



## Z Á P I S

### Z 9. SCHŮZE RADY MĚSTA LIBEREC, KONANÉ 20. 4. 2021 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 210

Ověřovatelé: Ing. Radka Loučková Kotasová  
Ing. Zbyněk Karban

## K bodu č. 1

### Zahájení

Pan primátor zahájil 9. řádnou schůzi rady města v roce 2021 a konstatoval, že je přítomno 10 členů rady města a rada je usnášeníschopná. Jako zapisovatelku schůze navrhl Ivu Pourovou, vedoucí organizačního oddělení, a jako ověřovatele zápisu Ing. Radku Loučkovou Kotasovou a Ing. Zbyňka Karbana. Dřívější odchod ve 13:30 ohlásily Mgr. Šárka Prachařová a Petra Břeňová, dřívější odchod v 9:30 hodin s návratem v 10:30 hodin ohlásil PhDr. Mgr. Ivan Langr, Ph.D. Ze schůze se omluvil Marek Vávra.

Pan primátor konstatoval, že nezaznamenal námitky k zápisu z 8. řádné a 2. mimořádné schůze rady města v roce 2021.

Návrh na zapisovatele a ověřovatele zápisu byl schválen poměrem: **pro – 10, proti – 0, zdržel se – 0.**

Na program schůze byly na dodatečné zařazení navrženy body č. 5/1, 16/1, 31/1, 31/2, 32/1, 32/2, 44/1, 45/1. Na dodatečné zařazení na program dnešní schůze v režimu na stůl byly zařazeny body č. 5/2 – Varianty naložení s akciovým podílem ve společnosti FinReal Liberec, a. s., v návaznosti na rozhodnutí valné hromady FinReal Liberec, a. s., Ing. Martina Procházková a 45/2 – Majetkoprávní operace – záměru platného převodu podílů města v bytových domech spolufinancovaných z SFRB, Ing. Jaroslav Zámečník, CSc. Z programu dnešní schůze byl předkladatelem Ing. arch. Jiřím Jand'ourkem, vedoucím odboru kancelář architektury města, na stažení navržen materiál k bodu č. 32 – Udělení výjimky ze směrnice rady č. 3RM Zadávání veřejných zakázek SML – Administrace soutěžního workshopu – urbanistická studie Papirového náměstí.

Navržený program byl schválen poměrem: **pro – 10, proti – 0, zdržel se – 0.**

## K bodu č. 2

### Vyřazení a následná likvidace movitého majetku statutárního města Liberec

Předkládá: Krajččík Ladislav, Mgr., ředitel Městské policie Liberec

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Vyřazení a likvidace movitého majetku SML, evidovaného na městské policii, z důvodu nefunkčnosti či neprovozuschopnosti.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 10, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 342/2021**

## **K bodu č. 3**

### **Návrh rozpočtového opatření č. 4A) zařazení dotací do rozpočtu SML v roce 2021 v kompetenci rady města**

Předkládá: Procházková Martina, Ing., vedoucí odboru ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Tímto rozpočtovým opatřením se do rozpočtu statutárního města Liberec zařazují příjmy z přijatých dotací a výdaje jim odpovídající.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 343/2021**

## **K bodu č. 4**

### **Návrh rozpočtového opatření č. 4B) změny rozpočtu SML na rok 2021 v kompetenci zastupitelstva města**

Předkládá: Procházková Martina, Ing., vedoucí odboru ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor ekonomiky předkládá návrh rozpočtového opatření, jehož hlavním předmětem jsou různé přesuny v rámci výdajů podle požadavků jednotlivých odborů, dále se zapojuje část nedočerpaných finančních prostředků z roku 2020 a navyšuje se čerpání kontokorentního úvěru. Příjmy obsahují přijaté vratky transferů, přijaté pojistné náhrady, vrácené nečerpané nájemné z roku 2020 za Areál Svojsíkova, platbu za prodej hrobky na hřbitově v Ruprechticích a jejich rozdělení do výdajů.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 344/2021**

## **K bodu č. 5**

### **Obecně závazná vyhláška SML č. n/2021, kterou se mění Obecně závazná vyhláška SML č. 2/2016 o místním poplatku za užívání veřejného prostranství na území města Liberec**

Předkládá: Procházková Martina, Ing., vedoucí odboru ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Vydání Obecně závazné vyhlášky statutárního města Liberec č. n/2021, kterou se mění Obecně závazná vyhláška statutárního města Liberec č. 2/2016 o místním poplatku za užívání veřejného prostranství na území města Liberce. Pro rok 2021 se stanovuje nulová sazba poplatku za předzahrádky, zařízení a dočasné stavby pro poskytování prodeje a služeb a za vystavené zboží před obchody. Důvodem je snaha zmírnit dopad nařízení vlády, vydaných z důvodu epidemie COVID-19, na podnikání v oblasti obchodu, stravování a cestovního ruchu. Cílem je podpořit rychlejší restart této oblasti služeb na území města Liberec.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 345/2021**

## **K bodu č. 5/1**

### **Refinancování směnečného programu – schválení úvěrové dokumentace**

Předkládá: Procházková Martina, Ing., vedoucí odboru ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor ekonomiky předkládá radě města návrh smluvní dokumentace související s refinancováním stávajícího směnečného programu a úrokového zajištění.

Průběh projednávání bodu:

#### **Ing. Karban**

Nyní vám předkládáme návrh smluvní dokumentace. Je výrazně jednodušší, než byl směnečný program, neřkuli dluhopis, což už jen to je velmi dobře. V důvodové zprávě jsou vypsány podmínky, na které jsme chtěli upozornit. Slyšel jsem i to, že se nám zvýší sazba, pokud se více zadlužíme. Chci to okomentovat, je to tak, že stávající podmínka byla, že když se vám zvedne zadluženost nad rozpočet, zvedne se to o 0,2 %, nyní tam máme 0,1 %. Když řeknu konkrétní případ, je to z 0,55 % na 0,65 %, ale v momentě, kdy přesáhneme zadlužeností rozpočet, což se stane, když se zadlužíme více než cca 2 mld. Kč, znamená to, že kdybychom si vzali úvěr kolem 800 mil. Kč, té hranice bychom dosahovali. Když si tedy vezmeme takto velkou ránu, bude to mít takový dopad. Na druhou stranu bude naše svobodné rozhodnutí, zda si takové zadlužení vezmeme. Když zadluženost je vyšší než rozpočet, je to pro banku trochu něco jiného, a to zvlášť v momentě, kdy nám úvěr poskytuje bez zajištění. Kdybych to měl zhodnotit celkově, je důležité si uvědomit, že je tam referenční sazba, která se vyvíjí každým dnem tak, jak se vyvíjejí úrokové sazby a trh. Máme tam i rozmezí, ve kterém se částka, která se zafixuje pro úrokový sloup, bude pohybovat, aby se nám, až budeme podepisovat confirmaci, nestalo to, co se stalo předpředchozímu vedení a primátorovi, že podepíše confirmaci a někdo bude říkat, že zastupitelé to nevěděli. Částka se totiž pohybuje, každý den je jiná. Kdybych to přirovnal, to je to, když si schválíme úvěr s přiborem 3 měsíce přibor plus 1,5 %, podepíšeme smlouvu a v momentě, kdy čerpáme, naskočí nám 3měsíční přibor, který je v té době, a za 3 měsíce se nám zase změní, nikdo nemá jistotu, že bude stejný. Až budeme po zastupitelstvu podepisovat smlouvu, bude

aktuální hodnota nějaká, ale v tomto rámci by se určitě měla pohybovat. Může to jít od dnešního dne dolů, protože teď to šlo v poslední době hodně nahoru, tendence v posledních 2, 3 dnech byla dolů. Ale už jsem říkal v prosinci, že sazby celkově jdou spíše nahoru. Klasicky tam zůstávají podmínky, které jsme měli, tzn., když si chce vzít úvěr nějaká naše organizace nad 50 mil. Kč, musíme žádat souhlas banky. Ale to není nic nového, takto jsme byli omezeni i v předchozím smluvním vztahu.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 346/2021**

## **K bodu č. 5/2**

**Varianty naložení s akciovým podílem ve společnosti FinReal Liberec, a. s., v návaznosti na rozhodnutí valné hromady FinReal Liberec, a. s.**

Předkládá: Procházková Martina, Ing., vedoucí odboru ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Možné varianty naložení s akciovým podílem ve společnosti FinReal Liberec, a. s., v majetku SML v návaznosti na rozhodnutí VH FinReal Liberec, a. s., o zvýšení ZK ze dne 22. 3. 2021 a doručení nabídky společnosti Liberecká automobilová doprava, s. r. o. (LIAD, s. r. o.) na odkup veškerých akcií FinReal Liberec, a. s., v majetku města Liberec.

Průběh projednávání bodu:

**Ing. Karban**

Tento materiál je předkládán v režimu na stůl, protože jsme se sešli s obcemi, které jsou také minoritními akcionáři, dohodnout se na společném postupu se 30 obcemi, není jednoduché, materiál se řešil ještě včera večer. Budeme usilovat o to dostat za náš podíl co nejvíce peněz. Je důležité, že si budeme muset nechat zpracovat nový posudek. Obrátili jsme se na znalce, který by měl dát reálnou cenu. Do zastupitelstva to půjde jako záměr, protože zřejmě ještě nebudeme onen posudek mít. Až ho budeme mít, připravíme definitivní majetkoprávní operaci, budu navrhopvat, abychom to prodali za cenu dle znaleckého posudku. Budu tak informovat ostatní obce.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 347/2021**

## **K bodu č. 6 /STAŽENO**

**Majetkoprávní operace – dodatek ke smlouvě o nájmu nebytových prostor – Kino Varšava, z. s.**

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Ing., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Jedná se o projednání žádosti spolku Kino Varšava, z. s., o prodloužení doby platnosti nájemní smlouvy na dobu určitou do 31. 12. 2030 s možností opce na dalších 5 let, prodloužení výpovědní lhůty na 1 rok, implementace zhodnocení finanční hodnoty budovy a úprava článku IV, odst. 11 (vyškrtnutí „Podmínek“). Důvodem je nákladná digitalizace kina a prodloužení nájemní smlouvy by vytvořilo záruku udržitelnosti a smysluplnosti investice.

Průběh projednávání bodu:

## **Ing. Jaroslav Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy**

Současný nájemce žádá o prodloužení doby platnosti nájemní smlouvy, chce totiž investovat do audiovizuálního vybavení a po dobu jeho udržitelnosti by chtěl mít zajištěný pronájem.

## **Mgr. Židek**

Je tam žádost o vypuštění podmínky ohledně dokládání počtu akcí, v této době tomu rozumím, ale pokud to vypustíme, tak i ve chvíli, kdy bude standardní stav, také nebudou muset dokládat vůbec nic. Přijde mi to nadbytečné.

## **Mgr. Šolc**

Nezapomeňte, že se kolem kina Varšava dělala velká politika. Čas od času se dozvíme, že se ve spolku různě mění poměry. My nyní rozhodneme o tom, že smlouvu bez dalšího protáhneme do roku 2030 a dáme tam opci 5 let. To de facto nad tím majetkem ztrácíme kontrolu. Pokud z toho vypustíme i podmínku, kterou zmínil Mgr. Židek, může se v zásadě ten prostor zavřít i pro 3, 4 lidi a my s tím neuděláme nic.

## **RNDr. Hron**

Vždyť my jim dáváme každý rok dotaci. Předpokládám, že v rámci dotačních podmínek si stanovíme, že tam budou tyto akce. Je zbytečné dávat to do nájemní smlouvy, tyto podmínky by měly být náležitostí poskytnutí dotace. Pokud podmínky nedodrží, měli by nám dotaci proporcionálně vracet. Myslím si tedy, že je v pořádku, že to v nájemní smlouvě není, ani to tam být nemá.

## **Mgr. Židek**

Toto si já nemyslím. To je postupné přesouvání majetku a ztracení nad ním kontroly, protože na začátku byla smlouva s tím, že mají majetek dán do správy, aby se o něj zadarmo starali a pořádali tam akce. Následně si tu vydobyli dotaci a nyní je tu toto zmírnění. Myslím si, že není důvod, proč bychom tyto úpravy ve smlouvě měli dělat. My si tím dobrovolně uберeme možnost kontroly i to, že s majetkem budeme moci nakládat, což je podle mě špatně.

## **RNDr. Hron**

Kontrolu máme tím, že poskytneme dotaci. Kdybychom jim ji neposkytli a oni to provozovali za účelem, na který to mají pronajaté, za své vlastní prostředky, tak je to jiné.

## **Ing. Jaroslav Schejbal**

Takto si požádal spolek Kino Varšava, z. s., my to jen zpracováváme.

## **PhDr. Langr**

Předpokládám, že pocovidová doba bude delší, než si myslíme, takže náběh do kultury bude postupný. Trochu tedy rozumím tomu, proč je tu žádost na vyjmutí podmínky, na druhou stranu si nedovedu představit, že bychom zrovna počet akcí svázali s dotační smlouvou. Dáváme tam na produkci a na program, dávat tam na počet akcí mi nepřijde zcela šťastné, já raději kvalitu než kvantitu. Navrhuji kompromis, snížíme počty akcí alespoň na polovinu, to si myslím, že je zvládnutelné i v době pocovidové, ať se pohneme dál.

## **Mgr. Prachařová**

Já jsem v kině Varšava poměrně často, snažím se to monitorovat, nyní jsem posílala i podklady pro činnost kontroly. Mají všechno poměrně dobře zpracované na základě smluv a jiného. Velmi se snaží, usilují o získání všech možných dílčích dotací, např. se teď podávalo na kraj, zkouší, co se dá. Chápu, že pokud s tím chtějí pohnout, chtějí zvýšit standard, musí mít alespoň nějakou jistotu. Jak to sledují, tak ano, dělají to na koleni, ono jim nic jiného nezbyvá, ale kéž by všichni pracovali a dokládali vše tak jako oni. Kdykoli potřebuji něco doložit do účetnictví či mám nějaké pochybnosti, je mi vždy vše posláno. Za mě chápu, že potřebují mít jistotu ve své práci a při svém úsilí, kvůli digitalizaci potřebují mít jistotu delší doby. Opravdu se snaží i v této covidové době žasnou, že jsou lidé, kteří jim pošlou

peníze, dělají sbírky a veřejnost je podporuje. Kino je tedy dobře vnímáno i veřejností. Hledají všechny možné cesty a město by mělo být tím posledním, kdo jim to brzdí.

## **Mgr. Židek**

Osobně nemám problém s prodloužením doby nájmu, protože je pravda, že tam udělali kus práce. Ale vadí mi to, že bychom z toho vyjmuli tu část, která hovoří o tom, že musí zajistit nějaký počet akcí, protože to bylo smyslem, byl to i důvod, proč to tenkrát dostali. Přejde mi samozřejmě, že v covidové době to po nich nebudeme požadovat, protože nikde nic nefunguje, to je logické. Ale na druhou stranu, až nastane obrat a vrátíme se do normálního stavu, bylo smyslem nejenom to, že jsme pro objekt neměli využití a neuměli jsme se o něj postarat, ale i to, že to bude ku prospěchu města a nějaké akce tam budou probíhat, proto byla i cena za 1 Kč. Z tohoto důvodu bych byl nerad, aby to vypadlo.

## **Ing. Zámečník**

Tento bod stahujeme z programu schůze rady města.

*Tento bod byl stažen z programu schůze rady města.*

## **K bodu č. 7**

### **Majetkoprávní operace – změna rozsahu nájemní smlouvy – RAILREKLAM, spol. s r. o.**

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Ing., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Jedná se o změnu rozsahu smlouvy, jejímž předmětem je pronájem veřejného prostranství k umístění reklamních nosičů. Předmětem změny rozsahu nájemní smlouvy jsou 2 ks reklamních nosičů, které jsou umístěny na pozemku p. č. 1436, k. ú. Rochlice u Liberce a jsou vedeny pod označením jako reklamní nosiče č. 202452 a č. 202453.

Průběh projednávání bodu:

## **Ing. Zámečník**

Budeme hlasovat o upraveném návrhu usnesení, ze kterého se vyjmula první část schvaluje.

*Hlasování o upraveném návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

*Rada města přijala usnesení č. 348/2021*

## **K bodu č. 8**

### **Majetkoprávní operace – pronájem pozemku**

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Ing., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Jedná se o pronájem pozemku ve vlastnictví statutárního města Liberec – bývalý vypůjčitel ukončuje smlouvu o výpůjčce z důvodu prodeje garáže a nový majitel garáže chce zřídit pronájem z důvodu údržby a ochrany svého majetku.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 349/2021**

## **K bodu č. 9**

### **Majetkoprávní operace – pacht pozemku**

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Ing., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Jedná se o projednání žádosti o pacht pozemku, ve vlastnictví statutárního města Liberec, za účelem užívání zahrady. Pachtovné by činilo 12 820 Kč ročně.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 350/2021**

## **K bodu č. 10**

### **Majetkoprávní operace – služebnosti**

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Ing., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Služebnosti se zřizují na základě NOZ ve prospěch žadatelů.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 351/2021**

## **K bodu č. 11**

### **Majetkoprávní operace – změna usnesení – služebnosti**

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Ing., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Služebnosti se zřizují na základě NOZ. Důvodem na změnu usnesení je oprava dotčených pozemků (1 případ), oprava v předmětu zřízení služebnosti (1 případ) a úprava ceny z důvodu faktického uložení inženýrské sítě (1 případ).

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 352/2021**

## **K bodu č. 12**

### **Schválení výjimky ze směrnice č. 3RM – Divadlo F. X. Šaldy v Liberci – repase historických dveří a oken**

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Ing., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Radě města Liberec je předložen materiál ke schválení výjimky ze směrnice 3RM Zadávání veřejných zakázek statutárním městem Liberec na renovaci vybraných historických dveří a oken na Divadle F. X. Šaldy v Liberci. Na tuto akci je podaná žádost o dotaci na Liberecký kraj. S ohledem na specifické požadavky zadavatele a dohled orgánů státní správy oslovil odbor majetkové správy ve spolupráci s divadlem 3 zhotovitele, které disponují oprávněním renovovat historické památky. Po vyhodnocení nabídek a výběru vhodného zhotovitele žádáme radu města o schválení uzavření smluvního vztahu na provádění renovačních prací.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 353/2021**

## **K bodu č. 13**

### **Schválení výjimky ze směrnice č. 3RM – zadání projektové činnosti ZŠ Orlí**

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Ing., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souvislosti s informacemi předloženými vedení města dne 22. 3. 2021 předkládáme Radě města Liberec materiál ke schválení výjimky ze směrnice 3RM Zadávání veřejných zakázek statutárním městem Liberec na vypracování projektové dokumentace úprav objektu ZŠ Orlí v Liberci, dle důvodové zprávy.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 354/2021**



## **K bodu č. 14**

### **Majetkoprávní operace – ukončení nájemní smlouvy dohodou**

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Ing., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Jedná se o ukončení nájemní smlouvy reg. č. 2501/03/0279 ze dne 2. 12. 2003 dohodou k 4. 5. 2021.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 355/2021**

## **K bodu č. 15**

### **Trestní řízení vedené u Policie České republiky, KŘP Libereckého kraje, SKPV, odbor hospodářské kriminality pod sp. zn. KRPL-33880/TČ-2014-180080-VO**

Předkládá: Audy Jan, Mgr., vedoucí odboru právního a veřejných zakázek

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Radě města je předkládán materiál, který řeší, zda se město připojí s nárokem na náhradu škody do trestního řízení vedeného Policií ČR.

Průběh projednávání bodu:

**Mgr. Jan Audy**, vedoucí odboru právního a veřejných zakázek

Navrhuji úpravu návrhu usnesení, část ukládá bude nově znít: „předložit Radě města Liberec k projednání materiál s informací o aktuálním vývoji v této věci,“ úkol Mgr. Jan Audy, termín 7. 9. 2021.

**Mgr. Židek**

Já dále navrhuji, aby se část schvaluje změnila na bere na vědomí informaci o možnosti připojení statutárního města Liberec atd.

**Ing. Zámečník**

Budeme hlasovat o upraveném návrhu usnesení dle Mgr. Audyho a Mgr. Židka.

***Hlasování o upraveném návrhu usnesení – pro – 10, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 356/2021**

## **K bodu č. 16**

### **Odvolání proti rozsudku Okresního soudu v Liberci č. j. 29 C 359/2018-120**

Předkládá: Audy Jan, Mgr., vedoucí odboru právního a veřejných zakázek

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Radě města je předkládán rozsudek Okresního soudu v Liberci č.j. 29 C 359/2018-120 ze 30. prosince 2020 k rozhodnutí o dalším postupu.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 2, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 357/2021**

## **K bodu č. 16/1**

### **Vypsání veřejné zakázky malého rozsahu – Poskytování právních služeb pro město Liberec**

Předkládá: Audy Jan, Mgr., vedoucí odboru právního a veřejných zakázek

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Radě města je ke schválení předkládána výzva k podání nabídky a zadávací dokumentace veřejné zakázky malého rozsahu na služby s názvem „Poskytování právních služeb pro město Liberec.“

Průběh projednávání bodu:

**Mgr. Jan Audy**, vedoucí odboru právního a veřejných zakázek

Předpokladem je, že se uzavře rámcová smlouva se třemi nejúspěšnějšími uchazeči a poté se v rámci konkrétní zakázky ještě budou vypisovat tzv. minitendry, kdy se ti tři vítězní uchazeči obešlou a práci získá ten, který pro tu zakázku dá nejvýhodnější podmínky. Dále jsou v materiálu pravidla pro evidenci veškerých externích právních služeb na městě.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 358/2021**

## **K bodu č. 17**

### **Projednání zjištění mimořádného zasedání komise dozorčí rada Botanické zahrady Liberec**

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předseda komise dozorčí rada Botanické zahrady Liberec předkládá prostřednictvím gesčně příslušného odboru zjištění mimořádného zasedání komise, která se zabývala stížností jednoho z pracovníků organizace.

Průběh projednávání bodu:

## **PhDr. Langr**

Byl jsem konfrontován se stížností jednoho z pracovníků Botanické zahrady Liberec, je to v pracovněprávní rovině. Město je sice zřizovatelem Botanické zahrady Liberec, ale do pracovněprávních vztahů není v jeho kompetenci jakkoli zasahovat, protože botanická je autonomním právním subjektem. Přesto jsem byl ale v pozici, kdy jsem nemohl odmítnout tuto stížnost prošetřit. Požádal jsem tedy komisi dozorčí rada Botanické zahrady Liberec, zda by nebyla ochotna se prošetření stížnosti ujmout. To se také stalo, proto zde dnes máme jejího předsedu Bc. Jiřího Zavorala. Nad rámec zasedání komise jsme požádali o právní stanovisko, z toho vycházejí návrhy usnesení. Opakuji, že pozice zřizovatele v pracovněprávní oblasti je prakticky nulová. To nejsilnější, čeho dnes budeme schopni, je doporučit stěžovateli, aby se obrátil na orgány, které jsou určeny k řešení pracovněprávních vztahů, tj. Státní úřad inspekce práce nebo soud. Zřizovatel sám podnět podat nemůže.

## **Bc. Jiří Zavoral, předseda komise dozorčí rada Botanické zahrady Liberec**

Dobrý den, dámy a pánové, požádal jsem o to, abych tu mohl vystoupit, protože komise z části, došlo totiž v průběhu tohoto měsíce k výměně člena, nesouhlasí s navrženým usnesením tak, jak mi bylo předloženo. Domníváme se, že by měla rada uložit úřadu, aby se zabýval stavem v botanické zahradě. Stav ohledně personálních záležitostí není dobrý. Komise se stížností zabývala velmi podrobně. Z výpovědí zaměstnanců vyplynulo, že situace není dobrá. Rádi bychom, aby se k tomu rada města postavila trochu důrazněji s ohledem na situaci, která v současné době je, tj. převod botanické zahrady pod kraj.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 10, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 359/2021**

## **K bodu č. 18**

### **Souhlas s účastí Základní školy, Liberec, Orlí 140/7, p. o., v projektu**

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu se zřizovací listinou žádá ředitelka Základní školy, Liberec, Orlí 140/7, příspěvková organizace, zřizovatele o souhlas s účastí v projektu „Podpora kompenzačních pomůcek pro žáky s podpůrnými opatřeními“ v rámci Dotačního fondu Libereckého kraje. Cílem projektu je získání kompenzační pomůcky – speciální polohovatelné židle pro žáka s těžkým kombinovaným postižením.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 360/2021**

## **K bodu č. 19**

### **Návrh rozpočtového opatření č. 4C) změny rozpočtu SML na rok 2021 v kompetenci zastupitelstva města**

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Tímto rozpočtovým opatřením dochází ke změnám ve struktuře výdajů rozpočtu odboru školství a sociálních věcí. Vzhledem ke zřízení nové příspěvkové organizace SML – Domu seniorů Františkov, Liberec, příspěvkové organizace, je této organizaci navržen příspěvek na provoz ke krytí nezbytně nutných nákladů souvisejících se založením. Finanční prostředky budou čerpány z rezervy města.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 361/2021**

## **K bodu č. 20**

### **Prodloužení nájmu a přidělení bytů ve vlastnictví SML**

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Obsahem materiálu je přidělení bytů ve vlastnictví statutárního města Liberec na základě žádostí o poskytnutí nájmu bytu a prodloužení smluv o ubytování nízkého standardu, bytů pro příjmově vymezené osoby, bytů sociálních standardního typu a startovacích bytů ve vlastnictví statutárního města Liberec.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 362/2021**

## **K bodu č. 21**

### **Ponechání nespotřebované vyrovnávací platby za rok 2020**

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě žádostí ředitelů neškolských příspěvkových organizací v oblasti kultury a sociálních věcí je radě města předkládán návrh na ponechání nespotřebované vyrovnávací platby za rok 2020 a její přiděl do rezervního fondu jednotlivých organizací. Cílem je zajištění kvality služeb obecného hospodářského zájmu i přes omezení způsobená pandemií COVID-19.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 363/2021**

## **K bodu č. 22**

### **Povolení odpisu nedobytných pohledávek**

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Příspěvková organizace Centrum zdravotní a sociální péče Liberec požádala dne 6. 4. 2021 v souladu se zřizovací listinou o povolení odpisu nedobytných pohledávek v celkové výši 3 952 Kč.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 364/2021**

## **K bodu č. 23**

### **Poskytnutí daru Lince bezpečí, z. s.**

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě žádosti ředitelky Linky bezpečí, z. s., předkládá odbor školství a sociálních věcí Radě města Liberec návrh na schválení poskytnutí daru ve výši 10 000 Kč na částečné zajištění provozu Linky bezpečí v roce 2021.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 365/2021**

## **K bodu č. 24**

### **Zpráva z kontrol za 1. Q 2021**

Předkládá: Vozobulová Marie, Ing., vedoucí odboru kontroly a interního auditu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor kontroly a interního auditu předkládá čtvrtletní zprávu z kontrol vykonaných v 1. Q 2021. V souladu s plánem kontrol na rok 2021 byly vykonány 4 veřejnosprávní kontroly. Přílohou tohoto

dokumentu jsou 3 protokoly z ukončených kontrol. Předkládaná zpráva shrnuje výsledky jednotlivých kontrol a závěry z nich, uvádí data zahájení a ukončení kontrol v souladu s procesními postupy stanovenými kontrolním řádem. Dle předložených protokolů nebylo zjištěno nevhodné nakládání s příspěvkem zřizovatele, které by bylo takovým porušením rozpočtové kázně, že by se jednalo o závažná zjištění ve smyslu ustanovení § 22 odst. 5 zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 366/2021**

## **K bodu č. 25**

### **Vypsání výběrového řízení na bourací práce k projektu Sociální bydlení města Liberce – Na Žižkově**

Předkládá: Maturová Michaela, Ing., vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě usnesení č. 746/2018 ze dne 19. 6. 2018 odbor strategického rozvoje a dotací pokračuje v realizaci projektu IPRÚ Sociální bydlení města Liberce, a to využitím pozemků č. 862, 908 a části pozemku 911/1 k. ú. Rochlice u Liberce pro výstavbu nových bytových domů. Nyní zde stojí budova bývalé základní školy č. p. 101/9. Pro novou výstavbu je nutno tuto budovu zbourat. Výběrové řízení je plánováno v maximální předpokládané hodnotě 6 mil. Kč bez DPH (6,9 mil Kč vč. DPH).

Průběh projednávání bodu:

#### **Mgr. Židek**

Já budu proti. Bavili jsme se o tom, že ve chvíli, kdy to budeme mít vysoutěžené, tak to bourání bude součástí projektu. Nyní vynaložíme 6,9 mil. Kč z rozpočtu na to, aby se to zbouralo, myslím si, že to mělo být součástí toho projektu, i kdyby to byly neuznatelné náklady. Jestliže jsou to uznatelné náklady projektu, tím spíše bych šel cestou, aby to dělal ten, kdo bude stavět. Bude to dohromady a mohli bychom tam vysoutěžit i lepší cenu.

#### **Ing. Dana Vorlová, vedoucí oddělení administrace projektů**

Bylo schváleno dočerpání IPRÚ, Na Žižkově budeme určitě stavět, máme vše připravené, čekáme na stavební povolení. Je psáno, že bourací práce budou trvat 2 měsíce, ale měsíc před zahájením bouracích prací musí firma nahlásit na hygienickou stanici a další tři různé orgány, že zahajuje práce, tím pádem bychom nestihli v září předat staveniště.

#### **Ing. Zámečník**

Já jsem měl stejný názor jako Mgr. Židek, že je lepší mít to najednou, protože nevíme, kdy ten projekt bude.

#### **Mgr. Židek**

Ty uznatelné náklady jsou pouze v případě, když to budeme stavět z nějakého konkrétního dotačního titulu. Ale my to budeme např. stavět z nějakého jiného, nebo nevíme, jestli to stihneme stavět, nebo jestli to bude stavět někdo po nás. Já se domnívám, že my to tímto už dopředu pro celou akci blokujeme. Říkáme, že touto cestou jdeme.

## **Ing. Loučková Kotasová**

Ano, přesně tak, máme peníze v rozpočtu odboru strategického rozvoje a dotací, v rozpočtovém výhledu, alokované v IPRÚ. Máme připravenou projektovou dokumentaci, stojíme před vydáním stavebního povolení a toto je první krok, který zahajujeme. Jsou to uznatelné náklady.

## **Ing. Dana Vorlová**

Já bych chtěla říci, že pokud to takto uděláme, tak nestíháme časově dočerpát a postavit do poloviny roku 2023. Proto to nyní řešíme podruhé. Pokud nejdříve vysoutěžíme stavbu a potom teprve budeme bourat, tak je polovina roku 2023 pryč.

## **Mgr. Židek**

Já se mám rozhodovat o tom, že mám hlasovat na základě toho, že jsme opět v časovém presu tak, jak se tu stává zvykem, že když něco nemůže projít, tak se to nechá dojít do krajnosti, a ve finále se řekne, že když to nyní neodsouhlasíme, tak to znamená, že to nestihneme.

## **Ing. Loučková Kotasová**

Chtěla bych říci, že to rozhodování je opravdu rychlé. Na druhou stranu si myslím, že jsme se také museli rychle rozhodovat, když nám Jablonec nad Nisou řekl, že nebude čerpat na terminál. Potřebovali jsme hledat využití pro tyto finanční prostředky, chtěli jsme je utratit v Liberci. Také jsme čelili rozpočtovému výhledu a dlouho jsme řešili, kterou cestou se vydat. Nakonec padlo rozhodnutí, že budeme stavět Na Žižkově.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 2, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 367/2021**

## **K bodu č. 26**

### **Schválení uzavření smlouvy o realizaci přeložky distribučního zařízení k dodávce el. energie v ul. Na Žižkově**

Předkládá: Maturová Michaela, Ing., vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Návrh na uzavření smlouvy o budoucí smlouvě, týkající se přeložky kabelové smyčky NN v ul. Na Žižkově a úhradě nákladů s ní souvisejících, je překládán v souvislosti s přípravou akce „Sociální bydlení města Liberce – Na Žižkově“.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 368/2021**

## **K bodu č. 27**

### **Schválení dodatku č. 4 ke smlouvě o dílo na stavební práce k projektu IPRÚ "Sociální bydlení města Liberce Bytový dům E" (Orlí)**

Předkládá: Maturová Michaela, Ing., vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V průběhu plnění smlouvy o dílo na provedení stavebních prací projektu IPRÚ „Sociální bydlení města Liberce Bytový dům E“ (Orlí 139/5), spolufinancovaného z IROP, se vyskytly nepředvídatelné okolnosti a požadavky na úpravu řešení, které si vyžadují dodatečné stavební práce. Smlouva o dílo byla uzavřena na základě zadávacího řízení se společností První podještědská stavební, spol. s r. o., se sídlem Hanychovská 832/37, 460 07 Liberec 3, IČ: 47781874 ve výši 29 950 000 Kč bez DPH (34 442 500 Kč vč. 15% DPH). Dodatek č. 4 zohledňuje změnové listy č. 7–12 na méněpráce a stavební vícepráce ve výši 50 049,13 Kč bez DPH (57 556,50 Kč vč. DPH). Tyto změny nemají vliv na harmonogram realizace díla.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.***

***Rada města přijala usnesení č. 369/2021***

## **K bodu č. 28**

### **"Sociální bydlení města Liberce – Bytový dům A" odstoupení od žádosti o podporu**

Předkládá: Maturová Michaela, Ing., vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu s usnesením rady města č. 747/2018 ze dne 22. 6. 2018 byla podána žádost o podporu v rámci 16. výzvy IPRÚ – Sociální infrastruktura na realizaci rekonstrukce bytového domu v ulici Jablonecká 124/45, Liberec. Žádost o podporu byla doporučena k financování. Vzhledem k aktuální situaci předkládáme radě města materiál na stažení žádosti o podporu, tedy nevyužití dotace.

Průběh projednávání bodu:

#### **Ing. Loučková Kotasová**

Efektivita tu není nejvyšší a po zralé úvaze jsme se konsenzuálně domluvili, že tento objekt nebudeme rekonstruovat a že ho naopak nabídneme k odprodeji.

#### **Ing. Zámečník**

Budeme hlasovat o upraveném návrhu usnesení, kde se část souhlasí změnila na schvaluje odstoupení od žádosti o podporu v rámci projektu „Sociální bydlení města Liberce – Bytový dům A“, atd. Dále byla vyjmuta ukládací část, materiál nepostupuje do zastupitelstva města.

***Hlasování o upraveném návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

***Rada města přijala usnesení č. 370/2021***

## **K bodu č. 29**

### **Vyhodnocení zadávacího řízení na dodávku vybavení pro projekt "Zvýšení kvality vzdělávání ZŠ Na Výběžku"**



Předkládá: Maturová Michaela, Ing., vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Vyhodnocení zadávacího řízení na dodávku vybavení pro projekt Integrovaného plánu rozvoje území aglomerace Liberec – Jablonec nad Nisou „Zvýšení kvality vzdělávání ZŠ Na Výběžku“, spolufinancovaného z Integrovaného regionálního operačního programu – Infrastruktura pro základní školy – Integrované projekty IPRÚ. Hodnotící komise doporučila zadavateli nabídku, kterou podal uchazeč AV MEDIA SYSTEMS, a. s., s nabídkovou cenou 7 423 671,20 Kč bez DPH (8 982 642,15 Kč včetně DPH).

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 371/2021**

## **K bodu č. 30**

### **Schválení dodatku č. 3 k SoD na stavbu v rámci projektu Centrum aktivního života**

Předkládá: Maturová Michaela, Ing., vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V průběhu plnění SoD na provedení stavebních prací projektu IPRÚ „Rekonstrukce Liebiegova paláce pro potřeby polyfunkčního komunitního centra – Centrum aktivního života“ došlo k dodatečným stavebním pracím. Dne 12. 8. 2020 byla uzavřena SoD se zhotovitelem „Společností pro Rekonstrukci Liebiegova paláce CL-EVANS, Metrostav“, ve výši 168 185 875,60 Kč bez DPH (203 504 909,48 Kč vč. DPH). Dodatek č. 1 a 2 navýšil cenu díla o 4 515 407,98 Kč bez DPH (5 463 643,65 Kč vč. DPH) a prodloužil lhůtu výstavby o 30 kalendářních dnů. Dodatek č. 3 zohledňuje změnový list č. 2 a navyšuje celkovou cenu díla o 5 276 525,37 Kč bez DPH (6 384 595,71 Kč vč. DPH) a lhůtu výstavby prodlužuje o 75 kalendářních dnů.

Průběh projednávání bodu:

### **Ing. Loučková Kotasová**

Již jsem avizovala vícepráce na stavbě projektu Centrum aktivního života, je to o dřevomorce, jsou tam také nějaké nesrovnalosti mezi projektovou dokumentací a výkazem výměr ohledně střešní krytiny, to je také zásadní položka. Tyto věci chceme vyřešit tak, aby byly uznatelné v rámci projektu.

### **Mgr. Židek**

Máme v tomto případě nějak ošetřeno, pokud tu chybu udělal projektový manažer, že to po něm budeme vymáhat pojistným plněním?

### **Ing. Dana Vorlová, vedoucí oddělení administrace projektů**

Ano, budeme. Nejdříve se pokusíme veškeré vícenáklady dostat do uznatelných nákladů tím, že podáme znovu žádost na navýšené množství uznatelných financí. Pak zadáme našemu právnímu odboru, aby s projektovým manažerem vyřídil tu část smlouvy, kde je pod sankcemi každá chyba ve výkazu výměr a projektové dokumentaci.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 372/2021**

## **K bodu č. 31**

### **Vyhodnocení zadávacího řízení na zhotovitele stavby v projektu "Vodojem Horská a zásobní řady"**

Předkládá: Maturová Michaela, Ing., vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Vyhodnocení zadávacího řízení na dodavatele stavebních prací pro projekt Vodojem Horská a zásobní řady, spolufinancovaného z Národního programu Životní prostředí v rámci výzvy č. 4/2019. Komise pro hodnocení nabídek doporučuje zadavateli ekonomicky nejvýhodnější nabídku, kterou podal účastník Společnost VDJ Horská Liberec.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

***Rada města přijala usnesení č. 373/2021***

## **K bodu č. 31/1**

### **Poskytnutí prostředků na realizaci projektu "Historie průmyslu v Sasku a v Čechách v zážitcích"**

Předkládá: Maturová Michaela, Ing., vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě žádosti partnerů uvedeného projektu (organizací Boveraclub, z. s., a Technické muzeum Liberec, z. s.) je k projednání předkládán návrh na schválení poskytnutí prostředků formou dotace a návratné finanční výpomoci v souhrnné výši 4 591 579,65 Kč.

Průběh projednávání bodu:

#### **Ing. Loučková Kotasová**

Provázíme organizaci Boveraclub, z. s., a Technické muzeum Liberec, z. s., dál daným projektem tím, že jim pomáháme s vlastním podílem i s dotací. Minule jsme materiál stahovali, protože jsme chtěli zvýšit ručení z jejich strany. Podařilo se dosáhnout dohody, kdy Boveraclub, z. s., a Technické muzeum Liberec, z. s., budou ručit blankosměnkami, bude se jednat o směnky na řad s doložkou bez protestu. Je to jedna z variant, na které jsme se dohodli na poradě vedení.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

***Rada města přijala usnesení č. 374/2021***

## **K bodu č. 31/2**

### **Rekonstrukce objektu URAN – uplatnění smluvní pokuty vůči zpracovateli projektové dokumentace**

Předkládá: Maturová Michaela, Ing., vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Porada vedení statutárního města Liberec byla 22. 2. 2021 seznámena s vývojem uplatnění smluvní pokuty vůči zpracovateli projektové dokumentace a uložila odboru strategického rozvoje a dotací předložit radě města varianty možného řešení.

Průběh projednávání bodu:

#### **Ing. Loučková Kotasová**

Zde musíme zvážit všechny 3 varianty. Společnost Re:architekti studio, s. r. o., odevzdala kompletní projektovou dokumentaci o 208 dní později, než dle smlouvy měla. Tudiž jsme uplatňovali sankce, které vyplývaly z oné smlouvy, oni proti tomu podali odpor, ve své obhajobě uváděli důvody popsané v materiálu. Možnostmi je požadování celé částky cca 379 tis. Kč až po její prominutí.

#### **Mgr. Veronika Futóová, vedoucí oddělení přípravy a řízení projektů**

Varianty jsou 3. Varianta A, ke které je povinností našeho odboru dle zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů, a dle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, se přiklánět, je uplatnit sankci v plné výši, protože nesplnili dílo ve sjednaném termínu. Varianta B je uplatnění pokuty v částečné výši, varianta C je neuplatnění žádné pokuty. Odpor, který podala společnost Re:architekti studio, s. r. o., měl 2 výtky k naší pokutě. První z nich se týkala nouzového stavu kvůli koronaviru, ovšem nouzový stav byl vyhlášen 12. 3. 2020 a oni měli splnit dílo v květnu 2020, varianta částečného prominutí pokuty je tedy dána dobou od 12. 3. do května, tj. pouze 147 dní. Další důvody, které uváděli, byly, že jsme my jako město neposkytlí nutnou součinnost, ke které jsme se zavázali ve smlouvě. Je pravdou, že tam nějaké zádrhly z naší strany byly, nicméně dle smlouvy i zákona 89/2012 Sb., občanský zákoník, na který se smlouva odkazuje, byl zhotovitel povinen, pokud měl pocit, že my neplníme podmínky smlouvy a nedodáváme mu podklady, které potřebuje k plnění díla, nás vyzvat a stanovit nám lhůtu, do které jsme mu to měli dodat. Nic takového se nestalo, nebylo učiněno vůbec žádné upozornění. Tyto argumenty jsme tedy vůbec neakceptovali.

#### **Mgr. Židek**

Já bych u této zakázky byl velmi opatrný, protože právě u ní jsem, jestli si pamatujete, rozporoval, že jsme překročili hranici toho, že je to veřejná zakázka malého rozsahu. Byla totiž dodatkována 21. ledna o dalšího 0,5 mil. Kč a celkem cena činila 2,242 mil. Kč bez DPH. Tenkrát jsem říkal, že se domnívám, že jsme tam porušili zákon, protože bylo jasné, že předměty činnosti, které do toho mají být zahrnuty, tam již měly být tenkrát, protože to nebylo nic nepředvídatelného. Druhou věcí je, že přeci nemůžeme říct, že po někom nebudeme vyžadovat sankce, protože se nám to zdá moc. Ta smlouva je takto podepsána, tak bychom to měli vyžadovat. Ano, rozumím tomu, že můžeme, jak je navrhováno, zohlednit koronavirus. U bazénu je to tak, předpokládám, že Ing. Karban také bude vymáhat pokutu, ale až bude skutečně plnění jako takové. Nic jiného nám také nezbyvá, tak hovoří zákon a my tak musíme konat.

#### **Ing. Loučková Kotasová**

Žádala společnost Re:architekti studio, s. r. o., o dodatkování nebo o prodloužení termínu? To je pro mě také důležitým signálem.

#### **Mgr. Veronika Futóová**

Oficiálně nežádali vůbec o nic. Od konce termínu plnění, tj. od května, až do prosince, kdy skutečně vše dodali, jsme s nimi byli stále v kontaktu. Dodávali jen části dokumentace, nikoli celé dílní plnění, pak je tam i další plnění, jako autorský dozor apod. V kontaktu jsme tedy byli, ale

nevyzývali jsme je, protože jsme s nimi stále komunikovali a oni taktéž o žádný dodatek z jakéhokoli důvodu nežádali.

### **Ing. Loučková Kotasová**

Samotnou mě to mrzí. Umím si živě představit, že to pro ně není příjemné, na druhou stranu nástroje tu měli. Myslím si, že není v pořádku, abychom si v tomto případě udělali výjimku a nevěšili si pozdního dodání. Jako předkladatelka bych navrhla variantu B.

### **Ing. Zámečník**

Budeme hlasovat o návrhu usnesení ve variantě B.

***Hlasování o návrhu usnesení ve variantě B – pro – 7, proti – 1, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 375/2021**

## **K bodu č. 32 /STAŽENO**

### **Udělení výjimky ze směrnice rady č. 3RM Zadávání veřejných zakázek SML – Administrace soutěžního workshopu – urbanistická studie Papírového náměstí**

Předkládá: Jand'ourek Jiří, Ing. arch. Ing., vedoucí odboru kancelář architektury města

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Schválení výjimky ze Směrnice rady č. 3 RM Zadávání veřejných zakázek statutárním městem Liberec v souladu s odd. B, kap. 5, čl. 5.12 Všeobecná výjimka pro radu města na akci "Administrace soutěžního workshopu – urbanistická studie Papírového náměstí".

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

***Tento bod byl stažen z programu schůze rady města.***

## **K bodu č. 32/1 /STAŽENO**

### **Záměr vytvoření "Zásady pro spolupráci s investory na rozvoji veřejné infrastruktury Liberec"**

Předkládá: Jand'ourek Jiří, Ing. arch. Ing., vedoucí odboru kancelář architektury města

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě projednání na PV doporučujeme, aby Kancelář architektury města pokračovala v práci na vytvoření dokumentu "Zásady pro spolupráci s investory na rozvoji veřejné infrastruktury statutárního města Liberec". Smysl vytváření zásad znamená přímo se podílet na jejich tvorbě, doporučujeme vznik pracovní skupiny, která bude obsah zásad vytvářet ve složení: Ing. Jaroslav Zámečník, CSc., Mgr. Jiří Šolc, Ing. Zbyněk Karban, Mgr. Petr Židek, MPA, Ing. Martin Čech, Ing. arch., Ing. Jiří Jand'ourek, PhDr. Jaromír Baxa, Ph.D., Mgr. Jindřich Feleman, Ph.D.

Průběh projednávání bodu:

### **Ing. arch. Ing. Jiří Jand'ourek, vedoucí odboru kancelář architektury města**

Je to materiál, který jsme vytvořili, abychom mohli transparentním způsobem spolupracovat s investory, kteří vstupují do území, tzn. se soukromými developery, kteří staví na území SML, a připravovat společně takové podmínky, které vytvoří kvalitní prostředí a zároveň nám to pomůže pokrýt některé náklady se zatížením území. Je to vždy dohoda mezi oběma stranami, dobrovolná, nevymahatelná. Součástí materiálu je také vznik pracovní skupiny.

### **Mgr. Šolc**

Tento materiál má svůj vývoj, bylo tam hodně odpracováno. My již spoustu těch tezí z našich záměrů v plánovacích smlouvách používáme. Předcházela tomu politická dohoda na poradě vedení i v jednotlivých klubech. Dohodli jsme se, že se ta pravidla nebudou vztahovat na rekonstrukce. Je tam přání, aby peníze, které z toho budou, byly alokovány ve speciálním fondu pro veřejná prostranství, aby se nestávaly součástí rozpočtu.

### **Mgr. Židek**

Pane náměstků Šolci, řekl jste, že to bylo na poradě vedení, ale já jsem toho nebyl účasten, nemohu k tomu toto říci. Ani na klubu jsme to neměli takto detailně. Dávám to na srozuměnou, aby to nebylo tak, že jsem tam byl. Materiál byl do podkladů rady zařazen včera. Pro tento materiál nebudu hlasovat, a to z toho důvodu, že to není materiál, který by podle mě měl problém v tom, že bude předložen až na příští radě. Říkám to s plným vědomím toho, že nesouhlasím s dáváním materiálů, které nejsou nezbytně nutné předkládat, na poslední chvíli na jednání rady města.

### **Ing. arch. Ing. Jiří Jand'ourek**

V pondělí se opravoval pouze název materiálu, aby se shodoval s názvy materiálů, které mají ostatní města. Nic jiného se v tom materiálu nezměnilo.

*Tento bod byl stažen z programu schůze rady města.*

## **K bodu č. 32/2**

### **Architektonicko-dispoziční řešení na akci "Projekční práce na rekonstrukci a stavební úpravy MPB v Liberci"**

Předkládá: Jand'ourek Jiří, Ing. arch. Ing., vedoucí odboru kancelář architektury města

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Seznámení se s architektonicko-dispozičním řešením v rámci projekčních prací a stavebních úprav městského plaveckého bazénu v Liberci., významné pozdně modernistické sportovní stavby z r. 1984.

Průběh projednávání bodu:

### **Ing. arch. Ing. Jiří Jand'ourek, vedoucí odboru kancelář architektury města**

Tento materiál je předkládán na vědomí. My se zabýváme podstatou bazénu, je to popis celé situace, jak jsme dospěli k výsledkům, mluvím o architektonicko-provozní části. Náš odbor vstoupil do spolupráce s Atelierem 11 Hradec Králové, s. r. o., na upřesnění a dopravení základní dispoziční a architektonické podoby. Objekt je uznáván jako kvalitní architektura své doby. Tento koncept je velmi unikátní a my jsme při spolupráci se všemi aktéry dospěli k výsledku, který, si myslím, je velmi kvalitní, co se týče vnitřních provozních dispozic. Pořád se vchází stejným vstupem, vytvořili jsme daleko prostornější a objemnější halu. Naproti vstupu bude odbavovací místo. Bude se vstupovat jedním čipovým místem, kde projdete do bazénu centrálním schodištěm, dostanete se do spodního patra, tam budou šatnové potřeby. V horním patře, kde bývaly dámské šatny, se navrhla podoba

velkého wellness se čtyřmi typy saun. Na levé straně by byla posilovna a fitness klub. Uprostřed jsme ponechali gastro provoz s výhledem do bazénové haly. Ve spodním patře v šatnovém prostoru je kvůli nutnosti uspokojit současné normové potřeby bezbariérovosti a hygienických limitů velká smíšená hala, převlékání bude umožněno v soukromých buňkách, sociální zařízení je společné. Vlevo dole jsou samostatné šatny pro sportovní kluby, děti a školky se samostatným vstupem do bazénové haly pro děti. Z této haly je možné se dostat do saunového světa a fitness. Ve velké bazénové hale jsme se snažili dodržet všechny materiály, být pietní k tomu místu a celkovou podobu zjednodušit a sjednotit.

## **RNDr. Hron**

Nechápu, proč to rada bere na vědomí a zastupitelstvo to schvaluje.

## **Ing. arch. Ing. Jiří Jand'ourek**

Navrhuji tedy, aby se v materiálu do zastupitelstva města změnil návrh usnesení ze schvaluje na bere na vědomí a aby se vyjmula ukládací část.

## **Mgr. Židek**

Interiér tak, jak je navržený, se mi moc líbí. Ten, kdo to dělal, je z bývalé kanceláře architekta Švancary, má k tomu vztah, to je skvělé. Jediná má výhrada je, že nevidím důvod, proč to do zastupitelstva dávat teď. Myslím si, že bychom to měli udělat až ve chvíli, kdy budeme mít schválenou projektovou dokumentaci. Když si to někdo z opozice bude procházet, začne vymýšlet, co by se dalo udělat jinak, a může nám celý proces hatit. Toto je surový materiál, který ještě není dokončený. Tedy bych s tím počkal, netlačil bych na pilu.

## **Ing. Zámečník**

Tomu rozumím. Vysvětlení je, že je to ukázka toho, na čem se pracuje, pro netrpělivé. Samozřejmě celý projekt bude představen po vydání stavebního rozhodnutí. Mimo jiné je to informace také o tom, že se vevnitř dispozičně něco mění. Materiál nemá ambici odpovědět zcela na všechno, na zasedání zastupitelstva můžeme na dotazy říci, že jim vše bude řečeno a vysvětleno v momentě, kdy bude celý projekt dodělán. Jistě k tomu bude tisková konference i seminář pro zastupitele.

## **Mgr. Židek**

Myslím si, že bychom to měli prezentovat, až to bude hotové. Je to můj osobní pocit. Budeme tu prezentovat něco, co ještě nemáme. Jen říkáme, takto by to mohlo vypadat, jistota v tento moment není.

## **Ing. Zámečník**

Budeme hlasovat o původním návrhu usnesení, v materiálu do zastupitelstva města bude změněn návrh usnesení ze schvaluje na bere na vědomí a vyjme se ukládací část.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 376/2021**

## **K bodu č. 33**

### **Schválení pokynu zřizovatele SML příspěvkové organizaci TSML a aktualizace pokynu č. 1**

Předkládá: Sládková Lucie, Ing., vedoucí odboru ekologie a veřejného prostoru

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem tohoto materiálu je schválení pokynu zřizovatele statutárního města Liberec příspěvkové organizaci TSML, k zajištění údržby rekultivované skládky TKO Zlaté návrší a aktualizace pokynu č. 1 spol. TSML, p. o.

Průběh projednávání bodu:

**Mgr. Šolc**

V zásadě vymýšlíme, co dobrého by naše společnost TSML, p. o., mohla ještě dělat. Tuto agendu jsme společností TSML, p. o., po dohodě s jejím ředitelem přidělili.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 377/2021**

## **K bodu č. 34**

### **Schválení dodatku č. 2 ke smlouvě o dílo na opravu Památníku obětem komunismu**

Předkládá: Sládková Lucie, Ing., vedoucí odboru ekologie a veřejného prostoru

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor ekologie a veřejného prostoru předkládá radě města ke schválení dodatek č. 2 ke smlouvě o dílo ev. č. DS202001149 na opravu Památníku obětem komunismu.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 378/2021**

## **K bodu č. 35**

### **Výstavba podzemních kontejnerů**

Předkládá: Sládková Lucie, Ing., vedoucí odboru ekologie a veřejného prostoru

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor ekologie a veřejného prostoru předkládá radě města ke schválení výsledek zadávacího řízení "Dodání nádob na odpad" a dává radě města na vědomí prodloužení termínu zadávacího řízení a změnu zadávacích podmínek v rámci zakázky "Výstavba podzemních kontejnerů".

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 379/2021**

## **K bodu č. 36**

### **Vypsání VŘ "Zvýšení bezpečnosti dopravy v Liberci III – křižovatka Letná x Stračí"**

Předkládá: Hýbner Lukáš, Mgr., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor správy veřejného majetku předkládá radě města ke schválení vypsání výběrového řízení na veřejnou zakázku „Zvýšení bezpečnosti dopravy v Liberci – křižovatka Letná x Stračí“ dle Metodického pokynu pro oblast zadávání zakázek pro programové období 2021–2027 Ministerstva pro místní rozvoj.

Průběh projednávání bodu:

#### **Ing. Zámečník**

Budeme hlasovat o upraveném návrhu usnesení, ze seznamu ve třetí části schvaluje byla vyjmuta společnost TSML, p. o.

*Hlasování o upraveném návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 380/2021**

## **K bodu č. 37**

### **Vypsání VŘ na zakázku "Souvislá údržba po opravách IS – ul. Slovenská, Liberec"**

Předkládá: Hýbner Lukáš, Mgr., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor správy veřejného majetku dle směrnice č. 3RM o zadávání veřejných zakázek statutárním městem Liberec předkládá radě města ke schválení vypsání výběrového řízení na veřejnou zakázku malého rozsahu "Souvislá údržba po opravách IS – ul. Slovenská, Liberec".

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 381/2021**

## **K bodu č. 38**

### **Smlouva o spolupráci při přípravě a realizaci stavby**

Předkládá: Hýbner Lukáš, Mgr., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předkládaný materiál spočívá v návrhu uzavření smlouvy o spolupráci při přípravě a realizaci stavby mezi statutárním městem Liberec a Severočeskou vodárenskou společností, a. s., IČ 49099469,



se sídlem Přítkovská 1689, 415 50 Teplice, dle přílohy č. 1 a 2. Předmětem smlouvy je společný postup při přípravě, zajištění realizace a spoluúčasti na financování opravy povrchů komunikací, v nichž bude v roce 2021 probíhat souběžně rekonstrukce sítí technické infrastruktury ve vlastnictví této společnosti a oprava povrchů komunikací ve vlastnictví města. Jedná se o komunikace: lokalita Slovanské údolí + Javorová + Purkyňova, Plužní, Jiskrova, Slovenská, Srbská a Sokolská. Severočeská vodárenská společnost, a. s., uhradí městu Liberec příspěvek ve výši 5 951 500 Kč.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 382/2021**

## **K bodu č. 39**

### **Vypsání VŘ na zakázku "Souvislá údržba po opravách IS – ulice Jiskrova, Liberec"**

Předkládá: Hýbner Lukáš, Mgr., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor správy veřejného majetku dle směrnice rady č. 3RM o zadávání veřejných zakázek statutárním městem Liberec předkládá radě města ke schválení vypsání výběrového řízení na podlimitní veřejnou zakázku "Souvislá údržba po opravách IS – ulice Jiskrova, Liberec" na stavební práce zadávané formou zjednodušeného podlimitního řízení v souladu s § 53 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále je VŘ).

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 383/2021**

## **K bodu č. 40**

### **Žádost o výjimku z interního předpisu pro zřizování služebností pro GasNet, s. r. o. – "HAV MS Liberec – Jiskrova"**

Předkládá: Hýbner Lukáš, Mgr., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem materiálu je schválení výjimky z interního předpisu pro zřizování služebností pro společnost GasNet, s. r. o., z důvodu rekonstrukce plynovodních sítí v lokalitě HAV MS Liberec – Jiskrova, v rámci koordinační akce statutárního města Liberec.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 384/2021**

## **K bodu č. 41**

### **Návrh odpovědi na podnět adresovaný zastupitelstvu města ve věci dopravní situace ul. Hejnická**

Předkládá: Hýbner Lukáš, Mgr., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem tohoto materiálu je návrh odpovědi na podnět občana na umístění radarů na měření rychlosti vozidel projíždějících Hejnickou ulicí.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 385/2021**

## **K bodu č. 42**

### **Oprava veřejného osvětlení ulice Klicperova a okolí**

Předkládá: Hýbner Lukáš, Mgr., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem tohoto materiálu je schválení udělení výjimky ze směrnice rady č. 3RM Zadávání veřejných zakázek statutárním městem Liberec (dále jen „směrnice“) na opravu veřejného osvětlení v souvislosti s rekonstrukcí NN společností ČEZ Distribuce, a. s., v ulici Klicperova a okolí, a to prostřednictvím společnosti ELMOS LIBEREC, s. r. o.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 386/2021**

## **K bodu č. 43**

### **Žádost o odpuštění poplatku za pronájem RASAV – Event media, s. r. o. za akci NN Night Run a Avon běh 22. 5. 2021**

Předkládá: Hýbner Lukáš, Mgr., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem tohoto materiálu je projednání žádosti společnosti Event media, s. r. o., o odpuštění nájmu při využití Rekreačního a sportovního areálu Vesec na akci NN Night Run a Avon běh konané dne 22. 5. 2021.

Průběh projednávání bodu:

## **RNDr. Hron**

Navrhuji, aby místo části bere na vědomí byla část neschvaluje: „žádost společnosti Event media, s. r. o., evidovanou podatelnu Magistrátu města Liberec pod CJ MML 074481/21 ze dne 7. 4. 2021.“

## **Ing. Zámečník**

Budeme hlasovat o upraveném návrhu usnesení dle RNDr. Hrona.

*Hlasování o upraveném návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

*Rada města přijala usnesení č. 387/2021*

## **K bodu č. 44**

### **Uzavření smlouvy na realizaci Farmářských trhů v roce 2021**

Předkládá: Sabáčková Markéta, Mgr. Bc., vedoucí odboru cestovního ruchu, kultury a sportu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Návrh na uzavření smlouvy mezi společností Elset a statutárním městem Liberec o spolupráci při realizaci akce Farmářské trhy v r. 2021.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

*Rada města přijala usnesení č. 388/2021*

## **K bodu č. 44/1**

### **Návrh kroků k řešení situace v MPB Liberec**

Předkládá: Langr Ivan, PhDr., Ph.D., náměstek primátora pro kulturu, školství, sociální věci a cestovní ruch

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předložený materiál reaguje na výpověď ze Smlouvy o nájmu nebytových prostor a věcí movitých společností (dále jen Smlouva) společností JSS, spol. s r. o., a předkládá návrh sady kroků k možnému řešení nastalé situace. Hlavním cílem je bezproblémové převzetí majetku města, vypořádání pohledávek SML za JSS a příprava dalších dokumentů k rozhodnutí SML, zda, kdy a jakým způsobem zprovoznit MPB veřejnosti a sportovcům ještě do jeho rekonstrukce (a po odvolání všech epidemických opatření) v předpokládaném roce 2022.

Průběh projednávání bodu:

## **PhDr. Langr**

Situace v bazénu se mění každý den, předpokládám, že mě kolegové, kteří včera byli přítomni na jednání s panem Janem Švecem, ředitelem Městského plaveckého bazénu Liberec, doplní, protože na toto jednání materiál již nereflektuje. Tak, jak je materiál postaven, shrnuje právní i ekonomickou

analýzu současné situace. Podotknu, že jsme v minulém týdnu provedli jednostranný zápočet naší zálohy, kterou tam posíláme, v tuto chvíli tam máme finanční pohledávku v objemu dotace, kterou jsme schválili v zastupitelstvu v listopadu, ve výši 2,245 mil. Kč. Dotaci se oba jednatele zavázali vrátit, v tuto chvíli již běží řízení, které by mělo vyústit právě v to vrácení. Není to ještě porušení rozpočtové kázně, ale jde o výzvu k vrácení částky. Na usneseníh já zatím nechci měnit vůbec nic, ale předpokládám, že dnes můžeme dojít k jiným závěrům. Jsme stále v situaci, kdy platí výpověď dána Ještědskou sportovní, spol. s r. o., s termínem 31. května. Výpověď ještě nikdo zpátky nevezl, i když se tak stát za určitých okolností může. Varianty, které jsou tam nastíněny jako v tuto chvíli legální, jsou č. 3 a 4, tzn. provozovat sami, nebo převzít a zavřít. Varianty č. 1 a 2 s jakoukoli účastí JSS, spol. s r. o., a veřejných financí zatím právník vyhodnotil jako nesouladné se zákonem, přesněji s veřejnou podporou a dalšími věcmi jako péče řádného hospodáře.

## **Mgr. Židek**

Včera jsem se po diskuzi, kterou jsme měli na poradě vedení, domluvil i s panem náměstkem, že ještě zkusím zajít za panem Švecem, chtěl jsem, abych měl ucelený obrázek. Spojil jsem se s nimi a zašel jsem do bazénu, protože situace se mi v každém případě zdá velmi nevýhodná pro město. Po diskuzi jsme došli k závěru, že oni by na té výpovědi za určitých podmínek netrvali. Dospěli jsme k tomu, že... budu to říkat v bodech, budu říkat to, na čem jsme se shodli, samozřejmě byl jsem tam za sebe bez jakéhokoli mandátu jen proto, abych zjistil nějaké informace. Bylo mi řečeno, že pokud bychom se dohodli, že provoz jako takový, který bychom v případě, že bychom se rozhodli provozovat my, museli stejně platit, náklady, které tam byly v minulých letech, což je asi, případně mě opravte, 14,8 mil. Kč ročně, z čehož oni měli teď 60–80 %, by byl kompletně placen, tak by byli ochotni tam dále zůstat, pokud jsem to pochopil správně. Je jim jasné, že žádné personální náklady nemohou uplatňovat, což já vidím jako velkou úsporu pro nás v tom, že kdybychom my chtěli provozovat bazén, tak by nás provoz stál stejně a ještě bychom s tím měli mnoho technických starostí a starostí týkajících se personálu včetně výplat. Tuto informaci jsem následně poskytnul náměstkovi Ing. Karbanovi a telefonicky náměstkovi PhDr. Langrovi s tím, že Ing. Karban požádal Mgr. Bc. Markétu Sabáčkovou, vedoucí odboru cestovního ruchu, kultury a sportu, aby zjistila od právníků, zda by tato cesta byla možná a především legální, abychom se nedostali do problémů. Z mého pohledu by byla i ekonomicky a provozně pro nás nejvýhodnější. Více možná doplní Ing. Karban.

## **Ing. Karban**

Mohu potvrdit slova mých předřečníků. Situace se opravdu vyvíjí ze dne na den, možná spíše z hodiny na hodinu. Řešení od začátku není jednoduché, víte, že jsou různé varianty. Je tu otázka i legálnosti. Z ekonomického pohledu se asi shodneme, že pokud v tuto chvíli nechceme uzavírat bazén, bylo by provozování JSS, spol. s r. o., asi nejlepší. Na druhou stranu jsme hledali cesty, které by byly legální, bral jsem to tak, že rozhodně musí splnit závazky, které vůči nám mají, tj. dotace, ohledně druhého závazku z energií se to se zápočtem téměř vyřešilo, myslím si, že je to z našeho pohledu dobře. Byla tam otázka, říkal to Mgr. Židek, jakým způsobem by byli ochotni provozovat, pokud bychom my byli ochotni jim poskytnout dotaci na energie a média tak, jako je podle dodatku k nájemní smlouvě, i když by to bylo asi do výše 100 %, což by kopírovalo situaci z loňského roku. Pokud oni garantují, a já jsem na tom jednání nebyl, mám to od Mgr. Židka, že by byli schopni vyúčtovat 100 % prostředků, tzn. 14,5 mil. Kč, a ostatní by šlo za nimi, tak bych si to dokázal představit. Byly by to jediné peníze, které by město do MPB Liberec v letošním roce dalo. Další varianty nebudou, pokud to vezmu jen ekonomicky, výhodnější, pokud bych nebral v úvahu úplné uzavření bazénu, to je ale asi to úplně poslední řešení. Samozřejmě bude záležet na výnosové stránce, odbor ekonomiky počítal, jak by to fungovalo, kdyby to provozoval třeba Sportovní areál Liberec, s. r. o. Nicméně se tam počítalo se standardními příjmy, které byly v předcovidových letech, což nyní nebude. Jsem tedy připraven, pokud bychom se tady dohodli, že bychom se ještě měli pokusit najít cestu, aby to provozovala JSS do konce roku nebo ideálně do rekonstrukce, precizně spočítat varianty tak, jak by se předpokládalo, že bude návštěvnost bazénu. Z toho by vyšla čísla, která jsme schopni, já si myslím, ověřit, nemůžeme si myslet, že bazén bude fungovat tak, jak fungoval v roce 2019. Jestli tam bude, 10, 20, 30% návštěvnost, nedokáží říct. Omezení tam určitě nějaké bude kvůli hygienickým a epidemiologickým opatřením. Není nic jednoduššího, než spočítat 2, 3 varianty, a vzít tu nejlepší, podle návštěvnosti nejhorší, a podle toho se rozhodovat. Druhou věcí je právní posouzení, Mgr. Sabáčková se obrátila na náš odbor právní a veřejných zakázek, konkrétně to řeší

Mgr. et Mgr. Petr Zatloukal. Opravdu se to stále mění, teď jsem dostal vyjádření, kde se vyjadřuje k řešení. Z mého pohledu to zcela nezamítá, je, si myslím, docela konstruktivní. Říká přesně ty věci, jako kdyby mě slyšel, píše, že smlouva je nějakým způsobem historicky uzavřena, asi nebyla zcela ideální, na druhou stranu pokud my teď uděláme takové kroky, ze kterých vyplyne, že jsme ji vylepšili, a budeme schopni naše rozhodnutí ekonomicky podložit, tak i on, byť městský právník si to dovede, mě překvapil, představit. Já bych chtěl najít řešení, které bude nejlevnější, musím ale mít posvěceno, že bude s největší pravděpodobností legální.

## **PhDr. Langr**

Já tedy čtu komentář Mgr. et Mgr. Zatloukala jinak než Ing. Karban. Podle mě nám tam jasně nastavil mantinely, že pro něj je to věc, která už je mimo. Tak trochu to kopíruje včerejší návrh, variantu č. 1, s výjimkou toho, že bychom platili jako město za zaměstnance, jinak vše ostatní by šlo na nás, tedy by to nebylo jen o médiích, ale i ovšem ostatním, co je nutné zajistit k provozuschopnosti bazénu. My bychom dodatkem č. 14 měnili nejenom výši platby z 65 % a 70 % na 100 %, ale i účel, tzn. pokrytí úplně všeho kromě personálních nákladů, změnily by se 2 parametry. S tím už, jestli já to dobře čtu, právní posudek má problém, už je to taková změna smlouvy, že nás to vychyluje ze zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách. Třeba to čtu jinak, ale takový to na mě dělá dojem. Upřímně, já teď vůbec nevím. Pořád platí výpověď, čili bychom dál měli mít v ukládací části, že máme zahájit kroky, které s ní souvisí, tzn. připravit se na převod majetku zpátky do našich rukou, to si myslím, že dnes musíme odsouhlasit stůj co stůj, protože čas nemáme. Můžeme se bavit o tom, kdo to udělá a jestli pro to již máme hotovou společnost, nebo ji budeme vytvářet. To je ale tak asi všechno, o čem by se dnešní diskuze podle mě měla vést. V každém případě tam máme i ukládací část č. 2, tj. připravit ekonomické a technické posouzení možných variant, do toho se krásně vejde i s tou novou variantou, to vůbec není problém, stejně to potřebujeme mít na stole k dalšímu rozhodnutí. Tzn., jestli ta varianta včera navržená jednatelem JSS, spol. s r. o., je životaschopná jednak právně, jednak ekonomicky, asi je, já to stále beru tak, že na jedné straně máme nějakou variantu, u které nám zdravý rozum velí, jděte tou cestou, to je ta včera navržená jednatelem JSS, spol. s r. o. Mně by se líbilo, aby tam zůstali do rekonstrukce, protože to je podle mě nejlogičtější, ale na druhou stranu nesmíme být mimo rámec zákona, tam s tím pak samozřejmě budu mít problém. Pak jsou ta usnesení, o kterých se dnes musíme nějakým způsobem porvat, když to řeknu takto jednoduše.

## **RNDr. Hron**

Jedna věc je to, na čem se chceme usnést, tady jen bereme na vědomí, že tu ten problém je, i když já vím, že je za tím hodně práce a hodně debat. Máme jmenovat Mgr. Renátu Balašovou do funkce jednatelky, to pak zřejmě souvisí s úkoly, které se tam dávají. Předpokládám, že v rámci její práce by mělo dojít k nějakému řešení. Ke 4 předkládaným variantám, varianty č. 1 a 2 naráží na veřejnou podporu, pokud se nepletu, ale hlavně si myslím, že pokud bychom měli přistoupit na variantu, že máme platit všechny náklady související s provozem bazénu, tak už nejsme v nájemní smlouvě a musíme najít možnost provizorně na dobu, kdy bychom chtěli dál spolupracovat se stávajícím provozovatelem třeba prostřednictvím SAL, s. r. o., on bude jen v pozici provozovatele, který nebude mít nárok na žádné tržby a nebude nositelem žádných nákladů. Jediné, na co bude mít nárok za provozování, je dohodnutý honorář za vlastní službu, kterou nám poskytne. Opusťme potom nájemní smlouvu, už takto bylo na hraně, že si někdo něco pronajal, že to bude provozovat, a ještě chtěl po pronajímateli, aby mu přispíval na náklady. Pokud bychom uvažovali variantu č. 1, nebo jaká to je, navrhoval bych provizorně, než to celé převezmeme, předpokládám, že je to cílové řešení, zamyslet se nad závazkovým vztahem mezi provizorním provozovatelem a městem.

## **Mgr. Renáta Balašová, zastupitelka města Liberec a předsedkyně výboru pro sport**

Vážený pane primátore, vážení kolegové, moc děkuji za přizvání k tomuto bodu, jsem ráda, že se mohu účastnit diskuze, protože je to velkým přínosem. Já mám samozřejmě připravené nějaké řešení, které se vztahuje i k tomu, že se 20 let profesně věnuji sportovnímu managementu. Budu reagovat konkrétně na tyto věci, než představím svou koncepci. Souhlasím z větší části s RNDr. Hronem a děkuji za ty připomínky, je tu totiž opravdu otázka, komu by šly zisky a jak by se to dělilo. Pane náměstků Karbane, jak vyúčtovali minulé příspěvky, když nyní chtějí 100 % a jsou schopni to vyúčtovat, když nebyli schopni vyúčtovat to předešlé? Je to zvláštní. Ráda bych také věděla, jestli to

právní hledisko je jednoznačné, máme tu totiž dva názory a jedno stanovisko. V případě, že by to bylo povoleno, zasadila bych se o otevření jednání, abychom uhradili ostatním sportovištím jejich provozní náklady, tj. aréně, SFM Liberec, s. r. o., TMR Ještěd, a. s. Tímto způsobem otevíráme Pandořinu skříňku a opravdu se může stát, že soukromí provozovatelé našich sportovišť budou chtít stejné podmínky, a vůbec bych se nedivila. Poté bych reagovala na Mgr. Židka, my máme jasně dáno ve smlouvě, že nám pan Švec má předat bazén v provozuschopném stavu. To, že by teď začal vypouštět bazén nebo by to nějak minimalizoval, je úplně špatně, to asi ani nebudeme připouštět. Pak bych ráda představila své myšlenky, protože na tom pracuji v rámci výběrového řízení na manažera SAL, s. r. o., už téměř 4 měsíce a myslím si, že by byla škoda, aby ty věci přišly vniveč. Nejprve bych popsala situaci, to, co se nyní děje, není nic nové ani nic, co by se nám už nestalo nebo se nebude dít v budoucnu. Problémy si neseme již 30 let z minulosti. V Liberci celkově panuje myšlenka, že provozovat sportoviště je věc velmi složitá a pro město téměř nezvladatelná, což bohužel dokázal i Jan Svatoš ve skiareálu Ještěd, kde se v průměru platil doplatek 10 mil. Kč na provoz. Nyní je to obráceně, město dostává 5 mil. Kč od soukromého provozovatele, který navíc ještě investuje do areálu. To je ta cesta, kudy bychom se možná mohli dívat do budoucna, ale samozřejmě v bazénu je to jinak. Bazén je jen další důkaz toho, že po loňských jednáních s SFM Liberec, s. r. o., které jsme se cíti ustáli díky jasnému signálu, že jsme připraveni převzít a provozovat arénu, jsme vyhráli. Provozovatel SFM Liberec, s. r. o., svou výpověď stáhl, či ji ani nepodal a nyní se s bazénem situace opakuje znovu. Sami víte, co probíhalo ve sportovním výboru, sami víte, jak reagovala veřejnost na podpory směrem do arény. Samozřejmě bazén není tak kontroverzní, protože pan Švec není tak známá osobnost ani nemá stavební firmu. Z těchto všech důvodů bylo vypsáno výběrové řízení na manažera SAL, s. r. o. Je to společnost, která je ve své podstatě nefunkční, má dva jednatele, pak tu máme valnou hromadu a z mého pohledu je kámen úrazu právě u tohoto. Chybou je, že jako v jiných městech, např. v Brně, existují právě tyto společnosti, my máme tu výhodu, že takovou společnost už máme, bohužel není naplněná normální organogramem, kde by byl ředitel, provozní, technický a ekonomický manažer apod. Já to vidím i v rámci práce ve výběrovém řízení. Nyní koncepce, kterou jsem předložila, a upozorňuji, že zadání bylo, jak si představujete řízení sportu a sportovišť v příštích 10 letech ve městě Liberec. SAL, s. r. o., by měl začít fungovat, postupně se rozdychávat a v roce 2030 by měl být plně funkční firmou, která je připravena i na převzetí arény, kdy končí koncesionářská smlouva. Situace je opravdu poměrně složitá, pro toho, kdo do ní zcela nevidí, je zavádějící. Zjistila jsem i u kolegů z vlastního klubu, že kolikrát nevědí, jak to se sportovišti je, třeba kdo co vlastní. V rámci koncepce jsem se zabývala i tímto. Výběrové řízení bylo dvoukolové a v prvním bylo zadání, co byste dělali, kdybyste měli převzít arénu. To je ze začátku února a druhé je z března, to už byla konkrétní situace, co byste dělali, kdybyste museli převzít a provozovat bazén. Podotýkám, že vše je ve spojení manažer společnosti SAL, s. r. o. V první části je celková koncepce i společnosti SAL, s. r. o., popsala jsem, jaká je situace teď a jaká by mohla být do budoucna. Modelové situace nám už nyní ukazují, co je možné udělat. Přiznám se, že jsem ani tak neměla moc práce s tím, co bych udělala, kdybych byla vámi, s bazénem, protože už jsem na tom pracovala 3 měsíce. V tuto chvíli by měl SAL, s. r. o., začít fungovat, měla by to být do budoucna firma, která se zabývá sportovním managementem, marketingem s důrazem na službu pro sportovní veřejnost i kluby, ekonomickou efektivitu v provozování jednotlivých sportovišť a rozvoj investičních projektů prostřednictvím dotačních titulů přes národní sportovní agenturu. Potenciál ve výhledu 10 let je sjednocení všech sportovišť pod jednu silnou značku SAL, s. r. o. Poté můžeme očekávat, že tam bude Sport Park Liberec, MPB, skatepark, Vesec, ale třeba i nová multifunkční hala míčových sportů, kterou město potřebuje, případně nový bazén, to jsou vše vize. Ukázala jsem tam i vlastnickou strukturu sportovišť. Já jsem připravena i nadále pracovat ve prospěch sportu v Liberci, což byl i cíl, proč jsem šla do komunální politiky, a myslím si, že jsem to již dokázala v rámci skiareálu Ještěd, kde jsme přebírali provoz i majetek 21. 12. 2017 ve chvíli, kdy bylo před zimní sezónou. Měla jsem tu čest, myslím to trochu v pejorativním smyslu, zažít práci městského ředitele po dobu 3 měsíců. Totéž by mělo nastat v bazénu, protože ze smlouvy máme nárok na zařazení jednoho manažera do provozování bazénu 3 měsíce před ukončením smlouvy. Ten má pak přístup k technickým, provozním, ale i ekonomickým věcem. Ohledně finančního zamyšlení se odboru ekonomiky. Jsem ráda, že to bylo dopracováno. Do výběrového řízení jsem přišla se 2 papíry, kde jsem viděla ve výkazu zisků a ztrát, že i když máme nahlášeno, že je bazén ve ztrátě 600 tis. Kč, jen laickým okem si vyškrtáte a spočítáte, že v roce 2018 byl 6 mil. Kč do plusu. Původní papír, který jsem zmiňovala při výběrovém řízení, dokládá práce Ing. Martiny Hanke z odboru ekonomiky. Za mě bazén do budoucna určitě nebude ztrátový v případě, že tam stále budeme poskytovat dotace. Kdybychom se rozhodli

poskytovat dotace ve 100% výši, tak už o tom není ani řeč. Přesto všechno si cením práce pana Švece, protože bazén provozoval dobře, vůbec bych neřešila, kolik to město stálo, bývalá vedení to tak chtěla a tak to bylo. Pan Švec podle mě má již v tuto chvíli obrovské know-how, takže by bylo opravdu přínosem se s ním v dobrém přátelském vztahu dál snažit bazén provozovat. Nemyslím si, že to je situace, kdy bychom měli platit soukromé společnosti a čekat, jak to dopadne. Souhlasila bych s RNDr. Hronem, abychom vymysleli takového „kočkopsa“, kdy si majetek a provozování převezme SAL, s. r. o., protože v budoucnosti to tak stejně bude z důvodu zamýšlené dotace na rekonstrukci bazénu, a s panem Švecem ve formě odměny, což už jsem říkala na první schůzce s panem Švecem a vedením města před 3 týdny, by se měla udělat smlouva o jeho zapojení do provozování bazénu. Chci ještě upozornit na to, že se může stát, že jakmile začneme přebírat a uděláme provoznětechnické a ekonomické analýzy, že zjistíme, že bazén je v takovém stavu, že ho možná už nerozdýcháme tak, abychom ho jako město mohli provozovat. Ta možnost je poměrně velká, ale přesto bych tomu dala šanci, protože tlak veřejnosti a sportovních oddílů je tak velký, že si to nemůžeme dovolit zavřít jen tak. Víme, že na začátku června by tu dokonce mohl být světový pohár, který je zařazen jako nominační závod na olympijské hry, takže pan Kořínek a plavecký svaz velmi tlačí na to, aby byl bazén v provozu. Nikdo to v tuto chvíli neví, nemůžeme to slíbit. S tímto ohledem jsem pokračovala v práci velmi urychleně a rovnou i nabízím společnost, která by mohla převzetí bazénu realizovat. Je to společnost Equica, a. s., jedná se o nabídku převzetí bazénu v Liberci. Je to v souladu s tím, že by SAL, s. r. o., byl tím, který přebírá, a byl by do budoucna provozovatelem. Tato společnost představovaná Ing. Jaromírem Horákem, dlouhodobým prezidentem České triatlonové asociace, a dalšími jeho lidmi je poradenská, více než 20 let se zabývá projektovým řízením a má reference od různých měst. Mají i prověrku NBÚ na stupni tajné. Společnost má přímo reference z pasportizace majetku např. pro Českou poštu, s. p., Ministerstvo vnitra a Polici ČR. Je tedy opravdu kredibilní. Zároveň v týmu, který nabízejí, je člověk, který v Praze na Chodově řídí bazén přes soukromou společnost, a je to metodik na přebírání a provozování bazénů. Myslím si, že ta nabídka je férová, je za 290 tis. Kč na dobu jednoho měsíce dle zadání, protože víme, že nás tlačí čas a bohužel už jsme ho mnoho ztratili vyjednáváním. V poslané koncepci vidíte i různé kroky, co by se dělo, kdybychom se do toho pustili. Samozřejmě to není ideální situace pro nikoho, ale za mě je to cesta z kruhu, ve kterém se točíme a který jinak, si myslím, nedopadne, nebo dopadne tak, že zavřeme bazén.

## **Mgr. Židek**

Zaprvé se domnívám, že provoz bazénu není o sportovním managementu, ale o technickém. Zadruhé ve chvíli, kdy tady říkáte, že mají ve smlouvě, že nám ho předají v provozuschopném stavu, a pak zároveň řeknete, že možná bazén nedokážeme rozdýchávat, si to trochu protičeří. Dokonce si myslím, že to, že je v provozuschopném stavu, není schopni zajistit nikdo jiný než oni, protože nikdo jiný to nedokáže. Již v roce 2015 nám dali informaci, že se možná podaří jeho provoz udržet 2 roky, a je rok 2021. Takže tlačít tímto směrem, že nám ho musí dát v provozuschopném stavu, tak nemusí, opravdu nemusí. Nezačínají ho vypouštět, řekli, že by mohli. Nevím, jak si mám vzít informaci o tom, že dokážeme jako město provozovat sportoviště lépe než někdo, kdo je má svěřené, když někdy před 2 nebo 3 lety, a dohledal bych to, když jste byla v TMR Ještěd, a. s., jste hovořila o tom, jak je to úžasné a skvělé a že konečně město pochopilo, že je lepší to svěřit do soukromých rukou, protože TMR Ještěd, a. s., to bude provozovat mnohem lépe. To bych s dovolením komentoval. Myslím si, že konkrétně na Ještědu se ukázalo, že ho město neumí provozovat, protože město není instituce, která by se měla zabývat provozováním takovýchto věcí. Byl tam každoroční propad. To, že teď přijde do bazénu parta nadšených lidí, kterým já to nadšení neberu, je určitě velmi důležité pro to, aby něco fungovalo, není ale zárukou toho, že to fungovat bude. Ohledně „kočkopsa“, že bychom se s lidmi, co jsou v bazén, domluvili, na to musí být dva, vždy s tím musí souhlasit i ta druhá strana. Já se domnívám, že ve chvíli, kdy by to mělo být takové, aby to hlavně bylo dobré pro město, oni tu potřebu mít nebudou. Nechtějí si zkazit své jméno, ale to neznamená, že pro město budou „dělat blbce“ jen proto, že si to město přeje. Myslím si, že to takto nefunguje. Poslední věc ohledně nabídky od nějaké společnosti Equica, a. s., to je zcela zcestné. To nemůžete myslet vážně, že bychom to bez výběrového řízení někomu svěřili, to je úplný nesmysl. Argumentovat tím, že někdo dodával pro Ministerstvo vnitra, a že je to nějaký parametr, tak to není, protože ministerstvu dodávalo X firem roušky z Číny, které jsou v dluzích. Jestli by to měla nějaká firma pro nás provozovat, tak bychom ji museli vysoutěžit. Nyní jsme spíše před politickým rozhodnutím, zda bazén chceme, nebo nechceme provozovat. Jestli ho chceme provozovat, tak jsme schopni to udělat pouze se společností, která ho dnes provozuje, sami toho schopni nejsme, takto to cítím já. Jestli jsme schopni akceptovat to, že se

bazén zavře, tak ano, je to ekonomicky nejlepší varianta, ale politicky ta nejhorší. Sami ho podle mě nejsme schopni provozovat.

## **PhDr. Langr**

Diskuzi bych rád vrátil k meritu, teď tu nemáme polemizovat s Mgr. Balašovou o jejím navrženém scénáři, k tomu tady dnes nejsme, máme si říci, jak dál. Já nebudu polemizovat s tím, co říkala, nebo neříkala, jestli máme někoho soutěžit, nebo ne. Každou druhou, třetí radu tady dáváme výjimku ze směrnice, tak si myslím, že pro jednu by se to ještě přeci jenom sneslo. To bychom neudělali nic, co neděláme, byť já tu společnost také neznám, ale je to nějaký návrh řešení, který tu je, nikdo jiný zatím návrh nepřinesl v podobě poradenské společnosti. Takže já jsem za to vděčný. Pojďme si říct, na čem máme shodu a na čem shodu nemáme, ostatně to tušíme, probírali jsme to několikrát. Věnujme se výhradně tomu, na čem shodu nemáme, jinak tu budeme sedět do večera. V tuto chvíli je pro mě zásadní to, že platí výpověď, a v této situaci je pro město velmi nekomfortní cokoli vyjednávat. Říkám za sebe. Myslím, že je to jasný vzkaz a každý tomu rozumí.

## **Mgr. Renáta Balašová**

Jestli mohu reagovat na Mgr. Židka, já jsem to říkala hned na začátku, dávala jsem to jako špatnou zkušenost, co jsem právě zažila na Ještědu, když to provozovalo město. Říkala jsem, že se doplácelo 10 mil. Kč, a když je teď soukromý provozovatel, který je vybraný správně a v rámci správných legislativních kroků, tak město získává 5 mil. Kč ročně a ještě dostává investice. Takže jsme se asi nepochopili. Druhá věc je, že já jsem i v minulém roce několikrát byla za to, aby SFM Liberec, s. r. o., zůstalo v aréně, takže já nejsem proti soukromému provozovateli, pokud to dělá dobře. A nebyla bych ani teď pro odchod pana Švece. Můj názor je, že pokud provozovatel má dobré podmínky, dělá to správně a město to nestojí více, než je nutné, a nepožaduje další, tak nechť to provozuje. Tady v Liberci se nám to bohužel vždy někam posune, vypadá to, jakoby město byla „dojná kráva“, a to se mi nelíbí. My bychom do budoucna měli mít trochu protiváhu k těm společnostem, jako se nám to podařilo v minulém roce u SFM Liberec, s. r. o. V tuto chvíli, si myslím, že by měla vzniknout funkční struktura SAL, s. r. o., jako protiváha a nápomocná síla k tomu, jako je např. v aréně atletický stadion, kde se bude žádat o dotace. To není nic proti ničemu, já v zásadě nejsem proti tomu, aby to dělal soukromý provozovatel, protože to bude dělat velmi efektivně a dělají to zpravidla i dobře. Tady jde o to, kolik to město stojí, to je to meritum.

## **Ing. Karban**

Z ekonomického hlediska, je třeba čísel předpokládané návštěvnosti, abychom viděli, co to bude stát. Když to vezmu zjednodušeně, jsou tam náklady na provoz, které jsme z velké části hradili, poté tam jsou zbylé náklady, které jsou asi 13 mil. Kč, jedná se o mzdové náklady. Pokud bychom platili jen provozní náklady a proti tomu si vztáhli výnosy, ale musíme si spočítat, co je reálné, domnívám se, že to žádný velký byznys nebude, držet na sobě zaměstnance... zaplatí pámbůh, kdyby to někdo chtěl. Druhou otázkou je samozřejmě to, co říkal PhDr. Langr, tj. legálnost poskytnutí. Ohledně vyúčtování bych se pokusil dojednat, že bychom jim to proplatili až poté, co by nám vyúčtování dali. Také je to varianta. Je to otázka cash flow, jak by si s tím poradili. Asi se shodneme na tom, že bychom neměli zastavovat kroky k převzetí, tzn. s nějakou společností asi externí využít a provést právní a technické due diligence. Mgr. Balašová tu navrhla nějakou společnost, myslím, že Ing. Jaroslav Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy, také nějakou má, udělali bychom tedy porovnání a něco by z toho vyšlo. Každopádně si myslím, že by toto mělo dělat město, protože je to městský majetek. Společnost SAL, s. r. o., nemá s provozováním zkušenosti a ni na to není nijak vybavena a navíc k majetku MPB nemá žádný vztah, nejdříve by se tedy musel udělat nějaký vztah mezi městem a společností, bez toho si ty kroky nedovedu představit. Druhá věc je, zda by to měl být SAL, s. r. o., nebo nová společnost. Já se nad tím čím dál více zamýšlím, že pokud bychom chtěli provozovat bazén ať už před či po rekonstrukci, tak na to udělat special purpose vehicle, protože samozřejmě rizika jsou daleko nižší, protože vždy by to mělo přinést synergie, a ta dnes v SAL, s. r. o., není, nejsou tam žádní zaměstnanci, kteří by ji přinesli. Je potřeba se na to podívat i z tohoto úhlu pohledu, abychom postihli všechna rizika, která by to případně mělo. Já sám za sebe říkám, že určitě analýza majetku, převzetí by bylo v případě, že se ukončí smlouva. Minimální je však mít podklad, v jakém stavu je majetek a zda vůbec je bazén provozuschopný. Pak až na základě tohoto případně přistoupit k dalšímu kroku, tedy rozhodnout se, zda budeme bazén provozovat. Chci, abychom udělali výpočty, protože si nemůžeme myslet, že tržby budou jako v roce 2019. Je tu také otázka uzavření bazénu, nikdo to nechceme,



dobrovolně to podporovat nebudeme, ale pokud se stav ukáže takovým, že je to nebezpečné pro koupání, tak nám nic jiného nezbyde.

## **Mgr. Židek**

Chci se omluvit, já jsem předtím špatně pochopil to, co říkala Mgr. Balašová. Myslel jsem, že říkala, že by společnost Equica, a. s., měla převzít bazén k provozování. Omlouvám se, špatně jsem pochopil materiál, když jsem ho tu viděl před sebou.

## **Mgr. Renáta Balašová**

Děkuji. Navrhovala jsem, že by první krok, který by měl vést k tomu, aby SAL, s. r. o., byla živou firmou, byl změna předmětu podnikání. V současné době je to pronájem nemovitostí, bytů a nebytových prostor bez poskytování jiných základních služeb spojených s pronájemem. Předmět by měl být rozšířen o klasické věci, které jsou v rámci živnostenského zákona, plus poskytování tělovýchovných a sportovních služeb, oblast plavání a služeb, provozování solárií, hostinská činnost a prodej kvasného lihu, aby tam mohla být ta restaurace. Všechno toto je v rámci koncepce popsáno. Neříkám, že SAL, s. r. o., má majetek přebírat pod sebe, to je samozřejmě stále majetek města. Jen tím, kdo by to měl realizovat a řídit, by měla být funkční firma SAL, s. r. o., která je teď pro mě mrtvá, nečitelná a bez pracovních výsledků. Říkám to takto natvrdo, jak to cítím. Z toho důvodu jsem měla pocit, že je i vypsáno to výběrové řízení. Já nechápu, proč nebylo vyhlášené nebo nějak dotažené do konce ve chvíli, kdy se věci kolem sportu stále dějí, kdyby se nic nedělo, tak neřeknu, tak asi nepotřebujeme nic řešit. Equica, a. s., je firma, která by to pomáhala přebrat, je to zprostředkovatel přebírání, majetek se samozřejmě přebírá na město. To je za mě jen na dovysvětlení.

## **Mgr. Prachařová**

Já si potřebuji některé věci ujasnit. My jsme tu měli nějaké výběrové řízení, které bylo vyhlášeno asi z důvodu rozšíření působení SAL, s. r. o., nebo nevím proč. Nevím ani, jak bylo uzavřeno, protože výsledky výběrového řízení řečeny nebyly. To bylo ještě předtím, než do toho spadl bazén. O bazénu jsme v době vyhlášení výběrového řízení ještě nevěděli. Teď tu máme bazén a já bych to s tím úplně nespojovala, protože u bazénu, jak tu zaznívá, je pro mě nejdůležitější audit fungování, nikdo z nás totiž není podle mě schopen posoudit, jestli je bazén v takovém stavu, že pokud to přebere město, tak to opravdu zavře, nebo ve stavu, ve kterém bychom to za nějakých podmínek mohli provozovat, což si stále nemyslím. Jsme rok před skončením fungování bazénu v podobě, jaké je. Nevím, do jaké míry jsme schopni, protože nejsem v pracovní skupině na bazén, posunout nebo zkrátit dobu, než přejdeme k rekonstrukci. Nikdo z nás pochopitelně ani neví, jak dlouho ještě budou a jak budou vypadat omezení. Minule jim nabíhalo postupně maximálně 100 lidí, dle vyjádření pana Švece ani 100 nepřišlo. Pokud se to rozvolní na léto, je tu fakt, že v létě lidé do krytého bazénu tolik nechodí, mohou mít i určité obavy. Faktorů je tedy celá řada, aby se do toho vrhalo město, mi tudíž v tuto chvíli připadá trochu hazardní. Opakuji, bylo by dobré udělat audit a na jeho základě se rozhodovat, co bude dál. To byl bazén, já bych tedy odlišovala SAL, s. r. o., jeho vývoj a management tak, jak výběrové řízení bylo popsáno a nastaveno, asi mělo nějaký úmysl rozvoje, a bazén, který je trochu jinou kauzou, tam bychom měli citlivě a dobře zvažovat, jestli cesta, kterou nastínil Mgr. Židek, že by bazén „dojeli“ za nějakých podmínek, je, nebo není přijatelná. Neumím to zcela posoudit ani z ekonomického hlediska, ale pořád si myslím, že v tom „zahučíme“ více, to je ale spíše otázka pocitu.

## **Mgr. Židek**

Za sebe si myslím, že pokud máme připravovat variantu na převzetí, měli bychom se ubírat cestou, kterou jsem zmiňoval včera na poradě, tj. zajistit vznik samostatné společnosti s ručením omezeným, což mi přijde zcela nejjednodušší varianta. Ta společnost by následně zajistila přebírání bazénu a jeho fungování, když to budeme dělat my bez JSS, spol. s r. o. Hlavně by nám ale nemíchalo problematiku společností SAL, s. r. o., a JSS, spol. s r. o., dohromady. Ve chvíli, kdy bude bazén zrekonstruovaný, tak se budeme moci rozhodnout, co s ním dále, jestli to SAL, s. r. o., absorbuje, zůstane to tak, jako to je, nebo to pronajmeme, pokud to dotace umožní. Ale teď do těžce fungujícího organismu SAL, s. r. o., bych se nesnažil vkládat další majetek, který stejným úředním postupem můžeme díky nové společnosti provozovat nebo se o něj starat, ale jinak pryč od ostatního majetku, abychom si nezpůsobili další škody.

## **RNDr. Hron**

Já bych v této situaci upřednostnil využití půdorysu SAL, s. r. o., před zakládáním nové společnosti, jsme ve fázi, že tu máme osobu Mgr. Balašové, která by v pozici jednatelky stávající společnosti řešila všechny tyto otevřené otázky, abychom se o tom už nebavili a měli tu nějaké konkrétní návrhy. Tady už je potřeba akce, nejenom administrovat a debatovat. To z toho důvodu, abychom věděli, co nás čeká. Já si myslím, že nemáme jinou cestu než najít člověka, a ten se tu našel, sice v jiné souvislosti, ale využijme toho. Pochopil jsem, že Mgr. Balašová nějakou představu má, tak ať se teď předvede a ukáže, poté bychom se měli bavit nad výsledky předložené práce.

## **Mgr. Renáta Balašová**

Děkuji za vaše stanoviska, trochu mi to dává optimismus, předtím jsem byla skeptická. Přečtu nyní koncepci druhé části bazénu. Měsíční výpovědní lhůtu, která se vztahovala na kritickou situaci, když by bazén měl technický problém, jsem navrhla tímto způsobem po týdnech. První fáze trvá dva týdny, jedná se o revizi platných smluv a jejich dodatků, je to včetně firmy Warmnis, s. r. o., apod., jsou tam i další firmy a nájemní vztahy, je také ekonomicky zajímavé podívat se na to, za kolik se v současnosti projímají prostory v bazénu, podle mě to nejsou tržní ceny. Druhou fází jsou finance a analýza provozu, ta trvá druhý, třetí a čtvrtý týden, zde bychom chtěli využít možnost, kdy JSS, spol. s r. o., mělo každý rok k 30. 6. bez vyzvání zasílat výtah z účetnictví formou výkazu za hospodářské středisko. To se stalo až na žádost vedoucí odboru cestovního ruchu, kultury a sportu v roce 2019, kdy nám přišel výkaz zisků a ztrát z roku 2018, ze kterého vycházíme. Já samozřejmě rozumím tomu, že v současné době nenaběhneme do těchto čísel a nebudeme schopni zisku tak, jako byl v té době pan Švec. K možnostem přechodu zaměstnanců, v případě, že nastane technická chyba na bazénu, např. vypouštění trubek a zneprovoznění, ve smlouvě je, že my platíme 50 % odchodného zaměstnancům, pan Švec platí také 50 %. Ve chvíli, kdy je pan Švec dle dodatku nemocen, nastává situace, že se vypořádává se zaměstnanci sám a výpověď trvá 2 měsíce. Já bych chtěla poukázat na to, že výpověď, kterou jsem četla, je pro mě platná, ale беру i to, že je stále možné ji stáhnout, což je pozitivní zpráva. Zároveň tam ale není doložen důvod, ten je ekonomický a ten nezakládá na pravdě dvouměsíční lhůtě. To je tedy další otázka, jak dlouho má výpověď reálně trvat. Třetí fází je inventura majetku, měla by nastat ve třetím až čtvrtém týdnu. Prošla jsem inventarizační karty, v listopadu 2020 proběhla poslední inventura od odboru cestovního ruchu, kultury a sportu, došlo tam k jiné formě. JSS, spol. s r. o., čestným prohlášením bez fyzické kontroly uvedla, že cena svěřeného majetku byla řádově 275 mil. Kč. Z neznámého důvodu nikdy neproběhla inventura v prostorách restaurace. Poslední fází je personální audit, trvá dva týdny a je to třetí a čtvrtý týden. Zde je potřeba předložení přehledu zaměstnanců, organogram, pracovní náplně, pracovní smlouvy apod. Tam by podle jednotlivých diskuzí s pracovníky docházelo k tomu, že bychom některé možná převzali, nebo nepřevzali, to je otázka. Zároveň s poslední fází by ještě musela být diskutována fáze týkající se sportovní činnosti, to je nezanedbatelná věc, jsou tam nejenom plavecké oddíly, ale existuje tam výuka základních škol, TUL a dalších firem, které tam mají své prostory. To je za mě základ, během měsíce jsme schopni to připravit. Podotýkám, že je to za pět minut dvanáct. Uplynuly nám 3 týdny od prvního jednání, zároveň to bylo poslední jednání, na kterém jsem byla přítomna, nikam jsme se neposunuli, z toho důvodu jsem zveřejnila tuto koncepci.

## **Ing. Karban**

Sám za sebe se bojím, že přínos a synergie SAL, s. r. o., nejsou takové, abychom do toho rizika šli. Pokud by to bylo special purpose vehicle, tedy s. r. o. založené speciálně na provozování bazénu, rád podpořím Mgr. Balašovou, aby byla jednou z jednatelek. Pak už bude ta práce úplně stejná jako v rámci SAL, s. r. o., a nebude pod hrozbou, že majetek, který teď má SAL, s. r. o., tu společnost neovlivní, samozřejmě to platí i naopak. Já ty nebezpečí v tomto vidím a podle toho se já jako stávající jednatel SAL, s. r. o., budu rozhodovat.

## **RNDr. Hron**

Myslím si, že dnes vůbec nic nerozhodujeme. Dnes jde jen o to, abychom využili stávající společnost, jmenovali novou jednatelku, která bude mít jasný úkol předložit konzistentní řešení nebo alespoň informace k rozhodování. Jestli budeme dál debatovat, nic nerozhodneme, to je moje zkušenost. Vždy se to musí spočítat. Dnes ještě žádný majetek nepřevádíme, nerozhodujeme o tom,

jak to bude. Klidně můžeme Mgr. Balašovou za měsíc z funkce odvolat, protože založíme novou společnost a třeba ji tam vezmeme, nebo vezmeme někoho jiného.

## **Mgr. Židek**

Můj protinávrh je založit samostatné s. r. o. s podobným názvem jako je MPB Liberec s tím, že jediným jednatelem této společnosti by byla jmenována Mgr. Balašová. Toto s. r. o. by se zabíralo přípravou případného převzetí a řešení všech věcí spojených s provozem bazénu. Jestli tady má někdo připravovat materiál o založení společnosti, myslím si, že by to měl být gesční náměstek, pod kterého to spadá, který má v gesci dané zařízení. Rozhodně by to nemělo být házeno na hlavu nějakému radnímu. Nebo jestli si myslíte, že mám já jako radní zakládat městské s. r. o. jen proto, že směr usnesení, které předtím bylo navrhované, jde jinudy, tak já s tímto nesouhlasím.

Navrhuji, nedělejme nic, protože se náměstci nemohou dohodnout, v čí je to gesci. To je výstup a je to i výstup pro veřejnost.

## **RNDr. Hron**

Navrhuji změnu návrhu usnesení, místo části jmenuje bude schvaluje: „záměr založení dceřiné společnosti s ručením omezeným společností Sportovní areál Liberec, s. r. o.“ Z první části ukládá se stane druhá část ukládá a první část ukládá bude nově znít: „zajistit založení dceřiné společnosti s ručením omezeným společností Sportovní areál Liberec, s. r. o.“ plnitel Ing. Karban a termín 31. 5. 2021.

## **PhDr. Langr**

Dále se musí upravit i původní ukládací usnesení. Původní třetí část ukládá bude vyjmuta, naopak ponechána bude čtvrtá a pátá část ukládá. Původní druhá ukládací část bude nyní třetí ukládací částí a bude upravena na: „připravit ve spolupráci s gesčně příslušnými odbory ekonomické a technické posouzení variant možného dalšího provozování Městského plaveckého bazénu a předložit tato posouzení k projednání radě města,“ plnitel Mgr. Balašová, termín 15. 5. 2021. Vyjmul jsem z toho SAL, s. r. o. Jestli tedy Mgr. Balašová souhlasí s tím, aby tam byla. Já samozřejmě nabízím veškerou součinnost svou i svého odboru, to tu garantuji.

## **Ing. Zámečník**

Budeme hlasovat o upraveném usnesení, první a druhá část bere na vědomí zůstává, část jmenuje je vyjmuta a nahrazena částí schvaluje dle RNDr. Hrona: „záměr založení dceřiné společnosti s ručením omezeným společností Sportovní areál Liberec, s. r. o.“, první část ukládá je rovněž dle RNDr. Hrona: „zajistit založení dceřiné společnosti s ručením omezeným společností Sportovní areál Liberec, s. r. o.“ plnitel Ing. Karban a termín 31. 5. 2021. Druhá část ukládá je původní první část ukládá: „zahájit ve spolupráci s gesčně příslušnými odbory Magistrátu města Liberec všechny kroky vyplývající z výpovědi nájemce Městského plaveckého bazénu společností Ještědská sportovní, spol. s r. o., ze dne 31. 3. 2021“, plnitel Mgr. Balašová, termín 31. 3. 2021. Původní druhá ukládací část je nyní třetí ukládací částí a je dle PhDr. Langra upravena na: „připravit ve spolupráci s gesčně příslušnými odbory ekonomické a technické posouzení variant možného dalšího provozování Městského plaveckého bazénu a předložit tato posouzení k projednání radě města,“ plnitel Mgr. Balašová, termín 15. 5. 2021. Čtvrtá a pátá část ukládá zůstává.

***Hlasování o upraveném návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 389/2021**

## **K bodu č. 45**

**Podpora aktérů dlouhodobě působících na poli kultury ve městě Liberec**

Předkládá: Gubiš Jindřich, zastupitel

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Mimořádný jednorázový dar z rozpočtu SML na částečné pokrytí výdajů, které žadatel nemůže plnit z důvodu výpadku příjmů z kulturní činnosti způsobeného protiepidemickými opatřeními.

Průběh projednávání bodu:

### **Ing. Zámečník**

Budeme hlasovat o upraveném návrhu usnesení, část souhlasí nově zní: „s návrhem jednorázové finanční podpory aktérům dlouhodobě působících na poli kultury ve městě Liberec v celkovém objemu 400 000 Kč za podmínek dle důvodové zprávy.“ Bude upravena i důvodová zpráva a materiál do zastupitelstva města ve smyslu toho, že žadatelem nemohou být zřizované subjekty a ty, které již čerpaly v roce 2021 jiné formy podpory od SML.

***Hlasování o upraveném návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 390/2021**

## **K bodu č. 45/1**

### **Investiční plán pro roky 2021 a 2022 s výhledem do roku 2030**

Předkládá: Mejsnar Jiří, Ing., vedoucí odboru kancelář primátora

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Projednání a schválení plánu investic pro roky 2021 a 2022 s výhledem do roku 2030 ukáže nejnětější investiční potřeby města a přehled nákladů na potřeby krytí těchto potřeb.

Průběh projednávání bodu:

### **Ing. Zámečník**

Na základě práce, která započala před 2 lety a byla přerušena koronavirem, jsme se pokusili dát dohromady městský plán investic. Možná hledejte mírnou analogii s národním investičním plánem. Samozřejmě by si možná zasloužil další upgrady a zdokonalování. Měl by dávat přehled plánovaných investic v 11 oblastech, a to včetně participativního rozpočtu. Rádi bychom, aby vždy při schválení rozpočtu byl aktualizován a aby dával průběžný náhled na to, co se dělá. Zároveň by to měl být podklad pro elektronickou platformu. Pravděpodobně bychom k tomu dodělali v podobném duchu i uplynulé investice za roky 2019 a 2020 ze závěrečného účtu, tam je vždy přehled investic, aby to dávalo o našem volebním období pěkný věrný přehled toho, do jakých prioritních oblastí šly peníze. Poprosil jsem Ing. Jiřího Mejsnara, vedoucího odboru kancelář primátora, aby na zasedání zastupitelstva města udělal prezentaci. Rok 2021 by měl být věrně převzat ze schváleného rozpočtu, předpoklad roku 2022 se vždy bral tak, aby částky let 2021 a 2022 byly podobné, aby to kopírovalo naši schopnost financovat. Zásobník projektů, když to řeknu ambiciózně, je jakási absorpční kapacita města, kam může dát další finanční prostředky. Budeme hlasovat o původním návrhu usnesení materiálu, do kterého bude doplněn Domov pro seniory Vratislavice nad Nisou a částka k bazénu. To samé platí i pro materiál do zastupitelstva města.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 391/2021**

## **K bodu č. 45/2**

### **Majetkoprávní operace – záměr bezúplatného převodu podílů města v bytových domech spolufinancovaných z SFRB**

Předkládá: Zámečník Jaroslav, Ing., CSc., primátor statutárního města Liberec

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec bylo v letech 2000 až 2007 opakovaně příjemcem státní dotace poskytnuté ze Státního fondu rozvoje bydlení na základě programu podpory nájemního bydlení ve smyslu nařízení vlády č. 481/2000 Sb., o použití prostředků Státního fondu rozvoje bydlení formou dotace ke krytí části nákladů spojených s výstavbou bytů. Aktuálně již uplynuly či v nejbližších měsících uplynou 20leté vázací doby jednotlivých bytových domů a jednotlivá BD se obrací na SML s žádostí o splnění závazku k bezúplatnému (či symbolicky úplatnému) převodu spoluvlastnických podílů SML na bytových domech na jednotlivá BD tak, aby následně mohla zahájit převod bytů do vlastnictví jednotlivých členů BD.

Průběh projednávání bodu:

#### **PhDr. Langr**

Hlásím střet zájmů.

#### **Ing. Zámečník**

Budeme hlasovat o upraveném návrhu usnesení, v části ukládá byl změněn plnitel z Ing. Zbyňka Karbana, jednatele SAL, s. r. o., na Ing. Zbyňka Karbana jako náměstka primátora.

***Hlasování o upraveném návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 3, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 392/2021**

## **K bodu č. 46**

### **Plnění usnesení rady města za měsíc březen roku 2021**

Předkládá: Čech Martin, Ing., tajemník Magistrátu města Liberec

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Radě města Liberec je průběžně předkládán přehled o plnění usnesení rady města, tento přehled je následně předložen na vědomí Zastupitelstvu města Liberec, a to formou informace.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 393/2021**

## **K bodu č. 47**

### **Hodnocení 3. ZM – 25. 3. 2021**

Předkládá: Zámečník Jaroslav, Ing., CSc., primátor statutárního města Liberec

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 394/2021**

## **K bodu č. 48**

### **Organizační zajištění 4. ZM – 29. 4. 2021**

Předkládá: Zámečník Jaroslav, Ing., CSc., primátor statutárního města Liberec

Průběh projednávání bodu:

#### **Ing. Zámečník**

Budeme hlasovat o upraveném návrhu usnesení, do kterého přibyly body č. 11 – Varianty naložení s akciovým podílem ve společnosti FinReal Liberec, a. s., v návaznosti na rozhodnutí valné hromady FinReal Liberec, a. s., č. 12 Majetkoprávní operace – záměr platného převodu podílů města v bytových domech spolufinancovaných z SFRB a č. 21 – Protipovodňová opatření města Liberec a naopak byl vyjmut bod č. 17 – "Sociální bydlení města Liberce – Bytový dům A" odstoupení od žádosti o podporu.

*Hlasování o upraveném návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 395/2021**

## **K bodu č. 49**

### **Různé**

Předkládá: Zámečník Jaroslav, Ing., CSc., primátor statutárního města Liberec

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

Pan primátor ukončil schůzi rady města v 17:15 hodin.

Přílohy:

- Program 9. řádné schůze RM
- Výpis přijatých usnesení

Liberec 26. dubna 2021

Zapisovatelka:

Iva Pourová v. r.

Za ověřovatele:

Ing. Zbyněk Karban v. r.

Ing. Radka Loučková Kotasová v. r.

**Ing. Jaroslav Zámečník, CSc. v. r.**  
primátor města

**Ing. Zbyněk Karban v. r.**  
náměstek primátora