



## Z Á P I S

### Z 6. ŘÁDNÉ SCHŮZE RADY MĚSTA LIBEREC, KONANÉ 16. 3. 2021 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 11

Ověřovatelé: Ing. Radka Loučková Kotasová  
PhDr. Mgr. Ivan Langr, Ph.D.

## K bodu č. 1

### Zahájení

Pan primátor zahájil 6. řádnou schůzi rady města v roce 2021 a konstatoval, že je přítomno 9 členů rady města a rada je usnášeníschopná. Jako zapisovatelku schůze navrhl Ivu Pourovou, vedoucí organizačního oddělení, a jako ověřovatele zápisu Ing. Radku Loučkovou Kotasovou a PhDr. Mgr. Ivana Langra, Ph.D. Pozdní příchod ohlásil Lukáš Pohanka. Ze schůze se omluvila Petra Břeňová.

Pan primátor konstatoval, že nezaznamenal námitky k zápisu z 5. řádné a 1. mimořádné schůze rady města v roce 2021.

Návrh na zapisovatele a ověřovatele zápisu byl schválen poměrem: *pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0.*

Na program schůze byly na dodatečné zařazení navrženy body č. 6/1, 17/1, 23/1, 23/2, 33/1, 35/1, 38/1.

Navržený program byl schválen poměrem: *pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0.*

## K bodu č. 2

### MO Vratislavice nad Nisou – služebnosti

Předkládá: Pohanka Lukáš, starosta MO Vratislavice nad Nisou

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Služebnosti se zřizují na základě žádostí.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 223/2021**

## **K bodu č. 3**

### **MO Vratislavice nad Nisou – změny usnesení – služebnosti**

Předkládá: Pohanka Lukáš, starosta MO Vratislavice nad Nisou

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Změny se předkládají z důvodu úpravy konečné ceny.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 224/2021**

## **K bodu č. 4**

### **Návrh rozpočtového opatření č. 3A) zařazení dotací do rozpočtu SML v roce 2021 v kompetenci rady města**

Předkládá: Procházková Martina, Ing., vedoucí odboru ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Tímto rozpočtovým opatřením se do rozpočtu statutárního města Liberec zařazují příjmy z přijatých dotací a výdaje jim odpovídající.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 225/2021**

## **K bodu č. 5**

### **Návrh rozpočtového opatření č. 3C) změny rozpočtu SML na rok 2021 v kompetenci zastupitelstva města**

Předkládá: Procházková Martina, Ing., vedoucí odboru ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor ekonomiky předkládá návrh rozpočtového opatření, jehož hlavním předmětem jsou různé přesuny v rámci výdajů podle požadavků jednotlivých odborů, dále se zapojuje část nedočerpaných finančních prostředků z roku 2020 a navyšuje se čerpání kontokorentního úvěru. Příjmy obsahují také ostatní přijaté vratky transferů, přijaté pojistné náhrady, dar od Nadace Charty 77 a jejich rozdělení do výdajů.

Průběh projednávání bodu:

## **Ing. Karban**

Zde je navýšení 6 mil. Kč pro platbu FCC Liberec, s. r. o., za separovaný sběr dle smlouvy a druhou velkou položkou je přefakturování částky přes 5 mil. Kč z DPMLJ, a. s, na projekt za novou trať dle usnesení zastupitelstva města z roku 2017. Jinak materiál obsahuje přesuny z loňského roku. Nejsem nervózní ohledně tohoto roku, jde mi spíše o ten další.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 226/2021**

## **K bodu č. 6**

### **Inventarizační zpráva roku 2020**

Předkládá: Čech Martin, Ing., tajemník Magistrátu města Liberec

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Inventarizační zpráva je shrnutí všech podstatných skutečností o všech provedených inventurách

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 227/2021**

## **K bodu č. 6/1**

### **Refinancování směnečného programu**

Předkládá: Procházková Martina, Ing., vedoucí odboru ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor ekonomiky předkládá radě města ke schválení návrh na refinancování Směnečného programu.

Průběh projednávání bodu:

## **Ing. Karban**

Toto považuji za završení angažmá mého a mých předchůdců, kdy od roku 2013 bojujeme s refinancováním a postupně snižujeme úrokovou marži. Kdybychom to přepočítali na peníze, připravili jsme akcionáře České spořitelny téměř o 0,5 mld. Kč, marže byla 3,3 %, nyní, pokud to zastupitelstvo schválí, bude 0,55 %. Když se pro toto rozhodneme, sníží se nám úroková marže z 1,4 % na 0,55 %, plus by nebyly poplatky za vystavování směnky, dohromady bychom do roku 2025 ušetřili 42 mil. Kč. Druhou věcí je rozložení dluhu až do roku 2035, v letech 2021 a 2022 tímto ušetříme z hlediska cash flow cca 125 mil. Kč, což je dobře, protože roky 2021–2025 nebudou úplně nejjednodušší z důvodu daleko nižších prognózovaných daňových příjmů, než jsme byli zvyklí. Pokud bychom refinancování takto schválili, budeme mít zabezpečené to, že v roce 2025 se nebudeme muset obávat, zda a za jakých podmínek nám někdo půjčí 1 mld. Kč. I nadále chceme splácet 100 mil. Kč ročně. Toto zajištění je na druhé straně vykoupeno tím, že nebudeme moci participovat na

případném snížení úrokových sazeb, to není tak úplně pravděpodobné, nikdo nedokáže říct, jaká bude úroková sazba v roce 2025. Kdybychom dnes nic neudělali, v roce 2025 bychom museli dostat sazbu 2,13 % a lepší. Sazba by měla být dlouhodobá, je to včetně marže a včetně referenční sazby, která dnes na dlouhodobých 15letých úvěrech je třeba 1,95 %. Z mého pohledu je to tak, že zacházíme s veřejnými penězi, tak bychom se měli chovat konzervativně a brát jistotu.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 10, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 228/2021**

## **K bodu č. 7**

### **Majetkoprávní operace – zrušení usnesení a neschválení záměru prodeje pozemku**

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Ing., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Materiál řeší zrušení usnesení rady a zastupitelstva města a neschválení záměru prodeje pozemku p. č. 3382/1, k. ú. Liberec z důvodu probíhajícího jednání na Stavebním úřadě Liberec. Po ukončení jednání bude záměr prodeje nově projednán dle přijatých opatření.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 10, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 229/2021**

## **K bodu č. 8**

### **Majetkoprávní operace – změna usnesení – bezúplatný převod – k. ú. Kunratice u Liberce**

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Ing., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Krajská správa silnic Libereckého kraje, p. o. (KSSLK) v rámci majetkoprávního vypořádání po stavbě „Silnice I/14 Kunratice – Jablonec nad Nisou“ žádá o projednání bezúplatného převodu pozemku p. č. 136/9, k. ú. Kunratice u Liberce, včetně stavby silnice (ul. Lučanská u Novoplastu). V materiálu předloženém ke schválení do rady města a zastupitelstva města byl schválen pouze bezúplatný převod, přijetí daru, pozemku p. č. 136/9, bez stavby silnice, která nedopatřením nebyla do usnesení zahrnuta. Z tohoto důvodu, předkládáme návrh na změnu usnesení.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 10, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 230/2021**

## **K bodu č. 9**

### **Majetkoprávní operace – změna rozsahu nájemní smlouvy na reklamu – ELSET, s. r. o.**

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Ing., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Žadatel požádal o změnu rozsahu nájemní smlouvy na části zábradlí na pozemku p. č. 5862, k. ú. Liberec. Žadatel žádá o změnu původní reklamní plochy o velikosti 0,9 m x 6 m na požadovaný rozměr o velikosti 0,9 m x 3,5 m.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 10, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

***Rada města přijala usnesení č. 231/2021***

## **K bodu č. 10**

### **Majetkoprávní operace – služebnosti**

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Ing., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Služebnosti se zřizují na základě NOZ ve prospěch žadatelů.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 10, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

***Rada města přijala usnesení č. 232/2021***

## **K bodu č. 11**

### **Majetkoprávní operace – změna usnesení – služebnosti**

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Ing., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Služebnosti se zřizují na základě NOZ. Důvodem na změnu usnesení je faktické uložení inženýrské sítě (3 případy), rozšíření předmětu věcného břemene oproti SOBS a faktické uložení inženýrské sítě (1 případ).

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 10, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

***Rada města přijala usnesení č. 233/2021***

## **K bodu č. 12**

### **Likvidace movitého majetku**

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Ing., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem tohoto materiálu je žádost o schválení likvidace movitého majetku ze skladu oddělení technické správy budov dle seznamu. Navrhovaný majetek je v současné době nevyužitelný, anebo neopravitelný, proto je odborem navržen k likvidaci.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 10, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 234/2021**

## **K bodu č. 13**

### **Prodloužení nájmu a přidělení bytů ve vlastnictví SML**

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Obsahem materiálu je přidělení bytů ve vlastnictví statutárního města Liberec na základě žádostí o poskytnutí nájmu bytu a prodloužení smluv o ubytování nízkého standardu, bytů pro příjmově vymezené osoby, bytů sociálních standardního typu a startovacích bytů ve vlastnictví statutárního města Liberec.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 10, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 235/2021**

## **K bodu č. 14**

### **Navýšení kapacity ZŠ, Liberec, Česká 354, p. o.**

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě demografického vývoje a stávajících potřeb SML zajistit dostatek míst na základních školách je potřebné navýšit kapacitu ZŠ, Liberec, Česká 354, p. o., a to z počtu 628 žáků na počet 650 žáků, s účinností od 1. 9. 2021.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 10, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 236/2021**

## **K bodu č. 15**

### **Jmenování ředitelky MŠ "U Bertíka", Liberec, Purkyňova 458/19, příspěvkové organizace**

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě konkurzního řízení na obsazení vedoucího pracovního místa ředitele/ředitelky Mateřské školy "U Bertíka", Liberec, Purkyňova 458/19, příspěvkové organizace a usnesení konkurzní komise, jmenuje rada města ředitelku Mateřské školy "U Bertíka", Liberec, Purkyňova 458/19, příspěvkové organizace.

Průběh projednávání bodu:

#### **PhDr. Langr**

Po dlouhé době jsem byl velice potěšen, protože se nám ze 4 kandidátek sešly 2, které mohly být ředitelkou, a zvítězila ta o něco lepší. Pevně věřím, že kolegyně, která je druhou v pořadí, se přihlásí do nejbližšího konkurzu, který město vyhlásí na místo ředitelky MŠ, protože to byla také velmi kvalitní kandidátka. Nicméně vítězka může být jen jedna, a tak komise doporučuje jmenovat Markétu Exnerovou Požickou.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 10, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 237/2021**

## **K bodu č. 16**

### **Platový výměr ředitelky Naivního divadla Liberec**

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města jmenovala dne 6. 10. 2020 ředitelku Naivního divadla Liberec, příspěvkové organizace, ke dni 1. ledna 2021. Po zapracování v nové funkci je radě města předkládán platový výměr upravující výši osobního příplatku.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 238/2021**

## **K bodu č. 17**

### **Návrh na úpravu platu ředitelky příspěvkové organizace Centrum zdravotní a sociální péče Liberec**

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Ředitelce příspěvkové organizace vznikl nárok na úpravu výše příplatku za vedení ve smyslu ustanovení § 124 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 10, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 239/2021**

## **K bodu č. 17/1**

### **Podání odvolání proti rozhodnutí Okresního soudu v Liberci v řízení vedeném pod sp. zn. 22 C 285/2019**

Předkládá: Audy Jan, Mgr., vedoucí odboru právního a veřejných zakázek

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec je žalovaným v řízení vedeném u Okresního soudu v Liberci pod sp. zn. 22 C 285/2019 se společností Interma BYTY, akciová společnost, IČ 28726341. Je třeba rozhodnout o tom, zda bude v případě, že soud vyhoví žalobě společnosti, podáno odvolání proti rozhodnutí soudu.

Průběh projednávání bodu:

#### **Ing. Zámečník**

Tento materiál vznikl na základě zastupitelského podnětu, který dal Mgr. Židek. Jeho návrhem bylo sejmout z rady města tíži, myslím, že to bylo řečeno podobnými slovy, rozhodnutí o odvolání a přenést to na zastupitelstvo. Mgr. Jan Audy, vedoucí odboru právního a veřejných zakázek, se tímto zabýval a předkládá nám tak tento materiál. Nyní je to na vašem posouzení a schválení.

#### **Mgr. Židek**

Nejsem si jistý, zda byl můj námět zcela dobře pochopen, protože z tohoto materiálu vyplývá, že rada bude souhlasit s tímto postupem a následně má zastupitelstvo schválit podání odvolání proti případnému rozhodnutí soudu, ale zastupitelstvo by to schválilo ještě před vydáním samotného rozsudku. Takto to vůbec nebylo míněno. Bylo to myšleno tak, že by ve chvíli, kdy bude ukončeno případné soudní přelíčení, zastupitelstvo rozhodlo, zda se odvoláme, či neodvoláme. Nebylo to myšleno tak, aby zastupitelstvo dopředu dostalo bílý šek k podání odvolání.

#### **Mgr. Jan Audy, vedoucí odboru právního a veřejných zakázek**

Konstrukce je taková, že zastupitelstvo schválí, že odvolání podá, aby byly zachovány všechny lhůty, a poté se předloží do zastupitelstva města další materiál, kterým zastupitelstvo, pokud se tak rozhodne, odvolání vezme zpět. Do zastupitelstva se to tedy dostane vždy. Tzn., že my podáme odvolání, běží tam lhůta, předloží se materiál do zastupitelstva a to se rozhodne, zda v odvolání chce pokračovat, nebo zda ho vezme zpátky.

#### **Mgr. Židek**

Domnívám se, že to není správně, protože chceme, aby zastupitelé již dopředu řekli, že se odvoláváme v každém případě. To si myslím, že není správná cesta. Toto nebyl smysl toho, co jsem říkal, a toho, co jsem chtěl. Doplním, že jsem chtěl, aby se zastupitelstvo vyjadřovalo ke všem soudním sporům se společností Interma BYTY, a. s., a ke všem případným sporům s družstvy. Jestliže se totiž nepletu, vedeme dva soudní spory se společností Interma BYTY, a. s., jedno soudní přelíčení probíhá 24. března a druhé 27. dubna. Je to tak?



## **Mgr. Jan Audy**

Tuto informaci nemám, soud komunikuje se zástupci, nikoli s městem. Jen vím, že nějaké řízení bylo odsunuto z důvodu pandemie, nevím, které to zrovna bylo, domnívám se, že to bylo toto.

## **Mgr. Židek**

Já vycházel z programu soudu, je možné, že došlo k nějaké změně a posunulo se to. Obecně platí, že soud nějakým způsobem rozhodne, než vydá písemné vyhotovení, uběhne poměrně dlouhá doba a po zaslání tohoto písemného vyhotovení začíná běžet odvolací lhůta. Toto je dostatečný čas na to, aby s tímto bylo seznámeno zastupitelstvo. Nejde pouze o to, že by se prošvihla 15denní lhůta pro odvolání, protože již předtím je znám výsledek soudního jednání. Stále tu hovoříme o tom, že se jedná až o miliardové majetky, myslím si tedy, že by vůbec nebylo na škodu, i kdyby se kvůli tomuto jednomu bodu mělo zastupitelstvo sejít mimořádně. Přijde mi zbytečné dávat bianco šek, zastupitelstvo by mělo rozhodnout o tom, zda se odvoláme, či nikoli.

## **RNDr. Hron**

Přiznám se, že jsem původně uvažoval obdobně jako Mgr. Židek. Ale když jsem se nad tím zamyslel, tak 15denní lhůta pro podání odvolání od vyhotovení rozsudku tam stále bude. Nemůžeme přijít do zastupitelstva, že se máme odvolat, aniž bychom měli vyhotovený rozsudek, protože v něm je zdůvodnění, na jehož základě se lze kvalifikovaně rozhodnout. Pochopil jsem toto usnesení tak, že my v 15denní lhůtě dáme blanketní odvolání, čímž získáme čas odvolání vypracovat, nebo se rozhodnout, že odvolání stáhneme. Přijde mi to rozumné, protože 15denní lhůtě pro zastupitelstvo se nikdy nevyhneme, nemůžeme rozhodnout ihned po vydání rozsudku, aniž bychom ho měli. Svolávat mimořádné zastupitelstvo má jedno velké riziko, nemusí se sejít v usnášeníschopném stavu. Jedná se o velké hodnoty, kdybychom prošvihli odvolávací lhůtu, kdo za to pak bude zodpovídat? Toto mi naopak přijde bezpečné, nikoho tímto rozhodnutím nepoškodíme, vždy to půjde stáhnout.

## **Mgr. Židek**

Myšlenka byla zcela jiná. Tímto budeme říkat, že se vždy odvoláme, tak to se tento materiál může stáhnout, nemusí být předkládáno nic. Pak případně může jít bod rovnou na zastupitelstvo, zda stáhneme, nebo nestáhneme odvolání, a není potřeba dělat tento mezikrok, že zastupitelé schvalují, že se odvoláme. Smysl to mělo v případě, že by zastupitelstvo schvalovalo odvolání v již dané věci, nikoli že schvaluje, že se odvoláme, a pak se budeme domlouvat, zda se odvoláme, nebo neodvoláme. Pokud je to takto, materiál je naprosto bezpředmětný. Rovnou může být řečeno, že materiál půjde rovnou do zastupitelstva ve chvíli, kdy námi, vedením města, bude podáno odvolání, a zastupitelstvo bude schvalovat, zda tam odvolání zůstane ležet, nebo jestli ho stáhneme.

## **Ing. Karban**

Mně to nepřipadá nijak dramatické, naopak to omezuje veškerá rizika, kdyby se odvolání nepodařilo z nějakého důvodu podat. Rada města i pan primátor budou kryti, kdyby se to totiž nestalo a dostali jsme se před rozhodování, zda dát odvolání sami od sebe, budeme nařčeni, že děláme něco, co má vyhrazeno zastupitelstvo. Zvažovali jsme, co bude větší zlo. Beru to jako rozumný krok.

## **Ing. Zámečník**

Děkuji všem, kteří to podpoří, protože tím se zbavíme případné situace, kterou teď popsal Ing. Karban.

## **Mgr. Jan Audy**

Pokud by tento materiál nebyl schválen zastupitelstvem, odvolání by bylo předloženo do rady města a i jeho eventuální zpětvzetí, pokud by si to nevyhradilo zastupitelstvo, nebo by materiál nebyl předložen nad rámec zastupitelstvu, zastupitelstvu nenáleží. Tento materiál říká, že si zastupitelstvo vyhrazuje rozhodnout o zpětvzetí, jinak by to bylo na radě města.

## **Mgr. Židek**

Blanketní odvolání podáte vy?

## **Mgr. Jan Audy**

Podá ho naše právní zastoupení, protože to k tomu má procesně plnou moc. Oni jsou partnery soudu.

## **Ing. Loučková Kotasová**

Já bych chtěla vědět, co je blanketní odvolání.

## **Mgr. Jan Audy**

To je odvolání, které splňuje minimální náležitosti tak, aby mohlo být podáno. Nicméně není tak precizní, počítá se s tím, že se ještě v určité lhůtě doplní. Je to zjednodušené odvolání.

## **RNDr. Hron**

Je to odvolání, ve kterém se neuvedou jeho důvody, nebo se uvedou, ale velmi mlhavě. Kdyby nic dalšího nedorazilo, soud toto odvolání odmítne, předpokládám. Jde o to, že v 15denní lhůtě se to nestihne dobře zpracovat.

## **Mgr. Židek**

Z tohoto materiálu to nevyplývá, ale znamená to tedy, že do té doby, než rozhodne zastupitelstvo, bude podáno pouze blanketní odvolání? Přejde mi to jako nejjednodušší cesta, protože bychom se případně vyhnuli i případným nákladům se sepsáním odvolání.

## **Mgr. Jan Audy**

Bude podáno zjednodušené rychlé odvolání. Myslím si totiž, že v tomto případě poslat jen prázdný papír by nebylo zcela vhodné. Poté se vyčká na rozhodnutí zastupitelstva.

## **Mgr. Židek**

Děkuji za vysvětlení, pochopil jsem to tedy správně. Odvolání bude podáno v každém případě, bude podáno v omezené podobě jen tak, aby bylo podáno, a následně bude na zastupitelstvu, zda bude staženo, vypořádáno, či doplněno.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 10, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

*Rada města přijala usnesení č. 240/2021*

## **K bodu č. 18**

### **Zřízení řídicího výboru ITI**

Předkládá: Maturová Michaela, Ing., vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec bude i pro další programové období 2021–2027 nositelem integrované územní investice pro aglomeraci Liberec – Jablonec nad Nisou (ITI LBC-JBC). V souvislosti s přípravou a realizací ITI Liberec – Jablonec nad Nisou pro období 2021–2027 je potřeba zřídit nový řídicí výbor strategie integrované územní investice (dále jen ŘV ITI). Na financování implementace ITI se bude spolupodílet Operační program Technická pomoc, ze kterého bude statutární město Liberec čerpat prostředky na administraci, publicitu a personální zajištění řízení ITI.

Průběh projednávání bodu:

### **Ing. Loučková Kotasová**

Musíme zřídit nový řídicí výbor strategie integrované územní investice, dle metodiky mají být zastoupeni aktéři z území, města Liberec a Jablonec nad Nisou, Liberecký kraj. Počet byl stanoven na

základě zvyku, takto byl stanoven i v IPRÚ, takto se chovají i ostatní, kteří jsou nositeli ITI v území. Předsedou výboru by měl být náměstek pro rozvoj.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 10, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 241/2021**

## **K bodu č. 19**

### **Aktualizace SUMF – Rámce udržitelné městské mobility**

Předkládá: Maturová Michaela, Ing., vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rámec udržitelné městské mobility Liberec – Jablonec nad Nisou pro období 2017–2023 (SUMF) byl schválen v roce 2018 a v současné době již zcela nezohledňuje nové skutečnosti a informace. V souvislosti s tímto zjištěním a současně s potřebou ukotvit v koncepci i Akčním plánu nové projekty, které je důležité v území realizovat, je nutné SUMF včetně Akčního plánu aktualizovat. Zastupitelstvo města schválilo doplnění projektu "Parkovací dům" do strategického rámce městské mobility Liberec – Jablonec nad Nisou 2017–2023 (SUMF) a do Akčního plánu usnesením č. 254/2020 dne 22. 10. 2020. Po konzultaci s Ministerstvem dopravy ČR bylo však nutné přistoupit ke komplexní aktualizaci celého dokumentu SUMF, tedy analytické části, kde byla doplněna nová data a nové skutečnosti.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 10, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 242/2021**

## **K bodu č. 20**

### **Vypsání VŘ na dodavatele stavby v projektu "Stavební úpravy pro energetické úspory MŠ Klášterní"**

Předkládá: Maturová Michaela, Ing., vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Vypsání VŘ na dodavatele stavby v rámci projektu „Stavební úpravy pro energetické úspory MŠ Klášterní“, který bude spolufinancovaný z Evropské unie. Veřejná zakázka bude vypsána jako zakázka malého rozsahu s předpokládanou a maximální hodnotou 4 300 000 Kč bez DPH (5 203 000 Kč vč. DPH).

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 10, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 243/2021**

## **K bodu č. 21**

### **Schválení dodatku č. 4 k SoD na projektovou dokumentaci v rámci projektu Centrum aktivního života**

Předkládá: Maturová Michaela, Ing., vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V průběhu realizace stavebních prací se vyskytly nepředvídatelné a nálezoové situace, které si vyžadují dodatečné projektové práce v rámci projektu IPRÚ „Rekonstrukce Liebiegova paláce pro potřeby polyfunkčního komunitního centra – Centrum aktivního života“. Dne 25. 9. 2017 byla uzavřena SoD se zhotovitelem projektové dokumentace Masák & Partner, s. r. o., ve výši 5 850 500 Kč bez DPH (7 079 105 Kč vč. DPH). Dodatky č. 1–3 zohledňovaly administrativní změny SoD a navýšily celkovou cenu díla o 122 000 Kč bez DPH (147 620 Kč vč. DPH) z důvodu negativního odborného vyjádření NPÚ a nutného přepracování studie. Dodatek č. 4 zohledňuje dodatečné projekční práce, které nastaly během provádění stavebních prací a navyšují cenu díla o 75 440 Kč bez DPH (91 282,40 Kč vč. DPH).

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 10, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 244/2021**

## **K bodu č. 22**

### **Schválení dodatku č. 1 ke kupní smlouvě – vnitřní vybavení II v rámci projektu "Navýšení kapacit MŠ Pastelka"**

Předkládá: Maturová Michaela, Ing., vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Schválení Dodatku č. 1 ke Kupní smlouvě – vnitřní vybavení II. v rámci projektu „Navýšení kapacit MŠ Pastelka“ spolufinancovaného z IROP. Smlouva byla uzavřena se společností BENJAMÍN s. r. o., ve výši 1 138 549 Kč bez DPH (1 377 644,29 Kč vč. DPH). Dodatek č. 1 zohledňuje změnový list č. 1, lhůta dodání a cena se nemění.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 10, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 245/2021**

## **K bodu č. 23**

### **Projektová příprava a návrh záměru etapizace realizace okolí Veseckého rybníku**

Předkládá: Jand'ourek Jiří, Ing. arch. Ing., vedoucí odboru kancelář architektury města

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na začátku roku 2020 zadala KAM zpracování krajinářsko-architektonické studie území okolí Veseckého rybníku, jejíž cílem bylo vytvoření koncepčního podkladu pro další rozhodování a koordinaci stavebních a krajinných zásahů v území. Součástí objednávky byla také analýza území a participace s veřejností, která proběhla v červnu 2020. Tento materiál navazuje na již zpracovanou studii a navrhuje etapizaci do dvou etap, viz důvodová zpráva. Všechny kroky navržené etapizace jsou logickým způsobem rozděleny tak, aby došlo ke společné koordinaci se státním podnikem Povodí Labe a práce provedené SML v dané lokalitě nebyly poškozeny či dotčeny připravovaným stavebním zásahem Povodí Labe v budoucích letech. Studie KAM byla intenzivně komunikována s místními obyvateli formou participativního setkání a právě navržená etapizace se snaží řešit nejpalčivější problémy území z pohledu místních obyvatel.

Průběh projednávání bodu:

**Ing. arch. Ing. Jiří Jand'ourek**, vedoucí odboru kancelář architektury města

Pokusili jsme se doplnit území o naučnou stezku a cesty, které logicky spojují uzlové body. Problémem lidí v lokalitě je, že tam není místo, kde by si mohli dojít na záchod, vyhodnotili jsme, že pro město bude výhodnější domluvit se s majitelem restaurace, aby pro tento účel umožnil přístup do svého zázemí. Zásadní byla i doprava, která přetěžuje území, navrhli jsme, že by se využívalo stávající velkokapacitní parkoviště Rekreačního a sportovního areálu Vesec, z něj bychom drobně upravili již existující cestu. Navrhli jsme etapizaci od roku 2021 do roku 2025 a Povodí Labe, s. p, souběžně připravuje rekonstrukci hráze a odbahnění. V současné době dochází k výrazné erozi břehu u hráze, město tam instalovalo dvě schodiště, která se budou muset odstranit, nahradí se zpevněním břehu přírodního charakteru. Z hlediska dopravy tam zřídíme obytnou nebo pěší zónu, lidi, kteří přijedou, budou parkovat na vyhrazených místech.

**Mgr. Šolc**

My máme provozní problém s tím, že přes hráz potřebujeme jezdit se svozy odpadu. Jde o to, jak bude veřejností vnímáno to, když tam bude menší počet parkovacích míst. U zmíněného distančního parkoviště je kapacita dost vysoká, půjde tedy o to, jak atraktivní cestu uděláme, aby bylo hojně využíváno.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 10, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 246/2021**

## **K bodu č. 23/1**

**Výjimka ze směrnice rady č. 3RM – Zadávání veřejných zakázek SML dle čl. 7.12 Všeobecná**

Předkládá: Jand'ourek Jiří, Ing. arch. Ing., vedoucí odboru kancelář architektury města

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě úkolu z 23. RM, 16. 11. 2020, předkládáme upřesněné architektonické zadání všech objektů v zastavovací studii Sběrného dvora, cenovou nabídku a smlouvu na zpracování následujících stupňů dokumentace a cenovou nabídku a smlouvu na zpracování zjišťovacího řízení EIA pro kompostárnu.

Průběh projednávání bodu:

**Ing. arch. Marie Procházková**, architekt odboru kancelář architektury města

Žádáme o výjimku, abychom následující stupně dokumentace mohli zadat firmě, která zpracovávala projekt na toto místo původně pro FCC Liberec, s. r. o. To, že by v tom pokračovali,

nám dává záruku, že projekt bude zpracován rychle, dobře a v co nejlepší kvalitě, kterou město potřebuje. Zároveň v navazující kompostárně jsou pro nás schopni zajistit zjišťovací řízení a mají dobrou znalost problematiky. Jsme schopni se vejít do zakázky malého rozsahu.

## **Mgr. Židek**

V materiálu je uvedeno, že rada města neschválila urbanisticko-architektonický návrh řešení komplexu nového sběrného dvora formou vyzvání tří architektonických kanceláří. Následně jste vypracovali to, co jsme tu schvalovali. Musím říct, že mi trochu smrdí to, že máme dát někomu na výjimku těsně 5 tis. Kč pod limit pro veřejnou zakázku. Nespěcháme tolik, a tak si myslím, že můžeme udělat normální výběrové řízení na projektanta. Toto se mi nelíbí, jsem proti tomu. Zadruhé smlouva týkající se zjišťovacího řízení je naprosto nepoužitelná, protože obsahuje věci, které jdou proti sobě. Předmětem předání má být posudek EIA, to ale není pravda, má jít o zjišťovací řízení. Neobsahuje to některé parametry, o kterých si myslím, že jsou důležité, např. to, co má být předmětem řízení. Tato druhá smlouva je velmi špatná, nepopisuje to, co my chceme, a to, co má být zjištěno. Postup zjišťovacích řízení bývá takový, že si ho u někoho objednáme a následně ten člověk podá oznámení záměru, jehož přílohou jsou studie a ostatní náležitosti, na krajský úřad. Zjišťovací řízení, které tam popisujete vy, nedělá ten člověk, dělá ho kraj. Smlouva je naprosto nesprávná a nesmyslná. Až na základě těchto výsledků je zvažováno a doporučuje se, zda bude EIA, až pak se postupuje dál. Znalec tedy musí zpracovat studii a oznámení, my to posíláme na kraj datovou schránkou, nebo zplnomocňujeme zpracovatele. Dále tam naprosto postrádám hodnocení vlivu na vodní útvary dle směrnice EU. Pak může dojít k tomu, že my to schválíme a následně se zjistí, že se na to zapomnělo, a budou vícepráce. Stáhněte druhou smlouvu a u první doporučuji vyhlásit výběrové řízení.

## **Ing. Karban**

Chtěl jsem říct něco podobného. Už na první pohled bez znalostí detailů je částka 1 995 000 Kč hrozná. Dočetl jsem se, že je to v rozmezí 24–38 % pod honorářovou cenou, tedy si myslíme, že cena je dobrá, ale přesto bych se přimlouval za to udělat poptávkové řízení a mít více nabídek, třeba se opravdu ukáže, že tato je nejlepší.

## **Ing. Loučková Kotasová**

Mrzí mě, že toto má takovou historii, celé volební období řešíme, jak to budeme realizovat, ale cíl je v nedohlednu a nestihli jsme dostupné dotační výzvy. Nicméně respektuji, že bylo nutné uspořádat území tak, aby bylo efektivnější. Chtěla jsem se zeptat, o kolik bychom prodloužili dobu přípravy, kdybychom šli výběrovým řízením na první část. Mířím tím na to, že bych byla ráda, kdybychom alespoň v našem volebním období měli šanci předložit žádost o dotaci. Pokud na to není prostor, požádala bych vás, abyste zvážili podporu alespoň první části.

## **Mgr. Židek**

S ohledem na to, že se tím zabýváme již pomalu 3 roky, si myslím, že pokud se nám to zdrží o měsíc kvůli výběrovému řízení, není to žádná ztráta. Prosím, ať se tu vzájemně netlačíme, že kvůli něčemu musíme něco rychle udělat. Nevidím důvod, proč by toto nemělo být udělané klasicky veřejnou zakázkou malého rozsahu. To samé u poptávky na dodavatele zjišťovacího řízení, to musí mít požadované parametry. Kolik předpokládáte, že u kompostárny bude roční svoz komunálního odpadu v tunách?

## **Ing. arch. Marie Procházková**

Bylo to v původním materiálu pro zastupitelstvo. Je možné, že to bylo 8 tis. tun.

## **Mgr. Židek**

Nikde jsem také nenašel, zda vnímáme kompostárnu jako místo, kde budeme odkládat biologický odpad, nebo ji vnímáme jako průmyslové zpracování kompostu?

## **Ing. arch. Marie Procházková**

Na toto nyní neumím odpovědět. Je to komplexní záležitost se sběrným dvorem, proto je potřeba udělat EIA. Předpokladem bylo zpracování kompostu a produkt, který je následně dál využíván. Má to ale mnoho souvislostí, na jejichž základě se navrhne technologie, která kompostárnu bude procesovat.

## **Mgr. Židek**

Z toho totiž zásadně vyplývá to, jakým způsobem dopadá zjišťovací řízení, protože to v sobě zohledňuje mnoho věcí, které se týkají technologie. Efekt kompostárny je právě v tom, že když tam budeme mít nějaké zařízení a budeme schopni konečný produkt dělat v nějaké kvalitě, může být i samofinancovatelná, to si myslím, že by mělo být naším cílem. Zatím to na mě působí dojmem, že pod kompostárnou si představujeme cosi, kde se bude skladovat tráva, větve, technické vozy atd. Nikdo v tuto chvíli neví, co s tímto materiálem bude, jak to bude vypadat. Jediné, co vím, je, že kompostárna pro nás znamená prostor, kde to budeme odkládat.

## **Ing. arch. Marie Procházková**

Samozřejmě je to tak, jak říkáte. Cílem je kvalitní zpracování bioodpadu a následně kompostu. Zda tam bude volná skládka, nebo krytá hala vzejde z kontextu, který je složitý, neboť tam máme i sběrný dvůr. Tyto dva provozy se ovlivňují, je nutné to udělat tak, aby mohly vedle sebe fungovat a aby splňovaly to, co Liberec potřebuje, tedy odbavování v co nejlepší kvalitě a možnostech.

## **Ing. Zámečník**

V červenci 2019 jsem opakovaně předkládal, že se má udělat výběrové řízení, ale neuspěl jsem. Z výběrového řízení sešlo, s čímž jsem se musel smířit, protože jsem pochopil, že je zájem, aby to dodělal Ing. Petr Trávníček. Proto tu teď je tento materiál. Je to původní zpracovatel pro FCC Liberec, s. r. o. Pokud ani s tím není souhlas, jsme trochu ve slepé ulici. Pojďme se dohodnout, že to přehodnotíme a půjdeme zpátky do roku 2019.

## **Ing. Loučková Kotasová**

Vždy si tady soutěžíme projekční kanceláře, ale když si je vysoutěžíme za nejnižší cenu, objednáme si k tomu supervize a řešíme vícepráce. Tak abychom na tom nebyli stejně, vysoutěžit kvalitního projektanta není tak jednoduché. Ušetříme, ale pak se budeme divit, až nám budou skákat miliony na vícepracích. Uvědomte si to, prosím. Samozřejmě respektuji zákon 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ano, rozhodujeme o veřejných penězích, ale zároveň bychom měli dbát na kvalitu toho, koho si město objednává. Bylo by dobré se nad tím zamyslet a to přemýšlení prolomit. Soutěž na architektonické kanceláře se neschválila, Ing. Petr Trávníček pracoval pro FCC Liberec, s. r. o., a má území navímané, což je důvod, proč s ním bylo jednáno. Jsem ochotna respektovat, že nás nezabije výběrové řízení, jen bych byla velmi ráda, abychom vybrali skutečnou kvalitu, ne aby se někdo za několik let divil, kolik nás to stojí na vícenákladech.

## **Ing. Karban**

Nic tomu nebrání, když se udělá výběrové řízení a objeví se někdo, kdo to „podstřelí“, nejsme v zakázce nad 2 mil. Kč.

## **Ing. Zámečník**

Je pro mě lákavé sem dát materiál z roku 2019, který byl také pod 2 mil. Kč. Budu rád, když tu najdu odezvu, udělám to.

## **Ing. Židek**

Paní náměstkyně říká, že když to má někdo navímané, bylo by dobré v tom pokračovat. Já si myslím, že to vždy dobré není, to jsme se přesvědčili např. u bazénu. Kompostárna není zásadní projekt, kde by se dalo udělat moc chyb. Myslím si tedy, že by měla být volná soutěž. Nevidím důvod, proč by to mělo být z ruky těsně 5 tis. Kč pod limitem veřejné zakázky malého rozsahu. To, že někdo na něčem předtím dělal, mi je jedno. Jestli říkáme, že si myslíme, že všichni ostatní by to udělali za cenu nad hranici 2 mil. Kč, vysoutěžíme to, minimálně tento člověk se nám pod touto hranicí přihlásí. Nevidím tam riziko a naopak budeme krytí tím, že jsme to normálně odsoutěžili. Prodloužení o měsíc a půl pro mě není problémem. Ještě ke smlouvám, schválilo je právní oddělení?

## **Ing. arch. Marie Procházková**

Ano, schválilo.

## **Mgr. Židek**

Nezlobte se na mě, minimálně ta druhá smlouva rukama právníků neprošla.

## **Mgr. Šolc**

Myslím si, že bychom se rozhodně neměli vracet k materiálu z roku 2019, protože vizionářskou urbanisticko-architektonickou část odpracovala Ing. arch. Marie Procházková, děkuji jí za to. Tento nový návrh je funkčně lepší než ten předchozí. Nyní soutěžíme pouze projektanta, který na základě toho udělá vlastní projekt. Jsem z toho trochu smutný, našťastí tam uděláme provizorní sběrný dvůr, ale zdá se mi, že se nám Re-use bazar a kompostárna vzdalují. Jsem si bohužel jistý, že v tomto volebním období z toho nic nebude.

## **Mgr. Židek**

To, co říkám jsou technické věci. Neshazuji vaši studii a to, co už jsme schválili. Jde jen o projektanta.

## **Ing. arch. Ing. Jiří Jand'ourek, vedoucí odboru kancelář architektury města**

Já musím plně souhlasit s paní náměstkyní. Dohodněte se, že bude výběrové řízení, za náš odbor s tím nemáme problém, jen víme, jaká je velká nekvalita mezi projekčními týmy, dohodněme se, jaká nastavíme kritéria, aby zohledňovala i kvalitu. Jen se nechci dostat do situace bazénu a spíše si myslím, že výběrové řízení bude trvat 3–4 měsíce.

## **Ing. Loučková Kotasová**

My tu umíme soutěžit projekty na kvalitu? Neumíme.

## **Mgr. Židek**

Nezlobte se na mě, to není argument. Jak můžete říct, že to bude kvalitní dopředu? I projektant, který nemá zkušenosti, může předložit kvalitní projekt. Na druhou stranu máme tu studii, která je základním parametrem pro projekt, omezující parametry si stanovujeme my. Máme tu odbor právní a veřejných zakázek, ten dostane parametry toho, co chceme, a na základě toho připraví zadávací dokumentaci. Dle směrnice zakázky malého rozsahu trvají měsíc. Základem veřejné zakázky malého rozsahu je to, že je v režimu mimo zákon. To jediné, co se musí, je dodržovat § 6 zákona 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, tedy transparentnost a nediskriminaci. Všechna ostatní pravidla si nastavuje zadavatel, můžeme si tedy specifikovat parametry zakázky. Pokud tu máme, že ji někdo dělá pod 2 mil. Kč, znamená to, že máme na trhu zjištěno, že je možné ji pod touto cenou udělat, můžeme ji tedy vyhlásit jako veřejnou zakázku malého rozsahu a v případě, že budou nabídky pod 2 mil. Kč, můžeme ji v tomto režimu i ukončit. Pokud budou všechny nabídky nad 2 mil. Kč, tak ano, je důvod zvážit změnu výběrového řízení. Ale my přeci máme zjištěno, že to jde pod tu cenu.

## **Ing. arch. Ing. Jiří Jand'ourek**

Můžeme stáhnout materiál, uděláme si poptávkové řízení, bude to trvat měsíc, i když je to jednoduchý režim, takové projekty nedělá každý. My jsme nabídku Ing. Trávníčka získali a představili vám ji, dle nás je kvalitní, dělal i jiné kompostárny, my mu věříme.

## **Mgr. Židek**

Zde je ale podepsán Ing. Richard Dlouhý. Ing. Trávníček je EIA, to je zcela něco jiného.

## **Ing. arch. Ing. Jiří Jand'ourek**

Jsou to kolegové, s Ing. Trávníčkem jsme dlouhodobě jednali, proto jsem se o něm zmínil.

## **Mgr. Židek**

Tedy děláme dvě smlouvy, ale je to jedna firma. Říkal jste, že je to složitější o návaznost na kompostárnu, ale smlouva mluví jen o Re-use centru, nikoli o kompostárně.



## **Ing. arch. Ing. Jiří Jand'ourek**

O tom smlouva není, to máte pravdu. My děláme celek, je to komplexní práce na jednom území a musí to mít jednu ruku. Hledám kvalitního projektanta na celé území.

## **Mgr. Židek**

V tom případě to nerozdělujte, ale hledejte projektanta na celou věc, která se skládá ze dvou částí. Jinak to tu ještě bude vypadat jako dělení zakázky, což také není dobře. Chybí mi tu poptávka jiných kanceláří, které se tímto zabývají. Prosím, oslovte projekční kanceláře, zda by o to měly zájem.

## **Ing. arch. Ing. Jiří Jand'ourek**

Jestli to bude vaše vůle, nemám s tím problém.

## **Ing. Židek**

Před hlasováním opakuji, že doporučuji nehlasovat pro druhou smlouvu, obsahově je velmi špatná, neodpovídá tomu, co chceme dostat.

## **Ing. Zámečník**

V případě neschválení Ing. arch. Ing. Jand'ourek osloví několik vybraných architektonických kanceláří. Nyní budeme hlasovat o upraveném návrhu usnesení, ze kterého vyjmeme 4.–6. část schvaluje a ukládací část se upraví na: „zajistit uzavření smlouvy na akci "Sběrný dvůr a Re-use bazar" a zajistit další úkony související s plněním smlouvy.“

***Hlasování o upraveném návrhu usnesení – pro – 8, proti – 1, zdržel se – 1, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 247/2021**

## **K bodu č. 23/2**

### **Koncept územní studie Textilana a vedení tramvajové trati v řešeném území**

Předkládá: Jand'ourek Jiří, Ing. arch. Ing., vedoucí odboru kancelář architektury města

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Představení zpracovávané územní studie „Textilana Liberec – revitalizace území“ a návrh na schválení navržené koncepce vedení tramvajové trati v rámci zpracovávané územní studie.

Průběh projednávání bodu:

## **Mgr. Šolc**

Je to komplikované území po divokých 90. letech a krachu velkého libereckého zaměstnavatele. Vedení města se tehdy s novým holandským vlastníkem dohodlo na napřímení tramvajové trati, tramvaj původně jezdila okolo pozemku. Tehdy to bylo v souvislosti s projektem velkého obchodního centra, ze kterého nakonec sešlo, ale historicky tu existuje smlouva mezi původním vlastníkem a SML, že by město Liberec v případě zastavení území mělo hradit náklady na protihluková opatření ve vztahu k tramvaji. Pozemek byl dlouho nezastavěný, před 2, 3 lety změnil vlastníka, je jím holandský investor, vlastník libereckého zámku, který s městem velmi spolupracuje. Na toto území byla zadána územní studie, celé řešení prošlo i radou architektů a je zřejmě velmi kvalitní. Dnes rozhodujeme o tom, že se tramvaj v této lokalitě bude chovat jinak.

## **Ing. Vojtěch Janků, dopravní specialista odboru kancelář architektury města**

Předkládaný materiál začleňuje stávající jabloneckou trať, která byla rekonstruována jako rychlodráha s otevřeným kolejovým svrškem, do zpracovávané územní studie. U stávající zastávky Textilana se navrhuje zpevněný povrch se smíšeným provozem tramvajů, chodců i cyklistů. Ve směru

zastávky U Lomu je navržen travnatý pás, který může sloužit jako ochrana před hlukem a vibracemi. Důležitým prvkem je nově navržená zastávka pro lepší obslužnost dané lokality. Chceme estetickou městotvornou trať s lepší dopravní obslužností, ale musím říct, že tímto opatřením trochu snížíme jízdní rychlost tramvají řádově do 1 minuty.

### **RNDr. Hron**

Kudy tramvajová trať povede?

### **Ing. Vojtěch Janků**

Trať by vedla ve stávající stopě, nehýbalo by se s ní, pouze bychom přidali zastávku.

### **Mgr. Šolc**

S tratí se nebude hýbat, území trať obklopí a my chceme, aby se tam ta trať chovala městotvorně, tj. aby jezdila pomaleji a byla uživatelsky přívětivější.

### **Ing. arch. Ing. Jiří Jand'ourek, vedoucí odboru kancelář architektury města**

Do výborů a do DPMLJ, a. s., to jde, protože to již nebude vnímáno jako rychlodráha. Schvalujeme tu, vlastně bereme jen na vědomí, že se mění rychlost tramvaje, a necháme to projednat v odborných orgánech. Samotný dokument územní studie, až se schválí, bude předkládán a může být připomínkovan. Chceme znát vaši politickou vůli, zda se má tramvaj chovat městotvorně, nebo jako rychlodráha.

### **RNDr. Hron**

Tedy neschvalujeme koncept, ale schvalujeme změnu funkce tramvajové trati v oblasti Textilany z její funkce rychlodráhy na městotvornou funkci spočívající ve zřízení dvou zastávek.

### **PhDr. Langr**

Aby to bylo pro všechny schválně, bylo by dobré každý ze tří obrázků pojmenovat jako přílohu. Tím bychom v usnesení mohli mít, že schvalujeme koncept vedení tramvajové trati v rámci zpracované územní studie dle přílohy č. 2. Bude tím jasné, že schvalujeme konkrétní obrázek s konkrétním zakreslením tramvajové trati.

### **Mgr. Šolc**

Dobře, aby to bylo lépe pochopitelné, navrhuji, aby se část schvaluje změnila na: „koncept vedení tramvajové trati v rámci zpracovávané územní studie dle situací č. 46, 47 a 48 v příloze.“

### **Ing. Zámečník.**

Budeme hlasovat o upraveném návrhu usnesení dle Mgr. Šolce.

***Hlasování o upraveném návrhu usnesení – pro – 10, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 248/2021**

## **K bodu č. 24**

### **Průběžné vyhodnocení zimní údržby komunikací ve vlastnictví SML 2020/2021**

Předkládá: Hýbner Lukáš, Mgr., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem tohoto materiálu je průběžné vyhodnocení zimní údržby na komunikacích ve městě Liberci za měsíce listopad 2020, prosinec 2020 a leden 2021.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 10, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 249/2021**

## **K bodu č. 25**

### **Návrh rozpočtového opatření č. 3B) změny rozpočtu SML na rok 2021 v kompetenci zastupitelstva města**

Předkládá: Hýbner Lukáš, Mgr., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Tímto rozpočtovým opatřením se zvyšují výdaje v neinvestiční konsolidační položce rozpočtu, a sice "Příspěvek na úhradu ztráty z provozování MHD". Předmětem tohoto materiálu je schválení druhé části mimořádného příspěvku na úhradu dopadů Covid-19 pro společnost Dopravní podnik měst Liberce a Jablonce nad Nisou, a. s., (dále jen "DPMLJ"), a to ve výši 6 000 000 Kč.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 2, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 250/2021**

## **K bodu č. 26**

### **Oprava veřejného osvětlení ulice Štursova a Josefinino údolí**

Předkládá: Hýbner Lukáš, Mgr., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem tohoto materiálu je schválení udělení výjimky ze směrnice rady č. 3RM Zadávání veřejných zakázek statutárním městem Liberec (dále jen „směrnice“) na opravu veřejného osvětlení v souvislosti s rekonstrukcí NN společností ČEZ Distribuce, a. s., v ulici Štursově a v ulici Josefinino údolí, a to prostřednictvím společnosti KOLLERT – ELEKTRO, s. r. o.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 10, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 251/2021**

## **K bodu č. 27**

### **Smlouva o realizaci překládky sítě elektronických komunikací**

Předkládá: Hýbner Lukáš, Mgr., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem tohoto materiálu je schválení smlouvy o realizaci překládky sítě elektronických komunikací (dále jen SEK) se společností CETIN, a. s. Překládka spočívá ve změně trasy komunikačního vedení SEK, které je ve vlastnictví této společnosti, a její potřeba je vyvolána ze strany města Liberec v souvislosti s realizací stavební akce „Zvýšení bezpečnosti dopravy – ul. Ostašovská v úseku Partyzánská – KK na kom. Sousedská“.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 10, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 252/2021**

## **K bodu č. 28**

### **Výjimka ze směrnice rady č. 3RM na zpracování plánu dopravní obslužnosti**

Předkládá: Hýbner Lukáš, Mgr., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem tohoto materiálu je schválení udělení výjimky ze směrnice rady č. 3RM Zadávání veřejných zakázek (dále jen "směrnice") statutárním městem Liberec (dále jen "SML") na zpracování plánu dopravní obslužnosti (dále jen "DO") společností CZECH Consult, spol. s r. o., (dále jen "zhotovitel").

Průběh projednávání bodu:

**Ing. Loučková Kotasová**

Chtěla bych se zeptat, proč právě tato společnost?

**Mgr. Lukáš Hýbner, vedoucí odboru správy veřejného majetku**

Poslali nám nabídku, že by tento plán zpracovali. Zjistil jsem si, že ho již dělali pro Pardubice nebo České Budějovice. Cena nevybočuje od cen, které byly pro jiná města. Ptal jsem se společnosti KORID LK, spol. s r.o., zda by toto uměli, odpověděli, že by to museli outsourcovat. Navrhujeme tedy uzavřít smlouvu s CZECH Consult, spol. s r. o., protože mají požadované zkušenosti.

**Mgr. Šolc**

V oboru dopravní obslužnosti je relativně malý počet firem. Data, která z toho získáme, budeme mimo jiné používat i pro jednání se společností KORID LK, spol. s r.o. Firma CZECH Consult, spol. s r. o., nám garantuje, že budeme v souladu se zákonem, vyřešíme tím zákonný požadavek a získáme data. Cena je v místě a čase obvyklá.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 1, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 253/2021**

## **K bodu č. 29**

### **Záměr majetkoprávních operací ve věci dopravního napojení lokality Hluboká v Pilínkově**

Předkládá: Hýbner Lukáš, Mgr., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem tohoto materiálu je záměr směny pozemků mezi statutárním městem Liberec (dále jen SML) a vlastníky pozemků v lokalitě Hluboká v Pilínkově. Majetkoprávní operace souvisí s havarijním stavem mostu v ul. Ke Hluboké, který je jedinou dopravní spojnici mezi obyvateli na Hluboké a zbytkem města. Součástí uvažované majetkoprávní operace je následná objízdná trasa mimo zmíněný most.

Průběh projednávání bodu:

#### **Mgr. Šolc**

Za materiálem je takřka roční práce, kvůli nevyhovujícímu stavebnětechnickému stavu mostu v ul. Ke Hluboké, který je jedinou přístupovou komunikací pro danou lokalitu, máme problémy se svážením komunálního odpadu. Únosnost mostu je za hranou a musíme vytvořit náhradní cestu, kterou budeme používat necelý jeden rok, než dojde k rekonstrukci mostu.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 10, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 254/2021**

## **K bodu č. 30**

### **Operační plán letního čištění komunikací ve městě Liberec 2021**

Předkládá: Hýbner Lukáš, Mgr., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem materiálu je schválení Operačního plánu letního čištění komunikací 2021, dle kterého se provádí čištění města, a to zejména odvoz odpadkových košů, ruční úklid v ulicích města, kropení komunikací v horkém počasí, opakované strojní metení, čištění dešťových vpustí a sběr psích exkrementů.

Průběh projednávání bodu:

#### **Mgr. Šolc**

Jedná se o plán, skutečná realizace se ho bude držet, ale budou se do něj zahrnovat poznatky, které se v průběhu roku získají, je to živý dokument. Společnost TSML, p. o., koná, odbor správy veřejného majetku je kontroluje.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 255/2021**

## **K bodu č. 31**

### **Plánovací smlouva – prodloužení chodníku ul. Primátorská**

Předkládá: Hýbner Lukáš, Mgr., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor správy veřejného majetku obdržel žádost (příloha č. 1) o vyhotovení plánovací smlouvy (příloha č. 2), která se týká stavby „Prodloužení chodníku, ul. Primátorská“. V rámci předmětné stavby dojde k prodloužení stávajícího chodníčku vedoucího ze Staškovy ulice o celkové ploše 13,17 m<sup>2</sup>. Předmětná stavba bude realizována na pozemcích investora p. p. č. 1219/2 a p. p. č. 1219/5, k. ú. Ruprechtice a na pozemku města Liberec p. p. č. 1195, k. ú. Ruprechtice, obec Liberec.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 256/2021**

## **K bodu č. 32**

### **Dodatky ke smlouvě o spolupráci – Slévárna Ostašov**

Předkládá: Hýbner Lukáš, Mgr., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem tohoto materiálu je schválení dodatku č. 1, dodatku č. 2 a dodatku č. 3 ke smlouvě o spolupráci. Předmětem dodatků je veřejně prospěšná stavba komunikace propojující stávající komunikaci Švermova s komunikací Průmyslovou a obchodní zónou Sever.

Průběh projednávání bodu:

**Mgr. Šolc**

Dodatky reagují na naše požadavky. První dodatek potvrzuje to, co jsme tu v radě měli opakovaně, veškeré náklady, které vzniknou výstavbou napojení, jdou za nimi. Druhý dodatek je o příspěvku společnosti FINAPRA Development, a. s., na projektování nové komunikace a třetí dodatek je o skutečném finančním příspěvku na to, až se to bude stavět.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 10, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 257/2021**

## **K bodu č. 33**

### **Schválení vyhrazených stání pro invalidy**

Předkládá: Hýbner Lukáš, Mgr., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem tohoto materiálu je schválení vyhrazeného parkovacího místa pro držitele průkazu ZTP a ZTP/P p. [osobní údaj odstraněn] v ul. [osobní údaj odstraněn] a p. [osobní údaj odstraněn]

a p. [osobní údaj odstraněn] Žádosti splňují podmínky interního předpisu města Liberce ve věci zřizovaných vyhrazených parkovacích míst pro osoby ZTP.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 258/2021**

## **K bodu č. 33/1**

### **Plánovaná koordinace uzavírek pozemních komunikací ve městě Liberec v roce 2021**

Předkládá: Hýbner Lukáš, Mgr., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětný materiál seznamuje Radu města Liberec s vypracovaným řešením uzavírek ve městě Liberec v roce 2021.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 10, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 259/2021**

## **K bodu č. 34**

### **Schválení smlouvy o spolupráci s partnery projektu Via Sacra**

Předkládá: Sabáčková Markéta, Mgr. Bc., vedoucí odboru cestovního ruchu, kultury a sportu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Uzavření smlouvy o spolupráci mezi českými zastaveními v rámci přeshraničního projektu Via Sacra pro zajištění společných aktivit. Předmětem smlouvy je poskytování vzájemné pomoci a spolupráce na principu společného prospěchu ve vymezených oblastech ve společně sjednaném rozsahu. Účelem vzájemné spolupráce je propagace, ochrana historických památek, uměleckých děl, duchovního a kulturního dědictví.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 10, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 260/2021**

## **K bodu č. 35**

### **Poskytnutí dotace z rozpočtu statutárního města Liberec na činnost poboček Krajské vědecké knihovny a na nákup fondu**

Předkládá: Sabáčková Markéta, Mgr. Bc., vedoucí odboru cestovního ruchu, kultury a sportu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Finanční dotace a uzavření veřejnoprávní smlouvy mezi statutárním městem Liberec a Krajskou vědeckou knihovnou v Liberci, příspěvkovou organizací, Rumjancevova 1362/1, Liberec I – Staré Město, 460 01 Liberec, IČO 00083194 o poskytnutí dotace na činnost poboček Krajské vědecké knihovny v Liberci a na nákup fondu (akvizici) na městskou funkci knihovny pro rok 2021.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 10, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 261/2021**

## **K bodu č. 35/1**

### **Poskytnutí dotace z rozpočtu statutárního města Liberec pro Technické muzeum Liberec**

Předkládá: Sabáčková Markéta, Mgr. Bc., vedoucí odboru cestovního ruchu, kultury a sportu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Poskytnutí dotace z rozpočtu SML ve výši 600 000 Kč na provoz a rozvoj Technického muzea Liberec- z. s. na základě předložené žádosti.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 10, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 262/2021**

## **K bodu č. 36**

### **Zpráva o vztazích mezi statutárním městem Liberec a Libereckou IS, a. s., za rok 2020**

Předkládá: Vavřina Zbyněk, Ing., vedoucí odboru vnitřních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě legislativní povinnosti je radě města předložena ke schválení "Zpráva o vztazích mezi statutárním městem Liberec a Libereckou IS, a. s. za rok 2020".

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.



*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 10, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 263/2021**

## **K bodu č. 37**

### **Projednáni návrhu změny stanov společnosti Liberecká IS, a. s., včetně předložení Zastupitelstvu města Liberec**

Předkládá: Vytiska Jakub, Ing., předseda správní rady společnosti Liberecká IS, a. s.

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předkládaný návrh obsahuje návrh změny stanov společnosti Liberecká IS vyvolaný novelou zákona 90/2012 Sb. platnou od 1. 1. 2021, kterou se ruší v monistickém uspořádání funkce „statutární ředitel“ a statutárním i kontrolním orgánem se stanovuje „správní rada“. Upravenými stanovami se navrhuje přejít na dualistický systém s tříčlenným představenstvem a pětičlennou dozorčí radou.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 10, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 264/2021**

## **K bodu č. 38**

### **Delegace zástupce obce na valnou hromadu společnosti Teplárna Liberec, a. s.**

Předkládá: Mejsnar Jiří, Ing., vedoucí odboru kancelář primátora

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Společnost Teplárna Liberec, a. s., ve které je město společníkem, zaslala pozvánku na konání valné hromady společnosti, která se koná dne 30. 3. 2021 od 10:00 hod v sídle společnosti na adrese Dr. Milady Horákové 641/34a, Liberec IV - Perštýn, 460 01. Je navrženo delegovat na tuto valnou hromadu náměstka primátora Ing. Zbyňka Karbana.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 10, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 265/2021**

## **K bodu č. 38/1**

### **Udělení plné moci právnímu zástupci delegovanému na valnou hromadu společnosti FinReal Liberec, a. s.**

Předkládá: Mejsnar Jiří, Ing., vedoucí odboru kancelář primátora

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Společnost FinReal Liberec, a.s., ve které je město akcionářem, zaslala pozvánku na konání valné hromady, označené v pozvánce jako řádné, která se koná dne 22. 3. 2021 od 10:00 hodin v budově liberecké radnice v zasedací místnosti č. 11. Dne 25. 2. 2021 proběhlo zasedání zastupitelstva města Liberec, v jehož průběhu zastupitelstvo přijalo usnesení o delegování právního zástupce na předmětnou valnou hromadu a zároveň přijalo konkrétní rozhodnutí ve vztahu k vybraným bodům pořadu jednání předmětné valné hromady, která spadají do kompetence zastupitelstva města. Je navrženo udělit plnou moc právnímu zástupci delegovanému na valnou hromadu společnosti FinReal Liberec, a. s.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 10, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 266/2021**

## **K bodu č. 39**

### **Odstranění stánků na sídlišti Rochlice – postup odstranění hyzdících objektů**

Předkládá: Mejsnar Jiří, Ing., vedoucí odboru kancelář primátora

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na sídlišti Rochlice jsou dlouhodobě umístěny dva stánky na pozemcích SML bez právního titulu, tedy na ně neexistuje nájemní či obdobná smlouva. Stánky zabírají parkovací místa a umožňují přebývat nekalým žvlům.

Průběh projednávání bodu:

#### **Ing. Zámečník**

Obraceli se na mě zástupci obyvatel Rochlice ohledně dvou bývalých trafikových stánků, v jednom bydlí bezdomovci a druhý je dlouhodobě prázdný. Odstraněním jednoho stánku by vznikla dvě nebo tři parkovací místa, rovněž by se zvýšila čistota. V návrhu usnesení se ukládá připravit návrh řešení vedoucí k odstranění dvou stánků, bylo by to v dubnu.

#### **Ing. Čech**

Navrhuji změnu návrhu usnesení, místo současné části ukládá by se ukládalo odstranění dvou bývalých trafik a jejich přemístění do areálu sběrného dvora v Londýnské ulici.

#### **Mgr. Šolc**

S Ing. Lucií Sládkovou, vedoucí odboru ekologie a veřejného prostoru, jsem konzultoval toto umístění do sběrného dvora v Londýnské ulici, říkala, že by to nebylo dobré. Bude tam provizorní sběrný dvůr a deponie, kam TSML, p. o., sváží zeleň a v zimě sníh, stánky se tam budou plést a užitné místo se sníží. Lepší by bylo identifikovat jiné místo, popřípadě je nechat rovnou rozřezat a odvést do likvidace. Navrhuji tedy změnit část ukládá na: „zajistit odstranění dvou stánků,“ úkol Mgr. Lukáš Hýbner, termín 31. 5. 2021.

#### **Ing. Zámečník**

Budeme hlasovat o upraveném návrhu usnesení, ve kterém došlo ke změně části ukládá dle Mgr. Šolce.

***Hlasování o upraveném návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.***

## Rada města přijala usnesení č. 267/2021

### **K bodu č. 40**

#### **Návrh na volbu do funkce přísedících Okresního soudu Liberec**

Předkládá: Zámečník Jaroslav, Ing., CSc., primátor statutárního města Liberec

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Radě města je předkládán k odsouhlasení materiál Návrh na volbu do funkce přísedících Okresního soudu Liberec.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 10, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

Rada města přijala usnesení č. 268/2021

### **K bodu č. 41**

#### **Projekt Systém trvalé ochrany a prevence pro eliminaci rizik násilí na pracovišti**

Předkládá: Čech Martin, Ing., tajemník Magistrátu města Liberec

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Ministerstvo práce a sociálních věcí ČR realizuje projekty v krizové intervenci s expertní znalostí řešení vztahové patologie a psychologické pomoci v oblasti násilí na pracovišti. V minulosti se magistrát připojil k projektu „Důstojné pracoviště ve veřejné správě“. Nyní navrhujeme připojit se k navazujícímu projektu.

Průběh projednávání bodu:

#### **Ing. Čech**

Je to navazující projekt na to, co jsme tu již realizovali ve spolupráci s Ministerstvem práce a sociálních věcí ČR. Účelem je zvýšit povědomí o tom, co je šikana a jaké jsou její formy, aby k ní na pracovišti nedocházelo.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 10, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

Rada města přijala usnesení č. 269/2021

### **K bodu č. 42**

#### **Plnění usnesení rady města za měsíc únor roku 2021**

Předkládá: Čech Martin, Ing., tajemník Magistrátu města Liberec

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Radě města Liberec je průběžně předkládán přehled o plnění usnesení rady města, tento přehled je následně předložen na vědomí Zastupitelstvu města Liberec, a to formou informace.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 10, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 270/2021**

## **K bodu č. 43**

### **Hodnocení 2. ZM – 25. 2. 2021**

Předkládá: Zámečník Jaroslav, Ing., CSc., primátor statutárního města Liberec

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 10, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 271/2021**

## **K bodu č. 44**

### **Organizační zajištění 3. ZM – 25. 3. 2021**

Předkládá: Zámečník Jaroslav, Ing., CSc., primátor statutárního města Liberec

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 10, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 272/2021**

## **K bodu č. 45**

### **Různé**

Předkládá: Zámečník Jaroslav, Ing., CSc., primátor statutárního města Liberec

Průběh projednávání bodu:

### **Ing. Zámečník**

Chtěl bych informovat o tom, že jsem minulý týden díky senátoru Ing. Michaelu Canovovi navštívil místopředsedkyni vlády a ministryni financí JUDr. Alenu Schillerovou, PhD., ohledně

budovy Skloexportu, na jednání byla přítomna i generální ředitelka Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových Mgr. Ing. Kateřina Arajmu. Předmětem naší návštěvy bylo zjistit podmínky případného převodu této budovy, zda s ní má stát nějaké jiné úmysly, nebo zda by o ní eventuálně mohlo město Liberec uvažovat jako o své vlastní budově. Dám i informaci do zastupitelstva města. Výsledkem jednání bylo, že jsou dvě možnosti převodu, jedna je bezúplatná s přibližně 20letým závazkem nezastavení budovy, nepřevodu, omezení činnosti a využití a s nemožností čerpání veřejných prostředků na rekonstrukce a opravu. Také existuje druhá možnost, kterou je úplatný převod, kdy města nejsou vázána žádným závazkem a mohou využívat program a podpůrné dotace na rekonstrukce. Já se tím ještě budu dál zabývat v dalších měsících. Je to zřejmě dlouhá cesta, byl bych nerad, aby tato budova skončila brownfieldem.

Pan primátor ukončil schůzi rady města v 12:21 hodin.

Přílohy:

- Program 6. řádné schůze RM
- Výpis přijatých usnesení

Liberec 19. března 2021

Zapisovatelka:

Iva Pourová v. r.

Za ověřovatele:

Ing. Radka Loučková Kotasová v. r.

PhDr. Mgr. Ivan Langr, Ph.D. v. r.

**Ing. Jaroslav Zámečník, CSc. v. r.**  
primátor města

**Ing. Zbyněk Karban v. r.**  
náměstek primátora