



Z Á P I S

Z 11. MIMOŘÁDNÉ SCHŮZE RADY MĚSTA LIBEREC, KONANÉ 17. 12. 2020 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 210

Ověřovatelé: Ing. Radka Loučková Kotasová
PhDr. Mgr. Ivan Langr, Ph.D.

K bodu č. 1

Zahájení

Pan primátor zahájil 11. mimořádnou schůzi rady města v roce 2020 a konstatoval, že je přítomno 8 členů rady města a rada je usnášeníschopná. Jako zapisovatelku schůze navrhl Ivu Pourovou, vedoucí organizačního oddělení, a jako ověřovatele zápisu Ing. Radku Loučkovou Kotasovou a PhDr. Mgr. Ivana Langra, Ph.D. Ze schůze se omluvili Petra Břeňová a Lukáš Pohanka. Pozdější příchod ohlásil Marek Vávra.

Návrh na zapisovatele a ověřovatele zápisu byl schválen poměrem: *pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0*.

Pan primátor konstatoval, že nezaznamenal námítky k zápisu z 10. mimořádné schůze rady města v roce 2020.

Na program schůze byly na dodatečné zařazení navrženy body č. 1/1 a 6/1. Na dodatečné zařazení v režimu na stůl byl navržen bod č. 5/1 – Odstoupení od projektu "Historie průmyslu v Sasku a v Čechách v zážitcích, předkladatelka Ing. Radka Loučková Kotasová.

Navržený program byl schválen poměrem: *pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0*.

K bodu č. 1/1

Vyhodnocení zadávacího řízení na veřejnou zakázku "Nákup tepelné energie pro objekty SML včetně objektů, které využívají příspěvkové organizace a společnosti města" ve formě jednacího řízení bez uveřejnění (JŘBÚ)

Předkládá: Procházková Martina, Ing., vedoucí odboru ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě posouzení nabídky Teplárny Liberec, a. s., předložené v rámci vyhlášeného JŘBÚ, vydala hodnotící komise závěrečné doporučení pro RM. Hodnotící komise konstatovala, že účastník v předložené nabídce splnil všechny podmínky stanovené ve výzvě k podání nabídky a zadávací dokumentaci vč. podmínek domluvených v průběhu jednání a doporučuje zadavateli vybrat nabídku tohoto účastníka a podepsat s ním příslušnou smluvní dokumentaci.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1168/2020

K bodu č. 2

Pověření k řešení soudních sporů zaniklé společnosti Technické služby města Liberce, a. s.

Předkládá: Audy Jan, Mgr., vedoucí odboru právního a veřejných zakázek

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souvislosti s transformací společnosti TSML, a. s., na příspěvkovou organizaci je třeba dořešit soudní spory vzniklé v době působení TSML, a. s. Jako nejvhodnější se nabízí pověřit řešením těchto soudních sporů nástupnickou příspěvkovou organizací TSML, p. o.

Průběh projednávání bodu:

RNDr. Hron

Navrhuji zpřesnit navržené usnesení, v obou částech pověřuje se před slova „k řešení“ doplní: „v souladu s účelem zřízení dle zřizovací listiny TSML, p. o.“ Smyslem je, abychom dali jasně najevo, že to, že pověříme zrovna tuto společnost, má jasnou logiku.

Ing. Zámečník

Budeme hlasovat o upraveném návrhu usnesení tak, jak navrhl RNDr. Hron.

Hlasování o upraveném návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1169/2020

K bodu č. 3

Rozhodnutí o zrušení v.v.i. CVEVL

Předkládá: Maturová Michaela, Ing., vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Přijetí usnesení Krajského soudu v Ústí n/L, pobočka v Liberci, o zrušení právnické osoby – Centrum pro výzkum energetického využití litosféry, v.v.i.; nařízení likvidace a jmenování likvidátora. Zřizovatelem v.v.i. je statutární město Liberec.

Průběh projednávání bodu:

RNDr. Hron

Navrhuji změnu návrhu usnesení, část souhlasí se změně na část bere na vědomí. Dále navrhuji, aby materiál do zastupitelstva města byl předložen pouze jako informace, tedy v části ukládá bude místo „ke schválení“ napsáno „jako informaci“.

Ing. Zámečník

Budeme hlasovat o upraveném návrhu usnesení tak, jak navrhl RNDr. Hron.

***Hlasování o upraveném návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.
Rada města přijala usnesení č. 1170/2020***

K bodu č. 4

Vyhodnocení výběrového řízení na GIS v rámci projektu V092

Předkládá: Maturová Michaela, Ing., vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Vyhodnocení výběrového řízení na dodavatele geografického informačního systému v rámci projektu "Liberec plánuje chytře a zodpovědně", spolufinancovaného z Evropského sociálního fondu – 92. výzva operačního programu Zaměstnanost – Efektivní veřejná správa. Komise pro hodnocení nabídek doporučuje zadavateli ekonomicky nejvýhodnější nabídku, kterou podal účastník GEOVAP, spol. s r.o.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.
Rada města přijala usnesení č. 1171/2020***

K bodu č. 5

Schválení dodatku č. 1 k SoD na projektovou dokumentaci sociální bydlení města Liberce Na Žižkově

Předkládá: Maturová Michaela, Ing., vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V průběhu plnění smlouvy o dílo (SoD) č. DS202000520 na zpracování projektové dokumentace pro projekt „Sociální bydlení města Liberce Na Žižkově“ byly definovány požadavky, které rozšiřují předmět díla. SoD byla uzavřena se společností DigiTry Art Technologies, s. r. o., ve výši 4 850 000 Kč bez DPH (5 868 500 Kč vč. DPH), Dodatek č. 1 navyšuje cenu díla o 177 000 Kč bez DPH (214 170 Kč vč. DPH). Jedná se o požadavky na změny, které vyvstaly v průběhu zpracovávání projektové dokumentace a spolupráce s odborem KAM, který řeší druhou etapu území podél ulice Na Žižkově.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Karban

Bylo by vhodné si sednout a říct si, jakým procesem budou připomínky odboru kancelář architektury města zpracovány, v jakých termínech. Abychom se nedostali do problémů, aby to nestálo peníze, a může i hrozit, že bychom nestihli čas určený pro veřejnou zakázku.

Ing. Loučková Kotasová

Úpravy, které odbor kancelář architektury města navrhoval, nebyly úplně nesmyslné, na druhou stranu úplně chápu firmu, která to projektovala, navíc je to architektonická kancelář, takže tak došlo i trošku ke střetu profesní cti. Nakonec jsme z toho našli cestu ven, dospěli jsme, za mě zaplat'pánbůh, za tuto ne úplně vysokou částku, ke konsenzu a dnes jsme připraveni jít se žádostí o dotaci a začít stavět. Již vidíme světlo na konci tunelu. Pojd'me se z toho poučit, měli bychom si jasně stanovit, dokdy je to odboru kancelář architektury města a odkdy je to dál těch, kteří práci přebírají.

Mgr. Židek

Já to vidím podobně. To je ten problém a to je to, co říkal Ing. Karban, viděli jsme to u bazénu, tam dochází k nějakým prodloužením a projektant říká, že stále musel něco měnit. Jde o to, že nikdo od určité doby nemůže projektantům mluvit do jejich díla, které mají zasmluvněno. Oni mají dostat podklady, které jsou řádně připraveny, když to někdo nestihne nebo není schopen to dát do nějaké doby, tak to nemáme vyhlášovat. Až když je všechno připraveno, tak na tomto základě projektant začne dělat. Není možné mu tam pak dělat zásadní změny, a to platí u všech projektů, u sociálního bydlení i u bazénu, protože když dojde k těmto změnám, projektant si logicky nechá ty změny zaplatit. Zaprvé nám to projekty prodražuje a zadruhé je to prodlužuje časově, a to si myslím, že není vhodné. Pokud budu mluvit přímo k tomuto, tak vím, že se to tam protahovalo a že byly velké diskuze zrovna kvůli schodišti. Jak si mohu přečíst v důvodové zprávě, tak je zde dokonce napsáno, že schodiště je nakonec projektováno v rozporu s požadavkem odboru kancelář architektury města, ale v souladu s platnou vyhláškou. Nezlobte se na mě, ale pro mě vždy budou mít předpisy větší přednost než cokoli jiného, protože by to poté ani nemuselo být proplaceno.

Ing. Loučková Kotasová

Já bych k tomu chtěla říct, že tuto debatu tu můžeme odehrát, ale myslím si, že je to na dlouhou debatu na poradě vedení. Myslím si, že bychom se opravdu měli pobavit o tom, jak, kdo a kdy bude mít ve své moci a kompetenci materiály připravovat a posílat je dál. Nám poté na dalších projektech, např. na LVT nebo na sběrném dvoru, spolupráce již zafungovala. Toto byl, jak říkám, začátek a není třeba tu to opět bolavě otevírat, máme to za sebou. Popsaná situace je za námi, tak pojd'me se, prosím, posunout dál.

M. Vávra

Mně se nelíbí přesouvání na poradě vedení, protože my jako neuvolnění radní se poradě vedení účastnit nemůžeme. Nejsme placeni jako vy za práci pro město, proto si myslím, že sem tato diskuze v každém případě patří. A já navrhuji to nepodpořit.

RNDr. Hron

Já jsem si materiál prostudoval, samozřejmě tam jsou vícenáklady, pochopil jsem, že tam byla kolize při vlastním zadání. Jsem natolik tolerantní, že vím, že když se má dopředu udělat zadání, tak nejsme pánibozí, abychom předpokládali, jak se to bude do budoucna vyvíjet. Ve formulaci zadání může nutně dojít k chybám. Moje zkušenost je taková, že tam dojde k chybám vždy, zadání je totiž také proces. A zadání a vlastní řešení spolu musí vždy kooperovat u složitých věcí. Budete mi říkat, že ne, že to lze, ale to jsou jen zbožná přání, která se nikdy v realitě nenaplní. A já jsem to takto chápal, že zde někdo do zadávacího procesu vstoupil. Popravdě mě vážně do detailů nezajímá proč, protože já té problematice nerozumím, nejsem projektant, nevím, co tam v detailu bylo. Důvěřuji odboru a paní náměstkyni v tom, že to nějakým způsobem složitě vyjednaly, a jsem připraven to podpořit. Proč to tu opět tak dramaturizujeme? Kdyby se jednalo o miliony, ale jedná se o 170 tis. Kč bez DPH.

Mgr. Židek

K tomu mám ještě jednu věc, já vůbec nerozporuji tento dodatek, já s ním i souhlasím, protože je to jediná cesta, která nám zbývá. To, o čem jsem já mluvil, vůbec nemělo nic společného s tímto projektem. Šlo o postup, jak jednotlivé naše odbory přistupují k tomu, když již je něco podepsáno a je to v rámci zakázek, toto není možné měnit. Je jedno, kdo to je. Je to to samé, jako když za námi přišli z územního plánu, že ještě chtějí pojistku na dron, také se mi nelíbilo, že to v tom již nebylo zahrnuto. Toto je zcela to samé, máme nějaké podklady a zadání, které se může měnit, ale mělo by se měnit

kvůli tomu, že se na něco přijde, že s něčím přijde projektant, nikoli že my máme zadání a pak ho změním, protože jsme si to rozmysleli.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 1, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1172/2020

K bodu č. 5/1

Odstoupení od projektu "Historie průmyslu v Sasku a v Čechách v zážitcích"

Předkládá: Loučková Kotasová Radka, Ing., náměstkyně primátora pro strategický rozvoj a dotace

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec se v roce 2018, v pozici projektového partnera, ucházelo o dotaci na projekt "Historie průmyslu v Sasku a v Čechách v zážitcích". Zapojení města spočívalo především v částečné rekonstrukci areálu LVT, realizaci propagačních aktivit a zjištění publicity projektu za všechny české partnery. Projekt byl schválen jako náhradní, kdy vzhledem k úsporám v Programu přeshraniční spolupráce ČR-Sasko by bylo možné dotaci poskytnout za podmínky realizace projektu v plném rozsahu do konce roku 2022.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1173/2020

K bodu č. 6

Smlouva o realizaci překládky sítě elektronických komunikací

Předkládá: Hýbner Lukáš, Mgr., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem tohoto materiálu je schválení smlouvy o realizaci překládky sítě elektronických komunikací (dále jen SEK) se společností CETIN, a. s. Překládka spočívá ve změně trasy komunikačního vedení SEK, které je ve vlastnictví této společnosti, a její potřeba je vyvolána ze strany města Liberec v souvislosti s realizací stavební akce „Výstavba příjezdové komunikace ke slévárně Ostašov“.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Šolc

Tento materiál již jednou v radě byl, ale vznikly pochybnosti, zda investor cesty opravdu zaplatí celé. Nyní nám tedy písemně doložil, že vše opravdu zaplatí, můžeme pro to v klidu zvednout ruku.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1174/2020

K bodu č. 6/1

Přidělení ubytování nízkého standardu ve vlastnictví SML

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Obsahem materiálu je přidělení ubytování nízkého standardu ve vlastnictví statutárního města Liberec.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1175/2020

K bodu č. 7

Různé

Předkládá: Zámečník Jaroslav, Ing., CSc., primátor statutárního města Liberec

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

Pan primátor ukončil schůzi rady města v 10:21 hod.

Přílohy:

- Program 11. mimořádné schůze RM
- Výpis přijatých usnesení

Liberec 17. prosince 2020

Zapisovatelka:

Iva Pourová v. r.

Za ověřovatele:

Ing. Radka Loučková Kotasová v. r.

PhDr. Mgr. Ivan Langr, Ph.D. v. r.

Ing. Jaroslav Zámečník, CSc. v. r.
primátor města

Ing. Zbyněk Karban v. r.
náměstek primátora