



## Z Á P I S

### Z 11. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA LIBEREC, KONANÉHO 10. 12. 2020 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 11

## K bodu č. 1

### Zahájení, schválení pořadu jednání

#### Ing. Zámečník

Vážené dámy, vážení pánové, zastupitelky a zastupitelé, dovoluji mi, abych zahájil 11. řádné zasedání zastupitelstva města, které je poslední v tomto roce. Je čas adventní, a proto přejme našemu jednání atmosféru s nádechem Vánoc. Žádám zastupitele, aby se přihlásili, již zbývá jen jediný, do naší počítačové sítě. Dovolím si všechny přítomné upozornit na to, že zasedání zastupitelstva města Liberec je živě přenášeno statickou kamerou do veřejného internetu prostřednictvím publikačního serveru youtube. Veřejnost tedy může sledovat přenos dnešního zasedání zastupitelstva na internetu, kde je každému volně přístupný. Živý přenos lze sledovat na webových stránkách města Liberec – [www.liberec.cz](http://www.liberec.cz) v sekci občan, úřad on-line. Současně je z dnešního zasedání zastupitelstva města Liberec pořizován obrazový a zvukový záznam, který je veřejnosti k dispozici na webových stránkách města [www.liberec.cz](http://www.liberec.cz). Konstatuji, že na základě prezence je přítomno 33 zastupitelů, což je nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva, a tím je zasedání schopné jednat a usnášet se. Z dnešního zasedání se omlouvá Ing. Martin Ditrich, Bc. Zuzana Kocumová, Ing. Marie Pavlová. Případný dřívější odchod asi v 20:00 hodin nahlásila Mgr. Šárka Prachařová. Informace k organizaci dnešního zasedání zastupitelstva v souladu s pokyny MVČR ke konání zasedání zastupitelstev obcí od 3. prosince 2020 do 12. prosince 2020 jste obdrželi e-mailem. Jako zapisovatelku dnešního zasedání navrhuji Ivu Pourovou, vedoucí organizačního oddělení, a jako ověřovatele zápisu navrhuji Ing. Květu Vinklátovou a Jindřicha Gubiše. Budeme hlasovat o tomto návrhu. Prosím, kdo je pro schválení zapisovatelky a ověřovatelů? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

***Hlasování č. 1 – zapisovatelka a ověřovatelé – pro – 35, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

#### Ing. Zámečník

Dodatečně byl upraven materiál k bodům č. 3 a č. 18. Na dodatečné zařazení na program dnešního zasedání je navržen materiál k bodu č. 16/1 – Delegace na valnou hromadu společnosti Krajská nemocnice Liberec, a. s., 32/1 – Návrh na udělení Čestného občanství města Liberec v roce 2020 – Pavel F. Kejdana, 33/1 – Návrh řešení vypořádání spoluvlastnických vztahů mezi statutárním městem Liberec a bytovými družstvy, předkladatelem je Mgr. Petr Židek, MPA, 33/2 – Informace o přípravě Pravidel převodu podílů města na domech ve spoluvlastnictví s BD, předkladatelem RNDr. Michal Hron. Na dodatečné zařazení v režimu na stůl je zařazen materiál k bodu č. 11/1 – Nové financování SML v roce 2021 – střednědobé financování ve výši 150 mil. Kč, refinancování směnečného programu, předkladatel Ing. Zbyněk Karban. Na základě ujednání na schůzi předsedů zastupitelských klubů navrhuji projednání bodů č. 33/1 – Návrh řešení vypořádání spoluvlastnických vztahů mezi statutárním městem Liberec a bytovými družstvy a č. 33/2 – Informace o přípravě Pravidel převodu podílů města na domech ve spoluvlastnictví s BD zařadit na 16. hodinu a bod č. 24 – Poskytnutí

dotace Potravinové bance Libereckého kraje a uzavření veřejnoprávní smlouvy navrhuji zařadit za bod č. 3.

## **RNDr. Hron**

Po projednání své informace o průběhu a stavu zpracování pravidel převodu spoluvlastnických podílů z města na bytová družstva v radě města jsem předpokládal, že bude dostatečné to dát jako informaci, což je materiál k informaci č. 203. V souvislosti s tím, že Mgr. Židek předložil podobný materiál, jsem si myslel, že by bylo vhodné to dát symetricky tak, aby tam byl i tento formou usnesení. Ale protože jsem se teď před chvílí dozvěděl, že zastupitelský klub ANO dává přednost tomu počkat, až tady bude stanovisko tří ministerstev, považuji za předčasné se k oběma materiálům vyjadřovat. Proto za sebe navrhuji stáhnout bod č. 33/2 z programu zasedání a ponechat materiál k informaci č. 203 jako informaci. Prosím, aby to bylo bráno jako návrh na stažení bodu č. 33/2.

## **Ing. Zámečník**

Tomu lze lehce vyhovět. Materiál k informaci č. 203 zůstává, tam jsem předkladatelem já, a bod č. 33/2, materiál, který předložil RNDr. Hron, se vypouští z dodatečného návržení a předpokládám, že bude předložen v lednu nebo v nějakém dalším jednání. Má někdo ještě další návrh na doplnění programu? Jestliže tomu tak není, budeme hlasovat o takto upraveném programu. Prosím, kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

*Hlasování č. 2 o programu – pro – 34, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

## **K bodu č. 2**

### **Diskuze občanů**

Průběh projednávání bodu:

### **Ing. Zámečník**

Není žádný přihlášený občan. V tom případě můžeme rovnou jít na bod č. 3 a za ním bude zařazen bod č. 24.

## **K bodu č. 3**

### **Majetkoprávní operace – prodeje pozemků včetně budovy – Potravinová banka LK, z. s.**

Průběh projednávání bodu:

### **prof. Šedlbauer**

Finanční výbor se sešel téměř v plném počtu a projednal 21 bodů dnešního zastupitelstva, mezi nimi i tento bod, proto tím začínám. Přijal doporučující stanovisko u bodů č. 3, č. 4, č. 5, č. 6, č. 7, č. 9, č. 11, č. 12, č. 13, č. 15, č. 17, č. 22, č. 23, č. 24, č. 25, č. 27, č. 32 a č. 33, takže u těchto bodů už se vyjadřovat nebudu. Nedoporučující stanovisko, respektive nepřijal doporučující stanovisko

u 3 bodů, to byly body č. 10 Obecně závazná vyhláška o místním poplatku z pobytu, dále č. 11/1 v té části, která se týká refinancování směnečného programu, a u bodu č. 18, to je projekt regenerace sídliště Ruprechtice. Těsně hlasování proběhlo ale ve prospěch doporučení u bodu č. 9, to je směna nemovitostí se společností SYNER Group, a. s. Tak tolik informace, tento bod č. 3 byl podpořen všemi hlasy, možná kromě jednoho.

## **R. Prade**

Já bych vlastně nejprve u obou bodů týkajících se Potravinové banky LK, z. s., nahlásil střet zájmů jako její člen. A zároveň jako předseda výboru pro sociální věci a bezpečnost bych sdělil, že výbor oba materiály projednal a doporučil je ke schválení.

## **Ing. Zámečník**

Nikdo již není přihlášen do diskuze. Protože není žádný jiný návrh na usnesení, budeme tedy hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo, a to je, že schvalujeme vyjmutí budovy atd., prodej pozemků, zřízení věcného předkupního práva a znění kupní smlouvy. Prosím, kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

*Hlasování č. 3 – pro – 34, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.*

**Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 295/2020**

## **K bodu č. 24**

### **Poskytnutí dotace Potravinové bance Libereckého kraje a uzavření veřejnoprávní smlouvy**

Průběh projednávání bodu:

## **Ing. Zámečník**

Já se ptám, jestli tady je i paní Mgr. Merglová, ředitelka potravinové banky. Tak prosím, Mgr. Merglová, pojd'te dál, ať vás zastupitelé, kteří vás neznají, aspoň poznají. Ptám se, jestli někdo chce diskutovat, jestliže ne, tak bychom dali slovo Mgr. Merglové, prosím, máte slovo.

**Mgr. Olga Merglová, předsedkyně spolku Potravinová banka LK, z. s.**

Dobrý den, já děkuji, my jsme přistoupili k žádosti o tuto dotaci jako k jediné naší možnosti, jak zafinancovat spoluúčast na daném projektu – rekonstrukce potravinové banky. Dotace, kterou dostáváme, je v 95% výši, potřebujeme tam 5% spoluúčast. Finanční prostředky půjdou všechny jako spoluúčast k projektu rekonstrukce, takže zase zpátky do objektu potravinové banky. Potřebujeme tam rekonstruovat patro a ještě další prostory z důvodu navýšení kapacity skladu. V současné době potravinová banka ročně distribuuje zhruba 200 tun potravinové pomoci zhruba 5 tis. lidí jenom tady z Liberecka a objemy se navyšují. Potřebujeme využít další prostory a toto je pro nás jedinečná příležitost, děkuji.

## **Ing. Zámečník**

Děkujeme, Mgr. Merglová. Má někdo ze zastupitelů na Mgr. Merglovou dotaz ohledně potravinové banky? Není tomu tak, nikdo není přihlášen. Zkuste, pane kolego... tak výborně, kolega Ing. Ježek je přihlášen, prosím.

## **Ing. Ježek**

Já jsem se chtěl zeptat, jestli v rozpočtech a ve stavebních úpravách máte zahrnut i nějaký manipulační prostředek nebo výtah do patra, když ho chcete upravovat a budete tam skladovat, snad to tam nebudete nosit v ruce do patra.

## **Mgr. Olga Merglová**

Tam v současné době jsou dva nákladní výtahy, které samozřejmě potřebují rekonstrukci, takže počítáme s investicí i do rekonstrukce výtahů tak, aby splňovaly všechny podmínky.

## **Ing. Ježek**

Rekonstrukce a revize, ano?

## **Mgr. Olga Merglová**

Ano, samozřejmě.

## **Ing. Zámečník**

Děkujeme za odpověď. Protože již nikdo není přihlášen, necháme tedy hlasovat o usnesení, ve kterém schvalujeme poskytnutí dotace ve výši 1 mil. Kč, uzavření veřejnoprávní smlouvy a ukládáme panu náměstkovi Ing. Langrovi zajistit uzavření smlouvy s potravinovou bankou. Prosím, kdo je pro takovéto usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

*Hlasování č. 4 – pro – 34, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.*

**Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 316/2020**

## **Ing. Zámečník**

Přejeme Mgr. Merglové hodně úspěchů v potravinové bance i v jiných dobročinných projektech, kterým se věnuje. A pěkné Vánoce, paní Mgr. Merglová, na shledanou.

## **K bodu č. 4**

### **Majetkoprávní operace – záměry prodeje pozemků – část 1**

Průběh projednávání bodu:

## **Ing. Zámečník**

Zde máme jeden pozemek, ve kterém schvalujeme záměr prodeje pozemku ve Starém Harcově o výměře 103 m<sup>2</sup>. Nikdo není přihlášen, budeme tedy hlasovat o schválení tohoto záměru. Kdo je pro, prosím? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

*Hlasování č. 5 – pro – 33, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

**Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 296/2020**

## **K bodu č. 5**

### **Majetkoprávní operace – záměry prodeje pozemků – část 2**

Průběh projednávání bodu:

### **Ing. Zámečník**

Zde máme 5 návrhů. Na předsedech se dohodlo, že záměr pod usnesením č. 2, což je pozemek p. č. 1289 o výměře 297 m<sup>2</sup>, vynecháme z usnesení a budeme hlasovat tedy jenom o neschvalujícím 1, 3, 4 a 5.

### **L. Vadovský**

My jsme se nakonec s Ing. Jaroslavem Schejbalem, vedoucím odboru majetkové správy, o tom bavili a necháme tam č. 2, že neschvalujeme, protože tam je negativní stanovisko dopravy, takže necháme to tak, jak to bylo navrženo.

### **Ing. Zámečník**

Dobře, takže tímto beru zpět. Budeme hlasovat o všech pěti záměrech v podobě neschvalujeme. Prosím, hlasujeme. Kdo je pro takovéto usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

*Hlasování č. 6 – pro – 34, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

**Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 297/2020**

## **K bodu č. 6**

### **Majetkoprávní operace – záměr směny pozemků – k. ú. Starý Harcov, Kunratice u Liberce**

Průběh projednávání bodu:

### **Ing. Zámečník**

Ptám se zastupitelů, jestli někdo chce k tomuto materiálu diskutovat. Schvalujeme záměr směny pozemků se znaleckým posudkem a doplatkem. Jestli tomu tak není, budeme hlasovat. Kdo je pro přijetí navrženého usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

*Hlasování č. 7 – pro – 33, proti – 0, zdržel se – 2, návrh byl přijat.*

**Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 298/2020**

## **K bodu č. 7**

### **Majetkoprávní operace – záměr budoucího prodeje pozemku – DPMLJ, a. s.**

Průběh projednávání bodu:

### **PhDr. Baxa**

Já se chci zeptat na to, proč materiál vypadá tak, jak vypadá. On se tváří, jako že na pozemku ještě nic nestojí, přitom na tom pozemku už předmětná stavba, o kterou DPMLJ, a. s., jde, vznikla. Tak se chci zeptat, proč jsme nedostali materiál s pravdivými aktuálními informacemi. A ještě se v té souvislosti chci zeptat, na pozemku na katastrálních mapách vůbec není zakreslena nová točna, kterou DPMLJ, a. s., postavil. Chci se zeptat, jestli to bude napraveno, nebo ne, protože mi přijde, že by to DPMLJ, a. s., nebo město mělo mít v pořádku, děkuji.

## **Ing. Zámečník**

Takže poprosím Ing. Jaroslava Schejbalu, vedoucího odboru majetkové správy, jestli je schopen.

## **Mgr. Šolc**

Tak já, možná než se Ing. Schejbal dostane k mikrofonu, jenom řeknu, že zázemí pro řidiče na konečné „dvanáctky“ bylo velmi dlouze poptáváno a je potřeba našim zaměstnancům DPMLJ, a. s., vycházet vstříc a důstojné hygienické zázemí jim na konečné dopřát. To, že DPMLJ, a. s., třeba staví rychleji, než se vyřizuje tato byrokracie, je možné. Nicméně je to rozhodně v zájmu celého města.

## **Ing. Zámečník**

Jestli chce reagovat ještě někdo další? Nikdo nechce reagovat, takže budeme hlasovat o navrženém usnesení o záměru budoucího prodeje části pozemku. Kdo je pro přijetí? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

*Hlasování č. 8 – pro – 33, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 299/2020*

## **K bodu č. 8**

### **Majetkoprávní operace – nabytí nemovitosti od ČR-ÚZSVM – k. ú. Rochlice u Liberce**

Průběh projednávání bodu:

## **Ing. Zámečník**

Zde schvalujeme bezúplatný převod na město Liberec. Nikdo se nehlásí k diskusi, budeme hlasovat o přijetí usnesení k bodu č. 8. Prosím, kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

*Hlasování č. 9 – pro – 34, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 300/2020*

## **K bodu č. 9**

### **Majetkoprávní operace – směna nemovitostí – SYNER Group, a. s.**

Průběh projednávání bodu:

## **Ing. Karban**

Tento materiál, jistě si vzpomínáte, byl na zářijovém zastupitelstvu stažen. Záměr byl projednán již v roce 2019 a po tom stažení se zřídila pracovní skupina za účelem prověření hodnot, které obsahoval znalecký posudek, který jsme měli k dispozici v září. Pracovní skupina znovu vybrala ještě jeden znalecký ústav, je to firma Statikum, s. r. o., která zpracovala nový posudek. Měla k dispozici již studii, která je zpracována k aktivitám na pozemcích nyní ve vlastnictví města na Kunratické. Tento posudek máte jako přílohu materiálu. Byly posuzovány obě dvě nemovitosti, čili jak v majetku města, tak v majetku SYNER Group, a. s. Ceny máte v materiálu v důvodové zprávě. Cena v katastrálním území Kunratice při ulici Kunratická podle tohoto posudku je mírně vyšší, to je to, co vlastní město, a naopak cena v katastru nemovitostí v centru v Liberci kolem Papírového náměstí je nižší. V podstatě

z toho pak vznikl rozdíl mezi těmi cenami a to tam máte v pravém sloupci, v porovnávací tabulce, kdy částka je 2,3 mil. Kč včetně DPH, bez DPH je to 1,9 mil. Kč. My jsme se ve vedení města na základě tohoto nového posudku sešli a jednali s druhou stranou. Je to směna, čili obě strany se musí k tomu vyjádřit. Jednání probíhalo tak, že my jsme nechtěli platit vůbec nic, druhá strana se chtěla držet starého posudku nebo nějakého průměru, což pro nás nebylo absolutně přijatelné, protože my nemůžeme prodávat majetek pod cenou ze znaleckého posudku, který teď máme aktuální. Takže výsledná cena, za kterou by bylo možné směnu realizovat, nebo doplatek je těch zmiňovaných 2,3 mil. Kč. Ještě bych k tomu asi chtěl podotknout, a tím již asi úvodní řeč ukončím, že směna byla iniciována ze strany města, protože město má zájem získat, řekl bych, velmi lukrativní pozemky v centru města, a toto je příležitost, jak se k nim dostat. Možná se ta příležitost v budoucnu nemusí opakovat, takže to jenom na doplnění, abychom měli obrázek komplexní. A možná k těm nemovitostem v centru města, které bychom měli nabýt touto směnou, je tady připraven, myslím, Ing. arch. Ing. Jiří Jand'ourek, vedoucí odboru kancelář architektury města, nevím, kdy bude vystupovat, jestli teď hned nebo... Ale za mě ale jako úvodní slovo je toto všechno.

## **Ing. Zámečník**

Tak já ještě poprosím Ing. arch. Ing. Jand'ourka, aby se vyjádřil k našemu záměru na Papírovém náměstí, co bychom tam tedy dále podnikali v případě směny, prosím, máte slovo.

## **Ing, arch. Ing. Jiří Jand'ourek, vedoucí odboru kancelář architektury města**

Při každém vážném rozhodování, které před městem vždy stojí, je, jaké bude vytvářet kvalitní prostředí a jaký bude stanovovat rámec rozvoje území a dohodu v území. Na dohodu v území apelují, protože jediné dohoda v území přináší rozvoj města, a myslím teď kvalitativní rozvoj, nemluvím o nekvalitním rozvoji. Každou věc, a to mluvím teď za sebe, posuzujeme 3 základními důvody. Ptáme se, proč to děláme, co děláme, jak to děláme a jaký bude výsledek. Já zcela otevřeně říkám, že to byl vstup odboru kanceláře architektury města, který inicioval tuto směnu z mnoha důvodů. Proč to děláme? Děláme to kvůli kvalitě rozvoje a dohodě v území, to je to primární, každý, kdo byl stavebníkem, rozumí přesně tomu, o čem mluvím, co znamená shoda v území. Shoda v území znamená to, že to území se rozvíjí kvalitativně, správně a pro město výhodně. Tak teď budu mluvit o území v oblasti Kunratické. Máme tam třetinu pozemků, která je ve vztahu k Jablonci nad Nisou, za odbor kancelář architektury města mohu zcela pravdivě prohlásit, že rozvoj podél vybudované infrastruktury tak, jak je navržen, je správný. Je to rozvoj směřující asi skutečně ke srůstání a srůstu obou dvou měst, tzn. Jablonce nad Nisou a Liberce. Tzn., urbanisticky s tím pracuje územní plán, který to území potvrzuje, že se tam stavět má, a my si myslíme, že se tam stavět opravdu má a že to je kvalitativně dobře, že se tam staví. Území na ulici nebo, řekněme tomu, oblast Papírového náměstí, víte všichni, co to je za část města. Je to v současné době, řekněme tomu... někdo o tom mluví, že to je liberecká Stodolná, někdo mluví, že to je Bejrút, někdo o tom mluví, že to je vyloučená lokalita, že to je sociálně slabá lokalita, někdo se tam bojí, někdo tam naopak „paří“. Tzn., co to je za místo, které bychom rádi směnili za Kunratickou? Já zcela plnou vahou říkám, že to je jedno z nejdůležitějších míst v tomto městě. Za prvé z hlediska urbanismu a kvality prostředí, je to místo, na kterém Liberec, byť se to nezdá, vyrůstal. Je to poslední část rostlé části města, kdo úplně nerozumí tématu rostlá část města, je to území, které nebylo při svém rozvoji konfrontované nějakým plánem, nějakým rozvojem a rostlo „živelně“. Tzn., vytváří jedinečnou, autentickou atmosféru tohoto města. Už jiné místo město Liberec takto komponované nemá, říkám nemá. Tu poslední část takto vnímáme my jako urbanisté a architekti. Důležitost tohoto místa je pro Liberec zásadní, to je to proč. Proč dál? Je to pro nás zásadní, protože velmi výrazně, pokud by tam vznikala kvalitativně správná zástavba, rozšíří fungování tohoto města. Město je příliš malé na to, aby si dovolilo plýtvat svým prostorem v centru města, říkám to zcela tak, jak to je. Rozvoj města do této situace je v bytostném zájmu tohoto města, tzn. rozšíření, můžeme tomu říkat rozšíření downtownu nebo centrální části města. Proč to ještě děláme? Protože ve chvíli, když se budeme rozvíjet v tomto území, můžeme, a to říkám zcela jasně, jako vlastník velmi výrazně ovlivňovat podobu tohoto území, a to má vztah k tomu začátku, o čem jsem mluvil, o kvalitě. Tady jsem připravil, nevím, jestli to vidíte, 2 názory na území, jak by se území mohlo rozvíjet. Jeden názor je diplomová práce mého kolegy Ing. arch. Jiřího Žida, který ji tvořil před 8 lety. To je ta situace, kdy tam vidíte model, a vpravo je možná plánovaná výstavba španělských investorů. Asi to znáte také, vše proběhlo mediálně. To, co je mi opravdu ze srdce bližší, říkám to zcela jasně, je rozvoj území vlevo, nechci říkat po vzoru, ale charakterově to, co představuje diplomová práce Ing. arch. Jiřího Žida. Abych to kvantifikoval, aby pro všechny bylo zcela zřejmé, že

i tento typ zástavby má svoji kapacitu a užitelnost, tak jsme si dovolili spočítat, a spočítal nám to sám autor, kapacitu území. Já už jsem to na výboru předeslal z výpočtů mých, ale Ing. arch. Žid mi to potvrdil, jsou to plochy A a B, to jsou ty pozemky, které směňujeme, vytěžitelnost obou pozemků z hlediska bydlení, a když budou dodržovat striktně územní plán, který stanovuje výšku na 4 nadzemní podlaží, tak se jedná o 70 bytů v každé lokalitě A i B, dohromady 140 bytových jednotek. To mluvím o charakteru, který do toho území nevstupuje tak jako španělští investoři. To je území, které je třetinové v tomto území, ale kapacitu má 110 bytů. Nyní si řekněme, jak funguje stavební právo, stavební právo funguje tak, že vlastník je vždy na prvním místě, a je to samozřejmě správně, protože toto stavební právo platí pro každého. Vlastník primárně určuje, jak bude investiční záměr nebo území vypadat. Jelikož je tam více vlastníků, tak se vlastníci nejsou schopni dohodnout, a už jsme u toho začátku, proč to děláme, protože to je pro nás cenná lokalita, je to pro nás kulturní lokalita, je to pro nás lokalita, která určuje identitu tohoto místa, určuje rozvoj místa a v neposlední řadě nám pomáhá, jak jsem to naznačil, pokud se budeme pohybovat cestou A jako město, a já bych velmi rád, i kapacitu toho místa, nemohu tvrdit, že to kapacitu nemá. Kdybychom si srovnali projekt od firmy SYNER Group, a. s., která absolvovala pouze na ploše A, tam deklarovala, že má asi 150 bytů, nechci přesně to číslo používat, ale s použitím samozřejmě velmi dominantních objektů 13, 14podlažní velikosti, což si myslím, že to území rozhodně nesnese, ale chtěl jsem dokázat, že velmi kultivovaným přístupem a velmi chytrou architekturou a urbanismem dokážeme území naplnit, tzn. kapacity si vyrovnat. A teď když si to porovnáme s Kunratickou, obdobný počet bytů máme na našem pozemku v Kunratické, ale v Kunratické musíme postupovat podle soudobých technických předpisů, proto ta hustota, zastavěnost Kunratické je menší na plochu, a proto se nám tam vejde stejné procento bytů. Pokud bude platit, a já předpokládám, že bude platit ta studie, které jsme se my jako odbor kancelář architektury města, rada architektů poměrně intenzivně v diskuzi zúčastnili, myslíme si, že to je kvalitní projekt tak, jak byl představený, tak si myslím, že počty sedí a jsou bilančně vyrovnány. Tzn., pořád měníme, co se týče kapacit, stejné množství. A to, co je ještě pro mě podstatné, bych zmínil, možná jste někdy slyšeli slovo gentrifikace, gentrifikace je slovo opačné z urbanizace, je to zastavování centra, ale má to negativní konotaci, že jak víte, v centrech bydlí většinou nejbohatší lidé, pokud centra jsou opravdu hodně kvalitní, anebo to berou jako investiční příležitost v těch centrech. Tzn., hodnota centrální části nikdy neztratí svojí cenu, nikdy neztratí svojí cenu, říkám to zcela zřejmě tak, jak to je. A protože budeme vlastníky největší části toho území, tedy jako konatelem té situace, pro nás bude rozhodně snadnější vyjednat dohodu v území s ostatními vlastníky. Byl bych nerad, kdyby vlastníci pracovali, jako pracovali španělští investoři, kteří to území skutečně v maximální možné míře vytěžili, ale ztratilo to naprostý charakter toho území, o kterém já očekávám, že to území bude mít. A bude, můžete se mi smát, bude skutečně kulturně identickým místem tohoto města a budeme na něj za 20, 30 let opravdu hrdí, protože si myslím, že rozvoj tohoto území bude pozvolný. Myslím si, že město nemusí zastavovat tak, jako zastavují developeři, oni opravdu musí vytěžit území v jednu chvíli a rychle, a my můžeme postupovat step by step nebo, řekněme, v časech, které jsou pro město výhodné. Ale zároveň stále budeme vlastnit pozemky a můžeme vstupovat a nabízet vyřešené území s projektovou dokumentací, vyřešeným urbanismem, který pro nás bude výhodný, a nabízet to do společných podniků, anebo nabízet investorům, aby investovali na našich pozemcích. A za to můžeme získat např. městské byty, které můžeme umět pořád v centru města regulovat a tím omezovat gentrifikační efekt, pokud v Liberci někdy nastane. Je to spousta témat, které jsem vám řekl, ale myslím si, že je to podstata toho, o co se tady jedná, aby město mělo opravdu moc nad svým downtownem, řekněme centrem a mohlo ovlivňovat jeho kvalitativní rozvoj na další desítky let dopředu. Myslím si, že jsem řekl to podstatné. Jenom taková malinká vsuvka, pokud stejně někdy budeme chtít do toho území investovat věci, které tam město má naplánované v rámci územního plánu, tak budeme muset část pozemků stejně vykupovat, jenom na to upozorňuji. Vykupovat v podobě veřejných komunikací nebo, řekněme, jak jsou formované veřejné komunikace, to platí jak o pozemku v oblasti Papírové, tak to platí i u pozemku v blízkosti LVT. Tzn., stejně nás výkupy neminou, to jsou další investice navíc. Ještě k plusu, co se týče finanční náročnosti, území Kunratické je zatím volná louka, ale území v oblasti Papírové má vybudovanou již fungující infrastrukturu, dokonce tam došlo k výměně sítí, a myslím, že je formovaná docela dost dobře uliční síť. To jsou podle mého další výhody pro město pracovat s tímto územím. Mohu říct, že na odbor kancelář architektury města chodí množství dotazů, co s tím územím bude, je tam velké množství drobných investorů, kteří by chtěli stavět, ale nevědí jak. A to je vlastně naše příležitost, jak to území vyformovat tak, abychom věděli, proč tam stavět, co tam stavět a hlavně jak tam stavět. Děkuji, že jste mě takto vyslechli.



## **Ing. Zámečník**

Ing. arch. Ing. Jand'ourku, děkujeme za obšírný výklad, ale myslím si, že k tomuto bodu asi nezbytný. Omlouvám se tím zastupitelům, kteří by to považovali za příliš velký prostor. Beru to tedy na sebe, mě vždy zaujme to, co říká pan Ing. arch. Ing. Jand'ourek.

## **Mgr. Felcman**

Začnu asi takovou větou, že v zásadě my jako opozice jsme udělali, co jsme mohli, protože tato směna se připravovala poměrně bryskně. Navzdory nějakým slibům se předložila na jaře jako hotová věc. My jsme se jako opozice snažili udělat maximální tlak na vás jako vedení města, aby tento tlak vy jste si přenesli na jednání se společností SYNER Group, a. s., a ten tlak vedl k co nejlépe vyjednaným podmínkám, protože to prostě působilo dojmem, že vy nemáte motivaci, co nejlepších podmínek dosáhnout, naopak z vás hodně číselna velmi vášnivá touha získat pozemky v centru a spáchat tam nějaký urbanistický počín tak, jak popisuje nyní Ing. arch. Ing. Jand'ourek. Což já dokáži tomu rozumět, uvědomme si ale, že tohle není celý „Papírák“, třeba kolem Papírové ulice tam bude stále jeden velký rozbitý blok mezi 10, 15 vlastníků, takže ona to bude dlouhá cesta, než ta směna vyjde a začne se tam nějak městsky developovat. Ale chápu to, nicméně z vedení města číselna tato touha, směnu dotáhnout skoro za každou cenu. My jsme se snažili tlakem dosáhnout co nejlepších podmínek. Myslím si, že jsme udělali velmi dobrou věc v tom, že jsme dokázali si vyhádat posudek, že jsme si dokázali vyhádat to, že v posudku se nakonec vedle obvyklé porovnávací ceny objevila i tzv. reziduální cena, reziduální investiční hodnota pozemku, která říká, jaká je výtěžnost pozemků, přesně to, co tady teď říká Ing. arch. Ing. Jand'ourek o počtu bytů atd. Reziduální hodnota ukázala, že oproti těm zhruba 40 mil. Kč na Kunratické, která vyšla z porovnávací hodnoty, je reziduální hodnota 138 mil. Kč, že tam je velký prostor na to jednat s druhou stranou o hodnotě pozemku, protože jsme tady měli najednou data, kolik on si tam může vydělat peněz. Bohužel vedení města v tomto okamžiku si nechalo tento druhý posudek položit na stůl a velmi ukvapeně potom běželo za společností SYNER Group, a. s., a do týdne, co nám byl předložen koncept tohoto posudku, byla dohoda na stole. Upozorňuji na to, že toto finále procesu nepovažuji za korektní. My jsme byli svoláni na pracovní jednání k druhému posudku na 23. 11. od 9:00 hodin, Ing. Karban zajistil rozeslání toho konceptu posudku v 8:15 hodin, takže jsme šli na jednání nepřipravení ne naší vinou. Nedalo se čekat, že tam vyslovíme všechny naše komentáře, podněty k 120stránkovému podnětu na místě. Já poprosím ještě o minutku, nebude to tak dlouhé jako na jaře, nebojte. Každopádně v tomto okamžiku se stalo to, že se tento typ úvah, co tady říká Ing. arch. Ing. Jand'ourek, vůbec neřešil. Tato výtěžnost se vůbec neřešila, takže Ing. arch. Ing. Jand'ourek nám nyní poprvé... na tom jednání Ing. arch. Ing. Jand'ourek ani nebyl, aby nám řekl, jaká je potenciaální výtěžnost pozemků ve městě, aby nám řekl, jaká je potenciaální výtěžnost pozemků na Kunratické. Já v tuto chvíli tady poprvé slyším nějaká taková čísla. Já je tady klidně mohu začít zpochybňovat, ale na to není čas, protože ta čísla třeba nevycházejí z pohledu Kunratické, tam se plánuje 800 bytů a my tam máme třetinovou plochu, to prostě není 140, to je 250 atd. Jestli 140 se vejde na pozemky v centru, to teď nemůžeme ověřit, to je nyní slovo Ing. arch. Ing. Jand'ourka, které on nebyl ochotný na pracovním jednání pracovní skupiny prezentovat a obhájit. Máme tady uspěchaný materiál, který nezvažil polštář, který tam teoreticky město u pozemků na Kunratické mělo. Domnívám se, že v tomto se město nezachovalo jako dobrý vyjednávač v situaci, kdy před rokem a půl společnost SYNER Group, a. s., kupovala sousední pozemek o 1 tis. Kč/m<sup>2</sup> draž, než za kolik to teď postupuje město. Vy kdybyste byli vlastníkem pozemku a sousední váš pozemek někdo prodal za 2,5 tis. Kč, prodali byste tomu samému developerovi po roce ten pozemek za 1 tis. 500 Kč, udělal by to tady někdo z vás? Zeptejte se sami sebe, než budete hlasovat pro tento materiál.

## **PhDr. Baxa**

Mně i po zhlédnutí prezentace Ing. arch. Ing. Jand'ourka připadá, že na toto přesně sedí úsloví, že cesta do pekla někdy bývá dlážděná dobrými úmysly. Já rozumím plánům, co dělat s dolním centrem, chápu všechny myšlenky. Nejsem si zcela jistý, jestli máte mechanismy, jak tam zabránit gentrifikaci v dalším období potom, co to bude jednou stát. To si myslím, že je třeba věc, která vám tam trochu plave, ale budiž. Připusťme, že tak, jak to navrhujete, to může fungovat. Přesto si nemyslím, že město má přistupovat na obchod, který se nezdá být tak úplně výhodný. Na straně 108 materiálu by měla být porovnávací tabulka z jednotlivých posudků, tam vidíte, že se nebavíme o jedné konkrétní ceně, která pro nás má být vodítkem, bavíme se v případě tohoto pozemku o intervalu 38–73 mil. Kč. A na straně

62, bylo by skvělé, kdyby tyto věci byly v důvodové zprávě, ale bohužel, vidíme, že v případě městského pozemku se bavíme o intervalu 37–128 mil. Kč. Takže vztahovat naše rozhodnutí jen k číslům z ceny porovnávací... z tohoto je, myslím, naprosto zřejmé, že to prostě není celá pravda a že bychom měli brát na zřetel i další věci. Proto mně, a nejenom mně, ale i mým přátelům a dalším, se kterými jsem se o tom bavil, ta směna s tím, že by měl přijít ještě doplatek od města, připadá neadekvátní. Myslíme si, že město neudělalo dost, aby vyjednálo lepší podmínky. Poslední věc, my tu vidíme první slide za celý půl rok, který o tom jednáme, co by tam město chtělo s nějakým „nástřelem“, ale prosím vás, na Kunratické je jasná zástavbová studie, je model, jak se to má stavět, tady nemáme vůbec žádnou představu, co bychom s pozemky mohli dělat. Může se klidně stát, že koupíme pozemky, které budou akorát dobu stát a se kterými se nestane vůbec nic. Kdybychom tu měli zcela jinou finanční situaci, kde by za tu dobu, kterou se o této směně bavíme, za ten půl rok, vznikl nějaký jasný plán, který by ukázal, že to, co tu vzniklo jako vize, je také realizovatelné, byla by má pozice třeba jiná. Ale tady žádný plán pro to, co dělat v centru, nemáme. Jedna vize z mého pohledu nestačí pro to, aby opravňovala tak velkou odchylku od ceny obvyklé, která je tu dnes navržená, tzn., doplatek za mnohem menší pozemek atd.

## **prof. Šedlbauer**

První věc, kterou je potřeba zmínit, je, že cenu za nejužitečnějšího zastupitele tohoto období si odnáší Mgr. Felcman, a to tím, že vedení města vás, kteří jste tomu spíš aktivně bránili, přinutil k tomu, aby město mělo o 3 mil. Kč lepší podmínky, menší doplatek. Který ze zastupitelů toto osobě může říct, že městu proti vůli města zachránil 3 mil. Kč? To je první věc. A ta druhá věc je, on ten posudek má skutečně ještě tu druhou hodnotu, která může být mnohem větší, proto ten titul Mgr. Felcmana ani tak netěší, protože je tam mnohem větší rezerva, která vyplývá z toho, že město přistoupilo okamžitě na spodní hranici intervalu, ve kterém může vyjednávat. Ta hranice intervalu je od 1,5 tis. Kč/Kč/m<sup>2</sup> do 5,2 tis. Kč/m<sup>2</sup>, což asi neočekáváme nikdo, nicméně normální sebevědomý vyjednaváč přeci nesklapne podpatky hned na začátku. My si tu říkáme, jak pozemky v centru města jsou pro nás velmi důležité, samozřejmě že jsou, ale pro developera jsou přeci velmi důležité pozemky města na Kunratické, on už tam má 2/3 areálu, investoval před rokem 75 mil. Kč do toho, že koupil 1/3 za cenu 2,5 tis. Kč/m<sup>2</sup>, nyní přeci tu investici nenechá zmrtvělou. Jestli tu někdo vyhrožuje, že půjde od jednacího stolu, tak to přeci mohou být obě dvě strany, ale obě dvě strany mají zájem, aby ta transakce proběhla. Obě dvě strany normálně blafují, obě dvě strany by se měly chovat jako normální obchodníci, vyjednaváči, to je to, co tu naprosto schází. To, aby se město chovalo jako normální partner v obchodním styku, což takto je, a nejenom říkalo, my to vážně moc chceme, takže vám uděláme cokoli, abychom pozemky v centru města získali. To je způsob, jak bez jakéhokoli vlastního přičinění lacino ztratit majetek, sami byste to se svým majetkem rozhodně neudělali. To je to, co nám vadí. To je to, co jsme chtěli změnit. Ale to vyžaduje vůli na vaší straně, pokud taková vůle není, tak kde nic není, ani čert nebere, tak to prostě dopadne tak, že si to tu prohlašujete a budeme mít aspoň 3 mil. Kč, tak očekávám, že pak na závěr alespoň Mgr. Felcmanovi poděkujete.

## **Mgr. Petrovský**

Já jsem tady se zájmem viděl prezentaci a samozřejmě i já vnímám důležitost pozemků v centru města a byl bych rád, aby se to rozvíjelo, aby to tam vypadalo jinak než na Balkáně. Ale to již za posledních 10–12 let, co to tam SYNER Group, a. s., vlastní tak určitě s tím něco mohl udělat. Neudělalo se tam vůbec nic, pozemky se nechaly chátrat a maximálně na jaře, nebo kdy to bylo, nás vystrašili „věžáky“, které tam někdo nakreslil, které by tam asi ani nikdy vzniknout nemohly. Město samozřejmě má nástroje, jak to území i dál ochránit. Samozřejmě bych byl velmi rád, abychom měli pozemky v centru města, kdyby město mělo jakékoli peníze, aby s tím mohlo cokoli dělat, což podle toho, že tu za chvíli budeme schvalovat rozpočet a vidíme, jak na tom město je, je asi všem jasné, co se tam bude dít dál, nic. Na druhou stranu je připravený developerský projekt na Kunratické, který se bude na 99 % realizovat, protože SYNER Group, a. s., již do něj investoval ohromné množství času, energie a financí. My se tam vzdáváme třetiny pozemků, které bychom mohli do projektu vložit a získat za to městské byty. O to zcela přicházíme, město se toho zcela vzdává. Nebudeme mít tuto jedinečnou příležitost další... já si umím představit, že již nikdy nebudeme mít takovou to příležitost. Jen protože si společnost SYNER Group, a. s., řekla a vedení města řeklo, chtějí to tu od společnosti SYNER Group, a. s., tak vymyslíme, jak jim to směnít. To, co jsem tu od Ing. arch. Ing. Jand'ourka viděl, bylo hezké, ale v materiálu, co tu máme, tak první věta v hodnocení území na Kunratické je, že se nejedná o městské strategické pozemky, v ten moment mám pocit, že to psalo obchodní oddělení

společnosti SYNER Group, a. s., protože co lepšího než takovéto pozemky, které jsou připravené na rozvojový projekt, které jsou u silnice, které rozhodně budou zainvestované, co je tam strategičtějšího než takovéto pozemky? Je to samozřejmě nesmysl, tyto pozemky jsou neuvěřitelně cenné a my o ně zbytečně přicházíme. Když se podíváme na to, jak město naložilo s posudkem, který si díky Mgr. Felcmanovi nechalo vypracovat, já tu opravdu vidím rozdíl podle reziduální metody, rozdíl 55 mil. Kč ve prospěch města. Město na toto absolutně rezignovalo, na jakékoli vyjednávání. A tvářit se, že jsme tady ušetřili 3 mil. Kč, je v rámci těchto dalších čísel zcela směšné, to, co vedení města předkládá. Já Mgr. Felcmanovi neuvěřitelně děkuji, že dokázal alespoň o ty 3 mil. Kč to snížit, to, kolik má město doplácet. Ale s tím, jaké ty pozemky mají reálnou hodnotu, což je tady jednoznačně vyčíslené a každý zastupitel to musí vidět, si neumím představit, že by pro to mohl někdo hlasovat.

## **Ing. Zámečník**

Mgr. Felcman předtím vyčerpal 5 minut, tak toto je váš druhý příspěvek. Ten nebude 6minutový, že?

## **Mgr. Felcman**

Já jen doplním za Mgr. Židka, asi zapomněl oznámit, že výbor pro územní plánování a dopravu to měl na programu a nepřijal žádné usnesení. I dva koaliční zástupci se zdrželi, tak jen ať to máme pro úplnost. Řeknu ještě jednu věc, já vnímám, že jste se dohodli, že nediskutujete a již jste přesvědčení, takže je to takový již autistický boj tedy. Ale řeknu jednu věc, ještě potřebuji zareagovat na Ing. arch. Ing. Jand'ourka, když jsme zakládali odbor kancelář architektury města, já jsem to nějakým způsobem kritizoval z toho pohledu, že nebude mít kompetence, že nebude mít to razítko, to razítko stále zůstane úředníkům. On říkal, ne, takto to bude fajn, bude měkce působit na investory a budeme dosahovat dobrých urbanistických řešení. Vidíte, kde jsme nyní po 2 letech? Aby se dosáhlo dobré výstavby na Papírovém náměstí, na soukromých pozemcích, vlastně to nelze tím měkkým působením, musíme to koupit. Zvažte, zda na základě tohoto nepopřemýšlet, zda nejde tuto záležitost na Magistrátu města Liberec ještě zefektivnit. Upozorňuji na to, že tu nyní máme směnu s doplatkem města, kdy my dáváme všanc 4 tis. m<sup>2</sup>, na druhé straně je 7 tis. m<sup>2</sup> a my doplácíme. Intenzita zástavby na obou plochách bude srovnatelná, na Kunratické bude 3podlažní zástavba a na Papírovém náměstí 4podlažní, není to zase až takový rozdíl, je tam akorát velký rozdíl v té výměře. Takže ta cena trochu lita i intuitivně. Nicméně vnímám, že jste dohodnutí, a já bych navrhl 5minutovou přestávku na jednání předsedů klubů, kde bych s vámi rád projednal řešení, které by mohlo být určitým kompromisem, v podobě pozměňovacího návrhu, doplnění podmínky na vybudování infrastruktury na Kunratické. Poté, co ho projednáme, ho přednesu. Nebo ho mohu přednést teď, nyní to nechám na vás, pane primátore, protože nechci zdržovat.

## **Ing. Zámečník**

Uděláme přestávku, když jste o ni žádal. Mgr. Židek a poté tu mám přihlášeného občana, jestli to bude poslední vystoupení zastupitele, tak pak bych dal slovo občanovi.

## **Mgr. Židek**

Já jen na doplnění, chtěl jsem nechat prostor všem, kteří se k tomu chtěli vyjádřit, stanovisko výboru bych řekl na konec diskuze. Výbor k tomuto bodu nepřijal žádné stanovisko, ostatní body, které ve výboru byly hlasovány, tak byly doporučeny ke schválení zastupitelstvem.

## **Mgr. Šolc**

Já asi tuším, co Mgr. Felcman chce přednést, tak jen aby bylo jasno, již nyní je situace taková, že investor, který prezentoval svou studii, kterou my jsme projednali, schválili a byla zaknihována, bude vázán prostřednictvím plánovacích smluv k tomu, aby infrastrukturu na svých pozemcích právě vybudoval za své. Nicméně se ta situace i velmi zjednodušuje v tom, že když on bude mít všechny pozemky, tak bude všechnu infrastrukturu stavět za své. Kdyby byla část pozemků našich, museli bychom se na té infrastruktuře podílet. Takže jestli nám, Mgr. Felcmane, usnesením chcete dávat za povinnost, abychom vyžadovali stavbu infrastruktury, tak to se rozumí samo sebou. Tu my vyžadovat budeme formou plánovacích smluv.

## **Ing. Zámečník**

Výborně, tímto bylo krásně doplněno. Prosím, pana Rudolfa Hůlku.

## **Rudolf Hůlka, občan města Liberec**

Dobrý den, mé jméno je Rudolf Hůlka, já jsem tu chtěl vystoupit na obhajobu. Když jsem poslouchal Ing. arch. Ing. Jand'ourka, tak jsem si říkal, že je to zbytečné, tak jsem trochu pozměnil svůj krátký, doufám, nechci vás zdržovat, dalším přidáváním názoru, který tu již padnul. Tak začnu zcela jinak, je to již tak 10 let, co jsem byl dost aktivní v tom, aby se neboural starý obchodní dům Ještěd, že má velikou hodnotu. Tenkrát včetně bývalých zastupitelů říkali, ne, je to komunistické, tam se postaví něco krásného. Dnes asi každý ví, že to byla velká chyba, kterou již nikdy v životě Liberec neopraví. Já nejsem účetní, abych posuzoval, zda tento pozemek má stát tolik, nebo tolik, ale vím zcela určitě, že tam, čemu se říká „Papírák“, je to zcela určitě centrum města. To, že to nyní vypadá tak, jak to vypadá, je něco jiného, ale až se to tam postaví, tak to je gró města. Ulice Masarykova je hezká vilová čtvrť, ale rostlé město a centrum je tady. Chápu dohady, zda je to drahé, nebo ne. Ale myslím si, že pro město je velmi podstatné, aby mohlo rozhodovat o tom, jak bude vypadat centrum města. Je to velmi důležité. Nechci dlouze mluvit, já se prostě přimlouvám za to, říkám, nejsem účetní, abych rozhodoval o metrech, ale jsem přesvědčen, že pozemků na kraji města, kde se mohou stavět sídliště, je hodně, ale ono i republikově je unikát, že uprostřed města je něco takto volného. Myslím si, že docela znám republiku, a neznám takovýto příklad. Pokud je možnost, že toto město může získat a rozhodovat o tom, jak bude vypadat centrum města, tak je to důležité. Děkuji, to je vše.

## **Ing. Zámečník**

Děkuji, pane Hůlko. Tímto bych diskuzi ukončil, uděláme 5minutovou přestávku, jen upozorňuji, že jsme slíbili na 16. hodinu projednávat bod č. 33/1, a jestli jsou zde zástupci bytových družstev, a myslím si, že jsou, tak bych je velmi nerad nechával dlouze čekat. Tak prosím 5 minut, ideálně i kratší a pak již přistoupíme k hlasování, děkuji. A ostatní prosím, aby neodcházeli ze svých míst.

*(přestávka)*

## **Ing. Zámečník**

Prosím, kolegyně a kolegové, jestli byste zajali svá místa. Předsedové klubů se sešli, poradili a já mám informaci, že z toho nevznikla žádná společná verze usnesení nebo doplňující usnesení. Tzn., pouze informace, která ke mně doputovala, je, že strany Mgr. Felcmana... a vidím, že se hlásí, Mgr. Felcmane, zkuste to říci, týká se to školky, jakým způsobem garantovat, že developer zajistí ze svých prostředků školku? Takto to ke mně doputovalo.

## **Mgr. Felcman**

Ano, v tuto chvíli je to ústupová varianta, já neříkám, že my si tím žehlíme náš problém s výhodností, nebo nevýhodností ceny. Ale je to ústupová varianta, že alespoň v rámci tohoto posledního aktu, kdy máme na investora společnost SYNER Group, a. s., poslední tvrdou páku v podobě vlastnictví pozemku, ji využijeme na to, že si zajistíme, že v lokalitě na Kunratické vznikne potřebná školka. Toto doporučení vybudovat školku na Kunratické vyplývá již z projednávané územní studie, měla by mít 80 míst, vyplývá to z potřeby, která tam vznikne, protože tam bude bydlet 2,5 tis. Kč lidí. V tuto chvíli je to v územní studii pouze doporučení, studie ještě ani není zaevidovaná. Územní studie je pouze podklad, který lze obejít, který mohou úředníci v přenesené působnosti sami o sobě změnit. Není to nic, co by se v zastupitelstvu dalo ovlivňovat, takže to není dostatečně tvrdý podklad, aby tato podmínka byla vymožená. Poslední okamžik, kdy si ji můžeme vymoci je nyní v rámci této směnne smlouvy. Uslyšíte argument, že to bude chtít náměstek Mgr. Šolc v plánovací smlouvě, já říkám SYNER Group, a. s., nemusí na žádnou plánovací smlouvu tohoto typu poté již přistoupit, protože bude stavět na svých pozemcích a nepotřebuje s městem žádné takové smlouvy uzavírat. Takže navrhuji pozměňovací návrh, můžete si ho přečíst. Smluvní pokuta ve výši 50 mil. Kč při nesplnění podmínky odpovídá přibližně hodnotě takto kapacitní školky, standardně se v tabulkách počítá 500–600 tis. Kč na jedno místo v mateřské školce, takže spolu s pozemkem je to

50 mil. Kč. Když investor nesplní tuto podmínku, město bude muset sanovat nesplnění podmínky svou investicí, která ho bude stát zhruba tolik.

## **Mgr. Šolc**

Já předně, Mgr. Felcmane, děkuji, že se takto staráte. Požadavek na vybudování mateřské školky o té kapacitě pocházel z naší strany. My při projednávání a při přípravě územní architektonické studie jsme dělali důkladné demografické analýzy, ze kterých právě potřeba vybudování školy jasně vyplynula. A investor od počátku je s tímto našim požadavkem seznámený a souzní s ním. Tzn., já tu veřejně garantuji, že máme dostatečné páky na to, abychom v plánovací smlouvě, respektive ve smlouvě o spolupráci, abych byl zcela exaktní, abychom si tuto investici vynutili, protože pokud by to společnost SYNER Group, a. s., nechtěla splnit, tak se mu v té etapizaci výstavby již druhá etapa neotevře, takže on by území nemohl ani ze 2/3 zastavět. Takže obava je zcela lichá, nástroj plánovacích smluv je vám všeobecně dobře známý, koneckonců i na dnešním zastupitelstvu budeme mít 2 akty z těch smluv vyplývající, když Boženě Němcové církev stavěla, tak nám předává nově chodník, když se bude stavět na Letce, tak také vybudují chodník. V bývalém zastupitelstvu jste měli obrovskou plánovací smlouvu s Perštýnem, kde jsou dokonce i podzemní kontejnery, ulice, komunikace, veřejné, osvětlení. A zcela stejné to bude i tady, bude velká plánovací smlouva, která bude mluvit o technické infrastruktuře, bude smlouva, která bude mluvit o netechnické infrastruktuře. Takže nemusíte mít strach, se školkou se opravdu počítá a SYNER Group, a. s., ji postaví a podle mého nejlepšího vědomí a svědomí nemá nástroj, jak toto obejít.

## **prof. Šedlbauer**

V ideálním světě to tak nepochybně je, nicméně já žiji již docela dlouho v liberecké realitě, a proto bych rád v okamžiku, kdy je to možné, měl jistotu, že to skutečně vznikne. Protože s tím SYNER Group, a. s., počítá, protože to je již součástí projednané zastavovací studie, tak není vůbec proti ničemu, když to dáme ještě do usnesení. Čímž se to stane skutečně závazné a vymahatelné. Úplně nechápu, proč tento jednoduchý ústupek, který vlastně není ústupkem, ale jenom ztvrzením toho, co je již nějak předběžně, ale měkce dojednáno, do toho nechcete dát. Vlastně to ve mně vzbuzuje trochu podezření.

## **PhDr. Baxa**

Náměstek Mgr. Šolc argumentuje plánovací smlouvou, my ale máme v Liberci také několik příkladů, které ukazují, že plánovací smlouvy mají své mezery, že někdy investor zkrátka uzavře plánovací smlouvu, ale to, co se má v rámci plánovací smlouvy stát, se nestane. Řešili jsme to tu před nějakým časem, nevím, zda v tomto nebo v minulém volebním období, týkalo se to pozemků ve Vesci, na kterých měly vzniknout chodníky, chodníky nevzešly a dokonce paní chtěla městu pozemky prodat, přestože nám je původně měla převést. Takže to, že je uzavřena plánovací smlouva, ještě není žádná záruka, není tam žádná vynutitelnost ustanovení plánovací smlouvy. To, co se stane, když se nerealizuje plánovací smlouva, je jen to, že město nepřevzme do užívání majetek, který vznikne. Ale to nijak nebrání kolaudaci, nijak to nebrání tomu, aby developer začal věci rozprodávat apod. Takže já jsem k institutu plánovací smlouvy od té doby dost skeptický. Osobně, proto jsem tu již párkrát hovořil o tom, považoval bych za vhodnější model, kdy město si takto při prodeji rovnou řekne o peníze nebo při schvalování konkrétních subjektů chce zkrátka fixní částku na m<sup>2</sup> nebo na bytovou jednotku a úpravy pak realizuje samo. Je to udělané rovnou v prvním kroku, jako to máme možnost udělat nyní za základě návrhu Mgr. Felcmana. Je tam ještě jeden aspekt, který bychom možná při našem rozhodování měli mít na paměti, v současném materiálu chybí jakékoli zdůvodnění odchylky od ceny obvyklé, a protože když se podíváme na intervaly, v jakých se posudky pohybují, nyní prostě neměníme na základě cen obvyklých. Pokud by tu bylo alespoň nějaké ustanovení, že chceme školku, které je právně vynutitelné, tak by tam takové odůvodnění od ceny obvyklé bylo. Překvapuje mě, že zejména pány v čele ta absence zdůvodnění odchylky netrápí, když je tolik trápení v případě družstevníků, které budeme řešit za chvíli.

## **Ing. Zámečník**

To byl poslední příspěvek, máme tedy návrh na usnesení a je asi míněn Mgr. Felcmanem tak, že chce toto dopsat jako jeden odstavec do směnné smlouvy. Tzn., my máme připraveny materiály tak, že schvalujeme směnu pozemku, zadruhé výjimku ze zásad, zatřetí znění směnné, tzn., znění směnné

smlouvy bych nechal hlasovat ve variantě s doplněním a poté bez doplnění, a ukládá. Tak jestli takto je možno na to přistoupit? Já se ještě jen tady poradím... Nyní jsem náměstkovi Ing. Karbanovi představil ještě alternativní variantu, ukládací doložka by byla rozšířena o část: „ukládá připravit plánovací smlouvu se společností SYNER Group, a. s., s tím, že v rozvojové lokalitě Kunratická vybuduje na své náklady mateřskou školku s kapacitou 80 dětí.“ Úkol Mgr. Jiří Šolc, náměstek primátora pro technickou správu a informatiku, a termín, Mgr. Šolci, do 30. 9. 2021?

## **Mgr. Šolc**

Velmi záleží na protistraně, jak budou daleko s plánováním své projektové dokumentace k územnímu řízení, nicméně ano, může to tak být, 30. 9. 2021. Kdyby to oni nestihli, tak já budu mít prodloužený termín, není problém.

## **Ing. Zámečník**

Mgr. Felcman se hlásí s technickou.

## **Mgr. Felcman**

Jen upřesňuji, že ten můj pozměňovací návrh by se vkládal za bod 1 schvaluje směnu pozemku... všechna ta čísla. A teď by to pokračovalo, to vše za podmínky doplnění směnné smlouvy o následující podmínku a nyní je tam ten odstavec o tom, že společnost SYNER Group, a. s., se zavazuje vybudovat školku. Takže takto, myslím, že zasahujeme normálně do usnesení a funguje to.

## **Ing. Zámečník**

Dobře, rozumím tomu. Budeme nejdříve hlasovat o protinávru, tzn., bod 1 by byl, schvaluje směnu pozemku atd., atd., a to vše za podmínky, tady ji máme. Pokud toto neprojde, nechám poté hlasovat o celém znění s doplněním úkolu Mgr. Šolcovi připravit plánovací smlouvu pro školku atd. Jestli je tomu rozumět nyní, protože si to náměstek Ing. Karban osvojil. Nejdříve nechávám hlasovat o protinávru předloženým... Ještě prof. Šedlbauer se hlásí, promiňte.

## **prof. Šedlbauer**

Jen jsem chtěl upozornit na to, že doplněk, který tam nyní dodal náměstek Ing. Karban, nemá vůbec žádný smysl, je to jenom kouřová clona, protože ukládat úkol sobě, no, ano, my tady tu plánovací smlouvu musíme připravit, to je váš úkol, ale toto nijak nezavazuje tu druhou stranu, aby ji akceptovala. To je úplně plácnutí do vody, které má jen snahu, aby se něco stalo. Nedává to žádný smysl. Myslím, že to všichni chápou.

## **Ing. Zámečník**

Takže hlasujeme nyní o protinávru Mgr. Felcmana. Prosím, kdo je pro jeho návrh? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

***Hlasování č. 10 o protinávru usnesení Mgr. J. Felcmana – pro – 6, proti – 11, zdržel se – 19, návrh nebyl přijat.***

## **Ing. Zámečník**

Já nyní nechám hlasovat o celém původním návrhu doplněném v ukládací doložce o to připravit plánovací smlouvu atd. se školkou 80 dětí za náklady společnosti SYNER Group, a. s. Prosím, kdo je pro takto upravené usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

***Hlasování č. 11 o upraveném návrhu usnesení – pro – 28, proti – 5, zdržel se – 3, návrh byl přijat.***

**Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 301/2020**

## **Ing. Zámečník**

Já děkuji všem za trpělivost a kultivovanou debatu, děkuji i znalcům, kteří přijeli ze znaleckého ústavu, a my jsme jim nedali slovo. Myslím, že to dnes asi nebylo potřeba. Každopádně děkujeme

a děkuji Mgr. Felcmanovi za to, že vyvinul aktivitu ke třetímu znaleckému posudku, který nám ušetřil 3 mil. Kč.

## **K bodu č. 33/1**

### **Návrh řešení vypořádání spoluvlastnických vztahů mezi statutárním městem Liberec a bytovými družstvy**

Průběh projednávání bodu:

#### **Mgr. Židek**

Dopředu se omlouvám, pokud to bude trochu delší, ale věřím, že to pochopíte, protože ta materie je poměrně složitá. To, co máte před sebou, je varianta, která se odráží od varianty kralupské, nicméně je modifikována na naše poměry, takže se jedná ryze o libereckou variantu. Předkládaná liberecká varianta počítá s tím, že dojde na základě vyrovnání pohledávek k odprodeji družstevního podílu města jednotlivým družstvům, což v konečné podobě znamená nulovou zátěž jak pro město, tak i pro jednotlivá družstva. Většina smluv, které družstva, družstevníci i já osobně považujeme za platné, jasně hovoří o převodu družstevních podílů z města na družstva po 20 letech. Pokud tady většina z nás hovoří o tom, že hlavním cílem je převod podílů, a to formou, která co nejméně, respektive vůbec nezatíží družstevníky, je tato liberecká varianta přesně ta, která nám to umožňuje. Já osobně jsem přesvědčen, a právníci i auditor, se kterými jsem o tom hovořil, mi potvrzují, že tato varianta je z pohledu zákonů České republiky legální a legislativně realizovatelná. To je pro mě a věřím, že i pro vás ostatní ten základní parametr. Samotný způsob je popsán přímo v materiálu a s ohledem na to, že nikdo z vás až na jeden e-mail neprojevil zájem o vysvětlení, tak věřím, že jste všichni pochopili, co tím chci říct. Této problematice se tu věnujeme poměrně dlouho a poměrně intenzivně, mezitím nám přišly 2 žádosti o převod podílů, a to od bytového družstva Alfa a bytového družstva Beta. Jelikož jim uplynula vázací doba, nemají vlastně jinou možnost, než o tento převod požádat. Musím říci, že to pro nás není novinkou, jelikož již několik jednání se zástupci těchto družstev v posledním roce a půl proběhlo. Důvod, proč si myslím, že je dobré schválit tuto variantu je to, že kromě toho, že jsem přesvědčen, že liberecká varianta je použitelná, ale především to, že nám běží čas, a to velmi rychle. Tím, že nás družstva Alfa a Beta vyzvala k převodu, začal běžet čas promlčecí doby. Tzn., že pokud okamžitě nezačneme aplikovat jakýkoli způsob řešení, je zcela jasné, že budeme mít velký problém. Pokud totiž toto nebude vyřešeno nejpozději v průběhu jara, ve finále znamená, že na nás budou muset bytová družstva podat žalobu, nikoli pro to, že by chtěla, ale pro to, že jim nic jiného nezbyde, jelikož by došlo k promlčení. Předpokládám, že nejsme ochotni nechat jen tak nastartovat další soudní spor s městem jen pro to, že budeme problematiku neustále odsouvat a čekat na zázrak. Myslím, že to by nemělo být naším cílem. Bylo namítnuto, že bychom měli počkat, až bude připravena metodika z Ministerstva pro místní rozvoj České republiky k převodům, víte, to jsou věci, které mohou běžet paralelně vedle sebe, a není třeba čekat na to, až bude metodika k dispozici. Metodika bude potřeba až následně, až ve chvíli, kdy budeme mít na stole tady v zastupitelstvu už připravenou smlouvu k převodu a budeme potřebovat mít kvalitní a správné zdůvodnění převodu jako takového. To, o co vás všechny tady v sále žádám, je podpora této liberecké varianty, abychom společně mohli začít pracovat, abychom zbytečně neztráceli čas. Půl roku uteče dříve, než se stačíme rozkoukat, a nehledě na to, že nám začnou postupně chodit další a další žádosti. Možná se vám to bude zdát zvláštní, ale byl bych rád, abychom podpořili i variantu RNDr. Hrona, a případně pokud nastane okamžik a budou na stole nějaké další varianty, podpořme i ty. Pokud budou v souladu se zákonem, není problém mít variant několik. Diskuze o právním vzniku pohledávek byla již u kralupské varianty, důvodem vzniku pohledávky č. 1 je skutečnost, že SML se po dobu 20 let nepodílelo na provozních výdajích, ačkoli je spoluvlastníkem budov. U pohledávky č. 2 jde o potencionální náhradu škody ve prospěch družstev. V případě obou pohledávek je samozřejmé, že město musí projevít vůli o nich účtovat a následně je započítat proti kupní ceně. My tady na městě to musíme chtít. Ohledně stanoviska 3 ministerstev, zatím jsem ta stanoviska neviděl, aspoň já o tom nevím, že by byla. Předpokládám, že budou

koncipována tak, že budou řešit situaci, kdy města prodávají majetek za cenu nižší než cenu obvyklou bez ohledu na to, jaká bude... v tomto případě by bylo jedno, zda za nulu, 1 Kč, 32 tis. Kč, nebo 320 tis. Kč. Tolik k tomu, zda to má, či nemá vliv na věc. To, že jsem i v liberecké variantě v situaci, kdy prodejní cena je nižší než cena obvyklá a musíme to zdůvodňovat, je jasné. Nevím, jestli si kolega RNDr. Hron myslel, že přijdu s variantou, kdy tuto situaci nebudeme muset zdůvodňovat, znamenalo by to, že by existovala varianta, kdy budeme převádět majetek za cenu obvyklou a družstevníci by nemuseli nic platit. To se obávám, asi neumí vymyslet opravdu nikdo. Na závěr bych rád přednesl pozměňovací návrh k navrženému usnesení, které jsem předložil. V doložce by byl dovětek: „ukládá radnímu Mgr. Petru Židkovi ve spolupráci s náměstkyní Ing. Radkou Loučkovou Kotasovou vstoupit do jednání s družstvy, která projeví zájem o postup dle této varianty a připravit veškeré potřebné podklady pro následný převod družstevních podílů ke schválení v zastupitelstvu města.

## **PhDr. Baxa**

Já bych chtěl zdůraznit, vypíchnout z toho, co říkal Mgr. Židek, ten fakt, že nám tu běží čas a že třeba se společností Interma byty, a. s., jedna z věcí, kterou jste jim téměř vyčítali, bylo, že na nás společnost Interma byty, a. s., podala žalobu. Jenomže když nároky našich partnerů mohou promlčet, tak oni nemají moc jinou možnost než na nás podat žalobu, aby se zkrátka domohli svého práva a aby jejich práva byla dostatečně ochráněna. Mně z toho průběhu tady zatím jen přijde, že hraje hru o čas. A trochu se to projevuje i na tom, že např. ta varianta, o které mluví RNDr. Hron, o tom, že zpracuje nějaká pravidla převodu spoluvlastnických podílů, vždyť si vezmete, toto se tu rozhodlo v červnu usnesením č. 179/2020 s tím, že ta pravidla mají být hotová a předložená k 7. 9. 2020. Dnes je 10. 12. 2020. Potom bylo usnesení č. 206/2020 v září, opět na základě dalších jednání, která proběhla v průběhu léta, s tím, že má být předložen návrh včetně řádného zdůvodnění mezi cenou obvyklou a navrhovanou pravidly k 30. 11. 2020. Já chápu, že je s tím spojena spousta práce, je skvělé, že Mgr. Židek tu společně s dalšími věnuje energii tomu, aby tu vznikla alespoň nějaká možnost. Každopádně myslím, že je naprosto zřejmé, že tu odpovědnost z nás jako ze zastupitelstva nikdo nesejme a že bychom se k tomu vyrovnání s družstevníky měli postavit buď tak, že naplníme stávající smlouvy, nebo tak, že je nenaplníme a v tom případě se holt vydáme cestou soudního sporu a ušetříme si tady alespoň na jednání zastupitelstva nějaký čas.

## **RNDr. Hron**

Já začnu od konce, ač jsem to nechtěl. Myslím si, že své úkoly plním, vždy jsem k termínům návrh pravidel připravil i k termínu 30. 11. 2020 mám svůj návrh pravidel hotov, ale nepředkládám ho zastupitelstvu, protože k němu ještě nemám právní stanoviska, stanovisko auditora. Ale zejména je tady požadavek vyčkat na stanoviska ministerstev, když se ten úkol ukládal, ještě nebylo vůbec známo, jak přistoupí vláda k zákonodárné iniciativě. Přistoupila tak, že ji nakonec zamítla, nicméně řekla, že za cenu nižší než cenu obvyklou je možné věci realizovat. To je jenom odpověď PhDr. Baxovi k mým aktivitám. K vlastnímu návrhu kolegy Mgr. Židka, já s ním nemám vůbec problém, já respektuji již od začátku jeho aktivitu, jenom si v našem klubu myslíme, že je předčasné schvalovat ten materiál tak, jak nám byl předložen. Je to v zásadě informace o postupu řešení a o námětu, jak by to mělo být řešeno. Nemáme v ruce jediné číslo, nemáme v ruce jediné právní stanovisko, byť nás nyní poprvé Mgr. Židek ubezpečuje, že to konzultoval s právníky a auditory a ti mu řekli, že je to v pořádku. Já nemám důvod mu nevěřit, nicméně abychom to mohli relevantně schválit, musíme to stanovisko mít tady na stole. Proto navrhuji za náš klub, abychom v zásadě vzali na vědomí to, co se má schvalovat, tedy zastupitelstvo města bere na vědomí návrh způsobu převodu spoluvlastnických podílů SML na bytová družstva, ta jsou tam vyjmenována tak, jako je to v usnesení. Schvaluje pokračování prací směřujících k dokončení pravidel v souladu s navrženým postupem jako jedné z možných variant převodu spoluvlastnických podílů SML na bytových domech ve spoluvlastnictví s bytovými družstvy. A za třetí ukládá pokračovat v přípravě pravidel a do konečného znění jednotných pravidel zahrnout konkrétní návrh jednotné ceny spoluvlastnického podílu na bytové jednotce a návrh smluvního ujednání zakládajícího vznik pohledávky 1 a pohledávky 2 a dále projednat pravidla s právním zástupcem města, s auditorem města, se zastupitelskými kluby včetně jeho právního posouzení a vyjádření auditora SML. Já si myslím, že to vůbec nic nemění na původním záměru kolegy Mgr. Židka, že se v podstatě říká, aby se na tom pokračovalo a předložil se relevantní návrh opravdu již ke schválení. Mám-li říct ty důvody, které zaslouží vyjasnění nebo zpřesnění, myslím si, že klíčová je tu pohledávka 2, ta náhrada škody. Jestliže řekneme, že náhrada škody je, jak jsem se z e-mailové komunikace dozvěděl ve výši kupní ceny ve výši 320 tis. Kč. To tady v návrhu



není, ale z e-mailové komunikace jsem se dozvěděl, že se míní výše dotace poskytnutá na jednu bytovou jednotku krát počet bytových jednotek. Tady si myslím, že to zaslouží pečlivější přezkoumání, protože já navrhuji, že město je schopno to prodat za 32 tis. Kč, ne za 320 tis. Kč. Jak můžeme pak uznat náhradu škody ve výši 320 tis. Kč, že by družstevníci přišli o 320 tis. Kč, když my jsme schopni jim to prodat dle mého návrhu za 32 tis. Kč. Já neříkám, že je to špatně, jen chci říct, že to potřebuje dál rozpracovat, aby to bylo všechno, jak já s oblibou říkám, „bombenfest“. Na závěr bych chtěl říct, že de facto můj postup a postup Mgr. Židka je prakticky identický v té části kupní smlouvy, protože oba dva vycházejí z toho, že převod bude úplatný. Já mám ta pravidla zpracována tak, abych zdůvodnil úplatný převod za cenu nižší. Mgr. Židek předpokládá také úplatný převod za cenu o něco vyšší, desetkrát vyšší. Jediné, čím se to liší, je, že já navrhuji to uhradit v korunách a Mgr. Židek to navrhuje uhradit pohledávkou družstva za městem, ale ta pohledávka musí teprve vzniknout a vznik pohledávky tohoto pasiva na straně města musí být skutečně velmi dobře zdůvodněn. To prostě nemůžeme jen tak říct, my tu máme ten závazek. V tom je zakopaný ten pes. Tady pro to si myslím, že si to vyžaduje čas k dotažení. To je za mě všechno a nezlobte se, já jsem myslel, že budeme jednat rychleji, ale dnes se zapaluje první chanuková svíčka a já tam chci být, takže mě omluvte.

## **Ing. Zámečník**

Ano, já jsem s RNDr. Hronem domluven, že před pátou odejde. Budeme pokračovat, děkujeme, RNDr. Hrone, za vysvětlení.

## **prof. Šedlbauer**

Pořád si tu hrajeme na to, že existuje víc variant, ale ve skutečnosti tomu tak není. Varianta zákonodárné iniciativy bylo takové plácnutí před krajskými volbami, to všichni věděli již v té době, že nemá šanci. Varianta prodeje se slevou byla opakovaně odmítnuta družstevníky. A to co zůstává, je varianta vzájemného zápočtu pohledávek tak, abychom dospěli k hodnotě, která se bude limitně blížit nule. To je varianta, která je pro družstevníky akceptovatelná, která je zjevně realizovatelná. A pokud bychom se nyní měli alespoň na něčem dohodnout, pojďme se, prosím, dohodnout na tom, že budeme směřovat naši energii i energii právníků města, byl bych velmi rád, kdyby se do toho zapojili, k tomu, aby se tato varianta vyprecizovala, protože zatím je postavena na externích právnících. Myslím, že je to společnost Rowan Legal, se kterou spolupracujete, to je zrovna společnost, ke které nemám zcela důvěru. Byl bych prostě rád, kdyby se tam zapojili i právníci města, a to je právě to, o co tu jde. Tady se tříští zbytečně energie a také náklady města, stojí to již spoustu peněz a ztrácí se čas jenom tím, že se tu přetahujeme, kdo prohrává, kdo vyhrává. To je zcela jedno, nakonec stejně, aspoň myslím, vesměs chceme, aby se to vyřešilo ku prospěchu obyvatel tohoto města. Myslím si, že jsme schopni přijmout alespoň jednoduché usnesení v tom smyslu, že zastupitelstvo schvaluje návrh způsobu převodu spoluvlastnických podílů metodou započtení vzájemných pohledávek a ukládá dopracovat tuto variantu, tam může být úkol uložený několika lidem zároveň. Něco takového bych chtěl navrhnout, můžeme si k tomu ještě dát schůzku předsedů klubů, aby se to vyprecizovalo a mohli jsme postoupit dál a teď již skutečně s tou společnou energií to dotáhnout do konce.

## **Mgr. Židek**

Já budu velmi stručný, jen zareaguji na to, co tu říkal RNDr. Hron. To je právě to, co já říkám, pokud tuto variantu schválíme, můžeme se pak již zabývat tím, že připravujeme podklady, které víme, že rovnou budou schvalovat právníci a které se budou rovnou připravovat tak, aby byly připraveny pro jednání zastupitelstva města. Tady čas hraje proti nám. Je to jako když tu schvalujeme záměr odprodeje pozemku, tak my ho také vlastně neschvalujeme, toto je také návrh způsobu. My schvalujeme návrh způsobu, to je jako když chceme prodat pozemek, nejdřív musíme schválit, že ho chceme prodat, a pak řešíme, že se na něj dělají posudky, a následně ho buď schválíme, nebo ne. Je to stejný případ, akorát si tím ušetříme čas. Jenom k té části, co RNDr. Hron říkal o 320 tis. Kč pohledávky č. 2. To je totiž tak, že pohledávka nám, respektive družstevníkům vznikne zcela jednoduše tím, že my říkáme, že nám patří 320 tis. Kč z dotace a družstevníci s námi mají podepsanou smlouvu, kdy my jim to máme převést zdarma za 1 Kč nebo za podmínek u jednotlivých družstev, tak tím jim automaticky vznikne vůči městu pohledávky 320 tis. Kč, protože to po nich město vyžaduje a oni mají předpoklad, a já myslím, že logický, že to město po nich vyžadovat nemůže, a proto ta pohledávka vznikne. Tím se pohledávky potom vykrátí a výsledek je ten, že je to

úplatný převod, protože vyrovnání pohledávek je úplatný převod, na základě toho, že jsou pohledávky na obou stranách stejné, znamená to pro obě strany nulu, nulové daňové zatížení. To je celý ten příběh.

## **PhDr. Baxa**

Chtěl jsem poukázat na to, že mezi tím usnesením tak, jak jej navrhuje Mgr. Židek a RNDr. Hron, je jeden podstatný rozdíl. A to je ten, že usnesení Mgr. Židka zkrátka říká, vydáváme se touto cestou, zatímco usnesení RNDr. Hrona jen říká, bereme to na vědomí a začneme to třeba tímto způsobem připravovat někdy do jara. To, co tady chybí, je nějaký rozumný tah na bránu, jasné stanovení termínů, které budou opravdu splněné. Je fajn, že RNDr. Hron některé věci zpracoval, ale pokud nám se tu neobjeví, je to prostě nesplněné usnesení zastupitelstva, to by takto nemělo probíhat. Ale chápu, není uvolněný radní a tak. Jen znovu říkám, měli bychom v tomto postupovat trochu rychle, protože nás to všechny stojí tady hromadu času. A toto podoba usnesení navržená RNDr. Hronem neřeší. Já bych se v této souvislosti chtěl zeptat ještě na jednu věc. Minule na zastupitelstvu jsme tu jednali o společnosti Interma byty, a. s., a jednou z velkých výhrad, která padla, byla, že na nás společnost Interma byty, a. s., již dala nějakou žalobu. Chtěl jsem se zeptat, jestli náhodou také nedalo žalobu město na společnost Interma byty, a. s.? Ptám se. Zaslechl jsem všelijaké zprávy, zároveň jsme si tu jako zastupitelé něco vyhradili, tak se chci zeptat, jak to je, děkuji.

## **Ing. Zámečník**

Ano, já tedy rovnou odpovím. My jsme 5. 5. 2020 ještě dříve, než si zastupitelstvo na můj návrh vyhradilo pravomoc, tak jsme v radě města schválili podání žaloby. Bylo to kvůli, tuším, § 35 zákona 128/2020 Sb., o obcích, kde město musí v momentě, kdy by mohlo dojít k bezdůvodnému obohacení, tak musí podat jako řádný hospodář žalobu. Bylo to od té doby do uplynutí 20 let a dál, kdy již neplatí usměrňené nájemné pro těch 6 domů, tam nás právníci upozornili, že dochází k tomu, že nájemné zcela zůstává u společnosti Interma byty, a. s., ale již k tomu není žádný právní důvod. My jsme tedy odsouhlasili, aby byla podána žaloba, protože ze strany společnosti Interma byty, a. s., nechtěli tento argument vůbec slyšet. Takže jiná cesta pro nás nezbyla.

## **Ing. Loučková Kotasová**

Já bych chtěla zareagovat, byla jsem zmíněna v nějakém návrhu usnesení. Tak bych chtěla na toto reagovat a zároveň trochu nastínit i stanovisko našeho klubu. Já jsem v prvé řadě chtěla říct, že asi jako i v ostatních klubech, u nás k tomu byla opravdu velká, velká debata. Musím tedy odmítnout slova kolegů, jakési nařčení ze snahy prodlužovat nalezení nejlepšího řešení, to rozhodně tak není. Naopak byt' chápu samozřejmě družstevníky, jednak běží lhůty, jednak samozřejmě trpělivost asi dochází a pracují i nervy, ale my jsme se skutečně velmi snažili iniciovat stanovisko vlády ne změnou zákona, ale naopak, aby bylo vydáno jednotné stanovisko, jak víte, to jsou ta zmiňovaná 3 ministerstva. Doteď to stanovisko nemáme k dispozici, ale myslím si, že se ta doba docela blíží a že bychom se ho měli dočkat v nejbližších týdnech. To je pro nás naprosto zásadní, protože si myslím, že by oni měli popsat situaci, která by se měla dotknout nejen Liberce, ale měst v celé České republice. Problém bytových družstev netrápí jenom Liberec, ale samozřejmě je to třaskavé téma v celé řadě jiných měst, proto jsme se v našem klubu shodli na tom, že bychom upřednostnili návrh bezpečné cesty i pro naše zastupitelstvo, abychom vyčkali na tato pravidla. A pak přijdou na řadu jednotlivé návrhy, ke kterým můžeme tady jednat. Není pro mě ani přijatelný návrh, abychom rozpracovávali projednávanou variantu, je to jedna z variant, které tu mezi námi dnes jsou. Proto jsem chtěla takto deklarovat i stanovisko našeho klubu.

## **Mgr. Berki**

Velmi stručně, jednak bych se chtěl RNDr. Hrona zastat, to zpoždění z mého pohledu vůbec není způsobeno tím, že by se tomu dostatečně nevěnoval, byt' jako neuvolněný. Ale v zásadě jde o to, že rozpracovával nějakou variantu, která v určité chvíli narazila, což on reflektoval, a pracoval na další variantě, což mi přijde teď poměrně hodně neférové vůči němu, mu tu vůbec nějaké zpoždění vyčítat, protože si myslím, že je to jeden z těch lidí, např. vedle kolegy Mgr. Židka, který tu cestu aktivně hledá a ve chvíli, kdy zjistí, že cesta není průchozí, prostě hledá jinou cestu. Druhá věc, ten rozdíl, který PhDr. Baxa popisoval v těch usneseních je opravdu ten, že pokud je tam schvaluje, tak já to vnímám tak, že touto cestou chceme jít. Ale k tomu, abych já řekl, že touto cestou chci jít, chci mít jistotu, že je právně realizovatelná, a to při vši úctě to, že mi to zde tvrdí zastupitel Mgr. Židek, mi

nestačí. Na druhou stranu já nechci tuto variantu zazdít, proto z naší strany, z klubu Starostů, přišel návrh, vezměme to nyní na vědomí, což je o něco měkčí, ale říkáme tím, že tuto cestu nezahazujeme. A zároveň říkáme, pojďme ji dopracovat tak, ať máme jistotu, zda je skutečně právně realizovatelná, nebo nikoli.

## **prof. Šedlbauer**

Já bych chtěl varovat předtím, že budeme čekat na stanoviska ministerstev a myslet si, že nás nějak zachrání. Žádné ministerstvo ani ministerstva nám neřeknou, udělejte to tak a tak a nemáte žádné riziko, že se neocitnete u soudu. To ani ministerstva říct nemohou, to rozhodují nakonec soudy. To stanovisko i vzhledem k tomu, jak odlišné situace jednotlivých družstev po republice jsou, bude nepochybně v obecném duchu, držte se zákonů, máte tyto možnosti, o kterých stejně již víme ze zákona 128/2020 Sb., o obcích. To je tak asi všechno, co bych od toho očekával. Odpovědnost a odvaha pak pro nějaké řešení zvednout ruku bude stejně na nás. A my již víme, již jsme to prozkoumávali ze všech stran, že z variant, které jsou na stole, které jsou možné, je ta nejschůdnější a také již jednou prakticky realizovaná, čili praxí ověřená, a zároveň tady v Liberci akceptovatelná varianta zápočtu vzájemných závazků. A proto si myslím, že nyní již není důvod na cokoli čekat, není důvod cokoli odkládat, protože ta situace nebude lepší. Když toto uděláme, můžeme to udělat za měsíc znovu, protože to bude prakticky stejná situace, jako je teď. A měsíc ztratíme, můžeme na tom nějak pracovat, ale když se soustředíme na variantu vzájemných zápočtů, můžeme tam postoupit až do zcela finální podoby, protože do toho vstoupí i lidé z města a právníci objednaní městem. Znova opakují, považují to za důležité, aby tu nevznikalo něco, co vznikne zcela externě, a pak to tu nakonec budeme schvalovat.

## **Ing. Zámečník**

Já si nyní dovoluji vystoupit sám za sebe. My jsme se variantou zápočtu vzájemných závazků a pohledávek již seznámili v Jablonci nad Nisou u primátora Jiřího Čerovského, protože se tomu věnují již od roku 2017. Je to na, tuším, 10 bytových domů, bytové družstvo Mšeno. Já jsem i Mgr. Židkovi posílal, a vás jsem o tom informoval, podklady, které jsme tam získali, jak právní analýzu, tak audit těchto vzájemných závazků a pohledávek. Co vím od pana Čerovského nebo od pana Ing. Milana Kouřila, což je náměstek primátora pro ekonomiku, jim to vychází, a tady na zastupitelstvu jsem to již jednou řekl, 80–120. tis. Kč doplatek podle velikosti bytu. Takže já se zase mohu obávat, že můžeme při takové metodě bez podrobné analýzy poté zase dospět do nějaké slepé ulice. Je to takto vedle v Jablonci nad Nisou. Tady bych chtěl jen upozornit, to říkal RNDr. Hron, opravdu v tomto případě se jedná o dvě úplatné varianty. Zcela poté již nereflktujeme to, o co nás nyní žádají BD Alfa a Beta, máte to v písemných informacích, a to je bezúplatný převod. Já stále doufám, že Ministerstvo pro místní rozvoj ČR udělá to, co slíbilo, že nám pošle stanovisko, o které se budeme moci opřít, a budeme moci např. i tento slib splnit. Byť jak jsem podepsal dopis, považujeme smlouvy v té části tzv. za absolutně neplatné, byť toto slovo zní strašidelně, tak zároveň můžeme, jak píše Ministerstvo pro místní rozvoj ČR v pracovní verzi, to nahradit novým právním aktem, dodržet původní intenci smlouvy, alespoň takto bychom si to zřejmě představovali, opřít se o stanovisko a jít tak, jak si to BD Alfa a Beta představují. To je ale jiná cesta, než tu navrhuje Mgr. Židek. Já bych dal i tomuto šanci a dnes ji také neschvaluje. Nicméně v případě BD Alfa a Beta, ten, kdo dobře sleduje usnesení rady, tak jsme kromě odpovědi, kterou máte v písemných informacích, již schválili v podstatě zpracování znaleckých posudků s termínem do konce února 2021. Já bych rád, abychom do poloviny příštího roku převod na BD Alfa a Beta, a ještě musí přijít nyní BD Gama, protože vím, že také jim letos vyprší 20 let, takže abychom u těchto 3 družstev to vyřešili ideálně do poloviny příštího roku. A na těchto 3 družstvech pojďme metody otestovat, vypočítat a tady se může zastupitelstvo a družstevníci potom o tom dobře rozhodnout, nemyslím přímo tady na zastupitelstvu, ale samozřejmě v nějakých jednacích sálech radnice, a pak už připravit hotovou variantu. Myslím si, že bez toho, abychom měli 3 varianty vedle sebe s právními posudky ke každé, se to těžko dnes rozhoduje. Prof. Šedlbauer již nyní ví, jaká je správná, ale já ne. Prosím, já bych rád všechny 3 měl před sebou.

## **V. Kvapil**

Minulý týden proběhla na ČT 24 diskuze s ministryní pro místní rozvoj Ing. Klárou Dostálovou, která přesně na tuto problematiku prohlásila, že jsou veškeré prováděcí vyhlášky a podklady těsně před vypuštěním z ministerstva. Proto jsme přistoupili jako klub k tomu řešení počkat na tyto vyhlášky, protože víte sami, kolik nás to již stálo úsilí, řešíme to velmi dlouho, stálo to peníze,

právníci, nervózy a všeho možného okolo toho. Takže se nám může klidně stát, a proto jsme to řešili tímto způsobem, že někdy v polovině ledna to může z ministerstva vypadnout a všechny tyto snahy, které tu nyní řešíme, budou znulované a budeme muset začít znovu podle vyhlášek. Já tedy nevím, jestli bychom měli šetřit síly a počkat na vyhlášky nebo jít vlastní cestou.

## **Mgr. Židek**

Já se omlouvám, jen zareaguji, doplním to, co řekl pan primátor. Ano, v Jablonci nad Nisou šli tou cestou, že je tam doplatek cca 80 tis. Kč, ale musíte, pane primátore, říct i to, že je to pro to, že je tam nějaká infrastruktura, nějaké pozemky, a to je právě i ta část peněz, které družstevníci budou platit.

## **Ing. Zámečník**

Ale to u některých družstev je také.

## **Mgr. Židek**

To je logické tam, kde skutečně my máme něco svého v tom, tak to je pochopitelné. Pak jste řekl, pojďme ty metody otestovat, to je přesně to, co já chci. Super, tak pro to hlasujeme, schvalme to a pojďme ty metody otestovat. To je přesně to, co chci.

## **Ing. Zámečník**

Dobře, je nutno si přiznat, že bytová družstva jsou různá, že to máme různě rozložené, u některých máme i vlastní pozemky pod domy a infrastrukturu. Tzn., že to řešení pro každé bytové družstvo bude jiné, není to jedno kopyto a vyjde to u všech stejné. Dokonce některá družstva, podotýkám, mají napsáno ve svých smlouvách, že bude převod, ale není tam napsáno bezúplatný. To jen tak na okraj, protože tam ta škoda, to, co říkal RNDr. Hron, se bude velmi těžko jako pohledávka tvořit alespoň pocitově za mě.

## **PhDr. Baxa**

To je právě ono, protože když tady pak mluvíte o tom, že chcete právní posouzení k nějakým 3 variantám, tak já se musím ptát, kdo to právní posouzení bude zpracovávat. Jestli ho bude zpracovávat někdo, kdo chce ty původní smlouvy naplnit, nebo jestli ho bude zpracovávat někdo, jako je advokátní kancelář Máchal & Bobek nebo Mgr. Jana Zwyrtek Hamplová. To je totiž dost podstatné, buď zkrátka máme tu vůli byty převést, a pokud máme vůli byty převést, tak ať zvolíme jakoukoli variantu, tak tam v každé chvíli bude varianta, kdy budeme muset zdůvodnit, proč to nepřevádíme za cenu obvyklou. Já jsem zcela komfortní s variantou, nepřevádíme to za cenu obvyklou, protože chceme naplnit původní smlouvy, a nedělá mi to žádný problém. Říkám tu to stále, a proto nemám potřebu investovat energii do hledání dalších variant. Buď toto rozhodnutí chceme udělat, že to jsme ochotni převést za cenu jinou než cenu obvyklou, a v tom případě máme tímto způsobem úkolovat i právníky, nebo k tomu ochotní nejsme. Abych zopakoval svůj dotaz, poděkuji ještě za odpověď na společnost Interma byty, a. s., ptám se, kdo to právní posouzení bude objednávat a u koho?

## **Mgr. Prachařová**

Já chci k tomu jen říct, že čím déle tu to poslouchám, tím více se v tom ztrácím, protože jak tu to slyšíme, variant je více, ani u jedné varianty si nejsme jisti, že je to ta správná, každá si pochopitelně bude hájit tu svou. I já velice děkuji kolegům, že na tom pracovali. Chtěla bych tu však zmínit i družstevníky a jim poděkovat, protože i oni tomu věnovali ne nemalé úsilí včetně komunikace směrem k ministerstvům. Nyní jsme tedy ve fázi, kdybychom si v tom potřebovali nějak sjednotit noty, aby jednak zájem družstevníků byl uspokojen, i když jsou tam různé varianty různých družstev, tak je to v celé republice, ale zároveň abychom měli jistotu. Varianty tak, jak tady leží, mi tu jistotu nedávají. Nesouhlasím zcela s kolegou prof. Šedlbauerem, že nám ministerstva dají nějaký obecný rámec, tak jak se s ministerstvy komunikuje, a já se snažím to komunikovat i přes naše poslance, tak sama ministerstva vidí, že je to opravdu velice, velice složitý problém ani ne v rovině dotační, tam v tom celkem Ministerstvo pro místní rozvoj ČR má jasno, stejně tak Ministerstvo vnitra ČR. Ale nyní se v tom nejvíce „hrabe“ Ministerstvo financí ČR, protože jde pochopitelně o peníze, jde pochopitelně o daně a problematika napříč republikou je opravdu různorodá, tam města mají různé podíly na družstvech apod. Takže není to jednoduché, já bych opravdu počkala na rozhodnutí a výkladovou metodiku ministerstev. Pochopitelně se může stát, že to nepůjde jenom nějakou vyhláškou, že se

nakonec bude muset přistoupit k nějaké změně zákona nebo něco podobného, ale já stále věřím, že ministerstva dělají maximum, snaží se diskutovat, není to tak, že by tu problematiku od sebe odhodila nebo se snažila o nějaký obecný výklad, tak si to nějak udělejte, je to především na vás. Takže opravdu počkat a na základě toho, jak výklad dopadne, se potom rozhodovat, co dál.

## **Mgr. Berki**

Dvě krátké glosy. Jedna, nemyslím si, že je ztráta času pracovat na více variantách, minimálně protože víme, že každé bytové družstvo je v jiné situaci. Tzn., že zřejmě budeme také potřebovat pro každé jinou variantu řešení, tzn., vůbec nepovažuji za zbytečné, že se pracuje souběžně na více variantách, to zaprvé. Zadruhé znovu opakuji, náš návrh „bere na vědomí“ říká, tuto variantu rozhodně nechceme zahodit, chceme, aby se dopracovávala, ale zároveň k ní chceme mít nějakou jistotu toho, že je skutečně realizovatelná po právní stránce, a tu já v tuto chvíli zcela nemám.

## **Ing. Zámečník**

To byl v tuto chvíli poslední příspěvek ze zastupitelstva. Máme zde přihlášený 3 občany, takže prosím, aby se dostavili do sálu, je to pan Josef Figer, paní Naděžda Vacková a paní Lenka Šlapáková.

## **Josef Figer, občan města Liberec**

Děkuji za slovo, dobrý večer, vážené dámy, vážení pánové, na začátku bych si vás dovolil upozornit na zápis z 11. zasedání zastupitelstva, které se konalo takřka přesně před 17 lety, 16. 12. 2003. Byla zde projednávána opční smlouva s SBD A+G Stadion, usnesení č. 160/03, pak následně konstatuje, zastupitelstvo města po projednání schvaluje předložený návrh opční smlouvy a ukládá Ing. Kittnerovi, primátorovi města, potvrdit předloženou opční smlouvu. Zápis je lehce dohledatelný v archivu. Je tedy jasné, že to bylo opravdu město, kdo nás přesvědčil, že máme dostatečné záruky na převod podílu města a můžeme do projektu výstavby dostupného bydlení bez obav vložit své finance. A my jsme tomu, chce se mi říct bohužel, uvěřili. Z uvedeného usnesení je tedy zřejmé, že s absolutní neplatností smlouvy to není ve všech případech tak úplně průhledné, jak vás přesvědčují právníci. A některá vyjádření matou nejen členy bytových družstev, ale také veřejnost. Pro úplnost podotýkám, že dle opční smlouvy má být za symbolickou cenu převeden i pozemek pod našimi objekty. Nicméně jsme podali kompromisní žádost o prodej těchto pozemků, ale zatím nemáme odezvu, žádost jsme podali 9. 11. Přestože již byla pro naše družstvo zkrácena vázací doba z titulu dotace, z důvodu nevyjasněných podmínek jsme zatím žádost o převod podílu města nepodali. Nicméně vázací podmínky jsou splněny, takže se může ladit i na nás, pane primátore. Nechci již dále rozebírat historii, bylo zde řečeno od května spousty argumentů, ať již od členů bytových družstev, zastupitelů či příslušných ministerstev. Předpokládám, že je snad již zřejmé, že se, vážení zastupitelé, nemusíte obávat trestní odpovědnosti. Zbývá tedy to jediné a nejtěžší, dohodnout se, jak se z této, připouštím, složité právní situace dostat. Čas většinu z nás opravdu tlačí. Chtěl bych vás tedy požádat o důkladné projednání a odsouhlasení obou řešení, varianty, kterou vypracoval RNDr. Hron, i té, která vznikla v pracovní skupině vedené Mgr. Židkem. Je pak na rozhodnutí členských schůzí bytových družstev, která varianta bude pro družstevníky přijatelnější. Oni se musí rozhodnout a většinou hlasovat, je to bezesporu jejich právo, představenstva to těžko sama rozhodnou. Na závěr bych chtěl poděkovat všem zastupitelům, kteří se uvedenou problematikou zabývají, a ocenit jejich úsilí najít řešení. Stále věřím, že pokud bude snaha na obou stranách, existuje přijatelné a spravedlivé řešení, které je zároveň v souladu se současnou legislativou. Jsme stále přesvědčováni, že zájmem města není poškodit družstevníky a naše finance vlastně město nepotřebuje. Varianta, kterou předkládá Mgr. Židek, je proto řešením, které je těmto argumentům blíže, zároveň je v intencích smluv uzavřených před 20 lety a ve výsledku je totožné s legislativní změnou, kterou předložil Liberecký kraj. Na závěr, protože se již asi letos neuvidíme, bych vám všem chtěl popřát krásné prožití vánočních svátků, pevné zdraví a hodně úspěchů v příštím roce. Děkuji za pozornost.

## **Ing. Zámečník**

Děkujeme, to bylo milé, pane Figere, moc děkujeme. Paní Naděžda Vacková, bytové družstvo Alfa.

## **Ing. Naděžda Vacková, občanka města Liberec**

Vážené dámy, vážení pánové, obracím se na vás jménem bytových družstev Alfa a Beta, které již v souladu se smlouvami uzavřenými před více než 20 lety se SML podala žádost o převod vlastnických podílů města. To jste tu již slyšeli několikrát. Od našich prvních jednání již uplynuly téměř 2 roky. Od té doby s nadějí pozorujeme zřetelný posun v názorech zástupců města a jejich upřímnou snahu vzniklý problém vyřešit s ohledem na oprávněná očekávání družstevníků. Čas ale neúprosně běží a stejně neúprosně se krátí i promlčecí lhůta pro možnost případného soudního řešení sporu. Jako prvním uplyne tato lhůta bytovému družstvu Alfa, a to v polovině června, a bytovému družstvu Beta na začátku října příštího roku. Věřte, že nikdo z nás si takový scénář nepřeje. Ovšem tak, jako vy jste odpovědní svým voličům, tak i my, statutární zástupci bytových družstev, se zodpovídáme svým členům, kteří nás zmocnili ke všem jednáním a k zajištění realizace zmíněného převodu majetkového podílu. Nemůžeme si dovolit v případě, že nebude dosaženo dohody, nechat promlčecí lhůtu marně uplynout a vzdát se tak do budoucna jakýchkoliv možností bránit zájmy družstva prostřednictvím soudu. Proto na vás jménem našich družstevníků apelujeme. Každým odmítnutím dobře míněného návrhu oddalujete možnost úspěšného řešení celého problému. Dejte dnes, prosím, šanci každé předložené variantě, variantě RNDr. Hrona i tzv. liberecké variantě předložené Mgr. Židkem. Nezahazujte úsilí a práci, která již byla vykonána, ať již RNDr. Hronem nebo Mgr. Židkem či jejich spolupracovníky, potažmo i družstevníky, kteří se velice angažovali v této problematice. Vždyť tím se k ničemu nezavazujete, jen tím jasně dáte najevo, že řešení tohoto problému vám není lhostejné a na obyvatelích bytových domů vám záleží. Od návrhu ke konečné dohodě je i tak dlouhá cesta, vede přes auditory, právníky, aby nakonec stejně skončila u vás. Vy pak řeknete poslední slovo. V tuto chvíli není třeba čekat na výkladová vyjádření jednotlivých ministerstev. Naopak až přijdou, můžeme být, a my pevně věříme, že budeme připraveni. Za naše družstva nabízíme konstruktivní spolupráci. Prosíme, neodmítejte ji. Na závěr bych vám všem chtěla popřát krásný advent a příjemné prožití vánočních svátků. Děkuji vám za pozornost.

## **Ing. Zámečník**

Děkujeme i paní Vackové. Já si myslím, že za celé zastupitelstvo můžeme slíbit, že kdyby mělo dojít k nějakému posunu až na dobu vypršení promlčecí doby, bez problémů ji prodloužíme. Ale já pevně věřím, že se do té doby dávno v případě bytových družstev Alfa, Beta asi i Gama dohodneme a že řešení tady schválíme. Paní Šlapáková, bytové družstvo Tyršova.

## **Lenka Šlapáková, občanka města Liberec**

Vážené dámy, vážení pánové, pěkný večer vám přeji, samozřejmě nejsprávnější by bylo, aby se postupovalo podle výkladových stanovisek k již existujícím zákonům. Ráda bych vás informovala, že ministerstva, jak deklarovala, že vyjdou výkladová stanoviska najednou, tak výkladová stanoviska vyjdou ve 2 etapách. První etapa bude výkladové stanovisko společné Ministerstvu pro místní rozvoj ČR a Ministerstvu vnitra ČR a následně bude vydané zvlášť výkladové stanovisko Ministerstva financí ČR, které na tom v současné době pracuje. Jak tady řekla Mgr. Prachařová, je to nejtěžší část v celé kauze. Musím říct, že naše jednání, která byla vyvolána na základě prosby sdružení Spravedlnost pro bytová družstva ČR, s ministerstvy byla konstruktivní, vyslechli naše argumenty, na ministerstvech byli vstřícní a snaží se naši situaci řešit. Musím říct, že si jejich postoje velmi vážíme a děkujeme jim za to. Dovolím si vás upozornit, že jsme v uplynulých měsících velmi aktivně pracovali na liberecké variantě, která je v konečném důsledku stejná v tom, co nám družstevníkům bylo slíbeno před 20 lety, a to sice že nám bude námi zaplacený majetek města převeden bezúplatně a nebudeme z něj platit ani daň a současně toto řešení chrání i vás zastupitele. Zároveň chci upozornit, že tato liberecká varianta naprosto koresponduje s iniciativou primátora Ing. Zámečníka a pana hejtmana Libereckého kraje Martina Půty, kteří podali návrh na legislativní změny zákonů pro bezúplatný převod a zrušení daně z příjmu. Tato iniciativa byla podpořena vašim schválením na zastupitelstvu v září. Je velmi dobře, aby byly připravené náhradní cesty řešení, než přijdou z ministerstev výkladová stanoviska, protože čas nás tlačí. Zanedlouho vyprší promlčecí lhůta pro bytové družstvo Alfa a Beta. Uvědomme si, že v tuto chvíli by správně byty v těchto družstevních domech měly patřit jejich družstevníkům a v tuto dobu by družstevníci řešili změnu právní formy, a to na společenství vlastníků, a oni stále jen čekají. V květnu bude žádat o převod naše bytové družstvo Tyršova a v lednu, jak jste tu slyšeli, bude žádat bytové družstvo Gama. Vážení zastupitelé, moc vás prosím, dejte šanci liberecké variantě i variantě

RNDr. Hrona. Závěrem bych vám ráda popřála krásný zbytek adventu a popřála bych vám požeňnané vánoční svátky, děkuji vám.

### **Ing. Zámečník**

Děkuji i paní Šlapákové, všem třem zástupcům, i za to milé přání adventu a jménem všech zastupitelů i družstevníků přejeme hezké vánoční svátky. Věřím, že uplynulý rok byl rokem, kdy jsme se obě strany, jak zastupitelstvo, které musí a slíbilo ctít zákony České republiky a zákon 128/2020 Sb., o obcích, tak i družstevníci, k sobě přiblížily za to celé období a vzájemně se pochopily. Věřím, že to v příštím roce bude pokračovat a že řešení najdeme a společně dohodneme. Já bych si nyní dovolil 5minutovou přestávku předsedů klubů, abychom se dohodli na společném usnesení, protože opravdu tento bod si zaslouží pro tento kalendářní rok nějaký dobrý konec. Prosím, 5minutová přestávka.

*(přestávka)*

### **Ing. Zámečník**

Budeme pokračovat, předsedové klubů nakonec snad došli ke společnému návrhu. Prosím, Mgr. Židka, zda by upravený návrh přečetl.

### **Mgr. Židek**

Došli jsme k následné shodě a úpravě materiálu. „Zastupitelstvo města po projednání schvaluje“ se bude měnit na „bere na vědomí“, následně tam přibude a ukládá: „radnímu Mgr. Petru Židkovi, MPA, ve spolupráci s náměstkyní pro strategický rozvoj a dotace Ing. Radkou Loučkovou Kotasovou vstoupit do jednání s družstvy a připravit veškeré potřebné podklady pro následný možný převod družstevních podílů ke schválení zastupitelstvem města.“ Takováto je dohoda předsedů klubů. Termín a plnění, informace o vývoji na příštím zastupitelstvu města.

### **Ing. Zámečník**

Já myslím 30. 6. 2021.

### **Mgr. Židek**

To je, si myslím, pozdní termín.

### **Ing. Zámečník**

Dobře, tak 30. 3. 20210?

### **Mgr. Židek**

Ne, určitě tam můžeme dát leden.

### **Ing. Zámečník**

Dobře, tak tam dáme 28. 1. 2021 s tím, že to samozřejmě bude na zastupitelstvu v lednu i třeba písemnou informací o tom, kam až to dopělo za tu dobu.

### **Mgr. Židek**

Ano, děkuji.

### **Ing. Zámečník**

To si myslím, že je dobrý návrh. Děkuji moc všem, kteří se na tomto kompromisním usnesení spolupodíleli. Doufám, že to bude dobrý signál směrem k družstevníkům, že se umíme v zastupitelstvu dohodnout. Prosím, budeme hlasovat o tomto usnesení. Prosím, kdo je pro přijetí tohoto pozměněného usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

***Hlasování č. 12 o upraveném návrhu usnesení – pro – 36, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

## **Ing. Zámečník**

V tuto chvíli vyhláším 45minutovou pauzu, sejdeme se v 18:45 hodin opět zde.

*(přestávka)*

## **K bodu č. 10**

**Obecně závazná vyhláška statutárního města Liberec č. n/2020, kterou se mění  
Obecně závazná vyhláška statutárního města Liberec č. 5/2019 o místním  
poplatku z pobytu**

Průběh projednávání bodu:

### **Ing. Jaroslav Zámečník**

Zeptám se pana náměstka, jestli chce úvodní slovo?

### **Ing. Karban**

Stručně, tato vyhláška navazuje na novelu zákona, která začíná platit od ledna 2021 a která obcím umožňuje zvednout poplatek za ubytovací služby až na 50 Kč. My jsme se rozhodli zvýšit na částku 40 Kč. V podstatě to rozpočtu přinese zhruba necelé 4 mil. Kč, pokud se ta částka 40 Kč schválí. Jen pro vaši informaci, některé obce k tomu již přistoupily, tzn., zvýšily ten poplatek. Je spousta obcí, které jsou v podstatě na tom maximálním poplatku 21 Kč a pokud budou postupovat stejně, jako byly předtím na horní částce, tak nás budou následovat, ale to se samozřejmě mohou jen domnívat. Město Liberec navrhuje tuto změnu vyhlášky. To je za mě vše.

### **prof. Šedlbauer**

Jak jsem již zmínil na úvod, toto je jeden z bodů, které finanční výbor nedoporučil zastupitelstvu ke schválení. Napříč spektrem, přičemž ta argumentace byla vlastně podobná ve všech případech, a totiž, že kdyby tento návrh přišel před rokem, tak bychom asi neměli problém ho podpořit. Ale v situaci, ve které se právě nacházíme a ve které se nacházejí provozovatelé ubytovacích služeb, tak to vůbec nepovažujeme za vhodné, protože oni patří mezi tu skupinu, která je těmi opatřeními jedna z nejpostíženějších. Teď ani nemluvíme o těch velkých hotelech, ve kterých se to v cenách za ubytování ztratí, ale zejména o těch ubytovatelích typu rodinných penzionů, kde to navýšení o 20 Kč za den je přeci jen znát a může nás znevýhodnit i konkurenčně vůči okolním městům, kde k něčemu takovému nepřistoupí. Pan náměstek tu zmiňoval, že některá města to dělají, my víme jen o Harrachovu, kde to znamená 30 Kč, ale třeba okolní města typu Jablonce nad Nisou zůstávají, podle mých informací, zatím na té původní sazbě a nemění ten poplatek. To všechno byly důvody, proč finanční výbor nedoporučuje zastupitelstvu tento bod schválit.

### **Mgr. Berki**

Já jsem původně pochopil, že pan náměstek chtěl reagovat na... Já jsem na schůzi předsedů klubů dával ještě jeden podnět. Tak náměstek zareaguje rovnou.

### **Ing. Karban**

Pro poplatníky do 18 let, ti jsou osvobození, to tam v té vyhlášce je.



## **Mgr. Berki**

Tím pádem jsme si nerozuměli. Tak já tu svoji úvahu řeknu ještě jednou. Od poplatku jsou osvobozeni studenti na kolejích, ale je tam zároveň hranice do 28 let. Já jsem zpochybňoval to, že moc nevidím důvod toho, omezovat tu vrchní hranici. Pokud ten člověk přijíždí na kolejje a ubytovává se tam jako student, pak je relativně jedno, z mého pohledu, kolik mu je let, protože tam jede jako student, nikoli jako někdo, kdo se tu ubytovává z toho důvodu, že zde bude trávit rekreaci. Ten můj návrh směřoval k tomu, aby tam nebyla ta horní hranice 28 let, aby to bylo vázáno pouze na ten důvod pobyt, tedy studijní.

## **Ing. Karban**

Tak to jsme si nerozuměli. S tím nemám problém. Tak bychom to dali bez té horní hranice 28 let.

## **Ing. Zámečník**

Mezitím to kolegové dohledají a řeknou, jak se změní ta vyhláška.

## **Mgr. Petrovský**

Já si myslím, že v této době takováto změna vůči provozovatelům různých ubytovacích zařízení, zvláště těch menších, je maximálně necitlivá. Domnívám se, že snad v horší moment, než je aktuální situace, to přijít nemohlo. Jestli městu přijde do rozpočtu o 4 mil. Kč víc, tak to není zase úplně klíčová částka. To, že jsme tu před chvilkou směnvali pozemky a dopláceli 2 mil. Kč, bylo všem z koalice jedno. A teď budeme 4 mil. Kč dostávat z těch nejmenších provozovatelů, které zasáhla aktuální covidová situace nejvíce a budeme z nich vybírat prakticky dvojnásobnou částku za ubytování? Mně to přijde naprosto nesystémové, nelogické, necitlivé a žádám, aby tento bod byl stažen.

## **Ing. Zámečník**

Já sám za sebe, jak to vnímám já. Jistě znáte možná i ze zahraničí, že si někdo koupí ubytování a ubytovatel mu potom řekne, že je tam městská taxa v nějaké částce, tzn., tady když si dobře přečtete tu vyhlášku, tak poplatníkem, není ubytovací prostor, ale ten ubytovaný, tzn. ten host, který přijede do Liberce. Je to v podstatě taková městská taxa, která je převedena na něj. Že nám ji vybere ubytovatel, to je samozřejmě jasné. Zároveň má povinnost vyplnit ubytovací knihu a my se takto dozvíme to využití. Tento poplatek, jen pro vás, já sám jsem v tom neměl úplně jasno, on nahrazuje ty staré poplatky, které byly například z počtu lůžek nebo poplatků ubytovatelů. Ten již není. Toto je jiný poplatek, který město má z těch osob, které nejsou obyvateli města, ale využívají tu při přechodném pobytu městskou infrastrukturu. My musíme uklízet, mít čisté chodníky a oni mohou jezdit MHD, využívají všechny naše služby, já tam nevidím nic problematického.

## **prof. Šedlbauer**

Neměli bychom používat neférové argumenty. Samozřejmě to je taková ekvilibristika, to je celkem jedno. Ten, kdo tu jde na ten „budget“ ubytování, řádově např. 500 Kč, tak se bude dívat na celkovou cenu, je mu celkem jedno, kde se to schovává, či neschovává. Pak to bude porovnávat s cenou ubytování v okolních městech či jinde, kde má potenciálně nějakou alternativu. Je to prostě něco, co si buď ten ubytovatel sebere z marže, nebo to dá těm svým zákazníkům zaplatit, a ti potom zváží, jestli se tam vůbec ubytují, čili to pro ně bude konkurenční nevýhoda. V každém případě je ten ubytovatel postižen, buď tím, že tam má méně lidí, nebo má nižší marži. To, že ti lidé, kteří sem přijedou do těch penzionů, typicky turisté, používají MHD, to je skvělé, protože si koupí jízdenky, turistické nebo jednorázové, to jsou ty nejdražší, tak nám tam přinesou příjem do autobusů a tramvajů, které stejně normálně jezdí a potřebujeme je, aby obsloužily zdejší občany, takže toto také není férový argument.

## **Mgr. Petrovský**

Kolega prof. Šedlbauer řekl víceméně to, co jsem chtěl říci já. Samozřejmě to zaplatí ten, kdo je tam ubytovaný, pravděpodobně to bude v jedné částce, jemu je jedno, jestli je to za spotřebu vody, toto je to ubytovací poplatek a toto je za pronájem pokoje. To je nesmysl, samozřejmě to dostane v jedné částce. Pak bych se zeptal ještě na jednu věc. Vy tu říkáte, že tyto prostředky budete zpětně investovat do podpory cestovního ruchu a návazných služeb. Mohu se zeptat, do jakých? To dáte zase

těm ubytovacím zařízením jako podporu? Nebo budete tisknout letáčky? Vždyť to nedává naprosto žádnou logiku, vy těm malým podnikatelům seberete prostředky z jejich zisku. Oni nebudou moci tolik navýšit, aby se tu v rámci konkurenceschopnosti dalších měst uživili, aby jim sem lidé jezdili. Vy jim tu zdvojnásobíte tuto částku. Tak prosím vás, kam půjdou tyto peníze? Do jaké podpory cestovního ruchu?

### **Ing. Zámečník**

Pane Mgr. Petrovský, na koho jste směřoval tu první část? Protože jste říkal, že tady někdo říkal, že to půjde do cestovního ruchu. Koho jste tím myslel?

### **Mgr. Petrovský**

Na Ing. Karbana, to je předkladatel.

### **Ing. Karban**

Já jsem to určitě neříkal.

### **Mgr. Petrovský**

Pak neznáte materiál, který předkládáte. Já si tu v důvodové zprávě přečtu, že důvodem takového rozhodnutí je snaha zvýšit příjmy do rozpočtu města s cílem zpětně investovat vybrané prostředky do podpory cestovního ruchu a návazných služeb. Vy tu předkládáte materiál, který jste nečetl?

### **Ing. Zámečník**

Já to jen upřesním, já jsem se zeptal. Vy jste, pane Mgr. Petrovský, řekl: „Vy jste říkali, že...“, já jsem tu nic takového neslyšel. Že to je psané, ano, беру to na sebe, to se vám omlouvám.

### **Ing. Karban**

Jestli mohou zareagovat. To, kam se to bude investovat, budeme posuzovat v rozpočtu v dalších obdobích. Nedokáží teď říci konkrétní, to samozřejmě projednáme s kolegou PhDr. Langrem, jestli to bude v rámci nějakých akcí, které tu budou pořádány. Jsou to peníze, které přijdou do rozpočtu. Ještě zareaguji na Mgr. Berkiho. Týká se to článku 9, odst. 3, kde se píše, že od poplatku z pobytu je osvobozena osoba mladší 28 let, tak by tam bylo, že od poplatku z pobytu je osvobozena osoba, to omezení by vypadlo a pokračovalo by to tím, ubytovaná v zařízení koleje Technické univerzity v Liberci v rámci studia, stáže, praxe nebo výměnného pobytu na této univerzitě. Čili aby se to netýkalo těch lidí, kteří tam jsou ubytováni a nejsou v této kategorii.

### **Mgr. Felcman**

Já bych jen gentlemany poprosil vedení města, až bude o této záležitosti informovat občany prostřednictvím těch zpráviček, které si za 1,5 mil. Kč objednáva u TV rtm+, abyste tam tu větičku o tom, že ty peníze použijete na investice do cestovního ruchu, neuváděli, protože jsme se právě dozvěděli, že je to prázdná věta, falešná věta, máte tendenci v poslední době informovat veřejnost velmi manipulativně. Nedělejme politiku pro občany tak nepřehlednou, pak nám nebudou věřit už vůbec nic.

### **Ing. Zámečník**

Děkuji za názor. My se budeme, pane Mgr. Felcmane, snažit říkat informace přesně a správně. Děkujeme, že nás na to čas od času upozorníte. To bylo poslední, co tu zaznělo, budeme hlasovat o předloženém návrhu. Omlouvám se, vidím tu pana Borise Pleštila.

### **Boris Pleštil, občan města Liberec**

Dobrý den, já se jmenuji Boris Pleštil. Byl jsem požádán, abych tu zastupoval poskytovatele ubytovacích služeb v Liberci. Děkuji několika zastupitelům, kteří se nás tu zastali. Jde opravdu o to, že se ve srovnatelných městech v letošním roce vybírá 15–21 Kč. Po schválení by Liberec vybíral 225 % obvyklé ceny v letošním roce. Náš segment je opravdu ten nejpostiženější Covidem-19 a již teď je na kolenou. Samozřejmě tyto peníze my zdražíme, pokud zdražíte vy. A v té chvíli by se Liberec na ubytování stal nekonkurenceschopným. U tříčlenné rodiny bude tento poplatek 840 Kč pro týden

pobyt, což již není zanedbatelná částka. Nezapomeňte, že většina hotelů a penzionů zároveň provozuje hotelové restaurace, takže je Covid-19 zasáhne ze dvou stran. Restrikce z tohoto týdne jsou opět namířené na nás bez jakéhokoliv opodstatnění. Mít srovnatelný penzion jako je ten můj o 20 km více na sever by byla podpora ze státu cca 900 tis. Kč. Já jsem za 4–5 měsíců bez příjmů, kdy mám zavřeno, dostal 70 tis. Kč. To je vše, i když nám vláda slíbila trochu něco jiného. Věřím, že by se zastupitelé především měli snažit nastartovat tento segment, ne ho úplně položit. Věříme, že zvýšení poplatku přehodnotíte a nevezmete ten balvan, co vám hodil stát na hlavu, a nehodíte ho na hlavu naši.

### **Ing. Zámečník**

Nikdo se již nehlásí do diskuze. Jediný protinávrh tu byl stáhnout materiál. Ale to není protinávrh, to je doporučení. Budeme hlasovat o původním návrhu tak, jak ho máme s tím, že pan kolega upravil text v čl. 9, bod 3, kde vypadne „mladší 28 let“. Budeme hlasovat o tomto upraveném návrhu obecně závazné vyhlášky. Prosím, vezměte hlasovací zařízení. Kdo je pro? Omlouvám se, ještě Mgr. Petrovský.

### **Mgr. Petrovský**

Možná by stálo za trochu slušnosti odpovědět zástupci veřejnosti, respektive tohoto sektoru, který se snažíte znovu znevýhodnit. Abyste měl protinávrh, tak navrhuji vyškrtnout z té změny jakékoli úpravy č. 6. To znamená, že se v této změně nebudeme vůbec bavit o změně poplatku.

### **Ing. Zámečník**

Já nerozumím přesně vašemu protinávru, o čem hlasovat.

### **Mgr. Petrovský**

Že budeme hlasovat o změně vyhlášky, ale pouze o čl. 9. Že by se neřešilo zvýšení poplatku, ale pouze to osvobození.

### **RNDr. Hron**

Já si dovoluji navrhnout kompromisní řešení odpovídající na tu dnešní covidovou situaci. Navrhuji změnit účinnost vyhlášky v čl. 12 z 1. 1. 2021 na 1. 7. 2021.

### **Ing. Karban**

Děkuji RNDr. Hronovi, je tam chyba, byť ta vyhláška byla poslána i na Ministerstvo vnitra ČR. Já si tento návrh osvojuji. Čili by ta účinnost byla od 1. 7. 2021.

### **Ing. Zámečník**

Necháme tedy hlasovat o protinávru, což je vyhláška, která by, jestli to dobře říkám, neobsahovala čl. 6. Prosím, kdo je pro? Prosím, zrušme ještě hlasování, budeme toto anulovat.

*Hlasování č. 13 – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 1, neplatné hlasování.*

### **Ing. Zámečník**

Nechávám znovu hlasovat, a to o protinávru, který předložil Mgr. Petrovský, byla by to vyhláška, kde by... Mgr. Berki se přihlásil.

### **Mgr. Berki**

Pokud to dobře chápu, tak kolega Mgr. Petrovský nenavrhuje vypustit čl. 6, protože pak by ta vyhláška nedávala smysl, nechce změnu na 40 Kč, tzn., ten čl. 6 by tam zůstal, ale byla by tam ta současná sazba. Aspoň tak tomu já rozumím.

### **Ing. Zámečník**

Mgr. Petrovský, zkuste to zformulovat, ať je to vaše autentické a čisté přímo od vás.

### **Mgr. Petrovský**

Ve změně této vyhlášky nebudeme zasahovat do čl. 6, tzn., že cena ubytovacího poplatku by zůstala nezměněna. Čl. 6 nebude dotčen, bude dotčen pouze čl. 9. Cena zůstane stejná, ale přibude tam

osvobození pro studenty. Myslím, že už to snad, proboha, musí být jasné. Čl. 6 nebude dotčen, bude změněn pouze čl. 9.

### **Ing. Zámečník**

Takto navrhuje usnesení? Hlasujeme o tom, že čl. 6 nebude dotčen? Nebo chcete navrhnout, že v čl. 6 bude částka 19 Kč.

### **Mgr. Petrovský**

Ano, v čl. 6 zůstává 19 Kč tak, jak je doteď.

### **Ing. Karban**

Rozumím tomu, 19 Kč tak, jak bylo původně.

### **Ing. Zámečník**

Hlasujeme o tomto protinávru. Prosím, kdo je pro tak, jak jej přednesl Mgr. Petrovský? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

***Hlasování č. 14 o protinávru Mgr. O. Petrovského – pro – 13, proti – 6, zdržel se – 16, návrh nebyl přijat.***

### **Ing. Zámečník**

Nyní hlasujeme o původním upraveném návrhu, ze kterého bylo vyjmuto „mladší 18 let“ a upraveno datum účinnosti od 1. 7. 2021. Prosím, kdo je pro takto upravenou vyhlášku? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

***Hlasování č. 15 o upraveném návrhu usnesení – pro – 23, proti – 10, zdržel se – 2, návrh byl přijat.***

## **K bodu č. 11/1**

### **Nové financování SML v roce 2021 – střednědobé financování ve výši 150 mil. Kč, refinancování směnečného programu**

Průběh projednávání bodu:

### **Ing. Karban**

Jako předkladatel bych požádal o 15minutovou přestávku pro porady klubů.

*(přestávka)*

### **Ing. Zámečník**

Budeme pokračovat ve směnečném programu a střednědobém financování.

### **Ing. Karban**

Nejdříve se omlouvám za pozdní předložení materiálu. Sám to nemám rád. Když to není nezbytně nutné, tak to nedělám. Nicméně na vysvětlenou. My jsme udělali poptávku, vypsalí jsme poptávku, obeslali jsme banky. Termín jsem měl o týden dříve, bohužel UniCredit Bank požádala o prodloužení termínu pro předložení. A tím, že jsem nechtěl diskriminovat nějakou banku, aby se pak neříkalo, že

nějaká banka má výhodu, jsem přistoupil na to týdenní prodloužení. Posunulo se nám to o týden a byl menší čas na vyhodnocení. K tomu samotnému materiálu, najdete tam dvě části. Ta první část je investiční úvěr do výše 150 mil. Kč. Uvidíme, kolik nakonec z toho úvěru budeme muset čerpat, protože pakliže se potvrdí to, že senát schválil balíček, který by kompenzoval obcím propad superhrubé mzdy v 80 %, tak jsem na 100 % přesvědčen, že to ustojíme a ten úvěr ani nebudeme čerpat. Nechci slibovat, že nebude čerpaný vůbec. Já tam mám podmínku, že smlouva nebude podepsána dříve než 25. 2. 2021. V té době už budu vědět, jaký bude přebytek města i definitivní podoba toho daňového balíčku, jak ho nakonec schválí parlament. Jsem připraven a rozhodně ten úvěr nebudu čerpat, když to nebude nutné. Podle informací si myslím, že by opravdu nemusel být tolik čerpán. Nicméně zatím počítáme s tou částkou 120 mil. Kč v rozpočtu, ke kterému se dostaneme posléze. Je tam tříměsíční úroková sazba pribor – 0,02 %, čili záporná marže, což určitě není špatné, pro nás je to bez zajištění. Neplatíme tam žádné poplatky za předčasné splátky nebo naopak za nedočerpání. To je ta jedna část, taková jednodušší, řekl bych. Druhá část je trochu složitější, ale pokusím se to vysvětlit co nejjednodušeji. Máme tu dlouhodobé financování už od roku 2010, kdy ta úvěrová úroková sazba byla zajištěna tzv. úrokovým „swapem“, což je v podstatě fixace na dlouho dobu, v našem případě do roku 2025. Ten swap je opravdu vysoký, je to částka 5,17 %, tzn., pro srovnání s aktuálními na trhu je to výrazně vyšší, bohužel je to pozůstatek z roku 2010 tak, jak to bylo uzavřeno. My v tomto refinancování chceme jednak posunout splatnost do roku 2035, tzn. o dalších 10 let. Vedou nás k tomu zejména dva důvody. Ten první je, že si tím pádem ten úrokový swap snížíme. Tím, že se nařadí na to delší období, tak nebudeme platit 5,17 %, ale budeme platit 3,5 %, to znamená, že tady se to v podstatě nařadí, protože to úrokové zajištění od roku 2025 bude výrazně nižší, pak se to zprůměruje, a ta částka je ve výši zhruba 3,5 %, tzn., že nám to přinese roční úsporu v cash flow, pozor nejsou to úrokové úspory, ale je to úspora v cash flow. Proč děláme to prodloužení v tuto chvíli? Dlouhodobé úrokové sazby jsou na minimu, řekl bych na historickém minimu. Když teď využijeme tu příznivou situaci na mezibankovním trhu, tak budeme zajištěni až do toho roku 2035 a budeme přesně vědět, kolik budeme splácet. Jen pro vaši informaci, dnes ta 15letá sazba základní je 1,4 %, před měsícem byla 1,5 %, už to pomaličku zase stoupá nahoru, opravdu je vhodná doba udělat toto zajištění s tím, že splátka jistiny se nemění, splácíme stále 100 mil. Kč každoročně, kromě toho příštího roku, kde jsme si chtěli ulevit na 50 mil. Kč, a o tom je také ta závazná nabídka. Druhá část toho placeného úroku je tzv. marže, to je k tomu úrokovému zajištění, kdy je ta marže aktuálně ve výši 1,4 %, v té nabídce je úroková marže 0,35 %. Tzn., to je opravdu výrazně nižší. Pro město to v podstatě znamená do roku 2025, že bychom ušetřili něco přes 50 mil. Kč. A tohle už je opravdu přímá úspora. Pokud bychom akceptovali tuto nabídku, uspořili bychom 50 mil. Kč, což určitě není málo. Já jsem se to snažil ještě udělat tak, abychom to stihli do 15. 1., kdy se nám obrací směnka a bohužel podmínkou nového financování, je nová zástavní smlouva, plus ocenění majetku, a to bychom opravdu nestihli. V této chvíli mi to v podstatě připadalo, že bychom smluvní dokumentaci v klidu, pakliže zastupitelstvo bude souhlasit s touto nabídkou, připravili, řekněme, v prvním čtvrtletí příštího roku. Ta úspora bude i tak těch zmíněných 50 mil. Kč. To je k tomu bodu financování za mě asi všechno, teď spíše čekám nějaké vaše dotazy. Pardon, ještě musím doplnit, to řekne spíš prof. Šedlbauer, jak to bylo na finančním výboru. Zatím mu předám slovo.

## **prof. Šedlbauer**

Toto je jeden z těch bodů, u kterých finanční výbor také nepřijal doporučení zastupitelstvu, a to v té části, která se týká refinancování dluhopisu. Bylo to převážnou většinou, pro hlasovali pouze dva z přítomných 11 členů finančního výboru. V té první části to bylo mírně nadpoloviční většinou podpořeno. Sám za sebe bych chtěl říci, že ty úvěry považuji za... na jednu stranu chápu, že teď je dobrý čas si pořídit financování, protože jsou levné peníze, protože je i situace taková, že by bylo dobré do té ekonomiky, včetně ekonomiky města peníze pumpovat. Na druhou stranu je město v situaci, v jaké je. Pro nás je brát si další dluhy prostě nepřijatelné. Nepřijatelné už jen z toho psychologického důvodu, protože my jsme již 10 let v té strašlivé situaci, že máme na hrbu ten dluhopis, ještě navíc se swapem, který ten dvoumiliardový dluhopis dělá dluhopisem skoro třímiliardovým. Splácíme to se strašlivým úrokem. Ten strašlivý úrok se tím protažením do roku 2035, tedy o dalších 15 let, trochu nařadí, protáhne v čase, ale samozřejmě to všechno splatíme, Česká spořitelna, a. s., si to dobře spočítala, my to splatíme o něco později, tím pádem také o něco více. Myslím si, že je to něco, co našim potomkům, troufnu si říci, dalším dětem, za těch 10–15 let nemůžeme udělat, aby byly pořád v té situaci, že Liberec je to zadlužené město, které si tu splácí strašné peníze a nemá na rozvoj, nemá na nic, fňuk, fňuk. Toto je něco, z čeho se musíme konečně

vytrhnout. K tomu je potřeba nyní trochu zatnout zuby, doplatit to do toho roku 2025, a pak už mít nějakou svobodu, jak s tím zbytkem dluhopisu naložit, protože už nás nebude tížit ten swap, nebudou nás vázat žádné další podmínky, můžeme si to nějak jinak přefinancovat, můžeme zkusit splatit část rovnou. Budeme alespoň trochu normální město, které se může normálně rozvíjet a už se nemusí pořád vymlouvat na to, že nemá peníze, že nemůže nic. Pro mě je to bariéra, přes kterou opravdu nechci jít. Jestli tu další zadlužení Liberce projde, tak si myslím, že tomu městu uděláme opravdu medvědí službu, protože proč to vlastně děláme? Kvůli tomu, že letošní rozpočet je postavený tak, že plánované výdaje jsou úplně stejné, jako byly v tomto roce, úplně stejné. Žádná snaha o úsporu. Jen tam teď chybí těch 200 mil. Kč, a tak těch 200 mil. Kč, to nejsou peníze na žádné investice, to jsou peníze, které prostě „projíme“ na provoz města. Tak teď si půjčíme a za rok bude co? Za rok budeme mít splátky na krku a peníze stále nebudeme mít. Pak musíme udělat ty změny v rozpočtu. Ledaže by se stal zázrak a všechno se zase rozpumpovalo, měli bychom mnohem větší daňové příjmy. Můžeme spoléhat na zázraky, ale raději bych na ně nespolehal.

## **PhDr. Baxa**

Když jsem dostal tento materiál, tak jsem byl trochu překvapen. Víím, že byl v pondělí avizovaný, ale po pondělní schůzce předsedů klubů jsem žil v přesvědčení, že dostaneme materiál ve smyslu na vědomí a že se o něm budeme bavit dále v lednu. Upřímně řečeno, já mám spoustu otázek, na první dobrou jsem vůbec nepochopil z konstrukce té úrokové sazby, jaká bude. Ta byla nyní vysvětlena. Co stále nechápu, je to, jaká varianta je doporučena a proč vlastně, protože já to z té tabulky nečtu, která je v důvodové zprávě, tak bych se chtěl zeptat, jestli byste to mohli vysvětlit. Chtěl bych ještě požádat o jednu věc, která se týká celého toho refinancování. Jestli bychom mohli dostat nějakou tabulku v Excelu, ze které plyne, jak to vychází v různých variantách teď a jak to vychází s tím rozplánováním do roku 2035. Mně by to usnadnilo orientaci. Chápu, že se blíží konec roku, že máte ten rozpočet nějak rozmyšlen, že to chcete posouvat. Ale přeci jen, mít cca 27 hodin na prostudování tohoto materiálu v momentě, omlouvám se, včera jsem zkrátka učil, dnes jsem připravoval ještě jiné věci, tak toto je nad moje síly. Kdyby to bylo na vědomí, tak OK, byla by to i pro ostatní zastupitele jistě komfortnější situace. Mně se nechce souhlasit s tím střednědobým úvěrem, protože to odporuje tomu, jak bych si myslel, že byt o město mělo hospodařit. Ale to je pozice, která se týká krátkého období. To delší období je jiná diskuze. Jsem ochotný o tom vést diskuzi a bavit se o tom, co je a co není vhodnější, ale takto to opravdu neumím. Jestli mohu poprosit, jestli je možné poslat nějakou tabulku, jak to tedy vypadá. Já klidně přijdu na mimořádné zastupitelstvo, myslím, že by si to to refinancování skoro zasloužilo. Ty smlouvy budou dost komplikované. Jestli by bylo možné tu aspoň v krátkosti okomentovat tu tabulku, kde zdůvodňujete, kterou volbu preferujete a proč, protože já to v tom prostě nevidím.

## **Ing. Karban**

Já nejdříve zareaguji na prof. Šedlbauera, pak na PhDr. Baxu. Samozřejmě, že zadlužování je něco, co nechceme nikdo, protože to budeme muset splácet, nicméně město by se mělo zadlužovat v dobách špatných, bohužel se zadlužilo i v dobách ne úplně špatných. Dnes je ta situace taková, že opravdu tak, jak jsme ten rozpočet sestavili, opravdu jsme procházeli položku po položce, snižovali jsme i běžné výdaje, uvidíte to pak v té prezentaci, tak už jsme nebyli schopni, aniž bychom chtěli omezovat výdaje na kofinancování, tzn., to je to, co město chtělo a v minulých letech preferovalo. Vzpomeňte si, jak se to řešilo, před 2 až 3 lety, kdy se rozpustilo 250 mil. Kč z amortizačního fondu. Tím se město v podstatě zadlužilo o 250 mil. Kč. Nechci se k tomu vracet, ale je to potřeba, aby to tu férově zaznělo, tzn., my opravdu ve snaze pokračovat v rozjetých a začínat nové dotační akce, které ten rozpočet obsahuje, je tam kofinancování asi 110 mil. Kč, což je opravdu částka podařená. Když to pak vezmeme, že k tomu přijdou dotace, tak to může být ve finále až 400 mil. Kč. To samé je v odboru správy veřejného majetku, kde jsme dali peníze do oprav mostů a komunikací. Jenom díky tomu, že jsme si museli pomoci úvěrem, procházeli jsme výdaje, nikde se už škrtat nedalo, museli jsme přistupovat k větším změnám, což by se mohlo projevit na komfortu života v Liberci. To je k tomu úvěru. K tomu zadlužování, jenom ještě, ano, zadlužíme se, ale pořád mějme na paměti, že těch 100 mil. Kč jsme spláceli poctivě od roku 2018, předtím to bylo 70 mil. Kč, tam se navýšilo splácení. My teď splácíme 100 mil. Kč ročně. Příští rok bychom si chtěli vypomoci tím, že splatíme 50 mil. Kč, v dalším roce zase 100, pak taky 100. Ta dlouhá služba zůstává v podstatě stejná. Ten dluh se bude snižovat, byť se teď na krátkou dobu o něco zvýší. Ale uvidíme, jak dopadne ten daňový balíček. K PhDr. Baxovi. Jak jsem říkal na začátku, jsem si toho vědom, že ta problematika je tak

složitá, jeden a půl dne nebo i dva dny není dostatečná doba, naprosto s vámi souhlasím, vysvětlil jsem, proč to tak bylo. To, že jsem to chtěl tlačit, bylo původně kvůli tomu, že jsem si myslel, že to stihneme ještě do té půlky ledna a ušetříme dalších 5 mil. Kč. Ta úspora tam je evidentní, já věřím tomu, že pokud uspořádáme nějaký seminář, třeba v lednu, a dáme to na lednové zastupitelstvo, že se nic nestane. Věřím, že se nepřipravíme o úsporu ve výši 50 mil. Kč, která z té nabídky jednoznačně vyplývá, takže se k tomu dostaneme v lednu a v klidu předtím můžeme udělat seminář, promítnout si nějaké tabulky, podívat se na všechny varianty. Naprosto to chápu. Není to jednoduché. Tímto bych chtěl stáhnout ten druhý bod, to refinancování. Byl by tam pouze ten střednědobý investiční úvěr.

## **Ing. Zámečník**

Byl by to střednědobý investiční úvěr s tím, že smluvní dokumentace by se podepisovala ne dříve než 25. 2. 2021, a to ještě na základě nějakých daňových dopadů a výsledků.

## **prof. Šedlbauer**

Když už mluvíme férově, tak je pravda, že v roce 2017 tu z amortizačního fondu zůstalo ± 250 mil. Kč, které mohly být použity na snížení dluhu a nebyly. Svým způsobem to také znamenalo zvýšení zadlužení. Ale je potřeba si říci, jak to s tím vlastně dopadlo. Naprostá většina těch peněz, odhaduji tak 200 mil. Kč., zůstala tomuto vedení města a byly určeny právě na to, aby byly připraveny na kofinancování velkých projektů do integrovaného programu rozvoje území. Vy jste ty peníze už použili, jsou pryč. My nemůžeme brát další peníze z úvěru na to, abychom použili peníze na kofinancování těch velkých investičních akcí, třeba na opravdu Liebiegova zámečku byly tyto peníze původně myšlené. Byly tak trochu ukryté v tom městském rozpočtu, abychom je mohli použít na investiční akce.

## **Ing. Karban**

Nechci se k tomu už vracet, protože to je diskuze, o které my dva víme asi hodně, ale spousta zastupitelů úplně ne... Je to klíčová věc, ale kdybych to zjednodušil, v tom roce 2018 se stalo přesně to, co se stává teď. Město se zadlužilo. Na tom se asi shodneme. Nechci se bavit, kde se které peníze kdy použily. Samozřejmě se všechny neutratily v roce 2018. Ale město se zadlužilo. Myslím si, že z mého pohledu je to srovnatelné s tím, co je dnes. Město se zadlužuje, ale zadlužuje se poloviční částkou, je opravdu špatná doba, klesají nám daňové příjmy na rozdíl od té doby, kdy daňové příjmy meziročně stoupaly třeba o více jak 100 mil. Kč. Mně připadá, že ta doba byla úplně jiná na to, aby se město zadlužovalo. Ale to je můj názor.

## **Mgr. Felcman**

Já chci jen upozornit na ten argument, že je potřeba mít rezervu na kofinancování. Pravda je taková, že IPRÚ už pomalu končí. My do poloviny roku podáváme pár posledních projektů, dostaví se Liebiegův zámeček a vy nemáte připravené žádné další projekty pro podpoření dotací, tak nevím, jestli je to úplně férový argument. Ještě tu doplním jednu takovou glosu. Pan primátor nám tu často cituje z našeho programu, tak já pro Starosty odcituji, aby věděli, než budou hlasovat pro tento materiál, co měli v programu: „Budeme snižovat každý rok zadlužení města o 100 mil. Kč“, pak tam lžete o těch 300 mil. Kč, které byly použity na běžné náklady města, teď slyšíme, že byly použity na kofinancování a že jste je použili vy, pak tam jsou ta opatření, že budete pravidelnými splátkami snižovat každoročně dluh města a nebudete zatěžovat město dalšími velkými úvěry nebo krátkodobými kontokorenty či krátkými úvěry. Tak přeji příjemné hlasování.

## **prof. Šedlbauer**

Když na to v této situaci přišla řeč, tak je potřeba si jednou provždy vyjasnit tu věc, která se tu táhne, pokaždé se čas od času objeví jako útok, kde se vzalo těch 250 mil. Kč v roce 2017 jakoby dluh města. Znovu upozorňuji, že to byly peníze určené na kofinancování projektů, rezerva, která zůstala vám, vy jste ji už použili. To je v pořádku, že jste ji použili, ale nechtějte, aby se bral úvěr na to, aby se kofinancovaly ty zbylé projekty, protože mezitím jste měli dost prostoru na to, abyste ušetřili na provozních výdajích. Aby to, co nás v příštích letech čeká, mělo ještě nějakou rezervu, možnost někam jít. Co když se stane, že ekonomika tak rychle neporoste, jako v předcházejících letech, jak teď očekáváme s optimismem. Nebo že budeme potřebovat peníze kvůli tomu, že se nám ten kompenzační balíček nedostane celý, potom se ještě může stát, že přijde tvrdé na tvrdé a budeme potřebovat nějaký

úvěr, my ho se skřípěním zubů podpoříme. Ale ta situace ještě nenastala. Tak nestahujme, použil bych okřídlené rčení tohoto zastupitelstva, trenky před brodem.

## **Ing. Karban**

Kdo je připraven, není překvapen. Já opět říkám, že ten úvěr, který tam je v rozpočtu 120 mil. Kč, je opravdu v případě, že nebudeme potřebovat, resp. ten balíček, který nakonec projde, doufejme, že projde, tak to nebude mít výrazný dopad. Když říkám výrazný, tak si představuji částku do 50 mil. Kč, což může odpovídat té kompenzaci 80 %, takže se bez toho úvěru opravdu třeba obejdeme, nebo může být poloviční, tzn., že pokud bude ve výši např. 50 mil. Kč a příští zastupitelstvo schválíme to dlouhodobé financování, tak je tam přesně úspora 50 mil. Kč, tak místo toho, abychom to platili bance, bude tento úvěr použit, abychom pokryli dotační věci a jiné investiční věci, které se nám do rozpočtu podařilo zařadit. Já to beru jako takovou pojistku, ale chci na to být připraven. Chci, aby se ty projekty, které budou pokračovat nebo se budou rozjíždět, nezadrhly v nějakém rozpočtovém provizoriu. Tu částku 120 mil. Kč tam vidím tak, jak doporučuje finanční výbor.

## **Ing. Němeček**

Já bych se chtěl zeptat kolegy Ing. Karbana na osud úkolu, který dostal svého času pan tajemník na poradě vedení, je to asi tak zhruba rok. A ten úkol spočíval v tom, že měl snížit náklady, přičemž běžně se ty náklady mohou snižovat tím, že se škrtá, to nebyl ten úkol, který on dostal, ale měl zajistit efektivnější fungování úřadu. Dokonce radnici navštívila firma, která se tímto zabývala, toto uměla. Myslím si, že to byla dobrá cesta. Když takovéto procesy začínají, tak se dá hned v prvním kole ušetřit třeba 10 %, pak už to samozřejmě klesá na 5 %, 2 %. Kdybychom měli 5 % úspor a zajistili ty úkony, které samozřejmě potřebujeme udělat, tak bychom těch 100 mil. Kč měli doma. Tak jsem se chtěl zeptat, jaký je osud tohoto úkolu? Jak to pan tajemník splnil? Pakliže to nesplnil, tak jestli to plnit bude, protože si myslím, že to je ta správná cesta, abychom ty peníze, které potřebujeme, měli nyní k dispozici.

## **Ing. Karban**

Asi ti neřeknu všech osm bodů, já si je nepamatuji. V tuto chvíli to asi moc nesouvisí s tím úvěrem, byť peníze jsou jen jedny. Jediné, co mohou říci 100%, tak konkrétně mzdové náklady jsme meziročně snížili o 15 mil. Kč, což je, řekněme, nějakých 7,5 %, což je z mého pohledu docela dost. Co se týče dalších, to nevím, nemám to před sebou, nedokáži říct, co tam bylo za úkoly. S panem tajemníkem to vyřešíme, on mi dá nějakou písemnou odpověď.

## **Ing. Němeček**

Jen krátkou poznámku, Zbyňku. Já myslím, že to s tím úvěrem souvisí, protože kdyby ty peníze byly k dispozici, našetřily se, tak by se nemusel ten úvěr brát v takové výši. Já bych prosil o jednu věc, myslím si, že je to věc, která by tu měla být dlouhodobě řešena, tak bych prosil, jestli by bylo možné na příštím zastupitelstvu dát nějakou informaci o tom, jak tento projekt pokračuje. Pokud nepokračuje, tak jestli bude pokračovat, protože si myslím, že je zcela zásadní pro budoucnost v této tíživé situaci pro celé město.

## **Ing. Karban**

Ještě k těm úsporám. Samozřejmě jsme se snažili ty úspory hledat, podařilo se nám snížit běžné výdaje meziročně o 54 mil. Kč, rozpočet 2021 ku rozpočtu 2020. V tom předchozím období asi o 48 mil. Kč. Není to mnoho, ale nikdy v minulosti to tu nebylo. Dostaneme se k tomu v tom rozpočtu. Běžné výdaje vždy stoupaly a já jsem rád, že jsme tu startovací čáru trochu snížili, doufejme, že se nám to zase nerozjede do nějakého velkého navyšování. K čemu byla ta krize dobrá? Tak přesně k tomu, že bychom se k tomu možná nikdy nepřinutili, byť na to sami můžeme mít názor jakýkoliv, ale vždycky je tu potřeba 20 hlasů, které si to myslí také. Zaplat' pán Bůh za to snížení běžných výdajů v posledních dvou letech, já to beru jako hodně dobré.

## **Ing. Zámečník**

To byl poslední příspěvek. Bylo zde kolegou Ing. Karbanem oznámeno, že stahuje z usnesení 3. schvalovací část, financování, to by tam nebylo. A ukládá zajistit podpis smlouvy, to je bod 1 a 2. ukládací doložka by tam nebyla. Ještě jednou opakují, z usnesení škrtáme 3 schvalovací



a 2. ukládací část. Hlasujeme pouze o střednědobém financování ve výši 150 mil. Kč. Jestli je všem jasné, o čem hlasujeme, prosím, vezměte hlasovací zařízení. Kdo je pro upravený návrh usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

***Hlasování č. 16 o upraveném návrhu usnesení – pro – 28, proti – 6, zdržel se – 1, návrh byl přijat.***

**Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 303/2020**

## **K bodu č. 11**

**Návrh rozpočtového opatření č. 11C) změny rozpočtu SML na rok 2020 v kompetenci zastupitelstva města**

Průběh projednávání bodu:

### **Ing. Karban**

Budeme mít pozměňovací návrh, ale je to jen takové technické opatření, které se vztahuje k tomuto bodu. Já bych poprosil Ing. Ondrovou.

### **Ing. Pavla Ondrová, vedoucí oddělení rozpočtu a financování**

Dobrý večer, ten pozměňovací návrh je pouze technickou nápravou původně předloženého rozpočtového opatření, které na žádost auditora řešilo nutnost přeúčtování již zaplacených faktur vůči společnosti Technické služby města Liberce, a. s., na příspěvek na provoz pro příspěvkovou organizaci. Nicméně účetnický nelze faktury, které byly vystaveny na jednom odboru, přeúčtovat na odbor druhý. Vše se muselo řešit na příslušném odboru, na kterém byla faktura vystavena. To je jediná podstatná věc v tom pozměňovacím návrhu.

### **Ing. Karban**

Nevím, jestli to bylo pochopitelné. Původně jsme to měli naplánováno tak, že to vše půjde z odboru správy veřejného majetku, pod který spadají technické služby, ale zjistili jsme, že to takto shrnout nejde, že to vždy jde z toho odboru, který platil fakturu.

### **Ing. Zámečník**

My vám důvěřujeme. Budeme hlasovat. Kdo je, prosím, pro takto upravený materiál? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

***Hlasování č. 17 o návrhu usnesení dle upravených příloh – pro – 33, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 302/2020**

## **K bodu č. 12**

**Návrh rozpočtu statutárního města Liberec na rok 2021**

Průběh projednávání bodu:

## **Ing. Karban**

Děkuji za účast na semináři, který se uskutečnil minulý týden, přesto bych možná, pokud máte zájem, ale nechci to prodlužovat, rychle „projel“ prezentaci, kterou jsem měl na semináři. Ale říkám, ti, kteří měli eminentní zájem, byli na semináři, pro ty, kteří ne, to zkusím v rychlosti „projet“.

*Náměstek Ing. Zbyněk Karban komentuje prezentaci k návrhu rozpočtu statutárního města Liberec na rok 2021.*

## **Ing. Karban**

Než přejdeme k diskuzi, chtěl bych říct 3 věci nebo zhodnocení rozpočtu 2021. Myslím si, že je dostatečně úsporný, protože opravdu procházeli jsme s kolegy položku po položce, mohu říct, a bavili jsme se o opravdu poměrně drobných částkách, kde by se dalo ušetřit. Protože, jen pro vaši zajímavost, návrh, který jsme měli příjmy, výdaje, převis byl 400 mil. Kč a zdálo se, že všechno to tam musí být a jsou to jen ty nejnnutnější věci tak, jak jsem apeloval. Takže opravdu jsme se museli vypořádat s 200 mil. Kč, což se nám podařilo, a s těmi dalšími 200 mil. Kč se nám to již nepodařilo, aniž bychom dělali nějaké zásahy tak, aby to opravdu nedopadlo třeba na občany města. To je k úspornosti. Pak je tam druhá věc, že je reálný. Já pod informacemi z dnešního dne, se kterými jsem počítal, ale samozřejmě nevěděl jsem, netušil nikdo, jaké budou dopady balíčku. Je to opravdu nestandardní v letošním roce, všichni se s tím potýkají, obce, kraje. Nicméně já, jak se nám plní příjmy, a tak, jak jsme již na jaře poměrně dobře rychle zareagovali snížením predikovaných příjmů a na to samozřejmě navázaných výdajů, ten letošní rok paradoxně mohu říct, že z hlediska přebytku dopadne dobře, takže se s dopady snížení superhrubé mzdy určitě 100% vyrovnáme z přebytku. A možná, uvidíme v lednu, nebudeme muset použít třeba ani celý úvěr. Tomu přisuzuji velkou důležitost, že rozpočet je opravdu reálný, nejsou to žádná vymyšlená čísla, ale fakta. Třetí věc je, že je svým způsobem ambiciózní, to je to, o čem jsem mluvil, když jsem hovořil o dotačních akcích, které se nám podařilo skoro všechny pokrýt v rozpočtu 2021, a to samé, co se týče komunikací, mostů, tzn. odbor správy veřejného majetku, kde se nám také podařilo včetně fondu meziročně zvýšit o 120 mil. Kč, což považuji také za velký úspěch. Takže z tohoto pohledu, z těchto 3 bodů, považuji tento rozpočet za dobrý a věřím, že další rozpočty již budou pracovat s jinými lepšími čísly, co se týče dělených příjmů. To je komentář za mě na úvod, děkuji.

## **PhDr. Baxa**

Pár slidů, než k nim začnu... Mně se líbí, že se na rozpočet díváte, pane náměstku, optimisticky. To je, myslím, povzbuzující. To myslím bez špetky sarkasmu, byť se u toho směji, opravdu si myslím, že je to dobré. Já třeba ten rozpočet vůbec tak pozitivně nevidím. Zkusím vysvětlit proč. Jen bych poprosil ještě o jednu věc, myslím, že by bylo dobré rozpočet vidět v konsolidovaných částkách, protože když vidíme fond rozvoje nekonsolidovaně, tak pak obraz o tom, kolik se opravuje, může být zcela jiný. Stejně tak to může vypadat, že se snižují běžné výdaje, ale do běžných výdajů se počítají opravy, takže to vůbec nemusí odpovídat tomu, že by se něco řešilo s provozními výdaji. Co mi na návrhu rozpočtu vadí, chápu, že je nějaká nejistota, tak jen uvedu, že tak, jak je rozpočet předložený, nepočítá s dopady zrušení superhrubé mzdy a těch věcí, které nyní jsou, protože se prostě neví. Nepočítá se se splátkou poloviny splátek dluhu města na příští rok, protože se plánuje přefinancování. Opravy, co jsem si tak procházel rozpočet, tak se osekávají na velké minimum i ve srovnání se seznamy věcí, které jsou na městě potřeba, tam je peněz o dost méně, byť jsem nebyl schopný vypočítat přesně o kolik. Rozpočet bere provozní peníze školám, což je věc, která mě docela překvapila, musím poděkovat, Ing. Vytiskovi, že jeho tabulky mi pomohly odhalit některé věci, které bych bez nich nepoznal. Také snižuje dost peníze na údržbu veřejné zeleně a úklid ve městě, abych byl konkrétní tak na veřejné zeleni se na penězích mimo TSML, p. o., kde vůbec není zřejmé, kolik na zeleň příští rok půjde, k tomu se dostaneme, až se budeme bavit o rozpisu, se jde z 39 mil. Kč na 29 mil. Kč. A třeba u Komunitních prací Liberec, o. p. s., které nejvíc řeší úklid, se jde ze 7 mil. Kč na 6 mil. Kč. Nevím, jestli toto je zrovna ta úspora, která by pro nás byla tak důležitá. Přestože děláme všechny tyto „úspory“, přestože do toho nepočítáme některé věci, tak pořád je rozpočet vyrovnaný jen

s tím, že do něho přiteče úvěr 120 mil. Kč, což mi nepřipadá jako úspěch a já toto jako úspěch hodnotit nemohu. Nemohu to hodnotit jako úspěch, protože propad daňových příjmů není tak strašlivý, jak by se mohlo zdát. V roce 2021 daňové příjmy, to jsou čísla bez daně příjmů za obce, protože to je zároveň výdajem, tak si to do toho dovolím nepočítat, daňové příjmy na rok 2021 jsou predikované nad úrovní roku 2019. I v případě, že dojde ke zrušení superhrubé mzdy, tak budeme na 1650 mil. Kč. Proč mám pocit, že stojí za to se bavit o těchto číslech, a ne celkových příjmech? Protože to není zkrácené transfery a dalšími jednorázovými věcmi, které se někdy opakují a někdy ne. K rozpočtu mám vztah trochu odtažitý, mám za to, že se nic neděje na běžných výdajích, ve smyslu provozních, což mi trochu připadá špatně. Konkrétně u DPMLJ, a. s., jsme se za 4 roky dostali 225 mil. Kč k příspěvku na 321 mil. Kč. Zoologická zahrada Liberec, Botanická zahrada Liberec a Naivní divadlo Liberec na provozním ze 153 na 192 mil. Kč. Což je nahoru skoro o čtvrtinu za poslední 3 nebo 4 roky. Základní provoz radnice, personální, energie apod. byly v roce 2017, což byl poslední přebytkový rozpočet na úrovni 250 mil. Kč, tak tam jsme na 335 mil. Kč. Tak mi nepřipadá, že by se hledaly úspory tak, jak bych je hledal třeba já. Když vidím, že potřebujeme na pokrytí tohoto rozpočtu úvěr, tak se musím ptát, kde peníze vezmeme a jaký je plán do budoucna. Mám za to, že jeden hloupý rozpočet se snese, a můj názor na ten rozpočet je, že je trochu hloupý, protože do úspor nejde, kdy jindy do úspor na provozních výdajích jít než v tuto dobu. Tak mi přijde, a ptal jsem se na to již na semináři, že by s tímto rozpočtem také mělo zaznít, kdy peníze do oprav vrátíme, kdy se vrátí zpátky provozní příspěvky školám apod. Mám pro vás návrh, ten návrh jsem se snažil komunikovat různými neformálními kanály, tak věřím, že se k vám dostal. Pak tu může být promítnut. A to je ten rozpočet v této podobě neschvalovat a do úspor se konečně pustit. Mělo by k tomu vést rozpočtové provizorium takové, které má několik pravidel. Vychází z těch pravidel, které jsou schváleny teď, stanovují měsíční limity, ne na jednu dvanáctinu roku loňského, ale na 90 % z jedné dvanáctiny, což odpovídá poklesu příjmů. Není to přes garanta, ale je to přes jednotlivé odbory. To jsou 2 největší odlišnosti oproti schváleným pravidlům rozpočtového provizoria, které máme. Jsou tam poté dané výjimky, aby rozpočtové provizorium bylo vůbec proveditelné. Tzn., že jsou z toho vyjmuty havarijní opravy, splátky dluhu, smlouvy, rozběhnuté projekty apod. Zároveň je tam ale řečeno, že nemají být uzavírány do uzavření rozpočtu nové smlouvy, zahajovány nové investiční akce a že nemají být přijímáni noví zaměstnanci. A to proto, že počet zaměstnanců za poslední roky velmi vzrostl, takže stojí za to se nad tím dost zamyslet. V čem si myslím, že je pro vás ten návrh výhodnější? Je to trochu opakování loňského roku, máte čas předložit lepší rozpočet, můžete také ušetřit peníze na zeleň, silnice, mosty nebo také na kompostárnu a nebudete muset doufat, že tyto investice za vás udělá někdo jiný, což je strategie, která zatím zcela nevychází. Také byste mohli předložit aktualizaci rozpočtového výhledu a díky tomu byste z toho šetření, nešetření a omezování investic mohli ukázat světlo na konci tunelu. A protože jste nyní zhruba 2 roky ve funkci, tak bych vám chtěl říct, že nikdy není pozdě začít plnit váš program. Nevím, jestli si na něj pamatujete? Toto je jeho úvodní preambule, slibuje hospodárnější a rozumnější správu města a odpovědnější hospodaření. To bych podepsal, všechno to, co jste tam napsali. V ekonomice jste slibovali, že zajistíte průhlednější hospodaření, že vypracujete víceletý investiční a finanční plán města s vazbou na rozpočtový výhled, já jsem si ho zatím nevšiml, umožníte víceleté financování u kvalitních a opakovaných projektů, to se asi projevuje tak, že s výjimkou sportovního fondu a kulturního fondu jsou ostatní fondy rušeny, nebo nevím, jak si rozpočet a tento slib mám vysvětlit. Necháme občany navrhnout výdaje města a rozhodovat o nich, vyčleníme 5 mil. Kč ročně do participativního rozpočtu, na to jste tímto rozpočtem rezignovali. Připravíte revizi daně z nemovitosti, to se neděje. A ani jsem si nevšiml, že byste nějak aktivně usilovali o změnu rozpočtového určení daní, přestože jako starostové máte senátora, máte poslance atd. Toto je z dalších kapitol rozvoje, že najdete řešení pro parkování návštěvníků Zoologické zahrady Liberec, p. o., Lidových sadů a v oblasti autobusového a vlakového nádraží, ten projekt upadl v zapomnění, budete zvyšovat počet parkovacích míst na sídlištích, zatím nevím, viděl jsem první pohled na projekt na Rychtářskou, ale ještě není moc, žádná realizace. Ani jsem si nevšiml, že by se nějak zrychlila výstavba nové tramvajové trati do Rochlice. Poté jste ještě slibovali, a to jsou takové věci, proč jsem předtím psal, že nebudete muset spoléhat na někoho jiného, vy jste měli plán, že revitalizaci Harcovské přehrady a jejího okolí provedete ve spolupráci s Povodím Labe, to je projekt, který se, pokud vím, odkládá. Zpřístupníte náplavku, to mám také pocit, že se odkládá. Že něco uděláte u Tajchu, to se, myslím, také odkládá, a že budete dbát na důslednou čistotu a úklid města v centru, takže snižujete peníze na komunální služby, které tuto činnost dělají. A že najdete způsob likvidace bioodpadu ve městě, což je asi důvod, proč rušíte kompostárnu, proč se projekt kompostárny zastavil a vlastně se ani nenastartoval.

## **Ing. Zámečník**

Pane PhDr. Baxo, již hovoříte 10 minut.

## **PhDr. Baxa**

Hned to bude hotové.

## **Ing. Zámečník**

Toto předčítání programového prohlášení byste si mohl odpustit, to samozřejmě my známe.

## **PhDr. Baxa**

A to poslední je školství, že podpoříte kvalitní vzdělávání, že budete pokračovat v navyšování neinvestičního příspěvku na provoz základních škol, ten snižujete. A že podpoříte odměňování kvalitních pedagogů, to jste udělali jednou, letošní rok jste to neudělali a příští rok to neuděláte taky. Všechno z toho, co jste slíbili, již nestihnete, ale pořád máte 2 roky a nikdy není pozdě začít dělat věci rozumněji. Za nás, za kolegyni, která tu dnes nemůže být, musím říct, že vám v tom klidně pomůžeme, pokud ty návrhy budou dávat trochu smysl. Děkuji za pozornost, přestože vím, že nejhorší je opozice, která připomíná koalici vlastní sliby.

## **Ing. Zámečník**

Já moc děkuji., Vy jste mi vlastně připomněl jeden úkol, který jsem si dal na dnešek, a to je k našemu programovému prohlášení, koaliční partneři vědí, že v tuto chvíli již existuje aktualizovaná verze právě v důsledku ekonomické covid krize. Snižování příjmu z výnosu daní jsme aktualizovali a budeme naše aktualizované programové prohlášení na další 2 roky představovat v prvním lednovém týdnu veřejnosti. Takže tam bude přesně aktualizovaná ta část, kterou jste četl, plus tam bude plán na rok 2021 a 2022, co chceme přesně realizovat a zafinancovat, a na peníze, které v tuto chvíli vidíme. Ale děkuji vám za to, že jste mi tento můj úkol připomněl.

## **prof. Šedlbauer**

To bude rychlé, protože toto je vše, co potřebujete vědět o tomto rozpočtu. Toto jsou příjmy a výdaje posledních 3 let, a to v rozpočtech těch 3 let, aby se srovnávaly hrušky s hruškami, nikoli pak konsolidované rozpočty včetně dotací. Příjmy na letošní rok jsou o 100 mil. Kč nižší, to jsou ty daňové příjmy, které jsou o 100 mil. Kč, než byly loni, ale výdaje jsou zcela stejné. A protože chybí 100 mil. Kč a chybí ještě 100 mil. Kč, protože peníze, které tu byly našetřené z minulosti a teď se postupně „roztratily“, už také nejsou, tak chybí vlastně 200 mil. Kč. A těch 200 mil. Kč je potřeba někde vzít, a to jsou právě ty úvěry, které jste před chvílí schválili, nebo alespoň ten zásadní z nich. Tento úvěr se bere na to, aby se zajistilo běžné fungování města. To je vše, co se o rozpočtu nechá říct. Já jsem tu v loňském roce použil slovo „bezradnost“ u rozpočtu. Ještě bych k tomu snad letošní rok dodal „naprosto nevyužitá příležitost“, protože každá krize zároveň znamená i příležitost. Vy jste do rozpočtu, ačkoli mluvíte o tom, jak jste se snažili šetřit, někde se trochu ubralo, někde se trochu přidalo, nakonec je to nula od nuly pojde, zcela stejná suma. Zůstaly tam i takové věci, bizarnosti, na které upozorňujeme již léta, jako třeba 700 tis. Kč na natáčení propagačních spotů s televizí RTM nebo 39 tis. Kč na Skybox. Ani do tohoto jste nesáhli, vůbec do ničeho. Tohle asi těžko mohu označit za rozpočet, který dává nějaký smysl v této době. Děkuji.

## **Ing. Zámečník**

Já ke Skyboxu, to je takové úsměvné, protože ono je to z koncesní smlouvy. Je povinnost platit energie a vodné, stočné, takže můžeme to třeba neplatit, nedat to do rozpočtu, akorát vznikne dluh nezaplacením. Tak s tím nic neuděláme. Až počkáme na konec koncesní smlouvy, tak to tam můžeme společnou rukou, prof. Šedlbauere, vygumovat.

## **Mgr. Berki**

Je trošku v pytlí, že se začínám stávat pamětníkem tohoto zastupitelstva, ale dnes mi přijde, že si prof. Šedlbauer některé věci vygumoval z paměti, protože nevím, čím to byla vláda, která navyšovala počet zaměstnanců na Magistrátu města Liberec. Minimálně v důsledku 2 let se počet zaměstnanců snížil a pan tajemník na letošní rok dostal zase nižší rozpočet. Já chápu, že to možná nejde v očích

některých tak rychle, jak by chtěli, ale myslím si, že sami máte zkušenost a tím, jak takováto věc lze dělat lusknutím prstu. Další věc, co se týká rozpuštění peněz, já myslím, že si, prof. Šedlbauere, zcela nepamatujete přesně některé diskuze nad předchozími rozpočty, kdy jste nám obhajovali, že je potřeba amortizační fond rozpustit a do rozpočtu ho zapojit. Co se týká vnitřního dluhu, nárůst v příspěvkových organizacích je mimo jiné dán tím, že pokud se někde šetřilo v minulosti, bylo to právě na našich příspěvkových organizacích, jako je divadlo a zoologická zahrada. I když to tam nevidíte, nevím, jestli nechcete vidět, neumím si to zcela vysvětlit, ale každopádně i my děláme v zásadě to, že tyto naše příspěvkové organizace stále škrtíme. Co se týká natáčení, již nevím, co tam bylo, těch 700 tis. Kč, je jasné, že to byla částka, na kterou jsme se dívali, zda se z ní nedá vyvázat, ale bohužel je tam smlouva, která nám to nedovolí. My jsme procházeli téměř každou položku a je zřejmé, že tam ještě stále budou nějaké rezervy, akorát že na těch rezervách se musíte shodnout. A myslím, že když je nás tu 39, tak tu bude, odhadnu, 20 názorů, kde se peníze dají ušetřit, jenže se na tom nakonec musíme shodnout. Jestliže se podařilo, zvláště v některých položkách, v tuto chvíli ušetřit, ale v některých jsme navýšili, protože se domníváme, že v tuto chvíli např. investice do některých věcí... prostě nemáme peníze na to, abychom investovali zcela všude, a přesto si myslíme, že v některých chvílích je potřeba investovat. Zároveň vám tu pan náměstek říká, že s dopady budeme pracovat, ale v tuto chvíli to vypadá, nechci to zakřiknout, že dopady nebudou takové, tak opravdu nechápu, nechápu v některých chvílích vaše, řekněme, knížecí rady.

## **prof. Šedlbauer**

Snad abychom používali alespoň pravdivé argumenty, smlouvu s RTM jste přeci podepsali vy a teď si stěžujete na to, že ji nemůžete vypovědět? To je ale směšné, to je vážně směšné. Pokud jde o počet lidí na magistrátu, to je moje pravidelná roční otázka na pana tajemníka, já ji dnes také položím. Pokud vím, tak se počet lidí na magistrátu rozhodně snížil. A takto bychom mohli jít dále, prosím, alespoň používejme argumenty, které jsou založené na realitě, nikoli takové věci, které jsou vyložené lež.

## **Ing. Zámečník**

Já jen prof. Šedlbauera vyvedu z omylu, počet lidí se snížil. Na to, že jste profesor, jsem docela překvapen. 497 byl stav, když jsme přicházeli, a nyní je, pane tajemníku, kolik?

*Tajemník Magistrátu města Liberec Ing. Martin Čech hovoří mimo mikrofon.*

## **Ing. Zámečník**

494 a od nového roku 478.

## **Ing. Levko**

Já jsem nechtěla, ale přeci jen se musím zapojit. To je to, o čem tady mluvíte, o tom, že někde se vám zdá, že se ten příspěvek např. na příspěvkové organizace nebo na mzdy na magistrátu zvyšuje nebo zůstává. Bud' máme velmi krátkou paměť, nebo je to záměrné matení, zapomněli jsme, že poslední 3 nebo 4 roky každý rok stoupaly mzdy kvůli vládním nařízením. Ne málo, poslední rok to bylo 2,5 tis. Kč na zaměstnance třeba v divadle, protože se rušila nejchudší tabulka, plus se přidávalo 1,5 tis. Kč. To není v tom, že by bylo více lidí nebo něco, prostě vláda nám nařizuje zvyšovat mzdy a nám nezbývá nic jiného než to udělat.

## **Ing. Zámečník**

Děkuji za vysvětlení. Mgr. Felcman se hlásí s technickou, nebo procedurální, jedno z toho.

## **Mgr. Felcman**

Jen prosím, abyste nezneužíval pozici předsedajícího, pokud reagujete na sdělení někoho tady z pléna, můžete reagovat pouze procedurálně, pokud reagujete jen věcně, tak se také hlase do diskuze, protože toto není férové. My se musíme hlásit a vy reagujete ve věcné rovině. To nefunguje, máte právo procedurálně řídit zasedání, ale ne věcně argumentovat.

## **Ing. Zámečník**

Tak já to vysvětlím všem ostatním, přátelé, když toto tlačítko zmáčknou, tak nefunguje na přihlášení. Já mám jedinou možnost reagovat tak, že zareaguji, nemohu čekat, protože by se moje jméno v seznamu nikdy neobjevilo. Tolik pro vysvětlenou, Mgr. Felcmanovi.

## **Mgr. Felcman**

Tak to technicky vyřešte, ale neporušujte pravidla regulární diskuze, kde moderátor nemůže do diskuze vstupovat z privilegia moderátora.

## **Ing. Zámečník**

Je to mé výsostné právo, Mgr. Felcmane, jako řídicího jednání. Až jednou budete vy primátorem, tak si to také budete moci uplatňovat.

## **Ing. Karban**

Já nechci dlouho zdržovat, protože jsem k tomu již hovořil mnoho. Jen snad tam, kde skončil Mgr. Berki, knížecí rady, tzn., tady padají různé rady, snížíme výdaje, nebudeme si brát úvěr. Věřte, že my jsme opravdu procházeli položku po položce, možná jsme někde něco přehlédli, to se samozřejmě dá připustit, ale opravdu jsme nepřehlédli 120 mil. Kč, to opravdu ne. Já bych potřeboval, pokud byste to opravdu mysleli vážně s těmi návrhy, abychom se bavili o konkrétních položkách, kde budeme ubírat. Ale nemyslím tady na zastupitelstvu, protože to má širší kontexty, potřebujeme mít informace z odborů, proč ta položka, to samozřejmě nejsme schopni nikdo z nás, ani já a asi opravdu nikdo jiný, tady takto diskutovat. Toto pro mě není zcela to, co by mi pomohlo. Ale třeba mi nechcete pomoci, já nevím. Tak to jen takové konstatování.

## **PhDr. Baxa**

Já tento argument, který říkáte, pane náměstků, moc neberu, protože když tu pár zastupitelů začalo přemýšlet nad tím, zda by se nedaly nějaké úspory vymyslet a kde třeba, tak velmi rychle došli k závěru, že k jejich realizaci potřebují být ve výkonné funkci, aby je mohli dobře posoudit a také je reálně uskutečnit, protože na papíře toho lze vymyslet opravdu hodně. Takže já ze své pozice zastupitele mám za to, že zacílit naši pozornost na hlavní částky a na agregátní ukazatele je důležité a je na místě. Je na místě se ptát, zda na tomto úřadě musí být o tolik více lidí, než bylo za pana Mgr. Řeháčka. Já bych řekl, že tak o 20 ano, ale jestli o víc, to již mám pochybnost, že vede k větší efektivitě. Mám také pochybnost o tom, zda se hledaly úspory, když podle webu města vidím, že tu pracuje Ing. Fadrhonc na pozici manažera kvality, což není člověk, který by měl z mého pohledu tady na radnici pracovat, nezlobte se na mě. Ale ať to posuneme, rozpočtové provizorium chci dát jako protinávrh místo návrhu usnesení tak, jak je navrženo nyní. Jako protinávrh neschválení rozpočtu a schválení rozpočtového provizoria. Do doby schválení rozpočtu 90 % z jedné dvanáctiny s výjimkou výdajů financovaných státem nebo krajem, výdajů na splátky úvěrů, splatných závazků z již uzavřených smluvních vztahů včetně zálohových plateb, avšak s výjimkou smluv s organizacemi ve vlastnictví města nebo v nichž má město vyšší než 90% podíl, vypůjčím si citaci pana hejtmana, když s námi ředitel nechce hledat úspory, tak ať tu s námi není, z platných závazků z pracovněprávních vztahů a výdajů na předfinancování již zahájených projektů. Dále s tím, že výdaje na zajištění řádného výkonu přenesené působnosti havarijních oprav atd. mohou být samozřejmě zařazeny do rozpočtu. V případě kapitálových výdajů se mohou uskutečňovat pouze ty z již uzavřených smluvních vztahů, to kopíruje současná pravidla. Dále je omezeno pro statutární město po dobu trvání rozpočtového provizoria sjednávat nové závazky a upravovat stávající možné jen za účelem dosažení výdajových limitů, to je stejné, jako je v současných pravidlech, provádět nové investice a přidáno je nové, přijímat nové zaměstnance. Dále je tam, že SML bude poskytovat provozní příspěvky svým příspěvkovým organizacím opět ve výši 90 % jedné dvanáctiny ze schváleného a upraveného rozpočtu na rok 2020 s tím, že výjimku z pravidel č. 5 a č. 6 může odsouhlasit rada města max. ve výši 5 mil. Kč. Samozřejmě poslední technický bod, že rozpočtové příjmy a výdaje se stávají příjmy a výdaji rozpočtu města dnem nabytí účinnosti rozpočtu, čímž je zajištěno, že to, co bude utraceno teď během rozpočtového provizoria, se stane součástí rozpočtu. Budu rád za podporu tomu návrhu. Chtěl bych i do budoucna vás požádat, abyste věnovali větší pozornost celkovým číslům, a i když máte pocit, že jste procházeli položku po položce, a pořád vám ta celková čísla nesedí, tak je asi potřeba tu

položku po položce procházet znovu a znovu a znovu a zaměřit se i na ta velká čísla, na která normálně není vidět. Děkuji za pozornost.

## **Mgr. Berki**

Omlouvám se za ten trochu emotivní projev předtím, ale co se týká počtu zaměstnanců, to je věčné téma a je to i věc, a tady naváží trochu na Ing. Němečka, to, na co jste se ptal, z mého pohledu zcela nezapadlo. My jsme s panem tajemníkem několikrát hovořili, úkol v zásadě trvá, akorát nyní hledáme konkrétní cesty ve smyslu zefektivnění procesů, protože v některých věcech jsme, pevně doufám zajedno, že např. v některých chvílích obíhání papírových dokumentů je jedna z věcí, která, byť to nevypadá, v troškách nabývá čas, který úředníci mohou věnovat něčemu jinému, to je jedna věc. Ještě jsem si nyní rychle ověřoval u primátora, jestli bude procesní a personální audit, to i z jednoho důvodu, protože i já sám rád někdy podlehnou tomu, že řeknu, úředníků je hodně a potřebujeme snížit jejich počet. Pak se začneme pít po tom, co jsou úředníci přenesené působnosti, co je samospráva, co to bude znamenat při dopadu do služeb, když tu tento úředník nebude, co to bude znamenat pro občany apod. Já jsem třeba panu primátorovi, když to vypadalo, že propad z daňových příjmů kvůli úpravám bude velký, tak jsem říkal, buďme rebelové a propusťme sice zaměstnance, ale ty na přenesené působnosti, nikoli ty samosprávné, ať si tedy stát zajišťuje služby sám, když nám na ně peníze nedává. Jen tím chci říct, že jsme si vědomi toho, že je to jeden z těch velkých balíků, na který je potřeba se systematicky dívat, ale nemyslím si, že je to balík, který se dá zkrouhávat lusknutím prstu. Je tam potřeba na to koukat systémově. Druhá věc, co se týká velkého balíku DPMLJ, a. s., to by kolega Mgr. Šolc mohl jen vyprávět, kolik diskuzí jsme zrovna na toto téma vedli na klubu, kdy jsme se bavili např. o tom, jestli nepřetrasovávat, a vždy to s sebou nese negativní dopad, protože lidé obecně změny nemají zcela rádi, nyní se omlouvám shoda slov, přesto si myslím, že k některým bude muset dojít. Možná pokud se ukáže, že dopady prostě budou, tak se budeme muset bavit o tom, že některé služby, na které jsou občané Liberce zvyklí, se nebudou moci s takovou frekvencí poskytovat. Samozřejmě si myslím, že se můžeme bavit o tom, které investice mají prioritu, ale mimochodem ten investiční plán, na který vy jste se ptali, byl v zásadě před dokončením, akorát že ve chvíli, kdy začala koronakrize a podobné věci, tak jsme investiční plán mohli... nechci říct zmuchlat a zahodit, ale začal se osekávat, respektive se tam začaly měnit priority, zásobník začal být větší než to, co se může realizovat, protože peníze tam nejsou. Chci tím jen deklarovat, že vedení města nesedí s rukama v klíně a nedělá nic, možná se na některých věcech zcela neshodneme, ale prosím, aby se nám nepodsouvalo, že vážně nic neděláme. A samozřejmě předčítat nám volební program, který byl připravován v nějakém kontextu, a vyčítat nám nyní, že některé věci v tomto kontextu nejsou, mi také nepřišlo zcela férové.

## **Mgr. Petrovský**

Já jen, pane Ing. Zámečnicku, na vás musím zareagovat, já tedy nevím, co vás v jednacím řádu vede k tomu, že si můžete vystupovat kdykoli k čemukoli, ale pokud jste si všiml, tak se vám podařilo se před chvílí přihlásit. Ale k věci, já si myslím, že co se týká DPMLJ, a. s., tak vy jste naučili lidi provádět takové změny a udělali jste jich tolik, že už jsou naučení, můžete být v naprostém klidu, mění se to neustále. Neustále je tu argument navyšování úředníků, ano, jestli někde došlo k navýšení úředníků, tak to bylo určitě na získávání dotací a ty si na sebe několiknásobně vydělali. Co se povedlo vám získat za dotace, je věc další, tady se pořádně nepřipravují projekty, tady se dotahují projekty z minulosti s prakticky stejným počtem lidí, co tu byl předtím. Samozřejmě že je v pořádku připomínat program koalici, je to nepřijemné, chápu to, ale již uběhly 2 roky a na řadě bodů, které tu PhDr. Baxa četl, se již mohlo začít dělat, neděje se nic. Já nechci mluvit o rozpočtu jako o celku, to myslím, že kolegové řekli mnohem kvalitněji. Ale mě tu mrzí položky v dotačních fondech, které padly na nulu. Vy jste zachovali sport, vy jste zachovali kulturu, protože to vám bylo už opravdu hloupé, když se hlásíme jako evropské město kultury, ale zcela zaseknout ekofond, fondy zdraví, rozvojové spolupráce, vzdělávání, mi přijde významné neštěstí. To byly projekty na stovky organizací, které tu dělaly drobné projekty, které ale měly ohromný dopad na stovky dětí a na veřejnou zeleň a které zvládaly spravovat některé věci mnohem efektivněji, než umí město, než umí TSML, p. o., protože lidé to tam dělají dobrovolnický s nadšením a potřebují pár tisícikorun na to, aby získali věci, které by si nemohli normálně pořídit. Mě toto velmi mrzí. Jestli bych vás o něco mohl požádat, tak udělat úpravu v rozpočtu, 5 mil. Kč navýšit a fondy doplnit, protože ten efekt, který to pro lidi a město bude mít, bude mnohonásobně větší, než když to takto zcela seberete. Já bych z toho měl opravdu ohromnou radost a byl bych vám za to vděčný, myslím, že ty stovky organizací také, děkuji.

## **Ing. Zámečník**

Ing. Karban bude mít za chvilinku ještě pozměňovací návrh právě k fondům, takže nevím, zda chcete, pane kolego, ihned zareagovat.

## **Ing. Karban**

Možná hned, ať to nezapadne. Děkuji, Ing. Petrovskému za tuto připomínku, my jsme se nad tímto také zamýšleli a zamýšleli jsme se poměrně dlouho, to bylo také to přerušení schůze. Já budu, až budeme hlasovat o rozpočtu, až proběhne diskuze samozřejmě, navrhopat ještě zařadit právě na podporu těch fondů tak, jak k těm dvěma fondům, které jsou dnes dotovány 8 mil. Kč sport, 2 mil. Kč kultura, tak ještě na fond vzdělávání 1 mil. Kč, na ekofond 0,5 mil. Kč. Říkám zatím, uvidíme, jak dopadne balíček, třeba budeme moci být štedřejší, ale uvědomujeme si, že v této době nemůžeme zapomínat na tyto aktivity, byť ta situace je taková, jaká je. Takže já budu sám navrhopat, aspoň vás trochu ne zcela potěším nebo aspoň částečně.

## **PhDr. Baxa**

Abych nebyl špatně pochopen, já dobře vím, že z měsíce na měsíc se úspory hledají špatně, tím reagují na výtku Mgr. Berkiho a mluvím tím k vám všem, koaliční zastupitelé, ale my tu, že běžné výdaje velmi rychle rostou, říkáme již druhý rok a odpovědi často v kuloárech slýcháváme, ano, rostou, potřebujeme s tím něco udělat, ale je to těžké. Nyní jste v poločase a teď ještě to navíc jste schopni vysvětlit, že je s tím potřeba něco udělat. Mně se třeba nelíbí rozpočet, to lze přejít, to je něco, co zase za rok bude třeba jiné, ale to, co mi nejvíc vadí, je, že tady není předložený žádný plán, jak situaci nastolit do budoucna. Takto ten rozpočet prostě není udržitelný. Pokud je potřeba si půjčit na provozní výdaje, pokud je zaseknutá spousta oprav, tak rozpočet není udržitelný. Tady není žádný výhled, my máme stále schválený rozpočtový výhled, který očekává, že příští rok budou výdaje o 400 mil. Kč vyšší a další rok opět. Chápu, plány jsou od toho, aby se měnily, chápu, že jste připravovali nějaký investiční zásobník, chápu, že se situace změnila, tak se mohlo sáhnout i do těchto dokumentů. Minimálně na semináři k rozpočtu mohla padnout nějaká informace, jak o tom zamýšlíte, ale následovalo krčení ramen, když jsem se na to ptal. Chtěl bych říct, že si uvědomuji, že při schvalování rozpočtu se vlastně bavíme o vašem vysvědčení za uplynulý rok a že rozpočet je výsledkem procesu, ke kterému se došlo. Ale pokud se máme bavit o jednotlivých položkách, a dojde na to ještě v dalším bodu, nevím, jestli má větší přednost malá výstavní síň nebo naplnění fondů. Já za sebe беру naplnění fondů jako mnohem větší prioritu než provoz malé výstavní síně. Troufám si říct, že podobně to uvidí spousta lidí, děkuji.

## **Ing. Loučková Kotasová**

Já jsem chtěla reagovat na připomínky k počtu zaměstnanců MML, možná si vzpomenete, že tu řešíme, již několikrát to byl materiál v zastupitelstvu, projekt, který se jmenuje „Liberec plánuje chytře a zodpovědně“. v rámci toho projektu je navržena aktivita, která se jmenuje procesní řízení, a za pomoci peněz z tohoto projektu my připravujeme procesní a personální audit na měšť. Chci tím říct, nevím, jaký jiný objektivnější způsob bychom měli najít pro případné snižování nebo případné ladění procesů zde na měšť Liberec. Myslím si, že dát informaci, super, škrtnete 20 lidí na MML, to je skutečně knížecí rada. Já si myslím, a to je i ten důvod, proč jdeme do auditu a chceme na základě toho přijmout výsledky auditu, že to je ta správná cesta. To jen ne že bychom tu tak úplně spali. Pak bych jen chtěla zareagovat a ujistit pány kolegy, Mgr. Petrovského a Mgr. Felcmana, víte, tady několikrát padlo, já také čtu noviny a monitoring, jak nic neděláme, nic nepřipravujeme a vlastně nemáme vůbec žádné projekty. Já bych vás chtěla ujistit, že projektů máme hodně a na příští rok hned v lednu chytáme přehled všeho, co se tu připravuje, a také toho, co se připravilo od října 2018, abyste byli ujištěni o tom, že skutečně odbor strategického rozvoje, ale i další odbory a také kancelář architektury města velmi intenzivně, opravdu velmi pracují tak, abychom byli připraveni na nové programovací období ITI.

## **Mgr. Berki**

Chtěl bych v souvislosti s diskuzí navrhopat panu náměstkovi doplnění ukládacího usnesení u rozpočtu. Mám dvě položky. Jedna je ukládat předložit rozpočtové opatření v souvislosti s dopadem daňového balíčku a přebytkem roku 2020, což by byl termín leden. A druhá ukládací část a aktualizovaný výhled na příští 2 roky, kde v tuto chvíli navrhopuji termín březen. Pane primátore,



vzhledem k tomu, že je 21:44 hodin, tak si zároveň dovoluji navrhnout prodloužení dnešní jednací doby do v tuto chvíli 23:00 hodin.

## **Mgr. Marek**

Já bych chtěl pana náměstka Ing. Karbana upozornit ještě na jednu věc, na kterou tady nezazněl žádný proslov, a to na příjmovou stránku. Já nevím, jak Ing. Karban má možnost potkávat se s podnikateli ve městě, ale nálada a situace prostě dobrá není. Vy máte sice dobrou náladu, že se v senátu schválila kompenzace pro obce, ale o tom to není. Je to o tom, kolik daní nám odvedou firmy u nás ve městě. A já se obávám, jak liberecké firmy znám, že to dobré nebude. Aby to nebylo malování černou křídou do komína, 63 % daní vybereme z terciálního sektoru, to je ten nejhůř postižený, ten nám moc daní nepřinese, spousta firem generuje ztrátu, kterou bude v následujících letech odpisovat, bude si snižovat základ daně, tzn., opět nám moc daní nepřinesou. Německá kancléřka Angela Merkelová včera v Bundestagu varovala, že očkování nezačne dříve než v březnu, tzn., rok 2021 bude plný lockdownů a zase dalších propadů. Takže vás optimismus, že to v roce 2022 splatíme levou zadní, nesdílím. Ještě další věc, kterou si třeba neuvědomujete, je třeba index nálady ředitelů firem, který si nechala zpracovat ČSOB, a ten je nejhorší od roku 2013. Indexy nových zakázek, které firmy vykazují, jsou nejhorší od roku 2009. Takže, Ing. Karbane, buďte opatrný v odhadech daňových příjmů, až se to třeba měsíc, dva zlepší, ale situace mezi firmami opravdu dobrá není. Projevuje se to třeba tím, že řada firem v regionu plánuje hromadné propouštění v únoru příštího roku. A ještě důležitá věc, v Liberci nemáme 15 tis. gastarbeiterů, kteří jsou doma na Ukrajině, v Rumunsku, Makedonii a neodvádějí tu ani korunu žádných daní z příjmu. Prosím vás, vezměte toto v potaz, a doporučuji vám, pobavte se třeba s některou firmou tady na Liberecku a nechte si od nich vypovědět, v jakých svízelných situacích jsou a jak asi málo daní budou odvádět v příštích 2, 3 letech, děkuji. Odpověď ani nečekám.

## **Ing. Karban**

Já možná ihned zareaguji, aby to bylo jasnější. Já se samozřejmě velice zabývám příjmovou stránkou, nemohu jinak. Vycházím z prognóz ministerstva financí, samozřejmě předpokládám, že tyto prognózy... máváte rukou, tyto prognózy já musím brát za nějakou bernou minci, protože jinak to nejde. Co se týče libereckých podnikatelů, je to zcela jedno, jestli to jsou liberečtí podnikatelé nebo brněnští podnikatelé nebo pardubičtí, vše to jde do státního rozpočtu a pak se to přerozděluje v rámci rozpočtového určení daní. Čili toto je potřeba si uvědomit, ale chápu, to všechno, co říkáte, je určitě pravda. Já předpokládám, že prognózy, se kterými my pracujeme, alespoň velkou část tohoto zahrnují, nedovedu si představit, že by to bylo jinak. Ale v každém případě víte, že my ty daňové příjmy děláme vždy trochu konzervativně, dělali jsme to i v letošním roce. Vidíte, proto jsme se hned i na tom jaře dokázali docela dobře vyrovnat. Ale samozřejmě děkuji za námět, určitě budu rád, když se třeba s nějakým podnikatelem setkám. Chápu, že situace opravdu nebude dobrá v příštím roce, to je jasné.

## **RNDr. Hron**

Já bych do diskuze nevstupoval, kdyby tady nezazněl velmi závažný návrh PhDr. Baxy na neschválení rozpočtu a schválení pravidel rozpočtového provizoria. Já si myslím, že je to špatný návrh a není k němu vůbec žádný důvod. Rozpočtové provizorium by bylo na místě, kdybychom nebyli schopni vůbec sestavit rozpočet, kdyby tady vůbec žádný návrh nebyl, nebo kdyby byl tak konfliktní, že bychom se na něm neuměli shodnout. Ale tady je naprosto konzistentní návrh rozpočtu. Sám PhDr. Baxa říká, že není schopen říct konkrétní položky. Zaznívá tu na jednu stranu, spojte u výdajů, to tady slyším od začátku, ale vzápětí se tu říkají výdaje, které by naopak neměly být kráceny, to bylo ve vystoupení PhDr. Baxy. A současně se tu navrhuje z řad opozice, aby se navýšily některé výdaje, konkrétně do dotačních fondů. Takže za takovýchto okolností já ten návrh rozpočtového provizoria čtu jen tak, že se má získat čas pro koalici, aby se znovu rozpočtem zabývala. Ale tady myslím, již padlo dostatek argumentů v tom, že k lepšímu výsledku, který by opozice podpořila, se nikdy nedostaneme, takže by nám hrozilo, kdybychom šli tímto algoritmem, že budeme podle rozpočtového provizoria pracovat celý rok.

## **PhDr. Baxa**

Promiňte, RNDr. Hrone, ono to tak zcela není. To, že jsem řekl, že tu jednotlivé položky nechci navrhnout, je spíše znamením mé pokory, že si umím představit, co znamená úspory hledat, a že

hledání úspor je především proces vyjednávání s jednotlivými správci jednotlivých rozpočtových kapitol. Pokud se ale ptáte, zda mám nějaký názor na to, kde by se mělo ušetřit, tak ten samozřejmě mám. Vidím v tom rozpočtu relativně velký prostor. Ale jeho realizovatelnost je samozřejmě věc, která je otázkou dalších diskuzí atd., na které je potřeba nějaký čas atd. To sám víte. Takže ano, přesně tak, rozpočtové provizorium je myšleno jako čas pro vás, pro koalici, zkusit těch úspor najít víc, abyste mohli realizovat váš program, protože váš program je v mnoha ohledech pro město dobrý. S velkou částí programu, který máte, já sympatizuji.

### **Ing. Zámečník**

Takže to byl poslední příspěvek. Nikdo již není přihlášen, z občanů také nikdo není, to bych informaci asi dostal včas. V tuto chvíli se ptám, pane kolego, jestli jdeme na hlasování?

### **Ing. Karban**

Já bych šel na hlasování. Nyní řeknu upravený návrh, abychom věděli, o čem hlasujeme, včetně ukládacích částí, které jsem zaznamenal na klubech, a možná Mgr. Berki ještě něco doplní, jestli mi to nějak uniklo. Já tedy navrhuji schválit rozpočet tak, jak je předložen, ale plus posílit fond vzdělávání o 1 mil. Kč a ekofond o 0,5 mil. Kč na vrub rezervy města samozřejmě v tuto chvíli. To je jedna věc. Pak vedle ukládacích podmínek, které jsem tam měl, bych navrhoval další ukládací podmínku, a to: „předložit zastupitelstvu města ke schválení návrh rozpočtového opatření s úpravou sdílených daní dle schváleného státního rozpočtu,“ termín 28. 2. 2021 a ve stejném termínu: „předložit zastupitelstvu města informace o odhadu zůstatku roku 2020 a dopadech schváleného daňového balíčku.“ Ono to vlastně spolu souvisí. Jsem rád, že si to tady takto zaúkolujeme, já bych to bez toho udělal, ale takto to bude černé na bílém a máte jistotu, že tu informaci do konce února dostanete. To je za mě doplnění do ukládací podmínky. Ještě možná Mgr. Berki doplní.

### **Mgr. Berki**

Jen co se týká termínu, aby to bylo do konce února, podle mě znamená, aby to bylo na únorové zastupitelstvo, nikoli do konce února, tudíž termín nemůže být 28. 2. 2021.

### **Ing. Karban**

Tak je to myšleno.

### **Mgr. Berki**

Potom ukládání bude pokračovat ještě dalším bodem aktualizovaný výhled na příští 2 roky, tam jsme se domluvili, že termínem by bylo červnové zastupitelstvo, tedy po konzultaci.

### **Ing. Zámečník**

To je všechno, slyšeli jsme upravený návrh usnesení včetně pozměňovacího návrhu, který si přednesl Ing. Karban sám jako předkladatel. Jestli je všem jasno, o čem budeme hlasovat... první protinávrh byl od pana zastupitele PhDr. Baxy o rozpočtovém provizoriu, když to takto shrnu. Jiný protinávrh proti předkládajícímu nebyl přednesen. Takže budeme hlasovat nejprve o protinávru PhDr. Jaromíra Baxy. Prosím, vezměte hlasovací zařízení. Kdo je, prosím, pro návrh PhDr. Baxy? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

***Hlasování č. 18 o protinávru PhDr. J. Baxy – pro – 5, proti – 18, zdržel se – 10, návrh nebyl přijat.***

### **Ing. Zámečník**

Nyní necháme hlasovat o upraveném návrhu podle náměstka Ing. Karbana. Prosím, vezměte hlasovací zařízení opět do ruky. Kdo je pro upravený návrh rozpočtu? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

***Hlasování č. 19 o upraveném návrhu usnesení – pro – 26, proti – 1, zdržel se – 6, návrh byl přijat.***

**Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 304/2020**

## **Ing. Zámečník**

Já bych nechal hlasovat o tom, co kolega Mgr. Berki navrhoval, a to je prodloužení času dnešního zasedání do 23:00 hodin. Prosím, vezměte hlasovací zařízení, budeme hlasovat. Kdo je pro prodloužení dnešního zasedání? Kdo je proti prodloužení? Kdo se zdržel?

***Hlasování č. 20 o prodloužení zasedání do 23:00 hodin – pro – 24, proti – 4, zdržel se – 1, návrh byl přijat.***

## **K bodu č. 13**

### **Návrh rozpisu rozpočtu statutárního města Liberec na rok 2021**

Průběh projednávání bodu:

#### **PhDr. Baxa**

Já se chci zeptat na pár konkrétních položek. Konkrétně mě zajímají právní služby. Jen podotknu, že rostou z 0,5 mil. Kč před dvě lety na 1,3 mil. Kč. Zatímco tehdy byly využívány na jednání s teplárnou, které přineslo úsporu, byť byly za nějakou cenu, tak nyní je to 1,3 mil. Kč a většina z toho spadá na Advokátní kancelář Máchal & Bobek, a nejspíš bude spadat na soud s Interma BYTY, a. s., a další spory, které bychom si klidně mohli ušetřit. To jsou peníze, které by se v těch fondech mohly ušetřit. Překvapuje mě, a již to tu padlo, Liberecký magazín, pořád tam máte, že hledáte úspory, přitom pořád budete vydávat ten Zpravodaj, přestože je plný manipulativních zpráv, každý měsíc. Nevím, jestli je to něco, co občané opravdu potřebují. Chtěl bych se zeptat na to, jak je to s tím, kolik nás teď bude stát provoz areálu na Ještědu s novým provozovatelem. Já jsem v rozpočtu celkem napočítal ve výdajích 9,3 mil. Kč a na příjmové stránce 1,5 mil. Kč, což v rozdílu vypadá, že máme skoro necelými 8 mil. Kč financovat věci, které se týkají toho areálu. Chci se zeptat, jestli tomu rozumím dobře, jestli to tak opravdu je a jestli to není hodně. Pak mám druhý dotaz, ten se týká údržby zeleně. Bývalo dobrým zvykem peníze na technické služby dělit na zimní údržbu, čištění a údržbu zeleně. Teď je to rozdělené jen na příspěvek na činnost a na odpisy. Tak se chci zeptat, jestli by nestálo za to, berte to, prosím, jako podnět, tu částku na příspěvku na činnost rozdělit na více položek. Ideálně na tu zimu, na to čištění, nebo zimu a čištění dohromady, ale na údržbu komunikací a zeleně ještě další tři položky. Proč je to důležité? Je zkrátka dobré vědět, na co ty peníze vlastně dáváme. Zajímalo by mě, jak to rozdělení vychází na příští rok. Pak jsem měl ještě jeden dotaz, který souvisí s technickými službami z hlediska toho porovnání s předchozím rokem. Tam se vedle stávající smlouvy na technické služby asi 150 mil. Kč, nebo kolik tam řádově je, objevuje dalších 80 mil. Kč, které spadly a nějak souvisely s transformací na příspěvkovou organizaci. Tak se chci zeptat na tuto položku. Kde se tam vzala? Co znamená? Jak to s ní je, byť souvisí s loňským rokem, ale teprve nyní se o ní dozvídáme.

#### **Mgr. Šolc**

Já děkuji za ten dotaz, ono by to třeba zajímalo více zastupitelů. Celá ta transformace technických služeb na příspěvkovou organizaci znamená také úplně jiný způsob toku peněz a toho účtování, co my od technických služeb chceme. Dokud to byla akciová společnost, tak jsme se na základě smluv u nich objednávali konkrétní věci a bylo poměrně jednoduché říci, co jde do zeleně, co jde do komunikací, za kolik uklízíme chodníky. Ta příspěvková organizace je postavená na úplně jiných principiálních základech. Stejně jako do ZOO, do Divadla F. X. Šaldy, atd., my posíláme peníze na provoz, ze kterých ta příspěvková organizace hradí své vnitřní věci, platy zaměstnanců atd., atd., a v rámci toho provozního příspěvku ona vykonává činnost. Když bych to řekl úplně laicky, je to jako zjednodušení, ale docela to sedí, tak my těmi penězi zaplatíme jejich lidi, zaplatíme materiál, jak oni si to rozdělí uvnitř, jestli více udělají na zeleni nebo méně na chodnicích, tak to už je zodpovědnost jejich a jejich správců. Nově do těch technických služeb napluli také správci komunikací a správci zeleně, v půlce

příštího roku tam napluje ta parta, která se stará o servis a údržbu veřejného osvětlení. Takto jednoduché už to není, že bych mohl jasně vyčíslit při schvalování rozpočtu, kolik půjde na zeleň a kolik půjde na chodníky, ale pokud si to zastupitelstvo bude přát, tak třeba jednou za půl roku vám mohu dát základní přehled o tom, co se udělalo, kolik se posekalo na zeleni a kolik se vyzametal na chodnících. Dá se říci, že ty technické služby jsou nyní saturované penězi tak, aby to fungovalo všechno tak, jako předtím, samozřejmě ideálně ještě o kousek lépe.

## **PhDr. Baxa**

Dobře, děkuji za tu odpověď. Já jsem trochu zděšen, protože si myslím, že takto se zbavujete možnosti reálně rozhodovat o tom, na co se ty peníze budou dávat, protože takto hrozí, že si v technických službách řeknou, že nejlepší bude jen čistit, protože je s tím nejméně práce a zároveň je to v těch cenících s městem dobře placené, pokud tam nedošlo k nějaké výrazné aktualizaci. Vezměte to jako podnět, zkuste si to po půl roce vyhodnotit, ale myslím, že by zastupitelstvo mělo mít trochu přehled, kolik se dává na čištění a kolik se dává na údržbu komunikací nebo na údržbu zeleně, protože to jsou parametry, které by nás měly zajímat, abychom měli zaručeno, že jsme my jako zastupitelé spokojeni s tou proporcí, na co jsou jednotlivé položky vydávány. Třeba to bude fungovat a myslím se. Jen se mi to nezdá.

## **RNDr. Hron**

Já s vámi, PhDr. Baxo, naprosto souhlasím. Dívejme se na to tak, že technické služby vznikly, nebyl to jednoduchý proces, teď máme před sebou další část té transformace, která by měla směřovat k nastavení vztahu mezi odbory, dvěma v zásadě, a technickými službami. V nastavení té spolupráce by mělo být řešeno také to, do jaké míry budou odbory určovat nějaké rámcové částky pro tento typ činnosti a rámcové částky pro jiný ty činnosti. Já si myslím, že máte v tomto pravdu. Nechme tomu ještě čas, já jsem členem dozorčí rady a rád bych v tomto směru nějaká doporučení navrhoval.

## **Ing. Zámečník**

To byl poslední příspěvek. Budeme nyní hlasovat o navrženém usnesení, kterým bereme na vědomí rozpis rozpočtu, prosím. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

***Hlasování č. 21 – pro – 29, proti – 0, zdržel se – 2, návrh byl přijat.***

***Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 305/2020***

## **K bodu č. 14**

### **Schválení konečné účetní závěrky TSML, a. s. – k 30. 6. 2020**

Průběh projednávání bodu:

## **Ing. Zámečník**

Nikdo se nehlásí k diskuzi. Budeme hlasovat o předloženém usnesení, prosím. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

***Hlasování č. 22 – pro – 31, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

***Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 306/2020***

## **K bodu č. 15**

### **Dodatek č. 2 smlouvy o převodu činností (SML/TSMML, p. o.) – aktualizace příloh č. 3 a 5, příloha č. 6**

Průběh projednávání bodu:

#### **Ing. Zámečník**

V navrženém usnesení schvalujeme znění dodatku č. 2 smlouvy spolu s přílohami č. 1, 2 a 3, úkol zajistit podpis. Nikdo se nehlásí do diskuze. Prosím, hlasujeme. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

*Hlasování č. 23 – pro – 30, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 307/2020*

## **K bodu č. 16**

### **Delegace zástupce obce na valnou hromadu společnosti Dopravní podnik měst Liberec a Jablonec nad Nisou, a. s.**

Průběh projednávání bodu:

#### **PhDr. Baxa**

Mě by zajímalo, s čím tam navržení kandidáti jdou a co chtějí v té společnosti dělat, co tam chtějí dokázat. Zejména mě to zajímá u pana hejtmana.

#### **Ing. Zámečník**

Ano, to rád vysvětlím. U pana hejtmana je to proto, že kraj přispívá na dopravu částkou zhruba 25 mil. Kč, od příštího roku na tramvajovou trať č. 11, a tuším několik milionů korun na příměstskou dopravu, neboli dopravu, která jezdí našimi autobusy do Kryštofova údolí, do Šimonovic a Stráže nad Nisou. V podstatě tam jde jakožto zástupce veřejné instituce, která podporuje náš dopravní podnik.

#### **PhDr. Baxa**

Chápu, že si kraj objednává část dopravy od dopravního podniku, ale já bych rád věděl, co tam třeba chce pan hejtman řešit z hlediska vize dopravního podniku a tak. Protože člen dozorčí rady tam nemůže dohlížet pouze na to, co se děje s jeho penězi.

#### **Ing. Zámečník**

Taková byla dohoda, když jsme ji uzavírali, mám na mysli gentlemanskou, ohledně příspěvku na tramvaj, který se zvedl ze 17 mil. Kč na 25 mil. Kč od příštího roku. My jsme zároveň slibovali obsazení jednoho člena dozorčí rady zástupcem, kterého určí Liberecký kraj, ten určil pana hejtmana, dříve Ing. Jiřího Řádka.

#### **Mgr. Židek**

Já jsem chtěl jen doplnit, že zástupce kraje v dozorčí radě sedí po celou tu dobu. S ohledem na to, že Ing. Jiří Řádek už nebude v dozorčí radě zastupovat kraj, proto je nominantem pan hejtman, ale není to o tom, že by to musel být pan hejtman, ale nelustrujeme toho kandidáta, kterého si tam kraj dává. Měl to právo a pan hejtman se stal tím adeptem na tuto pozici.

#### **Ing. Zámečník**

To je poslední diskuzní příspěvek. Budeme hlasovat o navrženém usnesení, kterým bereme na vědomí pozvánku, delegujeme primátora města Ing. Jaroslava Zámečníka, což jsem já, a ukládá se

hlasovat v souladu s navrženým usnesením. Hlasujeme, prosím. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

*Hlasování č. 24 – pro – 32, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

**Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 308/2020**

## **K bodu č. 16/1**

**Delegace na valnou hromadu společnosti Krajská nemocnice Liberec, a. s.**

Průběh projednávání bodu:

**Ing. Zámečník**

Zde jsem opět delegován já. Program, usnesení a zdůvodnění máte v materiálu. Hlasujeme, prosím. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

*Hlasování č. 25 – pro – 31, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

**Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 309/2020**

## **K bodu č. 17**

**Návrh rozpočtové opatření č. 11D) změny v rozpočtu SML na rok 2020 v kompetenci zastupitelstva města**

Průběh projednávání bodu:

**Ing. Zámečník**

Jsou to drobné přesuny, mám tu zprávu od Ing. Karbana. Nikdo se nehlásí, budeme hlasovat, prosím. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

*Hlasování č. 26 – pro – 32, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

**Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 310/2020**

## **K bodu č. 18**

**Projekt "Regenerace sídliště Ruprechtice"**

Průběh projednávání bodu:

**Ing. Zámečník**

V usnesení schvalujeme projekt s názvem „Regenerace sídliště Ruprechtice“, 1. etapa, dofinancování projektu dle nařízení vlády a ukládá podání žádosti.

## **prof. Šedlbauer**

To je třetí bod, kde finanční výbor nedoporučil zastupitelstvu přijetí, 3 hlasy byly pro, 8 hlasů se zdrželo. Argumenty, které padaly, kdybych měl reprodukovat. Je to 1. etapa z celkových 5, 13 mil. Kč, z toho 7 mil. Kč jde za městem. Není v rozpočtovém výhledu. V další etapě nejsou obsaženy žádné záruky. To jsou argumenty, které vedly členy výboru k tomu, že tento materiál nepodpořili.

## **Ing. Zámečník**

Děkuji. Ještě tu možná máme Ing. arch. Jand'ourka, který je autorem, nebo spoluautorem architektonicko-urbanistické studie. Jestli by mohl v krátkosti 2–3 minut říci, jaký je záměr se sídlištěm Ruprechtice.

## **Ing. arch. Ing. Jiří Jand'ourek, vedoucí odboru kancelář architektury města**

Dobrý večer, budu velmi rychlý. Součástí schválení dotace byla příprava komplexního řešení celého sídliště Ruprechtice, kromě „Hokejky“, na to upozorňuji. Území jsme rozdělili na pět etap. 1. etapu máte před sebou. To, co bylo v předchozích obdobích vytýkáno k přípravě projektů regenerace sídlišť, bylo, že nebyla udělána komplexní architektonická urbanistická studie. To se potom v tom komplexním řešení nepřeneslo na tu konkrétní etapu, ale další etapy. My jsme udělali ten hlavní zastřešující krok, který se týká celého toho sídliště. Určili jsme nějaké priority, architektonicko-urbanistické práce se zelení, práci s veřejným prostorem, práci s dopravou, s parkováním, ty se poté přenesly do té 1. etapy, která je předkládána na získání dotace z fondu přímých investic.

## **Ing. Zámečník**

Děkuji, pane architektke. Doufám, že tímto je jasné, jakým způsobem chceme pokračovat. Myslím si, že sídliště Ruprechtice, staré, tuším, 50 let, si toto zaslouží, takovou nadějí, světlo v tunelu, tu dnes zaznělo.

## **PhDr. Baxa**

Tak jestli jde o to vytyčit touto studií nějaký ideový směr, aby pak ta opatření, která se tam budou dít z různých odborů, měla hlavu a patu a směřovala k určitému cíli, tak je to skvělé, protože mně toto při mnoha úpravách na sídlištích strašně chybělo. Chci se zeptat, jestli by takového studie nešly udělat rovnou i pro další sídliště, protože není větší frustrace, než pozorovat náhradní výstavbu v místě, kde jiný odbor plánuje parkoviště a obráceně.

## **Ing. Zámečník**

Chce pan Ing. arch. Jand'ourek ještě reagovat?

## **Ing. arch. Ing. Jand'ourek**

V odboru kancelář architektury města připravujeme, nebo budeme připravovat v průběhu příštího roku ještě další tři sídliště. Jedná se o sídliště Gagarinova, Broumovská a Vesec. V takovéto komplexní podobě budeme etapizovat a předkládat.

## **Ing. Zámečník**

Neboť to byl poslední příspěvek, nechám hlasovat o usnesení tak, jak ho máte navrženo, prosím. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

***Hlasování č. 27 – pro – 32, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 292/2020**

## K bodu č. 19

### Přijetí dokumentu Koncept rozvoje pro mezinárodní rozvojovou oblast Liberec – Žitava

Průběh projednávání bodu:

#### Ing. Zámečník

Ptám se, jestli má někdo chuť diskutovat? Jestliže ne, budeme hlasovat o navrženém usnesení, prosím. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

*Hlasování č. 28 – pro – 32, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

**Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 311/2020**

## K bodu č. 20

### Plánovací smlouva – Novostavba polyfunkčního objektu

Průběh projednávání bodu:

#### Mgr. Felcman

Asi bych za normálních okolností neměl potřebu tady řešit takto jednoduchou záležitost ohledně jednoho chodníku. Vzhledem k tomu, jaká tu proběhla diskuze ve věci směny SYNER Group, a. s., tak chci upozornit na to, že tento materiál není připravený na to, abychom ho tu schválili. Ta přiložená plánovací smlouva vlastně snad ani není smlouvou, je to z právního pohledu paskvil, za který by studenta vyhodili z fakulty práv. Je to přesně ten problém, vy tam dáváte povinnost, že někdo postaví chodník, město si ho potom převezme, ale není tam vůbec žádný mechanismus, kdyby se jedna strana na ten chodník vykašlala. V žádném případě se nedostanete k vymožení této smlouvy, protože tam není sankce, není tam žádný mechanismus donucení toho investora, aby ten chodník postavil, nedonutí ho k tomu ani přes státní správu, přes stavební úřad, protože na to jako samospráva nemáte páky. Kdybych měl jako právník poradit tomu investorovi, jak ušetřit, tak bych mu řekl, podepiš to, ale nic nestav. Narážím na to, když jsme se tu bavili o tom, jak vyřešíme problém se školkou u SYNER Group, a. s., pokud ty plánovací smlouvy budete koncipovat takto, tak jsou úplně k ničemu. Doporučuji zastupitelstvu, aby to neschválilo, nechalo to příslušné úředníky přepracovat, aby se naučili dělat plánovací smlouvy důsledně tak, aby tam město mělo záruky a bylo tak připraveno na nějaké důležitější věci, právě třeba tu školku.

#### Mgr. Šolc

Pane kolego, zastupiteli Mgr. Felcmane, já nesdílím váš názor, že by ten dokument byl tak strašně špatný, samozřejmě každá smlouva by mohla být lepší. Kdybychom na to použili nějaké ultra drahé právníky, tak by mohla být desetkrát delší, každé potenciální riziko by v tom mohlo být adekvátně ošetřeno. To samozřejmě ano. My tyto smlouvy používáme zcela standardně a kvůli takovéto pidi midi záležitosti tu smlouvu nemám potřebu nějak „tunit“, navíc smluvní strana je nám velmi dobře známa, paní investorka má velkou důvěru, chovala se vždy seriózně. Myslím si, že není potřeba na mravence brát kanón. Já bych naopak zastupitelstvo poprosil, aby tuto smlouvu schválilo, samozřejmě, že když se bude jednat o desítky milionů, tak tu smlouvu necháme zpracovat nějakým externím právním zastoupením. Nicméně v případě takto jednoduchých záležitostí to není potřeba.

#### PhDr. Baxa

Nezlobte se na mě, ale toto je opravdu diletantský přístup. Jestli tu zazní, že ta smlouva nemá žádnou sankci, předtím se v kuloárech bavíme o tom, že je tu zkušenost s několika místy města, že dotyčný neudělá to, k čemu se zavázal. Tady je předložená plánovací smlouva, která nemá žádnou sankci, a vy řeknete, že nemáte potřebu to nějak „vytunit“. Já vím, že je hodně pozdě, ale chtěl bych



požádat o neschválení tohoto návrhu, nebo dávám protinávrh na to, aby mě pan primátor zase neutřel, že nebyl žádný protinávrh, že zastupitelstvo města po projednání schvaluje uzavření plánovací smlouvy, ukládá doplnit smlouvu o sankci ve výši 150 mil. Kč v případě, dobře, ať si nedělám legraci, ve výši 2 mil. Kč v případě nesplnění ustanovení plánovací smlouvy do a chce to tam mít nějakou dobu. Sami asi cítíte, že takto tu tesat právní větu do smlouvy není úplně dobré. Tak bych vás tímto chtěl vyzvat, abyste ji stáhnul, určitě se nic nestane, když bude odložená o měsíc, a bude tam doplněno jedno ustanovení, které řekne, že v případě nesplnění do nějaké doby je taková a taková sankce. Příklad by mi to jako dobrý příklad správy.

## **Mgr. Šolc**

Tak já bych jen podotkl, že ty nesplněné plánovací smlouvy nespádají do této, už řekněme, dnešní doby používání plánovacích smluv. Naopak ze všech plánovacích smluv, které jsme uzavřeli v posledních letech, jsou ty závazky vždy plněny. To, co vy máte na mysli, příklad paní doktorky Alinčové ve Vesci nebo případ ulice Tálínské pod Ještědem, tak to byly ještě staré smlouvy z městského fondu rozvoje bydlení, to s tímto skutečně nemá co dělat. Nezlobte se na mě, PhDr. Baxo, ale ta plánovací smlouva je výraz spolupráce města a toho investora, který tam pro nás dělá chodník zadarmo. Snažit se tam narvat nějakou drakonickou pokutu taky může znamenat, že ta protistrana řekne: „Víte co? Tak já vám ten chodník dělat nebudu.“

## **Ing. Zámečník**

To byl poslední příspěvek, budeme tedy hlasovat o navrženém usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

*Hlasování č. 29 – pro – 25, proti – 4, zdržel se – 1, návrh byl přijat.*

**Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 312/2020**

## **K bodu č. 21**

### **Darovací smlouva – Chodník, ul. Boženy Němcové**

Průběh projednávání bodu:

## **Mgr. Šolc**

Já nechci být kousavý, jen z těch strašně špatně diletantsky uzavřených smluv nám tu investor předává ten vybudovaný chodník.

## **Ing. Zámečník**

Budeme hlasovat o navrženém usnesení, prosím. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

*Hlasování č. 30 – pro – 32, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat*

**Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 313/2020**

## **K bodu č. 22**

### **Založení příspěvkové organizace Technické služby – aktualizace zřizovací listiny č. 3**

Průběh projednávání bodu:

#### **Ing. Zámečník**

Nikdo se nehlásí do diskuze, budeme hlasovat, prosím. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

*Hlasování č. 31 – pro – 32, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

**Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 314/2020**

## **K bodu č. 23**

### **Návrh rozpočtového opatření č. 11E) změny rozpočtu SML na rok 2020 v kompetenci zastupitelstva města**

Průběh projednávání bodu:

#### **Ing. Zámečník**

Nikdo se nehlásí do diskuze. Budeme hlasovat, prosím. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

*Hlasování č. 32 – pro – 31, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

**Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 315/2020**

## **K bodu č. 25**

### **Poskytnutí dotace organizaci ADVAITA, z. ú., a uzavření veřejnoprávní smlouvy**

Průběh projednávání bodu:

#### **R. Prade**

Dobrý večer, já tu opět hlásím střet zájmů jako člen správní rady ADVAITA, z. ú. I tento bod projednal výbor pro sociální věci a bezpečnost a doporučil ho ke schválení.

#### **Ing. Zámečník**

Budeme tedy hlasovat, prosím. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

*Hlasování č. 33 – pro – 29, proti – 0, zdržel se – 2, návrh byl přijat.*

**Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 317/2020**

## **K bodu č. 26**

**Smlouva o poskytnutí účelové dotace na projekt "Zajištění činnosti čtyř příspěvkových organizací statutárního města Liberec nadregionálního významu s ohledem na propad příjmů způsobený pandemií koronaviru II"**

Průběh projednávání bodu:

### **Ing. Zámečník**

Nikdo se nehlásí, budeme hlasovat o navrženém usnesení, prosím. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

*Hlasování č. 34 – pro – 32, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 318/2020*

## **K bodu č. 27**

**Poskytnutí finančního daru z výtěžku likvidace nalezených věcí**

Průběh projednávání bodu:

### **Ing. Zámečník**

Předkládá pan kolega PhDr. Ivan Langr a peníze budou poskytnuty Hospicu sv. Zdislavy, 27 479 Kč. Nikdo se nehlásí do diskuze, budeme hlasovat, prosím. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

*Hlasování č. 35 – pro – 32, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 319/2020*

## **K bodu č. 28**

**Výpověď veřejnoprávní smlouvy o vytvoření společného školského obvodu spádové základní školy**

Průběh projednávání bodu:

### **PhDr. Langr**

Tady asi jen slůvko, dvě, tři vzhledem k času. Já chystám na lednové zastupitelstvo ještě související materiál, který obci Šimonovice nějakým způsobem zajistí alespoň ten nejbližší školní rok, tedy 2021–2022. Příští týden jdu na šimonovické zastupitelstvo, kde bych chtěl s obecními zastupiteli jednat o nějakém dlouhodobém a udržitelném řešení. Zároveň zítra odejde dopis panu krajskému náměstkovi Danu Ramzerovi, abychom společně o situaci v Liberci a plnění povinné školní docházky dětí, které jsou k trvalému pobytu zapsány v obcích mimo Liberec, tak abychom hledali nějaké systémové řešení do budoucna. Ten dopis odejde zítra s ohledem na to dnešní hlasování, čili čekám ještě na to hlasování. Na základě toho všechno bych rád v lednu předložil nějaké řešení alespoň pro Šimonovice krátkodobě, pak nějak jednat dál.

## **Ing. Zámečník**

Děkujeme za vysvětlení. Budeme hlasovat. Ještě se hlásila Bc. Martina Teplá, omlouvám se.

## **Bc. Teplá**

Protože tu není předsedkyně výboru pro vzdělávání, tak já jen doplním, že tento materiál projednal výbor na svém zasedání a doporučil ke schválení.

## **Ing. Zámečník**

Budeme tedy hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo, prosím. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

*Hlasování č. 36 – pro – 31, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 320/2020*

## **K bodu č. 29**

### **Zpráva o využití a vyúčtování dotací ze Sportovního fondu za rok 2019**

Průběh projednávání bodu:

## **Mgr. Balašová**

Já jen za sportovní výbor, materiál byl projednán a vzat na vědomí.

## **Ing. Zámečník**

Děkujeme za informaci. Budeme hlasovat. Kdo je pro přijetí usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

*Hlasování č. 37 – pro – 32, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 321/2020*

## **K bodu č. 30**

### **Zpráva o využití a vyúčtování dotací z Fondu kultury a cestovního ruchu za rok 2019**

Průběh projednávání bodu:

## **MVDr. Nejedlo**

Dobrá večer, já bych chtěl říci za výbor pro kulturu a cestovní ruch, že následující body č. 30, 31, 32 a 32/1 byly výborem projednány a všechny jednomyslně doporučeny k přijetí.

## **Ing. Zámečník**

Budeme hlasovat o navrženém usnesení, prosím. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

*Hlasování č. 38 – pro – 32, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 322/2020*

## **K bodu č. 31**

### **Dodatek č. 1 k veřejnoprávním smlouvám o poskytnutí dotace z Fondu kultury a cestovního ruchu**

Průběh projednávání bodu:

#### **PhDr. Langr**

U jednoho projektu hlásím střet zájmů. Zdržím se hlasování. Stejně tak v příštím bodě jednání, tedy v bodě č. 32.

#### **Ing. Zámečník**

Nikdo jiný se nehlásí k diskuzi, budeme hlasovat, prosím. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

*Hlasování č. 39 – pro – 31, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 323/2020*

## **K bodu č. 32**

### **Posun termínu pro čerpání již poskytnuté dotace z rozpočtu SML na podporu dětského sboru Severáček**

Průběh projednávání bodu:

#### **Ing. Zámečník**

Budeme hlasovat o navrženém usnesení, prosím. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

*Hlasování č. 40 – pro – 31, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 324/2020*

## **K bodu č. 32/1**

### **Návrh na udělení Čestného občanství města Liberec v roce 2020 – Pavel Kejdana**

Průběh projednávání bodu:

#### **PhDr. Langr**

Chci poděkovat všem kolegům, že jste připustili ten materiál i mimo řádný čas na pořad jednání zastupitelstva. Bohužel to čestné občanství již přijde pozdě, prosím, jestli bychom mohli upravit tu schvalovací část usnesení, kde za jméno pana Pavla Kejdany přidáme slůvka in memoriam.

#### **Ing. Zámečník**

Děkuji za doplnění. Určitě je všem osoba otce Antonína známá, dlouho zde působil. Bohužel včera zesnul ve věku 88 let, požehnaný věk. My se seznámíme s jeho curriculum vitae při udělení čestného občanství na nějaké slavnostní akci. Prosím, budeme hlasovat o upraveném návrhu usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

*Hlasování č. 41 o upraveném návrhu usnesení – pro – 32, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

**Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 325/2020**

## **K bodu č. 33**

**Návrh rozpočtového opatření č. 11A) 2020 změny rozpočtu na rok 2020 v kompetenci ZM**

Průběh projednávání bodu:

### **PhDr. Langr**

Byl jsem vyvolen odborem ekonomiky, abych přednesl dohodnutý pozměňovací návrh, který vyplývá z předchozích usnesení zastupitelstev. Jeden se týká rezervy odboru ekonomiky, ze které přesouváme 2, 245 mil. Kč, je to ten dotační titul na JEŠTĚDSKÁ SPORTOVNÍ, s. r. o., který jsme schvalovali minulý měsíc. Ve schvalovací části máme rezervu uvedenou. Druhá částka se týká čistě přesunu v rámci odboru z jedné položky na druhou, a to z běžných výdajů (Spotovní areál Liberec, s. r. o.) 685 702 Kč na běžné výdaje (SFM Liberec, s. r. o.) 685 702 Kč. Je to dofinancování mimořádného příspěvku do zastupitelstvem schválené částky 9,941 mil. Kč. To jsou dva přesuny vyplývající z usnesení zastupitelstev města, jedno, tuším, z června a jedno z minulého měsíce.

### **Ing. Zámečník**

Budeme tedy hlasovat, prosím. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

*Hlasování č. 42 o pozměňovacím návrhu usnesení PhDr. I. Langra – pro – 30, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.*

**Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 292/2020**

## **K bodu č. 33/2 /STAŽENO**

**Informace o přípravě pravidel převodu podílů města na domech ve spoluvlastnictví s BD**

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

*Tento bod byl stažen z programu zasedání zastupitelstva města.*

### **Ing. Zámečník**

Ještě než přistoupíme k bodu č. 34 Informace, dotazy a podněty zastupitelů je zde návrh náměstka Ing. Karbana opětovně se vrátit k bodu č. 10 Obecně závazná vyhláška statutárního města Liberec č. n/2020, kterou se mění Obecně závazná vyhláška statutárního města Liberec č. 5/2019 o místním poplatku z pobytu. Chtěl by k tomu ještě říct pár informací, zřejmě o ní budeme ještě jednou hlasovat.

## **Ing. Karban**

Děkuji panu primátorovi za návrh opětovného zařazení. Přemýšlel jsem o tom v kontextu toho, co tu i včera na finančním výboru všechno padlo, a dnes informace ze senátu o kompenzaci daňového propadu mě vede k tomu, že bych nechtěl být tak chamtivý, co se týče rozpočtu města. Chtěl bych trochu pomoci těm obyvatelům, kteří opravu jsou postiženi jako jedni z nejvíce. Rád bych, abychom toto usnesení nepřijali, tedy tu vyhlášku takto neschválili. Čili nyní nechám hlasovat o zařazení, předpokládám. A potom k tomu, jak jsem nyní řekl, že bych rád, abychom usnesení nepřijali.

## **Bc. Teplá**

Nechci zdržovat, určitě tuto myšlenku podporuji. Jen si nyní nejsem zcela jistá, protože usnesení v té věci jsme již přijali, pokud ho chceme změnit, tak ho musíme revokovat. Jiná cesta již není. Chceme změnit přijaté usnesení, změnu můžeme udělat pouze revokací, nikoli novým předložením a neschválením. To je jen technikálie.

## **Ing. Zámečník**

Dobře, pojdme to dát na program, je tu vůle, protože informace ze senátu nás všechny potěšily a dávají nám naději, že rok 2021 dokážeme přežít. Navrhuji hlasovat v tuto chvíli o opětovném zařazení na program bodu č. 10 Obecně závazná vyhláška statutárního města Liberec č. n/2020, kterou se mění Obecně závazná vyhláška statutárního města Liberec č. 5/2019 o místním poplatku z pobytu. Prosím, kdo je pro zařazení znovu na program? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

***Hlasování č. 43 o znovuzařazení bodu č. 10 – pro – 32, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

## **K bodu č. 10**

### **Obecně závazná vyhláška statutárního města Liberec č. n/2020, kterou se mění Obecně závazná vyhláška statutárního města Liberec č. 5/2019 o místním poplatku z pobytu**

Průběh projednávání bodu:

#### **prof. Šedlbauer**

Myslím, že bychom té příležitosti měli využít, tedy kromě toho, že tam bude první část, že zastupitelstvo zrušuje usnesení, teď tam musí být číslo, nevím, jestli ho už známe, pak navrhuji, aby tam bylo vydává tak, abychom vyhlášku skutečně změnili. Ale změnili ji právě v tom smyslu návrhu, který měl kolega Mgr. Petrovský, tedy s vypuštěním změny v článku č. 6, tedy s ponecháním poplatku, a s tím, že se do článku č. 9 zanesou úprava osvobození pro studenty. Již jsme to tu prodiskutovali, takže je jasné, o čem se hlasuje. Mělo by se hlasovat o tom, co navrhoval Mgr. Petrovský.

#### **RNDr. Hron**

Já dávám na zvážení s ohledem na odloženou účinnost, zda to nenecháme na lednové zastupitelstvo. Nemáme ani číslo usnesení, které bychom případně rušili, nemáme ani co bychom měnili, protože ještě ani vyhláška není vydaná.

#### **Ing. Zámečník**

Je to procedurální návrh.

#### **Mgr. Berki**

Dovolím si s kolegou RNDr. Hronem výjimečně nesouhlasit, já si myslím, že vůle zastupitelstva bude vyjádřena jasně, a v tom smyslu si myslím, že číslo lze doplnit později. Myslím si totiž, že se lze

odkázat na bod, ve kterém se to projednávali, nikoli na číslo usnesení. Chtěl jsem stejně jako prof. Šedlbauer navrhnout, abychom nezrušili obecně závaznou vyhlášku zcela, ale vypustili z ní pouze v článku č. 1 odstavec 1 bod č. 1. Jinými slovy zůstane tam původní bod č. 2 se změnou, že se vkládá osvobození od poplatku osobě ubytované v zařízení koleje atd. Protože pokud to zrušíme celé, tak i toto osvobození zrušíme. My jsme to totiž i předtím udělali zmateně, my schvalujeme vyhlášku, kterou měníme vyhlášku. Tím pádem vyhláška, která má nyní číslo n/2020 v sobě obsahuje článek č. 1 odstavec 1, který má dva body. Naše nové znění bude bez bodu č. 1, zůstane tam bod č. 2, ale bude upravený v tom smyslu, na kterém jsme se domluvili, přečísluje se to a zbytek zůstane stejný.

## **Ing. Karban**

Můžeme tedy hlasovat o vyhlášce, že materiál k bodu č. 10 bychom ve vyhlášce n/2020 vypustili článek č. 1 o poplatku, čili ten tam nebude, poplatek tedy zůstane na 19 Kč. Do druhého bodu v článku č. 9 „Osvobození“ se vkládá nový odstavec č. 3, který zní: „Od poplatku z pobytu je osvobozena osoba ubytovaná v zařízení koleje Technické univerzity v Liberci v rámci studia, stáže, praxe nebo výměnného pobytu na této univerzitě.“ Takto budeme hlasovat o tomto bodě. A zrušujeme usnesení, které nevíme, jaké má číslo, k bodu č. 10, které znělo: "Zastupitelstvo města po projednání vydává Obecně závaznou vyhlášku statutárního města Liberec č. n/2020, kterou se mění Obecně závazná vyhláška statutárního města Liberec č. 5/2019 o místním poplatku z pobytu dle příloh č. 1, č. 2."

## **Ing. Zámečník**

Kdybychom náhodou zjistili, že je něco nefunkční, tak se ještě jednou v lednu k tomu budeme muset vrátit a toto usnesení bychom museli pozastavit a vydat nové. Jestli víme, o čem budeme hlasovat...

## **Mgr. Židek**

Já jen pro všechny, abychom si to, jak pan primátor vždy říká, shrnuli. Čili cena se měnit nebude a mění se pouze odstavček, který hovoří o věkové skupině.

## **Ing. Zámečník**

Krásně jsi to shrnul, Petře. Jdeme hlasovat. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

***Hlasování č. 44 – pro – 32, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

### **Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 294/2020**

Tak umíme na jednom zasedání zastupitelstva schválit vyhlášku, pak ji zrušit a zase přijmout novou plným počtem hlasů, 32, takt to je krásné. Krásná práce. Já už jsem také unavený jako vy, takže už trochu... Mi odpusťte.

## **K bodu č. 34**

### **Informace, dotazy a podněty zastupitelů**

Průběh projednávání bodu:

### **Mgr. Felcman**

Já zmíním jednu záležitost, prostřednictvím pana primátora bych chtěl požádat pana tajemníka, který je odpovědný panu primátorovi za chod úřadu, aby mi zpracoval informaci ke kauze slévárny Ostašov. Konkrétně jde o záměr revitalizace areálu IP Liberec včetně přístupové komunikace. Víte, že tuto záležitost dlouhodobě sleduji, sledoval jsem i úřední desku, proto pro mě bylo překvapením, když jsem zjistil, že probíhá zjišťovací řízení na Krajském úřadě Liberec, ale v rozporu se zákonem 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí toto oznámení nebylo zveřejněno na úřední desce Liberec. Informoval jsem se na krajském úřadě, tam mi potvrdili tuto procesní chybu. Už měli



před vydáním rozhodnutí, museli to stáhnout a museli požádat o znovuzveřejnění. Prosím pana tajemníka, aby v odpovědi napsal, jak se tato chyba stala, který útvar je přesně odpovědný za zveřejňování těchto víceméně triviálních záležitostí, z jakého důvodu se tak stalo a jaké z toho budou důsledky. Děkuji.

### **prof. Šedlbauer**

Mám také žádost na pana tajemníka. Je to tradiční v tento prosincový čas, jde o tabulku přehledu zaměstnanců Magistrátu města Liberec ve formě fyzických úvazků, přepočtených úvazků a úvazků z projektů podle jednotlivých odborů magistrátu k datu 30. 11. 2020. Tabulky za každý rok shromažďuji, proto mám také přehled, kolik zaměstnanců tu vlastně je.

### **Ing. Zámečník**

Chcete, prof. Šedlbauere, hned reagovat, nebo písemně?

### **prof. Šedlbauer**

Písemně, to je tabulka.

### **PhDr. Baxa**

K rozpisu rozpočtu jsem měl 3 otázky, a dostal jsem odpověď na 1 ohledně vymezení zeleně. Ohledně nákladů minulý rok na příspěvkovou organizaci jsem možná udělal chybu, tudíž ten dotaz stahuji. Ale pak jsem měl ještě třetí dotaz, který se týkal nákladů spojených se Sportovním areálem Ještěd, a. s. Mohl bych to dostat vyčíslené, jestli rozpočet čtu dobře, nebo ne? Protože by to reálně znamenalo, že teprve teď na sportovní areál reálně začínáme doplácet, což se dosud příliš nedělo. To by bylo, myslím, trochu dost v rozporu s původními očekáváními, se kterými se do akce šlo. Chtěl bych ještě navázat na dotaz kolegy Mgr. Felcmana, chtěl bych požádat pana tajemníka, jestli by mohl obdobným způsobem zkontrolovat, jestli bylo stejným způsobem vyvěšeno zjišťovací řízení, když se řešila EIA na silnici do průmyslové zóny Jih cca před 2 lety. Zajímalo by mě jen, jestli tu náhodou nedošlo k podobnému pochybení. Děkuji a chci ještě využít příležitosti a popřát vám klidné svátky.

### **Ing. Zámečník**

Děkujeme za přání, vám také, PhDr. Baxo.

### **Bc. Teplá**

Já nechci zdržovat. Také jsem chtěla popřát pěkné svátky, nicméně dovolila bych si na nás na všechny, byť i náš zastupitelský klub je dnes částečně na vině, že tu sedíme v tuto hodinu, ale dovoluji si na všechny apelovat, abychom tuto lidovou tvořivost, kterou tu předvádíme v rámci sochání usnesení za provozu, pokud možno, přenesli na jednání předsedů zastupitelských klubů, abychom se tu pak nezdržovali a abychom v příštím roce dodržovali časy. Prosím, abychom se i zamysleli nad tím, jestli je opravdu nezbytně nutné, abychom chodili na večere, zda by to nešlo vyřešit jinou formou, abychom jednání měli konstruktivní a rychlá a nemuseli tu být takto dlouho. Děkuji mockrát.

### **Ing. Zámečník**

To bylo hezké přání, které určitě máme všichni, aby nám šla zastupitelstva lépe od ruky. Já vám děkuji dnes za trpělivost, bylo to, myslím, v tomto roce jediné zasedání, které se prodloužilo nad 22. hodinu, byť si všichni přejeme, aby končilo dříve. Přeji vám jménem celého vedení města hezké Vánoce, hezký zbytek adventu, a pokud se nevidíme, tak do nového roku hodně štěstí a na shledanou zde na zastupitelstvu koncem ledna.

Pan primátor ukončil zasedání zastupitelstva města v 22:55 hodin.

Přílohy: Soupis přijatých usnesení

Liberec 16. prosince 2020

Zapisovatelka: Iva Pourová v. r.

(přepis: Mgr. Markéta Kumpová, Marie Mudrá, Lucie Vystrčilová)

Ověřovatelé:

Ing. Květa Vinklátová v. r.

Jindřich Gubiš v. r.

**Ing. Jaroslav Zámečník, CSc. v. r.**  
primátor města

**Ing. Zbyněk Karban v. r.**  
náměstek primátora