



## Z Á P I S

### Z 24. SCHŮZE RADY MĚSTA LIBEREC, KONANÉ 1. 12. 2020 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 11

Ověřovatelé: Ing. Zbyněk Karban  
Mgr. Jiří Šolc

## K bodu č. 1

### Zahájení

Pan primátor zahájil 24. řádnou schůzi rady města v roce 2020 a konstatoval, že je přítomno 9 členů rady města a rada je usnášeníschopná. Jako zapisovatelku schůze navrhl Ivu Pourovou, vedoucí organizačního oddělení, a jako ověřovatele zápisu Ing. Zbyňka Karbana a Mgr. Jiřího Šolce. Ze schůze se omluvila Mgr. Šárka Prachařová a Marek Vávra. Dřívější odchod v 11:00 hodin s návratem ve 13:00 hodin ohlásila Petra Břeňová.

Návrh na zapisovatele a ověřovatele zápisu byl schválen poměrem: **pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0.**

Pan primátor konstatoval, že nezaznamenal námítky k zápisu z 9. mimořádné schůze rady města v roce 2020.

Na program schůze byly na dodatečné zařazení navrženy body č. 11/1, 12/1, 34/1, 34/2, 43/1, 44/1, 69/1, 71/1 a 71/2. Na dodatečné zařazení v režimu na stůl byly navrženy body č. 26/1 – Majetkoprávní operace – Směna nemovitostí – SYNER Group, a. s., a č. 44/2 – Projekt "Regenerace sídliště Ruprechtice". Dle žádosti náměstka Ing. Zbyňka Karbana bylo navrženo předřazení všech bodů odboru majetkové správy hned po zahájení dnešní schůze na 9:00 hodin.

Navržený program byl schválen poměrem: **pro – 19, proti – 0, zdržel se – 0.**

## K bodu č. 2

### Schválení návrhů rozpočtů na rok 2021 – MŠ

Předkládá: Procházková Martina, Ing., vedoucí odboru ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu se zákonem č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, odbor ekonomiky předkládá radě města ke schválení návrhy rozpočtů příspěvkových organizací školského typu (mateřských škol) na rok 2021.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 1087/2020**

## **K bodu č. 3**

### **Schválení návrhů rozpočtů na rok 2021 – ZŠ, ZUŠ a DDM Větrník**

Předkládá: Procházková Martina, Ing., vedoucí odboru ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu se zákonem č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, odbor ekonomiky předkládá radě města ke schválení návrhy rozpočtů příspěvkových organizací školského typu (ZŠ, ZUŠ a DDM Větrník) na rok 2021.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 1088/2020**

## **K bodu č. 4**

### **Schválení návrhu rozpočtu na rok 2021 – příspěvkové organizace Městské lesy Liberec**

Předkládá: Procházková Martina, Ing., vedoucí odboru ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu se zákonem č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, odbor ekonomiky předkládá radě města ke schválení návrh rozpočtu příspěvkové organizace Městské lesy Liberec na rok 2021.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 1089/2020**

## **K bodu č. 5**

### **Schválení návrhů rozpočtů neškolských příspěvkových organizací na rok 2021**

Předkládá: Procházková Martina, Ing., vedoucí odboru ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu se zákonem č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, odbor ekonomiky předkládá radě města ke schválení návrhy rozpočtů neškolských příspěvkových organizací na rok 2021.

Průběh projednávání bodu:

### **Ing. Zámečník**

V tomto bodu budeme hlasovat odděleně o každém návrhu rozpočtu jednotlivých příspěvkových organizací.

*RNDr. Miloslav Studnička, ředitel Botanické zahrady Liberec, p. o., představuje návrh rozpočtu Botanické zahrady Liberec, p. o., na rok 2021.*

### **Ing. Zámečník**

Budeme hlasovat odděleně o schválení rozpočtu Botanické zahrady Liberec, p. o., na rok 2021.

***Oddělené hlasování o rozpočtu Botanické zahrady Liberec, p. o., na rok 2021 – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

*MVDr. David Nejedlo, ředitel Zoologické zahrady Liberec, p. o., představuje návrh rozpočtu Zoologické zahrady Liberec, p. o., na rok 2021.*

### **Ing. Zámečník**

Budeme hlasovat odděleně o schválení rozpočtu Zoologické zahrady Liberec, p. o., na rok 2021.

***Oddělené hlasování o rozpočtu Zoologické zahrady Liberec, p. o., na rok 2021 – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

*Stanislav Doubrava, ředitel Naivního divadla Liberec, p. o., představuje návrh rozpočtu Naivního divadla Liberec, p. o., na rok 2021.*

### **Ing. Zámečník**

Budeme hlasovat odděleně o schválení rozpočtu Naivního divadla Liberec, p. o., na rok 2021.

***Oddělené hlasování o rozpočtu Naivního divadla Liberec, p. o., na rok 2021 – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

*Mgr. Lenka Škodová, ředitelka Centra zdravotní a sociální péče Liberec, p. o., představuje návrh rozpočtu Centra zdravotní a sociální péče Liberec, p. o., na rok 2021.*

### **Ing. Zámečník**

Budeme hlasovat odděleně o schválení rozpočtu Centra zdravotní a sociální péče Liberec, p. o., na rok 2021.

***Oddělené hlasování o rozpočtu Centra zdravotní a sociální péče Liberec, p. o., na rok 2021 – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

*Bc. Michael Dufek, ředitel Komunitního střediska KONTAKT Liberec, p. o., představuje návrh rozpočtu Komunitního střediska KONTAKT Liberec, p. o., na rok 2021.*

## **Ing. Zámečník**

Budeme hlasovat odděleně o schválení rozpočtu Komunitního střediska KONTAKT Liberec, p. o., na rok 2021.

***Oddělené hlasování o rozpočtu Komunitního střediska KONTAKT Liberec, p. o., na rok 2021 – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Ing. Jarmila Levko, ředitelka Divadla F. X. Šaldy Liberec, p. o.**

Dostali jsme za úkol sestavit rozpočet na úrovni roku 2019, což by bylo v pořádku, kdyby v roce 2020 nebyly navýšeny mzdy, v našem případě to představuje 8,9 mil. Kč. Samozřejmě chápeme, že situace je složitá, rozumíme tedy i tomu, že i my musíme dělat maximum. Navrhli jsme až, řekla bych, drastické úspory ve výši 9,8 mil. Kč. V položce materiál a energie jsme na materiálu snížili 500 tis. Kč, rozhodli jsme se totiž udělat o jednu premiéru méně a na některých jiných šetřit na výpravách. Předpokládáme i úspory v energiích, vyměňovali jsme žárovky i topení, v energiích je tedy úspora 1,5 mil. Kč. Náklady na opravu a údržbu jsme snížili jen na ty nezbytně nutné, jsou v tom opravy hudebních nástrojů, aut, strojů i budov. Dále se zavazujeme snížit náklady na ostatní služby, což jsou především honoráře hostujících umělců, služby, marketing, technická podpora atd. Nyní k položce osobní náklady, zde tedy nebyl zohledněn nárůst tarifních mezd, celkem by to bylo zmíněných 8,9 mil. Kč. Ovšem v tomto roce jsme si bez tohoto navýšení velmi dobře poradili kvůli nepříjemné situaci, nevypláceli jsme příplatky za soboty a neděle, neplatili jsme lidi, které máme na dohodu, více lidí jsme měli na nemocenské atd. Nicméně pokud bude v příštím roce normální provoz, prostředky tam budou chybět. Úsporná opatření jsme udělali taková, že jsme snížili počet zaměstnanců a snížili jsme si rozpočet na odměny, tj. 2 mil. Kč. Budeme doufat, že se nám dobře naplní výnosy a my to budeme moci zase zvýšit. Celková úspora na osobních nákladech je 3,532 mil. Kč, v tabulce je nárůst způsoben tím, že nebyly započítány tarify. Odpisy budeme částečně vracet, rozumíme tomu, doufáme, že to nebude navždy. V drobném majetku jsme si výrazně snížili rozpočet na 300 tis. Kč. Výnosy jsou kámen úrazu, nevíme, jaká kapacita sálů bude povolena, také kolik bude diváků, s tím bude problém. Naproti tomu očekáváme větší výnosy z dotací jiných než od zřizovatele, např. z Ministerstva kultury, možná z Libereckého kraje. Vyšlo nám, že rok 2021 přežijeme v dobrém, pokud se podaří 3,9 mil. Kč získat navíc, to je podmínka toho, abychom dobře vyšli, budeme pro to dělat vše možné.

## **Mgr. Židek**

Máte tam zakomponované plánované zvýšení vstupného?

## **Ing. Jarmila Levko**

Zvyšovali jsme vstupné loňský rok v lednu, kvůli zavření divadel jsme zatím ještě nevyhodnotili, jaký to má dopad. Zatím jsme vstupné nechali na loňské zvýšené úrovni. Budeme o tom uvažovat, ale podle mě musí platit spíše diferenciaci vstupného, divadlo se nemůže stát nedostupným.

## **Mgr. Židek**

Dlouhodobě se příspěvek města zvedá a mě by zajímalo, jestli se stejně zvedá i vstupné, protože by tam podle mě měl zůstat stejný procentuální poměr, aby se nerozevíraly nůžky a z divadla se nestávala organizace, která bude víc a víc placená z městského rozpočtu.

## **Ing. Jarmila Levko**

Rozumím, ale troufám si říct, že to není zcela reálné, protože všechna razantní zvýšení v posledních letech byla vytvořena státem a nařízením zvýšení platů. Jen to poslední je 8,9 mil. Kč, to by vstupné muselo stát 1 500 Kč. Jedinou cestou je, že stát musí úměrně tomu navyšovat podporu kultury, ze vstupného to totiž není možné. Zde je potřeba i politické iniciativy, pokud stát nařizuje zvyšování mezd, měl by to kompenzovat.

## **Ing. Loučková Kotasová**

Máte asi pravdu, ovšem nejsem si zcela jistá, že jsme schopni ovlivnit tuto stránku věci. Ale jsme schopni ovlivnit úpravu vstupného. Rozumím vám, že když zvednete vstupné např. pro seniory, přestanou vám chodit. Ale je potřeba to vybalancovat.

## **Ing. Jarmila Levko**

Já vám rozumím, beru to jako podnět, že se máme zamyslet a zvýšit vstupné ještě víc. Jen říkám, že tolik, kolik udělaly mzdy, ho zvýšit nemůžeme, to bychom byli v řádu tisíce korun. Možná mi poradíte, kolik by měla stát vstupenka do divadla.

## **Mgr. Židek**

To je na vás, jen bych se být vámi snažil poučit u MVDr. Nejedla, který udělal abonentní systém. Nezlobte se na mě, když chodí senior častěji do divadla, měla by pro něj být permanentka. Pokud jde někdo do divadla jednou za rok, není pro něj rozhodující cena vstupenky, chce jít na představení, protože je dobré. Mně přijde, že tu řešení příliš nehledáte, tak to cítím, když říkáte, řekněte mi, jak to máme udělat.

## **Ing. Jarmila Levko**

Já odpovím ihned, samozřejmě že tento systém máme. Poprosím vás, podívejte se na naše webové stránky. Máme ale nyní obavu o to, jak se to bude prodávat. Když si koupíte abonentku do zoologické zahrady, stačí vám, že je otevřena a hezké počasí. Ovšem když si koupíte abonentku do divadla, kupujete si ji na určitá představení a v momentě, kdy se představení rušila, jsme to těmto lidem nedokázali tzv. „vyhrát“, musíme jim to nyní vrátet. Může panovat jistá obava se tento rok zavázat, ale to nevadí, jak říkáte, to je náš boj. Nyní spouštíme nové abonmá, máme hodně skupin, máme tam prémiová představení. Děláme vše pro to, abychom měli co nejvíce lidí na abonentní systémy, ale druhou věcí je, že u nás, na rozdíl od zoologické zahrady, je to určitý počet sedaček, určitá kapacita a z ní se nehnete, navíc některá místa nejsou tak atraktivní. Každopádně tak jsem to nemyslela, myslela jsem to tak, zda vy máte nějaký názor na to, kolik by měla stát vstupenka, my samozřejmě řešení hledáme.

## **Ing. Zámečník**

Pro vysvětlenou, my neznáme, jak to chodí v dalších třech souborových divadlech, tak možná mimo radu jen vědět, že jsme zhruba na té hladině cen za vstupenky.

## **Ing. Jarmila Levko**

Ano.

## **Ing. Zámečník**

A v tu chvíli my víme, že nemůžeme příliš zvyšovat.

## **Ing. Jarmila Levko**

Samozřejmě to řešíme, někdy se i dohadujeme, někteří umělci nechtějí, aby se to zvyšovalo, protože se bojí, že nepřijdou lidé... Samozřejmě že to řešíme.

## **PhDr. Langr**

Tyto věci řešíme opakovaně i na dozorčí radě. V divadle je to alchymie, zvýšit vstupné je na jednu stranu jednoduché, ale na tu druhou, když se to udělá necitlivě, výrazně klesnou výnosy. Pak je otázka, co je lepší. Na dozorčí radě byl i materiál, který ukazoval, jak to v kterém divadle je, přestože ta divadla nejsou vzájemně zcela souměřitelná. Myslím si, že na tom nejsme zcela špatně, co se týče hladiny cen vstupného. Divadlo s tím pracuje, budou hledat produkty. Divadlo musí se svými diváky „bojovat“ daleko citlivějšími metodami než zoologická zahrada se svými návštěvníky. Toto bych tedy nechal na detailnější jednání. Kdokoli jste samozřejmě zváni na dozorčí rady.

## **Ing. Zámečník**

Nyní mě napadlo, že by bylo dobré, kdyby dozorčí rady třeba jednou za rok mohly dávat souhrnnou krátkou zprávu. Zrovna tato tematika by tam mohla být vysvětlena.

## **Ing. Jarmila Levko**

Téma vstupného bych uzavřela tím, že jsme ho loni na začátku roku zvýšili a řekli jsme si, že budeme sledovat, co to udělá. Kvůli koronaviru zatím nemáme data, ale toto je náš postup. Také jsme si řekli, že vstupné budeme více diferenciovat.

## **Ing. Zámečník**

Budeme hlasovat odděleně o druhé části schvaluje: „rozpočet příspěvkové organizace Divadlo F. X. Šaldy Liberec na rok 2021 dle přílohy č. 2 s výjimkou části 2B Plán oprav a investic organizace na rok 2021 (financovaných z rozpočtu zřizovatele)“.

***Oddělené hlasování o druhé části schvaluje – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

## **Ing. Zámečník**

Nyní hlasujeme o zbytku návrhu usnesení, tedy o částech bere na vědomí a ukládá.

***Oddělené hlasování o částech bere na vědomí a ukládá – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 1090/2020**

## **K bodu č. 6**

### **Schválení konečné účetní závěrky TSML, a. s. – k 30. 6. 2020**

Předkládá: Procházková Martina, Ing., vedoucí odboru ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor ekonomiky předkládá ke schválení konečnou účetní závěrku akciové společnosti Technické služby města Liberce, sestavenou k 30. 6. 2020 společně se zprávou auditora.

Průběh projednávání bodu:

## **Ing. Karban**

Nyní nás čeká několik bodů ke společnosti TSML, a. s., byla to práce odboru ekonomiky ve spolupráci s Ing. Lumír Šubertem, auditorem města. Závěrka je auditovaná jejich auditorem. Majetek, který tam byl, byl přesunut do účetnictví města.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 1091/2020**

## **K bodu č. 7**

**Dodatek č. 2 smlouvy o převodu činností (SML/TSML, p. o.) – aktualizace příloh č. 3 a 5, příloha č. 6**

Předkládá: Procházková Martina, Ing., vedoucí odboru ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor ekonomiky předkládá ke schválení dodatek č. 2 smlouvy o převodu činností mezi SML a TSML, p. o. (ZM 74/2020 a 166/2020).

Průběh projednávání bodu:

### **Ing. Karban**

Přílohami jsou inventarizace, evidence majetku, pohledávek, závazků a peněz, toto celé se stává součástí smlouvy o převodu činností mezi SML a TSML, p. o.

### **Mgr. Židek**

K inventarizaci je inventarizační zpráva o tom, jakým způsobem inventura proběhla, jak dopadla? Je někde k dispozici?

### **Ing. Peter Kračun, ředitel TSML, p. o.**

Je k dispozici v TSML, p. o. Inventura byla provedena na přelomu června a července.

### **Mgr. Židek**

Můžete nám ji dát k dispozici?

### **Martina Hanke, finanční a procesní analytik odboru ekonomiky**

Inventarizační zprávu jsme si vyžádali jako doplněk všech předaných podkladů, byla nám ze společnosti TSML, p. o., naskenována a zaslána. Určitě vám ji tedy mohu poskytnout.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

*Rada města přijala usnesení č. 1092/2020*

## **K bodu č. 8**

### **Návrh rozpočtového opatření č. 11C) změny rozpočtu SML na rok 2020 v kompetenci zastupitelstva města**

Předkládá: Procházková Martina, Ing., vedoucí odboru ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor ekonomiky předkládá návrh rozpočtového opatření týkajícího se dodatečné překlasifikace rozpočtových položek vůči příspěvkové organizaci TSML.

Průběh projednávání bodu:

### **Ing. Karban**

Po ukončení akciové společnosti TSML, ještě docházely faktury. Platilo je město, ale mezitím již vznikla příspěvková organizace TSML, a tak by to mělo být placeno příspěvkem, nikoli placení faktur. Tímto rozpočtovým opatřením tento stav narovnááme.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

*Rada města přijala usnesení č. 1093/2020*

## K bodu č. 9

### Schválení návrhu rozpočtu příspěvkové organizace Technické služby města Liberec na rok 2021

Předkládá: Procházková Martina, Ing., vedoucí odboru ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu se zákonem č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, odbor ekonomiky předkládá radě města ke schválení návrh rozpočtu příspěvkové organizace Technické služby města Liberec na rok 2021.

Průběh projednávání bodu:

#### **Martina Hanke**, finanční a procesní analytik odboru ekonomiky

Rozpočet má ve formě investic dvě stránky, 2A a 2B. Ve stránce 2A je to, co organizace uvádí, že si pořídí ze svého vlastního fondu investic, který načerpala. Rozpočet 2B je to, co by chtěla navíc od svého zřizovatele. V roce 2020 tím, že jsme jim poslali 10 mil. Kč na odpisy, mají do roku 2021 na přílohu 2A. Pokud v příštím roce rada, zastupitelstvo neurčí, že se budou odpisy vracet, je otázkou do jaké míry oni s nimi mohou počítat.

#### **Petr Syrový**, vedoucí informační soustavy a controllingu společnosti TSML, a. s.

Máte pravdu, položky jsou poměrové rozdělené ve vztahu přiřazovaných nákladů mezi hlavní a doplňkovou činnost. Jednu investici hradíme z doplňkové činnosti a částečněji chceme hradit z příspěvku od zřizovatele. Abychom mohli zahájit investice, potřebujeme schválit investiční plán. Do materiálu jsme nenaplnili fondy a organizace, protože je to stále předmětem jednání a schválení. Za rok 2020 vygenerujeme odpisy ve výši cca 16 mil. Kč. Pak budeme převádět 10 mil. Kč do investic. Finanční zdroje na investice by tedy měly být za mě dostačující.

#### **Mgr. Židek**

Když jsme se přikláněli k tomu, že to budeme překlápět na příspěvkovou organizaci, říkali jsme, že to bude velká úspora pro město a že tam bude finanční benefit, protože tam zbydou finanční prostředky. Nejsem ekonom, nevidím tam ty finanční prostředky, můžete mi říct, kde jsou a jakým způsobem se převedou na město?

#### **Martina Hanke**

Pokud chcete vidět splnění závěrečného vypořádání, které vyplynulo z pokynu č. 603 rady města, kde v posledním odstavci bylo napsáno, že bude provedeno pracovníky SML a TSML, a. s., závěrečné vypořádání, je v i informativním materiálu č. 201. Původní pokyn zněl, že mělo nejprve dojít k úhradě závazků a pohledávek, dle stavu k 30. 9. měl někdo z pracovníků SML rozhodnout o tom, které závazky a pohledávky, které ještě nejsou zaplacené, budou převedeny na příspěvkovou organizaci. Nicméně smlouva o převodu činností hovoří o tom, že na příspěvkovou organizaci budou převedeny všechny pohledávky a závazky a všechny majetek. V kontextu toho, že na příspěvkovou organizaci byl převeden běžný i úvěrový účet a příspěvková organizace měla ve svém pokynu a v účetnictví saldo pohledávek a závazků, i z účetního pohledu se souhlasem pana auditora nejjednodušším způsobem pro účetní systém města i příspěvkové organizace bylo převést veškeré pohledávky a závazky. Teprve po jejich úhradě se na radě města bavilo o tom, které prostředky má příspěvková organizace případně vrátit městu. Takto bylo postupováno. Informativní materiál uvádí, které závazky a pohledávky nejsou převedeny kvůli tomu, že nemají právní titul nebo na ně bylo upozorňováno v přechozích materiálech RNDr. Hrona, poradenských společností nebo pana auditora. To jsou 3 výjimky, které tam nejsou zahrnuty. K 31. 10. příspěvková organizace vypracovala svůj přehled konečných zůstatků na bankovních účtech plus další pohyby. Za odbor ekonomiky, protože se upřímně v té tabulce já osobně příliš nevyznám, jsem vypracovala jinou tabulku, která uvádí zapojení 43 mil. Kč zůstatku do rozpočtu příspěvkové organizace a její disponibilní stav peněz, se kterými hospodář, a je uvedeno, na co je plánuje použít. Tento materiál neříká nic o tom, že peníze v příspěvkové organizaci mají zůstat. Financování může probíhat i jinou formou.



## **Mgr. Židek**

V těch informacích se nevyznám, kolik nyní zůstává na účtu dle vaší tabulky?

## **Martina Hanke**

Zbývá 43 mil. Kč, to je vidět na tabulce zapojení zůstatkového účtu po akciové společnosti k 31. 10. 34 mil. Kč bylo schváleno rozpočtové opatření, je to překlasifikace výdajů, které byly uhrazeny jako faktury. Dle auditora není možné tuto úpravu provést bez právního titulu, je třeba je tedy překlasifikovat na příspěvek zřizovatele, pokud byl proveden. Poté tam zbývá 9 mil. Kč, které příspěvková organizace nebude účtovat jako provozní příspěvek, ale je to zůstatek po akciové společnosti, který si ona zaúčtuje přes svoje jmění.

## **Mgr. Židek**

Tedy to, co se říkalo na začátku, že to bude mít pozitivní dopad do rozpočtu města, minimálně 20 mil. Kč, se nestalo, protože to tam všechno zůstalo.

## **Ing. Peter Kračun, ředitel TSML, p. o.**

Jak bylo prezentováno, to, co se ze zůstatku společnosti TSML převedlo do rozpočtu města, je 26 mil. Kč, kterými sanujeme naši činnost za listopad a prosinec.

## **Mgr. Židek**

Nerozumím, tzn., že šly peníze nad rámec standardního příspěvku, který byste nedostávali?

## **Ing. Peter Kračun**

Nikoli, pro druhé pololetí roku 2020 byl schválen rozpočet ve výši 82 mil. Kč, protože město mělo jen 56 mil. Kč na svých účtech, zněla dohoda tak, že z peněz, které nám zbydou z činnosti akciové společnosti, doplatíme rozdíl, který vznikl tím, že město nemělo dostatek peněz.

## **Mgr. Židek**

Kolik peněz šlo za první pololetí do TSML, a. s.?

## **Ing. Peter Kračun**

Již jsme to projednávali před tím, než jsme schválili příspěvek na druhé pololetí roku 2020. Naše snaha byla odprezentovat a dělat toto pololetí tak, aby to bylo ku prospěchu všech. Předběžná čísla ke konci října jsou taková, že jsme ušetřili proti původnímu plánu 3 mil. Kč. Na externí činnosti jsme se dostali na požadovaných 20 %, to si myslím, že pro začátek jsou dobrá čísla. Nyní žijeme ve světě příspěvkové organizace, je asi zbytečné probírat, co bylo v minulém pololetí.

## **Mgr. Židek**

To se na mne nezlobte, pro mě je to důležité. RNDr. Hron tu řekl, že příspěvek v letošním roce bude takový, jaký měl být normálně. Proto se ptám, kolik bylo fakturováno společností TSML městu za první pololetí. Prosím, řekněte mi to.

## **Mgr. Šolc**

Nezapomínejte na to, že tu docházelo k posunu peněz za zimní údržbu. Vždy se závěr listopadu a prosinec fakturoval v příštím roce. My jsme z peněz, které jsme akciové společnosti poslali v prvním pololetí, platili zimní údržbu. Tento rok se tento model opouští a my předplácíme TSML, p. o.

## **Martina Hanke**

Skutečnost za leden–červen 2020 je 56 mil. Kč bez DPH, s DPH 66 mil. Kč.

## **Ing. Zámečník**

Děkuji za úroveň materiálů, je to pro mě vynikající vhled do TSML, p. o.

## **Mgr. Šolc**

S Ing. Kračunem máme pravidelné týdenní porady a zároveň s tím běží jednání se „sduženkáři“, tj. se Severočeskými vodovody a kanalizacemi, a. s., Severočeskou vodárenskou společností, a. s., se společností VETIN, a. s., atd., kde se upřesňuje, které akce ve kterém čase v daném roce budou prováděny. Jednotlivé akce po ověření kapacit budou TSML, p. o., svěřovány, pokud kapacity mít nebudou, budou soutěženy za účelem získání co nejlepší ceny pro město. Stejně je to u celoplošných oprav komunikací, postupujeme v souladu se sítí. Pokud bude zastupitelstvem tento rozpočet schválen a vláda se neusne se na zrušení superhrubé mzdy a nám tam opravdu zbydou peníze, určíme priority, určíme, které úseky budou formou celoplošných oprav opraveny a zadáme to příspěvkové organizaci TSML, pokud na to bude mít kapacitu.

## **Ing. Zámečník**

Tedy v momentě, kdy se rozhodneme, na jakých komunikacích bude dělána souvislá oprava příspěvkovou organizací TSML, měli byste přijít se změnou rozpočtu. Takový materiál tedy asi budeme v průběhu roku dostávat do ruky vícekrát podle toho, jak budou přibývat opravy. Ideální by bylo, kdybychom již při schvalování rozpočtu věděli, které opravy vy budete dělat.

## **Mgr. Šolc**

My musíme mít schválený rozpočet zastupitelstvem města, tak budeme vědět, kolik finančních prostředků na to máme, a můžeme určit priority.

## **RNDr. Hron**

Já ctím úmluvu, že správa některých věcí zůstává na odboru, ale to vůbec nebrání tomu zavést sofistikovaný postup, který tu věc učiní racionálnější. Co brání tomu, že bychom dopředu řekli, že budou dělat souvislou údržbu a že se domluví na těch a těch prioritách. Příspěvková organizace TSML již také může být u dohadování toho, kdy a jak se to udělá. Ale říkat jim to v průběhu roku ze dne na den je špatně. My jim to musíme říct dopředu, proto jsme si založili příspěvkovou organizaci. Externím firmám můžeme zadávat jen jako doplněk, když na to příspěvková organizace TSML, nebude mít kapacitu, jinak to vše bude neekonomické, neúčinné.

## **Mgr. Šolc**

Ale to, co říká RNDr. Hron, je reálný stav, který my děláme. Již na poslední velké schůzi se „sduženkáři“ již příspěvková organizace TSML přítomna byla, ale je samozřejmé, že mi to nemůžeme říct dřív, než budeme mít schválený rozpočet, než sítí budou mít vyprojektovanou projektovou dokumentaci, schválené dopravně inženýrské opatření a řeknou, že v ulici budou v tom a tom termínu. Poté my se obrátíme na příspěvkovou organizaci TSML, zda v ten daný zjištěný termín mají kapacity. Poté to bude v radě města jako mimořádný příspěvek, vše se učíme za pochodu. Nyní to uvidíme na případě s ulicí U Opatrovny, bude to v radě města.

## **Ing. Peter Kračun**

Já bych toto trochu vysvětlil. Bavíme se tu o „sduženkách“, ale existuje i seznam ulic, které by si zasloužily rozsáhlejší opravy s výřezem. Seznam ulic jsem většinou z vás zaslal. To, co bychom v současné chvíli navrhovali opravit, je ve výši cca 35 mil. Kč. Pokud máte 10 mil. Kč k dispozici na větší opravy, pomohlo by nám to. Pokud si budeme organizovat práci a plánovat si ji dopředu, bude to levněji. Stejně jako jsme to dělali toto pololetí na údržbě zeleně a na čištění a opravě komunikací. Jak jsem říkal, podle čísel z konce října jsme již ušetřili několik milionů oproti plánu. Bez plánování nemůžeme fungovat jako žádná jiná firma. Pokud bychom věděli, že nám z požadovaných 35 mil. Kč na opravy dáte 10 mil. Kč, můžeme si alespoň část roku naplánovat, k tomu poté mohou přibýt „sduženky“, my na nich nejsme závislí. Pokud to budeme dělat ad hoc jako doteď, nebude to fungovat.

## **Mgr. Šolc**

Pane řediteli, připadáte mi, jako bychom spolu nemluvili každý týden. Budete to mít včas, ale o tom, které ulice to budou, rozhodneme my. A my to můžeme rozhodnout až ve chvíli, kdy nám

zastupitelstvo schválí rozpočet, respektive když se v lednu politicky dohodneme, že se nám tam nebude něco krátit kvůli zrušení superhrubé mzdy.

## **Ing. Zámečník**

Nikdy jsme v radě neměli soupis plánu oprav, abychom si mohli vybírat. Naopak to beru jako příležitost pro nás udělat něco kvalitativně dopředu. Třeba v lednu můžeme mít plán v radě a můžeme se poradit, co z toho vybrat. Za mě bychom vám toto dali do příspěvku, zvýšilo by se vám to a zlepšila by se vám procenta. Poté se k tomu budeme muset vrátit kvůli „sdruženkám“, abyste dosáhli 20 : 80, váš plán je totiž externě realizovat 51 mil. Kč a my se budeme snažit najít proti tomu těch 80 %.

## **Mgr. Šolc**

My skutečně příspěvkové organizaci TSML včas připravíme materiál s rozpočtem plánovaných peněz ohledně toho, které úseky to budou. Tento materiál bude schvalovat rada.

## **RNDr. Hron**

Nemluvil jsem tu o veřejné zeleni, ale tam je to podle mě opravdu snadnější a může se to říct dopředu.

## **Mgr. Šolc**

Problémem je, že v návrhu rozpočtu prakticky žádné volné peníze nejsou. Jsou tam peníze alokované jako spoluúčast k dotaci, nebo na klasickou správu zeleně, to už ale jde v normálním příspěvku.

## **Mgr. Židek**

Jakým způsobem budeme přebírat, jak budeme zodpovídat, jak bude probíhat kontrola odvedených činností, když se věci budou dělat v TSML, p. o.? Jak budeme vědět, že peníze byly využity efektivně?

## **RNDr. Hron**

Nyní nastal čas k tomu, abychom začali, říká se tomu controlling, racionalizovat procesy, kontroly, řízení a zadávání prací ze strany města. Mělo by to být doprovázeno kontrolou nákladů a kalkulací. To by si měl vzít na starosti odbor a ve spolupráci s TSML, p. o., by měl něco nastavit. Já se totiž bojím, že se ten odbor zabývá věcmi, na které má TSML, p. o., místo toho, aby se zabýval controllingem.

## **Mgr. Šolc**

Tady jsme v debatě zcela někde jinde. Bylo by potřeba, aby součástí této debaty byl Mgr. Lukáš Hýbner, vedoucí odboru správy veřejného majetku. Tady to vypadá, že se míjí účel, ale ten odbor ty činnosti dělá tak, jak je potřeba, samozřejmě že na obdobném systému controllingu fungujeme. Ale systém jednotkových cen je složitý, protože dáváme tam příspěvek na mzdy, ale porovnání s jednotkovými cenami vůči trhu, kde jsou promítnuté mzdy, nemůže nikdy fungovat. To jsme ale ve zcela jiné debatě.

## **Mgr. Židek**

Moje představa je taková, že by měly být nastaveny a dohodnuty jednotkové ceny, které se odvíjejí od adekvátní situace na trhu. Ceny pro nás by měly zahrnovat pouze materiál a pohonné hmoty, vše ostatní jako mzdy, odpisy, opravy a údržba je zahrnuto v našem příspěvku. Jestli jsem to totiž pochopil správně, v rámci příspěvku platíme kompletně vše, a materiál, když tam dáme „sdruženku“, tak asi zaplacený nemají, ale musí nakoupit asfalt a naftu do automobilů. Podle mě jde o to, že věci, které tam TSML, p. o., dáme navíc, jim vyplňují časový prostor, kdy jejich zaměstnanci nemají práci, proto to po nás chtějí.

## **Ing. Zámečník**

Je potřeba najít možnost jak sledovat, jestli za příspěvek, který TSML, p. o., dáváme, se dělá dostatečné množství m<sup>2</sup> trávy, ulic, atd., abychom třeba i mohli dávat odměny za to, že se plán splnil na 101 %.

## **Petr Syrový**

Jak bylo deklarováno při projektu přeměny, tak my samozřejmě na systému controllingu výkaznictví pracujeme. Připravujeme veškeré věci tak, abychom zřizovateli mohli dokladovat účelnost všech vynaložených nákladů. Rád bych se ale zmínil, prosím, vynechte jednotkové ceny. My jako příspěvková organizace dostáváme příspěvek na úhradu nákladů, účtovat něco za jednotkové ceny nemá význam, nevím, k čemu by nám to sloužilo. Jednotkové ceny na úrovni ocenění materiálu a pohonných hmot nejsou srovnatelné cenou s trhem.

## **Ing. Loučková Kotasová**

Padlo tu, že pracujete na jednotkách měřitelnosti vaší práce. To vítám, ale debata je již dlouhá, a tak navrhuji, abychom tomu spíše věnovali čas během nějaké středy během porady vedení. Opravdu bychom se třeba celé dopoledne o tomto bavili, ale nyní je potřeba se posunout.

## **Ing. Zámečník**

Já oceňuji kvalitu a hloubku celé diskuze, je to pro mě tak hloubková a intenzivní činnost, že z toho mám radost.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 1094/2020**

## **K bodu č. 10**

### **Obecně závazná vyhláška statutárního města Liberec č. n/2020, kterou se mění Obecně závazná vyhláška statutárního města Liberec č. 5/2019 o místním poplatku z pobytu**

Předkládá: Procházková Martina, Ing., vedoucí odboru ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Vydání Obecně závazné vyhlášky statutárního města Liberec č. n/2020, kterou se mění Obecně závazná vyhláška statutárního města Liberec č. 5/2019 o místním poplatku z pobytu. Zvyšuje se sazba poplatku z 19 Kč na 40 Kč za každý započatý den pobytu, s výjimkou dne počátku pobytu. Důvodem je rozhodnutí porady vedení města zvýšit příjmy do rozpočtu města s cílem zpětně investovat vybrané prostředky do podpory cestovního ruchu a návazných služeb. Zároveň jsou osvobozeni od poplatku z pobytu studenti od 18 do 28 let, navštěvující Technickou univerzitu Liberec, když výměnné studijní pobyty, stáže či praxe do 60 dnů opomenuli zákonodárci začlenit do skupiny osvobozených společenských vztahů při novelizaci zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 1095/2020**

## **K bodu č. 11**

### **Návrh na pojištění DRONU**

Předkládá: Procházková Martina, Ing., vedoucí odboru ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor ekonomiky předkládá ke schválení návrh pojistné smlouvy na pojištění DRONU – KVADROKOPTÉRY DJI MATRICE 210 s příslušenstvím.

Průběh projednávání bodu:

#### **Mgr. Židek**

Zaráží mě, že když jsme tu dron schvalovali, říkali jsme, že to obsahuje všechny náklady, zaškolení lidí, servisní úkony, a nyní nám k tomu vyskočí pojistka. Je zřejmě nutností, budu hlasovat pro, ale je to taková věc, která je divně schovaná, až teď někoho napadlo, že bychom si to měli pojistit, a stojí to 47 tis. Kč. Doufám, že příští radu tyto překvapivé náklady již nebudou.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 1096/2020**

## **K bodu č. 11/1**

### **Návrh dodatku č. 15 k pojistné smlouvě č. 899-26328-15 o pojištění majetku podnikatelů**

Předkládá: Procházková Martina, Ing., vedoucí odboru ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor ekonomiky na základě požadavku Městské policie předkládá návrh dodatku č. 15 pojistné smlouvy č. 899-26328-15 o pojištění majetku podnikatelů, kterým se do pojištění zahrnuje městský dohlížecí kamerový systém.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 1097/2020**

## **K bodu č. 12**

### **Schválení ročního příspěvku Městského obvodu Liberec – Vratislavice nad Nisou na pojistné smlouvy**

Předkládá: Procházková Martina, Ing., vedoucí odboru ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor ekonomiky předkládá ke schválení návrh ročního příspěvku městského obvodu Vratislavice na pojištění v rámci pojistné smlouvy č. 899-26328-15 o pojištění majetku podnikatelů a pojistné

smlouvy č. 899-26329-11 o pojištění odpovědnosti. Výši navrhovaného příspěvku schválila rada MOV na 15. zasedání dne 23. 10. 2019 usnesením č. 345/10/2019.

Průběh projednávání bodu:

### **RNDr. Hron**

Navrhuji změnu usnesení v části schvaluje: „roční příspěvek (podíl MO Vratislavice nad Nisou) za rok 2020 ve výši 254 743 Kč na pojistné za společné pojištění majetku a odpovědnosti za škodu statutárního města Liberec u Generali České pojišťovny, a. s., s každoroční aktualizací jeho výše dle rozsahu uzavřených dodatků, dle přílohy č. 1.“

### **Ing. Zámečník**

Budeme hlasovat o upraveném návrhu usnesení, kde se změnila část schvaluje tak, jak ji přednesl RNDr. Hron.

***Hlasování o upraveném návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 1098/2020**

## **K bodu č. 12/1**

### **Veřejná zakázka na nákup tepelné energie – tzv. JŘBÚ**

Předkládá: Karban Zbyněk, Ing., náměstek primátora pro ekonomiku a majetkovou správu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Vypsání veřejné zakázky formou jednacího řízení bez uveřejnění (JŘBÚ) na „Nákup tepelné energie pro objekty SML včetně objektů, které využívají příspěvkové organizace a společnosti města“ na období 5 let. Součástí JŘBÚ je Výzva k podání nabídky a Zadávací dokumentace.

Průběh projednávání bodu:

### **Mgr. Židek**

Tyto podklady prošly přes komisi pro veřejné zakázky a v této podobě byly komisí schváleny.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 1099/2020**

## **K bodu č. 13**

### **Majetkoprávní operace – prodeje pozemků včetně budovy – Potravinová banka LK, z. s.**

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Ing., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Jedná se o prodej pozemků p. č. 1583/19, součástí je stavba čp. 976/15, ul. Pionýrů, Liberec 6, p. č. 1583/210, p. č. 1038/1, vše v k. ú. Rochlice u Liberce, Potravinové bance Libereckého kraje, z. s. (PBLK).

Průběh projednávání bodu:

## **Mgr. Židek**

Nesmírně si vážím práce, kterou děláte, nicméně z úředního pohledu k tomu mám pár dotazů. Byl vyjádřen souhlas s vyčíslenými změnami za více než 2 mil. Kč?

## **Olga Merglová, předsedkyně spolku Potravinová banka Libereckého kraje, z. s.**

Ano, samozřejmě, všechny změny byly schváleny městem. Dávali jsme městu podklady pro zaúčtování technického zhodnocení.

## **Mgr. Židek**

Tím se zbavíme případného dotazu na to, kdo, proč a jak vysoká je ta částka. Pokud je s tím obeznámen i Ing. Jaroslav Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy, který souhlasně kýval hlavou, tak je to v pořádku a já částku beru jako danou investici do majetku z vaší strany. Poté ani souhlas k pomoci z mé strany není problémem. Jen bych chtěl, aby rada města zvážila, zda doba vázanosti předkupního práva 5 let není příliš krátká. Nyní to neberte, prosím, tak, že bych vás podezřival, že chcete vyčerpat dotaci, 5 let to udržet a pak to prodat, je to spíše proto, aby byla jistota, že se nic nezmění a že tam bude instituce i nadále fungovat. Je toto možné?

## **Ing. Jaroslav Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy**

Původní navrhovaná doba práva zcizení byla 10 let. Po jednání s paní Merglovou jsme došli ke konsenzu z toho důvodu, že Potravinová banka Libereckého kraje, z. s., si to kupuje za odhadní cenu. Bude na to čerpat dotační prostředky a doba 10 let by mohla být omezující.

## **Olga Merglová**

Variantu 5 let požadujeme i proto, že legislativa týkající se darování potravin se může měnit. Změnila se nám před 2 lety a v horizontu 10 let nejsme schopni zaručit, že princip fungování Potravinové banky Libereckého kraje, z. s., bude stejný. Samozřejmě naši vizí je pokračovat, rozšiřovat, nechceme provozovat něco jiného. Kdyby přeci jen nešlo provozovat potravinovou banku, chtěli bychom něco na stejném principu, co by podporovala legislativa.

## **Mgr. Židek**

Tomu rozumím. Chtěl jsem, abychom měli jistotu v tom, že to bude fungovat dál, protože i když změníte účel dobročinné činnosti, tak i to jde určitě fixovat do smlouvy. Musíme se chovat jako dobří hospodáři. Za 5 let to bude tak, že kdyby se tomu, kdo je tím, kdo zapsal spolek, spolek zrušil, tak majetek případně jemu bez ohledu na to, zda tam budete dělat to, co tam děláte, nebo s tím naložíte, jak budete chtít. Vycházíme vstříc tím, že to prodáváme za odhadní cenu, jsem totiž přesvědčen, že na realitním trhu bychom tuto nemovitost prodali za vyšší částku, je to vklad do toho, že si vážíme vaší práce. Na druhou stranu 5letá doba i s ohledem na cenu nemovitosti se mi zdá krátká.

## **RNDr. Hron**

Je tam DPH oprávněné? Nabývajícím to bude platit z dotace, jednou z dotačních podmínek je, že uznatelným nákladem není DPH, pokud není možno uplatnit odpočet nebo pokud je vůbec oprávněné. Doporučuji vám si toto ověřit. Dle zákona by jediné, co by k tomu mohlo vést, bylo, že zhodnocení, které tam bylo provedené asi za méně než 5 let, by bylo významnou změnou. A to se dívám do nového zákona, který bude platit až od 1. 1. 2021.

## **Olga Merglová**

DPH jsme konzultovali s Ministerstvem životního prostředí, poskytovatelem dotace, my nejsme organizace platící DPH, tudíž DPH je uznatelný náklad. Cena včetně DPH je v pořádku.

## **Ing. Zámečník**

Tedy to není na paní Merglové, ta to má pokryté. Je to na nás, pokud neoprávněně vystavíme DPH, pak bude mít neoprávněné krytí. My si to musíme promyslet.

## **Ing. Jaroslav Schejbal**

Názor auditorů, znalců a různých osob, kterých jsme se ptali, se odlišuje. Ale v současné době znalci a někteří, kteří nám to potvrdili, říkají, že k ceně znaleckého posudku máme počítat DPH kvůli způsobu zjištění ceny, protože ceny, které zjišťuje znalec, neví, zda byly realizované bez daně nebo s ní. Pokud to samozřejmě není pozemek starší 5 let.

## **PhDr. Langr**

Nyní to nevyřešíme. Rada jen souhlasí se smlouvami. Do zastupitelstva to Ing Schejbal zjistí a případně opraví materiál do zastupitelstva.

## **Mgr. Židek**

Hodláme se zabývat zmíněnou lhůtou? Podle mě je to i schůdnější v zastupitelstvu.

## **Olga Merglová**

Pokud by se jednalo pouze o úpravu 10leté lhůty a zůstalo by tam zohlednění, nejen prodejní ceny, ale i technického zhodnocení budovy na předkupní právo, tak bychom s tím souhlasili.

## **Mgr. Židek**

Prosím tedy o změnu vázací lhůty ve smlouvě na 10 let.

## **Ing. Zámečník**

Budeme hlasovat o upraveném návrhu usnesení, ve třetí části souhlasí bude místo 5 let uvedeno 10 let, rovněž v příloze č. 1 tohoto materiálu je vázací doba stanovena na 10 let.

*Hlasování o upraveném návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 1100/2020**

## **K bodu č. 14**

### **Majetkoprávní operace – záměry prodeje pozemků – část 1**

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Ing., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Jedná se o záměry prodeje pozemků na základě žádostí občanů a společností.

Průběh projednávání bodu:

## **Ing. Zámečník**

Já jsem si uvědomil, že tak velký pozemek se může hodit v případě směny se Státním pozemkovým úřadem, např. budeme potřebovat vysměňovat část baseballového hřiště ve Sportparku a vím, že Státní pozemkový úřad to prodá, nebo smění, nevím, jestli za tento pozemek, ale dávám návrh vyřadit druhou část souhlasí, pokud nám v tom něco nebrání. Budeme tedy hlasovat o upraveném návrhu usnesení, kde se druhá část souhlasí změnila na nesouhlasí. Stejná úprava bude provedena i v materiálu do zastupitelstva města.

*Hlasování o upraveném návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 1101/2020**



## **K bodu č. 15**

### **Majetkoprávní operace – záměry prodeje pozemků – část 2**

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Ing., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Jedná se o záměry prodeje pozemků na základě žádostí občanů a společností.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 1102/2020**

## **K bodu č. 16**

### **Majetkoprávní operace – záměr směny pozemků – k. ú. Starý Harcov, Kunratice u Liberce**

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Ing., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Jedná se o směnu pozemku p. č. 1984 v k. ú. Starý Harcov a části pozemku p. č. 173/2 v k. ú. Kunratice u Liberce v soukromém vlastnictví, o celkové výměře cca 559 m<sup>2</sup>, za pozemky p. č. 980/1 a p. č. 980/3 v k. ú. Starý Harcov ve vlastnictví města, o celkové výměře 431 m<sup>2</sup>.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 1103/2020**

## **K bodu č. 17**

### **Majetkoprávní operace – záměr budoucího prodeje pozemku – DPMLJ, a. s.**

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Ing., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Jedná se o záměr budoucího prodeje části pozemku na základě žádosti. Žadatel žádá o prodej části pozemku p. č. 2218/3, k. ú. Rochlice u Liberce, z důvodu vybudování sociálního zázemí pro řidiče autobusů. Jedná se o stavbu s napojením na vodu, kanalizaci a elektřinu.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 1104/2020**

## **K bodu č. 18**

### **Majetkoprávní operace – nabytí nemovitosti od ČR-ÚZSVM – k. ú. Rochlice u Liberce**

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Ing., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových (ÚZSVM) nabídl k bezúplatnému převodu část pozemků p. č. 797/10 (dříve 797/8) a p. č. 2228/14 (dříve 2228/10), oba v k. ú. Rochlice u Liberce. Dle vyjádření odboru správy veřejného majetku se jedná o část místní komunikace (ul. Na Bělidle), zařazené do pasportu komunikací. Záměr nabytí byl odsouhlasen RM 19. 2. 2019 a schválen ZM 28. 2. 2019. Nyní je předkládána ke schválení smlouva o bezúplatném převodu vlastnického práva.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

***Rada města přijala usnesení č. 1105/2020***

## **K bodu č. 19**

### **Nabídka nebytových prostor k pronájmu**

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Ing., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Společnost ELITE Office Park, a. s, oslovila statutární město Liberec z důvodu plánované rekonstrukce budovy Uran a nabízí tak možnost přemístění pracovníků z této budovy po dobu její rekonstrukce.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

***Rada města přijala usnesení č. 1106/2020***

## **K bodu č. 20**

### **Majetkoprávní operace – ukončení nájemní smlouvy nebytového prostoru – garáže**

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Ing., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec obdrželo od nájemce garáže výpověď z nájemní smlouvy, kde žádá o ukončení pronájmu dohodou. Jedná se o nebytový prostor – garáž, ul. Jungmannova 457, Liberec 2.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 1107/2020**

## **K bodu č. 21**

### **Majetkoprávní operace – služebnosti**

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Ing., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Služebnosti se zřizují na základě NOZ ve prospěch žadatelů.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 1108/2020**

## **K bodu č. 22**

### **Majetkoprávní operace – změna usnesení – služebnosti**

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Ing., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Služebnosti se zřizují na základě NOZ. Důvodem na změnu usnesení je faktické uložení inženýrské sítě a změna ceny (1 případ), částečná změna trasy služebnosti (1 případ), úprava ceny z důvodu faktického uložení inženýrské sítě a změna oprávněného vzhledem k vlastnictví plynovodní přípojky (1 případ).

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 1109/2020**

## **K bodu č. 23**

### **Majetkoprávní operace – zrušení usnesení – služebnosti**

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Ing., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Důvodem návrhu zrušení usnesení je žádost společnosti ČEZ Distribuce, a. s., (zastoupená společností KOLLERT ELEKTRO, s. r. o.). Investor oznámil změnu v záměru a chce celou stavbu realizovat jako výměnu kabelů a pilířů ve stávající trase, nebude se tedy jednat o novou stavbu. Budou podávat novou žádost o zřízení služebnosti – rekonstrukce ve stávající trase.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 1110/2020**

## **K bodu č. 24**

### **Pronájem pozemku od Státního pozemkového úřadu**

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Ing., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Státní pozemkový úřad (SPÚ) zaslal na statutární město nájemní smlouvu č. 66N20/41 na pozemek p. č. 744, k. ú. Liberec, který užívá MŠ Sedmikráska ve Vzdušné ulici jako hrací plochu. Současně s nájemní smlouvou byla zaslána i dohoda o zaplacení úhrady za užívání tohoto pozemku.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 1111/2020**

## **K bodu č. 25**

### **Revokace usnesení schválení uzavření dodatku č. 2 na akci ZŠ Husova – modernizace kuchyně – stavba**

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Ing., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Revokace usnesení je předložena z důvodu rozšíření dodatku č. 2 o změnový list číslo 3 a z důvodu změny termínu dokončení části stavebních prací. Předkládáme radě města materiál ke schválení navýšení rozsahu plnění zhotovitele Pozemní stavitelství, s. r. o., IČ: 27298370 na akci s názvem „ZŠ Husova – modernizace kuchyně – stavba“. V průběhu realizace díla se vyskytla potřeba realizovat neočekávané dodatečné stavební práce, které nebyly zahrnuty v původním závazku ze smlouvy a které jsou nezbytné pro dokončení díla, přičemž tyto práce nemohl objednatel jednající s náležitou péčí předvídat. Uzavřením dodatku dochází k posunu termínu dokončení díla.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

*Rada města přijala usnesení č. 1112/2020*

## **K bodu č. 26**

### **Schválení uzavření dodatku č. 1 na akci demolice objektu na Soukenném nám. č. p. 866**

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Ing., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předkládáme radě města materiál ke schválení navýšení rozsahu plnění zhotovitele společnosti ASANO, spol. s r. o., IČ: 25017381, se sídlem Nad Tratí 344, 463 12 Liberec 25 na akci s názvem „Demolice objektu na Soukenném nám. č. p. 866, Liberec“. V průběhu realizace díla byly kanceláří architektury města vzneseny požadavky, které nebyly zahrnuty v původním závazku ze smlouvy. Došlo k úpravě dokumentace sadových úprav. Uzavřením dodatku dochází k navýšení hodnoty prací a k posunu termínu dokončení díla.

Průběh projednávání bodu:

#### **Mgr. Židek**

Jak je možné, že i u takových drobných projektů dochází k tomu, že se mění za pochodu, když je již vysoutěženo a běží demolice? To přece není možné, abychom měnili projekt, když již máme vysoutěženo. Přípravovalo se to poměrně dlouho, předpokládal bych tedy, že výsledek bude takový, že předložený projekt bude odpovídat tomu, co chceme. Prosím, jak je to možné? Kdo to dělal? Ptám se na to, protože je potřeba, abychom si to ujasnili. Kdyby se to stalo jednou, tak to asi problém není, ale vezměte si, že s tímto jsme se potýkali i u bazénu. Nezlobte se na mě, toto nejde, městu se to prodražuje, prodlužují se termíny a poté je problém i s architekty. Je to chyba.

#### **Ing. arch. Ing. Jiří Jand'ourek, vedoucí odboru kancelář architektury města**

Nevěděli jsme, jaká bude situace s kanalizací a s vodou, ale zjistili jsme, že bude funkční, a tak jsme po dohodě doplnili městské pítka. Ono tam bylo historicky navrženo, ale v roce 2016 se před realizací záměru zrušilo. S pítkem souvisí další úpravy, chtěli jsme např. zpevnit plochu tak, aby se lidé k pítku dostali. Rozdíl v ceně je tedy způsobený tím, že se přidávala zpevněná plocha z řezané dlažby a maltová plocha, do které bude vysazen strom. Naopak odečítala se tam kamenná hrana a ohumusování.

#### **Mgr. Židek**

To nemění nic na tom, proč to nebylo v původním projektu.

#### **Ing. Zámečník**

Já jsem s tímto návrhem přišel, když již byla projektová dokumentace hotová. Z našich materiálů jsem totiž zjistil, že tam budeme platit 10 tis. Kč za uzavření přívodu vody, 10 tis. Kč za uzavření přívodu kanalizace, dalších 10 tis. Kč za uzavření elektroinstalace, a tak mě napadlo, že by se voda naopak mohla využít.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

*Rada města přijala usnesení č. 1113/2020*

## **K bodu č. 26/1**

### **Majetkoprávní operace – Směna nemovitostí – SYNER Group, a. s.**

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Ing., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Jedná se o směnu pozemků a staveb v užším centru města Liberec ve vlastnictví spol. SYNER Group, a. s. (pozemky o celkové výměře 6935 m<sup>2</sup>, stavba čp. 271, 4x garáž, 1x garáž nezapsaná v KN), vše k. ú. Liberec, za pozemek p. č. 159/9 o výměře 23 581 m<sup>2</sup> a pozemek p. č. 169/6 o výměře 904 m<sup>2</sup> (oddělené z pozemků p. č. 159/1 a 169/2 dle GP č. 307-41/2020), vše v k. ú. Kunratice u Liberce ve vlastnictví města.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 1114/2020**

## **K bodu č. 27**

### **Poskytnutí dotace organizaci ADVAITA, z. ú., a uzavření veřejnoprávní smlouvy**

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě žádosti ředitelky organizace ADVAITA, z. ú., předkládá odbor školství a sociálních věcí Radě a následně Zastupitelstvu města Liberec návrh na schválení poskytnutí dotace ve výši 100 000 Kč na spolufinancování programů primární prevence rizikového chování na základních a středních školách v Liberci.

Průběh projednávání bodu:

**Olga Merglová, ředitelka organizace ADVAITA, z. ú.**

Nabízí se otázka, proč potřebujeme dotaci na programy primární prevence, když jsou školy zavřené. Ovšem školy nebyly zavřené celou dobu a tehdy programy na školách probíhaly. V době, kdy jsou školy zavřené, naše kolegyně poskytují on-line poradenství. Zaměřují se na programy pro děti, ale i na poradenství pro rodiče a učitele. Vzniká mnoho problémů v komunikaci mezi rodiči a dětmi, je to náročné období. Zároveň probíhají indikované prevence v ústavní péči, kde jsou děti neustále zavřené ve stejném kolektivu, to samé ve středisku výchovné péče a diagnostickém ústavu. Náklady tedy jsou, potřebujeme služby zafinancovat.

**PhDr. Langr**

Ano, ač by se mohlo zdát, že při zavření škol nebují problémy s rizikovými jevy, opak je pravdou. V sociálních vztazích totiž došlo k rozvratům, je tam prakticky totální sociální desorganizace, na to musí primární prevence reagovat. Což rovněž platí i pro domácí prostředí, kde bují jiné typy rizikového chování, např. násilí. Proto jsme tento materiál předložili, v letošním roce jsme to schopni pokrýt z rozpočtu školství a sociálních věcí. Musíme se snažit situaci řešit jakkoli, peníze jsou tak jako tak nedostatečné.

**Mgr. Židek**

Já vypadám jako skrbník, koukám na to, co nás kde stojí, jsou určitá místa, kde i kdybychom měli 50 mil. Kč, tak je tam bez problémů utratíme. Nechci, aby to vypadalo, že mám s touto činností problém, vůbec ne, v žádném případě, ale jako u všeho ostatního potřebuji vědět, že finanční

prostředky jsou využity tak, jak byly. Očekával bych, že v tuto chvíli tu bude vyúčtování letošní dotace, kterou jsme tam poslali, to se ale nestalo. 16. 6. jsme v radě města schválili dotaci ve výši 528 tis. Kč.

## **Olga Merglová**

Dotace, kterou jsme již dostali od města Liberec, je na sociální služby, je zaměřená na poskytování adiktologických služeb pro závislé klienty. Jedná se o 3 služby, které poskytujeme podle zákona 108/2006 Sb. Zákon o sociálních službách, ty jsou zafinancované. Nyní ale žádáme na programy primární prevence, záměrně žádáme až na konci roku, snažili jsme se totiž finanční prostředky získávat i z jiných zdrojů. Podporuje to poměrně štedře i Úřad vlády ČR, ale ten již také nemá finanční prostředky na dofinancování. Proto se obracíme na vás, je to zcela oddělené financování.

## **Mgr. Židek**

Kolik máte zaměstnanců na program primární prevence?

## **Olga Merglová**

Jsou tam 2 osoby na hlavní pracovní poměr a 7 lektorů na dohodu o provedení práce.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 1115/2020**

## **K bodu č. 28**

### **Poskytnutí dotace Potravinové bance Libereckého kraje a uzavření veřejnoprávní smlouvy**

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě žádosti předsedkyně Potravinové banky Libereckého kraje, z. s., předkládá odbor školství a sociálních věcí Radě a následně Zastupitelstvu města Liberec návrh na schválení poskytnutí dotace ve výši 1 000 000 Kč na spolufinancování projektu „Rekonstrukce Potravinové banky Libereckého kraje“.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 1116/2020**

## **K bodu č. 29**

### **Poskytnutí dotace Oblastnímu spolku Českého červeného kříže Liberec a uzavření veřejnoprávní smlouvy**

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě žádosti ředitele Oblastního spolku Českého červeného kříže Liberec předkládá odbor školství a sociálních věcí Radě města Liberec návrh na schválení poskytnutí dotace ve výši 30 000 Kč na úhradu nákladů příjemce vzniklých při pořádání kurzu „PEČOVATEL V ZÁLOZE“, který příjemce dotace realizuje v souvislosti s aktuální situací spojenou s pandemií Covid-19.

Průběh projednávání bodu:

### **PhDr. Langr**

Navštívil mě ředitel Oblastního spolku Českého červeného kříže Liberec, oni školí dobrovolníky na pečovatele, aby mohli zaskakovat v sociálních a zdravotních zařízeních za profesionály v době koronaviru. Požádal mě, zda bychom nebyli schopni mu dát finanční prostředky na to, aby zaplatil lektory. Mně se toto zdá ve vysokém veřejném zájmu, takže si dovoluji vám tento materiál na dotaci na 30 tis. Kč předložit. Je to kryto z finančních prostředků odboru školství a sociálních věcí.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

*Rada města přijala usnesení č. 1117/2020*

## **K bodu č. 30**

### **Poskytnutí finančního daru z výtěžku likvidace nalezených věcí**

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Radě města Liberec je předkládán návrh poskytnutí finančního daru z výtěžku likvidace nalezených věcí za rok 2015 a 2016 ve výši 27 479 Kč pro Hospic sv. Zdislavy.

Průběh projednávání bodu:

### **PhDr. Langr**

Zde jsme měli určit, kam půjdou finanční prostředky z výtěžku likvidace nalezených věcí. Dovolil jsem si odboru nadiktovat Hospic sv. Zdislavy mimo jiné i pro to, že jsme nevyhověli žádosti o dotaci na konci roku, protože jsme tam jednu ve výši 500 tis. Kč již tento rok poslali.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

*Rada města přijala usnesení č. 1118/2020*

## **K bodu č. 31**

### **Návrh na odpis pohledávky v bytové evidenci**

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V rámci auditu byla v bytové evidenci zjištěna pohledávka, která je nedobytná. Aby nadále nezkreslovala účetnictví, navrhujeme pohledávku k odpisu.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.



*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 1119/2020**

## **K bodu č. 32**

### **Návrh na podání výpovědi z nájmu nebytového prostoru**

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu s nájemní smlouvou předkládáme radě města návrh na ukončení nájemního vztahu výpovědí bez výpovědní doby s nájemcem, který porušuje ustanovení nájemní smlouvy.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 1120/2020**

## **K bodu č. 33**

### **Smlouva o provozu, údržbě a umístění nádob na použitý injekční materiál Fixpoint**

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě žádosti neziskové organizace Most k naději, z. s., předkládá odbor školství a sociálních věcí Radě města Liberec ke schválení návrh smlouvy o provozu, údržbě a umístění nádob na použitý injekční materiál Fixpoint.

Průběh projednávání bodu:

#### **PhDr. Langr**

Je to průřezový materiál více odbory, jde o to soustředit použitý injekční materiál do nádob, kam si ho zvyknou uživatelé odhazovat, místo toho, aby byl ponecháván na různých místech. Lokality jsou, myslím, vybrány velmi dobře.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 1121/2020**

## **K bodu č. 34**

### **Výpověď veřejnoprávní smlouvy o vytvoření společného školského obvodu**

## **spádové základní školy**

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec (dále jen „SML“) vypovídá veřejnoprávní smlouvu o vytvoření společného školského obvodu spádové základní školy, jejíž činnost vykonává Základní škola, Liberec, Česká 354, příspěvková organizace, ev. číslo smlouvy: OS201700216, ze dne 2. března 2017. Důvodem k podání výpovědi je naplnění kapacity uvedené základní školy. Obec jako územní samosprávný celek je v souladu s § 178 odst. 1 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon) v aktuálním znění, povinna zajistit podmínky pro plnění povinné školní docházky dětí s místem trvalého pobytu na jejím území.

Průběh projednávání bodu:

### **PhDr. Langr**

Avizuji, že je možné, že se tento materiál do zastupitelstva města ještě změní, hovořil jsem o tomto materiálu totiž s Ing. Leonou Vránovou, starostkou Šimonovic, jak minulý týden, tak ještě dnes. Říkala mi, že mají připravené nějaké řešení. Dnes to jen odsouhlasíme a do zastupitelstva města změníme, nebo stáhneme, ještě uvidíme. Jde o to, že jsme před 3 lety vytvořili pro Šimonovice, které nemají vlastní základní školu, spádový obvod na naší Základní škole Česká, tzn., brali jsme plánovaně děti ze Šimonovic do naší vlastní základní školy. Bohužel ne všichni rodiče ze Šimonovic to respektovali, často své děti vozili do jiných škol i pod změnou trvalého bydliště. Výnos, který jsme měli z veřejnoprávní smlouvy na každém zapsaném dítěti do 1. třídy s trvalým pobytem v Šimonovicích, byl ve skutečnosti nižší než počet dětí, který nastupoval ze Šimonovic do našich základních škol. Tak to prostě je a neudělá s tím nic ani Obecní úřad Šimonovice. Problém je v tom, že naše Základní škola Česká se dostává na maximální technickou kapacitu tak, jak se nám posouvají třídy, které před 4, 5 lety byly přeplněné. Již nejsme schopni posouvat kapacitu školy z hygienických důvodů o dalších 30, 40 míst. Kdybychom zachovali tuto veřejnoprávní smlouvu, dostali bychom se na 100,5 % naplněnosti, což samozřejmě nejde. Musel jsem tedy paní starostku informovat, že budeme navrhopvat vypovědět smlouvu. Může to mít samozřejmě negativní důsledek, že všechny děti ze Šimonovic budou najednou nahlášený spádovou turistikou na nějaké adresy v Liberci, a my se s tím budeme muset poprat, to je pravděpodobný scénář. Ale my nemůžeme jít nad kapacitu. Pokud mi paní starostka představi nějaké řešení, jsem připraven během týdne udělat nějakou úpravu tak, abychom zajistili i Šimonovicím docházku. Abyste měli i zákonný rámec, každá obec je povinna zajistit povinnou školní docházku, tzn. 1.–9. třídu základní školy, pokud nemá svou základní školu, musí to řešit veřejnoprávní smlouvou s jinou obcí. Nyní je na obci Šimonovice, aby se k tomu postavila, dohodla se s jinou obcí v okolí, což bude těžké, tam ty školy také chybí, nebo se nějak dohodla s námi. Na to „nějak“ já nyní čekám, buď se dohodneme, nebo budeme muset smlouvu vypovědět se všemi negativy. Není z toho vítězné řešení.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 1122/2020**

## **K bodu č. 34/1**

**Smlouva o poskytnutí účelové dotace na projekt "Zajištění činnosti čtyř příspěvkových organizací Statutárního města Liberec nadregionálního významu s ohledem na propad příjmů způsobený pandemií koronaviru II"**

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Orgánům města je předkládáno ke schválení znění smlouvy o poskytnutí účelové dotace z rozpočtu Libereckého kraje, oblast podpory: Kultura, památková péče a cestovní ruch č. OLP/1276/2020. Uzavření smlouvy mezi Libereckým krajem a statutárním městem Liberec bylo schváleno zastupitelstvem kraje dne 24. listopadu 2020. Předmětem je poskytnutí účelové neinvestiční dotace z rozpočtu Libereckého kraje na projekt s názvem „Zajištění činnosti čtyř příspěvkových organizací Statutárního města Liberec nadregionálního významu s ohledem na propad příjmů způsobený pandemií koronaviru II“.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 1123/2020**

## **K bodu č. 34/2**

### **Návrh rozpočtového opatření č. 11E) změny rozpočtu SML na rok 2020 v kompetenci zastupitelstva města**

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Tímto rozpočtovým opatřením dochází ke změnám ve struktuře výdajů rozpočtu odboru školství a sociálních věcí. Jedná se především o poskytnutí příspěvků vybraným příspěvkovým organizacím SML na úhradu nezbytně nutných výdajů souvisejících s pandemií COVID-19. Dále pak poskytnutí investičního transferu Potravinové bance Libereckého kraje, z. s., na spoluúcast na investičním projektu. Finanční prostředky jsou čerpány z rezervy města.

Průběh projednávání bodu:

**RNDr. Miloslav Studnička, ředitel Botanické zahrady Liberec, p. o.**

Rád bych získal tyto finanční prostředky, protože máme potřebu trochu odměnit naše zaměstnance, kteří pracují ve špičkové botanické zahradě, a mají podprůměrné platy. Dozorčí rada se dokonce vyslovuje, že hrozí odchod zaměstnanců. Vyčerpáváme fond odměn tím, že nám nebyly pokryty základy platů, které se musely zvýšit ze zákona. My nemůžeme vyjít. Kdyby se podařilo to posílit, mohu dát kromě jedné dávky odměn k 125. výročí ještě nějakou odměnu ke konci roku.

**MVDr. David Nejedlo, ředitel Zoologické zahrady Liberec, p. o.**

Za nás jsou důvody dva. Prvním je uzavření zoologické zahrady v jarních a podzimních měsících a druhým je to, že nemáme pokryté zákonné navýšení mezd ve výši cca 5 mil. Kč. Proti těmto částkám, které nám snížily příjmy, máme úspory a zvýšené příjmy v letních měsících, kdy jsme měli otevřeno. To celé nás vede do hospodářského výsledku - 3 mil. Kč. Ty máme možnost pokrýt zaprvé z rezervního fondu, když to uděláme, zbyde nám 3,5 mil. Kč, tuto částku máme započítanou do návrhu rozpočtu příštího roku, protože tam nám stále chybí 5 mil. Kč, nejsme schopni postavit očekávaný vyrovnaný rozpočet, aniž bychom příští rok zapojili rezervní fond. Tedy jsme schopni tuto operaci udělat, ale bude to znamenat, že se dostaneme do doby před 5 lety, kdy jsme měli rezervní fond na 0 Kč. To je poměrně špatná situace. V posledních 5 letech jsme se snažili naplnit rezervní fond z darů, obecně platí, že ho můžeme naplnit z darů nebo z hospodářského výsledku, to druhé se neděje. Takto velká organizace, která je odkázána na dobré počasí v létě, při takovém rozpočtu bez rezervního fondu skoro nemůže fungovat. Proto jsme požádali, abychom dokryli tuto částku z příspěvku města. Stále je to o 2 mil. Kč méně, než bylo avizované dokrytí mezd.

## **Mgr. Tomáš Kolafa, ředitel Základní umělecké školy Liberec**

Na provoz máme ze školního, ale protože posledních 5 let veškeré odpisy investičního majetku jdou směrem ke zřizovateli, je pro nás obtížné si vytvářet investiční fond, který používáme na nákup nástrojů, které jsou nezbytné pro náš chod. V tuto chvíli máme v kladném hospodářském výsledku prostředky na to, abychom je mohli koupit, ale máme je v provozních financích. Jsme schopni v případě toho, že nám tyto prostředky náš zřizovatel poskytne jako investiční dotaci, je na jaře na základě kladného hospodářského výsledku vrátit zpět.

## **Mgr. Židek**

Jakou životnost mají tyto hudební nástroje?

## **Mgr. Tomáš Kolafa**

Jedná se o klavír, u něj je životnost při běžné údržbě 50–60 let. Vzhledem k tomu, že máme zhruba 68 klavírů, a když si představím, že každý rok bychom kupovali jeden, je to otázka 60–70 let. My bychom za tyto prostředky nyní koupili 3. Ohledně dechových nástrojů to není jako u smyčcových, když se na ně hraje, cena roste, ale je to tak, že životnost je 20–25 let při pravidelné údržbě. Je to dlouhodobá investice, udržuje naše orchestry a je výkladní skříní naší práce a celé školy.

## **Ing. Karban**

Tyto částky, které tu máme, v rozpočtové rezervě je rezervuji již od dubna, května. Zde problém nevidím. Chtěl jsem, aby tu bylo patřičné zdůvodnění, proto to je až na této radě. Ohledně ZUŠ Liberec, pokud to bude tak, že se nám peníze opět vrátí, problém s tím také nemám. Je to tak, jak jsme proklamovali na začátku léta, podporujeme naše příspěvkové organizace i obchodní či jiné, které nejsou zcela naše. Myslím, že mi to v tomto kontextu do sebe zapadá. Jiná věc by byla, kdybych je v rezervě neměl, zatím je ale mám.

## **Ing. Zámečník**

V případě zoologické a botanické zahrady jsme dali již příslib na jaře, že na konci roku budeme krýt propady z tržeb způsobených pandemií koronaviru. Navíc tu máme vysvětlení od Mgr. Kolafy, kde peníze půjdou z úspory provozních nákladů.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 1124/2020**

## **K bodu č. 35**

### **Zpráva o výsledku veřejnosprávních kontrol za III. čtvrtletí 2020**

Předkládá: Vozobulová Marie, Ing., vedoucí odboru kontroly a interního auditu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor kontroly a interního auditu předkládá čtvrtletní zprávu z kontrol vykonaných ve III. Q 2020. V souladu s plánem kontrol na rok 2020 bylo vykonáno 5 veřejnosprávních kontrol. Protokoly z nich jsou přílohou tohoto dokumentu. Předkládaná zpráva shrnuje výsledky jednotlivých kontrol a závěry z nich, uvádí data zahájení a ukončení kontrol v souladu s procesními postupy stanovenými kontrolním řádem. Provedenými kontrolami nebylo zjištěno nevhodné nakládání s příspěvkem zřizovatele, které by bylo takovým porušením rozpočtové kázně, že by se jednalo o závažná zjištění ve smyslu ustanovení § 22 odst. 5 zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 1125/2020**

## **K bodu č. 36**

### **Přijetí dokumentu Koncept rozvoje pro mezinárodní rozvojovou oblast Liberec – Žitava**

Předkládá: Maturová Michaela, Ing., vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V rámci přeshraničního projektu ALiZi, do kterého bylo statutární město Liberec společně s Žitavou a Euroregionem Nisa zapojeno, byla jednou z hlavních aktivit projektu tvorba strategického dokumentu. Zadavatelem bylo město Žitava a Liberec se aktivně podílel na jeho vzniku prostřednictvím pořádání workshopů, zapojováním vlastních odborníků a samotným připomínkováním dokumentu. Vypracování strategického dokumentu je potřebné pro další rozvoj této přeshraniční oblasti.

Průběh projednávání bodu:

#### **Ing. Loučková Kotasová**

Výsledkem je obsáhlý dokument, pokud byste měli zájem o jeho hlubší poznání zítra na výboru pro životní prostředí a rozvoj bude tento materiál představen detailněji formou prezentace.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 1126/2020**

## **K bodu č. 37**

### **Schválení bezúplatného převodu komponentů do depozitu Severočeského muzea Liberec**

Předkládá: Maturová Michaela, Ing., vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Radě města je předložen materiál ke schválení bezúplatného převodu komponentů nalezených při bouracích pracích v budově bývalé Oblastní galerie Liberec (Liebiegův palác) v ulici U Tiskárny č. p. 81, Liberec V – Kristiánov.

Průběh projednávání bodu:

#### **Ing. Loučková Kotasová**

Nalezené komponenty nemohou být využity v objektu bývalé Oblastní galerie Liberec, a tak došlo k dohodě, že si je bezúplatně převezme Severočeské muzeum Liberec. Zrepasují je a využijí je pro další expozice.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 1127/2020**

## **K bodu č. 38**

### **Vyhodnocení ZŘ na zpracování projektové přípravy pro projekt "Cyklostezka Liberec – Hodkovice n. M. (Turnov), úsek Liberec"**

Předkládá: Maturová Michaela, Ing., vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Vyhodnocení zadávacího řízení na zpracování projektové přípravy (DÚR, DSP, DPS, inženýrská činnost, BOZP, autorský dozor) pro projekt "Cyklostezka Liberec – Hodkovice n. M. (Turnov), úsek Liberec", kdy na zpracování dokumentace pro územní rozhodnutí je poskytnuta dotace z Dotačního fondu Libereckého kraje. Hodnotící komise doporučila zadavateli nejvýhodnější nabídku, kterou podal účastník FORVIA CZ, s. r. o., s nabídkovou cenou 1 606 800 Kč bez DPH (1 944 228 Kč vč. DPH).

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 1128/2020**

## **K bodu č. 39**

### **Vyhodnocení ZŘ na dodavatele stavby v projektu "Stavební úpravy pro energetické úspory MŠ Sedmikráska"**

Předkládá: Maturová Michaela, Ing., vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Vyhodnocení ZŘ na dodavatele stavby v rámci projektu „Stavební úpravy pro energetické úspory MŠ Sedmikráska“, který bude spolufinancovaný z Evropské unie. Hodnotící komise doporučila zadavateli ekonomicky nejvýhodnější nabídku, kterou podal účastník Pozemní stavitelství, s. r. o., s nabídkovou cenou 6 220 338,15 Kč bez DPH (7 526 609,16 Kč vč. DPH).

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 1129/2020**

## **K bodu č. 40**

### **Schválení výjimky ze směrnice 3RM Zadávání veřejných zakázek SML zpracování PD na stávající budovu – MŠ Malínek**

Předkládá: Maturová Michaela, Ing., vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec v listopadu 2017 obdrželo vypracovanou architektonickou studii od firmy FS Vision, s. r. o., pro navýšení kapacity Mateřské školy "Malínek", Kaplického 386, příspěvková

organizace, IČ 72741546 v rámci projektu „Navýšení kapacit MŠ Malínek“. Na základě této studie se nyní zpracovává projektová dokumentace na realizaci přístavby ke stávající budově. Odbor strategického rozvoje a dotací ve spolupráci s odborem majetkové správy předkládá radě města žádost o schválení výjimky ze směrnice 3RM na zpracování projektové dokumentace na rekonstrukci stávající budovy MŠ.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 1130/2020**

## **K bodu č. 41**

### **Schválení dodatku č. 4 k SoD na stavbu MŠ Pastelka**

Předkládá: Maturová Michaela, Ing., vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V rámci průběhu plnění SoD na provedení stavebních prací projektu „Navýšení kapacit MŠ Pastelka“ spolufinancovaného z IROP došlo k dodatečným stavebním pracím. SoD byla uzavřena se společností WORLD INVEST, v. o. s., ve výši 42 558 802,49 Kč bez DPH (51 496 151,01 Kč vč. DPH). Dodatek č. 1–3 navýšil celkovou cenu díla o 955 858,83 Kč bez DPH (1 156 589,18 Kč vč. DPH) a prodloužil lhůtu výstavby o 14 kalendářních dnů. Dodatek č. 4 zohledňuje změnový list č. 4 a navyšuje celkovou cenu díla o 201.158,15 Kč bez DPH (243 401,36 Kč vč. DPH) a lhůtu výstavby prodloužuje o 80 kalendářních dnů.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 1131/2020**

## **K bodu č. 42**

### **Schválení dodatku č. 1 ke smlouvě o dílo na stavební práce k projektu IPRÚ "Sociální bydlení města Liberce – Bytový dům C" (Proboštská)**

Předkládá: Maturová Michaela, Ing., vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V průběhu plnění smlouvy o dílo na provedení stavebních prací projektu IPRÚ „Sociální bydlení města Liberce – Bytový dům C“ (Proboštská 268/1), spolufinancovaného z IROP, se vyskytly objektivně nepředvídatelné okolnosti, které vyžadují dodatečné stavební práce. Smlouva o dílo byla uzavřena na základě zadávacího řízení se společností Pozemní stavitelství, s. r. o., se sídlem Ruprechtická 538/24, 460 01 Liberec 1, IČ: 27298370 ve výši 14 054 116,10 Kč bez DPH (16 162 233,52 Kč vč. DPH). Dodatek č. 1 zohledňuje změnový list č. 1 a 2 na méněpráce a dodatečné stavební práce, které vznikly v důsledku neočekávaných okolností a vyžadují navýšení ceny díla o 1 460 326,42 Kč bez DPH (1 679 375,38 Kč vč. DPH). Práce mají vliv na harmonogram prací

i termín dokončení díla, který bude prodloužen o 2 měsíce, nový termín ukončení realizace stavebních prací je 1. 7. 2021.

Průběh projednávání bodu:

### **Mgr. Židek**

Zde se nám opět ukazuje, že byl zřejmě podhodnocen průzkum, než se dělala projektová dokumentace, protože jestli mluvíme o parketách apod., je jasné, že se měly dělat sondy a někdo to měl zohlednit. Opět nám stoupá cena u sociálního bydlení, je to stále dokola. Když jsou vícepráce, není na to dotace, bylo by tedy lepší, kdybychom to vysoutěžili draž, čímž by to bylo částečně kryté z dotace, takto to jde celé za námi. Prosím, Ing. Michaelu Maturovou, vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací, aby mi zaslala informaci, kolik je tam m<sup>2</sup> obytné plochy, která se tam počítá.

### **Ing. Loučková Kotasová**

V tomto případě se dostali pod náklad na m<sup>2</sup>, proto tam máme možnost uplatnit vícenáklady, proto si myslím, že se nám to podařilo vysoutěžít dobře.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 2, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 1132/2020**

## **K bodu č. 43**

### **Revokace usnesení rady města č. 121/2018 ze dne 16. 1. 2018**

Předkládá: Maturová Michaela, Ing., vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města schválila 16. 1. 2018 materiál "Koordinace investiční akce "zóna Ostašov", který v návaznosti na dopis společnosti TI Automotive AC, s. r. o., řešil aktivní zapojení města do přípravy nové průmyslové zóny. Aktivní přístup města v této akci řešil samotné využití budoucí zóny v oblasti přípravy a realizace související infrastruktury, zajištění jejího financování a minimalizaci možných negativních vlivů na obyvatele města.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 1133/2020**

## **K bodu č. 43/1**

### **Rozhodnutí o námitkách k VZ na procesní a personální audit**

Předkládá: Maturová Michaela, Ing., vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Vypořádání námitek k podlimitní veřejné zakázce "Procesní a personální audit Magistrátu města Liberec", realizované v rámci projektu Liberec plánuje chytře a zodpovědně, které podala společnost Deloitte Advisory, s. r. o.



Průběh projednávání bodu:

### **Ing. Michaela Maturová, vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací**

Pokud budeme námitku č. 2 společnosti Deloitte Advisory, s. r. o., akceptovat, je třeba změnit návrh usnesení, měla by se přidat druhá část schvaluje: „úpravu zadávacích podmínek spočívajících v upuštění od požadavku doložení dvou významných zakázek realizovaných pouze pro subjekt veřejné správy a prodloužení termínu pro podání nabídek do 29. 12. 2020.“ Takto se musí upravit i celý materiál.

### **Ing. Zámečník**

Budeme hlasovat o upraveném návrhu usnesení, kde došlo k doplnění druhé části schvaluje tak, jak řekla Ing. Michaela Maturová. V tomto duchu se upraví i celý materiál.

***Hlasování o upraveném návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.  
Rada města přijala usnesení č. 1134/2020***

## **K bodu č. 44**

### **Návrh rozpočtového opatření č. 11D) změny rozpočtu SML na rok 2020 v kompetenci**

Předkládá: Jand'ourek Jiří, Ing. arch. Ing., vedoucí odboru kancelář architektury města

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Změny rozpočtu dle ustanovení § 16 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů.

Průběh projednávání bodu:

### **Ing. arch. Ing. Jiří Jand'ourek, vedoucí odboru kancelář architektury města**

Presouváme prostředky, které jsme v průběhu roku ušetřili na naší projektové činnosti, kterou jsme nezadávali externě na projekt proti suchu a na adaptační strategii v Jánské ulici.

### **Mgr. Židek**

Vidím tu nákup mobiliáře, ale stále jsme neschvalovali manuál veřejného prostoru, byl dán jen na vědomí. Co tedy chceme nakupovat, když není schválený?

### **Ing. arch. Ing. Jiří Jand'ourek**

Jedná se o koše, lavičky a dodatek k výsadbě stromů, výsadby jsou totiž za vyšší finanční částku, než má alokovanou odbor ekologie a veřejného prostoru. Naše zpracované lavičky můžeme před realizací dát na schválení radě města, můžeme dát na výběr ze dvou barevných variant. Ovšem už jsme si je nechali vyrobit a používáme je, a to např. u kostela Nalezení sv. Kříže. Je to autentický návrh z našeho odboru.

### **Mgr. Židek**

Vy tedy osazujete město mobiliářem, který ještě není schválený. V tuto chvíli se tedy ptám, jak se nakupuje a jaká na to probíhají výběrová řízení. Tyto věci se ve městech dělají tak, že po schválení manuálu veřejného prostoru se vypíše veřejná zakázka na rámcovou dohodu na dodání těchto věcí v průběhu třeba 10 let s předpokládanou hodnotou např. 2 mil. Kč a vysoutěží se dodavatel. Nekupuje se to po kouskách, je to veřejná soutěž, aby se do toho kdokoli mohl přihlásit. Nemá to být tak, že my

se tu dozvíme, že vy, aniž byste to s někým řešili, jste koupili lavičky a osadili jimi město. Nevím, za co a jakým způsobem jste to udělali. Nerozumím tomu.

### **Ing. arch. Ing. Jiří Jand'ourek**

Má to jednoduché vysvětlení, lavičky, které jsme osadili ke kostelu Nalezení sv. Kříže, jsou v rámci dotačního titulu. Bylo to odsouhlaseno památkovou péčí. Mobiliiář není v naší gesci, rámcové smlouvy a nákup by měl připravit odbor ekologie a veřejného prostoru. My jsme připravovali pouze manuály, používáme to, co nakupuje odbor ekologie a veřejného prostoru.

### **Mgr. Židek**

Tedy výhrady k typu košů mají jít za Ing. Lucií Sládkovou, vedoucí odboru ekologie a veřejného prostoru? Protože mě lidé upozorňovali, že např. na náměstí je pizzerie a otvory na koších neodpovídají ani tomu, aby se tam obal od pizzy vešel, protože jsou tam malé otvory, kam se cokoli špatně vhadzuje.

### **Ing. arch. Ing. Jiří Jand'ourek**

Ano, nakupuje je Ing. Sládková po společném výběru s námi. Pokud je člověk velmi líný, tak si obal od pizzy asi neohne, ale normálně to tam dát lze, je to pouze uživatelská věc, kterou můžete rozporovat. Já tak líný nejsem. Primární na koších nebyl otvor, ale jejich objem, ten je nyní větší o cca 6 litrů a navíc do nich nyní lze vyhodit i PET lahve.

### **Mgr. Židek**

A jak to bude s výběrem laviček na jiná místa?

### **Ing. arch. Ing. Jiří Jand'ourek**

Rádi předložíme materiál ohledně laviček na Jánskou ulici, byly součástí projektu, je na tom architektonický přínos architektů, kteří pro nás projekt zpracovávali.

### **Mgr. Židek**

Když je tam autorský návrh, nenarazíme v budoucnu na stejné problémy jako v parku u zrcadla? Tedy že by nám autor řekl, že nemůžeme v té lokalitě udělat nic podle svého, protože je to jeho duševní vlastnictví.

### **Ing. arch. Ing. Jiří Jand'ourek**

Vše je duševním vlastnictvím, a to i inženýrské dílo, jen architekti si to více hlídají, protože mají o prostor větší zájem. Originály jako např. lavičky, které jsme dělali u kostela Nalezení sv. Kříže nebo cyklostojany, jsou mým osobním duševním vlastnictvím, které já poskytnu městu, v tuto chvíli se jedná o autorské dílo výrobce. Před kulturním domem je navržen typický výrobek, strom není autorským dílem, je to druhová skladba, jediné, co se může napadat, je rozmístění stromů jako architektonické dílo.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

*Rada města přijala usnesení č. 1135/2020*

## **K bodu č. 44/1**

### **Projekt krajinářských a sadových úprav Parkoviště P+R Pastýřská**

Předkládá: Jand'ourek Jiří, Ing. arch. Ing., vedoucí odboru kancelář architektury města

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Jedná se o projektovou dokumentaci DUR, o úpravy veřejného prostranství parkoviště a úpravy parkovacích stání KAM předchozích dokumentací vyhotovené v r. 2017–2019.

Průběh projednávání bodu:

### **Ing. arch. Ing. Jiří Jand'ourek, vedoucí odboru kancelář architektury města**

Toto je nultá etapa přípravy na vybudování Nové Pastýřské ulice. Náklady na parkoviště jdou kompletně z prostředků IPRÚ, podařilo se nám přepracovat původní projekt, nyní se zpracovává prováděcí dokumentace a stavební povolení. Předkládám vám řešení sadových úprav, které na rozdíl od zatravnění a ohumusování není hrazeno z prostředků IPRÚ. Jedná se o vytvoření aleje podél Nové Pastýřské, doplnění stromů ve středovém ostrůvku a 2 nebo 3 solitéry u objektu bývalých městských lázní a u vstupu směrem k Tržnímu náměstí. Sadové úpravy by měly být součástí celkové dokumentace, ale budou ve zvláštním stavebním objektu tak, aby se daly oddělit od dotace. Myslíme si, že v rámci zkvalitňování veřejného prostranství, adaptačních schopností města a v rámci nového přístupu ke zpevněným plochám ve městě a snížení tepelných ostrovů je to správný přístup. Za námi tedy jdou jen stromy a trvalkové záhony. Dotací si pokryjeme i opěrnou stěnu, a tak si ušetříme náklady na Novou Pastýřskou, rovněž si uděláme i chodníky.

### **Mgr. Židek**

Nemám výhradu ke zpracování, ale mám výhradu k tomuto a následujícímu bodu. Jsou totiž dávány v nesprávný čas, když chce někdo dát materiály na stůl, jsme na to upozorňováni dopředu a počítáme s tím. Nevím, co je tak zásadního na tomto materiálu, který se z vaší strany připravuje již od roku 2019, proč je dán do materiálů den před radou. To je porušení jednacího řádu. To samé se týká i druhého bodu, který do materiálů byl dán až včera v 16:45. To snad nepředpokládáte, že se s ním všichni radní mají prostor seznámit. To je tak nutné to tam dát teď? Nebo nejste schopni si to načasovat na odboru tak, abyste to tam dali včas? To je moje výtku k postupu, takto to nelze, nikdo jiný, Ing. arch. Ing. Jand'ourku, si to takto dělat nedovolí.

### **Ing. arch. Ing. Jiří Jand'ourek**

Samozřejmě za to z hlediska dodání materiálu beru plnou odpovědnost. U druhého bodu je to trochu složitější, my jsme skutečně dostali poslední podklady, tj. cenový rozpočet, v 15:30 hodin. Dovolili jsme si to dát na stůl, protože chceme stihnout zastupitelstvo a podání dotace na projekt regenerace sídlišť. Bylo kolem toho velké jednání, měli jste to na poradě vedení, snažili jsme se najít schůdné řešení pro vypracování našeho komplexního přístupu. U materiálů k dalšímu bodu byly rozpory s původní dokumentací, a tak jsme museli upravovat. Čas vyšel tak, jak vyšel. Myslím si, že jsme všichni pracovali naplno tak, abychom to stihli. Pokud uznáte, že to nemá smysl, přihlásíme se do další výzvy, která bude za rok. Ohledně tohoto materiálu jsem dostal podklady k poslední variantě ve čtvrtek odpoledne, nechtěli jsme vám předkládat něco, co by v dokumentaci nebylo. Dodělávali jsme tedy tuto situaci. Víím, že se počítá s nějakou částkou do rozpočtu na příští rok, takže jsme chtěli, abychom to měli kryté v rámci rozpočtu na příští rok a toto byla poslední rada, kterou jsme měli k dispozici.

### **Mgr. Židek**

Já to vnímám, ale nevím, jestli mi rozumíte. Vždy když někdo z kolegů náměstků počítá s tím, že bude dávat něco na stůl, říká dopředu, že se tak stane, a ptá se, jestli s tím někdo nemá problém. Ale vy to radním ani nedáte vědět, pak mi přijde, že to berete automaticky, že si to přinesete kdykoli chcete a rada vám to schválí. To mě poněkud uráží, nezlobte se na mě.

### **Ing. arch. Ing. Jiří Jand'ourek**

Pokud vás to uráží, tak se za to samozřejmě omluvám. Jestli si pamatují, tak za poslední rok jsem nedal na stůl vůbec nic, toto jsou dva materiály, přičemž projekt Regenerace sídliště Ruprechtice jsme s panem primátorem řešili ještě ve středu.

## **Ing. Loučková Kotasová**

Kolegové, rozumím těm argumentům, také mi není příjemné, když si musím něco číst po nocích, zcela stejně to bylo s auditem. Ale v tomto případě se jedná o to, abychom čerpali peníze z IPRÚ a rovnou vybudujeme parkovací místa. Dobře víte, jak to vypadá, já sama jsem s parkhousem u nádraží sama velmi nespokojená. Chtěla jsem vás z tohoto důvodu poprosit o schovávavost, pojdme to odsouhlasit, ať to můžeme dát do IPRÚ.

## **Ing. Zámečník**

Bylo mým přáním, aby to Ing. arch. Ing. Jand'ourek dal do rady, vím totiž, že se dlouhodobě podílí na koncepčním řešení. Napadlo mě, že když to půjde do IPRÚ jako žádost na konci roku a neprojde to radou, tak bychom mohli mít pocit, že se odbor ani neobtěžoval nám to dát. Takže na sebe беру i já částečnou odpovědnost, jsem pod tím, že to jde na stůl, koneckonců podepsán. Ambice materiálu byla seznámit nás, v jakém je to stavu, abychom věděli, že je to 133 parkovacích míst, že tam jsou krajinářská opatření a že se projektu daří. V příštím roce máme v rozpočtu 13 mil. Kč na zahájení stavby, plus z IPRÚ je plánováno 15 mil. Kč.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 1136/2020**

## **K bodu č. 44/2**

### **Projekt "Regenerace sídliště Ruprechtice"**

Předkládá: Jand'ourek Jiří, Ing. arch. Ing., vedoucí odboru kancelář architektury města

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Jedná se o úpravy v projektu „Rozšíření parkovacích míst v Ruprechticích – komunikace Konopná, Třešňová a Rychtářská“. V loňském roce SML nedostalo na realizaci projektu dotaci s odůvodněním, že projektu chybí komplexní studie území. Jejího zpracování se ujal KAM a navržené úpravy existujícího projektu vyplývají právě ze zohlednění širších souvislostí.

Průběh projednávání bodu:

## **Ing. Zámečník**

Obdobný materiál byl již podáván v červnu 2019, na Státním fondu rozvoje bydlení tehdy žádost na revitalizaci sídliště Ruprechtice neuspěla, z formálních důvodů projekt vypadl. Podmínkou, abychom na tom byli lépe v dalším kole, bylo zpracování zejména urbanistické a architektonické koncepce. Tehdy ještě po dohodě s Bc. Davidem Novotným, bývalým vedoucím odboru správy veřejného majetku na sebe úkol převzal odbor kancelář architektury města. Součástí materiálu je tedy ona koncepce, která je bodována, a poté jsou zde standardní materiály. Deadline podání žádosti je 15. 12. 2020 a podává se s povinným vzorovým usnesením zastupitelstva kraje. Možná by to spadalo do gesce Mgr. Šolce, žádost totiž vyhotovuje Mgr. Lukáš Hýbner, vedoucí odboru správy veřejného majetku, ale nějakým způsobem se Ing. arch. Ing. Jiří Jand'ourek, vedoucí odboru kancelář architektury města, uvázal, že to vezme na sebe.

## **Ing. arch. Ing. Jiří Jand'ourek, vedoucí odboru kancelář architektury města**

Projekt jsme etapizovali, dotační peníze jsou na první etapu. Zavazujeme se, že budeme revitalizovat celé sídliště postupně. Na každou etapu budeme žádat peníze z fondu, je to půl na půl, kdybychom to žádali na celek tak, jak to bylo napsané původně, na celé sídliště bychom dostali jen alokovanou částku, která je maximálně 6 mil. Kč. Veřejné projednání proběhlo již v roce 2019, další jsme museli zrušit kvůli koronaviru, i proto toto posunuté.

## **Mgr. Židek**

Kolik procent je kofinancování?

## **Ing. arch. Ing. Jiří Jand'ourek**

Kofinancování je 50 %.

## **Mgr. Židek**

S ohledem na počet parkovacích míst to tomu prospěje. Jen je třeba počítat s tím, že když do dalších etap budeme muset dávat opět 6 mil. Kč, tak to bude znamenat, že je někde budeme muset nedat.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

*Rada města přijala usnesení č. 1137/2020*

## **K bodu č. 45**

### **Schválení pokračování projektu výstavby podzemních kontejnerových stání**

Předkládá: Sládková Lucie, Ing., vedoucí odboru ekologie a veřejného prostoru

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem tohoto materiálu je schválení pokračování projektu výstavby podzemních kontejnerových stání na nám. Českých bratří, nám. Sukovo a ulici Zámečnická, na jehož realizaci bylo požádáno o přidělení dotace z Operačního programu Životní prostředí 2014–2020.

Průběh projednávání bodu:

## **Mgr. Šolc**

První podzemní kontejner byl schválen již za předminulého vedení na Sokolském náměstí. Technicky je na to svozová firma přípravná. Tyto kontejnery jsou k veřejnému prostoru přívětivější, lépe se kolem nich udržuje pořádek a rádi bychom je instalovali alespoň v centru. Zde jsme si požádali o dotaci na 3 místa a obdrželi jsme ji.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

*Rada města přijala usnesení č. 1138/2020*

## **K bodu č. 46**

### **Obnova kulturní památky, Liberec Perštýn, spolupráce se soukromým sektorem**

Předkládá: Sládková Lucie, Ing., vedoucí odboru ekologie a veřejného prostoru

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem materiálu je obnova kulturní památky, a to božích muk v ulici Na Perštýně, p. p. č. 1369, k. ú. Liberec, kdy oprava bude finančně podpořena i soukromým sektorem.

Průběh projednávání bodu:

## **Mgr. Šolc**

Jedná se o státem registrovanou kulturní památku. Jsem jedním z těch, kteří se na tomto budou finančně podílet, protože to místo mám rád. Dohodl jsem více subjektů, kteří se na tomto budou podílet, podíl soukromých donátorů bude více než polovina. Rád bych tuto památku vrátil do podoby střed 50. let včetně obnovy textů. Máme vyjádření MPÚ a samozřejmě všichni budeme šťastní, že to tam bude hezčí.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 1139/2020**

## **K bodu č. 47**

### **Realizace a spuštění provozu sběrného místa v Londýnské ulici**

Předkládá: Sládková Lucie, Ing., vedoucí odboru ekologie a veřejného prostoru

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem materiálu je realizace a spuštění provozu sběrného místa v Londýnské ulici v roce 2021.

Průběh projednávání bodu:

## **Mgr. Šolc**

Našli jsme trochu odlišné řešení, než bylo avizováno před 3 měsíci na radě městě. Je to o něco levnější a funkčnost bude stejná. Jde o vyplnění prostoru funkčním sběrným místem do doby, než bude vyprojektován a postaven nový sběrný dvůr RE-USE bazar.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 1140/2020**

## **K bodu č. 48**

### **Schválení výběru zhotovitele na akci "Rekonstrukce dopadových ploch v parku Prokopa Holého"**

Předkládá: Sládková Lucie, Ing., vedoucí odboru ekologie a veřejného prostoru

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předkládaný materiál je podkladem pro schválení výběru zhotovitele na rekonstrukci dopadových ploch v parku Prokopa Holého.

Průběh projednávání bodu:

## **Ing. Sládková, vedoucí odboru ekologie a veřejného prostoru**

Jedná se zde o odstoupení od smlouvy o dílo se společností SASASTAV GROUP, s. r. o., protože nechtěla přebrat staveniště, nezahájila dílo ve stanovenou lhůtu a dlouho otálela s podpisem smlouvy. Zároveň je tato společnost v exekuci. Po jednání s právním oddělením jsme usoudili, že od smlouvy odstoupíme. Oslovili jsme další firmu v pořadí.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 1141/2020**

## **K bodu č. 49**

### **Pokračování spolupráce s portálem Nevyhazujto.cz**

Předkládá: Sládková Lucie, Ing., vedoucí odboru ekologie a veřejného prostoru

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Materiál pojednává o shrnutí dosavadní spolupráce s internetovým portálem Nevyhazujto.cz jakožto prostředkem na předcházení vzniku odpadů a možnostech dalšího rozvoje.

Průběh projednávání bodu:

### **Ing. Zámečník**

Budeme hlasovat o návrhu usnesení ve variantě II.

*Hlasování o návrhu usnesení ve variantě II – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 1142/2020**

## **K bodu č. 50**

### **Plánovací smlouva – Novostavba polyfunkčního objektu**

Předkládá: Hýbner Lukáš, Mgr., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor správy veřejného majetku obdržel žádost (příloha č. 1) o vyhotovení plánovací smlouvy (příloha č. 2), která se týká stavby „Novostavba polyfunkčního objektu“. V rámci předmětné stavby dojde k vybudování nového polyfunkčního objektu na parcelách žadatele č. 566/1 a 567 v k. ú. Růžodol I. Součástí stavby je vybudování nového a úprava stávajícího chodníku v ulicích Hokešova a Londýnská, na pozemcích č. 1400/34, 568/1, 566/2 k. ú. Růžodol I ve vlastnictví města a částečně na pozemku 566/1 ve vlastnictví žadatele. Předmětné úpravy zahrnují výměnu stávající obruby a úpravu povrchu stávajícího chodníku.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 1143/2020**

## **K bodu č. 51**

## **Zajištění parkování 12 služebních vozidel**

Předkládá: Hýbner Lukáš, Mgr., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Z důvodu plnění pracovních povinností je potřeba zajistit parkování služebních vozidel a vozidel vedení města. Je tedy potřeba, aby rada města schválila zajištění nájemní smlouvy pro služební vozidla v parkovacím domě Krajské vědecké knihovny v Liberci. Z důvodu blízkého konce aktuální nájemní smlouvy je třeba uzavřít novou nájemní smlouvu na parkovací místa pro 12 služebních vozidel, která bude uzavřena s organizací Krajská vědecká knihovna v Liberci za celkovou cenu 172 800 Kč bez DPH za rok a to na dobu od 1. 1. 2021 do 31. 12. 2021.

Průběh projednávání bodu:

### **Mgr. Židek**

Za parkovací místa v knihovně platíme krajské instituci, chtěl bych se zeptat, když se nyní opravuje ulice U Opatrovny, kolik nám platí Policie ČR za pronajatá místa, protože v té oblasti je velká poptávka po parkovacích místech. Kolik tam mají pronajato parkovacích míst a kolik nám platí? Zda také požadujeme platbu po této instituci.

### **Mgr. Hýbner, vedoucí odboru správy veřejného majetku**

Policie ČR má pronajatých 27 parkovacích míst. Smlouvu jsem neviděl, nedokáži vám odpovědět. Jakmile smlouvu dostanu, budu vás informovat, jestli nám něco platí, jestli tam je nějaká možnost, že by se neplatilo, tak jim případně smlouvu vypovědět a nějak to pronajmout, pokud by tam nájem nebyl.

### **Mgr. Židek**

Za parkovací místa, která potřebujeme pro naše auta, platíme. Na druhou stranu, když máme někde možnost „dosáhnout si na ta místa“, resp. abychom získali peníze na to, co musíme platit, tak mě zajímá, jestli toho využíváme.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 1144/2020**

## **K bodu č. 52**

### **Hromadný podnět obyvatel ulice Březový vrch**

Předkládá: Hýbner Lukáš, Mgr., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem materiálu je hromadný podnět obyvatel ulice Březový vrch na změnu dopravního značení. Podnět obsahuje návrh na umístění svislé dopravní značky B28 či vodorovného dopravního značení V12c "Zákaz zastavení" v úseku od domu č. p. 768 po křižovatku s ulicí Sluneční stráň což by znamenalo rozšíření stávajícího vodorovného dopravního značení. Tato problematika již byla řešena odborem správy veřejného majetku v roce 2018 CJ MML 048962/18-SM/Ma z 5. 3. 2018 viz příloha č. 2.

Průběh projednávání bodu:

### **Ing. Zámečník**

Budeme hlasovat o návrhu usnesení ve variantě A.

***Hlasování o návrhu usnesení ve variantě A – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***



## **K bodu č. 53**

### **Nákup kontejnerového vozidla pro zajištění údržby hřbitovů a RASAV**

Předkládá: Hýbner Lukáš, Mgr., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem tohoto materiálu je projednání pořízení movitého majetku – kontejnerového vozidla za účelem zrychlení a zvýšení efektivity pro zajištění pravidelné údržby ploch na hřbitovech, v Rekreačním a sportovním areálu Vesec, ploch veřejné zeleně a lesů ve vlastnictví města.

Průběh projednávání bodu:

#### **Mgr. Šolc**

Máme zaměstnance, který disponuje řidičským oprávněním na nákladní automobil, a dodnes si svozy objednávané nebo platíme technickým službám. Nákupem tohoto vozidla bychom výrazně ušetřili a zároveň bychom ve spolupráci s příspěvkovou organizací Městské lesy Liberec, mohli rozšířit nabídku štípaného dřeva, které bychom zákazníkům mohli dovézt až domů. Ekonomicky je to pro nás velmi výhodné.

#### **Mgr. Hýbner, vedoucí odboru správy veřejného majetku**

Jak se uvádí v důvodové zprávě, tak nás svozy odpadu a objednávání kontejnerů stojí ročně 600 tis. Kč. Náklady na pořízení vozu by se nám vrátily za 2–3 roky.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 3, proti – 4, zdržel se – 2, návrh nebyl přijat.*

## **K bodu č. 54**

### **Odborný odhad kompenzace za DO pro rok 2021 a schválení dodatků ke smlouvám na financování DPMLJ v roce 2021**

Předkládá: Hýbner Lukáš, Mgr., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem tohoto materiálu je seznámení rady města s plánem investic a oprav spol. Dopravní podnik měst Liberce a Jablonce nad Nisou, a. s., (dále jen DPMLJ) a s tím související splnění povinnosti DPMLJ předložit odborný odhad kompenzace za provoz veřejné dopravy pro následující kalendářní rok. Součástí materiálu jsou v návaznosti na předložené výpočty i dodatky ke smlouvám o veřejných službách v přepravě cestujících v městské hromadné dopravě pro obě trakce (TRAM a BUS), které aktualizují mj. výchozí finanční modely obou základních (kmenových) smluv.

Průběh projednávání bodu:

#### **Mgr. Hýbner, vedoucí odboru správy veřejného majetku**

Návrh kompenzace pro příští rok respektuje návrh rozpočtu pro rok 2021, tzn. maximálně 285 mil. Kč na dopravní obslužnost za tramvajovou i autobusovou dopravu. Rovnou navrhuji úpravu přílohy č. 2, dodatek na autobusovou dopravu není dodatek č. 4, ale dodatek č. 5. Upravili bychom to v celém materiálu.

## **Ing. Zámečník**

Děkuji, že jste se vešli do 285 mil. Kč. V těch dodatcích je nejdůležitější výchozí finanční model nákladů, tam je důležité, kolik stojí 1 km v kompenzaci, ten bude na rok 2021 vycházet u autobusové dopravy na 38,6 Kč, u tramvajové dopravy to bude 78,11 Kč, v případě tramvaje do Jablonce nad Nisou to je 92,16 Kč. Všiml jsem si, že tam stále máme nevypořádanou kompenzaci neoprávněných položek 2 689 000 Kč. Nám se to dostává do té částky 285 mil. Kč. Z našich peněz se nejen kompenzuje, ale i vyrovnává ztráta. Zajímalo by mě, jak si s tím účetně poradíte. Další dotaz byl na seznam investic. V roce 2018 se připravovala 10letá smlouva, tam se tehdy hovořilo o tom, že řada oprav půjde do investic, proto se kompenzací podařilo snížit. Mám pocit, že se nám řada možných investic vrací zpátky do oprav. Jestli by o nějakých opravách nešlo hovořit jako o investičních akcích, jako o technickém zhodnocení.

## **Ing. Milan Červenka, ekonomický ředitel společnosti DPMLJ, a. s.**

Je potřeba si uvědomit, že pokud máme problémy letos, budeme je mít i příští rok. A pokud je nebudeme řešit, tak za 2 roky budeme mít problémy ještě větší. K těm neuznatelným položkám, tam je dopravní podnik úplně mimo tuto soutěž, protože my se musíme řídit zákony, které jasně říkají, které položky do kompenzace patří a které ne. Dopravní podnik to má zaúčtováno v rámci účetnictví jako řádné položky, tzn., jde to do hospodářského výsledku, vůbec to nemá nic společného s hospodařením společnosti. Ten problém, který vzniká, je v tom, že my jako subjekt dostáváme nějaké příspěvky, musíme v rámci smlouvy a zákonů rozlišovat výkazy dopravců. Tyto položky tam dát nemůžeme.

## **Ing. Zámečník**

Jak budete účtovat ty 2 mil. Kč od města?

## **RNDr. Hron**

Když se dívám na saldo hospodářského výsledku z doplňkové hospodářské činnosti a na to, co ho odčerpává, tak se dostáváte do záporné hodnoty téměř 2,7 mil. Kč. Nicméně jste vynechal jednu možnost, jak se s tím vyrovnat, a to náklady, zejména odměny statutárních orgánů nad limit přizpůsobit tomu, aby se to pokrylo z té hospodářské činnosti. Na tyto položky si společnost musí nějakým způsobem vydělat. Proto se to nesmí kompenzovat. Příspěvek na penzijní a životní pojištění se týká všech zaměstnanců, na ten bych nesahal. Mně z toho vychází, že odměny statutárních orgánů se musí snížit, anebo se musí zvýšit hospodářský výsledek doplňkové hospodářské činnosti.

## **Ing. Milan Červenka**

Tato věc nebyla nikdy řešena, já už o tom mluvím rok nebo rok a půl. Z tohoto pohledu upozorňuji vás jako představitele města, že s tímto problémem si dopravní podnik neporadí. Pokud najdeme cestu, jak zvýšit zisk doplňkové hospodářské činnosti, tak ano, ale nevěřím tomu, že tam najdeme tak velké sumy. Tady je jediná cesta, buď najít nějakou jinou efektivní doplňkovou hospodářskou činnost, nebo zmenšit odměny, ale to je problém, do kterého se dopravní podnik nemůže míchat. K té 10leté smlouvě, dopravní podnik udělal nějaký plán, který dnes dávno neplatí, vzniká plán nový dle dané situace a možností. Dopravní podnik musí striktně rozlišovat, co je oprava a co je investice. My se v rámci veškerých akcí, které děláme, snažíme konzultovat, jaký to má charakter. I kdybychom z oprav udělali investice, tak si pomůžeme 1 rok, 2 roky. Nicméně se dopravnímu podniku do budoucna zvýší odpisy. V tom cyklu 10–20 let se vše promíchá, ty cykly se opakují. Rád bych vás upozornil na dvě věci. První je čistý příjem. Po odečtení nákladů získáme bonus, kterého se vzdáváme a dáváme ho do výnosů, tzn., dopravní podnik se vzdává cca 4 mil. Kč, které by měl dostat navíc. Od toho snižujeme příspěvek města. Druhou věcí jsou náklady, co musíme a co bychom mohli ovlivnit. Na jedné straně jsou pohonné hmoty, odpisy, finanční náklady, mzdy. Ta druhá strana, která zbývá, kterou bychom mohli nějak ovlivnit, tam jsou služby, opravy, materiál, tam zbývá nějakých 17 %, což je velmi malá částka. K tomu roku 2020, pokud zachováme roční odměny, nebudeme objednávat žádný materiál na opravy, tak mi hospodářský výsledek vychází 8,5 mil. Kč. Říjen byl z pohledu tržeb nejhorší měsíc po té první vlně, ta ztráta tam byla přes 4 mil. Kč. V této chvíli jsme v tržbách proti plánu mínus 38 mil. Kč. To je tak obrovské číslo, že ani zrušené opravy nám nepokryjí pohonné hmoty, energie, apod.

## **Ing. Zámečník**

Budeme hlasovat o upraveném návrhu usnesení, kde se ve druhé části schvaluje nahradila slova „dodatku č. 4“ za „dodatku č. 5“. Takto je opraven i celý materiál.

***Hlasování o upraveném návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.  
Rada města přijala usnesení č. 1146/2020***

## **K bodu č. 55**

### **Správa a údržba parkovacího systému v roce 2019**

Předkládá: Hýbner Lukáš, Mgr., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor správy veřejného majetku předkládá zprávu o stavu, údržbě a rozvoji parkovacího systému v Liberci za období 2019 včetně finančních výnosů a nákladů.

Průběh projednávání bodu:

#### **Mgr. Šolc**

Od 1. 11. jsme zdražili parkovné, výnos pro příští roky by měl být vyšší, byť nám v roce 2020 do toho spadne jaro, kdy vláda rozhodla, že se v době Covidu parkování platit nebude.

#### **Mgr. Hýbner, vedoucí odboru správy veřejného majetku**

Ta zpráva je zpětně za celý rok, příští rok touto dobou se budeme bavit nad vyhodnocením roku 2020, ta čísla nebudou tak příznivá.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.  
Rada města přijala usnesení č. 1147/2020***

## **K bodu č. 56**

### **Smlouva o finanční spolupráci ve veřejné drážní osobní dopravě pro rok 2021**

Předkládá: Hýbner Lukáš, Mgr., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem předkládaného materiálu je návrh smlouvy o finanční spolupráci ve veřejné drážní osobní dopravě pro rok 2021 (dále jen "smlouva") mezi statutárním městem Liberec (dále jen "město") a Libereckým krajem (dále jen "Kraj"). Předmětem této smlouvy je vzájemná spolupráce a koordinace mezi smluvními stranami při zajišťování dopravní obslužnosti Kraje na spojích vymezených v příloze č. 1 této smlouvy, a to v souladu s usnesením zastupitelstva Kraje č. 76/20/ZK o stanovení maximálního rozsahu základní dopravní obslužnosti Libereckého kraje a zároveň stanovení výše finančního příspěvku od Kraje.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

## **K bodu č. 57**

### **Smlouva o finanční spolupráci ve veřejné linkové osobní dopravě pro rok 2021**

Předkládá: Hýbner Lukáš, Mgr., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předkládaný materiál představuje návrh smlouvy o finanční spolupráci ve veřejné osobní linkové dopravě pro rok 2021 mezi statutárním městem Liberec (dále jen "město") a Libereckým krajem (dále jen "kraj")

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 1149/2020**

## **K bodu č. 58**

### **Darovací smlouva – Chodník, ul. Boženy Němcové**

Předkládá: Hýbner Lukáš, Mgr., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor správy veřejného majetku obdržel žádost pro uzavření darovací smlouvy (přílohač. 1) týkající se stavby „Chodník, ul. Boženy Němcové“. Uvedená a již zkolaudovaná stavba představuje úpravu stávajících zpevněných ploch, konkrétně chodníku podél ul. Boženy Němcové a ul. Skalní. V rámci předmětné stavby došlo k vytvoření nového povrchu předmětného chodníku, nových obrub a nových bezpečnostních prvků, a to konkrétně varovných a signálních pásů na chodníkovém tělese z reliéfní a barevné dlažby. Chodník byl rovněž upraven k bezbariérovému užívání. Z chodníku byly současně nově vytvořeny přístupy k nově zkolaudovanému bytovému domu „Kristián“, kdy zmíněná stavba je podmíněna úpravou předmětného chodníku. Předmětem daru je pozemek ve vlastnictví dárce č. 1052/2, k. ú. Liberec, kde je předmětný chodník umístěn.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 1150/2020**

## **K bodu č. 59 /STAŽENO**

## **Návrh rozpočtového opatření č. 11B) změny rozpočtu SML na rok 2020 v kompetenci zastupitelstva města**

Předkládá: Hýbner Lukáš, Mgr., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Tímto rozpočtovým opatřením se zvyšují celkové příjmy a výdaje v neinvestičních konsolidačních položkách – Oprava mostu Ke Hluboké, oprava mostu Proletářská.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

***Tento bod byl stažen z programu schůze rady města.***

## **K bodu č. 60**

### **Smlouva o realizaci přípojky distribučního zařízení ČEZ – ul. Lukášovská**

Předkládá: Hýbner Lukáš, Mgr., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předkládaný materiál představuje návrh na uzavření Smlouvy o realizaci přípojky distribučního zařízení, určeného k dodávce elektrické energie mezi Statutárním městem Liberec a společností ČEZ Distribuce, a. s. (dále jen ČEZ) v souvislosti s investiční akcí města „Odkanalizování ul. Lukášovská, Kadlická, Na Výběžku“.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

***Rada města přijala usnesení č. 1151/2020***

## **K bodu č. 61 /STAŽENO**

### **Vyhodnocení krátkodobého provozu květinářství v krematoriu a schválení dalšího postupu**

Předkládá: Hýbner Lukáš, Mgr., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem tohoto materiálu je vyhodnocení provozu a podání informace o průběhu dočasného otevření prodejny květinářství, která byla provozována v krematoriu v období 26. 10. 2020 – 6. 11. 2020. Jednalo se o prodej základního květinářského zboží se zaměřením na Dušičkový prodej.

Průběh projednávání bodu:

### **Ing. Zámečník**

Tento bod stáhneme z programu schůze rady města.

***Tento bod byl stažen z programu schůze rady města.***

## **K bodu č. 62**

### **Založení příspěvkové organizace Technické služby – aktualizace zřizovací listiny č. 3**

Předkládá: Hýbner Lukáš, Mgr., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V návaznosti na usnesení Zastupitelstva města Liberec č. 301/2019, kterým byla schválena transformace společnosti Technické služby města Liberce, a. s., na příspěvkovou organizaci a v souvislosti se schválením projektu přeměny z TSML, a. s., na TSML, p. o., a v návaznosti na schválenou smlouvu o převodu činností ve znění dodatku č. 1 usnesením Zastupitelstva města Liberec č. 166/2020, je předkládána ke schválení aktualizovaná zřizovací listina společnosti Technické služby města Liberec, p. o., a to za účelem aktualizace přílohy dlouhodobého majetku Zřizovací listiny (dále jen „ZL“), u které došlo ke změnám v důsledku provedení fyzických inventur a auditované závěrky TSML a.s.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

***Rada města přijala usnesení č. 1152/2020***

## **K bodu č. 63**

### **Schválení nového Nařízení SML na změnu tarifu městské dopravy v Liberci**

Předkládá: Hýbner Lukáš, Mgr., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předkládaný materiál představuje podklad ke schválení nového Nařízení statutárního města Liberec, kterým se stanovuje Tarif městské dopravy v Liberci v rámci Integrovaného tarifu veřejné dopravy Libereckého kraje (dále jen Nové nařízení). Jednak jde o změny vyvolané propady příjmů způsobených pandemií COVID a zároveň jde o zavedení tzv. „sociálního jízdného“ pro nízkopříjmové osoby pobírající dávky při péči o nového potomka.

Průběh projednávání bodu:

#### **Ing. Zámečník**

Budeme hlasovat o původním návrhu usnesení materiálu, ve kterém bude upravena příloha. Bod pod čarou bude v samostatném článku.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

***Rada města přijala usnesení č. 1153/2020***

## **K bodu č. 64**

### **Zpráva o využití a vyúčtování dotací ze Sportovního fondu za rok 2019**

Předkládá: Sabáčková Markéta, Mgr. Bc., vedoucí odboru cestovního ruchu, kultury a sportu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Za každý uplynulý kalendářní rok předkládá odbor cestovního ruchu, kultury a sportu zprávu o využití a vyúčtování, která obsahuje statistické informace o hospodaření s finančními prostředky na účtu Sportovního fondu SML.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 1154/2020**

## **K bodu č. 65**

### **Sportovní areál Svojsíkova**

Předkládá: Sabáčková Markéta, Mgr. Bc., vedoucí odboru cestovního ruchu, kultury a sportu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dodatek č. 2 ke smlouvě o souběžném užívání ze dne 1. 10. 2018 (DS201801357). Vracení nájemného od Ministerstva obrany z důvodu uzavření Sportovního areálu Svojsíkova po celý rok 2020 s ohledem na pandemii COVID-19.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 1155/2020**

## **K bodu č. 66**

### **Zpráva o využití a vyúčtování dotací z Fondu kultury a cestovního ruchu za r. 2019**

Předkládá: Sabáčková Markéta, Mgr. Bc., vedoucí odboru cestovního ruchu, kultury a sportu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Za každý uplynulý kalendářní rok předkládá odbor cestovního ruchu, kultury a sportu zprávu o využití a vyúčtování, která obsahuje statistické informace o hospodaření s finančními prostředky na účtu Fondu kultury a cestovního ruchu SML.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 1156/2020**

## **K bodu č. 67**

### **Poskytnutí dotace z rozpočtu SML na podporu akce Jizerská 50 – Energy Fest 2021**

Předkládá: Sabáčková Markéta, Mgr. Bc., vedoucí odboru cestovního ruchu, kultury a sportu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Poskytnutí dotace z rozpočtu SML spolku SKI KLUB JIZERSKÁ PADESÁTKA, z. s., na základě předložené žádosti.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 1157/2020**

## **K bodu č. 68**

### **Posun termínu pro čerpání již poskytnuté dotace z rozpočtu SML na podporu dětského sboru Severáček**

Předkládá: Sabáčková Markéta, Mgr. Bc., vedoucí odboru cestovního ruchu, kultury a sportu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Posun termínu pro čerpání již poskytnuté dotace z rozpočtu SML na podporu dětského sboru Severáček na základě žádosti spolku Kruh přátel Severáčku.

Průběh projednávání bodu:

#### **PhDr. Langr**

Hlásím střet zájmů.

#### **Mgr. Židek**

Zajímalo by mě, když je změna termínu, tak jestli je to v souladu s poskytnutou dotací, s tím, na základě čeho byla poskytnuta, jestli to vůbec můžeme udělat.

#### **Mgr. Bc. Sabáčková, vedoucí odboru cestovního ruchu, kultury a sportu**

Tímto dodatkem umožňujeme právě to posunutí termínu, protože se ta cesta neuskutečnila. Změnu děláme ještě před uplynutím termínu.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 1158/2020**

## **K bodu č. 69**

### **Návrh rozpočtového opatření č. 11A) 2020 změny rozpočtu na rok 2020**



## **v kompetenci ZM**

Předkládá: Sabáčková Markéta, Mgr. Bc., vedoucí odboru cestovního ruchu, kultury a sportu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Tímto rozpočtovým opatřením se převádí 272 700 Kč z rozpočtu odboru OS do rozpočtu personálního oddělení.

Průběh projednávání bodu:

### **Mgr. Židek**

Měl jsem za to, že Via Sacra je celá hrazena v rámci dotací včetně personálních nákladů.

### **Mgr. Bc. Sabáčková, vedoucí odboru cestovního ruchu, kultury a sportu**

Ano, náklad na projektového manažera je hrazen z dotačních peněz, cca 85 %, nicméně jsme byli požádáni personálním oddělením, abychom jim převedli finance z našeho rozpočtu na předfinancování těchto mzdových nákladů. Ty náklady se nám vrátí v rámci vyúčtování.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 1159/2020**

## **K bodu č. 69/1**

### **Poskytnutí dotace z rozpočtu SML na podporu vydání knihy o Ladislavu Duškovi, herci Divadla F. X. Šaldy**

Předkládá: Sabáčková Markéta, Mgr. Bc., vedoucí odboru cestovního ruchu, kultury a sportu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Poskytnutí dotace z rozpočtu SML na podporu vydání knihy o Ladislavu Duškovi, herci Divadla F. X. Šaldy, a to Anně Marii Kocychové, na základě předložené žádosti.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 1160/2020**

## **K bodu č. 70**

### **Dodatek č. 1 k veřejnoprávním smlouvám o poskytnutí dotace z Fondu kultury a cestovního ruchu**

Předkládá: Sabáčková Markéta, Mgr. Bc., vedoucí odboru cestovního ruchu, kultury a sportu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem tohoto materiálu je schválení dodatku č. 1 k veřejnoprávním smlouvám o poskytnutí dotace z Fondu kultury a cestovního ruchu. V dodatcích budou upraveny termíny realizací projektů.

Průběh projednávání bodu:

## **PhDr. Langr**

Hlásím střet zájmů.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.*

*Rada města přijala usnesení č. 1161/2020*

## **K bodu č. 71**

### **Peněžité odměny pro velitele jednotek dobrovolných hasičů a jejich zástupce**

Předkládá: Vavřina Zbyněk, Ing., vedoucí odboru vnitřních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Poskytnutí peněžité odměny pro velitele jednotek dobrovolných hasičů města Liberec a jejich zástupce, jako ocenění jejich aktivní činnosti pro statutární město Liberec v roce 2020 při zajišťování požární ochrany ve městě, akceschopnosti jím zřizovaných jednotek a činnosti při řešení pandemie COVID-19.

Průběh projednávání bodu:

### **Ing. Zámečník**

Upravíme tabulku v příloze, a to na řádku č. 35, Annu Mikezovou změním na Annu Sedláčkovou.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

*Rada města přijala usnesení č. 1162/2020*

## **K bodu č. 71/1**

### **Odpověď na žádost o převod majetku spoluvlastnického podílu na BD ALFA, BETA**

Předkládá: Zámečník Jaroslav, Ing., CSc., primátor statutárního města Liberec

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Radě města jsou předkládány žádosti o převod spoluvlastnického podílu na bytových domech ZÚ ALFA a BETA, další doručené podklady a stanoviska a návrhy dalších postupů.

Průběh projednávání bodu:

### **Ing. Zámečník**

Nyní vás chci požádat o schválení navržené odpovědi, materiál poputuje i do zastupitelstva, nemusel by, protože pro bytová družstva ALFA a BETA si zastupitelstvo rozhodovací pravomoc nevyhradilo. Je to ale tolikrát probírané téma na zastupitelstvu, že si to tato odpověď zaslouží. Odpověď nezahrnuje řešení, které družstva chtějí, tj. bezúplatný převod, ale říká, že čekáme na slíbená stanoviska 3 ministerstev, o která další kroky opřeme. Zároveň upozornujeme, že tu řešíme další varianty. Je důležité, že bychom zde navíc uložili Ing. Jaroslavu Schejbalovi, vedoucímu majetkové správy, zajistit vyhotovení znaleckých posudků na spoluvlastnický podíl SML na oba domy, protože bez tohoto znaleckého posudku bychom stejně nemohli postupovat.

## **Mgr. Židek**

V tuto chvíli s odpovědí jako takovou nemám problém, je to totiž spíše popis stavu. Ale varoval bych před odhady, přijde mi zbytečné je nyní dělat, protože znalecký posudek má platnost jen půl roku. S ohledem na to, jak dlouho tu trvají procesy, bychom v tuto chvíli zbytečně vyhodili peníze.

## **Ing. Zámečník**

Rád bych upozornil na to, že běží roční promlčecí lhůta, alespoň mě o tom informovalo BD Alfa, ve které by, když bychom nejednali, museli dát žalobu na město tak, aby nedošlo k promlčení, a já to chápu. Rád bych jim tedy dal avízo, že na tom pracujeme, že chceme např. do června 2021 převod realizovat. Zároveň upozorňuji, že dostaneme do datové schránky dokument i od bytového družstva Gama.

## **RNDr. Hron**

Také si myslím, že by se věci neměly příliš táhnout. Já svou variantu mám v nějakém stavu, k tomu je následující bod. Myslím si, že stanovisko 3 ministerstev také nedorazí za dlouho, do měsíce by tu mohlo být. Nevím, jak Mgr. Židek bude připraven dát variantu. Nicméně pro něco se budeme muset rozhodnout. Když se pro něco v zastupitelstvu rozhodneme, vlastní proces půjde rychle, naopak by se mohl zaseknout na vypracování posudku. Bylo by také konečně dobré cenu obvyklou konečně znát.

## **Mgr. Židek**

Schválit vypracování posudků můžeme v rámci zastupitelstva, doplnili bychom tam ukládací část. Já svůj materiál mám téměř připravený. Poprosil bych Ing. Karbana, stále nemám informace k auditorovi, jak to zaúčtovat na stránkách města.

## **Ing. Zámečník**

Omlouvám se, v úvodu jsem se vyjádřil nepřesně, dopis zastupitelstvu půjde jako informace. Což navazuje na Mgr. Židka, materiál v zastupitelstvu nebude mít usnesení.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 2, návrh byl přijat.*

*Rada města přijala usnesení č. 1163/2020*

## **K bodu č. 71/2**

### **Informace o přípravě Pravidel převodu spoluvlastnických podílů města na domech ve spoluvlastnictví s bytovými družstvy**

Předkládá: Hron Michal, RNDr., radní, zastupitel

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Informace shrnuje průběh přípravy Pravidel převodu spoluvlastnických podílů statutárního města Liberec na bytových domech ve spoluvlastnictví s bytovými družstvy (dále jen „Pravidla“) úplatného převodu spoluvlastnických podílů SML na bytová družstva a jejich principy. Zpracování pravidel uložilo předkladateli zastupitelstvo města svým usnesením č. 206/2020.

Průběh projednávání bodu:

## **RNDr. Hron**

Materiálem jsem chtěl informovat radu města a poté i zastupitelstvo o tom, jak jsem splnil úkol, který mi dalo zastupitelstvo. Do konce srpna jsem zpracoval pravidla, ke kterým se postupně družstva vyjadřovala. Poslední odpovědi jsem dostal na přelomu října a listopadu. Vázací podmínka, kterou jsem navrhoval, se neakceptuje. Mezitím došlo k posunu ohledně zákonodárné iniciativy, vláda ji odmítla, nicméně řekla, že to lze řešit za současných právních předpisů. V důsledku toho, se

Ministerstvo pro místní rozvoj ČR zavázalo, že ve spolupráci s dalšími dvěma ministerstvy vydá stanovisko, které by mělo poskytnout garance bezúplatného převodu nebo převodu za cenu jinou než obvyklou. To mě vedlo k tomu, že jsem zpracoval pravidla, ve kterých zdůvodňuji, že město byty nadále nechce vlastnit a chce je převést na bytová družstva. Dále navrhuji konstrukci ceny, zůstávám u základní ceny 320 tis. Kč a jejího snižování na základě 3 okolností, z nichž každé přiděluji procento snížení tak, aby na konci zůstalo snížení o 90 %. Konečná cena by tedy měla být ve výši 32 tis. Kč na byt. Oříškem je veřejná podpora, protože máme v ruce stanovisko Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, které je poměrně přísné, říká, že to lze takto převést na družstvo, ale musí se zajistit to, že se v krátké době všechny byty převedou na družstevníky a provede se likvidace družstva. Toto jsem ošetřil smluvními podmínkami. Pravidla jsem zatím nezveřejnil ani jsem je neposkytl k připomínkování zastupitelským klubům, nejdříve jsem je totiž dal právníkům a současně jsem si vybral jedno družstvo, aby mi připomínkovalo, zda tam není něco, co by mohlo narazit na nějakou nereálnost. V pravidlech přesně specifikuji postup včetně lhůt, jak se má celá operace provádět.

## **Mgr. Židek**

Děkuji za přípravu materiálu, kterému RNDr. Hron věnoval tolik času. Víím, že to nebylo jednoduché, soudím i podle toho, že jsem si sám musel načíst mnoho materiálů. Jsem rád i za posun v tom, že se nám vytrácí vázací doba, s níž měli družstevníci problém, a podmínka toho, že to musí být převedeno na družstevníky. Myslím si, že toto určitě bude vnímáno pozitivně. Pokud si družstevníci budou moci vybírat z metod, myslím, že toto metodě RNDr. Hrona velmi pomáhá. Domnívám se, že o veřejnou podporu v žádném případě nemůže jít, pokud s tím družstva nebudou podnikat a převedou to podle pravidel na SVJ. Jediné, čeho se obávám, je to, aby finanční úřad nezpochybnil výpočet a neřekl, proč je to zrovna takto. Máte toto, RNDr. Hrone, nějak ošetřené v tom, že je tento výpočet nezpochybnitelný?

## **RNDr. Hron**

Cena nebude 32 tis. Kč, ale bude 320 tis. Kč vynásobeno 36 byty, takže celková cena bude více než 1 mil. Kč, větší družstva budou až na 10 mil. Kč. Nedovedu si představit, že by finanční úřad tuto cenu označil za symbolickou. Navíc to ošetřuji tím, že cenu konstruuji od té základní, tj. 320 tis. Kč, což přesně odpovídá vkladu. Navíc zdůvodňuji důvody snížení, to je základní rozdíl mezi účelovou cenou a cenou sice nízkou, ale zdůvodněnou. To je má zkušenost a zkušenost mých kolegů, konzultoval jsem to s nimi. Nepočítám ale, že bych to dal černé na bílém, já družstvu mohu říct, že kdybych byl daňový poradce, položím na to svou pojistku, neměl bych s tím sebemenší problém. Z praxe vyplývá, že při posuzování symbolické ceny je rozhodující to, že musí být dán jasný postup, jak jsem k ní dospěl. Z dokumentu vypadlo upozornění, že je vhodné, aby auditor posoudil, zda to je, či není nakládání ve veřejném zájmu. Počítám tedy s tím, že pravidla a zdůvodnění nízké ceny poskytnu auditorovi města.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 1164/2020**

## **Ing. Zámečník**

Na žádost Ing. Zbyňka Karbana, jednatele společnosti SAL, s. r. o., budeme hlasovat o zařazení bodu č. 71/3 Aktuální situace ve společnosti SAL, s. r. o., na program dnešní schůze rady města.

***Hlasování o zařazení bodu č. 71/3 na program schůze rady města – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

## **K bodu č. 71/3**

**Aktuální situace ve společnosti SAL, s. r. o.**

Předkládá: Karban Zbyněk, Ing., jednatel společnosti

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Obchodní společnost Sportovní areál Liberec, s. r. o., byla založena jako objektová společnost pro účely odděleného financování výstavby multifunkční sportovní arény. Společnost vlastní sportovní objekty v areálu Městského stadionu v Liberci (dále jen „Areál“). Tyto objekty jsou na základě nájemní smlouvy pronajímány městu tak, aby SML zajistilo využití sportovišť pro veřejnost a sportovní kluby. SML jako výhradní nájemce Areálu pak zajišťuje provozování tohoto areálu prostřednictvím koncesní smlouvy.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 1165/2020**

## **K bodu č. 72**

### **Organizační zajištění 11. ZM – 10. 12. 2020**

Předkládá: Zámečník Jaroslav, Ing., CSc., primátor statutárního města Liberec

Průběh projednávání bodu:

#### **Ing. Zámečník**

Budeme hlasovat o upraveném návrhu usnesení, ze kterého bude vyjmut bod č. 21. Návrh rozpočtového opatření č. 11B) změny rozpočtu SML na rok 2020 v kompetenci zastupitelstva města.

***Hlasování o upraveném návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 1166/2020**

## **K bodu č. 73**

### **Různé**

Předkládá: Zámečník Jaroslav, Ing., CSc., primátor statutárního města Liberec

Průběh projednávání bodu:

#### **Ing. Zámečník**

Nyní přistoupíme k projednávání informace č. 202 Komunitní práce Liberec, o. p. s. – aktuální složení správní a dozorčí rady organizace.

**Robert Prade**, předseda správní rady organizace Komunitní práce Liberec, o. p. s.

V tuto chvíli je správní rada doplněna a je podána na zapsání do rejstříku. Podle mých informací se nedaří nanominovat členy do dozorčí rady, ale já jako předseda správní rady nemám ohledně dozorčí rady moc pravomocí. Je to určitá práce, odměna za to žádná není, a tak do ní asi není snadné někoho nanominovat.

## **PhDr. Langr**

Po pohybech v dozorčí radě, kdy odstoupily Ing. Karolína Hrbková a Šárka Šelongová, jsem k obsazení členů oslovil opoziční kluby, protože jim jsme dozorčí radu vyhradili, a to Změnu pro Liberec, Liberec otevřený lidem a také Piráty, kteří již obsazují naše výbory. Vyslyšela mě jen Změna pro Liberec, jejího zástupce Bc. Tomáše Nedělu jsme již jmenovali a nyní běží lhůta pro zapsání do rejstříku. Dále jsme komunikovali s Eliškou Linhartovou, kterou rada města jmenovala v roce 2019, z komunikace se zdá, že ona asi ani nevěděla, že návrh od LOL přišel, tenkrát návrh podával PhDr. Jaromír Baxa, Ph.D., tedy řekla, že v dozorčí radě být nechce. V této chvíli je zřejmé, že paní Linhartová odstoupí a budeme mít nefunkční dozorčí radu, bude tam jen Bc. Neděla. Momentálně jsme trochu v pasti. Já se ohlížím po lidech nespjatých se zastupitelskými kluby, ale zatím jsem nebyl úspěšný, dva mě již odmítli. Myslím si, že to souvisí s tím, co říkal pan Prade, funkce není honorována a je za tím dost práce.

## **Ing. Zámečník**

Problém, který jsme tu měli, nebyl Tomáše Kratochvíla, ředitele organizace Komunitní práce Liberec, o. p. s., on vykonává svou službu dobře, byl to personální problém v našich orgánech.

## **Mgr. Židek**

Mám signály o tom, že především nefunguje komunikace uvnitř struktury. Jak jsem pochopil, pan Kratochvíl dlouho čeká na odpověď od pana Pradeho nebo se mu jich někdy nedostává. Zřejmě nejste v takovém kontaktu, jak by bylo dobré, nevím, kolikrát jste se letos potkali. V tuto chvíli tam máme za ODS nanominovanou Martinu Motshagen, ta prostě neví, nejsou tam totiž nastavena pravidla. Možná je to jen takový dojem, ale celkově to vypovídá o tom, že to tam nefunguje, nikoli že nefungují pracovníci, ale nefunguje komunikace mezi jednotlivými orgány společnosti. A to si myslím, že je špatně.

## **Ing. Zámečník**

Nějakým způsobem, pane Kratochvíle, členy správní rady do toho zkuste vtahovat a sdělovat jim informace. Je to hodně o vašem přístupu, směrem do organizace děláte vše bezesporu na 100 %, ale je potřeba se starat i o členy dozorčí a správní rady. Musí vědět, co se děje, je to o tom, jak vy jim dáváte informace, měli by se cítit, že vědí, o co ve společnosti jde. Sami si informace nevytvoří.

## **Ing. Loučková Kotasová**

Já chci podpořit a potvrdit slova kolegy. Mám informace od Jaroslavy Kašparové, která má dlouhodobý problém s fungováním těchto orgánů a informovaností.

## **Ing. Zámečník**

Pojďme se dohodnout, pane Kratochvíle, že se třeba v lednu k tomu můžeme vrátit např. na našich středečních koncepčních poradách.

## **Tomáš Kratochvíl, ředitel organizace Komunitní práce Liberec, o. p. s.**

Já jsem překvapen u některých věcí. My máme byznys jen okrajově, není to naše hlavní činnost, to bychom ani nemohli, musíme mít splněn in-house. Je to 20 : 80, tedy doplňková činnost je v těchto mezích, jeden z koordinátorů má půl úvazku na doplňkovou činnost a půl na hlavní činnost. Veškerý zisk, který se generuje, se vkládá do hlavní činnosti a máme ho opravdu minimální, pohybuje se okolo 10, 20 tis. Kč. V naší organizaci máme lidi, kteří mají handicap buď sociální, nebo fyzické, máme tam i bezdomovce či lidi s mírnou retardací. Jsou to lidé, kteří jsou dlouhodobě na úradě práce, zcela otevřeně my od nich 100% výkon ani neočekáváme. Princip toho, proč jsme byli založeni, je do sociální, zaměstnáváme dlouhodobě nezaměstnané, dáváme jim ukázkou toho, jak funguje pracovní život a jaké jsou pracovní návyky. Po nějaké době by se měli vrátit na trh práce a práci si najít, takto je to zaměřené. Ano, někteří lidé mají fyzický handicap, postávají, posedávají, máme člověka, který je po operaci srdce, nevydrží chodit 8 hodin a takových lidí tam máme víc. Na druhou stranu tam máme i lidi, kteří jsou fyzicky zdatní a jsou tedy nasazováni na fyzicky náročnější práce, ti určitě neposedávají, dělají mimořádné činnosti. Koordinátoři objíždějí skupiny, které jsou po dvou lidech rozsázené po celém městě. Koordinátory máme 3, z toho jeden je na poloviční úvazek. Ještě k výroční

zprávě, kdyby ji správní rada předschválila v normálním termínu, obratem by to šlo na dozorčí radu. I když jsem minulý rok posílal všechny podklady k výroční zprávě, tak mi od dozorčí rady nepřišla žádná odpověď, vůbec nereagovala. Myslím, že dozorčí rada by na tomto měla mít sama zájem, jsou kontrolním orgánem, a tak by mě oni měli vyzývat k poslání. Takto to vidím já.

## **PhDr. Langr**

Potřeboval bych, abyste mi ve shánění kandidátů do statutárních orgánů dali trochu volnosti, abych se nutně nemusel držet koaličního a opozičního klíče, protože nyní jsme opravdu v nouzi. Potřebujeme co nejdříve orgány obsadit. Zkusím kontaktovat i další lidi. Když se mi to podaří, přinesu vám to. Udělám to tak, aby žádná strana neutrpěla, ale udělám přesuny mezi správní a dozorčí radou tak, jak já si myslím, že by to mohlo být. Pokud mi dáte možnost, zkusím to.

Primátor ukončil schůzi rady města v 17:44 hod.

Přílohy:

- Program 24. schůze RM
- Výpis přijatých usnesení

Liberec 7. prosince 2020

Zapisovatelka:

Iva Pourová v. r.

Za ověřovatele:

Ing. Zbyněk Karban v. r.

Mgr. Jiří Šolc v. r.

**Ing. Jaroslav Zámečník, CSc. v. r.**  
primátor města

**Ing. Zbyněk Karban v. r.**  
náměstek primátora