



Z Á P I S

Z 10. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA LIBEREC, KONANÉHO 26. 11. 2020 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 11

K bodu č. 1

Zahájení, schválení pořadu jednání

Vážené dámy, vážení pánové, zastupitelky, zastupitelé, dovoluji mi, abych zahájil 10. řádné zasedání zastupitelstva města Liberec. Chtěl bych požádat zastupitele, kteří se ještě nezaprezentovali do sítě, zbývá jedna zastupitelka, aby tak provedla. Dovolím si všechny přítomné upozornit na to, že zasedání zastupitelstva města Liberec je živě přenášeno statickou kamerou do veřejného internetu prostřednictvím publikačního serveru youtube. Veřejnost tedy může sledovat přenos dnešního zasedání zastupitelstva na internetu, kde je každému volně přístupný. Živý přenos lze sledovat na webových stránkách města Liberec – www.liberec.cz v sekci občan, úřad on-line. Současně je z dnešního zasedání zastupitelstva města Liberec pořizován obrazový a zvukový záznam, který je veřejnosti k dispozici na webových stránkách města www.liberec.cz. Konstatuji, že na základě prezence je přítomno 30 zastupitelů, což je nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva, a tím je zasedání schopné jednat a usnášet se. Podle mých záznamů nepřišla omluva žádného zastupitele, není ohlášen pozdější příchod a dřívější odchod ohlásila Bc. Martina Teplá v 19:00 hodin, doufejme ale, že do té doby skončíme. Dnešní zasedání zastupitelstva města se koná v souladu s pokyny MVČR ke konání zasedání zastupitelstev obcí v intervalu od 23. listopadu 2020 do 12. prosince 2020, tyto pokyny jste obdrželi e-mailem. Ještě než přistoupíme k naplňování bodů programu dnešního zasedání, požádal bych naše dva nové kolegy Jindřicha Gubiše a Václava Smrkovského, aby se nyní dle ust. § 69 zákona o obcích dostavili ke složení slibu člena zastupitelstva. Ještě než přijdete, pánové, můžete ještě chvíli posečkat, musím přeci zastupitelům informaci, že 20. října 2020 jsem převzal písemnou rezignaci Mgr. Jana Korytáře, zvoleného za volební stranu Změna pro Liberec, na mandát člena Zastupitelstva města Liberec. Dle zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí, vznikl po dalších rezignacích 7. listopadu 2020 mandát náhradníkovi z téže volební strany, kterým je podle Zápisu o výsledku voleb Jindřich Gubiš. Rada města tuto skutečnost projednala na své 22. řádné schůzi 10. listopadu 2020 a vzala na vědomí rezignaci Mgr. Jana Korytáře na mandát člena Zastupitelstva města Liberec a zprávu odboru správního a živnostenského Magistrátu města Liberec o tom, že Jindřich Gubiš splňuje ke dni 7. listopadu podmínky volitelnosti dle zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí. Na této schůzi rada města předala Jindřichu Gubišovi Osvědčení o nastoupení do funkce člena Zastupitelstva města Liberec. V případě pana kolegy Smrkovského se situace vyvíjela tak, že 30. října 2020 jsem převzal písemnou rezignaci Pavly Hnykové Haidlové, zvolené za volební stranu Změna pro Liberec na funkci členky Zastupitelstva města Liberec. Dle zákona č. 491/2001, o volbách do zastupitelstev obcí, vznikl následující den, tj. 31. října 2020, mandát náhradníkovi z téže volební strany, kterým je dle Zápisu o výsledku voleb Václav Smrkovský. Rada města tuto skutečnost projednala na své 22. řádné schůzi 10. listopadu 2020, vzala na vědomí rezignaci Pavly Hnykové Haidlové na mandát členky Zastupitelstva města Liberec a zprávu odboru správního a živnostenského Magistrátu města Liberec o tom, že pan Václav Smrkovský splňuje ke dni 31. října podmínky volitelnosti dle zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí. Na této schůzi rada města předala Václavu Smrkovskému Osvědčení o nastoupení do funkce člena Zastupitelstva města Liberec. Nyní bych pány

poprosil, aby přišli, přistoupíme ke složení slibu členů zastupitelstva. Poté, co přednesu slib, poprosím pana Jindřicha Gubiše a poté pana Václava Smrkovského, aby přistoupili zde k řečnickému pultu a složili slib pronesením slova „slibuji“ a potvrdili jej svým podpisem na archu umístěném na řečnickém pultíku. Žádám přítomné, aby povstali, protože přednesu slib člena zastupitelstva: „Slibuji věrnost České republice. Slibuji na svou čest a svědomí, že svoji funkci budu vykonávat svědomitě, v zájmu města a jeho občanů, a řídit se Ústavou a zákony České republiky.“

J. Gubiš

Slibuji.

V. Smrkovský

Slibuji.

Ing. Zámečník

Děkuji, prosím, posad'te se. Kolegové, já vám, pane Gubiši, pane Smrkovský, děkuji za složení slibu a vítám vás v našich řadách. Nyní budeme pokračovat dále. Pro dnešní zasedání jako zapisovatelku navrhuji paní Ivu Pourovou, vedoucí organizačního oddělení, a jako ověřovatele zápisu navrhuji paní zastupitelku Hanu Zemanovou a pana zastupitele Marka Vávru. Oba dva jsou přítomni, nechám o tomto návrhu hlasovat. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 1 – zapisovatelka a ověřovatelé – pro – 34, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Ing. Zámečník

Ohledně našich materiálů, dodatečně byly upraveny materiály k bodům č. 7, 11, 13, 19 a do bodu č. 31 byly doplněny odpovědi na dotazy zastupitelů. Na stažení z dnešního programu navrhuji dle jednání předsedů klubů materiály k bodům č. 10 a 15. Ty by byly staženy. Na dodatečné zařazení na program dnešního zasedání je navržen materiál k bodu č. 18/1 – Návrh rozpočtového opatření č. 10D) změny rozpočtu SML na rok 2020 v kompetenci zastupitelstva města, předkládá pan kolega PhDr. Langr, a písemná informace 203/1 – Žádost o mimořádnou finanční spoluúcast na provozu areálu Sportpark Liberec, předkladatelem písemné informace jsem já. Navrhuji projednání bodů č. 23 a č. 26 předřadit na 16:00 hodin, byť tedy už pana Ing. Jana Sedláčka, předsedu představenstva společnosti Teplárna Liberec, a. s., zde máme od 15:00 hodin, ale domluvil jsem se, že posečká na 16:00 hodin. Máme zde i pana Mgr. Tomáše Bobka, což je právní zástupce města Liberec ve sporu se společností Interma Byty, a. s. Ptám se nyní vás zastupitelů, jestli máte další návrhy na doplnění našeho programu? Jestliže tomu tak není, navrhuji hlasovat o upraveném programu tak, jak jsem ho přednesl. Prosím, kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 2 o programu – pro – 36 proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

K bodu č. 2

Diskuze občanů

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Mám informaci, že jsou přihlášení 3 občané, v pořadí Ing. arch. Ondřej Pleštil, Radek Drahoňovský a Jan Herčík. Jestli mohu nejdříve pana Ondřeje Pleštila, já mám ještě informační povinnost, než, pane Pleštile, začnete, přečíst následující text. Dovoluji si připomenout, že na zasedání zastupitelstva může vystoupit občan, který má trvalé bydliště v Liberci nebo na území města vlastní nemovitost. Pokud má

někdo z přítomných zájem vystoupit na zasedání, je třeba zaprezentovat se u stolku u dveří a prokázat se dokladem totožnosti, popř. výpisem z katastru nemovitostí. Hovoří se u řečnického pultu po mé pravé ruce a upozorňuji, že maximální délka příspěvku činí 3 minuty. Po uplynutí tohoto časového limitu zazní zvukový signál, pokud vystupující nebude respektovat tento zvukový signál a svůj příspěvek neukončí, může mu být vypnut mikrofon. Opět upozorňuji, že dnešní zasedání zastupitelstva města Liberec je živě přenášeno statickou kamerou do veřejného internetu prostřednictvím publikačního serveru youtube. Veřejnost tedy může sledovat přenos dnešního zasedání zastupitelstva na internetu, kde je každému volně přístupný. Živý přenos lze sledovat na webových stránkách města Liberec – www.liberec.cz v sekci občan, úřad on-line. Současně je z dnešního zasedání zastupitelstva města Liberec pořizován obrazový a zvukový záznam, který je veřejnosti k dispozici na webových stránkách města www.liberec.cz. Tolik informační povinnost, aby kdokoli, kdo vystoupí, věděl, že bude zaznamenán a zpřístupněn.

Ing. arch. Ondřej Pleštil, občan města Liberec

Dobré odpoledne, dámy a pánové, já jsem se dnes přihlásil do diskuze občanů, abych vám mohl přednést výroční zprávu formou prezentace, což je mou povinností vyplývající ze smlouvy se statutárním městem Liberec, rád bych tak učinil. Jak jistě víte, vzhledem k okolnostem, které nyní panují, program momentálně nemáme stejně jako všechny ostatní instituce, což je pro nás velmi složitá situace vzhledem k tomu, že nejsme příspěvková organizace. Tím pádem vám výroční zprávu mohu přednést již dnes. I za těchto velmi skromných podmínek se nám podařilo uspořádat necelou stovku akcí, většina z nich byla filmová představení, mezitím i významné filmové festivaly jako Anifilm, Febiofest, Sportfilm festival, Nisa Film Festival, kromě toho i Mezinárodní festival Tanec Praha současného tance s účastí necelých 5 tis. diváků, což si myslím, že je docela úspěch vzhledem k tomu, že jarní i podzimní sezóna v podstatě kompletně vypadla. Co se týče investic v letošním roce, hodně jsme investovali do technického vybavení kina, které je stále nedostatečné. Velmi nám pomohli dárci občané, kteří poslali necelých 300 tis. Kč, ty jsme celé již proinvestovali. Chceme ještě zrealizovat světelný poutač nad vstupem, ovšem nevíme, zda se nám to vzhledem k současné situaci vůbec podaří. Dále přispělo statutární město Liberec opravou vytápění, za to moc děkujeme. Teď doufejte, že se nám podaří zaplatit to samotné vytápění. Co se týče financování celého kina Varšava, tak to v tuto chvíli obnáší necelé 2 mil. Kč, jak jistě víte, 600 tis. Kč z toho přispívá statutární město Liberec. Podařilo se nám letošní rok získat docela velké množství dotací, jak od Libereckého kraje, tak z Česko-německého fondu budoucnosti a i ze statutárního města Liberec. Co se týče Antiviru, ten se bohužel vztahuje jen na části našich nákladů, bohužel na dost z nich také ne vzhledem k tomu, že např. moje osoba, já jsem zároveň statutární zástupce spolku, takže bohužel třeba na moje prostředky to nedosáhlo. Co se týče našeho týmu, máme momentálně 2 zaměstnance, dalších 5 fakturujících lidí a 7 lidí na dohodu, je to celkem 14 lidí, kteří se o provoz kina starají. Výhled pro rok 2021, co k tomu říct, víte, že situace opravdu dobrá není, nikdo neví, co bude, to je zároveň docela vzrušující situace, ovšem pochopitelně určitě ne z finančních a hospodářských důvodů, ty dopadnou tíživě na všechny z nás. Jestli mohu ještě chvíličku, pane primátore?

Ing. Zámečník

Ano.

Ing. arch. Ondřej Pleštil

Co se týče státní podpory, tak se na nás bohužel program COVID – Kultura nevztahuje jako na kinematografii a bohužel Státní fond kinematografie podporuje jenom kina, která mají DCI technologii, tedy digitalizovaná kina, to my bohužel zatím nejsme. Budeme se tak ale snažit příští rok, máme příslibenou pomoc od týmu z Anifilmu, který by nám teoreticky mohl zapůjčit DCI technologii, takže bychom příští rok mohli hrát digitálně. To je vše, kdybyste chtěli nám přispět na Vánoce, můžete si koupit dárkový poukaz nebo přijít do kina, až to bude možné. Děkuji za pozornost.

Ing. Zámečník

Děkujeme za informaci, pane Ing. arch. Pleštile. Přejeme hodně úspěchů a vytrvalosti v dalším roce. Další v pořadí je pan Radek Drahoňovský.

Radek Drahoňovský, občan města Liberec

Dobré odpoledne, dámy a pánové, já bych rád navázal na diskuzi občanů, která proběhla před 2 měsíci, zastupuji zde občanské sdružení Mošnova, Nezamyslova. Rád bych se zeptal, jaká je současná situace s financováním plánovaného vodojemu v Ruprechticích.

Ing. Zámečník

Výborně, jdete jako na zavolanou. Já jsem včera večer v 21:00 hodin Ing. Borisu Kostelacovi volal a informoval jsem ho, ale nechám to na paní náměstkyni Ing. Loučkové Kotasové, která nese největší podíl na pozitivní zprávě.

Ing. Loučková Kotasová

Já mám opravdu dobrou zprávu, mám z toho velkou radost, volejme hurá, třikrát sláva, získali jsme výjimku pro to, abychom byli zařazeni mezi projekty, které budou hodnoceny, a to 7. 12. 2020 se žádostí na vodojem. Dostali jsme zprávu od týmu státního fondu, že jsme prošli veškerým hodnocením, 7. 12. 2020 má zasedat komise, která by, jak doufám, definitivně měla stvrdit finanční příspěvek ve výši 46,3 mil. Kč. Celkový náklad projektu je, nyní to nemám před sebou, ale tuším, že je více než za 70 mil. Kč, možná mi Mgr. Šolc pomůže, tuším za 79 mil. Kč. Máme připravenou zadávací dokumentaci, rádi bychom ji „dosochali“, přinesli ji do komise pro veřejné zakázky v lednu. Pokud komise požehná těmto podmínkám, rádi bychom v lednu vypsali, náš předpoklad je, že bychom mohli v prvním kvartále, velmi optimisticky, vybrat firmu a mohli bychom začít, řeknu, v druhém kvartále, když to dobře půjde, příštího roku. Tak si ještě držme alespoň malinkou chvilinku palce, ale za mě je to již 99 %.

Ing. Zámečník

Pane Drahoňovský, jste spokojen?

Radek Drahoňovský

Ano, mockrát děkuji, na shledanou.

Ing. Zámečník

Ještě nesmíme zapomenout na další, kteří se podíleli, Ing. Michaela Maturová, vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací, Mgr. Lukáš Hýbner, vedoucí odboru správy veřejného majetku, a všichni, kteří v cestě pomáhali.

Ing. Loučková Kotasová

I za mě velké díky celému týmu a samozřejmě zástupcům Severočeské vodárenské společnosti, a. s., kteří připravili komplexní návrh řešení, to si také zaslouží zmínit.

Ing. Zámečník

Třetí v pořadí je pan Jan Herčík.

Jan Herčík, občan města Liberec

Dobrý den, dámy a pánové, já jsem se přišel jen v krátkosti zeptat, kolik let sem ještě budu muset chodit se ptát na parkovací systém, který jste vyvěsili po celém městě, jde o informační tabule, které neukazují aktuální stav parkovišť. Já jsem to tu panu primátorovi sepsal, a to je to jen ze Sokolského náměstí, nesmyslná čísla. Potom dostávám informace od pana Rašína z magistrátu, že neumím počítat, já jsem před 60 lety nastoupil do školy, tam jsem se naučil počítat a vidím, když je tam 18, nebo 36 míst, to nejsou žádné malé rozdíly. Stálo to určitě dost peněz a nevím, proč by to mělo ukazovat špatně. Kdybyste si koupili hodinky, které by vám v 1:00 hodinu ukazovaly 6:00 hodin, tak je buď vyhodíte, nebo je budete chodit reklamovat. Pak jsem se chtěl zeptat na další věc, proč si člověk, který bydlí ve středu města, nemůže koupit residenční kartu, která je určena pro občany, kteří tam bydlí. Informaci mám z budovy Uranu od Městské policie Liberec, rozdíl mezi občanem, který tam bydlí, nebo tam pracuje, je několik tisíc korun. Nevím, proč učitelka ve zdravotní škole může mít modrou kartu, která je určena občanovi, který tam bydlí, a moje sousedka si ji koupit nemůže. Víím, že se mluvilo o tom, že je rozdíl v barvě karty, červená a zelená je podnikatelská, ale jaký je rozdíl mezi

modrou a modrou? To nechápu, to nikdo nepochopí, asi jsem se málo učil nebo já nevím. To je jedna věc. Potom další věc, četl jsem někde, že odpadové hospodářství... my hloupí, kteří stále chodíme platit na Magistrát města Liberec za popelnice, nemáme kam vyhodit odpad, protože ubytovna, která je na Sokolském náměstí, kam 30 Ukrajinců nosí 10 pytlů denně a dělají tam skládku, minulý týden ji tedy vyvezli, ale to není řešení. Kam nosí pytle? To roznáší zase po popelnicích lidem, kteří zaplatili za popelnice, protože já nevěřím tomu, že by to večer rozdrtili a snědli. Takové všelijaké nesrovnalosti. Ještě jsem se chtěl zmínit o ulici Železná, každý rok mi někdo slibuje, že se tam bude něco opravovat, jsou tam propadlé kanály, jsou tam praskliny, tam jdete na Magistrát města Liberec a před přechodem projede auto nebo autobus a „ohodí“ vás od hlavy k patě vodou. Když tam nikdo nedá 3 prkýnka, nikdo neví, že je tam taková obrovská louže. Lidi nevypadají, že mají žízeň, že by se potřebovali napít špinavé vody. To jsou další a další věci. Já jsem vám tu již kolikrát nabízel, že když máte někde jednání s těmito problémy, pozvěte mě tam, nestyďte se, nebojte se, já tam nikoho nebudu bít. Do očí se špatně lže, přes nějaké aplikace, to jsou takové hlouposti, že vám nalže kdokoli cokoli.

Ing. Zámečník

Dobře, děkuji, pane Herčíku. Ono to má 4 části, jedna byla čidla, k tomu a možná i k parkovacím kartám zareaguje Mgr. Šolc. Zatřetí byl nepořádek, k tomu mohu zareagovat já, to řešíme s Městskou policií Liberec. Čtvrtá část byla komunikace Železná.

Mgr. Šolc

Já to vezmu odzadu, komunikace Železná je v technickém stavu, který samozřejmě není zcela bezproblémový, ale zároveň není ve stavu havarijním. Sami dobře znáte možnosti našeho rozpočtu, my tedy nepočítáme s nějakou generální opravou ulice Železná v příštím roce a uvidíme, jestli se k tomu dostaneme přes příští rok. Můj osobní cíl je tu prasklinu a propadlinu, o které mluví pan Herčík, opravit v rámci celého chodníkového tělesa, které bych rád osadil i žulovou dlažbou, protože to je v úplném centru města, nicméně finanční prostředky na to zatím nemáme. Další věc je jeho povzdech nad malým množstvím rezidentských parkovacích stání v rámci modré zóny. Ano, tento problém je letitý a stále se zhoršuje. Počet možných míst vůči tomu, kolik jich lidé chtějí, je přibližně třetinový, takže na dvě třetiny lidí počet aut v modré zóně nevystačí a já s tím bohužel nemohu vůbec nic dělat, protože další místa v centru města prostě a jednoduše vytvořit nemůžeme, respektive můžeme, ale až v případě, kdy směníme pozemky v ulici Lucemburská. Do té doby s tím nic neuděláme. Paní ředitelka Střední zdravotnické školy a Vyšší odborné školy zdravotnické má k dispozici jednu modrou kartu, protože jsou nájemci v našem objektu. Co se týče té poslední věci, na kterou se pan Herčík ptá, to, jak ukazují naše senzory, prověříme, nicméně nemáme žádnou jinou informaci o tom, že by se někomu ta čísla zdála nejasná. Zároveň to ale neberu na lehkou váhu, takže to prověříme.

Ing. Zámečník

Já tedy předám kolegovi Mgr. Šolcovi jen to, o co jsem požádal pana Herčíka, ať tam tedy... On opravdu, koukám tady, asi 8 dní tomu věnoval a dvakrát denně kontroloval nabídku, která svítí, a skutečnost, která je. Takže tam opravdu rozdíl zaznamenal podstatné, třeba že je 7 míst volných, a napočítal 0 reálně, konkrétně v neděli v 15:30 hodin například, nebo v sobotu.

Mgr. Šolc

My se na to rozhodně podíváme, samozřejmě mohou být nějaké technologické prodlevy, protože ta technologie funguje tak, že puk, který je zavrtán v komunikaci, má svoji SIM kartu, která komunikuje s řídicím systémem, ale rozdíl 7 míst je skutečně zvláštní, to je divné.

Ing. Zámečník

V případě nepořádku, o kterém pan Herčík také mluvil, to je na Sokolském náměstí číslo popisné 259, tam jsou zřejmě původci odkladu komunálního odpadu přímo na Sokolském náměstí, tvoří se z toho velké hromady, my už to řešíme. Je na to zaměřena kamera městské policie a budeme to postihovat pokutami za znečišťování a zakládání veřejných skládek, ale řeší to i odbor ekologie a veřejného prostoru. Tak to byl poslední příspěvek, pakliže není nikdo žádný další.

K bodu č. 3

MO Vratislavice nad Nisou – prodej p. p. č. 2949 a výkup p. p. č. 685_1, 1637 a 2885_15

Průběh projednávání bodu:

PhDr. Baxa

Já děkuji za zaslání znalecké posudky, které původně v materiálu nebyly. Zaujalo mě na celé majetkoprávní operaci pár věcí, chápu motivaci městského obvodu dostat do vlastnictví nějaké pozemky, které tak, jak to asi proběhlo, nevíme jak, ale dostali se do rukou [osobní údaj odstraněn]. Překvapuje mě nepoměr v ocenění některých pozemků. Já rozumím, že tu proběhly nějaké znalecké posudky, přijde mi zvláštní, že jsou dělané různými znalci, přijde mi, že srovnávají zejména u toho pozemku, který je ve vlastnictví městského bodu Vratislavice nad Nisou, věci jako nepoměrné. Pamatuju si, že jsme tady před pár měsíci řešili prodej kusu přilpoceně zahrady, který byl na pozemku Vratislavic. Podobný příklad, cena za m² tam byla cca 1,5 tis. Kč, tady se pohybujeme na cenách výrazně nižších. Když se tu zároveň bavíme o připravované transakci na Kunratické, tak tam jsme se do problému se znaleckými posudky dostali také. Jedna z věcí, která vyplynula a která je aplikovatelná i na tento případ, je, že u pozemků, u kterých je evidentní, že má někdo zájem kvůli realizaci nějakého developerského projektu, je možná lepší porovnávat cenu pomocí tzv. ceny reziduální, čili co pozemek může vynést. Já bych tyto námitky možná nevznášel, kdyby šlo o směnu. Já bych v případě směny dokázal pochopit, že je tam nějaký velký zájem, ale pokud je tam přímo napsáno, že o směnu nejde, ale jde o nákup a prodej s tím, že máme posuzovat každou transakci zvlášť, tak si myslím, že v případě pozemku, který prodávají Vratislavice nad Nisou, zásada dobrého hospodáře úplně dodržena není, a myslím, že cena je výrazně podhodnocena, děkuji.

L. Pohanka

Děkuji panu PhDr. Baxovi za doplňující otázky, nicméně se pokusím odpovědět nějak v krátkosti, abych to orámoval do celého kontextu. Ano, de iure se jedná o prodej a odkup, ale de facto se jedná o směnu. Směna je nástroj, který pro jednu i druhou stranu nebyl akceptovatelný, proto jsme se domluvili na tomto postupu s tím, že jsme dlouhodobě usilovali o tyto pozemky, aby se staly a byly ve vlastnictví statutárního města na území Vratislavic nad Nisou. Byli jsme dlouhodobě v této snaze neúspěšní. Snaha o získání pozemků vychází z toho, že se jedná o strategické pozemky, které Vratislavickým nad Nisou zajistí udržitelný rozvoj do dalších let. Kdybych je měl všechny pojmenovat, tak jeden pozemek, který je ve vlastnictví [osobní údaj odstraněn], na pozemku je umístěný aktuálně park, který jsme vybudovali z veřejných peněz, a tento pozemek využíváme na základě smlouvy o výpůjčce, která je vždy nějakým způsobem orámována časem, a my nikdy nevíme, jestli smlouva bude prodloužena, či nikoliv. Druhý pozemek, ten bychom rádi využili na rozšíření sportovního areálu na rozcestí, protože tento areál nám umožní rozvoj sportovního areálu, který v nějakých dalších letech plánujeme. Třetí pozemek, to je pozemek, který je stavební a který je ve vlastnictví statutárního města, Vratislavice nad Nisou ho spravují, ale bohužel v této chvíli se k němu nemají jak dostat, protože tam není žádná přístupová cesta. Tím, že odkoupíme tento pozemek, tak tento problém vyřešíme. Já jsem asi dalek hodnotit znalce, jestli to je správně, nebo není, oni za to zodpovídají, mají na to kulaté razítko. To, že jsme to zadali, dvěma nebo třem znalcům je jenom proto, abychom to celé urychlili, protože v dnešní době sehnat znalce, který práci odvede třeba do půl roku, je velmi velký problém. Tak asi to je celé. Zásadní motivace je taková, že my o pozemky dlouhodobě stojíme a [osobní údaj odstraněn] nám je dlouhodobě nechtěl prodat, a v této chvíli se našla motivace pro to, aby nám pozemky prodal.

Mgr. Petrovský

Když se takhle hovořilo o parku, tak mě to v materiálu zaujalo také. Jak je možné, že jste šli do rizika zainvestovat park, který nemáte na své vlastním pozemku? [Osobní údaj odstraněn] tady není neznámou osobou na městě a okolí, jít touto formou výpůjčky mi přijde dost rizikové, což se nám nyní ukazuje.

Lukáš Pohanka

Na to vám těžko odpovím, protože já jsem na židli starosty v roce 2014, kdy tato majetkoprávní operace proběhla, neseděl. To byla záležitost jiného politického vedení. My se pouze snažíme získat pozemky do vlastnictví právě proto, že tam do nich investujeme peníze a staráme se o ně. Chceme zajistit to, že když se o pozemky staráme, tak aby to nedopadlo tak, že [osobní údaj odstraněn] přijde za rok respektive za dva roky, protože nyní výpůjčku máme na dva roky, a řekne, já výpůjčku prodloužit nechci.

Ing. Zámečník

Tak pane Mgr. Petrovský, jste spokojen? Máte ještě čas, který běží. Pan Mgr. Petrovský už nevyužije času.

PhDr. Baxa

Děkuji, já motivaci rozumím, přes to jenom pro informaci všem zastupitelům v červnu jsme tady jako bod č. 5 schvalovali majetkoprávní operaci, která měnila soubor relativně malých pozemků při ulicích Krajová, Dlouhomostecká, nad kterou byl zbudovaný přístřešek pro parkování, a pozastavovalo se nás nad tím více lidí, za jak vysokou cenu městský obvod tento pozemek prodává. Tam byla cena 3 tis. Kč/m² a tady, kde půjde o součást pozemku, kterou nejspíš bude [osobní údaj odstraněn] prodávat za cenu okolo 2,5 tis. Kč/m², tak ji prodáváme po 500 Kč/m². Já rozumím motivaci, kterou rada městských obvodů má, ale mám pocit, že se tu neměří stejným metrem, a přijde mi cena pozemku podhodnocena. Vezměte si ohledně práce znalce, on tam dělá porovnávací hodnotu, kde vezme pár pozemků, se kterými to porovná, a mně není jasné, proč do toho není zařazený tento pozemek, který tady doproběhl před 3 měsíci, do porovnání, a jsou tam zařazené pouze pozemky, kde cena byla podobná tomu, co vyšlo. Mně z tohoto dohledu přijde, že znalecký posudek není dobře udělaný, protože jsme tady v podobný čas měli podobný typ pozemku, zbytek pozemku, který není nijak zastavitelný a tak, a chtěli jsme za něj mnohem víc peněz, než za kolik máme dát pozemek [osobní údaj odstraněn]. Mně se to samozřejmě moc nelíbí také kvůli tomu, že jde o [osobní údaj odstraněn], a kvůli tomu, že spousta pozemků, což plyne i ze znaleckých posudků, zkrátka plyne z vydařených obchodů s pozemkovým fondem, ale i kdyby nešlo o [osobní údaj odstraněn], tak by ceny pozemků měly být v čase, mi připadá, porovnatelné, děkuji.

Mgr. Felcman

Já bych se chtěl jenom doptat, jestli má městský obvod Vratislavice nad Nisou nějakou konkrétnější představu, co chce dělat s tím pozemkem p. p. č. 2885/15. To je docela velký pozemek, na okraji zástavby už tam přechází město do krajiny, bude tam plocha sídelní zeleně, takže možnost nějakých investic je omezená, tak jenom proč za to 3 mil. Kč teď?

L. Pohanka

Obecně tam v této chvíli nemáme žádný záměr, respektive hlavní motivace je, že přes ten pozemek je důležitá komunikace, která nás spojí s naším pozemkem. My se v této chvíli na ten pozemek nemůžeme dostat. Aktuálně nemáme v plánu žádné další využití, ale je to tak, že [osobní údaj odstraněn] řekl, jestli se chcete dostat na svůj pozemek, tak já vám prodám pozemek jako celek, nikoliv jako oddělenou část. Původně jsme přemýšleli, že bychom to využili pro rozšíření zahrádkářské kolonie, která tam částečně je, nicméně nový územní plán nám to pravděpodobně neumožní.

prof. Šedlbauer

Já také rozumím těm důvodům, ale mám pocit, že poněkud přeceňujete rizika spojená s tím status quo, se stávajícím stavem, protože i kdyby výpůjčka na ten pozemek, kde je park, v tuto chvíli přestala existovat, tak vzhledem k tomu, že to je plocha občanského vybavení případně plocha sídelní zeleně, tak je to veřejně přístupný prostor. To jediné, k čemu vás může majitel pozemku přimět, je odstranit tam nějaké prvky občanské vybavenosti, ale to je tak všechno. Pozemek jinak zůstane veřejně přístupný. Obecně, a to tady asi vidíte, nám vadí, že město v těchto případech, ať už to je městský obvod, nebo město celé, vždy tahá za kratší konec a nechává se do toho pokaždé znovu a znovu

zmanipulovat a nakonec to pak zaplatí z veřejných prostředků a nikdy se nepostaví pevně, tohle dělat nebudeme, protože je to nesprávné principiálně, děkuji.

Mgr. Felcman

Tam teď jenom vzniká takový paradox, že cenou 500 Kč/m² je ohodnocený třeba právě tento pozemek p. p. č. 2885/15, což je louka, louky se prodávají za 20 Kč/m² a stejnou částkou 500 Kč je oceněná zastavitelná plocha, která jde na druhou stranu. Nepůsobí to moc dobře ta směna v tomto kontextu. Já chápu, že vy potřebujete přístup k zastavitelné ploše vymezené územním plánem na pozemku Vratislavic nad Nisou, tak to chápu, je to 5 m², kudy vy se musíte protáhnout kolem pozemku, ale já vás upozorním na to, že tohle jsou věci, které město nemusí tak draze vykupovat. Vy máte v rukou územní plán, vy si tam můžete „šoupnout“ veřejně prospěšnou stavbu, komunikace, vy si tam můžete přístup zajistit, vy máte monopol na správu svého území. Takže takhle draze vykupovat pár m² cesty ke své zastavitelné ploše tím, že budeme kupovat za 3 mil. Kč louku v ceně 500 Kč/m², to je... myslím si, že jsme hodně hodní, až moc v tuto chvíli.

L. Pohanka

Chápu a rozumím argumentům. Já bych vám chtěl jenom říci, že takovou snahu, o které teď mluvíte, tak jsme dlouhodobě měli. Snažili jsme se zajistit i jinými způsoby, než je majetkoprávní operace, přístup k těmto pozemkům, které jsou z našeho pohledu důležité a strategické, protože nevíme, kdy bude změněn územní plán, a tyto pozemky, ke kterým se aktuálně nemůžeme dostat, myslím, že to je 5 tis. m², tak na těchto pozemcích by mohly vyrůst 2, 3 nebo 4 rodinné domy, které nám automaticky vrátí investici, kterou jsme do louky dali, a zajistíme 3, 4 nebo 5 rodinám bydlení ve Vratislavicích nad Nisou, které je v podstatě nedostatkovým. V této chvíli se o louky nemůžeme ani starat, protože se k nim jednoduše nedostaneme, a my jsme se dlouhodobě snažili několik let zajistit přístup, ale bohužel to možné není. Dlouhodobě jsme žádali [osobní údaj odstraněn] o odkup jenom části, která by byla potřeba pro zajištění přístupu, bohužel se nám to nepodařilo. Ještě jenom reakce na pana PhDr. Baxu. Pane PhDr. Baxo, vy jste zmiňoval jeden případ, který se ale nedá aplikovat na tento případ, zmiňoval jste majetkoprávní operaci z června nebo května letošního roku, tam se jednalo o to, jestli si dobře vzpomínám, rodina [osobní údaj odstraněn] nám zabrala komunikaci, oplotila to, postavila si tam garáž a dlouhodobě to využívala, aniž by platila nějaké peníze nejenom za to, že to zaplotila, ale že to zprivatizovala. Cena byla vysoká a adekvátní právě proto, že jsme tam započítali 15 nebo 20 let, kdy rodina [osobní údaj odstraněn] to využívala, aniž by k tomu měla nějaký vlastnický titul. Jsou to dvě věci, které jsou naprosto nesouměřitelné a nedají se porovnávat, byť samozřejmě chápu, že z vašeho úhlu pohledu to tak může být.

Ing. Zámečník

Jestli nejsou žádné další dotazy, nevznikl ani žádný jiný návrh usnesení... Pro mě, co se týká ceny například parku, to je ten prostřední pozemek 500 Kč/m², já mám pocit, že v minulém volebním období město Liberec kupovalo také park od [osobní údaj odstraněn] u kláštera za 650 Kč/m², a nikomu to tehdy divné nepřipadalo, takže já si myslím, že to je v naprostém pořádku a v souladu. Pokračujeme v hlasování. Kdo je pro přijetí usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 3 – pro – 31, proti – 3, zdržel se – 5, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 264/2020

K bodu č. 4

MO Vratislavice nad Nisou – změna usnesení – bezúplatný převod p. p. č. 3650_10

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Budeme hlasovat. Kdo je pro přijetí usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 4 – pro – 37, proti – 0, zdržel se – 2, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 265/2020

K bodu č. 5

Majetkoprávní operace – prodej pozemku v k. ú. Kateřinky u Liberce

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Nikdo se nehlásí, budeme hlasovat, prosím. Kdo je pro prodej pozemku? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 5 – pro – 37, proti – 0, zdržel se – 2, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 266/2020

K bodu č. 6

Majetkoprávní operace – prodej pozemků

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Máme dva pozemky navrženy k prodeji. Nikdo se nehlásí do diskuze. Kdo je pro přijetí navrženého usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 6 – pro – 38, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 267/2020

Ing. Zámečník

Možná se v tuto chvíli zeptám místopředsedkyně finančního výboru, zdali finanční výbor jednal k těmto majetkoprávním operacím, jestli by se třeba nějak hromadně...

Ing. Levko

Děkuji, já jsem se teď chtěla přihlásit, protože my jsme probírali ty od bodu č. 7 do bodu č. 15, a v těchto všech případech výbor doporučuje schválit navržené usnesení, děkuji.

Ing. Zámečník

Tak výborně, děkujeme, tuto informaci jsme potřebovali vědět.

K bodu č. 7

Majetkoprávní operace – záměry prodeje pozemků – část 1

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

V tomto bodu schvalujeme 3 záměry. Kdo je pro přijetí navrženého usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 7 – pro – 39, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 268/2020

K bodu č. 8

Majetkoprávní operace – záměry prodeje pozemků – část 2

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Máme neschvalující usnesení, nesouhlas na 7 pozemku. Ptám se, jestli chce někdo diskutovat, jestli tomu tak není, nechám hlasovat o navrženém usnesení, kde nesouhlasíme se záměrem prodat tyto pozemky. Kdo je pro přijetí usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 8 – pro – 39, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 269/2020

K bodu č. 9

Majetkoprávní operace – záměr převodu části pozemku k. ú. Machnín

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Je to z Krajské správy silnic Libereckého kraje, p. o., na město, prosím. Kdo je pro přijetí tohoto usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 9 – pro – 37, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

K bodu č. 10 /STAŽENO

Majetkoprávní operace – záměr převodu pozemků k. ú. Rochlice u Liberce

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Tento bod byl stažen z programu zasedání zastupitelstva města.

K bodu č. 11

Majetkoprávní operace – záměr prodeje pozemků – areál býv. očního sanatoria Machnín

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Ptám se, jestli někdo chce k záměru prodeje pozemku a k navrženému postupu diskutovat.

Mgr. Petrovský

Já jsem se chtěl zeptat, jestli když připravujeme takový materiál, tak už máme nějakého předběžného zájemce, jestli se město má na koho obrátit. Zároveň město nemá žádný plán co s takovou významnou lokalitou dělat? V médiích bylo, že jsme to koupili za 3 mil. Kč a prodáváme za 20 mil. Kč. Rád bych jenom upozornil, za 3 mil. Kč jsme koupili pouze nemovitost, samotný lesopark, který je tam přilehlý, byl v majetku města i nadále, takže zase až taková finanční výhra to není. Domnívám se, že je to tak zajímavá lokalita, že toto by si mělo město nechat v majetku, použít ji pro svůj záměr, pro své účely. Když to začneme prodávat, může se z toho stát pozemek pro další spekulace. Já to považuji za „tupý“ prodej majetku, abychom jednorázově „nalili“ do rozpočtu prostředky, které ten rok rovnou rozpustíme. Město přijde o další pozemek, majetek, který je opravdu zajímavý. Peníze se rozplynou a nebudeme mít nic. Pak jsme tu svědky toho, co se muselo dít v minulém volebním období, a pan primátor to tu zmínil, že pak takovéto lukrativní zajímavé pozemky vykupujeme zpátky, a je to nešťastné. Domnívám se, že město by nemělo v žádném případě se takového majetku zbavovat.

Ing. Zámečník

Než dám slovo tomu, kdo se přihlásí, mohu za to všechno říct, že se s vámi v podstatě ztotožňuji. Nicméně já jsem byl již před rokem osloven, ale poté se již neozývali, zájemci, kteří tam chtěli cosi budovat. Já jsem jim tehdy slíbil, ano, jakmile získáme do vlastnictví budovu, která je vykousnutá, teprve potom je možno jednat o záměru. Ale říkám, už se neozvali, byli to nějakí podnikatelé z České Lípy a chtěli tam zdravotnické zařízení, dodnes mám v šuplíku jakýsi návrh na spolupráci, ale ten jsem již já nedával dál projednat. Takže za mě si myslím, že je to dobrý pokus dát na vědomí, má-li s tím někdo záměr, necht' ho představit městu. A samozřejmě vždy zastupitelstvo rozhodne, jestli to prodá, či nikoli. A já s vámi souhlasím, že pokud ten záměr nebude stát za to, tak pak ho nemusíme reflektovat, ale to je již individuálně na každém. Za předkladatele Ing. Karban.

Ing. Karban

Víte, že jsme tu operaci schvalovali v loňském roce jako výkup, a já bych nikdy nehlasoval, kdybychom zároveň již neměli připravený plán, že to prodáme. Majetek může být 100krát hezký, ale v tuto chvíli si město nemůže dovolit jen si to nechat a nic nedělat. Dále by to chátralo, možná bychom to mohli zdemolovat za 3 mil. Kč, byl by to další náklad. Čili to, co říkal pan primátor, konkrétního kupce neznám, uvidíme, uděláme poptávku, nabídneme to v různých médiích, ve Zpravodaji atd. Počítáme s tím, že v březnu příštího roku bychom měli vědět víc. Jestli pak ten zájem bude pro město akceptovatelný, nebo nebude, o tom se budeme bavit. Za mě je tato situace součástí celého řešení. Takto to já vnímám a takto já chci, aby to proběhlo. Děkuji.

Mgr. Šolc

Já děkuji, Mgr. Petrovský, za dotaz. V mnohém máte pravdu, ovšem ta pravda se míjí jednak s rozpočtovou realitou, a jednak s realitou stavu nemovitosti. Já se tomuto zámečku v Machníně věnuji skutečně dlouhodobě, na můj popud tehdy zastupitelstvo odňalo, řekl bych, ten skoro podvodný prodej, který tam tehdy byl. Je potřeba si uvědomit i ty historické souvislosti, byl to soukromý majetek, poté byl znárodněn, stát jej využíval a veřejná správa se o něj seriózně postarat nedokázala. Pokud se tedy najde soukromý vlastník, který k němu nalezne vztah a bude o něj pečovat, tak to bude vítězství pro všechny. Město samozřejmě svůj zájem, co si přeje, aby v tom území bylo, vyjadřuje zejména územním plánem. A ten nový územní plán bude muset nový vlastník respektovat. Současný stav, který tam je, je pro město spíše rizikový než přínosný, protože ta samotná nemovitost není v dobrém stavu a my nedisponujeme finančními prostředky na to, ani abychom ji opravili, ani abychom ji zbourali. Již když jsme tu schvalovali majetkoprávní operaci výkupu, bylo tu jasně zastupitelstvu slíbeno, že se to děje jen pro to, abychom majetek scelili a prodali ho dál. Vy sám jste člověk, který nás tu ob zastupitelstvo „griluje“, že byste chtěl více finančních prostředků do veřejné dopravy, do nočních spojů atd., ale musíme si uvědomit, že naše finanční situace normálně je špatná, ale nyní po čínské chřipce bude ještě horší. A skutečně si držet majetek, který nepotřebujeme tak, abychom tam okamžitě mohli vykonávat nějakou činnost, nemáme finanční prostředky na jeho záchranu a nevíme, co s ním, skutečně hospodárné není. Těch 20 mil. Kč, které za to dostaneme, našemu městu v této těžké době významně pomůže. Jinak k vaší otázce, jestli se hlásili zájemci, ano, hlásili, byla jich celá řada, ale jen transparentním výběrovým řízením se může dosáhnout jednak nejlepší ceny, i jednak nejlepších podmínek pro město. Na žádné předběžné zájemce si nemůžeme hrát.

Mgr. Felcman

Vzhledem k tomu, že jde o záměr, to v tuto chvíli opravdu není žádné drama v mých očích. Pravda je taková, že vy jste o tom teď mluvil, pane náměstků, že tam jsou 2 souvislosti. Jedna je, že město vyslovilo svůj náhled, co by tam mělo být, územním plánem, to je pravda, již teď je tam plocha občanského vybavení a i v novém plánu je plocha občanského vybavení. Což ale možnou cenu poměrně sráží, protože to omezuje od využití čistě komerčního, nebo čistě soukromého. Myslím si, že v tuto chvíli si znevýhodňujeme pozici tímto materiálem, kde to prodáváme v situaci, kdy je to v tomto režimu, ale zároveň přitom nemáme představu o tom, co za občanské vybavení by tam město mohlo potřebovat. Materiál je nějaký schizofrenní, my tam máme i nesouhlasy od odboru kancelář architektury města a od odboru územního plánování, které právě poukazují na to, že když není znám záměr, tak by se to prodávat nemělo, a přesto to prodáváme. Ignorujeme tyto nesouhlasy, ale prodáváme to jako občanské vybavení, jako bychom tam něco z občanského vybavení chtěli, ale nevíme co. Takže nevím, jestli ten záměr je dobře připravený, jestli bychom se nejdříve neměli rozhodnout, že to může být využito pro cokoli jiného, a poté získat i mnohem zajímavější cenu třeba. Nebo trvat na tom, že to má být občanské vybavení, a akceptovat sníženou cenu, protože to nemusí tolik vydělávat. Jsme na úplném kraji města a v diskuzi s odborem kancelář architektury města byste měli dospět k takovému závěru, jestli je žádoucí z pohledu města, aby nějaké služby byly umístované v takto periferních oblastech. Možná kdyby se do prodeje šlo v režimu smíšených aktivit, tak bychom se tu pak mohli bavit o úplně jiných částkách. Takže v tomto momentu mi to přijde jako trochu neurovaný a nedomyšlený materiál.

Mgr. Šolc

Jenom technická, Mgr. Felcmane, ale v návrhu nového územního plánu je to B, tedy je to zastavitelná parcela, ale máte pravdu s parametrem O, tak tato barva mě přikvapila. Je to O, máte pravdu.

prof. Šedlbauer

Jen poznámka k panu náměstkovi Mgr. Šolcovi. Veřejná správa se o majetek dokázala starat desítky let docela dobře, až někdy před 20 lety jsme se zbavili té budovy a poté jsme ji horkotěžko nakupovali nazpátek před pár lety v zuboženém stavu, ale to už je problém garnitury posledních dvou dekád, ne těch dekád předtím. Ale my tu sice mluvíme o tom, že je tam nějaká plánovaná občanská vybavenost, že to budeme prodávat s nezřejmým záměrem, ale proč to neotočit, místo obyčejného prodeje nevyhlásit teď něco jako soutěž o záměr a poptat investory, kteří by přišli s nějakým záměrem pro toto území, a pak s nimi spolupracovat, pokud nějaký záměr vybereme, na tom, aby se to území přizpůsobilo jejich záměru, pokud samozřejmě bude v souladu s tím, co by tam město potencionálně chtělo, pokud do toho budou chtít zainvestovat, tak si myslím, že můžeme dosáhnout daleko lepšího výsledku. A to jak finančního, tak zejména urbanistického. Bude to delší dobu trvat, protože nejdříve by proběhla soutěž o záměr a pak by teprve musely proběhnout případné administrativní kroky, možná i změna územního plánu a pak by teprve proběhl samotný prodej. Možná že by to byl projekt ve spolupráci s městem. Je to více práce, ale pro město by to byl dlouhodobě mnohem lepší výsledek. Uvažujte o tom, než to takovým primitivním způsobem nyní prodat ve stavu, kde to stejně není použitelné pro cokoli jiného než třeba to zdravotnické zařízení. Když se takový investor nenajde, záměr se případně nepovede, tak se majitel bude nepochybně snažit o změnu územního plánu všemi prostředky, ale pak už to bude zase někde na hraně a ten, kdo z toho bude případně profitovat, již nebude město, ale bude to jen investor. Tak uvažte, jestli by do toho nebylo lepší jít touto cestou, v takovém případě bych doporučoval materiál stáhnout a ve spolupráci s odborem kancelář architektury města ho ještě přepracovat do této podoby, která má dlouhodoběji a koncepčněji mnohem větší význam a efekt pro město.

Bc. Kocumová

Já bych vás také chtěla poprosit, abyste bod stáhli, protože mi přijde, že jsou zde 2 poměrně racionální možnosti, jak v bodu postupovat. Jeden, kdy vám, skutečně budu říkat vám, protože máte dostatek hlasů na to, abyste to prohlašovali, buď vám jde skutečně o to, aby tam byl nějaký záměr, který bude kvalitní a platí to, co říkal prof. Šedlbauer, anebo z toho město chce získat více peněz a je mu relativně jedno, jaký tam bude záměr, ale poté zase platí to, co říkal Mgr. Felcman. Takže pokud jste si jen nevšimli, že je tam takové výrazné funkční omezení, a chcete to přitom nabídnout, aby zde byl co nejširší okruh zájemců a aby z toho bylo co nejvíce peněz, tak bych také navrhovala, aby to bylo staženo, anebo z toho důvodu, který říkal prof. Šedlbauer. Jenom poprosím a berte to, pane primátore, jako ten protinávrh, aby tento bod byl stažen a ujasnili jste si, o co vám jde, jestli o peníze a nejširší okruh zájemců a záměrů, nebo o to, aby tam byl nějaký konkrétní s konkrétním zájemcem lépe probraný. Takhle mi to přijde trochu předčasné, že pouštíme veškerá esa z ruky tak, aby se to honem rychle prodalo, ale nezískáme ani více peněz, ani kvalitní záměr. Děkuji. Jinak nemám nic proti tomu, aby se to prodalo. V současné finanční situaci si myslím, že město má tolik svých vlastních problémů, že by bylo krásné, kdybychom mohli řešit jako jeden z hlavních problémů to, co s machnínským zámečkem, ale úplně to pustit ze svého zřetele ať už finančního, nebo záměrového mi přijde škoda.

Mgr. Berki

Já jsem se původně domníval, že jsme v trošku jiné situaci. Pokud si dobře pamatuji, když jsme se o tomto pozemku bavili před nějakou dobou, tak myslím, že i tady zaznívalo, že na těchto pozemcích vzhledem k lokalitě, nechceme úplně cokoli, proto je tam omezení v tom návrhu územního plánu. A tak, jak já vnímám bod v tuto chvíli, je, že jednak se vedení města zastupitelstva ptá, jestli je pozemek ochotno prodat, proto je tam záměr. Zadruhé tím zjišťujeme, jestli za současných podmínek je to pro někoho zajímavé. Stále to, co máme v ruce, je to, že nemusíme schválit samotnou majetkoprávní operaci, samozřejmě bude to stát úsilí Ing. Jaroslava Schejbala, vedoucího odboru majetkové správy, a spol., který to bude muset připravit, vyhlásit, ale pořád to není věc, že bychom nemohli dát zpátečku. Takže já tento materiál v tuto chvíli vnímám tak, jako že hledáme odpověď na

2 otázky, zaprvé jestli zastupitelstvo tento pozemek je ochotno prodat a zadruhé jestli za současných podmínek je někdo, kdo by o to měl zájem. Což z mého pohledu asi jiným způsobem moc transparentně neuděláme.

Ing. Zámečník

Já si myslím, že i na zeď sanatoria můžeme dát transparent, který tu byl kolikrát poptáván, že je to „for sale“, na prodej, tak, aby to viděli, a případně i inzeráty mohou být.

prof. Šedlbauer

Já myslím, že je třeba si klást jinou otázku, a totiž zda se tu najde nějaký investor, který má záměr, který není úplně v souladu s aktuálním využitím pozemku podle územního plánu, ale který se městu přesto líbí a hodí se. A to potom posuzovat, ne to, zda se někdo „nacpe“ do současného využití a zároveň zaplatí peníze, protože tím se výrazně, ale výrazně zužuje okruh potencionálních investorů a také potencionálních záměrů. Toto je přeci mnohem chytřejší, dát investorům možnost tam navrhnout cokoli a my pak můžeme říct, toto tam nechceme, ale toto by se nám tam líbilo, i když to tam teď nejde, a pak s tím investorem spolupracovat.

Mgr. Berki

Za mě se to jen pořád nevylučuje, pokud o to bude mít investor zájem, tak se domnívám, že se přihlásí, ale musí vědět, že to prodat chceme. Což chápu, že do jisté míry můžeme deklarovat tak, že to bude deklarovat vedení města, ale myslím si, že v tuto chvíli je důležité, aby zastupitelstvo vyjádřilo záměr, že skutečně má tento pozemek prodat. Pokud investor má pocit, že má dobrý nápad, a s ním se nevejde do současného, tak si myslím, že alespoň trochu inteligentní investor o tom samozřejmě město zpraví, a pevně doufám, že alespoň trochu inteligentní vedení města, a já pevně věřím, že je alespoň trochu inteligentní toto vedení města, nás o tom zpraví taktéž. Tzn., že to budeme mít jako jednu z informací, která nám bude při finálním rozhodování k dispozici.

Ing. Zámečník

Děkuji za názor Mgr. Berkiho, který asi není ojedinělý a bude tady asi u více zastupitelů.

Bc. Kocumová

Myslím si, že tady jde o technikálii a o to, abychom chtěli pochopit, co ten druhý říká. Já názor Mgr. Berkiho také chápu a beru, ale na druhou stranu mi přijde trochu, nevím, jestli úplně šťastné, když by se přihlásil jeden nebo dva zájemci a my řekneme, aha, vy máte záměr, který není v souladu s tímto územním plánem, ale zase je docela dobrý a vlastně bychom za to mohli utržit ještě více peněz, tak mi tedy změním územní plán, ale budeme za to chtít víc. Myslím si, že ta cesta rozšířit využití v územním plánu a poté logicky mít možnost rovnou přivítat větší množství zájemců z různými záměry, mezi kterými by se dalo vybrat, mi přijde pro město výhodnější.

prof. Šedlbauer

Samozřejmě, že pokud vypíšeme soutěž o záměr, tak je to zároveň informace o tom, že to chceme prodat. To přeci dává smysl, jen je to elegantnější cesta, jak dospět k výsledku. Nyní nemusíme přeci nutně trvat, protože je to předloženo do tohoto zastupitelstva, na tom, že tento bod odhlasujeme mocí mermo jenom proto, že se najednou objevil nápad, který je třeba o něco lepší a vyžaduje to jen trochu přepracovat třeba do příštího zastupitelstva, a my to rádi podpoříme. Tak to uvažte.

Ing. Zámečník

Tak to byl poslední příspěvek, budeme nyní hlasovat, já nevím, jestli Bc. Kocumová to brala jako opravdu protinávrh, že zastupitelstvo... vy jste vyzývala ke stažení jako o protinávru, tzn., zastupitelstvo města stahuje záměr, nebo nesouhlasí se záměrem. Já nevím, jak si to, Bc. Kocumová, přejete naformulovat. Jestli máte v tom třeba jasno? Nebo to byla jen výzva, abychom se sami zamysleli a stáhli to?

Bc. Kocumová

Ona je to spíš replika na to, že vždy říkáte, nikdo nemá protinávrh, když říkám, že máme jiný názor. Názor se často vyjádří tím, že hlasujete pro, proti, nebo se zdržíte. Já tady pro to, aby se

nemusel někdo zdržovat, nebo být proti, kdo v podstatě s tím samotným záměrem problém nemá, tak jsem apelovala na vás, abyste ho stáhli a dopracovali návrh tak, aby bylo možné dosáhnout výhodnějších podmínek pro město.

Ing. Zámečník

Technická, nebo procedurální, Mgr. Berki.

Mgr. Berki

Jenom návrh pro Bc. Kocumovou, pokud skutečně chce dosáhnout přerušení jednání o tomto bodu, tak může jako zastupitelka navrhnout změnu programu a tento bod z programu navrhnout vyřadit.

Ing. Zámečník

Případně dát návrh na neschvaluje.

Mgr. Berki

Já to pochopil tak, že Bc. Kocumové jde o to, aby se o samotném usnesení nehlasovalo.

Ing. Zámečník

Takže, Bc. Kocumová, chcete dát návrh na stažení z programu?

Bc. Kocumová

Ano.

Ing. Zámečník

Takže nechávám hlasovat o prvním návrhu Bc. Kocumové, a to je stáhnout tento bod č. 11 z programu jednání zasedání zastupitelstva města. Kdo je pro návrh Bc. Kocumové? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 10 o stažení materiálu – pro – 7, proti – 20, zdržel se – 10, návrh nebyl přijat.

Ing. Zámečník

Nechávám hlasovat v tuto chvíli o původním návrhu tak, jak bylo usnesení navrženo, tzn., zastupitelstvo města po projednání schvaluje záměr atd. Bylo tam ještě doplněno za celkovou kupní cenu nejvyšší nabídky, nejméně však 20 mil. Kč, to bylo dodatečně po poradě předsedů klubů doplněno. Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 11 – pro – 29, proti – 5, zdržel se – 4, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 271/2020

K bodu č. 23

Věrnostní program Teplárny Liberec – plán a vyhodnocení

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Já si v tuto chvíli dovolím představit Ing. Jana Sedláčka, předsedu představenstva našeho společného podniku s MVV, což je Teplárna Liberec, a. s. Ing. Sedláčku, jestli byste se mohl jen

v krátkosti představit, jak jste dlouho ve funkci, případně seznámit lidi, jaké máte profesní zkušenosti. Já jsem to již od vás slyšel. Potom k bodu programu.

Ing. Jan Sedláček, předseda představenstva společnosti Teplárna Liberec, a. s.

Dobrý den, dovoluji mi se představit, jsem dlouhodobým ekonomem, pracoval jsem dlouhou dobu jako generální ředitel v automotive průmyslu a v červenci 2020 jsem se rozhodl přijmout výzvu a připojit se do managementu Teplárny Liberec, a. s. Není potřeba dlouho hovořit o tom, co všechno jsem dělal, mám za sebou několik mezinárodních projektů, jeden se týkal třeba i Liberce, kde jsem v centru Liberce vytvořil centrum sdílených služeb pro finance a pro IT, které zaměstnává v tuto chvíli kolem 40 lidí a poskytuje IT a finanční služby pro většinu světa pro jednu skupinu. Co se týče posledního zaměstnání, tak to bylo v Jablonci nad Nisou v automotive společnosti AKT Plastikářská technologie Čechy, s. r. o., možná někteří znáte, někteří ne. Dlouhou dobu jsem tam působil jako finanční ředitel, pak jsem se stal generálním ředitelem. Za dobu 10 let, kterou jsem tam byl, jsem provedl několikavlnovou restrukturalizaci ať finanční, nebo procesní. Poslední 3 roky jsem se věnoval zásadnímu rozvoji společnosti. Mým cílem v Teplárně Liberec, a. s., je prohloubit spolupráci mezi Teplárnou Liberec, a. s., a městem, městskými subjekty, zastabilizovat situaci Teplárny Liberec, a. s., a pokračovat dál v trendu, který Teplárna Liberec, a. s., nyní předvádí a má před sebou. Pro mě je velmi důležité, že Teplárna Liberec, a. s., bude intenzivně komunikovat nejen s městem, ale i s celým Libercem, protože nás vnímám jako velkého partnera Liberce, nejenom města, ale i občanů.

Ing. Zámečník

Děkuji za představení. V materiálech, který jsme dali zastupitelům je vyhodnocení slevového programu 2016–2020 a i slevový program na roky 2021–2026, takže děkujeme za dodržení slibu Teplárně Liberec, a. s., který jsme si sjednali v ujednání v roce 2018, že opět slevový program bude pokračovat. Chcete k tomu něco dodat, Ing. Sedláčku?

Ing. Jan Sedláček

Asi není co dodat. Pokračování věrnostního programu bylo jednou z priorit v momentě, kdy jsem začal pracovat pro Teplárnu Liberec, a. s., protože jsem se připojil v červenci. Doufám, že věrnostní program bude pokračovat i v následujících periodách, že bude pro město a pro občany zajímavý a rádi se k němu připojí.

Ing. Zámečník

Nyní dáme prostor pro všechny kolegy, kteří jsou v zastupitelstvu. Často bývá hodně dotazů na Teplárnu Liberec, a. s., a na GreenNet.

PhDr. Baxa

Já tu dnes mám hlavně dotaz, který bych chtěl tlumočit, týká se jednoho ze společenství vlastníků, konkrétně společenství vlastníků Česká 498–501, ti se ptají vás, pane primátore, kdy bude dodržen slib, že dojde k umožnění odpojování od Teplárny Liberec, a. s. Důvodů, proč se chtějí odpojit, je celá řada. Já je tu vyjmenuji a z nich vyplynou i dopady právě na nového předsedu představenstva. Důvodů je více, prvním z nich je cena za teplo a teplou vodu, u které je jistá nejistota ohledně budoucí ceny. Sice se cena tváří být zafixována na 5 let, ale zároveň ve smlouvě v člancích 6.11 a 6.16 je uvedeno, že cena tak, jak se tváří, že je zafixována, že vlastně zafixována vůbec být nemusí. Konkrétně je tam uvedeno, že výsledná kalkulace ceny tepelné energie bude obsahovat skutečně ekonomicky oprávněné náklady, přiměřený zisk k DPH a ještě bude zohledňovat skutečné množství dodané energie v regulovaném roce. Z toho plyne jednoznačná nejistota pro odběratele, protože ani Energetický regulační úřad nikde neuvádí, co považuje za přiměřenou míru zisku. Zároveň jsou odběratelé stále v nejistotě, že když řeknete, odebíralo se málo, tak vlastně cena může být nakonec mnohem vyšší. Tím dalším důvodem, proč je pro některá společenství evidentně stále velkým tématem odpojování, je to, že se Teplárna Liberec, a. s., vůbec nezabývá stavem sekundárních rozvodů. Chápu, že z hlediska Teplárny Liberec, a. s., jsou sekundární rozvody nezajímavé, z hlediska odběratelů tomu tak není. Samotná společenství vlastníků jsou v situaci, kdy nemají jak zajistit čištění rozvodů, protože jim nepatří, a zároveň špatný stav sekundárních rozvodů přispívá k tomu, že se ucpávají topná tělesa, společenství vlastníků to stojí nemalá vydání a vede to akorát ke zvyšování poplatků do fondů oprav, aby se všechna zničená topná tělesa dala nahradit a dala uplatit. Mě by tedy zajímalo, jestli Teplárna

Liberec, a. s., změni svou politiku a začne se chovat odpovědně i k sekundárním rozvodům, protože sekundární rozvody jsou pro Teplárnu Liberec, a. s., dost důležité. Dotaz na vedení města je, zda konečně přehodnotí zamítavý postoj, kdy vrchnostensky znemožňuje odpojování od Teplárny Liberec, a. s. Děkuji.

Ing. Jan Sedláček

Zmínil bych to, že v roce 2020 byla dokončena první a zásadní rekonstrukce větve město, která je nazývána GreenNetem, GreenNetem 1 pro mě. Samozřejmě naším cílem je dále pokračovat a rozšiřovat aktivity teď v tuto chvíli v projektové části GreenNetu 2 nebo GreenNetu 3. Všichni víte, že investice do GreenNetu přesáhla 250 mil. Kč a je to poměrně zásadní a vysoká investice v tuto chvíli. Jeden z kovenantů banky tvrdí, že nesmíme dále investovat, dokud nesplatíme investici jako takovou. Ke splacení investice dojde za 5 let, splácení začíná tímto prosincem. Můžete si jednoduše spočítat, že doběhnutí splácení proběhne v roce 2026 na začátku. Teprve v ten daný moment může Teplárna Liberec, a. s., začít investovat do další větve, kde předpokládáme, že se investice bude opět pohybovat mezi 250 mil. Kč až 300 mil. Kč. Není to tak, že bychom se nestarali o sekundární síť, že by pro nás byla nezajímavá, s tím absolutně nemohu souhlasit. Pokud někde existuje rozpor, popřípadě i nějaká námitka k tomu, jak sekundární síť funguje, Teplárna Liberec, a. s., disponuje servisním oddělením, disponuje dispečinkem, který tam sedí 24 hodin 7 dní v týdnu. Pokud jste nespokojeni a pokud občané jsou nespokojeni, existuje i taková praxe, že někteří správci bytových domů, popřípadě předsedové bytových domů, nám napíší stížnost. V tuto chvíli vím o jednom případě a intenzivně se jím zabýváme. Pokud máte nějaký další, tak vás poprosím, abyste nám ho poslali, samozřejmě se na něj podíváme, prošetříme a samozřejmě bychom vám dali zpětně vědět. K otázce dalších sekundárních sítí GreenNetu 2, jestli si vzpomenete, tak GreenNet 1, který byl na větvi město zrealizován, tak jeho realizace trvala 2 roky. Je to jedna z nejdelších částí celé naší sítě, máme ještě tzv. větev Textilana a větev Vratislavice. V tuto chvíli posuzujeme, která z těch větví by měla projít další modernizací.

Ing. Zámečník

Já odpovím PhDr. Baxovi. Pro některé zastupitele, kteří tu jsou první volební období a nesledovali třeba, co se dělo v minulém volebním období, tak musím říci, že v roce 2015 byla uzavřena mezi MVV Energie CZ, a. s., a městem Liberec dohoda o společném postupu. PhDr. Baxa pro ni také hlasoval, já jsem pro ni nehlasoval, na základě této dohody o společném postupu poté muselo být zhruba za 2 roky uzavřeno prováděcí ujednání k dohodě o společném postupu tak, jak se bude postupovat. Já jsem pro to také nehlasoval, tady už PhDr. Baxa také nehlasoval, ale toto ujednání k dohodě bylo schváleno a v bodě 7, a PhDr. Baxa o tom musí vědět, on to zná, je napsáno, že výlučně SML ve spolupráci s Teplárnou Liberec, a. s., atd. v zájmu co nejnižší ceny tepla se zavazuje aktivně podílet na ochraně a rozvoji systému soustavy zásobování tepelnou energií, a to zejména tak, že nebude odpojování doporučovat, bude hledat cesty k připojení dalších objektů města či městských společností či společností s podílem města, bude aktivně jednat s investory nové výstavby a bude důsledně aplikovat potřebu vyhodnocení dopadu na životní prostředí, zejména dodržování zákonných limitů atd. Takže PhDr. Baxo, jen dodržujte smlouvy, které město Liberec uzavřelo, zvlášť s přispěním vašeho hlasu, a nedoporučujte tu opačně odpojovat. Tolik moje odpověď.

Mgr. Petrovský

Já děkuji Ing. Sedláčkovi, že se sem přišel představit jako nový předseda představenstva Teplárny Liberec, a. s. Jenom na úvod, Ing. Zámečníku, to, co tady zkoušíte na PhDr. Baxu, je trochu nechutné. Myslím si, že PhDr. Baxa, a já s ním v tomto hluboce nesouhlasil, dohodu s Teplárnou Liberec, a. s., minulého volební období rozporoval, jak to jen šlo, skoro tak jako vy, který jste hlasoval snad naprosto všude proti jakékoli dohodě s Teplárnou Liberec, a. s., a snažil jste se jakoukoli dohodu, která tu dnes je, jaké tady máme dnes snížení ceny tepla, které se minule povedlo, tak jste se snažil ostřeovat úplně všude možně. Dodnes si pamatuji, jak byste byl nejtěstnější, kdyby se zásobovala Rochlice a vše ostatní se odstříhlo. Prosím vás, nechte tohoto napadání PhDr. Baxy. Jsem rád, že jste zmínil, že jste nebyl vůbec pro nic. Nyní k Ing. Sedláčkovi, koukal jsem pro letošní rok za Teplárnu Liberec, a. s.,... mě tedy mrzí, že nyní nemám žádné informace, jaká jednání tam probíhají, jsem odkazován přímo na vás na Teplárnu Liberec, a. s. Mám pocit, že ze strany města komunikace a veškeré snahy o jednání v podstatě utichly. Dozvěděl jsem se něco o tom, že město tam místo mazutových nádrží plánuje bioplynovou stanici, o tom nic nevím, včetně toho, jak byste si tam

poradili s ekologickou zátěží, která tam je. Chtěl jsem říct, že pro letošní rok došlo ke zdražení tepla, což mě mrzí, sice ne o moc, vyrovnala to změna DPH, ale ten trend, který tam byl ve snižování, nebyl 100% naplněn. Chápu samozřejmě nižší odběry apod. Nyní jste říkal, poprvé slyším další termín pokračování projektu GreenNetu, já jsem předpokládal, že další bude parovod Textilana, nebo aspoň tak to bylo vždy v plánu, přiznám se, že nevím, jestli již došlo k nějaké změně v tomto uvažování, že by Vratislavice byly v něčem výhodnější. Víím, že tam byl problém s tím, že jsou tam stále aktivní zákazníci na „primáru“, jestli se něco změnilo, budu rád za informaci. Protože tam by to bylo příjemnější z pohledu Rochlice. To, co si ale myslím, je, že by bylo rozumné začít mnohem, mnohem dřív, protože jestli Teplárna Liberec, a. s., může někde najít úspory v tom, aby snižovala cenu tepla, je to ve snižování ztrát. Snižít ceny vstupů asi již jdou těžko, ty jsou vysoutěžené, vnitřní úspory již také nejsou v řádu desítek milionů Kč. Jedna z těch cest je... Mohu ještě, pane primátore, pokračovat? Je to velká věc.

Ing. Zámečník

Mgr. Petrovský, vy jste vyplýval svůj čas urážkami směrem na mě, takže již vám prostor nedávám. Máte posledních 10 sekund.

Mgr. Petrovský

Pane primátore, já se přihlásím znovu, toto je marné.

Ing. Jan Sedláček

Dovolte mi reagovat na GreenNet, existuje tu status quo, a to je to, že GreenNet 1 byl financován externími zdroji. Dokáží si představit, kdyby se město Liberec majetkově a finančně podílelo na výstavbě další části, tak to lze nějakým způsobem urychlit. Nicméně v této chvíli existují smluvní dokumenty mezi Teplárnou Liberec, a. s., a bankovním institutem, který financoval GreenNet, a ten jednoznačně říká, že v tuto chvíli nemůžeme investovat do dalšího. To, co tomu dál nahrává, je, že splácení úvěru na GreenNet 1 trvá 5 let, jeho životnost je daleko delší. Když si to laicky porovnáte, v odpisech máte úplně jinou část, než máte část splátkovou, a na toto všechno je potřeba nyní vydělat a zaplatit to. Až teprve potom můžeme začít investovat do dalšího GreenNetu. Je to alfa a omega celého projektu.

PhDr. Baxa

Děkuji Ing. Sedláčkovi za odpovědi. Podle mých informací zrovna z tohoto společenství vlastníků, a nejen z tohoto stížnost na stav sekundárních rozvodů již proběhla. Tak jestli mohou touto cestou uplatnit stížnost na stav sekundárních rozvodů na sídlišti Jeřmanická, kde se to týká více společenství vlastníků. Problém tam bývá řešený na celé řadě schůzí společenství, o kterých jsem zpravil. Budu rád, když to takto vezmete, protože komunikace s Teplárnou Liberec, a. s., ze strany konkrétně tohoto společenství probíhala několikrát. Co se týče vystoupení pana primátora, tak, pane primátore, jak to říct, poprvé se tu hlasovalo o Teplárně Liberec, a. s., v minulém volebním období v červnu 2015, to nakonec k žádnému hlasování nedošlo. Potom se hlasovalo v říjnu 2015, kde byla na stole právě ta dohoda o společném postupu a o tom, že se přestane platit nájemné oběma akcionářům za pozemky atd. Na základě diskuze bylo předloženo pozměněné usnesení, které doporučilo radě města zrušit usnesení bránící odpojování, a to nejdéle do 30. 6. 2017. Tzn., že zrušení zákazu odpojování bylo součástí usnesení, pro které já jsem tehdy zvedl ruku. To je důležité říct, protože vy tuto věc neříkáte, a tím pádem tu lžete s cílem poškodit mě v očích občanů a dalších lidí, kteří to sledují, tím, že říkáte, že jsem hlasoval pro něco úplně jiného. Naopak v březnu 2017 jsem tady při projednávání územní energetické koncepce navrhl, aby město tuto územní energetickou koncepci odmítlo právě pro to, že nemá umožňovat odpojování. Vy jste tehdy také hlasoval pro tento návrh, šlo o můj návrh a vy se tu tváříte, jako bych tu schválil něco, co mělo nějaký důsledek, který jsem snad nedomyslel. Myslím, že si to můžete odpustit, protože v tom nemáte pravdu. Děláte to tu vůči mé osobě opakovaně, že tvrdíte, že jsem pro něco hlasoval, abych vás tu já pak opravoval, že to ale byl jiný kontext, nebo tam byl nějaký jiný pozměňovací návrh, který to staví do úplně jiného světla. Tak vás znovu žádám, abyste se na toto tady „vykašlal“, protože v tom často lžete.

Ing. Zámečník

PhDr. Baxo, zkuste se držet tématu.

PhDr. Baxa

To, jak se stavíte k problematice odpojování, těm lidem, kteří se na to ptali, vyřídím. Považovali to za váš důležitý předvolební slib, byl to jeden z důvodů, proč vás volili. Myslím, že pro ně bude důležitá informace, proč se k tomu nehlásíte. Děkuji.

Ing. Zámečník

PhDr. Baxo, držte se jednacího řádu, máme tu bod, který se jmenuje Plán a vyhodnocení věrnostního programu. Vy jste tohoto bodu využil, abyste mě mohl nějakým způsobem napadat, to samé s Mgr. Petrovským ohledně mého minulého postoje k Teplárně Liberec, a. s. To jste, pánové, oba dva předvedli. My jsme museli v roce 2018 napravit to, co jste pokazili, a museli jsme s Teplárnou Liberec, a. s., i když jsme byli v opozici, vyjednávat upravení dohody o společném postupu. Nakonec se to povedlo, byť jsme si tehdy ještě představovali, aby tam bylo trochu více některých lepších bodů a pozic pro město Liberec. To nakonec nevyšlo, já jsem samozřejmě hlasoval proti tomu, protože tam chyběl ten jeden poslední bod, a vy to dnes vydáváte za to, že jsem byl já proti. Nebyl jsem proti, protože jsem vzápětí, a to musí ostatní zastupitelé slyšet, na dalším zastupitelstvu jsem hlasoval pro přijetí úvěru pro GreenNet. A tím se to zcela potvrzuje a ukazuje se, že se jenom snažíte mě namočit jakožto primátora města Liberec, poukázat na mě jako na osobu, která je proti Teplárně Liberec, a. s., a to je od vás nechutné a lživé tvrzení. Zanechte tohoto vyhrožování, pánové, a vracíme se...

PhDr. Baxa

Nikoli, pane primátore, já jsem se s vámi několikrát bavil, jestli třeba...

Ing. Zámečník

Odebírám slovo PhDr. Baxovi a pokračujeme v programu. Dávám návrh na ukončení diskuze, protože pánové si z toho dnes udělali svůj předvolební meeting. Prosím, nechávám hlasovat o ukončení diskuze k tomuto bodu. Prosím, hlasujeme, kdo je pro ukončení diskuze? Kdo je proti ukončení diskuze?

Hlasování č. 12 o ukončení diskuze k bodu č. 23 – pro – 15, proti – 3, zdržel se – 13, návrh nebyl přijat.

Ing. Zámečník

Návrh neprošel, diskuze bude pokračovat dál.

Ing. Jan Sedláček

Já bych pouze odpověděl PhDr. Baxovi. Požádám ho, aby byl tak velice laskav, protože jsem si nestihl znamenanat adresu, pamatuji si sídliště jako takové, ale poprosil bych ho, jestli by byl tak velice laskav a na můj veřejný kontakt, který je viditelný na webových stránkách Teplárny Liberec, přeposlal tuto e-mailovou komunikaci tak, abychom se k ní mohli vyjádřit a věnovat se jí, děkuji.

Ing. Zámečník

Prosím, pokračujeme v přihlášených, pan Mgr. Felcman má procedurální nebo technickou. Prosím, držte se jednacího řádu a máte procedurální nebo technickou.

Mgr. Felcman

Ano, děkuji, já vím, co je technická. Chci jen vystoupit proti omezování záběru diskuze, odkazují na pondělní dohodu na předsedech klubů, kde na návrh Mgr. Berkiho jsme se rozhodovali, jestli se budeme bavit jen o věrnostním programu, nebo o celkové problematice Teplárny Liberec, a. s., což vztah Teplárny Liberec, a. s., vůči pozici města a odpojování do tohoto spadá. Odkazují tedy na pondělní dohodu, kde jsme se dohodli, že se budeme bavit o celkovém fungování Teplárny Liberec, a. s., takže prosím, pane primátore, neomezujte diskuzi jen na věrnostní program. Děkuji.

Ing. Zámečník

Jen si dovoluji připomenout, že jsme na předsedech klubů žádali, pakliže máte na Ing. Sedláčka dotazy, pošlete je předem. Nepřišlo od nikoho nic, to znamená, a tuším, že PhDr. Baxa tam sliboval výživnou diskuzi, tady máme teď ten výsledek.

Ing. Karban

Jen stručně zareaguji na Mgr. Petrovského, který tu říkal, že tu neprobíhají jednání. Jak vy to můžete vědět? Já shodou okolností jsem se dnes dopoledne sešel s Ing. Sedláčkem, za poslední měsíc jsme se viděli možná dvakrát nebo třikrát. Řešíme problematiku ohledně energetického centra pro rekonstrukci bazénu a dodávky elektrické energie. Čili bavíme se bezprostředně o věcech týkajících se nejbližších kroků města. Já nevím, jestli mám každé své jednání oznamovat zastupitelům, mohu to dělat, ale nevím.

Mgr. Petrovský

Pane primátore, to, co tu dnes předvádíte, je neuvěřitelné. Jak jste vy vystupoval proti Teplárně Liberec, a. s., za poslední 4 roky v minulém zastupitelstvu, co jste tady vykládal o mně a o kolegovi Korytářovi, tak si myslím, že to, co vám tu s PhDr. Baxou sdělujeme, nedosahuje tomu ani po kotníky. Takže prosím, abyste tady nechal tu diskuzi proběhnout, protože mě ty věci opravdu zajímají, já jsem se Teplárnou Liberec, a. s., nějakou dobu zabýval a byl bych rád, aby to, co se tam nastartovalo, pokračovalo dál. I já jsem dostal od Ing. Karbana informaci, že se tady na zastupitelstvu mám pana předsedy představenstva na všechno poptat, že tady je pro to ideální prostor, proto to tady činím. Nevidím tedy žádný důvod, proč bych se měl bavit jen o věrnostním programu. Budu tedy pokračovat, jestli u Teplárny Liberec, a. s., je trend dalšího snižování ceny tepla a jestli tam vidíte nějakou další skokovou možnost. Víím, že to navazuje na splácení úvěru. Co se týká jednání ohledně další větve, myslím si, že banka nemá striktní podmínku, že by se nešlo pustit do další větve GreenNetu po splacení první části úvěru. To jednání s bankou je přeci vždy otevřené a nejsem si vědom, že by tam taková podmínka byla. Pak jsem se chtěl zeptat, jak je na tom jednání s nemocnicí nebo respektive s Centrem urgentní medicíny, které se tu připravuje, jestli tam Teplárna Liberec, a. s., už postoupila v dohodě, aby tam nebyla pouze sekundárním zdrojem, což samozřejmě by moc často nedodávala, ale aby tam byla tím primárním zdrojem a nemocnice jako taková u sebe měla sekundární záložní zdroj. Pak jestli probíhají jednání i se spalovnou ohledně výkupní ceny tepla, protože to bylo předmětem dlouhého jednání. Samozřejmě majetkové vazby tam znám, ale nikdy jsme úplně nedospěli k tomu, jestli by se ta cena ještě nedala snížit. Co se týká jednání, Ing. Karbane, vždyť já jsem se vás ptal, jak tu probíhají jednání a nějaké konkrétnosti. A ptám se na to pokaždé, když se tady jedná o Teplárně Liberec, a. s., a nedozvídám se nic. Víc jsem se dozvěděl od Mgr. Šolce, což mu děkuji, ale nikdy jsem se tu od vás jako od zástupců města... Já vlastně nevím, kdo s Teplárnou Liberec, a. s., jedná, o čem jednáte. A myslím si, že jeden z největších podniků, kde město je spoluvlastník, tak bychom o něm měli mít více informací, než že nám tu jednou za rok projde výroční zpráva, která je informačně nepříliš hodnotná. Ale tyto dotazy byly hlavně na Ing. Sedláčka, děkuji.

Ing. Jan Sedláček

Dovolte mi reagovat, co se týče GreenNetu a financování, je to jasně dané a ekonomicky dochází k protínání různých křivek, které opravdu zamezují tomu, abychom začali stavět GreenNet 2 dříve, než proběhne splacení úvěru jako takového. Co se týče přípravy projektu, tak máte pravdu, že příprava projektu jako taková může začít, ta už v tuto chvíli začíná, kde diskutujeme s projektanty způsob, jakým máme vůbec GreenNet 2 provést, jak ho nainstalovat, jak se s tím „poprat“. Ta přípravná práce a fáze bude určitě trvat následujících 5 let a využijeme té příležitosti, abychom se připravili správně pro investování do GreenNetu 2. Neprobíhá, není to asi o tom, že bychom se rozhodovali, jestli to bude Textilana nebo Vratislavice, probíhá ekonomická validace, která jasně ukazuje, kde efekty proběhnou nejvíce, kde efekty jsou menší. Vstupuje do toho mnoho faktorů, které je potřeba zvážit, a proto diskuze interně v Teplárně Liberec, a. s., probíhá a validace probíhá. Co se týče, nyní jsem zapomněl ty další dotazy... Co se týče cenové politiky Teplárny Liberec, a. s., není cílem Teplárny Liberec, a. s., samovolně navyšovat cenu tepelné energie, kterou prodáváme zákazníkům, cílem je držet konstantní cenu koncovou pro zákazníka, ať na primární či na sekundární větvi, nebo ji snižovat. Samozřejmě víte, že do toho vstupují vlivy, které Teplárna Liberec, a. s., na trhu nedokáže ovlivnit, že jsou trhy, které neumíme ovlivnit a mají zásadní vliv na koncovou cenu. Co se týče potenciálu

snižování, tak i v rámci memoranda nebo dohody mezi SML a Teplárnou Liberec, a. s., v případě připojení dalších objektů a zvýšení objemu odebíraného množství tepelné energie dochází k tzv. drop down, kde efekt v množství na fixní náklady povede automaticky ke snížení ceny. Mám za to, že i v tom ujednání jsou rámcová čísla zmíněna, a v těch číslech by se tato cena měla pohybovat. Samozřejmě není cílem Teplárny Liberec, a. s., cenu tepla zvyšovat, ale jsou vlivy, které nedokážeme ovlivnit. Dochází k jednání mezi, to je další bod, Krajskou nemocnicí Liberec pro urgentní péči a kvůli urgentnímu centru bych byl sám velice rád, aby Teplárna Liberec, a. s., byla primárním dodavatelem tepelné energie, a nejen tepelné energie, ale následně i chlazení, protože to je věc, kterou dokážeme z tepla vyrobit stejně tak, aby dodávala tyto komodity do Krajské nemocnice Liberec jako primární. Odběr je to obrovský, dosahuje celkové výše 8 % celkové dodávky, kterou Teplárna Liberec, a. s., provádí do sítě v rámci Liberce. I s ostatními subjekty probíhá jednání, včetně Termizo, a. s.

Bc. Kocumová

Jsem si říkala, že se již odhlásím, ale jen vás, pane primátore, chci poprosit o jedno, chovejte se slušně. Napřed PhDr. Baxu z něčeho obviníte, co není pravda, po té, když se vám to snaží vyvrátit, začnete mu skákat do jeho vymezeného času na příspěvek, a když vypotřebujete jeho vymezený čas na příspěvek, tak mu vypnete mikrofon. Takto se chová skutečný chlap. Já si jen smutně vzpomínám na vaše slova, když jste byl zvolen, že budete dělat vše pro to, abyste dodal vážnost primátorskému postu.

Ing. Zámečník

Máte dotaz na Ing. Sedláčka?

Bc. Kocumová

To bylo vše, co jsem vám chtěla říct, pane primátore.

Ing. Zámečník

Takže na Ing. Sedláčka nemáte žádný dotaz.

PhDr. Baxa

Ještě když sleduji diskuzi, Ing. Sedláčku, jak si tedy mají odběratelé vysvětlit ta ustanovení o tom, že cena je v podstatě předběžná? Jakým směrem se tedy bude hýbat, jestli jste schopný dát nějaký veřejný závazek, že cena bez DPH nepřevyší nějakou výši, protože chápu, že DPH nemáte ve své moci? Nebo zkrátka jak to bude? Jestli je to jen o tom, že když bude připojených víc, tak se cena pohne dolů, nebo jestli je tam pro odběratele i riziko směrem nahoru? Děkuji.

Ing. Sedláček

V podstatě v každém byznysu existuje určité riziko. To riziko je menší, nebo větší. Já v tuto chvíli nedokážu dát žádné veřejné stanovisko, které by mě zavazovalo a zavazovalo by Teplárnu Liberec, a. s., k neustálému snižování ceny. Poprosím vás, kdybyste byl tak velice laskav, a odkaz na tyto konkrétní články mi zaslal. Nenosím v hlavě kompletní všeobecné podmínky, ani celou smlouvu, znám to pouze rámcově. Poprosím vás, abyste mi zaslal tyto informace, které se odkazují přímo na články, na které se odkazujete, a velice rádi vám odpovíme. Děkuji.

Mgr. Marek

Já mám na Ing. Sedláčka pár poznámek a asi 2 dotazy. K tomu, co říkal PhDr. Baxa, kvalita vody ze sekundárních rozvodů, já už jsem na Kunratické xkrát reklamoval kvalitu teplé vody, kterou dodáváte. Vždy to „vyšumělo“, tak nám pak opět dodáváte tmavě hnědý teplý bahno. Takže problém existuje a nejenom ve Vesci. Potom podpořím PhDr. Baxu s dotazem na cenu, protože jsme v SVJ přesně totéž řešili, co znamená možnost změny ceny. To si myslím, že nejenom SVJ PhDr. Baxy, ale i moje by bylo rádo toto vysvětlit. Potom mám věci týkající se výboru pro GreenNet, jehož jsem členem. Já jsem vždy zhruba na 5 jednáních kladl dotazy, co se chystá s dalšími větvemi GreenNetu, a těší mě, že vy tu veřejně deklarujete, že na tom pracujete. Jen bych zopakoval, co jsem na výboru xkrát řekl, a to, že jsou určité práce, které nestojí mnoho peněz, ale ušetří mnoho času. Jsou to různá vypořádání pozemků, jejich vlastnictví, věcná břemena atd., tedy pokud vy chcete překládat trubky, nebudou trasovány úplně na centimetry stejně, jako byly do teď. A předchozí vedení nebo vaši předešlí kolegové mi neustále opakovali, že na to není čas, že na to nejsou kapacity a že to

není potřeba. Já si myslím, že ten čas je nejvyšší, že to potřeba je a že na to kapacity máte. Jsem tedy rád, že na tom pracujete. Potom mám tu na vás ještě jednu poznámku nebo spíše dotaz týkající se ceny tepelné energie pro výrobu teplé vody, kde vytrvale tato složka stoupá. Sice deklarujete, že cena tepla, ale tepla jako na otop, nijak dramaticky neroste, ale tato složka stoupá a dostáváte se již do takové situace, že výroba teplé vody z boileru, který si lidé nainstalují v panelovém domě je levnější i se započtením investičních nákladů. Tak jenom byste se třeba mohli chytit za nos při cenotvorbě. Děkuji, že jste přišel a že jste se představil. A doufám, že jednání na GreenNetu bude maličko konstruktivnější, než bylo do teď.

Ing. Jan Sedláček

Já děkuji Mgr. Markovi za poznámky a připomínky. Byl bych velmi rád, kdyby mi tento seznam připomínek poslal ještě do e-mailu, abych mu na to mohl přímo, nebo prostřednictvím pana primátora odpovědět. Já se nebudu vyjadřovat asi úplně ke všemu, protože toho bylo relativně hodně, pamatuji si 2 poslední položky. Co se týče ceny teplé vody, tak víte, že v předchozím věrnostním programu byla cena teplé vody zahrnuta do věrnostního programu. V tomto věrnostním programu je cena teplé vody zahrnuta do věrnostního programu a je na stejné úrovni, jako je cena tepelné energie, na úplně stejné. Chápu, že tam není procentuálně stejná sleva, jako věrnostní program deklaruje na tepelnou energii, která ohřívá opravdu byt, ale cena jako taková je odtažena na cenu tepelné energie tak, aby tam nedocházelo k disproporcím. Co se týče vaší zmínky o kvalitě vody na Kunratické, a poprosím vás, kdybyste byl tak velice laskav, a poslal mi k tomu bližší informace tak, abych se tím mohl zabývat, abych to mohl probrat se svým kolegou, který má na starosti technickou stránku.

Mgr. Petrovský

Já také částečně děkuji za odpověď, ale začali jsme se dostávat do nekonkrétních formulací, jednáme, přáli bychom si apod. To z jednání z Teplárny Liberec, a. s., bohužel znám, to tam byla taková praxe. Chápu, že tady na zastupitelstvu nemůžete otevřeně říct kompletní přehled jednání, a v jakém stavu vyjednání třeba se spalovnou jste, ale aspoň nějaký materiál, který by pak šel přímo zastupitelům třeba prostřednictvím dozorčí rady, by bylo zajímavé dostat a obdržet, abychom věděli něco víc, než že jen jednáte a že si přejete. Co mě ale zarazilo víc je, pokud jsem tomu správně rozuměl, že 5 let teď budete projektovat druhou větev GreenNetu, což předpokládám, že potom, co technici Teplárny Liberec, a. s., mají zkušenosti po té první větvi, plus je vybudovaná veškerá infrastruktura na zdroji, kterou již není potřeba předělávat, ta se snad dimenzovala na všechny 3 větve, tak by snad 5 let nemusela trvat ta projektová příprava. Kdybych si připočetl, když to půjde rychle, další 2 roky realizace, tak další krok zajímavějšího zlevňování by nám tu nastal až za 7 let, když to všechno poběží. Snížení ztrát vidím jako nejlepší možnost, jak snížit cenu tepla. Výhled 7 let mi přijde dost daleko, když se začalo jednat o GreenNetu vůbec jako takovém, tak to také vypadalo, že to může trvat velmi, velmi dlouho, ale vše se dalo o něco urychlit intenzivní prací na Teplárně Liberec, a. s. Takže to bych byl rád, kdyby se tady s tím trošku pohnulo víc. Také si nejsem úplně jistý, jestli 300 mil. Kč tam máte teď již nějaký kvalifikovanější odhad, ale když první větev stála něco lehce přes 300 mil. Kč a opět už máme hotovou tu centrální infrastrukturu, jestli se pohybujeme v takovýchto číslech znovu. Co bych měl konkrétní dotaz, jestli už se podařilo dočerpát, respektive následně dořešit nádrže na těžký topný olej, jestli tam mazut stále skladujeme, v jakém množství a jestli je s tím lepší plán, než který byl minule. Tady se hovoří o odpojování, dohoda o společném postupu nezakazuje odpojování, ona ho nedoporučuje, navazuje na územní plán, na koncepci, co máme na městě, je navázána na zákony, vyhlášky, které jsou, ale dohoda jako taková odpojování nezakazuje. Dokonce, nyní nevím kdo z kolegů, z toho citoval.

Ing. Zámečník

To byl poslední příspěvek, já děkuji za diskuzi, která se poté obrátila směrem na Ing. Sedláčka a na Teplárnu Liberec, a. s., takový byl původně plán. Ing. Sedláčku, děkujeme, že jste přišel. Myslím si, že by opět stálo za to třeba za rok touto dobou znovu přijít a opět novinky z Teplárny Liberec, a. s., zastupitelům sdělit. Nicméně děkujeme i našim zástupcům v dozorčí radě, což je kolega Vítězslav Kvapil a Ing. Jiří Lenkvík, ten tu dnes není, a jak již bylo řečeno, třetí osobou je Mgr. Jan Marek ve výboru pro GreenNet. To pro rekapitulaci závěrem, pro ty, kteří nemají v paměti, kdo nás zastupuje v Teplárně Liberec, a. s. V tuto chvíli bych nechal hlasovat o usnesení, které je víceméně deklaratorní, bere na vědomí. Jestli někdo nemá nic dalšího, nechal bych o tomto hlasovat. Technická Mgr. Petrovský, prosím.

Mgr. Petrovský

Možná jestli se nejedná o pochybení, vy jste nyní již nedal Ing. Sedláčkovi slovo, aby odpověděl na moje dotazy.

Ing. Zámečník

Promiňte, já jsem vám teď nerozuměl.

Mgr. Petrovský

Že možná došlo k pochybení, že jste již nedal slovo Ing. Sedláčkovi, aby mohl odpovědět na moje dotazy.

Ing. Zámečník

Aha, tak to se omlouvám. To jsem asi pochybil.

Ing. Jan Sedláček

Nevím, jestli dokáží odpovědět na všechny dotazy, na které jste se zeptal. Na začátku vás poprosím, pokud na některé neodpovím, abyste mi je poslal do e-mailu, a mohli jsme zpětně komunikovat. Co se týče projektové práce na GreenNetu, práce obsahují nejen projektovou část, ale zároveň to, co zmínil Mgr. Marek, definování pozemků a tras, kudy nový GreenNet povede tak, abychom opravdu za 5 let byli připraveni začít s instalací. Není to tedy čistě o 5 letech nějaké projekční práce, je to o kompletní přípravě projektu jako takového. Projekt není jen malůvka na papíře, která říká, jak to bude, nebo nebude. Co se týče částky, ať větev město, nebo větev Vratislavice je geograficky a výškově poměrně hodně rozmanitá, to jsou vlivy, které zásadně ovlivňují výši celé investice. Asi není nasnadě, abychom diskutovali, jak ta investice bude, nebo nebude vysoká v tuto chvíli, protože je to o veřejné zakázce, která je potřeba, aby byla vypsána. Je to o tom, abychom si sehnali a posháněli nabídky od relevantních dodavatelů, kteří dokáží celý tento projekt zastřešit a dodat.

Ing. Zámečník

Mgr. Petrovský, bylo odpovězeno tak, jak jste chtěl? Nebylo, dobře ale...

Ing. Jan Sedláček

Co se týče přehledu jednání, tak si nemyslím, že bych měl reportovat přehled jednání mezi jednotlivými společnostmi, které spolupracují s Teplárnou Liberec, a. s., v tom s vámi souhlasit nebudu. Každopádně můžeme se potkávat častěji, velice rád vás tady navštívím, ne asi každý měsíc, ale jednou za půl roku nebo jednou za kvartál. Můžeme spolu pohovořit ve velice přátelské diskuzi a debatě, stále ji tak vnímám, a jednotlivé body si vyjasnit. Asi ani není problém to, abyste mi napsal e-mail nebo mi zavolal a chtěl si se mnou popovídat. Děkuji.

Ing. Zámečník

To si myslím, že je vhodná tečka za naším vystoupením. Ještě jednou děkuji, že jste si udělal čas. Přátelé, budeme hlasovat o navrženém usnesení. Prosím, kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 13 – pro – 33, proti – 0, zdržel se – 2, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 283/2020

K bodu č. 26

Návrh společnosti Interma BYTY, akciová společnost, na budoucí uspořádání právních vztahů k bytovým domům ze dne 28. 8. 2020

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Máme zde 3 přihlášené osoby. K návrhu společnosti Interma BYTY, a. s., 28. 8. jste dostali, předpokládám, vy všichni zastupitelé přímo od právního zástupce návrh, který byl následně 3. 9. projednáván v místnosti č. 210. Následně jsme na základě tohoto projednávání dali návrh zastupitelstvu na to, abychom dále mohli pokračovat v právních službách s právní kanceláří Máchal & Bobek. V září 2020 zastupitelstvo schválilo rozpočtové opatření, na základě kterého jsme dál pověřili pana Mgr. Tomáše Bobka, aby zanalyzoval nabídku společnosti Interma BYTY, a. s. Tu analýzu máte ve svých materiálech, na základě této analýzy jsme si dovolili zpracovat návrh odpovědi, kterou chceme po vašem schválení zaslat zpět společnosti tak, aby měli konkrétní písemné vyjádření, nikoli jen z jednání, a jakožto projev i zastupitelstva, jak si představuje svoji verzi na uspořádání vzájemných vztahů. Tento návrh jsme vám poskytli společně s materiály a ještě před tímto zasedáním jsme před týdnem přesně 19. 11. uspořádali seminář. Děkuji těm, kteří si našli čas a na seminář se dostavili, tam jsme si vzájemné postoje a vzájemný postup vyjasňovali. Doufám, že to bylo přínosné pro ty, kteří přišli, a dnes budeme o to jednodušeji rozhodovat o předloženém návrhu odpovědi. Já sám za předkladatele předem navrhuji, že chci doplnit usnesení ještě o ukládací doložku, kde bude nejen ukládat mě odpovědět společnosti Interma BYTY, a. s., dle přílohy č. 3, to je onen návrh, ale kde se ukládá dále radě města jednat se společností Interma BYTY, a. s., v intencích odpovědi o dalších variantách. Tento úkol by byl radě města do 31. 1. 2021. Tolik tedy dodatečná informace k návrhu, který máte.

Mgr. Židek

Já se sice hlásím do diskuze, ale předpokládám, že ještě předtím budou mluvit pánové, kteří se hlásili, asi by to bylo slušné. Přejde mi, že by nejdříve měli mluvit ti, kteří se přihlásili z řad veřejnosti.

Ing. Zámečník

Praxe je opačná, nejdříve zastupitelé a poté necháváme veřejnost.

Mgr. Židek

Dobře, děkuji za slovo, pane primátore. Já tady mám několik poznámek, možná to bude trochu delší, za to se tady případně omlouvám. Přečetl jsem si dopis, který šel všem zastupitelům, tuším, před 2 nebo 3 dny 23. 11. od společnosti Interma BYTY, a. s., následně na něj advokátní kancelář Máchal & Bobek připravila nějaké stanovisko, za což velmi děkuji, protože ta jejich reakce byla opravdu obratem, já si toho nesmírně vážím. Nicméně možná i kvůli tomu, že byla ta reakce tak rychlá, jsou tam některé věci, které mi úplně nesedí s dopisem, který máme od společnosti Interma BYTY, a. s. A to především v bodu 1 odstavce ii, kdy shrnutí mluví o tom, že společnost Interma BYTY, a. s., nám nabízí 40 % bytů, ale já jsem si v tom posledním dopisu od společnosti Interma BYTY, a. s., přečetl, že společnost Interma BYTY, a. s., nám nabízí všechny byty, nemluví o tom, že by se jednalo o 40 %. Čili společnost Interma BYTY, a. s., v tom posledním dopise mluví o tom, že nám nabízí všechny byty na dobu 10 let, což vnímám jako určitý nedostatek toho stanoviska. Potom tam mám ještě jednu výhradu, kde v tom stanovisku na straně, tuším, že to je strana č. 4, článku 3.2.2 je napsáno: „Vzhledem k tomu, že nájemní smlouvy se mají uzavřít vždy jen maximálně na dobu 1 roku, byla společnost Interma BYTY, a. s., schopna při takovém stanovení způsobu určování výše nájemného si zajistit meziročně růst nájemného de facto o 5 % ročně. Tvrdí-li zároveň společnost Interma BYTY, a. s., v návrhu dohody o narovnání ze dne 28. 11. 2019, že obvyklé nájemné za 1 m² v roce 2019 činí 142 Kč a v bytových domech aplikované sociální nájemné za 1 m² v roce 2019 činí 92 Kč, pak by tržního nájemného při navrženém způsobu stanovení výše nájemného bylo možné dosáhnout v horizontu cca 7–8 let.“ Já bych jen rád upozornil na to, že z mého pohledu tato informace je velmi zavádějící, protože vůbec nepočítá s tím, že zároveň poroste i nájemné tržní. Dohledal jsem si ve statistikách, že tržní nájemné v roce 2019 v Liberci stoupl o 6,1 % a v roce 2020, přestože je krize, stoupl o 5,9 %. Pokud by společnost Interma BYTY, a. s., tím pádem každý

rok zvedala o 5 %, tak to znamená, že to tržní nájemné stejně nikdy nedožene. Já si myslím, že tady jde spíše o vyrovnání vztahů mezi tržním a regulovaným nájemným a nějakým způsobem to zahrnuje inflaci. To je asi vše v tuto chvíli, děkuji.

Ing. Zámečník

V tuto chvíli se již nikdo nehlásí do diskuze. Já bych tedy v pořadí, v němž jsou pánové přihlášení, první je pan Ing. Slavomír Moleš, prosím.

Ing. Slavomír Moleš, občan města Liberec

Dámy a pánové, dobrý večer, děkuji za slovo, dopředu se, pane Ing. Zámečníku, omlouvám, asi budu delší než 3 minuty. Děkuji za akceptaci.

Ing. Zámečník

Jenom, prosím, jak asi delší? Jenom ať máme představu.

Ing. Slavomír Moleš

Já si myslím, že to nebude delší než dvojnásobek času.

Ing. Zámečník

Dobře.

Ing. Slavomír Moleš

Rád bych vám pouze krátce doplnil námi zasláné vyjádření, následně ho doplní náš právní zástupce pan Mgr. Běhounek. Chtěl bych ho doplnit o asi jasně deklarovaný postoj naší společnosti. Vnímám, že to je asi velice nutné tak, abyste všichni vnímali naši jasnou pozici. Zaprvé naše společnost je plně přesvědčená o platnosti všech historických smluvních ujednání se SML a je tak současně přesvědčena o legitimitě a oprávněnosti našich nároků. Za další naše společnost toto své přesvědčení opírá o atributy obecně uznávaných zásad spravedlnosti a práva, jako jsou například poctivé jednání v právním vztahu, právo na ochranu dobré víry a právo na ochranu legitimního očekávání ve smluvním vztahu. Všechny tyto atributy jsou již obecně uznávanými právními zásadami aplikovanými v rozhodnutí Ústavního soudu či Nejvyššího soudu. Současně naše stanovisko potvrzuje většina v poslední době vydaných dokumentů nebo soudních rozhodnutí, a to například stanoviska Ministerstva pro místní rozvoj ČR, stanoviska Ministerstva vnitra ČR nebo jeden z judikátů, kde je mimo jiné psáno: „Je-li právní jednání obce absolutně neplatné, odpovídá obec za škodu tímto vzniklou.“ Současně naše stanovisko potvrzuje aktuální rozhodnutí soudu v Říčanech a v Olomouci, kde v obdobných sporech bylo rozhodnuto o platnosti těchto smluv, a to na základě mnou již citovaných obecně uznávaných právních zásad. Naše společnost v dobré víře více než 20 let bezvýtku plnila veškerá smluvní ujednání, více než 20 let zajišťovala v nadstandardní formě pro SML sociální bydlení pro 250 sociálně slabších rodin či jednotlivců. SML více než 20 let žádá smluvní ujednání nikdy nerozporovalo, naopak plnohodnotně svá práva čerpalo, a to čerpá de facto do dnešního dne. Na základě těchto skutečností naše společnost vnímá svůj požadavek na plnění smluvního ujednání k převodu podílů SML jako své právo z legitimního očekávání a zásadně nesouhlasí s jakoukoli variantou smírného řešení, které by toto právo nenaplnovalo. Současně naše společnost s vysokou mírou tolerance chápe potřebu SML napravit některé chyby, které byly ze strany SML ve smluvních vztazích v minulosti učiněny, a taktéž jasně vnímá potřebu SML zabezpečit v budoucích letech sociální bydlení pro občany města. Námi předložený konkrétní návrh je nám dnes jediným známým, který by nepřekračoval naše smluvní právo k převodu podílů. Umožňuje formou dohody o narovnání a vzájemně započtených plněních zabezpečit převod podílu za cenu obvyklou, to je přibližně ve výši poskytnuté státní dotace. Současně by řešil zdůvodnění převodu podílu z pohledu řádného hospodaření s majetkem a zásadně by na dobu minimálně 10 let řešil městu zajištěnost sociálního bydlení ve všech 250 bytech, a to při uplatňování sociálně únosného nájemného. Představa našeho sociálně únosného nájemného znamená to, že by tak, jak to bylo doposud, byly uzavřeny nové smlouvy s městem a nájemné by si ve spolupráci se společností Interma BYTY, a. s., stanovovalo město. Samozřejmě o parametrech tohoto návrhu jsme připraveni v detailu jednat. Bohužel v případě odmítnutí tohoto návrhu a schválení postupu, který vám byl předložen radou města, naše společnost nebude mít jinou možnost než se dobrat svých legitimních práv již probíhajícím soudním řízením, a to

v parametrech pospané žaloby, a současně v míře využití všech právních prostředků a s vědomím možnosti dlouholetého a pro obě strany velmi nákladného řízení. Taktéž považuji za nutné vám sdělit, že v případě vašeho rozhodnutí o podání žalob ze strany SML v intencích doporučených vašimi právními zástupci jsme připraveni těmto žalobám čelit formou žalob na naše oprávněné nároky možná přesahující nároky SML. Taktéž musím konstatovat, že v tomto případě bude muset naše společnost přehodnotit přístup ke službám, u kterých již skoro před 2 lety naše smluvní povinnost skončila a které přesto jako dlouholetý solidní obchodní partner stále pro SML vykonává. Na závěr mi dovoluji, že musím konstatovat, že pokud nám zůstane jako jediné řešení dlouholetý soudní spor, bude mi to osobně velmi líto, neboť to bude dehonestovat skoro 25letou velmi významnou a kvalitní obchodní spolupráci, práci spousty lidí na obou stranách a v neposlední řadě to nebude dobrý signál pro podnikatelské prostředí ve městě, jehož jsem také občanem. Děkuji za pozornost a v případě vašich dotazů jsem připraven vám je zodpovědět.

Ing. Zámečník

Děkuji Ing. Molešovi, já nyní vidím přihlášeného PhDr. Baxu, ale asi je to omyl našeho zařízení, ono to vypadá, že je přihlášen počtvrté, ale zatím mluvil jen Mgr. Židek. Poprosím, zkuste opravu a poprosím PhDr. Baxu, máte přednost, PhDr. Baxo, odhlašujete se, dobře. Já v tuto chvíli tu mám dalšího přihlášeného, jsou to dva lidé, kteří nejsou občané Liberce a ani neprokázali vlastnictví nemovitosti na území města Liberec. Já tedy musím podle jednacího řádu nechat hlasovat vás zastupitele o možnosti vystoupit. Tím jedním je Mgr. Tomáš Běhounek a tím druhým je Ing. Martin Stašák, v jednom případě Mgr. Běhounek nám známý je právní zástupce společnosti Interma BYTY, a. s., a Ing. Stašák je místopředseda představenstva. Pan Ing. Moleš, já jsem to tu neřekl, je předseda představenstva. Takže já v tuto chvíli se vás táži a prosím, abyste hlasovali o tom, zdali si chceme vyslechnout ještě Ing. Tomáše Běhouneka, prosím, hlasujeme. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 14 o vystoupení Mgr. Tomáše Běhouneka – pro – 13, proti – 13, zdržel se – 12, návrh nebyl přijat.

Ing. Zámečník

Takže Mgr. Běhounek nevystoupí. Totéž je Ing. Martin Stašák, budeme hlasovat. Prosím, jestli mají zastupitelé zájem, aby za společnost Interma BYTY, a. s., také vystoupil. Prosím, kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 15 o vystoupení Ing. Martina Stašáka – pro – 14, proti – 10, zdržel se – 13, návrh nebyl přijat.

Ing. Zámečník

Oba pánové nevystoupí, v tuto chvíli čekám na obrazovku, až se mi zobrazí, kdo je přihlášen do diskuze ze zastupitelů.

Mgr. Židek

Musím říct, že toto mě skutečně překvapilo, pane primátore. Myslel jsem si, že dokážeme vyslechnout i tu druhou stranu, že jsme ve vedení města, že je tu nějaký přístup k tomu, když je tu právní zástupce společnosti, které se týká bod, že bychom asi měli vyjít vstříc. Zcela mě to konsternovalo, to tedy musím říct. Já se tedy vrátím k tomu, co zaznělo na semináři, na kterém všichni zastupitelé nebyli. Na tom semináři zaznělo z úst Mgr. Bobka, že smlouvy, které podepsal pan primátor Jiří Drda, neexistují. Já nevím, jestli mě posloucháte tam za pultíkem, Mgr. Šolci a ostatní, ale já když tak počkám. Mgr. Bobek řekl, že smlouvy neexistují, protože je podepsal někdo, kdo je podepsat neměl, že to bylo, jako bych je podepsal já nebo kdokoli jiný. Mně se to rozleželo v hlavě a říkám si, když tedy neexistují, když je podepsal pan Drda, který neměl oprávnění je podepsat, a smlouvy neexistují, tak v tom případě to znamená, že jsou skutečně neplatné. Ale znamená to tedy, že jsou neplatné v plném rozsahu, protože jestli na druhou stranu právní kancelář Máchal & Bobek říká, že jsou platné pouze částečně, tak to znamená, že je podepsala oprávněná osoba. To se dostáváme trochu do schizofrenní situace a myslím si, že ten výklad je zřejmě nesprávný. Včera jsem si přečetl post pana senátora Canova, který mluvil na facebooku k družstvům, a musím říci, že mě zaujalo, že se odkazoval na zákon 89/2012 Sb. občanský zákoník, a musím říct, že s ním plně souhlasím, protože

v § 579 je napsáno: „Způsobí-li někdo neplatnost právního jednání, nemá právo namítnout neplatnost nebo uplatnit z neplatného právního jednání pro sebe výhodu.“ Zadruhé: „Kdo způsobil neplatnost právního jednání, nahradí škodu z toho vzniklou straně, která o neplatnosti nevěděla.“ Já předpokládám, že s ohledem na to, že jsme tady více než 20 let o smlouvách věděli, nikdo nic nenamítal, tak se dají z naší strany považovat za platné a legitimní očekávání jak společnosti Interma BYTY, a. s., tak následně i družstev jsou naprosto legitimní, protože tu neplatnost nezpůsobili oni. Děkuji.

Ing. Zámečník

Samozřejmě jestli by byl zájem, můžeme k této věci, a na semináři jsme to přesně řešili, i pan Mgr. Židek slyšel právní názor Mgr. Bobka, můžeme nechat promluvit jeho. Aby to bylo férové, měl bych nechat hlasovat, zdali má vystoupit Mgr. Bobek, ale nechám to zatím případně na potom.

Mgr. Židek

Tam to bylo řečeno jasně, že neexistují ty smlouvy.

Ing. Zámečník

Tak je to tak.

PhDr. Baxa

Já jsem se prvně chtěl přihlásit po vystoupení Ing. Moleše a chtěl jsem říct, že mu děkuji za jeho zdvořilé vystoupení tady, protože chápu, že někdo, kdo 20 let žije v nějakém přesvědčení, tak když mu ta druhá strana řekne, že se k tomu nezná, tak že ho to netěší. Vážím si tedy toho, že tu celkem rozumně promluvil o tom, že nechce dlouhodobý spor. A asi je klidně již čas říci to veřejně, z mého pohledu je ta nabídka, kterou nám společnost Interma BYTY, a. s., dává, poměrně dobrá. Chápu některá rizika, která se objevují v posudcích advokátní kanceláře Máchal & Bobek, jako relevantní, že některé věci z nabídky je potřeba právně ošetřit tak, aby to bylo pro obě strany bez rizika. Podle mě je to nabídka, o které stojí za to jednat. Pak jsem čekal ještě na vystoupení dalších lidí, čekal jsem na vystoupení Mgr. Běhounka a Ing. Stašáka. A čekal jsem i na vystoupení Mgr. Bobka a čekal jsem i na vystoupení vás z vedení města, když jste tu přišli s návrhem, že chcete řešit nějakou dohodu. A já jsem nyní konsternovaný, protože nenechat tu promluvit někoho, s kým na jednu stranu říkám, že se s ním chci domluvit, to mi nejde dohromady. Tak toto je jednání, jako bychom se s nikým bavit nechtěli. Nevím, jestli si to uvědomujete. Já bych byl moc rád, kdybychom si třeba teď mohli dát 5minutovou přestávku na poradu předsedů klubů, pobavit se o tom, co tady proběhlo, jestli to tak vážně chceme, jestli tím vysíláme opravdu ten signál, jaký chceme vysílat, a pak bych byl velmi rád, kdybychom se k tomu hlasování mohli vrátit znovu, protože to, co tu proběhlo, mi přišlo, že bychom nad tím měli zavřít vodu a tvářit se, jako že to nikdy nebylo. Protože si myslím, že ani v soudním sporu nám to nepomůže, jestli se někdo bude zabývat tím, jestli jsme se snažili dohodnout, nebo nedohodnout, to si, prosím vás, řekněme, nalijme si čistého vína rovnou. Toto není jednání, které by vypadalo, jako že si my jako město Liberec chceme dohodnout. Nezlobte se na mě, prostě to tak není. Já si stále myslím, že u soudního sporu, u kterého je šance obou stran tak 50 : 50, stojí za to se dohodnout, když to mají být spory na tak dlouhou dobu. Nemluvím o tom, kolik nás ty soudní spory stály nebo ještě nás stát mohou. Chci nyní požádat o přestávku na poradu předsedů klubů, jestli bychom s tím třeba něco neudělali.

Ing. Zámečník

Procedurální RNDr. Hron nebo technická.

RNDr. Hron

Já bych chtěl pana PhDr. Baxu požádat o trpělivost, já ve svém vystoupení zdůvodním, proč já jsem nehlasoval pro. Myslím, že ten důvod bude souhlasný i u všech ostatních, kteří nehlasovali pro vystoupení druhé strany.

Ing. Zámečník

Výborně, já už jsem sám chtěl také vystoupit. Nechám to tedy na RNDr. Hronovi.

Bc. Kocumová

Já nyní přemýšlím, že by RNDr. Hron měl vystoupit dříve, již jsem třetí člověk, který říká, že je konsternovaný. Přejde mi to jako nová úroveň v neslušnosti chování i určitý způsob amatérismu, protože pokud to skončí u soudu, což mi přijde, že veškeré vaše chování k tomu nějakým způsobem směřuje, že se vlastně ani nechcete dohodnout, protože už jen to, že na stanovisko od společnosti Interma BYTY, a. s., které nám přišlo 28. 8., odpovídáme po 3 měsících, přijde mi, že možná je tu nějaká skrytá taktika to tak dlouho protahovat, až to vyřeší jen ten soud. Ale u soudu už vám neprojde, že nenecháte promluvit právního zástupce protistrany, takže pokud tu nebudeme poslouchat obě dvě strany, možná že vy už jste si to nějak domluvili jako koalice, mohu říct, že jako člověk, který byl přítomný jak semináři, který jste uspořádali, tak veškerým oficiálním jednáním a snažící se číst veškeré výstupy, které k tomuto tématu dáváte, tak tento krok nedává žádný smysl. Chtěla bych se vás tedy zeptat otevřeně, třeba se k tomu jednoho dne vrátíme, jestli tato, řeknu to lidově, „vyhňovací“ taktika má směřovat k tomu, že chcete nechat rozhodnout soud.

RNDr. Hron

Já se pokusím zdůvodnit, proč jsem hlasoval proti tomu, aby tu vystoupil právní zástupce druhé strany, která nás žaluje u soudu, aniž by vůbec kdy vyčkala nějakého stanoviska zastupitelstva. Oni na nás podali žalobu, kterou již třikrát aktualizovali, aniž by vyčkali našeho stanoviska. To je první věc. Proč jsem to udělal? My jsme dostali oficiální stanoviska, oficiální návrh společnosti Interma BYTY, a. s., které nám nepřišlo jen tak od představenstva, ale přišlo nám od právního zástupce společnosti Interma BYTY, a. s., a žádá nás o návrh odpovědi. My jsme tu odpověď připravili a jsme tu jen ve stavu, že ji máme projednat a buď odsouhlasit, nebo neodsouhlasit, a do této naší debaty nám má vstoupit právní zástupce druhé strany, aby nás tu ještě ovlivňoval? Proč by tady měl vystupovat? Popravdě řečeno Ing. Moleš se na mě snad nebude zlobit, vůbec nechci zpochybňovat jeho právo vystoupit zde jako občan, ale tak trochu využil toho, že to právo má, ale také si nemyslím, že je to v pořádku. Dám vám tady přirovnání, v jakém jsme nerovném postavení. Mohli bychom my všichni zastupitelé, jako jsme tady, přijít na zasedání valné hromady nebo na zasedání představenstva, které bude formulovat jejich návrh směrem k městu? Jsem přesvědčen, že ne. My jenom proto, že jsme veřejnoprávní subjekt, jsme v postavení, že jednáme veřejně, ale opravdu záleží na druhé straně, jak tuto naši nevýhodu pojme, jestli pro svůj prospěch, nebo ne. Pak chci využít svého vystoupení k tomu, abych upřesnil to, co tu říká Mgr. Židek směrem k právní kanceláři o neexistenci smlouvy. Já jsem tu nikdy neslyšel, že ty smlouvy neexistují, neexistují opravdu jen v té části, která...

Zastupitel Mgr. Petr Židek, MPA, hovoří mimo mikrofon.

RNDr. Hron

Dobře, to řekl na semináři, ale nepochybně tím bylo míněno a od začátku je to tím míněno, že se to míní jen v té části, která se týká bezúplatného převodu ve prospěch společnosti Interma BYTY, a. s. Takže proč to opět vytrhujeme z kontextu a říkáme, že smlouvy neexistují. To prostě není pravda, smlouvy existují. Prosil bych o přidání času.

Ing. Zámečník

Ano, pokračujte.

RNDr. Hron

Děkuji. Potom bych se chtěl zeptat Ing. Moleše, když už je tady, jinak bych se musel zeptat pana primátora a uložit mu, aby zjistil, kolik akcionářů má společnost Interma BYTY, a. s., a jaké jsou jejich podíly. Věřím, že to nemusí říct, že to může být neveřejná informace, nicméně zastupitelé by měli vědět, že hodnotu zhruba 20 tis. Kč/m², jestli se nepletu, v tržní ceně převádíme podle mého jenom jednotkám jedinců, z nichž ani někteří nejsou občany tohoto města. Trošku mě mrzí na některých zastupitelích, jako by plédovali pro to, abychom jim to převedli, a jediný protiargument, který říkají je, že nejednáme, a zadruhé že riskujeme prohru u soudu. Já jsem přesvědčen, že kdybych sem dal návrh, že souhlasíme s bezúplatným převodem akciové společnost Interma BYTY,

a zdůvodnili bychom to tím, že tu existuje dříve podepsaná smlouva primátorem, tak že pro to nikdo nezvedne ani ruku, protože by se tím skutečně vystavil riziku trestněprávního stíhání. Prosím vás, vezměte rozum do hrsti a uvědomte si, že když společnost Interma BYTY, a. s., opravdu trvá na soudním sporu, že my nemáme jinou možnost než ten soudní spor strpět. To je fakt, se kterým nehme, nemůžeme z něj dobrovolně ustoupit, protože bychom nesprávně hospodařili s naším majetkem. Já opravdu jinou cestu nevidím. Myslím si, že náš návrh je velmi korektní, protože my navrhuje společný majetek po úpravě spoluvlastnických podílů a po zohlednění nájmu inkasovaného společností Interma BYTY, a. s., a nájmu nehrazeného městem, ten rozdíl mezi tržním a věcně usměrňovaným, a po zohlednění i námi neplacených podílů na opravách, údržbě a správě majetku, na základě toho si chceme rozdělit majetek a disponovat každý se svým kusem majetku. Varianty, jak to udělat, jsou různé, ale tento princip podle mě musí být zachován, protože jinak neoprávněně obohatíme pár jedinců, kteří tvoří akcionáře společnosti. Děkuji.

Ing. Zámečník

Děkuji RNDr. Hronovi, který, myslím, opět vystihl mínění rady zastupitelů, kteří neumožnili právnímu zástupci společnosti Interma BYTY, a. s., vystoupit. Já sám se domnívám, že není zvyklostí, aby ve všech případech, kdy město je v soudní při, tu vystupovali právní zástupci. Myslím si, že by to ani nebyla dobrá praxe. Mgr. Běhounek nás již oslovuje napřímo, my od toho máme svého právního zástupce, měl by správně kontakt být mezi nimi. Nebylo to tak v minulosti, rád bych, aby se k tomu Mgr. Běhounek vrátil a oslovoval našeho právního zástupce.

PhDr. Baxa

Děkuji za slovo. Jsem rád, že dnes sedím vzadu, protože řeč mého těla je teď jednou z mála způsobů, jak mohu vyjádřit své emoce k tomu, co tady probíhá. OK, já respektuji názor na celou tu problematiku RNDr. Hrona, ale na začátku řekl několik argumentů, proč nehlasoval pro to, aby tady pánové vystoupili. Ty argumenty byly čtyři, nebo vlastně tři. První je běžící soudní spor, druhý... promiňte, já si je všechny nepamatuji. Tím druhým velkým argumentem bylo to, že by nás tu mohli ovlivňovat, pak že to není zvykem apod. Víte, promlčení je taková věc, která je dána zákonem, která zkrátka říká, že když svůj nárok neuplatníte do určité doby u soudu, tak máte smůlu. To, že jste se nějakou dobu snažil jednat, je vlastně úplně jedno, protože jste ho měl uplatnit u soudu. Já nevím, jestli je to tak složitá myšlenka, ale jestliže společnosti Interma BYTY, a. s., vznikl k nějakému datu nějaký nárok, tak ty nároky se musí uplatnit do určité doby. Já neznám veškeré paragrafy všech zákonů, abych věděl, který nárok se musí uplatnit do jaké doby. Víím, že například u způsobení škody je ta lhůta pouze dva roky, což je zatraceně málo, vážení kolegové. To nestačí ani na to, když v jednom zastupitelstvu udělá jedna půlka zastupitelů průšvih, tak často může uplynout volební období, než to může jiné zastupitelstvo přehodnotit. Tím chci říci, že ty promlčecí lhůty jsou zatraceně krátké. Pokud tu kolegové z Interma BYTY, a. s., několikrát zmiňují, že se s nimi téměř rok nejedná, tak já se nedivím, že je to u soudu. A vlastně je to v pořádku, protože oni postupují normálním, řádným právním způsobem podle našeho právního řádu, který tu je, když se snaží hájit své právo. Protože kdyby to neudělali, tak by si mohl někdo stěžovat na ně, že zkrátka správně nehospodaří se svým svěřeným majetkem. Co se týká toho jejich vystoupení, ovlivňování apod., já stále žiji v domnění, a několikrát to bylo ze strany města nějakým způsobem uvedeno, že je tady snaha jednat o smírném řešení. Dobře, ale v tom případě já neberu to, že sem někdo přijde a chce říci, jak to vidí, nebo něco, co by bylo špatným ovlivňováním. My jsme stranou toho sporu, jako kolektivní orgán. Tak je v pořádku, když se na nás někdo obrátí jako na kolektivní orgán a bude se nám snažit vysvětlit svou pozici. Mě by například strašně zajímalo, jak se lidé ze společnosti Interma BYTY, a. s., staví k tomu návrhu města. Jestli jste četli ten návrh skočnosti Interma BYTY, a. s., a ten návrh města, tak zjistíte, že jsou to dva úplně rozdílné návrhy na uspořádání budoucího fungování, mezi kterými fakticky není průnik. Mě by zajímalo, jestli to právní zástupce druhé strany vnímá stejně, nebo jestli to vnímá jinak, nebo jestli by bylo nějaké jiné řešení než soudem. Soud má totiž tu charakteristiku, že po soudu je jedna strana nespokojená, zatímco u dohody se dá dojít k řešení, u kterého si pak obě strany řeknou, ano, obě strany jsme musely couvnout, ale dohodly jsme se. Proto i ty argumenty, jestli my máme přístup k valné hromadě, no, nemáme přístup k valné hromadě, k čemu by nám byl, když sem přijdou právní zástupci, kteří tvoří část té valné hromady a chtějí vědět náš názor. Vždyť my máme také možnost říci názor, jak to vidíme. Máme možnost jim to říci jako jednotliví zastupitelé nebo máme možnost jim to říci jako orgán města, rada města tím, že se s nimi sejdeme a přijdeme k nějakému jednání. Znovu zopakuji svůj návrh, chtěl bych poprosit, abychom se sešli jako předsedové klubů,

abychom si zkusili dát lehký time out a zkusili si říci, jestli to takto opravdu chceme. Jestli nechceme, tak bychom hlasovali znovu o tom, co tu proběhlo, a nechali pány vystoupit.

Ing. Zámečník

Škoda, že jste nebyl na semináři, měli jsme na to týden. Teď přicházíte v průběhu jednání s návrhem.

prof. Šedlbauer

Já se to pokusím shrnout, snad bez emocí, byť je to dnes opravdu obtížné. Nevzpomínám si na příklad, kdy jsme slovo někomu neudělili. Tak jsem napjatě čekal na vysvětlení RNDr. Hrona. A upřímně řečeno, měl raději mlčet, protože pokud se tu většina koalice již rozhodla, že tu věc chce řešit u soudu, tak ten postup, který k tomu nyní volí, je ten nejhorší možný. Když znovu zmíním ty argumenty, které tu RNDr. Hron zmiňoval, tak že jsme veřejnoprávní subjekt a je to naše nevýhoda, no a co? Každý z nás má nějaká práva a povinnosti. A my jsme veřejnoprávní subjekt a musíme se podle toho chovat. Jestliže ten soudní spor bude probíhat, tak bude zkoumat vůli obou dvou stran. A jestliže my dáváme najevo nějakou svoji vůli, která spočívá v něčem, co tady nemá precedent, co já si pamatuji, tak jsme vždy to slovo udělili, tím si zaděláváme jen na problém. A konečně ta třetí věc, jestliže tady RNDr. Hron začne mluvit o tom, že ta společnost má nějaké jednotky akcionářů a jedná se ve prospěch několika osob, nespécifikovaných jednotek osob, tak potom je to další věc, která nám může u soudu přitížit, protože nejednáme k meritu věci, ale jednáme po osobní rovině, kádrujeme. Jestli toto chceme dělat, tak to můžeme dělat politicky, ale pokud ta věc je u soudu, tak je to prostě hloupé, hloupé a hloupé. Tak to nedělejte. Dejte těm lidem slovo, nic tím neztratíte, můžeme to projednat, hotovo. Ale nedělejte takovéto „brikule“.

Bc. Kocumová

Pane primátore, opravdu dáváte, buďto se tomu může říci podpásovky, nebo argumenty, které jsou zcela „mimo mísu“. Za náš klub, jsme dva, oba dva se tomuto tématu poměrně dost věnujeme, tak jsem byla na semináři já, z tohoto hlediska bychom měli asi největší procentuální zastoupení, PhDr. Baxa se omlouval a zaslal k tomu předem svá stanoviska, se vším se seznámil. Jeho vystupování tady není nijak poznamenáno tím, že by na tom semináři nebyl. Hlavně to, co tu probíráme, není opakování toho, co se probíralo na semináři, tak prosím, neargumentujte úplně mimo. Jen znovu zopakují, vy tvrdíte, že máme právo a že se to dělo nedat někomu slovo. Za tu dobu, co tu jsem, a není to krátká doba, je to poprvé, co si pamatuji, že by se někomu nepřidělilo slovo, natož právnímu zástupci. Nevím, jestli čekáte na to, aby všichni přihlášení promluvili, ale znovu zopakují žádost o svolání schůzky předsedů klubů. A ještě znovu zopakují, když musíme opakovat to, co se dělo na semináři, začněte se společností Interma BYTY, a. s., jednat, nedělejte všechny jednotlivé kroky přes zastupitelstvo. Protože jestli všechny jednotlivé kroky budeme dělat přes zastupitelstvo, tak byste tu zaprvé neměl zakazovat mluvit právním zástupcům od společnosti Interma BYTY, a. s., protože pokud máme mít skutečně zodpovědnost, vy jste to tak na tom semináři prezentoval, že veškeré kroky mají jít přes zastupitelstvo, tak tím pádem ale nesmíte odjímat druhé straně slovo. Pokud tedy hodláte jednat, a já jsem to doporučovala, i mimo zastupitelstvo, tak ale tento postup, který jste zvolil, je velmi nešťastný. Znovu vás jen požádám o odpověď na otázku, jestli to má být vaše taktika, aby veškeré vaše kroky byly tak pomalé, že konečným rozhodčím bude soud.

Ing. Zámečník

Bc. Kocumová, já vám rád odpovím, ne konečným rozhodčím, u soudu je to již více než rok od června 2019. My v tuto chvíli...

Bc. Kocumová

Lze to stáhnout, pokud by se v nějaké době došlo ke konsenzuálnímu řešení obou stran, tak se to může od soudu stáhnout.

Ing. Zámečník

Ano, doufejme, že dojde k nějakému konsenzuálnímu řešení. Já jsem toho také příznivcem, ale v tuto chvíli potřebuji, alespoň sám za sebe, mít jasno v tom, jakou vůli má zastupitelstvo města, a je to v tom návrhu dopisu. Ukáže se za chvíli, jakým způsobem si město představuje vypořádání, já budu

hlasovat pro, protože mně to opravdu připadá jako nejspravedlivější způsob vyřešení této nešťastné situace, která zde nastala. Nešťastným způsobem před 25 lety bylo něco uzavřeno, co podle mě je opravdu tzv. absolutně neplatné, byť to zní pro nás laiky hrozně, ale to ustanovení je pro mě absolutně neplatné. Tzn., převod tohoto majetku já si nedovedu představit, že by byl nějakým způsobem realizován, opravdu si to jinak než rozhodnutím soudu... pakliže soud takto rozhodne, tak to budu plně respektovat, takto to i ví Ing. Moleš. Já jsem vždy říkal a opakuji to znovu, já se nezlobím, že to dali k soudu, protože soud je opravdu jediný tady, který může tuto nešťastnou situaci vyřešit, jestli to vyřeší tak, či onak, to už je věcí soudu. Víme, jak soudy dnes rozhodují, zřejmě se odvolá jedna strana, pak druhá strana, nevím, jak se to bude dál vyvíjet. Samozřejmě si přeji, aby to bylo co nejkratší a nejrychlejší. Nicméně na druhou stranu za sebe říkám, že my potřebujeme mít i pro sociální bydlení dostatek bytů, mám představu, jakým způsobem bychom nakládali v tuto chvíli s těmito byty, které by podle našeho návrhu byly rozděleny tak, jak říkáme podle vnosu, bylo by to všechno spravedlivě vypořádáno do poslední koruny. Město by tak mohlo využívat byty pro další sociální politiku, já si to dokážu představit a vůbec se za ten návrh nestydím.

Mgr. Berki

Dovolím si upozornit, že podle mého názoru po té, co padne procedurální návrh, neprobíhá dále diskuze, ale máte, pane primátore, buď o procedurálním návrhu rozhodnout, nebo o něm nechat hlasovat.

Ing. Zámečník

Dobře, máte, pane kolego, návrh pana PhDr. Baxy na přestávku předsedů klubů. Nechám hlasovat v tuto chvíli o tom, že přerušíme diskuzi a uděláme přestávku 5 minut pro setkání předsedů klubů. Poté již je přihlášen RNDr. Hron a Mgr. Židek, rád bych si ještě vyslechl pány, protože mohou mít něco podstatného, ale nechávám hlasovat na přestávku 5 minut. Prosím, kdo je pro 5minutovou přestávku a přerušeni diskuze? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 16 o přestávce 5 minut na poradu předsedů klubů – návrh PhDr. Baxy – pro – 33, proti – 0, zdržel se – 4, návrh byl přijat.

(přestávka)

Ing. Zámečník

Budeme pokračovat, prosím, kdo další je přihlášen do diskuze? Ztište se, prosím, ať Mgr. Židek... prosím, pane kolego, máte slovo.

Mgr. Židek

Já se omlouvám, ale vůbec není slyšet, možná váš mikrofon, pane primátore, je nějakým způsobem ztlumen, protože tady skutečně nebylo slyšet, že mluvíte.

Ing. Zámečník

Je teď slyšet mikrofon lépe? Je to lepší?

Mgr. Židek

Ano, je to lepší. Já se svého slova již vzdávám, protože už bychom se točili v kruhu.

Ing. Zámečník

Dobře, protože není již nikdo další přihlášen, nechám hlasovat o usnesení tak, jak jsem navrhl jeho doplnění, do ukládací doložky by bylo zaprvé: „odpovědět společnosti Interma BYTY, akciová společnost, dle přílohy č. 3,“ to tam máte, jen by před tím bylo číslo 1., protože pak by přišlo zadruhé: „ukládá radě města jednat se společností Interma BYTY, a. s., v intencích odpovědi o dalších variantách.“ Termín 31. 1. 2021 s tím, že bychom se dohodli buď přes právní zástupce, nebo přímo mezi panem Ing. Molešem a jednali bychom dál. PhDr. Baxa má technickou, nebo procedurální připomínku.

PhDr. Baxa

Já se omlouvám, diskuze k usnesení vlastně ještě ani nezačala probíhat, Myslel jsem, že se vrátíme k hlasování, že po schůzce předsedů klubů dáme ještě jednou hlasovat o tom, jestli kolegy necháme vystoupit, nebo ne. Já se ohledně usnesení ještě chci zeptat, proč navrhuje tu změnu tak, jak ji navrhuje, protože z mého pohledu by bylo lepší, aby rada města měla ten mandát k jednání širší, než je v intencích nabídky, protože takto, jak by to usnesení bylo schválené, by to znamenalo, že máte jednat jen o tom, co my tu schválíme. Což nedává žádnou možnost ke kompromisu, tak si nemusíme hrát na to, že chcete jednat, a můžete rovnou říct, že chcete jít k soudu. Jinak bych chtěl požádat o změnu usnesení, jestli ji tam můžete napsat a promítnout, jde přeci jen o složitou problematiku, já to v této rychlosti vážně nestihnu, a jestli by nestálo za to usnesení trochu „dosochat“ tak, aby mělo smysl pro jednání. Jestli to chcete jen pro soud, tak to klidně nechte hlasovat nyní.

Ing. Zámečník

Dobře, PhDr. Baxo, měl jsem oční kontakt s naším předsedou klubu, opravil bych to: „ukládá jednat radě města se společností Interma BYTY, a. s.“ Jestli to takto vystihuje to, co jste chtěl říci? Vypouštím „v intencích odpovědi o dalších variantách“, v tuto chvíli by termín zůstal a úkol je určen radě města s tím, že rada města se poradí nějakým způsobem a vytvoří jednací tým. Mgr. Židek má procedurální nebo technickou.

Mgr. Židek

Já bych jen chtěl poprosit o oddělené hlasování o těch 3 bodech.

Ing. Zámečník

Dobře, máte na mysli...

Mgr. Židek

Myslím bere na vědomí, schvaluje a ukládá.

Ing. Zámečník

Dobrá, přistoupíme k hlasování. Budeme hlasovat nejdříve zaprvé bere na vědomí a tam je odrážka 1. a 2., návrh společnosti Interma BYTY atd. a bere na vědomí stanovisko advokátní kanceláře Máchal, Bobek a partneři. Prosím, kdo je pro bere na vědomí? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Oddělené hlasování č. 17 o části „bere na vědomí“ – pro – 31, proti – 0, zdržel se – 5, návrh byl přijat.

Ing. Zámečník

Za další je tu, schvaluje: „návrh odpovědi společnosti Interma BYTY, akciová společnost, dle přílohy č. 3.“ Prosím, kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Oddělené hlasování č. 18 o části „schvaluje“ – pro – 27, proti – 1, zdržel se – 10, návrh byl přijat.

Ing. Zámečník

A zastupitelstvo města po projednání ukládá zaprvé odpovědět a zadruhé ukládá radě města jednat. Prosím, kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Oddělené hlasování č. 19 o upraveném návrhu usnesení o části „ukládá“ – pro – 31, proti – 1, zdržel se – 3, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 286/2020

K bodu č. 12

Majetkoprávní operace – nabytí nemovitostí od ČR-ÚZSVM – k. ú. Růžodol I

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Ptám se kolegů, jestli chce někdo diskutovat? Není tomu tak. Budeme hlasovat, prosím. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 20 – pro – 38, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 272/2020

K bodu č. 13

Majetkoprávní operace – záměr prodeje pozemků – k. ú. Horní Růžodol

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Přihlášen je pan Lumír Vadovský. Máme také jednoho občana, kterým je pan Josef Figer.

L. Vadovský

Já bych se chtěl zeptat, jak se došlo k ceně 1 910 Kč/m² dle interního předpisu, jelikož když přijedu na to místo, tak jsou to přilehlé plochy vedle domu. Tam nikdy člověk nic nepostaví. Spíš bych řekl, že je to manipulační plocha a parkoviště. Tak jestli bych mohl dostat odpověď, z jakého důvodu jdeme cestou stavební parcely, když to z mého pohledu stavební parcela není. Já bych tedy navrhoval buď změnit interní předpis na F, protože to je opravdu parkoviště a manipulační plocha, nebo jít dle znaleckého posudku.

Ing. Zámečník

Já jsem, pane Vadovský, vyrušoval pana náměstka Ing. Karbana, za to se všem omlouvám. Jestli byste mohl ještě jednou pro pana náměstka. Já jsem s ním ten bod zrovna diskutoval.

L. Vadovský

Já to zopakuji ještě jednou. Zajímalo by mě, jak se došlo k ceně 1 910 Kč/m² a jak se došlo k tomu, že je to stavební parcela, protože když přijedu na místo, tak tam v životě nic nepostavím. Z mého pohledu je to parkoviště a nějaké přilehlé manipulační plochy k domu. Nehledě k tomu si myslím, že to má jít podle interního předpisu pod F, protože je tam přístupová cesta k domu a manipulační plocha k nebytovým prostorům. Já bych tedy navrhoval, abychom změnil interní předpis na F, nebo šli dle znaleckého posudku. Protože když budeme v F, tak ta cena bude samozřejmě nižší než znalecký posudek. Navrhují změnu, abychom to dali za znalecký posudek.

Ing. Karban

Dobře. Já se vám nejdřív pokusím odpovědět. Vždy jsou tu dvě možnosti. Když je to pozemek nad určitou výměru, Ing. Jaroslav Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy, by mě doplnil nad kolik, tak používáme znalecký posudek. Toto je ten větší pozemek, znalecký posudek. Podle územního plánu je to zastavitelná plocha. Já bych poprosil o 5minutovou přestávku. My se poradíme a dohodneme se, jestli bychom byli ochotni to prodat za tu nižší cenu. Ještě se potřebuji poradit i s právníkem. Mohu poprosit o 5minutovou přestávku?

Ing. Zámečník

5 minut přestávka.

(přestávka)

Ing. Zámečník

Budeme pokračovat. Prosím kolegy, aby zaujali místa. Mezitím pan náměstek Ing. Karban zjistil ještě okolnosti, jak postupovat dále. Nechal bych nyní mluvit pana Josefa Figera. Potom by dostal slovo Ing. Karban, který by to uzavřel. Pane kolego Vadovský, jste stále přihlášen, chcete ještě hovořit? Ano.

L. Vadovský

Já bych chtěl ještě dodat, že to není jeden pozemek, ale je to pár pozemků okolo. Není to jeden velký souvislý pozemek. Pokud to nepůjde, tak stažení, předložit nám to příště na zastupitelstvu a ještě se o tom pobavit.

Ing. Zámečník

Já myslím, že to dopadne dobře. Pane Figere, pojd'te.

Josef Figer, občan města Liberec

Dobrý večer, vážené dámy, vážení pánové. Já se budu snažit být maximálně stručný. De facto bych opakoval to, co říkal pan Vadovský. Já nevím, jestli jste měli možnost vidět katastrální mapu, opravdu jsou to úzké plochy kolem domu, 3 m široké, v životě tam nic nepostavíme. 20 let ta plocha byla neudržovaná, my jsme tam jako družstvo nainvestovali nějaké peníze. Tu plochu jsme upravili, je tam parkovací plocha pro členy družstva i pro nájemníky města. Podle našeho názoru ta kategorie neodpovídá tomu stavu plochy, je tam zóna 3B, jak říkal pan Vadovský, podle našeho názoru je to 3F, což je podstatný rozdíl. U kategorie 3B je to 1 360 Kč/m², kategorie 3F 220 Kč/m². I kdyby tam město postupovalo podle interního předpisu, navýšilo koeficientem 1,4, tak určitě u F je ta cena odpovídající tomu pozemku. Děkuji za pozornost.

Ing. Karban

Já bych se chtěl jen ujistit, pane Figere, za cenu 1 468 000 Kč to koupíte?

Josef Figer

Je to variantní řešení, musel bych to projednat se členy družstva, pochopitelně přijatelnější je pro nás to F. Že bychom byli na polovině. My jsme do toho nainvestovali nějakých 800 tis. Kč.

Ing. Karban

Já chápu, co je pro vás přijatelnější, nicméně my se musíme řídit zákonem, a ten nám jasně ukládá, jak můžeme nakládat s majetkem, čili pro nás je ta cena dle znaleckého posudku ta jediná akceptovatelná, ta nejnižší. Proto se na to ptám. Jestli je to pro vás přijatelné, jsem připraven hlasovat pro cenu dle znaleckého posudku.

Josef Figer

Dobrá, jsme pro znalecký posudek.

PhDr. Baxa

Děkuji za slovo. Já myslím, že to, co řekl pan Figer, vystihuje můj dojem z toho materiálu. Je rozumné, když tu zastupitelé jedeme strategii vybrat si částku vyšší buď znalecký posudek, nebo interní předpis, v zásadě je to pravidlo, které tu dlouhodobě vedeme. Ale tady mám za to, že ten interní předpis nebyl aplikovaný správně, jednak mám za to, že je tam špatná kategorizace ploch, zadruhé jak ten interní předpis umožňuje, často to tu děláme, sleduji, když jde o pozemek související s nějakým

domem, když se prodávají tzv., často se to tu používá, zbytkové pozemky, které zbyly po tom, co si někdo koupil pozemek pod domem, ale už nedokoupil zahradu. Jak mi někdy ty ceny připadají vysloveně nízké, tak tady mi ta cena přijde extrémně vysoká. Za ten znalecký posudek to má větší hlavu a patu. Budu rád, když to naše usnesení změníme, nebo bych chtěl doporučit družstevníkům, aby na ten prodej nepřistupovali a řekli si, že to zkrátka zkusí někdy jindy. Třeba za příhodnějších okolností.

Mgr. Felcman

Já bych se úplně nechtěl vyjadřovat k té částce, jestli je to hodně nebo málo. Já za sebe neumím v rámci jednání zastupitelstva najednou odhlasovat menší částku, než se kterou jsme počítali. Pokud se rozhodnete, že ten materiál přepracujete, vysvětlíte tam záměnu kategorizací, cenu dle interního předpisu a vyjde to nějak jinak, tak budeme připraveni pro to hlasovat, ale takto sochat cenu na jednání zastupitelstva, to je pro mě moc nekomfortní pozice, já jsem doporučil našemu klubu, abychom to takto neschválili. Doporučuji to stáhnout a měsíc počkat, když už tedy.

Ing. Karban

Mně to nepřijde úplně jako sochání. Prodáme za znalecký posudek, tak jako spoustu jiných majetkoprávních operací. Navíc i pan Figer se už vyjádřil, že ta cena je pro ně přijatelná. Já bych nechal hlasovat o upraveném usnesení.

Mgr. Berki

Já jsem to chtěl trochu vysvětlit. Podle mě nesocháme cenu, je to jako u jiných majetkoprávních operací, kde máme dvě varianty. Rada nám jednu variantu doporučila, zastupitelstvo se může rozhodnout pro variantu druhou, což se momentálně děje. Sám předkladatel se nyní přiklonil k té druhé variantě, považuji to za naprosto legitimní.

Mgr. Felcman

Jak říkám, materiál byl předložen tak, že se využije ta vyšší cena. Teď tu socháme usnesení, že upravujeme interní předpis na základě předložených argumentů, z toho důvodu se potom přikláníme k té druhé ceně. Je to trochu sochání, je to trochu riskantní jakožto precedens pro budoucí prodeje. Tak nám předkládejte ty materiály upravené, pak o nich můžeme hlasovat.

Ing. Zámečník

Ten variantní návrh máte, kolego Mgr. Felcmane, i v materiálu. V usnesení byla přednostně navržena varianta č. 1, ale v materiálu to najdete, v důvodové zprávě je napsána varianta č. 1 dle interního předpisu, nebo varianta č. 2 dle znaleckého posudku ve výši 1 468 000 Kč, ke které bude připočtena daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši. Já to beru od pana náměstka Ing. Karbana jako pozměněné usnesení, on je předkladatelem. Myslím si, že je to všem srozumitelné.

Mgr. Berki

My neupravujeme interní předpis, jen vybíráme jinou variantu. Já respektuji, pokud klubu Změny pro Liberec přijde to zdůvodnění pro jinou variantu nedostatečné, to je podle mě legitimní, ale nic nesocháme, jen vybíráme jinou variantu.

Ing. Zámečník

To je poslední příspěvek. Máme zde od předkladatele pozměněné usnesení. Místo varianty č. 1 tam bude varianta č. 2 ze strany 5, dle znaleckého posudku za cenu ve výši 1 468 000 Kč, ke které bude připočtena daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši. Budeme hlasovat, prosím. Kdo je pro takto upravené usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 21 o upraveném návrhu usnesení – pro – 32, proti – 0, zdržel se – 6, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 273/2020

K bodu č. 14

Revokace usnesení – prominutí nájemného v souvislosti s epidemií COVID-19 dle usnesení vlády ČR k programu COVID – Nájemné

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Nikdo se nehlásí do diskuze, budeme hlasovat, prosím. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 22 – pro – 36, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 274/2020

K bodu č. 15 /STAŽENO

Záměr budoucí směny pozemků – k. ú. Rochlice u Liberce a k. ú. Liberec

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Tento bod byl stažen z programu zasedání zastupitelstva města.

K bodu č. 16

Nevyužití předkupního práva – zahradní chatka – k. ú. Ruprechtice

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Ptám se, jestli je nějaký protinávrh? Jestliže tomu tak není, budeme hlasovat o návrhu nevyužití práva, prosím. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 23 – pro – 35, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 275/2020

K bodu č. 17

Předložení a schválení návrhu řešení finanční situace společnosti Sportovní areál Ještěd, a. s.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Levko

Já jen doplním stanovisko finančního výboru, který doporučuje schválit. Když už mám slovo, tak to samé platí u bodu č. 18 a č. 18/1, rozpočtových opatření.

Ing. Zámečník

Děkuji, máme dvě doporučení finančního výboru. Hlasujeme o usnesení k bodu č. 17, prosím. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 24 – pro – 34, proti – 0, zdržel se – 3, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 276/2020

K bodu č. 18

Návrh rozpočtového opatření č. 10C) změny rozpočtu SML na rok 2020 v kompetenci zastupitelstva města

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Nikdo se nehlásí do diskuze, nechám tedy hlasovat o návrhu rozpočtového opatření, prosím. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 25 – pro – 36, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 277/2020

K bodu č. 18/1

Návrh rozpočtového opatření č. 10D) změny rozpočtu SML na rok 2020 v kompetenci zastupitelstva města

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Nevidím nikoho přihlášeného do diskuze. Budeme hlasovat, prosím. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 26 – pro – 37, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 278/2020

K bodu č. 19

Změna v personálním obsazení finančního výboru

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Zde do členství a předsednictví volíme prof. Ing. Josefa Šedlbauera. Prosím, kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 27 – pro – 37, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 279/2020

K bodu č. 20

Změny v personálním obsazení kontrolního výboru

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Zde volíme nového člena pana Aleše Bělohradského. Prosím, kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 28 – pro – 37, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 280/2020

K bodu č. 21

Změny v personálním obsazení výboru pro vzdělávání Zastupitelstva města Liberec

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Zde bereme na vědomí rezignaci prof. Ing. Josefa Šedlbauera a volíme paní Radku Benešovou. Kdo je, prosím, pro přijetí tohoto usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 29 – pro – 36, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 281/2020

K bodu č. 22

Změna v personálním obsazení ve výboru pro kulturu a cestovní ruch

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Zde bereme na vědomí rezignaci Mgr. Jana Randáčka.

Mgr. Berki

Já si dovoluji navrhnout doplnění usnesení na základě souhlasu ostatních předsedů zastupitelských klubů. Poprosím o promítnutí. Jedná se pouze o to, že místo Mgr. Jana Randáčka navrhujeme zvolit Ing. Davida Pastvu.

Ing. Zámečník

Děkuji za toto doplnění usnesení.

MVDr. Nejedlo

Dobré odpoledne, milé kolegyně, vážení kolegové. My jsme toto jméno sice neprobírali na výboru pro kulturu a cestovní ruch, nemohu mluvit za výbor, nicméně věřím tomu, a za sebe si toto jméno osvojuji, že kolegové budou také pro. Ing. David Pastva s námi spolupracoval, tak si myslím, že by to mělo být v pořádku.

Ing. Zámečník

Máme zde návrh na doplnění usnesení, kde volíme zároveň Ing. Davida Pastvu za člena výboru pro kulturu a cestovní ruch. Prosím, kdo je pro toto upravené usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 30 o upraveném návrhu usnesení – pro – 37, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 282/2020

K bodu č. 24

Poskytnutí daru pro rodinu Šírových z Františkova – změna smlouvy

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Zde měníme pouze číslo účtu, protože se od té doby změnilo, když to tehdy schválilo zastupitelstvo. Prosím, kdo je pro přijetí usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 31 – pro – 35, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 284/2020

K bodu č. 25

Urbanisticko-architektonické řešení komplexu nového sběrného dvora, RE-USE centra a budoucí kompostárny

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Já bych, neboť jsem předkladatelem materiálu, dal prostor místo mého objasnění Ing. arch. Ing. Jand'ourkovi a Ing. arch. Procházkové, kteří materiál zpracovávali a kteří by představili další postup v přípravě kompostárny, sběrného dvora a RE-USE centra.

Ing. arch. Ing. Jiří Jand'ourek, vedoucí odboru kancelář architektury města

Dobrý den, my jsme předložili tento materiál, který schválila rada města. Materiál se týká toho, že jsme se chopili koncepční studie přípravy celého projektu. Poté, co se v roce 2017, nebudu popisovat celý ten materiál, zastupitelstvo, samozřejmě v jiném složení, rozhodlo na území u Londýnské ulice, že se tam zbuduje městský sběrný dvůr, RE-USE bazar a městská kompostárna. Proto také ekonomické studium od BDO Advisory, s. r. o., potvrdilo, že by žadatelem o dotaci mělo být město. Toto usnesení a rozhodnutí zastupitelstva pořád platí. My jsme na to navázali a připravili jsme zadávací studii pro další přípravu projektových prací, které by se, doufám, měly odehrávat již příští rok v tom komplexu tak, jak jsme viděli ten materiál. Velmi jednoduše to popíši. My jsme se v maximální možné míře snažili využít situaci toho území, tzn. maximalizovat veškeré plochy, které bychom mohli rozšířit jako území pro městskou kompostárnu. Jen chci předeslat, že ten předchozí projekt, který skutečně šel, protože tam bylo několik fází projektové přípravy, měnilo se to asi ve třech formách, přičemž ten poslední projekt, který skutečně šel na územní rozhodnutí, a začal probíhat stavební proces, tak tam byla velmi omezena, umenšena ta role kompostárny. Řekl bych, že tam to místo pro ni skoro nebylo. Naopak místo té kompostárny, projektovalo to FCC, tak tam byl dán RE-USE bazar, tzn., že my jsme se snažili to území uspořádat tak, aby tam byly všechny tři části podle toho původního usnesení zastupitelstva z roku 2017. Jen pro představu, abych byl zcela v číslech, aby to bylo zřejmé. Městská kompostárna Liberec, jako samotné město, na sečích vyprodukuje 6 tis. tun, jen město Liberec. Pro příklad jsme si zkusili najít jiná města v okolí. Tak např. Jilemnice, Jilemnicko má svoji vlastní městskou kompostárnu, kde se na 22 tis. obyvatel vyprodukuje asi 5,5 tis. tun. Když si představíte to množství, které by měla mít ta kompostárna, tak my jsme vlastně čtyřnásobné území, tak jsme se snažili maximalizovat, my tam dostaneme asi 12,5 tis. tun v rámci toho roku. Snažili jsme se koncentrovat všechny funkce, které jdou sjednotit. Tzn., abychom eliminovali více funkcí a eliminovali náklady. Pak jsme se také snažili v rámci studie udělat ten sběrný dvůr tak, aby zároveň sloužil jako protihluková stěna, abychom nemuseli dál budovat a vynakládat další náklady na budování protihlukové stěny, která chťe nechtě v rámci toho řízení přijde. V rámci toho projektu jako takového, rozdělíme to na dvě části, kompostárna samozřejmě půjde přes zjišťovací řízení a určitě půjde přes EA, aby nebrzdila ten sběrný dvůr. Sběrný dvůr a RE-USE bazar půjdou samostatnou projektovou dokumentací. Tolik asi vysvětlení toho projektu.

Ing. Zámečník

Na úrovni rady, pro vaši informaci, jsme měli ještě doplňující usnesení, které vy nemůžete vidět, nebo jste si ho přečetli, a to bylo, že se odboru kancelář architektury města zadalo dopracování tohoto konceptu až do formy zadání. My budeme ještě jednou v radě města schvalovat zadání pravděpodobně výjimkou ze směrnice. Buď původnímu projektantovi, který se tehdy zabýval kompostárnou nebo jiným způsobem tak, jak se rozhodne rada města. A nějakým způsobem znovu po roce a půl posuneme řešení kompostárny. Nicméně cítím za nutnost říci, že ten projekt, a myslím, že to Ing. arch. Ing. Jand'ourek to neříkal, ten projekt, jak byl připraven, máte tu skicu v materiálech, tak neumožňoval splnit původní usnesení zastupitelstva, tzn. tři funkce v jednom území. Nyní to již splňuje, za což chci poděkovat Ing. arch. Procházkové, která tomu věnovala nesmírně mnoho času. Jestli chce k tomu Ing. arch. Procházková něco doplnit, budu rád, protože je potřeba, aby zastupitelé věděli, odbor kancelář architektury města není jen Ing. arch. Ing. Jandourek, ale řada pracovitých a pečlivých lidí, jako je Ing. arch. Procházková.

PhDr. Baxa

Já jsem teď nezachytil tu informaci, jak je to tedy s tou kompostárnou. Ta bude v nějaké etapě, která vznikne až někdy? Nebo? Jak to bude s tou kompostárnou?

Ing. arch. Marie Procházková, pracovník odboru kancelář architektury města

Projekt kompostárny by měl, jak říkal kolega, běžet vedle projektu sběrného dvora. V tuto chvíli bychom v lednu rádi zadali EA, podle toho bude následovat projekt kompostárny tak, jak nám z toho vyjdou možnosti. Samozřejmě to bude podle finančních možností města a možných dotací, které se pravděpodobně otevrou stejně, jako se otevrou dotace pro sběrné dvory někdy v září roku 2021. To byl impuls k tomu se o to znovu pokusit.

Mgr. Felcman

Jen doplním informaci k tomu materiálu. V zásadě asi nemůžeme zpochybnit vaše právo původně naprojektované záměry přeprojektovat a věřit tomu, že to nové řešení je lepší. V zásadě bych v takové situaci ani neměl problém to podpořit. Osobně mám problém s tím, že ten materiál je do určité míry koncipovaný zbytečně konfrontačně, snaží se dělat lepší, snaží se z předchozích projektantů dělat trošičku hlupáky, kteří při projektování sběrného dvora, RE-USE centra a kompostárny zapomněli na kompostárnu, i teď to pan primátor nezapomněl zmínit. Není to pravda, ta rezerva tam je. Na kompostárnu se nezapomnělo. V tom původním projektu byla menší. Vy jste udělali projekt jinak, trochu jste tam na ni ten prostor zvětšili. Je to o tom, že předtím tam byl prostor nějakých 2,5 tis. m², teď je nějakých 3,5 tis. m². Dobře. Myslím, že dalších 10 architektů by vymyslelo dalších 10 jiných řešení. Nechce se mi s vámi hrát tuto hru, jako vy jste nyní napravili ty strašné chyby minulosti, že jste kvůli tomu shodili ten projekt, shodili jste dotaci a teď to vše spravujete, protože předtím to bylo úplně špatně. Takto koncipovaný materiál je pro mě zatěžko podpořit.

Ing. Loučková Kotasová

Já jsem chtěla pouze doplnit kolegy. Jak tu již zaznělo, my počítáme s tím, že budeme hledat dotační příležitosti. A již dnes v těch podkladech, které vychází, rozhodně sběrné dvory a RE-USE bazary budou podporovány. V tom novém programovacím období jednoznačně půjdeme na dotaci. Budeme samozřejmě hledat zdroje i na kompostárnu. Ta bude ale déle trvat s ohledem na EA.

Ing. Zámečník

To je poslední příspěvek. Chce se ještě vyjádřit Ing. arch. Procházková?

Ing. arch. Marie Procházková

Já jen krátce zareaguji. My jsme se snažili pro město zorganizovat to území tak, aby bylo maximálně vytěženo dobře. Ten původní záměr dobrý nebyl. Jednak tam plocha pro kompostárnu byla minimální. Zazněla tu čísla, že velikost Liberce by si zasloužila kompostárnu, jejíž objem kompostování je cca 20 tis. tun za rok. Ta maximalizace našeho návrhu umožňuje 12,5 tis. tun za rok. Předtím to bylo 3,5–4,5 tis. tun. Myslím, že jsme tím ten návrh posunuli pro město tak, že to území je dobře zorganizované a přinese městu větší užitek.

Mgr. Felcman

Já nechci jít do zbytečné konfrontace. Já věřím, že vy vašemu záměru věříte a považujete ho za lepší. Možná i lepší je. Jde o to, že předtím tam zase bylo více místa na sběrný dvůr. Je tam pozemek, který má nějaké možnosti. Vy jste udělali prioritu na to, že se více využije pro kompostárnu. Máte na to právo. Ta čísla, jak jste to zvětšili na trojnásobek, my nevycházejí, protože prostorově to není dvakrát větší ta kompostárna. Jak říkám, je to nějakých 2,5 tis. versus 3,5 tis. Zbytečně po nás chcete, abychom tu deklarovali, jak to bylo špatně a jak je to nyní dobře. To tomu materiálu nepomáhá. Jinak bych neměl problém ho podpořit. Ta konfrontace je zbytečná, není férová.

Ing. Zámečník

To byl poslední příspěvek. Budeme hlasovat o navrženém usnesení, kterým schvalujeme záměr vybudování komplexu nového sběrného dvora na základě zadání zastavovací studie KAM. Prosím, kdo je pro přijetí tohoto usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 32 – pro – 33, proti – 0, zdržel se – 3, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 285/2020

K bodu č. 27

Uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí účelové dotace z Programu regenerace MPR a MPZ Ministerstva kultury

Průběh projednávání bodu:

Ing. Levko

Já opět za finanční výbor, tentokrát za bod č. 27 a 28, tzn. Program regenerace a Prostor k poctě Adolfa Loose. Finanční výbor doporučuje přijmout usnesení.

Ing. Zámečník

Děkuji. Budeme tedy hlasovat o přijetí usnesení, prosím. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 33 – pro – 38, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 287/2020

K bodu č. 28

Poskytnutí dotace z rozpočtu statutárního města Liberec na obnovu "Prostoru k poctě architekta Adolfa Loose"

Průběh projednávání bodu:

MVDr. Nejedlo

U tohoto bodu mohu prohlásit, že byl projednán ve výboru pro kulturu a cestovní ruch a bylo jednomyslně doporučeno jej přijmout.

PhDr. Langr

Já nechci k obsahu toho bodu samotného, ale myslím, že je férové a slušné říci, že tento bod je také určitým vkladem našeho nového kolegy Jindřicha Gubiše, který stál úplně na tom počátku a objevil to samotné dílo zapadlé a zabudované v jedné ze zahrad v Liberci. Já za to děkuji. My o tom spolu jednáme již nějaké 2 roky a myslím si, že ten začátek byl velmi důležitý pro to, aby dnes univerzita to dílo dala „dokupy“.

Ing. Zámečník

Budeme tedy hlasovat o navrženém usnesení, prosím. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 34 – pro – 35, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 288/2020

K bodu č. 29

Poskytnutí dotace z rozpočtu SML na pokrytí ztrát položky energie a média společnosti JEŠTĚDSKÁ SPORTOVNÍ, spol. s r. o.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Levko

Za finanční výbor tu máme návrh na doplnění první části, přečtu ho celý: „Poskytnutí dotace ve výši 2 245 000 Kč společnosti JESTĚDSKÁ SPORTOVNÍ, spol. s r. o., IČ: 47783176, na pokrytí ztrát položky Energie a Média, z rezervy města pod podmínkou předchozího doložení všech dokumentů dle smluvních vztahů mezi statutárním městem Liberec a společností JESTĚDSKÁ SPORTOVNÍ, spol. s r. o.“ Jen vysvětlím, pan náměstek Ing. Karban tam byl, včera na finančním výboru byla debata, zda skutečně společnost JESTĚDSKÁ SPORTOVNÍ, spol. s r. o, dodává všechny podklady, které má dodávat, jestli skutečně máme kontrolu nad tím, že ta částka je přiměřená, děkuji.

Ing. Karban

Já hned zareaguji, byl jsem samozřejmě na finančním výboru, jak říkala Ing. Levko, na druhou stranu neměl jsem úplně všechny informace, jestli opravdu všechny podklady tady jsou. Takže toto bylo rozhodnutí na základě informací, které jsme měli, anebo na základě nějakých pochybností kolegů.

Mgr. Balašová

Za sportovní výbor mohu říci, že jsme debatovali poměrně dlouze, ale nakonec jsme se jednomyslně domluvili a podpořili. Doporučujeme.

prof. Šedlbauer

Ty dokumenty, o které se jedná, jsou primárně účetní uzávěrky za poslední 2 roky, které alespoň podle našich informací nebyly doloženy ani na město. Ty obchodní uzávěrky v obchodním rejstříku nejsou asi za posledních 5 let, ale to je již jiná věc. Nás zajímají ty dokumenty, které by alespoň měly být tady k dispozici pro město jako pro pronajímatele. Pak mám konkrétní návrh na úpravu smlouvy, který souvisí s upřesněním toho, na jakou dobu je dotace poskytována. Protože nouzový stav není ekvivalent toho, že bazén musí být uzavřen, to je ve skutečnosti odvislé od příslušného stupně epidemiologického systému. Ten návrh spočívá v tom, že odstavec 3 v bodu 2 navrhuji v tomto znění: „V případě, že bude v souladu s nařízením vlády umožněno otevření bazénů (stupně protiepidemického systému PES 3–1), a to kdykoli před 31. prosince 2020, je příjemce povinen vrátit poměrnou část dotace za období od umožnění otevření bazénů do 31. prosince 2020 nejpozději do 15. 5. 2021 na účet poskytovatele.“ Ted' se tam hovoří o nouzovém stavu, tato informace upřesňuje uznatelnou dobu na období, kdy v důsledku vládních nařízení, tedy příslušného stupně PES, bazén musí být uzavřen. Snad je tomu rozumět.

PhDr. Langr

Určitě, já jsem v tomto duchu hovořil i včera na sportovním výboru, čehož jsou tady někteří kolegové svědci, a potvrzuji, že je to tak i míněno. Nouzový stav je legislativní stav, ale měli jsme na mysli hygienický prostor pro to, zda bazén může, nebo nemůže otevřít. Pakliže budeme moci, je jen jeho podnikatelským rizikem, jestli otevře, nebo ne. Takhle jste to nepochybně myslel a já s tím souhlasím.

PhDr. Baxa

Chtěl jsem se pro úplnost zeptat, zda existují nějaké záznamy o stavech elektroměrů a dalších věcí ke dni, odkdy by měla být dotace proplácena, a jestli bychom je mohli vidět. Chtěl bych se ještě zeptat, odpověď mi bude stačit písemně, jak je to s výnosy z kogenerace, která tam asi pořád běží, jestli zůstávají celé nájemci, nebo jestli by... jen na úvahu, protože je to zařízení, které bylo původně pořízeno z dotačních peněz na provoz více zařízení pro město, a je tam i část komerční. Zajímalo by mě, jak je to s kogenerací, s výnosy z ní. Poslední věc, jestli můžeme dostat informaci o tom, jak se pan Jan Švec, ředitel Plaveckého bazénu Liberec, chová k nájemcům v bazénu, jestli jim je také něco odpuštěno, nebo není.

Ing. Zámečník

To byla řada poměrně odborných dotazů, já nevím, jestli budeme ted' tady schopni odpovědět třeba i na ty plynoměry, takže písemně, dobře.

PhDr. Langr

Já na ty technické věci neumím odpovědět, ani k tomu dotazu PhDr. Baxy, jak se chová pan Švec, respektive společnost JEŠTĚDSKÁ SPORTOVNÍ, spol. s r. o., k ostatním nájemníkům, to mě opravdu nenapadlo prověřovat, zjistíme písemně. Ale chtěl jsem ještě jednu důležitou věc, já jsem pana Švece požádal, aby byl tak laskav a dodal do veřejného rejstříku ty věci, které dodat mají minimálně za rok 2018 a 2019. On mi přislíbil, že to zařídí, nemám důvod jeho slovu nevěřit, mám to písemně od něj, písemně míněno e-mailem.

Mgr. Berki

Chci se zeptat vzhledem k tomu, že se to tak často mění, jsem, přiznám se, rezignoval na to to nosit v hlavě, když navážeme úpravu na PES, zajímá mě jednak, jestli PES je „automatický“, jinými slovy když vláda rozhodne o přeřazení kraje do nějakého bodu, tak automaticky nastávají ta pravidla. Druhá věc je, jestli ta pravidla nemůže vláda svým rozhodnutím změnit. Jinými slovy se pídím k tomu, jestli ve skutečnosti nastavení na pravidla PES je pro nás jistější, nebo nikoli, jestli to pak není lepší to formulovat v obecnějším gardu, že dokud opatření neumožní atd.

PhDr. Langr

Je to tak, já jsem to pochopil v tom smyslu, že budeme hlídat, kdy bude moci bazén být otevřen v teoretické rovině. Jestli vláda dojde k nějakému rozhodnutí a změni parametry v jednotlivých 5 stupních, tak s tím stejně nic neuděláme. Takže ano, já jsem pro tu volnější formulaci, ale všichni jsme asi pochopili, o co navrhujícímu prof. Šedlbauerovi šlo, a to je to základní, ten obsah. Takže nyní je otázka, jestli v tuto chvíli musíme vysochat konkrétní formulaci, na to bych si vyžádal kratičkou přestávku, nebo bych nechal bod, a tím se otáčím k panu primátorovi, otevřený, my to s kolegyní zvládneme přeformulovat, zatímco vy budete jednat o těch bodech následujících. Pak vám přineseme úpravu bodu 3/5, myslím, že to bylo tak, abychom nezdržovali jednání.

Ing. Zámečník

Nechal bych vám prostor, abyste to doupravili. Budeme dál pokračovat.

Mgr. Felcman

Poprosil bych ještě o zapracování jednoho protinávrhu, který zohlední situaci s kogenerací, myslím si, že teď je tam rizikově nevyřešená tato záležitost. Kogenerace funguje tak, že vytápí bazén a zároveň produkuje elektřinu, která je prodávána vedle obchodnímu domu. Takže protinávrh by zněl, že souhlasí s dotací za podmínky doplnění článku 2 odstavce 1 smlouvy, kde je napsáno: „Dotace se poskytuje účelově na náklady na média a energie pro velký bazén, náklady na média a energie pro přístavbu,“ doplní se tam: „při odečtení zisku z komerčního prodeje energie z kogenerační jednotky.“ Aby nevznikl zmatek, že si provozovatel vyúčtuje, kolik ho stojí plyn na provoz kogenerační jednotky, a jaksi zapomene, že taky z toho měl zisk z prodeje elektřiny sousednímu domu.

prof. Šedlbauer

Případ s kogenerací ukazuje, jak velmi malý po těch letech pořád máme vzhled do ekonomiky provozování bazénu. Vlastně tady o tom nevíme skoro nic. Toto je jednoznačná věc, jestli je tam nějaký příjem z kogenerace, musí se započítat proti tomu, co poskytuje město, zvláště když je to 100% dotace. Nicméně jsem se chtěl vrátit k tomu návrhu, který jsem podal. Je to skutečně tak, jak to tu kolegyně několikrát zmínili, původní znění bylo: „v případě ukončení nouzového stavu“ a nové znění je: „v případě, že bude v souladu s nařízeními vlády umožněno otevření bazénů,“ což je navázáno na PES. Formulaci jsem poslal panu náměstkovi do e-mailu.

PhDr. Langr

Já chci reagovat, jestli bude pro pana prof. Šedlbauera přijatelná formulace jenom velmi jednoduchá: „v případě umožnění znovuotevření plaveckého bazénu před 31. 12. 2020 je příjemce povinen vrátit...“ Ano? Ok, před hlasováním formulaci přečtu v plném znění.

RNDr. Hron

Zareagoval bych na návrh Mgr. Felcmana, varoval bych před zapojováním do stávajícího návrhu smlouvy a do stávajícího návrhu usnesení výnosovou složku, protože my tady o výnosech víme málo. Vy jste si zrovna „vyhmátli“ výnosy z kogenerace, ale bavili jsme se také o nájmu, nevíme, jestli tam jsou, nebo nejsou výnosy z nájmu, ty bychom přirozeně měli také odečíst. S kogenerací jsou také spojeny nějaké náklady, s nájmem je také spojený nějaký náklad, takže buď to chceme celé „přesochat“, nebo to vezmeme tak, jak to je. Já bych se klonil, když už je to tak daleko, to nechat tak, jak to je, a výnosovou složku bych do toho netahal.

Mgr. Petrovský

Když to usnesení budete „přesochávat“, upozorním, že různé stupně PES umožňují různé možnosti návštěvnosti bazénu, abyste to zcela nezafixovali. Bazén, když se otevře, bude mít nějaké omezení, kolik tam bude moci přijít veřejnosti, a samozřejmě nebude mít takové příjmy. Jen abyste na to rozumně navázali usnesení. Co tady chci ještě říct, my tady naprosto evidentně, teď to z toho vyplývá, narážíme na to, že o hospodaření bazénu, respektive nájemce, nemáme prakticky žádné informace. Na městě se občas vyskytne zpráva, že o tom už tu nějaké podklady jsou, nyní to opět vypadá, že o tom nevíme vůbec nic, a narážíme na to dokola a dokola pokaždé, když se k bazénu dostaneme. Možná by stálo za to říct, jestli ty informace máme, nějak je pro zastupitele zpracovat a předložit. Přeci jen se tu již brzo budeme bavit o tom, jak to bude s bazénem dál, tak tyto podklady budeme potřebovat. Pokud je město nemá, mělo by si je rozhodně vyžádat a dostat je v kompletní podobě.

PhDr. Langr

V rejstříku je, tuším, poslední závěrka rok 2017, my máme k dispozici data za rok 2018 pro potřeby analýzy, která vznikla jako podklad pro modernizaci celého areálu, chybí nám rok 2019. Snad jsem ve výčtu neudělal chybu, Mgr. Bc. Markéta Sabáčková, vedoucí odboru cestovního ruchu, kultury a sportu, kýve, že jsem to řekl správně.

Mgr. Felcman

Děkuji RNDr. Hronovi, že mi poradil, jak vyřešit můj protinávrh. Trošku to souvisí s tím, jak udělat smlouvu korektně, když nevíme, jaké tam jsou výnosy, příjmy a náklady. Nicméně ve smlouvě teď opravdu není ošetřeno to, že tam u uzavřeného bazénu teoreticky nějaké výnosy mohou být. My přeci nechceme někomu v plné výši platit kompenzace, když on nějakým způsobem vydělává. Můj protinávrh upravuji na to, že ve smlouvě bude: „Dotace se poskytuje účelově na náklady na média a energie pro velký bazén, na náklady na média a energie pro přístavbu při odečtení výnosů za prodej energie z kogenerační jednotky a dalších výnosů.“

prof. Šedlbauer

Já se s tím návrhem ztotožňuji a to, co tady zmiňoval RNDr. Hron, není pravda, protože my tu mluvíme specificky o médiích a energii. Dotaci poskytujeme na tyto konkrétní komodity a do výše 100 %, vůbec tady nemáme žádnou debatu o nájmech, nebudeme to dělat složitější, pokud poskytujeme 100% dotaci na energie, ale zároveň nájemce energie přeprodlává někomu dalšímu, tak přeci musíme požadovat, aby toto do toho nároku vůči nám nebylo zařazeno. Je to zcela logické, tady musíme postupovat jako řádný hospodář. Naštěstí se na to nějak přišlo, jinak by se to schválilo, a vlastně bychom jim energie zaplatili dvakrát. Takže to, co tu Mgr. Felcman navrhuje, myslím, že ani jinak postupovat nemůžeme.

Ing. Zámečník

Děkuji, to byl poslední příspěvek, já se nyní dívám na kolegu PhDr. Langra, jestli některý z podnětů chce zahrnout.

PhDr. Langr

Určitě akceptuji návrh, na kterém jsme se dohodli s prof. Šedlbauerem, v té druhé variantě čekám na zpracovaný protinávrh. Jestli ho Mgr. Felcman formuloval, tak poprosím před hlasováním ještě jednou formulaci přečíst. Já zatím přečtu návrh, na kterém jsme se domluvili s prof. Šedlbauerem, pro všechny kolegyně a kolegy zastupitele týká se to článku III 2 s titulkem Čerpání dotace, článek bude

nově znít: „v případě umožnění znovuotevření plaveckého bazénu před 31. 12. 2020 je příjemce povinen vrátit poměrovou část dotace nejpozději do 15. května 2021 na účet poskytovatele...“ číslo a až do tečky je to stejné, čímž upřesňujeme zúčtovací období, po které jsme ochotni dotaci na krytí ztrát ve výši 100 % oproti smlouvě, která hovoří o 75 % a 60 % na velký bazén a přístavbu, kdy jsme ochotni ztrátu krýt. Děkuji pěkně Ivě Pourové, vedoucí oddělení organizačního, článek tam máme ještě lehce propsaný do sekce VIII Závěrečná ustanovení 10, takže zase bude ta formulace úplně stejná tak, jak jsem ji už jednou přečetl, propíše se ze článku III 2 i do článku VIII 10 ve stejném znění.

Ing. Zámečník

Pak je tu návrh Mgr. Felcmana, ještě jednou, Mgr. Felcmane, do kterého odstavce smlouvy ho navrhuje?

Mgr. Felcman

Protinávrh je, že schvalujeme dotaci za podmínky úpravy smlouvy v článku 2, odstavec 1, kde se doplňuje: „Dotace se poskytuje účelově na náklady na média a energie pro velký bazén, na náklady na média a energie pro přístavbu při odečtení výnosů z prodeje energie z kogenerační jednotky, případně dalších výnosů.“ Neumím to „z placu“ lépe.

Ing. Zámečník

Budeme hlasovat jako o protinávrhu.

PhDr. Langr

Já myslím, že jsem schopný se s tím ztotožnit, ale na druhou stranu si myslím, že to logicky smysl nedává, protože podle mě se dotace vztahuje na jinou věc. Nicméně mám za to, že návrh kolegy Mgr. Felcmana náš úmysl nebourá. Takže nemám s tím problém.

Ing. Zámečník

Dobře, takže to doplníme.

Mgr. Židek

Abych se přiznal, já se v tom začínám trošičku ztrácet, já se omlouvám. Já si dokonce myslím, že ty kogenerační jednotky nemají s bazénem nic společného, že to provozuje úplně někdo jiný, takže dávat do smlouvy něco s kogeneračními jednotkami, je úplně mimo. Prosím, jenom mě opravte...

PhDr. Langr

Ted' jsem to říkal, že pro mě to jsou oddělené věci, nicméně ten úmysl to podle mě nijak nenarušuje. Rozumíte? Tam prostě bude 0.

Ing. Zámečník

Myslím si, že je to srozumitelné nám všem, zapracováváme návrh Mgr. Felcmana jako součást návrhu. Jestli je v tuto chvíli všem jasno, o čem hlasujeme, jestli je to srozumitelné, tak hlasujeme...

PhDr. Baxa

Víme, jaké má pan Švec plány s otevřením? Pro kolik lidí?

Ing. Zámečník

Pan náměstek říká, že ne, že nevíme.

Ing. Levko

Já jsem se jen chtěla zeptat, jestli jste si osvojili dodatek z finančního výboru, nebo jestli to považujete za nesprávné požadovat doplnění dokumentů.

Ing. Zámečník

Můžete, prosím, návrh finančního výboru zopakovat nahlas? I mně trochu unikl.

RNDr. Hron

Mně u návrhu finančního výboru nebylo jasné, jestli se míní vyúčtování vlastního nákladu na energie, nebo jestli se myslí přepočítání požadované dotace, nebo splnění podmínek.

Ing. Levko

Případně doplnit, pokud něco nedodali z podkladů, které měli dodat. To je vše. Návrh doplnění byl podmínit dotaci tím, aby byly všechny tyto věci v pořádku.

Ing. Zámečník

Má to vliv na usnesení?

Ing. Levko

My jsme navrhovali první část usnesení doplnit, posílali jsme to prostřednictvím aplikace Messenger, o větu: „Z rezervy města pod podmínkou předchozího doložení všech dokumentů dle smluvních vztahů s městem a společností JEŠTĚDSKÁ SPORTOVNÍ, spol. s r. o.“

Ing. Zámečník

Dobře, jestli tomu bylo rozuměno, ptám se PhDr. Langra, jestli tuto podmínku bere jako součást svého návrhu.

PhDr. Langr

Myslím, že musím respektovat usnesení finančního výboru.

Ing. Zámečník

Výborně, jestli je všem jasno, o čem budeme hlasovat, je tady doplnění PhDr. Langra, které udělal ve dvou částech smlouvy, je tady doplnění Mgr. Felcmana do usnesení, které bylo s vlivem na článek, tuším, 2 ohledně médií, a je tady požadavek finančního výboru doplnit usnesení ohledně podmínky dodání všech potřebných podkladů.

PhDr. Baxa

Tahle diskuze mě moc baví na rozdíl od některých předchozích, které jsme tu dnes zažili. Je vážně skvělé, kolik o bazénu všichni víme, čili všehovšudy nic. Chci se ještě zeptat, my jsme měli v nějaké z předchozích dohod ustanovení, že tam budeme moci mít člověka, který bude sledovat dokumenty, že zkrátka budeme moci si do bazénu chodit pro detailní informace o provozu jako domů, což do teď moc nemůžeme. Pak to při nějaké změně smlouvy opět vypadlo, tak se chci zeptat, zda bychom to nemohli dát zpátky.

Ing. Zámečník

Já mám za to, že to v té smlouvě je stále, následující dodatky to jen doplňují, ale toto ustanovení tam stále je. To je můj názor.

PhDr. Baxa

Dodatek č. 11 to byl, mám teď přítele na telefonu, který to zrušil. Já pořád myslím, že by bylo dobré, kdybychom informací mohli mít více, a evidentně nemáme, tak jestli bychom tu smlouvu mohli „dosochat“ třeba i do příště. Konečně to vím přesně, dodatkem č. 11 se to zavedlo a dodatkem č. 13 se to zase zrušilo a posunulo na někdy jindy, bůh ví na kdy, na konec roku 2021 nebo čert ví na kdy. Jestli by nestálo za to si dnes říct, že jsme nashromáždili hromadu podnětů, co všechno by v té smlouvě mělo být, abychom vůbec věděli. Když se za 14 dní máme sejít znovu, tak to třeba schválit lépe a třeba mít rovnou ve smlouvě napsané stavy elektroměrů, aby to bylo bez diskuze. Takhle, když tam nemáme stavy měřidel, je to takové jako... Já nechci říct, že panu Švecovi nevěřím ale vůbec nic, protože nám nechtěl nikdy nic říct. Tak jen na zvážení, jestli pro to dnes hlasovat, ty pozměňovací návrhy, které kolegové vymysleli, se mi moc líbí, ale pořád myslím, že je tam dost co vylepšovat, děkuji.

Ing. Zámečník

To byl poslední příspěvek, budeme v tuto chvíli tedy hlasovat. Pane náměstků PhDr. Langre, chcete ještě doplnit? Nechce. Veškeré navržené kromě toho posledního. Já se kouknu na dodatek č. 13, já měl za to, že je tam stále toto platné. Pan Švec se pořád vyjadřuje nahlas, beze všeho si sem dejte člověka. I tímto verbálním vystupováním pana Švece já mám za to, že on to tak vnímá, že je to pro něj platné. Já se za chvíli, jak skončí zastupitelstvo, kouknu na ten dodatek č. 13, v jaké části to mělo vypadnout, takto to na mě nikdy nepůsobilo. Mgr. Berki procedurální.

Mgr. Berki

Můžeme poprosit pana právníka, aby se na to podíval, a my mezitím můžeme jít dál a k tomuto bodu se vrátit, než aby to hledal pan primátor po zasedání. Je to návrh, který měl měnit tu smlouvu.

Ing. Zámečník

Je to dotační smlouva, není to dodatek.

Mgr. Berki

Ale kolega PhDr. Baxa dal návrh, aby se to do té smlouvy dalo.

Ing. Zámečník

Do dotační smlouvy, dobře. Uděláme přestávku 10 minut a koukneme se do smlouvy.

(přestávka)

Ing. Zámečník

Přátelé, můžeme okamžitě pokračovat, zjistili jsme, že dodatek č. 13, ve kterém je... a já poprosím PhDr. Langra. Podle našeho okamžitého vhledu se nezrušilo ustanovení o člověku města Liberec.

PhDr. Langr

Mám před sebou celou smlouvu, doufám, že mě, kolegové a kolegyně, slyšíte i na chodbě při občerstvování. Čili ten článek, o kterém se bavíme, přibyl do smlouvy mezi městem a společností JEŠTĚDSKÁ SPORTOVNÍ, spol. s r. o., v září 2015 v dodatku č. 11. Byl to článek v bodu XI, odstavec 5, nájemce zpřístupní pověřeným osobám od 1. 1. 2016 všechny relevantní informace atd. A pokud jsem dobře četl, jak následující dodatek č. 12 z prosince 2017, tak i poslední aktuální dodatek č. 13, tady je jasně uvedeno v článku II, odstavec 11, že ostatní ustanovení nájemní smlouvy zůstávají beze změn. Tzn., tento dodatek explicitně zmiňoval ta ustanovení, která se měnila, a ta, která se neměnila, nechal beze změn, to pro mě z logiky vyplývá, že i ten článek 5, který jsem tady před chvílí citoval z toho inkriminovaného dodatku č. 11, zůstává v platnosti.

PhDr. Baxa

Děkuji, ano, on tam je, ale vtip je v tom, že když je ten přístup na 3 měsíce před ukončením smlouvy, tak když se dodatkem prodloužila platnost smlouvy, tak jsme tam měli mít přístup už teď, ale nemáme. Nyní vidíme, že na to trochu dojíždíme, tak jestli by nestálo za to tam mít ten přístup teď. A jestli s tím pan Švec nemá problém, tak proč už tam někdo není. Ale to je v pořádku, mně to takto přijde ilustrativní.

PhDr. Langr

Ale nyní jsme v té debatě, Jaromíre, už trochu jinde, už jsme se posunuli. Řekli jsme si, že to tam zůstalo, což předpokládám, tady z nás všech smývá vinu, že jsme to snad s nějakým úmyslem vypustili.

PhDr. Baxa

Ano, to se omlouvám za svoji nepřesnost.

PhDr. Langr

A mohli jsme být chytřejší a docházet tam déle, teď je ta diskuze o krok dál.

PhDr. Baxa

Přesně tak, omlouvám se za tuto nepřesnost.

PhDr. Langr

Ok, беру to.

PhDr. Baxa

Že je tam přístup posunutý v čase, to bylo to, o co mi tam šlo, omlouvám se za nepřesnost.

PhDr. Langr

V pořádku.

Ing. Zámečník

Budeme tedy hlasovat o návrhu usnesení tak, jak zde byl před chvílkou shrnut s upravením smlouvy. Prosím, vezměte hlasovací zařízení. Kdo je pro přijetí upraveného usnesení s upravenou dotační smlouvou? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 35 – pro – 27, proti – 0, zdržel se – 3, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 289/2020

K bodu č. 30

Návrh časového a obsahového plánu činnosti rady města a zastupitelstva města na rok 2021

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Židek

Já bych jenom, pane primátore, mám tady takovou připomínku, 2. února má být rada města a v té době jsou jarní prázdniny. Domnívám se, že část členů rady bude se svými dětmi na jarních prázdninách... tak možná je to takto správně. I co se týká úředníků, tak zřejmě i spousta úředníků, kteří chodí a předkládají materiály, nebudou k dispozici. Tak jestli by ten termín neměl být změněn.

Ing. Zámečník

A váš návrh je jaký?

Mgr. Židek

Buď týden před, nebo týden po.

Ing. Zámečník

Pakliže jde o termín rady, navrhuji dohodnout se na radě města a já beze všeho to změním. Toto je jen, že bereme na vědomí návrh.

Mgr. Židek

Dobře, děkuji.

Ing. Zámečník

Kdo je, prosím, pro přijmout navržené usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 36 – pro – 32, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 290/2020

K bodu č. 31

Vyřízení podnětů, dotazů a připomínek z 9. řádného zasedání zastupitelstva města – 22. 10. 2020

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Felcman

Já chci poděkovat za odpověď od paní náměstkyně Ing. Loučkové Kotasové, chci k informaci ale ještě doplnit nějaká upřesnění, která v rámci upřesnění úplně nevyšla. Doptával jsem se na to, jakým způsobem dofinancujeme IPRÚ. Myslím si, že by tu mělo zaznít, jak to nakonec vypadá. Navzdory předešlé diskuzi minulý měsíc je nyní ve vyúčtování počítáno s alokací 80 mil. Kč na parkovací dům u Krajského úřadu Libereckého kraje, tam si dovoluji ale upozornit na opakující se chybu, že na tento parkovací dům my, ani kraj opravdu 80 mil. Kč dotací z IPRÚ čerpat nebudeme moci, protože předpokládáme, že náklady jsou cca 120 mil. Kč, ale uznatelných bude zhruba 40 %, protože se budou vztahovat jen na těch 100 míst z celkových 244 míst, které nebudou vyhrazena přímo úředníkům. Tzn., že my můžeme počítat s tím, že na tento projekt si kraj vyčerpá akorát 40 mil. Kč. V tuto chvíli tam tedy zůstává 40 mil. Kč předpokládaně nevyčerpaných z tohoto důvodů a dalších 40 mil. Kč z těch zbývajících 350 mil. Kč. Abych to dal do nějakého kontextu, já chci, řekněme, ocenit, že současné vedení města dokázalo většinu projektů, které tu byly připraveny za minulého vedení dotáhnout, neshodit ze stolu a zajistit skoro kompletní čerpání IPRÚ. Je třeba zdůraznit, že čerpání z IPRÚ je zajištěno jenom na základě projektů, které byly připraveny minulým vedením města. Možná by se hodilo korigovat minulou kritiku a poděkovat minulému vedení města, že dokázalo projekty připravit, byť kritiky tady byly dost třeskuté. Fakt je ten, že kvůli tomu, že se zahodil parkovací dům u autobusového nádraží, tam „harpuje“ právě 80 mil. Kč. Současné vedení města mělo 2 roky možnost, aby zkusilo tento deficit vyřešit vlastními projekty, obávám se, že nebylo schopné udělat jediný nový projekt, který by se do IPRÚ zařadil. Možná je tam bydlení, ten jeden nový bytový dům na Žižkově, to je nová věc, kde se projektová dokumentace pořizovala až v roce 2019, jinak všechny ostatní projekty jsou z minulého období. Je to škoda, protože v tuto chvíli těch 80 mil. Kč nebude čerpat Liberec, podle vyjádření zástupců radnice i paní náměstkyně to bude vypadat tak, že 40 mil. Kč si vezme Liberecký kraj na svůj parkovací dům a 40 spolkně terminál v Jablonci nad Nisou, který se při projektování prodražil na 300 mil. Kč, takže namísto toho, abychom my čerpali alokaci 80 mil. Kč na projekty Liberce, tak 40 mil. Kč půjde Libereckému kraji a 40 mil. Kč půjde do Jablonce nad Nisou. Myslím si, že to trochu ilustruje to, že jste velmi pasivní v dotační politice, velmi... prostě pasivní. Nepřipravili jste nové projekty, kterými byste díru „zalátali“ přímo pro Liberec. Doufám, že se tato aktivita zlepší a nebude toto funkční období končit stejně jako to předchozí před námi, kdy tady byl prázdný stůl u náměstka pro rozvoj bez jakýchkoli připravených projektů, což je v tuto chvíli stav stolu paní náměstkyně Ing. Loučkové Kotasové tak, jak ho vnímám. Nepřipravili jste od svého nástupu do funkce žádné nové projekty, na které by byla schválena dotace.

Ing. Loučková Kotasová

Já to vezmu popořadě. Mgr. Felcman, vy jste dostal přesně na to, co jste tu citoval, poměrně jasnou odpověď, kterou jste tady zopakoval, kterou mají všichni zastupitelé k dispozici v rámci zodpovězení dotazů z předsedů klubů. Ano, je to přesně tak, máte pravdu, na parkovací dům u krajského úřadu Libereckého kraje v dolním centru s největší pravděpodobností nepůjde celých 80 mil. Kč, ale budou čerpány na území města Jablonce nad Nisou, protože jak bylo v té odpovědi

uvedeno, terminál je daleko dražší, než jsme předpokládali, že dosáhne alokace v IPRÚ. Takže není pravda, že bychom nečerpali peníze z IPRÚ. Zároveň není pravda, že nepřipravujeme a nepracujeme na parkovacím domě a zároveň terminálu u nádraží. Spadne to bohužel do nového programovacího období z různých důvodů, historie je velmi dlouhá, myslím si, že zrovna vy ji znáte, takže není třeba o ní tady dále debatovat nebo dlouze zdůvodňovat, můžeme si k tomu dát nějaké další debaty, až to bude na stole. Zároveň jsem jen chtěla říct, že už to tak bývá, když se za minulého vedení připravovala strategie IPRÚ, tak bylo třeba definovat projekty, začít je připravovat a příprava je prostě dlouhá, není ani mojí vinou a samozřejmě ani mojí zásluhou, že se nyní projekty snažíme naplňovat. Myslím si, že je to naprosto v pořádku, tady jde stranou, zda je u uvedení ta či ona strana nebo ten či onen náměstek. Nás čeká naopak příprava ITI, půjde to úplně stejně, my připravíme, pokud možno, se vši vážností a se vším úsilím nové programovací období a ti, co půjdou po nás, třeba budete úspěšný například vy, budete moci u toho naplnit zase ITI. Takže to tak je, není to žádná novinka, nemusíme si tedy vzájemně dokazovat, kdo je, nebo není schopen nebo je pasivní, nebo aktivní. To je za mě, děkuji.

Ing. Zámečník

Já bych chtěl jen také uvést na pravou míru tady řadu nepřesností asi úmyslně možná řečených, nebo snad neúmyslně. V současnosti je připraven a již předložen projekt rekonstrukce tramvajové trati do Jablonce nad Nisou, ten nebyl připraven předchozím vedením. My jsme dále připravili žádost na nákup autobusů z IPRÚ, které také nebyly připraveny předchozím vedením. Připravili jsme zároveň parkoviště v Pastýřské ulici, to také nebylo připraveno předchozím vedením. Připravili jsme výstavbu Nové Pastýřské a rekonstrukci Vítězné ulice, to také nebylo připraveno minulým vedením. A tak bychom mohli pokračovat, ale protože již je pozdní hodina a nechci, abychom se tady lícitovali nebo nějakým způsobem přebíjeli, to asi Mgr. Felcman a ani já a ani vy nechcete. Tak jenom, my se vynasnažíme dát všechny informace o projektech na stůl, ať všichni vidíme, jaké projekty jsou v běhu, jaké projekty připravili ti, či oni, tento odbor, nebo tamten odbor a naším společným cílem je určitě, aby se dařilo, nikoli abychom si něco porovnávali. Děkuji za pochopení.

Mgr. Felcman

Tam jde o to, navází na to, co říkala paní náměstkyně Ing. Loučková Kotasová, aby tento proces předávání rozvojové agendy fungoval z období na období také, ale je potřeba dnes také ty projekty připravovat. Tady víme, že v tuto chvíli vy nemáte připravené projekty, které mají potenciál čerpat dotace. Pokud se mýlím, mohu poprosit o doplnění této informace opět za měsíc, které projekty jsou nyní v tuto chvíli připravené s výhledem na financování z ITI, když tedy nebude IPRÚ. Co se týče výčtu Ing. Zámečníka, ano, omlouvám se Pastýřská park plus ride je váš nový projekt, tam jsem to zanedbal, ale rozhodně to není Nová Pastýřská, protože na tu žádnou dotaci nikdy nedostanete, to je normálně místní komunikace. Já jsem mluvil o projektech, které můžeme dotovat z dotací, protože realizace všech ostatních, na které město nedostane dotaci, by bylo ve finanční situaci města naprosto bláhové. Doufám, že k Nové Pastýřské nepřistoupíte, protože na tu dotaci nedostanete.

Ing. Zámečník

Promiňte, pane kolego, my musíme připravovat i projekty, na které není dotace, věřte, že i to je nutné.

Mgr. Felcman

Tomu věřím, já tu pozoruji, že odbor kancelář architektury města dělá krásné projekty na náplavku, na Tržní náměstí. Já vím, že za této finanční situace města jsou to spíše takové obrázky, protože by bylo poměrně nezodpovědné takové projekty nyní rozjíždět, když na to město nemá peníze. Pro mě je v tuto chvíli důležité to, že jste za 2 roky nebyly schopni díru po parkhousu u nádraží zacelit vlastními projekty. Ano, jsem rád, že peníze z IPRÚ se nakonec vyčerpají, ale nejsem tak rád, že se vyčerpají na parkoviště pro úředníky u krajského úřadu a že se vyčerpají na jablonecký poměrně honosně projektovaný terminál. Z pohledu zastupitele Liberce to není úplně dobrý výsledek dokončení agendy IPRÚ, takt to je z mého pohledu. Takže tolik k tomu, a jestli je možné požádat o doplnění informace, kolik projektů s přislíbenou dotací jste za ty dva roky dokázali zadministrovat, tak budu rád.

Ing. Loučková Kotasová

To je opravdu zajímavé, že používáte množné číslo, že vy víte, že my opravdu nic nepřipravujeme. Jen jsem vám chtěla nabídnout, v příštím týdnu spouštíme pracovní skupiny, které se budou týkat právě přípravy ITI, vřele vás zvu, prosím zapojte se. Můžete samozřejmě uplatnit veškeré svoje myšlenky a know-how, určitě to bude ku prospěchu. Jen jsem vás chtěla ubezpečit, že máme celou řadu projektů, které bychom rádi, a máme jich více, než si dovedete představit možná a než nám umožní získaná finanční alokace právě v tomto programu uplatnit. Jinak jestli mohu, prosím, písemně ten dotaz, asi to bude, a pokud možno přesně, abychom si nemuseli dopisovat, co tím kdo chtěl říct. Děkuji.

Ing. Zámečník

Děkuji, tímto bych považoval diskuzi za asi uzavřenou. Bod č. 31 má, myslím, usnesení, zastupitelstvo města po projednání bere na vědomí, takže hlasujeme pro navržené usnesení. Prosím, kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 37 – pro – 34, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 291/2020

K bodu č. 32

Informace, dotazy a podněty zastupitelů

Průběh projednávání bodu:

prof. Šedlbauer

Dnes jsem si znovu uvědomil, že ke spoustě materiálů přikládáme znalecké posudky na ocenění nemovitostí, a napadlo mě, že způsob zadávání těchto znaleckých posudků je skutečně neefektivní. Abych k tomu mohl mít nějaký názor, chtěl jsem požádat o takovou tabulku, jednoduchou, to nepochybně nebude velký problém, kde bude za poslední 2 roky 2019 a 2020 právě takový seznam na ocenění nemovitostí ve formátu předmět posudku, cena díla, kdo byl zpracovatel a jak to bylo zadáno. Myslím, že je to celkem zřejmé. Cílem toho je zjistit, za kolik jsme si posudky v posledních 2 letech objednávali a jestli by se nám nevyplatilo ty znalecké posudky získávat jinou cestou než skrz externího dodavatele. To je jedna věc. Druhá věc souvisí s materiálem č. 203/1, s dopisem, který nám přišel od SFM Liberec, s. r. o. Já jsem zaregistroval, protože tady je to předloženo jen jako informace, že rada města k tomu nepřijala žádné usnesení, dává nám to také jen jako informaci. Nicméně do konce listopadu je potřeba rozhodnout, zda areál převezmeme, nebo ne. A není úplně jasné, jak to chceme rozhodnout, když to nyní necháme vyhnít, přičemž vzhledem k tomu, jaké podmínky SFM Liberec, s. r. o., požaduje, tam už asi není jiná cesta než areál převzít, protože pokud bychom na tyto podmínky přistoupili, musíme na tom nutně trvat, jelikož 25 mil. Kč plus 15 mil. Kč platby za dostupnost plus nějakých 10–15 mil. Kč automatických výnosů za kogeneraci plus nějakých X mil. Kč automatických výnosů za nájmy nám vytváří situaci, kdy tento návrh od SFM Liberec, s. r. o., nedává ekonomicky smysl. Dotaz je, jak tedy budete postupovat. Zaregistroval jsem, že budete zadávat další analýzu, ale my už jednu máme. Nedokáží si představit, že bychom zjistili cokoli jiného o ekonomice SFM Liberec, s. r. o., a provozování areálu. Jak se tedy rozhodnete? A stihnete to do konce listopadu, protože to je ten termín, který máme ve smlouvě?

Ing. Zámečník

Já se podělím o odpověď s panem náměstkem PhDr. Langrem, v jehož gesci je plnění koncesní smlouvy. My jsme dopis dostali, byl směřován na mě, takže jsem cítil informační povinnost jej dát do rady a samozřejmě i do zastupitelstva vám všem. My jsme nejen od doby předložení dopisu, ale i ještě předtím jednali opakovaně se zástupcem SFM Liberec, s. r. o., ještě probíhají v současnosti, dnes jsme také jednali před zastupitelstvem. Nepochybně ještě do pondělí uplyne nějaká doba, pokud je mi

známo, tak SFM Liberec, s. r. o., se obrací i směrem na Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR ohledně různých podpor, já názvy neznám, je to podpora pro podnikatele. Já pevně věřím, že se i pro koncesionáře najde podpora, protože dosavad byla vyloučena, bylo to pouze pro nájmy, ale zase neznám přesně tyto procesy, protože to není branže, ve které se pohybuji. V tuto chvíli tak, jak všichni znáte, rozhodnutí poslanecké sněmovny o zrušení superhrubé mzdy a možného dopadu, nevidím v tuto chvíli cestu pro to, abychom požadovanou pomoc mohli poskytnout. Takto jsme to sdělili i zástupci SFM Liberec, s. r. o. Tolik za mě, jestli mě chce doplnit náměstek PhDr. Langr.

PhDr. Langr

Já si myslím, že pan primátor řekl to podstatné, já to jen dokumentuji. Zaprvé je třeba říct, že jsme žádnou výpověď nedostali, to je první důležitý fakt, ani jsme ji sami nedali, to je druhý důležitý fakt. Třetí se SFM Liberec, s. r. o., jednáme, ale ne o požadavcích, které máte v bodě č. 203/1. Začtvrté jednáme o nějakém řešení, které by mělo znamenat, že se nezmění provozovatel Sportparku. Zapáté ale v širším kontextu nepochybně činíme vše, co je potřeba pro to, abychom byli co nejlépe připraveni na případnou změnu provozovatele, ať už k ní dojde kdykoli. To vůbec nemyslím třeba jenom letošní rok, ale prostě kdykoli. Zašesté, a to už zmínil i pan primátor, jedná i SFM Liberec, s. r. o., na národní úrovni, aby bylo schopno získat maximum všech možných kompenzací, které by jim do nějaké míry sanovalo ztrátu vznikající ze zániku konat sportovní nebo kulturní aktivity. Toto všechno by mělo zaklapnout do sebe nejpozději 30. listopadu, ale v tuto chvíli je to natolik živé, že se asi nedá říct nic konkrétnějšího, nic konkrétního, další konkretizace navíc. Tak hezky jsem mluvil a na konci jsem se „zašmodrchal“.

Ing. Zámečník

Ale bylo to krásně strukturované, za to děkuji. Prof. Šedlbauere, chcete k tomu ještě něco doplnit? Protože já si myslím, že to tady zaznělo přesně tak, jak je to k dnešnímu dni k 19:45 hodin.

prof. Šedlbauer

Za 4 dny uvidíme, ale jak jsem pochopil, tak se snažíte o kvadraturu kruhu, která má vlastně jen jedno řešení, rozetnout to, já tam jiné nevidím.

L. Vadovský

Já se chci vrátit trošku zpátky k společnosti Interma byty, a. s., to, co tady proběhlo, mám k tomu svůj názor a vadí mi na tom hlavně to, že z postupu právníka města Mgr. Tomáše Bobka nám zastupitelům, mi přijde, je spíše vyhrožováno než dáván právní rozbor, který nám říká. Ale chtěl bych se zeptat, odpovědi chci písemně, nechci to nyní slyšet. Co se hypoteticky stane, když společnost Interma byty, a. s., spor vyhraje v plném rozsahu žalob, které na město podala? Stát se to samozřejmě nemusí, jsou dvě strany, právo je z poloviny slepé. Tak by mě zajímalo, když budeme společností Interma byty, a. s., platit nějaké finanční prostředky, o které ona město žádá, jak se k tomu pak město staví, nebudeme pak popotahováni, že jsme tehdy rozhodli špatně? To je první dotaz. Pak by mě zajímalo, protože i družstevníci jsou nespokojeni s právní kanceláří Máchal & Bobek, jestli by nestálo zato doopravdy vyměnit právní kancelář. Potom se chci zeptat, byl jsem několikrát na pracovní skupině k jednání se společností Interma byty, a. s., bude tato pracovní skupina s opozicí i s námi pokračovat? Děkuji za odpověď.

Ing. Zámečník

Dobře, pane Vadovský, vy jste říkal písemně, takže vám to dáme písemně.

Mgr. Petrovský

Já bych měl 2 dotazy. Jeden měl souviset s materiálem, který byl stažen, chtěl jsem se zeptat, jak je na tom tramvajová trať do Rochlice, do jaké fáze jsme se posunuli a kdy můžeme čekat další krok. Druhý můj dotaz je, v jakém stavu je územní plán a kdy tady můžeme očekávat nějaké další kroky a posuny. Ani o jednom už jsme dlouho neslyšeli, tak ať si to zase trochu osvěžíme.

Ing. Zámečník

Tak tramvaj zkusíme spatra a já územní plán také spatra.

Mgr. Šolc

Jedním z těch důvodů, proč se to stáhlo, bylo i to, že by tomu měl předcházet seminář pro zastupitele a rozhodnutí zastupitelstva, jestli vůbec ve vztahu k ekonomické situaci ten projekt budeme tlačit dál. Já osobně jsem jeho příznivcem, i přestože ekonomická doba tomu nepřeje. Takže můj úkol je během prosince, tam už vás honit nebudu, ale během ledna připravit velký seminář za účasti projektantů a vedení DPMLJ, a. s., kde si probereme všechny pro a proti, zjistíme si finanční možnosti, a poté do zastupitelstva města dám materiál, zda ponechat v platnosti usnesení a snažit se připravovat pozemky, zaplatit projektovou dokumentaci atd., anebo tady na zastupitelstvu bude jiný názor, ne, vzít rozhodnutí zastupitelstva zpět a celý projekt odsoudit do věčnosti. Bude to skutečně složité rozhodnutí, protože z dopravního hlediska se Dobiášova, největší sídliště, ve kterém bydlí opravdu mnoho lidí včetně pana Mgr. Petrovského, dopravně obsloužit jinak nedá podle našeho názoru. Ale na druhou stranu tramvaj do Rochlice je opravdu věc, která možná je nad ekonomické možnosti města.

Ing. Zámečník

Ohledně územního plánu v současnosti je situace taková, že jsme v létě dostali vyrozumění dotčených orgánů k návrhu rozhodnutí o námitkách. Na základě toho se zpracovali pokyny pro SAUL, s. r. o., v současnosti má tedy 4měsíční období, je to od poloviny října, pan Ing. arch. Jiří Plašil na vypracování návrhu pro opakované veřejné projednání, to je do poloviny února. Před veřejným projednáním musíme mít 45denní lhůtu, když tak mě Mgr. Felcman opraví, můžu se v některých detailech plést, ale máme mít 45denní lhůtu pro vypracování veřejného opakovaného projednání. Takže to vypadá zhruba na přelom dubna, května. Poté ještě očekáváme, že přijdou námitky, samozřejmě námitky na nezměněné části územního plánu budou zamítnuty, ale i přesto na ně musí být vypracováno rozhodnutí o námitkách. Pak toto všechno jde k dotčeným orgánům a poté se vypracovává, pokud to říkám dobře, čistopis a rád bych, kdyby ideálně za rok touto dobou jsme mohli schvalovat v zastupitelstvu návrh územního plánu. Je možné, že se to může o nějaký čas, ale doufám jenom rámcově o týdny, protáhnout. Nevím, jestli jsem to řekl srozumitelně.

PhDr. Baxa

To se slib rychlého schválení územního plánu po volbách trochu posunul, mi připadá. Ale děláte to asi tak, jako umíte. Chci se zeptat ještě na přípravu rozpočtu, pochopil jsem z těch materiálů tak, jak se scházely, že ještě předtím, než přišlo rozhodnutí o superhrubé mzdě, jste počítali s tím, že si na příští rok vezmete úvěr cca 120 mil. Kč, nyní přemýšlíte evidentně ještě o dalším. Chci se zeptat, jestli máte představu, jaké podmínky úvěry mají mít a jestli je možné je říct. Děkuji.

Ing. Karban

Mohu tedy odpovědět, PhDr. Baxo, nebo máte ještě nějaké? Jako bych to tušil, přihlásil jsem se ještě před tím, než jste dal otázku. Co se týče vašeho dotazu, samozřejmě připravovali jsme rozpočet s těmi údaji, které jsme měli v momentě, kdy jsme ho začali připravovat i jsme dokončili jeho přípravu, a ta prošla radou 16. listopadu 2020. Co se týče úvěru, tak počítáme s částkou 120 mil. Kč, uzávěrka, protože jsme udělali poptávkové řízení, kde jsme oslovili všechny největší banky, asi 6 bank jsme oslovili, plus jsme to zveřejnili na webových stránkách, uzávěrka je 3. prosince. Chtěl jsem, aby to bylo dřív, ale na žádost některých bank, které by to nestihly, protože jsme tam poptávali i refinancování dlouhodobého úvěru, jsme to protáhli do toho 3. prosince. My to samozřejmě ihned vyhodnotíme a chci, abychom tu informaci dali do zastupitelstva spolu s rozpočtem, takže podmínky tam budete mít. Já bych pak ještě ale rád jednal o konečné podobě, protože to není veřejná zakázka, tak se můžeme chovat jako jakýkoli korporátní subjekt, ještě třeba tlačit cenu dolů. I tak si myslím, a teď nevím, jestli mě ty banky poslouchají, nebo ne, a budou se podle toho chovat, myslím si, že marže u úvěru by se měla pohybovat maximálně někde do 0,5 %, myslím si, to je moje představa a věřím, že to může být třeba i nižší. Takže to je k tomu. Co se týče superhrubé mzdy, já ještě teď tady o tom nechci... Samozřejmě já se nad tím zamyslím ne poslední týden, ale už měsíc, protože informace, že se to může stát, chodily, takže nějaké řešení hledám, možná mám i připravené. Nicméně ho tu ještě nechci sdělovat, protože by pak ještě nebyl tlak na, nevím, jestli Liberec je ten rozhodující, ale určitě je to velké město, to, aby se ten návrh, který teď prošel sněmovnou, změnil, mám na mysli směrem k nějakým kompenzacím, to, o čem se hovoří, takže uvidíme. Budeme moudřejší, nevím, jestli 10. listopadu, moudřejší ano, ale jestli budeme zcela moudří, to nevím. V každém případě

připravuje se to nějak, pokud by to mělo znamenat nějaké omezování dalších plánovaných investic, uvidíme, budeme se snažit, aby to bylo co nejméně. K rozpočtu, mám nakonec informaci, tak jako tradičně připravujeme seminář pro zastupitele, já ho mám naplánovaný na pondělí, tuším 7. prosince od 16:00 hodin. To by snad mohlo být přijatelné. Ještě samozřejmě všichni dostanete pozvánku.

Ing. Zámečník

Děkuji, to je poslední přihlášený do diskuze. Tímto jsme vyčerpali celý program, já vám děkuji za účast. Doufám, že se nezlobíte, že nebyla přestávka na večeři. A uvidíme se 10. prosince, kdy budeme projednávat rozpočet města, takže přeji pěkný zbytek večera a 10. prosince opět zde, na shledanou.

Pan primátor ukončil zasedání zastupitelstva města v 19:56 hodin.

Přílohy: Soupis přijatých usnesení

Liberec 3. prosince 2020

Zapisovatelka: Iva Pourová v. r.

(přepis: Mgr. Markéta Kumpová, Marie Mudrá, Lucie Vystrčilová)

Ověřovatelé:

Hana Zemanová v. r.

Marek Vávra v. r.

Ing. Jaroslav Zámečník, CSc. v. r.
primátor města

Ing. Zbyněk Karban v. r.
náměstek primátora