



Z Á P I S

Z 23. SCHŮZE RADY MĚSTA LIBEREC, KONANÉ 16. 11. 2020 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 210

Ověřovatelé: Ing. Radka Loučková Kotasová
PhDr. Mgr. Ivan Langr, Ph.D.

K bodu č. 1

Zahájení

Pan primátor zahájil 23. řádnou schůzi rady města v roce 2020 a konstatoval, že je přítomno 10 členů rady města a rada je usnášeníschopná. Jako zapisovatelku schůze navrhl Ivu Pourovou, vedoucí organizačního oddělení, a jako ověřovatele zápisu Ing. Radku Loučkovou Kotasovou a PhDr. Mgr. Ivana Langra, Ph.D. Pozdější příchod ohlásil Lukáš Pohanka.

Návrh na zapisovatele a ověřovatele zápisu byl schválen poměrem: *pro – 10, proti – 0, zdržel se – 0.*

Pan primátor konstatoval, že nezaznamenal námítky k zápisu z 21. a 22. řádné schůze rady města v roce 2020.

Na program schůze byly na dodatečné zařazení navrženy body č. 35/1 – Návrh odměn ředitelů škol a školských zařízení zřizovaných statutárním městem Liberec, č. 35/2 – Externí pronájem kancelářských prostor pro Centrum bydlení v Liberci, č. 39/1 – Urbanisticko-architektonické řešení komplexu nového sběrného dvora, RE-USE centra a budoucí kompostárny, č. 58/1 – Žádost o mimořádnou finanční spoluúčasť na provozu areálu Sportpark Liberec, č. 58/2 – Věrnostní program Teplárny Liberec na roky 2021–2025, č. 58/3 – Žádost o převod majetku spoluvlastnického podílu na BD ALFA, BETA. Na stažení z programu byly navrženy body č. 39 – Dodatek č. 1 k memorandu o vzájemné spolupráci LK a SML ve věci "Přestupní terminál veřejné dopravy včetně zázemí a parkovací dům včetně zázemí" a č. 41 – Vyúčtování individuální dotace z rozpočtu statutárního města Liberec.

Navržený program byl schválen poměrem: *pro – 10, proti – 0, zdržel se – 0.*

K bodu č. 2

Vyřazení a následná likvidace movitého majetku statutárního města Liberec

Předkládá: Krajčík Ladislav, Mgr., ředitel Městské policie Liberec

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Vyřazení a likvidace movitého majetku SML, evidovaného na městské policii, z důvodu nefunkčnosti či neprovozuschopnosti.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Budeme hlasovat o upraveném návrhu usnesení, ze kterého vyjmeme část bere na vědomí.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 10, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1018/2020

K bodu č. 3

MO Vratislavice nad Nisou – prodej p. p. č. 2949 a výkup p. p. č. 685_1, 1637 a 2885_15

Předkládá: Pohanka Lukáš, starosta MO Vratislavice nad Nisou

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předkládáme prodej p. p. č. 2949 a výkup p. p. č. 285/1, 1637 a 2885/15 v k. ú. Vratislavice n. N.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 10, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1019/2020

K bodu č. 4

MO Vratislavice nad Nisou – změna usnesení – bezúplatný převod p. p. č. 3650_10

Předkládá: Pohanka Lukáš, starosta MO Vratislavice nad Nisou

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě žádosti KSSLK předkládáme bezúplatný převod p. p. č. 3650/10 při ul. Kunratická, v k. ú. Vratislavice n. N, do vlastnictví SML.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 10, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1020/2020

K bodu č. 5

MO Vratislavice nad Nisou – změna usnesení – služebnost

Předkládá: Pohanka Lukáš, starosta MO Vratislavice nad Nisou

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Služebnost se zřizuje na základě žádosti.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 10, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1021/2020

K bodu č. 6

Návrh rozpočtového opatření č. 10B) zařazení dotací do rozpočtu SML v roce 2020 v kompetenci rady města

Předkládá: Procházková Martina, Ing., vedoucí odboru ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Tímto rozpočtovým opatřením se do rozpočtu statutárního města Liberec zařazují příjmy z přijatých dotací a výdaje jim odpovídající.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Karban

Toto rozpočtové opatření končí v radě města, převážně to jsou dotace, tedy průběžné částky, které přijdou a zase odejdou.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 10, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1022/2020

K bodu č. 7

Návrh rozpočtového opatření č. 10C) změny rozpočtu SML na rok 2020 v kompetenci zastupitelstva města

Předkládá: Procházková Martina, Ing., vedoucí odboru ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor ekonomiky předkládá návrh rozpočtového opatření, jehož hlavním předmětem je úprava příjmů dle skutečnosti a různé přesuny v rámci výdajů podle požadavků jednotlivých odborů. Rozpočtové opatření obsahuje také vratky dotace z roku 2019 projekt "Potravinová pomoc pro děti v Libereckém kraji 5" od jednotlivých školských zařízení.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Karban

Museli jsme použít rezervu na výdaje, které máte uvedeny v důvodové zprávě, rezerva je stále přes 39 mil. Kč. Jsou to jednak částky, o kterých jsme v radě města jednali minule, což byl příspěvek

DPMLJ, a. s., nakonec dle dohody, která tu, předpokládám, byla, alespoň tak jsem to pochopil, že nyní navýšíme 4 mil. Kč a uvidíme, jak DPMLJ, a. s., dopadne na konci roku, jestli bude potřeba další navýšení. Další větší částky jsou na smlouvu o separovaném sběru, kde doplňujeme, a na energie školám, možná bude chtít doplnit náměstek PhDr. Langr. Na první pohled jsem si říkal, vždyť se tam nic nedělo, ale samozřejmě je to podle nějakých skutečností. Již na začátku jsme jim energii dost osekali, nechtěli jsme, aby byly vratky, chtěli jsme to tedy zrealnit, ale asi jsme to zrealnili příliš.

PhDr. Langr

Takto to prostě je, přes účetní, která nám dělá účetní záležitosti ve všech školách, jsme i zjišťovali, zda školy prvnímu vypnutí na jaře přizpůsobily zálohy apod., zjistili jsme, že přizpůsobily. Stejně tak při druhém vypnutí jsme přes Ing. Jaroslava Schejbalu, vedoucího odboru majetkové správy, dávali pokyn, že se mají topení dát jen na temperování. Myslím si, že v tomto směru nám nic neunikalo, je to zkrátka reálný stav, jak říkal náměstek Ing. Karban, prostě s tím nic neuděláme.

Ing. Zámečník

Proč není příspěvek společnosti DPMLJ, a. s., 10 mil. Kč? Nepochopil jsem to.

Mgr. Šolc

Debatovali jsme tu o tom velmi dlouho, nakonec jsme řekli, dobře, schvalujeme záměr 10 mil. Kč, najděte cestu. A my jsme to vyhodnotili tak, že 4 mil. Kč budou potřeba letos na neuznatelné výdaje, o kterých mluvil Ing. Milan Červenka, ekonomický ředitel DPMLJ, a. s., a 6 mil. Kč bychom dali do rozpočtu příštího roku. Takto to i komunikujeme ve vztahu ke zdražení jízdného, tedy že jsme našli nějaké peníze a dáme společnosti DPMLJ, a. s., více.

Ing. Zámečník

To znamená, že to není na kompenzaci, zastupitelstvo by tedy mělo vědět, že je to na neuznatelné výdaje.

Ing. Pavla Ondrová, vedoucí oddělení rozpočtu a financování

Ve zdůvodnění odboru je napsáno, že se jedná o mimořádný příspěvek na úhradu dopadů koronaviru a žádost byla předložena k projednání do 21. rady města 3. 11. 2020.

Ing. Karban

Byla dlouhá diskuze a já z ní naopak pochopil a také k tomu tento materiál směřuje, že 4 mil. Kč je kompenzace a 6 mil. Kč již nikoli. Tedy to není tak, jak říká Mgr. Šolc, ale je to tak, že nyní tyto 4 mil. Kč byly oprávněné, v tom případě říkám dobře, dokáží si to v rozpočtovém opatření představit. Ale z toho důvodu jsem nechtěl, aby v rozpočtovém opatření bylo 10 mil. Kč.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 10, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1023/2020

K bodu č. 8

Návrh rozpočtu statutárního města Liberec na rok 2021

Předkládá: Procházková Martina, Ing., vedoucí odboru ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor ekonomiky předkládá návrh rozpočtu statutárního města Liberec na rok 2021, který obsahuje návrh příjmů, návrh výdajů a návrh financování.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Karban

V návrhu rozpočtu jsou výdaje 2 465 128 181 Kč a příjmy 2 230 553 181 Kč, tradičně jsou výdaje o něco vyšší než příjmy. V letošním roce bylo samozřejmě těžší to vykompenzovat. Ve financování máme zařazeny externí zdroje, což je úvěr ve výši 120 mil. Kč, i když vypisovaný je na 150 mil. Kč. Dále je zahrnut odklad jedné splátky 50 mil. Kč, která nás vždy čekala v lednu a červenci, víte, že dříve, když na tom byl rozpočet z hlediska příjmové částky daleko lépe, než je nyní, jsme platili 70 mil. Kč. Zároveň splňujeme zákon o rozpočtové odpovědnosti, i když jsme nad dluhovou hranici. Pokud se podíváme na výdajovou částku podrobněji, mám velkou radost z toho, že se nám u velké části odborů podařilo udržet výdaje na stejné nebo dokonce ještě nižší částce, než bylo v letošním roce. To je opravdu velmi důležité, když jsem nastavoval limity, byl jsem velmi přísný, ale vycházel jsem z prognózovaných příjmů. To jsou tedy ty odbory, které obsahují běžné výdaje, víte, že jsme byli kritizováni, že je rozpočet „rozežraný“, tedy že jsou zde velké běžné výdaje, myslím tedy, že jsme to minimálně zestabilizovali, a zrovna v této době to nebylo jednoduché. Naopak jsou zde dva odbory, nakonec musím říct, že z toho mám také radost, kde se nám podařilo navýšit výdaje. Jedná se o odbor strategického rozvoje a dotací, celková částka je 224 838 751 Kč, což je z čerpání kontokorentu, to trochu zkresluje, když si vezmete jen vlastní prostředky, které jsou cca 125 mil. Kč na kofinancování, je to, si myslím, absolutně rekordní částka, která tu nikdy nebyla ani v dobách daleko lepších. Projekty, které běží, jsou jasné, ty, o nichž budeme teprve rozhodovat, se vždy do rady samozřejmě dostanou, pokud se všichni shodneme, že projekty jsou potřebné a užitečné, peníze na ně rezervovány jsou. Jde o kofinancování, nemám samozřejmě v hlavě, kolik bude někde dotace, ale v průměru bychom se mohli dostat k 400 mil. Kč celkových výdajů, což beru jako velký úspěch tohoto rozpočtu. Druhý odbor, který má vyšší výdaje než letošní rok, je odbor správy veřejného majetku, plus jsou k tomu ještě fondy, ve fondu pro opravy a vybavení komunikací je daleko více financí, tedy v tomto odboru včetně fondu je meziročně o 120 mil. Kč více, podařilo se mi zařadit i opravy komunikací a mostů v nejhorším stavu. Myslím si, že takto by rozpočet v této době měl vypadat. Na druhou stranu si může někdo říct, vždyť si půjčujete 120 mil. Kč. Ano, půjčujeme si, doba je taková, nebudu mluvit o tom, jak si vesele půjčuje stát, to vidíme, my si takto vesele nepůjčujeme. V kontextu poklesu daňových příjmů, který meziročně je o 100 mil. Kč, si vezměme, že jsme byli zvyklí naopak meziročně 100 mil. Kč přidávat, rozdíl oproti „normálnímu stavu“ je tedy 200 mil. Kč. To ještě nemluvíme o rozpuštění amortizačního fondu, ten tam „naplul“, těch 250 mil. Kč v roce 2018, samozřejmě tyto prostředky se neutratily ani v roce 2018, ani v roce 2019, zřejmě možná ani v roce 2020, ale tam už si myslím, že to trošku „dopluje“, přebytek z těchto peněz nebude takový. Víte, že jsme si vždy dotovali skrz to financování poměrně velkým přebytkem z loňského roku, umožňovali jsme si tím, aby byly výdaje takové, jaké jsme si představovali, že by měly být. Fondy rozvoje jsou sice o 4 mil. Kč méně, ale nemyslím si, že je to taková tragédie. Roste nám fond pro opravy a vybavení školských zařízení, to jsem rád, tam jsem si myslel, když jsme škrtili, že to bude ještě horší. Naopak výrazně poklesl fond pro opravy a vybavení sportovních zařízení, investovalo se dost v letošním a předchozím roce. Ohledně výkupů nemovitostí, budeme kupovat jen to nejnnutnější, pokles je i u fondu pro opravy a vybavení ostatní a u fondu pro informační technologie. Fond pro opravy a rozvoj bytového fondu naopak lehce narostl. Úvěr je 120 mil. Kč, nicméně ve střednědobém kontextu, a takto se na to dívám i já, když si to spočítáme na naše volební období, tak my celkem splatíme 350 mil. Kč, proti tomu jsme si vzali 120 mil. Kč, rozdíl je tedy 230 mil. Kč, při porovnání zadluženosti na začátku a na konci našeho volebního období tedy snižujeme zadluženost. V průměru ji snižujeme cca o 59 mil. Kč, dříve to bylo 70 mil. Kč, myslím si tedy, že jsme rozhodně nerezignovali na snižování dluhu, ale současná doba je taková, jaká je, a musíme si s tím poradit. Pokud chceme udržet fungování města na stabilní úrovni a lehce ho vylepšovat, nic lepšího nás ve vedení města nenapadlo. Není to jen má práce, všichni v užším vedení města jsme měli několik porad, převis požadavků byl 400 mil. Kč, my ho nakonec zmenšili na cca 200 mil. Kč. Odložením splátky si chceme rozložit dlouhodobé financování, protáhnout ho do roku 2035. Za tímto účelem současně s poptávkou na úvěr jsem poptal banky i na toto prodloužení, kde já vidím z hlediska cash flow rozložení plateb úrokového zajištění, které nás velmi zatěžuje. Když si to rozložíme, bude to 10 let nad to, co máme nyní, nařadí se to tím, že se to rozprostře do více let, ale také tím, že dnes dlouhé sazby jsou daleko nižší, 15letá sazba je třeba kolem 1 %, přibor je 0,3. Doba je na to vhodná, z hlediska cash flow nám to pomůže a za třetí nám to může přinést 25 mil. Kč ročně, nechci to nazývat úsporou, je to rozložení v čase. Tato částka může být splátkou našeho úvěru, tedy nezatížíme rozpočet dalšími splátkami, pokud se nám transformace podaří udělat tak, jak ji poptáváme.

Mgr. Židek

Ohledně úvěru, žádal jsem, zda by bylo možné udělat tabulku, kde by bylo stanovené, kolik by nás to standardně stálo do roku 2035 a kolik nás to bude stát při změnách, abychom si mohli udělat obrázek o tom, o kolik se to prodraží, jaký tam bude rozdíl.

Ing. Karban

Určitě, jedna tabulka byla již na poradě vedení, jednalo se o indikativní nabídku České spořitelny, tam jsme se na to lehce mohli podívat. Přijetí úvěru i restrukturalizace bude určitě v radě města.

Mgr. Židek

Divadlo F. X. Šaldy a Naivní divadlo Liberec má v tabulce na straně 6/10 počítáno více finančních prostředků, ale loni při schvalování rozpočtu jsme si řekli, že příspěvek bude po dobu 4 let stále stejný. Já se tedy ptám, proč se částky zvyšují? Je to v rozporu s naší domluvou.

PhDr. Langr

Odpověď je jednoduchá, dohodu jsme učinili při schvalování rozpočtu 2020, ale přišlo nařízení vlády o zvýšení platů v kulturní a sociální sféře. Právě toto je ten rozdíl.

Mgr. Židek

To máte sice pravdu, ale dobře si pamatuji, že jsme právě u těch rozhovorů mluvili o tom, že když k tomuto bude docházet, budou úspory hledat u sebe, že se to toho nebude týkat.

PhDr. Langr

Určitě nejsou schopni to zaplatit z úspor, mimo jiné to platí v letošním roce. Já jsem od začátku říkal, že pro mě to jsou ti samí zaměstnanci jako magistrátní úředníci, jako pracovníci v DPMLJ, a. s. Pokud tedy nechceme reagovat na nařízení vlády, tak na něj nereagujeme, prosím, komplexně. Nemůžeme ale některým pracovníkům kvůli nařízení platy zvýšit a jiným nikoli. To nejde, jsme jedna skupina města.

Mgr. Židek

To jste mě nepochopil, myslel jsem to tak, že zvýšení by bylo, ale peníze si oni musí překlomit ve svém rozpočtu. Oni u sebe musí najít úspory stejně tak, jako my u sebe na městě musíme hledat jiné typy úspor, abychom podle nařízení vlády mohli zvyšovat platy. Nevím, jestli se toto netýká pracovníků botanické a zoologické zahrady, kde žádný rozdíl není.

PhDr. Langr

Týká se to všech, my zároveň, alespoň předpokládám, budeme mít alokovanou částku v rozpočtu kraje, která by měla částky pokrýt. Nicméně rozpočty jsou zpracovány tak, jak jsme od jednotlivých ředitelů dostali jejich rozpisy. V některých případech je tedy zřejmě počítáno s nějakou dotací, která by měla být třeba vyšší než v letošním roce, v některých případech se pracuje s rezervním fondem organizace, ale dohromady by každá z organizací měla platy nařízené vládou dostat o tu převyšující částku. Jedná se dohromady asi o 18, 19 mil. Kč na všechny naše organizace.

Mgr. Židek

Dobře, a proč tu částku nechce dostat zoologická a botanická zahrada? Říkáte, že pracují s rezervou, divadlo nemá rezervu, oproti ostatním organizacím ji neumí udělat?

PhDr. Langr

Rezerva se naplňuje z doplňkové činnosti, či z darů. Některá organizace k tomuto naplňování má uzpůsobení, některá nikoli, je to dáno obsahem, který prezentují v rámci veřejné služby. Jinak řečeno na zvířata se daleko lépe shánějí peníze než na organizace divadelního typu.

Ing. Karban

Než toto budeme schvalovat v zastupitelstvu, budeme mít v radě rozpočty příspěvkových organizací.

Ing. Loučková Kotasová

U Komunitního střediska KONTAKT Liberec, p. o., vidíme 8,5 mil. Kč 2021, ale v návrhu rozpočtu na straně 18 je 7,855 mil. Kč.

PhDr. Langr

Předpokládám, že tady se pohybujeme v tabulce, kde máme rok 2020, je to upravený rozpočet, nikoli schválený. Předpokládám, že rozpočet již počítá s částkou na platy nařízenou vládou, porovnáváme tedy dvě stejné kategorie. Není důvod, aby některé organizace měly peníze navíc, protože už je tam mají.

Ing. Pavla Ondrová, vedoucí oddělení rozpočtu a financování

V důvodové zprávě u organizací jsou sečtené všechny příspěvky, toto tvoří odbor školství a dává nám podklady. Na straně č. 18 máte závazné ukazatele, tzn., co sleduje zastupitelstvo, je tam příspěvek na provoz, na odpisy a v případě školských organizací na energie. Není to tím pádem shodné číslo.

PhDr. Langr

Kromě toho, co jsem říkal před chvílí, hlavní roli budou v částkách hrát odpisy mezi divadlem 2020 a 2021, to je zřejmé. Dohodli jsme se, a ředitelé to vědí, že je budeme stahovat, musíme je poslat, vyžádáme si je zpět a necháme jim jen odpisy z věcí movitých. Částky, které tam jsou uvedené, jsou jen nějaká vstupní čísla, která v reálu stejně nebudou hrát, protože my si odpisy vyžádáme zpět, a tak do organizací půjde mnohem méně, než je v tabulce uvedeno.

Ing. Pavla Ondrová

Ano, ty jsou v příjmové části uvedené jako odvody z odpisů.

PhDr. Langr

Já nyní neumím říct v případě všech organizací výši odpisů, to v tabulce nemám.

Ing. Pavla Ondrová

Třeba u divadla je příspěvek na odpisy zhruba 4,202 mil. Kč a nazpátek v příjmech v odvodech z odpisů je 1,95 mil. Kč. U botanické zahrady je to zhruba půlka.

PhDr. Langr

Odpisy jsou celý balík, ale dohoda je, že jim odebereme odpisy z nemovitých věcí, necháme jim z věcí movitých. U divadla jsou to staré budovy, odepisují se velmi dlouho a po malých částech, proto odpis divadla je takto malý, opakem je zoologická zahrada. Toto jsou věci, které nezměníme.

P. Břeňová

S Komunitním střediskem KONTAKT Liberec, p. o., již přicházejí nějaké náklady a v roce 2021 budou další náklady spojené s přípravou na případné stěhování, novým logem. Bude se s tím také počítat, aby neměli problém? Zatím to platí ze svých naspořených peněz.

PhDr. Langr

Zatím jsme se s panem ředitelem dohodli, že tam žádnou částku na začátek roku 2021 dávat nebudeme, ale budeme to zkoušet řešit v průběhu roku v případných rozpočtových opatření. Já totiž vlastně nevím, kolik to celkem bude.

Mgr. Prachařová

Hledaly se opravdu všechny možné úspory? Stále je to totiž dluh, i když se ho snažíme snížit. Například zde bylo několikrát řečeno, že dotační fondy v případě situace, v jaké jsme, jsou svým

způsobem zbytné. Což kvituji, že se většina fondů již v tomto roce neposkytovala. Ale máme snížení z 15 mil. Kč na 10 mil. Kč. Ptám se, proč když jsme řekli, že fondy využívat nebudeme, tam stále máme poměrně vysoký sportovní fond? Což bych ještě chápala vzhledem k tomu, že to je podpora sportovních oddílů, tedy děti chceme dostat od počítačů ke sportu, jsme to schopni lépe zargumentovat. Ale nechápu, v čem je třeba rozdíl mezi fondem vzdělávání a fondem kultury a cestovního ruchu, kde máme stále 2 mil. Kč, to totiž akorát bude vyvolávat nevoli, jelikož když se podívám na akce, které byly předkládány do fondu vzdělávání a fondu kultury a cestovního ruchu, byly téměř totožné a některé byly, myslím, opravdu zbytné. Chtěla bych tedy vysvětlit, zda oba tyto fondy v této výši tam necháme, pak bychom snižovali pouze o 5 mil. Kč. Zadruhé by mě zajímalo, zda jsme opravdu hledali úspory i v personálních nákladech, ty jsou vždy vysoké, jelikož i správně psal pan primátor, že nás doběhne zřejmě i otázka superhrubé mzdy, kde propad bude znovu nějaký, nedovedeme nyní přesně říct jaký. Hledali jsme tedy úspory i uvnitř personálních nákladů radnice? Chápu, že nejsme po procesním a personálním auditu, který nějaké úspory ukázat může, ale dovedu si představit i nyní nějaké snížení. Čím menší dluh bude, tím pro město lépe. Z mého pohledu tam stále ještě rezervy jsou.

PhDr. Langr

Z 6 fondů, které jsme na začátku loňského roku měli, zachováváme jen dva. Sportovní fond by měl být pravidelnou činností dětí a mládeže, to považuji za naprosto nezbytné, kulturní fond by měl pokrýt některé aktivity, které byly právě ve fondu vzdělávání. Pro mě kultura a sport jsou dvě kategorie, které je potřeba pojímat souběžně, nedovedu si představit, že bychom jeden z nich neměli. Byl to můj požadavek na pana náměstka a byl v rámci užšího vedení města akceptován. Do vzdělávání dáváme peníze i jinudy, je primárně placeno z ministerstva školství, na provoz dáváme peníze my, máme i projekt Férové školy 77 mil. Kč. Do vzdělávání dáváme peníze ve vysoké míře. Na jedné straně jsem akceptoval to, že fondy jsou v této situaci těžko obhajitelné, proto jsem dal pokyn, aby nebyl vzkríšován fond vzdělávání, zdraví a prevence, stejně k tomu bylo přistoupeno i v případě Ekofondu. Na druhou stranu si bez těch dvou základních fondů nedokáží představit fungování města v rámci veřejné služby, která pro mě má široký dopad. Po nějaké dočasné období dokáží oželeť sociální fond a fond prevence a vzdělávání, nedokáží však za žádných okolností oželeť fond kultury a sportu.

Ing. Čech

Součástí programu dnešní schůze je bod č. 60 Změna směrnice rady č. 1RM Organizační řád Magistrátu města Liberec, který se personálních záležitostí bude týkat.

M. Vávra

Situace se změnila, je třeba zvážit snížení mezd, nebo snížení stavů, pokud je to možné. Nehovořilo se také o tom, jak bude vypadat rozpočet v případě velkého výpadku daní, lze předpokládat, že zrušení superhrubé mzdy bude schváleno a třetina firem bude ve ztrátě, propad tedy může být ještě vyšší, než předpokládáme v nejhorším plánu.

Ing. Karban

Tato otázka je spíše na mě, jde o makroekonomické otázky. Dobrý ekonom musí být připraven na vše, šetřili jsme si na splátky kontokorentu, kdyby nám nepřišly peníze z dotací, nedejbože, kdybychom museli vrátit nějakou celkovou dotaci. Máme tedy odložené peníze na nejhorší časy, kdyby se stal velký malér. Sice jde i pozměňovací návrh na kompenzaci rozpočtového určení daní, aby to obce nepostihlo, ale kdyby to nevyšlo a byla by nejkrizovější varianta, tak bychom z této rezervy, kterou jsem chtěl použít na zmíněné neočekávané věci s dotacemi, byli schopni velkou část pokrýt. Budeme se tedy modlit, aby kompenzace byla v rozpočtovém určení daní, čeká nás totiž bazén a podobné věci. V rámci hledání úspor bych navrhoval návrh rozpočtu ještě upravit tak, aby se sportovní fond dal na polovinu, kulturní fond by nebyl vůbec, dělalo by se to individuálně podle jednotlivých akcí, rozhodovala by rada, zastupitelstvo, jednání tím bude i transparentnější. Dále navrhuji, aby se příspěvky velkým organizacím, oběma divadlům, dostaly na úroveň roku 2020, jedná se o to, aby na provoz byla stejná částka jako v roce 2020. A jako poslední navrhuji, zkusit najít 5 mil. Kč k úspoře ohledně mzdových příspěvků. Jde o úpravy příloh, návrh usnesení zůstává nezměněn.

Mgr. Židek

Jsem trochu na rozpacích, že to tu řešíme na poslední chvíli. Ale tím neříkám, že se neztotožňuji s některými návrhy, jen je škoda, že jsme je tam neměli od začátku. Třeba při snížení sportovního fondu si nedokáží představit, jak budeme řešit podporu mládežnického sportu. Měl jsem za to, že částka 8 mil. Kč vycházela z počtu dětských sportovců, na hlavu to byl 1 tis. Kč. Dobře, řekneme tedy, že to snižujeme na 500 Kč, ale jen upozorňuji na riziko, že většina trenérů malých družstev to dělá zadarmo a peníze využívá na nákup sportovních věcí a na cestování. Neumím si představit, že je to vhodné. Ovšem příznám se, že možná je můj pohled takový proto, že mám ke sportu blízko, to samé je u kultury, nedokáží to říci. Je tu návrh změn, náměstek PhDr. Langr říká, že změny můžeme udělat v průběhu, že je to záměr, ale na druhou stranu mám negativní zkušenost s tím, že když se věci nedělají hned a nedají se do záměru při nějaké shodě, je poté jen suše konstatováno, že bylo odsouhlaseno radou, tak proč dělat změny. Jestli se tedy mají nějaké změny dělat, bylo by dobře, abychom je udělali teď a pak je třeba měnili zpátky. Říkám to z technického pohledu, i když ne zcela se všemi úpravami souhlasím.

Ing. Karban

To je to, co tu padlo, nemůžeme se na tom dnes shodnout, otázkou je, jak by to vypadalo v dalších klubech. Předpokládám, že to v klubech je projednané, u nás to trvalo trochu déle, za to se mohu omlouvat, ale to je tak všechno, co s tím lze dělat. Nyní zrekapituluji možnosti, schválit rozpočet tak, jak je navržen, nebo ho schválit s úpravami s tím, že to není projednáno, a tak nevíme, jaká bude podpora v rámci koalice. Další možností je dát to jako návrhy, které bychom byli rádi, aby se tam dostaly tak, aby byl rozpočet schválněitelný v zastupitelstvu.

Ing. Zámečník

K některým změnám bych již nyní vyjádřil souhlas. To, aby se příspěvkové organizace dostaly na úroveň roku 2020, je podle mě nejjednodušší. Pro mě to bylo stejné, nicméně nevím, jestli je klubu ANO srozumitelné, že příspěvek je identický s rokem 2020. Je to tak, že provozní příspěvek v rozpočtu města roku 2021 je ve stejné výši jako v rozpočtu roku 2020, rozdíl je pouze v tom, že se tady promítají odpisy, které jsou trochu jiné, a tak to vypadá, že je to větší. Ohledně snížení personálních výdajů o 5 mil. Kč, jsou tam ještě sociální a zdravotní odvody 34 %, je to tedy v součtu snížení o 6,5 mil. Kč.

Ing. Pavla Ondrová

Jen chci upozornit, že nelze dát fond na částku 0 Kč, musí tam zůstat 5 tis. Kč na bankovní poplatky.

Ing. Zámečník

Máme tři požadavky, u dvou z nich se dokážeme již nyní shodnout, že je chceme, jedná se o snížení personálních nákladů a dále o provozní výdaje příspěvkových organizací, je vysvětleno, že se jedná o stejné částky. Minulý rok jsme dali příslib panu tajemníkovi, že kdyby mu nestačily peníze, je rada ochotná o tom znovu v průběhu roku jednat, s podobnou filozofií bych do toho šel i ohledně tohoto rozpočtu. U třetího požadavku, který se týká fondů, navrhuji, aby se to projednalo přímo na zastupitelstvu města jako protinávrh a k tomu tam diskutovat, jistě tam bude více protinávrhů.

Ing. Pavla Ondrová

Podotýkám, že když tu schválíte nějaké změny, musí změny někdo připravit do vyvěšení. Je otázkou, zda se to stihne, nebo zda by nebylo lepší to dát až na zastupitelstvo.

Ing. Karban

Navrhuji tedy jen dvě změny, jedna z nich podle toho, co tu padlo, již možná splněna je, jen to ověříme. Navrhuji, aby provozní prostředky všech velkých příspěvkových organizací byly na úrovni 2020/2021 a aby došlo ke snížení mzdových prostředků o 5 mil. Kč, navazuje na to snížení sociálního a zdravotního pojištění. Dotační fondy necháme jako návrh na zastupitelstvo města.

Ing. Zámečník

Budeme hlasovat o původním návrhu usnesení materiálu, v němž došlo k úpravám v přílohách č. 1 a č. 2 tak, jak navrhl Ing. Karban.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 11, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1024/2020

K bodu č. 9

Návrh rozpisu rozpočtu statutárního města Liberec na rok 2021

Předkládá: Procházková Martina, Ing., vedoucí odboru ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Návrh rozpisu rozpočtu obsahuje rozpis závazných ukazatelů návrhu rozpočtu statutárního města Liberec na rok 2021

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Budeme hlasovat o původním návrhu usnesení materiálu, který je upraven v návaznosti na změny v materiálu č. 8 – Návrh rozpočtu SML na rok 2021.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 11, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1025/2020

K bodu č. 10

Návrh dodatku č. 14 k pojistné smlouvě č. 899-26328-15 o pojištění majetku podnikatelů

Předkládá: Procházková Martina, Ing., vedoucí odboru ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Návrh dodatku č. 14 pojistné smlouvy č. 899-26328-15 o pojištění majetku podnikatelů, kterým se do pojištění zahrnuje soubor vlastních i cizích uměleckých děl včetně uměleckých děl nebo jejich kopií umístěných na volných prostranstvích zahrnující i obslužnou technologii. Nově se pojišťuje tkaný koberec šíře 340 cm x výška 500 cm, dočasně umístěný v Kulturním centru Liberec Vratislavice nad Nisou.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 11, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1026/2020

K bodu č. 11

Majetkoprávní operace – prodej pozemku v k. ú. Kateřinky u Liberce

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Ing., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Jedná se o prodej pozemku p. č. 245, k. ú. Kateřinky na základě žádosti. Odbor ÚP a kancelář AM vyjádřily v pracovní skupině nesouhlas z důvodu, že jde o součást zeleného pásu v zástavbě. I přes tyto nesouhlasy byl záměr prodeje odsouhlasen v RM dne 21. 4. 2020 a schválen ZM dne 28. 5. 2020. Na základě schválení záměru prodeje v RM a ZM bylo zadáno vypracování geometrického plánu a vyhlášeno výběrové řízení, kupující se přihlásil a uhradil na účet města jistinu. Prodej byl opětovně projednán s odborem ÚP a kanceláří AM, oba odbory trvají na nesouhlasném stanovisku v pracovní skupině s odůvodněním, že se jedná o součást zeleného pásu v zástavbě.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 10, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1027/2020

K bodu č. 12

Majetkoprávní operace – prodej pozemků

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Ing., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Jedná se o prodeje pozemků na základě žádosti. Záměry prodeje byly odsouhlasen v RM dne 18. 8. 2020 a 15. 9. 2020 a schváleny ZM dne 3. 9. 2020 a 24. 9. 2020. Kupující se přihlásili na základě vyhlášeného výběrového řízení a uhradili na účet města jistinu.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 10, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1028/2020

K bodu č. 13

Majetkoprávní operace – záměry prodeje pozemků – část 1

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Ing., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Jedná se o záměry prodeje pozemků na základě žádostí občanů a společností.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Budeme hlasovat o návrhu usnesení ve variantě č. 2.

Hlasování o návrhu usnesení ve variantě č. 2 – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1029/2020

K bodu č. 14

Majetkoprávní operace – záměry prodeje pozemků – část 2

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Ing., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Jedná se o záměry prodeje pozemků na základě žádostí občanů a společností.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1030/2020

K bodu č. 15

Majetkoprávní operace – záměr převodu části pozemku k. ú. Machnín

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Ing., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Krajská správa silnic Libereckého kraje, p. o. (KSSLK) v rámci majetkoprávního vypořádání zaslala městu nabídku na odkoupení části pozemkové parcely č. 1155/1, k. ú. Machnín. Jedná se o spojovací uličku mezi ulicemi Rynoltická a Heřmánková. Předmětná část nemá charakter krajské silnice a tudíž je pro Liberecké kraj nepotřebná.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1031/2020

K bodu č. 16

Majetkoprávní operace – záměr převodu pozemků k. ú. Rochlice u Liberce

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Ing., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Část Ptačí ulice vede přes pozemek p. č. 1449/2 a část pozemku p. č. 1542/2 v k. ú. Rochlice u Liberce v soukromém vlastnictví o celkové výměře cca 500 m². Žadatel by ji směnil za pozemek p. č. 1529/3 a část pozemku p. č. 1449/1 v k. ú. Rochlice u Liberce ve vlastnictví města o výměře celkem cca 700 m². Jedná se o majetkoprávní vypořádání (část přístupové komunikace soukromém vlastnictví).

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1032/2020

K bodu č. 17

Majetkoprávní operace – záměr prodeje pozemků – areál býv. Očního sanatoria Machnín

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Ing., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Jedná se o záměr prodeje souboru nemovitostí tvořících areál bývalého Očního sanatoria Machnín, pozemků i budov, které město vykoupilo v roce 2019.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1033/2020

K bodu č. 18

Majetkoprávní operace – nabytí nemovitostí od ČR-ÚZSVM – k. ú. Růžodol I

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Ing., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových (ÚZSVM) nabídl k bezúplatnému převodu pozemky p. č. 1400/51, p. č. 1400/52 a p. č. 1400/53 vše v k. ú. Růžodol I. Dle vyjádření odboru správy veřejného majetku jsou na těchto pozemcích vedeny v pasportu místních komunikací chodníky ve vlastnictví statutárního města Liberec (dále jen SML). Záměr nabytí byl odsouhlasen RM 27. 8. 2019 a schválen ZM 5. 9. 2019. Nyní je předkládána ke schválení smlouva o bezúplatném převodu vlastnického práva.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1034/2020

K bodu č. 19

Majetkoprávní operace – záměr prodeje pozemků – k. ú. Horní Růžodol

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Ing., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Jedná se o záměr prodeje pozemků na základě žádosti. Žadatel, SBD A+G Stadion, žádá o prodej pozemků p. č. 323/16, p. č. 323/19 a pozemky p. č. 323/38, p. č. 323/43 a p. č. 323/1 (oddělené GP č. 1106-63/2020 ze dne 2. 9. 2020), vše k. ú. Horní Růžodol, které tvoří zázemí jejich bytových domů. Jedná se o pozemky související s nemovitostmi žadatele.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Budeme hlasovat o návrhu usnesení ve variantě č. 1.

Hlasování o návrhu usnesení ve variantě č. 1 – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1035/2020

K bodu č. 20

Majetkoprávní operace – pronájem pozemku – k. ú. Doubí u Liberce

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Ing., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Jedná se o část pozemku p. č. 782/115, k. ú. Doubí u Liberce – ukončení nájemní smlouvy reg. č. 4/11/0101 ze dne 1. 7. 2011 dohodou ke dni 31. 12. 2020 a následně uzavření nové nájemní smlouvy z důvodu přepisu právnické osoby, změny pozemku a výměry.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 10, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1036/2020

K bodu č. 21

Majetkoprávní operace – pronájem pozemků – k. ú. Liberec

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Ing., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Jedná se o ukončení nájemní smlouvy reg. č. 7003/02/044, upravené dodatkem č. j. 7003/04/0007 ze dne 13. 2. 2004, dohodou ke dni 31. 12. 2020 a následně uzavření nových nájemních smluv z důvodu porušení nájemní smlouvy a uzavření nových nájemních smluv s ohledem na faktické užívání pozemků.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 10, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1037/2020

K bodu č. 22

Majetkoprávní operace – pacht pozemků

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Ing., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Jedná se celkem o dva případy pachtu pozemků, ve vlastnictví statutárního města Liberec – výběh pro psa a zahrada.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1038/2020

K bodu č. 23

Majetkoprávní operace – pronájem pozemků

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Ing., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Celkem se jedná o 4 případy žádostí o pronájem pozemků ve vlastnictví statutárního města Liberec. V prvním případě jde o pronájem pozemku pod budovou, ve druhém případě o pronájem za účelem parkování, ve třetím a čtvrtém případě se jedná o pronájem podílu pozemku pod bytovou jednotkou.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Pozemek nad tím je provozovna pneuservisu a podle směrnice v případě, kdy se jedná o komerční podnikání, je to za jinou sazbu, tj., tuším, 3,5 tis. Kč za m².

Ing. Jaroslav Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Ale posuzuje se to z hlediska toho, jestli je to na našem pozemku, vlastník nemovitosti je žadatel, takže má sníženou sazbu. Jedná se o pronájem pozemku pod objektem, nechtěli jsme to prodat, protože je tam do budoucna záměr připravit lokalitu pro Technickou univerzitu Liberec a navíc jsme měli negativní stanoviska i v pracovní skupině.

Ing. Zámečník

Ale opravdu dle směrnice rady 18RM pro zastavěné pozemky v tomto urbanistickém obvodu je 3,5 tis. Kč za m², 35 Kč za m² je pouze pro nekomerční činnost.

Ing. Jaroslav Schejbal

Budu se na to muset podívat, nemovitost vlastní fyzická osoba, neumíme posoudit, jaká je tam činnost. Prosím tedy o stáhnutí první části schvaluje, případně to předložím znovu i s dovysvětlením.

Ing. Zámečník

Budeme hlasovat o upraveném návrhu usnesení, ze kterého vyjmeme první část schvaluje.

Hlasování o upraveném návrhu usnesení – pro – 11, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1039/2020

K bodu č. 24

Majetkoprávní operace – změna usnesení – pacht a výpůjčka pozemků

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Ing., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Při schvalování majetkoprávní operace – pacht pozemku p. č. 2075/2, pacht části pozemku p. č. 2076/1 a výpůjčka části pozemku p. č. 2075/1, vše k. ú. Ruprechtice – došlo k psací chybě v čísle pozemku. V čísle pozemku, týkajícího se výpůjčky, bylo chybně uvedeno č. 2075/1. Vzhledem k tomu, že usnesení rady města musí být v souladu s pachtovní smlouvou a smlouvou o výpůjčce, musí být původní usnesení revokováno a přijato nové, opravené.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 11, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1040/2020

K bodu č. 25

Majetkoprávní operace – služebnost – k. ú. Machnín

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Ing., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Služebnosti se zřizují na základě NOZ ve prospěch žadatelů.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 11, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1041/2020

K bodu č. 26

Majetkoprávní operace – změna usnesení – služebnosti

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Ing., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Služebnosti se zřizují na základě NOZ. Důvodem na změnu usnesení je faktické uložení inženýrské sítě (1 případ), faktické uložení inženýrské sítě a změna ceny (2 případy) a doplnění pozemků dotčených služebností (1 případ).

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 11, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1042/2020

K bodu č. 27

Revokace usnesení – prominutí nájemného v souvislosti s epidemií COVID-19 dle usnesení vlády ČR k programu COVID – Nájemné

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Ing., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města 18. 8. 2020 souhlasila a zastupitelstvo města dne 3. 9. 2020 schválilo prominutí nájemného v souvislosti s epidemií COVID-19 odpuštění dluhu na nájemném pro společnost Pivovar Svijany, a. s., v souvislosti s Programem vlády ČR podpory podnikatelů postižených celosvětovým šířením onemocnění COVID-19 způsobeného virem SARS-CoV-19 COVID – NÁJEMNÉ (dále jen "COVID – Nájemné"), při stanovení částky k prominutí se vycházelo z měsíčně stanoveného placeného nájemného. Společnost Pivovar Svijany, a. s., na tuto skutečnost poukázala a požádala o nápravu.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 11, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1043/2020

K bodu č. 28

Záměr budoucí směny pozemků – k. ú. Rochlice u Liberce a k. ú. Liberec

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Ing., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Jedná se o budoucí směnu pozemků p. č. 1706, 1707, 1708, 1709 a 1715/16 v k. ú. Rochlice u Liberce, v soukromém vlastnictví, za pozemek p. č. 4035/6 v k. ú. Liberec, ve vlastnictví města, a to na základě žádosti. Důvodem je uvolnění pozemků v k. ú. Rochlice u Liberce za účelem vybudování konečné zastávky tramvajové dopravy společně s manipulační plochou (dle nového územního plánu města Liberec).

Průběh projednávání bodu:

Ing. Jaroslav Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Je to záměr budoucí směny tak, jak si přál Mgr. Šolc. Jedná se o konečnou tramvaje v Rochlici a pozemek v centru města u kulturního domu.

Mgr. Šolc

Toto řešení vzniklo z mnoha jednání, poslední bylo u pana primátora za účasti všech zúčastněných. Potřebovali jsme obhájit zájmy města u kulturního domu a zároveň v Zeleném údolí tak, aby se obě dvě strany na pozemcích mohly projektovat, my tramvajovou točku, budoucí investor svůj dům. Šlo také o to, aby odbor kancelář architektury města měl dostatečné páky na to, jak dům bude vypadat, zároveň se stanovila doba 7 let, do níž musí dojít k realizaci. Je to křehká dohoda, kompromis, uvidíme, jestli to dopadne dobře.

Ing. Zámečník

Trvale k tomu mám jednu připomínku, pozemek v centru města považuji za daleko výhodnější než ten, který je v Rochlici. Když jsem si udělal cenové posouzení, vychází mi, že cca o 800 tis. Kč, možná o 1 mil. Kč má větší hodnotu náš pozemek, i když je daleko menší. Bral jsem 5 tis. Kč za m² v centru, za chvíli budeme mít znalecký posudek na Papírové náměstí, díky čemuž budeme znát aktuální cenu, 5 tis. Kč, si tedy myslím, že je ještě nízká cena, ale vyšlo mi to na 3,8 mil. Kč. A pozemek v Zeleném údolí za 1,2 tis. Kč za m², což je vedle pozemek společnosti Interma byty, a. s., vychází mi na 3 mil. Kč, což je zmíněný rozdíl 800 tis. Kč. Navrhoval bych tedy s doplatkem.

Mgr. Šolc

Přesně tak, počítá se, že to bude s doplatkem dle znaleckých posudků.

Ing. Zámečník

Že to tam není napsáno.

Mgr. Šolc

Částka vznikne ze znaleckého posudku, který bude v té chvíli platný. Doplatek bude určitě, v tomto s panem primátorem souhlasím. Nejsme znalci, musíme jednat podle toho, až to budeme mít na papíře s kulatým razítkem.

Ing. Zámečník

V návrhu usnesení v první části schvaluje by mělo být „dle znaleckých posudků s doplatkem“ a nebudeme říkat komu.

Ing. Jaroslav Schejbal

V současné době je to nastaveno tak, že vždy, když se jedná o směnu nebo výkup, jdeme cestou znaleckého posudku tak, jak nám říká zákon. Město provádí majetkoprávní operace v ceně obvyklé v čase a místě. Posudek nemá být v době schvalování majetkové operace starší než půl roku. Podle

přání na zastupitelstvu uvádíme ceny dle interních předpisů, ale často se nám liší, v tomto případě cena bude výhodnější z 99,99 % pro město.

Ing. Zámečník

Šlo mi o to, zda tam explicitně uvést, že to bude dle znaleckých posudků s doplatkem.

Ing. Jaroslav Schejbal

Toto usnesení máme volnou formou tak, aby se činily úkony s tím spojené. Až se domluví podmínky výstavby na našem pozemku, měl by se teprve předložit materiál, kde bude záměr směny a kde se můžeme domluvit, že posudky zpracují, pokud mi tak pan náměstek uloží. V současné době je to však dvoukolové, nejprve jdeme se záměrem.

Ing. Zámečník

Dobrá, ale pamatuji si, že i v záměrech jsme někdy měli napsáno, že souhlasíme se záměrem s doplatkem. Myslím, že to bylo u sídliště Kunratická a Papírového náměstí.

Mgr. Šolc

Vysvětlím, nejdříve to jde do zastupitelstva města v této podobě, zda vůbec po této cestě máme jít. Když zastupitelstvo řekne, že ano, teprve poté je řada na znalecké posudky. U zmíněné směny panem primátorem to tak bylo, tady jsme jen o krok dříve.

Ing. Zámečník

Pokud to tak je, pak by v záměru bylo nadbytečné mít doplatek, ale rozumí se, že to s doplatkem bude.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 2, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1044/2020

K bodu č. 29

Schválení uzavření dodatku č. 2 na akci ZŠ Husova – modernizace kuchyně – stavba

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Ing., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předkládáme radě města materiál ke schválení navýšení rozsahu plnění zhotovitele Pozemní stavitelství s.r.o., IČ: 27298370 na akci s názvem „ZŠ Husova – modernizace kuchyně – stavba“. V průběhu realizace díla se vyskytla potřeba realizovat neočekávané dodatečné stavební práce, které nebyly zahrnuty v původním závazku ze smlouvy a které jsou nezbytné pro dokončení díla, přičemž tyto práce nemohl objednatel jednající s náležitou péčí předvídat. Uzavřením dodatku dochází k posunu termínu dokončení díla.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 11, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1045/2020

K bodu č. 30

Nevyužití předkupního práva – zahradní chatka – k. ú. Ruprechtice

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Ing., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Vlastník nemovitosti, budovy bez čísla popisného nebo evidenčního (zahradní chatky), stojící na pozemku p. č. 948/2, k. ú. Ruprechtice, nabízí městu v rámci předkupního práva odkoupení výše uvedené nemovitosti. Podle nového občanského zákoníku má vlastník pozemku p. č. 948/2, k. ú. Ruprechtice, kterým je statutární město Liberec, předkupní právo ke stavbě na tomto pozemku. Vlastník stavby je povinen dle zákona č. 89/2019, obč. zákoníku, § 3056 nabídnout městu tuto stavbu k odkoupení anebo požádat o nevyužití předkupního práva.

Průběh projednávání bodu:

M. Vávra

V minulosti se nám již stalo, že jsme prodali chatku, aniž by byly vyřízeny všechny záležitosti, stalo se to cca před tři čtvrtě rokem. Proč původní majitelé nekomunikovali, jaká byla historie komunikace?

Ing. Jaroslav Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Obvykle všechny dotčené obesíláme se záměrem majetkové dispozice. Tady bychom ale měli kupovat chatku od nich. Jedná se o nevyužití předkupního práva, my vlastníme pozemek. V zákoně č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, který již neplatí, bylo, že stavba měla před vším přednost, nyní v aktuálně platném zákoně č. 89/2012 Sb., občanský zákoník je napsáno, že přednost má pozemek, protože ten je trvalý. Stavba má tedy splynout s pozemkem, protože jsou tam dva rozdílní vlastníci, musí nám to podle zákona nabídnout.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 11, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1046/2020

K bodu č. 31

Souhlas s prodloužením smlouvy o nájmu budovy s nebytovými prostory a částí pozemků pro Zoologickou zahradu Liberec, p. o.

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Zoologická zahrada Liberec, příspěvková organizace, žádá zřizovatele o schválení prodloužení smlouvy o nájmu budovy s nebytovými prostory a částí pozemků, na období dalších tří let, t. j. do 31. 12. 2023. Jedná se o budovu Rybářské bašty s přílehlými pozemky a stánky rychlého občerstvení v areálu zoologické zahrady.

Průběh projednávání bodu:

PhDr. Langr

Před třemi měsíci jsme tu řešili podobnou otázku v případě Divadla F. X. Šaldy, které požádalo o prodloužení nájemní smlouvy s nájemcem, s nímž je velmi spokojeno. S podobným souhlasem přistupuje i Zoologická zahrada Liberec, p. o., v případě rybářské bašty. Jde tedy o to nevyhlašovat

výběrové řízení, ale prodloužit smlouvu dál, protože partnerský vztah je zřejmě tak dobrý, že by jim pan ředitel rád dal prostor i v dalších letech.

MVDr. David Nejedlo, ředitel p. o. Zoologická zahrada Liberec

Samozřejmě budu respektovat jakékoli rozhodnutí, ale přiklonili jsme se k podpoře žádosti stávajícího nájemce, který nás oslovil. V dopise nám vysvětlil, že by rád pokračoval v nájmu především z toho důvodu, že z 3,5 let nemohl 2 roky nájem plně využívat, letos je důvod jasný, na jaře a na podzim jsou restaurace zavřené a minulý rok probíhala kompletní rekonstrukce křižovatky Masarykova, Fibichova, což odřízlo restauraci od přívodu i od hostů. Přes to všechno, přiznám se, že jsme spolu jednali, nepožadoval žádné úlevy. Stále nám platí, platí i teď, je to velmi solidní člověk. Není úplně jednoduché provozovat restauraci od Zlatého kříže směrem k Lidovým sadům, všechny restaurace poměrně bojují, pan Vozka svou restauraci dokonce zavřel, došlo i k dohodě s tímto nájemcem, velmi mu vychází vstříc. Jak jsem mluvil s panem Vozkou, je to o lidském přístupu, tento člověk se ptá, co může udělat pro nás a nechce za každou cenu, abychom my dělali pro něj. Nad rámec nájmu, který je fixně daný a který nájemce platí pravidelně a včas, poprvé zažívám, že se nájemce ozve, že tam chce něco udělat. Především nájemci vždy atakovali nás, co tam máme udělat, tento nájemce naopak objekt rozvíjí a my jsme za dobu nájmu do toho nemuseli dát ani korunu, všechny provozní věci řeší on. Jediné, na čem jsme se domluvili, je, že ta příští rok pořídíme nový kotel, ale rekonstrukci zateplení chce udělat na své náklady. Jsme dohodnutí, že pokud restaurace poběží normálně tak, jak jsem psal v materiálu, příští nebo další rok podle uzávěr bychom se sešli a valorizovali bychom nájemné po dobu trvání smlouvy, u níž dnes žádáme prodloužení.

Ing. Loučková Kotasová

Děkuji za ta slova, musím říct, že je to jedna z mých oblíbených restaurací minimálně z toho důvodu, že má krásné prostředí. Jen mi můj dojem kazí jedna jediná věc, což je venkovní posezení. Je do budoucna uvažováno s obnovou? Myslím si totiž, že v měsících, kdy je hezké počasí, lidé toto rádi využijí a může je to tam více táhnout. Uvažujete o tom třeba z prostředků, které vám jdou díky zmíněnému nájmu?

MVDr. David Nejedlo

Nájemce chce udělat na své náklady opravu zábradlí, které tam je, a obnovu mobiliáře. Ohledně dlažby připravujeme projekt a budeme hledat peníze, potřebujeme obnovit celé jezero včetně cesty, je totiž v naprosto havarijním stavu. Větší rekonstrukce terasy by tedy měla jít za námi a budeme na ni hledat dotace.

PhDr. Langr

Připomenu, že i tento smluvní vztah v příštím roce přejde na potenciálního nového zřizovatele zoologické zahrady, kterým bude Liberecký kraj. Pokud se nemýlím, i v programovém prohlášení krajské koalice je právě zakomponována výměna příspěvkových organizací.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 10, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1047/2020

K bodu č. 32

Rezignace na funkce členů dozorčí rady Komunitních prací Liberec, o. p. s., a jmenování nového člena

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Z důvodu rezignace na funkce členů dozorčí rady Komunitních prací Liberec, o. p. s., předkládá odbor školství a sociálních věcí Radě města Liberec návrh na jmenování člena nového.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Židek

Jmenujeme pana Bc. Tomáše Nedělu, ale já nevím, kdo to je. Je zvláštní, že nám ho nikdo nepředstavil.

PhDr. Langr

Je to nominant Změny pro Liberec. Přistupuji k tomu tak, že nominanty politických klubů nelustrujeme.

Mgr. Židek

Nejde o to, že bychom to rozporovali, jen jsem chtěl vědět, kdo to je.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 11, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1048/2020

K bodu č. 33

Partnerství v projektu organizace Comunités, z. s., s názvem "Roma Development"

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě žádosti organizace Comunités, z. s., ze dne 10. 11. 2020 předkládá odbor školství a sociálních věcí Radě města Liberec k projednání návrh na navázání partnerství při realizaci projektu "Roma Development" předkládaného v rámci programu Lidská práva, 1A – Podpora romských platforem v krajích a na místní úrovni, financovaného z Norských fondů 2014–2021.

Průběh projednávání bodu:

PhDr. Langr

Stejný materiál byl schválen i v radě kraje. Organizace Comunités, z. s., může prostředky z Norských fondů čerpat jen v případě, že je tam nějaká partnerská spolupráce se správou, která nemá žádný finanční dopad. Za město to bude znamenat účast na rokování a podílení se na aktivitách v terénu.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 11, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1049/2020

K bodu č. 34

Navýšení kapacity Základní školy, Liberec, Kaplického 384, p. o.

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě demografického vývoje a stávajících potřeb SML zajistit dostatek míst na základních školách a současně s ohledem na vzrůstající zájem o waldorfské vzdělávání žádá ředitel Základní školy, Liberec, Kaplického 384, p. o., o souhlas s navýšením kapacity základní školy, a to z počtu 445 žáků na počet 556 žáků s účinností od 1. 2. 2021.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 11, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1050/2020

K bodu č. 35

Prodloužení nájmu bytů ve vlastnictví SML

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Obsahem materiálu je prodloužení smluv o ubytování nízkého standardu, bytů pro příjmově vymezené osoby, bytů sociálního standardního typu a startovacích bytů ve vlastnictví statutárního města Liberec.

Průběh projednávání bodu:

P. Břeňová

My lidem prodloužujeme smlouvu, i když dluží?

PhDr. Langr

Jedině v případě, že k tomu přistupují aktivně, tzn., že s námi mají splátkový kalendář a není to extrémní případ.

Mgr. Pavel Kalous, vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Jedná se jen o tři případy, kde došlo k dluhu v maximální výši jednoho nájmu, všichni tito lidé na splácení pracují, je to v toleranci.

Ing. Zámečník

Mají všechny osoby trvalé bydliště v Liberci, kontroluje se to?

PhDr. Langr

Rozumím tomu dotazu tak, zda bychom neměli podmiňovat smluvní vztah s městem tím, že by nám lidé měli do nějaké doby prokázat, že se trvale přehlásili do Liberce. Nejsem si zcela jistý, zda v tom máme právní oporu, zjistíme to. Případně můžeme zjistit i praxi v podobně velkých městech. Mám pocit, že za 6 let, které tady jsem, jsme po tomto tématu již šli a vyhořeli jsme.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 11, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1051/2020

K bodu č. 35/1

Návrh odměn ředitelů škol a školských zařízení zřizovaných statutárním městem Liberec

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Návrh odměn je v souladu s usnesením § 134 zákoníku práce, a rovněž s Pravidly pro stanovení platů ředitelů školských příspěvkových organizací zřizovaných SML, které byly schváleny usnesením RM č. 704/2016 ze dne 23. 8. 2016. Na vyplacení odměn budou použity disponibilní finanční prostředky z dotace přímých nákladů na vzdělávání, kterou školám přiděluje MŠMT prostřednictvím KÚ LK.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 2, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1052/2020

K bodu č. 35/2

Externí pronájem kancelářských prostor pro Centrum bydlení v Liberci

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Uzavření nájemní smlouvy na pronájem nebytových prostor v souvislosti s realizací projektu Centrum bydlení v Liberci. Smlouva bude uzavřena na dobu určitou od 1. 12. 2020 do 30. 6. 2022 (s možností jejího prodloužení).

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Pavel Kalous, vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Navrhuji, aby došlo k výměně přílohy tak, aby bylo doplněno „bez DPH“.

Ing. Martin Benda, projektový manažer

Vzniklo to celé tak, že jsme se dotázali k návrhu smlouvy, jak je to s cenou, byla totiž konstrukčně špatně nastavená, potvrdili nám, že je s DPH. Přiznám se, že jsme neověřovali její zdroj, protože to bylo narychlo. Nicméně skutečně podle § 56a zákona 235/2004 Sb. zákon o dani z přidané hodnoty je pronájem nemovitostí osvobozen od DPH, to jsme si nyní ověřili u pronajímatele. Smlouva, která nyní byla nově poslána, je s cenou bez DPH s tím, že tam zůstalo, že bude DPH doúčtováno pouze u služeb v rámci ročního vyúčtování.

Ing. Zámečník

Budeme hlasovat o původním návrhu usnesení materiálu, ve kterém došlo k úpravě přílohy.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 11, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1053/2020

K bodu č. 36

Návrh společnosti Interma BYTY, akciová společnost na budoucí uspořádání právních vztahů k bytovým domům ze dne 28. 8. 2020

Předkládá: Audy Jan, Mgr., vedoucí odboru právního a veřejných zakázek

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Radě města a následně zastupitelstvu je předkládán návrh společnosti Interma BYTY, akciová společnost na budoucí uspořádání právních vztahů k bytovým domům ze dne 28. 8. 2020.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Bylo by vhodné, aby do návrhu unesení byla přidána část souhlasí: „s návrhem odpovědi společnosti Interma BYTY, akciová společnost, dle přílohy č. 3.“

Mgr. Židek

Tímto jsem se zabýval do hloubky, byla celá řada schůzek a mně z materiálu i z doporučení Mgr. Tomáše Bobka, řídicího partnera advokátní kanceláře Máchal & Bobek, vyplývá několik věcí. Společnost Interma BYTY, a. s., nám i na posledním jednání nabízela 2 možnosti, poskytnutí 40 % bytů na dobu neurčitou, nebo 250 bytů na 10 let. V obou variantách se jednalo o tom, že by bylo uplatněné snížené nájemné, to potvrzovali vždy na jednáních. Přesto advokátní kancelář Máchal & Bobek tvrdí, že se k tomu společnost Interma BYTY, a. s., nezavazovala. To podle mě není pravda.

Doba neurčitá v první variantě byla na jednáních řešena v kontextu nevýhodnosti pro město, společnost Interma BYTY, a. s., deklarovala připravenost řešit to formou zřízení věcného břemene ve prospěch města. Pokud to nyní v papírovém návrhu není, je to asi o tom, jak s nimi komunikujeme. Tento fakt je opomíjen. Vycházím ze svých poznámek z jednání. Společnost Interma BYTY, a. s., nám dále navrhuje řešit převod 51 % podílů, ve skutečnosti je to cca 40 %, to jsme se již shodli, za cenu nižší než obvyklou formou protiplnění ve dvou úrovních. Zaprvé právem města rozhodovat o osobách nájemců, to je tam uvedené, a zadruhé právem města na stanovení sníženého nájemného, ale možná jen vycházím z nějaké mylné interpretace, kterou jsem si k tomu poznamenal. My tu nyní máme na základě stanovisek advokátní kanceláře jejich návrh zamítnout, aniž bychom o něm dál detailně jednali. To mi z toho vychází. Tím, že přijmeme za své vyjádření advokátní kanceláře, zavíráme cestu. Dohledával jsem si, co to pro nás může znamenat s ohledem na to, jaké jsou žaloby. Jsou tam v tuto chvíli 3, pro vás, kteří to tak úplně nesledujete, je tam žaloba na splnění závazku města k bezúplatnému převodu podílů, kdyby to vyšlo ve prospěch společnosti Interma BYTY, a. s., město by muselo bez dalšího převést svůj podíl. Poté je tam žaloba na neplatnost podílu města, tzn., že by městu nebyl uznán jeho podíl a 100 % majetku by bylo uznáno společnosti Interma BYTY, a. s. Třetí je náhrada škody ve výši 150 mil. Kč, kdyby město v případě nepřevedení podílů mělo společnosti Interma BYTY, a. s., platit tuto škodu.

V každém případě je zřejmé, že pokud nedojdeme ke shodě, do vyřešení sporu, který může trvat třeba 10 let, se může stát, že přijdeme o možnost využívat větší část bytového fondu městem za podmínky, které jsme měli do této doby.

Je z mého pohledu zřejmé, že město trvale, nebo dlouhodobě v případě řešení soudního sporu může přijít o velmi významnou část bytového fondu pro sociální bydlení. Navíc musíme očekávat, že společnost Interma BYTY, a. s., nám může začít stávající nájemníky vystěhovávat. To je to, o čem se hovořilo, když jim skončí smlouva, již nebudou mít důvod ji navázat nově. Z toho, co říkal pan náměstek v jeden moment, taková informace šla našim lidem na město, že jim společnost Interma BYTY, a. s., nebude umisťovat, pokud jsem to pochopil správně. Lze tedy předpokládat, že by se to více rozjelo. Nicméně pokud chceme jít touto cestou, která je podle mě velmi nejistá, bylo by dobře, kdybychom, vím, že to tak zcela nejde, kdyby nám právní kancelář predikovala z jejich pohledu míru jistoty toho, jak to může dopadnout, abychom i my věděli, jak se rozhodovat. Pokud jsou právníci soudní, měli by říct, je to půl na půl, nebo jsme si 100% jistí, že to vyhraje. Oni to nikdy úplně neřeknou, to je jasné.

Zabýval jsem se i otázkou, co se stane, když se nám to podaří a soud nám přiřkne 40 % podílu na bytových domech. Musíme si ale říct, že tam nebudeme vlastnit žádné pozemky, ty patří společnosti Interma BYTY, a. s., můžeme předpokládat, že budou chtít kompenzace nebo nájemné. Týká se to, díval jsem se do katastrální mapy, i parkovacích míst, která u domů jsou, dnes je parkování zdarma. Současně je tam zástava ve prospěch České spořitelny na zajištění hypotéčních úvěrů, které se týkají nemovitostí, bylo tam přeřinancování hypoték, zatížení je do roku 2032. Předpokládám, že to bude zatížené ve prospěch České spořitelny, jsou tam zastavené i veškeré příjmy z nájemného všech bytů. V případě, že se nám podaří dospět k nějakému cíli, může to mít pro nás nepříjemný dopad. Předpokládám, že spořitelna za této situace nebude mít žádný zájem z důvodů opatrnosti a krytí svých vlastních rizik do doby zaplacení úvěrů, tedy do roku 2032, nijak měnit. Lze předpokládat, že v případě našeho úspěchu se budou odvolávat, což může v konečném důsledku znamenat poměrně dlouhé soudní tahanice. Nemám představu o tom, co by se dělo s byty, jak by se obsazovaly, neobsazovaly. Odpověď mi do teď nikdo nedal. Nevím, zda když tam dojde k rozhodnutí a budou odvolání, budeme mít soudní nárok na to, abychom tam naše lidi měli. My jsme tam za město prostřednictvím právní kanceláře dávali náhradu škody za 3 roky zpětně, což se týkalo nájmu, pokud se nepletu, bylo to kolem 16 mil. Kč. Ptám se tedy, může se stát, že dají protižalobu, která bude opačná a může pro nás mít horší dopad, že budou chtít za poslední 3 roky po městě zaplacení podílu na nákladech oprav, servisu, odpisů pohledávek z nájemného, které jim někteří lidé nezaplátí. Dokonce se ptám, zda by nemohli chtít proti žalobě náhradu toho, že drželi regulované nájemné. Částka může být vyšší než našich požadovaných 16 mil. Kč. To je vše, pokládal jsem za nutné, aby to tu zaznělo.

RNDr. Hron

Začnu od konce, myslím si, že soud nerozhodne o tom, zda dostaneme, nebo nedostaneme 40 % bytů. Podali žalobu na určení neplatnosti, nebo platnosti smlouvy. Pokud soud pravomocně rozhodne, že smlouva je neplatná, troufám si říct, že potom se již nemohou domáhat plnění ze smlouvy v části, kde je neplatná, tedy v části bezúplatného převodu. Ostatním žalobám moc nerozumím. K vlastní odpovědi a nesouhlasu s jejich návrhem, kromě toho, že je tam námitka, že je to na dobu sice neurčitou a že tam není nic o nájmu, jak má být vysoký, pokud bychom na návrh přistoupili, nevíme, jak to bude s nájmem, je tam také velká nejistota v jiné věci, a to, že tam v jednom bodě mluví o jakémsi narovnání. Od začátku jsem od nich chtěl já, když jsem s nimi chtěl mluvit většinou za vaší přítomnosti, vědět, jaký bude algoritmus výpočtu, odmítali to sdělit. Řekli mi, že mi to neřeknou do té doby, než město neřekne, zda se touto cestou chce vydat. Na společném jednání se to zopakovalo, na můj výslovný dotaz odmítli říct, jak se to bude počítat. Na započítání našeho ušlého nájmu bylo mlčení, gestikulace, která podle mě znamenala, že spíše ne. Nyní tu dali návrh písemně a znovu tu není nic konkrétního, to je ten důvod, proč na návrh nemůžeme přistoupit a dáváme protinávrh, který je podle mě logický, a máš pravdu, abstrahuje od rizika neúspěchu u soudu, to je beze sporu. Toto je prostě rozhodnutí, takto se rozhodujeme dnes a denně. My v tuto chvíli říkáme, tento váš návrh musíme odmítnout pro to a pro to, současně se vracíme k našemu návrhu, již nyní je preciznější, než byl předtím, podle mě je naprosto konkrétní, pojďme si to rozdělit a v rámci rozdělení si vyrovnejme újmy na nájmech, opravách atd. Původně v odpovědi právní kancelář nedala vyrovnání na opravách, to jsem tam odpřipomínkoval já, že by to tam mělo být. To je jediné, co mohu říct. Ohledně rizik se já osobně kloním k tomu, že my jako představitelé veřejné instituce nemáme prostor zohledňovat rizika, když jde o tak velký majetek. V tržní ceně jde o majetek tři čtvrtě miliardy Kč.

Mgr. Židek

Rozumím, že jde o velký majetek, ale vidím tam problém v tom, že je tam určitá nejistota, zda o něj přijdeme, či ne, a že se nezabýváme jejich návrhem, který nám dává určité jistoty. Jistotu, že budeme mít na nějakou dobu ubytované naše lidi, takto to čtu, že říká na 10 let, nebo na dobu neurčitou pojďme tímto směrem, můžeme fungovat dál, bude to regulované nájemné, budete si říkat, koho tam máme ubytovat, a máme 10 let na vyřešení. Na druhou stranu, když vyhrajeme u soudu a získáme 40 % bytů, nejsem si jistý, jak to budeme dělit, ale to je jedno, ptám se, jak naložíme s lidmi, které máme v 60 %. Řekneme jim, máte smůlu, bydlíte zrovna v bytě, který zůstal jim. Do nedávna jsme měli k dispozici 250 bytů, které byly zasmluvněné. Pochopil jsem, že jak postupně končí smlouvy, nejsou ze strany společnosti Interma BYTY, a. s., obnovovány, obsazuje si je svými lidmi. Kolik do této doby obsadili bytů, 10, 20, 30? Dnem výhry soudního sporu do 60 % lidí řekne,

děkujeme, na shledanou. Co my s nimi budeme dělat? Máme tady řešení, jak jim pomůžeme? Budeme jim dorovnávat nájem? To je podle mě velmi složitá otázka.

Základem je, jak bude napsána vzájemná smlouva. Udělejme to na dobu určitou, to byla také jedna z alternativ. Vycházím z toho, že jsou dvě strany, oni říkají, smlouva je platná, my říkáme, smlouva je neplatná, pokud ji soud prohlásí za absolutně neplatnou, myslím si, že bude těžké domáhat se plnění na základě částí smlouvy, bude neplatná celá.

RNDr. Hron

Jak již bylo řečeno, navrhuji, aby byl návrh usnesení rozšířen o část souhlasí: „s návrhem odpovědi společnosti Interma BYTY, akciová společnost, dle přílohy č. 3“.

Mgr. Židek

Jsem ochoten podpořit usnesení tak, jak je nyní, původně. Nesouhlasím totiž s odpovědí. Chcete-li, aby se hlasovalo o pozměněném návrhu usnesení, budu proti.

Ing. Zámečník

Budeme odděleně hlasovat nejprve o obou částech bere na vědomí s tím, že druhá část bere na vědomí byla upravena následovně: „stanovisko advokátní kanceláře Máchal, Bobek a partneři ze dne 20. 10. 2020 k tomuto návrhu, dle přílohy č. 2“.

Oddělené hlasování o částech bere na vědomí – pro – 11, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Ing. Zámečník

Nyní budeme hlasovat o doplněné části souhlasí: „s návrhem odpovědi společnosti Interma BYTY, akciová společnost, dle přílohy č. 3“.

Oddělené hlasování o části souhlasí s návrhem odpovědi – pro – 8, proti – 2, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Ing. Zámečník

Nakonec hlasujeme o ukládací části.

Oddělené hlasování o ukládací části – pro – 11, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1054/2020

K bodu č. 37

Majetkoprávní operace – vypořádání spoluvlastnických podílů na pozemcích

Předkládá: Maturová Michaela, Ing., vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Majetkoprávní vypořádání spoluvlastnických podílů na pozemcích p. č. 483/3, 483/9, 483/10 a 483/11 v k. ú. Horní Hanychov se společností Pozemstav Brno, akciová společnost.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Šolc

Prvně oceňuji snahu toto vyřešit, protože různých problematických míst máme po Liberci mnoho, ale nemyslím si, že by měli právo po nás požadovat peníze za užívání. Tím bychom totiž nastavili velký precedens do budoucna, na mnoha místech v Liberci zasahujeme do soukromých pozemků a není obvyklé, aby se soukromník domáhal peněz za to, že pozemek slouží veřejnosti.

Ing. Zámečník

Budeme hlasovat o upraveném návrhu usnesení, z části souhlasí byla vyjmuta slova „včetně dohody o užívání pozemků, dle přílohy č. 4“ a dále byla vyjmuta celá ukládací část.

Hlasování o upraveném návrhu usnesení – pro – 11, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1055/2020

K bodu č. 38

Uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí účelové dotace z Programu regenerace MPR a MPZ Ministerstva kultury

Předkládá: Maturová Michaela, Ing., vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě rozhodnutí Ministerstva kultury o poskytnutí dotace ze státního rozpočtu statutárnímu městu Liberec v rámci Programu regenerace městských památkových rezervací a městských památkových zón na rok 2020 byla městu poskytnuta účelová dotace ze státního rozpočtu ve výši 1 260 000 Kč. Dle rozpisu účelové dotace a v souladu se Zásadami Ministerstva kultury ČR pro užití a alokaci státní finanční podpory je město jako příjemce dotace povinno převést příspěvek ve výši 15 000 Kč na účet Svazu českých a moravských výrobních družstev - vlastníka kulturní památky Dům č. p. 4/12, nám. Dr. E. Beneše, Liberec v rámci akce "Obnova truhlářských prvků - oprava a výměna výkladce a další související práce" po splnění podmínek poskytnutí dotace. Za tímto účelem bude uzavřena s příjemcem veřejnoprávní smlouva o poskytnutí dotace.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 11, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1056/2020

K bodu č. 39 /STAŽENO

Dodatek č. 1 k memorandu o vzájemné spolupráci LK a SML ve věci "Přestupní terminál veřejné dopravy včetně zázemí a parkovací dům včetně zázemí"

Předkládá: Jand'ourek Jiří, Ing. arch. Ing., vedoucí odboru kancelář architektury města

Stručný obsah předkládaného materiálu:

LK a SML dne 15. 4. 2019 uzavřely Memorandum o vzájemné spolupráci při výstavbě objektu „Přestupní terminál veřejné dopravy včetně zázemí a parkovací dům včetně zázemí“ č. OLP/597/2019, které se týkalo vzájemné spolupráce a koordinace společného postupu při výstavbě terminálu příměstské dopravy a parkovacího domu v lokalitě v místě blízkosti stávajícího autobusového nádraží a vlakového nádraží v Liberci. Vzhledem k tomu, že od uzavření memoranda došlo ke změnám situace a podmínek, navrhuji strany tento dodatek č. 1 k memorandu.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

Tento bod byl stažen z programu schůze rady města.

K bodu č. 39/1

Urbanisticko-architektonické řešení komplexu nového sběrného dvora, RE-USE centra a budoucí kompostárny

Předkládá: Jand'ourek Jiří, Ing. arch. Ing., vedoucí odboru kancelář architektury města

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec řeší nutnost vybudování druhé pobočky komplexu sběrného dvora, RE-USE centra a budoucí kompostárny. Jedná se o revitalizaci území, sloužícího již dříve jako kompostárna v ulici Londýnská, v návaznosti na čistírnu odpadních vod, obytnou zónu a cyklostezku vedoucí podél řeky Nisy.

Průběh projednávání bodu:

Ing. arch. Ing. Jiří Jand'ourek, vedoucí odboru kancelář architektury města

Ve zjednodušené podobě představujeme celou anabázi, která se kolem sběrného dvora od roku, tuším, 2017 odehrává. V důvodové zprávě je popsáno, které kroky proběhly a jaká byla usnesení. Po dohodě v našem odboru jsme připravili základní zastavovací studii, možné zastavení dvora. Funkčně jsme to probírali s FCC Liberec, s. r. o., vůči sběrnému dvoru v ampérově ulici máme o 6 kontejnerů navíc. V rámci přípravy jsme se snažili plně přijmout rozhodnutí zastupitelstva z roku 2017, tedy že území bude obsahovat 3 části, tj., sběrný dvůr, re-use bazar a kompostárnu. V rámci dalších příprav, jak je to napsáno v návrhu usnesení, náš odbor dopracuje studii na podobu objektů, minimálně je alespoň popíše tak, aby se mohlo vypsát výběrové řízení nebo aby bylo možné oslovit zpracovatele projektové dokumentace a mohla se začít připravovat další fáze.

Ing. Zámečník

Kdybychom tento návrh usnesení přijali, uložili bychom vám dopracovat stavební objekty v zastavovací studii pro část sběrný dvůr a re-use centrum do podrobnosti umožňující zadání následných stupňů stavební dokumentace, atd. a předložit záměr vybudování komplexu nového sběrného dvora na základě zadání do zastupitelstva města. To druhé bylo moje přání, protože se v zastupitelstvu i ve Zpravodaji Liberec mnoho napovídalo ohledně sběrného dvora a kompostárny, měl jsem pocit, že když okolo toho panuje zmatek a rozdílné interpretace, bylo by dobře zastupitelstvo seznámit se stavem.

Ing. arch. Ing. Jiří Jand'ourek

Předpokládáme, že ve velmi jednoduché studii dopracujeme to, co je nyní v 3 D, tak, aby budoucí zpracovatel věděl, co má zpracovávat. Velmi rád bych to opět předložil radě na schválení, aby podobu viděla a souhlasila s ní i s cenovou kalkulací, ta je ve zjednodušené podobě předložena i nyní ve formě od do. Do konce roku si myslím, že to máme hotové, a na nejbližší povánoční radě bychom předložili podobu a formu zpracování projektové dokumentace.

Mgr. Šolc

Chtěl jsem upozornit na to, na krátkou dobu po čas získání správních rozhodnutí, aby tam alespoň něco bylo, uděláme mobilní sběrný dvůr. Nakonec jsme našli ještě levnější variantu, se kterou radu seznámíme snad příště, pěkně se to doplní, po dobu projektování tam budeme nějakým způsobem třídit odpad, pak to vyklidíme a necháme prostor pro tuto stavbu. Jen si nejsem jistý, zda v rozpočtu 2021 zbyly peníze na projektování.

Ing. Zámečník

Nezbyly.

Mgr. Šolc

Tím pádem se to posouvá, ale po tuto dobu tam bude mobilní svoz.

Mgr. Židek

Můj dotaz směřoval právě k financování projektové dokumentace i výstavby, protože tam budou potřeba finance na kofinancování. Dotace bude jen na část, podle mě to znamená cca 10 mil. Kč kofinancování od nás. Druhá otázka je spojena s provozem. Já jako občan jsem rád za to, že vznikne, protože je toho skutečně málo, na druhou stranu tu budeme mít dvě, a tak lze předpokládat, že se posbírá daleko více odpadu a bude to na nás klást finanční nároky, abychom platili tomu, kdo odpad bude zpracovávat, což je FCC Liberec, s. r. o., ti jsou nyní v Ampérově ulici. To, co platíme tam, budeme ještě jednou platit zde a stane se z toho mandatorní výdaj. Zajímá mě tedy financování výstavby, něco se předpokládá, že se neudělá, a z čeho se budou platit mandatorní výdaje.

Ing. Loučková Kotasová

Já bych vás velmi ráda potěšila brilantní „rozborkou“ ekonomiky financování, ale spadá to do nového programového období. Já jen vím, že se v této chvíli vyjednává vyšší míra podpory pro náš region, 85 %, ovšem nedokáži predikovat, jak bude konkrétní výzva nastavena. Nikdo z nás to v tuto chvíli neví. Kdykoli můžeme zatáhnout za záchrannou brzdu a říct, na toto město nemá, ale hovoříme o roku 2022, 2023. Jen vím, že to bude podporovatelná záležitost, re-use bazar a sběrný dvůr bude, to je teď bohužel vše. Mohu si na zastupitelstvo připravit doplňující údaje, ale nyní je nemám k dispozici. Ohledně provozu je jasné, že dvě místa budou klást nějaké nároky.

Mgr. Šolc

S financováním dočasného provozu vás budeme informovat v materiálu, který jsem avizoval. Lehký náklad samozřejmě bude, ale dnešní stav, kdy se v Ampérově ulici čekají až třičtvrtěhodinové fronty, je za hranou funkčnosti, nelze to takto dělat dál. Město našeho rozsahu by si zasloužilo třeba 10 takových sběrných dvorů. Musíme se alespoň pokusit najít nějaké řešení.

Mgr. Židek

Toto samozřejmě nezpochybnuji, má otázka byla, zda víme, kde na to budeme finanční prostředky brát? Souhlasím s tím, že by tu mělo být více sběrných dvorů, já budu i rád, jen mi jde o ekonomický pohled, zda na to budeme mít peníze.

Ing. arch. Ing. Jiří Jand'ourek

Dnes víme, že podmínky byly 80–85 %, na celou částku je to kofinancování cca 5,5 mil. Kč. Uvidíme, zda to tak bude, ale není to 10 mil. Kč, je to polovina. Pokud tam samozřejmě budou všechny náklady uznatelné a my se budeme snažit, aby byly, eliminovali jsme pro nás nevýhodné případy.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 11, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1057/2020

K bodu č. 40

Schválení dodatku č. 10 ke smlouvě o zajišťování služeb v oblasti nakládání s odpady na území statutárního města Liberec

Předkládá: Sládková Lucie, Ing., vedoucí odboru ekologie a veřejného prostoru

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předkládaný materiál řeší uzavření dodatku č. 10 ke smlouvě o zajišťování služeb v oblasti nakládání s odpady na území statutárního města Liberec č. S09I300063, ve znění pozdějších dodatků, ze dne 28. 7. 2009, mezi statutárním městem Liberec jako objednatelem a společností FCC Liberec, s. r. o., jako poskytovatelem, a to na základě navýšení jednotkových cen o procento odpovídající indexu inflace dle ČSÚ.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Šolc

Na listopadové radě jsme rozhodli o úpravě smlouvy o inflaci a toto je pouze technický materiál, kde schvalujeme konkrétní dodatek ke smlouvě. Důležité je, že v současném návrhu rozpočtu to ještě není zohledněno, budeme to muset zohlednit prvním rozpočtovým opatřením v lednu.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 10, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1058/2020

K bodu č. 41 /STAŽENO

Vyúčtování individuální dotace z rozpočtu statutárního města Liberec

Předkládá: Sládková Lucie, Ing., vedoucí odboru ekologie a veřejného prostoru

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor ekologie a veřejného prostoru předkládá radě města materiál k vyúčtování individuální dotace na veterinární účely poskytnuté spolku Šance zvířatům, z. s.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

Tento bod byl stažen z programu schůze rady města.

K bodu č. 42

Dodatek č. 1 ke smlouvě o zajištění přeložky plynárenského zařízení a úhradě nákladů s ní souvisejících na stavbu "Parkoviště P + R Pastýřská" – SO 531 Přeložka STL přípojky plynu

Předkládá: Hýbner Lukáš, Mgr., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předkládaný materiál souvisí s uzavřením dodatku č. 1 ke smlouvě o zajištění přeložky plynárenského zařízení a úhradě nákladů s ní souvisejících. Nutnost přeložky plynovodu je vyvolána ze strany statutárního města Liberec (dále jen „SML“) z důvodu realizace stavební akce „Parkoviště P+R Pastýřská“.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 10, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

K bodu č. 43 /STAŽENO

Smlouva o realizaci překládky sítě elektronických komunikací (u bývalé slévárny Ostašov)

Předkládá: Hýbner Lukáš, Mgr., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem tohoto materiálu je schválení smlouvy o realizaci překládky sítě elektronických komunikací (dále jen SEK) se společností CETIN, a. s. Překládka spočívá ve změně trasy komunikačního vedení SEK, které je ve vlastnictví této společnosti, a její potřeba je vyvolána ze strany města Liberec v souvislosti s realizací stavební akce „Výstavba příjezdové komunikace ke slévárně Ostašov“.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Nesedí mi zde ta přeložka a ve smlouvě jsem nenašel závazek, že to zaplatí FINAPRA Development, a. s.

Mgr. Šolc

Ten závazek vyplývá ze smlouvy o spolupráci, kterou máme na celou stavbu komunikace.

Ing. Zámečník

Ale v této smlouvě to není. V materiálu, kde je ulice Švermova, je červeně znázorněn CETIN, a. s.?

Mgr. Lukáš Hýbner, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Je to přeložka, trasa je totiž stávající. My touto smlouvou budeme přemísťovat kabel.

Ing. Zámečník

Odkud kam ho přemísťujeme? Myslím, že CETIN, a. s., je v ulici Švermova, ale po polích to přeložka není, tam to budeme teprve vést.

Mgr. Šolc

Přeložka to je, protože areál je samozřejmě napojen na telefon již dnes, ale nově ho napojujeme z ulice Švermova.

Ing. Zámečník

Dobře, bude to vedeno loukami?

Mgr. Šolc

Půjde to budoucím vedením komunikace.

Ing. Zámečník

A kdo to financuje?

Mgr. Šolc

Na základě smlouvy o spolupráci uzavřené mezi městem a společností FINAPRA Development, a. s., to zaplatí FINAPRA Development, a. s.

Ing. Zámečník

Ale tady ve smlouvě mezi námi a společností CETIN, a. s., to není a jde to za námi.

Mgr. Lukáš Hýbner

My to přefakturuje.

Ing. Zámečník

Ale smlouvu už nemáme?

Mgr. Hýbner

Máme, schválili jsme ji před rokem.

Ing. Zámečník

Já jsem si ji četl, jsou tam i jiné věci. Proč to neplatí FINAPRA Development, a. s., přímo?

Ing. Šolc

Stavebníkem jsme my, protože tam zasahuje pozemek státu, který řekl, že stavebníkem může být jen město, proto vznikla smlouva o spolupráci.

Ing. Zámečník

Ale tyto pozemky jsou společnosti FINAPRA Development, a. s., proč si to nedělá ona?

Ing. Šolc

Domluvili jsme se úplně na začátku, že stavebníkem komunikace budeme my.

Ing. Zámečník

Ve smlouvě jsem podepsán já, to se mi vůbec nelíbí. Dle ní zaplatíme společnosti CETIN, a. s., za internetové připojení pro společnost FINAPRA Development, a. s., cca 596 tis. Kč, k tomu nám přijde faktura 44 tis. Kč a vůbec tu nevidím smluvní závazek, že toto zaplatí společnost FINAPRA Development, a. s. My tedy teď za soukromou firmu děláme přípojku. Máme tuto položku v rozpočtu?

Mgr. Lukáš Hýbner

Částku 44 tis. Kč bychom zaplatili z peněz, které mám v rozpočtu odboru. Náklady, které jsou spojené s přeložkou, bychom přefakturovali na společnost FINAPRA Development, a. s. My jako vlastník ulice Švermova tedy nyní musíme tuto smlouvu uzavřít s vlastníkem technické infrastruktury, což je CETIN, a. s., proto tato smlouva musí vzniknout. Až tu bude finanční závazek, přefakturuje plnění na společnost FINAPRA Development, a. s.

Ing. Zámečník

CETIN, a. s., ale není záležitostí komunikace, až tam bude přípojka plynu, vody atd., to vše budeme platit my? To jsou firemní záležitosti, nerozumím, proč máme být objednatelem.

Mgr. Šolc

Dochází zde k nepochopení, úplně na začátku komunikace jsme se dohodli, aby revitalizace brownfieldu vůbec mohla vzniknout, že stavebníkem této silnice bude město a společnost FINAPRA Development, a. s., zaplatí vše, co s tím bude spojeno. Chráníčka pro CETIN, a. s., bude součástí chodníku, bude v zemi, je součástí stavby komunikace a FINAPRA Development, a. s., nám všechno zaplatí. Úplně stejně jsme se tu na radě bavili o dešťové kanalizaci a rovněž jsme to schválili.

Ing. Zámečník

Ve smlouvě, která byla schválena jen v radě, se píše, že investor FINAPRA Development, a. s., se zavazuje zajistit projektovou, pozemkovou, inženýrskou a realizační fázi výstavby komunikace, přitom my tu teď máme uzavírat smlouvu, kterou bychom podepsali my se společností CETIN, a. s.,

že platíme 600 tis. Kč plus DPH. Děláme si tu finanční závazek, ale nemáme ošetřeno, že nám to kdokoli zaplatí, máme tu řadu sankcí.

Mgr. Šolc

Bylo to celé uzavřeno takto, protože se jde přes pozemek České republiky.

Ing. Zámečník

Proč si to nemůže společnost FINAPRA Development, a. s., uzavřít sama? Všechny tři pozemky jí patří.

Mgr. Šolc

Protože stavebníkem silnice jsme my, jestli chceme postavit silnice a poté do hotové silnice nechat dělat telefon, můžeme, ale nedává to smysl.

Ing. Zámečník

Mně nedává smysl toto.

Ing. Šolc

Já v tomto případě materiál stahuji a přidám tam, aby to bylo černé na bílém, že nám to společnost FINAPRA Development, a. s., zaplatí. Pokud naše strategické záležitosti revitalizace brownfieldu myslíme vážně, neměli bychom hledat důvody, jak to nedělat, ale spíše bychom měli hledat cesty, jak to dělat. Nemám s tímto problémem, jen je potřeba tyto věci říkat dopředu.

Tento bod byl stažen z programu schůze rady města.

K bodu č. 44

Podélné parkování na chodníku v ul. Gen. Píky

Předkládá: Hýbner Lukáš, Mgr., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem tohoto materiálu je hromadný podnět obyvatel k možnosti podélného parkování na chodníku v ul. Gen. Píky.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Možná by studii mohl udělat odbor kancelář architektury města s nějakým vyčíslením, nemusí to stát peníze. Náklady by šly za vlastníky domů, řekli bychom, že my pro vás uděláme parkovací stání, může to být pro vás i v modré zóně, ale zaplatíte si to.

Mgr. Šolc

Myslím si, že takto to lidi nemysleli. Pokud bychom tam chtěli vytvořit legální parkovací stání, protože takto tam lidé parkují na hraně předpisů, museli bychom upravit komunikaci a projektovou dokumentaci. Nemyslím si, že jsou lidé připraveni to hradit ze svého. Raději bych to udělal až ve chvíli, kdy budeme mít hotovou část silnice dole. Zachováním současného stavu si nezavíráme dveře k tomu, abychom se k tomu třeba za rok nemohli vrátit.

Ing. Zámečník

Budeme tedy hlasovat o návrhu usnesení ve variantě A.

Hlasování o návrhu usnesení ve variantě A – pro – 10, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1060/2020

K bodu č. 45

Smlouva o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene služebnosti inženýrské sítě

Předkládá: Hýbner Lukáš, Mgr., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souvislosti s likvidací nadzemního vedení společnosti ČEZ Distribuce, a. s., v ulici Puškinova a okolí je zde nutno provést i opravu veřejného osvětlení. Jelikož trasa je vedena pozemkem Správy železnic, státní organizace, je nutné dořešit smluvní vztah a majetkoprávní vypořádání s vlastníkem pozemku, Správou železnic, státní organizací, aby mohl být projekt dokončen. Je připravena k podpisu smlouva o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene služebnosti inženýrské sítě.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 11, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1061/2020

K bodu č. 46

Schválení vyhrazených stání pro invalidy

Předkládá: Hýbner Lukáš, Mgr., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem tohoto materiálu je schválení vyhrazeného parkovacího místa pro držitele průkazu ZTP a ZTP/P p. [osobní údaj odstraněn] a p. [osobní údaj odstraněn]. Žádosti splňují podmínky interního předpisu města Liberce ve věci zřizovaných vyhrazených parkovacích míst pro osoby ZTP.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 11, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1062/2020

K bodu č. 47

Schválení projektového záměru v rámci IPRÚ Liberec - Jablonec nad Nisou

Předkládá: Hýbner Lukáš, Mgr., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předkládaný materiál seznamuje radu města s plánovaným projektovým záměrem v rámci tzv. Zvýšené bezpečnosti dopravy v Liberci III a jeho realizaci prostřednictvím Integrovaného plánu rozvoje území Liberec – Jablonec nad Nisou (dále jen IPRÚ).

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 11, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1063/2020

K bodu č. 48

Změna v personálním obsazení "Dozorčí rady Technických služeb města Liberec, p. o." jako komise RM

Předkládá: Šolc Jiří, Mgr., náměstek primátora pro technickou správu města a informační technologie

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem materiálu je předložení rezignace člena komise rady města Mgr. Jana Korytáře a následné jmenování nového člena komise paní Ing. Simony Zlatníkové.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Židek

Stejný problém jako předtím, nevíme, kdo to je. Jedná se o komisi rady města, možná se pletu, ale nebylo by vhodnější, aby to byl někdo z jejich zastupitelského klubu než někdo, kdo je zcela mimo zastupitelstvo?

Mgr. Šolc

Asi když o to nikdo z nich nemá zájem, nabídnou to někomu z širšího okruhu podporovatelů.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 11, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1064/2020

K bodu č. 49

Návrh na vyřazení zboží ze skladu propagace a ze skladu zboží informačního centra

Předkládá: Sabáčková Markéta, Mgr. Bc., vedoucí odboru cestovního ruchu, kultury a sportu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Zboží v obou skladech v příložených přílohách je předkládáno do likvidační komise z důvodu poškození, zastarání nebo prošlé expirace.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 10, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1065/2020

K bodu č. 50

Schválení smlouvy o reklamě mezi spolkem TJ Sokol Doubí, z. s., a firmou Rikyway, s. r. o.

Předkládá: Sabáčková Markéta, Mgr. Bc., vedoucí odboru cestovního ruchu, kultury a sportu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Schválení smlouvy o reklamě mezi spolkem TJ Sokol Doubí, z. s., a firmou Rikyway, s. r. o., na základě Nájemní smlouvy (OS201601313).

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 11, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1066/2020

K bodu č. 51

Poskytnutí dotace z rozpočtu statutárního města Liberec na obnovu "Prostoru k počtě architekta Adolfa Loose"

Předkládá: Sabáčková Markéta, Mgr. Bc., vedoucí odboru cestovního ruchu, kultury a sportu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Poskytnutí dotace z rozpočtu statutárního města Liberec ve výši 100 000 Kč na obnovu „Prostoru k počtě architekta Adolfa Loose“ sochaře Jiřího Seiferta.

Průběh projednávání bodu:

PhDr. Langr

Technická univerzita v Liberci se i po veřejném tlaku rozhodla zrekonstruovat a navrátit zpátky poměrně významný soubor plastik, který stál ve Voroněžské ulici naproti budovy H. Před mnoha lety pomník zmizel a skončil v soukromé zahradě. Je to dílo velmi významného sochaře Jiřího Seiferta, jeho manželce jsme předávali Medaili města Liberec. Plastika byla vytvořena k počtě architekta brněnského původu Adolfa Loose, podle jehož návrhu jsou budovy ve Vídni a v dalších metropolích. Studoval zde na Střední průmyslové škole strojní a elektrotechnické v Liberci, kontakt s Libercem je tedy poměrně zásadní. Byl jsem požádán rektorem univerzity, zda bychom na tom my a kraj nějakým příspěvkem nespolečně spolupracovali, což jsem v lednu ještě před koronavirem přislíbil. Částka je 100 tis. Kč, byť se to zdá jako velká částka, plním jen slib takřka 12 měsíců starý a předkládám to jako dotaci. Tímto se připojujeme k 150. výročí narození architekta Adolfa Loose.

Mgr. Židek

Poprosil bych, aby do materiálu do zastupitelstva města byla doplněna fotodokumentace.

Ing. Zámečník

Budeme hlasovat o původním návrhu usnesení a do materiálu do zastupitelstva města bude doplněna fotodokumentace.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 11, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1067/2020

K bodu č. 52

Poskytnutí dotace z rozpočtu SML na pokrytí ztrát položky Energie a Média společnosti JEŠTĚDSKÁ SPORTOVNÍ, spol. s r. o.

Předkládá: Sabáčková Markéta, Mgr. Bc., vedoucí odboru cestovního ruchu, kultury a sportu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Poskytnutí dotace z rozpočtu statutárního města Liberec na pokrytí ztrát položky Energie a Média společnosti JEŠTĚDSKÁ SPORTOVNÍ, spol. s r.o., z důvodu 2. vlny epidemie COVID-19 a to pro období od 9. 10. do 31. 12. 2020.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Židek

Je řečeno, že by to mělo být do doby trvání nouzového stavu, ale může být ukončen nouzový stav, a přesto stále může být omezení týkající se bazénů. Jak na to poté budeme pohlížet?

PhDr. Langr

Budeme se muset rozhodnout na zastupitelstvu dodatkem smlouvy, který upraví účel čerpání v ten okamžik, na což časový prostor bude. Nyní na to neumím odpovědět.

Ing. Zámečník

Budeme hlasovat o původním návrhu usnesení a v materiálu do zastupitelstva města bude po kontrole případně upravena smlouva.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 11, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1068/2020

K bodu č. 53

Poskytování služeb humanitární pomoci v době SARS CoV-2

Předkládá: Vavřina Zbyněk, Ing., vedoucí odboru vnitřních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě požadavku krizového štábu statutárního města Liberec je radě města Liberec předkládána ke schválení žádost o poskytování služeb humanitární pomoci v době pandemie

SARS CoV-2 na území obce s rozšířenou působností Liberec pro osamělé seniory nad 65 let věku a osoby ZTP. Ve finančních nákladech na poskytované služby jsou zahrnuty náklady na PHM, DPP (mzdy), prvotní materiál a technické vybavení, nutné k zajištění provozu služeb spojených se zásobováním potravinami, léky a hygienickými potřebami. Pro zajištění předmětných služeb budou uzavřeny obchodní smlouvy s Oblastním spolkem ČČK Liberec a Komunitním střediskem KONTAKT Liberec. Tento materiál je současně žádostí o schválení výjimky ze směrnice rady města č. 3 RM – Zadávání veřejných zakázek – článek 7.12 (Všeobecná výjimka pro radu města) s účinností od 1. 1. 2020.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 10, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1069/2020

K bodu č. 54

Zajištění základní péče pro osoby bez domova, které mají nařízenou karanténu

Předkládá: Vavřina Zbyněk, Ing., vedoucí odboru vnitřních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě nařízení hlavní hygieničky a požadavku krizového štábu statutárního města Liberec o zajištění objektů pro osoby bez přístřeší s nařízenou karanténou v souvislosti s onemocněním COVID-19, bylo po domluvě hejtmána LK a všech starostů ORP zřízeno jedno centrální zařízení pro celý Liberecký kraj. Náklady na provoz tohoto zařízení byly do konce roku vyčísleny na 1 900 000 Kč. Náklady si mezi sebou rozdělí jednotlivá ORP, protože zajišťovat tuto službu je jejich povinností. Na statutární město Liberec vychází částka 623 827 Kč. Výše této částky je vypočtena z příspěvku ve výši 4,30 Kč na každého obyvatele jednotlivých ORP. Výše uvedené náklady jsou kalkulovány za provozování předmětné služby v období od 1. 11. do 31. 12. 2020 (dva měsíce). Tento materiál je současně žádostí o schválení výjimky ze směrnice rady města č. 3 RM – Zadávání veřejných zakázek – článek 7.12 (Všeobecná výjimka pro radu města) s účinností od 1. 1. 2020.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Židek

Myslím si, že bychom měli chtít, aby v rámci smlouvy bylo podchyceno, že ta obec s rozšířenou působností, která osobu přiveze, zajistí i její odvoz zpátky. Myslím si, že takových lidí bude nakonec třeba 5, ale mám obavu z toho, aby když bude nějaký náraz, tu pak všichni nechtěli zůstat.

Ing. Zámečník

Na nejbližší on-line konferenci hejtmána se všemi 10 ORP sdělím tento požadavek.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 11, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1070/2020

K bodu č. 55

Manažerské řízení projektu – Rozšíření výstražných systémů SML

Předkládá: Vavřina Zbyněk, Ing., vedoucí odboru vnitřních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Radě města Liberec je tímto materiálem předkládána žádost o schválení zajištění manažerského řízení projektu „Rozšíření varovných, hlásných, předpovědních a výstražných systémů statutárního města Liberec“, formou služby externím dodavatelem. Projekt je spolufinancován z operačního programu Životní prostředí 2014–2020 a náklady na manažerské řízení projektu (200 000 Kč bez DPH) jsou způsobilými výdaji projektu. Tento materiál je současně žádostí o schválení výjimky ze směrnice rady města č. 3 RM – Zadávání veřejných zakázek – článek 7.12 (Všeobecná výjimka pro radu města) s účinností od 1. 1. 2020.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zbyněk Vavřina, vedoucí odboru vnitřních věcí

Jedná se o systém, který se tu nyní aplikuje, je to dotační projekt. Liberecká IS, a. s., je v tomto zapojena od začátku a pomáhala nám s žádostí. Nyní jde o administraci projektu, náklady, které tam jsou uvedené, jsou uznatelné, město na ně nedoplácí.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 11, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1071/2020

K bodu č. 56

Nákup tří vozidel pro potřeby statutárního města Liberec

Předkládá: Vavřina Zbyněk, Ing., vedoucí odboru vnitřních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Radě města Liberec je tímto materiálem předkládán požadavek na souhlas s nákupem tří vozidel pro potřeby statutárního města Liberec v rámci postupné obnovy autoparku statutárního města Liberec. Tento materiál je současně žádostí o schválení výjimky ze směrnice rady města č. 3RM – Zadávání veřejných zakázek – článek 7.12 (Všeobecná výjimka pro radu města) s účinností od 1. 1. 2020.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zbyněk Vavřina, vedoucí odboru vnitřních věcí

Je to v rámci plánované obměny, mění se dvě nejstarší vozidla na odboru sociálních věcí a jedno referentské, které je s řidičem. Bylo osloveno 7 potencionálních dodavatelů, nabídku dalo 6, všechny tabulky a průběh výběrového řízení máte v materiálu. Současně je to žádost o výjimku, chtěli jsme automobily značky Škoda, aby to zapadalo do našeho autoparku.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 11, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1072/2020

K bodu č. 57

Poskytnutí daru pro rodinu Šírových z Františkova – změna smlouvy

Předkládá: Mejsnar Jiří, Ing., vedoucí odboru kancelář primátora

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada a zastupitelstvo schválilo poskytnutí daru pro rodinu Šírových, nyní je předkládána změna znění smlouvy spočívající v jiném čísle bankovního účtu.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 10, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1073/2020

K bodu č. 58

Statut rady pro klima

Předkládá: Mejsnar Jiří, Ing., vedoucí odboru kancelář primátora

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města v říjnu 2019 zřídila pracovní skupinu Rada pro klima, společně se zřízením pracovní skupiny nebyl schválen její statut. Ten je nyní předkládán ke schválení.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 10, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1074/2020

K bodu č. 58/1

Žádost o mimořádnou finanční spoluúčast na provozu areálu Sportpark Liberec

Předkládá: Zámečník Jaroslav, Ing., CSc., primátor statutárního města Liberec

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Informace pro radu města o dopisu od SFM Liberec, s. r. o., k řešení aktuální situace ze strany SFM.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1075/2020

K bodu č. 58/2

Věrnostní program Teplárny Liberec na roky 2021–2025

Předkládá: Zámečník Jaroslav, Ing., CSc., primátor statutárního města Liberec

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Seznámení zastupitelstva města a rady města jako významného akcionáře s novým věrnostním programem Teplárny Liberec na roky 2021–2025. Zároveň budou orgány města informovány o vyhodnocení věrnostního programu 2016–2020.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1076/2020

K bodu č. 58/3

Žádost o převod majetku spoluvlastnického podílu na BD ALFA, BETA

Předkládá: Zámečník Jaroslav, Ing., CSc., primátor statutárního města Liberec

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Radě města a následně zastupitelstvu jsou předkládány žádosti o převod spoluvlastnického podílu na bytových domech ZÚ ALFA a BETA, další doručené podklady a stanoviska a návrhy dalších postupů.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Židek

Toto předpokládá jeden důležitý fakt, a to ten, že s tím druhá strana bude souhlasit, ale zatím se k tomu družstva vyjadřovala poměrně skepticky, nezaznamenal jsem jediné družstvo, které by řeklo, že tímto směrem chce jít. Ti, kteří to psali, tak to opravdu psali takto, u ostatních nevím.

Psal jsem e-mail panu primátorovi, že je pro mě nereálné, abych s ohledem i na své jiné pracovní povinnosti byl schopen předat podklady na listopadové zastupitelstvo, které se odevzdávají tuto středu. Konzultoval jsem to i s družstevníky s panem Milanem Lencem a paní Naděždou Vackovou, oba nemají problém s tím, aby se tato věc probírala až na prosincovém zastupitelstvu, a to i v kontextu toho, že v té době bude již znám metodický pokyn z Ministerstva pro místní rozvoj. Navrhuji tedy, aby se věci řešily až na prosincovém zastupitelstvu, tímto se i vyhneme tomu, že schválíme nějakou variantu a za týden zjistíme, že metodický pokyn nám umožňuje něco výhodnějšího i pro ty družstevníky. Kralupskou variantu budu připravovat na prosinec, případně nebude podle toho, co řekne metodický pokyn. Družstevníci spíše vyžadují naplnění smluv, domnívám se, že daň i u této varianty bude záležet na tom, jak se na to bude dívat jednotlivý finanční úřad. Je to o tom, proč je to zrovna 20 % jako amortizace, proč je tato částka taková, to klidně může finanční úřad říct

Jestli jim RNDr. Hron podepíše, že to finanční úřad rozhodně nebude rozporovat a nebude tam vyměřena daň, tak s tím asi souhlasit budou.

Základní cena byla přeci zaplacená, na začátku byla smlouva, kterou udělalo družstvu s městem, lidé do toho přinesli vklad, město do toho dalo státní dotaci a zbytek zaplatila družstva a družstevníci. Lidé zaplatili tyto peníze a naplnili tím smlouvu. Je to jako u leasingu, nyní je tam nějaká zbytková či žádná hodnota, jako když člověk doplatí leasing a zbývá mu poslední splátka, ta koruna, a leasingová společnost na něj auto převede, takto je to přesně u bytu. Oni doplácí zbytek, který měli doplatit. Pokud se bavíme o tom, že je tam dotace, říkáme tím, že u zateplení domů, kotlíkových dotací, čističek se připravte na to, že po vás budeme chtít dotace zpátky. Ale dotace přeci není půjčka.

Byl tam jasný záměr, že se po 20 letech byty převedou na družstevníky, nikoli že my dostaneme peníze.

Spoluvlastnický podíl máme jen jako kontrolní. Nedali jsme do toho naše finanční prostředky, byla to dotace, dotace není půjčka. Bylo to právě proto, abychom podpořili výstavbu. Kdybychom tenkrát řekli, že od nich budeme chtít peníze, neměli by na to nebo by alespoň věděli, že je mají mít. Ale byla to dotace kvůli tomu, aby bydlení bylo dostupnější, aby se začalo stavět a lidé měli kde bydlet, proto byl program vymyšlený.

Celých 20 let nám to bylo úplně ukradené, nic jsme tam nedali, nepomohli jsme na údržbě, následných investicích, ale nyní chceme naše peníze.

Až bude metodický pokyn, připravím bezplatnou variantu.

Mgr. Prachařová

Přestala bych s těmito dohady, vláda připravuje vyjádření 3 ministerstev, Ministerstvo pro místní rozvoj se k tomu již vyjádřilo z dotačního hlediska, ministerstvo vnitra se vyjádřilo z hlediska zákonů a poslední, kde to visí, je ministerstvo financí, které stále říká, že to chce danit, nicméně je přislíbeno, že se tím budou znovu zabývat. Víceméně se na tom příměru s leasingem, který tu řekl Mg. Židek, znovu zamysleli, příměr je dle nich dobrý a znovu přehodnotí, zda by nebyla jiná cesta než ta s daňovým zatížením. Já bych tedy opravdu vyčkala na cestu 3 ministerstev, netýká se to jen nás, ale mnoha měst a obcí, myslím tedy, že by měli mít zájem na tom něco udělat, a tlak tam je.

Mgr. Židek

Je tam přiložena žádost o odkup pozemku stavebního bytového družstva A+G Stadion, ale ta mi neseď k názvu materiálu. Mělo by to být doplněno do názvu materiálu, jinak je to tam navíc.

Ing. Zámečník

Budeme hlasovat o upraveném návrhu usnesení, z něhož byla vyjmuta ukládací část.

Hlasování o upraveném návrhu usnesení – pro – 10, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1077/2020

K bodu č. 59

Žádost o svolání valné hromady společnosti DPMLJ, a. s.

Předkládá: Karban Zbyněk, Ing., náměstek primátora pro ekonomiku a majetkovou správu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec, jakožto kvalifikovaný akcionář společnosti DPMLJ, a. s., žádá o svolání valné hromady společnosti v sídle společnosti DPMLJ, a. s. SML navrhuje doplnit neobsazené místo člena dozorčí rady společnosti, dále pak odvolat jednoho ze stávajících členů, obsadit toto uvolněné místo a schválit smlouvy o výkonu funkce nových členů dozorčí rady.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 10, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1078/2020

K bodu č. 60

Změna směrnice rady č. 1RM Organizační řád Magistrátu města Liberec

Předkládá: Čech Martin, Ing., tajemník Magistrátu města Liberec

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě výstupů z benchmarkingu, návrhů vedoucích odborů, nutnosti zvýšení efektivity vykonávaných agend, zlepšení bezpečnosti při nakládání s osobními údaji, úpravy personálního zajištění dotačních projektů a snížení výdajů dle návrhu rozpočtu pro rok 2021 se navrhuje změna směrnice rady č. 1RM Organizační řád Magistrátu města Liberec. Změny spočívají zrušení oddělení SPEO a SPCZ na odboru správním a živnostenském a zřízení nového oddělení správních činností, na odboru majetkové správy zrušení oddělení MSSO a MSPU a zřízení oddělení technické správy objektů, převedení personálního oddělení VVPE přímo pod tajemníka magistrátu. Dále se navrhuje na odboru vnitřních věcí převést agendy autoprovozu, klíčového systému a veškeré telefonie SML v rámci jednoho odboru z VVKI na VVKR. V souvislosti se těmito změnami a převáděním zaměstnanců na nově zřizované pozice a úpravě při zajištění dotačních projektů na odboru strategického rozvoje a dotací, odboru cestovního ruchu, kultury a sportu a odboru školství a sociálních věcí, dojde k úpravě počtu zaměstnanců zařazených do magistrátu.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Budeme hlasovat o návrhu usnesení materiálu, který včetně příloh bude upraven tak, že se odebere jedna pozice na tiskovém oddělení a naopak se přidá jedna pozice na odbor majetkové správy.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 2, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1079/2020

K bodu č. 61

Návrh časového a obsahového plánu činnosti rady města a zastupitelstva města na rok 2021

Předkládá: Čech Martin, Ing., tajemník Magistrátu města Liberec

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Radě města a následně zastupitelstvu města je předkládán na vědomí návrh ročního plánu činnosti rady města a zastupitelstva města. Návrh je zpracován na základě projednání s vedoucími odbory. Materiál je předkládán jako otevřený, v souladu s aktuálními potřebami budou zařazovány na program zasedání další materiály k projednání. Může též dojít k posunu v nyní navrhovaných termínech u jednotlivých materiálů.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 11, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1080/2020

K bodu č. 62

Plnění usnesení rady města za měsíc říjen roku 2020

Předkládá: Čech Martin, Ing., tajemník Magistrátu města Liberec

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Radě města Liberec je průběžně předkládán přehled o plnění usnesení rady města, tento přehled je následně předložen na vědomí Zastupitelstvu města Liberec, a to formou informace.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 11, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1081/2020

K bodu č. 63

Hodnocení 9. ZM – 22. 10. 2020

Předkládá: Zámečník Jaroslav, Ing., CSc., primátor statutárního města Liberec

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 11, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1082/2020

K bodu č. 64

Organizační zajištění 10. ZM – 26. 11. 2020

Předkládá: Zámečník Jaroslav, Ing., CSc., primátor statutárního města Liberec

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Budeme hlasovat o upraveném návrhu usnesení, z něhož budou vyjmuty body č. 22 Žádost o převod majetku spoluvlastnického podílu na BD ALFA, BETA, č. 25 Majetkoprávní operace – vypořádání spoluvlastnických podílů na pozemcích a č. 27 Vyúčtování individuální dotace z rozpočtu statutárního města Liberec.

Hlasování o upraveném návrhu usnesení – pro – 11, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1083/2020

K bodu č. 65

Různé

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

Primátor ukončil schůzi rady města v 16:32 hod.

Přílohy:

- Program 23. schůze RM
- Výpis přijatých usnesení

Liberec 20. listopadu 2020

Zapisovatelka:

Iva Pourová v. r.

Za ověřovatele:

Ing. Radka Loučková Kotasová v. r.

PhDr. Mgr. Ivan Langr, Ph.D. v. r.

Ing. Jaroslav Zámečník, CSc. v. r.
primátor města

Ing. Zbyněk Karban v. r.
náměstek primátora