



Z Á P I S

Z 21. SCHŮZE RADY MĚSTA LIBEREC, KONANÉ 3. 11. 2020 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 11

Ověřovatelé: Ing. Zbyněk Karban
Mgr. Jiří Šolc

K bodu č. 1

Zahájení

Pan primátor zahájil 21. řádnou schůzi rady města v roce 2020 a konstatoval, že je přítomno 9 členů rady města a rada je usnášeníschopná. Jako zapisovatelku schůze navrhl Ivu Pourovou, vedoucí organizačního oddělení, a jako ověřovatele zápisu Ing. Zbyňka Karbana a Mgr. Jiřího Šolce. Ze schůze se omluvila Petra Břeňová. Pozdější příchod ohlásil Lukáš Pohanka. Dřívější odchod v 11:30 hodin ohlásila Mgr. Šárka Prachařová.

Návrh na zapisovatele a ověřovatele zápisu byl schválen poměrem: *pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0.*

Pan primátor konstatoval, že nezaznamenal námítky k zápisu z 8. mimořádné schůze rady města v roce 2020.

Navržený program byl schválen poměrem: *pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0.*

K bodu č. 2

MO Vratislavice nad Nisou – záměr prodeje p. p. č. 2949 a záměr výkupu p. p. č. 685_1, 1637 a 2885_15

Předkládá: Pohanka Lukáš, starosta MO Vratislavice nad Nisou

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě jednání o prodeji a výkupu pozemků předkládáme záměr prodeje p. p. č. 2949 při ul. Dlouhomostecká, v k. ú. Vratislavice n. N.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 976/2020

K bodu č. 3

Majetkoprávní operace – pronájem nebytových prostor – FCC Liberec, s. r. o.

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Ing., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Jedná se o projednání žádosti žadatele o pronájem nebytových prostor v budově na adrese Pastýřská 645, Liberec I – Staré Město (přízemí o výměře 119,9 m²), která je součástí pozemku p. č. 2102, vše k. ú. Liberec, na dobu neurčitou od 1. 12. 2020. Nebytové prostory budou využity za účelem zřízení dočasného ubytování a pracovního zázemí pracovníků společnosti. Dále se jedná o projednání schválení smlouvy o vypořádání závazků, které vznikly žadateli tím, že nebytové prostory nepředal zpět pronajímateli a nadále je využívá.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

S Lubomírem Poppem, vedoucím oddělení krizového řízení, jsme řešili alternativu pro umístění lidí bez přístřeší v případě koronakrizy. Liberecký kraj zatím našel řešení pro celé své území, a to v Zeyerově ulici v našem objektu, který jsme mu na 50 let zapůjčili. Prostřednictvím příspěvkové organizace APOSS Liberec nabídl všem 10 obcím s rozšířenou působností realizaci této služby. Všechny ORP se budou finančně spolupodílet, celkem je to za 950 tis. Kč měsíčně, na město Liberec poměrně k počtu obyvatel vyšlo cca 320 tis. Kč měsíčně. Když by tato služba selhala, je toto asi jediná možnost, kterou pro osoby bez přístřeší, které by byly pozitivní na koronavirus, máme. Chci se tedy zeptat, jaká je možnost výpovědi? Jak by to bylo rychlé apod.?

Ing. Jaroslav Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Omlouvám se, na tuto variantu, že by tam měly být osoby bez přístřeší, nejsem připraven, nikdo mi to neřekl. Ovšem standardní výpovědní doba podle zákona 89/2012 Sb., občanského zákoníku je samozřejmě 3 měsíce, lze i dohodou obou stran.

Ing. Zámečník

Nyní schvalujeme nájem na dobu neurčitou s výpovědní lhůtou dle občanského zákoníku 3 měsíce. V případě krizové situace, např. velké mrazy, je možné se s FCC Liberec, s. r. o., dohodnout, jaké prostory, i když si pronajímají celý objekt, by uvolnili pro lidi bez přístřeší, pravděpodobně se bude jednat o horní patro.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 977/2020

K bodu č. 4

Majetkoprávní operace – služebnosti

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Ing., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Služebnosti se zřizují na základě NOZ ve prospěch žadatelů.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 10, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 978/2020

K bodu č. 5

Majetkoprávní operace – změna usnesení – služebnosti

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Ing., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Služebnosti se zřizují na základě NOZ. Důvodem na změnu usnesení je faktické uložení inženýrské sítě (6 případů) a změna oprávněného vzhledem k vlastnictví inženýrské sítě (1 případ).

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 10, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 979/2020

K bodu č. 6

Předložení záměru výběru konzultanta pro zadání projektu garantovaných úspor EPC

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Ing., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Radě města Liberec je předložen materiál stručně popisující záměr vlastníka nemovitostí, jenž řeší otázku úspor energií a nutné investiční úpravy na 30 až 40 objektech města, dle důvodové zprávy. Radu města žádáme o souhlasné stanovisko se záměrem odboru majetkové správy, který prověřil všechny možnosti přípravy a zadání projektu a navrhuje provést výběr a zasmulvnění konzultační společnosti z řad firem zapsaných do Asociace poskytovatelů energetických služeb – APES.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Karban

Jedná se o záměr výběru konzultanta, tedy pokud toto nyní schválíme, bude následovat materiál, kde ho vybereme. Energy Performance Contracting řešení znamená, že se v současné době budeme snažit nahradit chybějící finanční prostředky, které v rozpočtu nemáme v tomto roce a nebudeme mít ani v tom následujícím. Někdo si můžete pamatovat, že jsme v dobách blahobytu dávali do školských objektů ročně 50, 60 mil. Kč, nyní je částka nižší, jsou to spíše jednotky milionů, cca 17 mil. Kč. Dle tohoto řešení by to bylo „bez vynaložení vlastních prostředků“, ono to v každém případě něco stát bude, minimálně nyní třeba tento konzultant. Uvidíme, jak vyjde jeho zhodnocení objektů. Víte, že návrhy jsou u 40 převážně školských objektů, dělo by se to v etapách, celkově je odhadována částka 400 mil. Kč. Návržnost projektu pro toho, kdo by to realizoval, je kolem 10 let, za tuto dobu by se mu prostředky měly vrátit a my bychom měli mít zateplená o opravená naše školská zařízení za výrazně lepších podmínek, než kdybychom to dělali z vlastních prostředků. Možná by to bylo i v kombinaci s dotací, ale to by tu Ing. Jaroslav Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy, určitě řekl, samozřejmě se budeme snažit, aby se využila dotace, i kdyby se to dělalo tímto EPC projektem. Za mě, pokud to dopadne podle výpočtů, je to dobré řešení. Já osobně s tím moc zkušeností, i když se tu nějaké projekty realizovaly, nemám, město trochu ano. Toto je tedy k diskuzi, jde o to, abychom vybrali správného konzultanta, zařadili tam správné objekty a aby to, co nám on doporučí, tak ve skutečnosti dopadlo. Za mě je toto největší riziko.

RNDr. Hron

K návrhu v zásadě nic nemám, jen navrhuji zpřesnit usnesení. Současné znění návrhu usnesení v části souhlasí by bylo první částí souhlasí, jen bych z ní vynechal „dle důvodové zprávy“ a za „firem z Asociace poskytovatelů energetických služeb, z. s., IČ“ bych vyjmenoval společnosti, které jsou tam navrženy. Dále bych doplnil druhou část souhlasí, která by zněla: „souhlasí se seznamem budov, které mohou být předmětem projektu EPC dle přílohy č. 1.“ Jedná se jen o zjednotnění usnesení.

Ing. Karban

S touto úpravou souhlasím.

Ing. Zámečník

První mou otázkou na Ing. Schejbala je, aby stručně vyhodnotil první zkušenost města s EPC, jedná se o projekt, který nám dodávala společnost MVV Energie CZ, a. s., a končil po 8 letech 30. dubna 2020. Zajímá mě tedy, zda se tam garantované úspory vyplatily? Víím, že jsme museli poměrně draze platit energetický management a sledování úspor, tuším, že to stálo několik set tisíc Kč ročně. Zadruhé mě u tohoto záměru, když jsme ho v posledním roce konzultovali, napadlo, aby se EPC nevyučovalo s možností dotace z operačního programu Životního prostředí, tedy aby na školách, kde se zvolí metoda EPC, nevypadly z OPŽP ty záležitosti, které by samostatně v OPŽP být mohly, např. výměna oken. Není tedy lepší, aby si to město dělalo samo po částech, tedy si vyměnilo okna s dotací a poté si bez dotace udělalo stavební úpravy? Nedalo by se to lépe ohlídat? EPC bude totiž velká akce cca za 30 mil. Kč.

Ing. Jaroslav Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

EPC projekty jsou energetické služby se zaručeným výsledkem, jeden ze základních principů je pozitivní bilance plateb a úspor ve prospěch vlastníka, tedy města, a suma všech splátek, které se zaplatí za dobu projektu, asi 8–12 let podle náročnosti investice, musí být vždy menší než skutečně dosažená úspora. Tedy investice do energetických opatření musí být vždy menší než skutečnost. Zmíněná první zkušenost města s EPC byla realizována od roku 2012, celková výše investic do 7 objektů byla 19,2 mil. Kč bez DPH, cena za finanční službu byla řádově 4 mil. Kč, cena za energetický management byla 2,8 mil. Kč, takže nákladová cena projektu byla celkem 25,9 mil. Kč bez DPH s tím, že výše skutečně dosažené úspory byla 35,762 mil. Kč. Je tam tedy určitě pozitivní bilance ve prospěch vlastníka. Bohužel na městě energetický management neexistuje, nenaplnujeme tím zákon č. 406/2000 Sb. o hospodaření energií, rádi bychom to tedy nějak uchopili. Ohledně dotací, je to za vlastní prostředky, dotace je nenárokovatelná. Otázka na rozpočet je, co můžeme realizovat, protože chceme-li realizovat něco na dotační zdroje, nemáme projektové dokumentace, požadavek na projektové dokumentace nebude akceptován z hlediska stávajícího stavu rozpočtu na rok 2021 a následující střednědobý výhled, tam jsme vyloženi v kleštích. Abychom mohli něco zrealizovat, potřebovali bychom řádově 20–30 mil. Kč na projektové dokumentace v následujících 2 letech, nemám na správu objektů a zařízení jako takové. Konzultant by měl být vybrán, aby nám navrhl veškerá opatření na jednotlivých objektech, jak já říkám, tvrdá stavební opatření týkající se obálky, tedy zateplení, výměna oken či kompletní rekonstrukce zdrojů vytápění, a měkká opatření jako osvětlení, měření, regulace a vzduchotechnika. Kdyby měl analýzu zpracovávat odbor majetkové správy, jen pro analýzu je nutné zjistit technický popis budovy, musely by se spočítat jednotlivé konstrukce a otvorové výplně, posoudit zdroje vytápění, provést výpočet tepelné ztráty prostupem jednotlivých konstrukcí, popřípadě větráním, analýza by nebyla nic jednoduchého, proto vám předkládáme záměr poptávky. Kdybychom z balíku objektů posoudili 40, řekneme si, že 30 bude k realizaci vhodných tak, aby se za 10–12 let zaplatily pro poskytovatele EPC. Balík bychom se snažili rozdělit na 3, 4 skupiny, kde by byla tvrdá i měkká opatření tak, aby to pro poskytovatele EPC bylo zajímavé. Konzultant by to měl v ceně, kterou odhadujeme v důvodové zprávě, zpracovat i se zadávacím řízením, tedy se základními právními službami. Po zvolení objektů to probíhá formou jednacího řízení s uveřejněním, kde jednotliví poskytovatelé předkládají návrhy opatření, poté se posuzuje ekonomický přínos a dopad.

Ing. Zámečník

Říkal jste, že u projektu, který nám dodávala společnost MVV Energie CZ, a. s., byly 18 mil. Kč náklady opatření na 7 objektech, ale dalších cca 7 mil. Kč byly služby. Jde mi tedy o to, že

EPC se vždy pojí s balíkem služeb. Kdybychom se rozhodli to udělat sami za 18 mil. Kč, nikdy bychom nemuseli platit služby a rovněž bychom úspory 35 mil. Kč dosáhli.

RNDr. Hron

Bavíme se o srovnání dvou čísel, zaprvé investiční náklady a doprovodné náklady, proti čemuž stojí druhé číslo, kterému říkáme úspora. Pod metodou, jak se to vypočítá, si neumím dost dobře nic představit. Víím, že to bude složitější, chci se tedy zeptat, kdo úsporu počítá? Je to pro mě klíčové. Pokud to počítá realizátor, byl bych k 35 mil. Kč rezervovaný.

Mgr. Židek

Já možná trochu odpovím na otázku. Tyto typy projektů mají kouzlo v tom, že ty víš, že na určitém objektu vydáváš nějaké peníze za energie, ročně tě to stojí např. 3 mil. Kč, rád bys opravil kotelnu, ale nemáš na to peníze, protože víš, že když kotelnu opravíš, budou tě vstupy stát např. 2 mil. Kč. To je přesně ta úspora. Tedy ty říkáš, že chceš na 10 let dát někomu k dispozici svůj objekt, chceš po něm, aby ho učinil energeticky úspornějším, víš, že za 10 let, když nic neuděláš, zaplatíš minimálně 30 mil. Kč, on ti nabídne, že objekt od tebe vezme a udělá ti službu za 25 mil. Kč. Úspora pro tebe tedy bude 5 mil. Kč za 10 let a navíc budeš mít obnovené médium. Je to zjednodušený popis. Je to pro situace, kdy nejsou peníze, vlastník se o objekty neumí starat, což my pořádně neumíme, a tak dá balík nemovitostí někomu, komu se vyplatí do toho zainvestovat jednorázově a rychle nějaké peníze, jeho benefit je to, že si spočítá, že během dané doby mu to samozřejmě vydělá.

RNDr. Hron

Samozřejmě víím, o co tu běží. Jde mi ale o spočítání úspory, známe současnou spotřebu energie jak ve fyzikálních veličinách, tak i v korunách, ale potřebujeme znát i tu novou veličinu a na její určení v korunách je přeci daleko více vlivů, může například rapidně klesnout cena zemního plynu, kterým se vytápí. Na to se ptám, zda se počítá fyzická úspora, jak je to hodnověrné a kdo to ověřuje.

Mgr. Židek

Pro nás přeci, možná to bude znít brutálně, je druhotné, zda někdo ušetří kilojouly nebo kilowatty, pro nás je důležité, zda nám to ušetří finanční náklady za tu dobu. Lze předpokládat, že finanční úspora je díky tomu, že jsou tam nižší náklady, protože jinak by nebyla. Že budeme dnes říkat, že vydělali, protože klesnul zemní plyn, a kdybychom si to dělali sami, tak jsme ušetřili, to nikdo dopředu přeci neví.

Ing. Zámečník

Nikdo nepochybuje, že u těch 30 objektů je potřeba udělat opatření. Jde jen o to, jakou to uděláme metodou, zda vlastními prostředky per partes, nebo zda to zadat jako celek někomu, ale zároveň tam bude řada dalších služeb, které nám to v konečném důsledku mohou prodražit, čímž deklarovaná úspora nebude úsporou.

Mgr. Židek

Dívám se na to kupeckými počty. Pro mě je zásadní to, že jsme zcela bez peněz. Sami si můžeme jen tak povídat, co bychom rádi se svým majetkem udělali, ale nikdy to neuděláme, protože vždy budou prioritnější věci. Když mi Ing. Schejbal řekne, že přišel někdo, kdo si balík objektů, které nás za energie stojí ročně 100 mil. Kč, vezme na 10 let a za tuto dobu nás to bude stát jen 90 mil. Kč, je to pro mě jasné číslo, u nějž víím, že se nehne. To je pro mě zásadní v tuto chvíli.

Ing. Zámečník

To by bylo perfektní takto v kupeckých počtech, já nejsem proti tomu, jsem pro dnes to schválit, jen jsem chtěl nastartovat kritické myšlení ohledně toho, že EPC s sebou nese ještě balík nějakých dalších nákladů. Ing. Schejbal, bude vše ohledně EPC placené pouze z provozních nákladů z energií, nebo tam budeme dávat ještě další peníze?

Ing. Jaroslav Schejbal

Je to přesně podle toho, jak bude zakázka vypsána. Pokud řeknete, trochu jsme se nadechli, dáme vám na akontaci na první projekty, abychom mohli udělat tvrdá opatření 20, 30 mil. Kč, a můžete je

poskytovateli během 3 let rozpustit, tak za to samozřejmě udělám daleko více práce a ve výsledku bude daleko lepší technický stav budov. Ano, mohli bychom si EPC projekty dělat sami, ale úvěrové zatížení, nejsem však odborník na finance, je vždy, firma realizaci opatření nedělá za vlastní prostředky, každý si půjčí, proto je tam cena za finanční službu, která vstupuje do ceny EPC. Dále jsou tam ceny za energetický management, někdo to u nich musí řídit, dostávat mzdu, odvádět sociální a zdravotní pojištění atd. Pokud obecně vezmeme projekty, ať to dělá privátní subjekt nebo veřejná správa, cena za projektovou dokumentaci, energetické posouzení, autorský dozor, interní výběrové řízení, práce manažera a techniků řízení a realizace projektů vychází všude stejně, je to 7–10 % z investice. Tyto finance jsou tedy ve službě zahrnuté. Pro poskytovatele EPC je i toto realizace za účelem zisku, z analýz vyplývá, že jeho zisk je za poslední 2 roky projektu.

Mgr. Šolc

Dám k tomuto nadhled. Musíme si uvědomit, že stav našich objektů je tak žalostný, že je tam hluboký infrastrukturní dluh, který nahradíme dluhem EPC. Již mnohokrát jsme se o tom bavili, myslím, že to má Ing. Schejbal vymyšlené dobře. Na energetického manažera se nám po dvou kolech výběrového řízení nikdo nepřihlásil, nezbyvá nic jiného, než si poradce nakoupit externě a nechat ho pracovat.

Ing. Jaroslav Schejbal

Rád bych tímto projektem zavedl energetický management na město. Může to mít přínos i v dotacích, protože když ho bude mít město funkčně zahrnutý, můžeme sáhnout na dalších 5 % dotačních zdrojů.

Ing. Zámečník

Poprosím, abyste mi, Ing. Schejbal, do měsíce či do dvou měsíců dal vědět, kolik u 7 škol ve zmiňovaném projektu, který nám dodávala společnost MVV Energie CZ, a. s., stály energie před a kolik stály po, a to ideálně ve fyzikálních veličinách. Mělo by z toho být jednoznačně prokazatelné, že dřív jsme spotřebovali tolik a tolik megawatthodin a nyní je to jinak. Když poté půjdeme příklad od příkladu, tak proč ne. Budeme hlasovat o upraveném návrhu usnesení, část souhlasí se rozdělí do dvou částí, v první bude původní podoba návrhu usnesení části souhlasí s tím, že bude vynecháno „dle důvodové zprávy“ a za „firm z Asociace poskytovatelů energetických služeb, z. s., IČ“ dojde k vyjmenování společností, které jsou tam navrženy. Dále bude doplněna druhá část souhlasí: „se seznamem budov, které mohou být předmětem projektu EPC dle přílohy č. 1.“

Hlasování o upraveném návrhu usnesení – pro – 10, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 980/2020

K bodu č. 7

Schválení výjimky ze směrnice č. 3RM – ZŠ a ZUŠ Jabloňová – odstranění následků škodní události

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Ing., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Radě města Liberec je předložen informační materiál a zároveň materiál ke schválení výjimky ze směrnice 3RM Zadávání veřejných zakázek statutárním městem Liberec na sanační práce s následnou opravou a kompletací v rámci škodní události ze dne 6. 9. 2020 po vytopení 1. NP a 2. NP části objektu ZŠ a ZUŠ Jabloňová na adrese Jabloňová 564/43, 460 01 Liberec 12. S ohledem na specifické požadavky zadavatele a pojistitele oslovil odbor majetkové správy společnost Mibag sanace,

spol. s r. o., která se svým zaměřením specializuje na odstraňování škod po požárech a vyplavení vodou. Využití této společnosti je zárukou bezproblémové úhrady škod pojišťovnou.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 10, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 981/2020

K bodu č. 8

Předložení a schválení návrhu řešení finanční situace společnosti Sportovní areál Ještěd, a. s.

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Ing., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Radě města Liberec je předložen materiál ke schválení poskytnutí příplatku mimo základní kapitál společnosti Sportovní areál Ještěd, a. s., ve výši 2 000 000 Kč k uhrazení pohledávky statutárního města Liberec.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Budeme hlasovat o upraveném návrhu usnesení, v němž z první části souhlasí vyjmete slova „se záměrem“. Takto bude upraven i návrh usnesení v materiálu do zastupitelstva města.

Hlasování o upraveném návrhu usnesení – pro – 10, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 982/2020

K bodu č. 9

Předložení a schválení dodatku č. 1 k příkazní smlouvě na veřejnou zakázku s názvem "Projektové řízení rekonstrukce Městského plaveckého bazénu v Liberci"

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Ing., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 17. 7. 2020 byla uzavřena příkazní smlouva s dodavatelem IBR Consulting, s. r. o. Tento dodavatel požádal o aktualizaci pracovního týmu dle příkazní smlouvy. Tato aktualizace podléhá schválení ve formě dodatku č. 1. Nyní je Radě města Liberec předkládán předmětný dodatek č. 1 ke schválení.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 10, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 983/2020

K bodu č. 9/1

Schválení výjimky ze směrnice č. 3RM na dodání a montáž nové ústředny EZS do budovy Liebiegova vila

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Ing., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Radě města Liberec je předložen materiál ke schválení výjimky ze Směrnice rady č. 3RM Zadávání veřejných zakázek statutárním městem Liberec na dodání a montáž nové ústředny EZS do budovy Liebiegova vila. Žádáme o schválení výjimky dle cenové nabídky, kterou předložila stávající servisní společnost Oaza – net, spol. s r. o., IČ: 47282711

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 10, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 984/2020

K bodu č. 10

Návrh na poskytnutí peněžitých darů

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Obdobně jako za loňský rok dochází k předložení návrhu předsedkyně Ireny Jiráskové na poskytnutí peněžitých darů členkám komise pro občanské obřady a záležitosti jako ocenění jejich aktivní činnosti pro statutární město Liberec v roce 2020.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Pavel Kalous, vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Tento materiál předkládáme již několikátým rokem, vyjadřujeme jím úctu a poděkování obřadnicím, které vykonávají nadstandardní práci. S panem náměstkem PhDr. Langrem jsme uvažovali, že bychom toto letos nepředložili s tím, že obřadů bylo méně, ale při vyčíslení je vidět, že obřadů málo nebylo. Bez nich bychom si to nedovedli představit. I ve svém věku obřadnice prováděly svou práci právě v těch obtížných podmínkách, a tak se domníváme, že by jim odměna mohla být poskytnuta. Peníze půjdou z rozpočtu odboru, nebude tedy nárok na navyšování.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 10, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 985/2020

K bodu č. 11

Platový výměr ředitelky Naivního divadla Liberec

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města jmenovala dne 6. 10. 2020 ředitelku Naivního divadla Liberec, příspěvkové organizace, ke dni 1. ledna 2021. Následně je do rady města předložen ke schválení platový výměr.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Vítáme Ing. Kateřinu Pavlů, která vyhrála výběrové řízení na ředitelku Naivního divadla Liberec, p. o.

Ing. Kateřina Pavlů, jmenovaná do funkce ředitelky příspěvkové organizace Naivní divadlo Liberec

Dobrý den, v Naivním divadle Liberec, p. o., na pozici ekonomky a zástupkyně ředitele pracuji již 29 let, celý svůj pracovní život jsem tedy součástí divadla.

Ing. Zámečník

Na doporučení výběrové komise vás rada města jmenovala zejména pro vaši dlouholetou praxi v divadle. Tuším, že jste kandidovala ve dvojici?

Ing. Kateřina Pavlů

Ano, rozhodly jsme se pro koncept, který je poměrně běžný v divadlech našeho typu, a to je ředitelka ekonomka a umělecká šéfká, která má na starosti uměleckou část řídicí práce. Uměleckou šéfkou bude jmenována Michaela Homolová, je to dlouholetá režisérka Naivního divadla, p. o., a učí na Divadelní fakultě Akademie múzických umění v Praze.

Ing. Zámečník

Přejeme vám mnoho štěstí, jistě to budete zvládat.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 986/2020

K bodu č. 12

Souhlas s účastí Základní školy a Mateřské školy Barvířská, Liberec, příspěvková organizace, v projektech v rámci programu Erasmus+

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu se zřizovací listinou žádá ředitel Základní školy a Mateřské školy Barvířská, Liberec, příspěvková organizace, zřizovatele o souhlas s účastí v projektech v rámci programu Erasmus+. Cílem je podpořit rozvoj ICT dovedností a jazykových schopností žáků školy.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 10, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 987/2020

K bodu č. 13

Navýšení kapacity Základní školy, Liberec, Česká 354, p. o.

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě demografického vývoje a stávajících potřeb SML zajistit dostatek míst na základních školách je potřebné navýšit kapacitu Základní školy, Liberec, Česká 354, p. o., a to z počtu 608 žáků na počet 628, s účinností od 1. 2. 2021.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 10, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 988/2020

K bodu č. 14

Projednání žádostí o vyřazení majetku

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor školství a sociálních věcí předkládá radě města k projednání schválení žádostí příspěvkových organizací o vyřazení majetku.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečnick

Budeme hlasovat o upraveném návrhu usnesení, do schvalovací části doplníme „dle přílohy“.

Hlasování o upraveném návrhu usnesení – pro – 10, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 989/2020

K bodu č. 15

Volební řád pro volby do školských rad – aktualizace

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

S ohledem na školy, které pracují dle více školních vzdělávacích programů, provedlo oddělení školství aktualizaci volebního řádu pro volby do školských rad základních škol a základní umělecké školy, které zřizuje SML. Volební řád bude platný od 3. listopadu 2020.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Pavel Kalous, vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Materiál reaguje na to, že v listopadu mělo dojít k ukončení volebního období a k novým volbám. Doplňujeme povinnost ředitele provést volby tak, aby měli ve školské radě zastoupení jak rodiče žáka z jednoho vzdělávacího programu, tak rodiče žáka z druhého, pokud samozřejmě má škola dva vzdělávací programy.

PhDr. Langr

V ZŠ Kaplického a v ZŠ 5. května máme kromě běžného vzdělávacího proudu i alternativy, v jednom případě waldorfskou, ve druhém montessoriovskou. Z našeho pohledu je žádoucí, aby ve školské radě byli vždy rodiče za oba vzdělávací proudy tak, aby nikdy nepřevážil ten druhý. Zájmy žáků v různých proudech jsou různé a rodiče jsou jinak aktivní, proto tato změna. To, o čem nyní hovoříme, je zvýrazněno v příloze č. 1 červeně, upozorňuji, že je nutné toto propsat i do dílu I Základní ustanovení článku 5 Nominace kandidátů, projednání návrhů, vzdání se kandidatury do bodu 7.

Ing. Zámečník

Budeme hlasovat o původním návrhu usnesení materiálu, v němž došlo k úpravě přílohy č. 1.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 990/2020

K bodu č. 16

Návrh rozpočtového opatření č. 10A) zařazení dotací do rozpočtu SML v roce 2020 v kompetenci rady města

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Tímto rozpočtovým opatřením se do rozpočtu SML, oddělení humanitního odboru školství a sociálních věcí zařazují příjmy z přijatých dotací a výdaje jim odpovídající, v celkové výši 5 788 776 Kč.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 991/2020

K bodu č. 17

SVS, a. s., návrh dodatku č. 3 k nájemní smlouvě reg. č. 7003/06/0202

Předkládá: Maturová Michaela, Ing., vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec a Severočeská vodárenská společnost, a. s., mají spolu uzavřenou nájemní smlouvu na zajištění provozování vodovodního řadu v k. ú. Staré Pavlovice, ul. Selská. K datu 30. 11. 2020 končí sjednaná doba nájmu a je tedy nutné uzavřením dodatku č. 3. platnost nájemní smlouvy prodloužit.

Průběh projednávání bodu:

RNDr. Hron

Tento materiál nezpochybňuji, budu pro něj hlasovat, jen si potřebuji vyjasnit důvod, proč se nám to nedaří převést na Severočeskou vodárenskou společnost, a. s. Je to tak, že se nám nedaří zřídit služebnost na vodovod, který tam leží?

Ing. Loučková Kotasová

Ano, nedaří se nám to.

RNDr. Hron

Mám pocit, že ze zákona jsou vlastníci povinni na tuto infrastrukturu zřídit služebnost, myslím, že to tak je. Druhou věcí je, že nechtějí zřídit služebnosti, ale přitom vodovod trpí ve svých pozemcích a nic za to nechtějí?

Ing. Loučková Kotasová

Oni se staví na zadní ohledně uzavření služebnosti, protože to vnímají jako znehodnocení pozemku, navazuje to na to, co vysvětlí Mgr. Šolc.

Mgr. Šolc

Je to příběh, který je pro naše město určující. Na začátku byly zemědělsky obdělávané pozemky, které v rámci znárodnování připadly státu, ten stanovil národního správce, který s tím hospodařil. Národnímu správci to bylo převedeno do majetku, který mu sebrali komunisté, a následně to šlo do dědictví. Dnes je situace taková, že ten velký pozemek je rozdělen mezi několik lidí v rodině, kteří spolu úplně nekamarádi. Na to, aby lokalita mohla být intenzivněji zastavěna, si město vyžádalo územní studii. Lidé tedy zaplatili územní studii, z níž vyplývá mnoho povinností. Jedna paní by tam jako první chtěla začít stavět, ale aby mohla začít stavět, musí vybudovat komunikace a prvotní náklad, s nímž jí členové rodiny nechtějí pomoci, je pro ni příliš vysoký. A nesouhlas s inženýrskými sítěmi patří do této rodinné neshody. Myslím si, že můžeme být rádi, že tam SVS, a. s., vodovod vybuodovala ještě před zapřením rodinného sporu, kdyby to bylo dnes, mohli by velmi jednoduše napadnout vlastní stavební řízení vodovodu. Podobných příběhů máme na celém území města mnoho, snažíme se to uklízet, někde se to daří, někde ne. Toto je asi ta nejjednodušší cesta.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 10, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 992/2020

K bodu č. 18

Revokace usnesení Vyhlášení zadávacího řízení na procesní a personální audit

Předkládá: Maturová Michaela, Ing., vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Revokace části usnesení rady města související vypsáním zadávacího řízení na zhotovitele procesního a personálního auditu Magistrátu města Liberec, v rámci projektu "Liberec plánuje chytře a zodpovědně", z důvodu úpravy zadávací dokumentace, která je jako příloha č. 1 součástí usnesení.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Loučková Kotasová

K tomuto bodu jsem vám přeposílala doplňující informaci od zpracovatelky materiálu Mgr. Veroniky Futóové, vedoucí oddělení přípravy a řízení projektů. Původně je tento bod o tom, že rada města bude revokovat znění zadávací dokumentace pro zadávací řízení na zhotovitele. Příběh je ten, že jsme nějakým způsobem usochali zadávací podmínky, které musely projít schválením poskytovatele dotace, on se k tomu však vyhradil. Pracovní skupina se zaslánými výhradami zabývala a některá doporučení byla akcentována a některá nikoli. Mgr. Futóová předběžně konzultovala i tento materiál se 2 nezávislými právníky z Ministerstva práce a sociálních věcí České republiky a oba se shodli na tom, že i nadále jim podmínky přijdou diskriminační, a to v tom, že v požadavcích na realizační tým máme omezení praxe na obor ve veřejném sektoru a zkušenost s auditem ve veřejném sektoru. Co se týče seznamu významných služeb, narážíme opět na náš požadavek, aby služby byly doloženy pro subjekt ze samosprávy či státní správy. Mgr. Futóová upozorňuje na to, že pokud má již druhou takovou zpětnou vazbu od poskytovatele dotace, může se stát, že pokud to schválíme v této verzi, je možné, že nás před podpisem smlouvy s vybraným dodavatelem vyzvou k tomu, abychom znovu argumentačně obhájili to, co chceme. Pokud nám to neuznají, mohou nám bohužel zkrátit dotaci. Toho se my jako nositelé projektu obáváme, proto vám i za odbor strategického rozvoje a dotací doporučujeme odstranění kritérií týkajících se tématu veřejného sektoru tak, aby byli do hry vzati i ti uchazeči a zájemci, kteří nemají zkušenost s veřejným sektorem, ale mají zkušenosti v sektoru privátním či neziskovém. Chápu, že k tomu máte své důvody, nejsem odborník na personální ani profesní audit, jen tlumočím to, jakou máme zpětnou vazbu od poskytovatele dotace.

Mgr. Prachařová

Vyjadřovala jsem se k zadávací dokumentaci i na podnět rozdílu mezi veřejnou správou a komerčním sektorem, je poměrně značný, a to i z hlediska personálního auditu. Nevím, co to bylo za odborníky, nicméně když se podíváte i do odborné literatury na otázku i benchmarkingových postupů, které se využívají na podporu personálních auditů, je tam vždy rozdíl mezi veřejnou správou a komerčním sektorem. Vychází to i z vlastního nastavení, cílem veřejné správy je veřejný zájem, který musí být splněn, tzn., že jsou tam určité procesy, bez nichž se neobejdeme. Ale když budu mít klasičtější komerční zakázku, je cílem především zisk, pokud například vyjde, že je pro vás určité oddělení nevýdělečné, a vy ho zrušíte, v komerčním sektoru to zafunguje, zde jde personální audit zcela za jiným cílem. Pokud někdo řekne, že mezi veřejným a komerčním sektorem není rozdíl, a druhý řekne, že bychom toto neměli mít jako jedno z kritérií, nepřipadá mi to jako zcela správné. Veřejný sektor opravdu má svá specifika i v procesním a personálním auditu, za tím si stojím.

Mgr. Židek

Tato zakázka byla opětovně podrobena i komisi pro veřejné zakázky. Troufnu si tvrdit, že paní Ing. Nikola Martinetz, vedoucí oddělení veřejných zakázek, která kolegům rozesílala materiál k této veřejné zakázce, je odbornicí na veřejné zakázky, zrovna tak Ing. Libor Vokas, místopředseda komise pro veřejné zakázky. Nikdo z těchto lidí nenamítal nic proti úpravám, které byly udělány. I já se podivuji opětovnému stanovisku ze strany poskytovatele. Věci, které byly shledány, že by mohly být v rozporu a mohl by je nám poskytovatel dotace hodit na hlavu, byly upraveny. Některé věci byly ponechány, týká se to i případu, kdy chceme, aby to byl někdo, kdo má zkušenost s veřejnou správou. I naši odborníci na veřejné zakázky jsou přesvědčeni, že si tento důvod obhájí, v tomto bych jim věřil. Nenašel jsem důvod k tomu, že by to někdo rozporoval, jedná se totiž o dvě naprosto rozdílné věci, privátní sektor a veřejná správa jsou dva různé živé systémy, které pracují na zcela jiném základě. Je pro nás důležité, aby ten, kdo se bude na auditu podílet, měl zkušenost s veřejnou správou. Tak, jak je zadávací dokumentace připravena, byla schválena per rollam komisí pro veřejné zakázky. O věcech, které jsme nezměnili, ačkoliv bylo řečeno, že se změnit mají, jsme přesvědčeni, že budou obhájeny.

Ing. Loučková Kotasová

Pokud je vůle, ponechat to tak, jak to je, byla bych ráda, kdybychom do návrhu usnesení přidali část bere na vědomí ve znění: „stanovisko poskytovatele dotace, že v rámci ex-ante kontroly před vyhlášením zadávacího řízení neschvaluje postup zadavatele při zadávání veřejné zakázky Procesní a personální audit Magistrátu města Liberec,“ a ze schvalovací části vyjmuli slovo „aktualizované“. Nechci rozporovat vaše zdůvodnění, připadají mi logická, ale nevím, jak moc budeme schopni

obhajovat výši dotace. Tato věta dává na vědomí, že jsme na to upozornili, ale přesto věříme našim lidem a názorům.

RNDr. Hron

Jen bych v návrhu usnesení dal část bere na vědomí na začátek.

Ing. Loučková Kotasová

Ano, samozřejmě.

Ing. Zámečník

Budeme hlasovat o upraveném návrhu usnesení, v němž došlo k přidání části bere na vědomí a k vyjmutí slova „aktualizované“ ze schvalovací části.

Hlasování o upraveném návrhu usnesení – pro – 10, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 993/2020

K bodu č. 19

Vyhlášení výběrového řízení na geografický informační systém v rámci projektu V092

Předkládá: Maturová Michaela, Ing., vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Vypsání výběrového řízení na zhotovitele geografického informačního systému v rámci projektu "Liberec plánuje chytré a zodpovědně", spolufinancovaného z Evropského sociálního fondu – 92. výzva Operačního programu zaměstnanost – Efektivní veřejná správa.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 10, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 994/2020

K bodu č. 20

Schválení dodatku č. 1 k SoD na provedení stavebních prací projektu IPRÚ "Zvýšení kvality vzdělávání ZŠ Na Výběžku"

Předkládá: Maturová Michaela, Ing., vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V průběhu plnění smlouvy na stavební práce v rámci projektu „Zvýšení kvality vzdělávání ZŠ Na Výběžku“ byl zjištěn nesoulad mezi projektovou dokumentací a výkazem výměr. Smlouva byla uzavřena na základě zadávacího řízení se společností B R E X, spol. s r. o., se sídlem Karlovska 205, 460 10 Liberec XXII – Horní Suchá, IČ: 40232549, ve výši 23 584 698,63 Kč bez DPH. Uzavřením

dotatku č. 1 dojde k navýšení ceny díla o 195 452 Kč bez DPH (236 496,92 Kč včetně DPH) a posunu ukončení stavby o 3 týdny.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 10, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 995/2020

K bodu č. 21

Schválení dodatku č. 3 ke smlouvě o dílo na stavební práce k projektu IPRÚ "Sociální bydlení města Liberce Bytový dům E" (Orlí)

Předkládá: Maturová Michaela, Ing., vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V průběhu plnění smlouvy o dílo na provedení stavebních prací projektu IPRÚ „Sociální bydlení města Liberce Bytový dům E“ (Orlí 139/5), spolufinancovaného z IROP, se vyskytly objektivně nepředvídatelné okolnosti na úpravu střešní krytiny. Smlouva o dílo byla uzavřena na základě zadávacího řízení se společností První podještědská stavební spol. s r.o., se sídlem Hanychovská 832/37, 460 07 Liberec 3, IČ: 47781874 ve výši 29 950 000 Kč bez DPH (34 442 500 Kč vč. 15 % DPH). Dodatek č. 3 zohledňuje změnový list č. 6 na méněpráce a stavební vícepráce, které nevyžadují navýšení ceny. Tyto změny nemají vliv na harmonogram realizace díla.

Průběh projednávání bodu:

RNDr. Hron

V návrhu usnesení v první části schvaluje se mi nezdá to, že schvalujeme dodatečné vícepráce v maximální výši 0 Kč bez DPH. Ve skutečnosti schvalujeme dodatečné vícepráce hodnotě 425 470,92 Kč bez DPH a méněpráce v hodnotě 425 470,92 Kč bez DPH. To je výměna materiálů. Navrhují tedy usnesení takto upravit.

Ing. Loučková Kotasová

Souhlasím, tak to bude správně.

Ing. Zámečník

Budeme hlasovat o upraveném návrhu usnesení, ve kterém došlo k úpravě první části schvaluje.

Hlasování o upraveném návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 2, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 996/2020

K bodu č. 22

Návrh etapizace výstavby protipovodňových opatření města Liberec

Předkládá: Sládková Lucie, Ing., vedoucí odboru ekologie a veřejného prostoru

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem tohoto materiálu je schválení návrhu etapizace výstavby protipovodňových opatření města Liberec a návrh dalšího postupu.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Šolc

Po nástupu do funkce jsem měl jedno z prvních jednání na Libereckém kraji, kde jsem byl konfrontován s tím, že protipovodňová opatření jsou zpracovávána v potoku řeky Nisy níže pro Chrastavu a Hrádek nad Nisou, ale Liberec se na tom tehdy nepodílel. Projekční práce jsme zahájili, již jsme tu jednou v radě města měli studii, kterou jsme schválili, nyní na ni navazujeme s touto etapizací. Je to rozděleno do logických kroků a celků tak, aby na to šla čerpat dotace z Ministerstva zemědělství České republiky.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 10, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 997/2020

K bodu č. 23

Navýšení smlouvy o zajištění služeb v oblasti nakládání s odpady na území SML

Předkládá: Sládková Lucie, Ing., vedoucí odboru ekologie a veřejného prostoru

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Smlouva o zajištění služeb v oblasti nakládání s odpady na území statutárního města Liberec č. S09I300063, ve znění dodatků, ze dne 28. 7. 2009, mezi statutárním městem Liberec jako objednatel a FCC Liberec, s. r. o., jako poskytovatelem, obsahuje možnost navýšení jednotkových cen o procento odpovídající indexu inflace dle ČSÚ. K navýšení je třeba, aby poskytovatel učinil návrh s příslušným výpočtem změny nabídkové ceny a tento předložil k odsouhlasení. Návrh poskytovatele ze dne 12. 10. 2020 předložený poskytovatelem lze považovat za souladný se smlouvou. Navrhované zvýšení je v limitech daných zákonnou úpravou pro zadávání veřejných zakázek.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Šolc

Společnost FCC Liberec, s. r. o., která nám sváží odpady a má uzavřenou velkou smlouvu s městem Liberec, má z této smlouvy nárok na uhrazení navýšení plateb o inflaci. Oficiálně nám toto navýšení odeslali. Problém je zcela jednoznačně rozpočtový, nejde o to, že bychom jim to nechtěli dát, to bychom třeba chtěli, ale v rozpočtu města ani v návrhu rozpočtu na příští rok na toto není pamatováno. Je jen na nás, zda jim to tento rok přirčneme, či nikoli. Pokud nepřirčneme, máme na to sice nárok, ale zásadně tím poškodujeme hospodaření společnosti a nejpozději příští rok bychom to dorovnat museli, jinak bychom byli vystaveni velmi nepříjemnému tlaku většinového akcionáře. Pokud budeme pro návrh usnesení, musíme aktualizovat návrh rozpočtu na další rok.

Ing. Lucie Sládková, vedoucí odboru ekologie a veřejného prostoru

Já jsem tam započítala jen navýšení svozů a nádob, nikoli inflaci.

Mgr. Šolc

Nelze to udělat v rámci rozpočtu odboru ekologie a veřejného prostoru, ten na to nemá.

Ing. Lucie Sládková, vedoucí odboru ekologie a veřejného prostoru

Dnes jsem komunikovala s Ing. Karbanem, vždy si ke konci roku sanujeme finanční prostředky, které nám chybí na svoz nebo třídění odpadu z příjmů společnosti EKO-KOM, a. s. Pokud nám tyto

prostředky zůstanou a budu moci s nimi počítat i do konce roku, tedy že si je budu moci nárokovat, je to v pořádku, ale pokud budou rozpuštěny do rozpočtu a budou převedeny na něco jiného, bude to problém. Dodatek ke smlouvě bude předložen ke schválení ještě na příští radě města.

Ing. Karban

Počkal bych na rozpočtové opatření, které připravujeme.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 998/2020

K bodu č. 24

Schválení dodatku č. 1 kupní smlouvy

Předkládá: Sládková Lucie, Ing., vedoucí odboru ekologie a veřejného prostoru

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Radě města je předložena žádost o schválení dodatku č. 1 kupní smlouvy o prodeji dříví na pni, a to na vymezeném území ve sportovním areálu na Ještědu v rámci stavby sjezdové trati „Nová Skalka.“

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Šolc

Jedná se o technickou záležitost, je to upřesnění skutečně vytěženého dříví versus zasmluvněného dříví. Řešíme to dodatkem.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 10, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 999/2020

K bodu č. 25

Žádost o výjimku z interního předpisu pro zřizování služebností pro společnost ČEZ Distribuce, a. s., zastoupená společností ELIPROM, s. r. o.

Předkládá: Hýbner Lukáš, Mgr., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem materiálu je žádost společnosti ČEZ Distribuce, a. s., zastoupená společností ELIPROM, spol. s r. o., o výjimku při stanovení ceny za zřízení služebností. Vzhledem ke skutečnosti, že se jedná o přeložku vedení VN projektovanou na základě žádosti Městského obvodu Liberec – Vratislavice nad Nisou a město bude jako žadatel tuto přeložku hradit, navrhuji stanovení částky na 1 000 Kč.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Budeme hlasovat o návrhu usnesení ve variantě B.

Hlasování o návrhu usnesení ve variantě B – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1000/2020

K bodu č. 26

Oznámení výsledku VŘ na zakázku "Souvislá údržba ul. Strakonická"

Předkládá: Hýbner Lukáš, Mgr., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Prostřednictvím materiálu je rada města informována o výsledku výběrového řízení na zhotovitele stavby "Souvislá údržba – ul. Strakonická".

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Šolc

Toto je pro informaci, měli jsme tu na radě totiž debatu, zda toto zadat, nebo nezadat TSML, p. o. Oni to ve skutečnosti ani moc nechtěli, Pavel Stanický, vedoucí střediska údržby komunikací TSML, p. o., se vyjádřil, že na to nemají kapacity. Soutěží, za kterou děkuji odboru, jsme dokázali cenu snížit a ušetřili jsme veřejné kase 700 tis. Kč.

RNDr. Hron

Myslím si, že srovnáváte jablka a hrušky. Srovnáváte cenu bez DPH vítěze společnosti M-SILNICE, a. s., a pak srovnáváte cenu TSML, p. o. Ovšem nabídková cena TSML, p. o., je konečná, nebyla by zatížena DPH, šla by totiž formou příspěvku. Nezpochybňuji tím návrh usnesení, jen upozorňuji na metodickou chybu, které se dopouštíte. Vypočítal jsem, že by společnost TSML, p. o., byla dražší jen o 196 080 Kč.

Mgr. Židek

My TSML, p. o., nepřefakturováváme na akce, které pro nás dělají, nemyslím příspěvek, ale třeba na to, když se dělaly práce v Klášterní ulici nebo v ulici U Opatrovny, my jim dáváme částky pouze bez DPH?

Mgr. Lukáš Hýbner, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Jde to formou příspěvku, nedopočítává se tam DPH.

Mgr. Šolc

Děkuji za upozornění.

Ing. Zámečník

Diskuze je o tom, zda nám to tehdy společnost TSML, p. o., nabízela za 4,4 mil. Kč bez přičítání čehokoli v rámci příspěvku, nebo jestli to tehdy bylo nabízeno za cca 5,2 mil. Kč s připočtením DPH.

Mgr. Lukáš Hýbner

Jejich nabídku vám mohu rozeslat prostřednictvím e-mailu, pokud chcete.

Ing. Zámečník

Udělejte tak, prosím, abychom věděli, jaká byla konečná cena TSML, p. o. Je se společností M-SILNICE, a. s., již podepsána smlouva, aby nám již běžel termín?

Mgr. Šolc

Z naší strany již podepsána je, podepisoval jsem to předevčírem nebo včera, zatím se mi to ještě u jejich strany nevrátilo podepsané, už se ale vyřizuje uzavírka, a tak tomu nic nebrání. Pokud bude i nadále takovéto počasí, zahájí se ještě letos.

Ing. Zámečník

Nehrozí náhodou, že společnost M-SILNICE, a. s., bude oddalovat stavbu tak, aby se zahájilo až v dubnu?

Mgr. Šolc

Domnívám se, že nikoli, budou totiž rádi, že budou mít nějakou práci i přes zimu. Pokud napadne metr sněhu, samozřejmě to nebudeme dělat, tato podmínka byla stejná i pro TSML, p. o.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 10, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1001/2020

K bodu č. 27

Schválení vyhrazených stání pro invalidy

Předkládá: Hýbner Lukáš, Mgr., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem tohoto materiálu je schválení vyhrazeného parkovacího místa pro držitele průkazu ZTP a ZTP/P p. [osobní údaj odstraněn] v ul. [osobní údaj odstraněn] a p. [osobní údaj odstraněn] v ul. [osobní údaj odstraněn] a p. [osobní údaj odstraněn] v ul. [osobní údaj odstraněn]. Žádosti splňují podmínky interního předpisu města Liberce ve věci zřizovaných vyhrazených parkovacích míst pro osoby ZTP.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 10, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1002/2020

K bodu č. 28

Záměr převodu servisu VO a SSZ po ukončení smluvního vztahu se společností Eltodo na TSML, p. o.

Předkládá: Hýbner Lukáš, Mgr., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem tohoto materiálu je schválení záměru na převod servisu veřejného, speciálního osvětlení a světelných signalizačních zařízení (dále jen SSZ), ze společnosti Eltodo Osvětlení, s. r. o., na příspěvkovou organizaci Technické služby města Liberec, vlastněnou statutárním městem Liberec a dále zrušení usnesení o záměru na zajišťování servisu odborem správy veřejného majetku.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Šolc

Toto jsme tu řešili již několikrát, poté jsme se na poradě vedení shodli, že bychom to TSML, p. o., svěřili, nicméně vlastní usnesení rady jsme ještě nikdy neměli. V rozpočtu města na příští rok s tím takto počítáme, proto to předkládáme vám jako radním, abyste nám postup posvětili. Uplně na začátku ještě za Bc. Davida Novotného, bývalého vedoucího odboru správy veřejného majetku, jsme uvažovali o tom, že bychom z toho udělali organizační složku na úrovni města, to bylo ještě v době, kdy nynější příspěvková organizace TSML byla akciovou společností a nemohli jsme jim to z právních důvodů jen tak jednoduše svěřit. Usnesení tedy dnes rušíme, protože mezitím úspěšně

proběhla transformace TSML na příspěvkovou organizaci a svěřit jim to můžeme. Společnost Eltodo Osvětlení, s. r. o., nás vždy právnický a velmi zkušeně tlačila ke zdi, ale proti tomuto svěřeni příspěvkové organizaci nebudou moci cokoli říct. Je to tak, že hlava zůstane na městě, ruce budou v TSML, p. o., my si na městě necháme některé klíčové pracovníky a část klíčových pracovníků bude mít příspěvková organizace TSML. Pevně věřím, že návrat veřejného osvětlení do náruče města po 15 letech, kdy tu veřejné osvětlení dělala firma Eltodo Osvětlení, s. r. o., a my jsme proti tomu v opozici protestovali, bude úspěšný a že ve finále to bude ve stejné kvalitě ale o něco málo levnější.

Mgr. Lukáš Hýbner, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Tento materiál je jako jedna z variant řešení servisu veřejného osvětlení. Zvolili jsme tuto cestu, protože jsme vnímali, že je politická vůle svěřit servis TSML, p. o. Další varianty byly, že bychom to dělali v rámci našeho odboru, což by bylo v souladu s již přijatým usnesením rady města, případně by se prodloužila ještě o rok smlouva s Eltodo Osvětlení, s. r. o. V předkládaném řešení bychom my jako město dělali stejné činnosti, jako děláme aktuálně při smluvním vztahu s Eltodo Osvětlení, s. r. o., tedy řízení servisu a obnovy veřejného osvětlení a signalizace, rozvíjení pasportu a dohledového systému, zajišťování systému pro oblast energií. Společnost TSML, p. o., by zajišťovala servis veřejného osvětlení a signalizace, meteosystému, parkovacího systému, odstraňování poruch a dál by řídila preventivní periodické prohlídky revize zařízení. Nadále bychom používali naši servisní aplikaci S.A.V.O. Součástí materiálu je i specifitější přehled činností, který by mohl být přílohou smlouvy či pokynů, obě varianty jsou možné, aby společnost TSML, p. o., věděla, co servis obnáší. Cenová nabídka TSML, p. o., v materiálu je jen indikativní, jde o cca 51 mil. Kč, je to částka na celý rok, může se zvyšovat či snižovat na základě toho, jak se bude pořizovat majetek a jak budou probíhat investice. Do částky nejsou započítány ty investice, které by zůstaly na městě. Také je přiložena porovnávací tabulka toho, kolik nás to stojí nyní, tj. cca 73 mil. Kč, a tři grafy rozpadu nákladů.

RNDr. Hron

Rozumím tomu správně, že činnosti, které do teď dělal odbor vůči Eltodo Osvětlení, s. r. o., jsou ty samé činnosti, které bude dělat odbor vůči TSML, p. o.?

Mgr. Lukáš Hýbner

Ano, je to tak, model spolupráce bude ve stejném rozsahu.

Mgr. Šolc

S Ing. Peterem Kračunem, ředitelem TSML, p. o., jsme na tom domluveni. Ze začátku měl plán, že by to chtěl dělat celé, ale poté jsme po debatě dospěli k tomu, že to takto rozdělené bude pro nás i pro ně lepší s tím, že do budoucna nevylučuji, že to celé mohou dělat. Nicméně objem práce, který je na TSML, p. o., nyní navalen, je tak velký, že je potřeba mnoho věcí doladit.

Ing. Zámečník

Já jsem dnes s Ing. Kračunem hovořil po telefonu a je s tím takto ztotožněn.

Mgr. Lukáš Hýbner

Nyní tedy budete schvalovat záměr. Ostrý materiál na svěřeni činností budeme teprve připravovat, ten bude hutnější a opravdu napasovaný na toto přijaté usnesení.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 10, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1003/2020

K bodu č. 29

Schválení žádosti o mimořádný příspěvek na úhradu dopadů Covid-19

Předkládá: Hýbner Lukáš, Mgr., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem tohoto materiálu je schválení mimořádného příspěvku na úhradu dopadů Covid-19 pro společnost Dopravní podnik měst Liberce a Jablonce nad Nisou, a. s. (dále jen "DPMLJ").

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Jedná se o 10 mil. Kč. Nerozumím tomu, jakým způsobem by mohla být tato částka akciové společnosti přispěna, buď totiž kompenzujeme náklady, mohou nám mohou něco přefakturovat, nebo to můžeme dát jako příspěvek mimo základní kapitál. Jakým způsobem tedy tuto částku DPMLJ, a. s., má dostat? Druhá má otázka je, zda vůbec máme 10 mil. Kč v rozpočtu.

Mgr. Šolc

Na první technickou otázku odpoví Mgr. Lukáš Hýbner, vedoucí odboru správy veřejného majetku. Částka 10 mil. Kč vychází na základě naší dohody, kterou jsme udělali na poradě vedení. Propad tržeb, který přinesl covid, byl cca 40 mil. Kč, budeme ho lehounce kompenzovat 10 mil. Kč, přičemž největší kompenzace byla neuskutečnění oprav majetku města, který společnost DPMLJ, a. s., neudělala v roce 2020, přestože je měla v plánu. Toto je tedy jen malá náplast na to, co ekonomicky covid DPMLJ, a. s., způsobil. I ostatním velkým příspěvkovým organizacím jsme něco sanovali, a tak si myslím, že společnost DPMLJ, a. s., má jistý nárok na to, abychom sanovali její propad tržeb kvůli covidu.

Ing. Karban

Bavíme se o částce 10 mil. Kč, to proběhlo i na poradě vedení. Chtěl jsem mít nějaká čísla, abychom věděli, jaké jsou konkrétní dopady, proč je to zrovna tato částka. Součástí důvodové zprávy je tedy vyčíslení dopadů do tržeb z důvodu covidu a na druhé straně úsporná opatření, rozdíl, který je tam uveden, je vyšší než 10 mil. Kč. Kdybychom tam nedali 10 mil. Kč, jak by se to projevilo? Nevidím tu totiž plánovaný výkaz zisku a ztráty. Projevilo by se to jen tím, že byste se dostali do ztráty, nebo jste měli nějaké problémy s likviditou?

Ing. Milan Červenka, ekonomický ředitel DPMLJ, a. s.

Dobrý den, nechci říkat, že je něco složitého, ale dnes je 3. listopadu a společnost DPMLJ, a. s., jako celá republika není schopna říct, co se bude dít za jeden, dva měsíce, co se bude dít v lednu, v únoru. Měli jsme nějaký plán roku 2020, dobře víte, že jsme požadovali cca 310 mil. Kč, bylo v tom mnoho oprav, chtěli jsme totiž navázat na rok 2019, v němž jsme opravili asi za cca 59 mil. Kč. Mysleli jsme si, že budeme pokračovat Jánskou ulicí a opravou dalších dopravních prostředků. Nicméně víte, že nakonec rozpočet nebyl 310 mil. Kč, ale byl 280,5 mil. Kč, poškrtili jsme vše, co jsme poškrtili mohli. Jedna důležitá věc, která je stále opomíjena, je ta, že se podepsala kolektivní smlouva, která nás zavazuje k tomu, abychom zvýšili mzdu v roce 2019 a 2020 zhruba o 2,5 tis. Kč, což v našem případě představuje řádově 18–20 mil. Kč podle toho, jak se daří nabírat řidiče a jak se platí náborové příspěvky atd. Rokem 2020 jsme tedy kopírovali rok 2019, ale přesto tam máme nárůst mezd, ten jsme museli pokrýt, spoléhali jsme tedy na to, že omezíme opravy, nicméně přišel covid. Ve zprávě jsem citoval, že za leden až srpen roku 2020 máme propad řádově 34 mil. Kč v tržbách. Vize byla, že se to za podzim srovná, bohužel se to ale nesrovnalo a my měsíčně ztrácíme řádově 3,5 mil. Kč jen z tržeb. Samozřejmě nikdo neví, zda se školy otevrou, co bude okolo Vánoc, turismus je zakázaný atd. Já nejsem optimista v tom smyslu, že by se to na 34 mil. Kč zastavilo, mám tu ještě září a vzhledem k tomu, že nás čekají ještě 3 měsíce, jsem kupeckými počty na dalších minus 10 mil. Kč, což nejsem ničím schopný eliminovat. Zakázali jsme tedy veškeré opravy kromě toho, že jsme v září, dobře víte, museli udělat opravy za 19 mil. Kč, trochu se opravilo zázemí v garážích, protože kvůli koupi nových autobusů tam nebylo místo. Vše ostatní jsme zarazili. Nyní se na to podívejme čistě z pohledu našeho účetnictví. Kdybych rozdělil naše náklady na položky, které mohu ovlivnit, a na ty, které ovlivnit nemohu, jsem na 75 : 25. V 75 % jsou mzdy, pohonné hmoty, energie atd., ve 25 % jsou opravy, materiál a služby, přepočtem na našich 550 mil. Kč mi tedy zbývá něco málo přes 100 mil. Kč k tomu, abych to mohl redukovat. Z pohledu opravy dopravních prostředků nezbývá opravdu skoro vůbec nic. Výhled roku 2020 nevidíme moc

pozitivně, protože k září máme ztrátu 6,7 mil. Kč a vzhledem k tomu, že z pohledu účetnictví jsme již vyškrtali velké opravy, do konce roku již nemáme moc kde brát. Samozřejmě máme vytvořené rezervy na opravy, které jsme nepoužili, ale z účetního pohledu s tím nelze příliš kalkulovat, aby to nebyla spekulace, s tímto si ještě trochu můžeme poradit, je to otázka dohody s auditorem, ale jinak nemáme kde vzít. Mám tu složku změn, které jsme udělali v jízdních řádech od března, je to obrovské číslo, změny probíhají několikrát za měsíc. Jak někdo říká, že když omezíme kilometry, tak ušetříme, tímto způsobem to není pravda. Naplánovali jsme 3,5 mil. km pro autobusy, přes 2 mil. Kč pro tramvaje, udělali jsme dílčí změny, ale je potřeba si uvědomit, že dnešní bilance je, že jsme sice omezili dopravu, ale na druhou stranu máme rozkopané město, a tak máme přes 20 tis. km v objížďkách, na tramvajových tratích jsou opravy, a tak výluky. Hlavně jsme také nasadili kloubové autobusy, nebyli jsme na ně zvyklí, ekonomicky samozřejmě vycházejí špatně oproti klasickým, a to z toho důvodu, že mají vyšší spotřebu a vyšší pořizovací cenu. V dnešním světě ten, kdo používá kloubové autobusy a chce se bavit o kilometrech, používá koeficient 1,57. Pokud bych kilometry ujeté kloubovými autobusy vynásobil tímto koeficientem, bude to cca 450 tis. km, k devátému měsíci dostanu přes 200 tis. km jen touto matematikou. Pokud to zbilancuji, vychází mi, že za celých 9 měsíců společnost DPMLJ, a. s., ušetřila 73 tis. km u tramvají. Dobře víte, že máme podepsanou smlouvu, v níž je položka ohledně kilometrů, které pokud by byly navíc či by jich bylo méně, z kompenzace se odečítají, sazba je u tramvají kolem 20 Kč, u autobusů 40 Kč. Každý kilometr autobusu, který ujeďu navíc, bych měl vynásobit 40 Kč, u tramvají bych měl úbytek vynásobit 20 Kč. Bilance, samozřejmě autobusů jezdilo více, vychází mínus 1,5 mil. Kč v náš neprospěch. My jsme tedy sice ošetřili jízdní řády, něco jsme ušetřili, ale z pohledu ekonomického to nebylo žádné velké řešení, protože omezit tramvajovou dopravu a nasadit autobusy je drahá záležitost.

Ing. Karban

Trochu jsem dostal odpověď. Rozumím tomu tak, že společnost DPMLJ, a. s., skončí ve ztrátě asi 10 mil. Kč? Říkáte totiž, že nyní je 6 mil. Kč ve ztrátě a budou ještě 3 měsíce do konce roku. Máte nějaké plány? Asi se bude jezdit méně než více. Předpokládám, že by to bylo příplatkem mimo základní kapitál.

RNDr. Hron

Měli bychom rozlišovat dvě ekonomické kategorie. Jedna je ztráta, které se docílí, a druhou věcí je financování neboli cash flow. Má 10 mil. Kč sloužit k vyrovnání špatného cash flow, tedy nemožnosti plnit závazky vůči ostatním, nebo se jedná o předčasné krytí ztráty? Kdyby to bylo to druhé, přimlouval bych se spíše za to jít formou vratného příplatku mimo základní kapitál nebo rovnou půjčky. Teprve kdyby se vyhodnocoval výsledek hospodaření a způsob krytí ztráty z vlastního kapitálu, mohli bychom se bavit o definitivním příplatku se zápočtem na půjčku.

Ing. Zámečník

Nastudoval jsem si přílohy k desetileté smlouvě, kterou máme na autobusovou a tramvajovou dopravu, jsou o způsobu výpočtu kompenzace. Pokud tomu rozumím, řeknu to zjednodušeně, měli jsme předpokládanou kompenzací asi 280 mil. Kč a vy jste na to měly nasazené svoje tržby a výdaje i v těch opravách. Protože již nyní víte, že kompenzace kvůli propadu tržeb by byla daleko vyšší, nabízíte nám, že zredukujete opravy, co se dá, ale kompenzace stejně bude o 10 mil. Kč vyšší, než jsme předpokládali. Vy tedy 10 mil. Kč navrhujete do navýšení kompenzace, kompenzace tedy pro rok 2020 nebude 283 mil. Kč, které máme v rozpočtu, ale bude 293 mil. Kč. Dostanete to formou zálohy za budoucí kompenzací, kterou nám vyúčtujete do poloviny roku. Vy se na druhou stranu vynasnažíte na tolik zredukovat opravy, aby na nás kompenzace nedolehla v daleko větší míře, protože jak vidím propady tržeb, tak by asi dolehla, my bychom totiž museli vykompenzovat tržby.

Mgr. Šolc

Proč je to 10 mil. Kč? To byla naše politická dohoda, samozřejmě Ing. Červenka by chtěl 15, klidně 20, 30 mil. Kč, ale dohoda na poradě vedení byla, že z letošního rozpočtu jsme schopni dát 10 mil. Kč, protože příští rok bude ještě horší než ten letošní. Cesta je technická záležitost, ale náš politický vzkaz je, v nelehké době tak, jako pomáháme ostatním, pomůžeme i naší největší městské firmě.

Ing. Milan Červenka

Je na nás neustále nahlíženo trochu jako na město z pohledu účetnictví. Otázku investic a oprav musíme oddělit, to je to, co je nám neustále podsouváno. Dokonce jsem někde slyšel, že si máme půjčit na opravy, to nechápu, okamžitě by to byly velké ztráty a z čeho bychom to pak zaplatili, to nemá logiku. Odlišuji investice, mám od vás peníze, to jsou investiční záležitosti, platíte nám odpisy. Vzhledem k tomu, že neustále majetek ošetřujeme, tzn., investujeme, nemáme k tomu žádné dotace, tak se v podstatě odpisy zvedly. Za letošní rok plánujeme kolem 3,5 mil. Kč, což je nákladová položka, která se nám objeví v hospodářském výsledku. Co se týká toho, zda peníze dostaneme tak, nebo tak, řeknu to jednoduše, nechci žádnou půjčku, k čemu by mi byla. Buď budeme řešit, že DPMLJ, a. s., skončí ve ztrátě, nebo uděláme vše pro to, aby tam neskončila. Za celou dobu, co jsem tu, jsem se snažil, abychom nikdy ve ztrátě neskončili, proto děláme i rezervy na opravy majetku. Pokud mi dáte v prosinci 10 mil. Kč, já je stejně neutratím, tedy opět budu muset dělat rezervy na opravy. Je to jen hra s čísly z pohledu hospodářského výsledku. Mluvil jsem o rezervě, kterou tam máme, o tržbách, které nevíme, jak dopadnou, můžeme ještě řešit opravy. Dobře, tramvaje se ještě nebudou opravovat tento rok a přesvědčíme dodavatele, aby nám je dodal v únoru, ale je to jen přelévání čehosi. Abych si od vás něco půjčil a vrátil vám to, také nemá žádný význam. Vždyť to není moje, je to městská firma, která buď skončí tak, nebo tak. Samozřejmě mám tu v rezervě, ale na to naše představenstvo a odbory neuslyší, zpravidla vyplácíme jednou za rok roční odměny, u mě to je řádově 4,5 mil. Kč, to jsou věci, které asi nemusí existovat, o ně to nějakým způsobem snížíme. Já tedy nějaké možnosti k tomu, aby ta společnost skončila v nějaké takové podobě, ještě mám. Jen říkám, že pokud se tento rok zcela vyčerpáme, tzn., najdeme všechny možné rezervy, zastavíme nákupy čehokoli, věřím tomu, že tam nakonec plus bude, je to ale na úkor budoucnosti. Pokud se budeme bavit o roku 2021, pokud vím, tak v plánu je schváleno 285 mil. Kč, nechci odbíhat, ale to opět neuděláme Lánskou ulici, neuděláme další věci, majetek nám zestárne a budeme s tím mít další problémy. Nic mi tedy neřeší to, že vy mi něco půjčíte a já vám to budu vracet, protože jestli to dnes zalepím tak, aby to bylo hezké, dostanu se příští rok do problému. Mluví se zde o způsobu, jak k nám peníze dostat. Mám pouze dvě možnosti, jedna jsou tržby, to nebudu řešit. Druhá jsou kompenzace, zapomíná se na to, že v rámci kompenzací existuje mnoho neuznatelných položek, ty já nemám z čeho platit. Když tu byly tenkrát velké oči, dobře víte, že v první verzi smlouvy bylo, že další hospodářská činnost bude součástí kompenzace, což jsme se dostali do obrovských problémů, protože neuznatelných položek je daleko více, než je hospodářský výsledek další hospodářské činnosti, já jsem to neměl z čeho pokrýt. V rámci dohody jsme to vyjmuli a řekli jsme, že další kladné saldo hospodářské činnosti bude použito na tyto neuznatelné položky. Dvě největší položky, které mi to ovlivňují, jsou příspěvek na penzijní připojištění, u nás to je kolem 2,2 mil. Kč, a mzdy statutárních orgánů, ty se mohou uplatnit pouze do výšky 6násobku průměrného platu, tento rozdíl je kolem 4,5 mil. Kč. Vidíte, že já mám 6,5 mil. Kč neuznatelných položek a vzhledem k tomu, že reklama, komerční doprava a vše se kvůli covidu omezilo, otevřely se mi tam nůžky. Kdybych dostal jakýkoli příspěvek, budu se vás snažit přesvědčit, aby to nešlo do kompenzace, to by mi totiž nic nevyřešilo. Musí být vyřešen příspěvek na covid nebo na tyto neuznatelné položky, minulý rok jsme to udělali stejným způsobem, měl jsem saldo cca 1,5 mil. Kč, berte tato čísla, prosím, s rezervou, a město nám dalo mimořádný příspěvek na úhradu položek, které já nemohu zaplatit z kompenzace.

Ing. Zámečník

Nám jde o formu, v jaké vám tuto částku dáme.

Ing. Milan Červenka

Proč by to nemohl být příspěvek na ztrátu způsobenou covidem? Vždyť dáváte příspěvky komukoli. Tak to můžeme udělat jednoduše, dejte mi to do kompenzace a já vám to vedle toho vyúčtuji tak, jak jsme to udělali minulý rok, to se kompenzace snížila o danou částku a já vám vystavil fakturu na tyto položky. Zůstanu u příkladu s představenstvem, to je nominované městem i městem jsou nastavené podmínky, tedy pokud zákon neumožňuje hradit z kompenzace, což je pravda, nastává tam jediná možnost, že to přeneseme na objednatele formou faktury.

Ing. Zámečník

Jenže my tu máme z 30. dubna 2020 uzavřené dodatky, ve kterých je ustanovení, že neuznatelné položky pro kompenzaci nejdou za městem. V tomto případě bychom tedy šli proti našemu dodatku.

Ing. Karban

Kolik jsou odpisy?

Ing. Milan Červenka

Odpisy jsou 90 mil. Kč.

Mgr. Šolc

Jsem z toho trochu nešťastný, my se politicky dohodneme, potom předkládám záměr, ale vy už tepete Ing. Červenku a potažmo Mgr. Hýbnera, že ještě nemáme konkrétní cestu. Pojďme schválit záměr a my na příští radu připravíme konkrétní cestu tak, aby to bylo co nejjednodušší.

Ing. Zámečník

My bychom mohli i formou de minimis, ale to je do 13 mil. Kč na 3 roky, pak už bychom nemohli. Berme to tak, že je to akciová společnost, nikoli příspěvková organizace.

Ing. Milan Červenka

Před chvilkou jsem řekl, že je zde pohled investiční a pohled oprav. To, že v současné době mám nějaké peníze, je vyváženost těchto dvou věcí. Zdroje, které mi platíte ve formě odpisů, používám na nové investice a na splátky úvěrů. Když se enormně zadlužím, zůstanou mi peníze a mohu je použít. Nyní je otázka, společnost DPMLJ, a. s., nikdy nechtěla, alespoň za mé éry, aby se tyto věci spojovaly z pohledu toho, že vlastně projím investiční peníze. Já mohu, dnes mám na účtu 25 mil. Kč, ty jsou počítané na investice, protože jsme měli do konce roku vyřešit plničku, to se z určitých důvodů nepodaří, já nemám žádné takové závazky, abych říkal, nemám peníze, nemám jak platit, my platíme úvěry, platíme vše, já na to peníze mám, ale peníze, které na to jsou, byly na investiční činnost. Autobusy nám odcházejí, stojí u plotu a my je musíme obnovovat. Můžeme koupit staré autobusy, ale ty nám vydrží 2 roky, a jsme rádi, že nám vydrží tuto dobu. Potřebujeme peníze, abychom je otáčeli, máme investiční plán, ale ten se neustále mění, protože podmínky, které si vymodlíme na začátku roku, stejně nejsou na konci roku splněné. Říkal jsem to na začátku, chtěli jsme 310 mil. Kč, nepodařilo se, tak jsme to omezili, přišel covid, opět jsme něco omezili, nyní připravujeme rok 2021 a zase omezujeme. Jen říkáme jako hospodáři vám jako majitelům, uvědomte si, že pokud budu mlčet a řeknu si, hospodářský výsledek bude na nule, bude to krásné, je to závazek do budoucnosti. Může se stát za rok, za 2 roky, 3 roky, že ta firma na tom z pohledu majetku bude tak špatně, že to bude stát daleko více peněz. Z tohoto důvodu se neustále snažíme to nějakým způsobem lepit, proto jsme odložili opravu Jánské, ale musíme počítat řádově s 1–2 mil. Kč, abychom zalepili největší díry, a to jsou peníze, které odněkud musíme vzít a které tam ve formě opravy musíme dát, ale o těch už se v rámci cash flow nikde nemluví. Já tedy v současné době peníze mám, ale ty byly v rámci investičního plánu, nepředkládám jen seznamy, předkládám investiční bilanci tak, aby firma nebyla předlužená, aby měla na to splácet úvěry. Cash flow v současné době tedy mám, ale jsou to investiční peníze.

Ing. Zámečník

Máme 10 mil. Kč v balíčku opatření pro letošní rok?

Ing. Karban

V rozpočtové rezervě odboru ekonomiky máme asi 42 mil. Kč. Můžeme si myslet, že v tom těch 10 mil. Kč je, asi jsem s tím i tak trochu počítal, takže na tuto otázku je odpověď asi ano. Nicméně to, co říkal RNDr. Hron, mi připadá rozumnější. Řekněme si nyní, že si uděláme rezervu 10 mil. Kč na DPMLJ, a. s., to nám v závěrečném účtu logicky zbyde, to neutratíme, a opravdu bychom se k tomu měli vrátit, až bude hospodářský výsledek daný. Uvidíme, jak ta ztráta dopadne, a pak ty peníze, pokud tam ztráta bude, dodáme.

Mgr. Šolc

S tímto řešením jsem komfortní, v tomto případě upravíme usnesení, v ukládací části návrhu usnesení by bylo nárokování až příští rok v rámci krytí ztráty v hospodářském výsledku. Jen chci, aby tu byl závazek rady města, že DPMLJ, a. s., pomůže.

Ing. Zámečník

Ohledně kompenzace 283 mil. Kč, Ing. Červenko, to vydržíte? Já jsem to pochopil tak, že jste tolik redukovali opravy, že nás v létě nepřekvapíte doplatkem např. 310 mil. Kč. Hovořím o roku 2020.

Ing. Milan Červenka

Vy máte dnes v rozpočtu 280,5 mil. Kč, ve smlouvě, kterou jsme podepsali, je 283,5 mil. Kč, samozřejmě covid to vše změnil. V této fázi je pro mě důležité, aby od vás zaznělo, s jakou částkou mohu počítat. Nyní jde o to, pokud řeknete, že vám nevádí záporný hospodářský výsledek, já si osobně nemyslím, že je to šťastné řešení z jednoho prostého důvodu, v současnosti máme závazky 203 mil. Kč, pokud jde o banky a úvěry. Příští rok nás od května čeká další trať a já bych se nechtěl dožít toho, že mi banka řekne, vy máte záporný hospodářský výsledek, za vámi město asi nestojí, když vám nedá peníze, a tak mi dá špatné úroky, pro vaši informaci já mám nyní úrok 0,8 % plus přibor, což si myslím, že je velmi hezké číslo, ale záporný výsledek nám může zkazit rating. Z tohoto důvodu se snažíme, aby se to točilo okolo nuly. Pokud mi řeknete, abych to udělal na nulu, budu dělat vše pro to, aby to tak bylo. Znovu říkám, vy jste majitelé a já to беру tak, že nenecháte tu společnost, jenom z toho důvodu, že jsme to dali na nulu, příští rok padnout. Jak zaznělo od pana náměstka, pokud bude mít DPMLJ, a. s., vizi, že když doplatek bude do 10 mil. Kč, tak je dostane, tak to takto uděláme. Mechanismů, jak to udělat, je několik. Bavíme se dnes řádově o milionech, ano, je to velké číslo, ale v 0,5 mld. Kč s těmito čísly lze pracovat. Jak jsem řekl, když bude nejhůře, nevyplatíme roční odměny, takto to prostě je. Jsme v procesu oprav tramvají, autobusů, vše můžeme přesunout na další rok tak, aby se na nás banky dívaly pozitivně.

Mgr. Židek

Nemohu souhlasit s tím, to se omlouvám, abychom DPMLJ, a. s., „vyžrali“, neumím to říct jinak. My víme, že jsou tam potřeba udělat opravy, je třeba obnovovat vozový park, opravovat autobusy, kolejový svršek. Vidím, že DPMLJ, a. s., si s tím poradí, ale já nechci, abychom tu za 5 let řešili, že jsme v háji a že v daném roce potřebujeme opravit to, to, to, jinak nám trať zavřou. Byl tu nějaký plán oprav, vše souvisí se vším. Před nějakým časem jsme se domluvili, že když rezerva bude, společností DPMLJ, a. s., 10 mil. Kč pošleme právě proto, aby s nimi počítala a mohla je využít na investiční věci. My když Ing. Červenkovi řekneme, aby příští rok byl rozpočet 250 mil. Kč, tak to udělá, ale nebude se chovat jako dobrý hospodář. Nemohu s tím souhlasit.

Ing. Zámečník

Řešíme pouze formu.

Mgr. Židek

Neřešíme formu, mně to přijde, že si tu společnost DPMLJ, a. s., podáváme, aby nám zdůvodnila, jak na tuto částku přišla, proč zrovna tato částka. Když na to peníze máme, tak bychom je tam měli poslat, před časem jsme se na tom již domluvili. Přijde mi to zcela bláznivé. Je to jedna z mála firem, která nějakým způsobem funguje, která je vidět, kterou každý den využívají desítky tisíc našich občanů oproti jiným společnostem města.

Ing. Zámečník

Ale jaký je návrh na formu? Opravdu se bavíme o formě, nepochybuji o 10 mil. Kč.

Mgr. Židek

To není úkolem rady, někdo na odboru ekonomiky má účetně vymyslet, jak to provést zákonně.

Ing. Zámečník

Ne, tady jde o mimořádný příspěvek. Já třeba navrhuji, aby to bylo formou navýšení kompenzace, aby tu byla dohoda, že to nebude 283 mil. Kč, ale 293 mil. Kč, v tom případě by to dostali ještě tento rok v zálohách na kompenzaci. Zároveň tak budu vědět, že Ing. Červenka nás příští rok nepřekvapí s nějakým doplatkem kvůli propadům tržeb, který by samozřejmě mohl chtít, ale vykompenzuje to redukcí oprav.

Mgr. Šolc

Schvalme, že rada města chce dát 10 mil. Kč, a v příštím rozpočtovém opatření budeme nárokovat o 10 mil. Kč více.

Ing. Zámečník

Jako další forma tu bylo zmíněno počkat na ztrátu a tu pokrýt, ale Ing. Červenka řekl, že by to u bank mohlo způsobit zdražení úvěru a vypadá to špatně.

Ing. Karban

Mám nějakou bankovní zkušenost, tato doba je mimořádná, a tak si myslím, že tento rok banky záporných výsledků dostanou mnoho, tudíž se na to budou muset dívat jinak. Také si myslím, že se banka dívá i na hospodářský výsledek před odpisy, před zdaněním. Z toho důvodu si myslím, že banky nebudou nijak nervózní a 10 mil. Kč to nepřeváží ani tam, ani tam.

Ing. Zámečník

Navrhuji to tento rok dát do navýšeného příspěvku pro DPMLJ, a. s., z něhož vy dostáváte poměrné zálohy na kompenzace, předpokládám. Ale musíte nám slíbit, že kompenzace za rok 2020 bude 293 mil. Kč.

Ing. Milan Červenka

Ano.

Ing. Zámečník

Já jsem smlouvu tak hluboce studoval, že vím, že situaci díky ní máte tak trochu v ruce.

Ing. Milan Červenka

Celou dobu, co jsem tady říkám, že smlouva je jedna věc a skutečnost je jiná. My jsme se v každém roce dohodli s objednavatelem, kolik finančních prostředků má, a my jako DPMLJ, a. s., jsme se tomu přizpůsobili jízdami, řády, opravami, mzdami atd. Situace v roce 2019, 2020, 2021 bude zcela stejná. Kdyby DPMLJ, a. s., předložil to, co předložil, měl by to podle smlouvy od vás vymáhat, ale ono to takto nefunguje, my říkáme, pozor, jsme partneri, řekněte nám, jaké jsou možnosti, věřte nám, že se pokusíme s tím něco udělat. Já ale chci, aby zde fungoval selský rozum, pokud jsem po dobu 3 let po sobě zvedal mzdy o 17–18 mil. Kč ročně, musí se to někde promítnout, i kdybychom nechtěli. Pokud je dnes inflace o 3 % mám 0,5 mld. Kč, tak jsem na 15 mil. Kč a ještě jsem nic neudělal. Navíc pokud přijde covid, tak jsem opět nic neudělal, ale peníze nemám. DPMLJ, a. s., se přizpůsobí, ale řekněte částku, ať víme. V této fázi se bavíme o hospodářském příspěvku, já jsem přesvědčen, že společnost DPMLJ, a. s., to je schopna dát na nulu s tím, že ale potřebuje signál od města, že opravy, které jsme vynechali, v dalších letech budou. Signál od nás je, je to špatně s majetkem.

Ing. Zámečník

Když to tedy dáme jako příspěvek na kompenzace, umíte si s tím poradit?

Ing. Milan Červenka

To je to, co jsem řekl, že moc neumím, protože tam mám pořád zmíněných 6 mil. Kč.

Ing. Zámečník

Pojďme od toho, schválíme 10 mil. Kč jako záměr poskytnutí. Toto už pak musíte domluvit, daňově je to uznatelný náklad, kompenzačně nikoli, s tím si tedy budete muset poradit. Navrhuji, že by to bylo formou navýšení záloh na kompenzace pro rok 2020. Znamenalo by to, že by to Ing. Karban musel ještě tento rok vydat.

Ing. Milan Červenka

Minulý rok jsme to udělali tak, že jsme kompenzaci rozdělili, snížili jsme ji o tu částku a tu jsme vám vyfakturovali. A tento rok naše hospodářská činnost kvůli covidu nemá zisk, a tak se mi rozšířily

nůžky, proto mluvím o 6 mil. Kč. Upozorňuji město, že tu jsou neuznatelné položky, které nelze dát do kompenzace, musí na ně být jiné zdroje. Hospodářská činnost na to nestačí, a tak žádáme město, aby nám nějakým způsobem toto pomohlo uhradit, jinak bude ztráta 6 mil. Kč. Společnost bude mínus 6 mil. Kč, protože na ty 4 mil. Kč teoreticky kompenzaci dostanu.

Ing. Zámečník

Schválíme tedy návrh a poté se dořeší forma, aby to pro vás bylo akceptovatelné.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1004/2020

K bodu č. 30

Souhlas s plánem investic a oprav majetku DPMLJ pro rok 2021

Předkládá: Hýbner Lukáš, Mgr., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem tohoto materiálu je vyslovení souhlasu statutárního města Liberec jakožto objednatele s připravovaným plánem investic a oprav majetku spol. Dopravní podnik měst Liberce a Jablonce nad Nisou, a.s. (dále jen DPMLJ). Jedná se o povinnost DPMLJ předložit takový plán dle uzavřených smluv na dopravní obsluhu města Liberec. Na základě tohoto souhlasu pak může DPMLJ počítat s výdaji z rozpočtu nebo v případě nesouhlasu s některou z nárokovaných akcí se naopak mohou výdaje DPMLJ usměrnit jinam.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Šolc

DPMLJ, a. s., má povinnost nám předkládat plán investic a oprav, kvůli koronaviru jsme museli opravy odložit, to ale neznamená, že by se špatný technický stav vynuloval, tlačíme před sebou infrastrukturní dluh. Po mnohých konzultacích nám společnost DPMLJ, a. s., předkládá minimum z minima toho, co by příští rok chtěla opravit a kde by chtěla investovat.

Ing. Zámečník

Kolik máte, Ing. Milane Červenko, ekonomický řediteli DPMLJ, a. s., na investice a opravy v kompenzaci 283 mil. Kč? Už jste nám říkal, že opravy jsou nějaká částka a investice jsou tuším 90 mil. Kč, to je tedy částka, kterou disponujete. Kolik zůstává volného prostoru na opravy? Některé investice vy už totiž máte zasmluvněné úvěry.

RNDr. Hron

Při čtení investičního plánu jsem u něčeho na pochybách, zda je to opravdu investice, např. rekonstrukce areálu, oplocení, gabionová zeď, parkovací plochy, nebo zda to náhodou není oprava. Já o tom nic nevím, ale působí to na mě tak, že by to mohla být také oprava.

Ing. Milan Červenka, ekonomický ředitel DPMLJ, a. s.

DPMLJ, a. s., je mnoho let auditován, podléhá kontrolám, vždy tedy rozlišujeme, co je, nebo není investice, opravdu každá položka je rozhodnuta, spolupracujeme i s odbornými orgány, abychom se vyhnuli problémům. Investice z pohledu mého jsou pouze peníze, není to nic jiného, protože pokud chcí investiční peníze „neprojítat“, nemohu je spojovat s hospodářským výsledkem. Z tohoto důvodu, když plánujeme investice, plánujeme je tak, abychom je mohli zaplatit, abychom nebyli předlužení atd. Jediné, co mi z investic spadá do nákladů, jsou finanční náklady, snažíme se tedy, aby úvěry byly co nejmenší. Ohledně oprav, společnost DPMLJ, a. s., disponuje nejen vozovnou, kolejemi, ale i garážemi, budovami, technikou, užitkovými vozidly, a tak finanční plán vzniká tak, že každý útvar si

podle stavu majetku nadefinuje, co chce opravit, a to jde do plánu. Vše, co jsem vám předložil, jsou opravy externí, nepředkládám vám opravy, které si děláme sami. Do velkých oprav spadají dopravní prostředky, autobusy, tramvaje a cca z 90 % se to týká údržby tramvajových tratí, dělají se tam věci za desítky milionů. Když si vezmete loňský rok, tak tři projekty Fibichova, Lidové sady a Soukenné náměstí dávají dohromady 59 mil. Kč, položky jako 200 tis. Kč za automobil jsou tak zanedbatelné, a tudíž velké opravy jsou opravdu 3 zmíněné typy. Nesměšujme toto s odpisy, odpisy cca 90 mil. Kč mám bilančně řešené tak, abych měl v rámci investičního plánu na úvěry a abych mohl investovat. Část tedy řešíme úvěrem, část z vlastních zdrojů.

Mgr. Karban

Dotaz spíše byl, bavme se spíše o roce 2021, tam máme částku 283 mil. Kč, jak to spolu jde dohromady?

Ing. Zámečník

To se totiž promítne do kompenzace příští rok, nyní tu nevědomky můžeme schválit investice a vy nám pak řeknete, ale vždyť jste to schválili, a už to nebude 90 mil. Kč na odpisy, ale bude to 110 mil. Kč. Najednou budeme řešit 20 mil. Kč na kompenzaci navíc, jen umět tomu rozumět, nic víc nechceme.

Ing. Milan Červenka

Toto je poprvé, co slyším ze strany města, že schvalujeme investice. Vždy platilo, že investice nad 50 mil. Kč projdou radou či zastupitelstvem. To, že by někdo schvaloval investiční plán do položek sto tisíců Kč, slyším, přiznám se, poprvé. Navíc investiční plán souvisí se vším, musí být v souladu s finančním plánem, abychom na to měli, případně kdyby došlo k něčemu, máme možnost, i když to nechci, část odpisů použít na provoz. Investiční plán používám pro nás, situace se může měnit a peníze docházet, ale kvitují ho banky, protože tam vidí bilanci v několika letech, a pak s námi chtějí spolupracovat, protože vidí, do čeho jdou. Pro nás to slouží k tomu, zda na to vůbec máme, pokud někdo řekne, běžte do Jablonce nad Nisou a půjčte si 200 mil. Kč, já řeknu, pánové a dámy, podle investičního plánu v podstatě nemáme nárok, protože se dostaneme za hranici předložení společnosti. K tomuto slouží. Například jak jsem říkal u minulého bodu, plnička měla být tento rok, bude příští, z investičního plánu to vypadlo, bilance na konci roku bude pravděpodobně kladná, protože tam tato investice nebude, ale přesune se. Z tohoto důvodu my děláme zhruba v březnu, kvůli covidu se to letos posunulo, aktualizaci plánu na další období, abychom věděli, že se nezměnil cash flow atd., bankám dáváme signály, že společnost DPMLJ, a. s., stále v něčem jede. Nemám představu, že vy jako město mi schválíte investiční plán s tím, že takto to bude. My jsme udělali rozpočet na 412 mil. Kč, dali jsme do toho opravy, které jsme potřebovali, víme ale, že to takto nebude, je to však signál pro město, pozor, ve společnosti DPMLJ, a. s., z pohledu majetku se něco děje, je potřeba to řešit. Město se usnese a řekne, ne, bude tam třeba 283 mil. Kč, já po vás chci číslo, protože vy po mně pak zpátky chcete tabulky, alokační model atd. Já to ale bez čísla neudělám. Já to namodeluji, s Ludvíkem Lavičkou, provozně technickým ředitelem, jsme tam v podstatě zůstali sami dva, pohádáme se spolu, vyřešíme některé věci tak, aby firma fungovala, abychom samozřejmě vyhověli vám, a budeme se snažit to na to nějakým způsobem napasovat. Já jsem před několika dny dostal od Mgr. Lukáše Hýbnera, vedoucího odboru správy veřejného majetku, informaci 285 mil. Kč, udělal jsem nový plán, chystal jsem se ho dát do alokačního modelu, udělat tabulky, panu Lavičkovi se to nelíbí, protože jsem mu vyškrtal opravy, ale nyní se dovídám, že to bude jinak, počkám si, co vy rozhodnete. Podle toho, co schválíte na tržbách, uděláme predikci, vím, že víc než 285 mil. Kč nebude, vezmu tedy toto číslo a pokud mi to do vyrovnaného hospodářského výsledku bude opět chybět, opět se budeme bavit o tom, co omezíme. Takto u nás vzniká financování, protože chceme dělat čistou a jasnou společnost, nechceme se navenek tvářit, že je to dobré, a po té přijít s výsledkem mínus 50 mil. Kč. Ale zase nemůžeme říct, že je vše dobré, a že když nám řeknete 250 mil. Kč, my řekneme, dobře. To nepůjde, protože osobní náklady v současné době jsou dnes přes 250 mil. Kč, doba, kdy to bylo 90 mil. Kč je pryč, je potřeba to takto vnímat. Na opravy máme, když řeknete 285 mil. Kč, budou v daleko menší míře.

Ing. Zámečník

Tento celý materiál je tedy nastaven na kompenzaci 285 mil. Kč? Je to mnoho informací, ale není jasné, zda ten plán investic a oprav je na kompenzaci 285 mil. Kč?

Ing. Milan Červenka

Není.

Ing. Zámečník

30. dubna 2020 jsme uzavřeli smlouvu, z níž máme povinnost schválit plán oprav, a na základě schváleného plánu oprav si to promítnou do kompenzací. Když jim schválíme nějaké množství oprav, množství investic, automaticky si to přepočtou. Toto je samozřejmě gentlemanská dohoda, že to Ing. Červenka drží. Když tu schválíme nové investice, jsou tyto nové investice novými odpisy.

Mgr. Šolc

Nemůže to být postaveno tak, že to stojí na kompenzaci 285 mil. Kč, jak říkáte, protože v tomto materiálu nám společnost DPMLJ, a. s., jako vlastníků říká, je potřeba udělat toto, toto, a toto, protože tím pádem je odpovědnost na nás na radě, na konci procesu nám akorát ekonomika řekne, nedáme vám na to peníze. Ale odpovědnost přeci nemůže ležet na společnosti DPMLJ, a. s., když ví, že když toho má udělat za 500 mil. Kč, nebude nám předkládat lež, že toho má udělat za 200 mil. Kč. Předkládají to podle svého nejlepšího vědomí a svědomí, my jako gestoři to předkládáme podle stejného nejlepšího vědomí a svědomí, že víme, že tyto věci jsou nutné udělat, ale když na to nebude, tak my všichni radní musíme vědět, že se to posune v čase. Jednoho hezkého dne však narazíme na zeď, kdy dopadneme jako v Olomouci, kde tak dlouho škrtili opravy a investice, až se jim to vymstilo.

Ing. Zámečník

Tyto obecné věci znám. Myslím si to samé, jen chci číselně vědět, do čeho do příštího roku vstupujeme.

Ing. Milan Červenka

27. 8. 2020 jsem vám předložil předběžný odborný odhad kompenzace v drážní a veřejné linkové dopravě. Je to přesně tak, jak je to podle smlouvy. Máte tam vyčísleno, v jaké jsme dnes situaci. Je tam 400 mil. Kč, o kterých jsem mluvil.

Ing. Zámečník

My jsme to ale neviděli, já se omlouvám.

Ing. Milan Červenka

Za to já, pane primátore, ale nemohu. Po dvou měsících mi bylo řečeno, že není investiční plán, tak jsem se trochu bránil, protože investiční plán jsem předložil v červenci, protože ještě nebyl ani u nás projednán, a doplnil jsem k tomu plán oprav. Ten tu tedy je, ale samozřejmě chápu, je tam v pár řádcích, nemáme aparát na to, abychom dělali nějaké kalkulace a statické výpočty, řešíme vše odhadem. K tomu jsem tedy doložil dva dokumenty, jeden z nich je ten, který máte, tedy plná oprava a investic, který zapadá do tohoto dokumentu z 27. 8. 2020.

Ing. Zámečník

Kolik vám podle toho vychází kompenzace?

Ing. Milan Červenka

412 mil. Kč, tam je vše.

Ing. Zámečník

Tento plán pasuje na kompenzaci 412 mil. Kč, my ho tedy nemůžeme schválit.

Ing. Milan Červenka

Já jsem ale nepřišel s tím, že ho budete schvalovat. Tímto říkáme, upozorňujeme vás, že společnost DPMLJ, a. s., potřebuje dnes proto, aby fungovala, aby tyto položky byly zabezpečeny. Pokud vy řeknete, nemáme peníze, společnost DPMLJ, a. s., řekne, my se s tím nějakým způsobem popasujeme, upravíme plán oprav, protože tam máte třeba Jánskou, na tu nemáme, a vydáme nový dokument, to po mně chce i Jablonec nad Nisou. Dnes v rámci alokačního modelu musíme rozdělit účetní deník, kde jsou všechny tyto položky, já jen čekám na tu informaci. Toto je první verze, druhou už mám hotovou, jak jsem říkal, ale kvůli tomu, že budou jiné tržby, budeme pracovat na třetí verzi. Až mi opravdu řeknete číslo, které opravdu bude v souvislosti s tržbami, dostanete tento aktualizovaný dokument, kde budou přílohou všechny tabulky, které jsou potřeba, a budete mít hospodářský výsledek s příspěvkem takovým a takovým.

Ing. Zámečník

A k tomu aktualizovaný plán oprav.

Ing. Milan Červenka

Ano, takto to je postavené. V červenci jsme řešili to, že vám dáme informaci o tom, co se děje, a vy jako majitelé se rozhodnete, zda to chcete. Když mi řeknete, já to chci, ale nemám na to, musíme najít řešení, společnost DPMLJ, a. s., ho vždy hledala a najde ho i nyní, ale bude to trošičku bolet. Jen čekáme.

RNDr. Hron

V tom případě si myslím, že by se návrh usnesení měl změnit. Měli bychom tento plán investic a oprav vzít na vědomí a uložit v závislosti na aktualizovaném odborném odhadu kompenzace DPMLJ, a. s., na rok 2021 a změnách tržeb připravit konečný plán oprav a investic.

Ing. Zámečník

Ano, chtěli bychom do rady aktualizovaný odborný odhad kompenzace DPMLJ, a. s., na rok 2021 s aktualizovaným plánem investic a oprav majetku na rok 2021. Rádi bychom již na příští listopadovou radu.

RNDr. Hron

Myslím, že to může být až na prosincové radě.

Ing. Milan Červenka

My máme jeden deník, jeden alokační model a máme zjednodušeně řečeno tři objednatele, Liberec, Jablonec nad Nisou a Liberecký kraj, to vše jsou jedna čísla. Nemohu se vůči vám chovat tak a vůči nim jinak, musím rozdělit všechny náklady a výnosy. S Ing. Milanem Kouřilem, náměstkem primátora pro ekonomiku Jablonce nad Nisou, jsem již mluvil, vysvětlil jsem mu, jak to funguje, čeká na vaše rozhodnutí. Upravím čísla a budu jednat s ním, řeknu, jak mi to vyšlo, pokud dojde k rozporu, budu potřebovat součinnost měst, aby se dohodla, protože alokační model má pravidla a pokud jej někdo nedodrží, je potřeba zásah z vyšší míst.

Mgr. Židek

Nyní se rozhodujeme, zda opravíme tramvaje, nebo kolejový svršek, ale to je to, čeho já se obávám, že se dostaneme do situace, že nám to bude zcela jedno, protože když budeme mít opravené tramvaje, nebudeme mít na kolejový svršek a stejně nám to nepomůže, nebudou moci jezdit, nebo to bude obráceně. To je to, kam my se postupně posouváme, a to je to, co je pro mě velkým strašákem. To, co jsem říkal na začátku, jak jste říkali, že o tom budeme mluvit až u tohoto bodu, když nebude mít společnost DPMLJ, a. s., dostatečné prostředky, poradí si s tím, bude fungovat, budou jezdit autobusy, budou jezdit tramvaje, staré tramvaje, staré autobusy v technickém stavu, který bude odpovídat těm prostředkům, které do toho můžeme dát, kvalita dopravního podniku se bude stále snižovat a bude horší a horší. Zvykli jsme si na nějaký standard dopravy, ale když nebude dostatek finančních prostředků, nezachováme ho. Myslím si, že v souvislosti s tím je na čase, aby se rada města věnovala tomu, zda tu budeme dělat takové věci jako je projekt tramvajové tratě do Rochlice, která se

za naší éry, všichni to víme, jen to nikdo neřekne, za éry ještě dalších 3 zastupitelstev nebude stavět. Pořád nás to ale stojí peníze, řešíme tu, kolik peněz dáme na výkupy, platíme projektové dokumentace, toto jsou ty zbytné finance. My bychom se o těchto projektech měli rozhodovat, když tyto peníze nemáme, nemůžeme tyto projekty dělat. Tam já vidím velké úspory. Nemáme koncepci toho, co chceme, my bychom chtěli všechno, ale na všechno nemáme peníze.

Ing. Zámečník

Pokusme se proklamace nyní ponechat stranou. Jen to směřujme k tomu, že bude plán oprav, jestli se o to Mgr. Židek jako předseda dozorčí rady zaslouží, že to bude čitelné a srozumitelné pro řadového zastupitele, který se neorientuje, a bude vědět, že při takovéto kompenzaci stihneme tyto opravy, při větší kompenzaci více oprav a při krásné kompenzaci budeme opravovat vše a včas.

Mgr. Židek

Já se o to samozřejmě rád zasloužím, rád pomohu tomu, aby to bylo čitelné. Jen vás upozorňuji, že to bude tak čitelné, že to budou katastrofické scénáře, které budou velmi nepříjemné pro nás pro všechny.

Ing. Zámečník

To nevadí, musíme se seznámit s reálným stavem, to je naše povinnost. Budeme hlasovat o upraveném návrhu usnesení, z něž byly odebrány části souhlasí a ukládá a byla doplněna část bere na vědomí: „plán investic a oprav majetku spol. Dopravní podnik měst Liberce a Jablonce nad Nisou, a. s., dle přílohy č. 1 a č. 2,“ a část ukládá „předložit aktualizovaný odborný odhad kompenzace DPMLJ, a. s., na rok 2021 s aktualizovaným plánem investic a oprav majetku na rok 2021.“ Úkol pro Mgr. Lukáše Hýbnera a termín 1. 12. 2020.

Hlasování o upraveném návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1005/2020

K bodu č. 31

Záměr změny nařízení SML stanovující tarif MHD v souvislosti s propadem příjmů způsobených pandemií COVID 19

Předkládá: Hýbner Lukáš, Mgr., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem tohoto materiálu je schválení záměru na úpravu jízdného v městské hromadné dopravě. Součástí materiálu je pak i odhad výnosů z navrhovaných úprav vybraných tarifů. Jestliže bude radou města zúžen nebo naopak rozšířen rozsah změn, bude to mít vliv na předpokládanou výši tržeb. V některém z dalších materiálů pak bude předloženo ke schválení nové nařízení, kterým se stanovuje tarif MHD, a to v návaznosti na konečnou podobu schváleného rozsahu změn v tarifech.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Šolc

Materiál, který máte, nabízí dvě variantní usnesení, nakonec jsme včera na poradě vedení usochali ještě jiné politické stanovisko. Navrhuji tedy úpravu usnesení, koaličně projednaná a schvalitelná varianta části schvaluje ve variantě B je: „zavedení úprav jízdného pouze pro papírové jízdenky a zavedení nové časové nepřenosné jízdenky pro osobu na rodičovské dovolené doprovázející ve vozidlech MHD kočárek, tj. úpravu ceny jednorázové přestupní jízdenky na 24 Kč, zlevněné na

6 Kč, základní přestupní jízdenky zakoupené pomocí elektronické peněženky Opuscard na 22 Kč, zlevněné na 5 Kč, základní přestupní jízdenky v doplňkovém prodeji u řidiče na 30 Kč, zlevněné na 8 Kč a časové nepřenosné jízdenky v cenové úrovni zlevněného kuponu (dítě, student, 65+).“

Mgr. Židek

Je potřeba dát pozor na to, aby tam opravdu bylo, že zlevněný kupón pro osobu na rodičovské dovolené platí pouze v případě, že jde s kočárkem, jinak neplatí.

Ing. Zámečník

Budeme hlasovat o upraveném návrhu usnesení ve variantě B tak, jak ho přednesl Mgr. Šolc.

Hlasování o upraveném návrhu usnesení ve variantě B – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1006/2020

K bodu č. 32

Revokace usnesení č. 960/2020 ze dne 13. 10. 2020

Předkládá: Sabáčková Markéta, Mgr. Bc., vedoucí odboru cestovního ruchu, kultury a sportu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor cestovního ruchu, kultury a sportu předkládá radě města ke schválení revokaci části usnesení č. 960/2020 ze dne 13. 10. 2020 na rozdělení služeb sportovním klubům ve sportovním areálu Ještěd v sezóně 2020/2021.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1007/2020

K bodu č. 33

Zpráva o činnosti areálu Městského stadionu za 1. pololetí 2020

Předkládá: Sabáčková Markéta, Mgr. Bc., vedoucí odboru cestovního ruchu, kultury a sportu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Plnění koncesní smlouvy v rámci projektu Provozování Městského stadionu Liberec – Zpráva o činnosti areálu za 1. pololetí 2020 (1. 1. 2020 – 30. 6. 2020).

Průběh projednávání bodu:

PhDr. Langr

O prázdninách jsem již oslovil SFM Liberec, s. r. o., abychom o nevyčerpaných hodinách jednali, protože i když za to nemohou, v tuto chvíli neplní jednu z podmínek koncesní smlouvy. Dohodli jsme

se tedy, že o tomto budeme jednat, bude to součástí balíku jednání, které nás nyní čeká, nepochybně totiž bude situace stejná za druhé pololetí a možná i za první pololetí roku 2021.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1008/2020

K bodu č. 34

Vyřazení a následná likvidace movitého majetku statutárního města Liberec

Předkládá: Sabáčková Markéta, Mgr. Bc., vedoucí odboru cestovního ruchu, kultury a sportu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Vyřazení a likvidace movitého majetku statutárního města Liberec (konstrukční překážka PYRAMIDA) evidovaného na odboru cestovního ruchu, kultury a sportu z důvodu nebezpečnosti.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1009/2020

K bodu č. 35

Uzavření smlouvy o bezplatné výpůjčce a užití uměleckých děl

Předkládá: Vavřina Zbyněk, Ing., vedoucí odboru vnitřních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem tohoto materiálu je uzavření smlouvy o bezplatné výpůjčce a užití uměleckých děl, která nepodléhá ochraně dle autorského zákona č. 121/2000 Sb. s Oblastní galerií Liberec. Výpůjčka se týká 6 obrazů, určených k výzdobě zasedací místnosti č. 202 a místnosti č. 210 v budově historické radnice.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1010/2020

K bodu č. 36

Kolektivní smlouva pro rok 2021

Předkládá: Zámečník Jaroslav, Ing., CSc., primátor statutárního města Liberec

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Tajemník, primátor a odborová organizace se dohodli na znění kolektivní smlouvy na rok 2021.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Dovolil jsem si tento materiál předložit, protože se za statutární město Liberec podepisuji já. Byl bych rád, aby rada města byla o kolektivní smlouvě informovaná, i když je možné, že jsem před časem nějaký dodatek kvůli homeoffice, když byla první vlna koronaviru, podepisoval já.

Mgr. Židek

Děkuji za to. Chci se jen zeptat, je to rozsáhlý dokument, je tedy možné někde vidět, co bylo změněno? Mohlo to tam být zvýrazněno, těžko lze očekávat, že si každý budeme porovnávat dva dokumenty. Nebo je možné, aby nám to nyní bylo sděleno?

Ing. Čech

Celá kolektivní smlouva musela být narovnána kvůli tomu, že se změnil zákon 262/2006 Sb., zákoník práce, jde o čerpání dovolených po hodinách. Upravovali jsme počty hodin tak, aby stejné nároky z kolektivní smlouvy byly jak pro zaměstnance magistrátu, tak pro příslušníky městské policie, kteří slouží ve dvanáctihodinových směnách, v tomto kolektivní smlouva nebyla vyvážená. Nastavili jsme, že sociální volno je 24 hodin, tedy pro zaměstnance magistrátu to jsou 3 dny, pro zaměstnance městské policie, kteří pracují ve dvanáctihodinových směnách, jsou to 2 pracovní směny, tedy 2 dny. Proti tomu další sociální volno pro zaměstnance magistrátu se z 5 dnů rozšířilo na 6 dnů, protože je to 48 : 8, na městské policii jsou to 4 směny, 48 : 12. Došlo tak k narovnání disproporce v tom, jak to bylo do této doby, kdy to bylo nastaveno ve dnech. Dále jsme snížili výdaje pro město cca o 1,5 mil. Kč tím, že město nekupuje zaměstnancům předplacené kupóny do MHD. V letošním roce jsme těm, kteří chtěli, kupovali celoroční předplacenou jízdenku, od následujícího roku je v této verzi kolektivní smlouvy uvedeno, že celoroční předplacená jízdenka může být čerpána v rámci fondu, který má každý zaměstnanec nárok čerpat za odpracované měsíce.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1011/2020

K bodu č. 36/1

Představení dohody mezi městem a investorem prodejny Lidl Pavlovice

Předkládá: Zámečník Jaroslav, Ing., CSc., primátor statutárního města Liberec

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Pilotní projekt nového přístupu k investorům přináší výslednou podobu návrhu nového objektu prodejny Lidl v Pavlovicích. Základem je vazba na veřejný prostor, podíl investora na obnově mobiliáře – nové zastávky MHD, zelené střechy, nové výsadby zeleně a plochy umožňující vsakování. Předkládaný projekt je výsledkem požadavků města a možností investora. Výsledek vznikl na základě dlouhodobé spolupráce ze strany KAM.

Průběh projednávání bodu:

Ing. arch Ing. Jiří Jand'ourek, vedoucí odboru kancelář architektury města

Chci zde ukázat příklad dobré praxe, kde se díky zásadám výstavby města Liberec, které schválila rada města v létě, podařilo dohodnout s firmou Lidl, aby na nové prodejně, kterou plánuje rekonstruovat, měla zelenou střechu. Tím snížíme energetickou náročnost samotného objektu a zároveň pomůžeme lidem z blízkého panelového domu, kteří měli oprávněnou obavu, že by se

teplota velké střechy zvedala. Zároveň se nám podařilo dohodnout, že firma Lidl zainvestuje městu 2 nové zastávky opět se zelenou střechou v blízkosti prodejny Lidl Pavlovice, vybuduje chodníky a doplní stávající alej o novou výsadku. Dále se nám podařilo dohodnout osázení jejich pozemku námi definovanými trvalkami a travami a doplnění mobiliářem a stabilizátorem. Chtěl jsem radě města ukázat, že se začíná dařit po dohodě s investory naplňovat naše zásady, a jsem za to rád. Budu ve spojení s náměstkem Mgr. Šolcem, aby se uzavřela plánovací smlouva, tyto body se tam stanoví.

Ing. Zámečník

Budeme něco platit my?

Ing. arch Ing. Jiří Jand'ourek

Nebudeme, vše platí oni.

Mgr. Šolc

U jednání jsem byl také, je to zajímavé a váš odbor v tom odvedl velký kus práce. Bylo by dobře, kdyby se nám podařilo takto s investory pracovat. Jediná drobnost je, že pokud oni budou chtít, tak my na zastávkách, které oni zaplatí, jim umožníme dát si rollup ke zveřejňování jejich reklam.

Mgr. Židek

Jak moc je realistický obrázek v příloze?

Ing. arch Ing. Jiří Jand'ourek

Je dost realistický, dělala ho firma Lidl.

Mgr. Židek

Při porovnání obou obrázků jsem si všiml úbytku parkovacích míst, to mi přijde jako problém.

Ing. arch Ing. Jiří Jand'ourek

Tato nová prodejna firmy Lidl je tzv. metropolitní. Ano, na venkovní ploše parkovací místa ubývají, nicméně lze parkovat i pod budovou, kde mají kryté parkoviště, na němž parkovací místa naopak přibývají. Pomocí travelátoru se dostanete do druhého patra, kde je celá prodejna. Jedná se o nový design materiál, který firma Lidl uplatňuje v Evropě.

Mgr. Židek

Tedy parkoviště je pod celou budovou?

Ing. arch Ing. Jiří Jand'ourek

Pod celou budovou kromě vstupu, zezadu je také zásobovací rampa.

Mgr. Židek

Jinými slovy nebyde žádné parkovací místo oproti nynějšímu stavu?

Ing. arch Ing. Jiří Jand'ourek

Jsem stoprocentně přesvědčený, že v rámci retailu každé firmy si tyto věci firmy pečlivě hlídají. Takže parkovací stání nebyde, firma Lidl má docela jiné požadavky na jedno stání, požadují větší plochu, než nám udávají naše normy, oni totiž používají německé. Nebyde jim ani jedno parkovací místo a musím říct, že jsem naopak rád, že jsme některá parkovací místa zrušili a dali místo nich trvalky.

Mgr. Šolc

Mají tam i přípravu na elektromobily, ale musí se nejprve dohodnout, zda to tam udělají. Myslím si, že jednou k tomu dojdou a dozrají.

Ing. arch Ing. Jiří Jand'ourek

Myslím si, že tam opravdu budou.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1012/2020

K bodu č. 37

Různé

Předkládá: Zámečník Jaroslav, Ing., CSc., primátor statutárního města Liberec

Průběh projednávání bodu:

PhDr. Langr

Rád bych řekl něco k informaci č. 202 Komunitní práce Liberec, o. p. s. – aktuální složení správní a dozorčí rady organizace. Původně jsme na dnešní den měli pozvaného pana ředitele Tomáše Kratochvíla, ale nakonec se nemohl dostavit. Zatím je tato informace taková holá, před dvěma týdny jsem oslovil kolegy z opozičních klubů, aby nominovali do dozorčí rady své zástupce. Zatím jsem dostal nominaci pouze od zastupitelského klubu Změna pro Liberec, to budeme řešit pravděpodobně na příští radě, abychom dozorčí radu začali naplňovat. Měli byste tu mít zprávu předsedy správní rady Roberta Pradeho, nicméně pozval bych ho, až tu bude pan ředitel Kratochvíl. Do konce roku tedy očekávám jednání s těmito dvěma pány, abychom vyslechli všechny strany. Také sbírám nějaké informace, připouštím, že jsou různé. Hovořil jsem i s odstupující členkou rady Šárkou Šelongoovou, ptal jsem se jí na důvody rezignace, a ty jsou v zásadě stejné jako ty Ing. Karolíny Hrbkové. Jedná se o věci spojené s podle nich nefunkčností managementu. Pokud se správní rada sešla tento rok jen jednou, je jasné, že funguje tak, jak funguje. Toto musíme probrat a přijmout závěry.

Mgr. Židek

Čekal jsem, že k tomuto bude dnes větší diskuze. Trochu mě mrzí, že k tomu nedošlo již dříve, protože prostřednictvím zástupkyně v představenstvu Martiny Motshagen mám informace, že je poměrně zděšená nefunkčností této organizace. Prosím, berte to tak, že čerpám z informací, které jsem dostal, nejsou mé osobní. Když mi řekla, že hovořila s panem Kratochvílem, který jí sdělil, že s ním většinou pan Prade nekomunikuje, že se viděli za celou dobu asi jednou, na některé e-maily mu neodpovídá, tak si myslím, že organizace nefunguje, jsou tam dlouhodobě problémy. Měli bychom se zabírat tím, že by tato organizace měla mít jinou formou. S ohledem na to, že společnost TSML je již dnes příspěvkovou organizací, už by neměl být problém, aby tyto pracovníci byli zařazeni pod společnost TSML, p. o., aniž by to ohrozilo čerpání dotačních titulů. Tímto bychom se jedné organizace zbavili.

V tomto směru bychom se neměli ptát společnosti TSML, p. o., co chce, nebo nechce. Nedojde tím k přenesení problému. Pokud ta organizace nefunguje, je to špatně. Je to dlouhodobý problém. Neměl jsem informace zevnitř, to, jak se tam lidé mění, je signál toho, že je tam něco špatně.

Primátor ukončil schůzi rady města v 13:26 hodin.

Přílohy:

- program 21. řádné schůze RM
- výpis přijatých usnesení

Liberec 9. listopadu 2020

Zapisovatelka:

Iva Pourová v. r.

Za ověřovatele:

Ing. Zbyněk Karban v. r.

Mgr. Jiří Šolc v. r.

Ing. Jaroslav Zámečník, CSc. v. r.
primátor města

Ing. Zbyněk Karban v. r.
náměstek primátora