



Z Á P I S

Z 20. SCHŮZE RADY MĚSTA LIBEREC, KONANÉ 13. 10. 2020 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 11

Ověřovatelé: Ing. Zbyněk Karban
Mgr. Jiří Šolc

K bodu č. 1

Zahájení

Pan primátor zahájil 20. řádnou schůzi rady města v roce 2020 a konstatoval, že je přítomno 7 členů rady města a rada je usnášeníschopná. Jako zapisovatelku schůze navrhl Ivu Pourovou, vedoucí organizačního oddělení, a jako ověřovatele zápisu Ing. Zbyňka Karbana a Mgr. Jiřího Šolce. Ze schůze se omluvili RNDr. Michal Hron, Ing. Radka Loučková Kotasová a Ing. Martin Čech, tajemník MML. Pozdější příchod ohlásili Marek Vávra a Lukáš Pohanka.

Návrh na zapisovatele a ověřovatele zápisu byl schválen poměrem: *pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0*.

Pan primátor konstatoval, že nezaznamenal námítky k zápisu z 19. řádné schůze rady města v roce 2020.

Navržený program byl schválen poměrem: *pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0*.

Ing. Zámečník

Na 9:30 hodin přijde Ing. Arnošt Vopat z Moore Czech Republic, s. r. o., a Mgr. Lukáš Přinda, jednatel společnosti SFM Liberec, s. r. o., k písemné informaci č. 201 Vyúčtování příspěvku poskytnutého SML společnosti SFM Liberec, s. r. o. V 10:30 hodin budou projednávány body č. 26/1 Souhlas s čerpáním investičního fondu a účastí Zoologické zahrady Liberec v projektech s přizvaným hostem MVDr. Davidem Nejedlem, ředitelem Zoologické zahrady Liberec, p. o., a č. 26/2 Schválení prodloužení doby realizace projektu "Taxík Maxík" s přizvaným hostem Bc. Michaelem Dufkem, ředitelem Komunitního střediska KONTAKT Liberec, p. o. Dále také na 10:30 přijde Ing. Peter Kračun, ředitel TSML, p. o., k bodu č. 34 Operační plán zimní údržby komunikací ve městě Liberec pro zimní období 2020/2021.

Mgr. Židek

Chci poprosit o projednání bodu č. 17 Majetkoprávní operace – služebnosti v době, kdy tu bude Bc. Dufek, abychom s ním mohli materiál probrat.

Ing. Zámečník

Dobře, takto to uděláme.

K bodu č. 2

Návrh rozpočtového opatření č. 9A) zařazení dotací do rozpočtu SML v roce 2020 v kompetenci rady města

Předkládá: Procházková Martina, Ing., vedoucí odboru ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Tímto rozpočtovým opatřením se do rozpočtu statutárního města Liberec zařazují příjmy z přijatých dotací a výdaje jim odpovídající.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 923/2020

K bodu č. 3

Návrh rozpočtového opatření č. 9B) změny rozpočtu SML na rok 2020 v kompetenci zastupitelstva města

Předkládá: Procházková Martina, Ing., vedoucí odboru ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor ekonomiky předkládá návrh rozpočtového opatření, jehož hlavním předmětem je úprava příjmů dle skutečnosti a různé přesuny v rámci výdajů na základě požadavků jednotlivých odborů.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Karban

Hlavním důvodem rozpočtového opatření je úprava na příjmové části tak, jak reálně vypadají příjmy, abychom pracovali s reálnou rezervou. Snižujeme zejména příjmy kapitálové asi o 30 mil. Kč, na druhé straně si můžeme dovolit navýšit daňové příjmy, které jsme již dnes přeplnili. Dle včerejší domluvy na poradě vedení mám pozměňovací návrh, do zastupitelstva města již půjde upravený materiál. Částka v sumě 3 043 000 Kč, která měla skončit v rezervě pro informační technologie, kam byla přesunuta z odboru vnitřních věcí z oddělení informační soustavy a daní, půjde do rezervy města na odboru ekonomiky.

Ing. Zámečník

Mám problém se 600 tis. Kč u odboru územního plánování. Na minulé radě města jsme schválili 487 tis. Kč jako maximální částku na nákup dronu včetně všech školení, ale nyní je z toho najednou zmíněných 600 tis. Kč, přitom např. správní poplatek za úřad civilního letectví, pojištění nejsou investiční náklady. S tímto nechci jít do zastupitelstva města.

Ing. Karban

Částku tedy snižujeme na 490 tis. Kč, zbytek jde do rezervy.

PhDr. Langr

Žádám o zvážení další úpravy tak, jak jsme se bavili na posledních dvou poradách vedení. Týká se podpory projektu liberecké kultury, který se připravuje, aby lokální muzikanti „nechcípili“, myšleno profesně. Jedná se o poměrně velký streamovací projekt, který by chtěli technicky financovat

z prostředků města, kraje a především soukromých donátorů. Na poradách jsme se bavili o částce 200–300 tis. Kč, včera jsem udělal revizi ve svém rozpočtu na školství, tam snad ještě snesu přesun 100 tis. Kč na kulturu. Chtěl jsem tedy požádat, zda bych mohl být ještě doplněn 200 tis. Kč z rezervy tak, aby celkový vklad města byl 300 tis. Kč. Peníze nepůjdou dotačně, ale bude to přes fakturu, případnou tedy na přesně specifikované věci, pronájem pódia, zvukaři apod. Kdyby se náhodou projekt neuskutečnil, peníze se vrátí zpět na odbor ekonomiky.

Ing. Zámečník

Dobře, hlasujeme tedy o návrhu usnesení materiálu, v němž došlo k následujícím úpravám. Celkem 300 tis. Kč je přesunuto do oboru kultury a cestovního ruchu, částka v sumě 3 043 000 Kč z rezervy pro informační technologie jde do rezervy města na odboru ekonomiky a částka 600 tis. Kč u odboru územní plánování je snížena na 490 tis. Kč. Stejně úpravy platí i pro materiál do zastupitelstva města.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 924/2020

K bodu č. 4

Dodatek č. 24 smlouvy o nájmu věcí movitých a nemovitých z 3. 1. 2001

Předkládá: Procházková Martina, Ing., vedoucí odboru ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec pronajímá technologický majetek Teplárně Liberec, a. s., na základě smlouvy o nájmu věcí movitých a nemovitých a příslušných dodatků této smlouvy, které jsou každoročně uzavírány na další fiskální období. Vzhledem k uzavřenému Prováděcímu ujednání k dohodě o společném postupu ze dne 14. 2. 2018, byla většina technologického majetku města vložena do společnosti Teplárna Liberec, a. s. Některý technologický majetek vložen nebyl a zůstal ve vlastnictví statutárního města Liberec k dalšímu pronájmu.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 925/2020

K bodu č. 5

Majetkoprávní operace – prodej podílu na stav. pozemku k bytové jednotce

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Ing., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Budova sestávající z č. p. 415–416, ul. Pilínkovská, Liberec 23, která je součástí pozemku p. č. 433/4, k. ú., Doubí u Liberce, byla postavena v letech 1981 až 1990 na pozemku města. Vlastníci

bytové jednotky žádají o vypořádání spoluvlastnického podílu na stavebním pozemku p. č. 433/4, k. ú. Doubí u Liberce, náležejícího k jejich bytové jednotce. Podíly na pozemku p. č. 433/4, k. ú. Doubí u Liberce, bezprostředně souvisí s jednotlivými bytovými jednotkami, samostatně jsou neprodejně, nelze je prodat nikomu jinému než současnému vlastníku jednotky.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Židek

Zde se hovoří o tom, že se pozemek převede na 2 vlastníky. Zajímalo by mě, zda u té nemovitosti jsou pouze 2 vlastníci, protože je tam 9 bytových jednotek. Jde mi o to, aby to v budoucnu nevyvolalo problém mezi sousedy, když se totiž někteří nyní nepřihlásili k tomu, že chtějí pozemek koupit, tak aby na ně pak tito dva, kteří pozemek nabydou, nějakým způsobem netlačili.

Ing. Jaroslav Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Je to poslední prodej podílů na stavebním pozemku k bytovému domu. Prodává se to spoluvlastníkům do ideální poloviny.

Mgr. Židek

Znamená to tedy, že vlastníky nemovitosti je pouze jeden, respektive dva tito lidé, přestože je tam 9 bytových jednotek?

Ing. Jaroslav Schejbal

Je to bytový dům, 9 samostatných podílů na pozemku a toto je 1 z těch 9.

Mgr. Židek

Dobře, toto jsem právě z toho materiálu nepochopil.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 926/2020

K bodu č. 6

Majetkoprávní operace – bezúplatný převod pozemku – k. ú. Rochlice u Liberce

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Ing., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Krajská správa silnic Libereckého kraje, p. o. (KSSSLK) v rámci majetkoprávního vypořádání stavby Liberec, ul. České mládeže, žádá o projednání bezúplatného převodu pozemku p. č. 1609/1, k. ú. Rochlice u Liberce (bývalá vyřazená silnice III/2784) do vlastnictví SML.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Židek

Zajímá mě, co pro nás převzetí komunikace znamená v budoucnu nákladově. Je to na základě nějakých dohod?

Mgr. Šolc

Není to na základě širších dohod, žádnou písemnou dohodu nemáme, nicméně dochází k učešávání poměrů na území celého města. Pro nás to znamená jediné, tuto komunikaci budeme muset zahrnout do plánu zimní a letní údržby. Tedy to jsou pro nás trvalé náklady, ale na druhou stranu zde jde o historický stav, který by měl být již 20 let vypořádán, ale vypořádán není.

Mgr. Židek

Jde mi jen o to, abychom stále nerovnali historické vztahy a město to nestálo peníze. Mělo by se to rovnat ze strany Ředitelství silnic a dálnic ČR nebo podobných subjektů.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 927/2020

K bodu č. 7

Majetkoprávní operace – bezúplatný převod pozemku – k. ú. Kunratice u Liberce

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Ing., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Krajská správa silnic Libereckého kraje, p. o., (KSSLK) v rámci majetkoprávního vypořádání po stavbě „Silnice I/14 Kunratice – Jablonec nad Nisou“ žádá o projednání bezúplatného převodu pozemků na SML. Jedná se o pozemek p. č. 136/9 o výměře 8 271 m², ostatní plocha, silnice, včetně stavby silnice (ul. Lučanská u Novoplastu). Další pozemky p. č. 136/8 a p. č. 136/7, vyřazené části silnice č. III/29024, na kterých se nachází místní komunikace bez asfaltu a zeleň, byly na základě upozornění KSSLK, vypořádány s ČR-ŘSD, viz příloha. Předmětem bezúplatného převodu – daru tak bude pouze pozemek p. č. 136/9, k. ú. Kunratice u Liberce.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Židek

Zde jde o to samé jako u minulého bodu. Je sice hezké, že něco dostáváme zadarmo, ale tímto se nám zvedají mandatorní výdaje, protože údržba a správa bude na nás. Proto si myslím, že bychom se měli zaměřit na to, abychom i my za to něco dostali, např. v podobě vyjádření, která nyní k některým věcem dost potřebujeme.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 928/2020

K bodu č. 8

Majetkoprávní operace – nabytí pozemků formou daru – k. ú. Doubí u Liberce

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Ing., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Jedná se o nabytí pozemku p. č. 1035/1 a části pozemku p. č. 1048/16 v k. ú. Doubí u Liberce (dle geometrického plánu č. 1659-155/2020 se jedná o sloučené pozemky do pozemku p. č. 1035/1), a to formou daru. Majetkoprávní operace je předkládána na základě jednání ve věci zlepšení parametrů komunikace v ul. Ampérova.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Zde se jedná o to samé jako u předchozích materiálů, kde si na sebe bereme nějaké výdaje.

Mgr. Šolc

To není pravda, je to úplně jiná situace. Dle fotek v materiálu vidíte, že je tam za soukromé peníze udělán pěkný žulový chodník, naše komunikace je velmi úzká. Jednáním s developerem, který tam stavěl halu, jsme dosáhli toho, že nám ze svého pozemku daný kus darují, abychom tam mohli rozšířit komunikaci, protože v tomto úseku docházelo k dopravním nehodám. Základní zpevnění již udělali, na nás je pouze krypt.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 929/2020

K bodu č. 9

Majetkoprávní operace – směna pozemků – k. ú. Liberec za k. ú. Františkov u Liberce

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Ing., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Opakovaně předložená žádost vlastníka pozemku p. č. 51/2, k. ú. Františkov u Liberce o směnu za pozemky ve vlastnictví města p. č. 1878/1, p. č. 1878/2, vše v k. ú. Liberec. Žadatel v žádosti uvádí, že uvedený pozemek nemá využití pro jeho záměry, a to z důvodu, že v návrhu nového územního plánu je zařazen do ploch veřejné zeleně a komunikací. Pozemky ve vlastnictví města bezprostředně navazují na žadatelovu nemovitost. Pozemek p. č. 915/1, k. ú. Staré Pavlovice, byl z návrhu směny vyřazen na žádost vlastníka.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 930/2020

K bodu č. 10

Majetkoprávní operace – prodej pozemku – k. ú. Vesec u Liberce

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Ing., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Jedná se o schválení prodeje pozemku p. č. 1071, k. ú. Vesec u Liberce, na základě žádosti. Žadatelka žádá o prodej pozemku p. č. 1071, k. ú. Vesec u Liberce, z důvodu osobního využití, jakožto pro výsadbu ovocných keřů. Dále pro ucelení pozemků, které aktuálně přísluší k její nemovitosti a jsou v jejím vlastnictví. Záměr prodeje byl odsouhlasen v RM dne 17. 3. 2020 a schválen ZM dne 28. 5. 2020. Kupující se přihlásila na základě vyhlášeného výběrového řízení a uhradila na účet města jistinu.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 931/2020

K bodu č. 11

Majetkoprávní operace – prodeje pozemků

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Ing., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Jedná se o prodeje pozemků na základě žádosti. Záměry prodeje byly odsouhlaseny v RM dne 18. 8. 2020 a schváleny ZM dne 3. 9. 2020. Kupující se přihlásili na základě vyhlášeného výběrového řízení a uhradili na účet města jistinu.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 932/2020

K bodu č. 12

Majetkoprávní operace – prodej pozemků – k. ú. Horní Růžodol

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Ing., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Jedná se o prodej pozemků na základě žádostí. Záměr prodeje byl odsouhlasen v RM dne 17. 3. 2020 a schválen v ZM dne 3. 9. 2020. Kupující se přihlásil na základě vyhlášeného výběrového řízení a uhradil na účet města jistinu.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 933/2020

K bodu č. 13

Majetkoprávní operace – záměr prodeje pozemku – k. ú. Liberec

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Ing., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Jedná se o záměr prodeje pozemku p. č. 1736, k. ú. Liberec – pozemek před penzionem (na pozemku p. č. 1732), zaplacený, v pronájmu. Pozemek byl na SML převeden od Pozemkového fondu ČR (dále PF), ale dle konzultace s PF by prodej pozemku k penzionu nebyl porušením podmínek ve smlouvě o převodu od PF.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Jaroslav Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Takto nekonkrétní nesouhlasy se nám objevují často. Pořád vedoucím odborů říkám, ať jsou konkrétní. Když je tam: „Nesouhlas, doložit záměr města,“ a je to u záměru, tak to za nás není objektivní, protože záměr toho, co bude na pozemku, se posuzuje ve stavebním řízení, na žádost lze napsat cokoli. Všem vedoucím odborů nebo pracovním skupinám toto tedy budu vyhodnocovat jako souhlas, protože není relevantní. Když tam ze státní správy bude vyjádření, že tam nelze stavět, protože je to např. ochranné pásmo, je to jasný nesouhlas, ale doložit záměr je nešťastná volba. Tady na tom je ještě navíc i zpevněná plocha.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 934/2020

K bodu č. 14

Majetkoprávní operace – záměry prodeje pozemků

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Ing., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Jedná se o záměry prodeje pozemků na základě žádostí občanů a společností.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Jaroslav Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Na základě porady vedení navrhuji vyjmout z návrhu usnesení 12. a 16. část nesouhlasí.

Mgr. Židek

Máme tu dva nesouhlasy a já bych chtěl vědět, zda to může nějakým způsobem ohrozit Komunitní středisko KONTAKT Liberec, p. o. Potřebujeme uvést do obrazu ze všech stran.

Bc. Michael Dufek, ředitel Komunitního střediska KONTAKT Liberec, p. o.

Začnu nepřímou, v současné chvíli máme uzavřenou nájemní smlouvu v budově v ulici Palachova 504/7, kde naše organizace působí, původní smlouva byla uzavřena na 10 let, její platnost končila v roce 2017, tehdy jsme do rady města předkládali návrh na její prodloužení. Bohužel tehdejší vedení udělalo změny v navrhovaných parametrech nájemní smlouvy, původně navržená nájemní doba byla zkrácena, což nám v tuto chvíli maličko komplikuje život. Nyní jsme v situaci, kdy ve stávající podobě nájemní smlouvy běží doba neurčitá s 12měsíční výpovědní lhůtou, kdybychom nyní dostali výpověď z nájmu, nemá organizace za 12 měsíců kde provozovat svoji činnost. Bohužel se nám totiž lhůty nekryjí s dobou rekonstrukce Liebiegova paláce. Majitelé objektu, ve kterém působíme, začínají

řešit, co bude, až my tam nebudeme, což je logické. Bohužel se jim objevili zájemci o prostory, které my využíváme, s tím, že by o ně měli velký zájem a neradi by tak dlouho čekali. Jsou tam 2 spolujemitelé, jeden více řeší budoucnost a druhý, s nímž my celou dobu komunikujeme, by nám rád pomohl. Nyní je to tedy na tom, jak se společně dohodnou. Ten druhý říkal, že by potřeboval pro svého společníka nějaký argument, proč by měl přestat tlačit na to, abychom my ty prostory uvolnili dříve, a tak přišel s nápadem, že jeden z argumentů by mohl být prodej pozemku, o který se společnost již v minulosti několikrát snažila. Jedná se o pozemek o výměře 114 m², podle žádosti ho nechtějí kupovat celý, je tam s nimi spoluzadatel. Co nastane, když jim to město neprodá? Já nevím, nemusí se stát nic, ale může se stát, že obdržíme výpověď z nájmu a za 12 měsíců poté nemáme kde vykonávat svou činnost. Samozřejmě součástí dohody, a to jsem se snažil vyjednat ihned na začátku, by bylo, že v případě, kdy město tento pozemek prodá, oni nám uzavřou dodatek k nájemní smlouvě, který nám bude garantovat to, že zůstaneme neohroženi v těchto prostorách do doby stěhování. Říkali, že by případně přivítali i možnost dlouhodobého pronájmu, ale kladnou odpověď nedostali, protože jste se bavili o variantě, že by dostali smlouvu na dobu neurčitou, na což řekli, že to pro ně není žádná záruka, protože i dobu neurčitou lze velmi rychle vypovědět. Když říkali, že by měli zájem např. o 30letý pronájem, dostali zamítavé stanovisko. Rozešli jste se s tím, že dále můžete jednat.

Ing. Jaroslav Schejbal

Když bude žádost na 30letý pronájem, nepodpořím to, protože takto dlouhý pronájem je jako zcizení věci, jako prodej. Na 30 let totiž omezíte jakýkoli stavební záměr s pozemkem, mluvím obecně, je to velmi dlouhá doba.

Bc. Michael Dufek

Já se v tuto chvíli snažím hájit zájmy organizace. Není v mých silách rozhodovat, jen říkám, jak to probíhalo, rozhodnutí je samozřejmě na vás.

Mgr. Židek

V případě, že my nebudeme souhlasit s prodejem nebo dlouhodobým pronájmem, což již Ing. Schejbal z technického hlediska zamítnul, znamená to přímé ohrožení pro Komunitní středisko KONTAKT Liberec, p. o., a to že bychom museli řešit pronájem v jiných prostorech?

Bc. Michael Dufek

Ano, může to nastat. Není to přímo podmíněné, ale samozřejmě oni mohou využít své právo a dát nám výpověď z nájmu.

Ing. Jaroslav Schejbal

Ohledně dlouhodobého nájmu, pokud by někdo chtěl, může to být formou opce, kdy bude definováno, že se bude automaticky např. každé 3 roky prodlužovat, pokud jedna nebo druhá strana nevyhoví. Z dlouhodobého nájmu v případě nutnosti není jak ven, musíme hájit zájmy města.

Bc. Michael Dufek

Jestli mohou poprosit, pokud se podaří dohodnout jiná forma, nezapomeňme na podpis dodatku, abychom nezvolili jen jednu stranu, ale abychom to propojili. Příslíb podepsat dodatek, který nám ošetřuje, že zůstaneme v předmětných prostorách do 31. srpna 2022, a byl projednán již s právníky a pronajímateli, máme, ale byl bych raději, kdybychom to měli černé na bílém.

Ing. Jaroslav Schejbal

Nejdříve ukončíme žádost o prodej, pak ať si podají žádost o pronájem, tu mi zprocesujeme, jakmile to projde pracovní skupinou, radou města a bude to pod usnesením, dáme vám vědět, protože začneme jednat o smlouvě.

Ing. Zámečník

Hlasujeme o upraveném návrhu usnesení, z něhož byla vyjmuta 12. a 16. část nesouhlasí.

Hlasování o upraveném návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 935/2020

K bodu č. 15

Majetkoprávní operace – záměr výkupu části pozemku – k. ú. Liberec (Wintrova ul.)

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Ing., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Jedná se o záměr výkupu části pozemku p. č. 4957/1 o výměře cca 60 m² v k. ú. Liberec, na kterou zasahuje okraj účelové komunikace včetně vzrostlých stromů.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 936/2020

K bodu č. 16 /STAŽENO

Majetkoprávní operace – záměr směny pozemků, k. ú. Rochlice u Liberce a k. ú. Liberec

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Ing., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Jedná se o směnu pozemků p. č. 1706, 1707, 1708, 1709 a 1715/16 v k. ú. Rochlice u Liberce, v soukromém vlastnictví, za pozemek p. č. 4035/6 v k. ú. Liberec, ve vlastnictví města, a to na základě žádosti. Důvodem je uvolnění pozemků v k. ú. Rochlice u Liberce za účelem vybudování konečné zastávky tramvajové dopravy společně s manipulační plochou (dle nového územního plánu města Liberec).

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Šolc

Tento problém je tu dlouhodobě, město Liberec plánuje na pozemku v Rochlici otočku tramvaje, vlastník pod otočkou tramvaje žádá pozemek v centru města vedle Domu kultury Liberec, kde má odbor kancelář architektury města obavy z toho, co tam vznikne. Z tohoto důvodu proběhlo několik jednání a na posledním jednání před 14 dny u pana primátora byl nalezen konsenzus, že by se do zastupitelstva města schválil záměr budoucí směny, poté by se s právníky vypracovala smlouva o smlouvě budoucí směnné s tím, že by město Liberec získalo právo projektovat, hlásit se o dotaci a případně stavět na zmíněném pozemku tramvajovou otočku. Druhá strana by naopak získala právo projektovat a stavět na pozemku u Domu kultury Liberec s tím, že musí mít stavbu postavenou a zkolaudovanou do 7 let od doby, kdy to zastupitelstvo města schválí. Pokud by se to do té doby nestihlo, celá smlouva končí bez jakýchkoli vzájemných náhrad. Samozřejmě z pozice SML tento proces může být urychlen, kdybychom tramvajovou trať postavili dříve, což já si nemyslím, ale stát se to může. Tím pádem bude pro odbor KAM zajištěno to, že budou mít palec na tom, co tam vznikne. Zároveň pro oddělení technické správy a Dopravní podnik měst Liberce a Jablonce nad Nisou, a. s., bude bezpečně zajištěno to, že se může projektovat a stavět otočka tramvaje v Rochlici.

Ing. Jaroslav Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Pokud si to pamatují ze zákona 89/2012 Sb., občanský zákoník správně, stavba by měla být jasně definovaná, buď je stavební dokumentace, na to žádná není, takže bude muset být perfektně popsána, a smluvní strany si budou muset sjednat, protože je to věcné právo, zapisuje se do katastru

nemovitostí, lze s tím obchodovat, zcizovat a dědit, je to velmi vážné s tím, že se tam ještě musí stanovit stavební plat, tzn. úhrada za pozemek, který vlastník propůjčuje stavebníkovi na tu činnost. To se musí definovat podle znaleckého posudku, protože jinak stavební plat město definovat neumí. Nebude to tedy rychlé. Právo stavby se zapisuje jako věcná věc na 99 let, pokud se smluvní strany nedohodnou jinak, chápu tedy 7letou podmínku. Také platí, že právo stavby nelze zapsat na věci, které se nezapisují do katastru nemovitostí, např. liniové stavby či komunikace. Nebude to tedy jednoduché.

Ing. Zámečník

Zájemci o pozemek vedle Domu kultury Liberec jsem navrhoval udělat běžnou nájemní smlouvu a koupí najaté věci tak, jak to město v minulosti dělávalo. Tím by on měl garantovaný svůj pozemek, ale on na toto nechtěl přistoupit, protože chtěl mít jistotu, že za tento pozemek nebude platit financemi, ale směnou pozemků, a to samozřejmě s doplatkem. Budiž i toto je možné ale s tím, že my jsme tu za celé 2 roky neměli zprávu o reálnosti tramvajové trati do Rochlice, nevíme, v jakém je to stavu a zda je to vůbec reálná věc. Jde tedy o to, abychom se do něčeho nehrnuli a nezbavovali se majetku, když zároveň nevíme, jestli je to reálné. Pojďme to tedy skloubit, dáme do rady či případně do zastupitelstva města průběžnou zprávu o přípravě tramvajové tratě do Rochlice a zároveň se mohou připravovat tyto poměrně složité právní dokumenty. Pokud by zastupitelstvo města uznalo, že je to natolik složité, sklouzli bychom k jednoduššímu postupu a umožnili bychom zájemci o pozemek u Domu kultury Liberec stavět na tomto našem pozemku formou nájemní smlouvy a koupí nájemní věci, když bychom neměli eminentní zájem o pozemek v Rochlici.

Mgr. Šolc

To se debata posouvá trochu někam jinam. Před 2 lety reálnost trati byla mnohem ostřejší, než se zdá, v technické rovině to totiž reálné je, ale jsme svědky naprosto bezprecedentní situace, kdy se hrouť ekonomický svět před očima, takže já nevím. Opravdu nevím, protože v rozpočtovém výhledu na to nejsou alokovány peníze, na druhou stranu většina, co tu sedíme v radě města, to ve volebních programech měla. Rád předložím zprávu, ale budu se gesčně držet techniky, otázku financí já neumím řešit.

Ing. Zámečník

Mně jde jen o to, projednat to v orgánech města. Nechtěl jsem to vyřešit teď v této minutě, ale na základě seriózních dokladů a rozpočtu nákladovosti. Musíme zařídit i další výkupy pozemků, tak abychom znali veškeré souvislosti.

Ing. Jaroslav Schejbal

Nechci to komplikovat, ale právo stavby změnil nový občanský zákoník tak, aby se nestavělo na cizích pozemcích, pozemek má přednost před vším. Tedy cokoli je na pozemku nebo pod ním, splyne s pozemkem. Když dáme někomu právo stavby, je ten někdo povinen nám za nějakou dobu, kterou si definujeme, předat pozemek se stavbou, nebo nám předat pozemek v původním stavu. To samé jsme povinni i my. Říkám to, abychom nevymýšleli právo stavby na něco, co lze vymyslet jen záměrem, směnou nebo nájemní smlouvou.

Mgr. Šolc

V tom je samozřejmě zakopaný ten pes, je samozřejmé, že nejjednodušší by byla smlouva směnná, ale do ní se nechce, to je pro někoho politicky problém. Takže se vymýšlí tyto budoucí záležitosti, když je točka tramvajové trati v územním plánu zakreslena napevno, je ten pozemek i veřejnou správou zabrán. To je poté těžké, navrhuji to tedy dnes stáhnout, ještě to dopracovat a držet se v intencích toho, co je pro město, KAM a pro toho vlastníka použitelné, protože jinak se neposuneme ani o kousek, Bavíme se o tom 2 roky, předtím se o tom bavilo 2 roky bývalé vedení, ale posun žádný.

Mgr. Židek

V souvislosti s tímto tu stále otvíráme problém tramvajové trati, myslím si, že bychom si k tomu měli udělat jednání i v rámci koalice a říct si, zda tramvajová trať v tuto chvíli zůstane pouze v územním plánu jako věc, která se v budoucnu bude někdy připravovat. My bychom si však měli rozhodnout, zda se tím bude naše vláda zabývat hlouběji. Já bohužel, i když jsme o tom mluvili, v tuto chvíli s ohledem na situaci, která se děje venku, nevidím, že by tramvajová trať za naší vlády dostala

významnější prostor, a to ať už jen kolem výkupů, protože nás budou čekat daleko důležitější a náročnější věci než výkupy. Nevidím to moc pozitivně.

Ing. Zámečník

Tento bod stahujeme z programu schůze rady města.

Tento bod byl stažen z programu schůze rady města.

K bodu č. 17

Majetkoprávní operace – služebnosti

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Ing., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Služebnosti se zřizují na základě NOZ ve prospěch žadatelů.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 937/2020

K bodu č. 18

Schválení výjimky ze směrnice č. 3RM Zadávání veřejných zakázek statutárním městem Liberec na dodávku nové centrální překážky do Skateparku včetně její dopravy, montáže a zprovoznění

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Ing., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Radě města je předložen materiál ke schválení výjimky ze směrnice 3RM za účelem zajištění dodávky, montáže a zprovoznění nové centrální překážky na akci s názvem "Skatepark Liberec – centrální překážka".

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Židek

Mám tu jednu výhradu, už jsme to tu několikrát říkali. Máme tu, že schvalujeme uzavření smlouvy 560 tis. Kč bez DPH, ale já bych byl rád, kdyby se nám tam objevovala cena i s DPH, protože nás to ve finále bude stát víc, DPH musíme zaplatit, a tak se tam ta částka musí objevovat celá včetně DPH.

Ing. Zámečník

Je výdaj cca 672 tis. Kč v ekonomické situaci, ve které se nacházíme, nezbytný?

Mgr. Židek

Myslím si, že toto zrovna zahrnuje tu skupinu obyvatel, kde se musíme o volný čas postarat. Skatepark nějakou dobu funguje, ale dlouho se do něj neinvestovalo.

Mgr. Prachařová

Jakým způsobem je skatepark hlídán proti vandalismu? I moje dcera se tam snažila nějakým způsobem vyžít a říkala, že bylo otřesné, co se tam scházelo, proto mě zajímá, jakým způsobem je to hlídáno, protože pokud do toho nainvestujeme, mělo by to tam vydržet. Další věcí je, zda se opravdu nepokusit, nevím, v jakém je to stavu, teď jsem se tam podívat nebyla, opravit stávající stav, zda opravdu v situaci, v jaké jsme, je opravdu tato jedna centrální překážka nezbytná, nebo jestli je tam možné vyžití i s tím, co tam momentálně je.

PhDr. Langr

V předchozím volebním období jsme na základě zájmu samotných jezdců měli plán najít dotační titul na to, abychom šli cestou Turnova, tzn. celobetonový skatepark, který je poté takřka bezúdržbový a jehož překážky mají zároveň nějakou kvalitu, protože překážky, které tam máme teď, nás stojí mnoho financí. Proto si myslím, že investice do nové konstrukce by měla být i s nějakou udržitelností, neměla by generovat velké náklady na opravu. Lidí se tam schází opravdu mnoho a fungují jako samoudržovací autonomní komunita, hlídají si to tam navzájem, souběžně tam chodí naši asistenti prevence kriminality a vždycky tam býval kamerový bod, kterým se sledovalo klima v areálu. Pokud my nedáme dětem takto soustředěnou plochu, je riziko, že se nám z volnočasových aktivit vytratí do patologických jevů nebo budou jezdit třeba na městském mobiliáři, to pak neumíme regulovat. Jinak firma Mystic constructions, spol. s r. o., je jedna z evropsky nejlepších, která se na skateparky soustředí. Mám pocit, že i turnovský skatepark je od nich. Měl jsem tu i 3 roky zpátky zástupce této firmy, ale protože nebyl dotační titul a celobetonový skatepark by stál 5–10 mil. Kč, tak jsme to nerealizovali. Velmi se za to přimlouvám. Zaznívaly tu názory od všech kolegů, že všude jinde je to možné, ale my to neumíme ani trochu, tak toto je aspoň ta troška. Myslím, že investovat do mládeže se velmi vyplatí.

Ing. Jaroslav Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

V současné době denní správu provádí městská společnost Sportovní areál Liberec, s. r. o., je tam jako správce, který to odemyká, zamyká a dohlíží na základní pořádek. Ale není to tak, že tam někdo trvale sedí za 250 Kč na hodinu a kontroluje, kdo tam je, to ani nelze. Je to hřiště, tak si to žije vlastním životem. Překážky se ničí běžným provozem, nyní, když přibývají koloběžky, trpí to daleko více, protože mají spodní hranu. V současné době správce ze SAL, s. r. o., projde areál, když je uvolněná překážka, utáhne ji, stará se o nepořádek a návštěvníky už tam zná. Poté máme ještě jednu firmu, která nám v pravidelných 14denních intervalech navštěvuje skatepark a vyměňuje uvolněné desky, žádnou stavbu totiž nepostavíte na doživotí. Desky jsou z voděodolné překližky, která je velmi drahá, jiná by byla za 14 dní zničená. Řádově nás běžná údržba skateparku během provozu stojí 3–10 tis. Kč měsíčně, samozřejmě překážky tam jsou letité, jsou tam asi 8 let, dali jsme to dohromady, ale protože nemám peněz na rozhazování, a jak říkal PhDr. Langr, stálo by to 5–10 mil. Kč, snažíme se to vždy dovybavit nějakou novou překážkou. Původní překážky, což jsou natřené ocelové konstrukce, moc nevydrží, i když se to udržuje, ale toto má daleko větší životnost a dělá to certifikovaná firma, která dodává překážky po Evropě.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 938/2020

K bodu č. 19

Předložení a schválení uzavření dodatku č. 2 ke smlouvě na veřejnou zakázku s názvem "Rekonstrukce a stavební úpravy Městského plaveckého bazénu v Liberci"

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Ing., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 19. 2. 2020 byla uzavřena smlouva o dílo se společností ATELIER 11 HRADEC KRÁLOVÉ, s. r. o., na zpracování projektové dokumentace v rámci veřejné zakázky "Rekonstrukce a stavební úpravy Městského plaveckého bazénu v Liberci". V průběhu provádění díla vyvstala potřeba prodloužení lhůty pro dokončení díla, a to formou dodatku č. 2. Nyní je Radě města Liberec předkládán návrh dodatku ke schválení.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 939/2020

K bodu č. 20

Projednání a schválení účetní závěrky a výroční zprávy za účetní rok 2018/2019 včetně zprávy o vztazích a návrhu na rozdělení zisku

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Ing., jediný člen představenstva společnosti

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Jedná se o projednání a schválení účetní závěrky včetně zprávy o vztazích a návrhu na rozdělení zisku a dále doporučení dozorčí rady společnosti materiály uvedené v příloze schválit. Představenstvo společnosti navrhuje převod účetního zisku ve výši 195 tis. Kč na účet neuhrazených ztrát z minulých let.

Průběh projednávání bodu:

V souladu s Jednácím řádem Rady města Liberec čl. VII odst. 1 se část zápisu, jejímž obsahem je rozhodování rady ve věcech města jako jediného společníka nebo akcionáře, nezveřejňuje.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 940/2020

K bodu č. 21

Schválení auditora účetní jednotky

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Ing., jediný člen představenstva společnosti

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předkládáme ke schválení návrh auditora pro zpracování auditu účetní závěrky. Účetní jednotka, která podléhá povinnému auditu, má dle zákona povinnost určit statutárního auditora účetní závěrky nejvyšším orgánem společnosti (valná hromada).

Průběh projednávání bodu:

V souladu s Jednacím řádem Rady města Liberec čl. VII odst. 1 se část zápisu, jejímž obsahem je rozhodování rady ve věcech města jako jediného společníka nebo akcionáře, nezveřejňuje.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 941/2020

K bodu č. 22

Návrh řešení finanční situace společnosti Sportovní areál Ještěd, a. s.

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Ing., jediný člen představenstva společnosti

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rozhodnutí o schválení záměru poskytnutí příplatku mimo základní kapitál společnosti Sportovní areál Ještěd, a. s., ve výši 2 000 000 Kč k uhrazení pohledávky statutárního města Liberec.

Průběh projednávání bodu:

V souladu s Jednacím řádem Rady města Liberec čl. VII odst. 1 se část zápisu, jejímž obsahem je rozhodování rady ve věcech města jako jediného společníka nebo akcionáře, nezveřejňuje.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 942/2020

K bodu č. 23

Investice společnosti TMR Ještěd, a. s.

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Ing., jediný člen představenstva společnosti

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předkládáme na vědomí informaci společnosti TMR Ještěd, a. s., o investicích za kalendářní rok 2019 dle smlouvy o pachtu, čl. VII/ odst. 8, uzavřené dne 21. 12. 2017 a informaci o realizovaných investicích za finanční rok 2019 a o plánovaných investicích v roce 2020 dle smlouvy o spolupráci, čl. III/ odst. 1.2, uzavřené dne 21. 12. 2017.

Průběh projednávání bodu:

V souladu s Jednacím řádem Rady města Liberec čl. VII odst. 1 se část zápisu, jejímž obsahem je rozhodování rady ve věcech města jako jediného společníka nebo akcionáře, nezveřejňuje.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 943/2020

K bodu č. 24

Zápis do kroniky města Liberec za rok 2019

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Kronika města je vedena podle zákona č. 132/2006 Sb. Každá obec vede kroniku obce, do níž se zaznamenávají zprávy o důležitých a pamětihodných událostech v obci pro informaci i poučení budoucím generacím. Kronika města je významným historickým dokumentem, obsahuje základní informace o společenských, politických, kulturních i sportovních událostech, o výstavbě města a celkovém dění v Liberci.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 944/2020

K bodu č. 25

Návrh na podání výpovědi z nájmu bytu ve vlastnictví SML – Tanvaldská 287, Liberec 30

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu s ust. § 2288 odst. 1 písm. a) zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění, je předkládán radě města návrh na ukončení nájemního vztahu výpovědí v tříměsíční výpovědní době s uživatelem městského bytu, který nezákonně podnájímal předmětný byt bez souhlasu SML jako pronajímatele. Schválení výpovědi bylo doporučeno na 12. zasedání Rady Městského obvodu Liberec – Vratislavice n. N. dne 21. 9. 2020.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 945/2020

K bodu č. 26

Návrh na úpravu platů dvou ředitelů p. o. SML v souvislosti s jejich postupy do vyššího platového stupně

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Ředitelka p. o. Centrum zdravotní a sociální péče Liberec Mgr. Lenka Škodová dosahuje v měsíci listopadu 2020 započitatelné odborné praxe nad 23 roků, čímž jí vzniká nárok na zařazení do 10. stupně v 12. třídě platových tarifů. Ředitel p. o. Komunitní středisko KONTAKT Bc. Michael Dufek dosahuje v měsíci listopadu 2020 též započitatelné praxe nad 23 roků, čímž mu vzniká nárok na zařazení do 10. stupně ve 12. třídě platových tarifů, a to u obou ředitelů s platností od 1. listopadu 2020.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 946/2020

K bodu č. 26/1

Souhlas s čerpáním investičního fondu a účastí Zoologické zahrady Liberec v projektech

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu se zřizovací listinou žádá ředitel Zoologické zahrady Liberec, příspěvková organizace, zřizovatele o souhlas s podáním žádostí o podporu v rámci dvou vyhlášených výzev. Cílem připravovaných projektů je především podpořit rozvoj příspěvkové organizace. Vlastní spoluúčast bude zahrada hradit ze svých prostředků čerpáním investičního fondu. Realizace projektů neklade nárok na rozpočet zřizovatele.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 947/2020

K bodu č. 26/2

Schválení prodloužení doby realizace projektu "Taxík Maxík"

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Schválení prodloužení doby realizace projektu "Taxík Maxík" a s tím souvisejících úkonů – schválení přijetí finančního daru od Nadace Charty 77 včetně darovací smlouvy, schválení smlouvy o podmínkách provozování služby, schválení pořízení nového vozidla včetně jeho technického zhodnocení, schválení prodeje současného vozidla včetně snížení jeho pořizovací ceny o technické

zhodnocení, prodej tohoto technického zhodnocení, schválení převodu příjmů z prodeje současného vozidla a technického zhodnocení do investičního fondu organizace a následné schválení čerpání tohoto fondu.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 948/2020

K bodu č. 27

Návrh odpovědi na písemnost adresovanou Zastupitelstvu města Liberec

Předkládá: Audy Jan, Mgr., vedoucí odboru právního a veřejných zakázek

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 17. 9. 2020 byla statutárním městu Liberec doručena písemnost označená jako "Žádost o projednání neplnění závazku statutárním městem Liberec zastupitelstvem města Liberec." Žadatelka požaduje zřízení parkovacích míst ve Felberově ulici. V souladu s přílohou č. 5 směrnice č. 4 T Spisový a skartační řád MML je korespondence předložena jako bod na schůzi RM s návrhem řešení pro projednání v ZM.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 949/2020

K bodu č. 28

Schválení dodatku č. 1 k SoD na úpravu zahrady MŠ Motýlek

Předkládá: Maturová Michaela, Ing., vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V rámci průběhu plnění SoD na úpravu zahrady v rámci projektu IPRÚ „Navýšení kapacit MŠ Motýlek“ spolufinancovaného z Integrovaného regionálního operačního programu, došlo k dodatečným pracím. SoD byla uzavřena se společností FLORA SERVIS, s. r. o., ve výši 4 446 528,68 Kč bez DPH (5 380 299,70 Kč vč. DPH). Dodatek č. 1 zohledňuje změnový list č. 1, který navyšuje celkovou cenu díla o 133 135 Kč bez DPH (161 093,35 vč. DPH) a nemá vliv na termín dokončení díla.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 950/2020

K bodu č. 29

Schválení dodatku č. 3 ke smlouvě o poskytnutí dotace k ukončenému projektu "Volnočasové plochy Liberec I"

Předkládá: Maturová Michaela, Ing., vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V rámci projektu v udržitelnosti "Volnočasové plochy Liberec I" dojde k přerušení doby udržitelnosti v době od 31. 8. 2020 do 31. 5. 2021, kdy nebude moci být využíváno venkovní sportovní hřiště při ZŠ Na Výběžku, které bylo výstupem projektu. Důvodem je rekonstrukce přilehlého objektu základní školy v rámci projektu Integrovaného plánu rozvoje města Liberec – Jablonec nad Nisou „Zvýšení kvality vzdělávání ZŠ Na Výběžku“.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 951/2020

K bodu č. 30

Doplnění projektu "Parkovací dům" do strategického rámce městské mobility Liberec – Jablonec nad Nisou 2017–2023 (SUMF) a do Akčního plánu

Předkládá: Maturová Michaela, Ing., vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V současné době probíhá příprava projektu Parkovací dům v rámci Revitalizace dolního centra Liberce. Vzhledem k přípravě a nutnosti podat žádost o dotaci v rámci IPRÚ, je důležité mít tento projekt ukotvený v tematickém koncepčním dokumentu. Proto je nutné projekt doplnit do strategického rámce udržitelné mobility Liberec – Jablonec nad Nisou 2017–2023, který byl schválen v roce 2017, a současně do Akčního plánu. Toto doplnění je i součástí Memoranda o vzájemné spolupráci v rámci "Revitalizace dolního centra Liberce" mezi statutárním městem Liberec a Libereckým krajem.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 952/2020

K bodu č. 31

Vydání 112. změny územního plánu města Liberec – Zdravotnická záchranná služba Libereckého kraje

Předkládá: Kolomazník Petr, Ing., vedoucí odboru územního plánování

Stručný obsah předkládaného materiálu:

112. změna územního plánu města Liberec prověřila možnost změny funkčního využití a úpravu regulativů pro pozemek parc. č. 1475/1 v katastrálním území Rochlice u Liberce tak, aby byla umožněna výstavba nového sídla, krajského operačního střediska a výjezdové základny Zdravotnické záchranné služby Libereckého kraje v Liberci. Zároveň byla prověřena potřeba navrhované veřejně prospěšné dopravní stavby, která byla vypuštěna. Nově je v území navržena plocha ostatní (zvláštní) vybavenosti – areál integrovaného záchranného systému (NI).

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 953/2020

K bodu č. 32

Návrh úprav veřejného prostranství v lokalitě Dubový vrch

Předkládá: Jand'ourek Jiří, Ing. arch. Ing., vedoucí odboru kancelář architektury města

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dopravní opatření včetně zlepšování veřejného prostoru v lokalitě bylo konzultováno a řešeno sérií participací s místními občany. Posléze návrh stavebních a dopravně-organizačních úprav byl projednán s dopravním inspektorátem Policie ČR, konkrétně s por. Mgr. Pavlem Červou a s vedoucím oddělení odboru dopravy Ing. Pavlem Rychetským.

Průběh projednávání bodu:

Ing. arch. Ing. Jiří Jand'ourek, vedoucí odboru kancelář architektury města

V podnětech občanů, které poprvé přišly v roce 2019 a poté se opakovaly, si lidé stěžovali na to, že přes jejich území, které je v současné době z hlediska dopravních režimových opatření vedené jako obytná zóna, poměrně intenzivně tranzituje doprava, automobily si totiž zkracují cestu z ulice Jizerská dolů. V této lokalitě jsou jednopruhové komunikace s výhybnami. V blízkosti sportoviště Technické univerzity v Liberci je situace velmi nepřehledná, nejsou tam ani chodníky, a tak tam docházelo k častému ohrožování pěší dopravy. Tuto lokalitu jsme dostali k vyřešení z hlediska 2 témat. Prvním je uskutečnění a doplnění opatření formou značek, s tím je spojeno zjednosměrnění některých komunikací. Druhou záležitostí je, že pokud se vytváří obytná zóna, je nutné ji doprovázet stavebními úpravami. Zmíněné skutečnosti jsme dvakrát projednali s obyvateli, existují z toho zápisy. Radě města předkládáme řešení ve 2 etapách. První jsou dopravní režimové opatření z hlediska značek, to vychází na necelých 60 tis. Kč, druhá etapa je vytvoření stavebních úprav, především křižovatkových ploch, to vychází na celý 1 mil. Kč.

Mgr. Židek

Trochu mě zarazí, že zde není připodepsaný odbor správy veřejného majetku, protože to gesčně spadá k němu. Nevím, jak vypadala spolupráce, jak jste to řešili. Spíše bych čekal, že nám toto bude předkládat zmíněný odbor. V této lokalitě, protože bydlím blízko a znám lidi v okolí, jsem si ověřoval

požadavky obyvatel, zda a jak se to koho dotýká. Poptávka po těchto omezeních skutečně je, na jednu stranu nám to uzavře trasy pro ostatní obyvatele Liberce, kteří tam někdy projížděli, ale rozumím tomu, že je to obytná zóna, kde dojde ke zklidnění, má to vliv na okolí. Sám jsem si vyzkoušel, jak mi bylo navrhováno, že pokud jedete z Jizerek do Prahy, GPS navigace vám ihned nabídne průjezd touto lokalitou, bere to nejkratší trasu. Když jsme se bavili o finančních záležitostech, tak jsem s ohledem na to, že znám finanční situaci města, říkal, že na nějaká velká opatření stavebního charakteru prostředky nebudou, nicméně že dopravní značení jistě není tolik finančně tíživé. Obyvatelé budou rádi za to, když tam dojde k zákazům, zjednosměrnění ulic a celkově k tomu, jak je to tu navrženo. Pokud je obytná zóna vztažená k tomu, že musí být i nějaká stavební opatření, diskutovali jsme o tom, že pro ně jsou zásadní zmíněné zákazy a jednosměrné ulice, to ostatní, když někdy bude, spokojí se s tím. Děkuji, že jste se tímto zabývali, jen mi chybí jmenovaná propojenost s odborem správy veřejného majetku.

Ing. arch. Ing. Jiří Jand'ourek

Interním sdělením od tehdejšího vedoucího odboru správy veřejného majetku jsme toto dostali za úkol. Klidně to mohu doplnit do materiálu. Z hlediska funkční náplně můžeme připravovat opatření tohoto typu, studie, přípravy režimových opatření a úprav veřejného prostoru, to nám gesčně přísluší stejně jako odboru správy veřejného majetku. Ještě bych rozdělil oblast Dubového vrchu na 2 části, dolní část si vyloženě přála zpomalovací opatření z hlediska stavebních úprav, což obytná zóna s sebou vždy nese stavební úpravy, jinak nefunguje. Do GPS navigací se dostane nejenom značka, ale i stavební úpravy, a tak se délka přejezdu trasy prodlužuje, čímž navigace začne více doporučovat robustnější spádové komunikace.

Mgr. Šolc

Vůbec mi nevadí, že to předkládá odbor kancelář architektury města, protože je to normální spolupráce. Ale problém je v rozpočtu, 60 tis. Kč na dopravní značky, předpokládám, nám Ing. Karban umí dát, ale 1 mil. Kč na stavební úpravy se v příštím roce určitě nedostane. V příštím roce máme z rozpočtu vysekány dokonce i spoluúčasti na dotacích na hotových projektech, kde můžeme získat peníze ze zvýšené bezpečnosti dopravy. Můžeme to schválit, jen je problém v tom, že umístění značky je opatření obecné povahy a správně by Ing. Pavel Rychetský, vedoucí odboru dopravy, k tomu měl vyžadovat stavební úpravy, ale my mu rovnou čestně musíme říct, že to nebude v roce 2021 a u roku 2022 je velký otazník.

Mgr. Lukáš Hýbner, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Omlouvám se, ale tento materiál tu vidím poprvé. Vnímám to, že odboru KAM to bylo předáno interním sdělením, děkuji tedy za to, že jste se tomu věnovali. Na druhou stranu bych chtěl připomenout i to, co vytrvale říká Ing. Rychetský, každou lokalitu, když ji chceme řešit dopravními značkami, je třeba brát komplexně. Vy komplexní pracoviště jste, a proto jsem se vás chtěl zeptat, jestli když jste toto opatření připravovali, jste se zamýšleli i nad dalšími lokalitami, protože jak je známo, tak obecně jednosměrnými ulicemi se vyřeší problém jedné komunikace, ale přesune se problém do ostatních komunikací. Zamýšleli jste se tedy nad dopravní úpravou ostatní ulic? Jen připomenu, že náš odbor řešil lokalitu ulice Staškova, opravdu jsme řešili nejenom Horskou, Staškovu, ale i všechny malé uličky kolem obytnými zónami případně zónami s dopravním omezením. Ale tady vidím jen nějakou jednoduchou linii, kudy navádí řidiče GPS navigace, již tu nejsou souvislosti s okolními ulicemi. Druhý dotaz je, zda jste tato opatření konzultovali s odborem dopravy a s Policií ČR, jestli to máte takto schváleno, protože pokud přistoupíte k projektování a odbor dopravy to neviděl, tak to, co tu rada města schválí, může být v projektové dokumentaci jinak, čímž pak máte problém, protože byste se odchylovali od usnesení schváleného materiálu.

Ing. arch. Ing. Jiří Jand'ourek

Odpovím velmi jednoduše, s Mgr. Pavlem Červou z Policie ČR i s Ing. Rychetským naše opatření bylo projednáno a bylo jimi i schváleno. Ohledně komplexnosti celé lokality, ta je již nyní v obytné zóně, a tak jsme další ulice, které mají nějaké dopravní režimové opatření, posoudili tak, že tato opatření zůstala v celé lokalitě. Samotné úpravy potřebujeme jen v této části, neboť zbytek je už nějakým způsobem upravován a režimově řešen i samotní obyvatelé říkali, že zbývající část jim vyhovují tak, jak jsou řešeny.

Mgr. Lukáš Hýbner

Když to tu necháte radou města schválit, jaký je potom váš plán? Necháte si to vyprojektovat a zároveň to budete i realizovat? Nebo do jaké fáze to dotáhnete, případně kdy to budete předávat na můj odbor?

Ing. arch. Ing. Jiří Jand'ourek

Máme to v ukládací části, dopravní značení bude na nás, necháme si to povolit od odboru dopravy a pověříme Technické služby města Liberec, p. o. Druhou etapu skončíme přípravou projektu. Kdo to bude realizovat? Nejspíše se to předá vám, nevím, jak je to nyní s TSML, p. o.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 954/2020

K bodu č. 33

Schválení poskytnutí finančního daru na rekonstrukci ptačí poslechové vyhlídky v prostoru lesíku „Opičák“ pro ZO ČSOP Armillaria

Předkládá: Sládková Lucie, Ing., vedoucí odboru ekologie a veřejného prostoru

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem tohoto materiálu je schválení poskytnutí finančního daru na rekonstrukci ptačí poslechové vyhlídky v prostoru lesíku „Opičák“ v k. ú. Růžodol I, který spravuje ZO ČSOP Armillaria.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 955/2020

K bodu č. 34

Operační plán zimní údržby komunikací ve městě Liberec pro zimní období 2020/2021

Předkládá: Hýbner Lukáš, Mgr., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem materiálu je schválení Operačního plánu zimní údržby komunikací ve městě Liberec pro zimní období 2020–2021, dle kterého se provádí zimní údržba komunikací, chodníků, schodišť, veřejných prostranství, přechodů pro chodce a zastávek MHD ve městě Liberec.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Lukáš Hýbner, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Popíši vám rozdíly v plánu zimní údržby oproti minulému roku. Nově je zapojených 128 lidí, původně bylo 119, rozdíl je v tom, že je více dispečerů a méně pracovníků v terénu. V loňském roce bylo 30 provozních zaměstnanců, 80 řidičů, tento rok je 26 provozních zaměstnanců a 71 řidičů. Mechanizací bylo 76, nyní jich je 60 s tím, že tento rok je méně velkých a malých sypacích strojů a nákladních vozů Iveco. Ohledně silnic tříd I., II, a II v porovnání se solí a inertem, loňský rok bylo 407,29 km, z toho se sypala sůl na 158 km a inert na 248 km, tento rok je to 408 km, z čehož se bude sypat sůl na 158 km a inert na 249 km. Rozdíl spočívá v tom, že jsme nově zařazovali do zimní údržby cyklostezky, které stavěl odbor strategického rozvoje a dotací. Také jsou tam nově zařazeny chodníky ve Švermově ulici, na Uralské, v Polní a v Baltské.

Ing. Zámečník

Ing. Kračune, jak jste připraveni na zimu?

Ing. Peter Kračun, ředitel TSML, p. o.

Připraveni jsme, v tomto bych předal slovo Jiřímu Házlovi, vedoucímu střediska čištění města a zimní údržby. Chtěl bych ale ještě něco dodat k operačnímu plánu. Vzhledem k situaci ohledně koronaviru bych byl rád, kdyby tam bylo doplněno, že v případě, že budeme postiženi absencí ve výši 15 % zaměstnanců, kteří se podílejí na zimní údržbě, byly by prodlouženy reakční časy na dvojnásobek, v případě nemocnosti nad 30 % bych poprosil, aby byl vyhlášen kalamitní stav. Nevíme, co nás potká, proto bych byl rád, kdyby to bylo do operačního programu doplněno.

Ing. Zámečník

Doplňovat to tady na místě je problematické, chtělo to tak udělat před projednáním.

Ing. Peter Kračun

Operativně reagujeme na to, co se děje. Nikdo z nás to nezažil, ale je třeba s tím počítat.

Mgr. Šolc

Informace zazněla, nikdo logicky nemůže mít problém s tím, když ta situace nastane. Máme identifikované kalamitní stavy, které se týkají spadu sněhu, toto by byl jeden z dalších. Spíše si to tedy můžeme vzít jako podnět na příště, nyní to tam nelze naroubovat. Je jasné, že při výpadku 30 % zaměstnanců kalamitní nebo jiný nouzový stav bude muset být vyhlášen a že všechno nebude hotovo včas. U kalamitního stavu je to složitější, lhůty, které jsou dané ze zákona, jsou nepřekročitelné, pokud kalamitní stav vyhlásí ještě nějaká nadřazená entita, jsou tam navíc lhůty pro pojišťovnu, které s kalamitním stavem kvůli koronaviru pracovat neumí. Jde spíše o to, že my jako rada města bychom vzali na vědomí, že když bude koronavirus takový a takový, lhůty, které my tímto stanovujeme, se protáhnou na dvojnásobek, ale ve vztahu k pojišťovně by to žádný dopad nemělo.

Ing. Zámečník

Na konci materiálu je, že může být vyhlášen tzv. 5. stupeň, který se týká dlouhodobého spadu sněhu, ..., selhávání techniky i lidského faktoru.

Mgr. Lukáš Hýbner

V příloze operačního plánu jsou zásady jak postupovat v době mimořádných situací v době zimního období.

Ing. Zámečník

Právo svolat městský operační štáb má náměstek pro technickou správu majetku.

Mgr. Židek

Jen bych se připomněl, bylo mi, Ing. Kračune, na dozorčí radě slíbeno, že dostanu podklady z výběrového řízení do minulého pátku, nyní je úterý, ale nic mi nepřišlo.

Ing. Zámečník

Dále jsem si povšiml obsahových chyb v materiálu, např. na straně č. 5 je zmíněn člověk, který již není u policie, ale je v důchodu. Budeme tedy hlasovat o návrhu usnesení materiálu, ve kterém dojde k opravám obsahových chyb.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 956/2020

K bodu č. 35

Oprava VO Doubská a Rolnická výjimka

Předkládá: Hýbner Lukáš, Mgr., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem tohoto materiálu je schválení udělení výjimky ze směrnice rady č. 3RM Zadávání veřejných zakázek statutárním městem Liberec (dále jen „směrnice“) na opravu veřejného osvětlení v souvislosti s rekonstrukcí NN společností ČEZ Distribuce, a. s., v ulici Doubské a v ulici Rolnické, a to prostřednictvím společnosti Energetická montážní společnost Liberec, s. r. o.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 957/2020

K bodu č. 36

Schválení výsledku VŘ na zakázku "Odtah a úschova vozidel a likvidace autovraků"

Předkládá: Hýbner Lukáš, Mgr., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předkládaný materiál je podkladem ke schválení výsledku výběrového řízení na dodavatele služeb "Odtah a úschova vozidel a likvidace autovraků".

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 958/2020

K bodu č. 37

Schválení vyhrazených stání pro invalidy

Předkládá: Hýbner Lukáš, Mgr., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem tohoto materiálu je schválení vyhrazeného parkovacího místa pro držitele průkazu ZTP a ZTP/P p. [osobní údaj odstraněn] v ul. [osobní údaj odstraněn]. Žádosti splňují podmínky interního předpisu města Liberec ve věci zřizovaných vyhrazených parkovacích míst pro osoby ZTP.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 959/2020

K bodu č. 38

Rozdělení služeb sportovním klubům ve sportovním areálu Ještěd v sezóně 2020/2021

Předkládá: Sabáčková Markéta, Mgr. Bc., vedoucí odboru cestovního ruchu, kultury a sportu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rozdělení služeb (tréninkových jednotek) sportovním klubům: Sportovní klub Ještěd, Ski klub Ještěd, z. s., Spolek Y.S.R. na základě interního manuálu a smlouvy o podpoře sportovních aktivit v lyžařském areálu Ještěd.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 960/2020

K bodu č. 39

Žádost o prominutí povinnosti odvodu za porušení rozpočtové kázně a vyměřeného penále – IQLANDIA, o. p. s.

Předkládá: Sabáčková Markéta, Mgr. Bc., vedoucí odboru cestovního ruchu, kultury a sportu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Společnost IQLANDIA, o. p. s., porušila rozpočtovou kázeň tím, že nesplnila smluvní ujednání veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace. V čl. V. všeobecné podmínky užití dotace odst. 3 písm. a) smlouvy je stanovena lhůta do 31. 3. 2020, ve které měl příjemce předložit

statutárnímu městu Liberec vyúčtování v předepsaném formátu a přehled účasti mateřských a základních škol, dokládající účelovost využití poskytnuté dotace. Tuto lhůtu příjemce nedodržel, když vyúčtování doručil poskytovateli až po stanoveném datu, dne 7. 5. 2020. Vzhledem k této skutečnosti odbor ekonomiky MML vypracoval platební výměr na odvod za porušení rozpočtové kázně a platební výměr na dílčí penále za prodlení s odvodem za porušení rozpočtové kázně. Tyto dokumenty byly doručeny do datové schránky společnosti IQLANDIA, o. p. s., dne 4. 9. 2020. Společnost IQLANDIA, o. p. s., zažádala o prominutí povinnosti odvodu za porušení rozpočtové kázně a vyměřeného penále.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 961/2020

K bodu č. 40

Přijetí daru od Libereckého kraje

Předkládá: Vavřina Zbyněk, Ing., vedoucí odboru vnitřních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem tohoto materiálu přijetí daru 50 000 ks ochranných nanofiltrů v celkové ceně 445 500 Kč a uzavření darovací smlouvy.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 962/2020

K bodu č. 41

Přijetí účelové investiční dotace od MV ČR – GR HZS ČR a schválení vlastního podílu města

Předkládá: Vavřina Zbyněk, Ing., vedoucí odboru vnitřních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Obec má podle zákona č. 133/1985 Sb. o požární ochraně v samostatné působnosti za povinnost udržovat akceschopnost jednotek sboru dobrovolných hasičů obce. Dotace je určena na pořízení nového dopravního automobilu pro JSDHO Vratislavice. Pořizovací cena vozidla je 1 799 270 Kč včetně DPH, výše státní dotace je 450 000 Kč, 300 000 Kč pokryje krajská dotace. Podíl města hrazený z městského rozpočtu činí 1 049 270 Kč.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

K bodu č. 42

Zpracování projektové dokumentace pro územní rozhodnutí pro kamerový a dohledový systém

Předkládá: Vavřina Zbyněk, Ing., vedoucí odboru vnitřních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předkládaný materiál popisuje postup vybudování nové trasy pro připojení kamerových bodů městského kamerového dohledového systému v centru Liberce na metropolitní síť optických vláken, včetně zpracování projektové dokumentace pro územní rozhodnutí. Tento materiál je současně žádostí o schválení výjimky ze směrnice rady města č. 3RM – Zadávání veřejných zakázek – článek 7.12 (Všeobecná výjimka pro radu města) s účinností od 1. 1. 2020.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 964/2020

K bodu č. 43

Realizace projektů participativního rozpočtu Technickými službami města Liberec, p. o.

Předkládá: Mejstnar Jiří, Ing., vedoucí odboru kancelář primátora

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Pokynem zřizovatele zadá město základní parametry pro realizaci projektů vybraných v rámci participativního rozpočtu.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Židek

Vím, že to bude dělat naše příspěvková organizace, nicméně bylo by dobré, abychom tam měli požadavek na vyúčtování, nepředpokládám totiž, že se uvedená částka vyčerpá celá.

Ing. Zámečník

Dobře, budeme požadovat, aby nám příspěvková organizace udělala zprávu o nákladovosti.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 965/2020

K bodu č. 44

Realizace projektů participativního rozpočtu Městskými lesy, p. o.

Předkládá: Mejsnar Jiří, Ing., vedoucí odboru kancelář primátora

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Pokynem zřizovatele zadá město základní parametry pro realizaci projektů vybraných v rámci participativního rozpočtu.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Židek

Zde platí to samé, jako u minulého bodu, bylo by dobré, kdyby součástí realizace bylo vyúčtování.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 966/2020

K bodu č. 45

Změna v personálním obsazení pracovní skupiny Rada pro klima

Předkládá: Mejsnar Jiří, Ing., vedoucí odboru kancelář primátora

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě rezignace předsedy pracovní skupiny Rada pro klima je radě města předkládán návrh na jmenování nového předsedy. Součástí materiálu je též zápis z posledního jednání pracovní skupiny Rada pro klima ze dne 29. 9. 2020.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 967/2020

K bodu č. 46

Provozně ekonomický model provozování sportovního parku Liberec

Předkládá: Mejsnar Jiří, Ing., vedoucí odboru kancelář primátora

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě rozhodnutí ZM je pro informaci předkládána provozně ekonomická analýza provozování Sportparku Liberec.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Neměl jsem ambici nějakým způsobem vstupovat společnosti Moore Czech Republic, s. r. o., do zpracování. Sám jsem si z toho odnesl poznatek, že koncesní smlouva, kterou nám SFM Liberec, s. r. o., plní, je pro město v tuto chvíli výhodná. Stěží bych si já osobně dokázal představit, že by to město realizovalo efektivněji v dobrých časech. Tím se pro mě vyvrací dávné tvrzení opozice, že kdyby si to město provozovalo samo, vyjde to levněji. Samozřejmě v materiálu je řada čísel, jakýkoli kritik si to může přepočítat nebo přinést jiná čísla. Ale alespoň máme nyní nějakou první platformu, od které lze jakoukoli diskuzi odbíjet.

Mgr. Židek

Nevím, kdo všechno byl u základního souhrnu, kde Ing. Arnošt Vopat z Moore Czech Republic, s. r. o., mluvil k tomuto materiálu. Předpokládám ale, že Ing. Vopat bude na zastupitelstvu města, kde k materiálu vystoupí, aby to slyšeli všichni zastupitelé. Postupuje to sice jako informace, ale myslím si, že rozpoutá vlnu dotazů především ze strany opozice. Jak jsem totiž pochopil, tento materiál již dostali včera k dispozici členové sportovního výboru, tím pádem lze říci, že dnes ho již má k dispozici kdokoli chce. Domnívám se tedy, že by bylo vhodné, aby Ing. Vopat byl přítomen k zodpovězení dotazů, které z toho vyplynou, byla by dobrá krátká prezentace ve stylu toho, co bylo na poradě vedení.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 968/2020

K bodu č. 47

Delegace na valnou hromadu společnosti Teplárna Liberec, a. s.

Předkládá: Zámečník Jaroslav, Ing., CSc., primátor statutárního města Liberec

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Společnost Teplárna Liberec, a. s., ve které je město společníkem, zaslala pozvánku na konání valné hromady společnosti, která se koná dne 5. 11. 2020 od 11:30 hodin v sídle společnosti. Je navrženo delegovat na tuto valnou hromadu náměstka primátora Ing. Zbyňka Karbana.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 969/2020

K bodu č. 48

Plnění usnesení rady města za měsíc září roku 2020

Předkládá: Čech Martin, Ing., tajemník Magistrátu města Liberec

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Radě města Liberec je průběžně předkládán přehled o plnění usnesení rady města, tento přehled je následně předložen na vědomí Zastupitelstvu města Liberec, a to formou informace.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 970/2020

K bodu č. 49

Hodnocení 8. ZM – 24. 9. 2020

Předkládá: Zámečník Jaroslav, Ing., CSc., primátor statutárního města Liberec

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 971/2020

K bodu č. 50

Organizační zajištění 9. ZM – 22. 10. 2020

Předkládá: Zámečník Jaroslav, Ing., CSc., primátor statutárního města Liberec

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Hlasujeme o návrhu usnesení, z něhož vyjmemme bod č. 14 Majetkoprávní operace – záměr směny pozemků, k. ú. Rochlice u Liberce a k. ú. Liberec.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 972/2020

K bodu č. 51

Různé

Předkládá: Zámečník Jaroslav, Ing., CSc., primátor statutárního města Liberec

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Nyní projednáme písemnou informaci č. 201 Vyúčtování příspěvku poskytnutého SML společností SFM Liberec, s. r. o. Dostali jsme průběžné měsíční zprávy a také závěrečnou shrnující zprávu.

Ing. Arnošt Vopat, Moore Czech Republic, s. r. o.

Nejvíce problémů bylo v prvním období, kdy jsme jen hledali, jak metodiku naplnit. Ve vyúčtování za březen až květen jsme našli rozdíl cca 500 tis. Kč, který byl způsobený především tím, že se neodečetla část mzdových nákladů, na tom jsme se s Ing. Radimem Šlapákem, finančním ředitelem SFM Liberec, s. r. o., který vyúčtování za SFM Liberec, s. r. o., dělal, shodli. To je ten rozdíl mezi předloženou a uznanou výší celkem, jedná se o cca 450 tis. Kč. Za celé období jsme narazili na dva sporné body. Jeden spočívá v tom, že si já myslím, že by se příspěvek neměl vztahovat na majetek, který si SFM Liberec, s. r. o., pořídilo a který SFM Liberec, s. r. o., patří, jedná se o dvě kolekce nábytku celkem za cca 500 tis. Kč. Druhou věcí je, že byla prominuta část nájemného Bílým Tygrům Liberec, kdy přes léto využívali arénu tak, jako v minulých letech, a tak se domnívám, že nebyl důvod krátit tyto výnosy. Všechny tyto sporné částky jsou ve sloupci sporná částka, celkem je to 1,7 mil. Kč. Když by SFM Liberec, s. r. o., uznalo, že všechny tyto sporné částky nemají být součástí vyúčtování, vyšlo by vyúčtování na 11 463 907 Kč, což je o téměř 2 mil. Kč více, než byla odsouhlasená výše příspěvku. Takže v každém případě je příspěvek vyúčtován v plné výši.

Mgr. Židek

Znamená to tedy, že my bychom správně mohli po odsouhlasení zaplatit celou tu částku, tj. cca 11 mil. Kč, respektive to jsou náklady, které by byly v rámci přiznané dotace uznatelné, tedy nad tu částku, kterou my jsme poskytli, náklady hradilo SFM Liberec, s. r. o.?

Ing. Arnošt Vopat

Takto se to zhodnotit nedá.

Mgr. Židek

V materiálu je napsané: „Z výše uvedené tabulky vyplývá, že i kdyby byly vyloučeny všechny sporné náklady a výnosy, bude výše vyúčtovaného příspěvku 11 463 907 Kč, což je více než 9 971 000 Kč (9 335 410 Kč skutečně vyplaceno v režimu de minimis) uvedených v dodatku č. 1 ke koncesní smlouvě.“ To znamená, že v zastupitelstvu byla částka 9 971 000 Kč a 9 335 410 Kč v režimu de minimis, tam došlo k tomu, že jste se nějakým způsobem shodli na tom, že ta částka bude o toto ponížena?

PhDr. Langr

Na začátku realizace smluvního vztahu jsme požádali SFM Liberec, s. r. o., o spolupráci tak, jak jsme byli vyzváni naší právní kanceláří, abychom byli schopni dát dohromady, v jaké situaci v daném okamžiku se v rámci režimu de minimis SFM Liberec, s. r. o., nachází, protože jak víte, v tom dodatku se jasně píše, že budou vyplaceny jen ty prostředky, které nepřekročí hranici de minimis, částky tu nemusím zdůvodňovat. Nakonec Mgr. Josef Hlavička z advokátní kanceláře HAVEL & PARTNERS, s. r. o., byl schopen dohledat veškeré dotace, které do SFM Liberec, s. r. o., v minulosti z různých zdrojů šly, z toho všeho vyplynulo, že SFM Liberec, s. r. o., na částce 9 335 410 Kč dosahuje hranice nařízení pro de minimis. Tzn., že my jsme druhou platbu tak, jak jsme byli právní kanceláří vyzváni, poslali poníženou mezi 9 971 000 Kč a 9 335 410 Kč, o rozdíl v současné době vedeme dohádovací řízení mezi SML a SFM Liberec, s. r. o. Původně jsme si mysleli, že to mezi sebou vyřeší právníci, nakonec k žádnému jednání právníků nedošlo, a tak jsem vyzval jednatele Mgr. Lukáše Přindu, zda by byl tak laskav a doručil nám doklady, které by nám jasně ukazovaly, že SFM Liberec, s. r. o., v kolizi s limitem de minimis není, a pokud ne, budeme to nějakým způsobem řešit. Zatím žádné takové doklady nemáme, čili bylo zatím vyplaceno jenom 9 335 410 Kč.

Mgr. Židek

Ještě doplním svoji otázku. Měl jsem za to, že když tento materiál, který tu nyní máme, schválíme... Tak, jak je tu předložen, byl projednán se SFM Liberec, s. r. o.?

PhDr. Langr

Já předpokládám, protože jsou vždy na vyúčtování, které dostávám k podpisu já signovány obě strany, tzn. za nás Ing. Arnošt Vopat a za SFM Liberec, s. r. o., předpokládám, v posledních měsících Ing. Radim Šlapák, jestli jsem si dobře všiml podpisu. Ale souběžně SFM Liberec, s. r. o., jasně a otevřeně avizuje, že tady jsou nějaké částky, o kterých se dále potřebuje dohadovat, to je také potřeba říci. Tedy z jejich strany je vyúčtování signované, ale s tím ale. To já beru, vnímám, že pro ně to nekončí, že tam není tečka, to je v pořádku.

Mgr. Lukáš Přinda, jednatel společnosti SFM Liberec, s. r. o.

Já nevím, co je to za materiál, vidím jen jeden slide. Já toto neviděl, vidím to poprvé, takže toto nemůžu komentovat. V tento moment tedy po mně nechtějte souhlas. To je první zásadní věc. Druhá zásadní věc je, že v určitou chvíli jsme dostali od společnosti Moore Czech Republic, s. r. o., e-mail, který mě žádal, abych schválil průběžné zprávy. Na to je jasná reakce, ať už z mé strany nebo ze strany našeho právního zástupce, berte na vědomí, že podobu takto v srpnu zaslaných průběžných práv jsme odmítli. To je jasná věc. Co se týče našeho pohledu na věc, máme tu zauditovanou základní tabulku, o jejíž podobě v určité fázi nějaký přehled mám. Děkuji v tuto chvíli městu za to, že vstoupilo do podpory, protože nyní je jednoznačné, co z toho vyplývá, bez podpory bychom tu již dávno nesešli. Výsledek je ten, který jsem komentoval i panu primátorovi a PhDr. Langrovi v rámci e-mailu, když jsem žádal o schůzku, jedna neproběhla, druhá neproběhla. Vnímám to tak, že bychom se obě dvě strany měly domluvit na tom, aby závěrečná zpráva měla nějaký formát a splňovala věci vyplývající z dodatku, v němž je jednoznačně řečeno, že se máme dohodnout, že máme projednat eventuální sporné věci. K tomu jsem vyvolával jednání, pan náměstek mi přislíbil, že bude dána dohromady schůzka, kde by se tyto věci měly dořešit. Považujeme zde uvedenou částku 9 335 410 Kč za nerelevantní, 3. 8. 2020 jsem informoval pana náměstka o tom, že nesouhlasíme s poníženou platbou. V moment, kdy jste nás žádali o informace k de minimis, nebyly podepsány ani dílčí smlouvy těchto dodatků a z toho vyplývající podmínky. Také jsem na to reagoval, že nejdříve dotáhneme A poté můžeme řešit B. My de minimis splňujeme, objemově jako holding máme na tyto prostředky prostor, navíc máme i reakci Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Toto bychom doufali, že projedná náš právní zástupce s vaším právním zástupcem, váš právní zástupce řekl, že si ověří, zda má pro toto jednání mandát, ale už se neozval. Taková je reakce. Proto jsem znovu vyzval, abychom, prosím, dali hlavy dohromady a abychom tento příběh, který navazuje na úplně jiné ohromné průšvihy v areálu, uměli elegantně projednat a dotáhli ho společně do cíle. Na rovinu musím říct, že je ohromná práce udělaná od Moore Czech Republic, s. r. o., a ohromná práce od Ing. Radima Šlapáka, brutálně se tím prokousali v době, kdy řešíme další zásadní věci. Já v tuto chvíli tedy neumím říct, a stále platí naše stanovisko, že jsme zato, že minimálně ty zprávy, které jsme dostali od společnosti Moore Czech Republic, s. r. o., v srpnu v podobě tak, jak byly, nejsou v souladu se sjednanými podmínkami. Jsme tedy pro jednání, pojďme si tyto věci a nuance dořešit tak, aby zpráva byla souhrnná. Máme na to dle dodatku 3 měsíce od skončení poskytnutého období.

PhDr. Langr

Jen dodám, materiál je nekomentovaný sled vyúčtování.

Mgr. Lukáš Přinda

Pokud to jsou ty zprávy, které jsme měli, jsou tam věci, které tam nepatří.

PhDr. Langr

Já jsem trval na tom, že tam budou, protože mám zodpovědnost vůči zastupitelstvu města, to schválilo finanční rámec a já mu musím předložit kompletní zprávy tak, jak mně byly předány. Je to jen informace, nic neschvalujeme. Vztah je mezi SML a SFM Liberec, s. r. o., ani rada města ani zastupitelstvo města vyúčtování neschvaluje, jen bere na vědomí, že takto bylo uskutečněno. Pokud se

dohodneme, že na dalších 600 tis. Kč máte nárok, myslím, že na městě nebude problém vám je vyplatit, protože tak mezi námi ta dohoda je. Je to jen o tomto, o ničem jiném.

Mgr. Lukáš Přinda

Dobře, dovoluji mi jen říci, že za naši stranu zprávy obsahují informace, které jsou obchodním tajemstvím naší společnosti a nejsou v souladu s dodatkem a metodikou, které jsme uzavřeli.

Ing. Arnošt Vopat

Já bych rád vysvětlil, že Mgr. Přinda rozporuje to, že je na začátku kontrola obrátové předvahy, což je informace, která lze vyčíst i z dokumentů, které předložilo SFM Liberec, s. r. o., statutárnímu městu Liberec. Předkládá se tam přehled všech zaúčtovaných dokladů, to je tedy informace, která je známá. Druhá věc, kterou rozporoval, je, že tam jsou věci, s nimiž my nesouhlasíme, v metodice je přímo napsáno, že pokud my identifikujeme něco, co je proti metodice, že to tam přímo napíšeme. A to je to jediné, co tam je, a tak mi není zcela jasné, o čem se bavíme. Poslední bod, závěrečná tabulka je vámi podepsána a je odevzdána jako součást celkového vyúčtování s tím, že vy...

Mgr. Lukáš Přinda

S touto tabulkou nikdo nemá problém. Jen se musí předložit, nemůže být součástí závěrečné zprávy, slouží jako report, který absolvovala auditovaná osoba u nás ve společnosti, následně musí dojít k jednání mezi SML a SFM Liberec, s. r. o., jako smluvními stranami, viz bod 12a.8. dodatku ke koncesní smlouvě, toto teprve nastane. Stejně tak se nemohu absolutně ztotožnit s tučným textem, který je pod tabulkou, a to že bude výše vyúčtovaného příspěvku 11 463 907 Kč. Ještě říkám, ani jsem neviděl závěrečnou zprávu. Bohužel nikdo s námi toto neprojednal, nikdo s námi v tomto duchu nejednal. Máte podpisy na závěrečném vyúčtování jednotlivých měsíců, které má standardizovanou podobu a má být reportováno na město. O zprávách a dalších komentářích k tomu uvedených v našem dodatku a naší metodice není ani slovo.

Ing. Arnošt Vopat

To s tím ale nesouvisí, závěrečnou tabulku máme také podepsanou, takže celková výše vyúčtovaného příspěvku je schválena i z vaší strany. Tady se jen konstatuje...

Mgr. Lukáš Přinda

My musíme projednat sporné částky, které nemáme projednány, nemáme k tomu závěr.

Ing. Arnošt Vopat

Ale to není úplně nutné ve chvíli, kdy příspěvek jako takový je vyúčtován.

Mgr. Lukáš Přinda

Ale to se na to koukáte jednostranně. Navrhují SML, abychom absolvovali na úrovni i pracovní skupiny nebo právních zástupců jednání o těchto zprávách a vytvořili společnou závěrečnou zprávu a tu měli včetně i dalších relevantních závěrů de minimis, protože je z toho hmatatelné, že podpora je tak na místě v tomto období, že musíme dotáhnout i tuto záležitost. Byl bych rád, kdybychom to netáhli dlouhou dobu a našli tomu řešení. Já jsem požádal pana náměstka o toto setkání a to by mělo vyplynout v nějaké resumé a předložení orgánům města ke schválení, že celý ten příběh dopadl takto.

Ing. Zámečník

Jestli mohu do toho nyní vstoupit, rozumím tomu, že může být rozdílný náhled třeba na výstup od Moore Czech Republic, s. r. o. Berme to nyní tak, že to, co máme v materiálech a co jde do zastupitelstva města, je práce Moore Czech Republic, s. r. o., vůči zastupitelstvu města. Tedy že nějakým způsobem jsme si u Moore Czech Republic, s. r. o., objednali práci. Že se v tuto chvíli s rozsahem vyúčtování neztotožňuje SFM Liberec, s. r. o., bereme na vědomí. Požádáme o to, aby vznikla třeba kratší tabulka jako společné vyúčtování, protože v dodatku opravdu je, že obě strany, provozovatel a zadavatel, udělají závěrečnou zprávu do 3 měsíců, máme na to tedy čas do konce listopadu. Může tedy vzniknout nějaký jednotný materiál, nemusí být takto obsáhlý jako tady, protože zastupitelstvo již bude informováno. Co se týče sporných částek, zeptám se Mgr. Přindy, sporné částky jsou zde definovány tak, že to jsou částky, které mohly být použity na snížení částky, kterou

poskytuje SML, nicméně při takovém pohledu SFM Liberec, s. r. o., vyúčtovalo dotaci, takže co se vlastně sleduje spornou částkou? Protože my máme stejně limitovaný maximální finanční příspěvek v dodatku nějakým stropem. Co by se tedy stalo jinak?

Mgr. Lukáš Přinda

Myslím, že obě strany jsme po těch letech natolik velcí partneři a po těch letech jsme v takovém vztahu, že si troufnu říct, že při argumentaci... protože toto je pouze účetní report společnosti Moore Czech Republic, s. r. o., na základě nějaké domněnky a vlastního názoru, byl bych rád, abychom toto projednali se SML, abychom si řekli argumenty, zda je ta částka vůbec sporná. Z mého pohledu předkládat vyúčtování z 1,6 mil. Kč sporných částek, buď bude částka uznaná a bude uznatelná, nebo nebude, buď budeme k jednotlivým subjektům v areálu zachovávat rovný přístup a budeme postupovat v 35 případech podobnými mechanismy, nebo budeme částky vylučovat. Věřím, že jsme si schopni potvrdit, zda nám částka zůstane sporná, nebo nám sporná nezůstane, protože uznáme, že nám spadá do tabulky výše uznatelných nákladů. O nic víc nejde. Já si třeba elegantně dokážu představit, že opravy skříňky, kterou jsme dělali do indoorové haly, zůstanou na náš vrub, ale toto budu absolvovat se SML, nikoli s Ing. Vopatem.

Mgr. Židek

Jestli jsem to dobře pochopil, znamená to, že se tu nedohadujeme o tom, zda 9 mil. Kč je správně, či není. Dohadujeme se o tom, že je tady napsáno, mohla být použita částka 11 mil. Kč v rámci vyúčtování, ale SFM Liberec, s. r. o., říká, že cílová částka měla být daleko vyšší, že celkové náklady byly daleko vyšší, jen by se v tabulce měly objevit. Chápu to tak správně?

Mgr. Lukáš Přinda

Ano, chápete to tak správně. Z mého pohledu je oprávněná částka k žádání 13 131 690 Kč, přičemž samozřejmě předpokládáme jednání se SML. Takto to vnímám já. V tuto chvíli jde o jednu z těchto věcí. Opakuji, stále nekomentuji a neviděl jsem... nejsou ani relevantní údaje. Vy říkáte, vybrali jsme si Moore Czech Republic, s. r. o., jako zastupitelstvo města ke zprávám. Já bych byl jen velmi rád, aby ve zprávách byly všechny věci, ke kterým společnost Moore Czech Republic, s. r. o., měla přístup, eventuálně nevím, zda něco z tohoto díla má pod NDA (non-disclosure agreement) atd. Druhá věc, pojďme dořešit de minimis, to je další věc, která by měla být dořešena.

PhDr. Langr

Já logice argumentace Mgr. Přindy rozumím, ale přistoupit na ni nemohu. Najali jsme si Moore Czech Republic, s. r. o., který za nás se svojí expertizou spolupracuje na vyúčtování. Nedovedu si představit, že Moore Czech Republic, s. r. o., říká, že je to sporné, ale já jako politik, který tomu nerozumí, bych řekl, je to nesporné. Já stanovisko Moore Czech Republic, s. r. o., nepodlezu. To si nedovedu představit. Pro mě ta částka, kterou Moore Czech Republic, s. r. o., označil za spornou, zůstává definitivně sporná.

Ing. Arnošt Vopat

Mgr. Přinda asi trochu nerozumí metodice, kdybych řekl, že to měli správně, stejně to zůstane 11,6 Mil. Kč, nebude to žádných 13 mil. Kč, protože se to stejně odečte a dopad bude čistá nula. Zmíněných 13 mil. Kč to nebude v žádném případě, v každém případě to bude 11,5 mil. Kč. Vyjde to úplně stejně.

Mgr. Lukáš Přinda

Ale sníží se příjmy, kterými kryjete náklady, které...

Ing. Arnošt Vopat

Ano, ale vyjde to úplně stejně, nebude to mít na nic vliv. Tak je ten koncept udělaný, i když se sníží definované výnosy, stejně jsou náklady vyšší, ať je to tady, nebo tady. Ať se tedy ta částka uzná, nebo neuzná, výsledek bude skoro stejný.

Mgr. Lukáš Přinda

Výsledek podpory města bude vždy cca 9 971 000 Kč, to je v pořádku.

Mgr. Židek

Myslím si, že pro nás bude důležitá závěrečná zpráva, na níž by měla být, domnívám se, shoda obou stran, kdy by právníci obou stran měli dojít k tomu, že bude závěrečná zpráva v nějakém formátu, u něhož i když po nějakých ústupcích, obě dvě strany dokáží říct, ano, toto je závěrečná zpráva, s níž souhlasíme. Toto v tuto chvíli beru, i když oba pány tu poslouchám, jako zevrubnou informaci, nikoli finální. A takto by to mělo být řečeno i zastupitelům. Výsledek stejně bude takový, že to budeme brát na vědomí, ale asi jde o ten způsob, chápu, že oběma stranám záleží na tom, aby zaznělo to, co chtějí, aby tam bylo.

Mgr. Lukáš Přinda

Mnoho věcí jsme si narovnávali, Moore Czech Republic, s. r. o., má v rámci tohoto příběhu nějakou roli, nestavte to do pozice, že my se musíme dohodnout se společností Moore Czech Republic, s. r. o., tak ten příběh nezní ani z dodatku, ani z jiných věcí. Na závěrečné zprávě a sporných reportovaných věcech se dohodneme se SML, které si k tomu může přizvat kohokoli, ale takto je to nastaveno v dodatku. V mnoha věcech se uměly naše právní strany dohodnout a já to vidím jako nejelegantnější řešení, protože potřebujeme vyřešit de minimis a podobu závěrečné zprávy, která bude splňovat podmínky plynoucí z dodatku. Všichni víme, že jsme otevírali účetnictví odtud až potud a jednali jsme i v rámci uzavírání o tom, jaké informace a jaká data půjdou z dodatku ven. Ano, záleží nám na tom, aby to mělo formu a podobu takovou, jakou jsme si sjednali, a aby nedošlo k jakýmkoli, kromě toho, že doplácíme na fungování areálu, dalším jiným dopadům na naše společnosti.

Mgr. Židek

Mgr. Přindo, jak si to s ohledem na současnou situaci představujete dál, abychom opět za nějaký čas nestáli před rozhodnutími o tom, co bude dál? Jak si to tedy představujete do konce letošního roku a jak následně v příštích letech? Abychom měli nějakou představu, jak bude sportovní areál fungovat.

Mgr. Lukáš Přinda

Všichni vidíte čísla, která z toho vychází. Je to relevantní podklad, ať už budeme počítat tak nebo tak, částka je extrémně vysoká. Máte údaje za března až do konce srpna, kdy jsme se ještě v nějaké fázi nadechli a pevně doufali, že to bude pomalu stoupat. Bez vaší podpory, jak jsem již řekl, bychom tu nebyli. Nyní si představte situaci, která nastává, kdy jedeme září, říjen, listopad, prosinec bez jakékoli sanace škod, které v tuto chvíli půjdou do milionů. V dodatku jsme se zavázali k tomu, že to tak bude do konce letošního roku. Vzhledem k tomu, v jaké fázi jsme byli, na druhou stranu i vzhledem k tomu, jaká je současná situace a v jakém momentu se nacházíme, ať už z toho mohou plynout další nové příběhy, rád bych tlumočil a řekl městu 2 varianty, které bych vám jako městu chtěl v tuto chvíli nabídnout, a to i přestože jsme s panem primátorem spolu hovořili před dotahováním tohoto dodatku a říkal, že už se se mnou nebude dál bavit o podpoře v září. Když si totiž uděláte analýzu fungování areálů, a já jsem si udělal dlouhodobě vlastní, kterou mám tady u sebe hotovou, která mluví o tom, jak fungují jednotlivé areály, tak za cca 13 mil. Kč je to dobrá služba pro SML. Vidíte do nás, vidíte, jak tam fungujeme, a vidíte, jak tam podnikáme. Nechceme zahodit úplně všechno, co se za tu dobu vybuďovalo, co se podařilo zvládnout a co se podařilo i překonat, přestože jsme se tu kočkovali, protože tato doba je brutální. Chtěl bych nabídnout městu 2 možnosti, jak z toho najít cestu. Jedna je, že budeme jednat o finanční podpoře pro rok 2021, abychom to společnými silami uměli zvládnout. Druhá varianta je, pojďme sjednat nájemní vztah pro Bílé Tygry Liberec a tělovýchovnou jednotu, Bílé Tygry Liberec s nějakým dlouhodobým výhledem, a SML si v klidné variantě převezme od 1. 1. 2021 fungování areálu. Moc času nám pro to nezůstává. Já jsem se snažil o nějakou schůzku na dvou frontách. Jako variantu k tomu, abychom se na těchto věcech mohli dohodnout, zda ano, či ne, vidím to, abychom uzavřeli dodatek k dodatku ke koncesní smlouvě, že výpovědní lhůta trvá do 30. listopadu, pojďme tyto 2 nabídky, které ode mě nyní slyšíte, projednat. Jednu, nebo druhou. V první variantě umím garantovat to, že zůstanou Bílé Tygry Liberec a tělovýchovná jednotu. V druhé variantě neumím garantovat, jaké podmínky pro Bílé Tygry Liberec tady v Liberci budou. Vzhledem k tomu, že máme výpovědní zlom, a všichni to víte, do 31. října, abychom se nedostali do časového presu, pojďme udělat tento dodatek. Je to jedno číslo a získáme tím měsíční prostor na vyjednávání.

Ing. Arnošt Vopat

Dělal jsem hodnocení provozování Sport Parku Liberec společností SFM Liberec, s. r. o., z ekonomického hlediska, výsledek byl doopravdy takový, že SFM Liberec, s. r. o., to provozuje dobře a pro město Liberec ekonomicky velmi výhodně. To je za mě pouhé konstatování. Na druhou stranu, pokud byste chtěli jednat o změně, jak tu Mgr. Přinda mluvil o nájemném pro Bílé Tygry Liberec, tak si myslím, že první, co by se mělo řešit, je zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, protože podle mě nebude možné uzavřít jakýkoli vztah bez toho, aby byla vyhlášena veřejná soutěž. To bude asi důležité posoudit jako první.

Mgr. Lukáš Přinda

Není tomu tak. Nyní se bavíme o tom, zda budeme fungovat v areálu, nebo nebudeme. Stav je vážný, berte, prosím, na vědomí, že to není tak, že by to byla podpora, kdy my tam zůstáváme, sedím v kanceláři a všechno běží. V září odešlo 9 zaměstnanců, v říjnu bude pokračovat dalších 15. I za těchto podmínek, tedy i s touto podporou, areál nedosahuje těch výkonů, když není aréna, když je všude zavřeno a když není tok financí, tak není možné areál v tomto rozsahu provozovat. Dlouhé přemýšlení, od září musíme reagovat na to, co se děje. Samozřejmě bych chtěl, abyste zvážili 2 varianty, které jsem tu předložil, abychom získali prostor na to, aby se město rozhodlo, zda v nás město vidí partnera, zda má chuť s námi otevírat jednání o podpoře, případně zda chcete, aby tu zůstali Bílí Tygři Liberec.

Primátor ukončil schůzi rady města v 12:31 hodin.

Přílohy:

- program 20. řádné schůze RM
- výpis přijatých usnesení

Liberec 15. října 2020

Zapisovatelka:

Iva Pourová v. r.

Za ověřovatele:

Mgr. Jiří Šolc v. r.

Ing. Zbyněk Karban v. r.

Ing. Jaroslav Zámečník, CSc. v. r.
primátor města

Ing. Zbyněk Karban v. r.
náměstek primátora