



## Z Á P I S

### Z 8. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA LIBEREC, KONANÉHO 24. 9. 2020 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 11

## K bodu č. 1

### Zahájení, schválení pořadu jednání

Průběh projednávání bodu:

### Ing. Zámečník

Vážené dámy, vážení pánové, zastupitelky, zastupitelé, dovoluji mi, abych zahájil 8. řádné zasedání zastupitelstva města, a žádám vás o prezenci do počítačové sítě. V tuto chvíli je 27 zaprezentovaných zastupitelů. Dovolím si všechny přítomné upozornit na to, že zasedání zastupitelstva města Liberec je živě přenášeno statickou kamerou do veřejného internetu prostřednictvím publikačního serveru youtube. Veřejnost tedy může sledovat přenos dnešního zasedání zastupitelstva na internetu, kde je každému volně přístupný. Živý přenos lze sledovat na webových stránkách města Liberec – [www.liberec.cz](http://www.liberec.cz) v sekci občan, úřad on-line. Současně je z dnešního zasedání zastupitelstva města Liberec pořizován obrazový a zvukový záznam, který je veřejnosti k dispozici na webových stránkách města [www.liberec.cz](http://www.liberec.cz). Konstatuji, že na základě prezence je v tuto chvíli přítomno 28 zastupitelů, což je nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva, a tím je zasedání schopné jednat a usnášet se. Z dnešního zasedání se omlouvá prof. Josef Šedlbauer, RNDr. Michal Hron, Ing. Martin Ditrich, Bc. Martina Teplá a Mgr. Šárka Prachařová. Pozdější příchod ohlásil MUDr. Zdeněk Šembera a dřívější odchod v 18:00 hodin nahlásil Marek Vávra. V souladu s pokyny MVČR ke konání zasedání zastupitelstev obcí od 18. září 2020 jste obdrželi informační e-mailem. Dnes se tedy vrátíme k režimu z jara letošního roku, kdy jste se svými diskuzními příspěvky přicházeli k mikrofonu zde u řečnického pultíku. Vzhledem k nepříznivému vývoji epidemiologické situace budeme pravděpodobně i v dalších měsících nuceni zasedání zastupitelstva konat za zprísňených mimořádných podmínek. Pro vaši informaci připravujeme, také na základě připomínek zastupitelů, nákup dalších mikrofonů, abychom zajistili techniku, tzn. hlasovací zařízení i mikrofon pro každého zastupitele. Pro informaci bude se jednat o náklad ve výši 100 tis. Kč včetně DPH. Tolik informace k dnešnímu mimořádnému režimu. Jako zapisovatelku dnešního zasedání navrhuji Ivu Pourovou, vedoucí organizačního oddělení, jako ověřovatele zápisu navrhuji Ing. Jakuba Vytisku a Ing. Jiřího Němečka, CSc. Nechám o tomto návrhu hlasovat, prosím, kdo je pro dva ověřovatele a zapisovatelku. Kdo je, prosím, pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

***Hlasování č. 1 – zapisovatelka a ověřovatelé – pro – 29, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

Nyní k materiálům, které máte k dispozici. Dodatečně byl upraven materiál k bodu č. 19 a do materiálu k bodu č. 30 byly doplněny odpovědi na dotazy a podněty zastupitelů. Na dodatečné zařazení na program dnešního zasedání je navržen materiál k bodu č. 16/1 – Poskytnutí daru pro rodinu Šírových z Františkova a do písemných informací je zařazen materiál č. 207/1 – Informace o jednání pracovní skupiny k problematice družstevních podílů. V tuto chvíli se ptám, zda má někdo další návrh na doplnění programu či případně jiný návrh. Nikoho nevidím přihlášeného, budeme hlasovat o takto doplněném programu. Prosím, kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

***Hlasování č. 2 o programu – pro – 29, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

## K bodu č. 2

### Diskuze občanů

Průběh projednávání bodu:

#### Ing. Zámečník

Dovoluji si připomenout, že na zasedání zastupitelstva může vystoupit občan, který má trvalé bydliště v Liberci nebo na území města vlastní nemovitost. Pokud má někdo z přítomných zájem vystoupit na zasedání, je třeba zaprezentovat se u stolku u dveří a prokázat se dokladem totožnosti, popř. výpisem z katastru nemovitostí. Hovoří se u řečnického pultu po mé pravé ruce a upozorňuji, že maximální délka příspěvku činí 3 minuty. Po uplynutí tohoto časového limitu zazní zvukový signál, pokud vystupující nebude respektovat tento zvukový signál a svůj příspěvek neukončí, může mu být vypnut mikrofon. Opět upozorňuji, že dnešní zasedání zastupitelstva města Liberec je živě přenášeno statickou kamerou do veřejného internetu prostřednictvím publikačního serveru youtube. Veřejnost tedy může sledovat přenos dnešního zasedání zastupitelstva na internetu, kde je každému volně přístupný. Živý přenos lze sledovat na webových stránkách města Liberec – [www.liberec.cz](http://www.liberec.cz) v sekci občan, úřad on-line. Současně je z dnešního zasedání zastupitelstva města Liberec pořizován obrazový a zvukový záznam, který je veřejnosti k dispozici na webových stránkách města [www.liberec.cz](http://www.liberec.cz). Nyní jsem splnil informační povinnost a máme zde v tuto chvíli 4 občany. První bude MUDr. Libor Hanuš.

#### MUDr. Libor Hanuš, občan města Liberec

Dobrý den, jmenuji se MUDr. Libor Hanuš, od roku 2006 bydlím v Kovařovicově ulici v Ruprechticích. Jsem předseda občanského sdružení Divoká a okolní ulice. Dnes jsem zde ohledně vodojemu Horská. Docela mě udivilo, že na městskou vodovodní síť není napojena nejenom naše oblast, Kovařovicova, Divoká, Krakonošova, Na Vyhliďce, Trpasličí, Hostivítova, U Pramenů, ale i oblast ulice Mošnova. Což, když se podíváte na územní plán, je značná část města. Je to asi rok, co jsme se nahlásili k panu primátorovi Zámečníkovi ohledně vodojemu, nakonec nás přijal náměstek primátora Mgr. Šolc. Byla s námi i paní Miriam Janů, která měla s sebou stavební povolení na vodojem Horská, bude vystupovat po mně. Na jednání nám bylo přislíbeno zahájení stavby v roce 2020 a byli jsme informováni o žádosti města Liberec o dotaci na zmíněný vodojem. Na tento rok byla v rozpočtu města Liberec vyčleněna částka 20 mil. Kč. I s ohledem na články v místním tisku, my se také více nedovíme, jsme podlehlí uspokojení, že akce tento rok začne. V současné době jsme ale zjistili, že se nezačalo, přitom 20 mil. Kč není zase tak málo, mohlo se začít třeba přiváděčem apod. Naše otázka zní, kde je těch 20 mil. Kč. Dále bych řekl toto, Liberec je stotisícové město s rozpočtem přibližně 2,5 mld. Kč. Je nám divné, že se v tomto rozpočtu nenajde 71 mil. Kč, vždyť vodovod s pitnou vodou je první věcí, co v každé horní dolní vybudují pro své občany, přitom z rozpočtu města se vydávají částky na jiné podle nás méně důležité věci, o to zde řekne více asi paní Tachovská. Podle nás by v rozpočtu města měly být na prvním místě priority jako je pitná voda pro obyvatele poměrně rozsáhlého území města Liberec. V této rozsáhlé oblasti města je velký počet občanů odkázaných na pitnou vodu ze studní, studně ale vysychají a některým občanům v období sucha již voda neteče. Důvodem vysychání jsou klimatické změny a pro životní prostředí a puklinovou vodu jizerskohorského krystalinika devastační činnost kamenolomu, jehož činnost nikoho ve městě nezajímá, kamenolom ale nyní dejme na vedlejší kolej, to tady není předmětem tohoto sdělení. Dalším důvodem je i to, že v naší oblasti přibývají další a další stavby, kde noví obyvatelé mají vodu též ze studní či vrtů. Mocnost krystalinika ale není nekonečná, tzn., že voda ubývá. Závěrem apeluji na vedení města Liberec, aby se stavbou vodojemu bezodkladně začalo a umožnilo svým občanům věc, která je běžná i v horní dolní, pitnou vodu. Děkuji.

#### Mgr. Šolc

Děkuji za příspěvek MUDr. Hanuše, já si na tu schůzku velmi dobře vzpomínám. Situace není jednoduchá, pokusím se to vám zastupitelům osvětlit, ono to určitě bude zaznívat v dalších diskuzních příspěvcích, a obeznámit vás i se všemi dalšími souvislostmi, na které se MUDr. Hanuš ptal. Nejdříve se sluší odpovědět na otázku, kde je těch 20 mil. Kč, ty stále zůstávají v rozpočtu města Liberec, nikdo je za nic jiného neutratil, vzhledem k tomu, že je letos již neutratíme, převedou se do příštího roku. Za nás, za paní náměstkyni a celé vedení města, v příštím roce budeme nárokovat ještě vyšší finanční prostředky na spoluúčast k dotaci. Nyní k vlastní problematice. Vlastní vodojem je velmi významná

a důležitá, ale velmi drahá stavba, proto se obracíme se žádostí na Státní fond životního prostředí ČR, bude navazovat náměstkyně Ing. Loučková Kotasová, která má gesci dotaci na starosti a která se v tom velmi osobně angažuje, velmi jí za to děkuji, protože ta situace není jednoduchá. Dotace nám zatím přidělena nebyla a bez té dotace se do toho opravdu pustit nemůžeme, přestože už jsme všechny ostatní kroky udělali, tzn., máme hotovou veškerou projektovou přípravu, dokonce jsme z exekuce vykoupili vodovodní řad, který patřil člověku, který do exekuce spadnul, abychom vodojem měli na co připojit. V zásadě z administrativní strany tomu nic nebrání, brání tomu jen peníze. O tom, co by v rozpočtu mělo, nebo nemělo být, rozhodneme my všichni tady v zastupitelstvu. My ten návrh rozpočtu budeme předkládat. O těžkostech získání dotace nyní asi pohovoří náměstkyně Ing. Loučková Kotasová.

## **Ing. Loučková Kotasová**

Doplnila bych kolegu Mgr. Šolce, chtěla bych říct, že není vedení města jedno, že v této části města není pitná voda. Máte naprostou pravdu, že je to do nebe volající fakt. Druhý ale velmi smutný fakt je, že projekt, který je připraven, je projektován, a doufám, že se příliš nebudu plést, čísla přesná nemám, je to na cca 80 mil. Kč. My v rozpočtu města máme těch 20 mil. Kč, takže 60 mil. Kč někde hledáme. Proto jsme se do toho snažili vstoupit, požádali jsme si o dotaci, je to logické, snažíme se si peníze množit, protože rozpočet je tak, jak je, a bohužel v první fázi jsme stáli na hranici smrti, že nás vyloučí. Naštěstí vedeme intenzivní jednání, dostali jsme šanci se do hry opět vrátit, znamená to velmi úzkou spolupráci se Severočeskou vodárenskou společností, a. s., protože musíme doložit, jak budeme po postavení vodojemu celou záležitost provozovat, město ho nemůže provozovat, jak sám určitě víte, a proto to má celou řadu doprovodných kroků. Musíme to dovysvětlit do úplného detailu a přesně toto v těchto dnech děláme. Tuším, že dnes pan primátor podepisoval připomínky, které jsme z fondu obdrželi, abychom doložili to, co po nás chtějí. Takže na tom opravdu intenzivně pracujeme a moc vás prosím, ale zcela všechny v tomto sále, držte nám palce, ať tím projdeme, ať peníze dostaneme. Pokud je dostaneme, tak vám slibuji, že ten vodojem opravdu začneme realizovat. Nevím, jestli v tomto roce, asi ne, ale v tom příštím bychom určitě rádi začali, pokud to „klapne“. Vy jste se zmiňoval i o kamenolomu, to je další velká bolest, i zde vedeme se společností Ligranit, a. s., docela náročná a dlouhá jednání. Já jsem o tom mluvila, tuším i do televize, ve hře je vybudování odkloněné komunikace, aby vám tam ty strašné, těžké, naložené nákladní vozy neprojžděly. I společnost Ligranit, a. s., je tomu nakloněna za určitých podmínek, které vyjednáváme. Nechci o tom mluvit do detailu, ale chci vám říct, že nám to není jedno, jednání vedeme. Doufám, že to povede k nějakému výsledku. Jestli si mohu dovolit vás pozvat, třeba za dva měsíce si najdete chvilku čas na zastupitelstvo, tak určitě budeme mít přesnější informace.

## **Ing. Zámečník**

Děkuji kolegům za vysvětlení aktuální situace. Další v pořadí Miriam Janů.

## **Miriam Janů, občanka města Liberec**

Dobrý den, dámy a pánové, jmenuji se Miriam Janů a navázala bych na téma vodojem Horská a zásobování vodou v části Ruprechtice. V tomto území bydlím v menším bytovém domě o čtyřech bytových jednotkách, naším jediným zdrojem vody je vlastní studna. V současné době bydlím v domě pouze já se svou rodinou, další 3 byty jsou prázdné. V loňském roce se poměrně často stávalo, že nám netekla voda, ne každý je připraven a ochoten v 21. století v takovýchto podmínkách setrávat. Řešení pro náš problém jsme nenašli, další studna se vzhledem k ochranným pásmům na pozemek nevejde, stávající studnu dle odborníků nemá cenu prohlubovat a vodovodní řad v naší ulici není. Chtěla jsem se zeptat, proč nebyla započata stavba, což mi bylo zde částečně vysvětleno. Udivuje mě ale, že město stále vydává povolení na stavby v tomto území, a přitom vůbec nezajišťuje infrastrukturu v této lokalitě, zejména vodovod a kanalizaci. V roce 2019 se na Horské dokončil viladům a nyní probíhá stavba dalších dvou viladomů, k tomu probíhají stavby dalších rodinných domků. Vše je napojováno na vodovod, který je za hranicí životnosti. Dále jsou v území vydávána povolení na stavby studní, buď k novým domkům nebo namísto studní, které vysychají. Vrtů je již mnoho a vzájemně si tak bereme vodu. Pokud bude tento stav pokračovat, tak nejspíš brzy dojde k tomu, že celý tento systém selže, dojde ke kolapsu a stovka domácností zůstane bez vody. Jak je tedy možné, že jsou povolovány nové stavby, aniž by byla zajištěna kapacita pro připojení a infrastruktura? Děkuji.

## **Mgr. Šolc**

Vezmu otázky popořadě a rád je všechny vysvětlím. Nejdříve, jak je možné, že nebyla zahájena stavba, jde o to, že zákon říká zcela jasně a nekompromisně, že můžeme zahájit stavbu až tehdy, kdy máme zajištěno financování. Tzn., že když máme v rozpočtu 20 mil. Kč, ale stavba stojí 80 mil. Kč a 60 mil. Kč nemáme, tak stavbu zahájit nemůžeme, protože ji nemáme krytou rozpočtem, taková jsou pravidla hry. O tom, komu Severočeské vodovody a kanalizace, a. s., udělí, nebo neudělí právo se připojit, město nerozhoduje, ale je nám bytostně bolestivě známa ta situace, že kapacita tam není. Proto také usilovně pracujeme na tom, aby tam vodojem byl. Máte naprostou pravdu, již to tu zaznělo, celé vedení města unisono je za to, aby tam vodojem byl, pracujeme na tom, nikdo nemešká ani minutu. Co se týče nových staveb, ano, je v bytostném zájmu města, aby celá lokalita byla zahušťována, od toho město je. Právě proto se snažíme, aby tam vodojem byl, aby i další stavby v lokalitě mohly být napojeny na veřejný vodovod, ať je to případ paní Janů nebo případy nových staveb. Protože právě ta situace, kterou paní Janů popisovala, že bydlí v domě, kde jsou čtyři bytové jednotky, ale bydlí tam jen jedna rodina asi právě proto, že tam není voda, je pro město nesmírně nevýhodný stav, protože město se poté rozbředává do velké šířky, přitom efektivní by bylo, aby bylo co nejhustější. Takže i vás, paní Janů, ubezpečím v tom, že ve vedení města je v tom absolutní shoda, děláme vše pro to, abychom dotaci dostali, a poté budeme stavět, vše ostatní máme zajištěno, jen nám chybí peníze.

## **Ing. Zámečník**

Doplní paní náměstkyně.

## **Ing. Loučková Kotasová**

Vše, co jsem chtěla říct k problematice vodojemu Horská, zde zaznělo. Já chci říct jen to, že to není jen vodojem Horská, čtvrtí v Liberci je celá řada. Jen musím říct, že cestu, kterou nyní prošlapáváme na SFŽP ve spolupráci s naší Severočeskou vodárenskou společností, a. s., jejíž jsme hlavním akcionářem, bychom rádi aplikovali samozřejmě i dál. Já to беру jako precedens a doufám, jestli se toto podaří zlomit, proto je to pro mě tak důležitý bod, je to do budoucna cesta, jak dál třeba využívat finančních prostředků, rozmnožovat je a třeba budovat i vodovody po jiných částech Liberce tam, kde je to potřeba.

## **Ing. Zámečník**

Já jen ke čtvrtím, jsou to například, kdo by nevěděl, Karlinky, Krásná Studánka, Radčice, kde také nemají vodovod, kde bychom potřebovali dobudovat vodovodní síť. Nicméně ke skladbě 80 mil. Kč, dovolím si také doplnit, vodojem má činit, pokud si pamatují dobře, částku necelých 40 mil. Kč, vodovodní přívaděč asi 20 mil. Kč a vodovodní řady k dotyčným ulicím posledních 20 mil. Kč. To je zhruba pro vaši představu skladba. Pokud jsem se někde spletl, dávám si výhradu, že to není zcela přesná struktura. Další v pořadí Boris Kostelac.

## **Ing. Boris Kostelac, občan města Liberec**

Dobrý den, dámy a pánové, jmenuji se Boris Kostelac a přišel jsem také promluvit jménem sdružení Mošnova, Nezamyslova na téma plánovaná výstavba vodojemu Horská. Tímto vás prosím o podporu a ozřejnění některých nejasností. Špatným stavem zásobování vodou v této lokalitě se zabývám 20 let, ale posledních 5 let dost intenzivně, jsem rád, že jsem si vyslechl, že to všichni, jak tu sedíte, berete vážně, ale mrzí mě jedna věc, že ten vodojem do dnešního dne nestojí, protože již v minulosti jsem poslouchal, že je to velká priorita pro zastupitelstvo a pro všechny dotčené, ale že jediným problémem jsou peníze. Já bych jen jako perličku a absurditu celé situace podotknul, že vodovodní síť je v dané lokalitě vybudovaná, bohužel se na ni nemůžeme napojit z důvodu, že nestojí vodojem. Situace již trvá 20 let, není to záležitost 1 roku nebo 2 let, ale 20 let zpátky. Vodojem je od roku 2003 v územním plánu města Liberec. Nevím, jestli si uvědomujete, jaké to je, když otočíte kohoutkem a voda neteče, když nemáte čím spláchnout. Ona to opravdu není taková legrace, abychom se bavili, že se to nějak vyřeší a že se někde ty peníze seženou. Mě by zajímaly už jen dvě věci, protože vystoupení jsem měl dlouhé a nechci zdržovat, protože když se mluví dlouho o jedné věci, tak to všechny přestává bavit. Chtěl bych se zeptat, proč dotace do dnešního dne není udělená, když se žádalo 25. 1. 2020. Je září 2020 a já jsem zaslechl, že to není vyřešeno, z jakých důvodů? Dotace má nepochybně nějaké podmínky, podmínky jsou buď splněné, nebo nejsou. Já si nedokážu představit, že

tam lze laborovat s něčím, že někdo s někým jedná, situace z pohledu žádosti, kterou jsem měl možnost prostudovat, není moc složitá. Chtěl bych, prosím, nejdřív zodpovědět tento dotaz.

### **Ing. Loučková Kotasová**

Ano, dotace mají nějaký průběh a je poměrně jasně dáno, do jaké doby se poskytovatel dotace vyjádří, a máte naprostou pravdu, že tři čtvrtě roku je dlouhá doba.

### **Ing. Boris Kostelac**

Relativně ano.

### **Ing. Loučková Kotasová**

Historie je taková, že město Liberec požádalo o dotaci, ale bohužel bylo vyzváno k doplnění tzv. komplexního řešení. Začnu trochu od Šumavy, provozování vodovodů a kanalizací na území města Liberec se zabývá společnost Severočeská vodárenská společnost, a. s., mimo jiné za účasti společnosti Severočeské vodovody a kanalizace, a. s., to jsou ti, kteří bohužel nemohou žádat o dotace, protože jejich majetková struktura, když to tak řeknu, neodpovídá současným podmínkám v současném dotačním období tak, jak je to vyhlášeno, proto požádalo město Liberec. Ale podmínkou pro to, aby žadatel mohl dostat dotaci je, že musí být většinovým provozovatelem, to bohužel město Liberec není, proto jsme byli skutečně 3 vteřiny před nebo možná již 2 minuty za vyloučením. Nakonec jsme, protože jsme to v nějakém čase zjistili, požádali o výjimku, o znovuzařazení do procesu hodnocení. Byli jsme vyzváni, abychom právě doložili, jak si to představujeme s provozováním, to je to komplexní řešení, které jsem již zmiňovala. S doložením tohoto nám pomohla Severočeská vodárenská společnost, a. s., my jsme to dopracovali, momentálně pokud ještě doložíme nějaké drobné detaily, máme ještě možnost zůstat ve hře. Nevím, zda vám to takto stačí.

### **Ing. Boris Kostelac**

Myslím si, že ano, detaily není třeba nyní rozebírat. Mám druhou otázku, ta je nejdůležitější. Když dotace nedopadne, jakým způsobem bude zajištěno financování vodojemu?

### **Ing. Loučková Kotasová**

Jak bylo řečeno, v tuto chvíli máme v rozpočtu 20 mil. Kč, a nezbyde nám zkrátka nic jiného, než si sednout na radě města, možná i v zastupitelstvu a popřemýšlet, co bude dál, protože 80 mil. Kč je v tuto chvíli opravdu hodně. Ale máte pravdu, že je to velmi důležitá věc, já vám samozřejmě nejsem schopna odpovědět, jak se rozhodne rada a zastupitelstvo.

### **Ing. Boris Kostelac**

Děkuji za odpověď. Já bych jen znovu apeloval na to, že je to věc, která je nadmíru důležitá.

### **Ing. Loučková Kotasová**

Já myslím, že si to uvědomujeme.

### **Ing. Boris Kostelac**

Podle mého názoru je to prioritní číslo jedna, samozřejmě si dokáží představit rovnocenné priority, ale moc jich v rozpočtu není. Děkuji, na shledanou.

### **Ing. Zámečník**

Děkuji kolegům za vysvětlení. Poslední, čtvrtá v pořadí je Zuzana Tachovská.

### **Mgr. Zuzana Tachovská, občanka města Liberec**

Dobré odpoledne, dámy a pánové, já bych nejdříve začala otázkou. Zcela jsem nepochopila, jak je tedy možné, že nyní můžeme na dotaci jako město dosáhnout, když město to nemůže většinově provozovat.

## **Ing. Zámečník**

Protože jsme se na ministerstvo v červenci a srpnu obrátili a uprosili je, aby nás nevyřazovali. S paní náměstkyní jsme tam jezdili, psali jsme e-maily panu náměstkovi pro řízení sekce fondů EU, finančních a dobrovolných nástrojů Ing. Janu Kříži, Severočeskou vodárenskou společností, a. s., jsme přesvědčili, aby pro nás zpracovala řešení, které bude vysvětlující pro Ministerstvo místního rozvoje tak, aby nám byla udělena výjimka ze všech možných pravidel a aby nás nevyřadili. Nyní se zatím těšíme, že to klapne, ale zatím ještě nemáme v ruce papír, že to klaplo. Je to takto možné? V podstatě se nesmíme nechat odbýt, stále o to usilujeme a žádáme.

## **Ing. Loučková Kotasová**

Chci jen říct, a už jsem to říkala, Zuzko, je to tak, že jestli se to povede, tak je to precedens, protože v tomto programovacím období to podmínky fondu neumožňovaly, ale protože je to neudržitelné, to není jen Liberec, je to napříč Českou republikou, tuším, že je v tom s námi ještě město Štětí, jdou velmi podobnou cestou...

## **Ing. Zámečník**

A ještě Chrastava.

## **Ing. Loučková Kotasová**

A dokonce Chrastava. To znamená, že opravdu vyšlapáváme cestičku s tím, že nám kolegové na fondu říkali, ano, do příštího období to již ošetříme tak, aby to možné bylo.

## **Mgr. Zuzana Tachovská**

Dobře, děkuji, to je pro mě srozumitelné, věřím, že i pro naše spoluobčany. Nyní se chci zeptat na jinou věc. Opakovaně tu slyšíme, že nejsou peníze, je to priorita, ale chybí peníze. Dobudovat vodovodní síť nepotřebuje jen oblast Horská a Ruprechtice, ale i Karlínky, Radčice a tuším, že tam ještě zazněly i jiné čtvrti Liberce. Chci se logicky zeptat, vím, že se minulý rok rušila i výstavba nových hřišť, odpadly některé naplánované opravy chodníků a třeba rekonstrukce kina Varšava, ale zároveň se schválilo podle mě neuvěřitelných 16 mil. Kč na rozšíření a rekonstrukci podchodu pod železniční tratí u hokejové arény. Všichni víme, že to tam vypadá hrozně, ale 16 mil. Kč jako spoluúčást města mi přijde jako, promiňte, absurdní. Poté si pamatuji, že se minulý rok uvolnilo 7,5 mil. Kč, jestli neříkám ta čísla zcela přesně, tak mě, prosím, opravte, ale pokud si správně pamatuji, tak to bylo nějakých 7,5 mil. Kč na úpravu skokanských můstků na Ještědu, protože to jistě požadovala společnost TMR Ještěd, a. s., a byly tam i jiné zájmy, ale mezinárodní závody se navíc kvůli nedostatku sněhu ani nekonaly a možná se nebudou konat ani v dalších letech. Už jsem o tom nechtěla mluvit, ale zmíním to tady, protože je to dalších 10 mil. Kč, poté to již bude celkově asi 33 mil. Kč, ještě v době mimořádných opatření se schválila peněžitá pomoc provozovateli Sport Parku Liberec a Home Credit Areny ve výši 10 mil. Kč to nejenom na provozní náklady, ale i na pokrytí 100 % osobních nákladů, a to včetně managementu.

## **Ing. Zámečník**

Jen chci upozornit, že mluvíte již 3 minuty.

## **Mgr. Zuzana Tachovská**

Dobře, již končím. Takže já tomu nerozumím, pitná voda je přeci naprostá priorita, je to stejné jako, že když nemám na chleba, nekupuji si zlaté náušnice. Proč se tedy vydávají finance na tyto podle mě podružné věci, když nám poté chybí na něco tak zásadního, jako je vodovodní síť a zajištění zásobování obyvatel Liberce pitnou vodou.

## **Ing. Zámečník**

Peníze se nevydaly, to říkáte nepřesnost, vy to víte, ale asi to říkáte úmyslně, Ing. Karban to vysvětlí.

## **Ing. Karban**

Nebudu asi reagovat na úplně všechny body, ale myslím, že jsem zaslechl můstky, ty se nerealizovaly, takže tyto peníze vydány nebyly. Co se týče propustku, to také ještě není v rozpočtu, to jsou všechno věci, které se plánují do roku 2021 nebo 2022. Jinak o tom, co je prioritou, rozhoduje zastupitelstvo, vždy rozhodovalo zastupitelstvo a bude rozhodovat. Ani mně to nepřísluší, já mám třeba svoje priority, ale podle toho, jak je tu schválen rozpočet, postupujeme. Jinak ještě k číslům, bylo by dobré, aby tu zaznělo, a ono to tu ještě několikrát bude zaznívat, já už jsem to možná avizoval na některých předchozích zastupitelstvech, že v letošním roce propad daňových příjmů i po započtení kompenzace je asi 200 mil. Kč, takže opravdu peněz není moc. Ale to samozřejmě nemění nic na tom, že voda je prioritou. Jak už tu padlo, to již nebudu opakovat, uděláme vše pro to, aby se vodojem, a já doufám, pevně věřím, s příspěvím dotace postavil. Další oblasti bez vody budou otázkou dalších let a to opravdu nyní nedokáží říct, kdy budeme moci peníze za stávajících podmínek tak, jak dnes vidíme rozpočtový výhled, realizovat. To za ekonomickou část.

## **Mgr. Šolc**

Já se omlouvám, že budu možná velmi přímočarý. Bohužel jako rozpočtový náměstek a jako předseda finančního výboru v minulém volebním období, tak tady paní bývalá zastupitelka Tachovská se ptá na věci, které, má pan Kostelac pravdu, město trápí již opravdu řadu let přes 4 volební období. To minulé volební období, kdy byla na ekonomické sesli postava kolegy Mgr. Korytáře, který je z vašeho uskupení, kdy jsme zažili nespornou ekonomickou konjunkturu, kdy se rozpustil amortizační fond, tak se na vodojem nedostalo. Ano, toto zastupitelstvo má před sebou opravdu mnoho bolestivých míst, máme v havarijním stavu silnice, máme v havarijním stavu mosty, nemáme vyřešený vodojem. My se opravdu intenzivně snažíme vodojem udělat, pevně věřím, že se to na sklonku našeho volebního období podaří, a budu za to rád a budou za to rádi i ti lidé v té lokalitě. Ale nezapomínejte na to, že ve chvíli, kdy jste byla zastupitelkou za Změnu, a Změna seděla na ekonomickém křesle, tak tu byla ekonomická konjunktura a stejně se na vodojem nestalo, tak nám to, prosím, nedávejte za vinu v okamžiku, kdy nám letí daňové příjmy dolů, a stát z nás dělá trhací kalendář.

## **Mgr. Zuzana Tachovská**

Mohu ještě reagovat?

## **Ing. Zámečník**

Ano, ale jen krátce.

## **Mgr. Zuzana Tachovská**

Tak opravdu jen krátkou, dobře. Něco nebudu rozporovat, ale opravdu si nepamatuji, že by někdo zvedal ruku pro věci jako rozšiřování o 3 metry podchodu za 16 mil. Kč a podobně. Co jsem chtěla říct, to jsem řekla, děkuji.

## **Mgr. Felcman**

Chtěl jsem se zeptat, v souvislosti s touto debatou mě zaujaly některé výroky ohledně průběhu toho, jak žádáte o tu dotaci. Je to výzva č. 4/2019 Národního programu Životní prostředí? Našel jsem si dobře ten program, o který tu jde?

## **Ing. Zámečník**

Jen bych chtěl pane kolego upřesnit, reagujete tedy na vedení města...?

## **Mgr. Felcman**

Reaguji na to, jak jste vy reagovali na dotazy občanů. Myslím si, že jsem naprosto v tématu. To, že Liberec má svoji vodárenskou soustavu ve vlastnictví Severočeské vodárenské společnosti, a. s., a provozovatelem soustavy jsou Severočeské vodovody a kanalizace, a. s., jste snad asi věděli, protože...

## **Ing. Zámečník**

Pane kolego, jen kvůli jednacímu řádu, pro nás všechny je vyčleněn bod Informace, dotazy a podněty zastupitelů, pojďme se dohodnout...

## **Mgr. Felcman**

Ale má se tu přeci věcně reagovat na to, co tu zaznělo, na dotazy občanů. Nebudeme tu 4 hodiny rokovat a pak to dořešíme.

## **Ing. Zámečník**

Počkejte, abychom se tu navzájem nevyvolávali, což vy se nyní pokoušíte. Pojďme se dohodnout, jestli chcete reagovat na občany, prosím, udělejte to, takto jsme byli zvyklí, ale nevyvolávejme se. Pokud se chcete vyvolávat, tak to udělejme v bodě, který je určen pro nás zastupitele.

## **Mgr. Felcman**

Dobře, tak já to přeformuluji zcela jednoduše. To, že Liberec má takovýmto způsobem přes Severočeskou vodárenskou společnost, a. s., a Severočeské vodovody a kanalizace, a. s., řešeno zásobování vodou je obecně známá skutečnost. Nerozumím tomu, proč se žádost podávala tak, že byla v rozporu s podmínkami dotačního programu. To přeci nebylo žádné překvapení, divím se, že se tu postupuje takovým způsobem, že se podá žádost v rozporu s podmínkami dotačního programu a pak se žádání a prosí, aby se udělala nějaká výjimka. Čekal bych, že za takových podmínek se nejdříve předjedná možnost, jak to podat, a následně se neřeší tento problém. Jste druhým rokem ve vedení, myslím, že jste měli dost času na to, abyste předjednali na příslušných orgánech to, jak dát žádost tak, aby byla v souladu s programem. Druhá konkrétní věc, dotační program říká, že v podprogramu 1.6.B je maximální spoluúčast 50 mil. Kč, tady zaznělo, že je to investice za 80 mil. Kč a že máte připravených 20 mil. Kč, tak mi 10 mil. Kč hapruje, protože mi přijde, že 20 mil. Kč plus 50 mil. Kč je 70 mil. Kč, takže ani nemáte na projekt připravených dost peněz. To je můj podnět, jestli byste ho tu mohli nějak zodpovědět.

## **Mgr. Šolc**

Já jen bleskově, ať u toho nejsme dlouho. Je to na více etap, my pracujeme s ročními rozpočty a v jednom roce to nepostavíme, tzn., druhá spoluúčast by byla další rok, to je ale technická věc. Jinak k vašemu dotazu, Mgr. Felcman, máte pravdu, je to, řekl bych, těžké. Ale na jednu stranu dotační pravidla říkají, že způsobilým žadatelem je ten, kdo je provozovatelem, zároveň ale Severočeská vodárenská společnost, a. s., není tím, kdo by v místě a čase mohl žádat, my tedy žádáme jako město, přestože nemůžeme být provozovatelem, a proto potřebujeme výjimku, kterou nám snad, probůh, už dají. Skláním se před prací náměstkyně Ing. Loučkové Kotasové, která to s nimi dokáže dojednat, že nám dají výjimku, že město, přestože nebude budoucím provozovatelem, dotaci dostane. Jinak by nás právě vyloučili na tomto šíleném rozporu v dotačních pravidlech, že zatímco kdyby bylo město samoprovodovatelem, tak ok, ale když je provozovatelem akciová společnost, ve které má město podíl, tak to ok není, takto jsou ta pravidla nastavená.

*Zastupitel Mgr. Felcman hovoří mimo mikrofon.*

## **Mgr. Šolc**

Jenže pozor zase narážíte na stanovы Severočeské vodárenské společnosti, a. s., že nepořizuje novou infrastrukturu. Je to složitě, tady to nevyřešíme, ale je to tak.

## **Ing. Zámečník**

Myslím, že tato debata již možná nepatří do diskuze občanů, to uznáte všichni. Takže já bych navrhol ukončit tento bod Diskuze občanů, pokud se ještě budete chtít vrátit k vodojemu, prosím, využijte bod Informace, dotazy a podněty zastupitelů. Končíme tímto bod č. 2, děkuji občanům, kteří vystoupili, za účast.



## **K bodu č. 3**

### **Státní účelová dotace k projektu Liberec – rozšíření MKDS – centrum**

Průběh projednávání bodu:

#### **Ing. Zámečník**

Poprosil bych rovnou pana ředitele městské policie Mgr. Krajčíka, aby se ujal slova.

#### **Mgr. Ladislav Krajčík, ředitel městské policie**

Pane primátore, vážení zastupitelé, dobrý den. Jenom krátce. My jsme v letošním roce na základě zastupitelstvem schváleného programu prevence kriminality požádali o státní účelovou dotaci na dva kamerové body na panoramatické kamery, které budou umístěné na radnici a dole na Fügnerově ulici. Dotaci jsme získali a v letošním roce bychom rádi zrealizovali. Jenom vysvětlení proč. Jedna kamera bude umístěna tady na rohu radnice, když se díváte z náměstí, tak vpravo. Je to místo, kam vůbec nevidíme. Je tam umístěno i to skleněné umělecké dílo, kde bohužel došlo k tomu, že to tam jeden člověk rozbil. Naštěstí jsme ho nějakým způsobem dokázali u toho přistihnout. Druhá kamera bude umístěna na Fügnerově ulici nebo respektive dole na terminále. Tam jen pro krátké vysvětlení. My se snažíme na terminále, tak jak bylo dohodnuto s panem primátorem, jak je obecný požadavek, máme pravidelně hlídku nebo snažíme se tam být co nejvíce, přesto se to někdy nedaří vzhledem k nějakým počtům lidí. V letošním roce jsme instalovali na zvonek na služebnu zařízení, které ve chvíli, kdy tam hlídka není, tak automaticky přepne zvonění na operační středisko, takže se nestane, že by člověk musel někam volat, musel někoho shánět, hned se mu někdo věnuje, byť tam ta hlídka na místě není. Dalším krokem je kamera, která je zařízení, které má 270 stupňů úhel. Je to složené z několika kamer, ale tam jde o to, že se nestane, že kamery, které tady máme umístěné, jsou natočené někam jinam, něco nevidíme. Tato kamera umí celé panorama. Je to poměrně nová technologie. Slibujeme si od toho, že když se bude něco vyhledávat, tak to tam vždy bude. Za mě je to vše, pokud máte nějaké dotazy, prosím.

#### **Ing. Zámečník**

Děkuji panu řediteli městské policie. Ptám se zastupitelů, jestli nechtějí jiný dotaz, když tady máme k dispozici pana ředitele. Jestliže tomu tak není, budeme mít myslím, že koncem října nebo v polovině října tiskovou konferenci ke stavu bezpečnosti ve městě Liberec, takže tam budeme prezentovat aktuální údaje, které se určitě dozvíte. Pane řediteli, já vám děkuji za účast. Budeme hlasovat o navrženém usnesení, prosím. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

***Hlasování č. 3 – pro – 28, proti – 0, zdržel se – 2, návrh byl přijat.***

***Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 210/2020***

## **K bodu č. 4**

### **Pověření člena Zastupitelstva města Liberec k výkonu činností zástupce statutárního města Liberec při občanských sňatcích**

Průběh projednávání bodu:

#### **Ing. Zámečník**

Jedná se o kolegu pana PhDr. Jaromíra Baxu. Jestliže nejsou žádná přihlášení, budeme hlasovat pro navržené usnesení, prosím. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

***Hlasování č. 4 – pro – 31, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

***Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 211/2020***

## **K bodu č. 5**

### **Vzdání se funkce přisedící Okresního soudu v Liberci**

Průběh projednávání bodu:

#### **Ing. Zámečník**

Bereme na vědomí vzdání se funkce paní Lenky Bekrové, prosím. Kdo je pro přijetí usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

*Hlasování č. 5 – pro – 31, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 212/2020*

## **K bodu č. 6**

### **MO Vratislavice nad Nisou – bezúplatný převod p. p. č. 3650\_10, 3650\_3, 2663\_1, 2663\_4 a 2663\_5**

Průběh projednávání bodu:

#### **Ing. Zámečník**

Nikdo není přihlášen, budeme hlasovat tedy pro navržené usnesení? Kdo je pro přijetí usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

*Hlasování č. 6 – pro – 32, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 213/2020*

## **K bodu č. 7**

### **MO Vratislavice nad Nisou – přijetí budoucího daru části p. p. č. 3050**

Průběh projednávání bodu:

#### **Ing. Zámečník**

Nikdo není přihlášen, prosím. Kdo je pro přijetí navrženého usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

*Hlasování č. 7 – pro – 32, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 214/2020*

## **K bodu č. 8**

**MO Vratislavice nad Nisou – prodej p. p. č. 156\_5**

Průběh projednávání bodu:

**Ing. Zámečník**

Nikdo se nehlásí do diskuze, budeme tedy hlasovat o přijetí usnesení? Kdo je pro přijetí? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

*Hlasování č. 8 – pro – 32, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

**Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 215/2020**

## **K bodu č. 9**

**MO Vratislavice nad Nisou – prodej p. p. č. 3037\_3**

Průběh projednávání bodu:

**Ing. Zámečník**

Nikdo se nehlásí do diskuze, budeme hlasovat o přijetí usnesení, prosím. Kdo je pro přijetí navrženého usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

*Hlasování č. 9 – pro – 32, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

**Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 216/2020**

## **K bodu č. 10**

**MO Vratislavice nad Nisou – výkup částí p. p. č. 1923, 1926, 1927, 1930, 1943 a 1944\_1**

Průběh projednávání bodu:

**Ing. Zámečník**

Do diskuze se nikdo nehlásí, budeme hlasovat prosím. Kdo je pro přijetí navrženého usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

*Hlasování č. 10 – pro – 31, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

**Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 217/2020**

## **K bodu č. 11**

### **Majetkoprávní operace – prodej pozemků – k. ú. Ostašov u Liberce**

Průběh projednávání bodu:

#### **Ing. Zámečník**

Kde schvalujeme prodej pozemků konkrétní osobě.

#### **Ing. Levko**

Vážené kolegyně, vážení kolegové, dobré odpoledne. Já přináším informace z finančního výboru. Mimochodem z posledních 7 zasedání v tomto roce již po čtvrté je přináším já z důvodu nepřítomnosti pana předsedy na finančním výboru. Včera se nám ztratil úplně bez omluvy, to jen tak na okraj, to sem nepatří. Vzhledem k tomu, že dnes musíme chodit za pultík, tak já bych si dovolila všechny body shrnout najednou. Finanční výbor doporučuje schválit všechny navržené majetkoprávní operace, které projednával, tedy bod č. 11, 12, 13 a 14. Dále doporučuje schválit Obecně závaznou vyhlášku o místním poplatku za užívání veřejného prostranství na území města Liberec, to je bod č. 16. Také doporučuje schválit bod č. 17 – Návrh rozpočtového opatření č. 8B) změny rozpočtu SML na rok 2020 v kompetenci zastupitelstva města. Dále doporučuje schválit bod č. 25 a 26, což je přijetí dotací na projekt Asistenti prevence kriminality II a Centrum bydlení Liberec. Dále doporučuje schválit bod č. 27, to je Návrh na uzavření darovací smlouvy s Klubem českých turistů Liberecká oblast a také doporučuje schválit bod č. 28 – Uzavření dodatku č. 1 k nájemní smlouvě se společností TMR Ještěd, a. s. a jako poslední finanční výbor doporučuje schválit bod č. 29 – Dodatek č. 1 k veřejnoprávním smlouvám o poskytnutí dotace ze sportovního fondu. Děkuji za pozornost.

#### **Ing. Zámečník**

Děkuji, budeme tedy hlasovat o majetkoprávní operaci – prodej pozemků – k. ú. Ostašov, bod č. 11. Kdo je pro přijetí navrženého usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

***Hlasování č. 11 – pro – 30, proti – 0, zdržel se – 2, návrh byl přijat.***

***Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 218/2020***

## **K bodu č. 12**

### **Majetkoprávní operace – záměry prodeje pozemků – část 1**

Průběh projednávání bodu:

#### **Ing. Zámečník**

Máme zde tři záměry. Nikdo se nehlásí. Budeme tedy hlasovat o navrženém usnesení třech záměrů prodeje pozemků. Kdo je pro přijetí? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

***Hlasování č. 12 – pro – 32, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

***Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 219/2020***

## **K bodu č. 13**

### **Majetkoprávní operace – záměry prodeje pozemků – část 2**

Průběh projednávání bodu:

#### **Ing. Zámečník**

Kde máme celkem 5 záměrů s usnesením zastupitelstva města, po projednání neschvaluje těchto 5 záměrů. Ptám se, jestli někdo chce diskutovat k tomu, není tomu tak, budeme hlasovat rovnou. Kdo je pro přijetí navrženého usnesení, že zastupitelstvo neschvaluje záměr prodeje 5 pozemků. Kdo je proti tomuto usnesení? Kdo se zdržel?

*Hlasování č. 13 – pro – 32, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

**Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 220/2020**

## **K bodu č. 14**

### **Majetkoprávní operace – prodej pozemku, k. ú. Kunratice u Liberce – retenční nádrž**

Průběh projednávání bodu:

#### **Ing. Zámečník**

Jedná se o retenční nádrž. Nikdo se nehlásí do diskuze, prosím, tedy budeme hlasovat o tom, že schvalujeme prodej pozemku. Kdo je pro přijetí navrženého usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

*Hlasování č. 14 – pro – 32, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

**Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 221/2020**

## **K bodu č. 15**

### **Majetkoprávní operace – prodej pozemku, k. ú. Liberec – ČEZ Distribuce, a. s.**

Průběh projednávání bodu:

#### **Ing. Zámečník**

Kdy prodáváme 10 m<sup>2</sup>. Nikdo se nehlásí do diskuze, budeme hlasovat. Kdo je pro přijetí navrženého usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

*Hlasování č. 15 – pro – 32, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

**Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 222/2020**

## **K bodu č. 16**

### **Obecně závazná vyhláška statutárního města Liberec č. n/2020, kterou se mění Obecně závazná vyhláška statutárního města Liberec č. 2/2016 o místním poplatku za užívání veřejného prostranství na území města Liberec**

Průběh projednávání bodu:

#### **Ing. Zámečník**

Prosím v pořadí přihlášené, pan Mgr. Petr Židek. Případně se ptám, jestli chce pan náměstek Ing. Karban možná uvést, bylo by to asi dobré.

#### **Ing. Karban**

Děkuji. Jenom na úvod, touto vyhláškou se opravdu upravují jenom trvalá vyhrazená parkovací stání. Hlavním důvodem je, řekněme, regulační účel, to znamená, aby se nám žádosti tak nerozmohly jako v minulém období, aby byl poměr mezi placenými místy a místy, která nejsou placená, kde by měli možnost si zaparkovat lidé, kteří si nechtějí nebo nemohou tato parkovací místa zaplatit. Zvažovali jsme ty částky. Navrhujeme je v této výši. Má to samozřejmě nějaký pozitivní dopad do příjmové stránky rozpočtu, konkrétně asi 3 mil. Kč, ale asi to není úplně to hlavní, za mě je hlavní ten regulační účel. To je za mě na úvod vše k navržené vyhlášce, děkuji.

#### **Ing. Zámečník**

Děkuji panu náměstkovi Ing. Karbanovi. Já ho jenom doplním. Vybrané prostředky, které navíc přijdou, tak půjdou zpět do systému parkování, do jeho zkvalitňování a do jeho rozvoje. To je důležité vědět.

#### **Mgr. Židek**

Dobrý den, kolegyně a kolegové. Já bych využil tohoto momentu k tomu, že bych rád řekl, že tento bod byl jeden z bodů, který byl doplněn na jednání výboru pro územní plánování a dopravu. Všechny body, které byly projednávány, byly doporučené ke schválení kromě tohoto bodu. U toho nebylo přijaté žádné usnesení, ačkoliv většina přítomných byla pro. Pak bych si dovolil jenom jednu poznámku. Dnes mě oslovil jeden z provozovatelů restaurace na náměstí, který si přečetl tuto vyhlášku a jenom mě požádal, jestli bychom se mohli vrátit v budoucnu k jednacímu stolu, kdy údajně v loňském roce proběhla nějaká schůzka s majiteli restauračních zařízení a s provozovateli v centru Liberce, kde se mělo jednat o tom, že by předzahrádky byly osvobozeny od nájmu recipročně za to, že jejich toalety budou poskytovány komukoliv, kdo bude potřebovat. Tak jenom, jestli to můžeme vzít nějakým způsobem na vědomí a vrátit se k tomu a případně tento námět rozpracovat, děkuji.

#### **PhDr. Baxa**

Dobrý den. Já jako obyvatel sídliště s navrženou vyhláškou nejsem úplně srozuměn. Přijde mi, že to je odrazem toho, jako kdybyste rezignovali na to se tím parkováním na sídlištích zabývat. Slibovali jste, že zkusíte vymyslet nějaký systém, ale z toho sešlo. Myslím, že věci, které by se dalo vymyslet je víc. Dalo se řešit vyhrazení nějakých ploch na okolních ulicích, dalo se řešit zjednosměrnění nějakých ulic a tak. K ničemu takovému moc zatím nedochází a řešit to tím, že tady bude zase les značek, kde bude réservé, mi nepřijde jako ten nejlepší způsob, pokud se ptáte na můj názor, tak můj názor možná není nejpobláznivější, ale mně by systém modrých zón, který se používá na různých místech, přišel lepším řešením než to, co navrhuje vy. Ještě jedna věc s tím souvisí a poprosil bych o obrázky. Tohle je focené dnes. Fotka, že měl kdosi odtáhnout vrak auta, to je o pár dní později, vrak tam je. Můžete, prosím, další obrázek. Takhle vypadá, stojí tam dlouho. Odklizení vraků ze sídlišť nefunguje. Prosím, další obrázek. Tento je moc pěkný, ten tam stojí také dlouho. Zde detail žluté značky, tam si datum přečtete určitě sami. Já nevím, jestli na to zodpovědní pracovníci kašlou, když od července to auto nikdo neodtáhnul i přesto, že tam byl jasně daný termín červenec. Tak jestli by to nešlo napravit a jestli bych ještě mohl říct dva podněty. Pokud už se chcete vydat nějakou touto cestou, tak jestli by nestálo za to omezit na sídlištích parkování dodávek, třeba i dodatečnými značkami. Třeba omezit maximální délku parkovacích vozů nebo vozů na 5 metrů a vysloveně se zaměřit na to, aby tam dodávky parkovat nemohly, protože ty zabírají výrazně více místa než ostatní a často přesahují

výraznou plochou na chodník a podobně. Myslím, že návrat k původnímu stavu, který tady byl, není vůbec šťastný, je horší než to co funguje teď. Děkuji za pozornost.

## **Ing. Zámečník**

Děkuji, pane PhDr. Baxo, my se vašimi návrhy budeme zabývat a pokusíme se je projednat, tak jak jste je tady přednesl. Pan Mgr. Šolc zareaguje rovnou.

## **Mgr. Šolc**

Já jsem přihlášen k debatě k vyhlášce, takže tomu se věnovat nebudu. Jsem řádně přihlášen, jen k vrakům, které jste tady odprezentoval. Tato naše agenda je zcela nová a není to o tom, že my, když vyzveme vlastníka do nějakého termínu, že den poté mu to můžeme odstranit, to bychom samozřejmě hrozně rádi, ale bohužel tak to nefunguje. Legislativa je na nás mnohem přísnější. Rozhoduje tady pan Ing. Rychetský v podobě toho silničního úřadu, a když vlastník neodstraní, zahájí se správní řízení, bude vyzván a když nesplní ty lhůty a „blabla“, tak se mu to potom odtáhne a potom, když si nevyzvedne do zákonem daných lhůt, tak se mu to auto sešrotuje. Toto je úplně první krok k tomu, abychom ho mohli odtáhnout, když on si to neodstraní do lhůty na štítku udané. Je to těžký boj, ale podstupujeme ho nově.

## **Mgr. Petrovský**

Dobré odpoledne. Já k tomuto návrhu vyhlášky se musím postavit výrazně negativně, protože u nás na sídlišti v Rochlici je situace, podle toho jak jedná město, ode zdi ke zdi. Já tady nevidím naprosto žádnou koncepci, která by řešila systém parkování a ani jako dlouhodobý cíl, kam bychom se mohli dostat. V materiálu se o tom nepíše vůbec nic a my jsme tady zažili pokus o zrušení značek, zažili jsme tady pokus o udělení modrých zón. Teď zase zpět zavádíme značky. Já vám to zkusím popsat na našem příkladu, když jsem se otáčel v Liberci, v Rochlici, v Haškově. Tak je tam 10 parkovacích míst na jedné straně, kde nám značky zůstaly, 8 míst je zabráno značkou, na zbývajících dvou místech stojí auta a 8 míst zůstává nevyužitelných. Parkovací limity jsou omezené a vyhradit konkrétní místa pro konkrétní vozy v tomto případě nedává smysl. Ať se město zabývá rozvojem parkovacích ploch, ať se zabývá tím, že kapacity budou dlouhodobě navyšovat a ne to, že je tímto způsobem ještě více omezíme. Já neříkám, že tato situace je jednoduchá. Neříkám, že řešení je snadné, ale za poslední 2 roky už tady slyším třetí návrh od vedení města, a v podstatě jsme se po dvou letech vrátili tam, kde jsme byli na začátku. Já bych doporučil tento materiál nepodpořit. Požádal bych pana Ing. Karbana, jestli by mohl trochu systém rozpracovat a trochu začít k tomu přistupovat koncepčně, děkuji.

## **Ing. Zámečník**

Zareaguje pan náměstek Ing. Karban.

## **Ing. Karban**

Já s potěšením slyším, že to co říkáte, že s tím nesouhlasíte, ale to je přesně ono, proč vyhlášku měníme. My tímto způsobem zvedáme částky, aby právě těch placených míst ubylo, to je ta věc regulační, o které jsem mluvil, čili teď trochu nerozumím, proč se vám to nelíbí, zrovna tato úprava, protože to je proto, aby těch placených míst nebylo tolik, když zvedáme částku. Aspoň to si od toho vysvětlujeme. Tak by to logicky mělo být. Uvidíme, jaká bude skutečnost. Nevím, to já opravdu nedokážu posoudit. Já vyhlášku stahovat nebudu.

## **Ing. Zámečník**

Já jenom upozorňuji, že původní vyhláška je na 10 tis. Kč a 20 tis. Kč, takže to vy chcete, aby zůstalo. Nepodpořit tento návrh dnešního usnesení znamená zůstat na původních částkách. To je váš návrh.

## **Mgr. Šolc**

Já budu reagovat. Omlouvám se, možná přesáhnu i 3 minuty, ale ta situace skutečně není jednoduchá a nemá žádné jednoduché řešení. Všechny 3 možnosti, jak bychom to mohli regulovat na sídlištech, vznikly nějakým způsobem z mojí tužky. Je poctivě říci, že žádné řešení neřeší situaci beze zbytku a proti každému řešení se postavila nějaká část parkující veřejnosti. Problém je totiž v tom, že to praktické řešení nemá. Na sídlištech anebo i jinde ve městě je příliš málo parkovacích míst na příliš

mnoho aut. Systém registrace aut je státní agenda, do které město nemá vůbec co mluvit. My registr vozidel provozujeme jako součást magistrátu, ale my se ani kloudně informace nedozvíme, protože to je státní agenda. Zároveň, a to je velmi velká výtku vůči systému financování obcí, my z provozu automobilů a z velkých spotřebních daní, které jsou na auta uvaleny, tak nemáme jako město ani korunu, to znamená, když se tady provozují automobily, ať už to jsou od lidí místních nebo příměstských, tak město z toho nemá nic než náklady. Na sídlištích je systém totálně přetížen, ale zároveň všichni mají takové to socialistické očekávání, že se přece erár musí postarat a že oni budou parkovat zadarmo. Zkusili jsme navrhnout modré zóny. Proti tomu se zvedla velká vlna odporu, dokonce podpořena členskými schůzemi těch SVJ, není to tak, že by někdo jen tak zadupal na facebooku a lidé toto řešení odmítli. Zkusili jsme tomu jít naproti tím, že jsme řekli, dobře, tak my nebudeme vyhrázovat, a toto řešení také lidé odmítli a mimo jiné měli k tomu velmi pádné důvody, to bychom tady byli velmi dlouho, kdybych vám je měl popisovat, ale měl jsme k tomu desítky různých jednání a snažili jsme se tady poctivě s odborem dopravy s přenesenou působností najít nějaký jiný alternativní způsob jak v oprávněných případech umožnit, ale nenašli jsme ho, protože jsme nedokázali najít objektivní měřitelná nediskriminační kritéria, komu to umožnit a komu to neumožnit, takže jsme se po dlouhém zjišťování velkým obloukem vrátili k původní praxi, ale pozor, s významně vyšší regulační funkcí ve finančních nárocích. Já vám tady slibuji a sliboval jsem to také kolegům z našeho klubu, že po roce my připravíme hodnocení, abychom viděli porovnání let, kolik vyhrazených míst bylo v dobách, kdy to bylo levné a kolik vyhrazených míst je to nyní, když je to o něco dražší. Osobně si myslím, že pokles zájmu tam bude. Zároveň tady padá laciné populistické, že město se má starat o zvyšování parkovacích kapacit. To by bylo hrozně hezké, kdyby sídliště nebyla úplně stísněná. A městu tam prakticky žádné pozemky nepatří a zároveň vybudování jednoho parkovacího stání je v nákladech minimálně 200–250 tis. Kč bez ceny toho pozemku, ale zároveň lidé nejsou ochotni platit, takže vybudování parkovacího místa pro auto, za které město nedostává žádné finanční zdroje od státu, přestože stát to kasíruje, je pro město naprosto neefektivní a ekonomicky nesmyslná věc. My se snažíme z toho mála alespoň to, co máme nějak efektivně regulovat a tady regulujeme zejména cenou, ale umožníme tím lidem, a těch příběhů je opravdu celá řada, v případě, že to opravdu nutně potřebují a že mají třeba sociální důvody, zdravotní důvody anebo pracovní důvody, tak že si to za nějakou vyšší částku mohou vyhradit a mohou takto fungovat. Můžete nás kritizovat zleva i zprava, dnešní opozice, předtím jste byli koalice, také jste s tím nic nesvedli. A já vám to nevyčítám, protože boj je to těžký, ale alespoň se o to snažíme. V současné době mám v nějakém veřejném připomínkování systém, jak se pokusit to regulovat po vzoru velkých slovenských měst pomocí průmyslové inteligence, ale nemyslete si, ani to nemá mnoho příznivců. Všichni by chtěli, ať je systém živelný jako do teď, ale zároveň aby přibývala parkovací místa. Pokusili jsme se o to třeba v lokalitě kolem Hokejky. Navrhnout nová parkovací místa, navrhnout zjednosměrnění ulic, ale jenom náklady na toto opatření se vyšplhaly k 20 mil. Kč. A kdo těch 20 mil. Kč zaplatí, když ti lidé nejsou ochotni platit a když v rozpočtu peníze nejsou? To byste mě stejně vy konkrétně kritizovali za to, že vycházíme vstříc. A tady my tímto materiálem dáváme prostor, aby nové peníze, které do systému přitečou, byly použity na nová parkovací místa a zároveň ta drahota toho vyhrazeného parkovacího stání byla tak vysoká, aby už se soukromému investorovi rozsvítila kontrolka a řekla, aha, tak když je někdo ochoten zaplatit 35 tis. Kč ročně za parkovací místo, tak já tady postavím parkovací dům a náklad na parkovací místo se mi přibližně za 10–12 let vrátí. Takže asi takto.

## **Mgr. Berki**

Dobré odpoledne, milé kolegyně, milí kolegové. Jenom dvě glosy k tomu. Jedna a ta sahá trochu historicky. Jednu z příležitostí, kterou jsme jako město podle mě promarnili, byl prodej pozemků pod garážemi. Když se sjednocoval majitel stavby a zároveň pozemku. Také jsem od nějaké doby přestal hlasovat pro prodeje v takových místech, kde to úplně nedávalo smysl, ale na některých místech už nám v tomto bohužel ujel vlak a museli bychom složitě vykupovat například na sídlištích garáže, protože to je prostor, který by mohl parkovací místa řešit. Druhá glosa jenom k tomu. On to pan náměstek tady už naznačil. My jsme o tom na klubu hodně diskutovali. Děkuji, že tady veřejně zmínil závazek vyhodnocení, protože to je jedna z věcí, kterou chceme, aby byla a náš největší problém s tímto systémem naznačil pan náměstek Ing. Karban, proto doufám, že ve vyhodnocení se na to zaměříte a to je právě poměr vyhrazených míst vůči zbytku. Tak aby se nám nestávalo, že v některých lokalitách bude vyhrazená většina stání, ale naopak, aby to byla výrazná menšina.



## **Mgr. Felcman**

Kolega Mgr. Petrovský a kolega PhDr. Baxa tady zmiňovali nějakou pochybnost, jestli je toto řešení promyšlené. My jsme to diskutovali na výboru pro územní plánování a dopravu a já možná zkusím naznačit, jak vzniklo tohle řešení. Tak jak jsem to vnímal z diskuze s panem náměstkem Mgr. Šolcem. Úplně jednoduše, je to rozhodnutí nepopulární, řešit to systémově, protože v tuto chvíli navrhl modré zóny, institut, který je používán ve všech větších městech, které řeší úplně stejný problém, ať už je to Praha nebo jiná města, řešení je logické, první auto preferované každé další je zdražené. Protože se zvedl nějaký odpor jak na facebooku, tak ze strany vlastníků bytu, tak se dál už nejednalo, protože se tady obával pan náměstek Mgr. Šolc o svoji popularitu a zase se nic neudělalo. Jak tohle nazvat? Pak si tady poslechneme nějakou teorii o tom, že za to může stát, protože nám registruje auta státní správa, aniž by se nás někdo ptal, jak to je špatné, protože Liberec nemá peníze, takže nemůže doplňovat parkovací místa. Po roce a půl řešení tohoto problému si tady poslechneme takovou lamentaci na zákony, na nedostatek peněz, ale skutečnou politiku, kterou vy opravdu ve svých rukou máte, a která by nic nestála, stojí jenom nějakou odvahou a ochotou jednat, vysvětlovat, dělat politiku, tak to vy jste v tuto chvíli nevykázal. Na místo toho tím opětovným rozjetím prodeje vyhrazených míst situaci zhoršíte, to je bez pochyby, a upřednostníte bohatší, to je také bez pochyby. Je to pravicový akt neambiciózní komunální politiky, a nemá smysl to vysvětlovat nějak do šíře, protože v tuto chvíli to je jenom nedotaženost po dvou letech mandátu. Projekt, který měl být. A zase jsme tam, kde jsme byli a ještě hůře. Jak by fungovaly modré zóny? Úplně jednoduše. To, že nejsou parkovací místa v dostatečném množství na sídlištích. Modré zóny fungují tak, že si lidé potom penetrují tím územím a hledají si pro to druhé, třetí auto místo na ulicích, kde jsou nějaká další místa dál a dál, nakonec si na to zvyknou a třeba přehodnotí to, že si koupí třetí auto do rodiny, takhle se to řeší ve všech městech, ale je potřeba začít a je potřeba to lidem vysvětlovat. To je celé.

## **PhDr. Baxa**

Mě se trochu dotýká, když, pane náměstků Mgr. Šolci, říkáte, že lidé nechtějí platit. Zkuste to na sídlišti někomu říct a uvidíte, co uslyšíte. Pová vám něco o dani z nemovitosti, doslechnete se něco o tom, že ze sdílených daní část peněz jde do městské pokladny podle toho kolik je tady lidí a zaměstnanců. To není pravda, že lidé nechtějí platit. Lidé jenom očekávají nějaké služby. Já vím, že spousta problémů, které tady řešíme, spočívá v tom, že na tomto městě je od nějaké doby málo peněz, ale ono je to také o prioritách. Na sídlištích je údržba zeleně na úbytě ve srovnání s centrem. Je skutečností, že tady zelené plochy na městě jsou dělené do různých kategorií a podle toho jsou udržované a na sídlištích jsou udržované nejhůř s výjimkou Rochlic, kde je nějaká doba udržitelnosti. Ani ulice tam nejsou moc udržované, a když tak to trvá a na chodníky na některých místech už nedošlo hodně dlouhou dobu. Podle mě je to podobné jako s vodojemem, že si musíme přehodnotit rozsah služeb, které město dělá. Druhá věc k samotnému parkovacímu systému. Já jsem zastánce modrých zón, protože to je regulace počtu aut. Je to možná nepříjemné, ale je to regulace počtu aut. Neslyšel jsem od vás, jaké množství parkovacích míst je pro vás ještě ucházející a do jakého počtu parkovacích míst jste ochotni povolení vydávat a od kdy už ne. Možná by bylo dobré to říct dopředu. A jestli na tom chcete vydělat víc, tak řekněte, že míst bude třeba 10 na sídlišti Jeřmanická a že to budete dražit. Možná by to bylo nejférovější řešení, než to mít takhle na principu kdo dřív přijde, ten dřív mele, a že se neví, kolik míst je k dispozici a kolik není. Děkuji za pozornost, víc už k tomu diskutovat nechci.

## **Mgr. Šolc**

Já k tomu zase také tak moc diskutovat nechci, ale musím se ohradit proti tvrzení pana kolegy Mgr. Felcmana, který hned v tom okamžité hledá ideologii a rozděljuje parkování na pravicové a levicové a má strach o mojí popularitu. Tak já právě tím, že se pokouším nějaká řešení hledat, tak popularitu zrovna moc nemám, oproti jiným vedením města, kteří se na to vybodli, jako třeba bývalé vedení, kde seděla Změna, ale máte pravdu, pane zastupiteli PhDr. Baxo, že jsem si to od lidí vyslechl, že daň z nemovitosti a sdílené daně... Jen problém je v tom a ruku na srdce, kolik vy platíte za ten byt daň z nemovitosti? To bude pár sto korun ročně, možná tak 1 500 nebo 2 tis. Kč. To nestačí ani na pokrytí místní základní školy. Kolik platíte ze sdílených daní, tak málo, že to nestačí ani na pokrytí právě úklidu, ale kde máte celý vějíř veřejných služeb, které město poskytuje. To byste opravdu musel některé významné kulturně společenské služby zaříznout, což opravdu nikdo nechceme politicky, protože to bychom se opravdu měli bát o naši politickou budoucnost, ale hlavně bychom tím podrazili

kulturní život celého regionu. A potom bychom tyto peníze měli distribuovat na parkování? Není to trochu nefér? Já jsem také příznivcem modrých zón a my přece modré zóny po celém městě máme. To jistě dobře víte, pane Mgr. Felcmane. Není to o tom, že bychom modré zóny neměli. Tady se bavíme ryze o sídlištích, což je specifický prostor. Děkuji za podporu této vyhlášky.

## **Mgr. Felcman**

Já jenom jednu krátkou glosu. Máme tady druhý bod, u kterého se diskutuje a pan náměstek Mgr. Solc po druhé použil figuru, že vy jste taky ne, minulé období. Jak dlouho to ještě hodláte používat? To je už druhým rokem. Jste ve vedení města, máte 31 z 39. Vyhráli jste volby. Budete i čtvrtým rokem říkat, že my jsme to taky nezvládli anebo třeba taky to město někam posunete nebo se budete pořád vymlouvat, že nejsou peníze a zákony jsou špatné? Zkuste udržet věcnou rovinu. Tady jste navrhl řešení, ustoupil jste od něho a jsme tam, kde jsme byli před 2 roky.

## **Ing. Zámečník**

Já jenom prosím o spravedlivý pohled, protože my samozřejmě porovnáváme, jak to řeší jiná města a jak se to i v minulosti řešilo na radnici v jiných případech vedení. To je legitimní možnost a určitě je dobře umět porovnávat a najít třeba i lepší případy, takže když nám ukážete dobré řešení, tak my se ho rádi chytíme. To byl poslední příspěvek a budeme hlasovat o navrženém usnesení. Protože nebyl dán protinávrh, hlasujeme o původním a to je, že zastupitelstvo města po projednání vydává obecně závaznou vyhlášku atd. Kdo je, prosím, pro přijetí tohoto usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

***Hlasování č. 16 – pro – 25, proti – 5, zdržel se – 1, návrh byl přijat.***

**Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 223/2020**

## **K bodu č. 16/1**

### **Poskytnutí daru pro rodinu Šírových z Františkova**

Průběh projednávání bodu:

## **Ing. Zámečník**

Tento bod si opravdu žádá mimořádný přístup, neboť se jedná o mimořádnou situaci, ke které došlo minulý týden v pondělí, kdy ve čtvrti Františkov došlo ke zřícení rodinného domu. Celá pětičlenná rodina, která v tomto domu žila, přišla rázem nejenom o dům, ale o všechny svoje osobní věci, to znamená, že byla zcela bezprizorní. Navíc mimořádná situace to je proto, že se také jedná o našeho zaměstnance, strážníka městské policie. V minulém týdnu již vznikla díky solidaritě občanů veřejná sbírka na transparentním účtu, kde k dnešnímu dni je nashromážděno zhruba 700 tis. Kč. Já jsem tedy i sám koncem týdne přispěl na transparentní účet částkou 10 tis. Kč a požádal jsem i zaměstnance magistrátu a i vás zastupitele, abyste se jakoukoliv částkou připojili a vyjádřili solidaritu této rodině. Současně bych byl rád, kdyby dnes i město Liberec jako zaměstnavatel našeho městského strážníka se připojilo k tomu a schválilo částku finančního daru ve výši 200 tis. Kč. Já jsem současně jednal i s předsedou odborů panem Adamem Lenertem. Já nevím, jestli je zde, ale i odborová organizace je připravena přispět ze svého dispozičního fondu pro tyto mimořádné události rovněž jakousi částkou, ale nechci to hovořit za pana Lenerta. Nevím, jestli je tady přítomen nebo jestli mě slyší. Možná by stálo i za to, kdyby se on k tomu za odborovou organizaci vyjádřil. Doufám, že se zastupitelstvo připojí k tomuto návrhu a podpoří ho. Ptám se, jestli chce někdo k tomuto diskutovat v tuto chvíli. Nevidím ani se blížit pana Adama Lenerta, ani se nikdo nehlásí, tak nechám přímo hlasovat o navrženém usnesení, prosím. Kdo je pro přijetí? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

***Hlasování č. 17 – pro – 31, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 224/2020**

## **K bodu č. 17**

### **Návrh rozpočtového opatření č. 8B) změny rozpočtu SML na rok 2020 v kompetenci zastupitelstva města**

Průběh projednávání bodu:

#### **Ing. Karban**

Na úvod dva menší pozměňovací návrhy. Jeden se týká předchozího bodu, to znamená, že abychom mohli částku vyplatit, tak to musíme převést, čili já navrhuji ještě zařadit do toho rozpočtového opatření převod částky 200 tis. Kč z rezervy města na odbor ekonomiky na odbor cestovního ruchu, kultury a sportu na položku rezervy a dary. Druhá menší změna se týká odboru územního plánování, kde se přesouvá původní částka 2,9 mil. Kč odboru kancelář primátora na participativní rozpočet, tak já bych z této částky 1 mil. Kč navrhoval přesunout na odbor ekologie a veřejného prostoru. Bylo by to na investici do hřiště na náměstí Českých bratří. Je to akce, která byla vybrána v rámci participativního rozpočtu, čili tyto dvě drobné změny navrhuji, aby byly zahrnuty do tohoto rozpočtového opatření. Jinak k celkovému návrhu tak, jak ho máte před sebou. Z čísel by asi stálo za komentář, co se týče příjmu, tak vidíte navýšení 78 mil. Kč, tam gró tvoří částka 120 mil. Kč, což je kompenzační bonus, který jsme obdrželi v rámci kompenzační poklesu sdílených daní, kde jsme se my jako obce podílely na různých antivirových programech, čili tam to bylo 1 250 Kč na osobu, takže 120 mil. Kč celkově. Na druhé straně jsme museli snížit podle aktuální prognózy Ministerstva financí inkaso sdílených daní o 56 mil. Kč a téměř zbytek dáváme v tuto chvíli do rezervy. Ta se může zdát poměrně vysoká, 70 mil. Kč, ale nesmíme zapomínat, že jsou zde proklamované závazky vůči našim organizacím, ať už příspěvkovým nebo obchodním, které budeme řešit tak, jak jejich finanční situace bude dopadat, tam jsme se bavili o částce asi 40 mil. Kč. Dále budeme samozřejmě upravovat i nějaké kapitálové příjmy, které se třeba nezrealizují. Částka v rezervě 70 mil. Kč je tedy tak tak, abychom letošní rok skončili s vyrovnaným rozpočtem. Co se týče vlastních položek, tam to máte popsáno v podrobném rozpisu. Pak bych tedy nechal prostor na diskuzi, další čísla nebudu komentovat.

#### **Ing. Zámečník**

Děkujeme panu náměstkovi za vysvětlení.

#### **PhDr. Baxa**

Já mám problém s jednou částkou u navýšených, a to je 700 tis. Kč z odboru právních a veřejných zakázek na právní služby, nejspíš pro advokátní kancelář Máchal & Bobek, která souvisí s družstevními byty. Já dávám návrh, aby se těchto 700 tis. Kč převedlo do rezervy, aby to nezůstalo jenom u toho, že tady žádný návrh nepadl. Nemyslím si zkrátka, že by tato advokátní kancelář předváděla něco, na co bychom měli být jako zastupitelé úplně hrdí. Myslím si, že by stálo za to v tom přestat pokračovat a jít nějakou jinou cestou. Co se týče rozpočtového opatření, mám jenom ještě jeden dotaz, který se týká souvisejícího materiálu, v písemných informacích máme informace o plnění rozpočtu, tam mi není jasné, jestli plnění rozpočtu na straně příjmů je včetně bonusu, jestli je bonus započítán někde do příjmu a jestli ano, tak kam, jestli do daňových nebo nedaňových příjmů, technicky by mě to zajímalo.

#### **Ing. Karban**

Je to samozřejmě v daňových příjmech. Je to už včetně toho, to znamená, když to řeknu, rezerva by nebyla 70 mil. Kč, kdyby nám tyto peníze nepřišly, proto jsem opravdu prožíval bezesné noci, než vláda rozhodla o tomto bonusu, protože to bychom byli vážně trochu v koncích. Co se týče položky na právníky, na to máte nárok, takže asi budeme hlasovat o tomto protinávru.

## **Ing. Zámečník**

V případě nepřesunuté částky musíme zastavit veškeré práce s externí právní kanceláří, co se týká družstevníků a nebudeme mít ani zastoupení u soudu, který má být teď, myslím, 10. října. Nevím, jak si to představujete realizovat, ale já si myslím, že to je návrh, který by neměl být podpořen.

## **PhDr. Baxa**

Mě vždy baví, pane primátore, jak něco dokážete otočit. Já to zkusím vysvětlit. Představuji si to tak, že nás teď sice možná čeká nějaký soudní spor, ale že na odboru určitě nějaké peníze jsou, tak na ten soud může někdo dojít. Nebo můžete vytvořit do té doby nějaký jiný materiál, který bude přesvědčivější a který nás přesvědčí, že nás zastupuje skutečně relevantní právní kancelář a že nás zastupuje dobře. Já jako zastupitel nemám jinou možnost vyjádřit svou nespokojenost než tím, že navrhu na ní peníze nedat, protože to je jediná věc, kdy já jako zastupitel rozhoduji o tom, jestli se touto cestou má jít, nebo nemá jít. Jinak je otázka právních služeb pravomoc rady města a tam já o tom nijak svým hlasováním rozhodnout nemůžu. Proč jsem nespokojen? Já osobně považuji za pomýlenou argumentaci právní kanceláře Máchal & Bobek ve věci sporu s družstvy, tam žádný soud nehrozí. Myslím si, že jejich výklad je hloupě formalistický a nebere v úvahu kontext, a myslím, že nás vede akorát do zhruba 10letého nebo 12letého soudního sporu, který nemůže dobře dopadnout už jen kvůli tomu, že tam nejspíš buď na jedné, nebo na druhé straně vznikne relativně podstatná částka ve výši příslušenství na nějakých dlužných nebo ušlých částkách apod., která může být pro město na konci bolestivá. Co se týče soudu se společností Interma byty, a. s., který má nastat, tak asi si vzpomenete, že jsem se v pondělí na předsedech klubů zdvořile zeptal, jak se tváříte na nabídku společnosti Interma byty, a. s., kterou jsme tady měli na stole. Ptal jsem se, jestli se k ní třeba vyjádříme, když nás druhá strana vyzvala k jednání ještě před tím, než proběhne soud. Zavládlo hrobové mlčení s tím, že si o tom třeba nějak povíme. Tak fajn, já bych si o tom rád pověděl, ale netvrďte mi, že nechci, aby město nikdo zastupoval u soudu nebo tak. Já mám tady zkrátka jedinou možnost, jak mohu vyjádřit nespokojenost s tím, jak fungujeme. A já jsem vážně nespokojený, když dostaneme od někoho, s kým nám hrozí opravdu dlouholetý soud, nějakou nabídku k jednání, dostaneme ji skoro před tři čtvrtě rokem, a nedostanu žádnou odpověď, jak se k ní jako rada města stavíte.

## **Bc. Kocumová**

Já bych k tomu chtěla ještě říct, že kdyby byla ta položka nějakým způsobem rozepsaná, kdybychom věděli, že se z toho budou platit další odborníci, kteří se budou podílet na rozpracovávání jiných variant například kralupské, pokud vím, tak paní Ing. Jitka Routková je přímo občankou města Liberec, která zpracovávala pro Kralupy nad Vltavou některé daňové aspekty a vůbec velkou část agendy, která potom došla k vyrovnání a převedení podílu bezplatně. Pokud bychom tedy měli jistotu, že tyto peníze budou použity, aby se snažila hledat cesta dostat původním smlouvám, tak s tím asi nebudeme mít problém, ale vzhledem k tomu, že to je pořád takové, jaké bych použila slovíčko, neurčité a že zatím jediné zastoupení, které ze strany města je využíváno, je právě advokátní kancelář Máchal & Bobek, tak s touto částkou také nemohu souhlasit už jen pro to, že v současné době jsme viděli precedentní rozsudek soudu v Říčanech, snad to teď neřeknu špatně, kde soud řekl jednoznačně obrácené stanovisko, než kterým advokátní kancelář Máchal & Bobek tady hrozila nám zastupitelům v případě, že bychom se rozhodli dostat stávajícím smlouvám. Já nevím, jestli to sledujete i vy ostatní zastupitelé, ale v Říčanech soud rozhodl, že se mohou převádět městské podíly za jiných než tržních podmínek, za jiné než tržní ceny a že se tím zastupitelé rozhodně nedopouštějí žádného trestního činu, co se týče nějakého nehospodárného nakládání se svěřeným majetkem. Vzhledem k tomu, že pořád tady máme stále jenom zastoupení advokátní kanceláře Máchal & Bobek, která nám dávala jednoznačné stanovisko a strašila nás tím, že nemůžeme postupovat jinak než převádět městský podíl za tržní ceny, tak z tohoto důvodu pro tuto položku také nemohu hlasovat. Ale samozřejmě pokud tady bude příště připravený nějaký materiál, který bude podrobněji vysvětlovat, na co budou použity tyto peníze, a my budeme všichni vidět, že to je používáno k nějakému konsenzuálnímu nalezení cesty, tak s tím příště problém mít nebudu.

## **Ing. Zámečník**

Děkuji, to byl poslední příspěvek. V tuto chvíli tady je jediný protinávrh, protože předkladatel nám přednesl 2 pozměňující návrhy, o nich budeme hlasovat samostatně, tímto upravil podklad. Je tady jediný protinávrh, a to je částku 700 tis. Kč umístit do rezervy, kolego PhDr. Baxo, bylo to tak?

Hlasujeme nejdříve o tomto protinávru. Částka 700 tis. Kč nebude tedy na odbor právních a veřejných zakázek, ale přišla by tato částka do navýšení rezervy. Kdo je, prosím, pro tento protinávrh? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

***Hlasování č. 18 o protinávru PhDr. Baxy – pro – 9, proti – 9, zdržel se – 15, návrh nebyl přijat.***

Hlasujeme v tuto chvíli o schválení rozpočtového opatření včetně pozměňovacích návrhů, které přednesl předkladatel pan náměstek Ing. Karban. Kdo je, prosím, pro přijetí? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

***Hlasování č. 19 o pozměňovacím návrhu – pro – 24, proti – 2, zdržel se – 7, návrh byl přijat.***

**Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 225/2020**

## **K bodu č. 18**

**Vydání 102. změny územního plánu města Liberec – lokalita ul. Na Žižkově**

Průběh projednávání bodu:

**Ing. Zámečník**

Předpokládám, že tady máme pana Adama Lenerta, vedoucího oddělení úřadu územního plánování, bude-li někdo chtít diskutovat k tomu, ale nevidím nikoho přihlášeného. Kdo je, prosím, pro vydání 102. změny? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

***Hlasování č. 20 – pro – 30, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 226/2020**

## **K bodu č. 19**

**Vstup do spolku Ještěd 73, z. s.**

Průběh projednávání bodu:

**Ing. Zámečník**

Rada města se zabývala už před rokem a půl na výzvu radiokomunikací Libereckého kraje a provozovatele horského hotelu Ještěd možností vstoupit do tohoto zapsaného spolku a být u toho, jakým způsobem se bude horský hotel a tato národní kulturní památka v budoucnosti přeměňovat. My už jsme jako rada o tom před zhruba rokem jednali a jako zásadní problém jsme v tu chvíli viděli, že naše partnerství by podle stanov spolku mohlo být tak trochu problematické pro budoucnost zejména kvůli finanční situaci města i kvůli tomu, že nám stanovy nezajišťovaly přímou účast v radě spolku, to znamená, že tam nebyla jistota partnerství. Když jsme se opět k tomu po roce vrátili, tak jsme našli cestu, jakým způsobem pokračovat dál a tímto partnerům říct, máme zájem o spolupráci a máme zájem i o osud Ještědu, a to je schválit vstup v tuto chvíli, ale s podmínkou. Tou je, že o výši členského příspěvku bude rozhodováno konsensem všech členů. To znamená, že i město Liberec bude moci říci, zdali na takový příspěvek má, nebo nemá, a o tom bychom se včas rozhodli na městě, a zároveň že statutární město Liberec by bylo členem výboru tohoto spolku, takže bychom byli právoplatnými partnery. Když dnes schválíme toto navržené usnesení, tak nám to vytvoří vyjednávací pozici, která zajistí, že když budou upravené stanovy, tak my se automaticky staneme na základě

tohoto usnesení členem spolku, takže tolik k vysvětlení. Nevidím nikoho přihlášeného, takže nechám hlasovat o navrženém usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

***Hlasování č. 21 – pro – 32, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

***Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 227/2020***

## **K bodu č. 20**

### **Prodej splaškové gravitační kanalizace v k. ú. Starý Harcov**

Průběh projednávání bodu:

#### **Ing. Loučková Kotasová**

To je bod, který už řeší poslední fázi dlouhé cesty, která začala v roce 2009, vybudování splaškové, také i dešťové kanalizace v lokalitě Starého Harcova. Je to, jak říkám, poslední krok převodu majetku do Severočeské vodárenské společnosti, a. s., jak je napsáno v materiálu. Je to přesně v souladu se zásadami nabývání vodohospodářského majetku od akcionářů právě SVS, a. s. Znamená to, že za tento převod získáme částku 95 570 Kč a zbylé peníze, které jsou do celkové oceněné částky tohoto majetku 955 700 Kč, půjdou jako vklad peněžitého příplatku mimo základní kapitál. Máte to napsané v materiálu. Žádám vás o podporu, abychom završili tento dlouholetý proces.

#### **Z. Chmelík**

Výbor pro rozvoj a životní prostředí doporučuje navržené usnesení ke schválení k tomuto bodu.

#### **Ing. Zámečník**

To je poslední příspěvek, budeme hlasovat, vezměte hlasovací zařízení. Kdo je pro přijetí usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

***Hlasování č. 22 – pro – 31, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

***Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 228/2020***

## **K bodu č. 21**

### **Plánovací smlouva – Výstavba 5 RD, Horní Hanychov**

Průběh projednávání bodu:

#### **Mgr. Šolc**

Je to, řekněme, standardní plánovací smlouva, kdy si město ošetřuje podmínky, za kterých jsou umístěny nové stavby v území. Navíc se tady ještě podařilo od budoucího developera jednáním vymámit sponzorský dar ve výši 100 tis. Kč na infrastrukturu, kterou on sice k těm svým stavbám nepotřebuje, nicméně nějakým způsobem tam vylepšujeme prostředí všem sousedům a musíme tam vybudovat část kanalizace, která jim sloužit nebude ale v lokalitě je potřebná.

#### **Ing. Zámečník**

Nikdo se nehlásí do diskuze. Kdo je, prosím, pro přijetí usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

***Hlasování č. 23 – pro – 31, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

## **K bodu č. 22**

### **Schválení ručitelského prohlášení k úvěrové smlouvě mezi DPMLJ a Českou spořitelnou**

Průběh projednávání bodu:

#### **Ing. Zámečník**

Materiál byl projednán na výboru pro územní plánování a dopravu. Nikdo se nehlásí k diskuzi, budeme tedy hlasovat o uzavření smlouvy o úpravě vzájemných vztahů atd. s bankou. Kdo je, prosím, pro přijetí navrženého usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

*Hlasování č. 24 – pro – 31, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 230/2020

## **K bodu č. 23**

### **Zpráva o využití a vyúčtování dotací z dílčího Fondu vzdělávání Dotačního fondu statutárního města Liberec za rok 2019**

Průběh projednávání bodu:

#### **Mgr. Berki**

Výbor pro vzdělávání byl sice neusnášení schopný, ale materiál projednal a přítomní k němu neměli žádné připomínky.

#### **Ing. Zámečník**

Budeme tedy hlasovat o navrženém usnesení, prosím. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

*Hlasování č. 25 – pro – 30, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 231/2020

## **K bodu č. 24**

### **Zpráva o využití a vyúčtování dotací z dílčího Fondu zdraví a prevence Dotačního fondu statutárního města Liberec za rok 2019**

Průběh projednávání bodu:

#### **Ing. Zámečník**

Výbor pro sociální věci a bezpečnost se už k tomu vyjadřoval, projednal, schválil a doporučuje k přijetí. Hlasujeme, kdo je pro přijetí navrženého usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

*Hlasování č. 26 – pro – 31, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

**Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 232/2020**

## **K bodu č. 25**

### **Přijetí dotace na projekt Asistenti prevence kriminality II**

Průběh projednávání bodu:

#### **Ing. Zámečník**

Výbor podle informací projednal a schválil, jestli se nikdo nehlásí, budeme hlasovat o navrženém usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

*Hlasování č. 27 – pro – 31, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

**Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 233/2020**

## **K bodu č. 26**

### **Přijetí dotace na projekt Centrum bydlení Liberec**

Průběh projednávání bodu:

#### **Ing. Zámečník**

Výbor také projednal a schválil. Nikdo se nehlásí do diskuze, budeme hlasovat, prosím, o navrženém usnesení přijetí dotace. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

*Hlasování č. 28 – pro – 31, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

**Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 234/2020**



## **K bodu č. 27**

### **Návrh na uzavření darovací smlouvy s Klubem českých turistů Liberecká oblast**

Průběh projednávání bodu:

#### **MVDr. Nejedlo**

Za výbor pro kulturu a cestovní ruch, ten bod projednal a doporučil k přijetí.

#### **Ing. Zámečník**

Nikdo se nehlásí do diskuze, budeme hlasovat o přijetí usnesení. Prosím, kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

*Hlasování č. 29 – pro – 31, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 235/2020*

## **K bodu č. 28**

### **Uzavření dodatku č. 1 k nájemní smlouvě se společností TMR Ještěd, a. s.**

Průběh projednávání bodu:

#### **Mgr. Felcman**

V žádosti je uvedeno, že kompenzace je poskytnuta kvůli předčasnému ukončení zimní sezóny. Já bych si dovolil zde přečíst pár oznámení samotné společnosti TMR Ještěd, a. s. 9. března hlásí, v samém závěru letošní zimní sezóny jsou podmínky pro lyžování na Ještědu stále dobré, přijďte se přesvědčit sami. Jezdíme do neděle 15. března. 12. března hlásí, vážení návštěvníci provoz lanovek a sjezdovek ve skiareálu Ještěd pokračuje dle běžné provozní doby, vyhlášená opatření vlády ČR ze dne 12. března se omezení provozu areálu netýkají. Pak tu máme zprávu ze 13. března, na prvním místě zdraví a bezpečnost, z důvodu přijatých preventivních opatření proti šíření onemocnění COVID-19 je od zítra 14. března 2020 středisko uzavřeno. To znamená, že v plánu bylo zjevně provozovat do 15. března 2020 a bylo uzavřeno 14. března 2020. V žádosti je uvedeno, že kvůli covidu se zimní sezóna ukončila dříve, myslím si, že jeden den by se dal hodnotit tak, jakože se v žádosti tak trochu lže. Kdo lže, ten by asi neměl dostávat od města peníze. Pojďme budovat vztah města a TMR Ještěd, a. s., trochu korektně. Za takovéto situace není třeba zrovna této společnosti udělovat, byť je tam možnost dostat peníze od státu. Je plně na rozhodnutí Liberce, zda úlevu na nájmu této společnosti dá.

#### **PhDr. Langr**

Ještě než se dostane ke slovu kolegyně Mgr. Balašová, vůbec nebudu hodnotit obsah, který tu přednesl Mgr. Felcman. Zastupitelstvo svým pozitivním usnesením je tu pouze od toho, aby umožnilo žádat na státu dotační titul ve výši 50 % z nájmu. Není na nás, abychom posuzovali, zda podmínky splňuje nebo ne. Ale pokud má TMR Ještěd, a. s., vůbec žádat, musí od nás mít usnesení zastupitelstva, my tedy jen připravujeme nějaký prostor a je na nich, aby obhájili, zda jsou způsobilými žadateli, nebo nejsou a jakou výši případně dostanou. Od toho se případně zpětně, alespoň já předpokládám, bude odvíjet „spoluúčasť“, v uvozovkách protože to není o výdaji, ale pouze o nevýnosu nebo zkrácení výnosu spoluúčasti města. Zbytek, předpokládám, řekne Mgr. Balašová, která již vedla diskuzi i včera na výboru.

#### **Mgr. Balašová**

Já jsem historicky samozřejmě viděla do tržeb a do silných a slabých měsíců na Ještědu, mohu tedy opravdu s čistým svědomím říct, že problém nastal pro tu společnost z toho důvodu, že duben a květen jsou nejsilnější letní měsíce v tržbách. Není to překvapivě doba letních prázdnin, ale právě to, když se

začne probouzet Ještěd k životu v letní části. Za mne tento komentář. Včera jsem to říkala i na sportovním výboru. Mohu říct, že tento bod č. 28 a následně bod č. 29 byly jednomyslně podpořeny, což znamená i spolustraníky pana Mgr. Felcmana.

## **Mgr. Felcman**

Krátce k Mgr. Balašové, my ta čísla nemáme k dispozici, takže toto posuzovat nemohu. Jen konstatuji, že v žádosti TMR Ještěd, a. s., je uvedeno, že museli předčasně ukončit zimní sezonu, což jak z mého předchozího příspěvku vyplynulo, de facto nebyla pravda. Co se týče toho, co řekl náměstek PhDr. Langr, považuji to za alibismus, takto vládní program postavený není. Samozřejmě že poměry žádajícího nejvíce zná konkrétní pronajímatel, ten, který zná podmínky nájmu toho, co je to za majetek. Je jasné, že stát bude naprosto automaticky všem žadatelům tuto dotaci schvalovat, když od pronajímatelů bude mít potvrzeno, že pronajímatelé jim 30 % slevy dali. Takto je program postavený, je to program jednoduchý, koronavirový, nebude tam žádné posuzování, víte to jistě moc dobře. To, že nyní se vymlouváte z povinnosti posoudit oprávněnost žádosti, není korektní, víte, že program takto nefunguje.

## **PhDr. Langr**

Z toho slova Mgr. Felcmana bych si vzal jen to, že ano, ten program takto nefunguje. Ale tak, jak on popsal, my tu nejsme od toho, abychom žádost posuzovali, pokud TMR Ještěd, a. s., vyhoví, dotaci dostane. Zadruhé město Liberec se rozhodlo, že se bude chovat férově ke všem, kteří s ním mají uzavřenou nějakou nájemní smlouvu, ať mohou čerpat dotační prostředky ve výši 50 % z titulu COVID-19 Nájemné, nebo nemohou. Již minule zastupitelstvo dva balíčky schválilo, tedy jak pro ty, kteří čerpat mohou, tak pro ty, kteří čerpat nemohou, ve výši 30 %. Já nevidím jediný důvod, proč bychom TMR Ještěd, a. s., které je očividně červeným hadrem pro část zastupitelstva, neměli dovolit totéž. Vážně nerozumím tomu, proč jednu společnost máme vydělovat a ostatním to schválit. To mi tedy vysvětlete.

## **Mgr. Berki**

K vystoupení mám dvě glosy, respektive jednu řekl za mě již pan náměstek, my jsme s podobným opatřením přistoupili i k jiným provozovatelům. Jen připomenu, že v materiálu jsou odrážky čtyři, vezmu to odspodu. Nucena nadále hradit vysoké fixní náklady po okamžitém výpadku tržeb, nucena odložit začátek letní sezóny, nucena zastavit poskytování veškerých služeb spočívajících v provozu atd., nucena okamžitě uzavřít provoz a předčasně ukončit zimní sezonu 2019/2020. Předpokládám, že Mgr. Felcman zpochybňuje na základě teď možná zpětně nešťastných tiskových prohlášení společnosti, která si myslím, že se v té době snažila uklidnit své klienty. Ale předpokládám, že Mgr. Felcman říká, že tím, že se vyjádřila nešťastně k první odrážce, máme všechny tři zbylé odrážky ignorovat.

## **Mgr. Felcman**

Nerad zdržuji, ale pan náměstek mě vyzval, to mi tedy vysvětlete, tak já jdu tedy vysvětlovat. Já bych to rád vysvětlil za sebe, obecně to neumím. Předně je dobré, když je žádost férová, je zjevné, že žádost férová nebyla. Vaše formulace toho, že my nejsme od toho, abychom posuzovali, nefunguje. Toto není typický dotační program, kde je nějaký orgán, který je příslušný posuzovat, zde posuzují hlavně dvě strany, pronajímatel, který když on se rozhodne jako suverénní vlastník majetku někomu dát slevu, tak potom umožní čerpání programu. Vy jste první krok, který je nutný, aby program mohl být využit. Váš stát jako pronajímatele nemůže nutit do toho, abyste slevu dali všem. Minulé zastupitelstvo jste ji dali všem provozovatelům zařízení, protože to bylo oprávněné, měli omezenou provozní dobu. Zde někdo vytvářel dojem, že musel dříve ukončit zimní sezonu, když předem říkal, že ji ukončí 15. března. To nebylo žádné uklidňování, zastupiteli Mgr. Berki, to byla deklarace, končíme 15. března, skončili 14. března. Jestli to chcete postavit na tom jednom dnu, bude to trošku trapné. A proč vlastně to působí dojem červeného hadru? Pravda je taková, že kolem tohoto pachtu byly velké diskuze, jeden z hlavních silných argumentů bylo, konečně přijde někdo, kdo se o to bude umět postarat. A už za tu krátkou dobu, co tu TMR Ještěd, a. s., je, pokolikáté už tu byla projednávaná nějaká žádost o úlevy? Co já vím, tak tento rok proběhla žádost kvůli tomu, že byla špatná zima, o té jste dokonce uvažovali, nakonec jste celkem naštěstí od toho ustoupili, ale proběhlo to médií, ta žádost byla zaslána na město. Pak tam byly můstky za 7,5 mil. Kč. Toto je tedy již třetí žádost za tu krátkou

dobu, kdy ten úspěšný podnikatel, který za to bude umět vzít, jde na město s nataženou dlaní. A toto je symbolika, je to symbolika, která by měla říct, podívejte, je potřeba, abyste k tomu začali přistupovat zodpovědně, my jsme vám to dali kvůli tomu, že město nemá peníze, je tedy třeba abyste se uměli kousnout, nikoli při každé maličké příležitosti si pro peníze na město dojit. To je obecná pointa, z níž vychází můj nesouhlas s tímto materiálem.

## **PhDr. Langr**

Já se nechci mýlit, ale podle mě tu TMR Ještěd, a. s., máme zcela poprvé za ty 2 roky, co jsme ještě v přechodném zastupitelstvu zastupitelskou většinou schválili nájem a pacht, ale myslím, že se nepletu. Zadruhé možná někdy nějaká žádost na nějakou úlevu přišla, ale žádný orgán města na ni pozitivně nerefletoval, jakkoli to bylo ve Zpravodaji zmiňováno v květnu, že jsme ulevili nějaký 1 mil. Kč. To byl jen nesmysl, lež. Žádat může kdokoli o cokoli, ale rozhodují orgány města, dokud nerozhodnou, tak nic neplatí. Tedy město minimálně v tomto roce, ale myslím si, že ani v loňském, pro TMR Ještěd, a. s., žádnou úlevu nepřipravilo, tedy kromě tohoto bodu, o kterém rozhodne zastupitelstvo. A můstky, nevím, co k tomu mám říct, to je majetek města, byla šance dosáhnout na dotaci ve finanční spolupráci s krajem. Dotace nevyšla, peníze nebyly vydány. Co k tomu říct dalšího.

## **Mgr. Balašová**

Já bych k tomu jen dodala historicky věci, které jsme probírali, Mgr. Felcman, možná za vaší nepřítomnosti tak 3, 4 roky zpátky, bylo to velkým předmětem nesváru bývalého zastupitelstva. Sportovní areál Ještěd byl v dlouhodobé ztrátě, naposledy byl v mírném plusu asi 800 tis. Kč za PaedDr. Víta Pražáka, to je tak 10, 12 let zpátky. Od té doby se město Liberec každým rokem podílelo na ztrátě Ještědu pod vedením Jana Svatoše mezi 6–13 mil. Kč. Já si myslím, že je to absolutně neadekvátní kvůli takové věci, kde TMR Ještěd, a. s., žádá něco, na co má nárok stejný jako třeba kadeřnice, která je v městském prostoru. Možná si přečtete ještě pachtovní a nájemní smlouvy. TMR Ještěd, a. s., městu nejenom že sanuje rozvoj, protože do toho areálu již dalo přibližně 50 mil. Kč a ještě se chystá, ale nemusí vůbec dávat na provoz, zároveň platí ještě nájem. Nájemné, nebudu citovat přesné částky, ale je to kolem 5 mil. Kč, finančně je to 1 mil. Kč každý rok. Tak si to všechno spočítejte, pak se možná můžeme vrátit k diskuzi, ale já bych to již zakončila a pojďme si klidně k tomu spolu někdy sednout a probereme to, ať se již k TMR Ještěd, a. s., nemusíme nikdy vracet.

## **Mgr. Berki**

Opět dvě glosy. Jedna věc, chcete signál a ten signál, myslím, přišel tam, kde měl přijít. Tzn., když si TMR Ještěd, a. s., přijde požádat kvůli špatné sezóně, tak mu město dává signál, s tímto sem nechodte, to je vaše riziko. Toto, o čem se bavíme dnes, není riziko špatné sezóny, ale toho, že vláda nějak konala. Druhá věc, dobře, i když přistoupím na vaši polemiku s odrazkou jedna, pořád připomínám, že odražek a důvodů odpuštění naší části jsou tam 4. Tzn., stále kvůli jedné odražce ignorujete zbylé 3.

## **Ing. Zámečník**

Na zbylé 3 asi pan Mgr. Felcman neodpoví.

*Zastupitel Mgr. Felcman hovoří mimo mikrofon.*

## **Ing. Zámečník**

To je vše, co k tomu dnes můžeme říct a slyšet. Budeme tedy hlasovat o navrženém usnesení, prosím. Kdo je pro přijetí navrženého usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

***Hlasování č. 30 – pro – 25, proti – 1, zdržel se – 5, návrh byl přijat.***

**Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 209/2020**

## **K bodu č. 29**

### **Dodatek č. 1 k veřejnoprávním smlouvám o poskytnutí dotace ze sportovního fondu**

Průběh projednávání bodu:

#### **Ing. Zámečník**

Výbor pro sport a finanční výbor schválily. Takže budeme hlasovat o navrženém usnesení. Prosím, kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

*Hlasování č. 31 – pro – 30, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 236/2020*

## **K bodu č. 30**

### **Vyřízení podnětů, dotazů a připomínek ze 7. řádného zasedání zastupitelstva města – 3. 9. 2020**

Průběh projednávání bodu:

#### **Ing. Zámečník**

Ptám se kolegů... Jestli nechce někdo diskutovat, budeme hlasovat, prosím. Pan Mgr. Ondřej Petrovský, prosím.

#### **Mgr. Petrovský**

Já bych jen doplnil k předchozímu hlasování, kdy se mi nepodařilo přihlásit, že tam hlásím střet zájmů. A když už jsem tady, tak rovnou na pana Mgr. Šolce bych si doplnil dotaz, na který mi nebylo odpovězeno. Nebo bych rád požádal o doplnění odpovědi na můj dotaz, jak byly vytížené noční spoje před tím, než byly zrušeny. Dostal jsem odpověď, že dnes to tam řidiči náhodně počítají, ale tu informaci o tom, kolik a jak byly vytížené před tím, než byly zrušeny, jsem nedostal. Chápu, že to nebude úplně aktuální téma v současné době, ale když se máme bavit na základě nějakých relevantních dat, tak bych je rád slyšel.

#### **Mgr. Šolc**

Pane zastupiteli Mgr. Petrovský, já jsem vám tam ale odpověděl popravdě. Vzhledem k tomu, že v těch nočních autobusech nemáme žádné sčítací rámy, tak jsme opravdu odkázáni na to, že to řidiči počítají. A vzhledem k tomu, že se jedná o jednotlivce, tak nám tato výpovědní hodnota stačí. Nezlobte se na mě, ale namontovat čtecí rámy je velmi nákladná záležitost, my je v některých vozech, například tramvajových, máme, ale do těchto nočních spojů je dávat nechceme. Takže vám ta informace o tom, že to byly jednotky cestujících, musí stačit. Já na to nemám žádnou exaktní metodu, jak bych to měl spočítat.

#### **Mgr. Petrovský**

Mimo jiné řada autobusů sčítací rámy má.

#### **Mgr. Šolc**

Tyto noční je nemají.

## **Mgr. Petrovský**

To nevím, které to jsou konkrétní, ale některé sčítací rámy mají. Když mi donekonečna opakujete, že vozy nočních spojů nebyly využívány předtím, než byly zrušeny, tak já už na základě toho, s kolika lidmi jsem mluvil, dříve i z vlastní zkušenosti, vím, že ty autobusy po tom čase 23:20, ty pozdější, minimálně ten první, byl o víkendech narvaný.

## **Mgr. Šolc**

No ale tuto debatu posouváte někam jinam, než kde je. My jsme ty noční spoje zrušily v souvislosti s poklesem cestujících v rámci pandemie čínské chřipky a neobnovili jsme je, protože se cestující do vozů MHD v souvislosti s pandemií čínské chřipky nevrátili. V současné době, v druhé nebo Xté vlně pandemie čínské chřipky opět soudruh Prymula zakazuje noční život, takže opět nikdo jezdit nebude. Promiňte, ale my je neobnovíme. Navíc v hospodaření dopravního podniku zeje zásadní a hluboká finanční sekýra právě proto, že lidé nejedí. A vy byste po mně chtěl, abychom znovu zaváděli službu, kterou by nikdo nepoužíval? To by skutečně nebylo hospodárné.

## **Mgr. Petrovský**

V současné době, kdy se uzavírají noční podniky, to samozřejmě nedává logiku zavádět zpátky noční spoje, protože by to bylo pouze pro lidi, kteří jedou ze zaměstnání nebo přijedou zdaleka. Ale vy jste mi ani jednou neřekl, jak ty spoje byly vytížené předtím, než jste je zrušili. To, že jste je nezavedli, protože s nimi nikdo nejedí, to chápu.

## **Mgr. Šolc**

Opakuji, že nemáme žádnou exaktní a relevantní metodiku, jak ty lidi sčítat v čase půl roku zpátky, ne-li tři čtvrtě roku zpátky. Nemám jak to spočítat. A že bych se podíval z okna a napsal vám tam 376 lidí, tak to opravdu udělat nechci. Ony skutečně nebyly vytížené.

## **PhDr. Baxa**

Když se o tomto tématu bavíme nyní, tak já tu mám jeden podnět, který by spadl do dalšího bodu, ale souvisí věcně s tímto. Týká se právě nočních spojů. Noční spoje měly vazbu na krajský dopravní integrovaný systém, který jste tu nyní zbořili. Vezměte si, že poslední vlak z Pardubic přijíždí o půlnoci, nemá žádnou vazbu na MHD v Liberci. Myslím si, že je to chyba. Poslední autobus z Prahy, který odjíždí ve 23:00 hodin a přijíždí v 0:15 hodin do Liberce, tak najednou nemá žádnou vazbu na MHD. Myslím si, že je to chyba, protože v podstatě znemožňuje se v Praze zúčastnit nějakého kulturního nebo pracovního programu, který se někomu může protáhnout. Mám kolegu, který velmi nerad jezdí autem, říká, že blbě jezdí autem, strašně blbě řídí, jezdil autobusem, ale teď má chodit pěšky? Má jezdit taxi? Super. Takových lidí je. Další stížnost, kterou jsem dostal na zrušení nočních spojů, mám od lidí, kteří sem jezdí z odpolední směny ze ŠKODA AUTO Česká republika, a. s. Protože autobus ČSAD Liberec, který z té Mladé Boleslavi jezdí, navazující na tu večerní směnu, přijíždí ve 23:05 hodin nebo 23:07 hodin podle jízdního řádu. Sem tam se něco vymete, tak těm posledním autobusům pouze zamávají a to proto, že ten poslední autobus, který jezdil ve 23:20 hodin, byl posunut o 10 minut dříve na 23:08 hodin nebo 23:10 hodin, jak který. Vy jste toto opatření zavedli bez jakýchkoliv dat, to jste tu teď přiznali, ale ještě jste ho zavedli bez jakékoliv návaznosti na další dopravu v kraji. Kdybyste se alespoň zeptali na tom KORID, jaké návaznosti tu jsou, jaké návaznosti je potřeba pohlídat. Toto jste neudělali. Jak to říci? Chyba se stane, mně by se ve vaší funkci stalo X chyb. Já bych vás chtěl požádat, abyste ten autobus, který měl jezdit ve 23:20 hodin, vrátili zpátky na 23:20 hodin kvůli vazbě na autobus z Mladé Boleslavi. Byla by to velká pomoc pro ty lidi, kteří tím jezdí, bylo by to ve vazbě na ten krajský integrovaný dopravní systém, který tímto boříte. A abyste obnovili ten autobus v 0:20 hodin, protože opět navazuje na vlaky, které sem jezdí z různých stran, je to vlak z České Lípy, je to vlak z Pardubic, je to autobus z Prahy, jsou to tři důležité směry. I těmi krajskými vozy jezdí občas málo lidí, ale protože všichni víme, že tu potřebujeme udržet nějakou síť, tak se drží. To je celé. Nevím, proč by v tomto měl být Liberec jiný.

## **Mgr. Šolc**

Tak já vám, pane zastupiteli, rovnou odpovím. Vy tu vytváříte dojem, že jsme se rozhodovali bez důkladných analýz. My jsme se naopak rozhodovali na základě velmi důkladných analýz z našeho

dopravního podniku, vytíženosti spojů a potřeby, které ta poměrně hustá síť našich autobusů má. Pokud tu takto významný zaměstnavatel jako je ŠKODA AUTO Mladá Boleslav, a. s., má stížnost na toto, tak já od nich velmi rád přijmu nějaké finanční prostředky a ty autobusy jim vybavím, ale odmítám a protestuji proti tomu, abychom pro několik, možná desítek těchto zaměstnanců vypravovali tyto noční spoje. Bavíme se o ročním nákladu cca 2 mil. Kč. Pokud nemáte pocit, že tu ve městě není nic potřebnějšího, než pro těchto pár, ne exaktně pro pana Mgr. Petrovského, řidiči spočítaných jednotlivců využívat noční spoje, tak to můžeme udělat, ale bude nás to stát peníze. Nezlobte se na mě, my čelíme mnohem vážnějším ekonomickým otázkám, než je těchto pár nočních spojů. Úplně se divím, proč z toho děláte takovýto zástupný politický problém. Jen k té vaší filipice na ten KORID. My s KORID i v rámci rady IDOL komunikujeme, ale nikdy jsem od nich neslyšel, že by si přáli nějaký konkrétní spoj, nějakou konkrétní návaznost, protože celý den ty návaznosti jsou. Vždycky v té návaznosti někdo skončí poslední. Jinak bychom museli jezdit durch celou noc.

## **PhDr. Baxa**

Já myslím, že dávat argument, že v té návaznosti vždycky někdo skončí poslední, je skutečně ultimátní. Asi se dá pouze říci, že si sem ti lidé musí přijít stěžovat, protože na jiný kalibr asi nereagujete. Je to smutné. Já nevím, když byste se mě třeba ptal, kde ty peníze vzít, jsou to 2 mil. Kč ročně. Bože, vždyť jsme se tu kolikrát bavili na výboru o tom, jak strašně drahá je tramvaj č. 11 do Jablonce nad Nisou, navíc na ni přispíváme nejvíce, zdaleka nejvíce ze všech těch tří partnerů, kteří ji provozují. Je to záležitost tří partnerů, Jablonce nad Nisou, Liberce a kraje. Já vůbec nechápu, proč tam Liberec platí největší díl. To se netýká linky č. 5 do Vratislavic nad Nisou, to se týká pouze linky č. 11 do Jablonce nad Nisou. Já vůbec nerozumím tomu, proč my máme platit 50 a ostatní mají platit zbytek částky do těch cca 100 mil. Kč, které to stojí. Tak pojďme platit také třetinu, anebo to pojďme nejedít. Vymýšlíme tu hromadu věcí, platíme hromadu věcí navíc, a pak na zajištění základní dopravní obslužnosti, na zajištění vody, na zajištění kvalitních škol, na nic takového nejsou peníze. Během COVID-19 tu ředitelky řeší, jestli je někdo podrží, když mají někde zaplacený zájezd, tak když se náhodou nezaplátí, tak jestli na ně přijde kontrola, co se s tím udělá. Kraj rovnou řekne, že když se něco stane, když vám to nevrátí, tak to v pohodě zaplatíme. Tady se řekne: „Máte málo peněz? Snažte se.“ Jsou tu důležitější věci a některé méně důležité. Jestli tu nechcete držet ani dopravní obsluhu pro lidi, kteří se vrací večer ze zaměstnání, tak já nevím, proč tu vlastně sedíte, promiňte. Považujte to klidně jako předvolební politiku, kterou tu stejně předvádíme všichni čtyři roky před a čtyři roky po volbách.

## **Mgr. Šolc**

Jsem rád, že dnes tu dnes prostor pro diskuzi máme, protože kde jinde, než na zastupitelstvu by ta diskuze nebyla. Vy nerozumíte, proč my platíme největší podíl na jablonecké tramvaji? No asi je to také trochu proto, že ta jablonecká tramvaj č. 11 jede největším podílem na území statutárního města Liberec. A ano, přestože jsme vedli dlouhá, složitá a komplikovaná jednání s Libereckým krajem, aby Liberecký kraj přispíval více, tak prostě více přispívat nebude a ani Jablonec nad Nisou více přispívat nebude. Ta vaše rétorika by akorát tak vedla k tomu, že bychom celou tu ekologickou dopravu mezi dvěma městy opustili a zrušili. A jestli to stavíte tak, že pro několik nočních cestujících bychom měli obětovat tramvajovou linku do Jablonce nad Nisou, tak já s tímto nesouhlasím, protože to by v té dopravní obslužnosti nadělalo daleko větší paseku. A ještě jste řekl, že neplníme základní dopravní obslužnost. To není pravda. My základní dopravní obslužnost plníme na 100 % + ještě dalších 200 % k tomu je nadstandardní dopravní obslužnost, a ty hluboké noční spoje, které byly zavedeny na velmi krátkou dobu v období hospodářské konjunktury, jinak dlouho předtím a ani dnes tyto hluboké noční spoje prostě nejsou. A jestliže má někdo natolik lukrativní zaměstnání, nebo zájmy v Praze, tak ještě pořád jsou tu možnosti sdílených aut, ještě pořád jsou tu možnosti taxi služeb, je tu Liftago, není to nic drahého.

## **Mgr. Felcman**

Já jenom krátkou poznámku k tomu, že tyto noční spoje jsou nějaký nadstandard. Faktem je, že je mají všechna krajská města v republice. Většina z nich je má skrz celou noc. Každou hodinu, o půlnoci, v 1:00 hodin, ve 2:00 hodin, ve 3:00 hodin. Toliko k tomu, že je to nadstandard. Je to o prioritách. Mě by zajímalo, jestli byste byl ochotný jít alespoň do kompromisu, protože v tuto chvíli, jak řekl pan PhDr. Baxa, ten autobus z Mladé Boleslavi přijíždí ve 23:13 hodin, vy máte ten poslední spoj ve 23:10 hodin, předtím byl ve 23:20 hodin. Vy nejste ani ochotný přemýšlet o tom, že se to vrátí

do toho stavu 23:20 hodin? Ani toto jste si z toho nevzal? Nebo jste to podmínil tím, že vám ŠKODA AUTO Mladá Boleslav, a. s., pošle peníze? Takto jsem to pochopil. Druhá věc je, v tuto chvíli pořád říkáte, že tím nikdo nejedí. Já myslím, že autobus ve 23:10 hodin stojí úplně stejně, jako autobus ve 23:20 hodin. Nemyslím si, že tam bude velký rozdíl. Liberecký kraj platí za velké peníze vlaky, které přijíždí, nebo nevím, jestli to platí stát. Stát, dobře. Ale také je to služba, kterou veřejný prostor vydává, doveze lidi vlakem na takovou dálku do Liberce, a vy říkáte, že někdo musí skončit první. To mi přijde hrozně neefektivní z pohledu toho, že je to nějaký společný balík veřejných peněz, ať už je to obce, státu nebo kraje. Znehodnotit tyto peníze, které stojí ten vlak, tím, že vy už poté ty lidi nerozvezete po městě. Já vím, že upřednostňujete rozpočet města, ale z pohledu nějakého komplexního vnímání by neměl končit ten dopravní podnik. První musí skončit to nejdražší, což jsou dálkové spoje. Tak jestli byste byl alespoň ochotný uvažovat o tom, že se dohodnete s krajem, nebo s KORID nebo s někým, že se tam párkrát k tomu vlaku postaví, zeptá se těch lidí, kteří z toho vlaku vylezou, jestli by jeli MHD, abychom se tu potom nešermovali nulovými čísly a dojmy, a třeba zjistíte, že to nejsou takové jednotky lidí, které by se těmi autobusy svezly. To je výzva k nějakému konstruktivnějšímu hodnocení toho celého problému.

## **Mgr. Šolc**

Tak opět odpovím. Jsem rád, že se v tom snažíte orientovat, ale skutečně autobus ve 23:08 hodin nejedí za stejné peníze jako autobus ve 23:20 hodin, protože musíte brát v potaz délku směny těch řidičů, kteří jimi jezdí. Já se nad tím s vámi rád sejdu, můžeme se sejít s představenstvem dopravního podniku a můžete si udělat představu o tom, jak jsou ty směny nastavené a kolik kterých příplatků se komu připláčí. Jestliže tady argumentujete něčím, co platí stát, tak ano, to provozování robustní sítě městské hromadné dopravy je suverénně nejdražší položka z našeho rozpočtu, na to platíme více než 750 tis. Kč každý den. Pro příští rok se s panem rozpočtovým náměstkem snažíme uhájit pro dopravní podnik stejné peníze jako pro letošní rok, akorát že ten dopravní podnik má menší počet cestujících právě kvůli čínské chřipce, tam už jsou ty nůžky otevřené. Samozřejmě zastupitelstvo může, když je to o těch prioritách, říci, že ta městská hromadná doprava je pro něj větší priorita než cokoli jiného, že jim nechceme dávat 280 mil. Kč, že jim chceme dávat 350 mil. Kč. Já nemám problém, akorát vy všichni budete muset najít ty peníze, které někomu jinému seberete. Jestli vám ty noční spoje za to stojí, budiž. Já pracuji s tím balíkem peněz, který mám, a ten je nedostatečný.

## **PhDr. Baxa**

My už jsme diskuzi občas vedli na dopravním výboru. Možná občas stojí za to, vzít ji sem. Co se vůbec stalo v minulých letech v dopravním podniku, aby se ten chod dopravního podniku zefektivnil? Já jsem si ničeho nevšiml. Na minulý dopravní výbor přišli pánové z dopravního podniku a řekli, že pořád budou potřebovat více peněz. Já nevím, za mnou kdyby přišel management firmy a řekl, že bude pořád potřebovat více peněz, tak bych přemýšlel, jestli nepotřebuji jiný management. Takto to přeci nejde, tohle není udržitelný způsob hospodaření. Já chápu, že nás to stojí hodně peněz, ale nevím, jestli nás to opravdu musí stát tolik peněz. Jestli máme opravdu hospodařit tím stylem, že nyní máme na velkou rekonstrukci do Horního Hanychova přesto, že jsme ji ještě nezaplatili ve splátkách dluhopisu, a pak si na ni máme vzít někde peníze. To přeci není udržitelný model hospodaření. Já mohu sice říkat svůj názor, že je podle mě chyba v managementu dopravního podniku a že je potřeba se o té dopravě začít bavit jinak, než se o ní bavíme dosud, protože to asi nefunguje. Vy si myslíte, že to není pravda, OK. Já vám svůj názor nechci vnucovat, ale přijdete s tím, že zrušíte noční spoje, protože tím jezdí jen opilci, tak zněla argumentace na minulém zastupitelstvu, když o tom mluvil pan Mgr. Petrovský. Ale když sem přijdu s tím, že tím nejedí jen opilci, že to navazuje na nějaké spoje, které tu byly, které jsou důležité, které sem pořád jezdí, tak řeknete, že je ten dopravní podnik moc drahý. Dobře, úspory nehledáme, dopravní podnik je moc drahý, tak ty spoje radši zrušíme. To je opravdu výborný recept, jak to řídit. Když si nechcete najít nějakou cestu, která by to vylepšila, tak vám asi opravdu není pomoci, omlouvám se.

## **Mgr. Židek**

Já zareaguji na oba pány. Víte, ono to není úplně tak jednoduché. Dopravní podnik má nějaké mandatorní výdaje, které budou v nějaké výši, ať se jezdí nebo nejedí. Pak jsou tam nějaké věci, které nám tu cenu také ovlivňují, jako je například kolektivní smlouva. Myslím, že ten váš pohled jde hodně po povrchu. Já tomu rozumím, já to vnímám. Vnímám to, že nějakým způsobem máte ten pocit, že něco nechce ten dopravní podnik pro cestující udělat, ač se to zdá být velmi jednoduché. Dokonce si

nemyslím, že by byl až tak velký problém posunout ten spoj z 23:08 hodin na 23:20 hodin, i když tam může být ten problém, o kterém mluvil pan náměstek, ale nemyslím si, že by byl tak zásadní. Já vám tu zkusím nabídnout jednu věc. Domluvíme v dopravním podniku, aby byl vyhrazen nějaký čas na 2–3hodinové jednání. Kdo o tu problematiku máte skutečně zájem, tak já iniciuji, budu rád, když se toho jednání zúčastníte, aby vám všechny tyto vaše dotazy byly zodpovězeny, a to jednání neskončí do té doby, než vy buď přesvědčíte dopravní podnik o tom, že tu možnost má, nebo dopravní podnik přesvědčí vás, že to nejde. Protože jinak si tu budeme pinkat nahoru a dolů, nevidím ten konec, protože každý z nás bude něco tvrdit. Já vycházím, stejně tak pan náměstek, z nějakých dat, které máme z dopravního podniku, nemám důvod jim nevěřit, protože jsem nebyl schopen je rozporovat. To, co jsem se ptal, mi bylo vždy vysvětleno tak, že mě to uspokojilo, resp. jsem nevěděl, na co bych se dále vyptával, abych to rozbil. Třeba vás, pane PhDr. Baxo nebo pane Mgr. Felcmane, napadne něco jiného a já za to budu rád. Budu opravdu rád, když najdeme úsporu, když budeme moci přidat spoje a rozšířit to klidně i na ty noční autobusy. Jen ještě jeden detail. Ty noční autobusy naráží i na tu věc, že ve chvíli, kdy by jezdily po půlnoci, tak to má určitý dopad v rámci zákoníku práce do toho, že člověk, který končí po půlnoci, tak není úplně tak jednoduché, v kolik může druhý den nastoupit na případnou další směnu, což má samozřejmě potom dopad i na to, zda nám ty řidiči pak nebudou chybět v časech, kdy je opravdu potřebujeme.

## **Ing. Zámečník**

Děkujeme za doplnění.

## **Mgr. Berki**

Nevím, jestli vám... Kolik jste říkal, že si vyčleníte těch hodin? Jen dvě rychlé glosy. Jedna věc, management přeci částečně vyměněn byl. To znamená, že některé věci asi nejdou říci tím, abychom vyměnili management, protože i když ten nový management tvrdí totéž, nebo ten částečně obměněný, tak bych řekl, že ten problém bude trochu hlubší. A druhá věc, tady bych se chtěl paradoxně zastat pana náměstka Mgr. Šolce, byť o tomto tématu vedeme poměrně velké diskuze, zastat v tom, že ty diskuze vedeme. To, že je často nevedeme tady, neznamená, že se nevedou. Jedna z velkých věcí, o které diskutujeme společně, je možné přetrasování linek, což má své výhody i nevýhody. Také vedeme diskuze o tom, jestli to přetrasování v reálu má potenciál ušetřit velké peníze nebo ne. To znamená, že tím chci říci, že to není tak, že by pan náměstek šel vždy tou nejjednodušší cestou, minimálně mu to v některých chvílích nedovolím.

## **Mgr. Petrovský**

Nejsem si jist, jestli by na vyřešení všech problémů a sporných bodů tři hodiny na dopravním podniku stačily, ale já už s panem Martinem Pabiškou, MBA, nebo se mu hodlám ozvat, že bych se s ním chtěl sejít. Já si nemohu pomoci, městská hromadná doprava je jednou z klíčových věcí v každém městě, zvláště v 100tisícovém. Je to ukázka toho, jak to město funguje nebo nefunguje. Vy se mě tu snažíte přesvědčit, jak ten dopravní podnik funguje skvěle, snažíte se mi vysvětlit, že noční spoje nikdo nevyužíval. Já mám proti tomu desítky lidí, kteří říkají, že to funguje pořád stejně, jako jsem s nimi jezdil já před 10–15 roky. Že ty autobusy kolem půlnoci jezdí narvané. Stalo se nám to i tady po zastupitelstvu, když jsme skončili v takový podobný čas a jeli jsme autobusem, i tyto autobusy byly narvané. Tak mi, prosím vás, neříkejte, že těch autobusů nikdo nevyužíval. Já si nemohu pomoci, ale v tomto máte buď nepřesné informace, nebo nevím. Druhá věc, když jsme u té MHD. Tady se tvrdí, že kapacita spojů je dostačující. Není to tak, jsou tam dopravní sedla, kdy ty autobusy využívá naprosté minimum lidí, ale zkuste si z těch vytíženějších oblastí jet v nějaký špičkový čas, ty autobusy jsou využívány v aktuální situaci, ve špičkách jsou plně využívány a lidé se do těch autobusů nevejdou. Co mají dělat lidé, kteří se třetí zastávku od konečné v Zeleném údolí už do toho autobusu nevezou. Jestli se mi tady zase bude snažit argumentovat, že to není pravda, já tím jezdím každý den. Já si nemyslím, že dopravní podnik je veden dobře, nemyslím si, že to je katastrofa, ale domnívám se, že toto, v čem se mi snažíte argumentovat, že v tom máte nepřesné informace nebo mi je tady zkreslujete.

## **Mgr. Šolc**

Děkuji za tu diskuzi. Já myslím, pane Mgr. Petrovský, že jestli tu někdo něco zkresluje, tak jste to vy. Jen pro vaši informaci, právě pro komfort cestujících na těch nejvytíženějších linkách jsme právě



dnes představovali veřejnosti deset nových kloubových autobusů, které jezdí na ekologický pohon CNG a disponují velmi robustní kapacitou, aby se i v těch kongescích té dopravy tam vešli všichni, kteří tou městskou hromadnou dopravou chtějí jet. Na tom sídlišti Dobiášova, kde vy bydlíte a kde mi stále tlačíte na prsou, abych přidával a přidával, tak tam se už do toho jízdního řádu ani přidávat nedá, protože ty autobusy už spolu prakticky stojí jako vláček na křižovatkách. Tam jediné řešení, o kterém se také můžeme bavit, je vybudování tramvaje do Rochlice. Jsou to 2 mld. Kč, které rozhodně z části pokryje dotace, ale z velké části ne. Potom to zásadním způsobem zatíží naši kompenzaci, kterou mi platíme dopravnímu podniku. Vy jste tu řekl, že já se vás snažím přesvědčit, jak to funguje skvěle. Ne, já se vás snažím přesvědčit, že to funguje zcela standardně, jistě je prostor pro zlepšování, ale zároveň to není žádný malér. Ta naše MHD funguje opravdu velmi dobře, funguje komfortně pro drtivou většinu cestujících v tom hlavním proudu a celá tato naše dnešní i minulé debata je přeci o těch krajích, o těch možnostech, kde lze nějaké finanční prostředky ušetřit, aniž byste zasáhl tu největší masu těch lidí, kteří potřebují přepravit formou MHD. Vy tu argumentujete krajem, státem, pan Mgr. Felcman říkal, jak ty rychlíky platí stát. Ano, to jsou ale veřejné entity, které mají mnohem větší rozpočtové možnosti, my tváří v tvář tomu nařízenému nezájmu z důvodu čínské chřipky a poklesu finančních prostředků, které v tom systému jsou, na to reagujeme tak, že tyto okrajové hluboké noční spoje neprovozujeme. Ale pokud tu mezi zastupiteli najdete většinu k tomu, že mi přikážete, abychom je provozovali a vyčlenili na to peníze, může se tak stát. Jen já, nezlobte se na mě, z odpovědnosti gesčního náměstka toto nemohu udělat, protože nevím, z čeho bych to zaplatil.

## **PhDr. Baxa**

K panu Mgr. Berkimu, pan ředitel dopravního podniku vyměněn byl, ale na klíčových pozicích ekonomického ředitele a technického ředitele se nestalo vůbec nic a to jsou rozhodující pozice, které určují hospodaření a provoz dopravního podniku. Proto občas mluvím o tom, že je zkrátka potřeba udělat změnu ve vedení dopravního podniku. K panu Mgr. Židkovi, já si té nabídky vážím, zkusím si promyslet nějaký formát, o kterém si budu myslet, že to nebude ztracený čas, protože občas mám zkušenost, že s lidmi, kteří dlouho nic nedělají, tak ani 5hodinový rozhovor k ničemu nepovede. Spíš si myslím, že by to měla být otázka na vás jako dozorčí radu, abyste uvažovali o tom, jestli nechcete udělat nějaké profesionální oponentní posouzení fungování dopravního podniku. Myslím, že by to byly lépe vynaložené peníze, protože můj pohled je laicky podložený, bavím se o tom s různými lidmi, ale nejsem si jistý, jestli argumenty, které z našeho 3hodinového sezení vyjdou, s vámi mohou nebo nemohou pohnout. Děkuji za tu nabídku, promyslím ji.

## **Ing. Zámečník**

To byl poslední příspěvek k bodu č. 30. Budeme hlasovat o navrženém usnesení, kdy zastupitelstvo bere na vědomí vyřízení podnětů a připomínek. Hlasujeme, prosím. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

***Hlasování č. 32 – pro – 31, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 237/2020**

## **K bodu č. 31**

### **Informace, dotazy a podněty zastupitelů**

Průběh projednávání bodu:

#### **Mgr. Židek**

Chtěl bych ke dvěma věcem. První je k informaci, kterou jsem předkládal, měli jste možnost se s ní seznámit, týká se dosavadních jednání ohledně problematiky převodu družstevních podílů. Ve velmi jednoduché zprávě je shrnuto vše, co se kolem toho v tuto chvíli děje. Dáváme dohromady čísla,

abychom následně mohli říci, jestli pohledávky jsou nějakým způsobem dohledatelné, pak samozřejmě bude na odboru ekonomiky, aby je zhodnotili a řekli, zda jsou akceptovatelné i v rámci účetnictví. K tomu vyvstal jeden úkol, kdy pan Šlapák bude zjišťovat, jakým způsobem byly zaúčtovány právě v Kralupech nad Vltavou, a budeme chtít, to byl požadavek pana náměstka Karbana, myslím si, že byl naprosto správný, aby to zhodnotil náš auditor a aby řekl, zda je ta cesta správná. Poté se budeme moci o tom, jak dál, následně bavit. V souvislosti s tím bych rád poprosil, protože jsme se k tomu nedostali na žádné poradě, ale myslím si, že ta informace bude zajímat všechny, pana primátora o stručnou informaci, jak proběhlo jednání, které měl on-line se Svazem města obcí České republiky, jestli mohou pak poprosit. Dále jestli by mohl okomentovat i jednání, které bylo na Ministerstvu pro místní rozvoj, abychom měli všichni stejné informace, abychom si je tu různě nepředávali. To je k družstvům. Další věc, abych se nemusel hlásit znovu, chtěl jsem se zeptat, zda by nebylo vhodné, abychom co se týká pracovní skupiny, která se scházela k SFM Liberec, s. r. o., protože jestli se nepletu, máme na příštím zastupitelstvu probírat variantu, ve vedení jsme s ní byli nějakým způsobem stručně seznámeni, ale s ohledem na to, že nabíhají další opatření, by bylo vhodné, abychom se s tou variantou a možnostmi, které nabízí, seznámili na základě pracovního jednání či pracovní skupiny pro zastupitele dříve tak, abychom byli připraveni. Jestli se nepletu, zastupitelstvo je 22. října, což už je konec měsíce, aby se pak nestalo, že v rámci opatření budeme muset narychlo řešit i výpověď SFM Liberec, s. r. o., z areálu. O toto bych jen chtěl poprosit, děkuji.

### **Ing. Zámečník**

Byl jsem panem kolegou Mgr. Židkem vyzván ke dvěma informacím. Jenda byla k jednání na MMR, ale to nevím, odkud čerpá, já jsem na MMR nejednal. Možná je to nějaký omyl nebo bych potřeboval vysvětlit, které jednání má namysli. Jestli to červencové, na němž jsem byl s paní náměstkyní a panem RNDr. Hronem? To už je ale velmi dávno. Nebo nějaké jiné? A co se týká on-line konference se Svazem měst a obcí ČR, ano, to jsem nyní v pondělí byl, ale trvalo hodinu, pak ještě pokračovalo, já jsem měl od 11 hodin jiné jednání, a tak jsem ho musel ukončit. Nevím, jakým způsobem pospat tu hodinu.

### **Mgr. Židek**

Jen upřesním, myslel jsem to jednání, to se omlouvám, možná jsem to špatně formuloval, jestli máte nějaké informace o jednání na MMR, na kterém byl pan hejtman. Jestli máte více informací než to, co jsme k tomu zaslechli, protože Liberce se to týká velice, tak jestli k tomu máte informaci. Pak to, co se týká jednání se Svazem měst a obcí ČR, jestli tam zaznělo něco, co by nás mohlo zajímat v kontextu toho, že by nás to mohlo nějakým směrem navést.

### **Ing. Zámečník**

Pokusím se poprosit pana hejtmána, že by tu informaci nějakým způsobem podal písemně, a zprostředkují ji zastupitelům, pokud ji budu mít. Co se týká on-line konference se Svazem měst a obcí, tak hodinový záznam, já jsem představil naši situaci, týkalo se to novelizovaných zákonů, které jsme tu měli předloženy, zákon 586/1992 Sb., o daních z příjmů, zákon 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, zákon 128/2000 Sb., o obcích a zákon č. 211/2000 Sb., o Státním fondu rozvoje bydlení. V tuto chvíli mohu s potěšením říct, že v úterý to zastupitelstvo Libereckého kraje jednomyslně schválilo, jeden zastupitel nehlasoval, a zákonodárná iniciativa posunula tyto 4 nové návrhy zákonů do poslanecké sněmovny, předpokládám, že to cestuje, a tomu se bude parlamentní komise věnovat. Kdyby to samozřejmě klaplo, tak by to byla ta nejlepší a nejjednodušší cesta, jak tento nešťastný problém velmi rychle řešit, a to nejenom v Liberci, ale v celé České republice takto, a jak i budoucí jakékoli soudní výroky a judikáty by nezpochybnily již provedené např. transfery majetku podílů na družstevních bytech v jiných městech samozřejmě. Tolik k on-line konferenci, město Liberec je jako iniciátor jako ti, kteří nesou toto řešení dopředu.

### **Ing. Loučková Kotasová**

Já mám 2 věci, mám-li se vyjádřit ještě velmi krátce k tomu, co tu bylo nakousnuto, krajští zastupitelé a klub hnutí ANO 2011 na krajském zastupitelstvo tento návrh podpořil, ale bylo zároveň jedním dechem konstatováno, dostali jsme i takovou informaci od našich poslanců směrem k návrhu tohoto zákona, že nebudu nyní hodnotit kvalitu, myslím si, že je dobrá, ale že je to časově velmi náročné zpracovat, proto se upínáme ke slibu MMR, které společně s Ministerstvem vnitra

a Ministerstvem financí, přislíbilo, že vydají metodiku, jak postupovat v této věci napříč celou Českou republikou. Čili jsme dosáhli toho, na co jsme apelovali již přes Svaz měst a obcí ČR přes paní ředitelkou Radkou Vladykovou. Uvidíme, jak se tato věc vyvine, co bude rychlejší, každopádně si myslím, že obě cesty jsou dobré, budeme si držet palce. Jen chci říct, že to, co nám slibují naši ministři, se nám jeví jako časově zvládnutější. Takt to bylo jen jedno krátké doplnění. Poté mi dovolte, proto jsem se původně přihlásila, abych vás pozvala na seminář ke tvorbě naší strategie 2021+, a to 5. října od 15:30 hodin zde v místnosti č. 11. Nevím, jak to bude s covidovou situací, myslím, že to bude velmi podobné, ale velmi bychom uvítali vaši účast, chtěla jsem vás tímto pozvat, abyste se zúčastnili představení toho, o čem naše strategie je. Považujeme to za serióznější přístup, než to předložit jen jako bod do zastupitelstva, protože na semináři si o tom budeme moci popovídat.

## **Bc. Kocumová**

Dočetla jsem se v novinách informaci o tom, že se nějakým způsobem připravuje sběrný dvůr a kompostárna. Chtěla jsem se zeptat, víme o tom, že tu byl projekt v nějaké fázi připravený, počítalo se s využitím dotace, jestli v tom termínu, mluvilo se o tom, že by se mělo stavět za 2 roky, máme šanci dosáhnout na dotaci. Kdysi když jsme se bavili o tom, že tento projekt byl odložený, nebo spíše stažen a že se bude přepracovávat, tu zaznělo, že by tu po Liberci mělo sběrných dvorů vyrůst více, tak jestli je to stále aktuální informace, nebo zda jsme se stáhli v rozletových myšlenkách pouze na ten jeden?

## **Mgr. Šolc**

Já zahájím a paní náměstkyně pak naváže v rámci dotačních věcí. Informace, že by jich mělo být více, bohužel pravdivá není, bylo by to samozřejmě fajn, kdyby jich bylo více, ale prostorové možnosti nemáme. Stále se bavíme o jedné lokalitě v Londýnské ulici vedle čistírny odpadních vod tam, kde to bylo zvažováno i za minulého vedení. Tam by tedy po dobu, než se dokončí projektová dokumentace a než se za dotační peníze přiblíží stavba plnokrevného sběrného dvora a reuse centra, měl vzniknout zatím jen malý sběrný dvůr určený pouze pro občany, bylo by to jako detašované pracoviště hlavního sběrného dvora v Ampérově ulici. Fungovalo by to tam v provizorním režimu, ale přesto pro lidi v použitelném.

## **Ing. Loučková Kotasová**

Já to jen krátce doplním, toto je vlastně provizorní, a zaplat'pánbůh za to řešení, neboť je to rychlé, mezitím ale odbor kancelář architektury města připravuje studii o tom, jak by to v tom prostoru mělo být. Chtěli bychom poté navázat zpracováním všech stupňů projektové dokumentace, docela rádi bychom se domluvili se současným provozovatelem a jeho projektantem, protože ten areál a problematiku zná dobře, a poté bychom šli na dotaci, jak jinak můžete ode mě slyšet. Mám-li být v termínech, tak pevně věřím, že v roce 2022, bohužel tedy až v roce 2022 bychom začali stavět. Uvidíme, jak to půjde, povolení atd.

## **Mgr. Balašová**

Jako předsedkyně sportovního výboru jsem se stala členkou organizačního výboru filmového festivalu, který je zaměřen na sportovní filmy, jedná se o festival Sportfilm. Je to již 23. ročník, někteří jste o něm již možná slyšeli, někteří ne. V minulosti probíhal několikrát v kině Varšava a po různých místech v Liberci. Letos je opět v legendárním kině Varšava, tímto děkujeme za spolupráci a vstřícnost Ing. arch. Ondřeji Pleštilovi. Chtěla bych vás oficiálně pozvat na tento krásný den. Festivalový den začíná již ráno, možná je zajímavý i pro členy a funkcionáře sportovních organizací, protože od 10:00 hodin budeme mít konferenci s předsedou Národní sportovní agenturou Milanem Hniličkou a jeho místopředsedou Ivem Lukšem. Budou nám představovat dotační tituly pro sportovní organizace, sportovní spolky a potažmo i pro města. Tímto vás zvů, pokud byste neměli čas nebo možnost přijít, protože je to samozřejmě dopoledne, celý den se bude streamovat on-line a zároveň se odpoledne koná premiéra filmu Kláry Kolouchové K2 vlastní cestou. Když dnes vyjdete z radnice, uvidíte, že je tam ode dneška i krásná výstava jejich fotografií. Je to ve spolupráci s olympijským výborem, s Libereckým krajem a městem Liberec jako s partnerem. Protože si myslím, že město Liberec je zejména městem sportu, tak věřím, že tradice po 23 letech nezemře, naopak že je to restart do nového kabátu právě i za účasti hvězd jako je Klára Kolouchová nebo držitel olympijské medaile v tenisu z Rio de Janeira Radek Štěpánek, který bude prezentovat film společně s Leonem Jakimičem

ze společnosti Lasvit, s. r. o. V tuto chvíli máme 352 filmů z 58 zemí a z 5 kontinentů. On-line platforma bude otevřena zdarma stejně jako kino Varšava pro všechny zájemce. Budu velmi ráda, když budete pozvánku šířit, pokud se nebudete zlobit, pošlu vám ji do e-mailu třeba i s tiskovou zprávou, abyste to mohli přeposlat. Děkuji a věřím, že přijdete.

## **Mgr. Marek**

Jsem tu na prosbu předsedy osadního výboru Rochlice, který se nemohl dnešního jednání zúčastnit, protože se jedná o cyklistické téma a já jsem dnes asi jako jediný zastupitel přijel na kole, tak jsem se toho rád ujal. Jedná se o 2 místa, která jsou na cestě do Rochlice, jde o nově upravené úseky ulice Dr. Milady Horákové mezi křižovatkou s ulicí U Potůčku a křižovatkou s ulicí Mostecká, kde jsou výrazně až k neviditelnosti sjety přechody a pruhy pro cyklisty. Ing. Vít Hovorka, člen osadního výboru Rochlice, a já se s ním ztotožňuji, by chtěl poprosit, teď nevím... náměstka Mgr. Šolce? Technické služby města Liberec, p. o.,... Zda by to nespadlo ještě do reklamace, přeci jen vodorovné značení by mělo vydržet déle než jednu zimu. Druhá věc se týká ulice U Nisy, což je dnes již jednosměrná ulice z křižovatky ulic Na Rybníčku a 1. máje k Babylonu, kde býval jízdní pruh pro cyklisty, ale v důsledku stavební činnosti v areálu bývalých Montážních závodů pruh zaniknul, parkují na něm „na divoko“ auta a cyklisté jsou nuceni v jednosměrce vjíždět do protisměru. Vzhledem k tomu, že se tam objíždí roh, je tato situace nepřehledná, řekl bych až nebezpečná. Nyní opět nevím, zda je to připomínka na náměstka Mgr. Šolce, nebo ne.

## **Mgr. Šolc**

Ona by to byla spíše připomínka na kolegu... ale on tu není. Je to jednoduché, v rámci krajské náplavky se plánuje přeložit cyklostezku na druhý břeh řeky, naopak v této ulici se plánuje, že tam jednoho krásného dne povedeme tramvajovou trať do Rochlice, proto bude cyklostezka vymístěna novým projektem na náplavku. Nyní je situace složitá, protože tam jednak probíhá stavební práce, jednak náplavka ještě není v provozu.

## **Mgr. Marek**

Já to chápu, jen si myslím, že by stačilo důsledně hlídat, aby auta neparkovala v ulici U Nisy na bývalém pruhu pro cyklisty. Po by zcela pro stávající bezpečnost stačilo.

## **Mgr. Petrovský**

Já zabřednu ještě do jednoho tématu, které je složitější. Chápu, že to nemá jednoduché řešení, ale v současné době mám pocit, že se na to zcela rezignovalo. Jedná se o parkování na nedovolených místech v centru města, kde když dennodenně procházím, tak auta živelně parkují zcela všude na místech, kde nemají co dělat, na chodnicích, na zákazech zastavení. Podle toho, že městská policie tam těmi místy projíždí, se to stalo nějakým standardem. Lidé se tak naučili, protože si řekli, že jim nic nehrozí, končí to aktuálně i takovým způsobem, že chodníky jsou zabrány tak, že tam neprojedou maminky s kočárky, já se samozřejmě protáhnu, mně to nevadí, ale lidé, kteří mají sníženou pohyblivost, tam neprojdou. Možná by stálo za to si někdy město projít, podívat se na místa, kde auta nevhodně parkují, a začít to nějak systematicky řešit, protože dlouhodobé porušování těchto vyhlášek, zákonů apod. povede pouze k tomu, že se to bude zhoršovat.

## **Ing. Zámečník**

To byl poslední příspěvek, mým úkolem je zakončit zasedání zastupitelstva. Chtěl bych poděkovat za účast, další zastupitelstvo se bude konat 22. října, tzn. nikoli poslední čtvrtek, kdy jsou podzimní prázdniny, ale ten předposlední čtvrtek. Přeji všem šťastnou ruku při krajských volbách a prosím zastupitele, aby vrátili své karty u vchodu. Pěkný zbytek večera a na shledanou 22. října. A samozřejmě dole v Radničním sklípku je připravena klasická večeře.

Pan primátor ukončil zasedání zastupitelstva města v 18:01 hodin.

Přílohy: Soupis přijatých usnesení

Liberec 30. září 2020

Zapisovatelka: Iva Pourová v. r.

(přepis: Mgr. Markéta Kumpová, Marie Mudrá, Lucie Vystrčilová)

Ověřovatelé:

Ing. Jakub Vytiska v. r.

Ing. Jiří Němeček, CSc. v. r.

**Ing. Jaroslav Zámečník, CSc. v. r.**  
primátor města

**Ing. Zbyněk Karban v. r.**  
náměstek primátora