



STATUTÁRNÍ MĚSTO LIBEREC

Poznámka: Zveřejněna je pouze upravená verze dokumentu z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů podle nařízení Evropského parlamentu a rady (EU) 2016/679, o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů a aplikačních zákonů ČR).

Nejsou dotčena práva podle § 16 odst. 2 písm. e) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení) oprávněných osob uvedených v § 16 a § 17 téhož zákona.

8. zasedání zastupitelstva města dne: 24.09.2020

Bod pořadu jednání: 25

Přijetí dotace na projekt Asistenti prevence kriminality II

Stručný obsah: Na základě usnesení Rady města Liberec č. 460/2020 podalo statutární město Liberec žádost o dotaci na navazující projekt "Asistenti prevence kriminality II" a uspělo. Projekt reaguje na potřeby vzešlé z "Tematického akčního plánu pro oblast bydlení a bezpečnost 2020–2022" a "Plánu prevence kriminality statutárního města Liberec pro období 2020–2022". Dojde k rozšíření stávajícího projektu z 5 na 10 asistentů prevence kriminality.

MML, Odbor školství a sociálních věcí

Zpracoval: Jirotko Lukáš, Mgr. - pracovník odboru školství a sociálních věcí

Schválil: Kalous Pavel, Mgr. - vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Projednáno: v RM dne 15. 9. 2020

**Projednat ve
výboru ZM:** Finanční výbor
Výbor pro sociální věci a bezpečnost

Předkládá: Langr Ivan, PhDr., Ph.D. v. r. - náměstek primátora pro kulturu, školství, sociální věci a cestovní ruch

Návrh usnesení

Zastupitelstvo města po projednání

schvaluje

přijetí dotace na projekt Asistenti prevence kriminality II
(CZ.03.2.60/0.0/0.0/16_052/0016920) ve výši 9 533 475,62Kč

pověřuje

PhDr. Mgr. Ivana Langra Ph.D., náměstka primátora pro kulturu, školství, sociální věci a cestovní ruch zastupováním statutárního města Liberec při úkonech souvisejících s realizací projektu "Asistenti prevence kriminality II"

ukládá

zajistit potřebné kroky k úspěšnému zahájení realizace projektu.

P: Langr Ivan, PhDr., Ph.D. - náměstek primátora pro kulturu, školství, sociální věci a cestovní ruch
T: 01.10.2020

Důvodová zpráva:

Hlavním cílem projektu je pomocí aktivit asistentů prevence kriminality (dále jen APK) snížit riziko kriminality, zvýšit a zlepšit pocit bezpečí ve vybraných lokalitách Liberce. Součástí cíle je budování důvěry mezi lidmi ze sociálně vyloučených lokalit (jak občany sociálně vyloučenými, tak sociálním vyloučením přímo ohroženými) a majoritou a posilování mediační role APK během projektu. Dalším úkolem je snížení míry vandalismu a zvýšení prevence drobné kriminality ve veřejném prostředí, zejména u stanic městské hromadné dopravy, v parcích, na dětských hřištích, v okolí nemovitostí i v sociálně vyloučených lokalitách. Posílení městské policie Liberec (dále jen MPL) o APK by mělo vést k celkovému snížení latentní kriminality a přestupkové činnosti a k posílení občanů ve vnímání pocitu bezpečí ve městě. Sekundárním cílem je zaměstnání APK z řad osob cílové skupiny. Tato pozice jim může dodat prestiž, naučit je nové dovednosti, prokázat jejich schopnosti a tím pádem je posunout blíže volnému trhu práce a posílit jejich integraci do společnosti. Následně tyto pracovníci působí jako vzory pro ostatní. Cíle vycházejí ze zkušenosti MPL, plánů prevence kriminality, Strategie prevence Ministerstva vnitra České republiky a dalších dokumentů.

Žadatel projektu: statutární město Liberec

Termín realizace:

Zahájení projektu: 1. 9. 2020 (zahájení realizace dle schválení orgány obce)

Ukončení realizace: 30. 6. 2022

Přehled zdrojů financování dle rozhodnutí:

Celkové způsobilé výdaje projektu: 10 035 237,50Kč

Příspěvek Evropské unie (ESF): 8 529 951,87Kč

Národní veřejné zdroje (státní rozpočet): 1 003 523,75Kč

Vlastní zdroje financování (spoluúčast): 501 761,88Kč

Odbor školství a sociálních věcí po projednání s náměstkem primátora, PhDr. Mgr. Ivanem Langrem Ph.D., doporučuje přijetí dotace schválit.

Přílohy:

Příloha č. 1 - 16920 - hodnocení HK APKII

Příloha č. 2 - Zápis HK- 31.8.2020

Výzva č. 03_16_052 Podpora sociálního začleňování v SVL 3. výzva

Projekt: CZ.03.2.60/0.0/0.0/16_052/0016920 - Asistenti prevence kriminality Liberec II.

Žadatel: Statutární město Liberec

	Kritérium	Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dobré 26,25	Projekt je věnovaný působení 10 asistentů prevence kriminality (APK) ve městě Liberci. Potřebnost projektu je dobře zdůvodněna na obecné rovině. Žadatel v příloze č. 4 jasně popsal problém s vysokou kriminalitou v Liberci. Potřebnost projektu vychází z tematického akčního plánu, který vznikl ve spolupráci s Agenturou pro sociální začleňování (část přílohy č. 4 je z TAP zkopírovaná). Problémy ve městě, které jsou v žádosti popsány, lze skutečně zčásti řešit pomocí asistentů prevence kriminality. Slabou stránkou popisu je jen málo konkrétních dat vztažených přímo k sociálně vyloučeným lokalitám. Vzhledem k tomu, že se jedná o navazující projekt (APK ve městě několik let působili), mohl žadatel věrohodněji doložit zlepšení situace spojené s jejich působením. Žadatel navíc chce navýšit jejich počet. Toto navýšení by také mělo být lépe zdůvodněno (např. pomocí statistik doložit, že v lokalitách, kam chodili, ubylo kriminality, a kam nechodili nikoliv apod.). Cílová skupina je zvolená vhodně a přes určité dílčí nedostatky v popisu je realizace projektu potřebná. Potřeby CS jsou přiměřeně zmapovány. Projekt obsahuje zaměření na začlenění na trh práce.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné 12,5	Hlavní cíl je poměrně obecný, což by v zásadě nevadilo. Problémem je, že se spíše jedná o zjednodušený popis aktivity – „posilovat preventivní roli v prostředí sociálního vyloučení“ (říká, co se bude dělat, nikoliv cílový stav). Dílčí cíle jsou lepší pouze zčásti. Zapojení a zaměstnání 10 osob jako APK opět není cílem v pravém slova smyslu, ale spíše se jedná o prostředek k naplnění cílů. Další cíle, mezi které patří „zvýšení pocitu bezpečí“ a „zlepšení občanského soužití“, už skutečnými cíli jsou, ale schází v nich měřitelný indikátor. Přes tyto dílčí nedostatky v cílech je srozumitelné, kam

			žadatel chce svými aktivitami směřovat. Projektová logika je v pořádku návazný projekt obsahuje inovativní prvky. Soubor KA odpovídá nastaveným cílům i potřebám CS.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dobré 3,75	Pro ověření dosažení cílů projektu žadatel plánuje evaluaci. Evaluace je samostatnou KA projektu (KA 3), kde je zčásti rozepsáno, co se bude vyhodnocovat a částečně také jakým způsobem. Evaluace pomůže vyhodnotit přínos asistentů prevence kriminality v Liberci. Kritéria pro vyhodnocení obsahují formulace cílů. Bohužel je některé informace v popisu této KA schází. Žadatel plánuje dvě zprávy – průběžnou a závěrečnou, není ale jasný jejich rozsah, ani kdy se uskuteční šetření k průběžné evaluační zprávě. Do projektu je zpracováno více způsobů vyhodnocení (dokumenty, pohovory, znalostní testy). Není zřejmé, v jakém rozsahu proběhne dotazníkové šetření, ani jakým způsobem budou vybírání respondenti.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dobré 11,25	Rozpočet projektu je z celkového hlediska přiměřený a většina výdajů má jasnou souvislost s realizovanými aktivitami. Některé položky jsou nadbytečné nebo je nevhodné, či se jedná o nepřímé náklady. Dílčím nedostatkem je také rozpor mezi popisem některých položek v přehledu nákladů (u popisu KA) a rozpočtem. Rozpočet po krácení odpovídá rozsahu KA, výstupům projektu a délce realizace. Krácení je podrobně vyčísleno v příloze krácení.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré 5	Žadatel si zvolil celkem tři monitorovací indikátory. Prvním z nich je počet podpořených osob, mezi které žadatel zařadil všechny asistenty prevence kriminality. Tento indikátor je správně zvolený a jeho hodnota je srozumitelná. Správně zvolený je také indikátor 67001 – kapacita služeb. Ta byla stanovena podle také podle počtu asistentů prevence kriminality, kteří budou pracovat s cílovou skupinou v SVL, a je odpovídající. Správně je stanoven také indikátor 80500. Evaluační zpráva splňuje kritéria tohoto indikátoru. Dosažení indikátorů je reálné.

<p>4 Proveditelnost</p>	<p>4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i></p>	<p>Dobré 3,75</p>	<p>Cílová skupina je zapojena po celou dobu realizace. Jedná se o návazný projekt, žadatel má zkušenosti s CS. Nástroje motivace u APK odpovídají charakteristice CS (pracovní výstroj, odměny, práce ve dvojicích apod.). Popis zapojení cílových skupin do projektu má dvě roviny. První z nich je popis zapojení asistentů prevence kriminality jak do KA 1, tak do KA 2. Tento popis je velmi podrobný a pomůže správně realizovat tyto aktivity. Je zde popsán výběr uchazečů, jejich vzdělávání, supervize i skutečnost, že budou rozděleni do směn. Naopak velmi slabě je popsáno zapojení ostatních osob (těch, kteří nebudou APK) ze sociálně vyloučených lokalit do aktivit projektu. Všude jsou popsáni pouze jako pasivní příjemci činnosti APK.</p>
	<p>4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i></p>	<p>Dobré 7,5</p>	<p>V projektu budou realizovány 3 KA. Informace o provádění KA jsou srozumitelné, Přílohy č. 6, 7, 8, 9 k projektové žádosti jsou informačně hodnotné. Klíčová aktivita č. 1 je popsána velice rozsáhle. Je zde výběrové řízení na APK, popis lokalit, kde by měli působit, hlavní náplň činnosti i rizika působení. Velice zajímavou inovací je snaha vybrat jednoho z APK mezi osobami bez příštěší. Výstupy KA obsahuje Příloha č. 6. Harmonogram je samostatnou přílohou (Příloha č. 9, silná stránka). V případě klíčové aktivity č. 2 žadatel sice definoval obecné dovednosti a znalosti, které mají být rozvíjeny u APK, ale návrhy konkrétních vzdělávání projekt ani příloha neobsahují. Navíc není vůbec jasné, jak bude žadatel postupovat v případě, že různí APK budou potřebovat vzdělávání úplně jiná. Navíc v popisu aktivity se vůbec neřeší skutečnost, že 5 APK bude zaměstnáno o půl roku déle. Popis supervize je srozumitelný. Popis evaluace není zcela jasný. V případě dotazníkového šetření není jasné, u jak velké skupiny bude probíhat, jak se tato skupina bude vybírat a kde bude toto šetření probíhat. Evaluační metoda také není popsána. Časová dotace u KA i délka projektu je přiměřená. Silnou stránkou je důraz na propojení s dalšími aktéry (koordinátor činnosti mikrotýmů).</p>

	<p>4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i></p>	<p>Vyhovuje</p>	<p>V posledním vykázaném období měl žadatel 475 přepočtených zaměstnanců. Vzhledem k tomu, že v projektu předpokládá zaměstnat necelých 12 přepočtených úvazků v přímé péči, dá se považovat v personální oblasti jeho kapacita za dostatečnou. V posledním vykázaném období měl žadatel roční obrát 86 711 928,00 EUR, což je téměř 2 385 mil. Kč. Vzhledem k tomu, že je rozpočet projektu je před krácením 10 448 675,- Kč, lze považovat také finanční kapacity žadatele za dostatečné. Žadatelem je město Liberec, které podobně zaměřený projekt už realizovalo, a tak ho lze i po odborné stránce považovat za kompetentního.</p>
--	--	-----------------	--

Závěrečný komentář

Projekt je věnovaný působení 10 asistentů prevence kriminality (APK) ve městě Liberci. Jedná se o návazný projekt, předchozí projekt je vhodně popsán a odlišen od návazného, schází ale lepší popis zkušenosti s působením APK přímo v sociálně vyloučených lokalitách. Potřeba projektu je jasně zdůvodněna. Žadatel ji doložil statistikami kriminality, tematickým akčním plánem i doporučením Agentury pro sociální začleňování. Nejslabším článkem projektu je popis cílů, které jsou z části zaměněny za aktivity a z části jim schází měřitelné kritérium. Důležitou součástí vyhodnocení projektu bude také evaluace. Rozpočet projektu je sice z větší části provázaný z projektovými aktivitami, ale některé položky jsou nadbytečné, jiné jsou nejasné či nadhodnocené, je proto krácen. Monitorovací indikátory jsou stanoveny a vybrány správně. Popis klíčových aktivit dává ucelenou představu o tom, jak budou realizovány služby v rámci projektu. Jejich dílčím nedostatkem je, že se soustředí pouze na výkon APK a málo popisují spolupráci s ostatními obyvateli vyloučených lokalit. Vhodně je popsáno provádění činnosti APK (lokality, na co se konkrétně APK zaměří, práce ve dvojici, pracovní doba APK), důraz na propojení s dalšími aktéry (koordinátor činnosti mikrotýmů). I přes výše popsané dílčí nedostatky má projekt potenciál zlepšit situaci v Liberci. Dílčí nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích. Navrhované krácení je uvedeno v příloze. Požadujeme upravit text žádosti v souladu s krácením. Projekt doporučujeme k podpoře s navrhovaným krácením a úpravou. Navrhovaná výše podpory po krácení je: 10 035 237,50 Kč.

Bodový zisk	70
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

Součástí věcného hodnocení je tabulka krácení projektu.

V Praze dne 31. 8. 2020

Název projektu:	Asistenti prevence kriminality Liberec II.
Název žadatele:	Statutární město Liberec
Registrační číslo projektu:	CZ.03.2.60/0.0/0.0/16_052/0016920

Krácení celkem	330 750,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	485 000,00
Požadovaná podpora PN	8 358 940,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	371 250,00
Podpora v PN po krácení	8 028 190,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	10 035 237,50		

Krácení v kapitole Nákup služeb	113 750,00
Krácení v kapitole Křížové financování	0,00
Krácení Investic (včetně křížového financování)	0,00
Krácení ostatních výdajů	217 000,00

Rozpočet žádosti					Navrhované krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.3.2.2.3	Elektrokolo pro CS včetně dodatečného vybavení a náhradní baterie	75 000,00	4,00	300 000,00	39 000,00	4,00	156 000,00	144 000,00	Kráceno z důvodu nadhodnocení položky.
1.1.4.2	evaluace projektu + evaluační zpráva	145 000,00	1,00	145 000,00	108 750,00	1,00	108 750,00	36 250,00	Kráceno o 25 % z důvodu neuvedení popisu stanovení jednotkové ceny. V Příloze č. 8 je pojednáno o 180000 Kč jednotkové ceny, v rozpočtu je 145000 Kč.
1.1.4.4	Telefonní služby pro CS pro pracovní pozice APK	350,00	200,00	70 000,00	350,00	0,00	0,00	70 000,00	Náklad spadá do NN.
1.1.4.5	Organizace workshopu pro veřejnost	15 000,00	2,00	30 000,00	11 250,00	2,00	22 500,00	7 500,00	Z popisu není zřejmé, co na workshopu bude stát 15 tis. Kráceno o 25 %.
1.1.6.2.1	roční kupón MHD pro CS - pro pracovní pozici APK	3 650,00	20,00	73 000,00	3 650,00	0,00	0,00	73 000,00	Náklad spadá do NN.



ZÁPIS

z jednání hodnotící komise pro výzvu č.: 03_16_052, název: Podpora sociálního začleňování v SVL 3. výzva – průběžná výzva Operačního programu zaměstnanost

Datum jednání	31. 8. 2020
Čas jednání (od – do)	12:00 – 14:00
Místo jednání	Kartouzská 4, Praha 5, místnost 318
Počet členů hodnotící komise	4
Seznam účastníků	Viz prezenční listina v příloze zápisu

Přehled hodnocených projektů:

Č.	Registrační číslo projektu	Název projektu	Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu	Detail hlasování o výsledném hodnocení
1.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/16_052/0016920	Asistenti prevence kriminality Liberec II.	70,00 /vyhověl	Pro: 4 Proti: 0 Zdržel se: 0
2.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/16_052/0016923	Centrum bydlení Liberec	93,75 /vyhověl	Pro: 4 Proti: 0 Zdržel se: 0
3.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/16_052/0016933	K zaměstnání aktivně s 1VS z.s.	35,00 /nevyhověl	Pro: 0 Proti: 4 Zdržel se: 0
4.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/16_052/0016934	Na cestě k zaměstnání	83,75 /vyhověl	Pro: 4 Proti: 0 Zdržel se: 0
5.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/16_052/0016935	K zaměstnání aktivně s 2VS z.s.	35,00 /nevyhověl	Pro: 0 Proti: 4 Zdržel se: 0

Odůvodnění výsledného bodového / slovního hodnocení pro každý z hodnocených projektů je uvedeno v jednotlivých věcných hodnoceních v příloze tohoto zápisu.

Zároveň na jednání komise došlo k připomínkování tohoto zápisu. Nikdo z členů hodnotící komise nevznesl připomínky.

Přílohy:

- Prezenční listina
- Vypracované věcné hodnocení (pro každý hodnocený projekt – viz výše – jedno hodnocení)