



Z Á P I S

ZE 7. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA LIBEREC, KONANÉHO 3. 9. 2020 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 11

K bodu č. 1

Zahájení, schválení pořadu jednání

Ing. Zámečník

Vážené kolegyně, vážení kolegové, zastupitelky, zastupitelé, chtěl bych vás poprosit o zaprezentování do počítačové sítě, abychom získali nadpoloviční většinu, prosím, ještě necht' se zaprezentuje jeden zastupitel, prosím. V tuto chvíli máme 27 vydaných karet a 27 prezentovaných zastupitelů. Dovolím si všechny přítomné upozornit na to, že zasedání zastupitelstva města Liberec je živě přenášeno statickou kamerou do veřejného internetu prostřednictvím publikačního serveru youtube. Veřejnost tedy může sledovat přenos dnešního zasedání zastupitelstva na internetu, kde je každému volně přístupný. Živý přenos lze sledovat na webových stránkách města Liberec – www.liberec.cz v sekci občan, úřad on-line. Současně je z dnešního zasedání zastupitelstva města Liberec pořizován obrazový a zvukový záznam, který je veřejnosti k dispozici na webových stránkách města www.liberec.cz. Konstatuji, že na základě prezence je přítomno 29 zastupitelů, což je nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva, a tím je zasedání schopné jednat a usnášet se. Z dnešního zasedání se omlouvá Ing. Radka Loučková Kotasová, prof. Josef Šedlbauer, Ing. Jiří Němeček, CSc., a Mgr. Jan Berki, Ph.D. Pozdější příchod ohlásil Ing. Martin Čech, tajemník MML, a Mgr. Jan Marek. Dřívější odchod ohlásil RNDr. Michal Hron a dřívější odchod s možným návratem zpět Ing. Květa Vinklátová. Informace k organizaci dnešního zasedání ZM v souladu s mimořádnými opatřeními k 1. září jste obdrželi dnes e-mailem. Veřejnost je dnes z důvodu nařízení vlády shromážděna ve vedlejší místnosti č. 10, v tuto chvíli nás sleduje na obrazovce. V momentě přihlášení vždy kdokoli z přihlášených přijde sem k pultíku a může po zaregistrování hovořit. Rád bych vás pozval na 18. hodinu, kdy v době určené pro přestávku na večeri dojde před radnicí k odhalení nového skleněného díla výtvarníka Jiřího Pačinka, které nahradilo bronzové sousoší od sochaře Olbrama Zoubka. Prosím, udělejte si tedy v 18:00 hodin na chvilinku čas. Jako zapisovatelku dnešního zasedání navrhuji Ivu Pourovou, vedoucí organizačního oddělení, a jako ověřovatele zápisu navrhuji Roberta Pradeho a Vítězslava Kvapila. Nechám o tomto návrhu hlasovat. Kdo je, prosím, pro? Kdo proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 1 – zapisovatelka a ověřovatelé – pro – 30, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Dodatečně byl upraven materiál k bodu č. 14. Na program dnešního zasedání je na dodatečné zařazení navržen materiál k bodu č. 27/1 – Metoda převodu družstevních podílů, předkladatelem je Mgr. Petr Židek, MPA, „v režimu na stůl“ je navržen materiál k bodu č. 27/2 – Návrh zákona o bezúplatném převodu majetkových podílů v bytových domech, předkladatelem je RNDr. Michal Hron. Oba tyto body s ohledem na účast členů bytových družstev na dnešním zasedání navrhuji zařadit k projednání na 17. hodinu. Součástí navrženého programu 7. ZM jsou informace na vědomí č. 201–207. Ptám se, zda má ještě někdo nějaké doplnění k programu.

Mgr. Židek

Mám připomínku k programu. Chtěl bych vyzvat RNDr. Hrona, aby stáhnul svůj návrh na zařazení do programu, a to z toho důvodu, že ten materiál, nevím, jak komu jinému, jak kdo s ním byl seznámen, ale mně přišel včera v 15:51 hodin, neměl jsem absolutně možnost seznámit se s 25stránkovým materiálem, který je poměrně složitý. Jak bylo dnes řečeno na tiskové konferenci, kterou jste k tomu bodu uspořádali, i pan hejtman Martin Půta považuje situaci za výjimečnou, byl bych tedy rád, kdybychom se shodli na tom, protože máme ještě jedno zastupitelstvo v září, aby tento materiál nebyl nyní předkládán, aby kroky, které jsou tam popsány, tj. představení jednotlivým klubům a předložení návrhu, proběhly až na druhém zářijovém zastupitelstvu. Nevím, jak kdo z vás, ale já jsem absolutně neměl možnost se s tímto materiálem seznámit.

RNDr. Hron

Dovolil jsem si to dát na stůl, materiál má dvě části a i dvě části usnesení. První se týká zákonodárné iniciativy kraje, tam jí chceme udělit podporu. Myslím si, že v důvodové zprávě jsou ty důvody zcela jasné, chceme se tím vypořádat s problémem vůči bytovým družstvům, nepříjde mi to tak složité. Druhá část mi přijde zcela bezproblémová, byl jsem pověřen zastupitelstvem, abych zpracoval návrh zásad, seznámil jsem s nimi družstva a dávám jen informaci. Není to nic než jen informace o mé práci, kterou jsem v té věci udělal, to je vše. Můžeme tedy tu informaci stáhnout, můžeme stáhnout i udělení podpory, ale kraj tu zákonodárnou iniciativu přijme a bylo by moc dobře, aby znal naše stanovisko. Jsem si vědom toho, že je to na poslední chvíli, ale ta věc, abychom podporu vyslovili, je tak důležitá, že bych ji přesto dal. Pokud nechcete slyšet mou informaci, já to stáhnou, ale myslím si, že to není dobře.

Bc. Kocumová

Pane RNDr. Hrone, vy jednak říkáte, že je důležité, aby město vyslovilo podporu této iniciativě, ale zároveň jste řekl, že kraj stejně tento materiál přijme. Tak teď nevím, zda je to tak důležité, nebo zda je jasné, že to na kraji stejně přijmou. Každopádně my jsme byli ráno na té tiskové konferenci, protože je to opravdu důležitý materiál a přijde nám možná trochu přehnaně optimistické, že jste zvláště po tom, co jste tak kritizovali celé minulé 4 roky jakékoli materiály, které byly předkládány na stůl, předložil tento materiál den před jednáním zastupitelstva, a to zvláště když to není změna jednoho zákona, ale 4 zákonů, a předpokládat, že se všichni zastupitelé s tím seznámí a budou vědět, o čem hlasují. Další věcí je, že si myslím, že tato iniciativa není potřeba, protože je skutečně na nás, na zastupitelích města, abychom rozhodli, jak se bude postupovat, a nemusíme čekat dlouhé roky nebo teď vlastně ani nejde odhadnout, zda bude tato změna zákona odsouhlasena, každopádně je to předelegování zodpovědnosti na někoho jiného, na koho se může kdokoli odvolávat, že ne my, ale nyní už stát. Já tedy také prosím o stažení tohoto bodu. Myslím si, že to není vstřícné vůči zastupitelům. Ještě jeden důvod, proč to není vstřícné a proč mě překvapuje, že je to tak na poslední chvíli. Družstevníci se již 17. 7. obraceli na ministerstva s žádostí, že pokud město nepřipraví jiný návrh, tak aby byla odpuštěna daň z nepeněžitého příjmu, mám tedy za to, že na tomto návrhu se mohlo pracovat velmi dlouho, máme za sebou 2 měsíce prázdnin, a přesto tento návrh dostáváme večer před jednáním zastupitelstva. Myslím si, tedy že pokud to počkalo celé prázdniny a věděli jste, že družstevníci o tuto věc žádají, tak to jistě počká, pokud to skutečně chcete předložit, aspoň do dalšího zářijového zastupitelstva.

Mgr. Židek

Jen abych dovysvětlil, jak to myslím, shodnu se s paní Bc. Kocumovou na tom, co teď řekla. Kdybych to zjednodušil, já nemám problém s tím, abychom dnes vyjádřili jakési usnesení zastupitelstva s tím, že vítáme iniciativu kraje, který připravuje zákonodárnou iniciativu, ale bez těch materiálů, které jsou k tomu přílohou, protože ty si nikdo neměl možnost prostudovat. Čili můžeme takto konstatovat, pokud kraj čeká na to, že my s tím budeme souhlasit. Určitě je to správná cesta, která pomůže, ale aby bylo jakýmsi přílepkiem materiálu bráno na vědomí to, o čem ty jsi hovořil, to o pravidlech, s tím nemá nic společného, ačkoli se to týká jedné věci. Pokud jsi říkal, že je to informace, tak to mělo mít dvoustovkové číslo a měl to být jeden z materiálů ke konci, který je jako informace.

RNDr. Hron

Všimněte si, že v usnesení v první části týkající se podpory iniciativy není odvolávka na žádnou přílohu, já jsem ji tam záměrně nedal. To, že příloha v důvodové zprávě je uvedena, respektive že tam je to znění zákona, je tam v podstatě jen pro informaci, ale usnesení zní, že se uděluje podpora zákonodárné iniciativě ve věci změny nějakých zákonů, ale už se nemluví o konkrétní formulaci, na konkrétní formulaci se neodvolává. Záměrně jsem to tam nedal, protože jsem si toho také byl vědom, že jak my budeme posuzovat, že zrovna ta změna má znít takto, nebo jinak, natož že je to tu na stůl. Co se týká informace, já jsem ji dříve dát nemohl, jednak nebylo zastupitelstvo a hlavně jsem ji chtěl dát po projednání se všemi deseti družstvy, poslední jednání proběhlo, pokud se nepletu, v úterý, dnes je čtvrtek. Takto jsem to i slíbil družstvům, že než to dám na vědomí zastupitelům, tak to projednám s družstvy, abych znal alespoň nějakou odezvu, jak to chtějí přijmout. Ani tu nedávám nic ke schvalování, ale navrhuji termín, kdy by se to dotáhlo a ta pravidla se předložila zastupitelstvu řádně ke schválení. Tak to můžeme odložit, že to dám o měsíc později, ale co tím získáme? Nevím, proč je takový odpor k tomu seznámit se s informací, to opravdu nevím.

Mgr. Židek

Důvod je prostý, řeknu to velmi jednoduše. Máme tu nějaký jednací řád, všichni víte, že zrovna vy, pane kolego, jste ten, který když se dává něco na stůl nebo dávalo se někdy na stůl, tak jste horoval proti tomu, a to ať to bylo kladné, nebo záporné, že se takto postupovat nemá. Navíc ten materiál je zásadní, já jsem si ho nepřečetl, a proto ho nechci projednávat, neměl jsem čas se s ním seznámit. Nemohu se vyjadřovat k něčemu, u čeho jsem neměl dostatečný čas na seznámení, proto neříkám, že je ten materiál dobrý, nebo špatný, jen říkám, že přišel pozdě, neměl jsem na něj čas, moji kolegové z ODS také ne, nevím, jak ostatní, nevím, jak jste koho s tím seznamoval, jestli někdo má informaci víc. Ale v každém případě je to tak, že není předložen tak, jak má být. Víte, že u marginálních věcí, kdy jsme si tu zvykli dávat na stůl materiály, které jsou jednoduché, u nichž jde o banální věci, tak s tím nikdo nemá žádný problém. Ale toto mi přijde, že je materiál velmi důležitý, velmi zásadní, tak bych byl rád, kdybychom se s ním nejdřív seznámili, kdybyste s ním seznámil jednotlivé kluby, a poté jej projednal v radě a v zastupitelstvu. V září je ještě jedno zastupitelstvo, a tak není problém, aby to v tom zastupitelstvu bylo.

Ing. Zámečník

Já bych jen poprosil, pan Mgr. Židek také neseznámil jednotlivé kluby se svým materiálem...

Mgr. Židek

Předložil jsem ho včas a nepřišel požadavek na seznámení...

Ing. Zámečník

Máte ho na dodatečném zařazení, nemáme ho běžně v programu, takže teď před schválením programu bych udělal pauzu, abychom se jednotlivé kluby dohodly, jak budeme hlasovat. Takže nyní pauza na dohodu klubů.

(přestávka)

Ing. Zámečník

Přestávka na nutnou poradou skončila. Ptám se v tuto chvíli, zdali má někdo návrh na doplnění programu. Pokud tomu tak není, nechám hlasovat o celém programu.

Mgr. Židek

Já bych v tom případě požádal, zda můžeme hlasovat odděleně o zařazení těch dvou bodů do programu. Těch bodů, které jsou na doplnění, tzn. toho, co byl řádně doručen, to je ten můj, a pak toho, co je v režimu na stůl, to je ten váš, pane kolego.

Ing. Zámečník

Dobře, budeme hlasovat odděleně, vezměte hlasovací zařízení. Nejprve hlasujeme o zařazení bodu č. 27/1. Kdo je pro zařazení na program? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 2 o zařazení bodu č. 27/1 na program – pro – 31, proti – 0, zdržel se – 2, návrh byl přijat.

Ing. Zámečník

Nyní hlasujeme odděleně o zařazení bodu č. 27/2, což je materiál pana RNDr. Hrona. Kdo je pro zařazení na program? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 3 o zařazení bodu č. 27/2 na program – pro – 23, proti – 8, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Ing. Zámečník

Nyní hlasujeme o zbytku programu? Kdo je pro zbytek programu? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 4 o zbylé části programu – pro – 32, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

K bodu č. 2

Diskuze občanů

Ing. Zámečník

Dovolím se zeptat, zda máme přihlášené občany. V tuto chvíli musím přečíst povinné poučení. Máme celkem 7 občanů do bodu č. 2. Dovoluji si připomenout, že na zasedání zastupitelstva může vystoupit občan, který má trvalé bydliště v Liberci nebo na území města vlastní nemovitost. Pokud má někdo z přítomných zájem vystoupit na zasedání, je třeba zaprezentovat se u stolku u dveří a prokázat se dokladem totožnosti, popř. výpisem z katastru nemovitostí. Hovoří se u řečnického pultu po mé pravé ruce a upozorňuji, že maximální délka příspěvku činí 3 minuty. Po uplynutí tohoto časového limitu zazní zvukový signál, pokud vystupující nebude respektovat tento zvukový signál a svůj příspěvek neukončí, může mu být vypnut mikrofon. Opět upozorňuji, že dnešní zasedání zastupitelstva města Liberec je živě přenášeno statickou kamerou do veřejného internetu prostřednictvím publikačního serveru youtube. Veřejnost tedy může sledovat přenos dnešního zasedání zastupitelstva na internetu, kde je každému volně přístupný. Živý přenos lze sledovat na webových stránkách města Liberec – www.liberec.cz v sekci občan, úřad on-line. Současně je z dnešního zasedání zastupitelstva města Liberec pořizován obrazový a zvukový záznam, který je veřejnosti k dispozici na webových stránkách města www.liberec.cz. Budeme postupovat podle pořadí přihlášených. První byl pan Ondřej Pleštil.

Ing. arch. Ondřej Pleštil, občan města Liberec

Dobré odpoledne, vážení přátelé, já jsem vás přišel pozvat na sedmou sezónu kina Varšava, kterou jsme zahájili včera 2. září. Tím pádem bych také chtěl poděkovat všem, kteří nás během koronavirové krize podpořili, protože nám dárci za celou dobu do dnešního dne poslali něco přes 200 tis. Kč, veškeré tyto peníze budou investovány do technického vybavení kina a do rozvíjení další činnosti, jsou to vesměs drobní dárce asi 300 lidí. Co se v kině Varšava děje nyní? Celé prázdniny jsme opravovali, zrepasovali jsme krásná historická svítidla, jsou z 60. let, myslím, že je to opravdu skvost, přijďte se na ně podívat, podle památkářů je to z jedné sklárny z Nového Boru, našli jsme je zařité pod pódium asi před 8 lety, ale zrepasovali jsme je až nyní. Co za zmíněné prostředky chystáme dalšího? Rádi bychom zhotovili světelný poutač, který už je součástí velkého projektu rekonstrukce kina Varšava. Doufám, že bychom ho stihli dokončit ještě před tolik očekávaným Anifilmem, snad se to podaří. Co se týče dalších akcí, tak vás zvu na Febiofest, ten bude 22. září, pak přeshraniční festival

NISA FILM FESTIVAL, ten se koná v omezené míře právě kvůli posunutí všech akcí z května na konec září. Děkuji za pozornost a přijďte do kina.

Ing. Zámečník

Děkujeme panu Pleštilovi za jeho úsilí na oživení kina Varšava. Druhá je v pořadí paní Pešánová Hrstková.

Lucie Pešánová Hrstková, občanka města Liberec

Dobrý den, mé jméno je Lucie Pešánová Hrstková, jsem bývalou reprezentantkou České republiky ve sjezdovém lyžování, jsem maminkou dvou dětí a momentálně trénuji na Ještědu maličké lyžaře, možná nějaké nadějně závodníky v budoucnu. Ráda bych vám tu přečetla výzvu – Memorandum „JESTĚDĚLE“. Vážené zastupitelstvo a zástupci ekologických aktivit, dovoluujeme si vás jako provozovatel Skiareálu Ještěd vyzvat ke stvrzení společného veřejného závazku na podporu ochrany životního prostředí. Již na podzim loňského roku jsme na základě komunikace s Extinction rebellion a Rodiče za klima uvedli v život projekt JeštědĚle, jehož cílem je výzva k ekologickému chování zejména firem a pozitivním příkladem představit cestu, jak zachovat přírodu ještě déle pro další generace. Projekt mimo jiné zahrnoval 20 ha výsadby stromů. Rádi bychom tímto poděkovali všem ekologickým organizacím, jako je Jizerskohorský spolek, Extinction rebellion, Rodiče za klima a zejména v poslední době Čmelák za konstruktivní připomínky během složitého procesu modernizace Skiareálu Ještěd. Ze schůzek jsme načerpali požadavek udržitelnosti krajiny, ke kterému se hlásíme. Z tohoto důvodu vyzýváme ekologické organizace a město Liberec k uzavření Memoranda JeštědĚle, které bude obsahovat jasně deklarované závazky. TMR Ještěd, a. s., osadí 20 ha nového lesa, to vše samozřejmě v součinnosti města Liberec a ekologických aktivit. TMR Ještěd, a. s., navrhuje využít nájemné 1 mil. Kč, které každoročně platí městu Liberec, na ekologická opatření navržená Radou pro klima. TMR Ještěd, a. s., věnuje každému lyžaři sezónkáři, který šetrně zachází s vodou a prokáže se meziročním poklesem spotřeby vody nebo systémem na zadržování vody v domácnosti, dárek v podobě 3 celodenních skipasů. TMR Ještěd, a. s., se zavazuje pořádat každoročně akci Zelený Ještěd, kde se společně s občany uklízí svahy Ještědu od odpadků. TMR Ještěd, a. s., podporuje aktivitu města Liberec a Městských lesů Liberec pod názvem Revitalizace lesů na Ještědu, který z dotačního programu umožní dosadit 90 ha. Věříme, že společně můžeme přírodu chránit efektivněji. Děkuje všem za podporu a těšíme se na spolupráci napříč ekologickými aktivitami při rozvoji libereckého skiareálu. JeštědĚle, za TMR Ještěd, a. s., Čeněk Jílek, René Hroneš, Jakub Hanuš. Děkuji vám za pozornost.

Ing. Zámečník

Děkuji paní Pešánové Hrstkové, jestli tomu bylo dobře rozumět, jedná se o výzvu. Já za sebe alespoň a doufám, že za mnohé z nás, ne-li skoro všechny, mohu říct, že se k této výzvě město Liberec určitě přihlásí, a to nejen těmi 90 ha městských lesů, které chceme dosázet, ale i věnováním 1 mil. Kč, a dáme to k projednání orgánům, pro komisi pro klima. Koneckonců to navrhoval již Mgr. Šolc v minulém i letošním roce, nebýt covidu tak už tady 1 mil. Kč pro komisi pro klima máme. Je to výborný návrh a myslím si, že se k tomu přiřadíme. Má v tuto chvíli ještě někdo ze zastupitelů nějaký podnět k této výzvě? Bude tuto výzvu, paní Pešánová Hrstková, někde možné podepsat? Případně promyslete a nějakým způsobem se přidáme třeba k podpisové akci k tomu. 20 ha bude hledat odbor územního plánování, už v tuto chvíli spolupracuje s TMR Ještěd, a. s., a opět s odborem ekologie a veřejného prostoru a hledáme, kterých 20 ha veřejných prostor bychom zalesnili jako výraz obnovy lesních porostů, jako kompenzaci za 6 ha, které ustoupí sjezdovce a výcviku nových reprezentantů, tak jsem tomu dobře rozuměl. Další v pořadí René Hroneš.

Ing. René Hroneš, zástupce společnosti TMR, a. s.

Dobrý den, děkuji za možnost promluvit, chtěl bych navázat na svou předřečníci. Mých pár slov se bude týkat zmiňovaného projektu sjezdovky Nové Skalky. Jmenuji se René Hroneš a ve společnosti TMR, a. s., mám na starosti všechny aktivity firmy v České republice a v Rakousku, tudíž i Ještěd. Chtěl jsem krátce promluvit o projektu Nové Skalky, který je, nechci říct, na spadnutí, ale právě na postavení, jsme krátce před vydáním stavebního povolení, myslíme si, že úspěšně. Společnost TMR, a. s., přišla do Liberce se svými investičními záměry v prosinci roku 2017, převzali jsme na svá bedra areál, který v té době byl, sami víte, v provozní ztrátě 10–13 mil. Kč. Vstupovali jsme do tohoto

podnikání v Liberci s vizí, že areál na Ještědu má potenciál vyrůst v moderní středisko, má jedinečné umístění vedle velkého města v krásné přírodě na dosah infrastruktury. Jsme přesvědčeni, že město jako Liberec by si zasloužilo moderní středisko, ve kterém by se dal skloubit aktivní odpočinek, pobyt v přírodě a stejně tak i sportovní aktivity typu lyžování. Občas zaznívá, že lyžování je nějaká minoritní zábava, jen bych chtěl podotknout, abychom si uvědomili, že Česká republika je ve světě co do počtu lyžařů na šestém místě, je to neuvěřitelné, z našich 10 mil. obyvatel lyžuje 2,2 mil., tzn., 22 % občanů České republiky jsou lyžaři, čili je to jeden z našich hlavních sportů, na kterém se aktivní veřejnost může podílet. Společnost TMR, a. s., jak víte, má know-how, jsme ochotni, připraveni tady investovat, ale bohužel se nám to za ty 3 roky ještě nepovedlo. V podstatě nejsme, když se to vezme ad absurdum, schopni plnit naše závazky vůči městu, protože jedním ze závazků kromě plnění nájemného atd. bylo i to, že začneme do střediska investovat a právě první z investic mělo být vybudování této sjezdovky Nová Skalka, která byla investiční jistotou, neboť před mnoha lety, sami to víte nejlépe, v rámci změny č. 66 územního plánu se dostala do územního plánu, již na ni jednou byla zpracována EIA, jednou na ni byla studie životního prostředí připravená, bohužel za minulého vedení dost nešťastně platnost této studie propadla. Nicméně jsme se vrhli do toho, abychom šli znovu do hledání kompromisu s ekologií, a věříme, že jsme ho našli. Jak říkám, jsme nyní krátce před zahájením stavby, budí to trochu vášně, budí to trochu otazníky na některých stránkách. Ale věřím, že návrh memoranda, návrh spolupráce, který zde paní Pešánová Hrstková přečetla, a firma TMR za ní plně stojí. Věřím, že jsme kousek od toho, abychom Liberci dali krásné sportoviště jak pro sportovní děti, tak pro širokou veřejnost. Děkuji.

Ing. Zámečník

Děkuji panu Renému Hronešovi, další v pořadí, čtvrtý je pan Jan Lesák.

Jan Lesák, občan města Liberec

Dobrý den, jmenuji se Jan Lesák, jsem Liberečan a trenér dětí lyžování v podobném oddílu jako tady kolegové. Nebudu dlouho zdržovat, většinu toho zde řekl řečník přede mnou. S většinou z vás se znám, diskutovali jsme tu na téma Ještěd zhruba před 3, 4 roky. Připadá mi trochu zbytečné to téma otevírat stále dokola, je to maření vašeho času i spousty dalších výdajů. Překvapuje mě, že těsně před započítáním stavby je najednou z věci, která je dlouho zanesena v územním plánu, byla v projektu při pronajímání areálu společnosti, která s tím počítala, zavázala se, že zainvestuje do sjezdovky, součást politického boje. Vím, že jsou blízko volby, poprosil bych vás politiky, abyste omezili politikaření na minimum, které zvládnete, a přiklonili se ke zdravému rozumu. Všichni víte nejlépe, co se stane, kdyby to s areálem opět nevyšlo. Ještědský areál má za sebou divokou historii, je to poslední areál, který nebyl zmodernizovaný, sjezdovky neodpovídají situaci, je to ostuda. Pokud odejde provozovatel schopný s tím areálem něco udělat, má město opět velký problém, velkou ostudu a nevím, co s tím pak bude dělat, když to bude na své náklady muset řešit. Děkuji a věřím nám všem.

Ing. Zámečník

Děkuji, to byl pan Jan Lesák jako čtvrtý v pořadí. Pátý v pořadí je pan Vít Pražák.

Vít Pražák, občan města Liberec

Dobré odpoledne, pane primátore, dobré odpoledne, dámy a pánové, chtěl bych podpořit všechny mé předřečníky, protože je vás tu poměrně dost těch, kteří si mě pamatujete jako bývalého ředitele skiareálu na Ještědu. Komu se ten kopec, jak se lidově řekne, dostane pod kůži, tomu není jedno, co se s tím kopcem děje. Já jsem před 3 lety těžce loboval za to, aby se společnost TMR, a. s., na Ještěd dostala, protože město na provoz areálu muselo dávat nemalé peníze, bylo opravdu tristní, jakým způsobem se ten kopec provozoval. Byl jsem rád, že vstupuje silný partner, který má svou vizi, kterou jsme měli třeba už i my, ale nedokázali jsme ji realizovat kvůli tomu, že jsme na to neměli prostředky. V momentu, kdy se tu prostředky objevily, a Ještěd se stává politikem, kdy si někteří z vás honí politické body na tom, že se nebude kácet, není voda, prostě 1 000 problémů k tomu, aby se nestavělo, myslím si, že je to hodně nezodpovědné. Velmi mě překvapuje to, že zde není jednotný tah na branku tak, aby se k tomu město postavilo čelem a řeklo, my to podpoříme, protože ve stěžejních věcech, které jsme my na Ještědu budovali, nám město šlo na ruku na 100 %. Já bych vás tedy chtěl poprosit, z lyžařského byznysu jsem neodešel, protože nyní pracuji jako ředitel pátého největšího skiareálu v České republice v Rokytnici nad Jizerou, opravdu mi není jedno, co se s Ještědem děje, moc bych si

přál, aby ta vize, kterou TMR Ještěd, a. s., má, dostala zelenou a abyste ji plně podpořili. Myslím si, že i ta výzva, kterou tu přečetla Lucie Pešánová Hrstková, má smysl a má to hlavu a patu. Takže moc bych prosil za to, abyste Ještědu dnes dali zelenou. Děkuji za pozornost.

Ing. Zámečník

Děkuji, to byl Vít Pražák. Já si dovolím, pane Mgr. Felcmane, pokračovat v příspěvcích a pak dostanete slovo, takto jsme to praktikovali minule a předminule. Další v pořadí na žádost pana Jeníčka by byla dříve dáma pod číslem sedm paní Františka Zverková, pojd'te, paní Zverková. A poté se připraví pan Oldřich Jeníček.

Františka Zverková, občanka města Liberec

Dobrý den, já se jmenuji Františka Zverková a jsem ze zapsaného spolku Šance zvířatům. Naši hlavní činností je pomoci zvířatům v nouzi, hlavně psům a kočkám, ale také lidem, kterým nepomůže městský útulek, protože příjem zvířat se běžně musí platit. Tzn., pokud narazíme třeba na člověka, který je v důchodu, nemá peníze na kastraci koček, přemnoží se mu a on sám žije v tristních podmínkách se 35 kočkami, tak mu pomůžeme a vykastrujeme je, udáme je atd. Mluvím k bodu č. 23, kde se jedná o prodloužení termínu čerpání dotace, který jsme nestihli o pár tisíc Kč vyčerpat. Zprvu bych se chtěla omluvit, to je naše chyba, lidský faktor. Důvody nevyčerpání dotace jsou dány koronakrizí, protože my svoji činnost vykonáváme v našem volném čase, takže jsme to lidsky bohužel nezvládli. Je to i moje chyba, protože jsem byla v šestinedělí, omlouvám se tedy, prostě jsem nezvládla podat žádost o posunutí čerpání v požadovaném termínu. Náš návrh je posunutí termínu o měsíc, kdy máme za měsíc květen faktury 44 tis. Kč, takže o těch pár tisíc Kč, kdy jsme to nevyčerpali, se bez problémů vejde. Pokud bychom celou částku 182,5 tis. Kč měli vracet, tak je to pro náš spolek likvidační záležitost a museli bychom se domluvit i na splátkovém kalendáři, abychom to zvládli splatit. Případně děkujeme za vstřícnost a pochopení té zcela nestandardní situace. Moc děkuji.

Mgr. Šolc

Paní Zverková, já vás jen uklidním, abyste tu nemusela čekat do vašeho bodu, již je politická shoda na tom, že to posuneme a že vám rádi vyhovíme.

Františka Zverková

Moc děkujeme.

Ing. Zámečník

Pan kolega Mgr. Felcman se hlásí s technickou nebo procedurální, je to tak?

Mgr. Felcman

Chtěl jsem jen navrhnout, že v rámci diskuze občanů by bylo možná lepší diskutovat po obsahových celcích. Jestliže tři řečníci z řad občanů řešili Ještěd, tak jsem chtěl nějakým způsobem reagovat na jejich výzvy v tomto tématu. Jestli mě posunete až na konec, nevím, zda se třeba budou řešit byty, tak to nebude dávat smysl.

Ing. Zámečník

Tak tedy máte slovo, rovnou pokračujte.

Mgr. Felcman

Já to tu nechci vyhrocovat. Jen zareaguji na to, co tu zaznělo od všech řečníků v tématu Ještědu, já cítím, že to jde mimo jiné i za mnou, protože jsem se dopustil jakéhosi komentáře, který byl poté citován v médiích. Ten komentář byl ale, řekl bych, vyvážený, protože já jsem v něm uznal to, že tu v minulosti byly provedeny nějaké kroky, především změna územního plánu, pachtovní smlouva s TMR Ještěd, a. s., která předurčila právní jistotu investorovi, že svůj záměr dotáhne, takže já jsem v tom komentáři vyjádřil jen určitou skepsi, že je to dobrý nápad, v trochu jiné rovině. Ale chci tu jen usměrnit apely, vy tu apelujete na vedení města, ale v tuto chvíli to vedení města de facto nemá v rukou. Běží tu správní řízení stavebního úřadu, správní řízení je ovládáno stavebním zákonem 183/2006 Sb., občané mají podle stavebního zákona možnost podat odvolání, tak to prostě je, to my

žádným způsobem neovlivníme. Já chápu, že vy se toho odvolání velmi obáváte, protože kdyby přišlo, tak vy tu sjezdovku do této zimní sezóny nestihnete zrealizovat a celý tento tlak, který se i přes média a tyto debaty snažíte tvořit, směřuje k tomu, aby občané, kteří se budou cítit, že jsou tímto postiženi nebo že mají nárok na to to odvolání podat, se měli cítit špatně, že využijí svého procesního práva. To mi nepřijde zcela na místě. V tuto chvíli ta možnost odvolání tam je, tak je to podle zákona. To, že vás případné odvolání zdrží, je riziko, které se váže k těmto procesům, a je to do určité míry vaše odpovědnost, že máte harmonogram takový, který máte. Vy jste věděli, že EIA je prošlá, vy jste věděli, jakým způsobem budete plánovat investice, vy jste podali žádost o EIA, která vám byla vrácena, protože v ní byly shledány nedostatky. To, že se vám harmonogram dostal do této fáze, opravdu není odpovědnost ani politiků, ani občanů a případných odpůrců záměru. V tomto bych já zpětně apeloval na to, abychom apelovali na správná místa. Ale pokud tady o tom diskutujeme na politické úrovni, chci jen říct, že to, že změna územního plánu tam tu sjezdovku vymezila, je fakt, ale to, že se v navazujících řízeních řeší technické detaily provedení záměru, je běžné a to, že se někdy při řešení detailů najdou problémy, které poté nemohou naplnit územně plánovací dokumentaci, je ve stavebně správní praxi běžné. V tomto případě je tu například určitá pochybnost v tom, že je zde dobře dořešeno zasněžování a doplňování vody, vy víte, že v tuto chvíli to máte vyřešeno tak, že když bude potřeba zasněžovat, tak nebudete zasněžovat existující sjezdovky a bude se primárně zasněžovat ta nová, tzn., že se tu vybuduje nová sjezdovka a nebude se jezdit na těch existujících, což je určitá pochybnost v tom, zda je ten záměr v souladu s principy udržitelného rozvoje, protože se něco vykáčí, vybourá, aby něco, co existuje, stálo ladem. Ale pochybnost tu stále trvá, tak by možná bylo dobré, aby když děláte takovéto apely, alespoň vedení města občanům ukázalo nějaké světlo na konci tunelu, že máte dlouhodobější řešení ohledně zásobování vodou, protože v tuto chvíli já nevím o tom, že byste představili rozpracovaný záměr, jak u Ještědu zvýšit kapacitu vody na zasněžování. A mimochodem tento požadavek je zakotven v pachtovní smlouvě s městem. Tak možná kdybyste nám tu představili tuto vizi, jak budete Ještěd zasněžovat udržitelně do budoucna, až pomine tento dočasný režim, že sjezdovky, na které nevystačí voda, budou vypnuty, tak by to uspokojilo případné namítatele a podavatele odvolání, takže to je takový tip pro vás.

Mgr. Balašová

Já bych se spíše přidala na stranu lyžařů, jak víte, já jsem předseda sportovního výboru, pracovala jsem pro svaz lyžování, částečně také pro TMR, a. s., delší dobu a myslím si, že TMR, a. s., udělalo v rámci osvěty, co vlastně chce na Ještědu dělat opravdu mnoho. Pan Mgr. Felcman vlastně ještě nebyl v zastupitelstvu ani v tom předešlém, kdy se to opravdu probíralo, byla veřejná projednávání, já jsem vás nikdy nikde neviděla, já samozřejmě vím mnohem více než běžný zastupitel, protože jsem u těch věcí byla. Z mediálního hlediska si myslím, že je tam řešena i voda v budoucnu, to téma se projednávalo na veřejném projednávání, kde tehdy přišlo asi 70 lidí, z toho bylo jen 5 z ekologických aktivistů a zbytek byli lyžaři. Myslím si, že v zájmu Liberečanů a veřejnosti ta sjezdovka a původní záměr, který správně řekl bývalý ředitel Vít Pražák, je legitimní. Zcela se ztotožňuji s tou výzvou, obdivuji Lucii Pešánovou Hrstkovou, že s tím jako lyžařka přišla. Byla bych velmi ráda, kdybychom se do této výzvy zapojili. Já jsem byla před rokem i iniciátorkou toho, aby se i TMR Ještěd, a. s., zapojilo do ochrany životního prostředí, sedím i v radě pro klima, myslím si, že je potřeba, aby spolu všechny strany komunikovaly a vyjádřily veřejně podporu tomuto projektu, ale v míře udržitelnosti, tzn. podepsání takového dokumentu mezi vedením města Liberec, ekologickými aktivisty nebo organizacemi a zástupci TMR Ještěd, a. s., by dávalo záruku, že ten kopec bude v pořádku jak pro ochránce přírody, tak pro sportovce.

Ing. Zámečník

Děkuji za příspěvek, pokračujeme dál v diskuzi, je tu poslední přihlášený pan Oldřich Jeníček, předpokládám osadní výbor Rochlice, protože vidím dva pány, ještě pana Peteru.

Oldřich Jeníček, občan města Liberec

Dobré odpoledne, vážený pane primátore, vážení zastupitelé, na Dobiášově a Ježkově ulici se udělaly úpravy s chodníkem, na jednu stranu kvituji, že se to tam udělalo, ale udělaly se tam chyby, které nám i znepříjemňují život. Nyní tam upravují panelový dům, dělají celou úpravu, balkóny a všechno, potřebuje tam jezdit technika, potřebují tam navážet lešení, obklady atd., technika se nemá kde točit a ničí tam to, co jsme udělali s paní Ing. Mikešovou, to se dělalo kvůli hospodám, protože se tam jezdilo přes ostrůvek. Jak je tam ta široká ulice, tak ta je přes celé sídliště v délce 1 km a je to

udělané tak, a zkoušelo se to ještě s EUROVIA CS, a. s., s panem architektem Bílkem z Prahy, který to sídliště navrhoval, aby tam mohli jezdit sanitky, hasiči, protože většina vnitrobloků má vchody právě vprostřed sídliště. Úpravy trvaly velmi dlouho, to, co tam předváděla ta firma, bylo hrozné. Tam, jak je zátočina, jak jsou obrubníky, byl hlavní vjezd na vnitřní komunikaci, aby tam mohli najíždět sanitky, hasiči, ale to, co tam je nyní, sanitka nepřejede. Mgr. Lukáš Hýbner, vedoucí odboru správy veřejného majetku, mi řekl, že to sanitka přejede, 3 sanitky tam bezradně stály, z toho byla jedna zásahová, tak jsem je poslal okolo přes tu moji cestu, aby se do vnitrobloku dostaly, protože tam možná potřeboval někdo nutně ošetřit. Projednávali jsme to, pozval jsem si tam pana náměstka, stáli jsme u toho, ještě když to bylo rozpracované a chodník nebyl dodělaný, já jsem říkal, že toto je velká chyba, že toto je nájezd na vnitřní komunikaci a je potřeba, aby byl zachován, že jsou na to všichni zvyklí, že tam všichni jezdí. Prý přes to vlak nejede, to tam musí zůstat, protože je to podle Evropské unie, je to podle projektu a hotovo, takže vůbec nebyla dohoda, arogantní. Tak pan náměstek přišel s nápadem, že by se jezdilo z boku a že se tam udělá žlutý pruh, psaníčko, a tím pádem to bude volné, do dnešního dne to není udělané, auta jezdí přes naše parkoviště, dnes tam zrovna jeli výtahoví technici, protože tam dělají i výtahy, tak se tam otáčeli. Prosím vás, toto mi připadá, jak když v parlamentu udělají blbý zákon, pak tak dávají 50 příplatků a pak je nepořádek v celém státě. Nejhorší je, že vždy, já jsem byl zvyklý za paní Martiny Rosenbergové, se pozval osadní výbor alespoň jednou do roka, a pan Ing. Martin Čech, tajemník Magistrátu města Liberec ví, že to tak je, pozvali si nás a vždy jsme se dohodli, mohli jsme se k tomu vyjádřit, aby tam nenastaly takovéto chyby a kopance, bohužel se tak nestalo, bylo to za nás bez nás, tento výsledek je tady a já bych poprosil vás, abyste donutili vedení města, ať aspoň to psaníčko udělají, ať tam mohou jezdit sanitky, hasiči a služební vozy a aby se tam dalo označení, že je tam průjezd zakázán a vjezd povolen služebním vozidlům, protože ta komunikace byla z těch důvodů vybudovaná. Já už nevím, jak... já vás nyní žádám a nechci, abychom tam kvůli tomu tahali ještě televizi. Já vám děkuji za pozornost a doufám, že se tu najdou rozumní lidé a něco se s tím udělá a že se to udělá co nejdříve. Děkuji, na shledanou.

Mgr. Šolc

Já shrnu fakta, děkuji panu Jeníčkovi za jeho plamenný proslov, ale vlamuje se do otevřených dveří. Vezmu to zcela od začátku, projekt zvýšení bezpečnosti dopravy, který znamenal na sídlišti Dobiášova zlepšení všech poměrů zejména pro ochranu těch nejslabších chodců a přechodů pro děti byl dle projektové dokumentace a následného stavebního povolení realizován a teprve bude zkolaudován. Zvýšený obrubník tam je právě pro ochranu chodců, byl řádně v projektu a byl řádně stavebním úřadem povolen. My nemůžeme jen tak „by the way“ v průběhu stavby ten obrubník snížit, protože bychom následně nedostali kolaudaci. Moje řešení o kus dál již mimo stavební objekt snížit obrubu, udělat žluté psaníčko samozřejmě platí, ale uděláme to až po kolaudaci. Takže nebudte netrpělivý, bude to. Jinak to není žádná služební komunikace, je to chodník, kde vozidla IZS vjet mohou, pro všechny ostatní je tam zákaz vjezdu, takže jestli tam někdo jezdí, jakože víme o tom, že jezdí, tak porušuje dopravní předpisy a je to do jisté míry jeho věc, ale oficiálně toto povolovat nebudeme, protože potom bychom byli my zodpovědní za to, že jsme povolili vjezd pro individuální automobilovou dopravu do vnitrobloku, a případná zranění by šla za městem. Takže buďte v klidu, žluté psaníčko tam mít budete, bude řádně povoleno tak, aby vám tam nemohl nikdo parkovat právě pro vozidla, která tam mohou vjet, ale není to tak, že budeme odstraňovat dopravní značení zákaz vjezdu všem vozidlům jen z toho důvodu, že tam chtějí jezdit stěhovací vozy, výtahoví technici, řemeslníci, to se vám okamžitě nabalí a má každý pocit, že on je tím služebním vozidlem, a nakonec to dopadne tak, že tato komunikace, která není určena pro vjezd automobilů, bude využívána kdekým. Jsem rád, že ceníte to, že jsme tam tu dopravní stavbu udělali, k tomu sníženému obrubníku vám uděláme žluté psaníčko, ale nebudeme měnit dopravní značení.

Oldřich Jeníček, občan města Liberec, mluví mimo mikrofon.

Mgr. Šolc

Právě proto nebudeme měnit dopravní značení.

Ing. Zámečník

Já jen, že to nebude na záznamu, pane Jeníčku, když se nemluví do mikrofonu. Budeme se tím ještě zabývat, poprosil bych pana Ing. Jiřího Mejsnara, vedoucího odboru kancelář primátora, aby zařídil svolání osadních výborů tak, jak tu bylo panem Jeníčkem upozorněno, že vždy jednou za rok bylo setkávání. Závěrem tohoto bodu bych chtěl vyzvat paní Mgr. Balašovou, protože se vyjadřovala k té výzvě, zda by se jako předsedkyně sportovního výboru ujala výzvy a zprostředkovala nám ji od paní Pešánové Hrstkové, aby se k nám dostala. Můžete se toho ujmout? Aby to nezapadlo odchodem paní Pešánové Hrstkové, děkuji. To byl poslední příspěvek, poslední reakce.

K bodu č. 3

Vzdání se funkce přisedícího Okresního soudu v Liberci

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Ptám se, zda někdo chce diskutovat k bodu č. 3. Jestli tomu tak není, budeme hlasovat, prosím. Kdo je pro přijetí navrženého usnesení, kdy bereme na vědomí vzdání se funkce. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 5 – pro – 32, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 181/2020

K bodu č. 4

Majetkoprávní operace – prodeje pozemků

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Z porady předsedů klubů mám žádost, aby se o bodu č. 6, 7 a 9 hlasovalo samostatně.

Ing. Levko

Já to vezmu po takových blocích. V prvním bych chtěla říct, že finanční výbor projednal bod č. 4, 7, 8, 10 a 12. Teď mluvím jen o těchto prvních bodech a doporučuje k odsouhlasení tak, jak bylo navrženo usnesení.

PhDr. Baxa

V bodě č. 3 tohoto materiálu je několik nesouhlasů odborů. Z debaty na pondělních předsedech klubů vzešlo, že to není zas tak zásadní nesouhlas. Lépe by to asi vysvětlil buď pan Ing. Jaroslav Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy, nebo pan Ing. Karban. Já jsem jinak prosil, aby příště

nesouhlasy byly zdůvodněné v důvodové zprávě, od pana Ing. Schejbala přišlo, že tam nikde nesouhlasy nebyly, ale tady zrovna nesouhlasy jsou. Tak bych jenom prosil, pana Ing. Schejbala už vidím, aby příště byly nesouhlasy vypořádány a bylo řečeno, proč je navržen prodej.

Ing. Zámečník

Dobrá, nikdo další není přihlášen do diskuze. Pane PhDr. Baxo, hlasování zvlášť, myslím, že bylo od vás, trváte na tom? Ano, takže budeme hlasovat nejdříve o bodu č. 6, což je prodej pozemku parcelní číslo 3817/28 k. ú. Liberec, prosím. Kdo je pro přijetí tohoto usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 6 o bodu č. 6 v bodě č. 4 – pro – 29, proti – 1, zdržel se – 2, návrh byl přijat.

Ing. Zámečník

Dále hlasujeme odděleně o bodu č. 7, což je prodej pozemku parcelní číslo 3817/29 k. ú. Liberec. Dáváme hlasovat, prosím. Kdo je pro přijetí tohoto navrženého usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 7 o bodu č. 7 v bodě č. 4 – pro – 27, proti – 1, zdržel se – 3, návrh byl přijat.

Ing. Zámečník

Nyní bod č. 9, odděleně hlasujeme o prodeji pozemku parcelní číslo 483/4 k. ú. Horní Hanychov, prosím. Kdo je pro přijetí tohoto usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 8 o bodu č. 9 v bodě č. 4 – pro – 27, proti – 1, zdržel se – 4, návrh byl přijat.

Ing. Zámečník

Nyní dávám hlasovat o zbytku celého usnesení. Kdo je pro přijetí zbylých bodů usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 9 o zbytku usnesení – pro – 31, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 182/2020

K bodu č. 5

Majetkoprávní operace – nabytí nemovitosti od ČR-ÚZSVM – k. ú. Liberec

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Ve schvaluje je bezúplatný převod na město Liberec. Nikdo se nehlásí, budeme hlasovat. Kdo je pro přijetí tohoto usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 10 – pro – 32, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 183/2020

K bodu č. 6

Majetkoprávní operace – nabytí nemovitosti od ČR – Státní pozemkový úřad – přístup ke kostelu sv. Vojtěcha

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Ptám se, jestli chce někdo diskutovat. Jedná se o bezúplatný převod na město Liberec. Budeme hlasovat, prosím. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 11 – pro – 33, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 184/2020

K bodu č. 7

Majetkoprávní operace – prodej pozemků včetně budov – Krajská nemocnice Liberec

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Felcman

Já bych chtěl několik vysvětlení k tomuto záměru. Asi bych apeloval na důkladné zvážení celého záměru. Jde o prodej dvou bytových domů vedle areálu nemocnice. Je to odůvodněno tím, že tam vzniká nějaký konflikt s umístěním nového parkovacího domu, který bude vznikat v areálu Krajské nemocnice Liberec, ale konflikt není žádný přímý. Parkovací dům bude vedle, na vedlejším pozemku, vznikne tam takový normální blok domů, kde mezi parkovacím domem a bytovými domy bude mezera, jako je ve vnitrobloku, tzn., že koukáte vnitřními okny do vnitrobloku, jen naproti nebudou domy, ale bude tam parkovací dům, který třeba může mít řešenou nějakou fasádu. Domy tedy nezanikají kvůli parkovacímu domu, ale město mimo jiné s odkazem na toto se jich zbavuje a prodává je KNL. Já jsem se doptával na to, jestli v tom konfliktu s parkovacím domem není něco víc, od pana Ing. Jaroslava Schejbala, vedoucího odboru majetkové správy, mi bylo sděleno, že ne, že KNL tak nějak výhledově uvažuje, že kdyby koupila tyto domy, mohla by zvětšit parkovací dům někdy. Já si myslím, že se tady bavíme o nějakém 2–3miliardovém projektu KNL, který je již poměrně domyšlený. Parkovací dům byl naprojektovaný tak, jak je naprojektovaný. Nějak nemám pocit, že by se to mělo výrazně měnit, a město tady kvůli nějaké mlhavé možnosti se zbavuje svých bytových domů, které by mohlo využít pro rekonstrukci a vznik sociálních bytů. Takovou příležitost město jen tak mít nebude, protože na sociální byty se dostává 90% dotace, my se tady na místo toho, abychom se snažili přes tyto dotační projekty dostat peníze do chudého libereckého rozpočtu, tak tady za 14 mil. Kč střelíme 2 domy s tím, že se městu, a dokonce je to v důvodovém materiálu napsané, nechce řešit projekt na sociální byty. Přijde mi to velmi líné v tuto chvíli. Raději ty domy prodáme, než abychom se snažili svůj majetek nějak zhodnocovat za použití velmi výhodných dotačních programů. Chci vědět, co za tím opravdu je, zda tam je nějaký tvrdší důvod než to, co je v důvodové zprávě, protože mi to přijde velmi nepřesvědčivé, aby se město teď zbavilo 2 domů na velmi strategickém místě, a to s přihlédnutím, když se podíváte, vážení zastupitelé, do materiálu, k tomu, že ten první dům je minimálně zvnějšku nově zainvestovaný. Je tam nová fasáda, nevypadá jako ruina. Takže prosím o nějaké vysvětlení.

Ing. Karban

Já jestli mohu, tak jenom stručně, v podstatě jste se ptal a zároveň si odpovídal, takže já to jenom potvrdím. Ano, skutečně my nemáme teď záměr tyto domy rekonstruovat, jsou opravdu ve špatném stavu. Některé fotky máte v materiálu, kdo by se tam byl podívat, tak opravdu je příšerné, jak to tam vypadá. Využili jsme zájmu nemocnice. Schvalujeme to jako záměr, to znamená, že budeme pak

jednat ještě s nemocnicí o tom, jakým způsobem by byla částka zaplacená nebo jakým způsobem bychom se s nemocnicí vyrovnali. Co se týče parkovacího domu, odstranění domů by mělo zvýšit, alespoň podle mých informací tak, jak se mi dostalo, dopravní obslužnost kolem parkovacího domu, takže i toto je prioritou. Získání prostředků do rozpočtu ve výši 13 mil. Kč by v této chvíli také nebylo úplně špatné, ale co se týče sociálních bytů, tak tam je nějaký program, asi by pak náměstek PhDr. Langr přesně věděl, jaké sociální byty se budou dále budovat. Jsou tam sice dotační peníze, ale jsou to všechno peníze ze státního rozpočtu a některé sociální domy, to víme sami, že by zrovna šetřili peníze daňových poplatníků, to tedy určitě ne.

Mgr. Petrovský

Já bych navázal na kolegu Mgr. Felcmana. Také apeluji na to, abychom se jako město nezabývali dalšími objekty. My tady jako město máme málo domů, kde můžeme poskytovat sociální bydlení, startovací byty a podobně. Vlastníme tady 2 objekty prakticky v centru města, přičemž do jednoho bylo zainvestováno do fasády střechy, oken a je to přímo u ulice. Objekt v žádném konfliktu s parkovacím domem není. Podívejte se na projekt nové nemocnice, která se bude časem rozrůstat nebo obnovovat pavilony směrem dále k Husově ulici. Tímto směrem v tom projektu není žádný konflikt. To, že tady máme v důvodové zprávě z mého pohledu nějakou vykonstruovanou větu o tom, že by to mohlo být v nějakém konfliktu, bude to vedle toho areálu, proboha. My se tady začneme zbavovat takovýchto objektů, bude to navazovat na to, co jsme tady zažili v 90. letech, město se potýká s kritickým nedostatkem bytů a budeme přicházet o další objekty. Že tady získáme 14 mil. Kč do rozpočtu, tak prodejem majetku se tady zachraňovaly rozpočty za vlády ODS a jsme tam, kde jsme dnes. Prosím vás, zvažte to. Dotace na tyto objekty jsou. Nechápu druhou věc, jestli tady pak PhDr. Langr naváže na opravy domů, co se teď uvažují, že se zastaví po třetím objektu, tak to je další věc, kterou nechápu. Nerozumím tomu, proč město nepokračuje v programu, na který získal dotaci, a může dále opravovat, rekonstruovat svoje domy a poskytovat je pak svým občanům. Takže tady to ještě, prosím, velmi zvažte, abychom se opět nezabývali takhle strategického majetku v centru města.

Mgr. Felcman

Já chci jenom potvrdit, že opravdu parkovací dům má příjezdy z druhé strany, takže to, co říkal náměstek Ing. Karban, že se nějak zlepší obsluha parkovacího domu, je prostě nic neříkající věta s prominutím. Koukal jsem se do projektu nemocnice, do parkovacího domu se najíždí z druhé strany. Nevím, proč by se do parkovacího domu mělo vjíždět ze dvou stran, když to bylo jednou takto naprojektované, tak to zjevně musí fungovat. Já tam cítím velkou souvislost s vaší tiskovou zprávou ze srpna, kdy jste řekli, že zastavujete projekt rekonstrukce sociálních bytů s tím, že to je příliš drahé. Opravdu tady vidím, že se tady dělá velké dělísko mezi tím, jakou politiku bude dělat toto vedení města, jako že to bude fňukání na nic není, nejsou peníze, všechno je moc složité, tak si raději budeme na toto stěžovat, a když budeme mít možnost, tak si pomůžeme prodejem z existujícího majetku. To je neudržitelná cesta. Já třeba vůbec nechápu, jak jste mohli prohlásit v případě projektu sociálních domů, který zastavujete nebo máte v plánu zastavit po třetím domu, že je to příliš drahé, když je tam 90% dotace. Jak to lze vnímat? Vy říkáte, že vám vyšel byt v Žitavské ulici až na 1,7 mil. Kč, ale jestliže máte 90% dotaci, tak vám ten byt vychází na desetinu. Jak může mít město problém s tím, že rekonstrukce jsou drahé? Pokud tam jsou vícepráce, tak dobře, vícepráce jsou neuznatelný náklad, ale pochybuji, že při 90% dotaci jste dosáhli takové ceny bytů, že jsou pro město stále drahé a vy kvůli tomu ukončujete, de facto rezignujete na agendu dostupného bydlení ve městě a začínáte domy prodávat, čímž se definitivně zbavíte možnosti tyto ohromně štědré dotační prostředky čerpat. Chci se tedy zeptat, zda ten prodávaný dům byl součástí projektu 6 domů na sociální bydlení a je tímto způsobem vyřazen, to je první konkrétní otázka. Chci se zeptat, jestli jste prověřovali možnosti dalších evropských programů s tímto 85% dotačním financováním ve vztahu k tomuto domu, protože i když je ve strašném stavu, tak pokud byste na to dostali 85% dotaci, tak to nemůže být pro město žádným způsobem prodělečné, naopak je to ternó. A chci se zeptat, pokud jste zjistili, že žádný evropský program na sociální bydlení teď není k dispozici, jestli jste prověřovali upravené podmínky státního dotačního programu, který se jmenuje, myslím, Bydlení, který byl upraven teď v březnu roku 2020, a po té, co nebyl ze strany obcí příliš využíván, protože nebyl tak výhodný, tak teď je upravený a byl by výhodný i pravděpodobně pro Liberec, i kdyby dotace byla třeba jen 50 % nebo 60 %. Takže tyto 3 otázky, prosím.

Ing. Zámečník

Zareaguje nejdříve pan Mgr. PhDr. Ivan Langr, pak bych poprosil pana Ing. arch. Ing. Jiřího Jand'ourka, vedoucího odboru kancelář architektury města, aby se vyjádřil k ulici U Novostavby, jestli bude využívána, nebo ne k příjezdu k parkovacímu domu, a pak se vyjádřím já ohledně vůbec požadavku KNL o tyto plochy.

PhDr. Langr

Všechno pěkné akorát to není pravda. Já tedy nevím, kdo říká, že jsme zastavili výstavbu sociálních bytů. Já s tím tedy rozhodně nesouhlasím a řekl bych, že město naopak pokračuje. Aktuálně děláme Proboštskou a doufám, že příští rok se dostane na Horákovou, která je v samotném centru města prakticky nalepena na zadní část Krajského úřadu Liberec, to bych si neodpustil, kdybychom právě tento dům v historickém jádru nebo v širším okruhu historického jádra neudělali. Pokračujeme i s dalšími lokalitami. Postupně se dělají přípravy na Dvorskou, připravuje se lokalita na Žižkově, která bude významně zastavěna, a předpokládám, že do budoucna budeme hledat i další lokality, a je úplně jedno jakým způsobem financování, zda na to budou prostředky z Integrovaného regionálního operačního programu nebo zda stát, pokud schválí konečně zákon o podpoře bydlení, vyhradí státní prostředky jiného typu než program Výstavba, mám pocit, že se tak jmenuje, anebo jestli půjdeme cestou PPP projektu. Takže my si uvědomujeme kritický stav městského bytového fondu a skutečně ho chceme dál navyšovat. Znova opakuji, nic se nezastavuje, jenom musíme získat dostatek finančních prostředků na předfinancování a samozřejmě zároveň i na výdaje, které nebudou způsobilé. Ona 90% dotace na papíře vypadá hezky, ale v reálu to je pokaždé o dost méně, s tím se pereme. A tím, kdo bude mimo jiné určovat i priority v investicích města příští rok, bude toto zastupitelstvo. To už velmi brzo v prosinci tohoto roku, alespoň předpokládám, že v tom termínu návrh rozpočtu bude předložen. Tam také mimo jiné uvidíte, v jakém stavu, bohužel pocovidovém stavu, naše prostředky jsou. Ještě se ptal Mgr. Felcman na to, zda domy U Novostavby byly někdy zvažovány v rámci sociálního bydlení, nebyly. V roce 2016 zprvu jsme měli dojem, že budou moci být zařazeny, nicméně byly v demoličním pásmu, respektive se tam uvažovalo s demoličním výměrem, takže jsme je už v roce 2016 z plánu dalších 6 domů vyňali, takže v 6 novostavbách nikdy nebyla.

Ing. Zámečník

Prosím pana Ing. arch. Ing. Jand'ourka, aby nám jenom objasnil vjezdy a výjezdy z parkovacího domu.

Ing. arch. Ing. Jiří Jand'ourek, vedoucí odboru kancelář architektury města

Ulice U Novostavby v rámci projektu Výstavby Centra urgentní medicíny, tam nikdy nebyla plánována komunikace, která bude sloužit individuální automobilové dopravě ve vztahu k parkovacímu domu. Do parkovacího domu se vjíždí ze strany Jablonecké ulice mezi stávající LDN a nově budovaným parkovacím domem, to znamená, že ulice U Novostavby bude stále sloužit v drtivé většině, možná pro zásobování vnitřního traktu pro obyvatele, ale nikdy nebyla uvažovaná s vjezdem do parkovacího domu, to znamená spíše nebo hlavně pro pěší dopravu a propojení vstupu do parkovacího domu ze strany ulice Jablonecké.

Ing. Zámečník

Děkuji za toto vyjádření. Já bych to doplnil poslední informací. Na valné hromadě v červnu mě pan generální ředitel MUDr. Richard Lukáš Ph.D. požádal o to, zdali bych ověřil vůli města vložit bezplatně tyto plochy do majetku KNL, to znamená jako vklad mimo základní kapitál případně do základního kapitálu. My jsme to projednávali, nakonec jsme řešili spíše dvě varianty, pakliže o to bude mít KNL zájem buď směna za jiné pozemky, nakonec jsme se neshodli na směně a zůstala tato jediná varianta, to znamená je to na vůli zastupitelstva, jaký vzkaz dáme zpět představenstvu KNL, které tedy projeví o tuto plochu zájem, a jak řekl pan náměstek Ing. Karban, je to záměr v usnesení.

PhDr. Baxa

Já jsem se chtěl zeptat jak to s tím konfliktem se stavbou parkovacího domu je, protože když se dnes podíváme na web KNL, kde jsou nějaké vizualizace toho, jak to má vypadat, jsou tam nějaké situace, tak tam žádný konflikt vidět není, což je věc, která mě nenapadla, než mě tady na to

Mgr. Felcman upozornil. Projekt tak, jak je navržen, počítá s tím, že domy vedle zůstanou. Klidně se na to můžete všichni mrknout. Je to modernizace-knl.cz a to, co na vás ihned kouká navrchu, je pohled na připravované CUM na parkovací dům a před ním jsou zachovány domy, které teď máme prodávat. Já bych chtěl navrhnout, zda byste to třeba nemohli stáhnout a napsat k tomu důvodovou zprávu, která je pravdivá, protože tam konflikt není nebo alespoň není podle toho, jak to vypadá teď. Také materiál neobsahuje žádnou žádost ze strany KNL, která by řekla, že domy opravdu potřebuje a co s nimi chce dělat. To je pro nás také důležitá informace, když my to máme prodávat předem určenému zájemci za nějakou dohodnutou cenu, která odpovídá znaleckému posudku, to je fajn, ale předem dohodnutému zájemci, to znamená, že nepostupujeme tržně. Jestli by to šlo buď vyjasnit, anebo nejlépe asi stáhnout a přepracovat a dopracovat věci, které tam evidentně nejsou pravdivé.

Ing. Karban

Já jenom zareaguji. Žádost byla v radě města, projednávali jsme ji. V materiálu není, tak jenom informuji, že tam byla. Děkujeme za upozornění, do materiálu se nedostala, příště si na to dáme pozor.

Mgr. Petrovský

Tak opravdu pokud by bylo možné materiál stáhnout, doplnit o tyto věci a trochu důvodovou zprávu upravit v souladu s tím, jak to opravdu je, protože objekty opravdu nejsou ani v projektu KNL určené k nějakému jinému využití. Pak tady PhDr. Langr říkal, že město chce navyšovat počty obecných bytů, tak my tady, proboha, prodáváme dva objekty, minimálně jeden vypadá z venku v solidním stavu. Nabízí se tady možnosti dotací, město nevyužívá dotací, protože zrušilo svoje dotační oddělení, takže to se pak těžce dohledávají. Možná vám napovím, kde jsme přišli na to, že město chce už nepokračovat v opravách dalších objektů. Já si dovolím tu zacitovat ze zprávy: „Radnice původně plánovala, že takto přestaví 6 starých městských domů, náměstkyně primátora pro strategický rozvoj a dotace Ing. Radka Loučková Kotasová ale uvedla, že tento bude možná poslední. Mezi hlavní důvody proč další domy neopravovat patří vysoké náklady, které město i přes evropské dotace s opravami má,“ a v citaci je uvedeno: „V radě města tyto projekty pouštíme opravdu s těžkým vědomím toho, že cena za m² je poměrně vysoká, uvedla náměstkyně.“ Já tady nevidím nějakou vůli v tom pokračovat a nevidím tady ani městskou strategii v rozšiřování bytového fondu, když hodláme objekty, které město vlastní, prodávat, a to ještě ne z zcela specifických důvodů.

Mgr. Felcman

Já bych vás chtěl jenom poprosit, jestli máte v plánu na to odpovědět, anebo ne. Pokud ne, tak já bych chtěl jenom shrnout dotazy, protože tady stále nezazněla odpověď. Jestli pan náměstek Ing. Karban řekl, že jste žádost nemocnice měli na radě, tak nám prosím řekněte, na co to nemocnice potřebuje, když to evidentně pan architekt města potvrdil, že to neslouží k vjezdu toho parkovacího domu přesto, že to bylo zmíněné od vás. Tak co v žádosti je? Já nevím, to by snad mělo být součástí žádosti. A stejně jako Mgr. Petrovský se já potřebuji zeptat, jak jste tedy mysleli vaše tiskové prohlášení, že s třetím domem v rámci projektu sociálního bydlení končíte, když teď slyšíme, že nekončíte, tak nám odpovídejte tak, aby tomu bylo rozumět.

Ing. Zámečník

Tady žádost máme, tak jestli se chcete přijít podívat. Je to od pana Ing. Jana Raise, technického ředitele, místopředsedy představenstva KNL, a můžete si to přečíst. Tady dáváme Mgr. Šolcovi, klidně si to přijďte ověřit.

Ing. Karban

Já jenom o financích, ono to je jenom 80 %, jenom 95 %, ale ta finanční situace, budeme se jí brzo zabývat v letošním roce, ještě relativně nebude tak špatná. Víte, že tam byl teď kompenzační bonus 1 250 Kč na hlavu, takže s tím nějak přežijeme. Budeme se o tom bavit určitě na příštím zastupitelstvu. Ale ten příští rok a nikdo neví samozřejmě ten následující rok, jak to bude vypadat. Já už to trochu tuším. Děláme si teď rozpočtové výhledy, ty, co jsme měli v loni schválené, můžeme použít, nevím na co, ale rozhodně ne na finanční plánování. Opravdu finanční prostředky na kofinancování nejsou. Budeme muset řešit, kde je získáme. Pochopitelně někdo může říct, tak je někde uspoříme, o tom tady budeme diskutovat. Ale vážně věřte mi, až uvidíte situaci roku 2021, tak možná

budete hovořit trochu jinak, anebo nebudete, to je samozřejmě vaše věc, ale já vidím peníze trochu za tím, mám z toho trochu obavy.

Bc. Kocumová

Je pravda, že se debata trochu posunula, ale na druhou stranu musím reagovat na to, co říkáte pane Ing. Karbane. Já bych to chápala, kdybychom tady neměli na stejném zastupitelstvu předložené vybudování šířky propustku 5 metrů, aby se tam zřejmě mohla vejít dvě auta, kde se argumentuje tím, že pokud bychom to neudělali tímto stylem, tak přijdeme možná o nějakou dotaci, a zavazujeme se tam k další etapě, která je zase ve výši 8 mil. Kč. My jsme na jednu stranu tak chudé město, že nemůžeme budovat sociální byty s dotací 90 %, ale na druhou stranu nejsme tak chudé město a naopak jsme tak bohaté město, že můžeme budovat 5 metrů široký propustek pro lidi, kteří tam chodí většinou na hokej, a dalo by se to vyřešit daleko méně nákladným způsobem pro nějakou ne přesně specifikovanou dotaci. Kdyby se měřilo všude stejným metrem, tak to možná chápeme, ale my tady vidíme na jedné straně poměrně dost velké rozhazování peněz a na straně druhé na určitých možná ne tak mediálně prodejných tématech až přehnané šetření, které ale v konečném důsledku znamená, že město přijde o velké peníze, které by mohlo získat na dotacích na bohubilé projekty.

Ing. Karban

Jenom krátce. Stejným metrem se nebude měřit nikdy, neměřilo se nikdy stejným metrem, neměří se a nebude se měřit. To asi si tady nebudeme nalhávat. Je to otázka priorit. Rozhodne o tom zastupitelstvo. Nevím, co víc k tomu dodat.

Ing. Zámečník

Já jenom závěrem pro všechny ostatní. Dopis máme z 3. 6. 2020, je podepsán panem Ing. Janem Raisem, žádá nás, teď budu stručný, o tyto nemovitosti, píše, tyto nemovitosti se nacházejí v bezprostřední blízkosti budoucího parkovacího domu, který je součástí projektu Modernizace KNL etapa č. 1. Rozšíření předmětného území o zmíněné parcely by významným způsobem zlepšilo možnosti logistiky parkovacího domu a dopravní obslužnosti nemocničního areálu, což je, jak pevně věříme, i záměrem statutárního města Liberec. Takže z toho důvodu to máme dnes na programu jednání, protože si o to KNL požádala. Byl to poslední příspěvek, protože nebyl žádný protinávrh... Jestli to bude k předmětnému materiálu převodu pozemku nikoliv k sociálnímu bydlení, prosím, pánové,

PhDr. Baxa

Já děkuji za citaci z dopisu Ing. Raise. Zeptám se, jestli to znamená, že se přepracovává projekt parkovacího domu, jestli ano, tak pro mě je tato informace nová. A asi by mě v tu chvíli zajímalo, zda tam nevzniká nějaké prodlení, nebo zda to nezvyšuje celkovou finanční náročnost, vždyť se tady otevírá spousta složitých otázek, ale my se tváříme jako by nic. Já chápu, že vy máte jako politiku zbavovat se veškerého majetku, kterého můžete, ať už vezmu rybník ve Vesci nebo řady dalších věcí, tak prodáváte i tyto domy. Ale já pevně doufám, že vy nejste poslední vedení města, které tady je, a třeba nějaké vedení po vás bude chtít město rozvíjet. Já jenom znovu říkám, jestli byste nezážili stažení materiálu a nějaké nezdokladování zájmu nemocnice na základě toho, co opravdu chystá, abychom to mohli trochu kredibilitně posoudit. Jak říkám, pro mě byla informace, že domy nejsou v kolizi s plánovaným půdorysem parkovacího domu, tady nová. Já se s ní potřebuji seznámit, jestli s tím jste vy jako ostatní zastupitelé a vy jako vedení města úplně komfortní, fajn, ale jenom tvrdím, že to je znovu případ, kdy máme rozhodovat na základě materiálu, který je evidentně nepravdivý. Promiňte, víc k tomu nemám co říct.

Ing. Zámečník

Mgr. Ondřej Petrovský.

Mgr. Petrovský

Možná jenom jestli zareagujete vy, pane primátore, na slova PhDr. Baxy... Ne?

Ing. Zámečník

Můžete ještě pokračovat.

Mgr. Petrovský

Pane primátore, prosím vás, alespoň elementární slušnost v tom, že byste nám odpovídal jako opozici. Mohl bych o to požádat?

Ing. Zámečník

Poprosím tedy pana Ing. arch. Ing. Jand'ourka, aby zareagoval na pana PhDr. Baxu, co se týká rozvojové koncepce nemocnice, protože on je na to samozřejmě největší expert.

Ing. arch. Ing. Jiří Jand'ourek

Z hlediska kolize toho objektu, který je ve vnitrobloku, ale je v blízkosti navrhovaného parkovacího domu, tak samozřejmě dokumentace, která je v rámci schvalovacího procesu, v kolizi nejsou. Je to tak, jak říká PhDr. Baxa a jak je vidět na obrázcích, ale jasně se prokázalo, že vnitroblokový objekt v rámci své polohy v blízkosti parkovacího domu velmi výrazně snižuje rentabilitu a využitelnost parkovacího domu jako takového, protože celá strana mezi LDN a tímto původním objektem bytového domu, tak je nevyužitelná pro parkování, tzn. ten samotný parkovací dům nemá tak dobrou kapacitu kvůli tomuto objektu a mohla by se výrazně navýšit kapacita parkovacího domu, proto projektant, bylo to asi před rokem, žádal o možnosti, zda by tento dům nemohl být odstraněn, rozšířilo by to parkovací kapacitu. Ale žádný výkres, ani žádná dokumentace není předložena, pořád je to v tomto stavu. Ten samotný parkovací dům není tak výhodný z hlediska výnosu a poměru ceny k tomu, kolik se tam vejde parkovacích míst. Nejspíš to byla primární žádost samotné nemocnice a byla to asi žádost od projektanta, který žádal zlepšení kvality parkování a počtu stání. Tolik můžu říct, co vím já.

Mgr. Petrovský

Já panu Ing. arch. Ing. Jand'ourkovi velice děkuji, že jsme se po půl hodině dostali k tomu, že KNL chce domy zbourat a postavit tam parkování. Tuto informaci jsme mohli mít na začátku, mohli jsme si tady ušetřit řadu času a dotazů. Já to považuji za velmi nesystémové řešení, v centru města zase akorát zalévat plochy, které jsou dnes obyvatelné, kde jsou domy, zase pouze vyasfaltovat, aby tam mohla parkovat auta. Chápu, že to je možná strategie současného vedení města, ale v žádném případě to nepovažuji za rozumnou strategii. Přece KNL tady staví velký parkovací dům, který tam má v návaznosti na areál svůj smysl, a my se zbavíme dalších dvou objektů, ve kterých je kolem 9, jestli jsem zahlédl správně v posudku bytů, které jsou obecní, městské, které můžeme využít. Město tady neustále pláče, že nemá byty, které může používat pro své občany, a další tady prodáváme. Považuji materiál za špatný, nekoncepční a opravdu bych vás požádal o jeho stažení.

PhDr. Baxa

Omlouvám se, já k tomu mám ještě potřeby. Já rozumím tomu, co říká pan Ing. arch. Ing. Jand'ourek, já tomu můžu věřit, ale vždyť přece celá první etapa modernizace má schválené územní rozhodnutí. Územní rozhodnutí stanovuje, kde se má stavět a co se má stavět. Jestli se teď mají k tomu přidávat nějaké domy, tak se v tom případě celý projekt zdržuje a musí se tedy řešit celé nové povolovací řízení... Tak ne, já nevím, ale přesto si každopádně myslím, že by materiál stál za doplnění nebo vyjasnění těchto věcí někým z nemocnice, někým, kdo má tento projekt na starosti, abychom věděli, k čemu dochází, jestli se má toto měnit, jestli se má změnit naprojektovaný, hotový, schválený projekt s připraveným financováním s územním rozhodnutím. Ale... dělejte si, co chcete, vážně.

Ing. Zámečník

To byl poslední příspěvek. Budeme nyní hlasovat o předloženém projektu. Prosím, vezměte si hlasovací zařízení. Kdo je pro schválit záměr prodeje a vyjmutí budov? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 12 – pro – 22, proti – 4, zdržel se – 3, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 185/2020

K bodu č. 8

Majetkoprávní operace – směna pozemků – Krajská nemocnice Liberec

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Nikdo není přihlášen do diskuze, budeme tedy hlasovat, prosím. Kdo je pro předložený materiál, což je směna z důvodu výstavby parkovacího domu? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 13 – pro – 30, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 186/2020

K bodu č. 9

Majetkoprávní operace – bezúplatný převod částí pozemků – Liberecký kraj

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Budeme hlasovat. Kdo je pro schválení navrženého usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 14 – pro – 30, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 187/2020

K bodu č. 10

Majetkoprávní operace – směna pozemků – k. ú. Liberec

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Nikoho nevidím do diskuze přihlášeného. Budeme tedy hlasovat o navrženém usnesení, prosím. Kdo je pro přijetí usnesení směny pozemků v k. ú. Liberec? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 15 – pro – 29, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 188/2020

K bodu č. 11

Majetkoprávní operace – směna pozemků – k. ú. Pilínkov

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Nikoho nevidím přihlášeného do diskuze, prosím, budeme hlasovat. Kdo je pro přijetí tohoto usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 16 – pro – 30, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 189/2020

K bodu č. 12

Majetkoprávní operace – výkup částí pozemků v k. ú. Karlínky (ul. Irkutská)

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Nikoho nevidím přihlášeného. Budeme hlasovat, prosím. Kdo je pro přijetí navrženého usnesení o výkupu pozemků? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 17 – pro – 28, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 190/2020

K bodu č. 13

Majetkoprávní operace – výkup pozemku – k. ú. Pilínkov

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Felcman

Já chci jenom podotknout, že k tomuto tématu výkupu proužků pozemků kvůli digitalizaci katastrální mapy jsme tady vedli debatu v tom duchu, že město vůbec nic netlačí k tomu, aby pozemky nakoupilo, protože tam má svoje stavby. Tady se bavíme o tom, jak je potřeba hrozně šetřit, a teď si tady vesele odhlasováváme, sice to nejsou nějaké velké operace, ale také, pane náměstků, je to 200, 300 tis. Kč sem tam, dohromady se to nasčítá. Vykupujeme tady kvůli digitalizaci proužky pod komunikacemi města, proužky pozemků, které město nepotřebuje. Majitelé jsou obslouženi městskou komunikací, mohlo by se jednat aspoň třeba o mnohem lehčích režimech převodů pozemků než vyhláškovými cenami, ale vesele si to tady schvalujeme. Nevím, jestli toto je priorita města. My jsme na to už jednou naráželi a nedostali jsme od města vůbec žádnou rozvahu, jestli náhodou všechny tyto operace, které tu postupně každý měsíc vytváříme, jestli náhodou se nesčítají již do miliónových částek, které jsou v této ekonomické době poměrně zbytné.

Ing. Karban

Samozřejmě souhlasím s vámi. I tyto částky jsou důležité, to znamená, že šetřit by se mělo. Na druhou stranu k tomuto rovnání majetkových vztahů jsme nuceni z důvodu digitalizace na katastru. Pokud bychom to neudělali, tak myslím, že nám hrozí pokuta až 100 tis. Kč. Nevím, jestli

Ing. Jaroslav Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy, mě doplní nebo opraví, jestli to tak je. Je to tak? Ano, 100 tis. Kč. Je to na zvážení, jestli se na to vykašlat a pak dostat pokutu 100 tis. Kč.

Ing. Zámečník

Děkuji za vysvětlení.

PhDr. Baxa

Děkuji, já využiji příležitosti, že tady je pan Ing. Schejbal. Zeptám se, katastrální úřad když připravuje digitalizaci a narazí na nějaký nesoulad, tak údajně obesílá vlastníky pozemků a ptá se, jestli k tomu mají nějaké námitky nebo jestli jsou spokojeni se stávajícím stavem a tak. Alespoň takto se to týkalo kolegy, který musel něco narovnat. Když dotyční řeknou, že jsou se stávajícím stavem v pohodě, upraví se katastrální mapa a nemusí se řešit to, co my tady řešíme. Tak se chci zeptat, zda na město tyto materiály z katastrálního úřadu chodí, nechodí nebo je na to nějaká žádost. V jaké fázi se město dozví o tom, že tady vznikl nějaký nesoulad, a jaké možnosti město má? Jestli nemá město i jiné možnosti třeba dřív. Stačí mi to písemně, nepotřebuji odpověď nyní.

Ing. Jaroslav Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Je to víceméně tak, jak říkáte. Akorát když je tam shoda obou vlastníků, jedná se o marginální části pozemků, řekněme do několika metrů, tak se souhlasným prohlášením podepíše stávající stav a ponechá se to. Do zastupitelstva dostáváte materiály, kde dohoda nebyla a jedná se o větší části pozemků.

PhDr. Baxa

Dobře, a když někde dohoda není, máme možnost na dohodu třeba počkat? Rok, dva, tři, pět, deset, padesát? Město je tu přece jen déle než vlastník nějakého pozemku většinou. Mně přijde, že se pohybujeme v milionových částkách, které si myslím, že jsou zbytné a daly by se použít jinde. Já tady pořád mluvím o tom, že na zeleň dáváme asi 20 % toho, co bychom měli při této velikosti města, tak bych hned věděl, kde peníze utratit.

Ing. Jaroslav Schejbal

Je to podle toho, jak probíhá revize jednotlivých katastrů. Nevíme, kolik nás toho čeká, jak jste se ptal i na budoucí vývoj, nevíme, kolik toho bude. Co se týká pokuty od správního úřadu, můžeme ji dostat, když doložíme nečinnost. Kdybychom vám to nedávali ke schválení do zastupitelstva, tak se nás katastrální úřad bude ptát, jak jsme naložili s revizí katastru. Tudíž máte to tady ke schválení.

PhDr. Baxa

Rozumím, děkuji. Takže když my to zamítneme, tak jsme ale vykonali činnost, ne? Jen jsme nesouhlasili s podmínkami. Takže nemůžeme být pokutováni za nečinnost. Já jsem tedy sám překvapen, kam jsme došli, ale mám z toho radost. Mám z toho takovou radost, že se mi tomu raději nechce věřit a raději si to zkusím ještě ověřit, ale zní mi tato zpráva pozitivně. Takže já se zdržím a nyní to nepodpořím, děkuji. Protože to by znamenalo, že my to schvalovat nemusíme, že to je nějaká možnost. Zkrátka to, co tady máme k jednání, je výsledek někde, kde nebyla dohoda s vlastníkem. Často to jsou lidé, kteří u komunikace bydlí, a jestli se lidé nechtějí domluvit s městem na tom, že zvykově tam byla vždy komunikace, ale akorát teď se při digitalizaci zjistilo, že na ni zasahuje kouskem pozemek a že chtějí od města třeba statisícové částky, jako to bylo zejména v případě ulice Irkutská, tak my na to přistupovat podle toho, co teď řekl pan Ing. Schejbal, nemusíme. A mně zrovna tady případ, kde máme měnit malinký pozemek pod ulicí a máme za to ztratit relativně velký kus městského lesa a zeleně, připadá, jako když máme dostat doplatek, tak mi to připadá jako dobrý příklad toho zkusit to udělat jinak, a když není dohoda, tak to neschválit.

Ing. Zámečník

Přistoupíme k hlasování, protože není v tuto chvíli jiný protinávrh než ten, že schvalujeme výkup pozemku o výměře 11 m², tím narovnáme stav se soukromým vlastníkem, tak tímto můžeme vyjádřit vůli, že s ním chceme narovnat, anebo nechceme narovnat tyto historicky vzniklé vztahy a nerovnosti. Prosím, budeme hlasovat. Kdo je pro návrh usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

K bodu č. 27/1

Metoda převodu družstevních podílů

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Židek

Na začátek bych chtěl říct, že tento bod jsem připravoval na základě toho, že jsem měl poměrně nedostatek informací o tom, jakým způsobem se vyvíjí jednání případně příprava nějaké jiné varianty. Předpokládám, že jste měli dostatek času se seznámit s materiálem. Jen velmi v krátkosti bych ho uvedl, abyste možná lépe pochopili, pakliže se to nepodařilo v rámci materiálu, to, co předkládám. Principem kralupské varianty je to, že strany uzavřou dohodu o narovnání, jak můžete vidět již z názvu dohody, jde o dohodu, to je poměrně výstižné. Velice zjednodušeně, město uzná, že má v majetku, rozumějte v katastru nemovitostí, větší podíl, než odpovídá poměru skutečně investovaných prostředků, a to, že si město s bytovými družstvy sjednalo ve smlouvě o sdružení odlišné podíly investovaných peněz a vlastnických podílů. Tato varianta není o skutečné dikci smluv, je o ochotě dobrat se spravedlivého výsledku a tím je vlastnictví podílů na domech bytovými družstvy, následně družstevníky, protože i když si to nechceme připustit, a já nevím přesně z jakého důvodu tomu tak je, tak role města měla být opravdu jen rolí garanta, garanta nad tím, že po dobu 20 let mají ti družstevníci jistotu, že s nimi nikdo nevydupe. Tyto přijaté dotace určitě neměly sloužit k jakémukoli majetkovému prospěchu města. Pro vaši informaci město Kralupy nad Vltavou nic takového nemělo, pro dosažení výše popsaného cíle provedlo dodatečné účetní zápisy, samo o své vůli, nikdo je k tomu nenutil. Dle mých informací k navýšení ceny podílů nedošlo, nebylo tedy poté třeba nic dopočítávat, nic zdůvodňovat. Je faktem, že u nás 4 družstva již mají podíly narovnány, i tato situace dle mého soudu lze touto variantou řešit. Některá z těch družstev, a nemluvil jsem se všemi, prováděla různé investice do společného majetku před výstavbou nebo i po jejím dokončení, čímž tyto investice dělala výhradně z vlastních prostředků, tzn. bez finanční spoluúčasti města. I u takto investovaných částek lze dojít ke vzniku předmětné pohledávky a jejího následného započtení v kontextu případných argumentů, které by tady někdo mohl mít, což je situace jistě lepší než ta 51:49. Mnou předložená varianta vylučuje veřejnou podporu, jelikož se jedná o prodej podílů. Návrh eliminuje riziko platby daně z příjmu, o které se tu často hovoří, jelikož se jedná o prodej. Ještě poslední poznámka na doplnění, dnes na tiskové konferenci zaznělo, že se v kralupské variantě jednalo o 12 bytech, není to tak, bylo jich 54, to si myslím, že to číslo je poměrně výrazné, aby šlo srovnávat s jednotlivými družstvy. To je asi v tuto chvíli vše, případné dotazy rád zodpovím, možná jsem již některé tímto zodpověděl.

RNDr. Hron

Já jsem návrh pana Mgr. Židka prošel, musím říct, že jsem se touto variantou velmi vážně zabýval při přípravě svého návrhu, který bude představen v dalším bodě, dokonce jsem to i počítal. Co mě nakonec od té cesty odradilo, bylo právě to, že u 5 bytových družstev, které čítají téměř 400 bytů, plus mínus asi 2, z 1 125, tzn., u 36 % bytů, už jsou spoluvlastnické podíly narovnány z 51 % na poměr, který odpovídá skutečným vkladům. Nenašel jsem žádnou cestu, jak to vrátit zpátky, že bychom šli tou kralupskou cestou, která předpokládá vznik pohledávky z titulu, že město „dokoupí“ rozdíl mezi skutečným spoluvlastnickým podílem a podílem na katastru nemovitostí 51 %, opravdu jsem to nenašel. Dále když jsem si pročítal ten podklad z Kralup nad Vltavou, zaujalo mě tam především to, alespoň tak to tam měli naspané, že ty pohledávky již evidují, že v okamžiku, kdy k tomu přistoupili, byly ty pohledávky evidovány, tzn., na mě to dělalo dojem, že v jejich smluvních ujednáních měli, že k tomuto narovnání směrem k 51 %, tzn. nahoru, nikoli jak my to připravujeme dolů, mělo dojít. Tedy město se na to již připravilo tím, že účtovalo o závazku, případně družstvo o pohledávce, takže bylo co

započítávat. Kdežto vámi navržený postup říká, že by ty pohledávky měly vzniknout, ale pohledávka nevznikne jen tak, že si řekneme, že vznikne pohledávka, pohledávka může vzniknout na základě závazkového vztahu a ten tu v podstatě není, musel by vzniknout, kdyby se město zavázalo to dorovnat. Potom pokud by statutární město Liberec přesto podíl do 51 % dokoupilo, potom by předmětem prodeje spoluvlastnického podílů bylo 51 %, tzn., cena podílu by se měla vypočítat tak, že se sečte cena podílu odpovídajícího reálným vkladům, to je to, co tam je, plus cena nově vytvořené pohledávky toho, co my jsme zaplatili. Ty navrhuješ to, že se cena stanoví jen ve výši nově vzniklé pohledávky, ale na ten podíl, který my dnes reálně vlastníme, reálně tzn., že odpovídá našim vkladům, se de facto implicitně předpokládá, že ho prodáváme za 0 Kč, ale to bychom museli zdůvodnit, to je stále ten problém, vracíme se zpátky k tomu, jak zdůvodníme 0 Kč. Já tu říkám všechny námitky, kde vidím slabiny řešení, nicméně nepovažoval bych za správné tento návrh a priori odmítnout. Myslím si, že pokud máš nějakou možnost toto právně prokázat a spočítat, tak by bylo dobré se tím dále zabývat. Já jsem se tím nezabýval, protože jsem došel k nějakému pohledu na věc, ale vůbec nevylučuji, že by se ta cesta měla přehradit a neměla by se hledat. Jen pro informaci chci říct, že ten propočet, který jsem já provedl, kolik by ta pohledávka za těch 5 družstev činila, vyšlo mi z těch údajů, co mám, asi 161 859 384 Kč, samozřejmě berme tuto částku s rezervou, protože má čísla nejsou prověřená. Já bych proto navrhoval v té tvé iniciativě pokračovat, za tím účelem bych navrhoval usnesení mírně modifikovat. První část bych nechal, pouze bych změnil ukládací část, mírně bych ji doplnil, uložilo by se vstoupit do jednání s družstvy a s právní kanceláří a připravit výše zmíněné dohody o rozpuštění sdružení a vzájemném vypořádání. Poté bych navrhoval, pokud už ses tomu takto věnoval, že by sis toto vzal za úkol ty, analogicky tak, jak jsem si já vzal za úkol něco jako člen rady, a neukolovali bychom pana náměstka, protože pokud je někdo o něčem přesvědčen, že by to mohlo jít, tak by k tomu měl... samozřejmě bys měl mít k dispozici veškeré zázemí ze strany magistrátu tak, jako ho mám já, tzn. právní kancelář, popřípadě někoho dalšího. Já bych v zásadě tedy podpořil toto usnesení s tím, že bych jen rozšířil tak, aby se nevstupovalo do jednání jen s družstvy, ale i s právní kanceláří, abychom to měli právně nějak podložené, že je to možná cesta. Pak bych navrhoval, jestli s tím samozřejmě budeš souhlasit, to uložit tobě.

Mgr. Židek

Děkuji za postoj RNDr. Hrona i za to, co tu řekl. K evidenci pohledávek, já se domnívám, že nikdo nemluví o žádných pohledávkách z toho důvodu, že všichni po celou dobu měli za to, že ty podíly budou na družstva převedeny. Z tohoto důvodu se po nikom žádné pohledávky nevymáhaly. Věřím, že družstva mají všechny své investice v účetnictví zahrnuté a dokáží je převést do toho, co je a není pohledávkou. Tolik k pohledávkám. Co se týká toho, že by se návrh dál zpracoval a že by byl podpořen, já jsem za to samozřejmě rád, nicméně předpokládám, že z každého politického klubu by v této pracovní skupině, já si neumím představit, že by toto dělal jeden člověk, souhlasím s tím, aby na to byla pracovní skupina a z každého klubu, aby do toho byl zapojen minimálně jeden člověk, nebráním se ani většímu počtu, čím více hlav, tím více ví, to jsme se dnes přesvědčili i na jednání se společností Interma byty, a. s., že když je model širší a je konstruktivní, tak to vede k nějakým výsledkům. Budu tedy rád, když tento návrh bude podpořen, úprava usnesení, nemám s tím problém v tom, že vznikne pracovní skupina, rád se ujmou jejího vedení, když v ní budou zapojeny všechny kluby a bude to za spolupráce u družstevníků. Je samozřejmě možné, že dojdeme k tomu, že tato varianta je další slepou setou, ale jak říkal Jára Cimrman, slepé cesty nás nakonec vedou k cíli. Děkuji za tvé vyjádření.

Bc. Kocumová

Já jsem ráda, že se již tady dostáváme, zdá se snad, k trochu konsenzuálnější debatě o tom, jak dojít ke konečnému řešení. Ale víte, co mě mrzí? Že v červnu jsme tu zamítli usnesení, které znělo, zahájit přípravu procesu převodu podílů města v bytech a bytových domech vybudovaných pomocí dotací na základě smluv uzavřených v letech 1996–2008 v souladu a dle původně domluvených podmínek, zadruhé detailně prozkoumat daňové souvislosti spojené s převodem města a minimalizovat případné finanční zatížení družstev či samotných družstevníků, v případě, že by jiný postup, než navržený, byl výhodnější a toto projednat se zástupci družstev. A navíc původní pracovní skupinu, která měla být ustanovena, jsme zrušili a celé prázdniny se možným řešením zabýval pouze pan RNDr. Hron. Takže nyní se vracíme do bodu, kde jsme byli v červnu. Vidíme, že jsou zde možná i jiná řešení, než které předkládal pan RNDr. Hron a které se tu na sílu protlačilo ke schválení v červnu, jen aby bylo schváleno řešení, které navrhli Starostové. Nyní se vracíme k tomu, že se tedy dohodneme, že

ustanovíme pracovní skupinu a že budeme zkoumat různé cesty, jak se dostat k nejvýhodnějšímu řešení pro převody městského podílu. Takže já děkuji, že se dostáváme k tomuto konstruktivnějšímu tónu, akorát je mi trochu líto těch zmařených dvou měsíců. Neříkám, že jsou zcela zmařené, samozřejmě nějaká práce se udělala. A velmi děkuji i družstevníkům, protože té práce udělali velmi mnoho, je to vidět na facebookových stránkách, kam se vkládají různé materiály, koneckonců ten postup Kralup nad Vltavou také objevili oni, takže je vidět, že bez vaší iniciativy by se to asi dopředu neposouvalo. A věřím, že my jako zastupitelé a vedení města vám již nebudeme v tomto překážkou, ale partnery.

RNDr. Hron

Ještě musím zareagovat na otázku vzniku pohledávky. Jádrem usnesení je, že se má uzavřít dohoda o rozpuštění s družstvy a vzájemném vypořádání. Já tu nehodlám slovíčkařit, ani nenavrhuji změnu usnesení. Ve skutečnosti pro 5 družstev, kterých se to týká, smlouvy o sdružení jsou uzavřeny, já jsem je prostudoval již mnohem dříve, na dobu 20 let. Ty by se musely ukončit tak jako tak, pokud by na základě zrušení sdružení měla vzniknout pohledávka v rámci vypořádání, tak by to tam muselo být předjímano. Já jsem opravdu četl, a ať čtu tu smlouvu o sdružení, jak čtu, tak tam, co se týče domů, je uvedeno, že podíl n domech je v poměru 51:49 a tečka. Není tam vůbec žádná věta o tom, že by v rámci vypořádání se to mělo narovnat tak, že město doplatí z těch reálných vkladů na 51 %. Proto já to znovu opakuji, je to potřeba prozkoumat. Já tu říkám jen svůj názor, a proto si myslím, že to je potřeba projednat s právní kanceláří, jak se budou ty smlouvy o sdružení interpretovat. Nemyslím si, že v této fázi s tím něco udělá pracovní skupina. Ano, mohou se sejít kluby s právníkem a můžeme si tam o tom povídat, vůbec s tím nemám problém, rád, pokud mě náš klub nominuje, se té práce zúčastním, ale to je podle mě to, co je potřeba nejdříve prověřit, zda ty pohledávky tam jdou. A vůbec mi není jasné, to je také to, co bych chtěl zjistit, a nechci se tady tím zdržovat, jak vznikne pohledávka tam, kde již těch 51 % není. To řešení potřeba dotáhnout, jestli tam nějaké je, já ho z toho materiálu neumím vyčíst, to je celé. K Bc. Kocumové já budu prezentovat svou práci a snad prokáži, že nejsme ve stavu na konci června, že jsme se hodně posunuli, od toho jsem tu informaci chtěl zastupitelům dát. Mrzí mě, že se dostávala do programu tohoto zastupitelstva za tak dramatických okolností.

Mgr. Židek

Dovolím si zareagovat. Ano, naprosto souhlasím s tím, že tam určitě budou věci, které je potřeba řádně prozkoumat, a dojít k tomu, zda ta cesta, jak již jsem řekl předtím, je ta správná, nebo ne. Může se stát, že to bude práce, která nepovede k cíli, ale já jsem přesvědčen, že ano. Když tomu tak nebude, tak prostě víme, že ta cesta je slepá. Souhlasím s tím, že je potřeba to projednat. A jsem velmi rád, že je pohled RNDr. Hrona na tu věc takto pozitivní, protože nyní je to skutečně o tom, abychom si sedli k jednomu stolu, zastupitelé, družstevníci, případně právníci, pozitivní právníci, prosím, aby to byli, kteří chtějí ten problém vyřešit, a bychom dali dohromady tu cestu, která povede k tomu, co jak jsem pochopil, již dnes chceme všichni, vyrovnat podíly, převést je na družstva či družstevníky a ukončit tento proces.

Ing. Zámečník

To byl poslední příspěvek. Nyní přichází na řadu přihlášení občané, první bude pan Josef Figer.

Josef Figer, občan města Liberec

Dobré odpoledne, vážený pane primátore, vážené dámy a pánové, předem děkuji za iniciativu k prosazení legislativní změny, jsme toho názoru, že by to bylo ideální řešení pro obě strany. Ostatně v podobném duchu jsme se obrátili o pomoc na pana premiéra, Ministerstvo financí, Ministerstvo pro místní rozvoj a Ministerstvo vnitra. Za účasti těchto resortů připravujeme společné setkání nejen se zástupci libereckých bytových družstev, ale i z ostatních měst České republiky. Jak bylo řečeno na dopolední tiskové konferenci, práce na návrhu budou pokračovat dál, a tak si dovolím vás seznámit s několika postřehy od našich členů družstva. Návrh vzbuzuje spousty otázek, škoda jen, a to už tu bylo řečeno, že jste trvali na tom, že pracovní skupina bude pouze RNDr. Hron. Spousty otázek a desinformací jsme si mohli vysvětlit, mohli jsme si ušetřit čas a dnešní diskuze mohla být kratší. Bylo to ale vaše rozhodnutí. Pokud jde o cenu je konečně vstřícná, rozhodně řádově jinde než při našem jednání před rokem v září 2019. Neznamená to ale všeobecný souhlas a očekáváme další diskuzi vzhledem k vloženým nákladům do výstavby. Znovu připomínám, že město dostalo dotaci od

státu. Družstevníci v našem případě vložili do výstavby 120 mil. Kč z vlastní kapsy, tedy o nějakých 65 mil. Kč víc. Dalším vkladem je např. příspěvek do fondu oprav, jen tak jsem si to počítal, tak přibližně. Město nepřispělo 51 %, ale pouze z titulu svých 7 bytů. Jen pro příklad, za 17 let město přispělo 250 tis. Kč, ale družstvo 5 mil. Kč. RNDr. Hrone, dovolil bych si na vás otázku, je to z názorů družstevníků, já to tu interpretuji, můžete nám, prosím, vysvětlit, proč by cena po slevě měla být zrovna 10 %, proč ne 5 % nebo 7,5 %? Máte, prosím, pro nás nějaké racionální vysvětlení? Nicméně většinový nesouhlas mezi družstevníky vyvolává tzv. "vázací doba". Prosím, mějte na zřeteli, že již jednou byla vlastnická práva lidem omezena na dlouhých 20 let. Pokud jde o naše SBD A+G stadion, dotačními podmínkami již nejsme vázáni od října 2018, tak znovu lidi uvážeme? Nikde v nových smlouvách jiných měst, která již převod uskutečnila, nic takového není a museli zcela jistě slevu dle zákona také řádně odůvodnit. Proč by to nemělo jít v Liberci? Vezměte např. modelový příklad, jako senior budu mít značné zdravotní problémy a nebudu schopen v bytě bydlet sám, musím se přestěhovat, ale byt nebudu smět prodat, jediné s pokutou? Řada seniorů v našem družstvu ještě do roku 2024 bude platit hypotéku, nebudou tedy moci zaplatit hned, počítá se se splátkami, takže budou posílat 1 tis. Kč měsíčně městu? Mnohým tím způsobíte ještě větší potíže, než jaké v současné situaci mají. A vidíte, právě takovým lidem by měla usnadnit život varianta, kterou navrhuje pan Mgr. Židek. Další příkladů je celá řada, někdo přijde o práci, kterou sežene v jiném městě, byt bez pokuty nesmí prodat? Další dotaz bych si dovolil na pana primátora, při našem jednání jste prohlásil, že město naše případně vybrané peníze nepotřebuje a jste ochotni je investovat zpět. V návrhu jsme nic takového nezaznamenali. Bude to ve smlouvě zakotveno a do čeho hodláte investovat? Dnes jsem stručný, takže děkuji za pozornost a ubezpečuji vás, že nesedíme se založenýma rukama a nečekáme, s čím nás překvapíte, i my sháníme informace a jsme ochotni k další diskuzi a spolupráci, třeba v rámci nějaké odborné skupiny, např. o stanovisku Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a analýze odpovědi od advokátní kanceláře Máchal & Bobek, tuto analýzu považujeme za účelovou a neobjektivní, ale to by bylo na další a dlouhou debatu. Děkuji.

Ing. Zámečník

Děkuji, pokusme se vyjadřovat k bodu 27/1, ale samozřejmě nebudu vám zakazovat hovořit k bodu 27/2, ale reagovat bude RNDr. Hron až v tom dalším bodu. Paní Vacková, prosím.

Naděžda Vacková, občanka města Liberec

Vážené dámy, vážení pánové, uběhly 2 měsíce od posledního zastupitelstva a více jak 2 měsíce od mé přímé otázky na pana primátora: „Kdo bude členem pracovní skupiny?“ Dostala jsem odpověď, že to budou zástupci jednotlivých klubů, zástupci dotčených družstev a také přizvaní odborníci. Aniž by nám bylo cokoli vysvětleno, tak bylo rozhodnuto, že pracovní skupina bude pouze jednočlenná, a to ve složení RNDr. Hron. Toto pro nás bylo velké překvapení. Všem musí být naprosto jasné, že jednočlenná pracovní skupina nemůže nikdy předložit takový odborný návrh, který by využil veškeré dostupné možnosti řešení. Toto jednání ze strany města považujeme za nedemokratické. Celé 2 měsíce jsme nevěděli, na čem RNDr. Hron pracuje, nikdo s námi nekomunikoval. Je všeobecně známo, že v každé firmě se pracuje týmově, a to z důvodu širokého záběru každého jednotlivce v týmu. Šetří se tím nejen čas, ale eliminují se i chyby při hledání řešení, vznikají nové návrhy atd. Závěr jednočlenné skupiny nemusí zcela odpovídat nejlepšímu řešení. Kdo zaručí nedotknutelnost budoucí smlouvy mezi městem a družstevníky, aby ji v budoucnu nikdo nenapadl? Moje otázka na pana primátora. Na základě těchto skutečností, jsme se jako zástupci družstev v Liberci, rozhodli založit facebookový profil Spravedlnost pro bytová družstva a webové stránky pod stejným názvem tak, abychom informovali všechny družstevníky o aktuálním dění v celé této kauze. Spojili jsme se a stále se spojujeme s ostatními městy v celé republice. Spolupracujeme se 3 advokátními kancelářemi. Na základě veřejně dostupných informací zveřejňujeme vše na webu i facebooku, jakým způsobem města a obce řeší stejnou situaci jako my. Zveřejněny jsou Kralupy nad Vltavou, Holice, Trutnov, Radvánovice, Vrchlabí a další. Uveřejňujeme veškeré informace včetně důvodových zpráv, aby nejen družstevníci, ale i zastupitelé měli možnost si přečíst, že existují různé varianty, ne jen ta naše nebo vaše, která je nám předkládána. Pracujeme, protože chceme, aby lidé byli informováni, a protože jsme zástupci družstev. Vzhledem k situaci, ve které se nacházíme, jsme zaslali žádost o pomoc při řešení tohoto problému přímo na předsedu vlády pana Babiše a v kopii na paní Schillerovou. Naše žádost byla postoupena paní Dostálové, ministryni Ministerstva pro místní rozvoj, která se nám k žádosti vyjádřila. V odpovědi bylo napsáno, že jsou si vědomi toho, že v Liberci situace není dobrá i přesto, že smlouvy jsou stále platné. Bohužel ministerstvo nemůže městu nic nařídít, protože se jedná

o samosprávný celek. Nicméně ministerstvo nám dalo nabídku na osobní schůzku, které by se zúčastnily 4 strany, a to zástupci bytových družstev z celé republiky, Ministerstva pro místní rozvoj, Ministerstva financí a z Ministerstva vnitra. Ministerstva jsou vstřícná a nyní jednáme o konkrétním termínu schůzky. Závěrem, neseděli jsme s rukama v klíně, pracujeme na dalších variantách, mohli jsme být také přínosem pro jednočlennou pracovní skupinu i pro zastupitele. Dnes se mohlo předložit více neprůstředných variant. Někdo mohl řídit pracovní skupinu a družstevníci by rádi pracovali, předpokládám i vy zastupitelé. Na stránkách města mohl být vytvořen odkaz na toto téma – otázka bytových družstev, na kterém by byly zveřejňovány postupy, bylo by možné transparentně vidět, jak skupina pracuje, čím se zabývá. Pojdme konečně spolu spolupracovat! Sedněme si ke stolu, dejme dohromady veškeré naše informace a nalezneme konečné řešení. Čekáme na vaši výzvu celou dobu. Z posledních reakcí pracovní skupiny je zřejmé, že se celá věc posunuje dopředu, má již svoje konkrétní obrysy. My chceme, aby konečný návrh řešení byl takový, aby pro něj všichni zastupitelé zvedli svoje ruce. Což je těžko předvídatelné, a to z důvodu složení pracovní skupiny, která je jednočlenná. Aby každá strana měla svého právníka, je nesmysl, protože se opět vzdalujeme od úspěchu. Je to technikálie, která by neměla být politizována. Stejně tak, jako je těžké si představit, že 1200 majitelů bytů včetně rodinných příslušníků a přátel by volilo jedinou politickou stranu. Jsme přesvědčeni, že konečné řešení nám přinese pouze jednání napříč celým zastupitelstvem, které nám taktéž zaručí neprůstřednost řešení pro budoucí generace. Děkuji vám za pozornost.

Ing. Zámečník

Další paní Lenka Šlapáková, to bude bytové družstvo Tyršova.

Lenka Šlapáková, občanka města Liberec

Pěkný den, vážení zastupitelé, vážení občané, členové družstev, mohla bych poprosit pana tajemníka, zda by nám mohl říct, kolik máme sledujících na on-line přenosu, protože jsme je poprosili, aby sem zbytečně nemuseli chodit, aby nás pozorovali z dálky. Bylo by možné, abychom dostali tento údaj? Děkuji.

Ing. Zámečník

Mám informaci od pana Ing. Jiřího Mejsnara, vedoucího odboru kancelář primátora, že je to něco kolem 200. Ale pan tajemník zjistí aktuální stav do té doby.

Lenka Šlapáková

Pak mě případně můžete přerušit. Nebudu vám nic vytýkat, ale chtěla bych vám znázornit na matematické ukázce, jak velká je...

Ing. Zámečník

Omlouvám se, nyní 140 lidí.

Lenka Šlapáková

Děkuji. Chtěla bych vám ukázat, jak velká je křivda. Když ještě do 28. května platila tržní cena za naše podíly, bavilo se o částce více než 300 mil. Kč, což je vysoká částka. My jsme měli převádět, jak i RNDr. Hron říkal, že 1 Kč je nic, tak dejme tomu, že je to nic. Na začátku července se tato částka snížila za všechny ta družstva dohromady na cca 100 mil. Kč. Po změně přístupu pracovní skupiny RNDr. Hrona se dostáváme na 550 Kč na m², což za celý objem družstev činí cca 40, 50 mil. Kč. Mohu se zeptat, RNDr. Hrone, za všechna družstva tou vaší metodou by družstevníci odvedli asi 40 mil, Kč, myslím si, že je to kolem 40, 50 mil. Kč, proti naší skoro 0 Kč. Tady jsme vám ukázali naši metodu, tu kralupskou, která je nám nejvíc blízká v tom, že dodržuje to, na co jsme byli celou dobu připraveni, že my nezaplatíme nic a proti sobě půjdou pohledávky se závazky a srovná se to proti sobě. Zároveň vy, co jste po nás požadovali, říkali jste, že se musíte chovat jako řádní hospodáři a nechcete být z důvodu toho, že jste převáděli velké majetky za 1 Kč, trestně odpovědní v budoucnu, jste tím chráněni. Jak říkal Mgr. Židek, třeba je toto cesta nebo bude cesta nějaká jiná. Já si myslím, že by bylo dobře ustanovit pracovní skupinu, která by se skládala třeba z RNDr. Hrona, když má rozpracovanou svou variantu, ať počítá ji, Mgr. Židek dostal za úkol pracovat na kralupské variantě. Abychom byli spravedliví, na minulém zastupitelstvu jsme si vymohli, aby bylo kdo, což je pan Mgr. Židek, co, což je metoda, a dokdy, takže pan Mgr. Židek by měl dostat

také termín, do nějž pracuje, aby nepracoval, nepracoval a nebyl žádný výsledek. Takže aby byl ten termín relevantní, abychom se o tom mohli včas bavit. Zároveň by ta skupina měla hledat další možnosti a jako čtvrtá by vedle běžela ta legislativní změna. Třeba to nebude ani RNDr. Hron, ani Mgr. Židek, bude to nějaká nová varianta, ať jí říkáme třeba liberecká. To je vše, děkuji moc.

Ing. Zámečník

Velmi děkuji paní Lence Šlapákové za konstruktivní příspěvek. Jako čtvrtý v pořadí pan Petr Výboch, zda je přítomen.

Petr Výboch, občan města Liberec, mimo mikrofon oznamuje, že již nemá zájem vystoupit.

Ing. Zámečník

Dobře, tímto jsme splnili povinnost, že zde byla přihlášená veřejnost. Pokud již nikdo v tuto chvíli není přihlášen, byl tu proti návrh RNDr. Hrona k textu usnesení, je možné ho zopakovat, ať víme, o čem přesně hlasujeme? Mám totiž za to, že se Mgr. Židek ztotožňoval s tím návrhem. Na mikrofon, prosím, nebo můžeme udělat kratičkou pauzu a můžeme to během 2, 3 minut doladit.

RNDr. Hron

Myslím, že není problém s tím vstoupit do jednání s družstvy a správní kanceláří. Je s tím problém? Původní znění ukládací části bylo: „vstoupit do jednání s družstvy a připravit výše zmíněné dohody,“ já navrhuji to rozšířit o: „s právní kanceláří připravit zmíněné dohody.“ Druhá věc, kterou navrhuji, jako toho, kdo je úkolovaný, navrhuji tam dát tvé jméno Petře.

Ing. Zámečník

Jestli je složitější se dohodnout, opravdu uděláme pauzu.

Mgr. Židek

Myslím si, že to tak složité nebude. Myslím si, že by v té změně mělo být zakotveno to, co říká RNDr. Hron, tzn. vstoupit do jednání s právní kanceláří. Předpokládám, že to nebude právní kancelář Máchal & Bobek, že to bude nějaká jiná, to je jedna věc. Druhá věc, mělo by tam být zakotveno i to, že vznikne pracovní skupina, v níž každý ze zastupitelských klubů bude mít svého zástupce, a že tato pracovní skupina bude pracovat se zástupci družstev a právní kanceláří nebo právními kancelářemi.

Ing. Zámečník

Navrhuji udělat pauzu, aby se předsedové klubu dohodli o návrhu usnesení, neboť toto se rozšiřuje nad rámce toho, co tu bylo původně navrženo, tady to usnesení bylo kratší a změna byla opravdu drobná, nyní je již od předkladatele další návrh na vznik další skupiny, ten tu nebyl. Prosím, uděláme pauzu, každý klub nechť sem dopředu vyšle svého zástupce, ať se můžeme dohodnout na usnesení. Doufám, že do 2, 3 minut bychom mohli být hotoví.

(přestávka)

Ing. Zámečník

Během přestávky, která byla delší, za což se omlouváme, jsme došli je konsenzuálnímu návrhu, který není daleko od toho, co tu zaznělo. Poprosím Mgr. Židka, aby ho přednesl.

Mgr. Židek

Děkuji i za to, že jsme došli k nějakému závěru. Navržený postup je následující, odrážka schvaluje zůstává a odrážka ukládá se mění na: „ustavit pracovní skupinu sestavenou ze zástupců politických klubů a zástupců družstev, pokud o to projeví zájem,“ úkol se týká mě, tedy pověřený Mgr. Petr Židek,

člen rady města, termín o informování zastupitelstva o vývoji je na příštím zastupitelstvu 24. 9. 2020. Je to takto srozumitelné?

Ing. Zámečník

Ano, dobře. Takže Ing. Karban se nahrazuje Mgr. Židkem, který se ujme řešení této cesty, aby ji prověřil. K tomu bude pracovní skupina, aby pomáhala otestování této cesty, bude složena jak ze zástupců družstev, tak i z nás zastupitelů. Má ještě někdo doplňující návrh? Nebo zda tomu, o čem budeme hlasovat, nebylo rozumět? Doufám, že bylo rozumět. Prosím, vyjádřeme se hlasováním k tomuto upravenému usnesení. Kdo je pro přijetí takto upraveného usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 19 o upraveném návrhu usnesení – pro – 32, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 205/2020

Ing. Zámečník

V tuto chvíli máme před sebou 3 cesty, jedna byla nyní odhlasována a dvě následující jsou obsahem bodu 27/2. Já v tuto chvíli mám ovšem trochu dilema, zda pokračovat v jednání, když tu máme vážené družstevníky, protože jsme měli v 18:00 hod. odhalovat sochu před radnicí, měla být přestávka, slíbili jsme tedy panu Pačinkovi, sochaři a skláři, že se zúčastníme. Přiznám se, že nyní opravdu nevím, aby družstevníci nevzali jako neúctu to, že přerušíme jednání a půjdeme ven. Zeptám se paní Šlapákové, protože to je takový jednatel všech, jste schopni vydržet, nebo?

Občané z řad družstevníků mimo mikrofon vyjadřují souhlas s přerušením jednání.

Ing. Zámečník

Dobře, výborně, já děkuji, že to bylo takto přijato. V tuto chvíli přerušuji jednání a prosím zastupitele, aby šli ven před radnici na odhalení sochy. Poté se ihned vrátíme sem, bude to přestávka na 15 minut.

(přestávka)

K bodu č. 27/2

Návrh zákona o bezúplatném převodu majetkových podílů v bytových domech

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Vážené kolegyně, vážení kolegové, budeme pokračovat v tématu převodu majetkových podílů v bytových domech, což je bod č. 27/2. Poprosil bych všechny zastupitele, aby si sedli ke svému stolu. Prosím o ztišení. Dal bych v tuto chvíli slovo panu RNDr. Hronovi. Prosím ještě jednou o klid, abychom mohli začít jednat. Pane RNDr. Hrone, máte slovo jakožto předkladatel materiálu.

RNDr. Hron

Děkuji za slovo. Vážení zastupitelé, já si dovoluji představit materiál, který je s mou omluvou předložen zastupitelstvu po lhůtě předání zastupitelům. Nicméně v tomto návrhu, který má informační význam, nebudeme přijímat žádné zásadní usnesení, tak vás prosím, abyste tím nebyli ovlivněni při rozhodování o usnesení. Ten materiál se zdánlivě skládá ze dvou rozdílných částí, ale myslím, že je celkem konzistentní. Chci vás tu informovat o cestách, které jsme zvolili v tuto chvíli k tomu, abychom vyřešili ten palčivý problém, kterým jsme se zabývali v předchozím bodě a již na dvou zastupitelstvech. Zaprvé navrhuji, abychom jako město podpořili zákonodárnou iniciativu Libereckého kraje, kterou Liberecký kraj navrhuje změnit zákon č. 211/2000, to je zákon o státním fondu podpor investic, zákon č. 128/2000, zákon o obcích, zákon č. 131/2000, zákon o hlavním městě Praze a zákon o daních z příjmů č. 586/1992. Iniciátorem této zákonodárné iniciativy nebo iniciativa vzešla ze strany města nebo strany primátora, vedení města, protože nechceme nic ponechat náhodě a jestliže má kraj zákonodárnou iniciativu, tak bychom měli změnou toho zákona napravit to, co stát zanedbal před 20 lety, když nám poskytoval dotace. To zanedbání jsme spatřovali, nejspíše ho spatřujeme všichni, v tom, že stát nám sice věnoval dotaci na to, abychom postavili domy, ale vůbec nám nedal žádný zákonný prostor nebo legislativní prostor k tomu, abychom mohli potom naložit s tím majetkem tak, aby to družstevníky nezatížilo vůbec nebo opravdu jen málo. Proto ta zákonodárná iniciativa. Pokud se chcete podívat do těch zákonů, je to čistě technikálie, v zásadě ta změna vychází ze zákona, ze změny 211, kde se navrhuje, aby ten model, který byl zvolen, a to je to, že se naplní očekávání družstevníků, aby se to nepovažovalo za nenaplnění zákona o obcích, aby se umožnil tento převod zadarmo nebo za cenu jinou než obvyklou. V zákoně o obcích se s touto změnou počítá, na 211, a v zákoně o daních z příjmů se potom navrhuje osvobodit peněžitý příjem. Pokud by tento zákon prošel legislativním procesem, tak jsme prakticky za vodou, nemáme co řešit. Pokud by tu byla politická vůle, já jsem zatím nezaznamenal od jediného člena zastupitelstva, že by ta politická vůle k převodu spoluvlastnického podílu města na družstva za 0 Kč nebyla, takže potom bychom klidně mohli toto usnesení přijmout. Navrhuje se tu udělit plnou podporu iniciativě Libereckého kraje. V druhé části materiálu vám dávám informaci v souvislosti s tím usnesením, které přijalo zastupitelstvo města na konci června, kde jsem to bral jako úkol, že bych měl připravit nějaká pravidla pro stanovení kupní ceny nebo nějaký další postup. To souznělo i s přáním družstev, se kterými jsem, tuším, dvakrát v květnu a v červnu jednal, kde jsme dlouze jednali a v jeden okamžik zástupci družstev řekli, že, já to teď parafrázuji, nechtejte mě za slovo: „Řečí bylo dost, budeme rádi, když město přijde s nějakým konkrétním návrhem, o kterém se můžeme bavit.“ Já jsem tam na tom jednání řekl, že takový návrh připraví město, že se toho sám ujmu, že do konce srpna tento návrh připravím, nejdříve ho projednám s představiteli družstev, a pak to s jejich názory, s jejich odezvou předložím zastupitelstvu města. V této fázi to zastupitelstvu města předkládám jako informaci. Mám-li ten návrh pravidel shrnout, je to v důvodové zprávě, ale s ohledem na to, že jste to dostali na stůl, si dovolím ta pravidla, jak jsou v důvodové zprávě uvedena, nějakým způsobem prezentovat. Navrhuje se zásada, aby kupujícím spoluvlastnického podílu nebylo družstvo, jak se v původních smlouvách uvádělo, ale aby kupujícími spoluvlastnického podílu byli po prohlášení vlastníka členové družstva. Vede nás k tomu zejména stanovisko, nebo mě k tomu návrhu vede stanovisko ÚHOS, které se vyslovilo k otázce veřejné podpory pro tento případ tak, že ty podmínky, aby nevznikla veřejná podpora, by byly, si myslím, pro družstva obtížně splnitelné a město by se dostalo do složité situace, pokud by se ty podmínky nenaplnily. Aby se mohlo prodávat družstevníkům, tak tomu musí předcházet společné prohlášení vlastníka, kterým se rozpadnou bytové doby na bytové jednotky, a to schválení musí projít v orgánech jak statutárního města Liberec, tak v nejvyšším orgánu bytového družstva. Tady se to k nám dostane ještě v této fázi. Podíl statutárního města Liberec na bytových jednotkách se sjedná ve výši odpovídající skutečným vkladům na výstavbu statutárním městem Liberec, ale navýšených o případnou ztrátu na podílu na nebytových jednotkách, u těch se sjedná 100% podíl bytového družstva, a tato tzv. ztráta města se promítne do navýšení podílů na bytových jednotkách. Další zásada, která se již týká ceny, po delších debatách i s právníky si myslím, že bude velmi dobře obhajitelné, že výchozí cenou bude cena ve výši poskytnuté dotace, tzn. v průměru 320 tis. Kč na jeden byt, což odpovídá zhruba, když vezmu všechny byty dohromady a jejich výměry tak, jak mi je nahlásila družstva, tak to vychází zhruba na 5,5 tis. Kč za m². Toto je výchozí cena. Jde o to, abychom měli výchozí cenu pro účely nezpochybnění toho dodatečného zdanění z nepeněžitého příjmu, tuto cenu již určitě nikdo nedokáže zpochybnit. Nevěřím tomu, že by se našel nějaký finanční úředník, který by přišel na kontrolu a snažil se to doměřit. Nicméně to není cena konečná, navrhuji, abychom poskytli z této ceny 18 % slevu za každý rok, ve kterém se ten družstevník, kupující toho bytu, zaváže,

že ten byt neprodá, podtrhuji to slovo „neprodá“, není tam „nedaruje“, je tam neprodá, a který ten byt nebude pronajímat za cenu vyšší než za cenu věcně usměrňovaného nájemného. Zde bych prosil, aby se zatím tolerovala neurčitost tohoto termínu, mám tím na mysli tu samou cenu, jakou jsme byli doposud povinni dodržovat podle podmínek dotace a odpovídá to údajně 50–60 % ceny tržní. Tato vázací podmínka je velmi problematická, jsem si toho vědom, nesetkává se s příznivou odezvou u družstevníků, a já plně rozumím těm důvodům, nicméně ji tam dávám z jednoho prostého důvodu, protože jsem opravdu nenašel žádné dostatečné důvody k tomu, abychom šli na cenu tak výrazně nižší od ceny obvyklé, která se rovná těm 10 % z 320 tis. Kč v průměru. Navrhuje se také, aby se umožnila pro členy, to také vyplývalo z debat s družstevníky, aby se umožnila možnost splácet tu cenu, která se stanoví, a to po dobu max. 5 let s tím, že do katastru nemovitostí se ten převod zapíše až po splacení celé kupní ceny. V zájmu právní jistoty, která byla na jednáních s představiteli družstev také nastolena, navrhuji, aby, pokud se tato pravidla schválí nebo ať se schválí jakákoliv pravidla v tomto zastupitelstvu, na to navázalo na uzavření dohody, memoranda, smlouvy, nevím, jak to nazveme, ze kterého pro město vyplyne jednoznačný závazek dodržet tato pravidla, protože pokud bychom se jen usnesli, tak zítra může někdo přijít a přesvědčit ostatní o revokaci tohoto usnesení. Bude to také jasný procedurální nástroj k tomu, aby se družstva rozhodla ve svém orgánu, nejspíš členském shromáždění, zda na tato pravidla přistoupí, zda to družstvo bude ochotno postupovat či nikoliv. Už to bude mít nějaký právní odraz. To je k tomu. Já jsem ty zásady tak, jak vám je nyní prezentuji, v minulém a tomto týdnu projednal se všemi deseti představiteli družstev, se všemi družstvy, a současně jsem se stihl zúčastnit dvou setkání s členy družstva, nevím, jestli to byla členská shromáždění, nevím, jaký statut měla, ale byla tam podle mě velká účast, bylo to už Bytové družstvo ZÚ ALFA a Bytové družstvo ZÚ GAMA s tím, že nabízím další účast na shromážděních, kam mě družstevníci pozvou. To je k tomu. Já tento materiál považuji za průběžnou informaci s tím, že v ukládací části navrhuji, aby se mi uložilo projednat se zastupitelskými kluby předložený návrh, poté co byla ustanovena pracovní skupina, tak si dovolím navrhnout změnu tohoto ujednání, a to projednat předložený návrh v pracovní skupině, případně se zastupitelskými kluby, protože v tuto chvíli je to jen alternativa k tomu, kdyby se náhodou nepodařilo do 30. 9., který si tu stanovuji, tu pracovní skupinu svolat. Pak se mi ukládá, abych to každopádně projednal se zastupitelskými kluby. Dále navrhuji, aby se mi uložilo předložit návrh pravidel včetně řádného zdůvodnění rozdílu mezi cenou obvyklou a cenou navrhovanou pravidly. A navrhuji to nyní také rozšířit, a to po projednání v pracovní skupině, aby bylo jasno, že to nepředkládám já, ale že to bude až po projednání v pracovní skupině. Já bych při té příležitosti ještě chtěl sdělit, že já to nepovažuji za jediné možné řešení, jen je to jediné možné řešení, které si troufám říci, že bychom uměli zdůvodnit. Předběžně jsem to projednal se dvěma právními kanceláři, které by na tento způsob viděly pozitivní právní odezvu. Současně mě to ale přinutilo k tomu, abych se začel do občanského zákoníku a do zákona o obchodních korporacích, které se zabývají bytovými družstvy. Trochu s rozpaky jsem tam zjistil, že se žádný z právních posudků dosud nezabýval postavením družstev a družstevníků z pohledu speciálních ustanovení, konkrétně § 1188, občanského zákoníku, a § 727–757, zákona o obchodních korporacích. Přitom toto ustanovení zásadním způsobem ovlivní reálná práva statutárního města, resp. jakéhokoli jiného spoluvlastníka. Já to řeknu ve zkratce, my na základě těchto ustanovení jako spoluvlastník, a to nejenom město, jakýkoliv spoluvlastník s bytovým družstvem nemá možnost říci, komu bude ten byt pronajat. Ten družstevník, který složí družstevní podíl a podílí se tím na výstavbě toho domu, má ze zákona nárok na uzavření nájemní smlouvy. Současně má družstevník nárok na to, aby se mu to pronajalo, aby to nájemné bylo staveno ve výši nejvýše nákladového nájemného, tzn., nejvýše v takové výši, aby to pokrylo náklady účelně vynaložené na údržbu, opravy, správu domu atd. Město nemá sebemenší možnost se dožadovat nějakého navýšení nájmu o profitovou částku a vyžádat si po družstvu, aby na tom nájemném participovalo. Teď říkám svoje čtení, svoji interpretaci toho ustanovení. Třetí zásadní omezení spočívá v tom, že pokud se to rozpadne na bytové jednotky, tak jediným kupujícím, kterému se může prodat ta bytová jednotka, je podle toho § 1188, občanského zákoníku, člen toho družstva. Nikdo jiný to koupit nesmí. Ať se na to dívám, jak se na to dívám, tak hodnota toho městského podílu je v souvislosti s těmito zásadními omezeními výkonu spoluvlastnických práv na tom majetku tak nízká, že si myslím, že bude stát za to, jednat s nějakou právní kanceláří specializující se na právo bytových družstev a s nějakou znaleckou kanceláří, renomovanou pokud možno, která by stanovila obvyklou cenu s přihlédnutím k těmto zásadním omezením. Je to tak, jako když prodáváme nějakou nemovitost s věcným břemenem a bez věcného břemena, tak ty ceny se pronikavě liší. Toto je moje další perspektiva, jak s tím problémem naložit. Já si učiním základní právní ověření těchto mých domněnek, pokusím se vyhledat nějakou kancelář, která by byla specializovaná na bytová družstva a samozřejmě

to předložím v co nejkratším možném termínu pracovní skupině, která, předpokládám, vznikne. Promiňte, že jsem byl trochu obsáhlý, možná i nudný a nezáživný, ale to téma je opravdu čistě právní, hodně právní, a to je nezáživné.

Ing. Zámečník

Děkuji RNDr. Michalu Hronovi za tu práci, kterou prezentoval, která proběhla v těch dvou měsících. Já se pokusím doplnit. Chci poděkovat kolegyni Ing. Loučkové Kotasové, která tu není, už připravujeme do rady města na úterý projednání zkrácení vázací doby u všech bytových družstev, kde ještě nedoběhla, tzn., některá bytová družstva mají třeba vázací dobu až do roku 2027, to je Bytové družstvo Starý Harcov, 66 bytů, Bytové družstvo Vlnářská, tomu končí vázací doba v roce 2026, Bytové družstvo Zelené údolí, 270 bytů, tam končí vázací doba až v roce 2024, některé domy v Bytovém družstvu LB Tyršova, také až v roce 2024, alespoň podle mých poznámek. Ještě Bytové družstvo Spektrum, 66 bytů v roce 2024. Tento krok už je procesován, bude schválen v radě, posléze má jí do zastupitelstva a dáme žádost. Takto jsme to již domluvili na Ministerstvu pro místní rozvoj. To je ta protiváha tomu případnému závazku.

PhDr. Baxa

Dobrý večer. První věc je ta, že bychom si ušetřili takto dlouhý monolog, kdyby ten materiál šel včas. Vždyť jsme se před prázdninami rozcházel s tím, že máme více jak dva měsíce na to, aby se něco připravilo, a dostaneme materiál poměrně složitý a dlouhý den před zastupitelstvem. Ale budiž, je lepší, než kdybychom ho dostali rovnou tady na stůl. K meritum věci. Já s tím materiálem úplně nesouzním, nesouzním s jeho dvěma částmi, tzn., já úplně nesouzním ani s tím návrhem pravidel, nelíbí se mi, že by tam měla zůstat ta vázací povinnost dalších 5–10 let pro družstevníky. Ta sleva je podle mého názoru neopodstatněná. Myslím, že by se dala vymyslet jiné elegantnější cesty, které by spíše vedly k naplnění těch původních smluv. Druhá věc je, že já úplně nejsem srozuměn ani s tím, že bychom měli řešit změnu zákonů kvůli problému, který bychom dokázali vyřešit jinak. Vy tu navrhuje změnu čtyřech zákonů, pokud počítám dobře. Nejsou to jednoduché zákony. Zákon o obcích není jednoduchý, jeho novelizace je spojena s řadou diskuzí, vždycky si někdo řekne, ano, tuhle změnu bych chtěl a druhý také něco. To samé navržené novely zákona o daních z příjmu. Navrhujete přidat písmenko „z“ k nějakému paragrafu, kde jsou vyjmenovány výjimky. To dokládá, že vy do té směti výjimek chcete přidávat další, přitom si myslím, že se tu v Čechách pohybují jiné vymyšlené varianty, průchodné varianty, které nenutí jít cestou změnou legislativy, což je běh na hodně dlouhou trať. Mně to spíš, promiňte, připadá jako takový spinning, snaha převést vlastní selhání na někoho jiného. Najednou začínáte používat slova, že za to může stát. Podle mě za to nemůže stát, vždyť tu máme nějaký problém, Ministerstvo pro místní rozvoj dalo jasné informace o tom, že to zkrátka jde vyřešit, ale nemůže nám to nakázat. Já myslím, že po tom, co jsme se shodli na tom předchozím materiálu, tento materiál vůbec nemusíme hlasovat, můžeme nechat chvíli zapracovat pracovní skupinu a přijít s nějakým konsenzuálnějším řešením.

Ing. Zámečník

Já bych přeci jen oponoval panu PhDr. Baxovi. Já tu mám vyjádření Svazu měst a obcí ČR, předsedy Mgr. Františka Lukla, MPA. Svaz měst a obcí ČR je vážená instituce, která rovněž komentuje zákony a tady nám Svaz měst a obcí ČR říká, že jednoznačně podporuje legislativní návrh připravený statutárním městem Liberec s podporou Libereckého kraje, jehož cílem je vyřešit patovou situaci, do které se dostala mnohá města a obce v souvislosti s namítanou neplatností smluv uzavíraných v předchozích obdobích. Ten celý dopis podporuje tento proces a již dnes pan hejtman ráno mluvil i s paní ministryní Dostálovou. Já věřím, že se najdou cesty, jakým způsobem toto jednat dál. Já tomu naopak věřím a fandím.

L. Vadovský

Dobrý večer, chtěl bych poděkovat hlavně družstevníkům, kteří sem dnes přišli. Dále bych chtěl poděkovat facebookové stránce Spravedlnost pro bytová družstva z jednoho důvodu, že nás zastupitele zásobovala doopravdy informacemi, které bych očekával od města, než od občanů. K panu RNDr. Hronovi, rád bych slyšel odpovědi na dotazy, které tu říkali občané, spíše družstevníci a předsedové. Co se týká pravidel, tak už to tu říkal i pan PhDr. Baxa. Já s nimi mám také velký problém, protože i pan Figer tu naznačoval, že neřeší mnoho věcí, ať je to přestěhování, ať jsou to jiné

činy, které by se mohly stát, co nás v životě potkávají. S tímto mám zásadní problém a ani brát na vědomí se mi to nechce.

RNDr. Hron

Já s tou vázací podmínkou mám také problém. Uvítám jakýkoliv návrh, dokumentoval jsem to při předchozím bodu. Tady návrh byl. Souhlasil jsem s tím, necht' se prověřit, vůbec to neberu jako oponentní návrh. Co se týče tohoto, nikdo nechce, aby se to tu schvalovalo, je to něco, co se vypracovalo, co stálo nějakou energii, stálo to město i peníze na těch právních službách, nevidím jediný důvod, proč to nevzít na vědomí, probrat to v pracovní skupině, rozcupovat to a říci, tak tudy dál nepůjdeme. Ale rovnou říkat, nevezmeme na vědomí práci kolegy zastupitele, dobře, já se kvůli tomu nerozpláču, ani mi to nepřijde líto, ale já bych vám to neudělal. Co se týká pana PhDr. Baxy, já mám rád tyto floskule typu „dalo by se najít“. Za dva měsíce jsem od žádného zastupitele nedostal, když nepočítám dnešní návrh, jediný návrh, jediný nápad, jak by se to dalo. Já jsem pro. Dnes mi telefonoval občan z Kaplice, družstevník, ptal se mě, že jedná se starostou, který říká, že by to měli prodat za tržní cenu, ale že neví, že v Liberci už hodně pokročili. Nevím, jak se dostal na mě. Tak já jsem s ním půl hodiny komunikoval, v Kaplici opravdu neví, jak to udělat, vůbec nezná ty uzavřené smlouvy, atd., atd. Není pravda, že by se to dalo. Já nevím, jak by se to dalo. Všechno se dá, samozřejmě. Ale musí se to vymyslet. Tak to vymysleme a udělejme to. Já jsem tu předložil jeden návrh, naznačil jsem další cestu, jak by se to dalo, myslím, že by mohla být schůdná. Tak řekněte někdo další. Co mám na to říci? Otázka tu v průběhu diskuze od družstevníků byla, jestli se nepletu na mě, jak jsem přišel na 10 %. Já těch 10 % považuji za ještě obhajitelnou cenu, která nebude mít statut symbolické ceny. Všem představitelům družstev jsem to takto zdůvodnil. Ale to není mantra, já jsem řekl 10 %, ale já tu neříkám, že když někdo navrhne 5 %, nebo někdo zdůvodní 5 %, že přes to vlak nejede. Teď je to návrh, který předkládám, se kterým jsem přišel já, a je předložen k diskotování. Vůbec není předložen ke schvalování.

Mgr. Židek

Já bych se vyjádřil k tomu, co tu teď zaznělo. Myslím si, že to, že nikdo nic nepředložil, bylo i proto, že tady v červnu někdo řekl: „Nechceme pracovní skupinu, chci to připravit sám a počkejte, co přinesu.“ Já si to takto vykládám, takto jsem si to vyložil i předtím, přesto jsem na nějakém návrhu pracoval, pracoval jsem na něm i díky tomu, že jsem se o tom bavil s družstevníky, hledal jsem s nimi cestu k něčemu, směrem, kterým oni chtějí jít, který je pro ně přijatelný. Na druhou stranu jsem od nich slýchal, že to, co jim bylo předkládáno, jako ten nyní zmiňovaný návrh, pro ně nebylo většinou akceptovatelné. A tato varianta, ta kralupská, kterou jsem tu představoval, tak ta více méně vzešla z toho, že bylo řečeno, ano, tímto směrem bychom rádi šli. Prosím, pomozte nám, dejte ten návrh, pojdte se o něm bavit. To je k těm návrhům. Druhá věc, co se týká pracovní skupiny. Já bych velmi nerad, nemám problém s tím, abychom se o tom bavili v té pracovní skupině, která byla schválena v předchozím návrhu. Ale byl bych velmi nerad, aby se tu na mě někdo snažil házet nějakou odpovědnost za to, že se tam budou řešit nějaké věci, když byla ustanovena pracovní skupina na to, aby řešila ten problém té kralupské varianty. Pokud jí vyjde čas, ano, můžeme se zabývat další, nebo případně postupem času, když kralupská varianta se bude jevit jako neschůdná, můžeme se věnovat něčemu jinému. Ale primárně se teď bude věnovat té kralupské variantě. Já jsem zrovna tak jako ty, Michale, neuvolněný radní, mě to neživí, věnuji tomu rád čas, ale jen omezené penzum času, nemohu se věnovat x variantám najednou. Jestli tomu rozumíš. Nemám problém se tím zabývat, když na to zbyde čas, ale nerad bych, aby tu pak zaznělo, že pan radní Mgr. Židek to dostal na starosti a není z toho žádný výstup. Nerozvedu tu variantu.

Ing. Zámečník

Já bych chtěl jen poprosit, aby RNDr. Michal Hron na základě toho, co vše tu zaznívá, nerezignoval na svoji práci, protože on tomu věnoval celé léto a obětoval svůj volný čas, jen aby si to všichni v sále uvědomili. Není za to placen navíc a měl navíc všechny úkoly jako ostatní členové rady. Prosím, uvažte, zdali budeme na práci kohokoli plivat, anebo jestli mu poděkujeme. Já mu osobně za to děkuji, že se tomu věnuje.

Mgr. Židek

Já nevím, jestli to tu takto zavnímá, to, co jsem tu říkal. Já rozhodně neshazuji tu práci, rozhodně věřím, že Michal, jak ho znám, je velmi pečlivý a věnoval tomu nějaký čas. Ale věnoval ho nějaké cestě. Já přicházím s jinou cestou, hovořím o jiné cestě, ale rozhodně nezpochybnuji to, že jsi tomu věnoval čas a že ses tomu věnoval. To, prosím, bych si nedovolil.

Ing. Zámečník

Dobře, nicméně nepodpora, jak už tu zaznělo od některých, může znamenat zpomalení celého procesu. To já bych si velmi nepřál. Já bych chtěl, aby se všechny cesty prověřovaly stejnou rychlostí. Prosím, berte i toto v potaz, že každé hlasování má svoji zodpovědnost.

Mgr. Prachařová

Dobrý večer. Já se možná pokusím do toho vnést trochu ženský pohled, který je někdy měkčí. Jednak také pochopitelně diskutuji s lidmi, kteří tam bydlí. Měla jsem tam kdysi i kancelář. Znáám to tam, mám tam kamarády. Vnímám, že to napětí z jejich strany pochopitelně je. Nerada bych, aby se byty skutečně staly nějakým předvolebním kláním, protože bohužel ta problematika vstupuje i v takovou dobu, kdy i to ego trochu narůstá. Myslím si, že tu teď máme nějaké dva návrhy, skutečně jsem vděčná za oba. Pan RNDr. Hron tomu opravdu věnoval spoustu času, neříkám, že se vším naprosto souzním. Pan Mgr. Židek také přišel s nějakým návrhem. Důležité je, zazněla tu i spousta informací od družstevníků, kteří se tím také pochopitelně zabývají, píšou dopisy vládě, hledají informace po všech městech. Z těchto důvodů bych byla pro, že když se dala šance jednomu návrhu a řeklo se, jsem za to ráda, že se vytvoří pracovní skupina napříč všemi skupinami, ať už politiků nebo družstevníků, o které jde především, tak abychom to umožnili, abychom se pokusili to už nějakým způsobem dosochat. Neříkám, že kralupská cesta bude ta správná a jediná, že bude přesně tak vypadat. Nemyslím si, že bude úplně přesně tak vypadat návrh pana RNDr. Hrona. Pojdme si teď konečně sesednout a nějak řešit třeba tu libereckou cestu, jak už tady zaznělo. Ale abychom se už dopracovali nějakého návrhu pro všechny. Já bych opravdu nechtěla, aby se řeklo, to byl můj návrh a moje pracovní skupina, a tohle je zase jiný návrh, tak si udělejte svoji pracovní skupinu. To je nesmysl. Dejme šanci všem návrhům, přicházejme klidně i s dalšími a nějak se to pokusme dosochat.

Ing. Zámečník

Velice děkuji za konstruktivní příspěvek.

PhDr. Baxa

Já děkuji paní Mgr. Prachařové, protože přesně toto bylo meritum věci návrhu, který jsme tu dávali v červnu, který byl o tom, pojdme prověřit více variant. Ale ten náš návrh tu byl odmítnut. Když teď, pane RNDr. Hrone, říkáte, že nemáte rád floskule „mělo by se“, tak promiňte mi mou možná neopatrnou formulaci, ale navazuje na to, že na těch dvou červnových zastupitelstvech tady zazněla celá řada informací, odlišných návrhů a vzešlo z toho, že vy máte něco zpracovat a vy jste ani nikoho dalšího neoslovil, že byste od něj nějaký jiný návrh uvítal. Tak se nezlobte, že jsem vám nic neposlal, ale v tom červnu jsme se rozešli s tím, že to připravíte celé sám. Já budu rád, když se někam pohneme, to nás myslím spojuje. Cítil jsem jako důležité ozvat se proti tomu, pane RNDr. Hrone, co jste říkal, protože jsem se tím cítil hluboce zasažen.

RNDr. Hron

Já bych nerad, aby to přešlo do osobní roviny. Já to tak nemám postavené. Já jsem chtěl jen vyjádřit a odmítnout především tvrzení pana Mgr. Židka, že já jsem to chtěl dělat sám. S nápadem vytvořit pracovní skupinu, jsem, přátelé, přišel první já. Bylo to na semináři, který předcházel tomu oběma těm červnovým zastupitelstvům. Tam padaly různé návrhy a já jsem řekl, že jestli máte nějaký návrh, pojdte, sedněme si a probereme to vše komplexně. Vy jste to tenkrát, pan Mgr. Korytář a pan Mgr. Židek, odmítli. To pro mě byl signál, že si chcete jít vlastní cestou, proto tady nedošlo k založení pracovní skupiny. Vám se to teď nelíbí, tak to opravdu bylo. No tak nebylo, dobře. Mně na tom celém vadí to, že se tu dělá ten problém, že se převádí do nějaké procedurální roviny, že pan RNDr. Hron je pracovní skupina a že pan RNDr. Hron si chtěl něco dělat sám. Takto já to nastavené nemám. Já jsem se chopil té práce a dělal jsem ji. Takto se mohl chopit práce každý z vás. Mně to bylo hloupé, že ti

družstevníci jsou stavěni do pitomé situace, že se po nich musí podle zákona chtít nějaká nesmyslná cena, tak jsem začal hledat cesty. Není pravda, že jsem se vydal jednou cestou. Než jsem došel k tomuto výsledku, tak jsem se zabýval třemi, pěti cestami, kudy by to šlo, i tou kralupskou, ale prostě mi to nevyšlo. No tak mi to nevyšlo. Nemohu za to, že jsem tam to perpetuum mobile nenašel. Třeba jsem v tom příliš omezený, neumím to tolik, ale jinak mi to nevyšlo. Také znovu opakuji, já po vás nic jiného nechci, než to vzít na vědomí. Prosím vás, vezměte to na vědomí a pojďme dál. Založili jsme pracovní skupinu, ale já jsem měl za to, že ta pracovní skupina je pro všechna řešení, nejen pro jedno řešení. Můžeme se v té pracovní skupině domluvit, že si rozdělíme úkoly. Že jeden se bude věnovat tomu námětu a druhý zase tomuto námětu. Můžeme se domluvit, kdo bude koordinovat tu pracovní skupinu, aby to nezatěžovalo ty, kteří jsou zaneprázdněni z pochopitelných důvodů, že to dělají mimo svoje zaměstnání. Opravdu nevidím, proč se tu přeme.

Mgr. Korytář

Já se ještě jednou omlouvám za pozdní příchod. Já jsem tu již třetí volební období, možná jsem tu nebyl na začátku, ale opravdu je to hrozné panoptikum. Zkusil bych jen jednoduchou matematiku, jestli si to ještě dobře pamatuji. Je nás 39 zastupitelů, koalice má 31 členů, to je většina jako blázen. I kdyby ODS, která má jiný názor, se odečetla, tak pořád zbývá 27 zastupitelů, to je pořád většina jako blázen. To se nedá udělat aspoň tak jednoduchá věc, že se se Starosty sejdou, na něčem se dohodnou, vyzvou zástupce družstev, sejdete se s nimi, připravíte to a je to hotové. To je přeci tak jednoduchá věc. Já nechápu, proč to tu pořád řešíme na zastupitelstvu těmito sáhodlouhými diskuzemi. Budeme rádi, když nás do toho přivete jako opozici, ODS bude jistě také ráda, je součástí koalice, když u těch jednání bude, ale proč to řešíme tady. Já dávám návrh na ukončení diskuze, protože toto k ničemu nevede. Stačí úplně jednoduchá vůle se spolu začít bavit. To byl ten návrh, který jsme tu dávali v červnu. Kdybyste se bavili s námi a s těmi družstvy, tak se to dá nějak vydiskutovat. Je to přeci takto jednoduché.

Ing. Zámečník

Pane RNDr. Hrone, obešel jste již všech deset družstev? Ano, všech deset družstev již tedy bylo obejito.

RNDr. Hron

Já jsem dvakrát jednal se zástupci všech družstev, nebo těch, co tam přišli. Nemám samozřejmě prezenční listinu a nezjišťoval jsem, jestli jsou tam všechna družstva. Jednal jsem s nimi v květnu nebo v červnu, pokaždé výsledkem bylo to, že má město připravit návrh, o kterém se bude moci jednat, aby to bylo konkrétní. Tak jsem slíbil, že takový návrh připravím. Ten návrh, který jsem tu předkládal, byl, pane Mgr. Korytáři, projednán v klubech, SLK, a byl projednán v klubu ANO. Prezentoval jsem ho v těch klubech. Ano, ale já nyní dělám navíc to, co jsem slíbil, že po projednání s družstvy, s představiteli družstev to dám jako informaci, k čemu se došlo. A co jsem předložil družstvům, tak tady dávám jako informaci a navrhuji, dokonce říkám, kudy jít dál. Souhlasím s vámi, že ta diskuze je zbytečně dlouhá, protože jestliže jsme si ustanovili pracovní skupinu, veďme to úrovní té pracovní skupiny, myslím ty konkrétní, detailní, nudné, právní věci.

Mgr. Židek

Já myslím, že už není o čem mluvit. Úplně jednoduše, ať se tu necyklíme, klubu ODS to představeno nebylo, proto mi o tom materiálu, jak jsem již říkal dnes na začátku, nic nevíme. Při hlasování o tomto materiálu se klub ODS zdrží, protože nebudu brát na vědomí něco, co jsem ani neměl možnost si přečíst.

Ing. Karban

Padlo to tady hodně, já bych chtěl zdůraznit to, že všechny ty varianty, které tady hledáme, možná ještě budeme hledat, musí být v souladu se zákonem. To znamená, že taková ta prohlášení, najde se, připravíme variantu, ale všechny ty varianty, aby pro mě byly hlasovatelné, doufám pro všechny, protože nikdo nechce hlasovat o něčem, co není v souladu se zákonem. To pořád mějme na paměti. Hledejme, ale ať jsme v souladu se zákonem. Když se taková cesta nenajde, pak je určitě dobře udělat legislativní změnu, k tomu ten materiál také směřuje. Za mě ano.

Ing. Zámečník

Děkuji, to byl poslední náš příspěvek, doufám. Nyní se ještě přihlásila paní Lenka Šlapáková.

Lenka Šlapáková, občanka města Liberec

Já jsem chtěla pouze upozornit na to, že 23. a 25. června 2020 jsme žádali o pracovní skupinu, aby to řešila. Vše je na záznamu, protože jestli víte, tak vaše zasedání je snímáno a umístěno na webových stránkách. To je veřejně dostupný materiál a neděláme nic jiného, než že z toho vždy vystříháme tu danou část. Že se ustanovila jednočlenná pracovní skupina, to bylo to, proti čemu jsme bojovali, opravdu proti tomuto jsme bojovali. Nic. Že se mají hledat varianty, jsme žádali. 25. června došlo ke schválení „naše nejlepší varianta“ s „naší nejlepší pracovní skupinou“. Pro nás to byla velká, ale opravdu velká zrada, to co jste nám udělali po tom 23. červnu, kdy jsme odsud odcházeli asi v devět, nebo v kolik jste to ukončili. Asi jste zjistili, že to máte propočítané tak, že by to asi bylo prohlašováno, a náhodou by byla schválena ta varianta, kterou navrhl pan PhDr. Baxa, pozor, tam upozorním na jednu věc, pan PhDr. Baxa ji měl tak variabilně uzpůsobenou, že i sám pan Mgr. Židek řekl, že pan PhDr. Baxa to měl velmi dobře připravené. Když si vezmu, že teď jsou v té bytové koalici, jak se mi povedlo to faux pas, spolu za jedno, tak normálně je to opozice s koalicí, jestli jsem se dobře vyjádřila. Pane RNDr. Hrone, je hezké, že se obhajujete tím, že jste jako skupina a nemáte k tomu nikoho jiného. Ráda bych vás požádala, aby to bylo ukončeno, aby byl určen jeden manažer, který bude hlídat tu pracovní skupinu. Větev, jak my jsme pochopili, pan Mgr. Židek, bude ta větev, ta kralupská varianta, protože sám říkal, není uvolněný, má své zaměstnání, on bude hlídat kralupskou variantu, pan RNDr. Hron pojede tou svou variantou, vedle toho by bylo dobře, aby byl někdo a byl zaúkolovaný, aby hledal jiné možnosti včetně toho, aby tam byla zainteresovaná nějaká advokátní kancelář, nevím, jestli na to použijete advokátní kancelář, kterou máte u Svazu měst a obcí, aby nás to už nestálo tolik peněz, jako nás to stálo doposud s advokátní kanceláří Máchal & Bobek. I toto pro nás byla velká rána, když jsme zjistili, že 14 dní po dohodě, i když určena byla jedna jednočlenná pracovní skupina, tak je č. 2 dodatkována příkazní smlouva, myslím, že je to dodatek k navýšení ceny. A teď tu budete říkat, abychom zbytečně neutráceli. Proboha, vždyť už jste za advokátní kancelář utratili hodně. Něco by mohli zvládnout vaši právníci. Máte tu přeci nějaké oddělení, se kterým to můžete konzultovat. Nezlobte se na nás, to pro nás nevychází vůbec dobře. Pracovní skupinu bychom opravdu uvítali, ale opravdu tak, jak se to řídí ve firmách. Pan RNDr. Hron odvedl opravdu velký kus práce, pracuje na tom, ale to, že ten výsledek pro nás zatím není přijatelný, neznamená, že tu práci neodváděl. To tady nikdo neřekl. Ale ještě to není tak dobře dopracované, abychom to zaprvé pochopili a zároveň abychom to přijali.

Ing. Zámečník

Dostáváme se k usnesení, které má několik částí. Já nechám hlasovat o jednotlivých částech usnesení tak, jak jsou navrženy. Ptám se RNDr. Hrona, jestli si ještě představoval doplnit to usnesení o některou část?

RNDr. Hron

Já jsem navrhoval to původní usnesení, že se mi ukládá to projednat v klubech, tak to navrhuji rozšířit, projednat to v pracovní skupině, kterou jsme ustanovili, případně zastupitelských klubech.

Ing. Zámečník

Pod položkou „ukládá“ by v druhé části bylo projednat předložený návrh v pracovní skupině a zastupitelských klubech. Jestli je tomu srozuměno, tak ještě jednou opakují, druhá část „ukládá“ projednat předložený návrh v pracovní skupině a zastupitelských klubech, termíny by zůstaly. Necháme hlasovat postupně. Nejdříve než nechám hlasovat, ptám se, má někdo jiný návrh? Nevidím nikoho. Nejdříve hlasujeme o zastupitelstvo města po projednání „uděluje“ plnou podporu iniciativě Libereckého kraje za změnu zákona, teď tam budou všechny ty zákony, která umožní naplnit očekávání členů bytových družstev nabytí od statutárního města Liberec spoluvlastnický podíl na bytových jednotkách za cenu nižší, než je cena obvyklá, případně darem, aniž by došlo k porušení zákona 128/2000 Sb., o obcích a aniž by členové družstva byli vystaveni riziku daňového zatížení z titulu nabytí nepeněžitěho příjmu. Máme tu první část, budeme hlasovat o této první části, že podporujeme takovou změnu zákona. Prosím, vezměte hlasovací zařízení. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 20 o části uděluje – pro – 21, proti – 2, zdržel se – 9, návrh byl přijat.

Ing. Zámečník

Zadruhé hlasujeme „bere na vědomí“ informaci o návrhu „Pravidel pro stanovení kupní ceny za spoluvlastnický podíl statutárního města Liberec na bytových jednotkách ve spoluvlastnictví s bytovými družstvy“ uvedenou v příloze 1. Bereme na vědomí to, co tu říkal pan RNDr. Hron, kam až došel v tom svém zkoumání zákonných možností. Prosím, kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 21 o části bere na vědomí – pro – 24, proti – 0, zdržel se – 8, návrh byl přijat.

Ing. Zámečník

Potom tam máme „ukládá“. Ukládá se zaprvé mně aktivně spolupracovat s Libereckým krajem na prosazení změn shora citovaných zákonů. Prosím, kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 22 o 1. ukádací části – pro – 20, proti – 0, zdržel se – 12, návrh byl přijat.

Ing. Zámečník

Zadruhé „ukládá“ projednat předložený návrh v pracovní skupině a zastupitelských klubech. Úkol pro pana RNDr. Hrona. Prosím, kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 23 o upraveném návrhu usnesení v 2. ukádací části – pro – 26, proti – 0, zdržel se – 6, návrh byl přijat.

Ing. Zámečník

Zatřetí budeme hlasovat, „ukládá“ se předložit návrh Pravidel, včetně řádného zdůvodnění rozdílu mezi cenou obvyklou a cenou navrhovanou Pravidly. Opět úkol pro RNDr. Hrona, aby předložil návrh pravidel včetně zdůvodnění. Prosím, kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 24 o 3. ukádací části – pro – 21, proti – 0, zdržel se – 11, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 206/2020

K bodu č. 14

Majetkoprávní operace – záměry prodeje pozemků – část 1

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Petrovský

Já bych se jenom zeptal k bodu č. 4, tam je u většiny odborů napsáno, že nesouhlasí, nedoporučují prodej tak, jak jsme se s tím vypořádali nebo proč to přesto chceme prodávat?

Ing. Karban

I přes nesouhlasy jsme v radě města nepovažovali za tak závažné, aby se prodej nemohl realizovat. Je to záměr, rada města schválila zahájení této majetkoprávní operace.

PhDr. Baxa

Dotaz k tomu samému bodu, tam je nějaká vzrostlá zeleň podle satelitní mapy. Tento bod se mi dostal až na základě pondělní schůzky předsedů klubů. Víím, že to je v rovině záměru, ale jestli by alespoň během posuzování závěru se mohl někdo zabývat tím, jak to se zelení je. Protože jestli tam chce majitel dělat parkoviště, tak aby vzrostlá zeleň nevzala úplně za své. Chtěl bych poprosit, jestli bychom mohli o bodě č. 4 hlasovat zvlášť, protože já se nechci opět dostat do toho, že teď to podpořím v rovině záměru a pak to bude bráno jako závazek, že to podpořím i v rovině, až budeme diskutovat o samotném prodeji.

Ing. Levko

Já teď budu mluvit za finanční výbor, který měl také problém s bodem č. 4. tohoto materiálu. Finanční výbor nedoporučuje přijmout toto stanovisko a dává k tomu i usnesení, že finanční výbor doporučuje zastupitelstvu města řešit záměr komplexně s ohledem na existenci příjezdové cesty a prověřit stavbu na určeném pozemku, navrhuje tuto záležitost řešit pronájmem. Já se připojuji k žádosti, aby se hlasovalo o bodě č. 4 zvlášť, protože na finančním výboru 3 body doporučujeme a čtvrtý ne.

Mgr. Petrovský

Tak to je sice hezké, že vždy hovoříte o tom, že teď je to ve fázi záměru. Za dva měsíce to bude ve fázi prodeje, budeme úplně v té samé situaci. Jenom to posouváme. Mě by zajímalo, jaké důvody převážily nad nesouhlasnými stanovisky jednotlivých městských odborů. Zároveň mám pocit, že uvažovaný kupující již pozemek, tedy podle fotek to vypadá, plně využívá, jestli ho má v nějakém pronájmu nebo co se tam děje?

Ing. Karban

Co já vím, tak pozemek v pronájmu v tuto chvíli není, proto ho má zájem koupit a my jsme se rozhodli, že mu ho prodáme.

Mgr. Petrovský

Tak snad jste k tomu měli nějaké důvody přece, když tam máte tak závažné nesouhlasy, že jste se rozhodli ho prodat.

Ing. Karban

Rada města se rozhodla pozemek prodat.

Mgr. Petrovský

A ty důvody?

Ing. Karban

Důvody si už nepamatuji.

Mgr. Petrovský

Pak už se nemám asi na co zeptat, děkuji.

Ing. Zámečník

Na úrovni rady jsme na to měli různé názory. Co si vzpomínám, jeden názor byl, že tam je slepá ulice Králův háj, to znamená, že nějaká větší dopravní zátěž tam v zatáčce nebude, jediné dlouhodobě, že by třeba vzniklo nějaké dopravní propojení, tak potom možná. Nakonec jsme si řekli, že to pustíme do zastupitelstva, finančnímu výboru a vůle zastupitelů se ukáže a může to jít dál do procesu. Je to na nás, na naší vůli.

Mgr. Petrovský

Já děkuji panu primátorovi, protože tohle bylo pro mě konečně zdůvodnění, které mi dává nějaký smysl, proč jste se takhle rozhodli.

Mgr. Židek

Já bych vám zdůvodnění doplnil, jestli mohu, pane Mgr. Petrovský. My tyto záměry, které tady jsou, už tady máme podruhé z toho důvodu, že jsme se rozhodli některé přehodnocovat právě proto, že se na ně podíváme dnes novou optikou. Myslím optikou toho, že jsme v nějakém, řeknu, i finančním tlaku. Já nevím, jak kdo z vás, ale já jsem si jednotlivá místa objížděl. Tady konkrétně těch nesouhlasů je hodně, to s vámi souhlasím, proto jsem se na to místo jel podívat zvlášť, a musím říci, že stanoviska, která tady k tomu vydaly jednotlivé odbory, tak když se k tomu vyjádřím, co se týká odboru dopravy, který tam hovoří o tom, že se sníží rozhledové poměry v křižovatce, tak už

i z fotografie, která tam je, je patrné, že se nesníží. Když se podíváte na fotku, opravdu se nesníží. Tohle je takové hloupé místo dole pod Královým hájem, málo frekventované. To, že by komunikace někdy mohla pokračovat dál, si myslím, je nereálné minimálně dalších 5 let, protože komunikace má zhruba 150 m, neberte mě, prosím, za slovo, jsou tam 4 nebo 5 domů, končí nahoře na svahu a dole zhruba v 10metrové výšce pod tím je úzká komunikace, která vede podél garáží a od konečné autobusové zastávky nahoře dolů. Čili já se domnívám, že se z nás nikdo nedožije toho, že by komunikace někdy pokračovala dál. Proto i já jsem se přikláněl k tomu, abychom učinili prodej, ale myslím si, že když nebude shoda na prodeji, tak pro žadatele je dobrý i pronájem. Akorát z pohledu, co to přinese městu, tak by prodej pro nás byl asi výhodnější, protože když se podíváte na to, že tam jde o nějaký cíp, tak si neumím představit, že bychom to někdy, řeknu, využili nějak kvalitněji, takhle jsem já k tomu přistupoval.

Mgr. Balašová

Já bych se také přikláněla k tomu vyjít vstříc občanovi, protože tam chodím se psem na procházku týdně minimálně jednou a vím, že tam budují a to je opravdu takový malý cíp, trojúhelník, který město asi opravdu nevyužije. To je můj osobní pocit.

Ing. Zámečník

Dobře, to je konec diskuze. Nechám tedy o bodu č. 4 hlasovat samostatně, prosím. Hlasujeme o bodu č. 4. Kdo je pro záměr prodeje pozemku? Kdo je proti záměru? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 25 o bodu č. 4 v bodě č. 14 – pro – 22, proti – 0, zdržel se – 9, návrh byl přijat.

Ing. Zámečník

Nyní hlasujeme o zbytku usnesení k bodu č. 14. Kdo je pro přijetí usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 26 – pro – 31, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 192/2020

K bodu č. 15

Majetkoprávní operace – záměry prodeje pozemků – část 2

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Budeme hlasovat, prosím. Kdo je pro zamítnutí prodeje? Kdo je proti zamítnutí? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 27 – pro – 29, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 193/2020

K bodu č. 16

Majetkoprávní operace – záměr směny pozemků – k. ú. Ruprechtice

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Nikdo se nehlásí. Kdo je, prosím, pro záměr směny? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 28 – pro – 28, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 194/2020

K bodu č. 17 /STAŽENO

Majetkoprávní operace – záměr výkupu pozemků – k. ú. Starý Harcov

Průběh projednávání bodu:

Ing. Karban

Jako předkladatel jenom krátce okomentuji. Vidíte, že se jedná v této chvíli o záměr. Uvažování vychází ze dvou věcí. Jedna věc je rozšíření zoologické zahrady, to případně určitě pan MVDr. David Nejedlo může okomentovat. Čili pokud by se měla někdy v budoucnu zoologická zahrada rozšiřovat, a asi to bude nutné, protože kritéria pro fungování zoologických zahrad se budou v budoucnu řídit rozměry nebo velikostmi výběhu, nevím, to by asi pan MVDr. Nejedlo řekl lépe, ale nutnost v budoucnu bude. Pak je otázka, kam s Městskými lesy Liberec, p. o. Tam to samozřejmě nebyl první vytypovaný pozemek, bylo jich několik, ale tento se zdá jako nejvhodnější. Je to ve fázi záměru, určitě by pak přišla na řadu vlastní majetkoprávní operace, samozřejmě ta by již byla podložena studií, výpočty tak, abychom měli opravdu představu, co to bude znamenat, když se Městské lesy Liberec, p. o., sem přesunou, kolik nás to bude stát. Samozřejmě druhá varianta, tyto výpočty nebo studie mít před schválením tohoto záměru, takže i k tomu to může dnes dojít. Asi nechám diskuzi a uvidíme, na čem se shodneme nebo v čem se budeme shodovat.

Mgr. Felcman

Tak já to rozdělím na dvě části. V zásadě první část, že se chtějí vymístit Městské lesy Liberec, p. o., z amfiteátru má hlavu a patu. Odhlídnu od toho, zda je to v tuto chvíli nějaká priorita, ale má to hlavu a patu. My jsme ostatně také měli představu, že by amfiteátr měl být nějakým způsobem oživen. Vy sice máte jiné představy co s amfiteátre dělat, ale ono v budoucnu se ukáže, zda nakonec vyhrají sokolníci nebo něco jiného. Takže fajn, pro Městské lesy Liberec, p. o., to není zcela dobrá lokalita, ale spíš bych chtěl podiskutovat o vybrané lokalitě pro jejich přesun. Když se podíváte na to místo, tak především je to ulice Jizerská, její parametry nejsou zcela zásadní, pokud by se do toho sídla Městských lesů Liberec, p. o., svázelo dřevo, což asi lze předpokládat, že takto bude fungovat to místo, nebo tam bude parkovat technika, tak tam technika bude projíždět obytnou částí města, po Jizerské se dostanete přes Husovu. Ze všech okolních lesů, které jsou kolem města, se bude najíždět po této jedné ne zrovna kapacitní cestě mezi rodinnými domy do této lokality. Z urbanistického dopravního pohledu to nepůsobí jako zcela nejšťastnější lokalita. Z pohledu krajinářského tam jsou také určité výhrady. Z map vyplývá, že to je jakási údolnice, taková nivčička, není to nějaká zásadní niva, ale je to lesní niva, kde pramení vodoteč. Přesně tyto lokality jsou v dnešní době hodnocené jako jedny s nejvyšším potenciálem pro nějakou krajinnou rekultivaci, aby se právě posílila zádrž vody v krajině, aby se posílila ekologická stabilita krajiny. Zastavovat tyto nivy je obecně velmi nevhodné. Tyto dvě výhrady k lokalitě mě vedou k tomu, čistě takto urbanistickým citem, že to není zcela dobře zvolené místo pro relokaci Městských lesů Liberec, p. o.

Mgr. Šolc

Já přijímám hozenou rukavici Mgr. Felcmana, protože právě diskuze sem patří. Tady je potřeba říci, že naše Městské lesy Liberec, p. o., jsou opravdu nedílnou součástí naší městské skupiny, dosahují dobrých výsledků a těžiště práce Městských lesů Liberec, p. o., je právě na harcovském

hřebení v severozápadní části města. My při vědomí toho, jak je to prostorově komplikované v areálu zoologické zahrady, jak je to nevhodné i s ohledem na nějaký další rozvoj, jsme nové místo intenzivně hledali. To není zcela jednoduché, protože v této exponované části města žádné zcela volné pozemky nejsou. Když jsme začali jednat i s vlastníkem tohoto pozemku, tak mi to přišlo velmi spásné, protože přesně jsme v zájmovém těžišti Městských lesů Liberec, p. o. Má pravdu Mgr. Felcman i v tom, že tato lesní niva je nesmírně zajímavá, určitě ano. Navíc za Rakouska-Uherska tam byla výborná střelnice, pak tam byl projekt, kdy tam současný vlastník chtěl dělat tzv. vodní dům, tehdy se cílilo na zdroje z IPRM, mohlo to být moc pěkné a celá lokalita je k máni jako celek. Městské lesy Liberec, p. o., by z toho zabraly jen velmi malou část a ještě docela vzdálenou od hlavní ulice Jizerská a zastavěly by, ony pro svůj provoz potřebují velmi málo, v zásadě staré základy staré rakousko-uherské střelnice a všechny ostatní velké pozemky v lesní nivě by zůstaly městu a my bychom tam třeba podle mé myšlenky časem právě mohli dělat ať již ekologickou výchovu nebo třeba nějaký mokřad nebo něco vhodného. Tady zcela souzním s tím, co jste říkal vy, abychom to nechali ve prospěch krajiny. Zároveň si ale musíme uvědomit, že my zázemí pro Městské lesy Liberec, p. o., skutečně potřebujeme. Nemůžeme je nechat bez zázemí, to prostě nejde. A třeba co se týče kůrovcové kalamity, tak my již dnes máme naskládané dřevo zcela na všech možných i nemožných městských pozemcích. On ho ve skutečnosti nikdo nechce a asi ještě chvíli tady s námi kůrovec bude, takže my pro hospodářské zázemí nějaký prostor potřebujeme. Tento materiál mluví o výkupu. Já ještě vedu intenzivní jednání o tom, abychom ve skutečnosti hotové peníze z kapsy vytáhnout nemuseli, aby to třeba byla nějaká směna, ale jednání nejsou ještě tak daleko, abych vám to všechno mohl odprezentovat. Tímto aktem, že zastupitelstvo řekne ano, touto cestou běžte, se nám situace otevírá a já mám pevný mandát k jednání s vlastníkem. Osobně si myslím, že lepší pozemky v té lokalitě již nejsou, a když tuto věc necháme protéct mezi prsty, tak zázemí pro naše Městské lesy Liberec, p. o., budeme hledat opravdu obtížně.

Mgr. Petrovský

Já tedy kromě ekologického aspektu, který tady již zmínil Mgr. Felcman, tak i z toho pohledu s tím mám problém, abychom zrovna tady budovali sídlo Městských lesů Liberec, p. o., uprostřed lesů. Ale pak mám ještě druhý problém ekonomický. My jsme tady před chvílí narazili a budeme narážet stále dokola, že město nemá na nic peníze, že nemá ani na to, aby si spolufinancovalo opravu svých vlastních domů, které již má. A najednou tady uvažujeme pustit dalších 4,3 mil. Kč do záměru, který není vůbec připravený. Tady je věta o tom, že by se tam mohlo přemístit sídlo Městských lesů Liberec, p. o. To se bude stavět z čeho? To tady nemáme vůbec žádnou rozvahu o tom, kolik by to stálo? Z toho, že se nám vymístí z amfiteátru, přeci nedostaneme ani korunu. Je to v amfiteátru již v takové fázi, je tam požádáno o dotaci tak, abychom věděli, že již tam opravdu Městské lesy Liberec, p. o., překážejí? Ani omylem. Tady majiteli evidentně nevyšel projekt s vodním domem, na který, zda se nepletu, byla minimálně podaná nebo získaná dotace, nevím, v jaké fázi to dopadlo, a ono tam asi nic moc jiného nějakou zástavbu udělat nejde. Tak mám pocit, že město mu jde vstříc a vykupuje pozemky, na které nemá ještě žádný záměr, nemá na ně peníze, nemá ani na nákup, ani na realizaci záměru. Já toto nepovažuji vůbec za důležitý odkup a považuji to v ekonomické situaci města, kterou tady slyšíme stále dokola za nezodpovědnou.

Ing. Levko

Já předešlu to, že sama za sebe pro odkup jsem. Teď chci pohovořit něco o tom, co se včera stalo na finančním výboru. Tam to doporučující stanovisko neprošlo, ale ani ne tak proto, že by byli členové proti, 2 byli pro, 8 se zdrželo, jako právě proto, že tam byly dotazy na budoucnost, což znamená, jestli v nějaké nejbližší době by s tím byly spojené nějaké další investiční provozní náklady a tak podobně. Takže jsme chtěli požádat i jsme přijali stanovisko, že žádáme Mgr. Šolce, aby nám tyto informace doplnil nebo jakousi studii nebo co je záměr toho. Jinak si myslím, že s tím pak třeba nebude problém.

MVDr. Nejedlo

Když jsem dostal materiál do ruky přes konsiliář, tak on je malinko zavádějící, vypadá trochu tak, jakože Městské lesy Liberec, p. o., by měly opustit areál, aby se zoologická zahrada mohla rozšířit, ale ono to je jinak. Městské lesy Liberec, p. o., jsou v nájmu v areálu, který má ve správě zoologická zahrada, ten nám kdysi nabídlo město, my jsme nejdříve dost váhali, je to již přes 10 let, to ještě bylo za tajemníka JUDr. Řeháčka. To bylo v době, kdy jsme ještě vůbec neměli vizi rozšiřovat areál, tak jsme tento areál pod správu zoologické zahrady vzali s vizí, že zoologická zahrada má problémy se

zaměstnanci a využili jsme ten domek správce na ubytovnu pro zaměstnance a spodní část amfiteátru jsme chtěli využít na vymístění jedno ze dvou technických dvorů zoologické zahrady. Zoologická zahrada, a to už bych se k tomu vracel, vysvětloval jsem to při jednání před půl rokem o rozšíření zoologické zahrady, má problémy s velikostí, velikostí expozic, a přitom má ve svém areálu 2 poměrně velké technické dvory, kde se skladuje stavební materiál a věci, které v té době se nám zdálo, že by mohly být v amfiteátru, který tenkrát byl brownfield a neměl zadání. S tím, že jsme zvažovali samozřejmě jako možnost parkování návštěvníků. Od té doby se věci někam posunuly Městské lesy Liberec, p. o., měly problém kde být, takže jsme ukončili pronajímání zaměstnancům a pronajali jsme Městským lesům Liberec, p. o., domeček pro správce. To je možná před 6 lety. Pan ředitel Městských lesů, p. o., sedí, mohl by nám to upřesnit. Samozřejmě Městské lesy, p. o., se logicky někam vyvíjejí. Vyvíjejí se do té míry, že dnes již mají výrobu dřeva, navíc kůrovcová kalamita vážně přinesla to, že když se tam podíváte, tak je tam naskládané dříví skoro až do zoologické zahrady. My opravdu budeme-li mít možnost rozšířit areál tak, jak jsme o to žádali, bude potřeba, aby se Městské lesy Liberec, p. o., někam přestěhovaly, ale ten proces bude poměrně dlouhý, je na to čas víc let. Pokud bychom neměli mít tu možnost, tak nás někdy za 4–5 let čeká znovu akreditace Evropskou asociací zoologických zahrad. Budeme muset pracovat s tím místem v zahradě, tzn., nemůžeme 4–5 let čekat, až se vyřeší Městské lesy Liberec, p. o. Já jsem to panu řediteli říkal, dělal bych to velmi nerad, ale pokud to do 2 let nevyřešíme, tak budeme muset dát výpověď z toho místa, protože my pozemky budeme potřebovat. Není to tak, že Městské lesy Liberec, p. o., mají opustit svůj areál, aby se zoologická mohla rozšířit. Městské lesy, p. o., tam byly vždy v nájmu a vždy věděly, že my to budeme jednou potřebovat. Já to zkrátím, těch věcí, které bych chtěl říct je hodně. My jsme jak já, tak pan Bc. Jiří Bliml, ředitel Městských lesů Liberec, p. o., jsme posílali i nějaké e-mailové dovysvětlení, ale myslím si, že k vám všem se nedostalo. Já uznávám, že to je hodně peněz v dnešní době a materiál o výkupu za tak velké peníze si zaslouží dovysvětlit a věnovat více času tomu vysvětlování. Já bych možná chtěl poprosit, jestli by tento materiál mohl být stažen a my s panem Bc. Blimlem jsme dohodnutí, že bychom do příštího zastupitelstva věnovali více času, jak na výborech, tak případně i přes e-mail nebo přes setkání bychom zkusili koncept více dovysvětlit i do nějakých odhadů, co by to mohlo stát a jak by to mohlo vypadat, jestli s tím budete souhlasit.

Ing. Zámečník

Možná se zeptáme pana Bc. Blimla, jestli chce také vystoupit. Tímto se omlouvám paní Bc. Teplé a panu Mgr. Felcmanovi, že bychom dali slovo panu Bc. Blimlovi, ještě aby komentoval.

Bc. Jiří Bliml, ředitel Městských lesů Liberec, p. o.

Dobrý večer, já bych zde nechtěl představovat nějakou vizi Městských lesů Liberec, p. o., a jejich sídla a potencionálně výrobních prostor, ale chtěl bych vás tímto požádat, zda bychom se mohli sejít v lese a pohovořit o tom lese, o tom jaké máme problémy a jak dnes stojí ekonomika lesního hospodářství nejenom v České republice, ale i Městských lesů Liberec, p. o. Představím vám nějakou vizi i se stručným rozpočtem, proč bychom potřebovali tyto pozemky nebo jakékoliv jiné, ale na strategických místech pro nás tam, kde se náš lesní majetek nachází. Budu rád, když se dohodnete na nějakém termínu, mohli bychom to udělat klidně v sobotu, neděli, v týdnu, je mi to jedno, jsme k dispozici. Určitě MVDr. Nejedlo bude schopen představit v terénu taktéž svou vizi a můžeme všichni pohovořit o tom, zda to má nějaký význam, či nikoliv.

Bc. Teplá

Já nechci zdržovat, protože hodina je již pokročilá. Jenom shrnu, že možná kdyby všechno, co tady zaznělo, bylo v důvodové zprávě, tak bychom si nemuseli posílat e-maily a doptávat se, ušetřili bychom si spoustu času nejenom k tomuto bodu, ale i k některým jiným bodům. Já za sebe samozřejmě chápu, že zoologická zahrada má nějaký svůj strategický rozvoj, Městské lesy Liberec, p. o., mají také strategický rozvoj, ale opravdu před několika projednávanými body jsme tady řešili i ekonomickou situaci a ekonomický rozbor toho, co nás to pak bude stát, nejenom pořízení, ale pak vybudování a takové věci, mi tady zásadně chybí, takže já bych, a i jsme se o tom bavili, byla pro, pokud by mohl být tento materiál stažen. Tady jsme slyšeli nějaké důvody, proč to realizovat, ale slyšeli jsme tady i spoustu důvodů, co ještě by bylo potřeba si vyjasnit a hlavně naplánovat. Já si opravdu myslím, že v naší ekonomické situaci bychom měli mít všechny informace k našemu rozhodování, a to nejenom to, co nás to stojí teď, ale i do budoucna. Ing. Karban tady hovořil o tom,

že letos to ještě finančně, dejme tomu, ustojíme, když budu hovořit lidsky, uvidíme, co bude příští rok, a přesně tohle je pak investice do budoucích let, tak abychom již při schvalování záměru měli jasno.

Mgr. Felcman

Já bych chtěl jenom zareagovat na věcnou argumentaci, proč by Městské lesy Liberec, p. o., mohly na tomto vybraném místě fungovat, a berte to jako nějaký podnět potom pro další diskuze, protože nevím, jestli se termínově trefíme tak, abych se mohl diskuze v lesích zúčastnit. Ještě to dopovím, když je to téma živé. Pan náměstek Mgr. Šolc říkal, že by prostor byl malý, to je jasné, ono to samotné parkování a zázemí vozidel nezabírá moc místa, ale skladování dřeva, jste sám naznačoval, že to bude prostorově náročné. Moc si neumím představit, že budova bude od napojovací komunikace daleko a mezi tím a budovou se budou odehrávat nějaké revitalizace v úzkém prostoru nivíčky. To se mi zcela nezdá. Já jsem si v rámci studování materiálu zkusil poklikať po území města, kde bych já urbanisticky vnímal lepší místa pro umístění takového záměru i při zohlednění toho, že harcovský hřeben je těžiště činnosti Městských lesů Liberec, p. o., i když vy máte pozemky i na druhé straně města, kde je Ještěd, nějaké dopravní proudy tam tedy vznikají. Myslím si, že bychom se měli spíš koukat po místech, které jsou u kapacitních silnic třeba u kruhového objezdu v Kunraticích, tam je velký pozemek Ředitelství silnic a dálnic ČR, který pravděpodobně již ani nepotřebují. Je to u kruhového objezdu, je to zatížená lokalita, která pro takový typ provozu nevádí a přitom je tam možnost, aby auta rovnou najížděla na kapacitní silnice a rovnou se rozjížděla do jednotlivých částí území města, jednotlivých lesů. Co se týče harcovského hřebenu, tak přes Kunratickou a Hrubínovu by najížděli rovnou na Lukášovskou, kde vedou svozné lesní cesty z harcovského hřebene. Přijde mi, že toto místo je pro tento typ zařízení ne zcela optimální a že se mi nezdá, že by to bylo postavená tak, že vezmeme tuto příležitost, dokud tady je, protože žádná lepší se jen tak neukáže. To se mi zcela nezdá.

Ing. Karban

Byť jsem předpokládal, že přesně tyto všechny argumenty tady budou, to znamená, že toto je záměr, mohl se schválit záměr, pak bychom na vlastní majetkoprávní operaci šli se všemi podklady. Nicméně tento materiál stahují a připravíme to již ve fázi záměru, abyste měli více informací tak, jak tady padlo. Stahují.

Ing. Zámečník

Děkuji, bod č. 17 je stažen.

Tento bod byl stažen z programu zasedání zastupitelstva města.

K bodu č. 18

Prominutí nájemného v souvislosti s epidemií COVID-19 dle usnesení Vlády ČR k programu COVID – Nájemné

Průběh projednávání bodu:

Ing. Levko

Já již naposledy za finanční výbor, vezmu to teď en bloc body č. 18, 20, 22 a 25 finanční výbor doporučuje ke schválení.

Ing. Zámečník

Budeme hlasovat k bodu č. 18. Kdo je pro přijetí usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 29 – pro – 30, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 195/2020

K bodu č. 19

Prominutí plateb nájemného v souvislosti s nouzovým stavem vyhlášeným z důvodu výskytu koronaviru (SARS CoV-2) dle stanoviska MV ČR

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Nikdo se nehlásí do diskuze, budeme hlasovat. Kdo je pro přijetí usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 30 – pro – 31, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 196/2020

K bodu č. 20

Majetkoprávní operace – bezúplatný převod čtyř kamenných soch na Severočeské muzeum Liberec

Průběh projednávání bodu:

MVDr. Nejedlo

Jenom krátkou vsuvku. My jsme to projednali na výboru pro kulturu, byť to tam zcela nebylo dané, a výbor pro kulturu jednohlasně doporučuje, aby bylo usnesení přijato.

Ing. Zámečník

Budeme tedy hlasovat o navrženém usnesení, prosím. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 31 – pro – 31, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 197/2020

K bodu č. 21

Memorandum – přestavba propustku pod železniční tratí u arény

Průběh projednávání bodu:

Bc. Kocumová

Asi nepřekvapím příspěvkem. Již jsem na to koneckonců narazila v debatě ohledně sociálního bydlení. Myslím si, že ve chvíli, kdy revidujeme naprosto, to bych možná fandila vedení, kdy se revidují některé výdaje, každopádně o této revizi se velmi mluví vzhledem k epidemii koronaviru, tak si myslím, že toto je jeden z těch výdajů, které bychom měli revidovat také. Když se podíváme na navržené řešení, tak mi přijde, že na jedné straně tady děláme nějaké skoro pozlacené pomníky a na straně druhé nemáme naprosto zásadní věci, které by mělo město zajišťovat. Ať již jsou to stopnuté

sociální byty, kde přijdeme o 90% dotaci, nebo teď jsem se dozvěděla, nevím na kolik je to pravda, že vodojem se zřejmě také nebude realizovat. Takže toto jsou podle mě naprosto zásadní věci, o které by se mělo město starat, a myslím si, že 5 metrů široký podchod pod železnicí naprosto zásadní věcí není. Pokud tady bude rekonstrukce trati, tak součástí toho by samozřejmě měla být rekonstrukce propustku. Nevím, jakým způsobem by to bylo uděláno, aniž bychom se přihlásili k nějakému závazku, ale rozhodně si nemyslím, že takto velkorysá realizace je na místě při současné finanční situaci města. Již jsme se o tom bavili hodně při první fázi schvalování, kdy došlo k nějakému příslibu, že se finanční částky sníží. Teď tady máme 8 mil. Kč, potom tam máme zase více než 8 mil. Kč v druhé fázi, jsme téměř na 17 mil. Kč, a to si myslím, že je příliš mnoho za to, že zrekonstruujeme takto malou část města oproti jiným naprosto nezbytným výdajům, na které město rádo odpovídá, že nemá.

Mgr. Felcman

Možná trochu překvapím, ale já jsem se po dlouhém zvažování rozhodl tento záměr podpořit. Zvažoval jsem toto, naše strana dostávala v minulém volebním období velmi moc kritiky ve formě, že za 4 roky jsme nic neudělali a že v každém normálním městě by rozvoj šel mnohem více dopředu. Já sleduji, že po 2 letech jste zatím nepřipravili žádný nový projekt, občas nějaký dotáhnete, občas nějaký spíš zahodíte ten připravený z minulého volebního období. Já jsem se tedy rozhodl, že vám podpořím tento propustek za 9 mil. Kč, aby se potom srovnalo to děravé lesní koupaliště za 8 mil. Kč s tímto krásným propustkem, který možná během 4 let dotáhnete a budete ho potom vykazovat jako svůj hlavní výsledek 4 leté vlády, bude to takové hezké symbolické. Takže já vám dám zelenou.

Mgr. Petrovský

Já jsem tím materiálem naprosto fascinován, protože jsme tady před půl rokem, 4 měsíce měli materiál v obdobné variantě, byl o trochu levnější. Pověřili jsme pana primátora nebo koho, ať tam vyjednává o tom, že by to třeba nemusela být taková finanční zátěž na město. Máme to tady půl roku, 4 měsíce znovu a jsme na tom, že výdaj, který jde za městem, je dohromady necelých 19 mil. Kč. Proti tomu nějaké možné získání dotace, ale to se nám již v memorandu neříká, že když dotaci nezískáme, že to nebudeme realizovat. Tady se zavazujeme, skoro bych řekl, že 8,8 mil. Kč vynaložíme, jestli jsem pochopil, tak 800 tis. Kč již musíme stejně zaplatit kvůli projektové dokumentaci, a v následné fázi, aby to mělo smysl pro hendikepované občany, tak tam stejně musíme dodělat 10milionovou rampu. Já tomu tedy absolutně nerozumím, proč když tady byli minule zástupci vozičkářů, říkali, že to nepotřebují, že by to nevyužívali, že tam mají jinou cestu. Máme tedy nějak prověřenou tu dotaci, jestli ji máme vůbec šanci získat, vždyť to je nejisté? My tady jdeme do něčeho, co vůbec není ověřené. Podívejme se na návaznost projektu na další infrastrukturu, do ulice Doubská to pak člověka „vyplivne“ na chodník, který nemá ani zdaleka parametry dálničního podjezdu. Vždyť to má parametry, jako by tam potřebovala závodit auta proti sobě, proč máme 5 metrů široký podchod pod železniční tratí, kde mají procházet lidé do arény z arény, studenti, kteří se pak na návaznou infrastrukturu nějak víc nezhuští. Jak jste na toto přišli? My tady házíme do koše městské objekty, prodáváme je za 14 mil. Kč, protože nejsme schopni doplatit 10% spolufinancování na rekonstrukci objektů, a tady si budeme budovat parádu za 19 mil. Kč? Já jsem opravdu fascinovaný uvažováním města. Chápu, že je tady výhoda v tom, že vám projekt připraví Správa železniční dopravní cesty a město do toho vloží peníze, ale proto, abychom měli odškrtnutý bod, ano, máme projekt, mi to opravdu přijde málo. Považuji projekt za nepotřebný, předimenzovaný, projekt, který mrhá s prostředky města, a požádal bych vás ne o stažení projektu, požádal bych vás o zamítnutí tohoto bodu.

Mgr. Židek

Já bych si dovilil dvě věci. První věc, tento bod byl projednáván i na výboru pro územní plánování a dopravu, kde návrh usnesení, které je zde předkládáno, byl přijat. Druhá věc, vidím to trochu jinak než vy, pane Mgr. Petrovský. Já tam vidím tak, že nám tady chybí kvalitní propojení dvou částí města, které jsou rozděleny železnicí. Myslím si, že prostor, kudy by vozičkáři, nevím, se kterými vozičkáři jste mluvil, ale vozičkáři jistě ocení, když budou mít bezproblémovou, bezbariérovou cestu, jak se dostat na druhou stranu. Velkým zastáncem projektu je pan Ing. Jiří Rutkovský, který tady sedí a čeká až do konce našeho zastupitelstva, možná by stálo za to dát mu slovo, aby k tomu něco řekl. Asi nikdo nebudeme zpochybňovat, že by pan Ing. Rutkovský nebyl zastáncem cyklo dopravy, pěší dopravy a všeho, co chrání chodce a cyklisty, možná nám nějakým způsobem do toho vnese i více světla.

Ing. Zámečník

Děkuji, já jsem se také chystal vystoupit jako předkladatel. Já bych tady souhlasil s Mgr. Petrovským, když říkal, že tomu nerozumí, tak v tom já pane Mgr. Petrovský zcela souhlasím. Podívejte se do memoranda a tam je napsáno, finanční prostředky na dotaci stavby v maximální výši 8,8 mil. Kč, to znamená, že já předkládám vám zastupitelům schválit memorandum se Správou železnic, státní organizací, o tom, že naše prostředky pro vybudování propustku budou v maximální výši 8,8 mil. Kč. Uvedené prostředky, které jsou v perexu materiálu, hovoří o druhé etapě, kterou je nájezdová rampa a kus chodníku, a na tuto část společně s první etapou se ještě budeme snažit získat finanční prostředky v rámci dotaci ze SFDI. Stále tam platí maximální výše 8,8 mil. Kč, která tady zastupitelstvem byla daná jako strop. Dál bych podotkl, ano, byli tady tehdy vozičkáři, ale oni dnes, já nevím, jestli to víte, předpokládám, že vy do arény nechodíte, asi to nebude váš styl života, ale budiž každý si volí sám, tak oni jezdí tím podjezdem, tam není chodník, takže oni se vystavují v případě, když jezdí na nějaké sportovní zápasy nebo podobně, vysokému riziku. My bychom chtěli toto riziko snížit. Já když jsem s nimi po zastupitelstvu o tom hovořil, tak to samozřejmě uznali, že to tak je, že kdyby podchod byl bezbariéroví, tak nakonec tam budou jezdit. To je další věc. Vaší logikou, když by se takto postupovalo, tak by nikdy ani pod hlavními budovami nádraží nevznikl průchod, který tam dnes existuje, myslím, že je starý 12 let a budoval se v rámci mistrovství světa 2009, takže by tam byla do dnes lávka zřejmě nad, takže tam průchod nebyl. Dnes je tam kapacitní průchod a dokonce tam lze jet i na kole. Za další, co jsem chtěl ještě podotknout, vy žijete v roce 1856, kdy tam byl podchod postaven, to znamená, vy jste trochu zastydl spolu s panem Mgr. Felcmanem 160 let zpátky. To, co vy navrhuje, to se, prosím, vraťte do jiného století, ale my teď navrhuje nějaké řešení pro dalších 150 let. Pane Ing. Rutkovský, prosím, přijďte vysvětlit financování... Než to pan Ing. Rutkovský bude mít, paní Haidlová, prosím.

P. Haidlová

Já bohužel nemohu pro toto zvednout ruku, a to z jednoho prostého důvodu. Já několik let bojuji za to, aby byly v Ostašově chodníky. Denně tam chodí děti s rodiči a obyvatelé Ostašova do školy, do školky a na autobus, podmínky jsou tam opravdu nebezpečné. Úsek je opravdu nebezpečný, já to tady opakuji několikrát. Je to již vyprojektované, a pořád slyším, že nejsou peníze a já toto považuji za mnohem důležitější.

Ing. Zámečník

Jenom upozorňuji, tento podchod je také nebezpečný, protože lidé v případě například kulturních akcí potom přebíhají přes železniční koleje. Já jsem byl toho svědkem a tam opravdu jde o životy.

P. Haidlová

Ale tady také a jsou to děti s rodiči a každý den tam chodí do školy, do školky, ráno, odpoledne, na autobus, večer. Myslím si, že tady to je důležitější. Tím samozřejmě nezpochybnuji, že tato věc je také důležitá, ale chodníky, já tam za ně bojuji, co jsem v zastupitelstvu, a to je šestý rok.

Ing. Šrajer

Já to trochu upřesním historicky, most nebo lávka přes nádraží byla zavřena v roce 1990, protože se město o lávku nestaralo. Podchod od pátého nástupiště k Železničním opravnám a strojárnám byl zbudován v roce 2007, 2008 a tento podchod musí Správa železnic opravit, tedy tunýlek, protože hrozí spadnutím.

Mgr. Petrovský

Pane primátore, vy mě udivujete. Vy říkáte, že tady se zavážeme za 8,8 mil. Kč maximálně. To ano, ale když nevynaložíme dalších 9,9 mil. Kč, tak podchod přeci naprosto ztrácí smysl pro vozičkáře a předpokládám i pro cyklisty. Jestli nepočítáte s tím, že budete pokračovat za dalších 10 mil. Kč, samozřejmě, jinak to vůbec nedává smysl, co tady plánujete. Pak by mě zajímalo, co vy jste tedy se SŽDC vyjednal od minule. Vždyť tady máme cenu stále stejnou, podjezd stále v parametru dálničního podjezdu. Proč tady máme 5 metrový podjezd, můžete mi to vysvětlit? Proč tam nestačí užší, to tam budou projíždět auta? Lidé, že se vystavují riziku, protože přebíhají koleje, tak za prvé se lidé vystavují riziku, i když je podchod na hlavním nádraží a přebíhají koleje, a za druhé se lidé stejně

tak vystavují a možná i ve větším riziku tomu, že nám tady po městě na řadě frekventovaných míst chybí chodníky. Tam začnete možná než tady budovat od arény takovýto velkokapacitní tunel. Řešení do budoucna? To byste se divili, já jsem proto, abychom tady do budoucna řešili věci, ale to bychom nesměli prodávat městský majetek v podobě domů, které máme v centru města, které jsou rozhodně užitečnější pro bydlení občanů než podchod, který tady máme před sebou za 19 mil. Kč s návaznou infrastrukturou. Já toho teď nechám, protože mě zajímá, co k tomu bude Ing. Rutkovský mít, ale jestli tady máme udělat návaznost na cyklodopravu, že budou moci podjet pod tímto podchodem kola, tak potřebujeme řešit i návaznost celou. Jestli nám vyřešil zrovna podjezd pod vlakovým nádražím cyklodopravu, to jste zcela nemyslel vážně, že ne? To přeci není určené pro cyklodopravu, když tam máte schody do podjezdu, a návaznost dál není žádná výhra. To přeci nebylo určené pro cyklodopravu.

Bc. Kocumová

Mně se zcela nelíbí, když tady, pane primátore, používáte výrazy jako „pane Mgr. Petrovský, vy jste zastydnu před 160 lety“, nebo co jste to říkal. Já nevím, kdo tedy zastydnu z vás, ale opravdu nechápu, když v jedné části Liberce, stejné obce, které jste primátorem, tak se nebudují ani základní chodníky, ale tady se má budovat 5metrový podchod. Nevím, co je toto za logiku. Nevím, jestli je to přístup k budoucnosti nebo k minulosti, ale každopádně je to přístup, který absolutně nechápu. A další věc, pan Ing. Šrajger tady říká, že se musí opravit, protože hrozí spadnutí. Tak ať se opraví. Je to majetek železnic? Tak ať ho opraví v nějaké variantě. Věřím, že pro vás asi není nezbytně nutný 5 metrů široký. Tak se to staví. Je to majetek železnic, tak ať si to opraví. Stejně tak my nechceme, aby přispívali na něco jiného. Tady se zavazovat takto širokým a předimenzovaným řešením ve chvíli, kdy nemáme peníze, a tady jsme slyšeli, na chodníky, na sociální bydlení, na vodojem a další věci. Prosím vás, jaké jsou priority? Je to snad jenom o tom, že když nám to někdo vyprojektuje, tak věříme a zvládneme něco postavit. Je to opravdu to, co tady říkal pan Mgr. Felcman? Že teda věříme, že tady toto, protože to bude realizovat někdo jiný, takže se to stihne do konce volebního období, a na vlastní projekty si netroufáme, ty strkáme do koše. Opravdu logiku vašich rozhodnutí nechápu.

Ing. Zámečník

Dáme slovo panu Ing. Rutkovskému. Musím tady vyvrátit lži. Chodníky stavíme, například nový chodník v Baltské nebo v Letné, Polní, Dobiášova. Stavíme sociální bydlení, teď dům Orlí, za chvíli tady máme další sociální bydlení, materiál. Nepoužívejte tyto lži. To jsou argumentační fauly a nesmysly. Pane Ing. Rutkovský, máte slovo.

Ing. Jiří Rutkovský, specialista na přípravu stavebních záměrů pro bezpečnou dopravu

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, přeji vám dobrý večer. Já bych vás v krátkosti seznámil s materiálem nebo s tím, co byste měli dnes projednat. 24. 10. loňského roku jste projednali spoluúčast města ve výši 8,8 mil. Kč jako maximální částku. To byla podmínka ze Správy železnic, tenkrát ještě SŽDC, proto aby oni zahájili projekt, který by potom předložili komisi Ministerstva dopravy. Tím, že jste to schválili, tak oni zahájili přípravu, projednali to a komise Ministerstva dopravy schválila tento projekt, že ho bude v Liberci realizovat. Byla zahájena projektová příprava, kterou zajišťuje Správa železnic. Memorandum, které tady máte na stole a které řeší dvě základní věci, a to je povinnost města a povinnosti hlavního investora, jako Správy železnic. Když se podíváte do materiálu, tak si přečtete, že povinností správy železnic je výběr zhotovitele projektové dokumentace inženýrské činnosti, výběr dodavatele realizace stavby veřejnou zakázkou a zajištění technického dozoru, stavebníka a koordinátora bezpečnosti práce. Město do části hrazené z rozpočtu města zajistí spolupráci na podkladech pro zadání projektové dokumentace, kontrolu projektové dokumentace, výkazu výměr a položkové rozpočtu, finanční prostředky na financování, projekční a inženýrské činnosti do maximálně 800 tis. Kč a finanční prostředky na realizaci stavby v maximální výši 8,8 mil. Kč čteně DPH. To znamená, že materiál, který je zde na stole, který schvalujete, řeší povinnosti města a povinnosti Správy železnic jako hlavního investora. To dnes řešíte. Pokud byste chtěli zodpovědět další otázky, mohu, pane primátore, jestli chcete, co tady padlo.

Ing. Zámečník

Ano, první a druhou etapu jenom.

Ing. Rutkovský

Vy máte v materiálu, když se podíváte na celkové řešení, tak tam máte stezku pro pěší a cyklisty podél ulice 28. října a řešení podjezdu a průchodu pod železniční tratí. Ulice 28. října, ta stezka pro pěší a cyklisty není součástí společného projektu. Součástí společného projektu se Správou železnic je řešení podchodu a řešení rampy. Neboť je to záležitost finančně náročná a převyšuje možnosti města, zavázalo se město k vyřešení nezbytných náležitostí v této části, a to je podchod a schodiště, které se musí udělat, pokud Správa železnic zajistí rekonstrukci propustku na podchod. Potom je tam rampa, i když by měla být součástí projektu, tak vzhledem k finanční situaci města bude realizovaná pouze v případě, pokud bude získána dotace. Teď bych zkusil několik odpovědí na to, co tady padlo. Když se podíváte do materiálu z loňského roku, který jste projednávali na zastupitelstvu. Tak tam máte stanovisko státního fondu SFDI (Státní fond dopravní infrastruktury), kde tento záměr byl projednán a upraven podle podmínek SFDI, tak aby splňoval dva dotační tituly. Jeden je křížení nadřazené dopravní infrastruktury a jeden je výstavba a rekonstrukce cyklistických stezek. U cyklistických stezek je výhoda, že přispívá ještě Liberecký kraj na realizaci poměrně vysokou částkou téměř 2 mil. Kč. Já předpokládám, že pokud je to předjednáno na státním fondu, a já se tedy dotacemi státního fondu živím 15 let, tak si troufnu říci, že možnost získání dotace je reálná, nikoliv nereálná. Ve spolupráci se SŽDC by se stavělo, co je v současné době projektováno, to znamená podchod a rampa. Další je komplexní řešení, které by tam mohlo vzniknout, pokud by se projekty a dotace udělala dobře. Předpokládám, že do částky 8,8 mil. Kč města by se vešlo celé toto řešení, 400 metrů společné stezky, podchod a rampa. Takto je to připravováno, takto by měl být výsledek a takto bych byl spokojený s výsledkem mé práce a spolupráce s městem. Pokud máte někdo další dotazy, rád je zodpovím.

Ing. Zámečník

Dobře, já jenom opakuji po panu Ing. Rutkovskému, toto celé co vidíte, by případě těch nejpriznivějších dotací, všechno stálo do 8,8 mil. Kč, včetně DPH. Když to neuděláme a nezkusíme, tak to nezjistíme. Takže tak. Proto doporučuji schválit memorandum.

Ing. Rutkovský

V původním materiálu máte obrázek v příčném řezu, kde si můžete udělat představu, co hradí správa železnic. To je hlavní investor, hradí konstrukci, všechny koleje a související stavby, což je finančně velmi náročná situace, a ta možnost získat kvalitní podchod a parametry je jedinečná, protože pokud by měla Správa železnic opravovat podchod tak, jak je, tak ho opraví v šířce 2 metry a výšce 1,8 metrů. Pokud by se město nepřihlásilo k tomu projektu, nikdy bychom tam žádný podchod již nezískali. Toto je jedinečná situace. Stezka by vedla podél ulice až ke škole. Byla by řešená autobusová zastávka. Paní Haidlová, já vám to řeknu takto, já bych byl rád, kdyby byl chodník u vás, i tady. To řeknu upřímně. Tady je možnost toho využít a jsme trochu tlačeni Správou železnic.

Ing. Zámečník

Děkujeme, pane Ing. Rutkovský.

Bc. Kocumová

Já mám konkrétní dotaz, ale možná jste na něj odpověděl. Nevím, jestli pan Ing. Šrajer, vy s tím máte co dočinění i z druhé strany za Správou železnic. Co by se stalo, kdyby město do toho neinvestovalo své peníze? Pan Ing. Rutkovský tady teď řekl, že by se udělal podchod o šířce 2 metry a výšce 1,8 m, což je ale užší a nižší než v současné době. Já jsem tam chodila 4 roky do školy, nevím, kde je to měřeno. On to není obdélník, je to klenba, takže nevím, kde je výška měřena.

Ing. Rutkovský

Pane Ing. Šrajer, jestli mohu odpovědět. V současných parametrech. Oni opravují propustek v současných parametrech.

Bc. Kocumová

V současných parametrech, ano.

Mgr. Šolc

Já jsem daleko od toho malovat čerty na zeď, ale řeknu pesimistický scénář. Ono je to něco jako sdružená investice, kterou v rozpočtu města najdete velmi často, to znamená, nějaká jiná organizace, ať již je to ČEZ Distribuce, a. s., nebo Severočeská plynárenská, a. s., Severočeské vodovody a kanalizace, a. s., když něco opravují, my se s tím můžeme svést a vyjde nás to ve finále levněji. Tady je potřeba říci, že by to bylo ještě docela dobré, kdyby to Správa železnic opravila ve stávajícím formátu, ale ono je to formálně vedeno jako propustek, nikoliv podchod. Oni by to také mohli zasypat. To bychom si nikdo z nás nepřáli, protože si musíme uvědomit, že část za nádražím, to je již historická záležitost, ale naše město je rozděleno nádražní osou do dvou nestejných částí a těch aktivních propojení částí za nádražím a před nádražím je poměrně málo. Takže já bych naopak tuto příležitost chopil za pačesy a za tyto relativně přívětivé peníze vybudoval něco, co tam bude dalších 100 let fungovat v parametrech, které si moderní dobu zaslouží, protože v dobách když to před 150 lety stavěli, tak tam rozhodně nebyla taková zástavba, nebyly tam 2 školy, aréna a pohyb lidí tam byl minimální. Propustek by bylo dobré přebudovat na podchod a využít k tomu sdružené investice, kdy většinu peněz zaplatí stát prostřednictvím Správy železnic. Já to vidím jako vynikající příležitost a opravdu bych se také rád dočkal toho chodníku, který tady prezentuje pan Ing. Rutkovský, protože by to bylo zcela parádní a přístup k základní škole by si to zasloužil. Jinak paní kolegyně Haidlová tady již není, ale já bych jí oponoval, že v Ostašově naopak poctivý kus chodníku vznikl, od nádraží až ke školce, potažmo k základní škole chodník vede. To, že by si přáli další kus chodníku, to já nerozporuji. Je to naprosto legitimní přání, rozumím jí, bydlí tam, chtějí to sousedé, ale bylo by potřeba také napnout síly i v této čtvrti.

Mgr. Petrovský

Já bych třeba chopil příležitost za pačesy v podobě městských objektů, kde se nabízí dotace v celku jasná. Když nám tady SŽDC ten podchod, propustek pravděpodobně nezasype. Táhle jsem registroval pana Ing. Šrajera, ten teda nevěřicně kroutil hlavou a pochopil jsem, že to byl nesouhlas, že by ho SŽDC zasypávalo při rekonstrukci. Tímhle bych tady zcela nestrašil a myslím si, že SŽDC je soudná organizace a nezruší podchod. Co se týká chodníku na Dobiášově ulici. Myslíte těch 100 m u Penny, který již je v realizaci, trvalo to cca 2 roky. Ještě za minulého vedení. K dalším chodníkům nemám takto z hlavy informaci. Dobiášovu ulici trochu sleduji. Stále jste mi, pane primátore, neřekl, jak jste vylepšil parametry od minulého jednání. Vy jste říkal, že budete jednat se SŽDC. Stále jsem nepochopil, proč máme podchod v šíři 5 metrů, proč je potřeba takto kapacitní podchod, když na to nenavazuje infrastruktura. Krásný chodník, který tady pan Ing. Rutkovský představil, tak to je další součástí teprve, ještě ani není naprojektovaný. To je ještě nad rámeček 19 mil. Kč. Ten přeci ještě teď tam není. Žlutá čára, co je v barevnější obrázku, tak je nad rámeček toho, co máme teď za 19 mil. Kč udělané a nehledě na to, že děti do školy chodí pak rovně přes přechod. Oni to pak neobcházejí kolem toho bloku. Já jsem na gymnázium chodil také, to je kousek za základní školou. Začínám mít podezření, jestli tady aréna nepotřebuje mít širší podchod, protože to je jediná chvíle, kdy kapacita, věřím tomu, že nestačí. Pro běžnou kapacitu školy, gymnázia a lidí, co tam bydlí, tak to bohatě postačuje. Vždyť jste nám předkládali i měření, kolik lidí tam projde. Zatížení tam není tak vysoké. Tam je špičkové zatížení v momentě, když se něco děje v aréně. Tak můžete požádat třeba i správce arény, jestli by nám na to nepřispěli. Vždyť to je v jejich nejlepším zájmu, aby tam bylo dobré napojení. Taky jste mi neodpověděli na to, jak se bude řešit návazná infrastruktura v ulici Doubská. Tam to lidi vyplivne na zcela mizivý chodník, který nepobere 5 metrový přechod. Nemůžete si vymluvit, že se zavážeme k 8,8 mil. Kč. Pak nemá pro vozičkáře a cyklisty a nikoho dalšího smysl něco takového budovat, protože bez nájezdové rampy za 10 mil. Kč jsou ta investice vyhozené peníze a stávající parametry by tam bohatě postačovaly. Jenom bych poprosil, pane primátore, ať mi na toto odpovíte, a ostatní zastupitele opravdu zvažte, jestli toto jsou opravdu rozumně vynaložené prostředky, když nám chybí zcela někde jinde.

Ing. Zámečník

Já vám, pane Mgr. Petrovský, jenom odpovím rád, protože vy to opravdu neříkáte přesně. Doufám, že ne úmyslně. Ale 24. 10. 2019, tady mám materiál, který byl naposledy v zastupitelstvu projednáván, tak ten byl takový, že zastupitelstvo se usneslo se spolufinancováním rekonstrukce propustku do výše 8,8 mil. Kč a bylo mně uloženo, abych informoval SŽDC o této spoluúčasti. To jsem všechno vykonal, to znamená další práce, která následovala, byla pana Ing. Rutkovského, který

dál potom rozvíjel možnost, abychom byli zastropováni 8,8 mil. Kč a abychom do toho dostali co nejvíce objektů, co nejvíce dalších dotací na to navázali, a to se vše dělo, pane Mgr. Petrovský. Nevím, proč tedy říkáte, že tady byly ještě lepší parametry. Potom v tom případě řekněte, jaké tady byly stanoveny, a dohleďte to. Já vycházím jenom z faktů, které zastupitelstvo usneslo. 8,8 mil. Kč a takto je dnešní memorandum navrženo, pořad stejně tak, jak je v usnesení, nic se na tom nemění. Pane Ing. Rutkovský, chcete to doplnit?

Ing. Rutkovský

Já jenom řeknu, že v předchozím materiálu máte kompletně všechny údaje včetně informace o záměru, kde máte výpočty, propočty, náklady, všechno, na co se ptáte. Mohu vám odpovědět klidně asi nejvíc na kapacitu podchodu. Když uděláte 3metrovou rampu šířku a k tomu uděláte schodiště, tak musíte předpokládat, že v určitý okamžik, ano, je tam aréna, já jsem si ji nevymyslel, nijak jsem ji nechtěl, ale jsou tam 3 m rampa, 2 nebo 2,5 m schodiště a lidi se vám tam nemůžou ucpat před tím podchodem. Vy musíte mít kapacitu takovou, aby prošli všichni a neušlapali se tam. Takhle se to navrhuje, pane Mgr. Petrovský. To je standard, to není žádný nadstandard. 3metrovou šířku navrhujete proto, aby to mělo nějaké parametry. Schodiště také neuděláte metrové, uděláte ho 2,5 nebo 3 metry, to co vám to vyjde, snad tam nenecháte lidi ušlapat. Dnes tam nedochází k ušlapání lidí, protože oni chodí podjezdem a chodí přes železniční trať z akcí. A týká se to zejména návštěvníků Liberce, kteří jdou za prvním, který to zkusí. Běžte se tam někdy podívat, doporučuji. Vozíčkáři tam jezdí mezi auty na vozíčkách a tak dále. Je to standardní, není nadstandardní.

Ing. Zámečník

Byl to poslední diskuzní příspěvek. Protože nevznikl žádný jiný návrh, pouze byl tady návrh pana Mgr. Petrovského o zamítnutí. Chcete, pane Mgr. Petrovský, hlasovat o zamítnutí uzavření memoranda? Dobře, byla to jenom žádost, nebyl to protinávrh. Hlasujeme o původním návrhu, prosím. Kdo je pro přijetí bodu č. 21 v původním návrhu usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 32 – pro – 27, proti – 2, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 198/2020

K bodu č. 22

"Sociální bydlení města Liberce – Bytový dům F" (bytový dům v ul. Žitavská) – schválení smlouky kalendáře

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Nemáme tady kolegyni Ing. Loučkovou Kotasovou, která čerpá dovolenou. Nikdo se nehlásí do diskuze, budeme hlasovat o usnesení, prosím. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 33 – pro – 29, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 199/2020

K bodu č. 23

Posun termínu pro čerpání již poskytnuté individuální dotace organizaci Šance zvířatům, z. s., a posun termínu vrácení nevyčerpané dotace nebo její části a odevzdání vyúčtování

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Měli jsme to dnes, byla zde Mgr. Františka Zverková a prosila nás o podporu. Vidím, že nikdo se nehlásí do diskuze. Budeme hlasovat o navrženém usnesení, prosím. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 34 – pro – 28, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 200/2020

K bodu č. 24

Aktualizace zřizovací listiny Základní školy, Liberec, Česká 354, p. o.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Nikdo se nehlásí, budeme hlasovat o aktualizaci zřizovací listiny, prosím. Kdo je pro navržené usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 35 – pro – 29, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 201/2020

K bodu č. 25

Poskytnutí dotace z rozpočtu statutárního města Liberec na mezinárodní festival sportovních filmů Sportfilm Liberec 2020

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

My jsme zvali pana Pavla Landu, předsedu festivalu, a pana Vladimíra Boháče, ale pro pokročilou dobu se asi pánové nezúčastnili.

Mgr. Balášová

Já jsem jenom chtěla vedle kladného stanoviska finančního výboru za sportovní výbor také doporučit tento materiál.

Bc. Kocumová

Většinové stanovisko sportovního výboru takové bylo, já se mohu ale ztotožnit s tím, co tam říkal například Ing. František Příhoda nebo co říkal i náš zástupce ve sportovním výboru pan Ing. Mgr. Jan Kubeš. V současné situaci, kdy se opět omezují, nebudu říkat veškeré, ale některé

výdaje, tak mě mrzí, že jsou to většinou výdaje, které se týkají velké části libereckých občanů, a ty které se týkají menší části buďto zůstávají, anebo dokonce v tomto případě vznikají nové. Když se podíváme na sportovní dotace, tak ty byly poměrně výrazně poníženy. Jsou poníženy i dotace na pravidelnou sportovní činnost, ale tady u akce, která a já nechci snižovat její význam, ale pokud bude dosahovat několikaset lidí, kteří se jí zúčastní, tak dáváme novou částku z rozpočtu města Liberec. Zatímco i největší kluby, které jsou v tomto městě, tak nedosáhnou ani zdaleka na částku, kterou tady chceme podpořit jednorázovou akcí, která při vši účtě, si myslím, tolik lidí k aktivnímu sportu nepřivede. Zatímco boj o finance a o přežití běžných sportovních klubů i v této době je tomu, kdo se pohybuje ve sportu, docela dost běžný a známý. Já tuto částku nepodpořím. Zkusím navrhnout, protože pan primátor vždy rád říká, žádný jiný návrh nezazněl, tak já dám tedy protinávrh, aby se tato částka ponížila na částku 50 tis. Kč a zbylé finanční prostředky aby se rozdělily do širokého sportovního prostředí, takže dávám protinávrh, aby se hlasovalo o částce 50 tis. Kč. Jinak tato akce je podporována pravidelně z rozpočtu Libereckého kraje, takže to není akce, která by neměla peníze z veřejných financí.

Ing. Zámečník

Děkuji za protinávrh. Žádný další diskutující se nehlásí, tudíž budeme hlasovat nejdříve o protinávru, zastupitelstvo města schvaluje poskytnutí dotace ve výši 50 tis. Kč z rozpočtu a zbytek by v tu chvíli zůstal, prosím. Kdo je pro takovýto protinávrh? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 36 o protinávru Bc. Kocumové – pro – 3, proti – 10, zdržel se – 14, návrh nebyl přijat.

Ing. Zámečník

Hlasujeme o původním návrhu tak, jak byl předložen na částku 200 tis. Kč, prosím, hlasujeme. Kdo je pro původní návrh usnesení? Kdo je proti původnímu návrhu usnesení? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 37 – pro – 24, proti – 3, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 202/2020

K bodu č. 26

Změna v personálním obsazení ve výboru pro kulturu a cestovní ruch

Průběh projednávání bodu:

MVDr. Nejedlo

Jenom krátce, pochopitelně že výbor doporučuje usnesení přijmout.

Ing. Zámečník

Děkuji, budeme tedy hlasovat o usnesení. Kdo je pro přijetí usnesení v bodě č. 26? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 38 – pro – 27, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 203/2020

K bodu č. 27

Obecně závazná vyhláška o regulaci provozování hazardních her na území SML – aktualizace 2020

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Nevidím nikoho přihlášeného. Budeme hlasovat o navrženém usnesení. Kdo je pro neschválení zařazení adres? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 39 – pro – 27, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 204/2020

K bodu č. 28

Plnění usnesení zastupitelstva za II. čtvrtletí roku 2020

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Nikoho nevidím přihlášeného. Kdo pro přijetí usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 40 – pro – 27, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 207/2020

K bodu č. 29

Vyřízení podnětů, dotazů a připomínek z 6. řádného zasedání zastupitelstva města – 25. 6. 2020

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Nikdo není přihlášen do diskuze, to znamená, že vezmeme na vědomí vyřízení podnětů. Kdo je pro přijetí navrženého usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 41 – pro – 27, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 208/2020

K bodu č. 30

Informace, dotazy a podněty zastupitelů

Průběh projednávání bodu:

PhDr. Baxa

Chtěl bych požádat o analýzu k bazénům, o které se mluvilo na kontrolním výboru, ze které prý vyplynulo, že máme bazénů příliš. Mohl bych ji dostat? Pak jsem se chtěl zeptat, nyní během zastupitelstva jsem si psal s panem Mgr. Lukášem Hýbnerem, vedoucím odboru správy veřejného majetku, týká se to ulice Kašparova mezi Rochlicí a Vescem, je tam železniční přejezd u firmy Ferona, a. s., jsou tam kanály, které jsou částečně propadlé, vždy když přes ně projede auto, udělá to ránu jako z děla, což místní trochu dost ruší. S panem Mgr. Hýbnerem jsem to nebyl schopen dotáhnout, protože správa komunikací prý přešla na TSML, p. o. Druhá komplikace, která vyvstává, je, že údajně celá ta ulice je v majetku firmy Ferona, a. s., ale ty propadlé kanály jsou, myslím, označené městskými značkami dokonce. Tak se chci zeptat, zda byste mi s tím jako vedení města mohli poradit, protože já tedy nevím, na koho se mám obrátit a zda by s tím šlo něco udělat, protože je to skutečně nepříjemné. A poslední věc...

Mgr. Šolc

Já odpovím rovnou, my se na to podíváme, ale těch malérů po městě je celá řada, kdy pozemky patří někomu jinému a stavby patří někomu třetímu, ale prověříme to a dáme písemnou odpověď.

PhDr. Baxa

Třetí věc se týká dopravního podniku, minule jsem se v interpelaci ptal na to, jak to bude s tramvajovou tratí do Jablonce nad Nisou a zda se stíhají všechna povolení, dostal jsem odpověď a děkuji za ni. Ta odpověď je datována k začátku července, kdy jsem se ptal, nyní je začátek září, tak se chci zeptat na současný stav, zda již všechna povolení jsou a všechny termíny se stíhají nebo jak to vypadá. A v souvislosti s tím ještě jedna poznámka pro kolegy zastupitele, na výbor pro územní plánování a pro dopravu dorazili zástupci dopravního podniku, mluvili, jak již to tak bývá, opět o penězích a o tom, jak to nejde, peněz je málo a vždy bylo peněz málo a nyní je peněz velmi málo a potřebují jich mnohem víc. Mluvilo se tam také mimo jiné o tom, že je ve špatném stavu trať nahoru do Hanychova a že by se s tím mělo něco dělat. Chtěl bych vám všem zdůraznit jednu drobnou skutečnost, tuto tramvajovou trať jsme ještě stále nesplatili a již je prý zralá na velkou rekonstrukci. Přijde mi hloupé, když se majetek rozpadá, dříve než ho splatíme. Myslím, že by to pro nás měl být signál, že je něco fundamentálně špatně a že bychom o některých věcech měli začít přemýšlet zcela jinak a dělat je zcela jinak, než je děláme teď. Přijde mi, že není zcela normální, aby se majetek, kvůli kterému se zadlužíme, rozpadal ještě dříve, než ho stihneme zaplatit. Můžete nesouhlasit s některými mými pohledy, typu, že lidé, kteří mají na starosti údržbu u tratí, by tam neměli být, protože to dělají špatně, protože nemažeme koleje atd., což je můj názor, neřešíme podbíjení, neřešíme průběžnou údržbu, a proto to odchází, ale ti lidé jsou tam stále. Můžete nesouhlasit s mým pohledem, že přerozchodování byla úplná hloupost, že bychom se měli vrátit k metrovému rozchodu. Ok, můžete se mnou nesouhlasit naprosto ve všem, ale ta jedna fundamentální věc tu je stále, a to je to, že nestíháme zaplatit majetek dříve, než se nám rozpadne. Tak by třeba stálo za to přijít s nějakým receptem, jak se tomu do budoucna vyvarovat. Na tom zasedání výboru pánové z dopravního podniku žádné světlo na konci tunelu nenabídli, což je podle mě také hloupé, protože si myslím, že management naší společnosti by měl být schopen přijít s nějakým receptem, který ukazuje světlo na konci tunelu, a to, že to nedokáže, by pro mě osobně byl jeden z důvodů, proč bych uvažoval o jeho výměně. Ale já nejsem ve vedení města, takže je to na vás.

Mgr. Šolc

„Bleskovka“, ono na to nelze moc odpovědět spíš to byl politický komentář. Co se týká územních rozhodnutí, ta už jsou všechna.

Mgr. Marek

Já jsem chtěl jen poděkovat pracovníkům odboru životního prostředí, v červenci jsem si všiml, že ve Vesci roste několik rostlin nebezpečného invazivního bolševníku velkolepého, i přestože mají

velmi omezené možnosti ze zákona, protože to roste na soukromém pozemku a lhůty pro odstranění jsou velmi dlouhé, tak se jim podařilo odstranit rostliny asi 14 během dnů, 3 týdnů. Děkuji i panu PhDr. Baxovi za pomoc s fotodokumentací. Chtěl bych na zastupitele apelovat, kdybyste viděli někde růst bolševník, nepodceňujte ho, abychom neskončili třeba jako v Karlových Varech. Ještě jednou děkuji pracovníkům odboru životního prostředí.

Ing. Šrajer

Odpovím na firmu Feron, a. s., ulice Kašparova od Doubské dolů je firmy Feron, a. s., celé to předtím to rozvětvení je firmy Feron, a. s. Dám vám poté číslo na ředitele firmy Feron, a. s. Potom co to bylo ještě...

L. Vadovský

Pane primátore, já mám podnět od občanů, a to je prověření sběrného dvora, respektive asi aktualizace nějakého manuálu, když občané přijedou do sběrného dvora, tak tam mohou složit nábytek PVC, koberce, ale když mají rodinný dům, posbírají něco ve sklepě, na zahradě, prostě nepořádek, který bývá v domě, tak tento odpad chce sběrný dvůr zaplatit. Takže nějakou aktualizaci manuálu, který tam mají.

Ing. Zámečník

Tohoto podnětu se ujme Mgr. Šolc, neboť to spadá do jeho gesce.

Mgr. Petrovský

Abych stále neměl jen kritiku, chtěl bych poděkovat panu primátorovi, že vyzval majitele pozemků, aby se o své pozemky také začali starat. Syner, s. r. o., si konečně u České inspekce životního prostředí oblastního inspektorátu Liberec posekal svůj pozemek, na který léta letoucí kašlal, u bývalé Investiční a poštovní banky na ulici 1. máje, kdo to ještě zná pod tímto názvem. To byl evidentně dobrý krok, věřím, že i další majitelé se chytanou za nos. Tímto pozitiva lehce končí. Navází na e-mailovou diskuzi, kterou vedu s panem Mgr. Šolcem, děkuji, že na mě reaguje, že jsme v komunikaci. Ale abych se pojistil, týká se to nočních spojů. Požádal bych tímto oficiálně o zaslání toho, podle čeho jste se rozhodovali v tom, proč noční spoje nevypravíte, že nebudou obnoveny. Protože se argumentuje tím, že nejsou vytíženy, že jsou finančně náročné, požádal bych o přehled vytíženosti nočních spojů po jednotlivých linkách i časech včetně finanční náročnosti. Poprosím o písemné zpracování, protože věřím tomu, že jste se na základě těchto pevných dat rozhodovali. Zároveň jsem měl šanci nahlédnout do požadavku dopravního podniku na financování dalšího roku, když se tyto dvě věci spojí, tak je to o další diskuzi, ale prvně bych potřeboval tyto podklady. Druhá věc chtěl jsem se zeptat, když nyní došlo k nějaké kompenzaci ze strany státu v celku štedré vůči městu, zda budou zpátky naplněny dotační fondy, které byly zatím odčerpány, a pokud nikoli, tak zda se ty spolky, kterým tu již přes půl roku visí žádost, mohly alespoň oficiálně dozvědět nějaké stanovisko města, protože ony, mluvím konkrétně o fondu vzdělávání, kde mám osobní zkušenost, oficiálně nic nevědí. Někde se dočetly, že asi nebudou, ale žádné vyrozumění jim nedošlo. Mohou čekat, že se fondy naplní, nebo jim již město sdělí, že letošní rok nedostanou nic? Pak jsem se chtěl zeptat, aby nám to tu v rámci diskuze nezapadlo, když jsme tu byli u prodeje městských objektů, zda bude pokračovat rekonstrukce městských objektů na sociální bydlení, na které byla získána dotace, nebo zda to skončí po třetím objektu, nebo zda opravdu končí všech šest, nebo v jakém stavu bude tento projekt pokračovat?

Ing. Zámečník

Navrhuji, aby vám byly informace dány písemně. Dovolím si, protože ještě máme jednoho přihlášeného, nyní hlasovat o prodloužení našeho zasedání o 5 minut. Dávám hlasovat o prodloužení, pan Mgr. Židek procedurální...

Mgr. Židek

Byla stejného charakteru jako návrh pana primátora.

Ing. Zámečník

Já jsem si toho nevšiml, pojďme rychle hlasovat o prodloužení našeho zasedání o 5 minut. Nechávám hlasovat, prosím, kdo je pro prodloužení o 5 minut? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 42 – pro – 22, proti – 1, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Ing. Zámečník

Já jsem nevěděl, zda chtěl pan Mgr. Petrovský pokračovat, trochu jsem mu skočil do řeči. Již ne, nyní tedy Bc. Teplá.

Bc. Teplá

Já jsem nechtěla zdržovat, kdybyste mi dal slovo, řekla bych to ihned. Jen jsem to chtěla zakončit optimisticky a chtěla jsem vás pozvat, v neděli zde na náměstí bude probíhat závod vodících psů, myslím, že je to velká akce, záštitu převzal jak pan primátor, tak pan náměstek Svoboda z libereckého okraje. Pokud byste v neděli neměli co dělat, v 9:30 hod. je zahájení, po celý den tu budou nevidomí se svými asistenty a se svými pomocníky absolvovat závod, takže pokud byste měli chuť, budete vítáni.

Ing. Zámečník

To byl poslední příspěvek, já vám děkuji za účast na dnešním zasedání a další nejbližší je 23. září, takže na shledanou za 3 týdny.

Pan primátor ukončil zasedání zastupitelstva města v 22:00 hod.

Přílohy: Soupis přijatých usnesení

Liberec 11. září 2020

Zapisovatelka: Iva Pourová v. r.

(přepis: Mgr. Markéta Kumpová, Marie Mudrá, Lucie Vystrčilová)

Ověřovatelé:

Robert Prade v. r.

Vítězslav Kvapil v. r.

Ing. Jaroslav Zámečník, CSc. v. r.
primátor města

Ing. Zbyněk Karban v. r.
náměstek primátora