



Z Á P I S

Z 6. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA LIBEREC, KONANÉHO 25. 6. 2020 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 11

K bodu č. 1

Zahájení, schválení pořadu jednání

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Vážené dámy, vážení pánové, zastupitelky, zastupitelé, dovoluji mi, abych zahájil 6. řádné zasedání zastupitelstva města, a žádám vás o prezenci do počítačové sítě. Dovolím si všechny přítomné upozornit na to, že zasedání zastupitelstva města Liberec je živě přenášeno statickou kamerou do veřejného internetu prostřednictvím publikačního serveru youtube. Veřejnost tedy může sledovat přenos dnešního zasedání zastupitelstva na internetu, kde je každému volně přístupný. Živý přenos lze sledovat na webových stránkách města Liberec – www.liberec.cz v sekci občan, úřad on-line. Současně je z dnešního zasedání zastupitelstva města Liberec pořizován obrazový a zvukový záznam, který je veřejnosti k dispozici na webových stránkách města www.liberec.cz. Konstatuji, že na základě prezence je přítomno... pomalu to nabíhá, přeskočím tedy. Z dnešního zasedání se omlouvá Ing. Květa Vinklátová a Marek Vávra. Pozdější příchod zatím nikdo nenahlásil a dřívější odchod v 19:00 hod. nahlásil prof. Ing. Josef Šedlbauer, Ph.D. V tuto chvíli máme prezentovaných 36 zastupitelů, což je nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva, a tím je zasedání schopné jednat a usnášet se. Informace k průběhu zasedání zastupitelstva města, zasedání zastupitelstva se po ukončení nouzového stavu konají za obvyklých podmínek stanovených zákonem o obcích, stále platí specifická povinnost pro osoby účastnící se zasedání užít ochranu dýchacích cest ("roušku"), pokud se jednání koná ve vnitřních prostorech budov.. Připomínám zastupitelům zřízení nového bezdrátového připojení – wifi pro zastupitele města Liberec k veřejnému internetu, přístup k síti je zabezpečen heslem, které každý ze zastupitelů obdržel v úterý na mimořádném zasedání zastupitelstva, ten, kdo nebyl, ho má buď před sebou, nebo ať se přihlásí u stolku našich IT pracovníků. Jako zapisovatelku dnešního zasedání navrhuji: Ivu Pourovou, vedoucí organizačního oddělení, jako ověřovatele zápisu navrhuji Bc. Martinu Teplou a Lukáše Pohanku. Nechám o tomto návrhu hlasovat, prosím, kdo je pro ověřovatelku a zapisovatele. Kdo je, prosím, pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 1 – pro – 36, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Dodatečně byly upravovány materiály k bodům č.: 8, 14, 17, 18, 19, 25 a do bodu č. 44 byly doplňovány odpovědi na podněty a dotazy zastupitelů. Na dodatečné zařazení na program dnešního zasedání jsou navrženy materiály k bodům č.: 16/1 – Modernizace KNL – Etapa č. 1 – dodatek akcionářské smlouvy č. 2, 43/1 – Resignace člena výboru pro kulturu a cestovní ruch, 43/2 – Stanovisko postupu při převodu spoluvlastnických podílů města Liberec v bytových domech, 43/3 – Postup při převodu spoluvlastnických podílů města Liberec v bytových domech. Současně navrhuji body 43/2 a 43/3 projednávat v 19:00 hod. po pauze. Na vědomí máte informace č. 201–208. Ptám se v tuto chvíli, zda má ještě někdo nějaké doplnění k programu? Technická nebo procedurální Mgr. Židek.

Mgr. Židek

Navrhl bych s ohledem na to, že šel, předpokládám nám všem, e-mail od družstevníků s žádostí na zařazení bodu na 18:00 hod., vím, že je pauza, zda bychom nemohli pauzu posunout alespoň o půl hodiny dopředu, tj. mít ji od 17:30–18:30 hod., protože se údajně družstevníci na tento čas domlouvali, tak ať tu nemusí čekat hodinu, ale jen půl hodiny, pokud je to možné. Tedy začít pauzu v 17:30, nikoli v 18:00.

Ing. Zámečník

Samozřejmě chci vyhovět družstevníkům, teď jen abychom znali důsledek pauzy v 17:30, tzn., že to tentokrát bude bez večere. Tedy souhlasím s tímto návrhem, v 17:30–18:00 hod. nestihneme...

Mgr. Židek

Do 18:30 hod., 17:30–18:30 hod. Možná jsem to řekl špatně, to se omlouvám, ale myslel jsem celý ten hodinový čas posunout o půl hodiny dopředu.

Ing. Zámečník

Dobře, souhlasím, zároveň žádám pana Ing. Jiřího Mejsnara, vedoucího odboru kancelář primátora, o úpravu pauzy v radničním sklípku, děkuji.

Mgr. Felcman

Já bych rád požádat o stažení bodu č. 14 – Majetkoprávní operace – směna pozemků – SYNER Group, a. s. Asi víte, proč o to žádám, proběhla o to hromadná komunikace. Kolegové tu na mě opakovaně apelují, že se mám chovat konstruktivně a hledat shodu, toto je ten krok k tomu, abychom tento bod neprojednávali, protože jsem v něm shledal problémy. Zaslechl jsem, že ani finanční výbor ho nedoporučil, je to záležitost velmi citlivá, naprosto strategická, zásadní. V tuto chvíli, je to velká míra neshody a pochybností. Musím připomenout i porušení slibu pana primátora, které tu zaznělo v listopadu i v únoru, kdy nám sliboval, že do pracovní skupiny zapojí zástupce opozice, nicméně se tak nestalo a v tuto chvíli nám byl předložen materiál jako hotová věc k projednání na zastupitelstvo. S ohledem na tuto záležitost si myslím, že je potřeba tento bod stáhnout a využít ten postup, který jsem navrhoval, tzn. zřízení pracovní skupiny s účastí opozice a v interním kroužku řešit tu záležitost ocenění pozemků, protože pokud se ten bod dostane tady na projednání na veřejnosti, já tu budu prezentovat své argumenty, na veřejnosti se chyby přiznávají o dost hůře, bude to vypjaté, nepříjemné a prostor k hledání shody se značně zúží. Proto apeluji na to, abyste dodržel své sliby, stáhnul tento bod a zřídil tu pracovní skupinu k této záležitosti.

Ing. Zámečník

Dám slovo předkladateli tohoto materiálu.

Ing. Karban

Já bych tento bod přeci jen nechal na programu, a to hlavně z toho důvodu, že jsou tu zástupci znalce Vysokého učení technického v Brně, kteří dělali posudky. Když už tu jsou a my tu všichni takto pěkně jsme, tak bychom si je mohli poslechnout. To určitě není špatně a uvidíme, jak se pak ten bod bude vyvíjet a k čemu dospějeme, takže nestahuji.

Ing. Zámečník

Budeme tedy hlasovat o programu tak, jak byl navržen a doplněn. Kdo je pro takto upravený program? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 2 – pro – 32, proti – 1, zdržel se – 4, návrh byl přijat.

K bodu č. 2

Diskuze občanů

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Pan Oldřich Jeníček, předseda osadního výboru Rochlice, pojd'te, pane Jeníčku.

Oldřich Jeníček, občan města Liberec

Dobré odpoledne, pane primátore, vedení i vám všem vážení zastupitelé, chtěl bych předem, aby to nebylo ihned furiantské, poděkovat za to, že se udělal u Penny marketu chodník a byly dokončeny i zahradní práce, což je absolutně paráda, to se povedlo. Pak jsem také chtěl poděkovat za to, že se rozjela akce přechod na Dobiášově ulici. Děkuji za to, že se to vůbec rozjelo, ale nyní nemohu být spokojen, a do toho mě navezl pan Ing. Vladimír Petera, silniční technik na oddělení pozemních komunikací na krajském úřadě, a já nemohu dělat nic jiného než ho zastoupit, protože ti hoši, kteří tam do té firmy nastoupili, mají prapodivnou pracovní morálku. Vědí, že je to tam na semaforech, že je tam provoz v obou směrech, je to na 13tisícovém sídlišti, je tam dost hustý provoz, plus ještě autobusová doprava, ale oni chodí do práce jako, mně to připadá, by chodili na dovolenou. Nebyli tam ani v sobotu, ani v neděli, ani v pondělí, ani v úterý, ani ve středu, teprve dnes začali opravovat chodník, což je zoufalá situace. Pochopil bych, že třeba nemají lidi, ale já si osobně myslím, dělal jsem řemeslo, když jsme potřebovali, aby se něco dokončilo v termínu, tak jsme třeba fúzovali s jinou firmou, poprosili jsme, zda náhodou nemají nějaké volné zaměstnance, které jsme si půjčili, a práci jsme dodělali, abychom neplatili penále. Tito hoši, já nevím, jak si to představují, už je upozorňují všichni lidé, je tam nervózní situace, proto bych chtěl poprosit ty, kteří jsou angažovaní v této otázce, aby si tu firmu pozvali na kobereček, domluvili se a nějakým rádným způsobem se to dokončilo. Tam se nedělají žádné inženýrské sítě, dělají se tam jen povrchy, chodníky. Ještě mám jednu ale důležitou věc, které se sám bojím, ta stávající autobusová zastávka na straně, kde je škola, byl tam pro autobus výklenek, nyní se to udělalo obráceně, chodník naběhl o celý metr do silnice, když si představím, že tam zastaví německý kloubový Mercedes, tak ten ostrůvek, který je vepředu před autobusem, už jde do zatáčky a nebude vůbec vidět, mám strach, že tam bude ošklivá dopravní nehoda, protože se nemůže zabránit tomu, aby mladý člověk, který jezdí jako blázen, nepředjížděl, vletí na ten ostrůvek udělá kotrmelec a sejme nějaké netušící auto, které bude v protisměru. Prosím vás, nevím, kdo to vymyslel, ale připadá mi to velmi nebezpečné, chtělo by to zvážít, zda toto je opravdu vhodná situace. Ještě jednou bych vás chtěl poprosit, abyste s tou firmou vstoupili do jednání a upozornili ji na to, že by s sebou měli něco dělat, je to hanba. Děkuji vám moc a přeji hezké odpoledne.

Mgr. Šolc

Já děkuji za příspěvek. Předsedovi osadního výboru rozumím, my se tou situací zabýváme, vysvětlím vám to v kostce. Vezmu to od začátku, tato dopravní opatření se tam dělají v rámci tzv. bezpečné dopravy, právě pro to se tam ta situace zužuje, aby tam nějaký blázen, který by chtěl jet rychle, tam takto rychle jet nemohl. Samozřejmě, že se to dělá na základě projektové dokumentace od odborné firmy schválené stavebním úřadem, celé to bude směřovat k tomu, aby tam ta situace byla bezpečnější. Navíc realizace tohoto bezpečného přechodu je nezbytným předpokladem k tomu, abychom výhledově mohli odstranit ten nevyhovující podchod, po čemž také osadní výbor volá. To, že ta stavební firma dělá liknavě, je bohužel pravda, my s panem Mgr. Lukášem Hýbnerem, vedoucím odboru správy veřejného majetku, to opakovaně řešíme, již jsme tam měli i pohovor s chlapci na staveništi. Být na jiných zakázkách města, protože to je zakázka, která proběhla výběrovým řízením, a je to vítězná firma, která podala nejlepší nabídku, jsou to naši dobře integrovaní spoluobčané a opravdu makají, ale samozřejmě třeba makají méně, než by si někdo představoval. My je tam s lopatou po stavbě honit nemůžeme, jediné, co můžeme, je opakovaně uplatňovat nějaké sankce, panu jednateli to bylo připomínáno. Já jsem si vzal za úkol s kolegou na závěr té akce připravit situační zprávu pro vedení města, kterou samozřejmě pošleme i osadnímu výboru, případně ty z vás zastupitelů, které by to zajímalo, s tím můžeme seznámit. Musíme to ještě chvíli vydržet a na konci toho všeho bude situace na Dobiášově lepší, bezpečnější a s novými chodníky a nakonec budou občané spokojeni.

Ing. Zámečník

Firma je sice podle smluvních závazků ve zpoždění, ale tlačíme na to a pohrozíme sankcí. Další přihlášený do diskuze není.

K bodu č. 3

Zřízení Osadního výboru Františkov

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Máme jednoho přihlášeného. Já bych vám s radostí chtěl sdělit, že máme v pořadí další již 9. osadní výbor v Liberci, tentokrát osadní výbor Františkov. Jeho předsedou bude pan Boris Pleštil a prvními členy osadního výboru pan Petr Vinklát a pan Bohumil Koloc. Já bych v tuto chvíli poprosil k pulťíku pana Borise Pleštila, který se přihlásil jako občan.

Boris Pleštil, občan města Liberec

Dobré odpoledne, já jsem tady za osadní výbor Františkov a chtěl bych vás seznámit s tím, proč se chceme angažovat nebo zapojit do nějakého rozhodování toho, co se na Františkově děje. Dlouhodobě už je na Františkově neudržitelná dopravní situace, teď samozřejmě další výstavba průmyslové zóny v areálu bývalé slévárny, plus přípojka, která má přivést další provoz na Švermovu ulici. Už v této době je tam provoz tak neudržitelný, že se to řeší roky, několikrát se tam měřila hluchnost, nevyšlo to zrovna dobře, ale vždy se to svedlo na nejistotu měření atd. Chápu, že pro někoho není přípustné vybudovat přípojku směrem na Globus a na „sněhuláka“, ale měli by si zastupitelé uvědomit, že na Františkově spádově bydlí 8 tis. lidí, kdežto směrem na Globus a potažmo na „sněhuláka“ nebydlí téměř nikdo. Z toho bude normální parkoviště, už teď tam jsou 2km fronty ve špičce. Měli byste brát na vědomí bezpečnost obyvatel, je tam škola, školka, nejsou tam žádné přechody, takže primárně chceme řešit dopravu na Františkově jako takovou. Děkuji, to je asi zatím všechno.

Ing. Zámečník

Děkuji, pan Boris Pleštil se také zasloužil před rokem o řešení ve Vojanově ulici, takže já mu děkuji tehdy za jeho občanskou aktivitu a připomínky, a věřím pevně, že pod vaším vedením, pane Pleštile, bude osadní výbor fungovat, jsme rádi za vaši aktivitu. Ptám se zastupitelů, zdali chce někdo k tématu diskutovat, jestli ne, budeme hlasovat, prosím, vezměte hlasovací zařízení. Kdo je pro schválení usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 3 – pro – 36, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 139/2020

K bodu č. 4

Kandidát do funkce přisedícího Okresního soudu v Liberci

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Předkládám vám, vážené zastupitelky a zastupitelé, usnesení, ve kterém neschválíme volbu kandidáta, neboť jsme o tento výrok byli víceméně požádáni Okresním soudem v Liberci. Samozřejmě jestli zde někdo vznesе protinávrh, nechám o něm rád hlasovat. Jestliže tomu tak není, tak budeme hlasovat o původním návrhu. Prosím, kdo je pro přijetí původního návrhu? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 4 – pro – 33, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 140/2020

K bodu č. 5

MO Vratislavice nad Nisou – prodej p. p. č. 635_5, 635_6, 635_7 a 635_8

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Korytář

Já mám jenom zprávu z finančního výboru. My jsme tam na jednání měli hodně bodů, až na tři výjimky finanční výbor všechny majetkoprávní operace a další materiály doporučuje k přijetí. Těmi výjimkami, já o tom budu ještě mluvit detailněji u těch bodů, je bod č. 14, bod č. 41 a bod č. 42, kromě těchto tří všechny ostatní body finanční výbor doporučuje ke schválení.

Ing. Zámečník

Nechám tedy hlasovat o navrženém usnesení k bodu č. 5, prosím. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 5 – pro – 36, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 141/2020

K bodu č. 6

MO Vratislavice nad Nisou – směna p. p. č. 1421 a 1408 (SML) za p. p. č. 1409_4, 1407_2, 1407_3, 1407_4, 1407_5 a 1431_4

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Účelem je narovnání majetkoprávních vztahů. Prosím, hlásí se někdo? Nehlásí. Budeme hlasovat. Kdo je pro přijetí usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 6 – pro – 37, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 142/2020

K bodu č. 7

Majetkoprávní operace – směna pozemků – k. ú. Krásná Studánka

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Petrovský

Chtěl jsem se jenom zeptat, bylo přislíbeno, že se doplní služebnost do usnesení. Neregistroval jsem nový materiál, jestli to nepřišlo úplně na poslední chvíli.

Ing. Zámečník

Tak já si dovoluji přečíst teď zde z informace pana Ing. Jaroslava Schejbala, vedoucího odboru majetkové správy, případně je-li pan Ing. Schejbal po ruce, přímo odpoví.

Ing. Jaroslav Schejbal, vedoucího odboru majetkové správy

Vyjádření pracovní skupině bylo, že se to nachází na části pozemku, po geodetickém zaměření bylo zjištěno, že je to služebnost nanic, třeba protože se jedná o budovu, takže to tam je geometrickým plánem naprosto jasné.

Ing. Zámečník

Pane Mgr. Petrovský, jste s tím to spokojen? Předpokládám, že ano. Budeme hlasovat u bodu č. 7 o původním navrženém usnesení, prosím. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 7 – pro – 35, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 143/2020

K bodu č. 8

Majetkoprávní operace – výkup pozemku p. č. 214/5, k. ú. Horní Hanychov

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Ptám se, jestli někdo má dotaz nebo připomínku. Zde opět pan Ing. Jaroslav Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy, doplňoval podklady podle předsedů klubů.

PhDr. Baxa

Já jenom jestli by mohlo být řečeno, jaké je tedy usnesení, jestli schvalujeme, nebo neschvalujeme. Nezvládám vše projít v reálném čase, tak se ptám.

Ing. Zámečník

V usnesení je navrženo, že schvalujeme výkup pozemku. Protože se jedná o pozemek, který rada vyhodnotila jako ne potřebný pro město, takže dávám v tuto chvíli návrh na úpravu usnesení na zastupitelstvu města, po projednání neschvaluje výkup pozemku.

Zastupitele PhDr. Baxa hovoří mimo mikrofon.

Ing. Zámečník

Ano, neschvalující usnesení, zastupitelstvo města neschvaluje výkup pozemku. Rada města takto svoje usnesení také potvrdila, tedy rada města neschvaluje výkup pozemku.

Mgr. Petrovský

To je dost nová informace. Můžu se jenom zeptat na důvody, protože běžně sem takovéto věci zařazujete a vykupujeme části ulic.

Ing. Zámečník

Tato informace už zazněla na předsedech klubů. Vidím, že není upraveno usnesení, takže já k tomu mohu jenom popaměti, doufám, že mě kolegové upozorní, jedná se o jednosměrnou komunikaci, nezpevněnou, tuším, že je parková podle obrázku, tady to v materiálech máte. Jedná se o přístupovou komunikaci, která je z poloviny ve vlastnictví města, a to zhruba o šíři 3 metry, z druhé poloviny je v soukromém vlastnictví. My jsme tedy usoudili, že v tuto chvíli, teď to máte na katastrálním výřezu, ta druhá polovina přístupové komunikace není průjezdná ani průchozí, usoudili jsme, že 230 tis. Kč není alikvótní částka pro takovouto majetkoprávní operaci. V případě, že by to bylo zdarma, určitě bychom kladně odsouhlasili přijetí třeba daru nebo za nějakou symbolickou částku. Ale samozřejmě zastupitelstvo má právo na svůj názor. Já tedy dávám návrh na neschvalující usnesení. Takže budeme hlasovat o upraveném návrhu usnesení. Prosím, kdo je pro neschválit výkup? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 8 o upraveném návrhu usnesení – pro – 35, proti – 0, zdržel se – 2, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 144/2020

K bodu č. 9

Majetkoprávní operace – prodej pozemků

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Ptám se, jestli má někdo z přítomných zastupitelů dotaz. Pan Ing. Jaroslav Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy, rozesílal odpovědi předsedům klubů na otázky, které zazněly v pondělí, takže doufám, že je vše vysvětleno. Přistoupíme k hlasování, prosím. Kdo je pro přijetí usnesení, které zní, zastupitelstvo schvaluje prodej pozemku o výměře 56 m, 114 m, atd. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 9 – pro – 36, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 145/2020

K bodu č. 10

Majetkoprávní operace – záměr prodeje pozemků – k. ú. Ostašov u Liberce

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Ptám se, zdali chce někdo diskutovat, jestli tomu tak není, budeme hlasovat o přijetí usnesení, prosím. Kdo je pro toto usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 10 – pro – 37, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 146/2020

K bodu č. 11

Majetkoprávní operace – záměr prodeje pozemku – k. ú. Kunratice u Liberce

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Opět na předsedech klubů zazněly dotazy, na které pan Ing. Jaroslav Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy, odpovídal nebo které posílal emailem 24. 6. 2020. Ptám se, jestli z přítomných zastupitelů má ještě někdo další dotazy. Není tomu tak, budeme tedy hlasovat o usnesení, prosím. Kdo je pro přijetí tohoto usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 11 – pro – 36, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 147/2020

K bodu č. 12

Majetkoprávní operace – změna usnesení – budoucí prodej pozemku, k. ú. Staré Pavlovice

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Ptám se, zdali má někdo dotaz. Není tomu tak, budeme hlasovat o usnesení k bodu č. 12, prosím. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 12 – pro – 37, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 148/2020

K bodu č. 13

Majetkoprávní operace – bezúplatný převod ČR – SPÚ – k. ú. Pilínkov

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Nikdo se nehlásí. Prosím, kdo je pro přijetí tohoto usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 13 – pro – 37, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 149/2020

Ing. Zámečník

Dovolu mi nyní takovou malou společenskou pauzu. Rád bych popřál vašim jménem dvěma našim dnešním jubilantům, mají narozeniny. Prvním je Ing. Karban, který dnes oslavil 30. narozeniny to nebudou, ale vypadá tak, budou to 50. narozeniny. Dalším je Mgr. Prachařová, která má, myslím, ty 30. narozeniny. Takže já mám jménem nás všech dárek. Děkuji za malou pauzu, ještě jednou vašim jménem vše nejlepší našim kolegům.

K bodu č. 14

Majetkoprávní operace – směna pozemků – SYNER Group, a. s.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Karban

Tento materiál v podstatě předkládáme na základě již dříve schváleného záměru, který schválilo zastupitelstvo v listopadu loňského roku. Protože to nejsou malé peníze a samozřejmě nějaké pochybnosti v této komunikaci mezi zastupiteli se objevily, pozval jsem zástupce odhadce Vysokého učení technického v Brně, aby nám udělal krátkou prezentaci, abychom měli představu o ceně, jak vznikala, co zohledňovala. Já myslím, že to bude dobré pro všechny, a pak bych možná navrhoval buď diskuzi, nebo můžeme udělat krátkou pauzu, asi bych navrhoval krátkou pauzu pro poradu předsedů klubů.

Ing. Zámečník

Takže prosím, pozveme zástupce znalce ke stolku.

Ing. et Ing. Hana Bartošová, zástupkyně znalce Vysokého učení technického v Brně, prezentuje obsah znaleckého posudku, který pojednává o ceně zjištěné dle cenového předpisu a o tržní hodnotě.

Mgr. Felcman

Já poprosím o moji prezentaci. Musím si na začátku opravdu ještě jednou povzdechnout, míří to třeba na pana Mgr. Berkiho, já si pamatuji, jak nás tady v listopadu mentoroval, že doufá, že v rámci pracovní skupiny se budeme chovat konstruktivně, takhle to dopadlo. Vůbec jsme o tom v tomto duchu neměli dnes mluvit, ale vidíme, že slovo, které je tady vysloveno, se nedrží, vede to akorát k tomu, že příště až budeme chtít zapracovat do takovýchto záměrů nějaké podmínky, budeme muset uplatňovat protinávry, celé jednání zastupitelstva se bude zdržovat, protože to, co se tady řekne do zápisu, evidentně platit nemusí. Nicméně k věci. Já poprosím o trochu více času, autoři posudku měli také více času než 3 minuty. Shrnu základní důvody, proč si myslím, že bychom měli zpozornět v rámci tohoto materiálu a opravdu zvážit, jestli si můžeme dovolit tento materiál odhlasovat. Budu se soustředit pouze na ten pozemek na Kunratické, pozemek v majetku města, není tady prostor na to ještě přezkoumávat záležitosti týkající se pozemků v centru, bude to mít pár slidů. Zkuste, prosím, na

to koukat pozorně, není to nic složitého. V zásadě jsme dostali materiál, který má 260 stran, ale jak upozorňuji v první odrážce, stačí, když si nalistujete stranu č. 118 a č. 119 toho posudku z VUT, na celkovém souboru PDF je to strana č. 148 a č. 149. Na těchto dvou stranách je popsána celková metoda, jak porovnávací metodou zjistili tržní cenu na Kunratické, protože jenom na základě této metody je nakonec vygenerovaná konečná cena. Porovnávací metoda byla provedena porovnáním s 6 pozemky, už tady bychom mohli říkat, tady máme nejstrategičtější, myslím v tomto volebním období, a největší majetkoprávní operaci a odvozujeme to ze srovnání s 6 pozemky na území města. Když se podíváte na ty stránky, tak každé porovnání s jednotlivým pozemkem je okomentováno víceméně jedním stručným odstavcem, kde je provedena nějaká úvaha, proč cena toho porovnávaného pozemku by měla být třeba zredukována nebo by neměla být zredukována z nějakých důvodů. Opravdu toto není věda, kterou by zastupitelé nemohli v rámci své role nějakým způsobem dostatečně odborně pochopit. Přistoupíme tedy nejdříve k tomu pozemku, o který jde, je to pozemek města na Kunratické, má rozlohu 2,36 ha. Tady veprostřed vidíte platný územní plán, je to plocha smíšeného městského. Ukazují tam regulativ platného územního plánu, který připouští vícepodlažní bytové domy v blocích. Je potřeba i při porovnávací metodě zohlednit, že tady do 2 až max. 3 let bude nový územní plán. Každý developer, projektant vám potvrdí, že projektovou přípravu takto významných lokalit nejde stihnout dřív, takže jenom ten nový územní plán bude relevantní pro to, co se tam dá postavit. Nový územní plán tam dává regulaci bydlení B8, což znamená 8podlažní zástavba, 40% koeficient zastavění, 40 % zeleně. Byl by to jeden z nejvýznamnějších bytových projektů, co se tady v Liberci postavil, celková rozloha má 8 ha. Mluvíme tady o strategické ploše, která může zcela přeměnit to, jaký bude bytový fond v Liberci pro příští roky. To jsou parametry toho pozemku, který má v majetku město. První porovnávací pozemek č. 9, pozemek je platným územním plánem zahrnut do ploch bydlení čistého, které výslovně zakazuje umístění bytových domů, takže pouze rodinné domy. To samozřejmě akceptuje, protože ten charakter okolní zástavby předurčuje to, jak jde plochu zregulovat. Takovéto ploše by ani projektant územního plánu nemohl dát 8patrovou zástavbu, protože vedle jsou rodinné domy. To akceptuje a do nového územního plánu dává regulaci B2 20 %, dvoupodlažní zástavba, 20% koeficient zastavěnosti, 60 % zeleně, tzn., že tím, když tam vlastník pozemku dá 1 nebo 2 domy, končí. Jak dopadlo odborné porovnání v posudku? Tento pozemek má příznivější územní plán, takže jeho cenu redukuje o 20 %, máme to v jednu odstavci. Pak je tam asi nějaká úvaha toho typu, že vzhledem k tomu, že je to menší a že tam asi jde postavit jenom menší domy, tak si to může koupit více lidí, takže je to cennější... To je úvaha typu, drahokam by měl být levnější než vlnitý plech, protože drahokam si může koupit méně lidí... Jeden odstavec. Srovnávací pozemek č. 13, opět bydlení čisté, nebudu se v tom hrabat, zcela stejná situace, opět pouze 2podlažní zástavba, příznivější územní plán, redukuje o 15 % cenu. Dostáváme se k tomu, co je asi nejpodstatnější v tom posudku, což je porovnávací pozemek č. 10, ano, tady jde do tuhého, protože je to pozemek v přímém sousedství, v té samé ploše, regulovaný v územním plánu úplně stejně. SYNER Group, a. s., ho nakoupil od předchozího majitele v minulém roce. SYNER Group, a. s., vlastní i pozemky napravo od toho, město má pozemky nalevo. Jak je na tom tento pozemek? Tento pozemek koupil v minulém roce SYNER Group, a. s., za cenu 2 545 Kč bez DPH, to znamená 3 000 Kč včetně DPH. Autoři tam na začátku argumentují velmi korektně tím, že k tomu pozemku bylo v minulosti nutné přivést síť. Sami říkají, v posudku je to obsaženo, že přivedení sítě stálo 29 mil. Kč, a já nemohu než souhlasit, že samozřejmě v okamžiku, kdy jsou k nějaké ploše přivedeny sítě, všichni majitelé mají povinnost nebo je to férové podělit se na nákladech za síť. Autoři posudku spočítali vzhledem k tomu, že ten prostřední pozemek, jenom ten prostřední, nikoliv ten napravo, který SYNER Group, a. s., již patřil, má výměru zhruba 29 tis. m², tak to vydělili a spočítali, že náklady na dovedení sítě k této ploše vycházejí zhruba na 1 tis. Kč na 1 metr. Vzali tedy cenu, za kterou to koupil SYNER Group, a. s., a odečetli celý 1 tis. Kč. Paní Ing. et. Ing. Bartošová tady před chvílí správně řekla, že ten vlastník jednoho z pozemků by se měl podílet na úhradě nákladů za zasíťování. Vy jste sama použila to slovo podíl, nerozumím, proč tady odečítáte celý 1 tis. Kč, protože to přivedení sítě bude sloužit celé ploše. To znamená, že férové podílení se na nákladech z pohledu městského pozemku, který z celé lokality představuje třetinu, protože celá lokalita má dohromady 8 ha, představuje zhruba necelou třetinu. Pokud přivedení sítě k této ploše stálo 984 Kč, ten podíl na zasíťování, na přivedení sítě k této ploše pro městský pozemek by měl odpovídat zhruba nějakým 300 Kč za 1 m². To znamená, že když vezmeme pouze cenu, za kterou to koupil SYNER Group, a. s., 3 tis. Kč a odečteme 300 Kč, jsme na nějakých 2 700 Kč včetně DPH. Proč to prodáváme o 1 tis. Kč levněji, než to SYNER Group, a. s., koupil před necelým rokem od někoho jiného? Úplně stejný pozemek, 1 tis. Kč, to je více než třetina toho, o čem se tady bavíme. Musím zdůraznit také to, že směna je záležitostí dvou stran, proto jsem

tady od začátku apeloval na to, že bavit se o tomto veřejně je chyba, do té chyby jste nás dotlačili vy. Já chápu, že má město významný zájem na Papírovém náměstí začít něco dělat, toto získání pozemků od SYNER Group, a. s., by tomu pomohlo. Pomohlo by to tomu, neříkám, že by to vyřešilo, protože všichni víte, že stále v oblasti rozbitého Papírového náměstí a okolí bude dalších 20 majitelů minimálně. Takže získáme pozemky SYNER Group, a. s., ale stále se tam bude muset velmi složitě majetkově vyjednávat, vypořádávat. Ale fajn, je to strategická lokalita v centru, je to východisko, které je samozřejmě nutné zohlednit, ale nikoliv v rámci znaleckého posudku, ale v rámci spíše vyjednávání s druhou stranou. Ono je také důležité si uvědomit, že také i druhá strana má nějaké zájmy. Druhá strana má samozřejmě zájmy na tom, že si tam sjednocuje strategickou nejzásadnější rozvojovou plochu na celém území města Liberec. Až tohoto dosáhne, tak bude mít celou 8ha plochu jenom ve svých rukou, celá investorská, inženýrská projektová příprava bude jenom na ní, nikdo jí do toho nebude mluvit, nebude se muset s nikým dohadovat, bude projektovat 8patrové sídliště, jak uzná za vhodné, nebude muset řešit konflikty se sousedy, protože jediný, kdo je sousedem SYNER Group, a. s., pokud by tato směna dopadla, bude SYNER Group, a. s., a pak už tam jsou lesy a louky. Inženýrsky projektově si samozřejmě naprosto zhodnocuje tento pozemek a toto by mělo být vyhodnocené vůči ceně, za kolik ten prostřední pozemek koupil SYNER Group, a. s., od předchozího majitele, protože majitel prostředního pozemku byl v situaci, kdy se tady schylovalo k této směně. To již bylo schválené, když prošel ten záměr, takže on by byl obklopený dvěma pozemky SYNER Group, a. s. Ten, kdo má s developmentem zkušenosti, si uvědomuje, že tím, že by byl obklopený druhým majitelem při developování svého pozemku, by si tam mohl velmi zavařit, takže se toho předchozí majitel pod tímto tlakem velmi rád vzdal, a i tak je potřeba hodnotit tu cenu, za kterou to prodal. Zdůrazňuji, že i kdyby město pozemky v centru nezískalo, a já neříkám, že jsem pro to, ale jsou to nějaká východiska, tak pořád má město ohromně možností, jak výstavbu v této ploše v centru ovlivnit. Město má takzvaně územně plánovací monopol, to znamená v naší územně plánovací řeči, že má spoustu nástrojů, má územní plán, teď je tam navržena územní studie, bude tam navržena prostorová regulace, která omezí výšku na 4 podlaží, máme tady architekta města, který je jistě schopný s majiteli pozemku velmi tvrdě a odborně vyjednávat a dohodnout s nimi podobu příští výstavby. Město uděluje stanoviska k napojení na místní komunikace, tolik razítek, povolení a vyjádření, které investor k této ploše potřebuje od města, je jich taková hromada, že to neznamena, že když to bude naše, že to nejde ovlivnit. Uznávám, bude to lepší, když to bude město vlastnit, bohužel 90. léta byla taková, jaká byla, takže se to tady vše rozprodalo, ale nepanikařme, že musíme tyto pozemky získat. Na druhou stranu, v tomto mě materiálu odborně uráží, je tam napsané, že pozemek na Kunratické je pro město strategicky nedůležitý, jak mohl vůbec někdo něco takového napsat. Pokud si spočítáte výnosnost pozemku, co se týče jeho regulace a výškové regulace podle nového územního plánu, tak to vychází klidně na 600 bytů, které by město třeba mohlo ve spolupráci s nějakým developerem budovat jako sociální s regulovaným nájmem. S takovýmto příspěvkem kdyby město přišlo, co se týče bytového fondu na jeho území, tak by razantně ovlivnilo ceny bydlení v celém městě a mohlo by to všem obyvatelům města výrazně pomoci. To je strategický pozemek, 600 bytů. Bohužel musel jsem vzhledem k dosavadnímu průběhu přidat tento slide, my jsme strávili za poslední měsíc snad 8 hodin debat nad tím, jak nejde udělat dodržení smluv s družstevníky, protože byste mohli jít do vězení, bavíme se tady o 10 tisících Kč, 20 tisících Kč, už je to dobře, nezavrou nás? Nyní se tady bavíme o tom, že rozdíl by podle mého výpočtu byl zatím 20–30 mil. Kč, a je to předloženo v této podobě k hlasování. Pak jsem vám našel takový článek, kde se cituje z usnesení nejvyššího soudu právní věta, jasně my nejsme odborníci, my nejsme znalci, pokud nedostanete informace, že by ty posudky mohly být nějakým způsobem chybné, já to chápu, třeba kolegové, znalci, neznají přesně ten výklad územního plánu, může se stát. Může pak přijít pan Ing. Petr Kolomazník, vedoucí odboru územního plánování, a potvrdit můj výklad. Všechno jde zapracovat, ale pokud byste neměli signál, tak si to můžete odhlasovat, ale vy ten signál máte, protože tady teď zazněl. E-mail byl rozeslaný, všechny argumenty jsem dával, už druhý týden vás s nimi seznamuji, máte tam jednu radu od pana Tomana. Nepřehlížejte informace, které se k vám dostanou, že je něco špatně, i když jdou třeba od nějakého Felcmana, kterému třeba nemáte úplně vůli vždy naslouchat. Já se územním plánováním žívím, toto je můj obor, informaci jsem vám předal a je tady doporučeno, abyste jí naslouchali. Apeluji na to, stáhněte ten bod, projednejme to v pracovní skupině, přijďme potom s upravenou nabídkou za SYNER Group, a. s., poslechněme si, samozřejmě u toho už nebude opozice, jak se na to SYNER Group, a. s., tváří, a vyjednávejme jako sebevědomí partner, ne jako detašovaná pobočka SYNER Group, a. s.

Ing. Zámečník

Příspěvek byl na 17 minut. Chtěl jsem vám dopřát prostor, doufám, že se již nebudete hlásit dál do diskuze, ale samozřejmě omezit vás nemohu. Dám teď prostor znalcům, jestli by mohli bezprostředně zareagovat.

Ing. JUDr. Zdeněk Dufek, Ph.D., zástupce znalce Vysokého učení technického v Brně

I za mě hezké odpoledne, mé jméno je Zdeněk Dufek. Já jsem se snažil pečlivě naslouchat, doufám, že jsem na některou z uvedených výtek nezapomněl. Předně já vám nepovím, co je pro město důležitější a strategičtější, to je skutečně otázka politická a vy si musíte říct, zda je pro vás prioritou rozvíjet nějakou lokalitu v centru, anebo naopak třeba řešit otázku sociálního bydlení na okraji města, takže do této debaty bych nerad vstupoval. Další věc, kterou je potřeba naprosto striktně říci a vyhranit se je, že my oceňujeme k nějakému datu, to datum je nyní a my oceňujeme podle územního plánu, který platí nyní. Tady se objevují otázky, co se stane, když se změní územní plán, že by tam místo 4 podlaží mohlo být 8 podlaží apod. A prosím vás, kde máte garantováno, že územní plán bude skutečně schválen a bude schválen v takové podobě, jak říkáte. My v Brně o tom můžeme povídat, územní plán schvalujeme 25 let a stále přes různé žaloby schválen není, takže znalec se rozhodně nemůže pouštět do nějakých spekulací, co by bylo kdyby. Další věc, kterou je potřeba si uvědomit, je, že my pracujeme s nějakými metodami, ty mají nějaký odborný základ, ale také, a to tady bylo zdůrazněno v té prezentaci, má to své limity. Pokud porovnáváme tržní hodnotu, tak vycházíme ideálně ze srovnatelných transakcí, ale problém je v tom, že i když dnes existují pokročilé databáze realizovaných kupních smluv a dají se věci v katastru nemovitosti dohledat, tak v daném místě a čase, že by bylo X takových podobných ploch na srovnání, tak to není. Když budu oceňovat tady v Liberci byt 2+1 v panelovém domě, tak určitě budu mít velký reprezentativní vzorek, ale takovýchto lokalit mnoho není. My jsme se snažili najít nejaktuálnější skutečně realizované prodeje s tím, že jsme vždy okomentovali, proč nějakým způsobem hodnotu korigujeme. Zazněla tady připomínka, že když je něco menší, tak se to prodává draž. Tak to u pozemků je. V případě, že prodáváte pozemek na rodinný domek, který už je zasíťovaný a připravený, tak ta investice není tak vysoká a je tady X různých domácností, které o něho mají zájem, takže teoreticky je tady větší poptávka, je tady větší konkurence na straně poptávky, což může zvyšovat jeho cenu. V případě, že máte velkou lokalitu, je tam logicky poptávka omezená. Hráčů, kteří do toho mohou vstoupit a pořídit si pozemky, je méně a logicky to tedy působí na cenu směrem dolů. Potom je potřeba si uvědomit, že tam to není v té lokalitě, tak že hned začnete stavět a že tam postavíte na celé ploše 8patrové byty, tedy výhledově. Tam bude mít developer poměrně značné náklady na vybudování inženýrských sítí, na vybudování komunikací a bez pochyby i v dokumentech územního plánu je, že v místě má vzniknout teprve studie, tak bez pochyby tam bude mít město požadavky právě třeba na nějaké plochy hřišť, veřejné zeleně, občanské vybavenosti apod. A toto všechno se do ekonomiky promítá, co my máme zkušenosti z developerských projektů, tak skutečně pokud se bavíme o výnosech realizovaných pouze na pozemcích, nikoli na stavebních pracích, tak skutečně pozemky na rodinné domky jsou z tohoto pohledu pro developery v oblasti realit zajímavější. Poslední poznámku, kterou bych chtěl učinit, a nemyslím si, že to tady dostatečně jasně zaznělo, tak je potřeba si uvědomit, že přes to území, tedy kde teoreticky mají být bytové domy na okraji města, vede vysoké napětí a je tam nějaké ochranné pásmo a budou tam poměrně vysoké náklady na přeložky, a to je další věc, kterou je potřeba při porovnání zohlednit, takže já i přes argumenty, které tady zazněly, na našich závěrech trvám. Bylo také řečeno, že vždy je to zatíženo mírou subjektivity znalce, koneckonců druhá strana předložila posudek svůj. V některých ohledech jsme se lišili, nicméně naše rozdílné názory jsou vysvětlitelné a v pásmu nějaké tolerance. To je vše, co asi k předneseným argumentům mohu dodat za naši stranu.

PhDr. Baxa

Já myslím, že by teď nejkonstruktivnější a nejrozumnější bylo ten materiál stáhnout, udělat pracovní skupinu, která by jako jeden z podkladů dostala vypořádání připomínek, které tady přednesl pan Mgr. Felcman, a následně by měl pan Mgr. Felcman zareagovat na vypořádání, které dostane. Tím proběhne nějaký normální standardní ping-pong, kdy se pak budeme moct bavit nad rozumnými podklady, protože z mého pohledu věci, které tady zformuloval pan Mgr. Felcman, jsou relevantní argumenty a mě vystoupení pana znalce úplně neuklidnilo. Já chápu, že vyjádření, že znalecké posudky znalců mají své limity, tomu rozumím, ale jedna věc je, že se můžeme znaleckým posudkem

řídít a druhá věc je, že je to jeden z podkladů, který je pro vyjednávání důležitý, a my teď v centru opravdu nescelíme žádné pozemky, dostaneme problematické území, které pro nás nějakým způsobem strategické je, ale není připravené. V podstatě má cenu těch pozemků minus cena demolice a minus cena všech omezení, které tam jsou. Napadá mě jenom ještě jedna věc, když o tom tady pan Mgr. Felcman mluvil, tak mě napadlo, kde vůbec SYNER Group, a. s., k pozemkům, o kterých tady jednáme, přišel, nevíte to někdo z předkladatelů? Jestli to náhodou nejsou pozemky z těch výborných směn před mistrovstvím světa, u kterých jsem se kdysi dotazoval na to, jestli by k nim nešlo předložit znalecké posudky, a zrovna ten den shodou náhod bylo dokončeno skartační řízení a ty posudky přesto, že šlo o přílohy ke smlouvám, zmizely ve spalovnách a nikdo je už nikdy neuvidí. Byla by to skutečně fikaná cesta, jak by pozemky SYNER Group, a. s., byly zhodnocené, ale možná jde o pozemky jiné, jenom se ptám. Přes to si myslím, že by teď bylo vážně nejrozumnější diskuzi ukončit a vytvořit pracovní skupinu a věci řešit tam za zavřenými dveřmi.

Mgr. Korytář

Já budu nejdřív tlumočit to, co zaznělo na finančním výboru. Finanční výbor tuto majetkoprávní operaci nedoporučuje ke schválení. My jsme se tam nejvíce bavili o tom, kdybych měl vytáhnout gró toho, o čem tady mluvil pan Mgr. Felcman, tak i za mě je tam matematická chyba v tom, že jste odpočetli 1 tis. Kč z ceny našeho pozemku na místo toho, abyste infrastrukturu, která tam byla udělaná zhruba za 29 mil. Kč, rozpočítali na všechny ty 3 pozemky, ke kterým se váže. Toto je podle mě logické opomenutí. Chci to tady říct na zápis, aby to tady jednoznačně zaznělo. Ale tady tato jediná chyba má potom pro nás jako pro město fatální důsledky. Druhá věc je, že když jsem tady minule u záměru tlumočil stanovisko finančního výboru, tak finanční výbor řekl, doporučujeme, byli bychom rádi, aby si město ošetřilo, co se s těmi pozemky bude dít, protože jsou to strategické pozemky, a ani toto doporučení, které jsem tady minule tlumočil, se nijak nezúročilo. Takže ve chvíli, kdy ty pozemky prodáme ještě za tuto cenu, tím město ztrácí jakýkoliv vliv na to, co se tam bude dít, jestli tam bude výstavba, za jak dlouho bude výstavba, jestli tam budou sociální byty nebo nebudou. Už to celé pouštíme ze zřetele. Tak to je k finančnímu výboru. Někteří kolegové tam byli se mnou, tak mě mohou doplnit. Pak bych rád ocitoval jednu věc z minulého zápisu, budu citovat pana primátora Ing. Zámečnicka, který řekl: „Určitě to nebude asi o jednom a jednom posudku, možná že si jedna strana zpracuje dva posudky. My si zpracujeme svoje dva posudky, potom se možná budou dělat průměry, nevím.“ Tak já bych se chtěl, pane Ing. Zámečnicku, zeptat, kde je ten druhý posudek, který jste tady avizoval, že ho město bude dělat? Já předpokládám, že asi není, ale toto je ze zápisu, tohle říká primátor stotisícového města, když se má schvalovat největší majetkoprávní operace, že budou dva posudky. Posudek není, pracovní skupina není a majetkoprávní operace je tady. Poslední věc, kterou tady říkal kolega PhDr. Baxa, já musím říct, že kolega je buď velký idealista, nebo trochu naivní, kdy tady opět pléduje za pracovní skupinu, abychom se dohodli. Já už to nebudu dělat, já jsem o to žádal pana primátora v pondělí, mohli jsme si tohle všechno odpustit. Já bych řekl, dámy a pánové, jestli si chcete naběhnout na vidle, tak si myslím, že tohle jsou pěkně nastavené vidle a pěkně nabroušené. Jsem rád, že diskuze tady proběhla, tak aby nikdo nemohl potom, až se tato majetkoprávní operace zpochybní, říct, my jsme o tom nevěděli, my jsme tady přece měli posudek znaleckého ústavu. Ne, nezazněl tady jen posudek, my vám k tomu říkáme, že máme vážné výhrady, myslíme si, že tyto výhrady byste měli zohlednit, ale jestli nechcete, tak je to vaše svaté právo. Rozhodněte se, jak sami uznáte za vhodné.

Ing. Zámečnick

Tak já bych znovu poprosil znalce, aby se vyjádřil.

Mgr. Korytář

Měl jsem dotaz na pana primátora, takže doufám, že odpoví. Proč není ten druhý posudek.

Ing. Zámečnick

Protože byl zpracován jeden od znaleckého ústavu, ten druhý posudek byl zpracován protistranou. Oba posudky jsme měli zhruba k dispozici, já jsem si tady vypsala data 27. 4. od vás, 4. 5. od pana Ing. Jandejska, 8. 6. jste vyhotovili posudek na rozdílnost a my jsme uznali, že je pravý čas předložit to zastupitelstvu, aby vše bylo transparentní a pro vás otevřené. Pakliže dnes uznáte za vhodné zřídit

pracovní skupinu, je to na vás zastupitelích se tímto zabývat a jsem rád, že znalec může okamžitě reagovat takto otevřeně a i na kameru pro občany na vaše otázky.

Mgr. Korytář

Pane primátore, jenom můžu poprosit o odpověď na otázku. Vy jste mi neodpověděl, proč nebyly zpracovány dva posudky.

Ing. Zámečník

Ne, už jste překročil limit, odejměte, prosím, mikrofon.

Mgr. Korytář

Tak já se pak přihlásím znovu, odpovědi se nevyhnete.

Ing. Zámečník

Bude pan znalec.

Ing. JUDr. Dufek, Ph.D.

Jestli tedy mám slovo, musím se důrazně ohradit proti tomu, že by v tom posudku byla snad nějaká matematická chyba. Stejně tak jako je spekulace, že co se bude dít, až ten územní plán dovolí 8 podlaží, tak je stejná spekulace, že v dané lokalitě, pokud tam budou různí investoři, různí developeři, že se společně rovnoměrně podělí o náklady na vybudování infrastruktury. To není nikde napsáno, to není nikde dáno, na dohodu vždy musí být dva, ten, který infrastrukturu zaplatil a vlastní, a ten, který se do ní chce připojit. To je čistě spekulace, že se to pak má rovnoměrným dílem rozdělit na to místo. To je všechno, co jsem k tomu chtěl dodat.

prof. Šedlbauer

Tady přesně vidíte, proč debata měla proběhnout v pracovní skupině, kterou jste, pane primátore, slíbil a která nebyla. Protože tady se teď budeme šermovat argumenty, samozřejmě uznávat chybu tady na veřejném projednávání, nebo vyjasňovat si věci, nebudeme tomu říkat uznávání chyby, ale vyjasňovat si věci tak, aby mohli vést k nějakému posunu třeba i v znaleckém posudku, tak to tady nenastane, to je celkem logické. Teď to můžete přetlačit silou, tak to udělejte. Bude to vaše odpovědnost, vaše riziko, anebo můžete jít cestou postavit skupinu, nechat věci důkladně probrat, nechat si i s naším doporučením zpracovat od renomovaného znaleckého ústavu další posudek, který vezme v potaz všechny širší souvislosti, které možná ani původní zpracovatelé neznali, a potom se o tom můžeme pobavit už na základě relevantních argumentů a probrané vyargumentované debaty. Tohle je úplně špatně, když zmíním jenom některé věci, které opakovaně zaznívají, přeci pokud jde o připojení na infrastrukturu, to je ten stejný majitel, srovnávací metoda, máme jediný relevantní pozemek, a to je ten, který SYNER Group, a. s., nabyl v té lokalitě, a ten pozemek byl podhodnocen. To je nepochopitelné. Jestli bychom chtěli další srovnání, tak srovnávat to s pozemky na bytové domy je opravdu z mého laického pohledu, já nejsem žádný specialita, mimo, protože toto je přeci obrovské území, které si developer může udělat podle svého. Jestli bychom to mohli s něčím srovnávat, tak možná s nějakou analogickou situací v jiných krajských městech, kde pravděpodobně v posledních letech k těmto prodejům asi také došlo, a pak můžeme srovnat nějaký index toho, za co se tam prodávají pozemky na bytové domy nebo na velké developerské projekty a pozemky na rodinné domy. Ale to jsou přesně otázky, které se mají probrat v pracovní skupině, nikoli tady na zastupitelstvu, to je nesmysl, tady se nedobereme k ničemu, maximálně po sobě budeme házet nějaké argumenty, které tady zapadnou. Tak jestli to chcete protlačit, přeji vám hodně štěstí.

Bc. Kocumová

Já si jenom, když se tady mluvilo o tom, že nemůže počítat s tím, co je naplánováno v novém územním plánu, velmi dobře pamatuji, jak v minulých volebních obdobích, kdy na primátorské židli seděl ještě pan Ing. Jiří Kittner, argumentoval při prodeji zelených pozemků, u kterých bylo jasné, že budou obratem ruky změněny na stavební, že město přece není žádný pozemkový spekulant, aby napřed měnilo pozemky na lépe využitelné a teprve potom je prodávalo. Tady možná paradoxně absurdně ani nemusí někdo žádat o změnu územního plánu, protože tato změna územního plánu na 8patrovou zastavitelnost je dokonce v návrhu, který už je předpřipravený ke schválení. Takže jsme

výrazně o krok dál a opět tady není započítáno to, že by se mělo jednat o pozemek, kde se mohou stavět až 8patrové domy? Když tady pan primátor zmiňoval druhý posudek od pana Ing. Jandejska, nebudu asi dlouze rozebírat nějakou návaznost pana Ing. Jandejska na protistranu, která je druhou protistranou u této směny pozemků, každopádně to, že ocenil pozemky na Kunratické přibližně na 1 100 Kč za 1 m², je trochu úsměvné vzhledem k tomu, že to je cena pozemků, na kterých byste si mohli postavit rodinný dům, ale tady se bavíme o 8patrové zástavbě, která tam bude povolena. Já jsem jedna z těch, která má zkušenost z toho 8letého možná 10letého soudu, když jsme tady tehdy napříč politickým spektrem zvedli ruku pro prodej pozemku, jednalo se o prodej za 1,5 mil. Kč a tehdy se mluvilo o tom, že to možná bylo podhodnoceno asi o 0,5 mil. Kč. Byli jsme 8 let u soudu, Xkrát jsme byli odsouzeni, Xkrát jsme byli osvobozeni, nakonec jsme byli osvobozeni, nicméně nebudu raději počítat, kolik jsme v tom sami nechali peněz. Já to беру jako velmi dobré poučení, aby ve chvíli, kdy mám jakékoliv pochybnosti, a tady to nejsou jakékoliv pochybnosti, když jestli jste poslouchali tu velmi dobře připravenou prezentaci pana Mgr. Felcmana, to je téměř jistota, že pro toto s čistým svědomím ruku zvednout nemohu. Na rozdíl, tady jenom dodám, u družstevníků, kde myslím, je zdůvodnění jiné ceny, než je tržní, naprosto logické, tak tady si myslím, že logické není. Pokud to chcete prohlasovat na sílu, tak vám držím palce.

Mgr. Korytář

Já mám dva dotazy. První bych zopakoval na pana primátora, protože mi neodpověděl. Pane primátore, při schvalování záměru této majetkoprávní operace jste uvedl: „My si zpracujeme své dva posudky, potom se možná budou dělat průměry, nevím.“ Otázka zní opět, proč jste si nenechali zpracovat i ten druhý posudek a máme tady jenom jeden posudek. Věřím, že teď jste již otázce porozuměl. Potom mám ještě na znalce dotaz, tak nevádí, probíráme to tady veřejně, možná mi to vysvětlíte, říkáte, že nemůžeme rozdělit cenu na infrastrukturu na pozemky, protože není jasné, jak se to bude dělat, jestli to tedy lze udělat, nebo nelze. To je těch 29 mil. Kč, které jste odpočítávali, přepočítávali jste to na ten 1 tis. Kč. Tak se chci zeptat, jak jste tedy ale vy určili, že naše pozemky jsou zatížené zhruba 22 mil. Kč na vybudování infrastruktury? Protože já jsem tam žádný výpočet nenašel. Vy vycházíte pouze z té ceny toho vedlejšího pozemku, pak jste to ale měli rozdělit, pokud existuje nějaký výpočet, že tam budou náklady právě těch 22 mil. Kč, tak se chci zeptat, kde ten výpočet je? Protože vy cenu našich pozemků snižujete o zhruba 22 mil. Kč, to je těch 984 Kč, ta se chci zeptat, jak jste k tomu došli?

Ing. Zámečník

Tak já zareaguji první, protože jsem byl tázán. Já jsem si tedy našel zápis z listopadu a já ho přečtu znovu, aspoň tu část: „Určitě to nebude asi o jednom a jednom posudku, možná si jedna strana zpracuje dva posudky, my zpracujeme svoje dva posudky, potom se možná budou dělat průměry, nevím,“ a teď je to důležité: „teď jenom tak idea, jak se třeba v minulosti postupovalo v jiných případech, aby nedošlo k tomu, že každá strana v podstatě bude mít nějaký svůj posudek a ta druhá nemá žádný.“ To znamená, mně šlo o to, aby druhá strana neměla žádný a jedna strana třeba neměla jenom ten svůj, tomu bych se rád vyhnul, což k tomu tedy došlo. Jak jistě víte, byl jeden posudek, druhý posudek, my jsme si mezi oběma stranami domluvili, že každý zpracuje svůj. My jsme si potom nechali udělat ten druhý rozdílový posudek, to znamená, my máme v tuto chvíli v ruce dva posudky, a na základě dalších jednání potom protistrana přistoupila na náš pro nás se zdá výhodnější posudek pro město. Já jsem byl s tímto osobně ztotožněn, že to tak je, a proto jsem byl pro, aby zastupitelstvo projednalo tuto majetkoprávní operaci v co nejkratším termínu. Samozřejmě opět říkám, zastupitelstvo má možnost se rozhodnout jak o zřízení pracovní skupiny a hovořit o tom dál, tak i o schválení majetkoprávní operace, to je zcela ve vašich rukou. Teď poprosím pana znalce, aby se vyjádřil.

Ing. JUDr. Dufek, Ph.D.

Náklady na zasíťování se počítají standardním způsobem tak, že si podle mapových podkladů zjistíte zaměření stávajících sítí, odhadnete budoucí umístění komunikace a podle skutečných vzdáleností a podle jednotkových cen potom tyto náklady dopočítáte.

Ing. Zámečník

Můžete navázat.

Mgr. Korytář

To si nerozumíme, já se neptám na náklady na zasítování těch pozemků, ale tady jde o náklady na přivedení sítí k hraně těch pozemků, protože vedlejší pozemky také nejsou zatím zasítované. To je zásadní rozdíl. Tak teď si možná budeme rozumět.

Ing. JUDr. Dufek, Ph.D.

Ale pořad metodika výpočtu je stejná. Zjistíte, kde jsou stávající sítě.

Mgr. Korytář

Ale ty už tam jsou přivedené. Ano, za těch 29 mil. Kč a vy říkáte, tam ještě budou muset být sítě za nějakých 22 mil. Kč, tak se ptám, jak jste na to přišli, protože přece náklady na přivedení sítí k hraně pozemku a potom na samotné zasítování pozemku jsou rozdílné věci.

Ing. et. Ing. Bartošová

Ano, to samozřejmě jsou, nicméně my jsme vycházeli z mapového podkladu. Někde byly sítě ukončené, současný majitel, který si tam dotáhl nebo nechal zasítovat, dovedl tam hlavní sítě, musel vynaložit nějakou částku a teď ať už s tím majitelem toho vedlejšího pozemku bude kdokoliv, tak se bude potřebovat napojit na tyto již zhotovené sítě, ale nikdo vám neřekne, jestli tedy SYNER Group, a. s., který je v současné době majitelem toho vedlejšího pozemku, řekne, dobře, město, máme tady přivedené sítě, tak nám dáš 50 %. On klidně může říct, že to bude stát tři čtvrtiny ceny, nikde nemáte dáno, že ten oceňovaný pozemek koupí SYNER Group, a. s., nebo třeba územní plán dopadne jinak a oni tam ztratí zájem. Musíte na to nahlížet tak, že pozemek může koupit kdokoliv.

Mgr. Korytář

Počkejte, oni ten pozemek už mají a vy jenom teď v logice toho, co říkáte, tam se dotáhly sítě za 29 mil. Kč a my jako znalci jsme usoudili, že z těch 29 mil. Kč, které byly na dotažení sítí, město zaplatí 22 mil. Kč, to je logika toho vašeho posudku, a to se mi zdá, že je zkrátka neadekvátní.

Ing. et. Ing. Bartošová

Ale ještě zapomínáte na další věc, že sítě nejsou jedinou věcí, kterou je tam potřeba zhotovit. Dále tam jsou ještě komunikace.

Mgr. Korytář

To jsou jiné náklady.

Ing. et. Ing. Bartošová

Ale k té ceně je potřeba zohlednit veškeré náklady, které do investice spadají, to není možné si říct, mám tady pozemek a...

Mgr. Korytář

Paní znalkyně, ale bohužel v tom posudku je napsáno, že vy jste vzali náklady na přivedení sítí, ty jste spočítali a odečetli jste podobnou částku z našich pozemků. Když si to vynásobíte tak z těch 29 mil. Kč, které stály na přivedení kanalizace a toho, co tam je, tak 22 mil. Kč zatěžujete náš pozemek. Já k tomu už nechci víc vystupovat, zatím jste mě nepřesvědčili, že by byla vaše metodika správná.

Mgr. Petrovský

Tak toto bylo vystoupení, které mě již definitivně přesvědčilo, že k posudku, který tady byl zpracovaný, nemám absolutně žádnou důvěru, protože to tam sítě přivedeme ještě jednou? Vnímáte, že ty pozemky si nakoupí a bude mít jeden majitel, že už si pravděpodobně sám sobě to proplácet nebude? Nechci se k tomu vracet, myslím, že pan Mgr. Felcman to tady vylíčil přesně, včetně porovnávání s těmi pozemky, které jsou nesrovnatelně někde jinde finančně, srovnávat pozemek pro dva rodinné domy a pozemek, kde budou 8podlažní byty, případně dnes 4podlažní, co jsem zachytil, tak není z mého pohledu možné, a tedy tomu posudku jsme si už dávno měli udělat nějaký oponentní. Vyřešilo by se to na nějaké pracovní skupině, kterou pan primátor slíbil, bohužel to tady rozebíráme

veřejně. Sami jste si to takto chtěli udělat, máte to mít. Co se týká vyjádření kanceláře architektury města, já jsem nejdříve myslel, že to je nějaký leták od obchodního oddělení SYNER Group, a. s., protože pozemky v centru jsou vychváleny do posledního detailu a dopřány, že tam budeme moct mít úplně všechno a že to je naprosto perfektní. Možná kdyby se někdo podíval v reálu do území, tak potom co bychom pozemky získali, tak si nezachráníme centrum, stále tam je velký pozemek, který hrozí zastavěním ohromným monolitickým blokem, další majetkové poměry tam jsou velmi složité a město by mělo tuto lokalitu dokázat ochránit i jinými způsoby. Tím neříkám, že tady o tento pozemek nemáme usilovat, ale umím si jeho ochranu a jeho další rozvoj představit i jiným způsobem. Naopak a naprosto neuvěřitelně bych kancelář architektury města požádal o vysvětlení, jak mohou ke Kunratické napsat, že se nejedná o významný pozemek ze strategického hlediska města. Vždyť je to 25 tis. m², kde vyrostou bytové domy, město tam může mít a ovlivňovat desítky, stovky drobných bytů, které si může využít podle toho, jak uzná za vhodné. Dlouhodobě tady trpíme nedostatkem bytového fondu, a my se zbavíme 24 tis. m², kde vyrostou zástavba, vždyť to přeci nedává vůbec žádnou logiku. Jestli tímto způsobem město přijde o tuto možnost, která byla v minulém období předjednána, měl tam proběhnout společný projekt, tak to považuji za nehorázné, považuji to za naprostou chybu města a prosím všechny zastupitele, ať se ohlédnou ne jenom po tom posudku, který tady byl z mého pohledu znevěrohodněn naprosto, tak ať popřemýšlí, jestli opravdu městu stojí za to jít tímto způsobem. Proč si asi myslíte, že to SYNER Group, a. s., dělá? Že by to pro něj bylo nevýhodné? Samozřejmě, že ne. Protože nám tady před rokem ukázal, že na Papírovém náměstí postaví mrakodrap, proč to asi tak dělal? Aby nás vystrašil. Vnímáte kroky, jak tady poslední rok běží, a sledujete co tím SYNER Group, a. s., asi zamýšlí? Tak o tom, prosím, přemýšlejte, ať nepřijdeme o cenné území, které máme na Kunratické.

Mgr. Felcman

Já jenom velmi stručně zareaguji na věcné záležitosti, které byly argumentovány. Já jsem se trochu bál, že mě překvapí autoři posudku, protože já také nejsem neomylný. To ale bylo velmi slabé vystoupení, já nejsem znepokojen ani o píd'. Co se týče toho, že nemůžete spekulovat s novým územním plánem, když toto řeknete, tak naprosto jednoznačně dáváte najevo, že vy vůbec nerozumíte tomu, jak se aplikuje platný územní plán. Víte, že náš platný územní plán nemá výškovou regulaci? Víte to? Nemá. On neříká, že tady nemůže být povoleno 8patrové sídliště. On nemá výškovou regulaci, tam už v minulém období SYNER Group, a. s., samozřejmě přišel s projektem, že tam bude vysoko podlažní sídliště, protože ví, že když je to smíšené městské s přípustností vysokopodlažních bytových domů a není to obklopené žádnou nízkou zástavbou, tak se domůže tady toho, že tam vysokopodlažní zástavbu umístí, protože orgán územního plánování, předvolejte si sem pana Ing. Kolomazníka z odboru územního plánování, tak mu dá to, že to není v rozporu s cíli a úkoly územního plánování, protože to tam neruší žádnou nízkopodlažní zástavbu. Takhle se aplikuje platný územní plán, vy to nevíte. Takže to, že tady bude nový územní plán, který to zpevní, který jednoznačně stanoví 8 pater, tak to je nějaké zvýšení právní jistoty, ale už v této době je tento pozemek pro vysokopodlažní zástavbu připraven, to není žádná spekulace, to je fakt. Pan Mgr. Korytář potvrdí, že jednal se SYNER Group, a. s., minulé období o umístění sídliště. Co se týče přeložky 1,5 mil. Kč, to jste opravdu chtěli zpochybnit ten 1 tis. Kč, který jsem tady řekl, přeložkou vysokého napětí za 1,5 mil. Kč? Sami jste napsali, že by to stálo zhruba 1,5 mil. Kč, je to ve vašem posudku. Vydělme si to, 1,5 mil. Kč děleno 23,5 tis. m, to je 60 Kč na metr. Ano, to tam píšete, za vybudování přeložky, umístění do podzemí, to se standardně dělá, to by byl miliardový projekt na tom pozemku, z 1,5 mil. Kč za přeložení napětí, směšná částka, vůbec neovlivňující hodnotu pozemku. To, že se tam budou muset vybudovat komunikace a na Papírovém náměstí snad ne? Tak tady vyzvete pana Ing. arch. Ing. Jiřího Jand'ourka, vedoucího odboru kancelář architektury města, jak asi dopadnou jeho představy o tom, jak by měla vypadat uliční síť a veřejná prostranství kolem Papírového náměstí. To asi nebude v tom stavu, v jakém je to teď, tady je asi trochu větší ambice, jak by mělo vypadat upravené veřejné prostranství v takto strategickém místě, mnohem složitější na projednání, mnohem složitější na vybudování. Ten váš argument, že tady spekulujeme, že se o náklady a přivedení sítí nechtěl SYNER Group, a. s., podělit, proboha, vždyť to je kanalizace a vodovod. Severočeské vodovody a kanalizace, a. s., vyžaduje to, že mu jsou tyto sítě předané, v okamžiku, kdy mu jsou předané, ten nebude akceptovat to, že to bude vlastnit SYNER Group, a. s. V okamžiku, kdy se vybudují, ten člověk se chce připojit, tak to musí SČVK, a. s., odevzdat, taková tady jsou pravidla. A když to odevzdá z SČVK, a. s., tak má každý právo na to se připojit. Jestli máte představu, že tam

podél ulice povedou dvě kanalizace? Copak to takto někde vzniklo? Takto to nefunguje. Nechme to, odložme to, já jsem věděl, že to bude nepříjemné, je to nepříjemné, odložme to.

Ing. Zámečník

Pan zastupitel PhDr. Baxa. Já bych potom požádal možná za kancelář architektury, protože tady byla zmíněna a možná pana Mgr. Jana Audyho, vedoucího odboru právního a veřejných zakázek, jestli tady ještě je, jak se postupuje podle zákona 128/2000 Sb., o obcích podle směny, z kolika posudků se vychází nebo jak to tam je uvedeno, abychom jsme si osvěžili zákon o obcích.

Ing. Zámečník

Omlouvám se panu PhDr. Baxovi, dáme nejdříve slovo znalci, protože byl osloven.

Ing. JUDr. Dufek, Ph.D.

Já jsem to říkal v úvodu svého příspěvku, my nechceme být součástí nějakého politického boje. Já nechci obhajovat záměr ani ho nějakým způsobem negovat. My jsme dostali jako osoby, které jsou nezávislé, říct nějaký názor na hodnotu nemovitostí. Já tady neznám nikoho ze členů zastupitelstva, neznám ani nikoho ze SYNER Group, a. s. Potkáváme se tady s vámi poprvé a mrzí mě tedy, jestli jste měl očekávání, že tady budu předvádět nějaké divadelní představení nebo nějaké jisté vystoupení, ale takhle my tady nepracujeme. Já jsem nepřišel ten záměr ani obhajovat a ani hanit, to je poznámka první. Poznámka druhá, kartu, co by se dělo kdyby, že tam bude 8 pater a ne 4, jsem neotevřel já. Tyto spekulace přichází ze strany oponentů tohoto posudku a já jenom říkám, že my jako znalci se do těchto spekulací, co by kdyby, až se změní územní plán, pouštět nebudeme. Znovu k odpočtu nákladu na kanalizaci, nebo na sítě, ať se vyjadřuji přesně, vy automaticky předpokládáte, že se náklady rovnoměrně rozdělí podle metrů čtverečních, ono by to tak teoreticky mohlo být, ale ono to tak vůbec být nemusí a také nikde není napsané... My jsme spočítali náklady na vybudování inženýrských sítí, ty jsou počítány, ano. Já nebudu spekulovat o tom, jak eventuálně se mezi sebou sousedé domluví. Nikde také není napsáno, že v té lokalitě v dohledné době tady tolikrát zmiňovaný SYNER Group, a. s., začne stavět. On třeba plány odloží, nebude se tam realizovat X let vůbec nic a naopak bude muset ten, kdo bude chtít začít první, nést náklady developmentu toho území. Vycházejme z toho, co je uvedeno v posudku, my si za tím, co je tam uvedeno stojíme. Já jsem na začátku uvedl, že tato lokalita nemá naprosto jednoznačného srovnatelného reprezentanta, to zkrátka a dobře není tak, jako když je to byt 2+1 na sídlišti, kterých najdete řadu, a víc k tomu nemám co dodat a jenom bych poprosil, abychom nebyli dále vtahováni do role koalice, opozice, protože my opravdu na dané transakci nemáme ať už pozitivní nebo negativní zájem. To je všechno co jsem k tomu chtěl ještě dodat.

Ing. Zámečník

Pan kolega Mgr. Berki má technickou nebo procedurální.

Mgr. Berki

Je to procedurální. Já jenom poprosím všechny kolegy, beru, že máte nějaký názor, že na něj chcete znát názor druhé strany, ale prosím, abyste s nimi jednali také s úctou. Přeci jenom to jsou zástupci znaleckého ústavu, za druhé to jsou slušní lidé, slušně vám odpovídají, tak s nimi, prosím, také tak jedněte.

Ing. Zámečník

Děkuji za vyjádření.

PhDr. Baxa

Já naváží v duchu toho, co říkal pan kolega Mgr. Berki. Pane doktore, já chápu, že vy jste tady nezávisle jako autor posudku, ale většina té kritiky není na vás. Většina kritiky jde na vedení města, že znalecký posudek v této podobě sem předloží. Většina kritiky jde za městem, že s vámi tyto věci neprobralo, jestli jsou skutečně relevantní. Vždyť přeci pokud my jsme jako město partner, který tady notabene schvaluje třeba i strategické změny územního plánu v zásadě třeba během 3 měsíců, když jde o nějaký důležitý projekt, a tady si vážně umím představit, že tady projde argumentace se strategickou změnou územního plánu, tak tady takováto změna je schopná být udělaná během pár měsíců, když by

o něco šlo. Tím si jsem docela jistý a myslím, že třeba ten aspekt s územním plánem a pak aspekty se sítěmi jsou věci, které má město v rukou, to jsou věci, kde město může přímo ovlivnit cenu toho pozemku směrem nahoru, a to dost výrazně přímo v dobu projednávání toho prodeje. Já nevím, jaké jste dostali zadání. Bez toho, jaké jste dostali zadání, nejsem oprávněn hodnotit vaši práci, ani to dělat nebudu. Já znovu zopakuji svůj návrh, z mého pohledu by bylo nejrozmumnější ten materiál stáhnout a udělat normální oponenturu, normální vyjádření k tomu, co napsal pan Mgr. Felcman, vyjádření pana Mgr. Felcmana k tomu, co jste napsali vy, a následně diskuze zastupitelů nad tím, kdy budou argumenty proti sobě, a na základě toho tady dospět k nějakému rozhodnutí. Takhle je to pro zastupitele, kteří pro to chtějí teď zvednout ruku, vážně velká divočina. Já jím to nezávídím, ale je to jejich rozhodnutí a já jejich ruku na hlasovacím zařízení držet nebudu. Poslední věta, chci moc poděkovat tady panu kolegovi Mgr. Felcmanovi, který spoustu z vás otravuje svým poněkud občas ne úplně uctivým vystupováním, ale to nejhorší na tom jeho neuctivém vystupování je to, že má velmi často pravdu, a zrovna v tomto případě si myslím, že by se jeho argumenty minimálně měly vypořádat i pro váš vlastní komfort. Jde přeci jenom o dost velký prodej.

Mgr. Korytář

Já se omlouvám, že tady zdržuji, ale mně se pořád zdá, že se tady znalec zmýlil. Já bych poprosil, jestli byste to nějak vysvětlili mně nebo možná všem nám, jak jste napočítali cenu 984 Kč na metr, protože vy říkáte, že to je, jestli jsem to dobře pochopil, cena, která je na inženýrské síti, které budou potom vybudované na pozemku? Ne.

Ing. et. Ing. Bartošová

Ne, to je cena za síť, které byly přivedené.

Mgr. Korytář

Které už byly přivedeny.

Ing. et. Ing. Bartošová

Ano.

Mgr. Korytář

Tak tomu rozumím dobře. To znamená, to je na ten vodovod, plynovod a to, jak je tady vyjmenované, a vy tedy odhadujete cenu těch sítí, které už byly k pozemkům přivedené na 29 mil. Kč. To chápu dobře?

Ing. et. Ing. Bartošová

To je udělaný propočet. To jsou dostupné doklady o délkách.

Mgr. Korytář

Dobře, teď se jenom musím zeptat. Pokud ty síť, které byly dotaženy na hranu pozemku, vy odhadujete na 29 mil. Kč, je otázka jednoduchá, na základě jakého počtu nebo čeho jste určili, že z těch 29 mil. Kč má být náš pozemek zatížený zhruba 22 mil. Kč? Mě zajímá váš znalecký posudek, výpočet, odhad, na základě čeho jste to udělali, že jste tam.

Ing. et. Ing. Bartošová

Ale těch 29 mil. Kč, které do toho investoval SYNER Group, a. s., bude nějakým způsobem chtít alespoň částečně získat. V případě, kdyby směna neproběhla, vlastníkem zůstalo město a město se tam chtělo napojit, tak se bude muset někde napojit.

Mgr. Korytář

Máte pravdu. Tohle bych možná označil jako spekulaci, co bude chtít udělat SYNER Group, a. s., ale to nevadí. Já se ptám...

Ing. et. Ing. Bartošová

Ale vy se ptáte, to je čistá úvaha a my nemůžeme přihlížet k tomu, že má proběhnout směna, protože nikde není dané, že směna proběhne a že pozemek bude vlastnit SYNER Group, a. s. To je ocenění pozemku.

Mgr. Korytář

Vždyť on ho přece vlastní, ten vedlejší pozemek, vždyť ho koupil.

Ing. et. Ing. Bartošová

Ne, ale ten pozemek, který vlastní město.

Mgr. Korytář

Počkejte, ale přeci, jestli tedy ještě můžu, vy říkáte, že tady není žádný srovnatelný pozemek, to říkal váš kolega, ale on ten srovnatelný pozemek je a je stejně velký a leží zrovna hned vedle, takže srovnatelný pozemek tady je, to za druhé... Za druhé...

Ing. et. Ing. Bartošová

To jste říkali vy, že nemáme relevantní srovnávací...

Mgr. Korytář

To řekl právě kolega, ale to nevadí. Počkejte...

Ing. JUDr. Dufek Ph.D.

Já jsem říkal, že není dostatečně široká srovnávací základna, že když budete oceňovat byt třeba 2+1 na sídlišti, takovýchto pozemků nemáte široké spektrum.

Mgr. Korytář

Dobře, rozumím. Tak my tady máme ten jeden pozemek, víceméně obdobný. Teď ještě znovu, vy jste vzali 29 mil. Kč náklady na infrastrukturu, ty jste vydělili tím vedlejším pozemkem, jak by byl zatížený vedlejší pozemek.

Ing. et. Ing. Bartošová

Ale to je skutečnost.

Mgr. Korytář

Přesně tak, takže ten vedlejší pozemek je zatížený přesně 984 Kč za metr, ale vy jste teď tuto stejnou částku vzali a úplně, nezlobte se, bez většího promyšlení jste tím zatížili každý metr našeho pozemku.

Ing. et. Ing. Bartošová

Ale jako... dobře. Tak váš pozemek, pozemek města, budete chtít napojit na inženýrské sítě, kde se napojíte?

Mgr. Korytář

Počkejte, vždyť ty sítě už tam jsou.

Ing. et. Ing. Bartošová

Ale vy se na ně musíte napojit a SYNER Group, a. s., vám řekne, my jsme měli náklad 29 mil. Kč a my po vás chceme...

Mgr. Korytář

Ne, to tady kolega říká správně. Já půjdu za SČVK, a. s., a zeptám se, jestli se na to můžu napojit. Pak bych tedy možná, kdybych uznal, že to patří SYNER Group, a. s., že to ještě nepředal SČVK, a. s., a měl bych se s ním domlouvat, že se napojíme, tak proč bych měl jako majitel vedlejšího

pozemku platit 70 % nákladů na přípojky, když někdo vedle má 70 % pozemku, chápete? Vy nám říkáte, máte 30 % pozemků...

Ing. et. Ing. Bartošová

Ale to je předmět smlouvy a dohody těch dvou subjektů, to my nemůžeme...

Mgr. Korytář

A jak jste to teda odhadli, že my máme zaplatit 70 %? Já to pořád nechápu, na základě čeho jste řekli, máte sice jenom 30 % pozemku celé lokality, ale zaplatíte...

Ing. et. Ing. Bartošová

Ale ten pozemek jako celý bude mít mnohem větší hodnotu pro toho jednoho vlastníka, který by ho případně měl.

Mgr. Korytář

Měl by být dražší, no vždyť jo. No, výborně, tak už si rozumíme. Ano, ten celý pozemek bude mít mnohem větší hodnotu. Přesně tak, vy jste šli úplně naopak.

Ing. et. Ing. Bartošová

Tak dobře, v případě, že si tedy tam ten pozemek koupí někdo jiný nebo ho smění s městem někdo jiný, to už je jedno, tak se pořád bude potřebovat připojit na sítě, které tam jsou.

Mgr. Korytář

Ano, a otázka zní, proč by měl tento jeden pozemek platit 70 % nákladů?

Ing. et. Ing. Bartošová

Ale to je předmětem dohody.

Mgr. Korytář

Takže to je spekulace od vás, čistá.

Ing. et. Ing. Bartošová

My ale musíme z něčeho vycházet, pokud máme...

Mgr. Korytář

Takže jste si zasppekulovali, že to bude 70 %, a zatížili jste náš pozemek. Takhle to je. Protože to nemá žádný odborný podklad. Pardon, ona to totiž nebyla spekulace, ale byla to matematická chyba, protože jste vzali to jedno číslo 984 Kč a hodili jste ho na náš pozemek.

Ing. JUDr. Dufek, Ph.D.

Já bych chtěl ještě jenom připomenout, že zadání znělo na cenu tržní. Zadání posudku nebylo na specifickou investiční hodnotu pro majitele sousední nemovitosti.

Mgr. Korytář

Výborně, vždyť jo.

Mgr. Berki

Já jsem chtěl jenom připomenout, že bychom se rádi potkali. Žádám o přestávku na jednání klubu.

Ing. Zámečník

Tak ano, uděláme přestávku v tuto chvíli 10 minut.

(přestávka)

Ing. Zámečník

Budeme pokračovat, přestávka uplynula. Já jsem sice avizoval, že vystoupí ještě pan Ing. arch. Ing. Jand'ourek a pan Mgr. Audy, ale dávám slovo zpět do diskuze panu Mgr. Berkimu, poté bych dal panu náměstkovi Ing. Karbanovi.

Mgr. Berki

A nebudu už úplně komentovat průběh diskuze. Jenom bych se chtěl kolegům z Vysokého učení technického v Brně omluvit za celé zastupitelstvo. Podle mě naší chybou trochu bylo, že jsme se domnívali, že diskuze bude probíhat ve smyslu otázka odpověď, to jestli jste někoho přesvědčili nebo nepřesvědčili, to je samozřejmě legitimní věc každého zastupitele. To, za co se chci především omluvit, jsou expresivní části těch příspěvků, protože to si myslím, že pro někoho, kdo tu zastupuje jednak akademickou půdu, jednak znalecký ústav, je poměrně nedůstojné, takže přijměte, prosím, tímto mou omluvu.

Ing. Zámečník

Ano, řada zastupitelů se k tomuto připojuje a rovněž prosíme o smířlivost vaší strany směrem k nám. Pan zastupitel Mgr. Korytář po čtvrté, ale prosím máte slovo.

Mgr. Korytář

Bude to jenom krátké. Je pěkné, že se tady pan Mgr. Berki omlouvá za celé zastupitelstvo, ale snad jako první by se měl omluvit za přístup primátora, který nedodržel slovo, na výzvu na předsedech klubů, aby to stáhnul, že to je problematické, nereagoval a dnes nás všechny dostal do této situace.

Ing. Zámečník

Pan Ing. Zbyněk Karban, jakožto předkladatel materiálu.

Ing. Karban

Jestli mohu, tak navrhuji stáhnout tento bod a ustanovíme pracovní skupinu. Já bych to udělal ihned tady jmenovitě, jestli je to možné a jestli jsme schopni jména tady uvést.

Mgr. Petrovský

Já tedy děkuji za stažení materiálu, ale tuhle poznámku si neodpustím. Pan kolega Mgr. Berki se omlouvá za celé zastupitelstvo, tak, prosím, ať to konzultuje se všemi zastupiteli, než se bude za celé zastupitelstvo omlouvat. Já jsem toto považoval, byť možná někdy trochu vyhrocenější, ale tady se nejednalo o napadení znalců, ale o žádosti o vysvětlení toho znaleckého posudku a jeho obhájení, ke kterému z mého pohledu nedošlo. To, že jsme tady na konci zjistili, že klíčová chyba je již ze strany vedení města, protože samotné zadání bylo chybně, tak to je věcí další, ale za mě znalci neprokázali to, že posudek je v pořádku.

Mgr. Židek

Já nejsem tak erudovaný jako kolegové, jak jsem pochopil, že jsou schopni rozporovat znalecký posudek. Já si myslím, že znalecký posudek, obzvlášť pokud je dělán znaleckým ústavem, má nějakou validitu. Nevím, jestli my jsme schopni tady, jestli máte takové znalosti, že byste byli schopni ho rozbít, OK, můžete si to myslet. Na druhou stranu, co bude pracovní skupina dělat? Pracovní skupina bude dělat ten posudek, nebo bude dělat... co? Budeme se domlouvat na tom, že si zkusíme vybrat nějaký jiný znalecký ústav, který bude dělat oponentní posudek proti tomuto posudku, a pokud se nám bude líbit víc, tak se nám bude líbit víc, pokud ne, tak co budeme dělat? Já úplně nerozumím tomu, čeho jsme dosáhli. Mrzí mě, že se k tomu nevyjádřil pan Ing. arch. Ing. Jand'ourek, protože nevím, jestli tady je. Byl bych rád, kdyby se k tomu vyjádřil, protože tady ještě nezazněla jedna věc, a to bylo to, co se domlouvalo na schůzkách, které probíhaly nad těmi posudky, probíhaly schůzky o územní studii, která nějakým způsobem reguluje výstavbu. Tady vznikla nějaká územní studie, která je ve schvalovacím procesu, probíhaly jednání o tom, že v rámci toho bude potřeba připojit toto území ke kruhové křižovatce, tím, že proběhne připojení toho území ke kruhové křižovatce, tam vznikne komunikace, díky které připojíme my pozemky na druhé straně té rychlostní komunikace. Ale já si

myslím, že my nemáme peníze na to, abychom vybuďovaly komunikaci sami. Tam to byla jedna z těch věcí, o které pan náměstek Mgr. Šolc, škoda, že to neřekl, také jednal, a byla zmiňovaná v tom, že napojení tam bude muset proběhnout. Tam se předpokládalo, že to udělá developer a ten za to bude muset zaplatit, a jestli my se tady dohadujeme o tom, jestli jsme 5 mil. Kč mínus na pozemcích, nebo de facto 15 mil. Kč plus, jestli jsem to dobře pochopil, z toho co říkal pan Mgr. Felcman, v tom rozdílů ceny, že rozdíl ceny je 20 mil. Kč, takže by to znamenalo, že jsme teď 15 mil. Kč v mínusu. Já myslím, že za 15 mil. Kč my nejsme schopni to rameno udělat a připravit. Nehledě na to, že další věc, směna pozemků byla na základě toho, že kancelář architektury města iniciovala tuto směnu, nikoliv protistrana, a to mi přijde trochu, zase vidíme tam SYNER Group, a. s., tak je to pro nás „červený hadr“, a to je celé.

Bc. Kocumová

Já si myslím, že to není tak, že vidíme nebo slyšíme SYNER Group, a. s., a je to pro nás „červený hadr“, akorát je pravda, že v tomto městě, když vidíme SYNER Group, a. s., tak je potřeba trochu upozornět. A ve chvíli, kdy jsem pozorně poslouchala prezentaci pana Mgr. Felcmana, tak je to zároveň i odpověď na otázku, čeho jsme dosáhli a co pracovní skupina bude dělat. Pracovní skupina by se měla po jednotlivých bodech věnovat tomu, co tady pan Mgr. Felcman velmi věcně znevěrohodnil. Jít po jednotlivých argumentech a říct si, jestli tedy chce, aby se náš pozemek prodával o 1 tis. Kč levněji než stejný pozemek hned vedle. To je jenom jeden z těch bodů, protože já možná na rozdíl od mnohých jsem to poslouchala dost pozorně a věci, které tady pan Mgr. Felcman věcně říkal, bylo hodně. Také bych se chtěla připojit, samozřejmě, že mi nebylo příjemné to, jaké emoce se tady vybudily, určitě to nebylo příjemné ani těm, kteří dělali posudky, ale na druhou stranu, kdyby tady nebyla velmi zdvořilá žádost pana Mgr. Felcmana, aby se bod hned na začátku stáhnul, tak jsme tímto divadlem vůbec nemuseli projít. On byl připravený tuto prezentaci představit přímo na pracovní skupině, takže já nevím, proč by se třeba zrovna pan Mgr. Felcman měl za to omlouvat. Mohl by se omlouvat, kdyby se řeklo, OK, já si to tady odehraji jako svou velkou roli, ale tohoto nás chtěl ušetřit. To, že to předkladatelé nestáhli, že jsme si to tady vyslechli všichni, je třeba za mě dobře, protože jsem akorát viděla, jakým způsobem město pracuje, ne že by mě to potěšilo, tak já jsem možná i ráda. Na druhou stranu si myslím, že pro celkovou atmosféru a pro lidi, kteří tady nejsou zapojeni do chodu radnice, tak to opravdu zrovna dobrá ukáзка fungování našeho úřadu nebyla.

Mgr. Židek

Ještě si vezmu jednu slovo s dovolením. Já jsem si teď uvědomil ještě jednu důležitou věc, a to je to, že začátek byl takový, že ten projekt na začátku, když se připravoval, kde se vytvářelo nějaké memorandum, které podepisoval pan kolega Mgr. Korytář se SYNER Group, a. s., tak mluvil o tom, že se tam vybuduje nějaká čtvrť, nějaká obytná zóna. Ale postupem času bylo vyhodnoceno, že město jako partner ani jako developer nezafunguje, a proto došlo i k tomu, že přišel návrh na směnu ze strany města. Bez toho totiž my se tam na tom místě nehneveme, a jestli se chceme posunout, že budeme vytvářet nějaké bydlení, tak buďto musíme říct, že povolíme to developerům v centru, a bez ohledu na to, kdo to je a co to bude za firmu, tak vždy jim to musí fungovat ekonomicky, na tom se snad shodneme, developeri když budou mít pozemky, tak je chtějí zhodnotit. Samozřejmě můžeme se bavit o tom, jak je chtějí zhodnotit, ale nikdy to nebudou dělat tak, že chtějí vybudovat něco jenom tak, aby to tady bylo hezké. To si můžeme dovolit my jako město, my jako město máme získat pozemky v centru, na kterých můžeme dělat krásno, a můžeme vymýšlet, jak to tam bude hezké, a může pro nás být ekonomika i v rámci projektů až na druhém místě, protože třeba postupem času se nám na to nějak podaří dát peníze dohromady. Ale to, proč jsme to chtěli směnít, ten vršek, Kunratickou, bylo to, že my jako město nemůžeme být tím spoludeveloperem tak, jak bylo zamýšleno v tom původním projektu.

prof. Šedlbauer

Pan Mgr. Židek tady trefil jednu důležitou věc, která ještě nezazněla, a to je totiž to, jakou máme představu, že by město mělo v urbanismu hrát roli, je dobré si to vyjasnit. Ono se totiž developerem nutně stane, ať už to bude na jednom pozemku nebo na druhém pozemku nebo svým způsobem spoludeveloperem, partnerem v takové developerské činnosti. Je hodně ke zvážení, jestli tak dominantně preferovat roli městotvornou v centru, kterou, chápu, kancelář architektury města opravdu vyzdvihuje vysoko, anebo jestli akcentovat roli města jako někoho, kdo se má postarat o dostupné bydlení ve městě. Myslím, že obě dvě role jsou důležité. Za sebe bych preferoval tu druhou, protože

v současné době je to palčivější problém. Centrum města není hezké, ale máme tam nějaké nástroje, jak to ovlivnit. Ono to bude i tak dlouho trvat, protože je to tam vlastnicky složité. Tady bychom měli mnohem přímočařejší cestu, jak dosáhnout toho, že budeme mít k dispozici nějaké sociální bydlení, které nám zoufale schází, a protože teď postupně přicházíme, víme jakou cestou, i o byty, které jsme doposud k sociálnímu bydlení měli, tak nám tady téměř nezůstává žádný manévrovací prostor. Již u samého základu směny je u mě velký otazník, ale není to něco, na čem bych stavěl nějaký principiální odpor. Dobře, většina se shodla na tom, že směnu chceme provést, OK, ale myslím, že bychom tento aspekt ještě měli znova vrátit do hry a zvážit ho.

Ing. Karban

Já ještě zareaguji na pana prof. Šedlbauera. Navrhujete tedy, že bychom šli jinou cestou než ten schválený záměr zastupitelstvem z listopadu loňského roku? Protože to by pak měnilo úplně celou situaci, nechápu to, je to tak.

prof. Šedlbauer

Pokud směna proběhne za podmínek, které budou adekvátní, pro město výhodné, alespoň tedy adekvátní, tak si myslím, že je to odůvodnitelné, protože tam jsou dva veřejné zájmy. Ale pokud by to třeba mělo být za podmínek, které byly dnes předkládány, tak si myslím, že ten jeden veřejný zájem je úplně jinde, že bychom měli trvat na tom, aby město spoludevelopovalo pozemek na Kunratické a mělo pak k dispozici nějaké byty, které může pronajímat v režimu sociálního bydlení, protože to je věc, kterou opravdu potřebujeme. Potřebujeme ji pro naše obyvatele, pro mladé rodiny mnohem víc než krásnou čtvrť v centru města, byť i tam se nechá s tímto operovat do jisté míry, ale v mnohem menší míře než někde na sídlišti.

Ing. Zámečník

Já si myslím, že by město mělo získat pozemky v centru města na Papírovém náměstí, je to nejcennější část města. Právě zde by mělo stavět byty, zejména třeba i sociální, a mělo by velmi citlivě prostřednictvím kanceláře architektury města přikračovat k zástavbě tohoto území. Právě plochy na okraji jsou vhodné pro takto velké developerské projekty a myslím si, že město Liberec by v tom hrálo a tahalo za kratší konec, takže jestli tyto byty, které město nesmírně potřebuje, mají vznikat rychle, tak by to mělo být pouze s takovou účastí města, která bude v rámci územního plánování a schvalování územní studie. To je můj názor.

prof. Šedlbauer

Ale vy přece víte, že na Papírovém náměstí žádné sociální byty v dohledné době nevzniknou. To je tak složité území, že tady mluvíme o mnohem delším časovém horizontu než u projektu na Kunratické.

Ing. Zámečník

Takže zpátky má slovo pan předkladatel. Já již doufám, že to je poslední bod do diskuze.

Ing. Karban

Já v podstatě jenom stručně zareaguji. Já bych za sebe byl rád, aby se území na Kunratické, co nejdříve vybuďovalo, a to si myslím, že město není úplně ten pravý, který by v této chvíli byl schopný to zvládnout. To je můj názor k tomu a jinak navrhuji tedy bod stáhnout a zároveň navrhuji, že by zastupitelstvo svým usnesením zřídilo pracovní skupinu k majetkoprávní operaci směny pozemku mezi statutárním městem Liberec a firmou SYNER Group, a. s. A možná bych navrhnul i jména, jestli je teď dáme dohromady. Za nás bych navrhoval sebe a paní náměstkyni Ing. Loučkovou Kotasovou, za Starosty by tam byl pan Mgr. Šolc a pan Mgr. Marek, za Změnu pan Mgr. Felcman, za LOL pan PhDr. Baxa a za ODS pan Mgr. Židek a pan Vadovský.

Ing. Zámečník

Já bych jenom upřesnil podle jednacího řádu, nejedná se o stažení, mění se pouze usnesení. To znamená, že se ruší celé usnesení, které bylo navrženo, materiál zůstává jako příloha, jako podklad. Budeme hlasovat pouze o tom, co řekl pan náměstek Ing. Karban, to znamená, zastupitelstvo města po projednání zřizuje pracovní skupinu tak, jak bylo řečeno s uvedenými jmény. Protože není jiný

protinávrh, nechám hlasovat o tomto návrhu pozměněného usnesení. Prosím, kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 14 o upraveném návrhu usnesení – pro – 36, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 150/2020

K bodu č. 15

Zápis z kontroly KV č. 2/2019 "Kontrola CITYDASHBOARD"

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Nikdo se nehlásí. Informace, které byly na předsedech, byly doplněny. Hlasujeme tedy o bodu č. 15, prosím. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 15 – pro – 36, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 151/2020

K bodu č. 16

Návrh kontrolní činnosti KV na II. pololetí 2020

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Prosím, hlásí se někdo do diskuze? Nehlásí. Kdo je pro přijetí usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 16 – pro – 33, proti – 0, zdržel se – 3, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 152/2020

K bodu č. 16/1

Modernizace KNL – Etapa č. 1 – dodatek akcionářské smlouvy č. 2

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Na předsedech klubů jsme informovali o tom, že z materiálu nedopatřením, pardon minulé zastupitelstvo, vypadla příloha, která se projednávala v zastupitelstvu Libereckého kraje, a na ní se dodatek akcionářské smlouvy odvolával, to znamená, my pro zjednodušení situace dáváme návrh na

zrušení části usnesení, které tehdy bylo a schválení dodatku s tím, že ještě přibylo oproti poslednímu usnesení na žádost Libereckého kraje, kde bereme na vědomí a část dvě. Takto si to přál Liberecký kraj, aby i Turnov i zastupitelstvo města Liberec vědělo o tom, že ještě budou investice do technologií přibližně ve výši 800 mil. Kč nad rámec stavebních nákladů. Nikdo se nehlásí, budeme hlasovat, prosím. Kdo je pro takto navržené přijaté usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 17 – pro – 35, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 153/2020

Ing. Zámečník

Nyní máme delegace na valné hromady, ale necháme je tedy až v druhé části. V tuto chvíli je přestávka. Budeme začínat v 18:30 hod., a to body, které jsou označeny jako 43/2 a 43/3.

(přestávka)

K bodu č. 43/2

Stanovisko postupu při převodu spoluvlastnických podílů města Liberec v bytových domech

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, dámy a pánové, pokračujeme v dnešním jednání zastupitelstva města. Tak jak jsme se dohodli, od 18:30 hod. na žádost kolegy Mgr. Petra Židka budeme pokračovat body 43/2 a 43/3. Jedná se o body, když to shrnu, které jsme měli v mimořádném zastupitelstvu, nedíval jsem se na bod č. 43/2, pakliže tam byla nějaká úprava, to nevím, to by měl předkladatel materiálu sdělit, 43/3 doznal úprav v usnesení na základě diskuze, která tu probíhala na mimořádném zastupitelstvu, aby materiál více reflektoval diskuzi, která probíhala. Já si dovolím dát slovu kolegovi Mgr. Židkovi, který se hlásí, prosím.

Mgr. Židek

Dobrý večer, já bych si dovolil uvést ten náš bod, který předkládáme společně s kolegy ze Změny, LOL a panem Ing. Němečkem. Chtěl bych na úvod říci, je to především informace pro družstevníky, kteří přišli, já je tu vítám, že ten materiál, resp. jsme měli dojít k tomu, že bychom včera došli k nějakému závěru, kdybychom dali společný materiál do zastupitelstva, který by odrážel částečně, předpokládám jsem, doufal jsem, že dojde ke shodě a bude předložen jeden společný materiál za všechny zastupitele. Nepodařilo se to, tím pádem dochází k tomu, že předkládáme materiály v původní podobě, resp. upravené. Náš je upraven minimálně, jestli chcete, pane primátore, vědět, v jak části je upravený... Ten materiál není dlouhý, klidně ho mohu přečíst. Náš materiál především odráží požadavky, které tu jsou celou dobu ze strany družstev a družstevníků. Já musím říci, že z mého pohledu jsou to oprávněné požadavky. Je to požadavek na to, abychom dostali smlouvám, které byly uzavřeny před 20 a více lety, aby se ty družstevní podíly převedly tak, jak bylo ujednáno, na družstva, případně na družstevníky, to nevylučuji, ani ten materiál to nevylučuje, protože v jeho určité části hovoříme o tom, že máme hledat tu nejvhodnější variantu. Přesto, že je ten materiál poměrně jednoduchý, tak jasně deklaruje ty kroky, které máme udělat, zahájit přípravu procesu převodů podílů města na bytech a bytových domech vybudovaných s pomocí dotací a detailně prozkoumat i ty možnosti daňové, ale samozřejmě jsem předpokládal, že bude pracovní skupina, která řekne, jakým směrem a s jakým družstvem by měla ta dohoda vypadat. Protože jsou tu rozdílné poměry v družstvech, jsou rozdílné podmínky na startovací čáře, je jasné, že s každým z těch družstev, potažmo družstevníků, se bude muset jednat individuálně, bude potřeba ty předávací smlouvy

s každým družstvem, respektive družstevníkem připravit zvlášť. Ale proč říkám družstev a družstevníků? Jak tu již minule bylo řečeno, já si myslím, že jsou tři varianty těch převodů. První převod je na družstva, druhý typ převodu je na družstevníky a třetí typ převodu je částečně na družstvo a částečně na družstevníky. Myslím si, že toto by měla být podoba, kterou by si měla zvolit ta družstva samostatně, to co jim z jejich pohledu bude nejlépe vyhovovat. Měli bychom se snažit jim v tomto vyjít vstříc. Myslím si, že s ohledem na to, že do této doby nebyl představen, já jsem neviděl žádný model, jak k tomu, tak si myslím, že bychom měli vycházet ze stanovení nějaké ceny a jak jsem zaslechl, tak nějaký model už údajně byl představen RNDr. Hronem na tiskové konferenci. Já k tomu jen mohu říci, že jsem velice rád, že se část koalice již odklonila od toho názoru vycházet z ceny obvyklé a že v tuto chvíli, jestli jsem to pochopil správně, tak je na stole to, že bychom měli vycházet z hodnoty toho vloženého podílu města, což znamená 320 resp. 400 tis. Kč podle toho, kde to konkrétně které družstvo je, což já vítám, jsem za to strašně rád, že jsme se v tomto směru posunuli, to je super, protože samozřejmě tam ten výsledek pro družstevníky a pro ta družstva bude mnohem přijatelnější a je to mnohem lepší startovací čára. Akorát je možná škoda, že nám to trvalo tak dlouho se k tomu dostat. Jsem rád, že ta bouřlivá debata kolem těch věcí toto nějakým způsobem posunula. Přesto všechno si myslím, že ten náš návrh je jednodušší, že ty kroky deklaruje jasněji. To, že bychom mohli vycházet ze stejného matematického modelu, nevylučuji, myslím si, že je ten náš návrh klidně o nějakou takovou část doplnitelný. To je na úvod vše, děkuji.

Mgr. Korytář

Já bych chtěl všem zastupitelům připomenout, nevím, jestli jste si to říkali v klubech, že byla dohoda, že se tu dnes tyto dva materiály pouze odprezentují a nebude k nim již diskuze. Vidím tam první přihlášené, tak bych chtěl požádat, abyste si to v klubech vyjasnili, jestli tato dohoda platí nebo ne, protože se obávám, že pokud se tu rozběhne diskuze, ač jsme se domluvili, že nebude, tak tu budeme opět hodinu nebo dvě.

Ing. Zámečník

Ptám se kolegyně Bc. Kocumové a kolegy RNDr. Hrona, jestli chtějí diskutovat nebo stáhnout? Čekám na paní Bc. Kocumovou, jestli stáhne své přihlášení. Chcete hovořit.

Bc. Kocumová

Já nevím, jestli to bylo bráno jako absolutní dohoda, samozřejmě o tom nebudu rozvířovat nějakou dlouhou diskuzi, ale na druhou stranu ty materiály došly drobných změn. I já jsem předpokládala, že zde bude představen jeden materiál, který bude konsensuálním materiálem, proto ani nebude probíhat nějaká diskuze nad těmi věcmi, které jsou tam napsány. Dobrá, nebudu tu příliš rozvířovat diskuzi, jen podpořím ten názor. Myslím si, že tento předložený návrh zahrnuje jak návrh pan RNDr. Hrona, tak i jiné možnosti, které jsou z našeho hlediska jednodušší. Nebudu tvrdit, že v tom máme absolutní pravdu, ale přeci jen, řeknu to otevřeně, nemám 100% důvěru v to, že cesty, které vyloučil pan RNDr. Hron, mohou být absolutně neplatné, a proto si myslím, že je dobré je ještě prozkoumat jinými odborníky, než to nechávat pouze na RNDr. Hronovi, což je potom ten návrh, který předkládáte vy jako SLK s tím, že ořezáváte veškeré jiné možnosti řešení než to, co jste navrhli. Prosím o podporu tohoto návrhu, který nevylučuje, z našeho názoru, logičtější a jednodušší cesty řešení.

Ing. Zámečník

Dobře, budeme tedy diskutovat k tomuto bodu... Nicméně zde máme přihlášené občany. Prosím o dodržování třiminutového limitu, protože jste tu již všichni kromě pan Frančíka byli, tuším, včera. Možná pan Frančík tu byl, ale nevystupoval. Je možno se na to spolehnout?

Slavomír Moleš, občan města Liberec

Pane předsedající, předpokládám, že ho dodržím a jestli to bude nějaká vteřinka navíc, děkuji za toleranci. Pane RNDr. Hrone, já se vždy snažím vystupovat k tématu.

Ing. Zámečník

Pane Moleši, já jsem si uvědomil jednu moji chybu, já bych měl poučit asi o informačních povinnostech, to není nic proti nikomu, ale uvědomil jsem si, že ta povinnost tu je při každé diskuzi občanů. Za to se omlouvám. Teď jen pro ty, kteří jsou na zastupitelstvu poprvé a ještě by chtěli

hovořit. Dovoluji si připomenout, že na zasedání zastupitelstva může vystoupit občan, který má trvalé bydliště v Liberci nebo na území města vlastní nemovitost. Pokud má někdo z přítomných zájem vystoupit na zasedání, je třeba zaprezentovat se u stolku u dveří a prokázat se dokladem totožnosti, což jste samozřejmě již udělali, to je dobře, popř. výpisem z katastru nemovitostí. Hovoří se u řečnického pultu po mé pravé ruce a upozorňuji, že maximální délka příspěvku činí 3 minuty. Po uplynutí tohoto časového limitu zazní zvukový signál, pokud vystupující nebude respektovat tento zvukový signál a svůj příspěvek neukončí, může mu být vypnut mikrofon. Opět upozorňuji, což je také důležité podle zákona, musím to říci, že dnešní zasedání zastupitelstva města Liberec je živě přenášeno statickou kamerou do veřejného internetu prostřednictvím publikačního serveru youtube. Veřejnost tedy může sledovat přenos dnešního zasedání zastupitelstva na internetu, kde je každému volně přístupný. Živý přenos lze sledovat na webových stránkách města Liberec – www.liberec.cz v sekci občan, úřad on-line. Současně je z dnešního zasedání zastupitelstva města Liberec pořizován obrazový a zvukový záznam, který je veřejnosti k dispozici na webových stránkách města www.liberec.cz. Tolik informační povinnost. Prosím, máte tři minuty.

Slavomír Moleš

Vážení zastupitelé, díky tiskové konferenci vedení města a technologiím, které nám to umožňují sledovat online, v podstatě občané a já tušíme, že výsledkem vašeho dnešního zasedání bude to, co bylo nastíněno na té tiskové konferenci. Já k tomu mám dva body. Stručně zaprvé, za družstevníky nejsem oprávněn tady formulovat jejich názor, berte to jako názor občana. Když už jste jako vedení města zvolili tuto variantu, já ji osobně beru jako jednu z možných, myslím si, že na stole jsou lepší, jsou lepší, daňově neutrální a vyzkoušené např. ve městě Kralupy a jinde, nicméně vám ji nechci podsouvat, to musíte vědět sami, jak se k tomu postavit. Nicméně chtěl jsem k té variantě pana RNDr. Hrona, já vám děkuji, pane RNDr. Hrone, opravdu, vděčíme za to, že je něco konkrétního na stole, myslím si, že má hlavu a patu a pokud se dotáhne do konce s výsledkem, který já tam vidím, někde kolem nuly nebo nějaké drobné číslo, protože algoritmus, který pan RNDr. Hron představil, 320 tis. Kč + polovina amortizace, jsme na 160 tis. Kč, pak tam má tři možné kombinace slev, ty slevy jsou velice variabilní s ohledem k tomu, aby byl ten záměr toho odůvodnění ceny v rámci ceny obvyklé, tak jednoduchým propočtem ta variabilita by mohla doopravdy směřovat k hodnotě, o které se tu mluvilo, a to 10 tis. Kč. Otázkou tady zůstává, zda toto bude dostačující pro finanční úřad. Já osobně si myslím, že by to mělo být dostačující, je to můj osobní názor, stejně tak, jako jsme tu v úterý diskutovali otázku názoru pana RNDr. Hrona. Chci vás zastupitele poprosit o to, abyste maximálně využili variabilitu směrem k družstevníkům, varianty pana RNDr. Hrona, protože touto variantou je možné se dostat k vámi cílenému číslu. K této věci ještě jednu věc. To je otázka na pana primátora, byl bych rád, kdyby ji zodpověděl, jestli ještě platí jeho prohlášení, že v případě, když budou družstevníci platit jakékoliv částky na účet města, budou tyto částky zpět reinvestovány do infrastruktury a okolí bydlišť jednotlivých družstevníků nebo bytů tak, jak jste to slíbil v prohlášení? Zadruhé, nyní vystupují za Interma BYTY, a. s., samozřejmě vítám to, co dnes slovy pana primátora bylo garantováno, že jste připraveni s námi jednat. Předpokládám, že to platí, rád bych to od vás slyšel. A druhá otázka, vítám to předtím, než abychom spustili dlouhosáhlé a těžké právní bitvy se škodami, které mohou být pro obě strany fatální. Na druhou stranu je potřeba říci, že výchozí pozici, aspoň já v tuto chvíli pro ta jednání cítím jako velmi složitou. Ale jsem optimista, věřím cesta je možná, pokud ji nenajdeme, nevyhneme se tvrdým soudní sporům. Neberte to jako vyhrožování, je to konstatování situace tak, jak se v ní dnes nacházíme. Na závěr bych vnesl, a rád bych doopravdy slyšel odpověď, což je mi velice líto, že na tiskové konferenci něco takového bylo zase řečeno, můj dotaz směřuje na Mgr. Šolce, byl bych rád, kdyby mi odpověděl, jestli doopravdy myslí vážně to, když prohlásí, že Interma BYTY, a. s., inkasuje pouze výnosy, a to po dobu 20 let. Dal jsem otázky na pana primátora, tak se dohodněte, můžete klidně hned.

Ing. Zámečník

Ano, ohledně investic do okolí, to jsem načerpal, když jsme byli s RNDr. Hronem v Jablonci nad Nisou, kde jsem mluvil s panem primátorem RNDr. Čerovským a panem náměstkem Ing. Kouřilem, tzn. za ODS a za ANO, tam říkali, budeme mít dohodu s družstevníky u nás, je to částka 80–120 tis. Kč a slíbili jsme družstevníkům v Horní Proseči, že to budeme investovat zpátky do Horní Proseče, mluvili o školce a veřejném prostranství. Zejména to vylepšení prostranství, si myslím, by si okolí bytových domů tam, kde je těch 10 bytových družstev, zasloužilo. Já to budu navrhopvat, jakmile cokoli takového bude, a vás zastupitele žádám, abyste byli schopni tento návrh do budoucna

podporovat. Pan inženýre, ten druhý dotaz byl, osvěžte mi paměť. Jestli jsme schopni jednat. Samozřejmě. Já jsem tu již minule říkal, že si vážím 25leté činnosti vaší a Interma BYTY, a. s., že postavila hodně bytů, nicméně na té tiskové konferenci jsem dnes říkal, že si nikdo nemůže myslet, že my dáme majetek města, který je zaúčtován a zaevidován, za 0 Kč k dalšímu soukromému podnikání. Doufám, že toto vnímáte, že toto si podle zákonů České republiky a zákona o obcích nemůžeme dovolit dát soukromé firmě. Něco jiného jsou družstevníci. Tam nám zákon o obcích v § 35 dokonce ukládá povinnost pečovat o bydlení jednotlivých občanů, tam nám umožňuje tu cestu s vámi jednotlivými družstevníky jednat a hledat tu cestu pro vás nejpříjemnější. Ale c o se týká soukromého podnikání, tak tam opravdu máme velké problémy se s tím právně vyrovnat. Myslím si, že to chápete, o čem hovořím.

Slavomír Moleš

Mám na to zcela rozdílný názor, ale není tady čas o tom diskutovat. Již jsme se k tomu vyjádřili mockrát.

Mgr. Šolc

Já zkusím stručně odpovědět, aby to bylo všem jasné a aby má slova nebyla špatně pochopena, protože u těch jednání, která byla, se snažím být od začátku a nevynechat jediné setkání, které se k tomu tématu nese. A dobře si z těchto setkání pamatuji, i z analýz, které jsme k tomu měli, že v případě Interma BYTY, a. s., je celá ta spolupráce mezi Interma BYTY, a. s., a městem postavena tak, že město umísťuje do vašich bytů nájemníky a společnost Interma BYTY, a. s., inkasuje výnosy z nájemného, ale zároveň má také za své povinnosti starat se o stav těch nemovitostí, samozřejmě amortizace, opravy, atd. Jestli jsem to pochopil chybně tento model spolupráce, tak se omlouvám, ale takto jsme se na všech jednáních bavili, že město umísťuje lidi, řekne, pan Vomáčka bude bydlet tady a tady, ovšem výnosy z nájemného, které pan Vomáčka platí, dostává na účet Interma BYTY, a. s., která s nimi dále nakládá.

Slavomír Moleš

Pane Mgr. Šolci, pochopil jste to dobře, je to tak, že Interma BYTY, a. s., přijímá 100 % výnosů, ale také platí 100 % všech nákladů. Mně je líto, předpokládám, že to nebylo úmyslně, když na tiskové konferenci použijete jen to A a řeknete, že jsme příjemcem pouze výnosů, ale už neřeknete, že z těch výnosů platíme veškeré náklady.

Mgr. Šolc

Ted' jsem to řekl, v tom případě se za to zkratkovité sdělení omlouvám, protože tam nebyl větší prostor, ale opravdu je to tak, že společnost Interma BYTY, a. s., inkasuje 100 % placeného nájemného, ale zároveň také má povinnost péče o stav a opravy.

Slavomír Moleš

Takto mi to stačí, děkuji. Mám poslední dotaz na pana primátora, což jsem nepochopil z tiskové konference. Zda platí to, že jak pro Interma BYTY, a. s., tak pro družstva bude ustanovena komise? Pokud ne, tak kdo bude jednat s družstvy, a kdo bude jednat s Interma BYTY, a. s.?

Ing. Zámečník

V našem návrhu, který máme hned vzápětí a který rádi představíme, je předpokládáno, že v dalších obdobích to bude RNDr. Hron, který má vymyšlen mechanismus pro jednotlivé družstevníky, toho výpočtu slevy. Vycházíme tam, jak již bylo řečeno, z ceny dotace před 20 lety, protože vy jako družstevníci jste šli do té situace za nějakých podmínek, za nějaké dotace, tzn., že my jsme dokázali najít právní zdůvodnění toho, že se držíme ceny před 20 lety, a nemusíme tam hledat cenu v čase a místě obvyklou dnes, je to v čase a místě obvyklá tehdy, což je ohromný posun, odtamtud už je to kousek. Co se týká jednání s Interma BYTY, a. s., navrhuji, že to mohu být, pakliže vám to bude vyhovovat, pro družstevníky to může být přímo pan RNDr. Hron, který už vůči vám všem vyvinul aktivitu a tu energii.

Slavomír Moleš

Pochopil jsem to tedy, z odborné komise by směrem k družstvům byl pan RNDr. Hron, jako jediný člen odborné komise, směrem k nám tedy někoho, koho určíte vy. Já vám do toho zasahovat nebudu. My přivítáme jednání s kýmkoliv, pokud to povede k nějakému konstruktivnímu řešení.

Ing. Zámečník

Dobře víte, že já jsem to dělal tak, že jsem jednal s panem náměstkem Ing. Karbanem, budeme k tomu samozřejmě přibírat další členy vedení města, protože by nemělo být o jedné osobě, protože jedna osoba může něco zapomenout, někde něco říci, co tak třeba nemyslí, v tom větším zastoupení je to vždy lepší.

Slavomír Moleš

Já mám poslední otázku, která by stejně padla od družstevníků. Platí to, co tu bylo řečeno panem RNDr. Hronem a slíbeno vámi v úterý, že družstevníkům bude předložen návrh nejpozději do konce srpna nebo do první rady, ten návrh měl být již takový, že bude projednán s družstevníky, už by se v podstatě šlo na radu s tím, že bude družstevníky případně odsouhlasen.

Ing. Zámečník

Ano, to je ta naše vůle. Je tu deset družstev, některé družstvo, myslím, že bytové družstvo Starý Harcov, končí až v roce 2027, Vlnářská 2025, myslím, ale my nechceme v nejistotě, myslím, že tato nemají ani tu opční smlouvu...

Slavomír Moleš

Pardon, pane primátore, já bych chtěl odpověď, zda na tu první zářijovou radu bude v případě dohody s družstvy předložena varianta, která by prošla radou, a řešilo by to zastupitelstvo?

Ing. Zámečník

Budeme se snažit. Jestli pan RNDr. Hron na toto může odpovědět.

RNDr. Hron

Mohu zopakovat, co jsem řekl před dvěma dny. Moje představa je taková, že do konce srpna připravím konkrétní pravidla. Pokud ustanovena pracovní skupina, což bych byl rád, v kvalitním zastoupení...

Slavomír Moleš

Pardon, ale teď mi bylo vysvětleno, že pracovní skupina jste jen vy. Tak já se v tom ztrácím.

RNDr. Hron

Proto říkám, pokud by byla. My to navrhujeme v dalším materiálu, tak já nevím. Nebo už to nenavrhujeme? Tak už to nenavrhujeme, promiňte.

Slavomír Moleš

Já jsem právě pochopil z vašeho vystoupení na tiskové konferenci, že jste zůstal odborným garantem.

RNDr. Hron

To jsem pořádkem. Abych se vrátil k tomu časovému rozložení, ano, do konce srpna družstevníkům předložím pracovní verzi těch pravidel. Předpokládám, že se mi k tomu družstva nějakým způsobem vyjádří, nepočítám, že kvůli tomu budou svolávat členské schůze, ale že od představenstev získám nějaká stanoviska k tomu a s těmito stanovisky to, předpokládám, předložím první zářijové radě tak, aby se to dostalo do druhého zářijového zastupitelstva.

Slavomír Moleš

Děkuji za vysvětlení. Pane primátore, beru vás za slovo, budeme vás kontaktovat za Interma BYTY, a. s., a budeme si domlouvat termín. Děkuji za váš čas.

Ing. Zámečník

Děkuji panu Molešovi za jeho vystoupení.

Aleš Preisler, občan města Liberec

Dobrý den, pane primátore, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé. Já jsem dnes také sledoval tiskovou konferenci. Neumím si dost dobře představit převod družstevních podílů nebo toho městského podílu na jednotlivé družstevníky, protože mezi těmi družstevníky je spousta lidí, kteří jsou dnes seniorského věku, daňové příznání 10, 15 let nepodávali. Jestli stále platí to, co říkal pan RNDr. Hron, že ať se dospěje k jakékoli částce, tak ani pan RNDr. Hron ani město nebere záruku za to, že nám to nebude finančním úřadem dodaněno. Tudíž si myslím, už jen kvůli jakési lepší vyjednávací pozici. Je lepší ten podíl převést na to družstvo jako takové, my v tom družstvu, myslím si, máme velice schopné předsedy, místopředsedy, členy, a jsme schopni si najmout kvalitního daňového poradce, který tu daňovou otázku s finančním úřadem nějakým způsobem vyřeší. To, že ta daň bude 15 %, může být 7 %, může být 0 %, to si myslím, že nedokáží říci ani já ani vy. Nemyslím si, že ani město, ani zastupitelstvo, ani nějaký pověřený zastupitel by měl suplovat nebo řešit daňová příznání jednotlivých družstevníků. To si myslím, že bychom si my družstevníci měli vyřešit sami obzvláště, když za to nechcete vzít garanci. Kdybyste za to chtěli převzít garanci, že po nás finanční úřad nebude nic chtít, OK, převedme to na jednotlivé členy, ale když tu garanci stejně neberete... Já vím, že ji nemůžete vzít, já tomu rozumím, ale pořád je lepší, když tu daňovou věc vyřeší to družstvo samo, než když si ta 70letá paní, která tomu nerozumí, bude řešit nějaké daňové příznání s finančním úřadem. To si myslím, že není úplně tak nepochopitelné. Myslím si, že to je velice jednoduché. Další věc, kterou si myslím, je, že není dobře, aby pracovní skupina byla pan RNDr. Hron. Myslím, že by ta pracovní skupina měla být širší. Proč by třeba neměla být zastoupena členem každé politické strany? Ať už je koaliční nebo opoziční, to je jedno. Z toho si myslím, že když těch lidí bude víc, tak tu káru budou tlačit rychleji a možná lépe, víc hlav víc ví. Myslím si, že by to bylo logičtější.

Petr Frančík, občan města Liberec

Dobrý den, moje jméno je Petr Frančík, jsem z bytového družstva Tyršova. Rád bych se vrátil k tomu, co tu zaznělo na konci mimořádného zastupitelstva minulé úterý s tím, že pan RNDr. Hron stanovil částku, nebo zazněla tu částka 10 tis. Kč s tím, abych byl k panu RNDr. Hronovi fěr, že na tom společném jednání, které se konalo i s jednotlivými družstvy, on sám vyslovil názor, že to budou nižší desítky tisíc korun. To byla nějaká jeho představa s tím, že si dovede představit, že v tomto případě by tedy ta daň z příjmu byla nula. Na těch společných jednáních s panem primátorem zazněly proklamace, jsme na jedné lodi, jsme v tom spolu, není to náš nebo váš problém, je to náš společný problém, a proto nás potom zamrzelo, když v druhé větě od pana RNDr. Hrona zaznělo, že daně město nezajímají, že je to problém družstev a družstevníků, ať si najmou daňového poradce, jinými slovy, toto je jen váš problém, problém družstevníků. Toto mi tu společnou loď nepřipomíná, protože v tomto dopise, který pan primátor doručil nám všem družstevníkům do schránky, se zjednodušeně píše, že se v podstatě dohodneme na nějaké nejpříjemnější částce pro nás družstevníky, tzn. samozřejmě částka co nejnižší. Pokud se budeme bavit o této částce, ty daně do toho samozřejmě také spadají. Nám družstevníkům je jedno, jestli zaplatíme Frantovi, Jardovi nebo Milanovi. Jde nám o tu celkovou částku, je jedno, jestli to bude Liberci nebo státu. Obavy, které máme, jsou, že v podstatě přijmeme tento návrh města, kde se bude jednat o řády desítek tisíc korun, a město za tyto naše peníze převede svůj podíl družstevníkům. My se skřípáním zubů jednotlivých družstevníků tento návrh schválíme a budeme v dobré víře doufat, že pan RNDr. Hron to dobře spočítal a ten algoritmus a matematický výpočet potom už nepřinutí finanční správu, aby to dodanila. Ale ono se může hezky stát, a já se toho opravdu obávám, že potom ta finanční správa přijde a ona to dodaní. A dodaní to těmi 200 tis. Kč, před kterými jsme v tomto letáku varováni v tom „hurá systému“, když to bude převedeno za 1 Kč nebo za 0 Kč. Takže nezaplatíme jen městu, zaplatíme ještě finančnímu úřadu. Já vás tedy prosím, jestli byste mohli v rámci té své pracovní skupiny, jestli jsme tedy opravdu na jedné lodi a je to náš společný problém, začít řešit i ty daně, protože tím pádem to není jen náš problém, je to náš společný problém. To byl bod jedna. A nyní ve zkratce věc, která tu vůbec nezazněla a myslím si, že je

to poměrně důležitá věc, která ty družstevníky může také ovlivnit, a to je věc nebytových prostor. Krásný případ, já jsem si ten pořídil před 3 lety za tržní cenu včetně garáže a garážového stání, je to bytové družstvo Tyršova, je to odsud 5 minut pěšky, je to centrum. Všichni dobře víte, jaký je v centru problém s parkováním. Poptávka naprosto převyšuje nabídku, tím pádem se ty tržní ceny toho místa pohybují v řádech 200–300 tis. Kč, tím pádem, když se to spočítá, garáž a garážové stání 0,5 mil. Kč. Město na této garáži vlastní 51 %, i když z té státní dotace na tuto částku nepadla ani koruna. Já se tedy ptám, jak bude řešen tento problém? Zaznělo to na konci jednání s panem RNDr. Hronem, že tyto věci nejdou odůvodnit cenou nižší než je cena obvyklá. Z toho mi do hlavy vlézá otázka, jestli to bude tedy ta cena tržní? Tím pádem bych za toto garážové stání a garáž zaplatil dalších 250 tis. Kč, abych odkoupil podíl města, těch 51 %, tím pádem moje garáž a garážové stání vyjde na 750 tis. Kč, a to, nalijme si čistého vína, bude jedno z nejdražších parkování v Liberci, ne-li v České republice. Proto bych rád poprosil, jestli byste mohl, pane RNDr. Hrone, říci pár slov, jak si to představujete ohledně těchto nebytových prostor, jak to bude řešeno.

Ing. Zámečník

Děkuji, pane Francíku, za velmi fundované dotazy. Prosím pana RNDr. Hrona, my už jsme to v A+G Stadion diskutovali přesně na těch příkladech, takže už to bude zralé v hlavě pana doktora.

RNDr. Hron

Já to vezmu metodou FIFO (First In, First Out). Jak jste tak trochu zapochyboval o té mé úloze v ohledu daní, že zpochybňuji tu jednu loď. To jste mě špatně pochopil. Já se nedivím, mně někdy málokdo rozumí, já se vyjadřuji někdy hrozně nešťastně. Byl jsem to já, kdo vás první upozornil na ten problém s daněmi. Současně jsem vám říkal, ještě na těch prvních setkáních, že si to musíte zajistit sami, že si to musíte zjistit sami, ale to nebylo ve zlém, že já to zjišťovat nechci, já to klidně zjistím, ale já pro vás nejsem daňový poradce, na mně si nic nevezmete, leda byste se mě najali, ale to bych viděl jako konflikt zájmů a nikdy bych takovou zakázku nepřijal. Takto jsem to mínil. Musíte jít za těmi družstevníky a musíte jim ukázat, že to je tak a tak. A+G Stadion si už požádalo, dokonce jsem dostal informaci, že už mají výsledek od daňových poradců, který údajně potvrzuje tu moji domněnku, ale tak to bylo míněno. Co se týče nebytových prostor, přiznám se, že o tom hodně přemýšlím, mluvím o tom s právníky. Zatím je to pro mě oříšek. Kdyby se to dalo vyřešit tak, jak to ekonomicky funguje, tzn., že my jsme nebytové prostory vůbec nefinancovali, zafinancovali jste si je na 100 %, tak by to mělo fungovat tak, že když dáme prohlášení vlastníka, tak my budeme spoluvlastníky na bytech, na nebytových prostorech nebudeme. Ale ještě to nemám právně prověřené. Mně by se to takto líbilo a já myslím, že by se to takto líbilo všem. Ale neumím vám v tuto chvíli odpovědět, ale co vám mohu odpovědět, je, že se tím teď hodně zabývám, tímto problémem.

Lenka Šlapáková, občanka města Liberec

Dobrý den, vážení zastupitelé, dobrý den, vážení občané. Nejdříve bych ráda poděkovala panu Mgr. Židkovi, že spustil tuto efektivní diskuzi. Jsem ráda, že můj soused upozornil na to, že se ty převody týkají i nebytových prostor. Když se někdo podíváte k nám do Tyršovy ulice, tak to nejsou jen garáže, ale to jsou i nebytové prostory velkých kanceláří a ordinací. Jsou to 100metrové nebytové prostory v centru města, které si přesně ti lidé zaplatili sami, a město tam má majetkový podíl 51 %. Bavíme se 4–5 mil. Kč tržní ceny na toto místo. Tady by vůbec nebylo fér, aby se vůbec uvažovalo o tom, že by toto mělo být převáděno za tržní cenu. Vše tu bylo řečeno. Slibuji, že nebudu zdržovat. Chtěla jsem se vyjádřit k vaší tiskové konferenci. Jedna věc mě tam opravdu mrzela. Že nás stavíte proti ostatním občanům města Liberec. Že jsme nějaká privilegovaná skupina, která dostala někdy nějakou dotaci, a vy si nemůžete zodpovědět to, že byste nás preferovali proti těm 100 občanům. Vám nestačí, že se tu rozdmýchávají nějaké vášně, ale vy ještě zpolitizujete takovou věc, že proti nám budete stavět občany, že jsme privilegovaní, protože jsme před 20 lety dostali 320 tis. Kč dotaci. Proboha, vždyť dotaci bere kde kdo, zateplují se domy, dostává se kotlíková dotace, vždyť jsme to tu říkali minule, těch věcí je plno, a těm lidem se to nevyčítá, proč se nám má vyčítat, že jsme koupili tyto družstevní byty. To je jedna věc. Chtěla jsem se zeptat pana Ing. Karbana, jsem ráda, že mě poučil, že peníze jsou jedny, ať přišly ze státu nebo z našeho účtu, dají se dohromady, jsou jedny. Chtěla jsem se ho zeptat. Souhlasíte se mnou pane Ing. Karbane, že závazky jsou také jedny? A smlouvy jsou také jedny? Nebo smlouvy nejsou jedny?

Ing. Karban

Obecně ano. Pokud jsou platné, tak ano. Pokud nejsou platné, tak ne.

Lenka Šlapáková

Takže jsme opět na začátku, chceme shodu? Chceme nápravu?

Ing. Karban

Chceme nápravu. Já jsem to říkal na tiskové konferenci. Pokud jsou smlouvy platné, legální, tak by se měly dodržovat.

Lenka Šlapáková

Já ukončím kauzu bytových družstev. Nebudu se k ní dále vyjadřovat, protože vše tu již bylo řečeno. Nebudu to omílat. Rozloučili jsme se v úterý večer s nějakým ustanovením. Pan Mgr. Berki udělal závěr z toho ustanovení, usnesení, za jakých podmínek se spolu loučíme vzájemně s tím, že včera jste se měli dohodnout na jednom, nebo se nedohodnete na jednom, a dnes se tu bude hlasovat o dvou, v pořádku. My jako družstevníci a zástupci družstev jsme vás kontaktovali, jestli byli tak hodní a posunuli ten bod, předřadili nebo dali na 18:00 hodin. Nedostali jsme žádnou odpověď od nikoho, že v 18:00 hod. Přesto, než jsme chtěli vyvěsit nějaké letáčky na dveře nebo poslat e-maily našim spoluobčanům, družstevníkům, tak pan Figer volal panu primátorovi, jestli by nám mohl potvrdit tu 18. hodinu. Dostal stejnou odpověď jako já, po hodině, já jsem volala v půl šesté, když mi pan primátor zvedl telefon, tak se mě ptal, paní Šlapáková, o čem to jako mluvíte? Na co se mě ptáte? Já se vás ptám na to, pane primátore, prosím vás, kdy ten náš bod bude projednáván? Protože po nás nemůžete chtít, abychom přišli v 15:00 hodin a čekali na to, kam ho dáte, my nevidíme, že je zapsaný. Paní Šlapáková, my se spolu nemáme o čem bavit, ten bod není zařazený v „systému“, kam vy dáváte ty věci. A já se ptám, kdo tam ten bod měl dát? Přeci mi nechcete říci, že ten bod tam měl dát kdokoliv z vás, že za to není zodpovědný, abychom viděli kde je, a my jen požádáme o to, kdy má být. Mohu vám říct svůj pocit, který jsem z toho měla, v tu chvíli se mi na chvíli podlomila kolena. Pan primátor mě přenesl v čase, minus 35 let. Doufám, že takto se k nám již chovat nebudete, protože, pane primátore, toto se vám nepovedlo. Ale co se vám povedlo? Vejdeme se do této jedné místnosti, protože ti lidé nemohli zorganizovat své časy a nejsou tady. To si myslím, že byl jediný účel toho, proč jsme nedostávali tu informaci. Nevím, jestli to měl být pan Mgr. Berki, protože dostal Černého Petra, jak jste řekl na konci úterý, anebo to je někdo jiný. Já vás žádám, jestli byste mi mohli říci, protože vás беру jako firmu, která nějak funguje, kdo to tady má na starosti.

Ing. Zámečník

Paní Šlapáková, já vám odpovím. Pan Mgr. Židek dával, my tomu říkáme Konsiliář, materiál dneska ráno v 9:00 hodin. My jsme ho tam dávali asi v 11:00 hodin, nebo v 12:00 hod. To znamená, že když jste se mnou včera večer mluvila, tak já jsem ještě nevěděl, jakým způsobem to bude v Konsiliáři a na jakou dobu zařazeno, potřeboval jsem mluvit s ostatními. Ráno v 9:00 hod. jsem odpovídal všem deseti družstvům, panu Marušiakovi, myslím, ten mi psal, všem deseti družstvům jsem napsal e-mail, že to bude zařazeno na 19. hodinu. Je to tak, že vám ráno v 9:00 hod. přišel e-mail?

Lenka Šlapáková

Ano, v 8:30 hod. Ale pane primátore, tady se nebavíme o tom, že jste to udělal dnes. Proboha, my jsme odsud odcházeli nadšení, my jsme zůstávali stát po různých hloučcích a říkali jsme, tak to vypadá dobře. Oni vypadají, že se dohodnou. Proč se neudělá takováto technická věc, proč čekáte na nějaké papíry, ten bod se tam prostě měl dát, nám jste měli říci, v kolik máme přijít. Já jsem od vás opravdu čekala, že když vám zavolám, tak správná odpověď byla ta, že byste mi řekl, že to tam není, ale my tam ten bod dáme, ale jestli vám vyhovuje 18. hodina, tak vás upozorňuji, že chodíme na svačinu, tak prosím, jestli pro vás nebude výhodnější třeba 19. hodina. Ano, беру. Že někdo udělá chybu a nedá to tam, tak to tam pak doplní. Ale vždyť jste věděl, že jste nám slíbil, že se to tu bude projednávat. Tak proč jste mi neodpověděl?

Ing. Zámečník

Já jsem to nevěděl, protože jsem se nedohodl s kolegy.

Lenka Šlapáková

Vážený zastupitelé, tímto jsem vám chtěla říci, jak se celou dobu s námi jedná. Tohle je ten princip, takto se doposud s námi jednalo. Ale budu velmi ráda, když se ustanoví pracovní skupina, ve které se konečně začne pracovat. Když ta práce bude s nějakým jasným cílem, bude efektivní, tak pojďme udělat to, co jsem říkala minule. Pojďme udělat tlustou čáru, ale pojďme se vzájemně k sobě chovat férově.

Naděžda Vacková, občanka města Liberec

Vážené dámy, vážení pánové, začnu s tím, co jsem si připravila. Nejprve bych ráda doplnila kolegyni, která chtěla vystoupit s myšlenkou dotací na mimořádném jednání zastupitelstva v úterý 23. 6. 2020, tímto krátkým odstavcem. Cílem dotace a společné výstavby bytových domů nebyl zisk ani jednoho z účastníků, nýbrž zajištění bytových potřeb občanů města a členů družstva za pomoci přidělené státní dotace. Město v tomto procesu hrálo garanta, že státní dotace bude účelně využita a že postavené družstevní byty nebudou po stanovenou dobu předmětem spekulací. Vypořádání spoluvlastnických podílů na domech je tak po splnění všech podmínek dotace jen posledním krokem k dosažení kýženého stavu, kterým je plné vlastnictví bytových domů družstvem. Takto asi ve zkratce. Určitě jste měli tu možnost si sami tuto skutečnost najít. Na jednání u pana primátora dne 16. 6. 2020 nám bylo přislíbeno, že pan RNDr. Hron připraví nejvýhodnější algoritmus, nějaký vzorec pro výpočet ceny za převod podílů na bytová družstva i s tím, že zohlední zaplacení daní. Už se tu o tom mluvilo hodně na mimořádném zastupitelstvu i dnes. Pokud pracovní skupina, což jsem se dnes dozvěděla, že pracovní skupina je jeden člověk, nerozumím, nechápu, nebude zohledňovat všechny finanční dopady na bytová družstva hned od začátku, tak se může stát, že na konci srpna zpracuje návrh, který po prozkoumání daňovým poradcem bude pro bytová družstva nepřijatelný, a budeme zase na začátku. Bytová družstva jsou si samozřejmě za splnění svých daňových povinností odpovědná, a to ani nerozporujeme, ani jsme to nikdy neříkali, že to rozporujeme. Na minulém zastupitelstvu jsem tu slyšela několikrát částku 10 tis. Kč s tím, že částka 10 tis. Kč za převod a za byt by byla taková, se kterou bychom opravdu souhlasili. Pojďme tedy do toho, zeptejme se otázkou, kdo by s tím souhlasil, a můžeme to rovnou podepsat. Nejsem si jistá, jestli tady pan RNDr. Hron v té pracovní skupině může být sám, jestli ten složitý úkol, který před ním stojí, je schopen zpracovat. Nevím, z jakého důvodu, pane RNDr. Hrone, vznikla ta věc, že není skupina a jste sám. Zajímá mě to. Pane primátore, mohl byste mi odpovědět, proč se pracovní skupina skládá pouze z jednoho člověka, z pana RNDr. Hrona, jako zastupitele.

Ing. Zámečník

Zatím tedy návrh na pracovní skupinu není předložen. My máme za to, že v tom našem návrhu by si měl pan RNDr. Hron vytvořit pracovní skupinu ze zástupců bytových družstev tak, aby tam byli, aby tam byli zástupci magistrátu, které budeme potřebovat k majetkoprávním operacím, takže to necháváme zcela na jeho budoucím uvážení tak, jak bude potřebovat. Samozřejmě je členem rady města, to znamená, my budeme v radách města organizovat projednávání na politické úrovni tak, abychom vám magistrátem připravili... Napadá mě, že požádám pana tajemníka o zřízení magistrátní skupiny, takže to bude, předpokládám, více těles, které to budou připravovat. Ale opět říkám, to je taková moje idea, kterou si tu teď představuji. Musíme se dohodnout s panem RNDr. Hronem, jak to budeme organizovat.

Naděžda Vacková

Dobře, děkuji. Já bych byla ráda, kdyby v té skupině samozřejmě byli zástupci všech stran, to bylo řečeno na tom mimořádném zastupitelstvu, tzn., všech klubů, aby se té skupiny zúčastnili, protože víc hlav víc ví, to víme. Byla bych ráda, kdyby po dobu prázdnin, když se dojde k nějakému závěru, aby pan RNDr. Hron svolal všechny předsedy družstev a předložil nějaký návrh a my měli nějakou možnost s tím průběžně pracovat. Jinak k tomu, co říkala paní Šlapáková, je to tak, nebudu se opakovat. Děkuji za pozornost.

Radim Šlapák, občan města Liberec

Dobrý den, já vás nebudu dlouho zdržovat, protože mí předřečníci mi vzali téměř všechna témata. Mně zbylo jen jedno. Ono se tak trochu týká pracovní skupiny. Já jsem vás chtěl požádat, jako vedení města, nebo tedy vedení pracovní skupiny pana RNDr. Hrona, abyste zvážili další nespolečné na této záležitosti s advokátní kanceláří Máchal & Bobek, protože to, co jsem si zatím mohl přečíst, nebo slyšet i v úterý tady na vlastní uši od pana Mgr. Bobka, tak zatím jsme slyšeli pouze ale, nejde, nelze, nemůže, atd. A my společně na té jedné lodi, já myslím, že spíše potřebujeme někoho kreativnějšího, toto jsou obranári, vyšlete k boji někoho kreativního, prosím, který by nám s tím pomohl, který nebude bořit. Děkuji, to je všechno.

Ing. Zámečník

Děkuji, je to poslední příspěvek z veřejnosti v tuto chvíli k bodu 43/2. Máme zde opět přihlášenou zastupitelku Bc. Zuzanu Kocumovou.

Bc. Kocumová

Mně nedá nereagovat na nepravdy, když zaznívají. Pane primátore, to, proč jste včera neodepsal na ty žádosti a odepsal jste až dnes ráno, byl jednoduchý důvod, protože jste nevěděl, že se domluvíme s panem Mgr. Židkem a ten společný návrh na do toho systému zařadíme. Ve chvíli, kdy jste viděl, že je tam zařazený náš bod, tak jste tam samozřejmě zařadili i váš bod, potom už jste družstevníkům odepsal. Ten důvod byl přesně ten, aby družstevníci nevěděli, kdy se to bude projednávat. Ale odpovědět včera takovým stylem, že to není na programu jednání, aby si z toho paní Šlapáková jednoznačně vyvodila, že se o tom jednat nebude, tak to mělo jednoznačný účel. Tak to aspoň neomlouvajte, přiznejte to, ale tohle opravdu není důstojné.

Ing. Zámečník

Dobře, já to přiznám v tom smyslu, že když mi paní Šlapáková volala, tak já tam měl jednání. Já vám to, paní Šlapáková, říkal, že tam někoho mám. My jsme se dohodli, a to už si nepamatuji přesně, že si znovu zavoláme ve 20:00 hodin. Já měl za to, že budete volat vy. Já jsem byl v práci asi do půl desáté večer, opravdu jsem nestihl reagovat, myslím, že jsem dostal dva e-maily od pana Marušiaka v půl dvanácté večer, ale to už jsem nečetl, až ráno. Pan Figer mi také volal kolem šesté hodiny. Já jsem opravdu nevěděl, jak přesně to bude zařazeno, jestli tam vůbec ještě stihneme ten náš materiál dopracovat, protože jsem věděl, že si to usnesení zaslouží dopracování, ale už mi nezbývaly fyzické síly na to, abych přesně řekl, jak to bude. Až ráno v 8:30 hodin jsem panu Marušiakovi a vlastně všem dalším, když jsem viděl všech deset adres bytových družstev, tak jsem říkal, že to je přesně ten e-mail, kde mohu všem dát zprávu, v kolik byste měli přijít, a psal jsem vám, že to bude dnes v 19:00 hod. nebo v 18:45 hod. Nežlobte, možná člověk fyzicky nemůže stihnout vše. Vy to možná na druhé straně nevidíte, ale je to tak, jak říkám. Jestli jsem vám měl odpovědět hned včera večer, jak to bude přesně zařazeno, já jsem to v tu chvíli nevěděl, netušil, potřeboval jsem se poradit s ostatními, jestli to dáme na začátek nebo na konec programu, nebo doprostřed programu. V tom jsem rád, když se dohodnu s ostatními.

Občanka z řad družstevníků hovoří mimo mikrofon bez souhlasu pana primátora.

Ing. Zámečník

Omlouvám se, že jsem vám v těch 20:00 hod. nezavolal já, že jsme si to nedořekli celé. Pokračujeme v tomto bodě, který je nazýván Stanovisko postupu při převodu spoluvlastnických podílů města Liberec v bytových domech, 43/2. Následuje bod 43/3, to říkám jen pro technologii postupu, který se nazývá Postup při převodu spoluvlastnických podílů města Liberec v bytových domech. Budeme nyní hlasovat o tomto bodu č. 43/2, já se ptám překladatele Mgr. Židka, jestli chce nechat hlasovat, nebo chce nechat stáhnout a budeme projednávat následující bod?

Mgr. Židek

Tak já nevidím důvod, proč stahovat tento bod. Já trvám na hlasování o tomto bodu.

Ing. Zámečník

Dobře, budeme hlasovat, prosím. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 18 – pro – 13, proti – 6, zdržel se – 17, návrh nebyl přijat.

K bodu č. 43/3

Postup při převodu spoluvlastnických podílů města Liberec v bytových domech

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Hlasujeme v tuto chvíli o bodu č. 43/3, kdo je pro? Je tu pan Mgr. Židek a přišel mi papír na stůl, pan Slavomír Moleš se hlásí do diskuze, takže v tuto chvíli bude diskuze.

Občan města Liberec Slavomír Moleš hovoří mimo mikrofon bez souhlasu pana primátora.

Ing. Zámečník

Nejdříve dáme slovo zastupitelům, to je podle jednacího řádu, poté přijdou na řadu...

Mgr. Židek

Já bych jen poprosil, samozřejmě bych rád, aby byl ten bod představen, nikoli abychom o něm rovnou hlasovali. Před hlasováním bych poprosil o 5minutovou přestávku na poradu klubu.

Ing. Zámečník

Takže, RNDr. Hrone... V tuto chvíli tedy navrhuji přestávku... před hlasováním, dobře.

Mgr. Židek

Nyní by měl zřejmě mluvit pan PhDr. Baxa, pak bych poprosil o představení toho bodu a po diskuzi k tomu bodu, jestli ještě někdo něco nutného k tomu bude chtít říct, bych požádal o přestávku před hlasováním.

Ing. Zámečník

Takže dejte slovo RNDr. Hronovi, aby mohl uvést postup, který navrhujeme.

RNDr. Hron

Myslím si, že se jedná, nebudu o něm mluvit dlouze, o ten stejný materiál, který jsme měli minule, pouze technicky jsme se rozhodli neschvalovat postup, který byl přílohou, ale základní principy a kroky, kterými se chceme řídit, jsou přímo vyjmenovány v usnesení. Potup tam zůstává, není ovšem předmětem schvalování. Když se do postupu podíváte, tak se tam opět mluví, jestli se nepletu, o pracovní skupině. Zopakují, že ten základní rozdíl mezi tím předchozím návrhem a tímto návrhem je, že my chceme opravdu prodat ten spoluvlastnický podíl přímo družstevníkům. Důvody nejsou jen to nebezpečí veřejné podpory, ale já jsem o tom ještě přemýšlel, je tam ještě jeden podstatný důvod. Družstva se samozřejmě budou rozhodovat zodpovědně a budou jistě nějaký návrh, který přijde ze strany města schvalovat na členském shromáždění, ale menšině členů by se něco nemuselo zdát a nemusela by s tím návrhem souhlasit, mohli by být přehlasováni. Samozřejmě je to svaté právo rozhodování, ale takto by ten družstevník, který s tím nesouhlasí, musel podílet třeba finančně na něčem, s čím nesouhlasí, proto si myslím, že i z tohoto pohledu je lepší, ať se každý družstevník

rozhodne sám, jestli ten spoluvlastnický podíl chce nebo nechce koupit. To je ještě dodatečný důvod. Co se týče metody stanovení ceny, ano, dnes jsem svůj návrh představil, prezentoval v hrubých obrysech, asi jsem tam také řekl, jak se doje k procentu slevy. Co se týče toho, že výchozí cena bude cena té dotace, to není nic nového, to jsem tu již zmiňoval prvně, když jsme se tu o tom bavili, prezentoval jsem to i družstevníkům. Nikdy jsem tedy nepředpokládal, že by to mělo být jinak. Co se týče pracovní skupina, nepracovní skupina, já se žádnému zřízení pracovní skupiny nebráním, zatím jsem tady k tomu viděl spíš takový rezervovaný postoj. Každopádně až bude, nebo nebude ta pracovní skupina, já to budu se všemi kluby zde v zastupitelstvu samozřejmě konzultovat, probírat. Pokud se dohodneme, že tomu budeme říkat pracovní skupina, prosím, nemám s tím sebemenší problém. Samozřejmě budu potřebovat ještě nějaká data od družstev, zejména výměry ploch, protože každému družstvu to může vycházet trochu jinak. Potřebuji mí představu, jak to bude vycházet. V diskuzi občanů u předchozího bodu tu několikrát padla ta částka 10 tis. Kč, já jsem s tím tak trochu spojován, já bych chtěl znovu vysvětlit, je opravdu velký rozdíl mezi tím, zda si řekneme, že stanovíme 10 tis. Kč, protože to bude pro finanční úřad schůdné. Takto to opravdu nebude fungovat. Musíme dojít k částce tak, že vyjdeme z nějaké částky a naprosto transparentním způsobem dojdeme ke kupní ceně spoluvlastnického podílu. Pokud za těchto okolností dojdeme k 10 tis. Kč nebo k 5 tis. Kč, tak já jsem přesvědčen, že finanční správa nemá jediný důvod nás podezírat z toho, že zastíráme skutečný stav formálně právním stavem. Opravdu takto to bude fungovat. Z toho důvodu je nešťastné tu pořád otvírat ten problém, že když bude tato částka, tak by mohla být dál zpochybňována, nebo naopak ta už by mohla být jistá. To je za mě všechno, nechť se kluby poradí a dojdou k podpoře tohoto návrhu.

Ing. Zámečník

Děkujeme za představení postupu.

PhDr. Baxa

Mě mrzí, že se nepodařilo dojednat nějaký kompromisní návrh, který by udržel ve hře více variant převodu a následně by tu nejlepší variantu probral společně s družstvy, aby si družstva mohla rozhodnout, zda preferují převod na družstva nebo na jednotlivé členy, protože žádná z těch cest není bez rizika a my tímto rozhodujeme, že připouštíme jen jednu cestu. Překvapilo mě v těch slovech RNDr. Hrona, že říkal, že jako startovací částku bere tu hodnotu dotace. Čekal bych, že ta startovací částka, od které se budeme odrážet, bude to, co do toho vložilo město, nikoli dotace. Já z toho mám pořád podivný pocit, ale jsem rád, že jsme aspoň během těch dlouhých diskuzí dospěli snad k nějakému jinému přemýšlení, než které tu bylo na začátku. Vám, co jste přišli, a zástupcům družstev bych rád vzkázal, že i když to tady vypadá nějak, vy jste stále pořád jedna smluvní strana a bude záležet na vás, jestli ty dohodnuté podmínky budete chtít akceptovat, nebo nebudete chtít. V případě, že usoudíte, že vám ty podmínky nevyhovují, tak to neschvalujte.

Ing. Zámečník

Procedurální nebo technická pan Mgr. Židek.

Mgr. Židek

Jedná se o technickou, v tom materiálu je chyba, tam, kde je schvaluje, je jiné pořadí odrážek. Už to tam máte opravené? Já to mám v tomto materiálu na přeskáčku. Je to na straně č. 2, to, jak jdou odrážky číselně po sobě, je přeházené. Pak se předkladatele ještě ptám, protože tu nyní zaznívá, skutečně si myslím, že je to technická, vy říkáte, že pracovní skupinu nechcete zřizovat, ale poslední článek v tom vašem dalším postupu říká, zastupitelstvo města ustanoví pracovní skupinu složenou ze zástupců všech zastupitelských klubů, a to v paritním zastoupení. Tak já nevím, buď tedy ten článek z toho vyhodíte, Michale, nebo... asi to nemá úplně logiku. My neschvalujeme ten postup při převodu spoluvlastnických podílů, ten je jen přílohou. Tak tomu nerozumím.

Ing. Zámečník

O přestávce to usnesení ještě vykorigujeme tak, jak jsme upozorněni.

Mgr. Korytář

Jen procedurální, když byla dohoda a nikdo ji nezpochybňoval, dívám se na kolegy z LOL, že se tu nebude k diskuzi vystupovat, tak bychom to měli ctít všichni. Já jsem tu chtěl také k tomu říct mnoho

věcí, ale držím jazyk za zuby, držím tu dohodu. I toto přispívá k tomu, že je tu nějaká kultura, že se drží dohody stran.

Ing. Zámečník

Nyní bude přestávka si 10 minut, protože když řeknu 5 minut, tak je to stejně 10 minut. Prosím, abychom se sešli nad doladěním usnesení a vyloučením formálních chyb.

(přestávka)

Ing. Zámečník

Pokračujeme v jednání, než pan RNDr. Hron přednese opravdu mírně korigovanou přílohu důvodové zprávy, tak jsem se ještě dohodl, mám tu ještě 3 přihlášené, i když jsem byl kolegy upozorňován, že diskuze již byla ukončena, že jsme vlastně ve fázi hlasování, tak já jsem přeci jen chtěl vyhovět občanům, ještě chtějí něco sdělit, prosím, pojd'te. Kolegům se omlouvám, i když jsme zahájili hlasování, tak přeci jenom... Pan Moleš byl také přihlášen, ale nakonec se vzdal slova.

Aleš Preisler, občan města Liberec

Dobrá večer ještě jednou, já jsem jenom mírně podezřívavý a stále se nemohu zbavit dojmu, že se nás snažíte, pane primátore, nějakým způsobem přehytračit. Z čeho usuzuji? Usuzuji z toho, to, co říkala tady paní Šlapáková, na mě působí tak, že zneužíváte toho, že družstevníci neznají procesní věci, jak se předkládají materiály do zastupitelstva, jak to funguje s materiály na stůl atd. Proto vnášíte mezi družstevníky desinformace. Nevím, zda to děláte, nebo neděláte schválně. Ale nezlobte se na mě, působí to na mě tak. Další věc co se týče pracovní skupiny, pracovní skupina, pokud jsem to správně pochopil, bude pan RNDr. Hron. Já bych se tedy rád jako občan, jako družstevník obrátil na všechny předsedy zastupitelských klubů, zda by byli tak laskaví a ve svém volném čase docházeli na tyto pracovní skupiny. Jestli by mi na to mohli odpovědět. Pokud si na to někdo ten čas hledat nechce, tak jestli by to také mohl říct. Zároveň si myslím, že v takové skupině by měl být i zástupce obvodu Vratislavic, ať už to bude pan Pohanka, nebo jestli si za sebe vybere někoho jiného, v tom obvodu je 700 bytů, myslím si, že je to valná část, a tak by v té skupině někdo z Vratislavic měl být. To je všechno, děkuji.

Josef Figer, občan města Liberec

Dobré odpoledne, já se pokusím být velmi stručný, abych nezdržoval, a budu pozitivní, abyste neřekl, že se pořád do někoho navážím nebo že se pořád někomu nadávám. Děkuji za to, že došlo k určitému posunu v celé záležitosti, protože když jsme odcházeli 30. září 2019, byli jsme zcela rozčarování, snažili jsme se jednat dál a opět 5. května 2020 jsme se dozvěděli to samé. Probírali jsme to mnohokrát, již nebudu zdržovat. Chtěl bych poděkovat, nyní nevím, zda mám říct opozici... chtěl bych poděkovat těm stranám, které nás podpořily, chtěl bych poděkovat panu RNDr. Hronovi za to, jaký kus práce udělal, já si toho velice cením. Mám takový nápad, začínali jsme v dubnu 2017 s tím, že tady v Liberci budeme první vlaštovka a u těch ostatních to již bude „suprovka“, to již poběží. Máte od nás hodně podkladů, nešlo by to třeba udělat takovou první vlaštovku z nás a předložit nějaký nástřel dřív, pane RNDr. Hrone? Děkuji za pozornost, je to jen takový nápad.

Lenka Šlapáková, občanka města Liberec

Vážení zastupitelé, já jsem chtěla říct to samé, co řekl pan Figer, to je důkaz, že se až tak nedomlouváme. Opravdu děkuji straně ODS v čele s panem Mgr. Židkem, děkuji straně LOL v čele s panem PhDr. Baxou, děkuji moc straně Změna pro Liberec v čele s panem Mgr. Korytářem a děkuji panu Ing. Němečkovi, že měl takovou odvalu a přidal se k této skupině. Již minule jsem tu měla takové faux pas, že jsem z nich udělala koalici. Ale já jsem na tom chtěla ukázat, že v tom já vidím ten veřejný zájem, že jsme ta velká skupina, tam se musíte sami rozhodnout, jakým způsobem se k tomu postavíte a jakou dostanete svou vnitřní odvalu. Vám všem děkuji za to, že z hrozby soudního sporu jsme se dostali za to, děkuji tedy všem, že jsme se dostali do této fáze a diskutujeme o tom, jak bude vypadat pracovní skupina.

Ing. Zámečník

Nyní přistoupíme k usnesení, které máme před sebou, poprosím jen pana RNDr. Hrona o korekci v materiálu, který máme. Doznal změny od úterka v tom, že jsme některé principy, které byly v postupu v příloze č. 1, vytáhli do usnesení a seřadili jsme je od č. 1 po č. 8, tam je to číslování nepřesně to je pravda, takže to upravíme v tom pořadí, jak jsou v řádku uvedené, plus v příloze č. 1 důvodové zprávy. Pan RNDr. Hron mě doplní, protože jsem mu ho dal do ruky.

RNDr. Hron

Nepřesnost v číslování, bod č. 3 přijde za bod č. 2. V příloze důvodové zprávy se poslední odstavec č. 4 článku č. 3 vypustí, budeme ho chápat za samozřejmý v tom smyslu, že já budu konzultovat se všemi kluby další postup.

Ing. Zámečník

V tuto chvíli tedy víme, o čem hlasujeme. Usnesení zůstává stejné, jen se mění pořadí, kde si bod č. 2 a č. 3 prohazují pořadí. Protože není žádný protinávrh, budeme hlasovat o tomto navrženém usnesení. Prosím, kdo je pro přijetí? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 19 o upraveném návrhu usnesení – pro – 24, proti – 3, zdržel se – 8, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 179/2020

Ing. Zámečník

Děkuji za schválení, dostali jsme se aspoň do situace, kdy můžeme připravit návrh pro bytová družstva, který jim bude předložen. Tak, jak je v postupu uvedeno, máme zájem a nepřekročíme ho, že to musí být dohoda obou stran. My budeme postupovat tak, že vždy budeme spoléhat na to, že se dohodneme na obou stranách, bez dohody se samozřejmě dál nebudeme pohybovat. Spoléháme na vás a vy, prosím, spoléhejte na nás, že máme upřímnou snahu najít řešení, s nímž budete souhlasit, nebudeme to tlačit nikde na sílu. Děkuji ještě jednou za to, že jste přišli, omlouvám se za nedorozumění ohledně dohody o čase, doufám, že to příště v září bude lepší a že to klapne lépe. Na shledanou a přeji vám pěkný zbytek dne.

K bodu č. 17

Delegace zástupce obce na valnou hromadu společnosti Krajská nemocnice Liberec, a. s. – 30. 6. 2020

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Ptám se, jestli jsou k tomu návrhy, protinávry, jestliže ne, budeme hlasovat, prosím. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 20 – pro – 31, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 136/2020

K bodu č. 18

Delegace na valnou hromadu společnosti Krajská nemocnice Liberec, a. s. – 16. 7. 2020

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Nikdo se nehlásí do diskuze. Prosím, kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 21 – pro – 31, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 154/2020

K bodu č. 19

Delegace na valné hromady společnosti Dopravní podnik měst Liberce a Jablonce n. N., a. s.

Průběh projednávání bodu:

PhDr. Baxa

Mám několik otázek a několik podnětů především asi pro dozorčí radu. První, můžeme hlasovat o jednotlivých nominovaných zvlášť? Je tam navržený pan Bc. Milan Kroupa, já nechci hlasovat pro pana Bc. Kroupu, abych to řekl velmi srozumitelně. Připadá mi skoro jako provokace ze strany Jablonce nad Nisou, že navrhuje pana Bc. Kroupu. Mám pocit, jako by současná jablonecká koalice nepochopila, že pan Bc. Kroupa je zkrátka problematická osobnost, která v orgánech Dopravního podniku měst Liberce a Jablonce n. N., a. s., nemá co dělat. Další věc se týká připravované rekonstrukce tramvajové trati. V médiích zaznělo, že se DPMLJ, a. s., bude krátit dotace, ta dotace se má krátit dohromady zhruba o 60 mil. Kč, čert ví, kolik to nakonec bude. Každopádně je zcela zřejmé, že rozhodnutím Jablonce n. N., ne rozhodnutím Liberce nebo rozhodnutím DPMLJ, a. s., ale že rozhodnutím Jablonce n. N. nám jako hlavnímu akcionáři vznikla škoda a DPMLJ, a. s., vznikla škoda. Mám tedy za to, že bychom tuto škodu měli vymáhat. Myslím, že jinak se prostě od Jablonce n. N. konstruktivnějšího přístupu nedočkáme, pokud s Jabloncem n. N. nezačneme vyjednávat trochu tvrději, byť je to mezi samosprávami ne zcela příjemné, mám ale pocit, že v pozici Jablonce n. N. asi nutné. Měl bych tedy dotaz, klidně to stačí na příští zastupitelstvo písemně, zda se škoda bude, nebo nebude vymáhat, či jak to bude fungovat. Když jsme toto začali rozebírat v pondělí, dozvěděl jsem se při té příležitosti, že údajně hrozí, že celá stavba padne pod stůl, protože prý DPMLJ, a. s., včas nestihl zpracovat žádosti o stavební povolení a o územní rozhodnutí, což mi, musím říct, docela vyrazilo dech. Chtěl bych se zeptat, zda je to skutečně tak. A jestli to tak opravdu dopadne, že to celou stavbu ohrozí, chtěl bych se zeptat, kdy tu budeme mít rezignaci pana ředitele a pana provozně-technického ředitele DPMLJ, a. s., Ludvíka Lavičky, protože jestli toto nezvládli podat včas, tak to považuji za skutečně zásadní manažerské pochybení a selhání, a to zvlášť poté, co se tu roky ohánějí tím, že je ta tramvajová trať v údajně špatném stavu a musí se řešit, aby se nezavřela. Chtěl bych se tedy zeptat, jak to s tímto bylo, proč tady došlo vůbec k nějakému zpoždění a jak se k tomu postavíte. Stačí mi to klidně se zpožděním. Otvírám to nyní u valné hromady proto, že nemáme žádného zástupce v dozorčí radě, takže nemáme moc příležitostí, jak tyto věci řešit jinde. Poslední podnět nejspíš opět pro dozorčí radu, doslechl jsem se, že probíhá další policejní vyšetřování v DPMLJ, a. s., které souvisí s výkupy nemovitostí, kdy jsem se doslechl, že údajně mělo dojít k předražování výkupů, které byly vykupovány přes třetí osoby. Myslím, že to opět souvisí s některými jmenovanými, které jsem tu uvedl. Jestli tu takové vyšetřování probíhá, chtěl bych požádat o to, abychom my jako zastupitelé dostali informaci, jak to tedy je. Pokud se to týká některých jmenovaných, myslím, že by to měl být pro dozorčí radu podnět k personálním změnám uvnitř společnosti, protože ten jeden ze dvou jmenovaných byl spojen již s celou řadou pochybení v dotačních akcích v minulosti, ať šlo o dělení

zakázek při předchozích dotačních akcích nebo pokud šlo o diskriminační kritéria a následné rušení zakázek apod. Abych to shrnul, zajímá mě jednak to, co uděláme s nominací pana Bc. Kroupy, jak to bude s vymáháním škody, jak to bylo s žádostí o stavební povolení a územní řízení, pak mě zajímá otázka dalšího policejního vyšetřování, jestli ty informace můžete potvrdit, nebo vyvrátit. Informace mi stačí písemně nebo do dalšího zastupitelstva.

Mgr. Petrovský

Kolega PhDr. Baxa několik témat, které jsem tu chtěl říct, řekl místo mě, tak se nebudu opakovat. Mně tedy zůstane jen jeden bod na dozorčí radu, potažmo na pana Mgr. Šolce a radu města, kdy se nám vrátí jízdní řády do nějakého funkčnějšího stavu? Tím, jak se omezovaly spoje, rozsypany se návaznosti, což se v prvních dnech dalo pochopit, dnes jsou ty spoje omezené, přičemž provoz je na linkách již běžný, vyjma žáků druhých stupňů škol.

Mgr. Šolc

Já si to vezmu od konce, pane Mgr. Petrovský. Já vám za chvíli pošlu změny jízdních řádů, které budou v platnosti od 1. 7. 2020, protože ano, vracíme se k normálnímu režimu, i když statistická data zcela jasně hovoří o tom, že cestující se ještě k žádnému normálnímu režimu nevracejí. Stále máme velmi nízké stavy cestujících oproti stejnému období loňského roku, ale tu informaci vám pošlu, pokud někdo další ze zastupitelů bude chtít, pošlu to i jemu. Co se týče obsáhlé odpovědi PhDr. Baxovi, odpovíme písemně. I pro mě je nyní překvapením, že by tam mělo probíhat nějaké policejní vyšetřování, ale možná je to ještě tajné, že my to ještě ani nevíme, doptáme se a uvidíme, na co přijdeme. Co se týče vzniklé škody, o tom jsme se bavili na dozorčí radě i se zástupci Jablonce n. N., tam ke škodě rozhodně dojít nemohlo, protože dotace nám ještě nebyla přidělena, tzn., k žádnému krácení konkrétních prostředků nedošlo. Je to trošičku jinak, je to o tom, že když se celá dotace počítala včetně toho prodloužení, dotační indikátory vycházely nějak, když se to z vůle Jablonce n. N. rozdělilo na modernizaci a prodloužení až jednou, tak na samotnou modernizaci dotační indikátory vycházejí trochu jinak, ale ještě ani poskytovatel dotace nebyl schopen říct, o kolik jinak, takže pracují na tom i ti naši lidé v DPMLJ, a. s., i ten pán, který má na starosti dotaci na ministerstvu. Informaci, jakmile ji budeme mít, pošlu do zastupitelstva. To, že ve finále dostane DPMLJ, a. s., o něco nižší dotaci než by dostal na tu samou akci, která by byla včetně prodloužení, je asi fakt, ale těžko se může mluvit o tom, že by došlo ke škodě v trestní rovině. Poslední věc, kterou jsem chtěl říct, je poprosit pana primátora, abychom do valné hromady my jako kvalifikovaný akcionář Liberec zahrnuli ještě žádost Jablonce n. N., která přišla dnes od paní sekretářky Mgr. Karly Hackelové, tj. že si Jablonec n. N. přeje vyměnit člena výboru pro audit, kdy namísto pana Ing. Jakuba Macka navrhuje pana Ing. Borise Pospíšila, toho času náměstka v Jablonci n. N. Prosím, aby toto bylo vzneseno na valné hromadě. A ještě poslední věc ohledně jmenovitého hlasování o jabloneckých nominacích, není vůbec běžné, že by si reprezentace měst navzájem lustrovali své nominanty, nicméně ani já po těch všech věcech, s nimiž jsem byl seznámen, nebudu hlasovat pro pana bývalého primátora Bc. Kroupu z toho důvodu, že vede jiný soudní spor s jinou firmou v naší městské skupině.

Mgr. Korytář

Mám dva dotazy, chci se zeptat, protože jsme se o dotacích v rámci IPRÚ bavili již v pondělí, tam na setkání u pana primátora padlo, že by se dotace měly ještě stihnout podat, tak se chci zeptat, jestli dnes je to již jinak, jak říkal kolega PhDr. Baxa, že se to nestihne. Je stále možné žádosti podat?

Ing. Zámečník

Pan předseda dozorčí rady Mgr. Židek odpoví.

Mgr. Židek

Pokusím se vás uspokojit odpovědí. Je to tak, že dnes na dozorčí radě jsem stejný dotaz měl na pana Lavičku, který je za to zodpovědný. Pan Lavička mi mimo jiné i na žádost pana primátora Jiřího Čerovského, protože ho to velmi zajímalo, posílá co 14 dní report o tom, v jakém stavu ten projekt je. V tuto chvíli je to tak, že s panem Machem komunikují s poskytovatelem dotace o tom, aby bylo prodlouženo to období pro podání žádosti, místo 30. 6. 2020 do a teď, prosím, nevím jaké datum. Všeobecně se má za to, že i s ohledem na koronavirus, protože dle informací je tam víc žádostí o prodloužení, to bude prodlouženo. Byl jsem ujišťován, a to je jediné, co vám k tomu mohu říct, že

nedojde k tomu, že bychom nestihli podat nebo nepodali nebo nesplnili podmínky pro to podání, a to i co se týče našeho úřadu, protože jedním z důvodů je i to, že nemáme dotažená do konce ta stavební řízení. Pan Lavička mě ujišťoval, že všechno bude v pořádku, že pan Mach intenzivně komunikuje s poskytovatelem dotace a ta věc se řeší.

PhDr. Baxa

Děkuji za odpovědi. Budu jen potěšen, když ty věci zafungují tak, jak mají. Protože jsem neslyšel od pana primátora, jak bude hlasovat nebo že by si osvojil to, že by pro některé z nominantů nehlasoval, chtěl bych dát protinávrh. Dávám protinávrh k usnesení v ukládací části, že sice ukládá hlasovat v souladu s navrženými usneseními, ale s výjimkou volby pana Milana Kroupy do dozorčí rady DPMLJ, a. s.

Ing. Zámečník

Padlo tady, pane kolego, že by se hlasovalo po jménech, tzn., já jsem byl připraven dát hlasovat o panu Zdeňku Leszkovanovi, samostatně o panu Ing. Borisi Pleštilovi a samostatně o panu Bc. Milanu Kroupovi. Takto jsem původně návrh pojal, tím by bylo vyřešeno: „ukládá se delegátovi hlasovat v bodě č. 3 valné hromady o volbě do funkce člena dozorčí rady,“ a teď by se hlasovalo. Ano? Takhle, zkusíme to za chvíli jen technicky doladit, aby to nebylo zmatečné.

Mgr. Korytář

Měl jsem ještě druhý dotaz, tak jsem se přihlásil podruhé. V pondělí na předsedech jsme se dohodli, že se o panu Kroupovi bude hlasovat odděleně. Musím se přiznat, že po dnešním zastupitelstvu přemýšlím, proč bych vlastně o tom měl hlasovat odděleně a tahat tu za někoho nějaké horké kaštany. Zcela nesdílím ten názor, že máme s Jabloncem n. N. bojovat. Zajímalo by mě, zda pan primátor tuto záležitost projednal se svým jabloneckým kolegou s panem Čerovským, zda jste se bavili o té nominaci pana Bc. Kroupy a s jakým výsledkem to jednání proběhlo. To je pro mě docela důležité pro to, jak o tom za chvíli budeme hlasovat. Tedy dotaz na pana primátora, zda jste jednal s panem Čerovským o nominaci pana Bc. Kroupy a jak to jednání dopadlo?

Ing. Zámečník

Jednal jsem tím způsobem, že když přišla písemná nominace na předsedu představenstva z Jablonce n. N., tak aby zařadil do pozvánky jejich dva kandidáty a na mě přišla kopie, tak jsem požádal pana předsedu představenstva Ing. Michala Zděneka, M.A., o stanovisko k volbě. On mi poslal stanovisko představenstva, které podepsal pan Martin Pabiška, MBA, místopředseda představenstva, s tím, že žádali, abychom jméno pana Bc. Kroupy nedávali do dozorčí rady z důvodu střetu zájmů. Nyní nemám to stanovisko u sebe, preposlal jsem to panu Čerovskému s žádostí o nominaci nového jména, neboť jsem mu napsal, že předpokládám, že by to u nás mohlo mít problém a že by to nemuselo dopadnout ve prospěch jejich nominace. Na to mi pan Čerovský písemně napsal, že na svých nominacích trvají.

Mgr. Korytář

Dobře, jestli na to tedy mohu navázat, několik věcí k tomu chci říct. Nechápu, proč bychom se měli řídit tady názorem předsedy představenstva, což je najatý manažer, který tam má nějakou práci a vůbec by se neměl vyjadřovat k tomu, jestli si jeden z akcionářů navrhne někoho do dozorčí rady. To je jedna věc. Druhá věc je, i když se mně osobně pan Bc. Kroupa nemusí zdát vhodným kandidátem, jako že se mně nezdá, tak bych ale v tomto ctil, že je tu menšinový akcionář, je to náš partner, a ten si tam někoho navrhl. I kdyby si tam navrhl Karla Vomáčku nebo kohokoli, pokud to nebude vyloženě někdo soudně trestaný nebo něco jiného, tak si myslím, že pokud chceme mít s Jabloncem n. N. normální vztahy... nemyslím si, že k normalizaci vztahů povede to, že jim budeme blokovat, a to říkám, i když já osobně k němu mám výhrady. Takže já se této šarády účastnit nebudu. Pokud si to takto chcete udělat, tak ať si to udělá, nezlobte se na mě, vedení města. I po tom dnešku, kdy jsme se tu snažili o nějaké vstřícné kroky, ale toto je váš boj, nikoli můj.

Ing. Zámečník

Já bych pro tuto chvíli přerušil bod č. 19, protože potřebuji chvilinku připravit usnesení, budeme pokračovat bodem č. 20. Poprosím pana náměstka Ing. Karbana, aby chvilku řídil, a já připravím text usnesení v hlasování po jménech.

*Řízení zasedání zastupitelstva města od primátora převzal statutární náměstek Ing. Zbyněk Karban.
(přerušeni projednávání bodu)*

K bodu č. 20

Delegace na valnou hromadu společnosti Teplárna Liberec, a. s.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Marek

Já mám prosbu na našeho zástupce na valné hromadě, aby na valné hromadě otevřel tři témata. Říkám to jako zástupce města ve výboru pro Green Net. Zaprvé, vyzvat většinové akcionáře, aby se pokračovalo v přípravě dalších dvou větví Green Netu. Zadruhé, ověřit situaci ohledně reálného stavu předávání Green Netu do provozu. Zatřetí, smluvní vztah mezi dodavatelem Green Netu firmou Tenza, a. s., údajně jsou tam jisté možná až soudní spory. Děkuji předem za zjištění a případné následné informování po valné hromadě.

Mgr. Petrovský

V první řadě nechápu, proč v materiálu nejsou avizované přílohy, které tam mají být, dorazily ke všem ostatním valným hromadám, tady se neobjevilo nic, tomu nerozumím. Pak by mě zajímalo, jsme rok a půl od toho, co jste si obměnili zástupce města na dozorčí radě společnosti Teplárna Liberec, a. s., dobíhá rozjetý nastartovaný projekt Green Net, nyní registruji, že má nějaké problémy, že se tam snad vedou soudní spory, tak jestli bychom o tom mohli od našeho zástupce, který bude na valné hromadě, dostat nějaké informace. Zajímalo by mě, co jste za ten rok a půl se společností Teplárna Liberec, a. s., udělali, kromě toho, že jsem zaregistroval, že jste se tam asi před měsícem byli na exkurzi podívat, protože jediné, co se stalo, je, že cena tepla stoupla zcela reálně, to, že v konečném důsledku dochází k drobnému poklesu, je vlivem snížení DPH. Nyní jsem zaregistroval, pokud jsem to správně pochopil od pana Mgr. Marka, že se na dalších větvích Green Netu nepracuje vůbec. Předpokládal jsem, že to bude velmi aktuální s tím, že budete pokračovat na těch dalších větvích, i když ta první samotná tady byla ostřelována neuvěřitelným způsobem, zdá se, že ty úspory generovat bude. Takže zda bychom mohli od zástupců v dozorčí radě nebo přímo od vedení města dostat komplexní informace, jak se jednání se společností Teplárna Liberec, a. s., vyvíjí, co se tam děje a jaké jsou další zamýšlené postupy ohledně minimálně těchto dvou věcí? Mám pocit, že snaha, iniciativa, aktivita, která tam byla rozběhnuta, se zastavila a neděje se tam nic, tak to na mě aspoň působí.

Ing. Karban

Předpokládám, že na toto dostanete písemně odpověď.

Mgr. Petrovský

To já předpokládám, doufám, taky.

Ing. Karban

Co se týká příloh, já tady v papírovém materiálu přílohy mám, pozvánka.

Mgr. Petrovský

Já nemám nic papírového, tady to končí rozdělovníkem a přílohy tu nejsou.

Ing. Karban

To je asi nějaký technický... Pan RNDr. Hron to vidí. Já mám tady v papírové verzi pozvánku, což je příloha.

Mgr. Petrovský

Nikoli, k pozvánce jsou přílohy, výroční zpráva, zpráva dozorčí rady, jsou to přílohy pozvánky.

Ing. Karban

Aha, tak to v papírové verzi taky nemám.

Mgr. Petrovský

K bodům č. 3, 4 a 5 mají být přílohy, je to na konci materiálu, který máte vytištěný.

Ing. Karban

Ano, nejsou tam.

Mgr. Petrovský

Můžete mi je, prosím, dodat?

Ing. Karban

Určitě. Má ještě někdo k danému bodu? Nechám hlasovat. Kdo je pro usnesení tak, jak je navrženo? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 22 – pro – 27, proti – 0, zdržel se – 3, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 138/2020

Řízení zasedání zastupitelstva města od statutárního náměstka Ing. Zbyňka Karbana zpátky převzal primátor.

K bodu č. 19

Delegace na valné hromady společnosti Dopravní podnik měst Liberce a Jablonce n. N., a. s.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Já jsem připravil s kolegy PhDr. Baxou a Mgr. Židkem usnesení, které bude, když si ho vezmete k ruce, doplněno v ukládací doložce. Chvilinku počkám, než si to najdete. Byla tam ukládací doložka: „ukládá hlasovat v souladu s navrženými usneseními, která jsou v přílohách pozvánek na tyto valné hromady,“ pak by bylo, to je nové: „a ukládá v bodě 3.2 valné hromady hlasovat pro volbu do funkce člena dozorčí rady,“ nyní tam máme 3 jména z programu, nyní si tam z programu přebíráme do usnesení 3 jména a já o nich nechám hlasovat jednotlivě. Tzn., bude tam: „pana Zdeňka Leszkovana...“ a v usnesení potom zůstává ještě vše, co je v pozvánce, tzn.: „pro pana Zdeňka Leszkovana datum narození, bytem, pro pana Ing. Borise Pospíšila, datum narození, bytem, a pro pana Bc. Milana Kroupu, datum narození, bytem.“ Pak budeme hlasovat o každém jménu jednotlivě. Nechám nejdříve hlasovat o tomto doplňujícím usnesení: „ukládá v bodě 3.2 valné hromady hlasovat pro volbu do funkce člena dozorčí rady,“ nejdříve nechám prvně hlasovat: „pro pana Zdeňka

Leszkovana datum narození, bytem.“ Hlasujeme odděleně o volbě pana Zdeňka Leszkovana do funkce člena dozorčí rady... Pan Mgr. Berki technická nebo procedurální.

Mgr. Berki

Já se chci jen ujistit, tím, že tam zůstává jen to pozitivní, tzn., když tam budou pouze dvě jména, co to fakticky znamená pro to třetí jméno? Protože podle mě tím pádem neukládáme tomu zástupci vůbec nic. Myslím si, že by tam mělo být buď proti... Druhý můj dotaz je, co se stane s tím, o čem mluvil předtím kolega Mgr. Šolc, předpokládám, že to bude další pozměňovací návrh.

Ing. Zámečník

Ano, to ještě doplníme. Nejdříve tedy hlasujeme o tomto po jménech. Nejdříve hlasujeme o: „ukládá hlasovat delegátovi pro volbu do funkce člena dozorčí rady pro pana Zdeňka Leszkovana.“ Kdo je pro tuto ukádací? Budeme hlasovat, prosím. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 23 o volbě Zdeňka Leszkovana – pro – 30, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Ing. Zámečník

Další dílčí hlasování bude, že ukládáme delegátovi hlasovat pro volbu do funkce člena dozorčí rady pro Ing. Borise Pospíšila. Prosím, kdo je pro toto ukádací usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 24 o volbě Ing. Borise Pospíšila – pro – 30, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Ing. Zámečník

Dále budeme hlasovat o jménu Bc. Milan Kroupa, tzn., ukládá v bodě 3.2 valné hromady hlasovat pro volbu do funkce člena dozorčí rady pana Bc. Milana Kroupu atd. Prosím, kdo je pro tuto ukádací doložku delegátovi? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 25 o volbě Bc. Milana Kroupu – pro – 4, proti – 9, zdržel se – 16, návrh nebyl přijat.

Ing. Zámečník

Tímto nebylo uloženo hlasovat v tomto. Dále bych prosil na základě žádosti města Jablonec n. N., a já ji ještě jednou přečtu, kde přišlo s pověřením pana primátora Jiřího Čerovského: „Žádáme o zařazení bodu „Výměna člena výboru pro audit“ na program valné hromady DPMLJ, a. s., místo Ing. Jakuba Macka navrhujeme jmenovat členem výboru pro audit DPMLJ, a. s., Ing. Borise Pospíšila.“ Tzn., ukládá a opět tam bude ukádací doložka pro mě: „navrhnout na zařazení programu valné hromady bod „Výměna člena výboru pro audit“ a hlasovat pro a) odvolání Ing. Jakuba Macka z pozice člena výboru pro audit a b) hlasovat pro Ing. Borise Pospíšila člena výboru pro audit. Samozřejmě to doladíme, ten text. Jestli je tomu rozumět, tak bych o tomto dílčím usnesení také dal hlasovat. Tímto delegát má za úkol zařadit z pozice kvalifikovaného akcionáře bod na program valné hromady a může to udělat přímo na místě. Kdo je pro toto dílčí usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 26 o odvolání a volbě člena výboru pro audit – pro – 30, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Ing. Zámečník

Nyní nechám hlasovat o zbytku usnesení. Prosím, kdo je pro zbytek usnesení tak, jak jsme ho měli? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 27 – pro – 31, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 137/2020

K bodu č. 21

Návrh k pořízení 110. změny územního plánu města Liberec – návrhy č. 110/1–110/4

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Těmito návrhy bychom podle usnesení zamítli návrh k pořízení 110. změny. Ptám se, zda k tomuto má někdo zájem diskutovat, pokud tomu tak není, budeme hlasovat pro navržené usnesení v bodě č. 21. Prosím, kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 28 – pro – 30, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 155/2020

K bodu č. 22

Podnět k pořízení 111. změny územního plánu města Liberec zkráceným postupem (domov pro seniory v ul. Krejčího)

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Nikoho nevidím přihlášeného. Prosím, kdo je pro přijetí usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 29 – pro – 31, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 156/2020

K bodu č. 23

Návrh odpovědi na písemnost adresovanou primátorovi statutárního města Liberec a zastupitelstvu města

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Předkládám vám, neboť vás také oslovil jako mě občan Liberce ohledně záležitosti týkající se jeho pozemku ve Vratislavicích, odpověď jménem zastupitelstva a primátora. Nikoho nevidím přihlášeného. Prosím, budeme hlasovat o schválení návrhu odpovědi, prosím, kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 30 – pro – 28, proti – 0, zdržel se – 3, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 157/2020

K bodu č. 24

Závěrečný účet a účetní závěrka statutárního města Liberec za rok 2019

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Chce kolega Ing. Karban tento důležitý bod představit?

Ing. Karban

Vždy jsem ho představoval, ale v souvislosti s tou aktuální situací, která je nyní, opravdu není nic staršího než závěrečný účet roku 2019. Takže raději ani nechci komentovat, protože je mi z toho, jak to máme nyní, smutno.

Ing. Zámečník

To byly časy minulý rok, že?

PhDr. Baxa

Jestli by bylo možné ukázat z toho materiálu vršek strany č. 30. Vidíte tam počáteční stav na účtech města na začátku roku a konečný stav na konci roku, a toto byly dobré časy. Myslím si, že to není úplně dobrý výsledek, protože to znamená, že jsme si v loňských dobrých letech žili skoro o 190 mil. Kč nad poměry. To je důsledek vámi schváleného rozpočtu a je to samozřejmě věc, která mi není jedno. Tady jde vidět, že ty peníze pak mohou někde chybět. Je mi celkem jasné, že k nějakému snížení peněz na účtech dojde letos také, ale loni vývoj ekonomiky byl takový, že podle mého názoru nemuselo.

Ing. Karban

Jen bych stručně zareagoval, je to z velké části způsobeno nedočerpanými prostředky, které zbyly z předchozího roku, tak zcela logicky ty peníze přišly na výdaje, které jsme měly naplánovány v rozpočtu 2019.

Ing. Zámečník

Byl to poslední příspěvek, budeme hlasovat o navrženém usnesení. Prosím, kdo je pro přijetí usnesení? Kdo ej proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 31 – pro – 29, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 158/2020

K bodu č. 25

Návrh rozpočtového opatření č. 6B) změny rozpočtu SML na rok 2020 v kompetenci zastupitelstva města

Průběh projednávání bodu:

Ing. Karban

Nejdříve pozměňovací návrh, který vyplynul z toho, že jsme neschválili materiál v bodě č. 14, protože tento materiál se promítal v tomto rozpočtovém opatření, a to konkrétně na příjmové stránce ve výši 43 mil. Kč, na výdajové, myslím, asi 48 mil. Kč, zbytek byl použit z rezervy. Chci tedy, až budeme hlasovat, abychom schválili, pokud schválíme, tento materiál bez těchto částek, které souvisely s transakcí této směny pozemku. Jinak čísla tam máte, nebudu je číst, jen pro vaši informaci

toto, částečně i ta úsporná opatření, která jsem avizoval již v měsíci květnu, která jsme schvalovali v rozpočtovém opatření, máme do toho samozřejmě dané i přesuny, takže je to takové masivnější. Nicméně všimli jsme si, že jsme z příjmů museli vyhodit 125 mil. Kč, předtím jsme vyndávali asi 95 mil. Kč, čili jsme na nějakých 220 mil. Kč a není ještě konec. Zatím jsme to ale byli schopni vyrovnat částečně z úspor a částečně z pozitivního zůstatku z minulého roku, částečně ještě jsme našli peníze na mimorozpočtovém účtu. Rozpočet je tedy vyrovnaný, nyní se ta rezerva zpátky vrací na 10 mil. Kč, ale již na měsíc září budeme připravovat další rozpočtové opatření, které bude postihovat negativní dopady koronakrize. Jen pro vaši informaci, město na daních by dnes podle prognóz mělo přijít až o 370 mil. Kč, proti tomu, nyní tedy pozitivní informace, bychom měli obdržet v rámci kompenzace 1 200 Kč na hlavu, tedy to by pro Liberec znamenalo nějakých 115 mil. Kč. Ještě tedy budeme hledat nějakou částku ve výši 50, 60 mil. Kč. Já už mám opět nějaké úspory vytipovány, samozřejmě řešíme to s kolegy z vedení města na poradách vedení. Tedy nějaké úspory máme vytipované tak, aby to opět nebylo moc bolestivé, tzn. třeba ty akce, které se nám nepodaří realizovat, což je asi pořád to nejdůležitější, abychom nerušili zejména ty dotační akce. Co se týče schodku, který budeme řešit v září, tak uvidíme, co se do té doby odehraje. Budeme se muset možná zamyslet nad lehkým, nechci říkat zadlužením, použitím kontokorentu je lepší výraz, protože my splácíme to, co jsme se zavázali, tzn. 100milionovou a 130milionovou jistinu, my tedy platíme bance 230 mil. Kč ročně, což je hrozná částka. Ale kdybychom si museli sáhnout do kontokorentu, který máme za příbor mínus 0,15, tam máme dokonce zápornou sazbu, tak bych to neviděl jako takovou tragédii. Ale budeme hledat, abychom to nemuseli dělat, ale v podstatě může za to stát, že ho budeme muset částečně použít, ale nebylo by to nic masivního.

Ing. Zámečník

Budeme hlasovat o navrženém usnesení, prosím. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 32 – pro – 27, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 159/2020

K bodu č. 26

Návrh aktualizace směrnice 1ZM – Rozpočtová pravidla pro statutární město Liberec

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Kolegové ze Změny a LOL požadovali změnovou verzi směrnice a doufám, že byla zaslána.

PhDr. Baxa

Já bych se jen chtěl zeptat, jaký byl důvod změn, jestli se nějak mění proces přijímání rozpočtu nebo jestli se s těmi výdajovými limity, které dobře fungují na kraji, tady nepracuje nebo co je důvodem, že z rozpočtových pravidel vypadly?

Ing. Karban

Tato směrnice upravuje to, jak je dnes schválený rozpočet, tzn., schvalují se závazné ukazatele, běžné kapitálové výdaje, v rámci těchto závazných ukazatelů si odbory mohou dělat přesuny, samozřejmě po odsouhlasení odborem ekonomiky, čili pro to již nebyly potřeba ty pravomoci pro radu města, asi jste viděli ve změnové části. Za mě je to to nejdůležitější, proč jsme to tak upravovali. Případně by detaily poskytla Ing. Pavla Ondrová, vedoucí oddělení rozpočtu a financování. Za mě je to přizpůsobení rozpočtových pravidel strukturu aktuálně schváleného rozpočtu.

Ing. Zámečník

Nikdo se nepřihlásil do diskuze, budeme tedy hlasovat. Prosím, kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 33 – pro – 32, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 160/2020

K bodu č. 27

Delegace zástupce na řádnou valnou hromadu ČSAD Liberec, a. s.

Průběh projednávání bodu:

PhDr. Baxa

Na základě poslaných příloh jsem si všiml, že je tam navržený jako člen, myslím, představenstva pan starosta Kunratic a je mu navržena ve smlouvě o výkonu funkce odměna. Já si nejsem jistý, jestli by starosta města měl pobírat odměnu, protože si myslím, že je to určitě ten případ, že kdyby nebyl starosta, tak by se do té funkce nedostal. Tak nevím, jestli ta smlouva tak, jak je navržena a jak má být odhlasována na valné hromadě, tak zda neodporuje zákonu o střetu zájmů.

Ing. Karban

Myslím si, že zákonem to podle mě vyloučeno není v tomto případě. Ale je to asi otázka na právníka. Ale já si myslím, že může pobírat. Můj názor.

PhDr. Baxa

Tak dobře. Já si tím ale jistý nejsem, jestli je neuvolněný, tak určitě ano, jestli je uvolněný, tak si tím nejsem jistý a dost o tom pochybuji.

Mgr. Šolc

Až tam na to přijde řeč, já se na to mohu zeptat. Jinak samozřejmě dodržování zákona je na tom konkrétním starostovi, který tam jde reprezentovat svou obec. Není to otázka na nás jako na menšinového akcionáře. Ale pro klid duše se na to mohu optat. Nechci snižovat tu obec, ale myslím si, že jsou tak malá obec, že uvolněný není. Myslím si to, ale zeptáme se.

Ing. Zámečník

Budeme hlasovat o bodu č. 27. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 34 – pro – 28, proti – 0, zdržel se – 2, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 161/2020

K bodu č. 28

Delegace zástupce na řádnou valnou hromadu Autocentrum Nord, a. s.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Nikdo se nehlásí, budeme hlasovat o navrženém usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 35 – pro – 31, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 162/2020

K bodu č. 29

Založení příspěvkové organizace Technické služby – aktualizace zřizovací listiny

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Nikdo se nehlásí, budeme hlasovat. Kdo je pro přijetí usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 36 – pro – 30, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 163/2020

K bodu č. 30

Darovací smlouva na hrobku na hřbitově v Ruprechticích

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Prosím, kdo je pro uzavření darovací smlouvy? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 37 – pro – 31, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 164/2020

K bodu č. 31

Smlouva o převodu vlastnického práva k nemovitostem v souvislosti s výstavbou Rezidence park Liberec

Průběh projednávání bodu:

PhDr. Baxa

Když jsme v pondělí tuto věc diskutovali kvůli tomu, že nám tu vznikne závazek udržovat poměrně rozsáhlé plochy, starat se o opěrné zdi a takové další věci, které do budoucna mohou být důvodem pro relativně významnější investice města, má jít o pozemky a stavby okolo domů na Masarykově, napadal jsem to, a je to napsané v důvodové zprávě, že tu neexistuje žádný závazek, který by městu

dával povinnost všechny tyto věci do správy převzít. Nebyla tu uzavřena žádná plánovací smlouva ani jiné standardní dokumenty, které městu dávají možnost pohlídat si jakost staveb, které jsou stavěné. Když si vzpomenete, jak to tam vypadá, např. ten vjezd z Vítězné ulice, tak ta opěrná zeď je tam velká, nevím, jak je udělaná, nikdo z nás asi neví, jak je udělaná, nevím, zda ji oddělení technické správy nějak přebíralo nebo kontrolovalo v době výstavby. Bylo řečeno, že nějaká smlouva přeci jen asi existuje a že mi bude zaslána, ale nebyla mi. Já bych nerad tomu městu, které nemá peněz na veřejný prostor nazbyt, nevím, zda je zcela správné tomu městu schválit, že se má ještě starat o nějaké pozemky navíc.

Mgr. Šolc

Já na to rovnou zareaguji, protože již právě v pondělí, kdy pan kolega PhDr. Baxa tento dotaz vznesl, tak jsem řekl, ano, my se vám pokusíme ty dokumenty najít, ale je pravděpodobné, že to nebude hned. Takže zatím se nám podařilo najít tu vlastní kupní smlouvu z roku 2008, kdy se pozemky na firmu Develop industry, a. s., převáděly. Je škoda, že tu není Mgr. Korytář, protože to je jeden z mála pamětníků, že my jsme tehdy v tom zastupitelstvu byli v opozici, tehdy já si matně vzpomínám, že k tomu byla ještě doprovodná důvodová zpráva, protože ty pozemky, na kterých my přebíráme tu nadhodnotu, se nikdy z městského majetku neztratily, naopak tehdy město uložilo povinnost tomu developerovi dle mínění tehdejších architektů atd. zvelebit. Byl tam závazek, že když oni zvelebí, tak my to zvelebené dílo převezmeme. Ten projekt se samozřejmě stal obětí hospodářské krize tehdy a vlastně si na svůj život opravdu velmi dlouhou dobu počkal, takže až teprve dnes my to zvelebené dílo přebíráme. Oslovil jsem pracovnice odboru strategického rozvoje a dotací, ale protože to bylo v době, kdy to ještě nebylo digitalizované, tak ony budou muset jít opravdu do papírového archivu. Až to tedy najdou, tak to dodáme. Opravdu se to ale nedá udělat během dvou dnů.

Ing. Zámečník

Žádný další přihlášený není. Takže věříme, že smlouva o závazku převodu existuje, a na základě toho budeme hlasovat o smlouvě o převodu vlastnického práva. Hlasujeme, prosím, pro usnesení, kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 38 – pro – 27, proti – 0, zdržel se – 4, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 165/2020

K bodu č. 32

Založení příspěvkové organizace Technické služby – dodatek č. 1 ke smlouvě o převodu činností ze dne 30. 4. 2020

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Nikdo se nehlásí do diskuze, prosím, budeme hlasovat. Kdo je po přijetí navrženého usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 39 – pro – 30, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 166/2020

K bodu č. 33

Záměr majetkoprávního vypořádání pozemku pod komunikací Cyklistická

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Nikdo není přihlášen do diskuze, budeme hlasovat o přijetí usnesení, prosím. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 40 – pro – 31, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 167/2020

K bodu č. 34

Smlouva o poskytnutí účelové dotace na projekt "Zajištění činnosti čtyř příspěvkových organizací statutárního města Liberec nadregionálního významu s ohledem na propad příjmů způsobený pandemií koronaviru"

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Informace z finančního výboru zde dnes zazněla a z výboru pro vzdělávání mám informaci, že byl kladně schválen a doporučen. Kdo je pro přijetí navrženého usnesení? Paní Mgr. Šárka Prachařová, promiňte.

Mgr. Prachařová

Já jsem jenom chtěla říci, vy jste to řekl za mě, že bod č. 34, 35, 36 a 37 byl schválen výborem pro vzdělávání.

Ing. Zámečník

Děkuji, budeme hlasovat, prosím, pro přijetí usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 41 – pro – 32, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 168/2020

K bodu č. 35

Aktualizace majetkových příloh ke zřizovacím listinám kulturních příspěvkových organizací

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Budeme hlasovat, prosím. Kdo je pro přijetí usnesení o aktualizaci příloh? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 42 – pro – 32, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 169/2020

K bodu č. 36

Aktualizace majetkových příloh ke zřizovacím listinám příspěvkových organizací sociálního a zdravotního zaměření

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Budeme hlasovat o usnesení schválení aktualizovaných příloh. Kdo je pro přijetí navrženého usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 43 – pro – 32, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 170/2020

K bodu č. 37

Aktualizace majetkových příloh ke zřizovacím listinám školských příspěvkových organizací

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Budeme hlasovat. Kdo je pro přijetí navrženého usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 44 – pro – 31, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 171/2020

K bodu č. 38

Poskytnutí dotace na protidrogové služby a uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Usnesením poskytujeme dotaci ve výši 528 231 Kč. Je to podle počtu obyvatel krát koeficient, prosím. Kdo je pro? Hlásí se pan kolega Prade a po něm pan kolega PhDr. Jaromír Baxa.

R. Prade

Dobrý večer. Tento a následující bod projednal sociální výbor a doporučil ho ke schválení. Já zároveň v tomto bodě nahlašuji střet zájmů.

PhDr. Baxa

Už ve výboru měla naše zástupkyně s tímto bodem problém, protože jak v tomto, tak následujícím bodu dochází k poměrně významnému osekání prostředků na protidrogové služby, které jsou důležité z hlediska prevence, a nám přijde, že zkrátka tohle je jeden z výdajů, kde by asi tak velké škrty být neměly. Nejde tam o nějakých 5 % nebo 10 %, jde tam o skutečně významné krácení. Chápu, že se teď dělají relativně složité volby během šetření, tomu zcela rozumím, ale zrovna tady máme za to, že

to jsou výdaje, které se mohou městu velmi rychle vrátit jako na jiné straně, takže myslíme, že tady město ve výsledku nemusí ušetřit. My to z tohoto důvodu nepodpoříme, děkuji.

Mgr. Felcman

Já bych se chtěl jenom zeptat pana Pradeho, co to snížení bude znamenat pro jeho organizaci, abychom měli nějakou plastičtější představu.

R. Prade

Já opravdu se cítím trochu ve střetu zájmů. Naštěstí v tuto chvíli Ministerstvo práce a sociálních věcí otevírá program pro dofinancování. Jedním z podmínek dosažení na dotace z MPSV je právě nějaké doložení výpadku jiných příjmů, což po dohodě s náměstkem PhDr. Langrem obě organizace obdrží, takže budou mít relevantní podklad pro to, aby si dosáhly na dofinancování z jiného zdroje. Osobně si myslím, že snížení dotace ze strany Liberce nebude v tuto chvíli mít žádný reálný dopad na poskytované služby. Organizace to nějakým způsobem zvládnou z jiných zdrojů.

Ing. Zámečník

Pane kolego Mgr. Felcmane, jste spokojen s odpovědí?

Mgr. Felcman

Já poděkuji. Děkuji za hezký d'ábelský plán, že snižujete příspěvek, abyste mohli ten příspěvek dostat od státu. Je to velmi sofistikované, takže děkuji za odpověď. Upřímně.

Ing. Zámečník

Dobře, byl to poslední příspěvek k diskuzi. Budeme hlasovat, prosím. Kdo je pro přijetí navrženého usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 45 – pro – 31, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 172/2020

K bodu č. 39

Poskytnutí dotace pro neziskovou organizaci Most k naději, z. s., na protidrogové služby na rok 2020

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Schvalujeme dotaci 576 252 Kč. Opět podle počtu obyvatel krát koeficient, který je, tuším, v tomto bodě o trochu větší než v předchozím. Tam bylo 5,50 tady 6 Kč. Dotazy nejsou. Prosím, kdo je pro přijetí usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 46 – pro – 31, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 173/2020

K bodu č. 40

Poskytnutí dotace z rozpočtu statutárního města Liberec na podporu dětského sboru Severáček

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Je to ve výši 150 tis. Kč.

MVDr. Nejedlo

Já jenom chci říci, že výbor pro kulturu a cestovní ruch bod č. 40 a bod č. 41 doporučil k přijetí.

PhDr. Langr

Já hlásím možný střet zájmů.

Ing. Zámečník

Protože to je poslední příspěvek, budeme hlasovat o navrženém usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 47 – pro – 30, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 174/2020

K bodu č. 41

Návrh na přidělení mimořádného daru z rozpočtu SML na pokrytí dílčích ztrát

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Jedná se o podporu malým a středním kulturním zařízením, které jsme vyhlásili formou grantu.

PhDr. Langr

Pan předseda finančního výboru v úvodu dnešního zasedání říkal, že finanční výbor nedoporučil, přesněji patrně, jak jsem vyrozuměl, nebylo přijato usnesení ani takové ani makové. Tak já teď nevím, jestli tento bod mám nechat k projednání, hlasování nebo jestli ho mám stáhnout. Mám ho tam asi nechat?

Ing. Zámečník

Nechat. Prosím, budeme hlasovat. Jenom se zeptám pro formální správnost, jestli finanční výbor hlasoval pro nedoporučení, anebo naopak nepřijal žádné doporučení.

Ing. Levko

Finanční výbor měl navržené usnesení, že doporučuje udělení těchto dotací a toto usnesení neprošlo.

Ing. Zámečník

To znamená, že finanční výbor nepřijal žádné usnesení v této věci.

Ing. Levko

Formálně ano. Byly tam hlavně připomínky v tom, že to je zvláštní tím, že to je dar, není to fond nebo něco podobného, a i k tomu, že tam některá ta zařízení úplně nesplnila podmínky, které byly původně určeny, tak to byly hlavní námitky, které tam padaly.

PhDr. Langr

Tak to zřejmě bude na mně. Já teda neshledávám z pléna žádné významné vrtění hlavou a nechám tedy ten bod k projednání a hlasování. Prošel výborem pro kulturu a cestovní ruch, jak říkal pan MVDr. Nejedlo, všemi hlasy, takže pojdme hlasovat. Já ho samozřejmě podpořím.

Ing. Zámečník

Tady jen připomenu, že iniciátorem této akce byl pan zastupitel Mgr. Felcman, jestli si vzpomínáme, takže doufejme, že to všechno dobře dopadne. Prosím, budeme hlasovat. Kdo je pro navržené usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 48 – pro – 32, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 175/2020

K bodu č. 42

Strategický plán rozvoje sportu statutárního města Liberec

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Tady bych možná požádal předkladatele PhDr. Ivana Langra, anebo předsedkyni sportovního výboru paní Mgr. Renátu Balašovou, aby se k tomu a celému vývoji tohoto důležitého dokumentu vyjádřila.

Mgr. Balašová

Děkuji za slovo. Sportovní výborem prošel tento návrh a doporučuje ho všemi hlasy.

Mgr. Felcman

Já chci říct jenom jednu poznámku. Já si myslím, že když si město zadává nějakou takovou strategii, a já chápu, že je dobré si udělat ve věcech jasno, a najme si společnost Moore Czech Republic, s. r. o., a bez pochyby jedná s profesionály, že bychom měli mít ambici z toho vymáčkout trochu víc. Když se podíváme na stránku třeba 84, prioritní osa 3.1 výstavba, obnova, modernizace sportoviště, a teď to tam máme, rekonstrukce městského plaveckého bazénu, rekonstrukce svijanské arény, rekonstrukce městského atletického stadionu, rekonstrukce haly míčových spotů v Jeronýmově ulici, výstavba nové multifunkční haly. Jako na co nám takováto strategie je? Pojdme, když děláme takovou strategii, využít odborníky, ať nám pomohou s prioritizací, ať nám nějak pomohou se strategií, jak v reálném světě opravdu tyto záležitosti řídit. Tohle nám je k ničemu. Je to velmi tupý soupis nějakých zbožných přání a není tam využitý potenciál, když už se zaplatilo za strategii, takže ten materiál nepodpořím. Mám pocit, že i finanční výbor měl nějaké podobné připomínky v tomto.

Mgr. Berki

Já možná překvapím, ale s tou první částí víceméně souhlasím v tom smyslu, a my jsme se o tom bavili i na klubu, že já, přiznám se, tu strategii vnímám teď jako nějaký první vstup a že to není konec, což je možná škoda v souvislosti právě s tím, že jsme za to zaplatili. Ale s čím já tedy nesouhlasím nebo zachovám se jinak, je, že já schválení samozřejmě podpořím, a to proto, že bohužel a z mého pohledu bohužel, tento stát nějak přešel na strategii, že dokumenty nutně vyžaduje ve chvíli, kdy se

žádá o jakékoliv dotace, čímž do jisté míry trochu, a teď neříkám, že to je jenom jeho chyba, někdy dokumenty devalvoval na to, že když tam priority skutečně nastavujete, tak se tím vystavujete také riziku, že můžete přijít o některé dotační příležitosti a tak podobně, což je škoda, ale zase na druhou stranu chápu, že se to město tím směrem trochu dát musí.

Mgr. Balašová

Já bych možná ještě doplnila pana Mgr. Berkiho. My jsme měli také velikou diskuzi na sportovním výboru ohledně finální verze právě tohoto dokumentu a bereme to jako základní materiál k další práci. Protože řeknu narovinu, když jsme začali se sportovním výborem pracovat, tak jsme neměli k ruce vůbec žádné informace, žádnou kuchařku nebo seznam oddílů, informací, sportovišť na daném místě, nebyli jsme schopni rozklíčovat smluvní vztahy se sportovišti apod. Tady tento materiál obsahuje popis sportovišť, smluvních vztahů, zároveň popisuje finanční toky města do sportu. Tento dokument vznikl v poměrně krátké době, ještě za doby koronaviru. My jsme se na tom všichni podíleli, jak členové sportovního výboru, tak odbor, za což velmi děkuji, za rychlost a bereme to jako startovací materiál, na kterém můžeme nyní pracovat dál a akční plány rozvíjet každý rok. Za mě je to podpora a jsem velmi vděčná, že ten materiál máme a můžeme s ním v tuto chvíli jít na Národní agenturu pro sport a žádat potom o dotace na sportoviště.

Ing. Zámečník

Tak bod č. 42 je u konce, co se týká diskuze. Budeme tedy hlasovat o navrženém usnesení, prosím. Kdo je pro navržené usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 49 – pro – 32, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 176/2020

K bodu č. 43

Metodika k dodatku č. 1 koncesní smlouvy na provozování Sportovního areálu Liberec

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Balašová

Tak já jenom možná, tento materiál také prošel po diskuzi všemi hlasy sportovním výborem a doporučuje se ke schválení.

Bc. Kocumová

Já jsem se chtěla ještě zeptat, kdo z města bude mít tedy přístup k datům, která získáme od SFM Liberec, s. r. o., a vyhodnocovat údaje, které získáme.

PhDr. Langr

Ono to je jinak. Autorizovanou osobou najatou městem nebo právnickou osobou bude Moore Czech Republic, s. r. o., předpokládám, že to bude Ing. Arnošt Vopat, za město budeme přebírat materiály já a kolegyně, vedoucí odboru, ovšem bez toho, abychom autorizovali obsah, protože my samozřejmě nebudeme mít podepsanou doložku mlčenlivosti a nebudeme moci získávat detailní vhléd.

Bc. Kocumová

Tak se jenom zeptám. Takže my skutečně jsme dali dotaci, ale jako město nebudeme mít opět žádnou možnost dostat se k těm finančním částkám. Bude to přes někoho zprostředkovaného, komu dáváme 100% důvěru, ale město nezíská za 10 mil. Kč žádnou možnost navíc vidět do ekonomiky.

PhDr. Langr

My dostaneme určitou míru agregovaných dat, soupisku některých dokladů, ne všech, ne detailních, ale autorizovanou pověřenou osobou je ten externí subjekt.

Ing. Zámečník

Pan RNDr. Hron možná dovysvětlí.

RNDr. Hron

Je to nakonec domluveno tak, že za město to bude kontrolovat společnost externí Moore Czech Republic, s. r. o., ale současně jsme si do metodiky vymínili, že město dostane soupis dokladů, ne doklady, ty na městě nebudeme přebírat, protože v to věříme, ale může tady někdo být pověřen a projde doklady, a když bude mít podezření, tak bude moci do nich nahlédnout.

PhDr. Baxa

Já se zeptám úplně jako pitomě. Když požádám pana náměstka PhDr. Langra za 3 měsíce o soupis faktur, kde budu vidět, od koho, kolik a za co, tak ho dostanu nebo ho nedostanu? Já bych to chtěl vědět.

Mgr. Bc. Markéta Sabáčková, vedoucí odboru cestovního ruchu, kultury a sportu

Dobrá večer. Je to tedy tak, jak to chápu já, byť nejsem ekonom a ani právník, ale podle toho, jak chápu metodiku a jak byla nastavena dohoda se společností Moore Czech Republic, s. r. o., tak jedinou autorizovanou osobou, která má detailní vzhled do dokumentace a do nákladových a příjmových dokladů, tak je opravdu společnost Moore Czech Republic, s. r. o. My jako město dostaneme konsolidovaná data v podobě nějaké tabulky a nebudeme mít detailní vzhled do těchto dokladů, tak to prostě není a společnost, je to i v příloze materiálu, společnost Moore Czech Republic, s. r. o., má podepsanou smlouvu o mlčenlivosti se společností SFM Liberec, s. r. o.

PhDr. Langr

Já tedy myslím, že pan PhDr. Jaromír Baxa se ptal právě na soupisku, jestli jí dostane k dispozici a já na tohle v tuto chvíli neumím odpovědět. To já si musím nechat potvrdit od právníků.

Mgr. Felcman

Já jsem už taky unavený a omlouvám se, já to nechci zdržovat. Já mám pocit, že vždyť to byla taková ostrá diskuze tady kolem příspěvku, a jestli se tam vnesl nějaký příslib, proč to nakonec odhlasovat, bylo to, že aspoň budeme konečně mít přístup k tomu, jak firma hospodaří, a budeme se moct do budoucna rozhodnout, jestli to náhodou nepřevzít sami jako město a teď to není. Tak není to teď nějaké porušení těch slibů, nebo proč pro to máme hlasovat?

PhDr. Langr

Rozhodně není. Metodika je předložena v naprostém souladu s tím dodatkem, který jsme si tady odhlasovali, a teď jsem se ztratil v datu, v květnu možná. Čili v naprostém souladu s tím dodatkem, na tom osamostatnění se případně se pracuje. To by tady, myslím, mohli referovat členové pracovní skupiny, kteří se práce účastní, Ing. Vytiska, Mgr. Balašová a další. My budeme dostávat agregovaná data, nějaká doporučení a na základě toho skupina bude moct činit nějaké návrhy. A my předpokládáme, že to bude dostačující pro to, aby jedním z těch návrhů případně mohlo být, ano, město převezme to.

Ing. Zámečník

Já jenom jestli mohu doplnit. My teď nahlížíme přesně do té zvětšené přílohy metodiky a tam opravdu bude soupiska všech dokladů, které jsou předmětem podpory, a teď tam je u každého dokladu řada položek. Já se pokusím, nastavení je 27. Bude tam například přesné zaúčtování, položka v účetnictví, obrát má dáti, dal, variabilní symbol, na kterém středisku to bude, popis toho výdaje, kdo je dodavatelem, jaká je částka, to znamená, že my všechno tady na městě uvidíme. Toto bude všem nám přístupné, to znamená, že budeme vědět, komu, co se platilo a jak to je zaúčtované a autorizované

osoba bude od toho, aby to ověřila v účetnictví, jestli to je opravdu zaúčtované, jestli ten doklad existuje, podívá se na něj a verifikuje ho a nám v podstatě řekne, ano, tato soupiska odpovídá stavu v účetnictví. Takže takto jsem to já pochopil. Takže jestli se k těm údajům, tady bylo řečeno, nedostaneme, tak ano, my uvidíme, co je předmětem naší finanční podpory.

Ing. Vytiska

Dobrý pozdní večer. Jenom zareaguji na pana Mgr. Felcmana, možná i na pana PhDr. Baxu, doplním informace. My budeme znát to, jakým způsobem bude město možno provozovat celý areál, jestli se nepletu, koncem srpna respektive v září, kdy by měla být vypracovaná metodika nebo analýza provozu celého areálu. Bude to zpracovávat stejná společnost, která vypracovala tuto metodiku vyúčtování, to znamená, ta by měla být validní a myslím si, že budou relevantní k tomu, abychom jsme se dokázali rozhodnout, jak s tím areálem celkově naložit.

PhDr. Baxa

Děkuji, já nechci být úplně neodbytný. Chápu teda, že uvidíme to, na co dáváme dotaci, ale mně trochu šlo o provoz celého areálu, ne jen o to, na co dostáváme dotaci.

Ing. Zámečník

Dobře, tak to byl poslední příspěvek. Prosím, budeme hlasovat o navrženém usnesení. Schvalujeme znění metodiky dodatku č. 1, atd., a ukládá se zajistit podpis. Prosím, kdo je pro přijetí tohoto usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 50 – pro – 29, proti – 3, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 177/2020

K bodu č. 43/1

Rezignace člena výboru pro kulturu a cestovní ruch

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Jedná se o rezignaci pana Martina Chrousta, bereme na vědomí tímto, hlasujeme. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 51 – pro – 32, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 178/2020

K bodu č. 44

Vyřízení podnětů, dotazů a připomínek z 5. řádného zasedání zastupitelstva města – 28. 5. 2020

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Felcman

Jen stručně, já jsem tady dostal odpověď na to, proč ta žádost o zřízení osadního výboru Františkov nebyla zadministrována od září, kdy byla podána. Doporučuji všem zastupitelům, aby si to přečetli, jsou to 2 stránky velmi alibistických výmluv pana tajemníka, že někdo něco neudělal, že pan Ing. Jiří Rutkovský měl vymezit, ten to neudělal, pak že se čekalo... Já doufám, že vy jako primátor, kterému je pan tajemník odpovědný za chod úřadu, jste také vzal tuto odpověď na vědomí a budete to hodnotit jako další ukázkou fungování tohoto magistrátu. Chci se v návaznosti na to zeptat, kolik žádostí osadních výborů od září, října nebo odkdy se tady na úřadě povaluje, protože pan Ing. Jiří Rutkovský nevymezil hranice nebo pan tajemník to nebyl schopen doadministrovat, jsou tam ještě nějaké další?

Ing. Zámečník

Pokud vím, tak momentálně není žádná.

Mgr. Felcman

Bezvadné, děkuji.

Ing. Zámečník

Je to poslední příspěvek k tomuto bodu, prosím, kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 52 – pro – 31, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 180/2020

K bodu č. 45

Informace, dotazy a podněty zastupitelů

Průběh projednávání bodu:

L. Vadovský

Nechci zdržovat, pane primátore, chtěl bych to písemně, mám několik dotazů. Vrátil jsem se zpátky k družstvům, myslel jsem, že možná nějaká volná debata bude, ale nebyla. Zajímalo by mě, kolik město dalo do družstev do fondu oprav, kolik přispělo na opravy, na údržbu apod. Dále vy jste nám na semináři říkal, že nám dodáte seznam měst, které jste oslovil, a jejich odpovědi. Nevím, z jakého důvodu mi to nedorazilo, zda jste to odesílal... tak bych to chtěl odeslat. Pak kolik město vlastní v určitých družstvech bytů? Dále by mě ještě u každého družstva zajímalo, kolik majetku vložilo do družstva město, mám na mysli třeba u SBD A+G Stadion se do toho vložil pozemek města. Pak bych chtěl ještě dál ověřit jednu skutečnost, od právníka města nám neustále bylo sdělováno a řečeno, že jsme trestně stíhaní, odpovědní apod., ale zaznělo tu i to, že když budeme hlasovat tajně, tak pak teoreticky nemůžeme být trestně stíhaní. Chtěl bych tedy ověřit, zda to tak je, zda jsem to pochopil dobře. To je vše.

Ing. Zámečník

Já vaše úkoly předám na magistrát, protože toto bude, zejména fondy oprav a podíly, trochu náročnější, odpovím písemně.

RNDr. Hron

Já ty informace konkrétně, za kolik jsme dali pozemky družstvům... 4 družstva užívají naše pozemky a 5 družstev dostalo ještě další investiční peníze ze strany města celkem za 11,458 mil. Kč, z toho jedno družstvo 10,825 mil. Kč. Ale můžu vám to poskytnout.

Mgr. Židek

Já bych chtěl poprosit pana náměstka Mgr. Šolce, zda by mi mohl odpovědět na můj dotaz, který jsem mu po posílal písemně. Nechci ho tu opakovat, abych ho neuváděl do rozpaků.

Ing. Zámečník

Je to poslední příspěvek, já bych tímto chtěl poděkovat za dnešní jednání zastupitelstva města, nyní bych ho ukončil. Přeji vám pěkné léto, pěkné prázdniny a sejdem se 3. září, je to první čtvrtek v září, na konci září bude druhé zářijové zastupitelstvo, to pravidelné. Pěkné léto a těším se na shledání ve zdraví a spokojenosti začátkem září. Na shledanou.

Pan primátor ukončil zasedání zastupitelstva města v 21:44 hod.

Přílohy: Soupis přijatých usnesení

Liberec 2. července 2020

Zapisovatelka: Iva Pourová v. r.

(přepis: Mgr. Markéta Kumpová, Marie Mudrá, Lucie Vystrčilová)

Ověřovatelé:

Bc. Martina Teplá v. r.

Lukáš Pohanka v. r.

Ing. Jaroslav Zámečník, CSc. v. r.
primátor města

Ing. Zbyněk Karban v. r.
náměstek primátora