



Z Á P I S

Z 2. MIMOŘÁDNÉHO ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA LIBEREC, KONANÉHO 23. 6. 2020 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 11

K bodu č. 1

Zahájení, schválení pořadu jednání

Ing. Zámečník

Vážené dámy, vážení pánové, zastupitelky, zastupitelé, přítomní v sále, dovolme mi, jednak abych vás přivítal a abych zahájil mimořádné zasedání zastupitelstva města. Všechny přítomné zastupitele žádám, aby provedli prezenci do počítačové sítě, ještě nemáme 3 zaprezentované tak, aby svítily žlutě. Prosím tedy pana Ing. Němečka, Ing. Šrajera a Mgr. Židka, jestli by tak provedli. V tuto chvíli děkuji, máme zaprezentovaných 28 z 39 zastupitelů, což znamená, že je to nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva, a tím je zasedání schopné jednat a usnášet se. Dovolím si všechny přítomné upozornit na to, že i dnešní mimořádné zasedání Zastupitelstva města Liberec je živě přenášeno statickou kamerou do veřejného internetu prostřednictvím publikačního serveru youtube. Veřejnost tedy může sledovat přenos dnešního zasedání zastupitelstva na internetu, kde je každému volně přístupný. Živý přenos lze sledovat na webových stránkách města Liberec – www.liberec.cz v sekci občan, úřad on-line. Současně je z dnešního zasedání Zastupitelstva města Liberec v mimořádném termínu pořizován obrazový a zvukový záznam, který je veřejnosti k dispozici taktéž na webových stránkách města www.liberec.cz. Tolik i pro veřejnost, že si to může i později dohledat. Z dnešního zasedání se omlouvá Ing. Zbyněk Karban, Mgr. Ondřej Petrovský, Lukáš Pohanka. Pozdější příchod nahlásily Ing. Květa Vinklátová a Bc. Martina Teplá. Dřívější odchod ohlásil Mgr. Jindřicha Felcmana, Ph.D. Zasedání zastupitelstva se po ukončení nouzového stavu konají za obvyklých podmínek stanovených zákonem o obcích, kromě nich se na jednání zastupitelstva vztahuje specifická povinnost pro osoby účastníci se zasedání užít ochranu dýchacích cest ("roušku"), pokud se jednání koná ve vnitřních prostorech budov (bez ohledu na odstup účastníků). Informace pro zastupitele, byli jsme informováni e-mailem o zřízení nového bezdrátového připojení – wifi pro zastupitele města Liberec k veřejnému internetu, přístup k síti je zabezpečen heslem, které každý ze zastupitelů měl připravené na svém stole v zalepené obálce, v případě potřeby jsou vám pracovníci IT dnes i ve čtvrtek na zasedání zastupitelstva města k dispozici. Jako zapisovatelku dnešního zasedání navrhuji Ivu Pourovou, vedoucí oddělení organizačního, jako ověřovatele zápisu navrhuji MVDr. Davida Nejedla a Ing. Martina Ditricha. Nechám o tomto návrhu hlasovat. Kdo je, prosím, pro? Kdo proti? Kdo se zdržel? Pro veřejnost hlasování je na tabulích, zeleně znamená pro, žlutě zdržel se, červeně proti.

Hlasování č. 1 – pro – 29, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Dodatečně byl upravován materiál k bodu č.: 2 – Návrh postupu při převodu spoluvlastnických podílů města Liberec v bytových domech. K projednání tohoto bodu je jako host přizván Mgr. Tomáš Bobek, řídicí partner advokátní kanceláře Máchal & Bobek. K projednání bodu č. 3 – Stanovisko postupu při převodu spoluvlastnických podílů města Liberec v bytových domech je jako host přizván Mgr. Martin Murad, právní zástupce ROWAN LEGAL, advokátní kancelář, s. r. o. Nechám nyní o navrženém programu, který máme, hlasovat. Má ještě někdo na doplnění?

Mgr. Židek

Poprosil bych, zda by mohli tak, jak bývá zvykem, nemáme to sice v programu napsáno, před jednotlivými body mít možnost vystoupit občané, aby i s ohledem na to, že mnoho z nich stojí, třeba nevydrží do konce, měli možnost říci, co mají na srdci před tím, než začneme body projednávat.

Ing. Zámečník

Výborně, my máme povinnost v každém bodě připustit i vás, veřejnost, moc si vážím toho, že jste přišli a přijali naše pozvání, jsme rádi, že se zajímáte o věci veřejné v tomto případě samozřejmě i pro vás o věci velmi blízké, což jsou vaše bytové jednotky, respektive podíly města. V tuto chvíli bych navrhoval hlasovat o původním programu, protože to nebyl protinávrh k zařazení nového bodu, bylo to jen přání, abychom u každého bodu nechali hovořit občany. Rozumím tomu dobře, pane kolego?

Mgr. Židek

Nejsem si zcela jistý, jestli třeba občané nebudou chtít mluvit k oběma bodům najednou nebo třeba i k třetímu bodu, poprosil bych tedy, kdyby vám to, kolegové nevadilo, abychom zařadili bod diskuze. Pak samozřejmě platí to, co platilo, že se občané mohou přihlásit i ke každému bodu.

Ing. Zámečník

Dobře, to by mohlo být možná z toho východisko. Zařadíme tedy na program diskuzi občanů jako bod, který bude hned nyní po zahájení. Podle informací máme celkem přihlášených 10 diskutujících. Nechávám tedy hlasovat o doplnění programu o bod č. 1/1 Diskuze občanů, bude zařazen i hned na úvod tak, aby občané měli přednost před námi. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 2 – pro – 30, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

K bodu č. 1/1

Diskuze občanů

Ing. Zámečník

Dovoluji si připomenout, že na zasedání zastupitelstva může vystoupit občan, který má trvalé bydliště v Liberci nebo na území města vlastní nemovitost. Pokud má někdo z přítomných zájem vystoupit na zasedání a objeví se ještě v průběhu zasedání zastupitelstva, je třeba zaprezentovat se u stolku u dveří a prokázat se dokladem totožnosti, popř. výpisem z katastru nemovitostí. Hovoří se u řečnického pultu po mé pravé ruce a upozorňuji, že maximální délka příspěvku činí 3 minuty. Po uplynutí tohoto časového limitu zazní zvukový signál, pokud vystupující nebude respektovat tento zvukový signál a svůj příspěvek neukončí, může mu být vypnut mikrofon. Prosím, respektujte to, že po vás jsou ještě další a že každý by měl mít ohled i na další vystupující a pokusit se vejít do 3 minut. Dnešní zasedání zastupitelstva města Liberec je živě přenášeno statickou kamerou do veřejného internetu prostřednictvím publikačního serveru youtube. Veřejnost tedy může sledovat přenos dnešního zasedání zastupitelstva na internetu, kde je každému volně přístupný. Živý přenos lze sledovat na webových stránkách města Liberec – www.liberec.cz v sekci občan, úřad on-line. Současně je z dnešního zasedání zastupitelstva města Liberec pořizován obrazový a zvukový záznam, který je veřejnosti k dispozici na webových stránkách města www.liberec.cz. Nyní přistoupíme k diskuzi, začneme panem Josefem Figerem, předsedou SBD A+G Stadion.

Josef Figer, občan města Liberec

Dobré odpoledne, vážený pane primátore, vážené dámy, vážení pánové, pokusím se být stručnější než ve svém diskuzním příspěvku na zasedání zastupitelstva 28. května, kde jsem prohlásil, že se státní orgány odmítli k problému převodu podílu města vyjádřit, neměl jsem pravdu. Ministerstvo pro místní rozvoj se vyjádřilo, a to na žádost magistrátu, bylo to sice 9. 8. 2019, ale přece. Na moji žádost mi text z ministerstva byl zaslán, všem, doufám, že všem, jsem vám jej přeposlal, nebudu tedy dopis citovat, jen poukazuji na názor, že neplatnost smlouvy byla jednoznačně způsobena pochybením magistrátu. Družstva těžko mohla ovlivnit činnost magistrátních úředníků, navíc město se ve smlouvě výslovně zavázalo, že dodrží závazky pro něj plynoucí ze zákona o obcích. Jistě bylo toto stanovisko známé již 30. 9. 2019, kde nám poprvé bylo sděleno, že smlouvy jsou neplatné. Ještě mi dovozte dvě poznámky, nyní máte k dispozici dostatek materiálů pro svoje rozhodování, jsou k dispozici dva znalecké posudky, jeden z února 2019, druhý nyní z června 2020. Kromě toho je k dispozici i 5 právních analýz, první byla od KVB advokátní kancelář, s. r. o., z Pardubic v květnu 2019, ta se zřejmě nelíbila, a tak druhá byla advokátní kancelář Máchal, Bobek a partneři, od nich jsme se dozvěděli, že smlouvy jsou neplatné. Při jednání jsem byl požádán, zda nemám nějaké argumenty k odůvodnění nižší ceny za podíl města, pátral jsem a objevil jsem veřejně přístupnou právní analýzu advokátní kanceláře Fiala, Tejkal a partneři, s. r. o., to je třetí, tu jsem poskytl Mgr. Máchalovi. Bylo mi řečeno, ale to je to samé, co tvrdíme my. Není, ve výčtu paragrafů ano a bylo by zvláštní, kdyby tomu bylo jinak, ovšem ostatní analýzy uvádějí přímo ty argumenty k odůvodnění nižší ceny. Analýza má 163 stran, takže jsem z toho udělal výpis, pro přehlednost jsem důvody označil červeně. Asi to nikdo nečetl nebo asi nechtěl. Nejsou to irelevantní nesmysly, nejsou z mojí hlavy, zpracovali je právníci. Čtvrtá analýza je od advokátní kanceláře Rowan Legal, s. r. o., a pátá právní analýza je od advokátní kanceláře BNT attorneys-at-law, s. r. o., opět obsahuje řádné důvody převodu za cenu nižší a i zdůvodnění zda převod na družstvo bude nepovolenou podporou. Na závěr bych vás rád požádal, mějte prosím při svém rozhodování na zřeteli, že při řešení našeho problému nejde o politiku, jde o konkrétní osudy lidí, konkrétních občanů Liberce a jejich, zdůrazňuji jejich, majetek. V našich domech žije řada seniorů, již jsem také zaslechl názor, že když na to nebudou mít, tak ať si to nekupují. Ne, musí být řešení přijatelné i pro nás seniory, já už se bohužel mezi ně také počítám, zvlášť když jste nás 20 let nechali žít s tím, že byt je zaplacen. Nikdy nikdo neřekl, na stará kolena si šetří, budeš muset ještě něco doplácet. Nedojde-li k vyrovnání dnes, bylo by to jen odsunutí problému jinam a stejně jednou k vyrovnání dojít musí. Pravda, pak to za nás zaplatí pozůstalí, ti nebudou vědět, o co tu dnes šlo. Jen ještě pro vaši informaci, v našem návrhu řešení z 19. 2. je i rekapitulace nákladů. Státní fond rozvoje bydlení poskytl dotaci ve výši 54 mil Kč, město vložilo nehmotný vklad ve formě pozemků, jejich tehdejší cena byla 1,2 mil. Kč. Dle vyjádření soudního znalce je současná cena takto zastavěného pozemku navíc zatíženého nájemní smlouvou rovna nule. Kromě toho vložilo město do výstavby 500 tis. Kč ze svého rozpočtu. Úspora a hypotéčního úvěru družstevníků však bylo vloženo 120 mil. Kč. Město získá za svou přímou investici 500 tis. Kč 7 bytů, čtyřikrát 2+1 a třikrát 3+1 v našem případě, jejich tržní hodnotu jistě máte, to pokládám za velmi dobře zhodnocenou investici. Každý z družstevníků mající převážně garsonky vložil do bydlení v průměru 1 mil. Kč, a to se i blíží tržní ceně, takže zhodnocení nic moc. A to jsou právě ty závažné důvody pro nižší cenu prodeje podílu družstvu či družstevníkům. Poslední poznámka, chtěli jste inspiraci z jiných měst, včera proběhlo jednání zastupitelstva města Holic, zastupitelstvo schválilo převod podílu města na bytové družstvo za 1 Kč právě z důvodu značně rozdílných výší vkladů do výstavby. Zápis však zatím není na webu k dispozici, a tak zatím zcela neznám všechny detaily převodu. Děkuji za pozornost.

Slavomír Moleš, občan města Liberec

Přeji všem dobrý den, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, jmenuji se Slavomír Moleš a jsem předseda představenstva společnosti Interma byty, a. s., a jeden z akcionářů této společnosti. Na úvod, pane předsedající, dovoluji si vás tímto z důvodu významnosti celého tématu požádat o vaši akceptaci překročení standardního limitu mého příspěvku. Nechci to tu zdržovat, z toho důvodu jsme se za naši společnost přihlásili tři, tzn., pokud mi umožníte mé vystoupení dokončit, mohou se z diskuze vyškrtnout kolegové Martin Stašák a Miloslava Ježková. Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, ještě jednou, předem bych vám chtěl vyjádřit poděkování za to, že jste si na minulém zasedání vyhradili pravomoc rozhodovat o veškerých právních jednáních a krocích města souvisejících s převodem spoluvlastnických podílů na bytových domech a že jste se tak aktivně ujali řešení tohoto tématu. Věřím, že pokud se seznámíte s komplexní problematikou a veškerou související dokumentací, budete

rozhodovat spravedlivě a naplníte legitimní očekávání skoro 1 200 členů bytových družstev a stejně tak i naší společnosti. Jako jeden z přímých účastníků tohoto procesu a současně i jako pamětník skoro 25leté historie těchto projektů, považuji za nutné jasně popsat některá fakta, která jsou nejspíše z jejich neznalosti leckdy zkreslována. Zprv, realizace výstavby a následné využívání nájemních bytových domů, včetně nájemních bytových družstevních domů, nejsou žádným neznámým projektem, žádným kostlivcem či nástrojem nepoctivého vyvedení majetku SML, jak prohlašují někteří zástupci města. Výstavba prvních 6 nájemních bytových domů v Zeleném Údolí byla firmou Interma byty, a. s., a to na jejích vlastních pozemcích, zahájena v červenci roku 1995 poklepem na základní kámen, a to za účasti tehdejšího místopředsedy vlády Ivana Kočárnika, zástupců vedení města, ředitelů bank a dalších politiků. Byl to tehdy první pilotní projekt nové koncepce vlády České republiky s podporou státních dotací, s propojením soukromého sektoru a měst, jako jeden z významných nástrojů řešení tehdy velmi tristní bytové situace, a to s využitím v celé České republice. Zveřejnění a medializace projektu tenkrát proběhla nejenom v ČT, ale i ve všech celostátních a regionálních denících. Zde Vám k tomu mohu případně nabídnout několik článků z té doby, příkladně z Libereckého deníku a Hospodářských novin. Současně byl tento projekt, a to již od roku 1994, průběžně řešen všemi orgány města včetně zastupitelstva. Jako příklad uvádím citaci ze zápisu ze zasedání Zastupitelstva města Liberec ze dne 29. 8. 1995, usnesení č. 62/95 situační zpráva o přípravě výstavby obytného souboru Liberec Zelené údolí I., II. Zastupitelstvo města po projednání schválilo spoluúčast města Liberec na realizaci výstavby obytného souboru v lokalitě Liberec – Zelené údolí I., II., a to 25% finanční účast na výstavbě inženýrských sítí a podíl 1 000 Kč na výstavbu jednoho malometrážního bytu se státním příspěvkem. K tomuto byla zastupitelstvu předložena několika stránková situační zpráva o přípravě výstavby obytného souboru, na základě které bylo zastupitelstvo informováno a schválilo spoluúčast města na realizaci stavby. Na listině přítomných ze zasedání tohoto zastupitelstva jsou jména a podpisy i současných zastupitelů, a to pana Ing. Zámečnicka a pana RNDr. Hrona, kteří se jako tehdejší zastupitelé tohoto schvalovacího procesu zúčastnili. Jako další příklad uvádím zápis ze zasedání rady města ze dne 12. 12. 1995, kde je uvedeno, že rada města po projednání schvaluje výsledek výběrového řízení na dodavatele stavby dle důvodové zprávy. V důvodové zprávě je mimo jiné uvedeno, že v roce 1995 v rámci státní politiky podpory bytové výstavby byla pro město Liberec poskytnuta ze státního rozpočtu účelová dotace na výstavbu obecních bytů v lokalitě Zelené údolí. O záměru realizovat bytovou výstavbu v dané lokalitě byla v září 1995 informována Rada města i Zastupitelstvo města Liberec, které schválilo finanční spoluúčast města na tomto projektu v letech 1995–1998. Dále je v této důvodové zprávě uvedeno, že pro kategorii obecních bytů platí následující kritéria, finanční příspěvek státu 320 tis. Kč / bytová jednotka, finanční spoluúčast města 1 000 Kč / bytová jednotka, zbývající finanční prostředky uhradí firma Interma byty, a. s., 20 let od kolaudace stavby dispoziční právo města k obsazování jednotlivých bytů, spoluvlastnictví k domům město Liberec a firma Interma byty, a. s., v poměru vložených finančních prostředků a dále po 20 letech bezúplatný převod na firmu Interma byty, a. s. Tyto dokumenty Vám mohu taktéž nabídnout k nahlédnutí a jejich originály jsou uloženy ve Státním okresním archivu Liberec. Při respektování tehdejších zvyklostí, schvalovacích procesů, úrovně zápisů z jednání, které s odstupem 25 let už nelze objektivně hodnotit perimetrem aktuální praxe, a při respektování zásady poctivého právního jednání lze z dokumentů, které jsem zmínil, učinit závěr, že zprv realizace projektu byla dostatečně známá a zveřejněna v celostátním a regionálním tisku a České televizi. Za další, současně s ohledem na tehdejší způsob schvalovacího procesu v orgánech města, kdy nedílnou součástí usnesení rady města byla důvodová zpráva, ve které je výslovně uvedeno, že po 20 letech bude bezúplatný převod na firmu Interma byty, a. s., a že o tomto bylo zastupitelstvo informováno, lze konstatovat, že zastupitelstvo v rámci zvyklostí tehdejší doby bezúplatný převod schválilo. Následně v dalších letech v souladu s těmito nastavenými pravidly, proběhly schvalovací procesy a uzavírání smluvních vztahů při realizaci dalších projektů nájemních družstevních bytových domů. Bez společnosti Interma byty, a. s., a tehdejších zastupitelů města by nejspíš nevzniklo 250 bytových jednotek, které město již 23 let využívá pro řešení sociálního bydlení svých občanů. Stejně tak by možná nebylo postaveno dalších skoro 1,2 tis. družstevních bytů pro cca 4 tis. občanů města. Státní dotace, které tuto výstavbu ekonomicky umožňovaly, by nejspíše skončily v jiných městech či obcích České republiky. Tyto dotace ve své době významně řešily otázku nedostatku bytů a tím napomohly například k zajištění kvalitních pracovníků do nově se rozvíjejících průmyslových lokalit, celkovému rozvoji města a taktéž k významným daňovým příjmům města. Toto dozajista platí dodnes. Zadruhé, není pravda jak tvrdí někteří zastupitelé, že naše společnost již svůj zisk z nájmu realizovala ve výši 220 mil. Kč. Není pravda, že se naše společnost neoprávněně obohacuje a neoprávněně čerpá nájemné v plné výši. Toto

nájemné čerpá naše společnost na základě uzavřených smluv, které považujeme za stále platné. Městem jsou ale dnes zpochybňovány, a to i přesto, že se jimi celých 25 let řídilo a ještě v roce 2010 k nim byl uzavřen dodatek, který byl zveřejněn v souladu se zákonem a který schválila rada města. Interma byty, a. s., má dle smluvních ujednání právo na veškeré výnosy z nájemného, ale samozřejmě i povinnost svým nákladem hradit veškeré náklady související s kompletním provozem, nutnými investicemi a údržbou všech bytových domů. Interma byty, a. s., uzavřené smlouvy vždy dodržovala a řídila se jimi, jakož i donedávna město Liberec. Kdyby platilo to, co tvrdí někteří zastupitelé, tak by již dávno město nemělo k dispozici 250 bytů pro sociálně slabší skupinu obyvatel, kterým naše společnost za cca 60 % obvyklého tržního nájemného poskytuje velice kvalitní bydlení, služby a servis, a to již 23 let. Zatřetí, není pravda, že si naše společnost již z výnosů z nájemného splatila investiční úvěr a dnes již pouze realizuje zisky. Pravdou je to, že díky usměrňovanému nájemnému a po jeho zrušení sociálnímu nájemnému, které aktuálně již delší dobu činí max. 60 % tržního nájemného v Liberci a které jsme v souladu s dohodou s městem vždy respektovali, musela naše společnost v roce 2012 prodloužit konečnou splatnost úvěru do března 2032. Přičemž aktuální zůstatek úvěru je ve výši 62,5 mil. Kč. Tato skutečnost musí být SML taktéž známá, neboť veškerou smluvní dokumentaci mělo k dispozici při odsouhlasení zástavní smlouvy ve prospěch České spořitelny, kterou schválilo zastupitelstvo města usnesením č. 10/2012 dne 26.1. 2012. Začtvrté a na závěr, jak jsme si vás již všechny dovolili informovat v zaslaném dokumentu s názvem shrnutí dosavadních jednání mezi SML a společností Interma byty, a. s., nebyla to naše společnost, která údajně svou liknavostí ukončila dosavadní vedená jednání. Naopak, vedení města a jeho právní zástupci nesplnili dohodnutý postup a termíny odsouhlasené na posledním společném jednání dne 9. 12. 2019. Právní zástupci města i přes naši urgenci nepředložili žádné podklady v intencích dohod z tohoto jednání, kde jsme mimo jiné městu vstřícně nabídli možnost po dobu dalších 10 let přednostně určovat nájemce k užívání bytů za snížené nájemné za účelem uspokojování bytových potřeb občanů města. Až dne 26. 3. 2020 zaslali našim právním zástupcům sdělení, v jehož závěru opětovně pouze potvrdili požadavek na zaplacení tržní ceny. A celý postup vedení města vyvrcholil usnesením rady města ze dne 5. 5. 2020, kterým rada schválila podání žaloby na zrušení a vypořádání spoluvlastnictví a podání žaloby na vydání bezdůvodného obohacení. Byli to tedy zástupci města, kteří zcela překvapivě a oproti očekávání z předchozích dohod ukončili jednání a zvolili výše uvedený postup. I přes tyto skutečnosti jsme stále připraveni pokračovat v jednání a zkusit dohodnout přijatelné řešení pro obě strany. Tímto se vyhnout dlouhodobým a nákladným soudním sporům, které mohou oběma stranám způsobit významné a zcela zásadní škody. Vážení zastupitelé, na závěr si dovoluji připomenout a konstatovat, že jak naše společnost, tak i jistě všichni členové družstev stále považujeme uzavřené smlouvy se SML za platné a za naši stranu jsme po celou dobu v dobré vůli plnili všechny závazky z nich vyplývající a nyní zcela legitimně totéž očekáváme od SML. Pevně věřím, že většina z vás to vnímá stejně a za vaše ctění jedné ze základních hodnot právního státu, a to dodržování smluv a zásad poctivého právního jednání, vám předem děkuji. Děkuji za váš čas a pozornost.

Ing. Zámečník

Děkuji, panu Molešovi. Dovolím si ihned zareagovat. My jsme s panem Molešem sousedi, 18 let žijeme vedle sebe, nás dělí jen plot. Chtěl bych poděkovat firmě Interma byty, a. s., že před 25 lety vůbec přišla s nápadem bytové výstavby, to bylo opravdu něco úžasného, začali stavět v Zeleném údolí a pak svůj nápad dokonce začali rozšiřovat po celé České republice, případně se od nich začali učit další města a stavební firmy a začali tvořit sdružení investorů nebo podobně, jak to dál vznikalo. Takže za to opravdu děkujeme 25letému úsilí, protože bez něj by těch 1 200 bytů určitě nebylo. Tento případ, který představoval Slavomír Moleš je samozřejmě pro město srdeční záležitostí, máme tam umístěno 250 našich lidí z města, kteří jsou podle pořadníků, tzn., neradi bychom je viděli na ulici. Opravdu bychom rádi, aby tyto byty dále sloužily navždy tomuto sociálnímu účelu. To jistě všichni pochopíte, protože mít ve městě bezdomovce si nikdo z vás, ani my, ani vy, nepřeje. Samozřejmě je to jiná věc než družstevní byty, vy to už také vnímáte, když jsem se setkával v jednotlivých bytových družstvech s vámi třeba na schodech nebo u schránek, tak jsme se o tom bavili, vnímal jsem už to, že tady je to pochopení, že se jedná o dvě rozdílné věci. Měl jsem za to, že jsme se před rokem s panem Molešem shodli na tom, že tuto věc musí posoudit soud, bylo to již před rokem dané k soudu, aby rozhodl o platnosti nebo neplatnosti. Doufám tedy, že to buď platí, nebo samozřejmě můžeme znovu sednout k jednacímu stolu. Tolik ale vyjádření veřejného zájmu, aby to fungovalo dál jako sociální byty a neměli jsme zde 250 plus další příslušníci bezdomovců. Každopádně, pane Moleši, děkuji ještě

jednou, a to i panu Martinu Stašákovi a všem, kteří se podíleli na produktech firmy Interma byty, a. s. Pokračujeme dál, mám tu pana Mgr. Tomáše Běhounka a já, vážení kolegové zastupitelé, musím říct, že pan Běhounek není občanem města Liberce a nemá ani nemovitost v Liberci, nicméně má tu plnou moc, podle zákona 128/2000 Sb., o obcích mu můžeme dát možnost hovořit, pouze když to schválíte. Pane advokáte Mgr. Běhounku, na kolik minut to máte, abychom se dohodli, než začnou zastupitelé hlasovat. Pan Mgr. Běhounek je advokát firmy Interma byty, a. s.

Mgr. Tomáš Běhounek, zmocněnec občanky města Liberec

Dobrý den, pane primátore, na 3 minuty. Až se dostanu ke slovu, řeknu, koho zastupuji.

Ing. Zámečník

Ano, plná moc, paní Monika Kocková, asi to nebude nikdo z družstevníků, ale myslím, že si velkorysost v tuto chvíli můžeme dovolit. Prosím, hlasujeme o tom dát panu Mgr. Běhounkovi Možnost promluvit. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 3 o vystoupení Tomáše Běhounka – pro – 31, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Ing. Zámečník

Pane Mgr. Běhounku, máte domluvené 3 minuty.

Mgr. Tomáš Běhounek

Dobrý den, dámy a pánové, děkuji vám za možnost vystoupit na mimořádném zastupitelstvu. Já jsem advokát z advokátní kanceláře BNT attorneys-at-law, s. r. o., která byla jmenována mezi těmi, které daly právní stanovisko k možnému převodu spoluvlastnických podílů. Jak se mezi advokáty říká, pokud se sejdou tři právníci, většinou z toho vzniknou čtyři různé právní názory. Mým cílem není vás, vážení zastupitelé, přesvědčovat o tom, že zrovna ten náš právní názor je správný, že pokud se liší v tom nebo onom, tak náš výklad konkrétního právního ustanovení je lepší než výklad jiné právní kanceláře. Mám za to, že právních stanovisek bylo předloženo tolik a jejich obsah je tak rozsáhlý, že sami v tom pravděpodobně nebudete nacházet nějakou rozumnou míru nebo obsah, se kterým byste se někteří z vás třeba neprávnicki byli schopni vypořádat. Stanoviska se týkala různých věcí, týkala se neplatnosti jedné smlouvy, týkala se ale neplatnosti části některé smlouvy, byly vzaty v úvahu všechny další smlouvy, které byly uzavírány, tzn. dodatky, které prošly zastupitelstvem, byly vzaty v úvahu další smlouvy, které byly postupovány na jednotlivá družstva, byla vzata v úvahu potencionální neplatnost smlouvy o dílo, kterou město tehdy jako účastník uzavíralo se stavební společností. My jsme na jednáních, kde zastupujeme společnost Interma byty, a. s., s advokátní kanceláří, která zastupuje město, Máchal, Bobek a partneři, uvedli, že pokud někdo začne tvrdit absolutní neplatnost, tak ta absolutní neplatnost vede ke kaskádě problémů. Absolutní neplatností problém nekončí, ale naopak začíná, protože se musí vypořádat to, co neplatnost u jednotlivých dokumentů způsobí. Vy tu ale nejste od toho, abyste rozhodovali, zda nějaká smlouva, která byla historicky uzavřena, je platná nebo neplatná, vy jste tu od toho, abyste rozhodovali, zda budete chtít a budete souhlasit s tím, že se spoluvlastnické podíly na bytových domech převedou bezúplatně nebo za symbolickou úplatu nebo zda se převedou za tržní cenu tak, jak nám advokátní kancelář Máchal, Bobek a partneři na posledním jednání za přítomnosti pana primátora sdělila. Není pravda to, co říkal pan primátor, tedy že jsme se my rozhodli, že se budeme soudit s městem. Pravda je, že jsme se dohodli, že se budeme snažit hledat nějakou cestu k narovnání, ale jak tu říkal pan Moleš, ta bohužel byla skončena tím, že rada města, někteří členové přijali rozhodnutí, kterým město rozhodlo, že bude společnost Interma byty, a. s., žalovat. Jsme připraveni k dohodě o narovnání, ta dohoda zahrnuje i to, co říkal pan Moleš, tedy obyvatelé města Liberec nepůjdou na ulici, ale bude jim nabízeno, že dalších 10 let bude dále Interma byty, a. s., poskytovat sociální bydlení potřebným občanům Liberce. Děkuji.

Ing. Zámečník

Dovolím si tedy přeskočit dva přihlášené občany se souhlasem pana Stašáka, což je místopředseda představenstva Interma byty, a. s., a paní Ježkové. Pokračujeme paní Naděždou Vackovou.

Zastupitel hovoří mimo mikrofon.

Ing. Zámečník

Můžeme to, pane kolego, nechat na potom? Dohodli jsme se, že to bude diskuze občanů. Pan Mgr. Běhounek určitě neuteče. Pane Mgr. Běhouneku, prosím, abyste neutekl a zůstal tady. Následuje paní Naděžda Vacková, předsedkyně bytového družstva Zelené údolí Alfa.

Naděžda Vacková, občanka města Liberec

Vážené dámy, vážení pánové, jak jste slyšeli, jsem tu za bytové družstvo Alfa jako předsedkyně tohoto družstva. Chtěla jsem vám sdělit, že bytové družstvo Alfa již na město podalo žádost o převod spoluvlastnického podílu města na družstvo v termínu dle smlouvy o společném postupu investorů z roku 1998. Nejprve bych chtěla poděkovat všem, kteří se touto problematikou začali konečně zabývat a začali hledat cesty ke zdárnému vyřešení. Naše družstvo celá tato záležitost stále již mnoho peněz a nerozumíme tomu, že se město v čele s panem primátorem převodem podílu města na družstva řádně nezabývalo. Je nutné si taktéž uvědomit, že platby za právní služby, které si objednalo město, platíme taktéž my z našich peněz. My jsme společně s družstvy Beta a Gama požádali o schůzku pana primátora v říjnu 2019, tam jsme poslouchali pouze právní výklad Mgr. Bobka z advokátní kanceláře, kterou si najalo město, ten nám sdělil, že naše smlouvy jsou absolutně neplatné. Na další schůzce začátkem května jsme opět slyšeli to stejné, až po zastupitelstvu na konci května se věci začaly hýbat. My se ptáme pana primátora, co jste dělali od října do konce května pro to, abyste mohli družstevníkům převést podíly města dle smlouvy. Vzhledem k tomu, že naše domy spadají pod obvod Vratislavice nad Nisou, navštívili jsme, opět s předsedy Beta a Gama, starostu pana Pohanku, který přislíbil hledat co nejlepší řešení. Taktéž jsme navštívili pana hejtmána Půtu, který vyzval pan RNDr. Hrona, který se taktéž schůzky účastnil ke kladnému vyřešení celé této situace. Nyní očekáváme, že město připraví nejvhodnější způsob řešení pro družstevníky, předpokládáme, že předloží dohodu o narovnání a tím narovná své chyby z předchozích let a naplní tím legitimní očekávání družstevníků kryté Ústavním soudem České republiky. Děkuji.

Ing. Zámečník

Jen nevím, v jaké fázi odpovídat, abych tu opět kolegy nepřeskočil. Nechám to tedy tak, aby to bylo spravedlivé vůči všem, moje reakce bude na konci a určitě řeknu, jakým způsobem město v posledních 3, 4 letech k tomu přistupovalo. Když počkáte, anabázi shrnu. Přeskočil jsem jednoho občana, omlouvám se, měl být pan Petr Výboch. Máte 3 minuty, pane Výbochu.

Petr Výboch, občan města Liberec

Dobrý den, já jsem Petr Výboch, důchodce, bývalý dělník, odpracovaných 46 let. Ptám se, pane primátore, jestli máte pro mě a pro podobně postižené občany připravená místa v domově důchodců. Protože my, kteří nemáme na zaplacení nějakého toho vymyšleného poplatku, se budeme muset snažit o nějaké řešení své situace. Jedno z těch řešení je domov důchodců, máte tam místa?

Ing. Zámečník

Ano, teď budeme budovat další dům asi o kapacitě 100...

Petr Výboch

To už my budeme po smrti, pane primátore, třeba taky, víte, než vy to postavíte. Protože podle stavebních časů je to hrůza hrůzoucí.

Ing. Zámečník

Pane Výbochu, jen vám mohu říct, že se opravdu snažíme ze všech sil vyhovět každé sociální skupině v tomto městě a je vás tady 106 tis. Pokračujte, já vám nebudu skákat do řeči, omlouvám se.

Petr Výboch

Ještě drobná připomínka, vy jste nám poslal takový letáček, hezky vyvedený, je tam bod č. 4, v němž je napsáno, že pokud bychom zaplatili nějaké poplatky, že nám můžete poté vrátit do našeho... Jak je to myšleno? Vy to vrátíte konkrétnímu družstvu nebo to vrátíte v rámci investic městu? To bych také rád věděl. Nebo, nedej bože, pokud budeme muset zaplatit nějaké peníze, zařídíte

fond pro každé jmenované družstvo, kde ty peníze budou, a s nimiž konkrétní družstvo bude moci hospodařit. To je všechno, děkuji vám.

Ing. Zámečník

Poslední nápad se mi líbil. Myslím, že ho umíme možná ne úplně takto, ale v určité podobě zrealizovat. Děkuji, pan Výbochu. Další je paní Volencová,

Jitřenka Volencová, občanka města Liberec

Vážená občane, vážené zastupitelstvo, chci říci toto, důvěřovala jsem městu před 20 lety, když jsem uzavírala smlouvu na byt, a věřila jsem městu, že bude férové až do konce. Bohužel moje důvěra, která byla na 100 % před 20 lety, je v současné době nulová. Nevím, jak se to všechno vyřeší, nevím, kdo byl tenkrát před 20 lety zodpovědný za to, že to nevyselo na nějaké vývěsce, ale družstevníci za to zodpovědní určitě nebyli. Přemýšlím o tom, koho budu v příštích volbách volit, a to zásadně. Nevím, jak to pan primátor myslel s daní z nabytí nemovitosti, z kolika peněz nebo jakým poměrem... prostě jsem tomu nerozuměla. Poslední bod, ve vašem letáčku vůbec nebyla řeč o garážích, mě garážové stání stálo tenkrát 125 tis. Kč, dvojgaráž 250 tis. Kč, tenkrát to již byla tržní hodnota garáží, vysoká tržní hodnota. To samé se týkalo i bytu, tenkrát ty byty se kupovaly za tržní hodnotu, bylo to před 20 lety. Chtěla bych tedy vědět, z jaké ceny nyní vycházíte, kdybyste nám to zdůvodnil. Ještě jsem se chtěla zeptat, co se týká kójí pod domy.

Ing. Zámečník

Ty byty měly být samozřejmě zlevněné, pokud byly za tržní hodnotu, tak jsem z toho teď opravdu opět otrávený. Slyšel jsem to totiž již mnohokrát, že jste kupovali družstevní podíly za 100 %, pokud to tak opravdu bylo, noste nám tyto informace, protože mě to velmi rozčiluje. Mělo to být za zlevněnou cenu, protože to měly být byty dotované. To samozřejmě nezvyšuji hlas na vás ani na nikoho z vás, ale prostě mě to rozčiluje stejně tak jako vás.

Jitřenka Volencová

Ještě jsem se chtěla zeptat na jednu otázku. Kdo dotace poskytl? Město?

Ing. Zámečník

Ano, prostřednictvím státu, tzn. ...

Jitřenka Volencová

Prostřednictvím státu, tedy stát.

Ing. Zámečník

Ano.

Jitřenka Volencová

A já jsem tomu před 20 lety rozuměla tak, že stát bude zajišťovat, aby se s těmi byty „nekeřasilo“. Vůbec mě nenapadlo, že tam bude podílníkem v katastru nemovitostí jen pro to, aby byla tato pojistka. Proto jsem městu důvěřovala, nyní už bohužel ne. Děkuji všem, že mě vyslechli.

Ing. Zámečník

Mě samozřejmě stejně jako vás rozčiluje, když dnes někdo na realitkách prodává družstevní podíl opět za 100 %, měli by prodávat s informací, že...

Občané z řad družstevníků i zastupitelé hovoří mimo mikrofon bez souhlasu pana primátora.

Ing. Zámečník

Vážení přátelé, ale když jsem osloven, tak samozřejmě někdo čeká u pultíku, že odpovím, to jistě uznáte. Buď to chcete fér, aby to tu dnes probíhalo, nebo nefér, tak se nad tím, prosím, trochu zamyslete. Další je Lenka Šlapáková.

Lenka Šlapáková, občanka města Liberec

Pěkný den vážení zastupitelé, pěkný den vážení občané a členové bytových družstev, proč jsme se tu sešli je každému jasné, problém je ten, že rozcházíme v některých svých stanoviscích. Ráda bych zareagovala na paní Volencovou, která mluvila přede mnou. Když jsme před více než 20 lety podepisovali smlouvu s Interma byty, a. s., byla tam tržní cena mínus dotace rovná se těch našich 100 %, které jsme spláceli, není to tedy tak, že bychom slevu nedostali, platili bychom celou částku. Smlouvy máme k dispozici, necháme nahlédnout. Nebudu se zmiňovat k tomu, co bylo před 20 a více lety, slyšeli jste to od pana Moleše, Figera i od paní Vackové. Musím říct, že nás se tato kauza začala týkat přibližně před 6 měsíci, kdy se sem tam objevila nějaká tisková zpráva, kde jsme se dozvěděli něco o Interma byty, a. s., a nepřeváděných podílech. Děkuji tímto našemu kamarádovi Tomáši Stehlíkovi, který vám vypracoval krásnou analýzu všech dokumentů a podkladů, abyste se v tom lépe zorientovali. Upozornil nás, že se tato kauza netýká pouze Interma byty, a. s., ale že se týká i bytových družstev, SBD A+G Stadion, které se marně snaží převést majetkové podíly 2 roky, a v současné době, jak řekla paní Vacková, se to týká i bytových družstev Alfa, Beta, Gama. Uvědomili jsme si, že jak dopadnou tato 4 družstva, tak dopadne 6 následujících družstev, proto jsme se zúčastnili jako členové družstev minulého zastupitelstva, kde jsme vás žádali, aby jako jediné možné řešení jste nedělali to, že to pošlete k soudu, abyste se tím zabývali a hledali možná řešení. Děkuji, že jste tak učinili a snažíte se řešení hledat, aspoň tento pocit jsme nabyli. Děkujeme především za podporu koalici LOL, ODS a Změna pro Liberec a panu Ing. Němečkovi, kteří nás v tomto, o čem my si myslíme, že máme nárok, že se má majetkový podíl města, domnělý quasi podíl, převést na nás, podporují. Že se z tohoto stalo politikum, se nedivte, protože vy všichni, jak tu sedíte, jste politici a máte nějaký svůj názor, tím pádem je to politikum. Děkujeme médiím za to, že nás informují, ale tady bych měla poznámku, že by více členů bytových družstev bylo informováno, kdyby se nepsalo jen obecně bytová družstva, ale bylo tam napsáno, kterých bytových družstev se to týká včetně ulic a čísel domů, možná by se tam objevilo více lidí a ozvali by se. Mám na vás jednu otázku, na vás zastupitele, kdo z vás neměl ve svém volebním programu, že bude zastupovat občany města Liberce, je někdo takový z vás? Děkuji. Chtěla jsem vám říct, že my členové bytových družstev jsme občané města Liberce a žádáme vás, abyste se nás zastali. Protože jsme velká skupina lidí, tak věřte tomu, že v té skupině jsou lidé, kteří volili všechny politické strany, takže všechny z vás, takže nechápeme váš postoj. Rozhodli jsme se po zastupitelstvu 28. 5. 2020, že se musíme sejít s ostatními bytovými družstvy, která nevěděla, že se jich to týká. Jsme rádi, že se naší společné schůzky 3. 6. 2020 zúčastnili, a jako my jsme byli rozčarováni v průběhu zimy, tak oni přišli s přesvědčením, že mají vše v pořádku a že není důvod, aby se nepřevěděl majetkový podíl, který tam byl jen jako kauce s příslibem, že po 20 letech bude převeden za 1 Kč, že se jich tento problém netýká. 3. 6. 2020 předsedové družstev a ostatní byli rozčarováni tak jako my v průběhu ledna. Pane primátore, mám na vás dotaz, čím my jako členové družstev a občané Liberce jsme si zasloužili, že proti nám je použita taková renomovaná advokátní kancelář jako je advokátní kancelář Máchal, Bobek a partneři, proč je proti nám používán tak těžký kalibr? Neměla by tato kancelář dostat zadání, že by měla najít cestu, kudy ven, než najít důvody, jak nenaplnit smlouvy, které by se měly v první řadě ctít. Obchodní partner, který zneužívá své chyby ve svůj prospěch na úkor druhé strany, je naprosto v rozporu s dobrými mravy, je to řečeno velmi kulantně. Takže se ptám, kdy advokátní kancelář Máchal, Bobek a partneři bude zastávat nás? Nebo se ptám, pokud to tato kancelář nezvládá, jestli by se neměla tato advokátní kancelář vyměnit? Ze strany města byla vytvořena po zasedání 28. 5. 2020 pracovní skupina pan RNDr. Hron. RNDr. Hron se s námi sešel 9. 6. 2020, musím říct, že na naše setkání přišel velmi dobře připraven, ale problematika je opravdu široká, v jednom člověku se to nedá zvládnout, i tam jsme mu řekli, že za to, co předvedl za tu krátkou dobu, protože se bavíme zpátky a z našeho pohledu tam nebylo nic děláno, pan RNDr. Hron byl velmi dobře připraven. Problematika je složitá, ale pan RNDr. Hron a potažmo jeho další pracovní skupina, pokud bude učiněna, je důležité, aby dostal nějaké zadání, protože nemůže pracovat na ničem. Musí tedy být zadání, musí být dán termín a musí za to být dána zodpovědnost. Ráda bych se obrátila na pana RNDr. Hrona, že je přeci důležité, když se na něčem pracuje, kdo, kdy, jak a do kdy. S tím se mnou

budete souhlasit, ale je důležité dostat téma. Potom jsem chtěla jen zmínit, že v případě, pane primátore, že máme věřit vašemu pozitivnímu letáku, který jsme dostali do schránek v neděli, bylo by dobré, aby byl odvolán dopis, který na konci dubna dostala bytová družstva Alfa, Beta, Gama, kde jim píšete, že majetkový podíl města může být převeden za cenu tržní, protože potom se ten leták vůbec neslučuje s tím dopisem, jde to proti sobě, buď platí jedno, nebo druhé. Je důležité, jakým způsobem vy schválíte usnesení, jaké body v něm budou, abychom věděli, jestli těmto letákům ve schránkách máme věřit a máme je číst nebo je příště máme dát do sběru.

Ing. Zámečník

Děkuji paní Šlapákové. Letáky jsem osobně roznesl do vašich 1 154 schránek, byl jsem tedy v průběhu neděle u každého. Co se týče právní kanceláře...

Občané z řad družstevníků hovoří mimo mikrofon bez souhlasu pana primátora.

Ing. Zámečník

Ano, já vám ihned odpovím, paní Šlapáková a ostatní. Právní kancelář si najalo bývalé vedení města, myslím, že přímo pan Mgr. Korytář v minulém období. My jsme tedy jen pokračovali s tou právní kanceláří, kterou si město našlo.

Zastupitel Mgr. Korytář hovoří mimo mikrofon.

Ing. Zámečník

Ale to není pravda... Já potom budu chtít, aby pan Mgr. Bobek místopřísežně řekl, jaké dostal zadání, a pan Mgr. Bobek to místopřísežně řekne. To, co říká pan Mgr. Korytář, je totální lež.

Zastupitel PhDr. Baxa hovoří mimo mikrofon.

Ing. Zámečník

Chovejte se slušně, pane PhDr. Baxo, a dodržujte pravidla jednání. Prosím pana Petra Jelínka, kapitána našich hokejových Bílých Tygrů Liberec, není občan města Liberce a nevlastní tu nemovitost, ale má byt v bytovém družstvu LB Tyršova, prosím tedy o hlasování, aby zde mohl vystoupit. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 4 o vystoupení Petra Jelínka – pro – 32, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Petr Jelínek, družstevník, LB Tyršova

Dobrý večer, všem, děkuji, že tu mohu něco říct, i když tu nejsem za Bílé Tygry Liberec, spíše jsem tu za bytové družstvo Tyršova, kde jsem si před 3 lety koupil byt za momentální tržní hodnotu, která byla před 3 lety. Teď jsem se bohužel dozvěděl to, co se tu teď děje, myslím si, že rušit smlouvu, která je daná před 20 lety, je absurdní, tedy pro mě, protože několik smluv jsem již za svou kariéru podepsal a nikdo mi je jen tak nezrušil. Jen doufám, že se to všechno vyřeší s rozumem a ku prospěchu všech, kteří jsou tady, protože ať tu jsou lidé, kteří jsou tu 20 let, nebo lidé, kteří jako já jsou tu pár let, myslím si, že se nás to týká všech stejně, a proto jsem dnes tady. Moc vám děkuji, že jsem tu mohl říct alespoň těchto pár slov.

Ing. Zámečník

Zatím poslední přihlášená bude paní Blanka Havelcová.

Blanka Havelcová, občanka města Liberec

Dobrý den, vážení zastupitelé, vážení občané města. Vážený pane primátore, jsem ráda, že jste zde sám uvedl, kdo byl konečným příjemcem dotace. Uvedl jste, že konečným příjemcem dotace byla bytová družstva případně společnost Interma byty, a. s. Chtěla bych zde připomenout, co znamená slovo dotace. Dotace je veřejná podpora, zpravidla účelová, tedy s přesně jasným cílem, příjemci musí splňovat určitá pravidla. Ještě jsem za svou praxi ekonomka nezažila, že by byla někdy vypsána dotace, na základě níž by se poskytovatel stal vlastníkem nemovitosti, na kterou dotaci poskytuje, jaksi mi to nekoresponduje.

Ing. Zámečník

Promiňte, příjemcem dotace bylo město, jen abychom to nezaložili na nepřesnosti, město bylo příjemcem.

Blanka Havelcová

Ale vy jste uvedl, že...

Ing. Zámečník

Ne, město.

Blanka Havelcová

Dobře, pak já jsem to vyvozovala z toho, co jsem tu zaslechla. Děkuji.

Ing. Zámečník

Dobrá, ale promiňte, pokud jsme nějak narušili, jestli ještě chcete mluvit, mluvte. Omlouvám se za to, jen jsem to chtěl dát včas na pravou míru. Chcete ještě pokrčovat, prosím?

Blanka Havelcová

Ne.

Ing. Zámečník

V tuto chvíli, vidím pana Mgr. Korytáře, že je přihlášen, já jsem se pokoušel také přihlašovat, ale moje přihlašovací tlačítko nefunguje, tzn., já si dovolím vystoupit, protože jsem byl párkrát osloven. První věc jsem vysvětlil, kdo vlastně spolupracoval s advokátní kanceláří Máchal, Bobek a partneři. Pak si jen dovolím na paní Vackovou reagovat, co jsme dělali od listopadu do května. Přeskočím koronavirus, protože už to každému samozřejmě leze všude, krkem, očima, ale musím říct jednu věc, analyzovali jsme všech deset bytových družstev, například jsme u některých zjistili, nebudu je jmenovat, že některá družstva nemají vůbec sjednány podmínky, za jakých budou převedeny podíly. Tzn., některá družstva, která tu jsou možná přítomna, nemají vůbec žádnou dohodnutou smlouvu, tzn., my bychom rádi, aby nebyli tito družstevníci v nevýhodě a aby k nim bylo přístupováno stejně jako i k vám, kteří tu smlouvu máte, i když některá ustanovení mohou být neplatná, o tom jsme my nebo aspoň já podle některých analýz přesvědčen. Takže dělali jsme to, paní Vacková, že jsme se opravdu zabývali hromadou smluv. Co mohu opět k tomu říct je, že některá města, třeba Plzeň i jiná města, požádala ministerstvo o zkrácení 20leté vázací doby. Předchozí vedení města s panem Mgr. Korytářem neudělalo vůbec nic, oni mohli již v průběhu své doby požádat u všech družstev o zkrácení vázací doby a mohli jsme být dnes o 4 roky dopředu a mohlo být třeba už dávno převedeno. Pan Figer se hlásí, protože chce říct, že u něj už to 3 roky běží, já to vím, ale vy jste jeden případ.

Občan města Liberec Josef Figer hovoří mimo mikrofon bez souhlasu pana primátora.

Ing. Zámečník

Ano, vyhověl samozřejmě. Dalo se požádat podle vládního nařízení již po 10leté době, tzn., i poslední bytové družstvo Starý Harcov, který končí 2027, mohlo být již v roce 2017 řešeno. Tolik moje odpověď. Nyní dám slovo, panu Mgr. Korytáři.

Mgr. Korytář

Pokusím se zůstat v klidu poté, co jsem tu slyšel některá vyjádření pana primátora, začnu tím posledním. Vy tu, pane primátore, v několika případech vyloženě lžete. Nejdříve jste řekl, že jako předchozí vedení jsme neudělali nic. To není pravda, pamatuji si na schůzku, kterou jsme měli, byl tam i pan Figer a vedoucí odboru, který tehdy spadal pode mě, dostal pokyn, aby celou tuto záležitost prověřil. My jsme tenkrát ještě ten proces rozeběhli a v žádném případě jsme nezpochybňovali smlouvy ani jsme nic nezdržovali. Tzn., s prvním družstvem, které přišlo, jsme normálně jednali a proces normálně započal. Byli jste to vy, kdo ten proces zablokoval a zkomplikoval. To je první věc. Druhá věc je, tam jsem nevěřil vlastním uším, kdy tu mluvil pan z Interma byty, a. s., a vy jste říkal, jsme sousedi, děkujeme, že jste se 25 let snažili, to je perfektní, a pak je dáte k soudu a soudíte se s nimi.

Ing. Zámečník

My jsme je k soudu nedali.

Mgr. Korytář

Já tedy nevím, zda je to u soudu, ale můžeme si to vyjasnit.

Ing. Zámečník

Společnost Interma byty, a. s., dala k soudu město, my jsme s tím ztotožnění, před rokem a my jsme nyní jen řešili předžalobní smlouvu ohledně dohody o rozdělení nájemného, protože máme za to, že když jsou smlouvy neplatné, tak musíme jako správný hospodář, a to nám ukládá zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, a všichni jsme tu schválili, že ho budeme dodržovat, tak jsme museli takto konat. Je to pouze péče řádného hospodáře.

Občan města Liberec Slavomír Moleš hovoří mimo mikrofon bez souhlasu pana primátora.

Mgr. Korytář

Jen bych to dokončil. Víte, pane primátore, díky tomu, že je tu diskuze občanů, tak se dostáváme k tomu, proč jsme se vůbec dostali do této situace. Protože pokud vy některé informace podáváte jako polopравdy, to se potom těžko jedná. Vy jste také tady v diskusi řekl, a snažil jste se hněv lidí, který tu je, nasměrovat na někoho jiného, když jste říkal, že vás rozčiluje, že byly byty prodány za tržní cenu. Ale paní Šlapáková říkala, že ty byty byly prodávány za tržní cenu minus dotace.

Ing. Zámečník

Tady to ale říkala paní, která tady mluvila.

Mgr. Korytář

Tak buď to víte a měli byste si zatím stát, nebo já tady v tomto s dovolením budu asi věřit paní Šlapákové, která se v té věci již dlouhodobě angažuje a asi ví, za jakou cenu to tenkrát kupovala. Což vnáší do celé věci docela zajímavý pohled, protože pokud si to ti lidé tenkrát koupili za tržní cenu, od které byla odečtena jen ta dotace, tak se dnes vlastně nemáme o čem bavit. To je myslím celkem zřejmé. Pak drobná, věřím, že ne záměrná chyba, nebylo to tak, že tu dotaci získalo město prostřednictvím státu nebo něco takového. Ne, byl to stát, který dával peníze prostřednictvím města.

Ing. Zámečník

Ano, tak je to přesně.

Mgr. Korytář

Já vím, ale vy jste to říkal přesně opačně. Proto to tu říkám.

Ing. Zámečník

Stát ji poskytl městu a město bylo spoluinvestorem.

Mgr. Korytář

Takže přes to město ta dotace jen protékla. Poslední věc, protože to možná vzadu nebylo slyšet, já jsem to tu říkal, že mě to rozčílilo, jen těm lidem, kteří tu byli okolo. Co se týče advokátní kanceláře Máchal, Bobek a partneři, pan primátor tu řekl větu, že ji najalo již předchozí vedení, ono, když se to nedopoví, tak to svádí k tomu, že si lidé budou myslet, že minulé vedení najalo tuto advokátní kancelář na to, aby tu bojovala s družstvy. Tak já to řeknu, není to tak, my jsme najali jako předchozí vedení advokátní kancelář Máchal, Bobek a partneři, dobrou advokátní kancelář, na jednání s teplárnou, podařilo se nám po 2 možná 3 letech opravdu složitých jednání dosáhnout významného snížení ceny tepla. Z Nisy zmizely staré trubky a rozběhla se modernizace parovodů. Takže na toto jsme my tu advokátní kancelář použili. To, na co ji dnes používá pan primátor, je již jiný případ.

RNDr. Hron

Já jen že jsem tu byl dvakrát zmíněn, víceméně s otázkou. Zaprvé zástupce Interma byty, a. s., který mě zmínil v souvislosti, že jsem tu byl ve volebním období 1994–1998 účasten projednávání situační zprávy, kterou velmi pečlivě citoval, přiznám se, nepamatuji si na tento bod, ale určitě si pamatuji, že tenkrát pan Kočárník tady poklepával základní kámen, a určitě nepopírám, že se tu ta situační zpráva projednávala. Ale jak sám přesně citoval, já jsem si ji našel v historii, situační zpráva mluvila jen o tom, že město bude spolupracovat s Interma byty, a. s., a zapojí svoje prostředky, které získá z dotace, ale rozhodně v té situační zprávě ještě nebylo to, že by město do budoucna svůj podíl předávalo bezúplatně. Pak jste to dopřesňoval, ano, ale již jste citoval usnesení rady města a v té já jsem opravdu neseděl. Takže je možné, že to rada města projednávala, ale do zastupitelstva se to asi nedostalo, když jste to necitoval. To je k tomuto. Je zbytečné na to reagovat, já to jen konstatuji a vysvětluji to. Druhá zmínka tu padla ohledně doporučení, abychom si tu udělali nějaký plán, já samozřejmě jedním, cením si toho, že jsem byl kladně hodnocen co do připravenosti na jednání, která vedu s družstvy, já se snažím a dnes tu navrhujeme sestavit pracovní skupinu, už jsme ji mohli... Už jsem navrhoval spolupráci s tou, jak to tu bylo nazváno, „koalici“ ODS, Změna, LOL a pan Ing. Němeček, navrhoval jsem, abychom vypracovali společný materiál pro dnešní jednání, byl jsem zdvořile odmítnut, takže dnes se tady budeme zabývat, doufám, dvěma prakticky totožnými materiály. Co se týče plánu, já jsem na setkání s družstvy řekl, že plán mám a mám ho prakticky před dokončením, přišel jsem za družstevníky, že bychom mohli uzavřít dohodu, s pochopením jsem akceptoval, že vůle k uzavření k dvojstranné dohody s družstvy o společném postupu tu není, a dobře jí rozumím v té atmosféře nedůvěry je to naprosto pochopitelné, v pořádku, tak jsem tu dohodu přetavil do interního materiálu, seznámil jsem s ním všechny zastupitele, kteří se dostavili na seminář zastupitelů ve středu 17. 6. 2020. V tom jsou jasně dané kroky, které by se měly udělat, a jaké principy by se měly při tom dodržet. Současně jsem družstvům slíbil, že jim na výzvu jednoho z nich a se souhlasem všech ostatních, tak jsem to pochopil, že do konce srpna zpracují pravidla, která projednám s družstvy a která bych rád sestavoval společně s pracovní skupinou, pokud ji dnes ustavíme, a ta pravidla už aby byla konkrétní, abychom se o tom přestali bavit politicky, protože politicky je to podle mě vyřešeno, my tu jen „hrotíme“ nějaký problém, který vlastně není k vyhrocení. Bavíme se jen o tom, zda to dáme zadarmo, za 1 Kč, nebo za nějakou cenu, která rozhodně nebude vyšší než případná daň z příjmu, o níž se tu zatím taktně mlčí a která opravdu hrozí. Já jsem tedy připraven, už jsem slib dal, do konce srpna připravím věci tak, aby druhé zářijové zasedání zastupitelstva už ta jednotná pravidla včetně konstanty, což je ta konečná cena, aby byla schválena zastupitelstvem, samozřejmě po projednání v pracovní skupině, samozřejmě po předjednání s družstvy a se stanoviskem družstev.

Ing. Zámečník

Prosím kolegy, aby se již nehlásili k této debatě, ale samozřejmě přihlášené ještě vezmeme, abychom postoupili k bodu č. 2, protože i veřejnost by ráda slyšela navrhované postupy, a k bodu

č. 3 pochopitelně. Tak jestli se takto můžeme domluvit, samozřejmě pro veřejnost platí, že se mohou i v bodě č. 2 nebo 3 opětovně přihlásit.

PhDr. Baxa

Mám jeden dotaz na pana Mgr. Běhounka, jestli by mi ho mohl zodpovědět, budu velmi rád, myslím, že by to bylo vhodné teď. Jedna z věcí ještě na začátku, já rovnou vyjádřím svou emoci, jsem trochu rozčilený, pane primátore, z toho, jak v této problematice postupujete, říkal jste ve svém inauguračním projevu, že chcete dělat dobré věci pro politickou kulturu, nevím, jak přesně jste to říkal, ale jsem si opravdu jistý, že jste to říkal. A to, co děláte, jde přesně proti tomu. Padlo tu několikrát, že říkáte nepravdivé informace, myslím, že je říkáte záměrně, že tu manipulujete, a mně to vadí. Druhá věc, která mi vadí, je, že jste svolal termín tohoto zastupitelstva na termín jednání krajského zastupitelstva, přitom víte, že řada členů tohoto zastupitelstva je členy i krajského zastupitelstva, kde se např. projednávala krajská surovinová politika, těžba na Tlustci a jiné důležité body. Přišlo mi, že je to opět schválnost a že byste to takto dělat neměl, a že když vás zastupitelé požádají o svolání zastupitelstva, svolat to zastupitelstvo na termín, kdy ti zastupitelé nemohou, je schválnost. Třetí věc, dostal se mi do ruky ten letáček, který jste roznášel, píšete tam o tom, že v případě přijetí našeho návrhu hrozí družstevníkům zaplacení daně státu v průměrné výši 200 tis. Kč za byt, píšete tam také, že náš návrh je potřeba odmítnout, protože chceme bezmyšlenkovitě převést podíly města na bytová družstva za původních podmínek. Upřímně řečeno na minulém zastupitelstvu jsme navrhovali, abychom řešili situaci s ohledem na legitimní očekávání převodu nemovitostí s preferencí smírného řešení, a to v situaci, kdy jste říkal, že se klidně 10 let budete soudit. Také jsme chtěli připravit oponentní právní posouzení a návrh dohody o narovnání, kterým bychom problém vyřešili, a při tomto řešení bychom samozřejmě hledali cesty, jak to udělat co nejlepším způsobem pro všechny. Jestli toto považujete za bezmyšlenkovité převedení jednání, které... Tady se snažíte navodit, jako bychom udělali nějakou nepodloženou „hurá akci“, což vůbec není pravda. A já se s dovolením cítím těmito vašimi kroky hluboce uražen a myslím, že by byla na místě omluva. To, co v této kauze předvádíte, je neférové nejenom vůči družstevníkům, ale je to neférové i vůči nám zastupitelům, kteří se snažíme navrhnout jiné řešení. Ten dotaz na pana Mgr. Běhounka, chtěl jsem se zdvořile zeptat, zda když jste zpracovával ten právní posudek, kde jste poukázal na celou řadu materiálů, které mi přijdou dobré, typu metodiky Ministerstva vnitra o tom, co všechno může být jiný zájem obce, vůbec jste tam neřešil ten jeden aspekt, který je pro nás důležitý, který řešíme a který se týká otázky daní. Nevím, zda na to máte nějaký názor a jestli jste ochoten nám ho tu říci. Konkrétně se jedná o to, zda to vidíte podobně, jako to vidí město. Tedy v případě bezúplatného převodu nebo převodu za 1 Kč tam hrozí nějaká velká daňová povinnost? A hrozila by takováto věc i v případě dohody o narovnání stávajících smluv? Ptám se vás proto, že tomu, co nám chodí od advokátní kanceláře Máchal, Bobek a partneři, už moc nevěřím ani jako zastupitel, připadá mi, že to jsou argumenty pro spor, nikoli argumenty pro hledání řešení. Ptám se tedy jinde.

Ing. Zámečnick

Já bych jen porosil, pane Mgr. Běhounku, pojďme strukturovat tuto debatu tak, jak máme schválený program. Pan PhDr. Baxa již klade dotazy, měla to být diskuze občanů, my jsme vás připustili, i když jste z Prahy nebo nevím, kde přesně bydlíte, to asi není podstatné.

Mgr. Tomáš Běhounek

Z Říčan, tam řeší stejný problém jako v Liberci.

Ing. Zámečnick

Ano, vím, že tam řeší. Dostanete ještě slovo, pojďme se nyní dohodnout. Paní Bc. Kocumová a Mgr. Židek tak, jak jsem to avizoval, pak pojďme k bodu č. 2, váš dotaz si pan PhDr. Baxa bude pamatovat, pak v bodě č. 2 k tomu můžeme hned dál vystoupit, ať se dostaneme k postupům.

Bc. Kocumová

Pokusím se příliš neodbočit od tématu, i když ono je těžké určit, kdy jsme v této diskusi, protože poté se budou projednávat jednotlivé návrhy, které tam jsou, přestože jsme tady od pana RNDr. Hrona slyšeli, že jsou téměř totožné. Pokusím se zareagovat na dvě věci, které tu zazněly, jedna byla, že se budeme zabývat dvěma prakticky totožnými materiály, to pronesl pan RNDr. Hron. Přijde mi to

poněkud absurdní vzhledem k tomu letáku, který jste pane primátore přímo vy sám o sobě, jak jste zdůraznil, roznášel do všech schránek, protože pokud to jsou dva téměř totožné materiály, tak moc nechápu to napadání nás, jak LOL, tak Změny, tak ODS, za to, že se snažíme družstevníkům přivodit finanční újmu, která může jít až do výše 200 tis. Kč, pokud by platili daně, protože skutečně toto je i v našem společném návrhu ošetřeno. Pokud se tedy shodneme na tom, že skutečně chceme všichni to samé, tak jsem ráda, ale ono to tak bohužel nevypadá. Mám pocit, že tady se řekne, že chceme to samé, ale to se v konečném důsledku naprosto rozcházejí ve výkladu. Ještě bych zareagovala na to, když tu zaznělo, že by bylo potřeba vyměnit advokátní kancelář Máchal, Bobek a partneři, myslím si, že by nebylo třeba vyměnit advokátní kancelář, ale jen by bylo potřeba zásadním způsobem změnit zadání pro tuto advokátní kancelář. I pan Mgr. Běhounek říkal, že kolik advokátních kanceláří, nebo se někdy říká, kolik právníků tolik názorů, ale spíš mám pocit, že jednotlivé názory se dají vysvětlit různým způsobem. Ve chvíli, kdy se řekne, že jiná než přiměřená cena musí být zdůvodněna jinými zájmy obce, a pokud to tak nebude, tak můžeme být hnáni k soudu, tak to může být buď dost výrazná výhrůžka pro to, abychom to nedělali, nebo to může být způsob, jak nás navést k tomu, abychom tu jinou než přiměřenou cenu našli. A já mám pocit, že zatím se tady tyto argumenty od advokátní kanceláře Máchal, Bobek a partneři používají spíše jako výhrůžka k tomu, abychom nedostali podmínkám původních smluv. Přitom advokátní kancelář Máchal, Bobek a partneři je velmi dobrá advokátní kancelář a prostě umí splnit zadání. Uměla jej splnit u teplárny, kde sloužila jako beranidlo, ale já si myslím, že tady nepotřebujeme beranidlo vůči družstevníkům. Prosím vás tedy, zkusme se dohodnout, když už je ta politická vůle stejná, že změním zadání, že přestaneme po advokátní kanceláři Máchal, Bobek a partneři chtít to, aby nám vysvětlovala, proč to nejde, ale aby dostali zadání, jak to udělat, abychom v maximální možné míře dostali podmínkám, které byly v původních smlouvách, kde jsou v dobré víře někteří družstevníci téměř 20 let. Nebudeme měnit pravidla hry v průběhu, abychom nakonec došli k takovým podmínkám, které pro družstevníky budou co nejvýhodnější, protože si skutečně myslím, že říct, že po tolika letech splácení, že si mají ještě vytáhnout někde až už 50, 100 nebo 500 tis. Kč, je velmi neférové. Prosím, pojďme se tedy zkrátka dohodnout na tom, že změním zadání, že všichni chceme dostat podmínkám smluv a pak tu možná bude daleko klidnější atmosféra.

Ing. Zámečník

Vzácně se shodujeme, to zadání právní kancelář má a samozřejmě není beranidlem na naše družstva. Chceme podíly města dát přímo družstevníkům.

Občanka města Liberec Lenka Šlapáková hovoří mimo mikrofon bez souhlasu pana primátora.

Ing. Zámečník

Děkuji, paní Šlapákové. Pan Mgr. Bobek vše slyší a jistě v bodě č. 2, hned mu dám úvodní slovo, aby se vyjádřil.

Mgr. Židek

Já se budu snažit držet toho, že bych se rád vyjádřil ke věcem, které tu zazněly v diskuzi. Myslím si, že pan RNDr. Hron je natolik inteligentní, že pochopil, že paní Lenka Šlapáková tou koalicí myslela předkladatele návrhu. My jako ODS jsme stále v koalici s ANO a se Starosty, pokud se něco, v poslední době nezměnilo, o čem bych nevěděl.

Zastupitel RNDr. Hron hovoří mimo mikrofon.

Mgr. Židek

Ale vychutnal sis to, nezlob se, musím ti to takto vrátit. Chtěl bych se zastat paní Havelcové, která odešla od pultíku. Víte ono je to asi poměrně těžké, pane primátore, když tady někdo přijde k pultíku a hovoří před tolika lidmi. Já se domnívám a troufnu si říct, co já jsem si z toho vzal, že paní asi

myslela, že dotace nebyla na to, aby se později stala majetkem města a aby to, co z toho bude, si město nechalo zaplatit.

Ing. Zámečník

Jistě, souhlas.

Mgr. Židek

Pak bych si dovolil upozornit na to, pane primátore, že jste si trošku protiřečil, protože když na jednu stranu děkujete za úsilí Interma byty, a. s., bez nich by byty nevznikly, takto jste to řekl, tak na druhou stranu říkáte, že vás rozčiluje, za kolik se prodávaly a že byly drahé, tak to mi nejde zcela dohromady. Měl bych jednu otázku na závěr pro pana RNDr. Hrona. My se vzácně shodujeme v tom, že chceme dojít k cíli. Mě by spíš zajímalo, proč to, co nyní říkáš, jsi neříkal v době, kdy pan primátor posílal ten první dopis. Protože ten první dopis, který šel družstvům, je naprosto rozdílný od toho, co nyní říkáte, respektive ty prosazuješ. Já s tím, co ty prosazuješ, souhlasím. Dnes si tu vyříkáme nějaké nuance a věřím, že dostane podporu návrh, který má nějakou validitu a lidem dá nějakou naději a někam je posune. Ale proč jsi to neřekl před 2 měsíci.

Zastupitel RNDr. Hron hovoří mimo mikrofon.

Mgr. Židek

Tak já jsem to asi neslyšel. Možná jsi to řekl panu primátorovi nebo někomu, protože...

Zastupitel RNDr. Hron hovoří mimo mikrofon.

Mgr. Židek

Dobře, neřekl jsi to ale... došlo k tomu, že odešel ten dopis. Mimochodem, a to je věc, která mi vadí, ten dopis odešel, aniž by ho kdokoli z rady viděl. Ten dopis odešel s tím, že se lidé domnívali, že je schválen radou města. To je to, co mi vadí.

Ing. Zámečník

Takže pojďme, přátelé, ukončíme diskuzi, což je bod, který jsme předřadili před bod č. 2.

K bodu č. 2

Návrh postupu při převodu spoluvlastnických podílů města Liberec v bytových domech

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Autorem tohoto návrhu je kolega RNDr. Hron, kterého jsem zhruba před měsícem požádal, aby se těmto kauzám začal věnovat zejména z toho důvodu, že RNDr. Hron byl před 30 lety náměstkem primátora Jiřího Drdy a v letech 1990–1994 se zabýval bytovou problematikou. Z nás všech, kteří jsme v radě města, měl největší zkušenosti a zároveň jako bývalý daňový poradce měl největší zkušenosti v těch všech postupech. V tuto chvíli bych poprosil, jestli by se mohl RNDr. Hron ujmout slova a víceméně postup převodu spoluvlastnických podílů více načrtnout, jak by to mohlo vypadat. Poté bych dal slovo Mgr. Bobkovi, který by to doplnil, neboť jsem slíbil, že se k některým věcem vyjádřím. Potom budeme pokračovat v diskuzi, jak se budou postupně zastupitelé hlásit. Samozřejmě znovu opakuji, že veřejnost má možnost se přihlásit, trochu jsme zde uvolnili pravidla, kdekdo se přihlásí, budeme to určitě tolerovat, ale nesmí se to, prosím, nějakým způsobem zvrhnout, poté bychom se museli opět držet pravidel. Děkuji, že se chováte velmi slušně, všechna čest. Prosím pana RNDr. Hrona.

RNDr. Hron

Já jsem již zastupitele seznámil s tím postupem převodu spoluvlastnického podílu z města na družstva, potažmo na družstevníky. Proto to tu nechci rozebírat podrobně. V zásadě i zástupci družstev ode mě dostali formou dohody, o které jsme nakonec řekli, že nemá smysl uzavírat, ty zásady jsou v té smlouvě přijaty, tím chci říci, že i oni vědí, o jaký materiál se jedná. Já bych ty zásady jen stručně zrekapituloval. První zásada je, že, a rád bych, abychom se na tom v těch postupech shodli, město nechce vlastnit spoluvlastnický podíl a současně chce, aby ten spoluvlastnický podíl skončil u členů družstev, současných nájemců. To je první, co podtrhuji, že nemáme vůbec žádný zájem, nebo nenavrhujeme, abychom měli nějaký zájem to dát třetí osobě. Za druhé na to chceme jít tak, abychom vyloučili problém neoprávněné veřejné podpory. Na to chceme jít tak, že společně město a družstva vloží do katastru nemovitostí prohlášení vlastníka, čímž se ty bytové domy rozpadnou na jednotky, jak bytové, tak nebytové. Tím pádem budou město a družstva spoluvlastníky na těchto bytových jednotkách a město bude poté převádět spoluvlastnický podíl společně současně s družstvem na konečného nájemce, družstevníka. To je druhá zásada, převedeme to formou třístranné smlouvy. To je moje představa. A zatřetí, smluvní cena a další podmínky převodu spoluvlastnického podílu na člena družstva bude upravena v jednotných pravidlech. Tím se chce říci, že pro každé družstvo to bude platit úplně stejně. Ta pravidla schválí zastupitelstvo, tzn., budou závazná po celou dobu té „privatizace“, protože nepočítáme s tím, že to bude půl roku, ale některá družstva to budou mít později, některá dříve. Některá družstevníci nebudou chtít okamžitě ten převod realizovat, takové případy můžeme připustit. Formou těch jednotných pravidel to budeme garantovat po celou dobu té transformace. Pátá zásada je, že cena bude stanovena tak, že ji stanoví pravidla a bude odpovídat oprávněným zájmům členů bytových družstev, a to zejména skutečnosti, že členové družstva složili své členské podíly a podíleli se na splátkách úvěru bytového družstva s oprávněným přesvědčením, že po uplynutí doby 20 let od kolaudace, získají do vlastnictví celý byt, nikoli jen spoluvlastnický podíl. To je zásada, která je podle mě to, co družstevníci chtějí, že tuto zásadu budeme ctít. Ta cena tomu musí odpovídat. Sjednaná cena musí současně odpovídat zájmu statutárního města Liberec, resp. člena družstva, nezpochybnit v budoucnu tu platnost sjednaných smluv z důvodu, že opět nedodržíme ustanovení § 38 a § 39 zákona o obcích. Tomu se nemůžeme vyhnout, této zodpovědnosti. Zajistíme to pouze tak, že si dáme záležet na tom, abychom zdůvodnili to, proč má být sjednaná cena zásadně nižší než cena obvyklá. To je k těm zásadám. Ten vlastní postup, já mám představu, že určený člen rady města, kterým se v tuto chvíli cítím pověřen panem primátorem já, ale vůbec to nemusím být já. Připravím se pravidla, na která i družstva čekají, já mám představu, že je opravdu do konce srpna připravím. V zásadě je mám připravena. Mám připravené zejména čtyři důvody, pro které by se ta cena dala snížit hodně nízko. To by se mělo projednat v pracovní skupině, jak jsem již řekl. To by se mělo projednat s družstevníky. Já sám jsem velmi skeptický k tomu, že nulová cena bude bez daňových dopadů. Já to tu říkám, ale ne proto, že by to bylo stanovisko města, jak to tu zaznělo, ne, já na všech poradách s družstevníky říkám, ověřte si to, je to váš problém, to není problém města. I kdybychom se nakrásně usnesli, že vám to dáme zadarmo, vy pak budete postaveni do situace, že budete muset zaplatit daň, tak zase přijдете na město s tím, že jsme vás na to neupozornili. Tak já na to výslovně upozorňuji na každém setkání s družstvy, ale je to problém družstevníků. Oni si musí zadat daňovému poradci žádost o stanovisko, nebo zadání, aby jim dal stanovisko, oni si musí vyhodnotit to, jestli půjdou do té daňové

zátěže, pokud jim daňový poradce řekne, že bude, nebo jestli do ní nepůjdou. Jestli do ní nebudou chtít jít, tak přijdou na město a řeknou, že by chtěli tu cenu tak, aby se ta daňová zátěž nekonala, anebo je to přišlo laciněji. To teď říkám proto, proč se mi nechce do ceny 0 nebo 1 Kč. Proto také ty zásady říkám dopředu, s takovou variantou popravdě nepočítají. Ale můžeme se o tom bavit v materiálu č. 3. To je za mě na úvod vše.

Ing. Zámečník

Děkuji panu RNDr. Hronovi za jeho práci, kterou odvádí v této věci. Prosím pana Mgr. Bobka, jestli by se mohl vyjádřit k některým věcem, které zde zazněly tak, jak uvážíte. Do kolika minut se asi vejdete, aby následující zastupitelé věděli. Začněte tím zadáním, zdali jsem vám řekl, abyste zmáčkli družstva, to by mě zajímalo, co řeknete.

Mgr. Tomáš Bobek, řídící partner advokátní kanceláře Máchal & Bobek

Já myslím, že bych řekl jednu zcela zásadní věc. Skutečně to není k vedení města fér, co tady zaznívá, ať už od některých zastupitelů, tak od vás družstevníků. Zadání města je jednoznačné, od počátku shodné, a to hledat co nejvýhodnější řešení pro družstevníky, což se od počátku snažíme nějakým způsobem dělat. My jsme ještě v podstatě nedostali prostor. Jestli si myslíte, že vyřešení majetkoprávní dispozice v hodnotě několik stovek milionů korun je v podstatě o tom, že se připraví smlouva, řekne se, že je to jiný důležitý zájem obce, podepíše se to a tím je to vyřízené, tak chápu, že laicky viděno je to možno. Ale je skutečně nutné vědět, že tam jsou právní souvislosti, se kterými musíme pracovat. To je v první řadě ta absolutní neplatnost smluv. A v druhé řadě obrovská hodnota těch majetků, o které se v daném případě jedná. To, co se v této situaci děje, je, že s některými těmi družstvy, u kterých dochází maturita doby převodu, nějakým způsobem komunikujeme, byl to zejména pan Figer, které nám dávají nějaké podněty k prověřování, kdy ty argumenty, které se dají na papír, v podstatě vypadají velmi jednoduše. To, co my děláme, že se snažíme ty argumenty ověřit tak, abychom mohli říci, ano, perfektní, toto je ta cesta, jak tu primárně pan Figer, případně družstevníci navrhuje, je právně komformní. Bohužel to, co se v podstatě děje, že pokud tyto informace ověřujeme, tak to právo na to, tu kladnou odpověď v podstatě nenabízí. Nic víc, nic míň. To znamená, jsme v situaci, kdy město musí řešit skutečně věc, která v té judikatuře doposud nikde řešena nebyla. A to řešení, které bude potřeba nalézt, bude řešení ad hoc pro tento případ. Pro nalezení toho řešení s ohledem na tu obrovskou odpovědnost členů zastupitelstva je skutečně potřeba nějaký časový úsek tak, aby to konečné rozhodnutí města mělo hlavu a patu. Já bych chtěl, abyste si jako družstevníci, protože já chápu ty vaše pocity, já rozumím tomu, že pokud žijete 20 let v tom, že něco dostanete zadarmo, že očekáváte, že to bude naplněno. Je potřeba, abyste si zkusili nesobecky uvědomit jednu věc, že tu je cca 40 zastupitelů města, kteří se pod to musí podepsat, a kteří za to rozhodnutí a za to řešení odpovídají celým svým majetkem a případnou trestní odpovědností. To je realita, kterou při té obrovské škodě, která hrozí, je potřeba brát v potaz. Já už na třetím zastupitelstvu dokola opakuji, pořád dokola slyším ty samé argumenty, které nepracují s to právní realitou. Viz takový ten argument, že město je jakýmsi průtokovým ohřívačem státních peněz. Město je příjemcem státních peněz, tzn., ty peníze byly dány městu. Město s těmi penězi musí naložit v souladu se zákonem o obcích. Pokud pořád opakujete tu mantru, že město je jakýsi průtokový ohřívač, tak zcela ignorujete realitu zákona. My s tím musíme nějakým způsobem pracovat. Já říkám, tak jak to říkal již pan RNDr. Hron, je potřeba čas, aby to řešení bylo nejvýhodnější pro družstevníky, ale současně aby respektovalo z pozice zastupitelů zákon o obcích. Nic víc, nic míň. Ten argument lidsky chápu, je platný, nic víc, nic míň. Je tu opakovaně zmiňováno, že existují jakési právní analýzy, které to řešení nabízejí, a že my v podstatě pouze hledáme řešení, jak to nepřevést. Toto není pravdivá informace. Je, prosím vás, rozdíl, jestliže přijde advokátní kancelář, kterou si najme město, a požaduje od těch právníků, aby se podepsali pod nějaké řešení, kde skutečně dochází k takto zásadní majetkové dispozici výrazně pod cenou obvyklou, a mezi tím, když někdo podá stanovisko, že by to šlo udělat třeba takto s tím, že je tam napsáno, že ten člověk, který to píše, v podstatě za nic neodpovídá. Pan Figer to tu říkal, že máme analýzu z města Zlín, které to řešení nabízí. My jsme celou tu 160stránkovou analýzu pročetli. Všechny analýzy z těch různých měst se v těch právních závěrech ohledně těch smluv s námi naprosto shodují. To, že ta města potom řeší, resp. postupují jiným způsobem, než ty analýzy říkají, to je věc druhá. O to stejné se tu Liberec snaží, to řešení takto najít. Ta právní abeceda smluv tak, jak vypadají, je daná, bohužel. Z naší strany je to fakt, se kterým musíme pracovat. Věřte mi, že to řešení situace je skutečně složité. To není žádná naše zlá vůle. Uvědomte si, že my jako kancelář, nebo já, jaký bych měl mít zájem na tom, abych z vás vytáhl co nejvíce peněz, jak tu opakovaně zaznívá.

Občan z řad družstevníků hovoří mimo mikrofon bez souhlasu pana primátora.

Mgr. Tomáš Bobek

Proč bych měl mít takový zájem? Hledáme řešení dohodou, nevím, proč mluvíte o nějakých soudech. Nechte si to vysvětlit.

Ing. Zámečník

Chtěl jste říci, pane Mgr. Bobku, ještě něco? Abychom mohli dát slovo dalším.

Mgr. Tomáš Bobek

V podstatě jsem chtěl říci, že řešení se hledá. Je potřeba tomu dát prostor a čas, nevytvářet tyto tlaky, který tu primárně vytváří jeden subjekt, který není v tom postavení jako družstevníci. Je k tomu potřeba čas. To řešení je potřeba hledat tak, aby to bylo právně konformní a co nejvýhodnější pro družstevníky. Takové zadání zde od počátku existuje.

Občan z řad družstevníků hovoří mimo mikrofon bez souhlasu pana primátora.

Ing. Zámečník

Prosím, dodržujeme pravidla. Jestli se chcete přihlásit, budu rád, když se přihlásíte a vystoupíte. Ale takto na sebe nepokřikujeme. Procedurální Mgr. Židek.

Mgr. Židek

Já mám technickou, jestli je možné v místnostech otevřít okna, protože je tu poměrně dost lidí a ten vzduch je tu opravdu vydýchaný. Jestli bych mohl poprosit někoho v té zadní místnosti, aby otevřel okno, aby tu vznikl průvan. Já myslím, že i pro vás je těžké tady stát v tomto vzduchu. Poprosil bych, jestli jsou tu k dispozici nějaké džbány s vodou, abychom poskytli občanům alespoň vodu, aby se mohli napít.

Ing. Zámečník

Pokračujeme dále. Chtěl bych nyní poprosit všechny kolegy, kteří se různě přihlašují, abychom podle jednacního řádu hovořili k věci, která se nazývá Návrh postupu při převodu spoluvlastnických podílů města Liberec v bytových domech. Ten postup v tuto chvíli navrhl RNDr. Hron. Pokusme se dodržet nějaká pravidla a hovořme k věci.

Mgr. Korytář

Já nejdříve zareaguji na to, co říkal pan Mgr. Bobek, který říkal, že to zadání je hledat řešení a nějak se domluvit. My jsme dnes bohužel dostali materiál, který je právě od Mgr. Tomáše Bobka, který reaguje na ten náš návrh, který jsme předložili do zastupitelstva a kde mimo jiné říká...

Ing. Zámečník

Pane Mgr. Korytáři, jsme v bodě 2, a to je něco jiného. Vy reagujete na bod 3.

Mgr. Korytář

Ne, reaguji na vystoupení pana Mgr. Bobka. V tomto bodě vystoupil Mgr. Bobek, tak já bych jen krátce na to zareagoval.

Ing. Zámečník

Dobře, nebude to k návrhu postupu, který přednesl RNDr. Hron, bude to k Mgr. Bobkovi. Tak to zkuste.

Mgr. Korytář

Jen chci říci, že Mgr. Bobek tu říká, že mají zadání hledat řešení a hledat, kde je problém. Jenže my jsme dnes dostali materiál, kde na náš názor, kdy říkáme, ty byty by bez té druhé strany vůbec nevznikly, tak Mgr. Bobek nám ale říká, že je to úplně opačně, než jak tu tvrdí Změna, LOL a ODS. Bytové domy by vůbec nevznikly, pokud by na jejich výstavbu nebyly využity prostředky statutárního města Liberec získané ze státní dotace. To přeci není hledání řešení, to je jen to, že my něco tvrdíme a druhá strana řekne, ne, je to úplně opačně. Pak je tu to, jak se hledá řešení. Proč nám zastupitelům advokátní kancelář píše něco o politické odpovědnosti? Tam je vlastně taková skrytá výhrůžka, že když budeme prosazovat ten náš návrh, který jsme předložili, tak za to poneseme politickou odpovědnost. K tomu se právní kancelář nemá co vyjadřovat. Ta se má vyjadřovat k tomu, jestli postupujeme v souladu se zákonem, nebo jestli jsou tam nějaká rizika, ale už vůbec ne k tomu, jakou my máme politickou odpovědnost. Já to nechci celé číst. Naše stanovisko je, že město Liberec nejednalo seriózně a zneužilo svého postavení, to my tvrdíme a říkáme, že bychom to měli rychle narovnat, na to advokátní kancelář napíše, že je nutné konstatovat, že stejným způsobem jednala tehdejší představenstva jednotlivých družstev, jejichž členové měli a mohli s péčí řádného hospodáře ověřit platné uzavření smluv. To znamená, že je zde zase tvrzení, že ta tehdejší vedení družstev jednala neseriózně, nevypočitatelně a zneužívala svého postavení. Tak jen chci říci, že když dostáváme takovéto materiály, tak těžko potom věřit tomu, že se hledá přijatelné řešení.

Ing. Němeček

Pane primátore, protože jsem ještě nemluvil, protože jste ukončil diskuzi na začátku v tom prvním bloku, tak bych vzal trochu šířeji a doufám, že to strpíte. Já bych se tu našim spoluobčanům pokusil nechat trochu nahlédnout do toho, jak to tady funguje, věci, které se doposud nemohli dozvědět, já bych je s nimi rád seznámil. Pan RNDr. Hron tu vystupuje tak, že pravděpodobně by měl být tím člověkem, který je fundovaný na to, aby řídil celou tu akci té pracovní skupiny, která by měla hledat finální řešení. Nicméně pro mě je pan RNDr. Hron nedůvěryhodnou osobou, je to možná můj problém, ale existuje e-mail, ve kterém on píše, že nikdy nebude nikdy v žádném případě hlasovat a nikdy nebude pro ten projekt, o kterém jsme kdysi diskutovali. Přesvědčoval o tom zastupitelstvo, napsal to písemně všem členům rady, a přesto za ty tři dny po tom, co to řekl, hlasoval pro, takže pro mě je člověk, který se takto zachová nepřijatelným, aby seděl na této funkci a zastával vaše názory. Já vás od toho varuji, abyste takto nečinili. Pan RNDr. Hron také říkal, že je to vlastně taková selanka, že to tady všichni máme rádi atd. Nicméně ta situace vůbec není taková, jak tady pan RNDr. Hron prezentoval, protože je doopravdy velmi vyostřená a ty vztahy tady nejsou pěkné. Prezentoval bych to na tom, že na včerejším zastupitelském klubu jsem byl vyzván, abych z něj odešel, a to z toho důvodu, protože jsem se několikrát zastal nejen vás, ale i ostatních občanů v ostatních případech, kdy šlo o spor mezi institucí a těmi občany. Něco podobného, co je tu dnes. To jen abyste trošičku nahlédli, jak to tady vypadá. Já jsem, pane primátore, nikdy neřekl, myslím, že to tu zazněla z úst i některých dalších, že by advokátní kancelář Máchal & Bobek byla nekvalitní, vy jste to takto dál formuloval. Nicméně jsem navrhoval to, aby se vypracoval další posudek, aby to vše nebylo jen na této advokátní kanceláři, protože o té jsme slyšeli permanentně. Jen abyste to věděli. Vy jste slyšeli o nějaké naší trestněprávní odpovědnosti, když se vydáme na cestu bezplatného převodu. Mnozí z vás to slyšeli. Tento tlak se stupňoval tak, že jsme si minule na semináři dokonce vyslechli ty tresty, které nás čekají, od 8 do 10 let. Já si myslím, že tady opravdu není vůle k tomu, aby se vyhovělo občanům. I když dnes se to staví do jiné polohy. Chtěl jsem vám pustit, co jsem řekl na tom semináři, že by bylo potřeba najít další řešení. A jestli firma Máchal & Bobek nebude chtít navrhnout další řešení, které bude k vašemu prospěchu a které bude zastávat jiné stanovisko, než doposud prezentovali, tak necht' se najme jiná firma. To bylo smyslem toho, co jsem tu minule řekl. Nicméně jak jsem již řekl, necítím tu ducha podpory našich občanů, proto jsem vyslechl výzvu k mému odchodu. Myslím si, že doopravdy nepatřím do tohoto shromáždění, a výzvě místopředsedkyně Ing. Loučkové Kotasové vyhovím, k 30. 6. 2020 odstoupím ze všech funkcí, protože tu nechci být, protože se tu jedná způsobem jednou tak a podruhé onak. Minule se říkalo něco, dnes se říká něco jináčího. Pane primátore, všechny ostatní administrativní kroky provedu zítra, abych to, co jsem tu říkal, udělal. Vám občanům jsem kdykoliv k dispozici a budu s vámi rád spolupracovat, aby vaše práva byla nakonec splněna.

Ing. Zámečník

Já si dovolím komentář, bez něco to nejde. Pan Ing. Němeček byl rok náměstkem primátora a měl v gesci družstva, nic neudělal a pan RNDr. Hron za jeden měsíc daleko víc práce než pan Ing. Němeček, který za to bral peníze. Tolik tedy, pane Ing. Němečku, abychom si nalili čistého vína.

Zastupitel Ing. Jiří Němeček hovoří mimo mikrofon.

PhDr. Baxa

Jak jsem pochopil, tak pan Běhounek slovo nedostal, tak zkusím říci, co jsem si o těch daních zkusil zjistit. Ono to totiž souvisí s tím materiálem, který je teď na stole a s tím usnesením. V zásadě když jsem tu věc konzultoval s daňovým poradcem, tak mnou oslovený daňový poradce říká, že ano, ta situace je složitá, na druhou stranu je obtížné říkat, že je nějaký významný rozdíl z pohledu daní mezi převodem za 1 Kč, za 10 tis. Kč nebo za 100 tis. Kč, pokud ten podíl má hodnotu třeba okolo 1 mil. Kč, v tom případě je potřeba k té situaci přistupovat stejně a nedoufat, že jedna varianta je bez rizika a tvrdit, že ta druhá je zcela riziková, protože pokud je tam nějaký rozdíl oproti ceně obvyklé, tak pokud přijmeme tu fikci, že tam vzniká nějaký příjem, tak k tomu musíme přistupovat ekvivalentně. Rozebírali jsme ještě jinou variantu, a to je varianta, kterou jsme tu navrhovali už minule, a to je narovnání stávajících smluv s družstvy, tedy to, že bychom se vydali zcela jinou cestou, než kterou tu radnice celou dobu prosazuje, tedy to rozdělení a vyřešení převedení podílů na vás družstevníky atd., ale že by se zkrátka pouze narovnaly ty smlouvy s družstvy a tím by se řešila celá řada problémů, tím by se řešila jak dohoda o narovnání, tak problém neplatnosti z důvodu nevyvážení, tak potenciální problém neurčitosti, což je ta věc, na kterou se odvolávají právníci Máchal & Bobek, daly by se tím řešit všechny problémy, v ten moment by nikomu nevznikal žádný příjem, jen by došlo k tomu, že by se realizovaly podmínky původní smlouvy. V tento moment, podle názoru daňového poradce, kterého jsem oslovoval, by tam ta daňová povinnost nejspíše nevznikala, ale samozřejmě dodává, že ta situace je složitá, ale že je potřeba se nad tím víc zamyslet. Proto stejně jako minule i nyní říkáme, pojďme si na to sednout ještě jednou, ale s jiným zadáním. Abych se dostal k tomu materiálu, který je teď předložen pod bodem č. 2, já s ním mám problém, já pro něj ruku nezvednu, ne proto, že bych si nemyslel, že by věc nikam neposunul, on by věc někam posunul, ale to usnesení je podle mě problematické v té první ukládací části, protože říká, že máme řešit pravidla prodeje, ale podle mě máme řešit pravidla převodu, a to je rozdíl. Ta druhá věc, která je na tom usnesení problematická, je, že máme žádat ÚOHS o stanovisko k veřejné podpoře. Už minulý týden na semináři jsme řešili, že tady žádná veřejná podpora nevzniká, protože tu prostě není žádný konkurenční trh. Možná tu vzniká nějaká veřejná podpora ve vztahu k těm nájemním bytům, to tak maximálně, kdybychom to vzali hodně velkou právní ekvilibristikou. Žádost ÚOHS bude znamenat jen další průtahy a ještě vůbec netušíme, co nám úřad řekne, protože ten úřad v posledních letech jedná jinak než prediktabilně, vůbec se nedají jeho rozhodnutí očekávat. Z Libereckého kraje jsou od ÚOHS dost svérázné zkušenosti. Já bych před obrácením se na ÚOHS chtěl varovat. Myslím, že tato věc je tam zcela nadbytečná. Problematicky vnímám i ten navržený postup při převodu spoluvlastnických podílů v části 1, odst. 8 a 9 je stále tvrzeno, že ty smlouvy jsou od počátku absolutně neplatné. Nikoli, z mého pohledu se tu pouze objevily pochybnosti o platnosti. To je, prosím, rozdíl. Protože máme-li pochybnosti, můžeme je řešit, je to jiné, než když tvrdíme, že jsou smlouvy absolutně neplatné. Ta druhá věc, se kterou nesouhlasím, je to, že ty zásady jsou opět nastavené na to, že máme ty podíly prodávat. Já je nechci prodávat, já chci narovnat ty stávající vztahy a tím pádem ty věci, které jsou navrženy v té části II, jsou pro mě nepřijatelné. Stejně tak z mého pohledu nedává smysl ten další postup, já mám za to, že bychom měli od počátku volit jinou cestu. Že bychom měli znovu zvážit, jestli by výhodnější pro všechny nebyla dohoda o narovnání s družstvy a nikoli s vámi jako jednotlivými družstevníky, protože s vámi jako jednotlivými družstevníky to pak mohou řešit družstva tak, jak to bylo od začátku plánováno, a my jako město do toho nemusíme vůbec zasahovat. Proto k tomu návrhu, protože o něm budeme hlasovat, je na pořadu dne, jestli se mi nelíbí, k němu dát nějaký pozměňovací návrh. Tak já ho tedy dávám, dávám protinávrh, který spočívá v tom, že v tom usnesení, prosím organizační oddělení, aby ho promítlo na jednu z obrazovek, vypadne schvalovací část, návrh postupu, protože tato část je problematická. Jediná část, která by v tom usnesení zůstala, je, že zastupitelstvo města po projednání ukládá, ta část 1, pracovat ve spolupráci s pracovní skupinou

a určenou právní kanceláří na pravidlech převodu spoluvlastnických podílů atd., změnilo by se tam to převodu, ne prodeje. Vypadla by i ta část 2. Já mám zkrátka po všech těch jednáních tady s právníky pocit, že to celé vedou jiným směrem, svědčí o tom koneckonců i věta RNDr. Hrona ze zápisu z minulého zastupitelstva, kdy řekl: „Přesto si zde dovolím upozornit, že právní kancelář v souladu s naším zadáním nerozpracovávala žádnou variantu města pro případ prodeje našich podílů za nižší cenu než za cenu obvyklou.“ Proto ten můj návrh, abychom se zabývali zkrátka převodem, to celé vrátit na začátek, měli bychom hledat cestu jinou, která by byla pro všechny strany méně emotivní a rychlejší.

Ing. Zámečník

Já bych dal nyní slíbený prostor panu Běhounkovi. Pane kolego, jen zopakujte ten dotaz, ať si ho připomeneme, který jste měl na pana Běhounka, protože chci dodržet slovo. Hlasovat znovu o vystoupení nemusíme, již máme odhlasováno. Vzpomenete si, pane PhDr. Baxo, na ten dotaz? Prý to byly daňové souvislosti.

PhDr. Baxa

Ptal jsem se na váš názor ohledně vzniku daňových povinností. Dívám se na to tak, že státní podpora u stavebního spoření se nedaní. Když tady schvalujeme nějaký převod nemovitosti za cenu jinou než obvyklou, nebo máme dvě varianty cen a zvolíme cenu nižší, tak také nevzniká dotyčnému daňová povinnost toho rozdílu. Tak mi není jasné, proč by tady ta daňová povinnost měla vznikat. A jestli je nějaká cesta, jak se jí vyhnout.

Tomáš Běhounek, zmocněnec občanky města Liberec

Děkuji za slovo. Já vám odpovím bohužel trochu politicky a ne právně. My jsme se otázkou daňových povinností dosud nezabývali, a to z toho důvodu, že dosud na všech jednáních, kterých jsem se účastnil v zastoupení klientů, nikdy nepadl návrh nebo nebyla diskutovaná dohoda o tom, že by město mělo vůli převést ty spoluvlastnické podíly za 0 nebo za 1 Kč. Ta otázka nebyla nikdy na stole. Já bych k tomu chtěl ještě dodat jednu věc. Protože jsme právníci a snažíme se být precizní, na rozdíl od nějaké politické diskuze, co tu padá. Každý z vás do toho vnáší svůj politický názor, ne právní. Já jsem si během té debaty tady vyhledal registr smluv, ve kterém je zveřejněna smlouva, kterou má město uzavřeno s advokátní kanceláří Máchal & Bobek, a ta smlouva v dodatku č. 1 říká, že na základě této smlouvy se příkazník zavazuje příkazci poskytnout právní služby spočívající v zastupování příkazce ve všech soudních, rozhodčích, smírčích nebo správních řízeních souvisejících s majetkovou účastí příkazce na nemovitostech a další služby související na výše uvedená řízení. Tady bych vás chtěl upozornit na tento dokument, že ani já jsem na těch jednáních, na kterých jsem byl účasten, nikdy nenabyl dojmu, že by byla vedena k tomu, aby se řešení hledalo. Ta smlouva je k zastupování v řízeních, nikoliv k hledání dohody o narovnání nebo to, co by si družstevníci nebo Interma BYTY, a. s., mohli přát.

Ing. Zámečník

My jsme advokátní kancelář Máchal & Bobek oslovili v momentě, kdy nás jako město pan Běhounek dal k soudu. To znamená, že jsme požádali právní kancelář, aby se toho ujala. Jsou nyní dva kohouti proti sobě u soudního sporu. Takto to pak vypadá.

Občan z řad družstevníků hovoří mimo mikrofon bez souhlasu primátora.

Ing. Zámečník

Pan Běhounek vám neříká pravdu, my jsme právě před rokem, 12. 6. 2019, najali právní kancelář právě k tomu, že všem zastupitelům přišlo, že nás právní kancelář dala k soudu. Jestli pan Běhounek bude říkat lži, tak se tomu budu bránit.

Mgr. Židek

V tomto materiálu mi chybí hlavně dokonalé termíny, které by to někam posouvaly. Michale, ty jsi tu řekl, že budou do konce srpna, předpokládáš, připraveny podklady. Pak jsi hned v další větě řekl, že

v zásadě máš vše připravené. Já se ptám, proč to má trvat tak dlouho, do konce srpna? Proč již nějaký návrh neleží na stole? Protože jak víme, jsi daňový poradce, vždy ses pasoval do role odborníka, tak přeci nepotřebuješ na posouzení týdny. Ve své praxi by ti na posouzení daňového problému nikdo týdny nedal. Jestli nejsi schopen říci, jaké vznikne daňové zatížení, tak bychom si na to měli objednat daňového poradce, který nám k tomu udělá jasné vyjádření, protože toto žádná pracovní skupina nevyřeší. Já předpokládám, že jsme tu došli k tomu, že to těm lidem chceme dát nějakou optimální cestou. Optimální cesta je v rámci našeho návrhu za 1 Kč nebo zadarmo podle toho, jak je nastaveno, případně když budou lepší podmínky. Lepší podmínky znamená, že by nám někdo řekl, ale to totiž nikdo neřekne, že ta cena, když jim to prodáme za 50 tis. Kč, že to finanční úřad akceptuje, to nám dneska nikdo neřekne. Ty jsi schopen nám tu dneska říci číslo, které akceptuje finanční úřad, že ti lidé nebudou již nikdy dodanění? Tím, že tam chybí ty termíny, a tím, že tady mluvíme o tom, že ten materiál bude v srpnu, tak na mě to spíše dělá dojem, že celý ten problém chceme překlomit přes krajské volby, a to je politika, to je podle mě ta chyba.

Ing. Zámečník

Pan RNDr. Hron v krajských volbách nekandiduje, pan Mgr. Židek ano, asi tak to je.

Mgr. Židek

Ale Starostové kandidují.

RNDr. Hron

Já nyní do vlastních řad. Opravdu by bylo vhodnější od řídicího stolku tolik nevstupovat. Já bych zareagoval na to, co tady zaznělo v diskuzi, zejména co se týká příspěvku pana PhDr. Baxy. Osvojuji si ten jeho návrh v té ukládací části, změnit slovo prodej za převod, to je čistě nepřesnost, uniklo mi to, navrhuji to změnit na převod. Ovšem nemohu se ztotožnit s námitkou, nebo s návrhem, abychom se vůbec nedohodli na nějakém postupu. Až se divím, že družstevníci tomu tak tleskali, protože já si myslím, že pracovní skupina musí mít nějaké zadání, musíme si říci nějaké principy, ze kterých bude vycházet, a to by mělo říci toto zastupitelstvo. Nebo se sejdeme v pracovní skupině a pohádáme se tam, jestli to bude tak nebo tak, a pak to dáme znovu do zastupitelstva? Já si myslím, že ten problém je dostatečně jasný na to, máme opravdu veškeré informace k dispozici, aspoň ti, co se tím hlouběji zabývají, těch je nás tu celá řada. Myslím si, že bychom dnes měli rozhodnout o tom, jak budeme dále postupovat, minimálně co se týká do hloubky těch zásad, a co do těch základních kroků. Nepřijmout toto usnesení je zdržení celého procesu. To říkám rovnou. Abych zareagoval na pana Mgr. Židka. Probůh, já jsem tu navrhl termín 7. 9., protože dříve se zastupitelstvo nesejde, sejde se buď na začátku září, ale to se musí projednat v radě města, tzn., rada bude někdy v půlce srpna, týden dopředu to musí být, tzn., někdy na začátku srpna se to musí předkládat, ten materiál musí být zpracován, což je měsíc. Za ten měsíc, v průběhu prázdnin, kdy já tu půlku července např. nebudu, takže v průběhu července se tu bude muset sejít pracovní skupina, bude se to muset konzultovat s právníky, ať už s těmi, nebo s těmi, nebo s více právníky, bude se to muset konzultovat s družstvy. Mně i to 7. září, které tu navrhuji, je to konkrétní termín a není nijak dlouhý, směřuje do jednání zastupitelstva na konci září, poslední čtvrtek v zářijový. Mně to jako termín přijde vhodné. Před čím bych varoval je, aby se město ujalo toho, že bude říkat, co je daňově dobře a co je daňově špatně. Město jednak není daňový poradce, není to jeho problém. Ten daňový problém je na straně družstevníků. My si samozřejmě můžeme najmout daňového poradce, který nám dá stanovisko, my z něj budeme vycházet a budeme družstvům říkat, je to takto. Pak přijde finanční úřad, družstvům třeba doměří, ale družstvo se bude hojit na nás, vy jste nám to řekli, váš daňový poradce nám to řekl. Před tím já důrazně varuji, opravdu to takto nefunguje. Jestliže chtějí mít družstevníci jistotu, musí si sjednat společně daňového poradce oni, oni se musí hojit na jiném daňovém poradci, ne na nás jako na městu. To je celý ten princip. Dále bych varoval před závěry typu, že když 1 Kč je symbolická, tak může být považována za skrytí skutečného stavu formálněprávním, že by takto mohla být každá cena. To není pravda. My na základě rozhodnutí a zdůvodnění dospějeme k nějaké ceně, a já si troufám říci, že když to bude 10 tis. Kč, tak finanční úřad toto nezpochybní. To je jasná zdůvodněná prodejní cena. Nikdo nemůže říci, že to je zastření toho, že to míníme jako dar. My to nemíníme jako dar, my to míníme jako cenu, vyjdeme z nějaké ceny a uplatníme na ni slevu. To je celé, co bych k tomu dodal. Opravdu se obracím na družstevníky, buďte rozumní v tomto. Jedná se o vaše peníze. Členové představenstva ručí celým svým majetkem vůči svým družstevníkům, co se týká daňových povinností. Je to z mé strany dobrá rada, to není strašení z mé strany. Každému to zopakuji.

Mgr. Korytář

Možná pojd'me vyzkoušet, jak ta slova, která tu padají, jak jsou relevantní. Pan RNDr. Hron říkal, že ty dva naše návrhy směřují víceméně k podobnému výsledku, slyšel jsem to. Trochu jsme se o tom bavili na tom semináři. Já bych tu krátce popsal rozdíl v těch dvou předložených návrzích, i když možná směřují ke stejnému výsledku, tak jsou v něčem podstatně odlišné. V tom návrhu, který předložil pan primátor, máme my jako zastupitelstvo schválit pouhý návrh postupu převodu. Není to postup, je to návrh postupu převodu, tzn., je to taková vágní deklarace, což tu potom kolega PhDr. Baxa říkal, že i v tom návrhu postupu jsou některé věci, které jsou z našeho hlediska problematické, hlavně tu my jako zastupitelstvo nic zásadního a závazného neříkáme, když přijmeme toto usnesení. Jen chci říci, možná si pak dejme přestávku, pojd'me o tom zkusit jednat jako jednotlivé kluby, možná by to bylo vhodné, protože já se musím zeptat předkladatele tohoto návrhu. V tom návrhu, který předkládá Změna, LOL a ODS je napsáno, že chceme dodržet původní podmínky za 0 nebo za 1 Kč, což si myslím, že je to, po čem tu lidi volají, ale zároveň, říkal to pan Mgr. Židek, já to ještě jednou zopakuji, pokud by z daňových důvodů byl výhodnější nějaký jiný postup, tak i na to v tom našem usnesení pamatujeme. Jen chci říci, myslím si, že to naše usnesení je lepší v tom, že těm lidem dává základní jistotu a říká, že se v každém případě mohou spolehnout, že dodržíme smlouvy, navíc k tomu ještě říkáme, že kdyby se náhodou ukázalo, že se to z daňových důvodů dá udělat nějak lépe, tak to uděláme lépe. S těmi termíny se tam s hodujeme, my jsme navrhovali, aby ten materiál, podle toho, jak to bude probíhat, byl také do toho zářijového zastupitelstva. Co se týká času, to by taky nemusel být problém. Ale toto je základní věc. Jestliže tu chceme nechávat nějaký volný prostor, což je v tom návrhu pana primátora, nebo jestli dnes řekneme, že smlouvy platí a hledáme takto řešení, jak to udělat.

Ing. Zámečník

Já si dovolím komentář. Já jsem dnes zastupitelům přeposlal stanovisko ombudsmana JUDr. Křečka, který se již před časem vyjadřoval k těmto daňovým záležitostem. A z něj, aspoň tedy pro mě, jasně vyplývá, že při symbolickém nebo bezúplatném převodu za 1 Kč, bohužel, bude muset bytové družstvo zaplatit 19% daň. To jsem si já z toho odnesl. Máme to vy jako zastupitelé všichni to stanovisko poslané. Už na základě toho, například já, vycházím z toho, že tento postup, který navrhuje pan RNDr. Hron, je právě ten správný, který vede k tomu, že to zatížení pro bytová družstva, respektive družstevníky bude minimální nebo bude minimalizované, nižší než ta daň, jak to tu deklarujeme. Pokračujeme v diskuzi. Já postupně dostávám lístečky, v jednu chvíli chci dát prostor i pro přihlášené.

PhDr. Baxa

Já bych chtěl navázat na návrh pana RNDr. Hrona. Já jsem to stanovisko pana ombudsmana četl, nevím, na kolik jej brát jako autoritu, stejně jako v jiných případech. K panu RNDr. Hronovi, ten můj návrh byl motivovaný tím, že pak máme ještě jiné usnesení navržené k tomu materiálu, který jsme připravovali my. Já jsem se snažil vytvořit nebo navrhnout to usnesení tak, že by tam pouze bylo, že má navrhnout pravidla převodu s tím, že by to bylo v intencích toho, kdyby prošlo to druhé usnesení, které jsme navrhovali my, které dává dle mého názoru pro tu pracovní skupinu dostatečné vodítko, jakou cestou se vydat. Myslím, že se nabízí udělat si schůzku předsedů klubů a pobavit se o tom, jestli by ta dvě usnesení nešlo spojit a jestli by nebylo možné to odhlasovat v rámci jednoho usnesení. Jen bych tím chtěl rozptýlit vaši obavu, že v případě, že by se schválil ten protinávrh tak, jak jsem ho naformuloval, že by pracovní skupina nevěděla, jak postupovat. Myslím, že by věděla.

Ing. Zámečník

Dovolím si oční kontakt s panem Mgr. Židkem, RNDr. Hronem a Mgr. Korytářem, jestli mohou dát prostor lidem před vámi. Máme tu šest přihlášených. Já řeknu rychle jména, protože někteří už vystupovali. Bude to pořadí, pan Slavomír Moleš, Naděžda Vacková, Lenka Šlapáková, Aleš Preisler, Ivan Stupčuk a Martin Stašák. Prosím v tomto pořadí, a jestli byste mohli dodržet tři minuty, abychom se mohli vrátit k diskuzi zastupitelů.

Slavomír Moleš, občan města Liberec

Pane předsedající, děkuji za čas. Budu velmi stručný, jistě limit dodržím. Jsem moc rád a nechtěl bych, aby v těch emocích tady zapadlo a s vazbou na úctou k práci vás zastupitelů, tak jsem moc rád,

že jsme tu dnes zaslechli po dvou letech, kdy se účastním jednání procesů jak za naši firmu, tak de facto i za bytová družstva, že se bude začínat hledat řešení tak, aby se naplnily smlouvy v původním duchu tak, aby byly všechny legitimní nároky družstevníků, vás občanů, a předpokládám i nás, firmy Interma Byty, a. s., naplněny. Rád bych tomu věřil. Bylo tu slovy pana primátora řečeno, pana Mgr. Bobka, zástupce advokátní kanceláře, že takto budou postupovat. Byl tu vytvářen dojem, že jsme na jedné lodi. Já ten pocit do dneška neměl, ale doufám, že tomu budu moci věřit. Moc děkuji za tento přístup a byl bych rád, aby to, co jsme tu dnes všichni slyšeli, bylo i ve skutečnosti naplněno. Nemohu neříct, že stejný přístup bych považoval, a prosím vás o něj, vážení zastupitelé naší společnosti. Jelikož jsme tu 23 let plnili veškeré smluvní závazky, 23 let jsme zabezpečovali sociální politiku města, smluvní vztahy máme na úplně stejné úrovni. Žádám vás, abyste se chovali zodpovědně a s úctou k právu. Na závěr, vážení občané, vážení družstevníci, chci tady prohlásit, že naše společnost bude tento proces, i ten váš sledovat, a budeme vám i nadále nápomocni. Děkuji za pozornost.

Naděžda Vacková, občanka města Liberec

Vážené dámy, vážení pánové. Určitě se ráda připojím ke slovíčkům pana Moleše. Nicméně bych ráda zareagovala na výstup pana Mgr. Bobka, který tu přednesl nějaké svoje vyjádření s tím, že když jsme měli schůzku v říjnu minulého roku tady na radnici s panem primátorem a některými členy rady města, tak pan Mgr. Bobek nám ve svém půlhodinovém monologu řekl, smlouva je absolutně neplatná. Byli jsme tam předsedové družstev ALFA, BETA, GAMA. To je vše, co jsme se tam dozvěděli. Odcházeli jsme s tím, že je vše špatně. Že podíly nebudou převedeny, město bude chtít prodat svoje podíly za tržní cenu s tím, že jsme se rozcházel, že budeme osloveni panem primátorem, který nás vyzve na další schůzku. Tak se bohužel nestalo. Museli jsme se ohlásit my, bylo to někdy v únoru, schůzka se nestihla, protože okolo 16. března bylo vše uzavřeno díky koronaviru. Pak jsme se opět museli sami ozvat a schůzka byla domluvena na 5. května, na které s námi byl i náš právní zástupce, který zastupuje všechna tři družstva ALFA, BETA, GAMA, pan Běhounek, kterého jste měli možnost také slyšet. Prakticky jsme se tam z úst pana Mgr. Bobka dozvěděli to stejné. Nebyl tam vůbec žádný posun, vaše smlouvy jsou neplatné, podíl města se vám prodá tržní cenu, jinak to nelze. To znamená, že pro nás bylo vysvobozením až zastupitelstvo, na kterém vystoupila spousta jiných lidí, spousta právních názorů, které byly předtím rozeslány zastupitelům. Bohužel spousta zastupitelů na městě vůbec o této problematice neměla ani tušení, že se něco takového děje, že něco takového je, že město podepsalo nějaké smlouvy. Dokonce to vycházelo i z úst pana primátora, který v té době, jak jsme tu slyšeli, byl v zastupitelstvu města, že o tom neví, že město je tak bohaté na těch družstevních podílech, že když si to spočítáte, když je tržní cena bytu 2kk nebo 3kk v Liberci 3 mil. Kč, 30% podíl, jak je to v našich družstvech, činí 1 mil. Kč. To znamená, že my městu zaplatíme 1 mil. Kč. Taková je realita. Já vás žádám, já vás prosím, abyste přistupovali opravdu s nejlepším vědomím a svědomím, o co tady jde, protože my jako družstevníci se cítíme podvedeni městem, protože všichni jsme mu věřili. Spousta lidí je družstevníkem od začátku. Tímto vás žádám, abyste při vašem rozhodování, při vašem přístupu k této věci, s tím nějakým způsobem operovali. Děkuji za pozornost.

Lenka Šlapáková, občanka města Liberec

Děkuji, já se vrátím úplně na začátek. Nebyly byty, proto stát vymyslel podporu na bydlení. Bavíme se o tom, že přišly dotace přes město, tím pádem byla v té době metodika vymyšlená. My nyní posuzujeme dnešními očima tu dobu před 25, 20 lety. V té době bylo metodicky zajištěno, aby se nekupčilo s těmi byty, aby město dohlédlo, že všechno dopadne dobře, tak místo toho, aby měli podíl na družstevním podílu, tak se udělaly podíly na majetkové, a to byla velká chyba. Někdy nás tady napadáte, že nám byla poskytnuta nějaká dotace. Veškerý problém je kvůli té dotaci. Od roku 2007 už města nedostávají tyto dotace, dostávají je přímo investoři právě proto, že vznikaly tyto chyby. Naprosto souhlasíme s tím, že jakékoliv odůvodnění by mělo být tím, že před těmi 20 lety byla podepsaná nějaká smlouva, byl tam veřejný zájem, aby byty vznikly. A také že vznikly. Teď se vás chci zeptat, jestli někdy někdo řešil také situaci, že my si od vás máme koupit náš majetkový podíl, ale přitom vy jako město jste do například do našeho družstva nikdy nic nevložili. Tak kdo se vlastně neoprávněně obohacuje? To město, když se nikdy nespolepodílelo. Nebo se obohacujeme my na tom, že jsme někdy dostali nějakou dotaci? Copak nedostane někdy někdo dotaci na kotlík? Chce to po něm? Nebo se rekonstruují a zateplují byty, rovnou se vyměňují okna, tak si to někdo vyřídí, dostane dotaci a soused mu to nepřeje? Vždyť my jsme neudělali nic špatného než to, že jsme si v určité době koupili byt za určitých podmínek. Odůvodnit, že ty podmínky budou dodrženy a nepoužívat dnešní oči, není nic špatného. Ty důvodové zprávy k tomu mohou být. Advokátní kanceláře Máchal & Bobek

bych se chtěla zeptat, on mi do toho vstoupil pan advokát Běhounek. Ale chtěla jsem se zeptat, když nějaké řešení, tak předložte nám jiné řešení nebo nějaký postup, který navrhuje, protože doteď jsme od vás slyšeli, že zastupitelé nemohou a že naše smlouvy jsou špatné. Tak já bych chtěla slyšet nějaký nástřel postupu, protože jste říkali, že i tím se zabýváte.

Ing. Zámečník

Nevím, jestli byl pan Mgr. Bobek vyzván, ale ať se připraví v další části. Mám signál, že ne. Další v pořadí vystoupí pan Aleš Preisler.

Aleš Preisler, občan města Liberec

Dobry večer, všem. Jelikož jsem se zúčastnil minulého zastupitelstva, tak mě velice mrzí, že minule byly zavřené ty dveře, protože kdyby byly otevřené, mohl bych dnes říci, že přijel úplně jiný pan Mgr. Bobek. Po jeho výstupu minule musím říci, že když jsem vyšel ven z radnice, tak jsem se rozhlížel, kde stojí ta připravená URNA, která si pro všechny ty zastupitele přijde. Bylo to strašení, jak to nejde, nic, najednou se tady vše otáčí a už vzniká snaha, že by možná mohlo být nějaké jednání. Já bych byl strašně rád, souhlasím s návrhem pana Mgr. Židka, aby se to vyřešilo do krajských voleb. Je úplně jedno, jestli tam někdo kandiduje nebo nekandiduje, prostě ty strany SLK, ANO, všechny tam jsou, budou kandidovat, tak ať víme, komu je máme dát nebo komu je nedat. Poslední věc, trochu mě to na vás, pane primátore, mrzí a bohužel, i když jsem asi mladší, tak si dovoluji vás trochu pokárat. Když tu pán z bytového družstva Tyršova mluvil o domově důchodců, myslím si, že tady v sále všichni pochopili, že je to jen jakási nadsázka. Ale vy mu tady odpovíte, že budete domovy důchodců stavět a že ho tam případně umístíte. To si myslím, že není hodno primátora 100tisícového města.

Ing. Zámečník

Já jsem to opravdu jako nadsázku nepochopil a pánovi jsem odpověděl upřímně. Omlouvám se za to, pakliže jsem to mylně pochopil. Dalším v pořadí je pan Stupčuk, jestli to dobře čtu, což je bytové družstvo Starý Harcov.

Mgr. Ivan Stupčuk, občan města Liberec

Dobry večer, vážení zastupitelé. Já bych rád obrátil vaši pozornost k materiálu, který jsme dostali zhruba před týdnem, ve kterém bylo konstatováno, v čem jsou naše smlouvy neplatné. Jako jedna z věcí bylo uvedeno, že nebyly zveřejněny na úřední desce. Já bych vám odcitoval § 39, zákona o obcích, který říká, že ten záměr prodat, směnit, darovat, pronajmout, propachtovat atd., právo stavby na pozemku ve vlastnictví obce zveřejní obec nejméně 15 dnů před rozhodnutím příslušného orgánu obce. Takže ne potom. Ale my samozřejmě, naše bytové družstvo a nejsme jediní, máme zápisy z těch zastupitelstev, které nám tam samozřejmě odsouhlasují, ty smlouvy, tu opční smlouvu, nebo smlouvu o sdružení prostředků. Takže si neumím představit, že vaši předchůdci, v našem případě někdy v roce 2004 nebo 2005, tehdy bylo 37 nebo 39 zastupitelů, že by ani jednoho z nich nenapadlo zvednout ruku a říci, pánové a dámy, prosím vás, ale vždyť ono to nebylo vyvěšené. Takže podle mě to vyvěšeno bylo, jen není vůle to najít. Toť ke zveřejnění na desce. Jinak si to neumím představit. Druhou věcí bylo, že tam není nějakým způsobem vysvětlen veřejný zájem. Já nevím, jak vy, ale já si neumím představit lepší vyjádření veřejného zájmu než to, že my družstevníci jsme dali asi 120 mil. Kč, obec pozemek a stát přes 5 mil. Kč dotaci. To je přeci deklarace toho veřejného zájmu, to spojení těch sil. Tolik asi ode mě. Dalo by se ještě mluvit o té 1 Kč, že tam není zdůvodněná. Já si neumím představit, když tedy máme platnou smlouvu o opci, o budoucí kupní smlouvě, kde tu 1 Kč máme schválenou zastupitelstvem, že by to zastupitelstvo, třeba jako když vy projednáváte dokumenty, tam tu 1 Kč dalo, a že by se o tom nebavili, proč 1 Kč. Taky vidíte, že to ta družstva mají rozdílně. Je vidět, že to asi nefungovalo jako nějaký automat. Asi se o tom jednalo. Děkuji, toliko k těm neplatnostem.

Ing. Zámečník

Posledním bude pan Martin Stašák, potom budeme pokračovat v přihlášených zastupitelích.

Martin Stašák, občan města Liberec

Dobry den, vážení zastupitelé, já tak trochu dělám do daňové problematiky, když to vezmu, před 20 lety byly nějaké daňové zákony a v té době, když se tyto smlouvy navrhovaly, nikdo nevěděl, co bude za 20 let, jaké budou daňové problémy, tak to bych chtěl omluvit nějakým způsobem, že se ty

smlouvy teď někomu zdají nedokonalé. Ale pokud, si myslím, že ve veřejném zájmu se zastupitelstvem odsouhlasí nějaká symbolická cena, třeba to, co pan RNDr. Hron navrhoval, tedy 10 tis. Kč, myslím, že by bylo jistě před finančním úřadem bez problému obhajitelné. Pokud to schválí zastupitelstvo, tak to nemůže nikdo ze strany, a já si to myslím, nejsem daňovým poradcem, neumím na to dát kulaté razítko, to je ten problém, ale myslím si, že pokud to bude takto schvalováno v zájmu obce, je to obhajitelné, a myslím si, že to bude průchodné. To je z mé strany vše, děkuji.

Ing. Zámečník

Tady bych s panem Stašákem zcela souhlasil, tzn. hledání nějaké ceny, která bude obhajitelná vůči zákon 128/2000 Sb., o obcích.

Mgr. Židek

Jsem rád, že se konečně někam posouváme a někam se to hýbe. Jsem velmi rád za to, že Michal řekl tu částku 10 tis. Kč, že tu mluví o termínu 7. 9. 2020, nevím, zda přesně na toho 7. 9. 2020 to vychází, ale myslel tím první zastupitelstvo v září.

Zastupitel RNDr. Hron hovoří mimo mikrofon.

Mgr. Židek

Ono to do rady jít nemusí, pokud se na tom pracovní skupina dohodne, není povinnost, aby to schvalovala rada, klidně to může jít do prvního zastupitelstva, ale to je detail, protože si zastupitelstvo vymínilo o těchto věcech rozhodovat, tak ani není důvod, aby to radou procházelo. Nezpochybňuji to, co tu zmínil pan primátor, a to je to, co se týkalo pana JUDr. Křečka, s tím naprosto souhlasím, upozorňuje tam na daňové problémy, které by mohly nastat, ale myslím, že jsme se teď konečně tou diskuzí dostali k tomu, že tu padlo nějaké číslo. Michale, ty jsi řekl, že si umíš představit, že ta částka 10 tis. Kč je prodejní cena a že finančnímu úřadu bude tato výše vyhovovat, takto jsi to řekl. Myslím si tedy, že to je přesně to, jak my máme popsáno v našem návrhu, kdy říkáme za A za 1 Kč nebo zdarma, nebo za B pokud se najde výhodnější způsob, a to je přesně ten výhodnější způsob. Takže já myslím, že v tuto chvíli klidně můžeme o našem návrhu hlasovat tak, jak je předložen, a všichni tady, jak to vypadá, se shodujeme na tom, že i to číslo 10 tis. Kč je akceptovatelné. Předpokládám, že to, když to tu sklidilo potlesk od lidí, je akceptovatelné, ta částka i pro většinu družstevníků, tak proč bychom nějakým způsobem přemýšleli, jak pracovní skupina, tudy, tudy, tudy... naším úkolem nyní bude zdůvodnit podle § 37 zákona 128/2000 Sb., o obcích důvod, proč to takto budeme dělat, tzn. ten vyšší zájem obce v tom, že obec má svou povinnost zajisti bydlení, a to je vyšší zájem než ten finanční. Přesné znění, to by měla být spolu s právníky práce pracovní skupiny, ale vypadá to, že na nějaké částce jsme se to asi shodli.

RNDr. Hron

Tak přátelé, takto ne. Já jsem samozřejmě tady vyslovil částku, ale pořád trvám na tom, aby si to družstva opravdu u daňových poradců ověřila, protože já jsem řekl svůj názor, že si dovedu představit, že částka 10 tis. Kč, když se řádně zdůvodní, bude to podepřeno důvody, že finanční úřad by neměl možnost to doměřit, ale já za to zodpovídat nebudu, budou si za to zodpovídat představenstva, opravdu si musí, třeba i tu částku, kterou jim řekneme, nejdříve ověřit. Já se vracím, a už se omlouvám, k našemu poslednímu jednání s předsedy a i jinými členy představenstev družstev, tam jsme se přeci dohodli, a vy jste to chtěli, byl to váš požadavek, že máme přijít s nějakým našim návrhem, tak já bych tady ten návrh dal v pracovní skupině dohromady a opravdu bych ho nekutal tady na zastupitelstvu, kde nemáme v ruce nic než obecenstvo, ale nemáme tu žádný prostor k tomu, abychom věcně a racionálně probrali každý argument a každé pro a proti, aby bylo zodpovědné to, co pak družstvům předložíme. Takže na tom bych já trval, varuji vás před tím, opravdu vás všechny varuji dojít k nějaké částce, protože to řekl RNDr. Hron, já si za tím stojím, ale zodpovídat za to nebudu. Zodpovídat vám za to nebudu, za to si budete zodpovědní sami za vaše daňové povinnosti, opravdu za ty si zodpovídáte sami. To na mě nesuňte.

Zastupitel hovoří mimo mikrofon.

RNDr. Hron

Ale chce, ale chce. Ještě bych rád odpověděl panu PhDr. Baxovi, něco mi podsunul... zapomněl jsem, promiňte.

Mgr. Korytář

Chtěl jsem jen, a už jsme skoro na konci, jen požádat o to, abychom si mohli dát přestávku na poradě a mohli jsme se dohodnout na dalším postupu.

Mgr. Berki

Dovolím si jen některé věci uvést na pravou míru, protože já jsem se hodně dlouho držel, nechtěl jsem k tomu vystupovat, protože si myslím, že z některých stran, když je napadán pan primátor, se věci neuvádí zcela přesně nebo se upravují, ono se to v diskuzi děje zcela běžně, tak jen pár věcí. Není to město Liberec, které se rozhodlo, že se do tohoto problému dostane, těch měst, které s tímto mají problém, je více, což znamená, že to nebylo rozhodnutí měst, to prostě ta situace, někdo z venku nás dostal do velmi svízelného problému. To, že to nemá jednoduché řešení, naznačuje také to, že ta města, z mého pohledu bohužel, jdou každé jinou cestou. Jsou někde, kde to převedou, ale jsou někde, kde to normálně odprodávali a nemusíme chodit úplně daleko. Jinými slovy tím chci říct, že to řešení, které hledáme, bude mít určitě nějaká rizika, to víme všichni. Tady bych se chtěl zastat právní kanceláře, její hlavní úkol, a je najatá městem, je, aby město upozorňovala na rizika, která městu z toho plynou. Jejich úkolem samozřejmě není na nikoho zakleknout, někomu vyhrožovat, ale seriózně nám jako zastupitelům dát informace o tom, jaká rizika které řešení, přináší. To, že se o tom nakonec musíme rozhodnout my zastupitelé, je také zcela zřejmé, ale musíme to udělat, i před zákonem to musíme udělat s vědomím toho, jaký který ten konkrétní postup rizika nese. To, že nedostaneme absolutní jistotu o tom, že je nějaký postup bezrizikový, je také zřejmé, protože jediný, kdo je v tom schopen definitivně rozhodnout je soud, což je ale věc, ke které ale také pokud možno nechceme dojít, a to mimo jiné proto, že by to trvalo velmi dlouho. Další věc, která tu padla, krajské volby, kdybychom to chtěli překlenout přes krajské volby, tak ten termín září rozhodně není, protože, kdy jsou krajské volby... Já si myslím, že celá věc, která to ještě lehce komplikuje, vy jste tu byli vyzváni ke společnému postupu, zde mě jen mrzí, že k tomu vyzýval pan primátor zúčastněně na semináři již minulou středu, tzn., kdyby se na to slyšelo již tehdy, tak jsme tu možná také mohli mít už jen jeden jediný materiál s usnesením, které by bylo v souladu se všemi. Zde bych se tedy zastal toho, že o tento krok se pan primátor snažil již před týdnem. To jen tak na dovysvětlení.

Ing. Zámečník

Tímto bude přestávka, kterou navrhl pan Mgr. Korytář, v tuto chvíli vidím, že je 19:57 hod., navrhuji tedy 15minutovou přestávku, zkusíme 15 minut a sejdeme se ve 20:15 hod.

(přestávka)

Ing. Zámečník

Vážené kolegyně, vážení kolegové, omlouváme se, jednání předsedů trvalo déle, nakonec k určité dohodě došlo. Já bych poprosil možná svého kolegu Mgr. Berkiho, zda by mohl popsat postup, který bude následovat zítra a pozítří, kdy máme další řádné zastupitelstvo, protože přeci jenom agenda je natolik rozsáhlá a to zpracování natolik složité, že bychom zřejmě potřebovali ještě daleko delší čas na zpracování společného usnesení, to se nám zatím tedy nepovedlo.

Mgr. Berki

Je super, že na mě teď připadne ten černý Petr. My jsme s kolegy s ostatních zastupitelských klubů zkoušeli dojít k jednomu návrhu usnesení, které by pokud možno nějak akcentoval kompromis mezi námi. Myslím si, že v některých věcech se daří postupně přibližovat, to, na čem jsme se nakonec

v zásadě shodli, bylo, že ale není zcela v lidských silách tu diskuzi vést dál tak, abychom na konci byli v efektivním čase schopni předložit návrh usnesení. Nakonec shoda předsedů zastupitelských klubů, dopředu upozornuji, že všech zastupitelských klubů, byla taková, že dnešní zasedání zastupitelstva ukončíme, aniž bychom přijímali nějaké usnesení. Zítra se předsedové zastupitelských klubů sejdou znovu tak, abychom byli schopni na čtvrteční, tzn. již pozítří, řádné zastupitelstvo předložit, stanou se dvě věci, buď budeme schopni dojít ke společnému usnesení a materiálu, který pak zastupitelstvo ve čtvrtek schválí, nebo se nebudeme schopni domluvit, v tom případě přistanou na zastupitelstvo opět zpátky ty dva materiály, přičemž se kluby zavázaly k tomu, že by to bylo již bez diskuze a prostě by se hlasovalo.

Mgr. Korytář

Jen krátce, já to potvrdím tak, jak to říkal pan Mgr. Berki. A jen aby občané odtud neodcházeli s tím, že se dnes vlastně nic nestalo, ono to vůbec tak není, je dobré, že jste sem přišli, protože to, že jste tu dnes byli, že jste ukázali, že vás to zajímá a vystupovali jste v diskuzi, významně přispělo k tomu, že je tu vůle se dohodnout. Myslím, že to ve čtvrtek již může dopadnout dobře. Tak jen abyste neodcházeli smutní.

RNDr. Hron

Já jsem samozřejmě také rád, že tu všichni družstevníci byli, ale já jsem skutečně nepotřeboval pobídku vaší přítomnosti, já jsem byl přesvědčen, že se musíme dohodnout již před týdnem. To, že jsme se nedohodli, je věc jen druhé strany. Choďte sem dál, já si vyslechnu rád každý názor, ale právě jste byli svědky toho, že se to řešení oddaluje.

Ing. Zámečník

Pan Mgr. Berki má technickou nebo procedurální.

Mgr. Berki

Jen to, pane primátore, berte na základě naší dohody jako návrh na hlasování o ukončení zastupitelstva, protože my tam ty body máme a na základě naší dohody bychom o tom podle mě měli hlasovat.

Ing. Zámečník

Ano, takže Mgr. Židek a následně budeme hlasovat o ukončení zastupitelstva.

Mgr. Židek

Já jsem na konec vůbec nic nechtěl říkat, ale chci říct, že jsem rád, že jsme se jako kluby na něčem domluvily. Vůbec nějaké útoky mezi námi tu teď nebyly na místě, to nikoho nezajímá.

Ing. Zámečník

Už paní Šlapáková ne, opravdu ukončujeme. Paní Bc. Kocumová dostane slovo.

Bc. Kocumová

Také si myslím, že zakončení pana RNDr. Hrona, který svou úvodní řeč začínal, budeme se bavit o dvou prakticky totožných materiálech, a je ten, který toto zastupitelstvo skončí tím, že nedohoda je jen vinou druhé strany, která ale vlastně chce to samé, co my... Já tomu, pane RNDr. Hrone, nerozumím, ale dobrá, ukončíme to a věřím, že se zítra dohodneme.

Ing. Zámečník

Berme to tak, že to byla dohoda, že se v tuto chvíli tím budeme dál zabývat. Chci ještě jednou poděkovat veřejnosti, že dnes přišla, že projevují zájem o veřejné věci, takže děkuji. A budeme hlasovat o ukončení zastupitelstva. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

***Hlasování č. 5 o ukončení zastupitelstva – pro – 28, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.
K tomuto bodu nebylo přijato usnesení.***

Ing. Zámečník

Tímto je mimořádné zastupitelstvo ukončeno a přeji příjemný zbytek večera.

Pan primátor ukončil zasedání zastupitelstva města v 21:05 hod.

K bodu č. 3

Stanovisko postupu při převodu spoluvlastnických podílů města Liberec v bytových domech

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

Tento bod nebyl projednán na zasedání zastupitelstva města.

K bodu č. 4

Zřízení pracovní skupiny pro řešení narovnaní majetkových vztahů SML v bytových domech

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

Tento bod nebyl projednán na zasedání zastupitelstva města.

Přílohy: Soupis přijatých usnesení

Liberec 26. června 2020

Zapisovatelka: Iva Pourová v. r.

(přepis: Mgr. Markéta Kumpová, Marie Mudrá)

Ověřovatelé:

MVDr. David Nejedlo v. r.

Ing. Martin Ditrich v. r.

Ing. Jaroslav Zámečník, CSc. v. r.
primátor města

Ing. Radka Loučková Kotasová v. r.
náměstkyně primátora