



Z Á P I S

Z 5. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA LIBEREC, KONANÉHO 28. 5. 2020 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 11

K bodu č. 1

Zahájení, schválení pořadu jednání

Ing. Zámečník

Vážené dámy, vážení pánové, zastupitelé, zastupitelky, tentokrát si dovoluji pozdravit i váženého pana hejtmána, který se zúčastní začátku našeho zasedání. Dovolte mi, abych zahájil květnové zasedání zastupitelstva města. Žádám všechny, aby provedli svou registraci do počítačové sítě. Děkuji za to. Dovolím si všechny přítomné upozornit na to, že dnešní zasedání Zastupitelstva města Liberec je živě přenášeno statickou kamerou do veřejného internetu prostřednictvím publikačního serveru youtube. Veřejnost tedy může sledovat přenos dnešního zasedání zastupitelstva na internetu, kde je každému volně přístupný. Živý přenos lze sledovat na webových stránkách města Liberec – www.liberec.cz v sekci občan, úřad on-line. Současně je z dnešního zasedání Zastupitelstva města Liberec pořizován obrazový a zvukový záznam, který je veřejnosti k dispozici na webových stránkách města www.liberec.cz. Konstatuji, že podle prezence je přítomno 32 zastupitelů, což je nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva, a tím je zasedání schopné jednat a usnášet se. Z dnešního zasedání se omlouvá Ing. Libor Ježek, Mgr. Ondřej Petrovský, Mgr. Jan Korytář. Pozdější příchod ohlásil MUDr. Zdeněk Šembera. Naše dnešní zasedání bude opět probíhat dle pokynů a informací z Ministerstva vnitra České republiky po ukončení nouzového stavu, tzn. za účasti osob s ochranou dýchacích cest, tedy s rouškou, a s dodržením rozestupů 1,5–2 m. V této zasedací místnosti č. 11 budou přítomni pouze zastupitelé, technická podpora a zástupce odboru právního, přizvaní hosté, vedoucí odboru připravený odpovídat na dotazy k materiálům svého odboru. Zastupitelé se mohou přihlásit do diskuse a hlasovat pomocí hlasovacího zařízení a svůj příspěvek přednesou na vyzvání na mikrofon u řečnického pultíku. Ve vedlejší místnosti č. 10 mohou naše zasedání on-line sledovat občané a média. Jako zapisovatelku dnešního zasedání navrhuji Ivu Pourovou, vedoucí organizačního oddělení, jako ověřovatele zápisu navrhuji Mgr. Jana Marka a Mgr. Jindřicha Felcmana, Ph.D. Nechám o tomto návrhu hlasovat. Kdo je, prosím, pro? Kdo proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 1 – pro – 33, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Dodatečně byly upraveny materiály k bodům č.: 29, 36, 37, 43, 45, 46 a 49. K projednání bodu č. 3 – Modernizace KNL – Etapa č. 1 – dodatek akcionářské smlouvy č. 2 je jsou hosté na 15:30 hodin přizváni hejtman Libereckého kraje Martin Půta a generální ředitel, předseda představenstva Krajské nemocnice Liberec, a. s., MUDr. Richard Lukáš, PhD., a zároveň chci pozdravit prof. Ing. Petra Moose, CSc., náměstkyni pro koordinaci výstavby nového pavilónu. K projednání bodu č. 4 – Poskytnutí dotace z rozpočtu statutárního města Liberec na projekt plánované kultivace pozemku jsme jako hosta přizvali archeologa Mgr. Petra Brestovanského. Na dodatečné zařazení na program dnešního zasedání je navržen materiál k bodu č. 4/1 – Shrnutí stávajícího stavu ve věci Interma BYTY a SBD A+G Stadion. Tento materiál předkládám přímo já a chtěl bych oznámit, že zde je přítomna i veřejnost, část veřejnosti bude sledovat a část má zájem vystoupit. Prosím tedy o schválení tohoto bodu na dnešní program jednání. Zároveň jsme k tomuto bodu pozvali Mgr. Tomáše Bobka z advokátní kanceláře Máchal, Bobek a partneři, která nám již více než rok a půl poskytuje právní podporu. Ptám se v tuto chvíli, zda má ještě někdo nějaké doplnění k programu.

Nikoho nevidím, nechám tedy hlasovat o upraveném programu a o dodatečném zařazení bodu č. 4/1. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 2 – pro – 35, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

K bodu č. 2

Diskuze občanů

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Ptám se k bodu č. 2, jestli máme u stolku... nemáme, děkuji, diskuzi občanů nemáme. Budeme pokračovat k dalšímu bodu programu.

K bodu č. 3

Modernizace KNL – Etapa č. 1 – dodatek akcionářské smlouvy č. 2

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Tímto jsme dokonce zrychlili. Místo v 15:30 již v tuto chvíli zvu přímo ke stolku pana hejtmana Půtu, jakožto zástupce největšího akcionáře Krajské nemocnice Liberec. Pane hejtmane, máte slovo.

Martin Půta, hejtman Libereckého kraje

Dobré odpoledne, pane primátore, paní zastupitelky, páni zastupitelé. Já se pokusím stručně jenom zrekapitulovat stav projektu a předpokládám, že mě potom doplní pan generální ředitel a předseda představenstva MUDr. Lukáš. My jsme loni v září schválili financování projektu centra urgentní medicíny ve všech třech zastupitelstvech všech tří akcionářů a to do celkové výše 2,4 mld. Kč včetně DPH. Finanční prostředky byly odhadovány na základě dokumentace pro území rozhodnutí, která byla zhotovena v lednu roku 2019. Mezitím probíhaly projekční práce na dokumentaci pro stavební povolení. Máte, předpokládám, podobný materiál, jako jsme projednávali v úterý na krajském zastupitelstvu, ve kterém je obsažena i tabulka, kde jsou dva rozpočty nějakým způsobem porovnány. V tuto chvíli, my jsme v úterý hlasovali o financování do původní výše a vzali jsme na vědomí také skutečnost, že na vybavení a změnový management budou potřeba ještě nějaké další peníze, zhruba v částce 800 mil. Kč. Myslím si, že je potřeba si říci a říci si korektně, že ten rozpočet se bude ještě měnit několikrát. Máme v tuto chvíli nějaký odhad nákladů a na základě dokumentace pro stavební povolení. Bude se pracovat na dokumentaci pro zhotovení stavby, to bude určitě další okamžik, kdy se bude částka upřesňovat, potom dojde k soutěži a výběru zhotovitele. To bude nepochybně další chvíle, ve které se bude částka nějakým způsobem upřesňovat. Během stavby takto velkého projektu lze předpokládat, že proběhnou v té stavbě nějaké změny a úpravy. Lze znovu předpokládat, že i částka se nějakým způsobem bude měnit. Myslím si, že drtivá většina z nás ví, že když se takový velký projekt připravuje, tak mezi těmi jednotlivými stupni dokumentace a těmi dalšími kroky dochází ke změnám většinou k navýšení, jen málokdy ke snížení ceny, kdy samozřejmě ta situace na stavebním trhu v příštím roce, ve kterém bychom chtěli soutěžit, bude asi jiná, než byla třeba před rokem nebo před dvěma. Myslím si, že je poměrně velká šance, že by cena nemusela růst v soutěži, naopak by třeba mohla poklesnout. Liberecký kraj se hlásí ke svému závazku z loňského roku, tzn., že je připraven dofinancovat chybějící finanční prostředky do částky 2,4 mld. Kč, což znamená, že na sebe vezme

další závazek ve výši 1,68 mld. Kč, když k tomu připočtete závazek vyplývající z původní akcionářské dohody, tak je to plus dalších 419 mil. Kč, takže dohromady se Liberecký kraj zavazuje financovat centrum urgentní medicíny částkou 2 mld. 99 mil. Kč, což jsou finanční prostředky, které budou připraveny pro to, aby nemocnice mohla financovat projekt a jeho přípravu. Na základě tohoto odhodlání Libereckého kraje také došlo k řadě jednání s akcionáři, s vedením nemocnice, které se týkala úpravy stanov a dodatku k akcionářské dohodě. Já se pokusím shrnout věci, které by se měly ve stanovách změnit. Jednak by mělo dojít ke změně poměru v dozorčí radě KNL, nakonec po jednání s panem primátorem Ing. Zámečником a panem starostou Ing. Hockem jsme se shodli na tom, že současné zastoupení Liberce a Turnova po dvou zástupcích bude fungovat až do 31. 12. 2024. V návrhu se do té doby rozšíří počet členů dozorčí rady na 15, poté by měl klesnout opět na ten současný stav 12, jenom podotýkám, že třetina členů dozorčí rady jsou zástupci zaměstnanců. Pak jsme mluvili o ochraně práv menšinových akcionářů. V původním návrhu byla 20letá ochrana, tedy vytěsnění minoritních akcionářů, nakonec na základě návrhů a požadavků města Turnov je tato doba prodloužena na dobu 50 let, což je z pohledu fungování akciové společnosti a samosprávy obecně asi v podstatě navždy. Debatovali jsme potom také o podmínkách a možnostech vstupu dalších akcionářů. Nakonec ten kompromisní návrh je takový, že ke vstupu případných dalších akcionářů, pokud to budou veřejnoprávní subjekty, anebo vytvoření koncernu stačí prostá většina hlasování na valné hromadě. Cíl je jednoduchý. Myslím, že pokud by chtěl v budoucnosti Liberecký kraj propojovat nemocnice do nějaké sítě, která bude majetkově propojená, tak například nepovažujeme za majoritního akcionáře úplně logické, abychom nemohli schválit propojení třeba s českolipskou nemocnicí respektive její zahrnutí pod KNL. V těch stávajících stanovách je 100% hlasování všech akcionářů, v tom novém návrhu navrhuje, aby tam byla možnost, že to schválí majoritní akcionář na valné hromadě se svými hlasy. Naopak tam zůstává ta varianta nebo ochrana malých akcionářů před vstupem nějakého soukromého subjektu, k takovému vstupu, tedy k prodeji akcií mimo stávající akcionářský rozměr, je potřeba souhlas všech akcionářů na valné hromadě, tzn., že tam není možnost, že by někdo, buď Liberecký kraj, nebo někdo z malých akcionářů, prodal svůj podíl nějakému dalšímu subjektu. To, co jsme diskutovali dlouho i s vedením nemocnice, je zvýšení pravomocí pro dozorčí radu. V návrhu akcionářské dohody a nových stanovách bude mít dozorčí rada více pravomocí, než měla. Původní pravomoci byly takové, že v dozorčí radě se projednával a získával předběžný souhlas na investice a majetkové operace nad 20 mil. Kč. Nyní by to mělo být podle toho návrhu na všechny operace s výjimkou uzavírání smluv se zdravotními pojišťovnami a jejich dodatky. Zase po celé řadě jednání jsme tady akceptovali prosbu, doporučení, žádost představenstva společnosti, aby tento typ smluv mohlo projednávat představenstvo samo, neb je z pohledu nějaké odbornosti nutné pro rozhodování o ní jednodušší, když to bude schvalovat představenstvo a ne dozorčí rada. Já si myslím, že dozorčí rada si bude muset potom v jednacím řádu nějakým způsobem upřesnit i způsob, jakým si budou předběžné souhlasy získávat tak, aby to neovlivňovalo chod společnosti jako takové. Nicméně dozorčí rada se schází každý měsíc, takže předpokládám, že by to nemělo znamenat žádné zásadní problémy. Tak toto je za mě asi všechno. Možná kdybyste se chtěli zeptat, předpokládám, že by ta otázka přišla na to, kde vezme Liberecký kraj navíc 1 mld. 680 mil. Kč, tak my předpokládáme, že část finančních prostředků v příštích letech, máme to tak nastavené v rozpočtovém výhledu, tak bude Liberecký kraj šetřit ze svých příjmů, které určitě po včerejším rozhodnutí určitě stále porostou, a na zbytek si vezme úvěr. Zatím odhadujeme, že úvěr bude asi 1 mld. 100 mil. Kč. Finanční prostředky budou nejspíš potřeba v letech 2023 a 2024, takže předpokládám, že v té době už bychom mohli být za ekonomickým propadem, který nás v tomto období nepochybně čeká. To, že tam je 800 mil. Kč a v návrhu usnesení, předpokládám, máte ten stejný text, jako mělo krajské zastupitelstvo, tak tam je to popsáno tak, že představenstvo společnosti ve spolupráci s akcionáři bude hledat nějaké další zdroje na financování. Myslím, že ty zdroje jsou principiálně tři. První je rozpočet a hospodaření nemocnice. Druhý zdroj jsou rozpočty a hospodaření akcionářů a třetí zdroj, ve který asi všichni doufáme, tak je také nějaká investiční podpora od státu. Tady asi stojí za zmínku, že všichni věříme tomu, že stát nebude v budoucnosti financovat pouze fakultní nemocnice, ale také páteřní síť nemocnic v krajích tam, kde fakultní nemocnice nejsou. Předpokládám, že podpora, aspoň z našeho úhlu pohledu, by měla být investiční a stát by měl platit propady v hospodaření. Navíc propady v hospodaření našich nemocnic krajských není potřeba platit, protože všechny nemocnice, tedy ty 2, které máme v tuto chvíli, ale i ty další městské, tak dosahují kladných hospodářských výsledků a na rozdíl od fakultních nemocnic není potřeba do nich dosypávat peníze ze státního rozpočtu na běžný provoz, ale samozřejmě by nám investiční podpora nutných investic v nemocnici významně pomohla. To je, pane primátore, ode mě asi všechno, předpokládám, že mě doplní pan generální ředitel.

Ing. Zámečník

Děkuji panu hejtmanovi. Prosím pana MUDr. Lukáše.

MUDr. Richard Lukáš, PhD., generální ředitel Krajské nemocnice Liberec,
a. s.

Krajská nemocnice Liberec pro liberecké občany prakticky poskytuje veškerou zdravotní péči lůžkovou bez výjimky. Je to asi 60 % celého obratu naší nemocnice, zbytek reprezentují služby poskytované ostatním občanům mimo liberecký region. Obrat této nemocnice je cca 4 mld. Kč, což se více než zdvojnásobilo za posledních 10 let a stále hospodaříme s černými čísly, zvyšujeme mzdy, vyplácíme odměny, investujeme do udržování areálu, do přístrojové techniky, atd. Odpisy jsou cca 150 mil. Kč. Co se týče technologického vybavení, tam jsme uplatili velmi intenzivní snahy vůči Evropské unii a získali jsme přibližně ze 160 výběrových řízeních 800 mil. Kč na různé technologické celky a nejsme ani s jedním z těchto případů u Ústavu pro dohled nad hospodářskou soutěží, ani u Centra pro regionální rozvoj, což je velice dobrá zpráva o našich úřednících. Ten námět modernizovat nemocnici je starý celou jednu generaci, 25 let, v roce 1995 už bylo konstatováno zahraniční studií, že 70 % budov, tehdy v roce 1995, není vhodných pro poskytování zdravotní péče. Tehdy došlo až k tomu, že se začalo budovat na Kunratické, osud tohoto projektu je každému znám. Co se týče novodobé aktivity, začala v roce 2011, takže v současné době je 9 let za námi. To je už svým způsobem také epocha. V každém případě teď je projektována nemocnice na nejmodernějších teoretických základech pro poskytování lůžkové zdravotní péče, akutní a elektivní. Bohužel samozřejmě cena je velická, nicméně nemocnice se bez této investice bude propadat, co se týče kvality, komfortu pro pacienty, i co se týče obsazení lékařského, protože budou určitě postupně omezovány její aktivity díky tomu, že nebudou poskytovány v adekvátním prostředí a improvizace hold nebudou dále z hlediska norem poskytovány zdravotní péče přípustné. Řešíme tři základní momenty. To, kde všude improvizujeme, to, co nemáme, podotýkám urgentní příjem, nemáme dopravní obslužnost. Vzpomeňte si, že nemocnice od městské hromadné dopravy jde všude do kopce anebo tam nezaparkujete. Řešíme jako velmi podstatné také roztržitost. 37 budov máme. Průměrné stáří téměř 100 let a budova chirurgie, ve které já už 40 let pracuji, má stáří letos 80 let, protože byla uvedena do chodu v roce 1939, navzdory tomu v ní stále poskytujeme to, co se od nás čeká, často i mnohem více. Prosím vás proto, abyste podpořili náš záměr, podle mého soudu máte dobré zkušenosti s tímto zařízením i s tímto managementem, tak nám důvěřujte i nadále. Děkuji za pozornost.

Ing. Zámečník

Děkuji panu generálnímu řediteli. Ptám se ještě prof. Ing. Moos, jestli by chtěl vystoupit.

prof. Ing. Petr Moos, CSc., náměstek pro koordinaci výstavby nového pavilonu

Dobrý den. Děkuji, pane primátore, dámy a pánové. Jenom bych chtěl ilustrovat to, co jste slyšeli od pana hejtmana i od pana generálního ředitele a poprosím, jestli by vám prezentace, kterou mám připravenou, byla promítnuta. Slyšeli jste, jak máme objekty rozvrstvené zhruba v 37 budovách.

Prof. Ing. Petr Moos, CSc., prezentuje Agregovaný přehled nákladů projektu „Modernizace KNL“.

Tady vidíte postup toho navyšování nezávisle na tom, jak jsme chtěli projekt konstruovat, tak objektivní příčiny vedly k tomu, že na konci roku 2019 jsme byli někde na 1 mld. 900 mil. Kč.

Prof. Ing. Petr Moos, CSc., prezentuje Projekt Centra urgentní medicíny v areálu KNL.

Tady připomínám, jak vypadá půdorys a v něm si uvědomujete, že pod nemocnicí, Kristiánova ulice a celá oblast nad Šaldovým náměstím představuje jakýsi brownfield, který není ozdobou města a právě implementací našeho objektu podle malého generelu, který jsme realizovali, tak my to celé místo, které je součástí centra města, kultivujeme. Budujeme tam objekt, v něm vidíte i strukturu, jak

dobře kopíruje terén, jak je ve vrstevnicích, jak dobře ladí s genetickým kódem místa v Liberci. Objekt má 6 podlaží. Měl bych vyprávět co je v každém. Naproti pak je parkovací dům. Co je nádherné, je to, že objekt vypadá krásně z venku, ale zevnitř je to ještě větší bohatství, protože ten objekt se podařilo díky vynikajícím expertům v projekčním týmu SIAL architekti a inženýři, s. r. o., vytvořit unikátní logistickou cestu pacienta od jeho příletu vrtulníkem, nebo když ho přiveze rychlá záchranka, tak ta logistika je tak nádherně udělaná od vstupní haly, expektačních lůžek, kde se rozhoduje, kam pacient dál přijde, vlevo pak bude hybridní sál, zobrazovací systémy. Ve třetím nadzemním podlaží je operační sál, operačních sálů tam bude 8. Přes podlaží jednotek intenzivní péče a ARO se dostáváme až k moderní lůžkové části. Jak náklady vznikaly, to už máte ve svých materiálech. Říkáme, že jsme slíbili, že tu stavební část se pokusíme udržet pod 2 mld. Kč a že s DPH to bude 2,42 mld. Kč. Nicméně musíme počítat s tím, že na zařízení, na zdravotnické technologie a na řadu vyvolaných nákladů musíme dále připravovat zdroje, o kterých mluvil pan generální ředitel. Rizika, kdybychom ten projekt zastavili nebo nějak omezili či vůbec nerealizovali, spočívají v ohrožení statutu zdravotnických center KNL, ztrátě akreditací, KNL klesne na úroveň okresní nemocnice, odejdou zkušené zdravotníky, poklesne výkonnost, KNL přestane být konkurenceschopná, náklady na údržbu a opravy budov porostou a nebude prostor pro nové technologie. Uvažovali jsme nebo přemýšleli jsme, co omezit, abychom snížili cenu a zjistili jsme jedno zásadní, jakékoliv omezení toho stavebního programu by do budoucna vedlo k zdražení celé modernizace, protože právě v tomto jednom integrovaném velkém objektu se daří co nejekonomičtěji realizovat ty potřeby, které dnes nemocnice akutně potřebuje. Já vám moc děkuji, nejen za to, že jste mě vyslechli, ale mnozí z vás jste se podíleli na práci, když to začínalo a já vám moc děkuji za porozumění, které k tomuto velikému dílu máte.

Ing. Zámečník

Děkujeme za důkladné vysvětlení. Budeme hlasovat v tuto chvíli o+ dodatku č. 2 ke smlouvě mezi akcionáři. Já se ptám vás, kolegové, jestli chcete někdo diskutovat k tomuto materiálu? Protože nevidím nikoho přihlášeného, navrhuji přistoupit k hlasování, kde bereme na vědomí částku 2,42 mld. Kč atd. včetně DPH na projekt modernizace, teď tedy zkracuji jen, schvalujeme dodatek č. 2 ke smlouvě mezi akcionáři, dodatek č. 1 ke smlouvě o poskytnutí příplatku a ukládá zastupitelstvo, abych zajistil uzavření obou dodatků smluv. Nikdo se nehlásí, budeme hlasovat o navrženém usnesení, prosím. Kdo je pro přijetí? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 3 – pro – 34, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 88/2020

K bodu č. 4

Poskytnutí dotace z rozpočtu statutárního města Liberec na projekt plánované kultivace pozemku

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

O tomto projektu jsme obeznámeni již od minulého roku, kdy jsme poskytli dotaci. Poprosil bych pana Mgr. Brestovanského, aby zaujal pozici u stolku s mikrofonem. Zároveň bych se s ním chtěl dohodnout, zda by se prezentace mohla vejít maximálně do 5 minut.

Mgr. Petr Brestovanský, archeolog

Bylo by to 5–7 minut.

Ing. Zámečník

Pokud je to 5–7 minut, bereme těch 5 minut. Prosím, je to kvůli tomu, že zde máme občany, nerad bych je napínal. Máte slovo.

Mgr. Petr Brestovanský

Vážené zastupitelstvo, děkuji za pozvání, rád bych za Archa 13, o. p. s, referoval o našich pracích na pozemku p. č. 1437/1 v k. ú. Růžodol I. Nad celým pozemkem jsme se zamýšleli již od roku 2014. Celý projekt představujeme jako jeden záměr, je to plánovaná kultivace zmíněného pozemku. Má se tam vytvořit polyfunkční plocha zeleně s historickým, kulturním, vzdělávacím, branně-sportovním a relaxačním významem. Již v roce 2014, nikoli předcházející, ale zastupitelstvo ještě předtím, jsme zde našli pochopení. Chtěli jsme tento pozemek, který byl v minulosti skládkou, kultivovat. V roce 2014 nám tento pozemek navazuje i na záměr, kde představujeme historii Liberce, to je vybudování expozice Zapomenuté dějiny města Liberce pod radnicí. Dále navazuje na naši spolupráci nejen s Libercem, ale i s Libereckým krajem a hlavně s našimi italskými a rakouskými partnery, máme zdroje i v Rusku. Hledali jsme tedy vícezdrojově účelové dotace na to, abychom tento pozemek mohli zkultivovat. To se díky práci, kterou jsme prováděli v minulosti, povedlo. Je to součástí našeho projektu, v němž s informačním centrem zde na radnici prosazujeme systém naučných stezek. Již se podařila vybudovat stezka 7leté války a stezka hornická.

Mgr. Petr Brestovanský prezentuje fotografie související se záměrem plánované kultivace pozemku.

Pozemek se bude postupně vyvíjet, za minulý rok se nám povedlo část pozemku zkultivovat, především odvést nepořádek, stromy jsme odštěpkovali, odvezli jsme desítky nákladních automobilů komunálního i nebezpečného odpadu, provedli jsme prořízku. Plocha se nám začíná rozvolňovat, nicméně jsou tam ještě zákoutí se stromy ze strany, kde bude stezka. Stezka vzniká pro to, že v následném bodu máme domluveno, že je osadíme naučnými tabulemi. To je ve spolupráci s krajem, jak říkám, je na tom zainteresováno více organizací, například i Ministerstvo obrany.

Mgr. Petr Brestovanský dále prezentuje fotografie související se záměrem plánované kultivace pozemku.

Jednou z věcí, ke které jsme se jako Archa 13, o. p. s, zavázali, je, že k projektu, který je v rámci celého území, které vnímáme jednotně, sháníme dotace z více zdrojů. Zdroj dotace se nám podařilo získat právě díky 4leté práci, kterou jsem vám ukazoval předtím, z Ministerstva obrany. Ministerstvo bylo schopno nám dotovat pomník padlým Liberečanům, kde je 1099 jmen, je to první připomínka padlých Liberečanů od roku 1945, kdy byl pomník tenkrát zničen u kostela Nalezení sv. Kříže. Příspěvek od ministerstva na pozemku, který je samozřejmě města, my ho máme pouze pronajatý na 10 let, abychom ho zkulturnili, byl 1,9 mil. Kč. Archa 13, o. p. s, ze svých prostředků zaplatila 2,5 mil. Kč.

Mgr. Petr Brestovanský prezentuje vizualizace záměru plánované kultivace pozemku.

Protože to máme pronajaté na 10 let, budeme se snažit, aby na tom místě byla nejenom ta historická událost, která je pro Liberec, myslím si, jedna z nejdůležitějších, ale budeme se snažit, aby v těch místech do 10 let stála i replika zajateckého tábora. Děkuji vám.

Ing. Zámečník

Děkuji panu Mgr. Brestovanskému. Ptám se, zda někdo z kolegů zastupitelů chce diskutovat.

Ing. Levko

Jménem finančního výboru jsem chtěla říct, že jsme projednali a doporučujeme vám schválit tuto dotaci. Dovolila bych si, protože dnes je to s docházením, je to delší, říci, že všech 23 bodů, které jsme

měli včera na finančním výboru, ať majetkoprávní operace nebo rozpočtové změny, doporučujeme schválit tak, jak bylo v návrhu usnesení.

MVDr. Nejedlo

Jdu v podstatě s tím stejným. Výbor pro kulturu a cestovní ruch doporučil většinou hlasů podpořit tento bod stejně tak, jako další 4 body, které jsou okolo čísla 40, případně ještě jednou příjdu připomenout.

Mgr. Felcman

Chci se zeptat pana Mgr. Brestovanského, zda by vnímal jako problém, kdyby realizaci plánovaných akcí neprováděli sami ve svojí režii, ale byla by provedena standardně, jak by asi na pozemcích města probíhat měla, tedy že to udělají TSML, p. o. V čem je výhoda modelu, že realizaci všech akcí dělají oni? Za rok 2019 účtují i nějaké administrativní náklady spojené s tím, že tam vykonávají nějaké činnosti, asi poptávají firmy, hledají... Toto já chápu, nezpochybňuji to, ale říkám si, proč by to měli dělat, proč to nemohou dělat TSML, p. o., které již administrativní a technické pracovníky pro tyto činnosti mají, vy byste de facto přes město úkolovali TSML, p. o., k tomu, co máte v plánu. Je to takový specifický model, nechápu jeho výhody. Když by to bylo v režii TSML, p. o., máme garantováno to, že je to naše příspěvková organizace, vidíme, jakým způsobem hospodaří, a tak nemohou vznikat dohady, například že to nedělá dostatečně úspěšně. Děkuji za odpověď.

Bc. Kocumová

Děkuji za prezentaci, děkuji za práci, která na tom byla odvedena. Jistě to vypadá lépe než předtím. Já s tím mám jediný problém. V současné době ve finanční situaci, kterou město zažívá a ještě zažívat bude, si myslím, že je velmi třeba vážit, jaké jsou priority. Když se podívám kolem sebe, tak toto je velmi hezká myšlenka, ale pro mě zkrátka v dobách, kdy nemáme peníze ani na ty důležité věci a škrtať je na naprosto základních potřebách a věcech, které má město zajišťovat. Z tohoto důvodu se zdržím a nebudu hlasovat pro přidělení financí, protože mám za to, že město má důležitější úkoly, přestože by se mi líbilo, kdyby těchto projektů bylo mnoho, ať tady nebo v parcích, které jsou blíže centru města, nebo v Doubí či ve Vesci, které jsou poměrně dost zanedbávané, případně amfiteátr, místo, které by si jistě zasloužilo něco jiného než to, jak vypadá v současné době. To je tedy důvod, proč nepodpořím přidělení financí na tento projekt.

Mgr. Marek

Chtěl bych panu Mgr. Brestovanskému poděkovat, jako člověk se zájmem o historii si toho cením. Bohužel se projekt trefil do doby, která bude finančně náročná, ale myslím si, že ti, kteří si nepamatují historii, jsou nuceni si ji zopakovat, takže je dobře, abychom si ji připomínali. Mám jen takový dovětek, nevím, zda to pan Mgr. Brestovanský ví, ale ta oblast je geologicky obrovsky zajímavá, byly tam sprašové půdy, našly se tam pozůstatky mamutů, pokud tam tedy bude vznikat naučná stezka, chtěl jsem vás poprosit, spojte se s těmi správnými odborníky, myslím si, že by to mohlo mít ještě zajímavější rozměr.

PhDr. Langr

Jen krátce, myslím, že kdybychom dnes stáli na začátku té investice, nyní reaguji na Bc. Kocumovou, tak bychom ji asi neschvalovali. To si asi dovedu představit. V těchto finančních potížích bychom se s Archa 13, o. p. s, domluvili, že přesuneme ten plán do dob, které budou finančně přívětivější. Ale jsme v polovině, nezdá se mi v tuto chvíli účelné to najednou zarazit a nechat to v tom polotvaru, ve kterém to je. Z tohoto důvodu dnes žádáme zastupitelstvo o třetí třetinu těch peněz, měli jsme dnes schvalovat 1,2 mil. Kč, dohodli jsme se ale na 600 tis. Kč s tím, že ta druhá půlka druhé půlky by měla přijít na řadu příští rok. K tomu, co říkal Mgr. Felcman, souhlasím, myslím si, že TSML, p. o. by to technicky zvládly, ale myslím, že to území potřebuje víc, potřebuje tu znalost historie, kterou mají oni, potřebuje to nadšení, potřebuje vlastní peníze, které do toho oni dávají, tu by zaměstnanci TSML, p. o., a také obrovskou míru dobrovolnické práce zadarmo, kterou tam opět Archa 13, o. p. s, dělá, to by asi TSML, p. o., nedělaly. Básnický dodám, také to potřebuje slézt z bagrů a z traktorů na kolena a pracovat na kolenou, a to by asi lidé z TSML, p. o., při vši úctě, nezvládli. Proto si myslím, že je správně, že tak, jak začali, to dodělají chlapi, tedy teď nevím, jestli tam v Archa 13, o. p. s, nejsou i nějaké ženy, jestli jsou, tak se omlouvám.

Mgr. Felcman

Já tomu vlastně rozumím, pokud je to výhodné v tom, aby to ten spolek dělal na základě toho, že i nějak dobrovolníci. Nicméně mi v tom materiálu chybí doložení tohoto. Je to taková hra na důvěru. Já tu teď budu za takového zlouna, který pana Mgr. Brestovanského z něčeho podezřívá, že se tam flákali. Ale já za to nemohu, mám materiály, které říkají, je tam navíc chyba, že to tam vypočítává akce, které byly provedeny asi v roce 2019, je to pod větou, že to bylo provedeno v roce 2020. Je tam hrubý nárys toho, co se stalo, není tam rozpočet, ani doložení toho, že při srovnání prací by to třeba stálo víc, kdyby se to normálně poptávalo. Je to takový polotovár, stejně jako teď ta plocha. V této situaci je těžké to podporovat.

Ing. Zámečník

Děkuji, to byl poslední příspěvek. Nevznikl žádný protinávrh na usnesení, takže budeme hlasovat o původním návrhu usnesení tak, jak ho máme v materiálu. Prosím, hlasujte hlasovacím zařízením, kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 4 – pro – 25, proti – 1, zdržel se – 6, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 89/2020

K bodu č. 4/1

Shrnutí stávajícího stavu ve věci Interma BYTY a SBD A+G Stadion

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Úvodem si k tomuto dovolím říct pár slov. Také jsem povinen, protože se přihlásili do diskuze 4 občané, připomenout, že na zasedání zastupitelstva může vystoupit občan, který má trvalé bydliště v Liberci nebo na území města vlastní nemovitost. Pokud má někdo z přítomných zájem vystoupit a třeba se ještě teď v průběhu diskuze dostaví, je třeba zaprezentovat se u stolku u dveří a prokázat se dokladem totožnosti, popř. výpisem z katastru nemovitostí. Hovoří se u řečnického pultu po mé pravé ruce a upozorňuji, že maximální délka příspěvku činí 3 minuty. Po uplynutí tohoto časového limitu tak, jak nám říká náš jednací řád, zazní zvukový signál, pokud vystupující nebude respektovat tento zvukový signál a svůj příspěvek neukončí, může mu být vypnut mikrofon. Opět upozorňuji, že dnešní zasedání zastupitelstva města Liberec je živě přenášeno statickou kamerou do veřejného internetu prostřednictvím publikačního serveru youtube. Veřejnost tedy může sledovat přenos dnešního zasedání zastupitelstva na internetu, kde je každému volně přístupný. Živý přenos lze sledovat na webových stránkách města Liberec – www.liberec.cz v sekci občan, úřad on-line. Současně je z dnešního zasedání zastupitelstva města Liberec pořizován obrazový a zvukový záznam, který je veřejnosti k dispozici taktéž na webových stránkách města www.liberec.cz. Tolik informační povinnost, aby občané věděli, že záznam je volně šířitelný. Podle našeho jednacího řádu dáme nejdříve slovo zastupitelům a poté občanům. Já bych v úvodu, než vystoupí pan Mgr. Bobek, který byl přizván, aby situaci objasnil, a je autorem většiny materiálu, který máte předložen, rád shrnul, je to pro občany, kteří jsou neznalí, že v letech 1997–2007 město Liberec bylo spoluinvestorem zhruba 44 bytových domů, vzniklo zhruba 1200 bytů, část bytů nazýváme sociálními, to je v prvním případě asi 6 domů s 256 byty, převážná drtivá část bytových domů, bylo jich 38, vznikla jako družstevní bydlení, společně s budoucím spoluvlastníkem tehdy vznikala bytová družstva. Protože po 20 letech od kolaudace se nám postupně začala bytová družstva hlásit a žádat o převod do svého vlastnictví a z důvodu, že se jedná o značný majetkový převod, a všichni víte, že majetkoprávní operace v případě veřejnoprávních operací, zejména opcí měst, je velmi náročná a složitá disciplína, kde fungují jinak procesy, než jsme zvyklí u soukromoprávních smluv, tak jsme najali právní kancelář Máchal, Bobek a partneři, která s městem již dlouhodobě spolupracuje i z minulého volebního období. V prvním případě již před 2 lety společnost Interma byty, a. s., oslovila již minulé vedení s žádostí o převod

51% podílu města do svého vlastnictví, znovu opakuji, je to ta první část, které se město věnuje již 2 roky, byli jste před rokem 6. 6. 2019 adresáti e-mailu, já si ho nyní dohledal, ve kterém nás právní zástupce společnosti Interma byty, a. s., informoval o tom, že podali na město žalobu, kterou se domáhají vyjádření vůle soudem tak, jak jsme se tehdy i s právním zástupcem shodli, zde čtu: „Navzdory výše uvedenému a podané žalobě je však společnost nadále připravena se s městem dohodnout na smírném řešení.“ Další uplynulý rok, tedy od června minulého roku, jsme hledali smírné řešení, zatím jsme se k němu nedobrali. V případě dalších bytových družstev, jak již jsem říkal, to je drtivá většina, jsme zhruba na začátku celé procedury, v tuto chvíli se radíme i s dalšími městy, zejména to je Jablonec nad Nisou, který má zhruba roční předstih před námi. Dnes jsem měl rozhovor jak s některými členy zastupitelstva, tak s tajemníkem a včera i s náměstkem primátora, známe jejich postupy, myslím si, že se shodují s našimi postupy, jak jednáme my s našimi družstvy, neodlišují se. Nyní bych požádal pana Mgr. Bobka s vaším svolením, že by dostal přednost před vámi, kteří jste byli přihlášení, a že by stručně shrnul právní situaci. Vidím pana RNDr. Hrona, že má technickou, prosím.

Zastupitel RNDr. Michal Hron mimo mikrofon navrhuje, aby diskuze občanů předcházela diskusi zastupitelů.

Ing. Zámečník

Dobře, jednací řád nám říká po diskuzi, ale já se s vaším návrhem ztotožňuji. Jestli zastupitelé tedy budou mít zájem, dáme slovo Mgr. Bobkovi a po něm dostanou slovo 4 zástupci veřejnosti.

Mgr. Tomáš Bobek, řídící partner advokátní kanceláře Máchal & Bobek

Dobrý den, vážení zastupitelé, jmenuji se Mgr. Tomáš Bobek, pro ty, kteří byste mě ještě neznali, jsem partnerem advokátní kanceláře Máchal, Bobek a partneři. Dnes jsem přišel, abych se vám pokusil pokud možno stručně a srozumitelně nastínit problematiku, která v současnosti začíná hýbat veřejným míněním v Liberci, tedy problematiku vybraných bytových družstev, u kterých došlo k výstavbě družstevních bytů za majetkové účasti statutárního města Liberec. Aktuálně je problematika intenzivně řešena v případě SBD A+G Stadion, a můj výstup se tak bude věnovat právním okolnostem tohoto konkrétního případu. Lze říci, že problém, který nastal, se netýká pouze SML, ale týká se mnoha měst napříč celou Českou republikou. Nejsem zde pro to, a to bych rád zdůraznil, abych v tuto chvíli obhajoval konkrétní postup ve věci, který by mělo SML zvolit. Jsem zde pro to, abych se vám jako zastupitelům města, kteří budou v budoucnu rozhodovat, pokusil nastínit poměrně složitou právní problematiku, její okolnosti tak, abyste měli co nejvíce informací pro své budoucí rozhodování a aby vaše rozhodování bylo pokud možno informované a kvalifikované. Samozřejmě součástí mé práce jako právníka a advokáta je samozřejmě vás také seznámit s potenciálními riziky, která jsou s dalším postupem ve věci spojena. Na program dnešního zastupitelstva byla zařazena problematika SBD A+G Stadion a dále problematika Interma byty, a. s., ihned na začátku bych rád velmi exaktně řekl a oddělil, že obě kauzy, přestože mají podobný základ, tedy výstavbu bytů za majetkové účasti SML při použití státní dotace, jedná se ve své podstatě o velmi odlišné případy. SML se dle našich informací týká 11 bytových družstev, kde ta problematika bude obdobná se SBD A+G Stadion, a dále poté tento jeden případ společnosti Interma byty, a. s. Základní rozdíl, který je na začátku nutný pochopit, je v tom, že zatímco v případě bytových družstev se bytová problematika dotýká konkrétních občanů SML, kteří jsou sdružení v družstvech a jejichž podíl v družstvech odpovídají jednotlivé byty, tak v případě společnosti Interma byty, a. s., se problematika dotýká vybrané úzké skupiny akcionářů, kteří zřejmě asi ani nejsou občany Liberce a jejichž bytová politika v podstatě není v majetku, který byl pořízen za účasti SML, uspokojována. V případě bytových družstev jsou v podstatě problematikou a problémem, který nastal, dotčení přímo občané SML. Tím, že jsou dotčeni přímo občané SML, lze v jejich případě minimálně uvažovat o hledání cest, jak družstevníkům vyjít naproti při hledání oboustranně akceptovatelného kompromisu tak, aby přitom byl respektován platný Zákon o obcích 128/2000 Sb., respektive ustanovení vztahující se k nakládání s majetkem obce. V případě společnosti Interma byty, a. s., takovou cestu, kterou bychom mohli hledat, vidíme daleko problematičtější. V dnešní krátké exkurzi se tak budu nadále primárně věnovat problematice SBD A+G Stadion, neboť právě situace tohoto družstva je nejbližší analogická situaci ostatních bytových družstev v SML. Základní souhrn informací jste dostali jako podklad pro jednání

zastupitelstva, ve kterém jsme se snažili stručně vystihnout danou problematiku, upozornit na právně relevantní dokumenty i na právně relevantní skutečnosti související s řešenou problematikou. Shrnutí vychází z podrobnějších analýz, které se domnívám, že jsou taktéž přílohou jednání zastupitelstva, pokud by nebyla, tak samozřejmě lze vyžádat na městě, tam jdeme do větších podrobností, než jste dostali to desetistránkové shrnutí věci. V roce 2003 byla mezi SML a SBD A+G Stadion uzavřena smlouva o sdružení investorů, jejímž předmětem bylo sdružení účastníků smlouvy za účelem realizace společné výstavby domů Jeronýmova a technické infrastruktury a jejich následné správy a údržby. Na základě uzavřené smlouvy došlo k vybudování domů Jeronýmova, kdy podíl SML na výstavbě byl cca 35 % nákladů, podíl SBD A+G Stadion byl ve výši cca 65 % nákladů. Převážná část, to je podstatná informace, prostředků, které do projektu vložilo SML byla tvořena státní dotací poskytnutou SML státem, a to na podporu tzv. nájemního bydlení. V souladu s požadavky dotace byly spoluvlastnické podíly SML a SBD A+G Stadion zapsány do katastru nemovitostí v poměru 51 % pro SML a 49 % ve prospěch SBD A+G Stadion. Mezi SML a SBD A+G Stadion byla dále v roce 2003 uzavřena opční smlouva, jejímž předmětem byly vedle ztvrzení práv a povinností sjednaných ve smlouvě o sdružení i podmínky práva opce družstva na spoluvlastnický podíl SML. Opční smlouva tak obsahuje závazek SML uzavřít od 30 dnů od výzvy družstva učiněné po 20 letech od kolaudace jednotlivých domů smlouvu o prodeji spoluvlastnického podílu SML na domech Jeronýmova za 1 Kč. To je, řekněme, to jádro pudla celé problematiky, proto se to snažím vypíchnout a zdůraznit. Základní problém se poté odvíjí již od této skutečnosti převodu za 1 Kč a dalších právních souvislostí. Základní problém celé situace je skutečnost, že ten závazek k převodu spoluvlastnického podílu SML na družstvo byl sjednán absolutně neplatně, a to z několika důvodů, které jsou podrobněji vysvětleny v materiálech pro zastupitelstvo, případně v těch ještě podrobnějších analýzách. Pro vaši představu absolutní neplatnost je z hlediska pohledu práva velkým a zásadním problémem, znamená to, že takový závazek se z hlediska práva tváří tak, jako by nikdy nebyl přijat, tedy jako kdyby neexistoval. Pokud tak statutární město Liberec dnes hledá cestu, jak celou situaci vyřešit, je poctivé říci, že řešení bude muset vycházet ze zcela nového právního jednání zastupitelů SML, které velmi pravděpodobně nebude možné opřít o úkony SML učiněné před 20 lety. Odpovědnost, a to bych zdůraznil, za zvolené právní řešení bude zcela na vás na stávajících zastupitelích města Liberec, a to bez ohledu na to, že celá situace byla vyvolána jednáním přechozích zástupců města. Pokud bych měl vybrat tři základní právní momenty, které současnou situaci, řekněme, rámuji nebo definují, byly by to tři pojmy. Absolutní neplatnost závazku převodu majetku města ve prospěch družstev za 1 Kč, dále právní režim dotace státu, která byla SML poskytnuta na výstavbu nájemního bydlení, a třetí jsou relevantní ustanovení aktuálně platného Zákona o obcích jako norem, kterým je potřeba budoucí právní jednání SML podřídit a které jsou při tomto právním jednání potřeba zohlednit. Pokud bych začal absolutní neplatností závazku, u každého z těch subjektů, které jsme doposud posuzovali, absolutní neplatnost spočívá v trošku jiných důvodech, nicméně z analýz vyplývá skutečně velmi exaktní právní závěr opřený o velmi bohatou judikaturu Nejvyššího soudu a Ústavního soudu České republiky, a to ten, že závazek k bezplatnému převodu byl sjednán absolutně neplatně. Toto si myslím, že je výchozí stav, který bychom měli akceptovat, ten je, bych řekl, dán, je potřeba říci, že tu tehdy založenou absolutní neplatnost úkonu vy jako současné zastupitelstvo nejste schopni zpětně zhojit. Zde se již vracím k tomu, co jsem již říkal, vaše jednání, které bude určující pro řešení této situace, bude činěno bez jakékoli opory v jednání zastupitelů před 20 lety. Ohledně státní dotace, protože médií již probíhají nějaké informace, je potřeba skutečně pochopit právní režim dotace, kterou stát poskytl SML, protože se ozývají různé náznaky, že město bylo pouze v pozici subjektu, který se přidružil nebo kterým ty peníze protekly. Je potřeba říci, že podrobným studiem podmínek dotačního programu a navazujících předpisů lze dojít také k poměrně jednoznačnému závěru, že dotace byla poskytnuta SML nikoli družstvům nebo družstevníkům. Tzn., pokud byla poskytnuta SML, je postaveno najisto, že v ten moment se stala majetkem města a město od toho okamžiku s ní musí nakládat v souladu se Zákonem o obcích. To jsou tedy ty první dva body, absolutní neplatnost a právní režim dotace, u kterých bych řekl, že jejich závěry jsou postaveny najisto. Dostáváme se k té třetí oblasti, to jsou relevantní ustanovení aktuálně platného zákona o obcích, které bych s dovolením alespoň částečně ocitoval, i když v těch shrnutích se také ozývají. Jedná se o § 2, odstavec 1, případně odstavec 2, dále § 38, odstavec 1, 2 a 6 a § 39, odstavec 1 a 2 Zákona o obcích. Tedy § 2, odstavec 1 a 2 nám definuje základní rámec, jak obec musí uvažovat ohledně majetku a svých občanů, když v § 2, odstavec 2 říká: „Obec pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů; při plnění svých úkolů chrání též veřejný zájem.“ To jsou v podstatě ty nejjobecnější ustanovení, která tuto situaci definují a v jejichž mantinelech se budeme muset pohybovat. Dále § 38, odstavec 1: „Majetek obce

musí být využíván účelně a hospodárně v souladu s jejími zájmy a úkoly vyplývajícími ze zákonem vymezené působnosti. Obec je povinna pečovat o zachování a rozvoj svého majetku. Porušením povinností stanovených ve větě první a druhé není takové nakládání s majetkem obce, které sleduje jiný důležitý zájem obce, který je řádně odůvodněn.“ Tady naznačuji určité východisko, které bude definovat naše další úvahy v tom smyslu, jak tuto situaci budete řešit. „Obec vede účetnictví podle zákona o účetnictví,“ to není podstatné, poté bych citoval § 38, odstavec 6, kde je napsáno: „Obec je povinna chránit svůj majetek před neoprávněnými zásahy a včas uplatňovat právo na náhradu škody a právo na vydání bezdůvodného obohacení.“ V návaznosti na toto ustanovení § 38 jsou poté podstatná ustanovení § 39, abych to neprotahoval, ocituji odstavec 2, kde je řečeno: „Při úplatném převodu majetku se cena sjednává zpravidla ve výši, která je v daném místě a čase obvyklá, nejde-li o cenu regulovanou státem. Odchylka od ceny obvyklé musí být zdůvodněna, jde-li o cenu nižší než obvyklou. Není-li odchylka od ceny obvyklé zdůvodněna, je právní jednání neplatné.“ Tady občas veřejností zaznívá zjednodušená interpretace, že stačí aplikovat § 39, tedy že cenu, která je nižší než obvyklá, stačí řádně zdůvodnit a tím je věc vyřešena. Tady je potřeba upozornit, že ty paragrafy je potřeba číst dohromady, protože § 39 Zákona o obcích dále rozvádí § 38, tzn., oni spolu systematicky souvisí. Pokud se tak jako zastupitelé budete chtít odchýlit od ceny obvyklé v místě a čase z hlediska hodnoty majetku, musíte tam nejprve shledat jiný důležitý zájem obce, abyste tak mohli učinit, a současně v to musíte v tomto smyslu ve vztahu k jinému důležitému zájmu obce odůvodnit. Tady jenom zdůrazňuji, aby nebyly ty paragrafy čteny selektivně nebo ne v kontextu, ve kterém jsou. Pokud tedy přijmeme ten fakt, že závazek k převodu majetku SML za 1 Kč byl sjednán absolutně neplatně, dále si uvědomíme skutečnost, že státní dotace se stala okamžikem jejího poskytnutí majetkem SML, vyplývá nám z toho, že je zřejmé, že výstupem pro hledání řešení této nastalé situace bude právě a jenom způsob aplikace příslušných ustanovení Zákona o obcích, v rámci kterých se budeme muset snažit najít mantinely, kam vy jako zastupitelé SML můžete zajít. Tady je to s tím dovětkem, kam si jako zastupitelé SML v rámci hledání řešení troufnete zajít. Pokud bych vám měl zkusit shrnout tu základní podstatu právního řešení, které je potřeba z vaší strany hledat, jedná se o zodpovězení otázky, zda existuje jiný důležitý zájem obce odůvodňující zbavení se majetku obce ve prospěch členů družstva, tedy vybrané části obyvatel města Liberec, za cenu nižší než v daném čase a místě obvyklou. Takto zní ta základní otázka, v rámci které budeme muset pracovat a hledat řešení tak, abychom mohli najít nějaký rozumný kompromis mezi očekáváním stran družstevníků a zákonnými ustanoveními Zákona o obcích. Pokud jako zastupitelé shledáte, že zde takový jiný důležitý zájem obce existuje, je dále potřeba, jak již jsem řekl, tuto odchylku řádně zdůvodnit, a to výhradně, a to je potřeba zdůraznit, nemůže to být jakékoli zdůvodnění, musí to být zdůvodnění ve smyslu toho pojmu „jiný důležitý zájem obce“. Vzhledem k tomu, že stávající právní judikatura doposud žádnou analogickou situaci neřešila nebo nám se nic takového při vynaložení veškerého úsilí nepodařilo dosud dohledat, jedná se o zdůvodnění jiného důležitého zájmu obce, které bude do jisté míry průkopnické, kdy zastupitelé, kteří k tomuto zdůvodnění přistoupí, a to v jakémkoli městě České republiky, budou vystaveni riziku, že toto zdůvodnění nebude souladné s případným rozhodnutím soudu v případě soudního přezkumu. V této souvislosti je bohužel nutné upozornit i na rizika ze strany zastupitelů, kdy případné nehospodárné naložení s majetkem obce může být na straně zastupitelů v extrémním případě stíženo trestní odpovědností, jakože hmotněprávní odpovědností za případnou škodu způsobenou SML. Lze tak říci, že míra řešení zvoleného zastupiteli SML, tedy z vaší strany, v budoucnu ve prospěch jednotlivých družstev bude muset jít ruku v ruce s určitou, v závorce variabilní, mírou osobní statečnosti vás jednotlivých zastupitelů reflektující nutnost najít řešení této situace ad hoc. Děkuji za pozornost.

Ing. Zámečník

Děkuji Mgr. Bobkovi, nyní podle dohody, alespoň tak to vnímám, dáme přednost veřejnosti. Mám zde v tuto chvíli 4 osoby, z nichž zatím se 3 se osobně znám. První osoba bude pan Josef Figer, což je předseda SBD A+G Stadion, pane Figere, pojd'te. Jestli mohu poprosit... bylo slyšet poučení 3 minuty, vejdete se? Pojd'te, připraví se vzápětí paní Lenka Šlapáková.

Josef Figer, občan města Liberec

Dobré odpoledne, vážený pane primátore, vážené dámy, vážení pánové, slyšeli jste právní názor, já se pokusím vás co možná nejstručněji seznámit s pohledem na danou tematiku z hlediska člena družstva. Respektive mé jméno je Figer, jsem předsedou představenstva SBD A+G Stadion. Dosavadním stavem věci se cítíme velmi podvedeni, vývoj problému je nefér vůči členům družstva,

kteří v dobré víře vložili své finance do získání dostupného bydlení, nedivte se, že členové družstva jsou ze všeho značně nervózní, žijí v nejistotě a vzhledem k dosavadnímu stavu hledají pomoc i v mediálním prostoru. Stávající majetkový poměr 51 % město, 49 % bytové družstvo je nespravedlivý a byl tehdy stanoven čistě účelově. Dovolte mi pár stručných poznámek k předloženému materiálu, problém v našem případě vznikl v roce 2001 na základě smlouvy o společném postupu investorů, která pak byla v roce 2003 nahrazena smlouvou o zrušení a s ní související opční smlouvou, jak říkal pan Mgr. Bobek. Podobný problém se však netýká pouze SBD A+G Stadion, v Liberci je minimálně dalších 10 družstev, v rámci České republiky je to poté 220 družstev. Na dotacích stát rozdál 8 mld. Kč, očekával bych tedy od státu, že nyní poskytne jasné instrukce, jak postupovat dle dnes platné legislativy. Žádal jsem o radu Ministerstvo vnitra, Ministerstvo pro místní rozvoj, Státní fond pro rozvoj bydlení, ale nikde jsem se rady nedočkal. Bylo mi řečeno, to je váš dvoustranný problém mezi družstvem a obcí a musíte se dohodnout mezi sebou, chápu, že se jedná o právně složitý problém, ale my jsme pro, pojďme se dohodnout, naivně jsme si představovali, že podepsané smlouvy se budou plnit a že začínáme jednat s magistrátem ve velkém předstihu, a to již v dubnu 2017. Věřte, že již nás to stálo mnoho úsilí, nervů a času, nicméně jsme stále na začátku a bez výsledku. Takřka 3 roky jsme slyšeli jen argumenty proč ne, ale nikoli argumenty, jak to udělat. Smlouvy podepisoval tehdejší primátor Ing. Jiří Kittner a tehdejší předseda družstva Ing. Charvát, pokud vím, oba se těší dobrému zdraví, žijí v Liberci a jistě vám poskytnou další informace o tom, jak se tehdy záležitosti vyvíjely ať již na radnici nebo během výstavby. S minulými zastupiteli se alespoň podařilo, a to jsem v předloženém materiálu nenašel, dosáhnout dle nařízení vlády č. 209 z roku 2013 vyvázání z podmínek dotace, Státní fond rozvoje bydlení souhlasil a dnes není město ani družstvo vázáno podmínkami dotace, budovy ani pozemky nejsou zatíženy zástavním právem, není tedy třeba k vypořádání po dohodě dodržet lhůtu 20 let od kolaudace, zvlášť když hypotéku má již zaplacenou 90 ze 119 členů družstva. Družstva jsou v poněkud jiné situaci, s byty nehodlají nijak podnikat, spekulovat či je prodávat nějaké třetí straně. Po převodu je chceme převádět do osobního vlastnictví členům družstva, kteří mají doplacenou hypotéku. Navíc se nám hlásí další zájemci o doplacení hypotéky. Ostatně existují určité právní nástroje, které se dají zapracovat do nové smlouvy a které by zabránily dalším spekulacím s byty. Smlouva o sdružení byla řádně projednána zastupitelstvem na 8. zasedání dne 30. 9. 2003 a schválena usnesením č. 14/2003 jistě po právní analýze. Zvlášť když je na usnesení napsáno: „Projednáno s právním odborem.“ Dle bodu V, odstavec 1 smlouvy o sdružení je správou majetkových hodnot pověřeno město, jak je uvedeno v argumentaci, kterou předalo bytové družstvo na magistrát 19. 2. 2020, město absolutně rezignovalo na kontrolu hospodaření bývalého představenstva, jehož činnost je dnes předmětem trestního oznámení. Členských schůzí se jen formálně zúčastňuje referentka z odboru školství bez rozhodovacích pravomocí. V roce 2018 na družstvo podala žalobu firma Syner, s. r. o., pro nezaplacení faktury z výstavby z roku 2002. S titulu ochrany i 51% podílu města jsme žádali magistrát o právní pomoc, bohužel bez odezvy a museli jsme si poradit sami. Dnes kdybychom se měli vyrovnat, je o majetek a hlavně o jeho tržní hodnotu intenzivní zájem. Kdybychom v té době nekonali, hrozily sankční úroky až do výše 30 mil. Kč a dnes bychom neměli o čem mluvit, takové úroky by pro družstvo byly likvidační. Svým postupem jsme tedy zachránili i majetek města, což by při vašem rozhodování mělo být vzato na vědomí. Ještě mi dovolte poznámku k bodu VIII, odstavec 8 smlouvy o sdružení: „Statutární město Liberec prohlašuje, že je schopno dostát všem svým závazkům, které vyplývají ze Zákona o obcích 128/2000 Sb. a ve znění pozdějších dodatků ke dni podpisu smlouvy.“ Takže se důvodně domníváme, že údajným nezveřejněním smlouvy na vývěsní desce, jeden z hlavních argumentů neplatnosti opční smlouvy, nesplnilo svou povinnost město. Argument, že si to družstvo mělo zkontrolovat, je velice diskutabilní. Město potvrdilo svým podpisem, že dostojí svým závazkům ze Zákona o obcích. Bohužel ani po 17 letech nebyl ani v archivu, ani tady na magistrátu dokument o zveřejnění nalezen. Zveřejnění na vývěsní desce není jen pro to, že je tak napsáno v Zákonu o obcích, ale pro to, že občané mají právo podávat proti záměru pronajmout nebo prodat obecní majetek námítky. Řekněte mi, co by se stalo, kdyby se dokument o zveřejnění našel, já si myslím, že nic. Asi nevíte, že naše domy se stavěly na etapy od roku 2001 do roku 2005, jsou tam objekty A1, to je č. p. 577, A2 č. p. 576 a A3 č. p. 575 a A4 č. p. 581. Objekt A4 byl zkolaudován až v roce 2005, kdyby byla smlouva v roce 2003 zveřejněná, jak mohl někdo podávat připomínky na něco, co ještě není postaveno. A právě v domě č. p. 581 má město 3/5 bytů. Ano, zveřejnění má smysl, ale až dnes, obzvlášť když máte měnit parametry převodu i cenu. Zákon vám dovoluje prodat za cenu nižší než obvyklou, jeli řádně zdůvodněna. Předali jsme několik řádných argumentů, nejsou z naší hlavy, ale z právních analýz města Zlín a Pardubice. Nyní je nejnovější článek ve zpravodajském portálu

Olomoucká drbna, 26. 5. 2020, město podle primátora města Mgr. Miroslava Žbánka nerozporuje právo nájemníkům na převod nemovitosti do jejich vlastnictví. „Radnice nikdy nerozporovala ani nehodlá rozporovat nárok nájemníků na bezplatný převod,“ řekl v úterý novinářům primátor Žbánek. Pan primátor Žbánek z Olomouce tedy asi našel nějaké řádné důvody. Při vašem rozhodování bych vás chtěl požádat o posouzení dané věci nejenom z hlediska strojového výčtu paragrafů, ale prosím, i s použitím zdravého rozumu. Argument, že bychom převodem podílu na družstvo poškodili zájmy Evropské unie a ovlivnili obchod mezi členskými státy, mi, nezlobte se, připadá zdravému rozumu odporující. Jen pro úplnost smlouva o sdružení byla podepsána 30. 10. 2003, do Evropské unie, jak jistě víte, Česká republika vstoupila 1. 5. 2004.

Ing. Zámečník

Pane Figere, promiňte, že vás přerušuji, na kolik minut to ještě máte?

Josef Figer

Již jsem na konci, pane primátore.

Ing. Zámečník

Dobře.

Josef Figer

Jestliže bylo nutné přepracovat smlouvu v souladu s legislativou EU, mělo město dostatečný čas, 17 let, až do dnešního dne to nikoho nezajímalo. Víte, v našem domě jsou hlavně garsonky, bydlí v nich převážně mladé rodiny, senioři a invalidní občané. Chtěli byste, aby si tito lidé brali nové úvěry a vrátili část získané dotace zpět do rozpočtu? Ostatní detaily bychom rozebrali při další diskuzi s panem primátorem tak, jak nám bylo přislíbeno. Termín schůzky zatím nemáme. Chtěl bych věřit tomu, že nadále budeme jednat jako partneři, vím, že dnešní jednání v této věci je pouze informativní a zřejmě skončí tím, že zastupitelstvo vezme na vědomí. Pevně doufám, že se podaří najít přijatelné řešení pro obě strany, že nebudeme jednat jako soupeři, kteří se nedokáží dohodnout a spor za ně musí řešit soud.

Ing. Zámečník

Já velmi děkuji, panu Figerovi. Osobně si dokáži představit, co znamená jednat od roku 2017 v této věci. Jen upřesním, vy jste citoval pana primátora Žbánka, já jsem ten článek také dnes četl, také to sleduji, ovšem tomu předcházelo to, že byla podána žaloba na neplatnost smlouvy k soudu.

Josef Figer

To je pravda.

Ing. Zámečník

To znamená, že oni čekají, aby soud rozhodl, zdali ta smlouva je, nebo není platná. Každopádně děkujeme i za váš vhled do celého případu, protože opravdu to zastupitelé nemohli nikdy jindy lépe slyšet než tady od vás.

Josef Figer

Jsou to názory s dennodenního styku s družstevníky, pokusil jsem se je vám tu prezentovat.

Ing. Zámečník

Děkujeme vám za to. Další bude paní Lenka Šlapáková. Mohu jenom, paní Lenko Šlapáková, budou to 3 minuty nebo to bude delší? Jen abychom věděli.

Lenka Šlapáková, občanka města Liberec

Nemyslím si, že to bude delší. Případně mě upozorněte. Já jsem za vámi přišla s prosbou. Přišla jsem s prosbou takovou, aby vy jako zastupitelé jste se s danou kauzou družstevních bytů postavených společností Interma byty, a. s., detailně seznámili a zjistili si veškeré související dostupné informace a fakta. Mluvila jsem osobně se 4 zastupiteli, mnoho věcí jste věděli, ale mnoho věcí z vašich pohledů

bylo zkraslených a některé byly z mého pohledu jako družstevníka a vlastníka jednoho z těchto bytů dokonce i demagogické. Žádám vás o to, abyste veškerá svá rozhodnutí řádně zvažili a abyste nebrali jako jediné řešení celé této kauzy soudní řešení. Jsem ráda, že tu můj předchůdce zmínil, že jiná města se to snaží řešit nějakou jinou cestou a jiným přístupem, a mohla by nám tak být vzorem. Chtěla bych se zmínit o nás jako o rodině, proč my jsme si koupili tento družstevní byt. Bydlíme v bytovém družstvu Tyršova, s manželem jsme v 90. letech v žádném případě nesplňovali podmínky poskytnutí hypotéčního úvěru, nemůžete se dívat na hypotéční úvěry tak, jako za jakých podmínek téměř každému jsou poskytovány dnes, v 90. letech jste museli ručit svým majetkem, který ještě ani nebyl a museli jste složit třeba 30, 40 % hodnoty bytu, to jsme my s manželem vůbec nebyli schopní, protože jediné, co jsme měli jako svou devizu, byly naše výplaty. Proto jsme se rozhodli, že vstoupíme do družstva a pořídíme si tento družstevní byt. My jsme v té době byli mladí a jsme nyní ve středním věku, ale kupovali si to i lidé, kterým tehdy bylo třeba 50 let i více a jsou to nyní pokročilí senioři. Chtěla bych ještě upozornit na jednu skupinu lidí, ty byty se začaly prodávat za tržní ceny a přibližně více než třetina našich spoluobčanů a zároveň družstevníků jsou noví družstevníci, kteří již ty byty jednou koupili za komerční cenu s příslibem, že jim to bude převedeno do osobního vlastnictví za 1 Kč. I my, kteří jsme si to kupovali před 20 lety, budeme to mít splacené na podzim, jsme si to kupovali s příslibem, že byt nám bude převeden za 1 Kč. Že jsme vstoupili do družstva, to město pro nás byla jistota, byla to záchrana toho, že to nedopadne špatně, že je to garance nějaké slušnosti, že to není jen nějaká firma, která nás převede do družstevního podílu, protože si představte, ten majetek je veliký, my to máme najednou společně a až za nějakých 20 let to bude každého z nás. Já tam mám vidinu toho, že to jednou bude můj majetek, s kterým budeme moci hospodařit, nebo ho využijí naše děti. A po 20 letech, kdy opravdu musím říct, že třeba v bytovém družstvu Liberec jsem nikdy nezaznamenala nějakou spoluúčasť města na čemkoli, tak najednou se mi město ozve, že převody nebudou platné. Město, které pro mě bylo zárukou něčeho, se pro mě stává nejistotou. Z mého pohledu, ale i z pohledu družstevníků je to velká zrada. Bavíme se zde o penězích, ty umíme vyčíslit, je počet bytů, umíme hodnotit tržní hodnotu bytů, ale podívejte se na to z lidského hlediska, to tu padá málo, to je jeden osud za druhým, každá bytová jednotka je jeden osud za druhým, nejde jen o lidskost, pro někoho to bude mít sociální dopady, pro někoho to bude mít i zdravotní dopady, protože my jsme začali žít ve stresu, plynule jsme přešli do stresu. Jak dlouho bude trvat tento stres, umíte mi říct? Pro mě by měl být převod bytu přibližně za rok, za půlroku mám splaceno, za půlroku podle smlouvy se mi má byt převádět. Co jsem nedodržela? Proč mám být trestaná? A proč to mám platit? Nebo mám dál zůstat v bytovém družstvu, nežádat o převod a za velké peníze se stávám jen členem družstva, kde někdo bude vlastnit můj vysněný majetek dohromady a město tam bude jen nějakým spoluúčastníkem? Jen abyste zvažili i tuto stránku. My jsme si vás zvolili, my vám zatím věříme a my doufáme, že vy nás nezradíte. Lze to říct i jinak, lze říct, koho jsme si zvolili, toho máme. Takže prosím, já ještě jednou vás prosím o to, abyste se této kauze bedlivě věnovali a radili se i s někým jiným. Napadení smlouvy neplatnosti, ještě než se k ní vrátím...

Ing. Zámečník

Já jen zdvořile, již 6 minut, paní Šlapáková, vy jste říkala 3 minuty.

Lenka Šlapáková

Aha, jestli mě tedy?

Ing. Zámečník

Ano.

Lenka Šlapáková

Když napadáte tyto smlouvy, že jsou neplatné, je možné, že i jiné smlouvy jsou neplatné? Mám se já jako občan bát, že těch smluv je tu víc, protože se na ně zatím jen nepřišlo nebo se o nich neví? K informovanosti, zde se třeba bavíme o tom, že SBD A+G Stadion, ano, jmenovalo primátora Ing. Jiří Kittnera, ale celá tato kauza není vymyšlená, třeba jak jsem se dozvěděla od někoho z vás, to není vymyšlené stavební firmou Interma byty, a. s., je to z Ministerstva pro místní rozvoj, aby se rozdalo více bytů, a první smlouvy jsou podepsané primátorem Ing. Jiřím Drdou, naše družstvo je má podepsáno primátorem Ing. Jiřím Ježkem a převážně tyto smlouvy dodatkoval Ing. Jiří Kittner. Poté to samozřejmě postupovalo dál, uvědomte si, že to bylo v období 7 let. Omlouvám se za to, že to bylo

dlouhé, doma, když jsem to říkala, to bylo vždy do 3 minut. Já jsem naučená, že má být víc, vždy jsem si říkala, že to nebudu mít ani na ty 3 minuty.

Ing. Zámečník

Pro naše ostatní kolegy, bytové družstvo Liberec Tyršova, zde mám kolaudační poznámky, jedná se o 7 bytových domů, první kolaudace v roce 2021, poté 2022 a poslední 2023. Jen abychom měli vzhled do dat. Nyní pokračuje pan Milan Lenc. Pane Lenci, vejďte se do 3 minut, které máme v jednacím řádu?

Milan Lenc, občan města Liberec

Nevím, budu se snažit, ale neslibuji to. Dobrý den, představím se, já jsem Milan Lenc, předseda bytového družstva Beta, naše družstvo je na ulici Seniorů. Přicházím sem s tím, že jsme se loni dozvěděli, že Interma byty, a. s., a SBD A+G Stadion zažádalo o převod do osobního vlastnictví, na který mělo nárok dle smluv, a že město tyto smlouvy odmítlo dodržet. Na základě toho jsme požádali pana primátora o schůzku minulý rok v létě, schůzka se konala na podzim zde na radnici za účasti pana primátora, Mgr. Bobka a dalších členů rady města. Na tomto jednání nám bylo řečeno, že smlouvy jsou neplatné na základě toho, že smlouva o převodu nebyla zveřejněna na městské úřední desce. Jen bych chtěl ještě uvést, že naše poměry nejsou 51 % město, 49 % družstvo, u nás je to trochu jinak, u nás má město pouze 27 % podíl. K tomu bych chtěl říct, že nás zarazilo, že neplatnost smluv je dána pouze tím, zda to bylo, nebo nebylo vyvěšeno na úřední desce. My tu smlouvu považujeme nadále za platnou a požadujeme, aby město smlouvu dodrželo. My říkáme, že chyba nevznikla na naší straně, jsme obyčejní občané, kteří nejsou zcela znalí zákonů, to by měli být městští úředníci, kteří jsou za toto placení, a měli by vědět, co mají dělat v případě jednání na radě nebo na zastupitelstvu. Bohužel se to nestalo, říkáme, tento vztah narovnejme. Vrátil bych se ještě k tomu úvodnímu jednání, říkali jsme, že musí být nějaká cesta, jak toto narovnat, bohužel ze strany pana primátora a víceméně od pana Mgr. Bobka jsme se dozvěděli, jen že to nejde a jak to nejde a že město bude požadovat za svůj podíl tržní cenu. Když se na to podíváme ještě z druhé stránky, ano, zde se říká, že státní dotace byla nějakým způsobem využita, my říkáme, že státní dotace byla využita na to, aby to naše bydlení v tehdejší době před 20 lety bylo levnější a dostupnější. My jsme do toho projektu před 20 lety vstupovali s tím, že stát jako garant dotace a město jako garant projektu jsou určitá záruka toho, že smlouva bude naplněna, a nikoli že se tu po 20 letech dozvíme, že to město na nás nepřevede a že to bude něco, a teď to berte v uvozovkách, jako H-Systém, kdy si zaplatíme naše bydlení dvakrát. Říkali jsme panu primátorovi a panu Mgr. Bobkovi, ať začnou nějaké jednání, ať v říjnu začnou hledat nějakou cestu, jak to půjde. Sešli jsme se cca před měsícem znovu a za půlroku pokrok víceméně nula, zase jsme se dostali k tomu, že město požaduje, aby se to ocenilo na tržní hodnotu, a město je ochotné udělat to, že nám dá nějakou maximální slevu, kterou je nějakým způsobem schopné udělat. My samozřejmě s tímto nesouhlasíme, nadále požadujeme, aby ta smlouva byla platná nebo aby se našla cesta, jak toto celé narovnat, abychom své podíly dostali bezplatně převedené. Upozorňuji, že u nás to není za 1 Kč, ale smlouva zní, že to bude bezplatně převedeno. Já se tu nechci opakovat, protože předřečníci toho řekli víceméně dost, následuje mě ještě paní Vacková a možná ještě další řečníci. Jediné, co bych chtěl říct, a chtěl bych na vás apelovat, abyste opravdu toto, co tu nastalo, pečlivě zvážili, tlačili na pana primátora a na právní agenturu, která je najatá, stojí to nemalé peníze, aby hledala cestu, jak to narovnat, a smlouvy byly dodrženy. To je za mě vše, děkuji.

Ing. Zámečník

Já jenom mohu říci, že pan Lenc je z Bety, možná jsem to přeslechl. Pro vaši informaci Alfa, Beta, Gama byly tři domy postavené v Zeleném údolí a kolaudovány 2020, Alfa březem, Beta červencem 2020 a Gama prosincem 2020, takže ta 20letá lhůta uplyne letos. A co se týká toho návrhu, opravdu jsme jednali asi před měsícem a je to identický návrh, který je v Jablonci nad Nisou, postupujeme podobně jako v Jablonci nad Nisou, tzn. ocenění a poté hledání ceny pod cenu znaleckého posudku s tím zdůvodněním. Ale slyšeli jste to spíše od pana Mgr. Bobka, já nejsem právník, já jen vždy říkám to, co slyším od právníků jako řádné zdůvodnění postupu podle zákona, ale to je již každého vlastní výklad. Nechci tedy konzumovat čas, paní Vacková, vy jste myslím bytové družstvo Gama, trefil jsem to?

Naděžda Vacková, občanka města Liberec

Ne, Alfa.

Ing. Zámečník

Alfa, dobře. Poprosil bych do 3 minut.

Naděžda Vacková

Dobré odpoledne, dámy a pánové, jmenuji se Naďa Vacková a jsme předsedkyní bytového družstva Zelené údolí Alfa. Jedná se o bytové domy v Zeleném údolí, které byly postupně stavěny v roce 2000 a převáděny na družstva, následovalo bytové družstvo Beta, což byl pan Lenc přede mnou, a bytové družstvo Gama, jehož předseda se dnes nemohl zúčastnit našeho jednání, aby dal nějaký příspěvek, který by přispěl k celé této situaci. Nerada bych se tu opakovala, protože řečníci přede mnou, pan Figer, paní Šlapáková, toho řekli opravdu hodně, vypíchla bych jen pár základních bodů. Pro všechny družstevníky, já jsem byla i jeden z těch družstevníků, kteří byli úplně na začátku koupi bytu, a bylo to tu řečeno již paní Šlapákovou, byla garance města opravdu velmi důležitá, že nás nikdo neobelže, protože pár z vás si jistě pamatuje divoká 90. léta, kdy docházelo prakticky k tunelování, obírání občanů České republiky atd. Město nám navrhlo ocenit tržní hodnotu domu, potažmo bytů, podíl na města na našem domě je cca 27 %, potom říká, uvidíme, co se dá dělat. My jsme neslyšeli od advokátní kanceláře Máchal, Bobek a partneři, že by konkrétně předložili nějaké podněty, kterými by se pozitivně tato věc dala řešit, říkají pouze, nemáme, zákony na to nejsou, nelze řešit, vy zastupitelé budete trestně stíháni, pakliže nějakým způsobem rozhodnete špatně ne dle zákona. Před advokátní kanceláří Máchal, Bobek a partneři byla najat ještě jedna advokátní kancelář, která zpracovávala posudek, městu se zřejmě posudek nezamlouval, a tak si najal novou advokátní kancelář. Toto si můžete zjistit na vašich jednáních, máte k tomu všemu jistě přístup, jestliže ne, můžeme samozřejmě podat i podrobnější informace, já tu mám jen omezené 3 minuty, jak mi bylo řečeno. Když si to vezmeme z matematického hlediska, jen pro vaši informaci, dnešní byt v Liberci 3+kk se prodává za 2,5 mil. Kč nebo za 3 mil. Kč, ať to máme jednodušší, ať se nám to lépe počítá, když z toho spočítáme 30 %, to je 1/3 bytu, tzn., že družstevníci, kteří si tento byt koupili za v té době 2,5 mil. Kč, musí dnes zaplatit 1 mil. Kč. Opravdu platit družstevní byt dvakrát se zárukou Ministerstva pro místní rozvoj a se zárukou města... musíte pochopit, že to jistě není normální a standardní. To, že se to řeší po celé republice, jste již také slyšeli. Chtěla bych požádat město, protože do dnešního dne to neudělalo, nepředložilo žádné možnosti, které obec má ve vztahu k nápravě chyb, které udělalo město v minulosti. To je hodně důležitý bod, který tu nebyl vůbec řečen, a na to bych apelovala, aby toto proběhlo. My už jsme samozřejmě dvě jednání s městem měli, jak již zmiňoval můj kolega přede mnou pan Lenc, cítíme se dotčeni tím, že jsme byli opravdu podvedeni, zaznělo to tu také, podvedeni městem v těchto smlouvách, kdy jsme 20 let čekali na to, až všichni zaplatíme hypotéku a po 20 letech dojde k převodu podílu města na družstevníky. Družstevníci nejsou žádní obchodníci, jistě z vás všichni vědí, jak družstva fungují, družstva nejsou žádný výdělečný podnik, družstva fungují prakticky s nulou nebo v lehké ztrátě či v lehkém nadbytku. Tyto věci se jistě budou projednávat na dalších zastupitelstvech, jsme tu pro vás, jsme připraveni se sejít s každým z vás, takže vás prosím, můj e-mailový kontakt máte, protože jste od nás obdrželi otevřený dopis, neváhejte kontaktovat, rádi vám poskytneme mnoho dalších informací. Děkuji vám za pozornost.

Ing. Zámečník

Děkuji, paní Naděždě Vackové. Ptám se, jestli je ještě někdo přihlášen? Není, takže tímto jsme dali prostor veřejnosti a budeme pokračovat. Já vám děkuji i za tu trpělivost, že jsme dali přednost veřejnosti.

PhDr. Baxa

Když jsme tento návrh poprvé viděli, tak jsme si říkali, že bychom byli neradi, aby se zde v Liberci zopakoval druhý H-Systém, kdy by si lidé museli znovu koupit byty, za které již jednou zaplatili. V mnoha bytech již dnes bydlí jiní lidé, než kteří tam bydleli dřív a než kteří do družstva vstupovali. Při nejmenším k těm lidem, kteří si družstevní byty koupili za normální tržních podmínek, by takové řešení bylo nesmírně kruté, v podstatě by znamenalo, že si tržní hodnotu musí zaplatit ještě jednou. Proč si myslíme, že by k takovému scénáři nemělo dojít? Během uplynulých let nebyly tyto smlouvy vůbec nikým zpochybňovány a i v materiálech, které máme, jsme se mohli dočíst, že smlouvy byly

všelijak dodatkovány, a ani v těchto chvílích nebyly vzneseny žádné pochybnosti, vznikla tedy legitimní očekávání, že se byty po určité době za 1 Kč či bezplatně převedou, a to především v případě bytových družstev. Myslím, že bychom měli velmi pečlivě rozlišovat případ, který se týká sociálních bytů Interma byty, a. s., a případ, který se týká bytových družstev, protože tam ani z hlediska očekávaného budoucího nakládání s byty nejde o stejnou situaci. Zatímco někde máme nájemníky, kteří jsou v nájemním bydlení a očekávají to i do budoucna, jinde máme lidi, kteří očekávají, že jim byty budou převedeny. Tedy ty návrhy by to podle mého názoru měly respektovat. Co se teď nyní navrhuje, to rozdělení podílu města u Interma byty, a. s., u sociálních bytů, dobře, bude to asi 10letý spor, možná delší, ale tady nějaký veřejný zájem vidím. U bytových družstev navrhnout vypořádání s družstevníky dle znaleckého posudku při nějaké jiné kalkulaci podílu, aby to nebylo 51 %, ale třeba 35 % nebo 40 %, mi stále připadá nepřiměřené. Nepřiměřené mi to připadá nejenom s ohledem na legitimní očekávání, ale také pro to, že pochybení byla procesního rázu a vznikla na straně města, zároveň není úplně rozumné očekávat, že ti lidé mohli znát všechny procesy, které na městě panují. Tzn., že v případě soudu, kdyby byla posuzována nějaká zásada přiměřenosti, by byl uplatňován zcela jiný postup než v případě, nevím, našich smluv s Českou spořitelnou, a. s., ta má vlastní oddělení specializované na komunální sféru, které řeší procesní schvalování u akcí s obcemi. Chceme tedy řešit situaci s ohledem na legitimní očekávání členů družstva, podle mého soudu toto vystihuje zájem obce. Chtěli bychom, aby bylo zadáno oponentní právní posouzení, jehož zadání bychom mohli připomínkovat, zejména bychom chtěli vědět, jaké možnosti máme pro uzavření nějaké dohody o narovnání, se kterou bychom tyto neplatné smlouvy vyřešili, podobně jako jsme jiné neplatné smlouvy řešili tady na zastupitelstvu již v minulosti. Já bych velmi nerad, aby jediná smlouva z minulosti, kterou tady zpochybníme, byla tato s družstevníky, zatímco např. České spořitelně, a. s., v klidu platíme 0,5 mld. Kč na úrocích dluhopisu na základě smlouvy o úrokovém zajištění, která nebyla uzavřena v žádném orgánu obce, v němž měla být uzavřena, ta měla být zcela neplatná, a přesto my se k ní hlásíme. Smlsnout si na občanech města, u kterých těžko byl nějaký zájem někoho obejít, by mi přišlo opravdu neférové. Byl bych rád, kdybychom tu došli k nějakému jinému usnesení, než je navrženo. Zkusím tu něco navrhnout, ale zároveň si myslím, že by bylo dobré sejít se jako předsedové klubů a zkusit něco vytvořit společně, takže to, co tu načtu, berte jako nějaký vstup do diskuze, myslím, že bychom jako zastupitelstvo měli zaprvé uložit řešit situaci s ohledem na legitimní očekávání převodu nemovitostí bezúplatně či za 1 Kč především členům družstva a s preferencí smírného řešení v případě Interma byty, a. s., zadruhé připravit oponentní právní posudek a připravit návrh dohody o narovnání, kterým by došlo k řešení pochybnosti o neplatnosti některých právních úkonů v minulosti. To zní jako velká právníčina, ale tak, jak jsou dnes ty právní posudky napsané, nedávají žádnou jinou možnost než jít cestou sporu, přitom si myslím, že je dost důvodů si myslet, že ty právní posudky jsou až příliš ostré. Osobně si myslím, že je dost důvodů, proč se závěry právních posudků nesouhlasit. Tedy jedním z prvních kroků je právě vytvoření jiného právního prostředí, ze kterého bychom mohli k dohodě o narovnání vykročit. Jak říkám, až proběhne diskuze, byl bych rád, abychom se sešli jako předsedové klubů a zkusili to nějak usochat tak, aby to bylo co nejpřijatelnější pro všechny zúčastněné.

Ing. Zámečník

K tomu přirovnání k H-Systém, mohu říct, že je to tak trochu manipulativní. Co vím, např. v Jablonci nad Nisou, dnes jsem mluvil s tajemníkem JUDr. Markem Řeháčkem, říkal, že tam jsou dohodnuti s družstevníky zhruba na částce 80–120 tis. Kč dle velikosti bytu, a to není platba ještě jednou za celý byt. To je opravdu jen podíl minimalizovaný do nejmenší hodnoty, kam oni mohli podle právní kanceláře a auditora znaleckého posudku jít. Mně se to líbilo, když jsem to slyšel, říkal jsem, to je dobrá cesta určitě i pro nás, aby dostali družstevníci co nejrychleji právní jistotu nabytí svého podílu. Děkuji za inspiraci oponentního právního posudku, já jsem to již měl také v hlavě.

Mgr. Židek

Naváží na pana PhDr. Baxu, možná to pro někoho bude překvapením, ale v mnoha věcech s ním souhlasím, to, co řekl, mé myšlenky se ubírají naprosto stejným směrem. Tento problém se probírá poměrně dlouho, ODS má na to odlišný názor než její partneři v koalici. Nicméně je to spíše o tom, že se snažíme hledat cestu, chceme cestu k tomu, jakým způsobem dostat smlouvám. Myslím, že bychom, a tady to již zaznělo z úst paní Vackové, se měli snažit hledat způsob, jak to udělat, nikoli říkat body, proč to nelze udělat. Na radě města jsme se dohodli na tom, že se já pokusím zajistit jiný právní názor nebo jiný právní postup, protože se mi ten postup, který byl zmiňován, nelíbil. My jsme

si jako ODS zadali vypracování tohoto posudku u právní společnosti Rowan Legal, s. r. o., což myslím, že je společnost, kterou všichni znáte, je poměrně renomovaná. Včera jsem kvůli tomu byl ještě v Praze, dnes ještě mezi 13:00–15:00 hod. jsem dopracovával podklady v této věci. Připravil jsem za mě jako za zastupitele návrh usnesení včetně podkladů od právní společnosti Rowan Legal, s. r. o., kteří nám dávají tu možnost a říkají, jak postupovat v případě, když budeme chtít dojít k tomu, že chceme dostat původním smlouvám bez ohledu na to, zda jsou, či nejsou legální. Nyní, prosím, omluvte, možná mám špatné právní výrazivo v tomto směru, ale jde o tom, jak v tomto směru dostat tomu, abychom zhojili případné chyby, k nimž došlo. Myslím si, že je důležité říci, že to, že ty věci nebyly vyvěšeny, není tak úplně přesná informace, pouze nebylo v našem archivu dohledáno, že bylo vyvěšeno, to je podle mě velmi důležité. Důležité je, abychom jsme se my všichni zde domluvili na tom, zda chceme hledat cestu, jak to zhojit, jak dojít k tomu, že družstvům a společnosti Interma byty, a. s., jsme schopni předat byty takovým způsobem, jak bylo domlouváno na začátku. Důležité také je si uvědomit, že ať uděláme někomu slevu 1 Kč, 100 tis. Kč nebo 1 mil. Kč, vždy to budeme muset stejným způsobem podle § 38 Zákona o obcích zdůvodnit. Čili tam je poté rozdíl „jen“ v té výši škody, kterou bychom mohli způsobit. Proto navrhuji následující, já vám ze svého notebooku pošlu všechny údaje, které mám, které mi přišly od právní kanceláře, spolu s návrhem usnesení, které by mělo být předmětem dalšího našeho jednání. Požádal bych pana primátora, protože to pokládám za opravdu velmi důležitý bod a týká se mnoha obyvatel našeho města, abychom k tomuto bodu svolali mimořádné zastupitelstvo, ať už v příštím týdnu nebo za 14 dní. Právní zástupci z právní kanceláře Rowan Legal, s. r. o., jsou připraveni na toto jednání přijet a zodpovědět případně vaše otázky a dotazy. Rád bych, abychom to dotáhli do konce, který bude akceptovatelný a skousnutelný pro nás, a to i po právní stránce, a bude akceptovatelný především pro obyvatele, družstevníky a i pro společnost Interma byty, a. s., je to sice jiný případ, ale myslím si, že pokud zvolíme nějaký model, tak se musí aplikovat na všechny stejně. Jen bych poprosil pana primátora, abychom svolali mimořádné zastupitelstvo k tomuto bodu v dohledné době, pakliže k tomu bude vůle zastupitelů.

RNDr. Hron

Pane primátore, já předem avizuji, že budu delší, může se mi to odečítat od četnosti mého práva na další vystoupení. Především chci zareagovat na to, že smlouvy jsou neplatné z nějakých formálních důvodů. Není to přeci pouze ten formální důvod z titulu, že to nebylo zveřejněno, je to o 1 Kč, která neodpovídá ceně obvyklé. Je to v zákoně jasně napsané, když cena není zdůvodněna, je to neplatné. Máme tu dostatek podkladů, které to právní stanovisko opakují. To, že tu vytahujeme neplatnost, není v zájmu města, je to i v zájmu druhé strany. Přece neuzavřeme smlouvu nebo nevyrovnáme se s někým s rizikem, že v budoucnosti kdokoli z nás nebo z druhé strany namítne neplatnost smlouvy, a smluv je velmi moc. Já bych chtěl poděkovat panu Tomáši Stehlíkovi, že nám zprostředkoval odkaz na metodiku Ministerstva vnitra. Poté bych chtěl poděkovat panu primátorovi, že nám zaslal článek advokátky Hamplové. Navrhuji, aby oba tyto podklady byly přidány do předloženého materiálu, protože nám oba popisují právní limity, v nichž se pohybujeme, ale nejenom my, ale i druhé strany, pokud bychom se rozhodli v případě družstev vydat cestou našich spoluvlastnických podílů na družstevních domech za nižší než obvyklou cenu. Děkuji i právní kanceláři Máchal, Bobek a partneři za jejich perfektní právní analýzu a zcela vyčerpávající popis našich právních mantinelů. Přesto si zde dovoluji upozornit, že právní kancelář v souladu s naším zadáním nerozpracovávala žádnou variantu postupu města pro případ prodeje našich podílů za nižší než obvyklou cenu. K té věci nás zcela korektně upozorňuje na vážná rizika a já sám v podtextu čtu spíše doporučení příliš neexperimentovat. Dnešní jednání zastupitelstva města chápu jako otevření další fáze našeho zděděného problému, a to ve dvou rovinách. V té první se dnes společně velmi podrobně a v širokém plénu za účasti veřejnosti snažíme problém pochopit v plné šíři, aby naše další rozhodování bylo informované, tj. abychom se v budoucnu nemuseli vymlouvat, že jsme to či ono nevěděli. Jsem přesvědčen, že nezbytných informací máme dost, pouze se zkusme pochopit a akceptovat je objektivně. Pokud se s tímto vypořádáme, budeme potom dobře připraveni přejít do druhé roviny této nové fáze, totiž do roviny hledání konkrétních pravidel, jak ve věci nakonec rozhodnout, což obnáší podle mého tři úkoly. Zaprvé se musíme dohodnout, jestli je naším zájmem prodat naše spoluvlastnické podíly. Pokud ano, poté musíme zadruhé zjistit obvyklou cenu, z metodiky ministerstva vnitra vyplývá, že to nemusí být nutně cena tržní. v našem případě totiž vstupuje do hry netržní hledisko, neboť kupujícími budou moci být pouze majitelé družstevních podílů, nebudeme je nabízet na volném trhu. Konečně zatřetí musíme rozhodnout, jestli v tomto případě půjdeme pod takto stanovenou obvyklou cenu, pokud ano, budeme se muset vypořádat s § 38 a § 39 Zákona o obcích, to je obhájit jiný veřejný zájem a zdůvodnit nižší

cenu, to prostě musíme udělat, ať chceme, nebo nechceme, abychom dostali našemu slibu zastupitele. Za tímto účelem zde nastíním skutečnosti a důvody, které by mohly přicházet v úvahu. Především si ujasněme důvody, kvůli nimž chceme své podíly prodávat. Tím prvoplánovým je zájem projevený ze strany družstev žádostí o naplnění smlouvy, byť se ukazuje, že smlouva je neplatná, ostatně pro to tady dnes jednáme. Tím druhým důvodem by ale podle mého měl být i náš vlastní městský zájem nadále nedržet naše podíly v domech, neexistuje žádná ekonomická ani jiná výhoda z jejich držby, nemáme totiž k bytům žádná dispoziční práva ani neparticipujeme na nákladovém nájemném, neboť současně jako spoluvlastníci nepřispíváme na správu, údržbu a ani na opravy domu. Zůstaneme-li spoluvlastníky, tj. naše podíly neprodáme, potom bude trvat naše předkupní právo v případě, že druhý spoluvlastník bude chtít prodat svůj podíl. Předpokládám, že bychom nekladli překážky rozdělit doby na bytové jednotky, tím by nám vznikl spoluvlastnický podíl na stovkách bytů s povinností vypořádávat se s naším předkupním právem nejspíš jeho vzdáním se, je ale v zájmu města se touto náročnou agendou zabývat? Troufám si tvrdit, že neexistuje žádný důvod spoluvlastnické podíly si ponechat, neboli je v zájmu města je prodat. Toto je jeden ze zájmů, o kterém mluví § 38 Zákona o obcích, primární snížení ceny obvyklé by mohlo vyjít z pravidla, že město pořídilo své spoluvlastnické podíly ze státních dotací, proto by výchozí cenou našich podílů na bytech měla být poměrná výše dotace podle velikosti bytu. Podtrhuji „té výše dotace“, město totiž dostalo dotaci výslovně na spolufinancování výstavby družstevních bytů, nikoli na tržní zhodnocení za dotaci pořízeného majetku. Podmínky dotace jsou v tomto ohledu jasné, jediný profit měli mít nájemníci, družstevníci, získáním práva užíváním bytu s věčně usměrňovaným nájemným. Vycházím zde důsledně ze smlouvy o poskytnutí dotace, kde smlouvy o sdružení prostředků byly povinnou náležitostí žádosti o dotaci, viz Nařízení vlády o použití prostředků Státního fondu rozvoje bydlení formou dotace ke krytí částí nákladů spojených s výstavbou bytů č. 481/2000 Sb., a byly také přílohou smlouvy o dotaci. Ani neplatnost této smlouvy podle mého nezbavuje město a družstvo z pohledu dotačních podmínek smlouvu o sdružení plnit, ujednání o prodeji za 1 Kč samozřejmě již podmínkou dotace není, neboť toto se vztahuje až na dobu po 20leté době udržitelnosti. Avšak podmínka užití bytů za nákladovou cenu platí dle mého dál. Je třeba přijmout fakt, že od roku 2000 posunul Státní fond rozvoje bydlení účel dotace od nájemního bydlení k možnosti spolufinancovat družstevní výstavbu, to byl tenkrát velký posun, byla to jakási forma nové družstevní podpory. Kontrolnímu úřadu a mnoha dalším včetně mě se to nelíbilo, ale dotační smlouvy nikdo nezpochybnil, dokonce ani finanční úřady při následných kontrolách, je proto třeba je brát jako nezpochybnitelný fakt ve smyslu dotační kauzy. Dalším důvodem a skutečným snížením ceny by mohla být částka, kterou se druhý spoluvlastník podílel na provozu, údržbě a opravách domu buď přímo, nebo formou fondu oprav, a město na tyto náklady nepřispělo. Je zřejmé, že tyto peníze město dluží, jestliže smlouva, která ho této povinnosti zbavila, je neplatná. Dále by se mělo vzít v úvahu, že město v roce 1991 získalo obrovský bytový fond, který rozprodalo za ceny podstatně nižší než tržní ceny, jednalo se tuším o 15 tis. bytů, i tehdy bylo hlavním důvodem města prodat bytové doby jejich stávajícím nájemcům, úplně stejně jako situace, v níž jsme dnes, tedy zájem byty nevlastnit a zájem upřednostnit nájemce. Proto se v rámci kontinuity nabízí, aby míra zvýhodnění byla zachována i při prodeji spoluvlastnických podílů města v družstevních domech. A konečně Zákon o vlastnictví bytů 72/1994 Sb. zakotvil právo družstevníků odkoupit jimi užívaný byt do vlastnictví za cenu, která nezahrnuje případnou účast státu. Řešené byty jsou analogií, Zákon o vlastnictví bytů sice již uplatnit nemůžeme, nelze to, ale mohlo by se jednat o relevantní důvod snížení ceny. Všechny tyto důvody jsou dostatečné a smysluplné k obhájení zaprvé rozdílu mezi cenou obvyklou a poměrnou výší dotace a zadruhé další slevou z této snížené dotační ceny ve výši např. 80 %, což by v průměru při výši dotace na jeden byt 400 tis. Kč činilo, jak snadno spočítáme 80 tis. Kč. Tomu všemu by bylo předřazeno pravidlo, že město prodá svůj spoluvlastnický podíl pouze na výzvu druhé strany, tedy město nebude do prodeje nikoho nutit, někdo, kdo z jakýchkoli důvodů nebude chtít byt odkoupit, bude moci jej dále užívat na základě svého členského práva v družstvu. Tady bych opravdu chtěl uklidnit družstevníky, že to, že je zde nějaký zádrhel vůbec nezpochybňuje jejich družstevní právo na jejich další užívání družstevního bydlení. Uvedený postup stanovení snížené ceny by měl být zakotven v samostatně schválených pravidlech, na které by se konkrétní prodeje spoluvlastnického podílu odkazovaly, tím chci říct tak, jako když se privatizovaly domy v 90. letech a ještě později, na to město mělo svá pravidla, nemohl se každý dům privatizovat jinak. I zde bychom tedy měli stanovit jasná pravidla, jak budeme přistupovat k prodeji, pokud se na tom shodneme, spoluvlastnických podílů v oněch domech. Co se týká obav z trestně právní odpovědnosti, já tu tvrdím, že žádnou neponeseme. Vlastní schválení řádně zdůvodněných pravidel nemůže být trestné, neboť se jedná jen o pravidla,

vlastní uplatnění pravidel je poté plnění usnesení zastupitelstva města, které je závazné. Naopak nenaplňování pravidel by mohlo být považováno za trestné kvůli svévoli. Nejedná se také o jeden konkrétní prodej, jímž by mohl být někdo nekale zvýhodněn, nýbrž by se jednalo o systémové řešení vzniklého problému námi nezaviněného. Nesplnění podmínky odůvodnit nižší cenu vede k absolutní neplatnosti smlouvy, toto riziko tudíž ponese obě strany, neboť každá z nich může neplatnost namítnout. Jak ovšem uvádí advokátka Hamplová, nikdo jiný neplatnost navrhnout nemůže, takže se neobávejme právní nejistoty, bude to jen na nás, ale obě strany si musí uvědomit, že když půjdeme do jiné ceny než obvyklé, tak neplatnost zde bude pořád viset ve vzduchu. Neplatnost nebude mít ovšem žádné zásadní dopady než povinnost města, jestli se nepletu, vrátit utržené peníze. Nemyslím, že bude v rámci města nebo družstevníků neplatnost namítnout, bude-li totiž neplatná jedna, poté budou neplatné všechny smlouvy. Z tohoto důvodu navrhuji uložit radě města zpracovat jednotná pravidla pro projekt spoluvlastnického podílu v domech postavených v souladu s příslušnou smlouvou o poskytnutí dotace ze Státního fondu rozvoje bydlení tak, abychom to dokázali do konce tohoto roku 2020. Tím se samozřejmě vůbec nevylučuje, abychom tato pravidla konzultovali s více právními kanceláři, bude to jen ku prospěchu. Jen bych varoval před nadějí, že nám jiná právní kancelář řekne, že závěry právní kanceláře Máchal, Bobek a partneři jsou vadná, s tím nepočítejme. Podle mě jsou správná, jen nám kancelář neříká, jak máme postupovat dál, jak máme nižší ceny zdůvodňovat.

Ing. Zámečník

Děkuji RNDr. Hronovi, který tomu věnoval opravdu velký kus práce a využil svých 30letých zkušeností i z doby, kdy se zde na městě věnoval privatizaci bytů. To považuji za skoro nejfundovanější návrh postupu.

Bc. Kocumová

Myslím si, že budu velmi stručná. Naváží jen na něco, co zde již bylo řečeno. Zaprvé děkuji kolegovi PhDr. Baxovi i Mgr. Židkovi, jsem ráda, že je vidět, že i se stranou ODS se umíme shodnout na cíli a nedíváme se na to, kdo ty návrhy dává. Jsem pro to, aby se vypracovalo řešení, které bude mít za cíl najít schůdnou cestu pro vypořádání bytů, a to dle očekávání bezúplatně nebo za 1 Kč. Já jsem tu poslouchala dlouhý příspěvek pana RNDr. Hrona a přiznám se, že jsem chvíli oscilovala, chce pomoci, nechce pomoci, protože mě překvapilo, že na úvod svého dlouhého příspěvku, kde poté vyjmenoval jednotlivé kroky, jak by k pomoci, jak to vypořádat, mohlo dojít, řekl, že na naše zadání právní kancelář nevypracovala návrh, jak prodat za nižší než cenu obvyklou. Mě toto velmi překvapilo, protože když se tu bavíme o tomto případě, tak mně přišlo jednoznačně potřebné a důležité, abychom tu měli právní zadání, jak se právě touto cestou vydat. Poté se po ní pan RNDr. Hron vydal sám a zkoumal různé možné cesty, ale já si myslím, že nejjednodušší by bylo, kdyby město využilo svých možností a v tomto případě i svých peněz a zadalo právní návrh, jak vypořádat touto cestou. Když se jen podívám na to, jak město jednalo v ostatních kauzách, velmi často se tu argumentovalo dobrou vírou, pamatuji si to např. při vstupu do politiky u obchodního domu Plaza, kdy se jednalo o to, že již nemůžeme odstoupit od smluv, které byly v podstatě neplatné, a od stavebního povolení, které bylo vydané na veřejnou zeleň, protože druhá strana jednala v dobré víře, že platí za kvalitní pozemek, který je možný zastavět, a tím pádem není možné znevěrohodnit tuto smlouvu. Tehdy se operovalo dobrou vírou, my tu máme tisíce bytových jednotek s tisíce nájemníky, a tak si myslím, že prvním, co by město mělo dělat je pokusit se najít platný právní rámec pro to, jak nájemníkům a obyvatelům vyjít vstříc. To mě tedy trochu překvapilo, a přestože jsem slyšela, že to bude možná složité zdůvodnit, tak jsem přesvědčena, že ten veřejný zájem, který zdůvodní jinou cenu než je cena obvyklá tržní, tu najít lze, a když to tu poslouchám, tak věřím, že je i všeobecná vůle ho najít.

Mgr. Berki

Mám mnoho poznámek, odkud to vzít... Jedna z věcí je, že si myslím, že je bez pochyby, že vedení města naslouchá druhé straně, kdyby nenaslouchalo, tak nedochází k diskuzi. Druhá věc je, že už jen to, že tento bod máme v zastupitelstvu, svědčí o tom, že se město snaží být v tomto otevřené a prostor pro diskuzi poskytnout. Další věc je, že si myslím, že všichni velmi dobře chápeme stres, kterému jsou vystaveni družstevníci, tedy ti konkrétní lidé, ale stejně tak jsme stresu vystaveni my jako zastupitelé, jsme v situaci, která není jednoduchá, a bohužel mám pocit, že jsme poslední v řadě rozhodnutí, která udělal někdo před námi, a my se musíme vypořádat s důsledky rozhodnutí někoho jiného. Neočekávejme, prosím, že nám jakékoli právní posudky dají právní jistotu. Jediný, kdo totiž

může v našem systému dát právní závazné stanovisko, je až soud. Úplně nejjednodušší by bylo, kdyby soud rozhodl jednak o platnosti, nebo neplatnosti smlouvy nebo nahradil naši vůli, což může. Problém bohužel je, že toto řešení, které by bylo jediné s absolutní jistotou, by trvalo velmi dlouho, proto se tu cestu snažíme, myslím, všichni hledat. Tím chci říci, že i když budeme mít 10 právních posudků, nikdy nebudeme mít právní jistotu, že se nevystavujeme právnímu riziku. Je to o tom hledat společnou míru přijatelného rizika, jak pro druhou stranu, tak pro nás zastupitele, že neponeseme trestní ani hmotněprávní odpovědnost za rozhodnutí. Zdůraznil bych dvě věci, které tu říkal pan RNDr. Hron. Zaprvé řešení má samozřejmě dvě části, respektive tři, jedna je pokusit se nejdříve porozumět celému problému, který není jednoduchý, a to si myslím, že je fáze, kterou v zásadě teď, nechci říct, že zcela ukončujeme, ale toto je vyvrcholení, druhá je najít možné cesty a zhodnotit si míru rizika, které tím zastupitelstvo podstoupí, třetí je samozřejmě jednat o tom, které z těch řešení je přijatelné pro obě strany. Mimo jiné pan RNDr. Hron před chvilkou prokázal to, že přestože možná nejsme tak mediálně zdatní a nesnažíme si „honit triko“ někde jinde, tak se pokoušíme hledat konkrétní cesty, kterými by se to mohlo vyřešit.

Ing. Zámečník

Nyní L. Vadovský, na závěr diskuze bych požádal opět pana Mgr. Bobka, aby zareagoval na některé příspěvky a popřípadě je doplnil.

L. Vadovský

Nejsem velký řečník, tak já to budu mít také krátké. První bych chtěl rozhodně poděkovat předsedům družstev, že vůbec přišli a řekli nám jejich vlastní postoj a postoj družstevníků. Mnoho z vás ví, že pracuji jako realitní makléř, žívím se tím několik let, a sám musím říct, že jsem pomohl převést družstevníkům několik bytů, mohu říci možná desítky. Všem těmto družstevníkům, kterým jsem pomáhal převést družstevní podíl, jsem říkal zcela tu samou věc, kterou tady předsedové říkali, protože původně ve smlouvách opravdu máme, že to převedeme za 1 Kč, a v tu chvíli oni nakupovali své družstevní podíly jak i tehdy, tak i dnes nebo i před 5, 6 lety, když jsem jim to pomáhal převádět, v dobré víře, že nabývají družstevní podíl a budou splácet hypotéku, anuitu, a až ji splatí, dostanou to do osobního vlastnictví. Ale v tuto chvíli přišlo 20 let a my jim říkáme, ne, vy si vlastně ještě připlatíte. Poslední věc, kterou tu řekl pan primátor, je to, že najdeme společné řešení, to je super, ale třeba 80, 120 tis. Kč je pro některé družstevníky opravdu mnoho peněz, protože oni si to koupili před 20 lety, v té době jim bylo třeba 50 let, dnes jsou to důchodci a pro ně 80, 120 tis. Kč je opravdu hodně peněz. Pojďme spíš najít řešení, jak říkal pan Mgr. Berki nebo pan PhDr. Baxa, Bc. Kocumová, jak těmto družstevníkům opravdu pomoci a naplnit smlouvy, které tehdy město dalo. Přimlouvám se zároveň, pane primátore, jak již navrhoval pan Mgr. Židek, pojďme k tomuto bodu doopravdy vyhlásit mimořádné zastupitelstvo a najít společné řešení, jak jim pomoci, abychom dostáli smluv, které tehdy vedení města podepsalo.

Ing. Zámečník

Já mám představu, že bychom si nejdříve udělali pracovní seminář, abychom si mohli o všech záležitostech říci bez povinnosti záznamu a všech náležitostí, a poté bychom se rozhodli třeba i k tomu mimořádnému zastupitelstvu. V tom nevidím sebemenší problém, ale byl by dobrý nejprve ten seminář tak, jak jsme zvyklí při těch těžších tématech.

prof. Šedlbauer

Ze všech příspěvků vyplývá, že pokud jde o domy bytových družstev, tak zde všichni chtějí totéž. V tom případě nerozumím tomu, proč jsme to museli řešit na zastupitelstvu, proč to nemohlo být řešeno již nějak v radě města. To pro to, že družstevníci mají nějaká legitimní očekávání, a jestli tam došlo k nějakému problému, jakože tam samozřejmě došlo, dotace byly původně určeny pro něco jiného, než pro co byly využity, ale došlo k tomu před 20 lety, tak pravděpodobně benefit, který měl být, z tohoto měly firmy, které to stavěly. Ti lidé mají dnes nějaká legitimní očekávání, nejsou to specialisti na právo, je třeba jim vyjít vstříc, samozřejmě, všichni se na tom shodneme. Otázka je, jak to udělat? Můžeme si tu dávat různá právní posouzení, asi je dobře mít všechny argumenty shromážděné, ale z hlediska toho, jak to udělat co nejbytelněji, bych doporučoval to nedělat sami, ne u nás na koleni v Liberci, ale domluvit se s ostatními městy, kde mají tentýž problém, a hledat společné řešení, protože je možné sloučit i peněžní a právní kapacitu, když do toho všichni půjdou se

společnými pravidly, tak to asi bude těžko napadnutelné řešení. Chtěl bych tu ještě upozornit na to, jaký je reálný stav v současnosti. Dotace byly původně určeny na rozvoj městského sociálního bydlení, dopadlo to tak, že bylo postaveno dohromady asi nějakých 1 350 bytů celkem, a to jak nájemních, tak družstevních. Z toho v systému sociálního bydlení bylo používáno 254 bytů v ulici U Sila a my bychom nyní přišli i o ně. Město Liberec nemá ani 1 000 bytů, které může obsazovat pro lidi, kteří tu také potřebují žít, kteří nemají na komerční nájmy, které ve městě také chceme. Sociální bydlení je ten problém, který tady... mluvíme o této kauze, je to trochu odbočka, ale je za tím, my jsme těch 15 000 bytů v roce 1990, které město mělo, rozprodali, tenkrát se rozprodaly a město dnes vůbec nemá s čím operovat, nemá možnost do města přivést pestrost tím, že lidem nabídne dostupné bydlení. Toto je věc, která je asi nejhorší zprávou z toho celého. To je důvod, proč upozorňuji na to, že ty dvě záležitosti tedy mezi družstevními domy a mezi domy, které postavila Interma byty, a. s., a dodnes společnost Interma byty, a. s., spravuje byty, jsou odlišné, není to tak, že to jsou stejné případy. Tady byli družstevníci, kteří měli nějaké legitimní očekávání, snažíme se mu vyjít vstříc, a to je správně, ale pak je tu firma, která od začátku byla tím partnerem, který dobře věděl, jak to je, vlastně si to postavil. A tam si myslím, že je zapotřebí volit zcela jinou cestu, respektive takovou cestu, která nám zachrání těch bytů co nejvíce, protože z těch 254 bytů, které tam jsou, potřebujeme každý z nich.

Ing. Zámečník

Já se plně ztotožňuji s prof. Šedlbauerem, s jeho slovy, a děkuji za ně.

Mgr. Felcman

Chtěl bych se jen zeptat na historii toho, proč to tu projednáváme. Jak jsem to tak pochopil, tak celá tato kauza byla zahájena vaší tiskovou konferencí, kde jste oznámili, že na vás vypadl tento kostlivec ve skříni, následně se z toho stala samozřejmě mediální přestřelka, kdy se zástupci družstevních bytů začali bránit. Chci se zeptat, bylo nutné tyto osoby vystavit tomu tlaku a tomu stresu, o kterém se tu hovořilo? Nebylo vhodnější využít setkání družstev, popřípadě schůzí nájemníků k tomu, abyste tam nejdříve z města přišli a projednali s nimi tu situaci a začali s nimi tu věc řešit? To bych se chtěl zeptat jako první, jestli to proběhlo.

Ing. Zámečník

Já vám odpovím rovnou, proběhlo to.

Mgr. Felcman

A ještě se zeptám na jednu věc, když to proběhlo, jestli v případě třeba Interma byty, a. s., jste tam byl vy nebo pan RNDr. Hron, protože podle mých informací jste to byli vy jako zastupitelé, kteří jste úpravu těchto smluv odhlasovávali v 90. letech, a jestli jste se jim za ty zmatky také omluvili? Myslím si, že zde nějaká reflexe zcela chybí, měla by tu zaznít. Třetí věc je, pokud tu budeme v budoucnu schvalovat materiál, který se bude opírat o právní posudky, prosím, aby ty právní posudky byly objednané městem, nikoli jednotlivými členy rady jako nyní popsal pan Mgr. Židek. Já vím, že právník napíše cokoli, když mu klient zaplatí. Prosím tedy, ať jsou ty materiály objednané městem, nikoli panem Mgr. Židkem ze strany ODS, která za tyto zmatky může a nyní z toho chce nějakým způsobem vybruslit, aby nedopadla mediálně zcela špatně. Takže posudky jen od města.

Ing. Němeček

Celou dobu mluvíme o tom, že byty prodáme, bylo tu navrženo několik možností, pan RNDr. Hron řekl, jedna, dvě, tři možnosti, jak je můžeme prodat za sníženou cenu. Ale proč se nebavíme o tom, že by se mělo zadat zadání právní kanceláři, aby hledala řešení, abychom je nemuseli prodávat, abychom je mohli doopravdy dát za 1 Kč, o které tu mluvíme. Proto bych se chtěl přimluvit za to, abychom přijali nabídku od pana Mgr. Židka, aby se svolalo mimořádné zastupitelstvo a aby se tam předložilo více smluv, více návrhů. Je už pak jedno, zda to je financováno městem nebo soukromou společností, prostě abychom tu měli více možností a rozhodovali a neměli před sebou jeden návrh, čímž samozřejmě nechci zlehčovat návrh, který vy jste předložili, ale měli bychom tu mít více možností, abychom rozhodovali a neměli v ruce jen jeden kus papíru. Doufám, že zvážíme tuto možnost a dnes se rozejdeme s tím, že bude stanoven termín dalšího mimořádného zastupitelstva, které toto bude posuzovat z vícero možností.

Ing. Zámečník

Jen chci říct, že pan Ing. Němeček to měl celý rok ve své gesci a za jeho působení se najala právní kancelář Máchal, Bobek a partneři, takže ten stav možná nečinnosti, na který je tu poukazováno, vznikl bohužel za působení Ing. Němečka.

Mgr. Židek

Dovolil bych si zareagovat na Mgr. Felcmana, udivuje mě, že pan Mgr. Felcman, kdykoli může, tak využije situaci, aby překroutil vše, co je tu v dobré víře předloženo. Pane Mgr. Felcmane, jen pro vaši informaci ten posudek jsme nechali zpracovat z toho důvodu, že jsme se tak domluvili na radě města, já jsem nabídnul, že to uděláme. Myslím si, že ten posudek je velmi vyvážený, nevím, jestli jste si ho již stihnul přečíst, proto jsem i já říkal, že to všem posílám, abyste měli dostatek času se s tím seznámit a následně o něm jednat. Tak prosím, ty vaše invektivy, které jste si neodpustil, a už je to taková vaše tradice, tak prosím, byly zcela zbytečné. Já jsem to udělal z dobré vůle, protože jsem se snažil hledat jinou cestu, protože ta cesta, která byla zvolena právníky, které má najaté město, se mi nelíbila, a neschvaloval jsem ji, a proto jsem se snažil zjistit, jestli je možné vypracovat jiné stanovisko, pokud by tomu tak nebylo, řekl bych to tady stejně tak, jako když nám bylo řečeno, že jiná cesta je možná, proto jsem ji přinesl a proto bych o této věci dál jednal. To, jestli se poté změní usnesení, je možné, ale rozhodně předpokládám, že právní kancelář Rowan Legal, s. r. o., si stojí za tím, co mi poskytli, proto jsem i říkal, že jsou ochotni si to přijít obhájit a můžete jim klást své dotazy, jistě vám na ně rádi odpoví.

Ing. Zámečník

Je tu technická nebo procedurální od pana Mgr. Berkiho.

Mgr. Berki

Jen chci poprosit, pokud by náhodou další příspěvky vyvolávaly další přihlášené a další a další, poprosil bych, aby každopádně po panu Ing. Němečkovi jste vyhlásil přestávku na jednání předsedů klubů, protože se domnívám, že to posunutí může přinést nejvíce to, že se předsedové domluví na tom, jak se případně upraví usnesení.

Ing. Zámečník

Dobře, jen jsem chtěl využít práva dát poté slovo panu Mgr. Bobkovi, chtěl totiž zareagovat na jednu možná nepřesnost.

Mgr. Balašová

Mám jen takové shrnutí, dá se tady souhlasit téměř se všemi názory zastupitelů. Souhlasím zejména i s těmi, co přišli z řad občanů. Já jsem s nimi také několikrát mluvila i s paní přítomnou spoluobčankou naší. Myslím, že vůle zastupitelstva je, a to i napříč všemi politickými stranami, mohu vyjádřit souhlas jak s panem RNDr. Hronem, tak s panem Mgr. Felcmanem i s Mgr. Židkem. Ta vůle je, je otázka, jestli to bude za 1 Kč, nebo za tu co možná nejnižší cenu. Já bych požádala, abychom se nescházeli v současné chvíli na mimořádném zastupitelstvu, aby byl nejdříve opravdu udělán seminář, jak bývá zvykem, dělali jsme to i v případě společnosti TSML, vždy je to velmi nápomocné, jistě se všichni zúčastníme a můžeme znovu interně probrat všechny pro a proti. Souhlasím s tím, aby byl určitě zadán další návrh, jak pokračovat, což bylo řečeno, že nebylo zatím zadáno kanceláři Máchal, Bobek a partneři. Podpořila bych tuto cestu, určitě jít cestou dohody a smíru.

Ing. Zámečník

Já bych nyní vyzval pana Mgr. Bobka, jestli by mohl ještě zareagovat, abychom ho stále neodkládali.

Mgr. Tomáš Bobek

Chtěl bych poděkovat družstevníkům i zastupitelům za všechny příspěvky, všechny jsou totiž věcné, řekněme. Rád bych doplnil ještě nějaké jednotlivosti, aby tu nevznikala nějaká neočekávání. Samozřejmě nějaké věci jsem již říkal, v mém výstupu však mohly trošku zaniknout. Předně, a to bych zdůraznil, zadání města a celá naše snaha, která již nějakou dobu trvá, směřovala k tomu najít co

nejlepší řešení pro družstevníky, takové je od počátku zadání města, na tomto zadání my od počátku pracujeme. Tzn., že pokud zde vzniká nějaký dojem, že jsme pouze popsali právní stav, který se nachází, tak ano, takto se pracuje, my musíme posbírat informace, abychom znali ten právní rámec, v němž se pohybujeme, a teprve následně můžeme hledat řešení. Problém je, jak již jsem říkal, možná to tu zaniklo, pokud se snažíte opřít o nějaký zákon, odborný komentář nebo jakoukoli stávající judikaturu, tak čím více to řešení hledáte, tím více se dostáváte k tomu, že řešení je velmi na hraně zákona. To je potřeba, abychom si tady řekli. Napsat nějaké zdůvodnění, v němž řekneme, že jiný důležitý zájem obce, tady bych opravdu vyzdvihl pana RNDr. Hrona, který přišel, bych řekl, s některými neotřelými myšlenkami, jak se k tomu postavit, tak ten papír v podstatě snese vše. Ano, není problém, abychom naši analýzu doplnili o to, mimochodem nevím, zda jste viděli právní analýzu, která předcházela té naší, to byla kancelář KVB z Pardubic, ty závěry jsou naprosto shodné. A ano, oni tam na pár řádcích navrhli, jak by se dalo uvažovat z hlediska odůvodnění, ale navrhnout, jak by se dalo uvažovat a schválit to s plnou odpovědností, která poté u zastupitelů nastane, jsou naprosto rozdílné veličiny. To je potřeba si skutečně uvědomit. Chtěl bych říct k posudkům, aby tu nevznikala nějaká nesplnitelná očekávání, posudků můžeme zadat X, v rámci naší práce jsme pracovali s předchozím posudkem společnosti KVB z Pardubic, řešili jsme naši právní analýzu, od pana Figera z SBD A+G Stadion jsme dostali analýzu ze Zlína, řešili jsme analýzu z Jablonce nad Nisou, tedy závěry, které vám prezentujeme, jsou všude naprosto stejné. Představa, že přijde kancelář a řekne vám, jak to máte řešit tak, abyste se o tu analýzu mohli jednoduše opřít a nemuseli nic jiného v tomto smyslu dělat, je lichá. Ano, pan Mgr. Židek, předpokládám, že tu analýzu společnosti Rowan Legal, s. r. o., dostane k dispozici, já ji ještě neviděl, ale již nyní vím, jak vypadá, protože tak se to dnes standardně dělá. Budou tam možné návrhy řešení, jak to lze odůvodnit, ale také tam bude, řekneme řádově, dvou až třístránková stať o tom, jak autor analýzy za nic neodpovídá a jak to, že se tím budete řídit je výhradně na vaší dobrovolnosti atd. Takové stanovisko vám dám také, mohli bychom postupovat takto, takto, takto, takto bychom to mohli zdůvodnit a pak vám tam doplním třístránkovou stať, že vaše možnost řídit se mým názorem je čistě dobrovolná a moje odpovědnost je nulová. Takovéto posudky vám samozřejmě v těchto typech advokátních kanceláří dají. Já vám pouze říkám, že my vám dáváme relevantní informace, naším cílem je, abyste byli maximálně informováni, a jediná cesta je ta, kterou tady rozebíral pan RNDr. Hron, tzn. najít řešení v rámci pojmu jiného důležitého zájmu ve vztahu k nakládání s majetkem obce. Toto řešení musíme nalézt nějakou postupnou cestou. Toto řešení vám v podstatě nikdo nepředloží na papír tak, abyste ho jen převzali. My se vždy řídíme tím, že řešení problému je nějaká cesta, představa, že vám někdo napíše, napište tam takové a makové zdůvodnění a vyvedete to za 1 Kč a je to vyřešené, je lichá. Já nerad v lidech vzbuzuji nesplnitelná očekávání. Není vůbec pravda, že bychom nenavrhovali nějakou cestu a nějaká řešení, když se podíváme například na právní analýzu advokátní kanceláře z Brna, která byla zpracovávána ohledně města Zlín, tak ta analýza v podstatě nedává městu Zlín ani takový návod, na který my jsme městu kývli a který doporučujeme, tj. v případě SBD A+G Stadion v prvním kroku asymetrie vypořádání, tzn., že máme dnes zapsaný podíl 51 % ve prospěch města, 49 % ve prospěch družstva. My říkáme, jsme ochotni se podepsat pod to, že podíly upravíme podle vnosů a dostaneme se v prvním kroku na poměr cca 30 % něco město a cca 70 % družstvo. Přitom víme, že když se podíváte do judikatury, tak ta říká, že vnosy jsou dávno promlčené, a již postup, kterými navrhujeme a doporučujeme městu, je velmi a striktně na hraně zákona. Ale ano, tady já se podepíšu a řeknu, že se pod to podepíšu a jsem schopen to odůvodnit, protože zde jsme schopni se bavit o nějakých legitimních očekáváních občanů a můžeme se bavit o tom, že by skutečně část majetku platili dvakrát. To, co jsem chtěl říct, je, že vy jako zastupitelé budete muset skutečně vzít velký díl odpovědnosti a velký díl odvahy, abychom našli řešení. Představa, že řešení nalezneme na základě nějaké jednoduché analýzy, kde si příslušná právní kancelář vyloučí veškerou odpovědnost, není relevantní, to vám chci říct. My pracujeme tím způsobem, že hledáme nějakou cestu, která musí mít nějaké prvky, nějaké postupné kroky, ke kterým se dostáváme. Uvědomte si jednu věc, dnes jsme tu slyšeli několik názorů i několik řešení a tím prvním krokem je, protože vy jako zastupitelé musíte dělat informovaná a kvalifikovaná rozhodnutí. My ani nevíme, o jakém majetku a v jaké hodnotě se dnes bavíme, to je ten krok č. 1, tzn., že ten postup, a my ho navrhujeme, musí mít nějaké kroky, které jdou za sebou, v první řadě ohodnocení majetku města spolu s možností upravit vnosy na majetku, spolu s tím zohlednit veškeré vnosy při výstavbě a spolu s tím zohlednit veškeré další vnosy do majetku stran a náklady, dále zohlednit možnosti rozdělování z hlediska toho, že v některých družstvech nejsou pouze byty, jsou tam i nějaké komerční prostory, s nimiž lze nějakým způsobem nakládat. Tedy cesta z naší strany je dávno navrhována, jen to možná není tak jednoduché, že odůvodníme tento záměr a je hotovo, tak to prostě

nepůjde. Postupná cesta by měla ze strany vás zastupitelů směřovat k tomu, že my těmito postupnými kroky, které navrhujeme, tzn. ocenění, zohlednění veškerých vnosů a dalších skutečností, na kterých je ale potřeba s každým z družstev individuálně pracovat, protože situace každého družstva je trochu jiná, se na konci dostaneme k ocenění znaleckým posudkem, kdy i v rámci ocenění bude znalec pracovat s různými indexy a s cenou, my se tedy dostaneme ke konkrétnímu řádovému číslu, které odpovídá jednomu bytu, to je krok č. 1, který sám o sobě je tvořen z určitých postupných kroků, které mají právní základ a relevanci, tzv. mají hlavu a patu. Teprve po tom, co se dostaneme do této situace, je na místě, abychom si zde sedli za součinnosti s dalšími městy, jak to řeší, a bavili se o tom, jak vysoká je ta částka, protože my dnes nevíme, zda se dostaneme na částku 100 tis. Kč, 300 tis. Kč, 700 tis. Kč, nikdo to neví. Přeci jiné řešení bude, když zjistíme, že hodnota podílu je 700 tis. Kč, logicky to je neakceptovatelné, protože ta částka je obrovská, ale úplně jiné řešení bude, když zjistíme, že hodnota podílu je 200 tis. Kč, že nejsme 100 km před cílem, ale že je to 20 km před cílem. Až budeme v tomto bodě, měli bychom začít hledat odůvodnění v případě, že to bude potřeba, jak se dostat pod cenu obvyklou za plného vědomí a informovanosti vás všech zastupitelů z hlediska případných odpovědnostních nároků.

Ing. Zámečník

Pan Kvapil žádá o technickou.

V. Kvapil

S bytovými družstvy, s vlastníky bytů, domů spolupracuji z pozice revizního technika ve společnosti Elektroinstalace-Hromosvody, s. r. o. více než 50 let. Chtěl bych se zeptat, protože tato kauza, kterou řešíme, má dvě roviny, první je lidská, tzn., že si nedokážeme představit, že by kdokoli z nás zaplatil dvakrát jednu věc, a za druhé rovinu právní. Já když dělám revizi 50 let staré Hokejky, musím v protokolu a v závěru uvést, že revidované zařízení bylo revidováno podle norem před 50 lety...

Ing. Zámečník

Pane kolego Kvapile, vy jste se přihlásil na procedurální nebo technickou poznámku, toto je věcná...

V. Kvapil

Omlouvám se, ale chtěl bych jen požádat právníky, protože já když uvádím do posudku, že to je provedeno a revidováno před 50 lety, tak podle norem tehdy platných, tedy pokud se uzavřely smlouvy a platilo před 20 lety, že to bude stát 1 Kč, tak přeci není možné, aby dnes po 20 letech tato klauzule zcela zanikla. Zkrátka a dobře myslím si, zda by právníci nenašli nějakou... nebo jestli ve svých notách, protože pracuji s vyhláškami, normami dnes a denně, jestli by se to adekvátně... Jinak chci požádat o pauzu pro náš zastupitelský klub.

Ing. Zámečník

Já jsem z důvodu, že jste předseda klubu, měl k vám toleranci, ale příště, prosím, to platí pro nás všechny, procedurální nebo technická je opravdu k proceduře jednání nebo k technické části jednání. Byla tu žádost o pauzu. Já v tuto chvíli, protože je 17:52 hod., jak tu vidím všechny přihlášené, tak by to dále pokračovalo ještě dlouho, vyhláším pauzu, kterou spojíme s běžnou pauzou v 18:00 hod., a setkáme se zde, navrhuji, v 18:50. Máme na to tedy 60 minut a je to včetně pauzy, kterou máme pravidelně 18:00–18:45 hod., takže 60minutová pauza, děkuji.

(přestávka)

Ing. Zámečník

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, poprosím vás, abyste se posadili. Protože po poradě předsedů klubů vzniká usnesení, které ještě není hotové, dohodli jsme se, že tento bod v tuto chvíli přerušíme. Já si poznamenám, že se o slovo přihlásili Ing. Němeček, Mgr. Felcman a PhDr. Baxa,

pakliže budou ještě pánové trvat na slově. Prosím, tento bod nyní přerušíme a budeme pokračovat do té doby, než se přesně vyladí usnesení.

(přerušeni projednávání bodu č. 4/1)

K bodu č. 5

Nabytí nemovitého majetku v rámci pozůstalostního řízení

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Ptám se, jestli někdo chce k tomu diskutovat? Jestliže ne, budeme hlasovat, prosím. Kdo je pro přijetí usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 5 – pro – 33, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 91/2020

K bodu č. 6

Majetkoprávní operace – směna pozemků – k. ú. Machnín

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Směna je s ředitelstvím silnic a dálnic. Ptám se, jestli někdo chce k tomu diskutovat? Jestliže ne, budeme hlasovat. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 6 – pro – 32, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 92/2020

K bodu č. 7

Majetkoprávní operace – směna pozemků – k. ú. Rochlice u Liberce

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Nikdo se nehlásí, budeme hlasovat o navrženém usnesení, prosím. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 7 – pro – 34, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 93/2020

K bodu č. 8

Majetkoprávní operace – záměry prodeje pozemků – část 1A

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Tady máme 5 schvalujících usnesení.

Mgr. Felcman

Ještě jednou poprosím o oddělené hlasování k bodu č. 4. Jsou to 4 m² na parcele na Papírovém náměstí nebo v té lokalitě. Ty 4 m² by mohlo město velmi potřebovat vzhledem k tomu, jakým způsobem se tam zatím neukotvila budoucí zástavba. Je tady snaha města, jak tam je tlumočeno městským architektem, nějak zástavbu koordinovat, připravit nějaký urbanistický podklad. Pokud ten pozemek prodáme soukromému majiteli, tak pozice města v tom následném povolování a navrhování stavby bude slabší asi tak o 2 000 %. V podstatě pan arch. Jand'ourek často říká, že podle stavebního zákona je teď pozice města jako samosprávy v těchto řízeních strašně slabá. To, že tam máme možnost si nechat 4 m² a vyjednávat s budoucím stavebníkem o podobě zástavby, je naše významná výhoda a není důvod v tuto chvíli záměr prodeje odhlasovávat. Nevidím důvod pro takový spěch. Až se domluví podoba té zástavby, až se investor dohodne s architektem města, až budeme mít možnost ten prodej pozemku navázat na podobu stavby tak, aby to byla stavba, která nenaruší budoucí koncepci zástavby místa, tak mu 4 m² prodáme, ale nedělejme to teď, není k tomu jediný důvod, tak, prosím, berte tohle jako konstruktivní přístup opozice, která odhalila zbytečný prodej 4 m², které nikomu nepomohou, naopak město velmi oslabí. Mohli bychom tady zase mít kauzu ala Španělský dům, ze které většina z nás asi není moc šťastná, ale město v té situaci už nemohlo nic dělat, protože se těch práv ke svým pozemkům právě vzdalo smlouvou, toto je podobné. Kdyby k tomu řekl něco pan městský architekt, tak budu rád, protože se divím, že on akceptoval prodej pozemku s tím, že odkazuje na nějakou budoucí urbanistickou studii, která ale ještě neexistuje a samozřejmě že stavebníka nijak závazně nebude zavazovat.

Mgr. Šolc

Já se omlouvám. Já z principu pokaždé skoro s panem Mgr. Felcmanem musím nesouhlasit, protože tento fous zjevně vznikl nějakou chybou v minulosti. Ten žadatel má obě dvě sousedící parcely a tento zub je úplně nesmyslně vkousnut do jeho pozemku. Naopak si myslím, že jde tady o nějaké narovnání a legalizaci stavu, ale nebojte se, pane Mgr. Felcmane, vy to dobře víte. Samozřejmě možnosti samosprávy jsou v územním řízení velmi vysoké. Právě na celou oblast toho spodního náměstí kancelář architektury města bude vypisovat územní studii, která teprve řekne, jak tam mají být ty hmoty poskládané a rozhodně se nemusíme bát, že bychom touto nápravou té historické chyby si způsobili nějaké oslabení pozice. To určitě ne. Mě to jenom, skoro bych řekl, že... ne, nebudu to říkat... Překvapuje mě tento váš až drakonický přístup.

prof. Šedlbauer

Ale ať už to vzniklo jakkoliv, tak my přeci teď nemáme žádný důvod to prodávat aktuálně hned teď. Zároveň, ať už máte pravdu vy, pane náměstků, nebo má pravdu pan kolega Mgr. Felcman, je to jedno, ale v každém případě městu nijak neuškodí, když to teď neprodá. Není to ničím legitimní očekávání, abych použil ten termín, co tady dnes padal. Můžeme s tím počkat, nikomu to neublíží a máme zároveň ještě potenciálně triumf v ruce, tak proč to neudělat, já to opravdu nechápu.

Mgr. Felcman

Já jen zareaguji technicky. Možnosti té správy jsou ve správním řízení slabé, tak pan arch. Jand'ourek by vám to potvrdil. A to že říkáte, že tady bude územní studie, no bude, není. Pokud mu ten pozemek prodáme, tak on může za dva měsíce přiběhnout s projektem na stavební úřad a to ještě studie nebude asi že? Tak a to je jedna věc, to že územní studie jenom nezávazným podkladem pro územní řízení, toho jste si asi také vědom, takže ona územní studie taky nebude žádný nejpevnější nástroj, který zástavbu usměrní. Upřímně, naopak ten váš argument mě trochu znervózňuje, pane náměstků, to, že se tak bijete za tyto 4 m² a 19 tis. Kč do městské pokladny. Já myslím, že tím koronavirové škrty nevyřešíme, tak pojďme o tom hlasovat odděleně a buďme trochu v tomto nadstraničtí.

Mgr. Šolc

Asi nepřekvapí, že já s vámi, pane Mgr. Felcmane, ani s vámi, pane prof. Šedlbauere, opravdu nesouhlasím, protože ten soukromý vlastník, já vím, že to třeba pro vás je i zlo, ale on má právo si požádat, aby se napravil tento historicky nevyhovující stav, a my máme do jisté míry povinnost o tom rozhodnout, ale když nebudeme napravovat ani takto zjevné chyby, tak k čemu tady jsme. Správně v tom případě, pokud bychom si to měli nechat v majetku města, tak bychom z té jedné čtvrtiny toho parkovacího auta měli mít nějaký příjem, vždyť je to úplně absurdní. Kdyby to bylo aspoň ucelených 20 m² tak budiž, ale když to jsou 4 m², a ano, opravdu s vámi nesouhlasím. Já si myslím, že možnosti samosprávy v tom územním řízení, máte takové koordinované stanovisko, jsou opravdu velmi velké, ale rozhodně to nebude tak, že by přinesl nějakou projektovou dokumentaci. Naopak už ho pak zastaví v územním řízení, protože se tam v té chvíli řekne, ne, počkejte na ucelenou studii, takto čekají na tom Papírovém náměstí všichni.

Mgr. Felcman

To jsou nepřesné informace.

Ing. Karban

Tak já jako předkladatel bych tento bod stáhl z materiálu. Půjde to znovu do pracovní skupiny. Může se to znovu vykomunikovat, protože toto je handrkování a nikam nepovede.

Ing. Zámečník

To znamená, že bod č. 4 v tuto chvíli nebude. Budeme hlasovat o materiálu, kde vyjmeme bod č. 4. Budeme tedy hlasovat jen o č. 1, 2, 3 a 5. Jestliže k tomu nejsou žádné další diskuze, hlasujeme, prosím. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 8 o upraveném návrhu usnesení – pro – 33, proti – 0, zdržel se – 2, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 94/2020

K bodu č. 9

Majetkoprávní operace – záměry prodeje pozemků – část 2A

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Máme zde 5 nesouhlasných stanovisek. Chce někdo diskutovat k tomuto bodu? Nechce, budeme hlasovat, prosím. Kdo je pro přijetí usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 9 – pro – 36, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 95/2020

K bodu č. 10

Majetkoprávní operace – záměr výkupu pozemku – k. ú. Ruprechtice

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Návrhem neschvalujeme záměr výkupu pozemku. Má někdo k tomu připomínky nebo chce diskutovat? Nechce. Budeme hlasovat, prosím. Kdo je pro přijetí usnesení, že neschvalujeme výkup pozemku? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 10 – pro – 36, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 96/2020

K bodu č. 11

Majetkoprávní operace – záměr směny pozemků – k. ú. Františkov u Liberce za k. ú. Liberec

Průběh projednávání bodu:

PhDr. Baxa

Já jenom že ten pozemek, o který máme přijít, tak je v současné době trochu veřejným prostranstvím, tak nevím, jestli to je úplně nejrozumnější nápad. Zároveň nejsem úplně přesvědčený o tom, jestli to veřejné prostranství tam může být nějak městotvorné, jenom mi to nebylo úplně zřejmé a nevím, jestli to je dobrý nápad nebo ne.

Mgr. Šolc

Já o tom samozřejmě něco vím, protože ten pozemek máme ve správě. Je to pozemek v prudkém svahu. Žádnou veřejnou funkci neplní a plnit do jisté míry ani nemůže. Žadatel naopak tomu nějakou městotvornou funkci dát může, protože jeho je ten vedlejší pozemek a nemovitost, kterou si opravuje. Máte to na fotce na straně č. 9.

Ing. Zámečník

Nikdo není přihlášen. Budeme hlasovat, prosím. Kdo je pro přijetí usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 11 – pro – 34, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 97/2020

K bodu č. 12

Majetkoprávní operace – prodej pozemku – k. ú. Liberec

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Nikdo se nehlásí do diskuze. Budeme tedy hlasovat o prodeji pozemku 28 m², prosím. Kdo je pro přijetí usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 12 – pro – 36, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 98/2020

K bodu č. 13

Majetkoprávní operace – úprava ceny pozemku p. č. 483/4 – k. ú. Horní Hanychov

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Zrušujeme usnesení zastupitelstva č. 285 z roku 2019 a schvalujeme záměr prodeje pozemku a ukládáme povinnost zařídit úkony.

PhDr. Baxa

Děkuji, jen pro vysvětlení. Já se v tomto bodě zdržím, přestože se ten bod zdá být jako formální. Jde o to, že je to jedna z majetkoprávních operací, která má usnadnit realizaci nové silnice do průmyslové zóny Jih Doubí. Já s tou silnicí dlouhodobě nesouhlasím stejně jako mnoho občanů, kteří tam bydlí a kterých se nová silnice dost dotkne a nerealizace těchto souvisejících majetkoprávních operací umožní zachovat ten stávající stav, kde nejsou překračovány hlukové limity, ale nová silnice by to ještě mnohem zhoršila. Navíc i z dopravního modelu, který tady byl prezentovaný, neplyne, že by nová silnice vyřešila problém na ulici České mládeže, jen se ukázalo, že ten problém, který je dnes v úseku České mládeže – průtah, takže se přesune do Kubelíkovy ulice, protože trasa zkrátka vygeneruje dopravu v jiných směrech, problém s dopravou do průmyslové zóny stejně nová silnice nevyřeší.

Ing. Zámečník

Dobře, další není přihlášen, budeme hlasovat o bodu č. 13, kde usnesením, jak už jsem říkal, zrušujeme usnesení č. 285/2019 a schvalujeme záměr. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 13 – pro – 30, proti – 0, zdržel se – 5, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 99/2020

K bodu č. 14

Majetkoprávní operace – záměr prodeje pozemku – SAUL, s. r. o.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Ptám se, jestli chce někdo diskutovat?

Mgr. Felcman

Mohu se jen zeptat, proč je součástí toho materiálu jakási historie vyjednávání o té ceně včetně nějakého vypočítávání nákladů na zbořenou zídku a její opravu? Proč to tam je? A jestli platí to, že tady teď schvalujeme prodej za cenu, teď nevím, kolik to je, 1,3 mil Kč, a nebude to mít žádné souvislosti s rozbořenou zídou, protože mě to tam trochu mate v tom materiálu.

Mgr. Šolc

Tak pane zastupiteli, já vám to rád vysvětlím. Komunikaci a dokumentování vývoje ceny tam samozřejmě máte proto, abyste se s tím seznámili. Myšlenka byla taková, že už i minulé vedení města na tuto lokalitu U Domoviny chtělo vyhlásit městskou památkovou zónu. Argumentace těch místních lidí nebyla jednoduchá, vždyť milé město, vy se ani neumíte postarat o své historické dědictví, které v této lokalitě máte, tato zídka toho byla nemilou ukázkou, protože 80 let od války na tu zídku nikdo nesáhl a je v katastrofálním stavu. Ten žadatel o nějaké interakci se mnou, protože já jsem měl zájem o to, aby zídka opravili, aby vypadala tak, jako před 80. lety, tak nechal zpracovat znalecký posudek, kolik by oprava zídky stála, ale zastupitelstvo, respektive rada města, ten můj názor byl minoritní, se rozhodla spíš to prodat tak, jak to je a s tou opravou zídky neszazovat. Takže teď bude na dobré vůli toho nabyvatele, jestli zídku opraví nebo neopraví. My už to teď nepodmiňujeme. Kdybychom to bývali byli prodali se slevou, tak jsme mohli do kupní smlouvy dát závazek nabyvatele, aby zídku opravil tak, aby vypadala, jako když ji naši předkové stavěli.

Ing. Zámečník

Děkuji za vysvětlení. Nikdo další nediskutuje, budeme hlasovat o návrhu majetkoprávní operace záměr prodeje pozemku za cenu vyšší, prosím. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 14 – pro – 35, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 100/2020

K bodu č. 15

Nabytí nemovitého a movitého majetku v rámci pozůstalostního řízení – Chomutov a Bílina

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Zastupitelstvo města po projednání nevydává souhlas s nabytím nepatrného movitého a nemovitého majetku. Nevidím nikoho přihlášeného, budeme hlasovat o navrženém usnesení, prosím. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 15 – pro – 36, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 101/2020

K bodu č. 16

Majetkoprávní operace – prodeje pozemků

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Máme zde 4 prodeje pozemků a návrh schvalujícího usnesení. Nevidím nikoho přihlášeného. Prosím, budeme hlasovat k bodu č. 16. Kdo je pro schválení usnesení prodeje 4 pozemků? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 16 – pro – 36, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 102/2020

K bodu č. 17

Majetkoprávní operace – přijetí daru – k. ú. Růždol I

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Usnesením schvalujeme přijetí daru pozemků o výměře 9 m². Nikoho nevidím přihlášeného. Budeme hlasovat, prosím. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 17 – pro – 36, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 103/2020

K bodu č. 18

Majetkoprávní operace – záměry prodeje pozemků – část 1B

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Máme zde 4 pozemky a schvalující usnesení, takže schvalujeme 4 záměry. Nikoho nevidím přihlášeného. Prosím, budeme hlasovat. Kdo je pro usnesení v bodě č. 18? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 18 – pro – 36, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 104/2020

K bodu č. 19

Majetkoprávní operace – záměry prodeje pozemků – část 2B

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Máme zde 4 pozemky s neschvalujícím usnesením, tzn., zastupitelstvo neschvaluje 4 záměry. Ptám se, jestli někdo má k tomu dotaz? Nemá. Budeme hlasovat, prosím. Kdo je pro přijetí usnesení v bodě č. 19, kde zastupitelstvo neschvaluje záměry? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 19 – pro – 36, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 105/2020

K bodu č. 20

Majetkoprávní operace – záměr směny pozemků – k. ú. Liberec

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Je to v parku u Fibichovy ulice. Nikdo se nepřihlásil do diskuze, budeme hlasovat o záměru směny těchto pozemků, prosím. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 20 – pro – 35, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 106/2020

K bodu č. 21

Majetkoprávní operace – záměr směny částí pozemků – k. ú. Ruprechtice

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Zde máme navrženo neschvalující usnesení, zastupitelstvo města po projednání neschvaluje záměr směny, a ukládá informovat o projednání. Nikdo se nehlásí, budeme hlasovat o neschválení směny. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 21 – pro – 36, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 107/2020

K bodu č. 22

Majetkoprávní operace – revokace usnesení – záměr prodeje pozemku p. č. 1378/9, k. ú. Růžodol I

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Zde máme usnesení, že rušíme usnesení a schvalujeme nový záměr prodeje pozemku. Nikdo se nehlásí. Kdo je pro přijetí tohoto usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 22 – pro – 36, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 108/2020

K bodu č. 23

Majetkoprávní operace – záměr daru pozemku – výstavba areálu záchranné služby

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Berki

Jak jsem avizoval na předsedech zastupitelských klubů, dovolil jsem si dát návrh na doplnění usnesení o ukládací část zaprvé, jinými slovy bavíme se o tom, že jsme k Libereckému kraji vstřícní, ale tady se bavíme o natolik velké částce, že jako úplně bíanco šek se nám to nezdá až tak vhodné, tudíž zaprvé tam je v ukládací části úkol pro primátora jednat s Libereckým krajem o darování pozemků. Já jsem původně do toho usnesení navrhoval konkrétní pozemky, z logiky věci mě napadlo ve chvíli, kdy se bude stěhovat záchranka, jednat o těch pozemcích, kde ta záchranná služba je v současné době. V zásadě ovšem parcelní čísla mohou vypadnout, protože si umím představit situaci, že nakonec město vytipuje lepší lokalitu, kde by třeba se to nakonec řešilo formou směny nebo jiným způsobem. Zároveň tam ještě deklaruje jinou možnost „vstřícnosti ze strany Libereckého kraje“, a to je dohoda na spolufinancování některých z příspěvkových organizací města.

Bc. Kocumová

Já děkuji za toto doplnění, protože jak už bylo řečeno, ten závazek je jednání o pozemcích pro sídlo krajské záchranné služby ve výměře nejméně 9 900 m², což když si spočítáme, o jak velké finanční částce se bavíme, tak to opravdu není zanedbatelné. U Interma byty, a. s. jsme se tady bavili o tom, že bychom se měli chovat jako řádní hospodáři a myslím si, že to platí i o všech pozemcích, nejenom o těch, které by se dávaly nájemníkům v dobré víře, ale že bychom se měli chovat jako řádní hospodáři i vůči ostatním institucím, čili i Libereckému kraji. Tak jenom prosím, aby ve chvíli, když by se to dostávalo nám na stůl, tak aby nebyla napřed dohoda o tom, že ten pozemek kraji dáme za nějaké virtuální buďto pozemky anebo dohody o financování příspěvkových organizací, ale aby opravdu to bylo potom dohodnuto konkrétně, protože v případě, že by dohoda o darování šla dříve než konkrétní dohody toho, co zase kraj poskytne městu, asi se nemusíme bavit o tom, v jaké finanční situaci město je, tak bych pro to ruku v žádném případě zvednout nemohla. Když se podíváme, co všechno ořezáváme, jakým způsobem budou vypadat fondy města atd., tak opravdu si nemyslím, že by město bylo v tuto chvíli garantem, který by mohl přispívat byť tak bohužel záležitosti, jako je vybudování krajského sídla. A mohu vám jenom říci, že Liberecký kraj rozhodně není tím, který by dostával od všech samospráv pozemky anebo majetky zadarmo. Při budování ostatních svých institucí si tyto budovy a pozemky většinou platí, takže, prosím, nebuďme tou jedinou obcí, která dává své pozemky a nemovitosti zadarmo.

Ing. Karban

Tak já jenom doplním, opravdu takto to je myšleno, přesně jak řekli mí předřečníci, tzn., je to záměr, kde smíme vyjádřit v podstatě náš vztah k tomu, jestli ano za těch podmínek, za kterých to bude takto. Až bude majetkoprávní operace, tak já si také nedokážu představit, že bychom to dali kraji bez jakékoliv kompenzace, to znamená, že to musí být vyrovnáno, něco na druhé straně. Já se ztotožňuji s návrhem pana Mgr. Berkiho, ale opravdu bych vypustil možná ty parcely, proč se zbytečně svazovat, prostě ať je jednání volnější.

Ing. Loučková Kotasová

Já děkuji kolegům. Chtěla jsem to ještě trochu víc zarámovat. Docela mi do toho ladí to, že bychom vypustili právě ta čísla pozemků. Já bych si i dovolila požádat pana primátora, aby inicioval jednání obou rad, Rady kraje a Rady města Liberec, abychom si dali na stůl všechny vzájemné průsečíky, nebo chcete-li společné projekty, a abychom právě směřovali k vyváženosti, aby to bylo na obou stranách ke spokojenosti, aby to bylo spravedlivé a v pořádku. Takže jestli mohu poprosit o jednu nadstavbu, tak toto jednání, kde bychom jednali o těchto věcech.

Mgr. Berki

S vypuštěním parcelních čísel nemám vůbec žádný problém a jenom jsem chtěl reagovat na kolegyni Bc. Kocumovou v tom smyslu, že i proto jsou tam tak nastaveny termíny, aby do konce i dříve, než pan náměstek Ing. Karban vůbec dojde k ukončení téhle první části, tam ta informace byla, aby se dle ní dalo rozhodovat dále.

Mgr. Felcman

Já teď jenom nechápu, jestli má smysl tady toto usnesení vůbec schvalovat, protože když jsem se podíval na pozemky, tak jsou to pozemky, které jsou dohromady velké nějak 600–700 m² s jedním domem, tak směna za 9 000 m² pozemek mi nějak nedává logiku. Nevím, na co bychom tyto pozemky potřebovali. Nevím, jakou mají cenu. Nevím, jaká má být dohoda o spolufinancování divadla. Přijde mi to jako míchat hrušky s jablky. Co si tady schválíme takovýmto záměrem? Proč to teď nestáhneme, ten záměr? Nebudeme ho teď schvalovat, připravíme nějakou normální směnu nebo prodej pozemku, jak se to dělá běžně, a až to bude připravené a budeme mít materiál, který bude jednoznačný, tak si schválíme záměr prodeje. K čemu to teď pomůže, že si takový úplně nejasný záměr toho daru za něco, nevím za co a proč, schválíme? Pojďme to odložit anebo neschválit.

prof. Šedlbauer

Mě na tom překvapuje, že návrhy přichází všechny z koaličních řad přičemž, když jsme tady v minulosti mluvili o podobných situacích, tak jsme na to všichni stále upozorňovali a proč vznikl původní návrh pouhého darování, když tady teď slyšíme, že obecná shoda je taková že by to mělo být v rámci nějaké směny, která bude přibližně hodnocena. Proto bych považoval za rozumné to skutečně stáhnout a pak připravit normální záměr směny, který už obsahuje něco z té předdohodnuté, protože tady na jednu stranu dáváme tvrdý závazek, konkrétní pozemek 9 000 m² a chiméru Něco bychom chtěli, nevíme přesně, co ale něco zkusíme vyjednat. Já o tom nejsem schopen rozhodnout, protože nevidím žádnou protihodnotu. Vidím tam, že je tam nezávazná pobídka primátora, aby o něčem jednal. Tak to se mi nezdá jako materiál, který by mělo zastupitelstvo přijímat, protože nesplňuje kritérium určitosti.

Ing. Zámečník

Já tady jenom doplním, než přijde pan RNDr. Hron. My jsme v radě schválili samozřejmě záměr daru pozemku. Jednali jsme i s Libereckým krajem. Schválili jsme dokonce memorandum o společném postupu v případě výstavby nové stanice záchranné služby v Liberci, která by zde měla vzniknout, a zatím jsme připravili to původní strohé usnesení ve smyslu toho, co říká, myslím, pan Mgr. Felcman, záměr daru, ale teď jsme chtěli pro vás to dovysvětlit tím usnesením, že opravdu naše myšlení je širší, že na jedné straně jsme připraveni darovat a chtěli bychom, aby Liberecký kraj tento signál slyšel, aby to byla i vůle zastupitelstva, ale na druhé straně, že se ozýváme úplně stejným hlasem a budeme chtít po Libereckém kraji například spolufinancovat naše kulturní organizace, aby věděl váhu toho partnerství, že my jsme připraveni darovat, ale zase třeba i darovat zoologickou

zahradu, botanickou zahradu tak, jak samozřejmě zastupitelstvo potom uváží. To je ten důvod toho dnešního dovysvětlení.

RNDr. Hron

Já si myslím, abych zareagoval na pana prof. Šedlbauera. My jsme teď ve fázi záměru, takže právě že jsme ve fázi záměru, tak taky v této fázi říkáme nějaké další podmínky, které chceme. Ještě budeme schvalovat tuto majetkoprávní operaci. Tam už můžeme kontrolovat, co jsme si vyjednali, ale kvůli tomu jsem sem nepřišel. Já chci upozornit, že ten pozemek chceme darovat za účelem, aby se tam vybudovala stanice záchranné služby, která bude sloužit, řekl bych, převážně ne-li výhradně občanům Liberce, takže to je, myslím, taky nějaká protislužba, ale rád bych tuto věc zakotvenou přímo v usnesení, proto navrhuji schvalovací část rozšířit. Schvaluje záměr darovat část pozemku o výměře a tak dále... do vlastnictví Libereckého kraje za účelem výstavby stanice záchranné služby nebo jak se to přesně jmenuje. Ten účel tam považuji za velmi důležitý.

Mgr. Berki

Doufám, že už naposledy. Důvody, proč má smysl to usnesení přijímat v této podobě, protože to je signál. Je to signál dvojitý. Jednak je to signál o tom, že zastupitelstvo města, nikoli jenom rada, ale zastupitelstvo města je ochotno brát zřetel na to, k jakému účelu, a děkuji panu RNDr. Hronovi za doplnění toho účelu, který je právě tím zřetelem na veřejnou službu, ale zároveň je to signál o tom, že říkáme, že také očekáváme nějakou reciproci a to, proč to nebude nebo nemusí být vůbec ve výsledku jedna majetkoprávní operace směna, je to, že já si umím představit, že i město si vyhodnotí, že z dlouhodobého hlediska je pro něj výhodnější, když Liberecký kraj bude přispívat na některou z jeho příspěvkových organizací, než aby jednorázově získal pozemek. Proto tam je podle mě důležité sdělit obě části.

Ing. Karban

Už tady od předřečníků zaznělo to, proč to tady teď schvalujeme takto. Já si myslím, že to není zbytečné, protože přesně pro jednání, až bude mít pan primátor nebo rada města s krajem, tak jednoznačně bude mít za sebou rozhodnutí zastupitelstva, že ano, že tento pozemek chceme darovat na ten účel, který zmínil pan RNDr. Hron. S tím nemám problém, aby se i to usnesení doplnilo, takže já to nevidím jako nesmyslné, ale naopak smysluplné, protože jednání pak bude úplně o něčem jiném. Máme to schváleno, takhle by mohli říct, myslíte to vážně, darujete nám to, my nevíme, možná to zastupitelstva tak rozhodne, takže mi to připadá naprosto v pohodě takto.

Bc. Kocumová

Já bych upřesnila nepřesnost, která tady zazněla. Pozemky, které jsme věnovali na letišti, tak ty byly na stanici záchranné zdravotnické služby, ale tady se má jednat o sídlo zdravotnické záchranné služby. Tady úplně neplatí to, co jste říkal, pane RNDr. Hrone, že by to mělo sloužit hlavně a pouze občanům Liberce. Je to sídlo, které bude sloužit celé zdravotnické záchranné službě, která pokrývá činnost na celém území Libereckého kraje, kde Liberec je jednou čtvrtinou. Samozřejmě, že to je nějaký bohužel účel, nicméně co se týče toho, jestli by to mělo financovat město anebo to dávat. Já věřím, že to je už zbytečná debata, protože je tady nějaký protinávrh, ale věřím, že to nebude takový protinávrh, že potom město bude dávat pozemky v hodnotě několika možná i desítek miliónů za daleko menší hodnotu, protože každá samospráva, a o tom jsme se bavili už u těch pozemků předchozích na letišti, má své zákonné povinnosti, které financuje. Je to asi tak, jako kdybychom se rozhodli, že když tady máme střední školy, které jsou pod krajskou samosprávou, tak je budeme také financovat, protože učí hlavně děti z Liberce, zkrátka takto to bylo rozděleno, zdravotnická záchranná služba je pod Libereckým krajem, dostává na to nějaké finance od státu a nevidím důvod, proč by Liberec ve své finanční situaci měl přebírat závazky jiných samospráv, když to samé nedělá Liberecký kraj. Můžeme se bavit o lepším nastavení přispívání na různé organizace, které mají víc než městský význam, ale to není to samé. To je to samé, jako kdyby se například Liberecký kraj rozhodl, že nám bude financovat třeba základní školství anebo školky, to také nedělá. Takže prosím vás, nepleťme si tyto zodpovědnosti jednotlivých samospráv.

Ing. Vinklátová

Já jenom velmi krátce zareaguji, teď zejména na Bc. Zuzanu Kocumovou. Když se tady bavíme o jednotlivých zodpovědnostech. Rada kraje odsouhlasila 10 mil. Kč příspěvkovým organizacím Liberce, a je to jednostranná pomoc. Je to na propad příjmů příspěvkových organizací ze vstupného tak, jako v loňském roce byla nějaká kompenzace 5 vůči 10 mil. Kč, tak teď je to jednostranná pomoc. Já si nemyslím, že bychom tady byli v situaci, a vážně bych nerada, samozřejmě zastupuji tady v tuto chvíli Liberecký kraj, aby to vyznívalo tak, že Liberecký kraj zásadně z Liberce jenom těží. Ono to je také vzájemná spolupráce. Není to takto a nechci, aby to takto vyznívalo.

Bc. Teplá

Dobré odpoledne, kolegyně, kolegové. Já nechci zdržovat, jenom trochu tady to sochání těch usnesení na místě mi přijde nešťastné. Na druhou stranu jsem ráda za to, že tam bude ten konkrétní pozemek vymazán nebo že tam nebude dáno to usnesení, ale nevím, jestli debata o tom závazku není bezpředmětná, protože je tady uzavřeno memorandum mezi městem a Libereckým krajem a v tom memorandu se Liberecký kraj zavazuje k tomu, že na pozemku předmětném, který je předmětem daru, to sídlo postaví. Tak já nevím, jestli je ještě nezbytně nutné abychom to dávali znovu do usnesení, když už se obě strany k tomu zavázaly. Příště bych poprosila, pojďme to zkusit sochat dopředu a ne tady na místě.

Ing. Zámečník

Byl to poslední příspěvek. Padlo zde několik návrhů. První návrh zde byl od RNDr. Michala Hrona, když ho vezmu v pořadí tak, jak padaly, doplnit do usnesení záměr darovat a tak dále... za účelem výstavby sídla a výjezdové jednotky záchranné stanice zdravotnické záchranné služby Libereckého kraje, tzn. ZZSLK, sídla a výjezdové jednotky zdravotnické záchranné stanice Libereckého kraje. Další úprava doplňujícího usnesení byla vymazat parcelní čísla. Ptám se pana kolegy, jestli to bude nahrazené něčím jiným? Ne, takže darování pozemků včetně budov na nich stojící městu a o případném spolufinancování některých příspěvkových organizací. Navrhuji tam jenom doplnit pozemků stávající výjezdové jednotky zdravotnické záchranné služby... ne, dobře mohou to být nějaké jiné, dobře, tak teď tomu rozumím. Potom tady padl návrh usnesení od paní náměstkyně Ing. Kotasové, ještě ukládací doložka mně, primátorovi města Liberec, jednat o, prosím zkusit navrhnout usnesení. Dobře, jestli mohu, paní náměstkyně, že byste si vzala tento úkol mimo usnesení, samozřejmě, že to splním, jestli trváte na tomto usnesení nebo... dobře, takže já to vezmu za své a zorganizuji takové jednání dvou rad, bylo řečeno tady rady města a rady kraje o společných záměrech tak, abychom se dopracovali k tomu kýženému výsledku, co tady očekáváme a to je pomoc Liberci v podobě financování kulturních organizací anebo vykompenzování jinými nemovitostmi, o které město může usilovat. Tak jestli jsem to v tuto chvíli vystihl, nebyl tady žádný jiný protinávrh, jestli se nepletu, případně mě rychle opravte. Nevidím nikoho přihlášeného, nechám hlasovat o takto upraveném usnesení, prosím. Kdo je pro takto upravené usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 23 o pozměňovacím návrhu usnesení – pro – 33, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 109/2020

K bodu č. 24

Majetkoprávní operace – záměry prodeje pozemků – část 1C

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Máme zde dva záměry a schvalující usnesení. Nikdo se nehlásí. Prosím, budeme hlasovat. Kdo je pro přijetí tohoto usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 24 – pro – 33, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 110/2020

K bodu č. 25

Majetkoprávní operace – změna usnesení – záměr prodej pozemku

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Nikdo se nehlásí do diskuse. Budeme hlasovat tedy o usnesení. Kdo je pro přijetí usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 25 – pro – 32, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 111/2020

K bodu č. 26

Majetkoprávní operace – směna pozemků – k. ú. Ruprechtice

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Zde schvalujeme směnu pozemku o výměře 1 m² za 6 m². Kdo je pro přijetí tohoto usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 26 – pro – 33, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 112/2020

K bodu č. 27

Majetkoprávní operace – nabytí nemovitosti od ČR-ÚZSVM – k. ú. Vesec u Liberce

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Zde nabýváme 39 m² bezúplatně. Pan kolega Mgr. Berki, technická nebo procedurální.

Mgr. Berki

Já se jenom moc omlouvám, jakože nám to takto moc hezky jde, ale vzhledem k tomu, že už jsem rozesílal doplnění toho usnesení k bodu č. 4/1, tak navrhuji po projednání tohoto bodu se vrátit k přerušenému bodu č. 4/1, abychom ho uzavřeli.

Ing. Zámečník

Takže bod č. 27. Nikdo se nehlásí k diskusi, budeme hlasovat o bodu č. 27 a přijetí usnesení ohledně bezúplatného převodu pozemků. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 27 – pro – 35, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 113/2020

K bodu č. 4/1

Shrnutí stávajícího stavu ve věci Interma BYTY a SBD A+G Stadion

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Nyní se vracíme k bodu č. 4/1. Prosím o promítnutí pozměňovacího návrhu Mgr. Berkiho, který zní: „Ukládá konzultovat s dalšími městy řešícími obdobný problém jejich návrhy řešení včetně právních posouzení s cílem dosažení společného řešení s ohledem na legitimní očekávání družstevníků v souvislosti s převodem dotčených vlastnických podílů.“ Termín do 18. 6. 2020, úkol pro mě.

Mgr. Berki

Na vysvětlenou, na předsedech klubů jsme se poměrně dlouho bavili, snažili jsme se najít průsečík toho, co chceme usnesením sdělit. Jednak jsme se chtěli vyvarovat tomu, aby vznikaly další a další právní posudky, když si je dozajisté musí dělat jiná města. Chtěli jsme využít jednak synergie měst mezi sebou a toho, co již vynaložila do řešení, zároveň jsme se snažili reflektovat to, že pokud města půjdou stejným způsobem, tak to zřejmě bude mít lepší váhu a lepší postavení pro města samotná, zároveň jsme chtěli zdůraznit, že u družstevníků má cesta být co nejbližší legitimnímu očekávání.

Ing. Němeček

Já bych se chtěl, pane primátore, vrátit k vašemu vyjádření k mé práci. Vrátil bych se k tomu, jak jsme mluvili o té zprávě, která, vy jste říkal, je špatně udělaná, respektive, že já jsem to tu tak prezentoval. Není tomu tak, já jsem o zprávě pana Mgr. Bobka vůbec nemluvil, myslím, že ani ta připomínka k ní nebyla. Problém té zprávy je ale ten, že směřuje k prodeji, i když pro někoho 80–120 tis. Kč není mnoho, tak pro důchodce, kterému je 70 let, tak bohužel, myslím si, že to je to poslední, co lidé našetří, a tím to pro ně skončí. Já jsem tedy navrhl, aby to vedlo k tomu, a jsem rád, že s tím pan Mgr. Židek přišel a nakonec to doplnil i mimořádným zastupitelstvem, aby se vypracoval ještě jeden posudek, jak tu bylo uvedeno, který by šel prioritně k tomu, že se budeme snažit samozřejmě legální cestou dospět k tomu, že nakonec bude možné to za 1 Kč dostat, možná ano, možná ne, ale měli bychom se v zájmu našich občanů pokusit toho dosáhnout. Mrzí mě, že tato věcná, naprosto věcná připomínka, která směřovala jen k tomu návrhu mimořádného zastupitelstva a dalšího auditu, se nakonec zvrhla v hodnocení mé lajdácké práce. Myslím, že je to škoda, neměli bychom zaměňovat to, co se ubírá cestou věcnosti, s osobními vztahy.

Mgr. Felcman

Připomenu můj dotaz, na který jsem ještě neslyšel odpověď. Já od začátku nechápu, proč tu ten materiál projednáváme a strávili jsme s ním asi 3 hodiny. Vyubnoval se zde nějaký problém, ten se nyní řeší, my tu v rychlém sledu budeme mít další usnesení, kterým vyzýváme primátora, aby něco konzultoval, před chvílí to bylo, aby jednal. Nechápu smysl takových usnesení, to je práce, kterou máte dělat průběžně, vyjednat a pak nám sem předložit něco, na co jste přišel. Stejně tak toto mělo proběhnout před tím, než se tiskovou zprávou vyubnovalo to, že je tu problém, že možná lidem nedáte byty, vystresoval jste je, pak jsme tu poslouchali hodinu a půl jejich příběhy, oprávněně, protože jste je vyděsili. Chci se tedy zeptat, připomenout se s dotazem, zda jste před tiskovou zprávou, kdy jste oznámili tohoto kostlivce, byli na jednotlivých schůzích družstev, zda jste s nimi o situaci

jednali a zda jste jim i vysvětlovali, především vy jako primátor, který jste byl zastupitelem v těch 90. letech a byl jste na začátku, když se tato konstrukce dávala dohromady, zda jste jim vysvětlil, jak jste to myslel, a popřípadě se omluvil za zmatky, které jste jako zastupitel tímto způsobem. A jaký je výstup těchto jednání, pokud byla?

Ing. Zámečník

Samozřejmě seznam, který vy potřebujete, je delší, než na odpověď, co mohu nyní říct. My jsme vydali dvě tiskové zprávy, jedna se týkala výlučně společnosti Interma byty, a. s., druhá se potom týkala toho, že družstevníci mohou být v klidu, že o jejich podílech na bytech je město nepřipraví. Tyto dvě tiskové zprávy vyšly, že se mezi tím udělala mediální masáž proti stranou, která si najala komunikační agenturu, i to pro mě bylo překvapením, to bohužel není z naší kuchyně, to bylo z kuchyně jiné a s jiným zájmem. Od té doby jsme tedy pečlivě začali komunikovat s družstevníky, 5. 5. 2020, zde to ještě nestihlo zaznít, jsme na radě jednali o dalším postupu v případě Interma byty, a. s., té jedné části, poté SBD A+G Stadion jako vzorové řešení pro družstevníky, kteří se v té celé radě nacházejí, ihned po tomto jednání jsme měli setkání s SBD A+G Stadion a za hodinu na to s Alfa, Beta, Gama, to jste tu všechny zástupce viděli, s nimi se snažíme opravdu postupně jednat. To, že jsou vyděšení, je nám jasné, my se snažíme je uklidňovat. Myslím si, že to usnesení, které se tu právě navrhuje, jim dává jistotu, že v Liberci nebudeme dělat žádný extrém, že nebudeme dělat žádná překvapení. Pan primátor Olomouce Mgr. Žbánek to hezky říká v tiskové zprávě, o níž tu dnes mluvil pan Figer, ten říká, že není cílem města Olomouce, a já říkám, není cílem města Liberce vydělat na družstevnících, to je nesmysl a je někdy podsouván. Dalším cílem je, že chceme pro družstevníky najít takové právní řešení, které bude v budoucnu nezpochybnitelné, říkal to RNDr. Hron, říkám to i já, říkáme to i těmto družstevníkům. Samozřejmě, že se velmi rád družstevníkům za celých 20 let omluvím, pokud žili za město Liberec v nějaké nejistotě, nebo když se nyní odhalují nějaké nepřesnosti, které byly učiněny při majetkoprávních operacích. Je to samozřejmě mrzuté, je mi to líto, soucítím s občany a jistě budeme pečlivě a poctivě hledat řešení, které je, jak tu bylo vždy řečeno, v mezích Zákona o obcích a v mezích zákonů České republiky, tam se já osobně cítím správně a jist. Nevím, Mgr. Felcmane, zda jsem vám odpověděl, možná ne, možná jste čekal lepší a přesnější informace, ale já vám je v tuto chvíli neumím podat, můžeme se o tom však bavit i mimo jednání zastupitelstva.

PhDr. Baxa

Já jsem se hlásil po vystoupení pana právníka Mgr. Bobka. On nás tu všechny trochu děsil, když říkal, že nemáme spoléhat na žádné zázračné právní stanovisko s tím, že nás vysvobodí, s tím, že z nás osobní odpovědnost rozhodně nesejme a že právní stanovisko je schopen napsat právník jakékoli, protože papír tzv. snese vše. On má samozřejmě naprostou pravdu, rozhodnutí bude na nás a nikdy nebude zcela jednoznačné. Já jsem na jednu stranu rád, že jsme dospěli k tomuto kompromisnímu návrhu usnesení, zároveň jsem rád, že pan kolega Mgr. Židek nechal již zpracovat jiné právní posouzení, přesto si myslím, že bychom ještě nějaké měli nechat udělat i v souvislosti s tím, že některé věci, které se děly u nás, nemusí být zcela stejné jako se děly i v jiných městech, zejména po procesní stránce, a ta je samozřejmě důležitá, tzn., zda byly dané smlouvy schváleny zastupitelstvem, nebo nebyly, zda byly vyvěšeny, nebo nebyly, a co to znamená. Pan RNDr. Hron, ten posudek, který máme dnes k dispozici, celkem jednoznačně říká, což já nejsem rád, že ta smlouva je neplatná již od samého začátku, a bere to jako fakt, ale přeci i tuto věc by musel prověřovat soud, protože i neplatnost smlouvy je na posouzení soudu, není to něco, co může nějaký právní posudek konstatovat se 100% jistotou, jakkoliv si tím může být ten zpracovatel posudku jistý. Rozhodujícím je tedy soud, zdůrazňuji to tu pro to, že bychom se pro naši vlastní bezpečnost měli vyjadřovat o tom, že máme pochybnosti o platnosti smluv, nebrat tu neplatnost jako hotovou věc, protože kdybychom brali neplatnost jako hotovou věc, bude naše pozice mnohem slabší a budeme muset o to lépe zdůvodnit jiný zájem. Ono nás to čeká, ale přesto bych byl velmi rád, kdyby se do dalších textů promítlo to, že máme pochybnost o platnosti než to, že konstatujeme, že smlouvy jsou neplatné, jednak to udělat nemůžeme a jednak nás to znevýhodňuje. Budu velmi rád, když to poté vezmete v úvahu při koncipování dalších textů, které dostaneme k dispozici. Děkuji, považoval jsem to za důležité tady říci.

Ing. Zámečník

Tímto jsme u konce diskuze. Chtěl bych všech zastupitelům i veřejnosti poděkovat, protože vidím upřímnou snahu u každého z vás i u veřejnosti hledat nějaké řešení. Jistě máme všichni stejný zájem, jak se s touto záležitostí, kterou jsme my nezpůsobili, víceméně jsme ji v tomto volebním období zdědili, čestně a poctivě vypořádat. Budeme pokračovat v dalších zastupitelstvech, já jsem z tohoto důvodu do tohoto materiálu včlenil a navrhuji, aby si zastupitelstvo vyhradilo pravomoc rozhodovat v této záležitosti v případě Interma byty, s. r. o., a SBD A+G Stadion, protože v minulosti vznikly problémy právě tím, že řada věcí nebyla projednána v zastupitelstvu, to se budeme postupně dozvídat a bude to postupně vyplouvat napovrch. Chtěl bych tedy alespoň v našem případě zajistit, abychom se takovým chybám, až někdo za 20 let nebo 25 let bude naše kroky hodnotit, předběžně vyhnuli tím, že to budeme projednávat právě v tomto nejvyšším orgánu. Zároveň vás tedy prosím, abychom vzali na vědomí materiály a souhlasili i s částí, kterou po projednání s předsedy klubů navrhuje pan Mgr. Berki. Protože není jiný návrh, nikdo se nehlásí do diskuze, nechám hlasovat o takto upraveném usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 28 o upraveném návrhu usnesení – pro – 34, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 90/2020

K bodu č. 28

Zápis z kontroly KV č. 6/2019 "Kontrola situace kolem majetkoprávních operací týkajících se pozemku p. č. 2948/4 k. ú. Liberec od roku 2008 do května 2019"

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Hlásí se pan kolega Mgr. Berki. Paní Ing. Pavlová je autorem a předkladatelem, tak možná, jestli paní Ing. Pavlová by ráda uvedla, ale nevidím paní Ing. Pavlovou. Promiňte, já jsem vás přehlédl.

Ing. Pavlová

Dobrý podvečer. Já dlouho mluvit nebudu, protože během kontroly jsme dělali to, co jsme dostali za úkol. Provedli jsme všechny úkony, prohlédli jsme všechny smlouvy a teď je to na firmě Kalendář Liberecka, s. r. o. Firma jednala, jak jednala, nevrátila pozemek, nepostavila tam lehkou stavbu, takže kontrolní výbor konstatuje, že není možné provádět tuto směnu a není možné chtít, aby stavba byla v Lidových sadech. Tam je to i z hlediska toho, že v Lidových sadech už je veliká hala, vchod do zoologické zahrady, tím bychom my, kdyby se tam postavil stánek, nebo já nevím, jak si to představuje Kalendář Liberecka, tak by se tam ubíral výdělek zoologické zahradě. My nedoporučujeme směnu.

Ing. Zámečník

Dobře, děkuji. Pan Mgr. Jindřich Felcman. Já jsem přeskočil pana kolegu Mgr. Berkiho. Tak pan Mgr. Jindřich Felcman a přihlásí se pan Mgr. Berki, jestli může ještě jednou, děkuji, omlouvám se.

Mgr. Felcman

Já chci jenom zareagovat na jednu větu z kontrolního zjištění, kterou nepokládám jako za právnícky úplně přesnou, protože se tam konstatuje, že smlouva neměla sankční ustanovení. Ona měla sankční ustanovení, když se nepostaví stavba, tak druhá strana má povinnost ten pozemek vrátit, ale samozřejmě to je sankce a jestli druhá strana pozemek nevrátila i přesto, že stavbu nepostavila, tak lze tuto sankci vymáhat. Když nedojde k dohodě, tak soudně nuceným převodem nemovitosti za peníze

zpět. A chci se zeptat, proč to tady všechno tak dlouho trvá a jestli město už udělalo nějaké kroky a vyvolalo soudní spor? To je otázka asi na tajemníka nebo na radu, nevím.

Mgr. Berki

Já svůj příspěvek rozdělím do tří částí, jedna bude částečně asi odpověď na pana Mgr. Felcmana. Já jsem se v zásadě ptal na totéž pana Mgr. Audyho. Pan Mgr. Audy mi odpověděl, že promlčecí lhůta začala běžet a teď se omlouvám si, nepamatuju si datum, ale myslím, že to bylo v roce 2011, tudíž promlčecí lhůta vypršela v roce 2014, pokud se nepletu, což byla pro mě nemilá odpověď, ale myslím, že to částečně odpovídá na vaši otázku. Druhá část toho mého vystoupení bude k samotnému zápisu a kontrole. Já musím vyjádřit, že s tím, jak zápis vypadá, úplně nejsem spokojený. Poprosil bych, aby kontrolní skupina, teď nemyslím tato konkrétní, ale je to na tomto příkladu, trochu více pozornosti věnovala vypořádávání těch případných podnětů ze strany kontrolované osoby, protože mi přijde, že, ale je to jenom můj dojem, tak, prosím, to berte lehce s rezervou, že reaguji na podněty pana tajemníka trochu podrážděně a přestože víte, že s panem tajemníkem občas mívám nějaké problémy, tak tady musím říct, že informace které ke zprávě doplňoval, si myslím, že zrovna byly poměrně podstatné a hlavně až díky tomu, že kontrolní skupina začala vypořádávat jeho podněty, tak jsem se teprve dozvěděl, co některými svými větami chtěli říct a myslím, že některá sdělení byla trochu jiná než ta věta samotná. Jenom bych prosil, aby přece jenom tomu vypořádávání byla věnována trochu jiná pozornost a zároveň, to je třetí rovina, ještě jsem chtěl reagovat na paní Ing. Pavlovou v tom, že ani v tom zápisu z kontroly se nepíše, že není možné. Oni směnu jenom nedoporučují. Nemůže nebo těžko může konstatovat kontrolní skupina o tom, jestli má nebo nemá zastupitelstvo pravomoc schválit majetkoprávní operaci, tak na to bych jen upozornil, že takto doporučení neznělo. Každopádně mně dlouhodobě vadí, že kontrolní zprávy končí pouze tím, že ji pouze vidíme, v lepším případě ještě k ní vidíme vyjádření ze strany například pana tajemníka, ale nijak se to neodráží dál. Dovolil jsem si a prosím paní Mudrou o promítnutí návrhu, tentokrát jsem si tam dovolil těch ukládacích doložek dát více. Na vysvětlení, první tři doložky reflektují jeden ze závěrů kontrolní skupiny, kdy v podstatě mají za úkol, aby pan tajemník zajistil systém, že se taková situace nebude opakovat a jako mezikrok tam je v zásadě konzultace s kontrolním výborem, který se kontrole věnoval. To jsou první tři. Čtvrtý úkol reaguje na to, že dostáváme zprávy bez informace o tom, jak byly vypořádány, jestli to mělo nějaký následek a podobně, takže to dává za úkol panu primátorovi zajistit, aby vždy nejpozději do jednoho měsíce od projednání zápisu jsme dostali informaci, nebo případně dostali návrh na opatření, které by muselo přijmout zastupitelstvo samo a pátý krok nebo úkol je pro pana náměstka Ing. Karbana, aby vstoupil do jednání s Kalendářem Liberecka a zjistili jsme a měli to zachycené, zda je nebo není ochoten v zásadě naplnit smlouvu nebo prodej městu zpátky realizovat za jiných podmínek, aby mělo zastupitelstvo možnost to vyhodnotit.

Mgr. Židek

Já jenom si dovolím zareagovat na pana Mgr. Felcmana. Zase jste to řekl trochu zkráceně. Ten důvod, proč tam nic nepostavili, byl především proto, že nedošlo ke změně územního pánu. To byl základ, ten první důvod, proč se tam nic nepostavilo, nemohli, čili že chyba byla na straně města, protože oni předpokládali, že ten územní plán bude dávno schválený, kdyby to chtěli napravit dnes, stále nemohou, protože stále nemáme územní plán schválen. Souhlasím s vámi, že došlo někde k chybě a mělo se s nimi začít jednat, a to první, co jsme udělali, tak bylo, že jsme s nimi začali jednat o směně, ten impuls šel od nás, od nového vedení města, aby se pozemek dostal do našich rukou zpátky. Neříkejte to tak, že všechna vina je na Kalendáři Liberecka a že všechna vina je někde jinde. Hlavní vina je u nás na městě a je to jak u politiků, tak u úředníků. Nepohlídali to, to si myslím, že správně by teď mělo dojít k tomu, že i v tom usnesení, co pan Mgr. Berki má, že tyto věci by se měly napravovat, respektive hlídat, ale to že nepostavili, není jejich vina, nemohli, nebyl změněn územní pán. I kdyby chtěli, tak to postavit nemohli.

Ing. Zámečník

Tak dáme závěrečné slovo paní Ing. Pavlové, předkladatelce.

Ing. Pavlová

Já jsem teď na rozpacích. Vy jste dal nějaký pozměňovací návrh? A jak zní?

Ing. Zámečník

Já se ho, paní Ing. Pavlová, dovolím přečíst, protože ho vidím z úhlu. Bere na vědomí zápis kontroly a ukládá předložit kontrolnímu výboru návrh systému kontroly závazku plynoucí ze smluvních vztahů k připomínkování. Tento úkol se ukládá panu tajemníkovi Ing. Čechovi s termínem do konce července, že on předloží kontrolnímu výboru systém.

Ing. Pavlová

Dobře, rozumím tomu. Já teda nechápu, proč se to musí brát jenom na vědomí, proč to nemůžete odsouhlasit ten náš zápis, naši kontrolu. Já s tím nesouhlasím. Dobře, takže máme teď dva návrhy a je na panu primátorovi, že to nechá hlasovat. Děkuji.

Ing. Zámečník

Dobrá, takže jestli to budeme brát jako protinávrh, že bere na vědomí plus tady pět bodů, jestli jsem se nespletl v počítání, tak necháme nejdříve hlasovat o protinávru, který předložil pan kolega Mgr. Jan Berki. Chcete pane kolego ještě hovořit?

Mgr. Berki

Bavili jsme se o tom několikrát. Chápu, že je to úplně nejasné, chápu a považuji za legitimní, že si o tom nakonec rozhodne zastupitelstvo, ale domnívám se, že my zprávu neschvaluje, protože zprávu schvaluje kontrolní výbor, my bereme na vědomí zprávu kontrolního výboru, protože zápis vypracovává kontrolní skupina, schvaluje ji kontrolní výbor a tím, že jí schválí, ji předkládá zastupitelstvu města a to jí buď vezme na vědomí, tím říká, že je srozuměno s těmi informacemi. A právě protože mi přijde, že to je málo, že ji bereme na vědomí, tak jsem se snažil tentokrát z kontrolní zprávy vyvodit důsledky, které si myslím, že právě to patří zastupitelstvu nebo případně radě města nebo případně tajemníkovi podle toho, na koho je podnět mířený, aby z toho byly závěry zřejmé.

L. Vadovský

Tak já bych chtěl jenom říct, že s panem Mgr. Berkim souhlasím a už jsme několikrát, když přišla z kontrolního výboru jakákoliv zpráva, o tom diskutovali, že bereme jenom na vědomí, přesně jak říká pan RNDr. Hron. Jenom bych chtěl říci, že já jsem s tou zprávou jako člen kontrolního výboru nesouhlasil. Vadilo mi u toho, že se nikdo Kalendáře Liberecka na historii nezeptal. K panu Mgr. Felcmanovi, kolega Mgr. Židek to řekl za mě. Kalendář Liberecka nemohl stavět, jelikož to nebylo v souladu s územním plánem. Pozemek je svažitý, lehkou stavbu tam nešlo postavit, musel by tam být pilíř a to podléhá stavebnímu řízení. Druhou věc, kterou tady nikdo neřekl. Celá ta směna, a kolega Mgr. Židek říkal, že to i za nového vedení chtěli napravit, ale toto už napravovalo i minulé vedení a celá směna se projednávala s bývalou náměstkyní paní Ing. Hrbkovou, kde tam společně řešili, jak by zakomponovali stavbu právě nahoru naproti vchodu do zoologické zahrady a tak, aby nepořezali stromy, aby byla v souladu s nějakým venkovním prostranstvím.

Ing. Zámečník

Děkuji, to byl poslední příspěvek. Máme zde, jestli paní Ing. Pavlová trvá na svém původním usnesení, kde chtěla schválit, tak budeme nejdříve hlasovat o předloženém protinávru pana kolegy Mgr. Berkiho, což je, že zastupitelstvo města bere na vědomí, a pak série pěti usnesení. Prosím, vezměte hlasovací zařízení, hlasujeme v tuto chvíli. Pan kolega RNDr. Hron, máme nějaký problém? Procedurální, dobře. Takže RNDr. Michal Hron.

RNDr. Hron

Paní Ing. Pavlová, vy opravdu chcete hlasovat o tom, že souhlasí zastupitelstvo s kontrolní zprávou nebo? Schvaluje? Já si myslím, že tím hrozně oslabujete postavení kontrolního výboru. Přece kontrolní výbor je zcela mimořádný výbor, který kontroluje i nás jako zastupitele, a vy teď naznačujete, že byste chtěla být jakousi podřízenou tomu zastupitelstvu, proto si myslím, že usnesení je takto nehlasovatelné, proto ta technická.

Ing. Zámečník

Dobře. Aspoň jsme si zlepšili povědomí, že kontrolní výbor má dokonce i kontrolní funkci nad zastupitelstvem. Budeme hlasovat tedy o protinávru pana kolegy Mgr. Jana Berkiho. Prosím, hlasujeme o protinávru nejdříve. Kdo je pro přijetí protinávru? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 29 o protinávru usnesení Mgr. Berkiho – pro – 32, proti – 0, zdržel se – 2, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 114/2020

K bodu č. 29

Delegace zástupce obce na valnou hromadu spol. SVS, a. s.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Máte před sebou materiál, ve kterém je pozvánka na valnou hromadu, návrh delegace mě jakožto primátora města Liberec k účasti na valné hromadě. Zároveň si vás jako zastupitelstvo dovoluji požádat, abyste mě navrhli do funkce člena dozorčí rady SVS, a. s., protože pro okres Liberec je na této valné hromadě podle gentleman agreement jedno volné místo a protože od dubna probíhaly jakési neformální volby, jestli to tak mohu nazvat, ve kterých jsem se já neucházel o toto místo, ale až teprve později jsem došel k názoru, že pro město Liberec bude lepší, když místo za akcionáře okresu Liberec obsadí právě primátor města Liberec. Později jsem se spojil s jednotlivými akcionáři, dostal jsem v tuto chvíli podporu z 38 akcionářů asi 33, máte to na zadní straně materiálu, a to mě tedy opravňuje si říci i vám, zastupitelstvu, o podporu pro obsazení mé osoby do této funkce. Myslím si, já už jsem to říkal na radě města a zřejmě jste se někteří seznámili se zápisem, že bylo v minulosti zvyklostí, že to byl vždy primátor statutárního města, který akcionáře za město Liberec zastupoval, bylo to za doby Ing. Jiřího Kittnera a předtím i tuším Ing. Jiřího Drdy, myslím si, že tuto praxi by bylo dobré navrátit zejména z toho důvodu, a to jsem opět i radě města již sdělil, že město Liberec čeká v dalších letech poměrně významné zásahy do vodárenské infrastruktury v centru města a je vždy lepší, když primátor sám má to nejkratší spojení na SVS, a. s., a co nejkratší spojení na to, aby mohl tyto stavby nějakým způsobem hlídat a ovlivňovat jejich rychlost realizace. Závěrem mé řeči chci říci, že všichni máte znalost toho, jak dlouho trvala třetí etapa ulice Dr. Milady Horákové, která se dokončovala v roce 2019, a všechny výtky veřejnosti a obyvatelstva padaly na moji hlavu, tzn., já tímto chci i nastavit svou hlavu za všechny budoucí problémy, které by nastaly. Samozřejmě je to spojené s volbou do dozorčí rady, jinak by všechny výtky měly být směřovány na toho, kdo v dozorčí radě bude zastupovat okres Liberec.

Bc. Kocumová

Já jsem v podstatě ráda, že se vracíme k tradici, že by nás v SVS, a. s., měl zastupovat primátor. Trochu mě děsila situace, že jsme zamrzli na stavu, že nás tam zastupoval primátor, který seděl v čele města už kdysi dávno a rozhodně za sebou nemá v čele tohoto města úspěchy. Jediné, co mi kazí tuto radost, je celá situace, která probíhala předtím, než k tomuto vašemu rozhodnutí, pane primátore, došlo. Myslím si, že to šlo bez zbytečného odkopávání pana kolegy PhDr. Baxy, který jediné, co udělal, je, že vyzval vaši výzvu a výzvu mnoha kolegů, když tady opakovaně zaznívalo, koho tam máme dát, když tam nikdo jiný nechce. Zároveň bych vás chtěla vyzvat k tomu, abyste nám prozradil, o jak vysokou odměnu se jedná v dozorčí radě SVS, a. s., a za předsednictvo této společnosti v dozorčí radě, protože vaše nařknutí pana kolegy PhDr. Baxy z toho, že chce do této funkce pouze z důvodu vysoké odměny, bylo naprosto křivé, protože tuto odměnu aspoň nikdo z nás nezná, ale vy ji evidentně znáte a myslím si, že po tomto nařčení, které proběhlo ve Zpravodaji Liberec, tzn., že si ho mohli přečíst skutečně všichni obyvatelé tohoto města, takže si zasloužíme tedy znát výši odměny, kvůli které si pan PhDr. Baxa toto nařčení vysloužil. Věřím, že budete zastupovat město Liberec dobře, že

tam budete hájit i jeho zájmy a zájmy obecné ekonomické a zároveň vás prosím o zveřejnění částky, kterou za tuto funkci pan Ing. Jiří Kittner po dlouhá léta pobíral.

PhDr. Baxa

Já jsem se přihlásil právě proto, že to mé téma bylo trochu propíráno. Já jsem také rád, stejně jako moje kolegyně, že se vracíme k tradici, že nás v SVS, a. s., bude zastupovat primátor. Považuji to za vhodnější, lepší a ze všech stran nejrozumnější řešení. Jestli bych mohl dva podněty, tím první je to, jestli byste se pane primátore tam nezkusil zasadit do toho, aby SVS, a. s., poněkud ochotněji reagovala na žádosti o svobodném přístupu k informacím. Přeci jen je to společnost, která je vlastněná obcemi, a nemyslím si, že by na ni měly platit jiné standardy, než platí na jiné obecní společnosti. Je zřízená k uspokojování veřejného zájmu obyvatel nebo obce a volení zástupci tam vykonávají dozorovou funkci a plní všechny znaky, které jsou potřeba pro splnění tzv. veřejnoprávnosti. Nejsem soudce, je to moje domněnka, tak s tím potom naložte, jak budete potřebovat. Druhý podnět se týká zveřejňování veřejných zakázek a využívání rámcových smluv na výkon stavebních prací. Já jsem tady opakovaně vystoupil s tím, že veřejných zakázek je zveřejněno o dost méně, než by odpovídalo objemu oprav. Ten objem se lišil asi o třetinu několik let po sobě, takže nešlo o nějaké náhody, a kdyby se tuto diskrepanci podařilo vysvětlit, tak kdyby v nějakém budoucím období objem vypsaných zakázek plus minus odpovídal objemu investic, tak by to bylo skvělé.

Ing. Zámečník

Já samozřejmě, jestli se mi podaří získat místo v dozorčí radě, tak bych měl v plánu s panem kolegou PhDr. Baxou na tom spolupracovat, protože se o toto téma zajímá. Já jsem v jednu chvíli měl pocit, že může jít v tomto boji samozřejmě někomu i o finanční prostředky, vy jste, pane PhDr. Baxo, to myslím vysvětlil dobře, takže já jsem ten pocit již neměl. Nicméně tu reakci, ten můj článek, který jsem psal, berte tak, že to byla zase reakce na váš článek, který byl ve zpravodaji tehdy, a podle mého názoru uváděl řadu nepřesností o tom, jak já pomáhám někomu jinému a lobuji za někoho jiného, což asi myslím, že jasně víte, že to tak není.

Mgr. Židek

Já bych za prvé požádal, abychom hlasovali odděleně u tohoto bodu, tzn. o delegátovi na valnou hromadu a potom o nominaci. Důvod vám je asi všem jasný a pro mě byla velkým překvapením tato nominace už s ohledem na to, že tady byla nějaká vzájemná koaliční dohoda a na radě města došlo k nějakému hlasování, kterým jednohlasně všichni odsouhlasili nominaci. Nezaznamenal jsem, že by někdo nominaci v rámci koalice zpochybňoval, a proto to bylo pro mě velkým překvapením. Mohlo dojít k tomu, že jsme se domluvili na tom, že by byl v rámci ODS volen jiný člověk, který by na pozici byl námi nominován, protože v rámci nějakých koaličních dohod jsme to místo obsazovali my jako ODS a nebyl s tím, nikdy jsem nezaznamenal, že by v tom byl nějaký rozpor, proto pro mě bylo velkým překvapením, že jsem se zpětně dozvěděl o tom objíždění starostů a této nominaci, proto asi pochopíte, že jako klub ODS v tomto případě budeme proti této nominaci. Nevnímejte to jako nějaký náš „šprajc“, ale byla to nějaká dohoda a ta není naplněna. Jediné, co k tomu mohu říci, je, že mi to je velmi líto. Co se týká odměn, tam vidím pana Ing. Kittnera, tak se ho na to můžete zeptat, on vám určitě rád, co se týče odměn, odpoví a určitě vám odpoví i na více dotazů.

prof. Šedlbauer

Když se podíváte do historie složení dozorčí rady SVS, a. s., a konec konců i do současného stavu, tak zjistíte, že obce tam zastupují v naprosté většině primátoři a starostové. To je tedy logický krok. V současné době tím zásadním reliktem jsou dva bývalí primátoři shodou okolností tady z Liberce a Jablonce nad Nisou, tak tady tím, si myslím, se vracíme k nějakému standardnímu stavu. Ale já jsem přišel k úplně něčemu jinému. Chtěl jsem požádat, ať už to dopadne s dozorčí radou jakkoliv, našeho delegáta na valnou hromadu, aby nás jako zástupce akcionáře informoval o smluvních vztazích, tedy poskytl nám jako zástupce akcionáře smluvní vztahy mezi SVS, a. s., Severočeskými vodovody a kanalizacemi, a. s., a Severočeskou servisní, a. s. To jsou všechno firmy, které jsou vlastněné v jedné skupině Severočeská voda, jenom v Severočeské servisní, a. s., má 25% podíl Veolia Česká republika, a. s. Mezitím jsou nastaveny nějaké smlouvy, je to smlouva provozní a smlouva servisní, a o tyto smlouvy mám zájem.

Bc. Kocumová

Já teď nevím, jestli otázku mám pokládat panu Ing. Jiřímu Kittnerovi anebo spíš vám, pane primátore, protože pan Ing. Jiří Kittner s touto argumentací do zpravodaje nevyšel, ale vyšel jste s ní vy, takže je mi to asi jedno, kdo na to odpoví. Považuji to za potřebné pro narovnání vztahů, když jste pana PhDr. Baxu obvinil z toho, že tam jde kvůli finanční odměně, a přitom vůbec netuší, kolik tato finanční odměna činí. Tak si myslím, že by to bylo možná správné od vás, abyste tedy odpověděl, kolik pan Ing. Jiří Kittner nebo někdo, kdo tam kdy byl kromě primátora, protože předpokládám, že vy tam budete bez nároků na odměny, tak jak tato funkce je honorována.

Ing. Zámečník

Tak máme zde přihlášeného pana Ing. Jiřího Kittnera, prosím, pane kolego.

Ing. Jiří Kittner, předseda dozorčí rady SVS, a. s.

Dobrý večer. Tak už jsem si myslel, že se nedostanu ke slovu, mě sem nikdo nezval, ale to není podstatné. Otázka je jednoduchá, nebudu se přít s panem PhDr. Baxou právnicky, jaké je postavení při zákoně, právní názory na to máme a samozřejmě některé říkají, že ten, na koho se ptáte, by s tím měl souhlasit. Na mě se nikdo nikdy neptal, já bych s tím souhlasil, kdyby se mě někdo zeptal rovnou, tak mu řeknu, že to je 13 840 Kč čistého, což předpokládám, že je částka 20 tis. Kč hrubého. Já to vím podle toho, co mi chodí na účet. To je asi vše.

Ing. Zámečník

Jestli to je všechno, v tuto chvíli jsme ukončili...

Ing. Kittner

Pokud by měl někdo jiný nějaký dotaz, tak jsem samozřejmě k dispozici. K věci se vyjadřovat nebudu, protože mi to nepřísluší.

Ing. Zámečník

Je to poslední příspěvek, prosím, jestli můžeme v tuto chvíli přistoupit k hlasování, nikdo se nehlásí. Budeme hlasovat o navrženém usnesení, prosím. Máme tady bere na vědomí, deleguje, navrhuje, ukládá a tuším, že to bylo, bere na vědomí a deleguje dohromady a potom ty druhé dvě také dohromady. Hlasujeme nejdříve o bere na vědomí pozvánku atd. a deleguje primátora na valnou hromadu. Prosím, budeme hlasovat. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 30 o části bere na vědomí a deleguje – pro – 30, proti – 5, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Ing. Zámečník

Nyní hlasujeme o druhé části usnesení, která se sestává z části navrhuje Ing. Jaroslava Zámečníka, primátora, jako člena dozorčí rady SVS, a. s., a ukládá a teď tam je ukládací doložka jakožto protinávrh v bodě č. 10. Kdo je pro přijetí této druhé části usnesení, hlasujeme, prosím. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 31 o části navrhuje a ukládá – pro – 30, proti – 5, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 115/2020

Ing. Zámečník

Já bych nicméně přesto poděkoval panu Ing. Kittnerovi, pokud se mi podaří v rámci protinávru dostat do dozorčí rady, tak naváží na jeho práci, která trvala 20 let, pokud se mi to nepodaří a bude zvolen někdo jiný, tak potom předpokládám, že by to byl Ing. Jiří Kittner, tak potom prosím, aby pomoc městu Liberec trvala na dále, ať už to je jeden z nás dvou, aby na to Liberec nedoplátil.

Ing. Kittner

K tomu se také raději nebudu vyjadřovat. Akorát bych doporučil, pane primátore, abyste nečekal s tímto protinávrhem, až na valnou hromadu, ale rozeslal nebo poslal ten protinávrh panu generálnímu řediteli, protože on ho potom rozešle všem akcionářům, aby to měli dopředu, protože samozřejmě lze počkat na valnou hromadu, ale myslím si, že pro ostatní akcionáře to bude výrazně lepší a ta šance je pak vyšší na jeho přijetí.

Ing. Zámečník

Tak to si cením. Děkuji za upřímnou radu.

K bodu č. 30

Delegace zástupce na řádnou valnou hromadu FCC Liberec, s. r. o.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Ptám se, jestli chce někdo diskutovat. Jestliže tomu tak není, budeme hlasovat o přijetí usnesení, ve kterém delegujeme pana kolegu Mgr. Jiřího Šolce. Kdo je prosím pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 32 – pro – 34, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 116/2020

K bodu č. 31

Návrh rozpočtového opatření č. 5B) změny rozpočtu SML na rok 2020 v kompetenci zastupitelstva města

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Ptám se paní kolegyně Ing. Levko, zda to prošlo finančním výborem?

Místopředsedkyně finančního výboru Ing. Jarmila Levko mimo mikrofon přednesla stanovisko výboru.

Ing. Zámečník

Takže v obou případech v bodech č. 31 i č. 32 výbor doporučuje. Nikoho nevidím přihlášeného. Prosím, kdo je pro přijetí tohoto rozpočtového opatření? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 33 – pro – 30, proti – 0, zdržel se – 2, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 117/2020

K bodu č. 32

Návrh rozpočtového opatření č. 5C) změny rozpočtu SML na rok 2020 v kompetenci zastupitelstva města

Průběh projednávání bodu:

Ing. Karban

Tak u toho předchozího jsem neměl potřebu něco anoncovat, tady tu potřebu mám. Je to první etapa úsporného opatření. Víte, že tam nepracujeme s částkou řekněme nějakých 220–250 mil. Kč. V této první etapě jsme identifikovali úspory ve výši zhruba 90 mil. Kč, čili adekvátně jsme snížili daňové příjmy, je to opravdu jenom první část. V zásadě jenom pro vaši informaci, je to i v materiálu, 60 mil. Kč jde na vrub jednotlivých odborů, 20 mil. Kč z fondu rozvoje a 10 mil. Kč z dotačních fondů. Druhá etapa bude následovat v červnu, kdy zapojíme zároveň zůstatek z minulého roku, který je 53 mil. Kč. Identifikovali jsme další úspory, nebudu nyní přesnou částku říkat, protože ještě o tom jednáme ve vedení města. Nicméně blížíme se k nějaké částce 30, 40 mil. Kč, která ještě bude zbývat, ale rozhodně nebudeme mít problém s likviditou a pak budeme sledovat akce, protože se nechceme za každou cenu úplně vyškrtat k nule, ale budeme pozorovat v druhém pololetí, jak se budou vyvíjet některé akce, třeba dotační, kdy víme, že třeba dotace nebude poskytnuta, čili pak bychom vyřadili kofinancování nebo případně nějaké akcie, které se nepodaří vysoutěžit. Máme nějaké takové vytipované, já tedy věřím, že se nám to nakonec podaří do nuly dorovnat bez použití úvěru, což je důležité zmínit. Samozřejmě pokud by se stalo něco horšího, než ty prognózy, které jsou teď, to by už bylo opravdu velmi dramatické, takhle si myslím, že tím projdeme, nechci říkat bezbolestně, protože propad 250 mil. Kč není bezbolestný, ale snažíme se to dělat tak, aby to Liberečané pocítili co nejméně.

prof. Šedlbauer

Tak Liberečané to pochopitelně pocítí, ať už jde třeba o výdaje na běžnou údržbu města a na veřejnou zeleň. Co mi ale nejvíce bije do očí je částka 10 mil. Kč, která se škrtá z dotačních fondů, což je suma, která je určená na občanský život ve městě a na jeho podporu, a o to víc mě mrzí, těch 10 mil. Kč, které jsme na minulém zastupitelstvu přiklepli SFM Liberec, s. r. o., tedy Sportparku Liberec. Proto ani nebudu hlasovat pro toto rozpočtové opatření, protože s tím mám tento vnitřní problém. Když už jsem narazil na dotaci pro SFM Liberec, s. r. o., tak připomínám, že součástí minulého usnesení byla také doložka o vytvoření metodiky výpočtu toho příspěvku s lhůtou do 30. 5. 2020, jestli se nepletu, a závazek pana primátora, že tuto metodiku bude schvalovat zastupitelstvo, ale dnes ji na programu nevidím, takže kde je? Bude na zastupitelstvu zítra?

Ing. Zámečník

Příště.

prof. Šedlbauer

Tak já nevím, do 30. 5. 2020 to asi nezvládneme.

Ing. Zámečník

Já na to zareaguji, upřímně jsme si přáli, aby metodika vyúčtování byla dnes. Opravdu jsme se snažili. Na poslední chvíli jsme zjistili, že ještě tam je řada věcí, které se musí dojednat a vyladit, takže metodika bude vypravována do 31. 5. 2020 tak, jak jsme domluvili v dodatku s tím, že bychom byli rádi, aby byla projednaná ještě ve sportovním výboru, finančním výboru. Už bylo jasné před pár dny, že se to nedá stihnout, takže tuším pan náměstek PhDr. Langr dojednal se SFM Liberec, s. r. o., s panem Mgr. Přindou, jednatelem společnosti, že to bude až na příštím zastupitelstvu. Nechceme kvůli tomu totiž svolávat mimořádné zastupitelstvo.

prof. Šedlbauer

Ale pak si uvědomme, že to je už bezpředmětné, protože v polovině června proběhne druhá tranše.

Ing. Zámečník

My jsme v tom dodatku druhou tranši podmínili schválením metodiky, takže bude odložená, až po schválení.

prof. Šedlbauer

Takže je to v rozporu s dodatkem č. 1, nicméně pokud tomu tak je, tak je to asi akceptovatelné, pokud to tedy druhá strana nenapadne, protože to není v souladu s dodatkem.

PhDr. Langr

Jestli mohu jenom doplnit. Je to tak, jak říkají oba pánové, tzn., my jedeme teď podle dodatku, že metodika bude vytvořena do 31. 5. 2020, pak začne schvalovací proces a samozřejmě musíme s SFM Liberec, s. r. o., domluvit to, že platba neodejde k 20. 6. 2020, ale až po schválení metodiky zastupitelstvem, řádným patrně, tzn. 25. 6. 2020. Já pevně věřím, že se to s SFM Liberec, s. r. o., podaří domluvit 5–6denní odklad. Zatím jednání neproběhlo, jenom jsme ho avizovali, posílal jsem do SFM Liberec, s. r. o., jakýsi časový jízdní řád, který bychom rádi abychom vzájemně akceptovali.

Ing. Zámečník

Pan náměstek to dovysvětlil přesněji, než jsem říkal já.

PhDr. Baxa

Já jsem rád, že tady teď máme předložený tento materiál. Mrzí mě, že jsme minulý týden nebo minulé zastupitelstvo začali právě s tím Sportparkem a neřešíme to teď v kontextu, abychom třeba mohli vyjednávat o nějakých přesunech, protože si myslím, že by se nějaké přesuny vymyslet daly, ale chápu, že Aréna byla asi vážně velká priorita, tak asi byla. Já jenom doufám, že všichni zvládneme nějak rozumně proplout tímhle obdobím, které nemusí skončit jenom letos. Jen si říkám, kdyby se rozpočty i v minulých letech v provozních výdajích tolik nerozjely, tak by to dnešní řešení mohlo být o dost snadnější. Na jednu stranu se může říct, že po bitvě je každý generál, na druhou stranu už o tom nějakou dobu diskuze na zastupitelstvu vedeme, tak teď to tak bohužel je a řešíme to. Co já tam nevidím, co mi třeba v návrhu chybí, jsou úspory v provozních výdajích magistrátu. Já jsem si také sliboval, že se nějaké úspory objeví v dopravním podniku, tam se také pořád nic neděje a dostáváme se s částkami v dopravním podniku někam, kde jsme si asi nemysleli, že se někdy ocitneme. Těch cest, jak se k nim v těchto organizacích dostat, je určitě celá řada a doufám, že se k tomu nějak odhodláme a že se to ani nemusí nutně projevit na kvalitě služeb pro občany. To, co bych ještě chtěl říct, je, že to jednání s krajem je pro nás velmi důležité, protože my bychom, když přemýšlíme o úsporách, neměli přemýšlet jenom o tom, jak proplout tímto rokem, ale v roce 2025 nás čeká splátka první miliardy dluhopisu a bude velmi záležet na tom, jak velký dluh budeme chtít v té době refinancovat. Čím menší dluh budeme chtít refinancovat, tím lépe se nám bude v dalších letech dýchat. Sice se to může zdát, že to je bůh ví jak vzdálená budoucnost, ale já znova zopakuji, že my dnes platíme neuvěřitelně vysoký úrok asi 8 % na tom šíleném dluhu, který máme. Pokud se nám podaří dluh rozumně snížit, v čemž nám může pomoci pomoc od kraje třeba jenom krátkodobá na těchto pár let, tak už jen to, kdybychom platili nějaký normálnější úrok okolo 2, 3 % jako platí ostatní obce, znamená, že bychom každý rok mohli mít klidně o 100 mil. Kč navíc. Možná ne přesně, ale myslím, že by taková částka z velké části řešila potřeby, které tady na městě máme. Pokud ale budeme hospodařit, jako hospodaříme do teď, tak těžko budeme rozumným partnerem pro jinou banku než pro Českou spořitelnu, u které jsme teď, a pokud budeme partnery jenom pro Českou spořitelnu, tak se trochu obávám, že se podmínky příliš nezlepší. Pevně doufám, že se konečně k nějakému rozumnějšímu hospodaření dostaneme a že až se časy třeba zlepší tak, že pak peníze znovu neprojdeme a že nám zůstanou na to, abychom dluh opravdu stáhli, protože bez toho se tady další roky nehneme.

Mgr. Felcman

Já bych chtěl podotknout k redukcí jeden takový detail, který je ale o to mrzutější tím, že mu šlo předejít. Když jsme se minule bavili právě o Sportparku, tak jsme vám říkali, vždyť už je ale od 12. 3. 2020 nouzový stav a vy nám pořád nechcete předložit nějaký výhled toho škrtání, neměli jste nic v ruce, nevím, co jste od 12. 3. 2020 tady na městě dělali, že jste jenom pozorovali v televizi

zprávy o koronaviru, ale nepřipravovali jste se na to. Výsledek toho je ten, že třeba v případě Ekofondu, tak tam se sbíraly žádosti teď do 12. 5. 2020 a vy jste to nechali dojet, nechali jste lidi psát žádosti, abyste jim nyní řekli, že nyní v květnu jste se usnesli, že Ekofond škrtnete. Já nevím, kolik je tam žadatelů, ale většina z nich psala žádosti úplně zbytečně a věřím, že vám toto spočítají, protože toto mi přijde nekorektní a nerespektující vůči nim. Ostatně i kraj se k tomu postavil tak, že nové výzvy těch zredukovaných programů nevypsal, ale tam, kde byly vypsané, došlo už k redukci, ale nenechal žadatele v situaci, že si můžou svou žádost teď spláchnout do záchodu. Nechali jste dělat lidi zbytečnou práci a to je škoda, dalo se tomu předejít, kdybyste pracovali lépe.

Mgr. Šolc

Já jsem chtěl původně odpovědět zejména panu kolegovi PhDr. Baxovi stran toho dopravního podniku, který mám na starosti, nicméně mi nedá, abych nejdříve neodpověděl panu kolegovi Mgr. Felcmanovi. Nikdo nepsal žádné žádosti zbytečně, kdybyste věnoval pozornost zápisu z předsedů klubů, který vám rozesílal pan Ing. Jiří Mejsnar, vedoucí odboru kancelář primátora, tak je to o tom, že tam máte vyčíslené kdo, co, v jakém programu si v Ekofondu žádal. Jinak my jsme informaci žadatelům samozřejmě na odboru dávali, ale o zrušení programu může rozhodnout jenom zastupitelstvo, takže opravdu to nebylo zbytečné, nebylo to v žádné zlé vůli. Naopak my jsme se na úrovni rady města domluvili, že drobnou část finančních prostředků vyčleníme na individuální dotace, a proto i ti, kteří si požádali, a bohužel z důvodu této čínské chřipky nemohou být uspokojeni, tak se o nich minimálně ví a s těmi jejich žádostmi se bude nadále pracovat. Teď odpovím panu PhDr. Baxovi ze stran dopravního podniku. Dopravní podnik je úplně stejně jako jiné odvětví ekonomiky velkou obětí koronaviru a není to o tom, že bychom seděli s rukama v klíně, naopak protože zmatečné informace, které proudily z různých krizových štábů, které zasedaly jeden přes druhého, něco chtěla vláda, něco chtěl kraj, byly naprosto rozporuplné. Ze začátku se říkalo, jezděte co nejvíce, ať se lidé netísí, potom se zase říkalo, jezděte méně, protože lidé nejezdí. Dopravní podnik tratil každý měsíc 4 mil. Kč jenom na tom, že jsme se snažili nějakou základní dopravní obslužnost pro lidi udržet, zároveň jsme dezinfikovali autobusy ozonem a zvýšenými dávkami dezinfekce, protože jsme nemohli mít informace, jak skutečně vážná ta epidemie je, protože média toho byla plná, byť se potom ukázalo, že ve skutečnosti se dohromady zas tak nic moc nestalo, ale po bitvě je každý generálem. Dopravní podnik s úsporami naopak velmi dobře pracoval, odložil všechny plánované opravy, investice tak, aby se vešel do finančních prostředků, které mu byly v rozpočtu města přiděleny, i přestože prakticky nikdo tím autobusem nejezdil. Do dnes je pro nás finanční situace dopravního podniku velmi nepříjemná, protože my máme 85 % před virových spojů, ale 50 % cestujících, takže i teď dopravní podnik vydělává ještě víc než normálně a rozhodně to na nějaké zlepšení vypadá až tak v září.

Ing. Karban

Já jenom ještě stručně na kolegu PhDr. Baxu ohledně zadlužení. Máme to úrokové zajištění opravdu vysoké, tzn., že platíme jako mourovatí. Snížila se nám marže, aspoň to se nám povedlo, nebo ne nám ale našim předchůdcům, bylo to přes 3 vládnoucí garnitury tady, myslím. Ale bohužel kdybychom se toho chtěli zbavit, tak je tam samozřejmě klauzule o tom nečerpání toho, takže tam bychom zaplatili pokutu, čili sazba by už dnes musela být blízká se nule, kdyby nám to banka... nevylučuji to, takže ono to není tak jednoduché. Druhá věc pochopitelně, když se refinancoval dluhopis, tak víte, že 200 mil. Kč skončilo v rozpočtu, díky tomu dnes splácíme o 30 mil. Kč více, ono to souvisí všechno se vším.

Ing. Zámečník

Poslední příspěvek. Nepadl protinávrh, budeme hlasovat o původním návrhu rozpočtového opatření. Hlasujeme o bodu č. 32, prosím. Kdo je pro přijetí? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 34 – pro – 29, proti – 0, zdržel se – 2, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 118/2020

K bodu č. 33

Obecně závazná vyhláška statutárního města Liberec č. n/2020, kterou se mění Obecně závazná vyhláška statutárního města Liberec č. 2/2016 o místním poplatku za užívání veřejného prostranství na území města Liberce

Průběh projednávání bodu:

Ing. Karban

Jen opravdu stručně. Toto je to, o čem jsme se již bavili, tzn. odpuštění poplatků za užívání veřejného prostranství, to jsou předzahrádky před restauracemi a také jsou to prostory, kde si obchodníci vystavují zboží, mají tam bedýnky nebo různé přepravky, stojany.

Ing. Zámečník

Nikdo není přihlášen, takže budeme hlasovat o obecně závazné vyhlášce. Kdo je pro její přijetí? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 35 – pro – 31, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 119/2020

K bodu č. 34

Smlouva o poskytnutí příspěvku v rámci projektu "Revitalizace fotbalového stadionu Vesec"

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Ptám se paní náměstkyně, jestli chce komentovat?

Ing. Loučková Kotasová

Jenom velmi krátce. Myslím, že to je dobrá zpráva. TJ Sokol Doubí uspěl v dotaci. Získal podporu z MŠMT. My jsme jim v loňském roce na podzim přislíbili 4,5 mil. Kč kofinancování. Nyní jsme ve fázi, protože jim pomáháme jak se sepsáním žádosti, tak s administrací. Nyní probíhá výběrové řízení, respektive, hodnotíme nabídky na zhotovitele stavebních prací. Je to potřeba, protože do konce června je třeba doložit například uzavřené smluvní vztahy s dodavateli tak, aby bylo jasné, za co se to celé postaví a tady je ta dobrá zpráva. Město Liberec se zavázalo ke kofinancování 4,5 mil. Kč a nyní nám to vychází při posouzení všech těch nabídek na max. částku 3,5 mil. Kč, takže milion šetříme. Hurá, hurá v těchto časech, takže vás žádám o podporu. Děkuji.

Předseda výboru pro rozvoj a životní prostředí Zdeněk Chmelík mimo mikrofon přednesl stanovisko výboru.

Ing. Zámečník

Tak já jen na zápis. Pan Chmelík říká, že výbor pro rozvoj a životní prostředí podpořil body č. 34, 35 a 36.

Ing. Loučková Kotasová

Jestli mohu krátce doplnit, tak i sportovní výbor podpořil tento bod.

Ing. Zámečník

Ano, takže i sportovní výbor podpořil. Nikdo se nehlásí. Budeme hlasovat, prosím. Kdo je pro přijetí usnesení v bodě č. 34? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 36 – pro – 32, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 120/2020

K bodu č. 35

Sociální bydlení města Liberce Bytový dům F – žádost o prominutí smluvní pokuty

Průběh projednávání bodu:

Ing. Loučková Kotasová

Jedná se o bytový dům v Žitavské ulici, který byl dostavěn a předán. Dotace byla vyúčtována. Je to z IPRÚ. Jsme v balíku sociálního bydlení, které je podporováno z tohoto programu. Firma STAV AGENCY, s. r. o., zde stavěla, byly uzavřeny celkem 4 dodatky. V součtu se prodlužovala stavba o 85 dní, detaily máte v důvodové zprávě popsány. Navzdory tomuto prodloužení ani tak nebyli schopni dodržet, bohužel, datum předání stavby, a protože měli uzavřenou smlouvu s městem, kde samozřejmě za každý den prodlení nabíhala nějaká pokuta, tak město Liberec jim tuto pokutu vyčíslo. Oni k tomu poslali žádost o prominutí této smluvní pokuty a tato je přiložena v příloze tohoto materiálu. My jsme povinni vám ji představit a dát k posouzení. Rada města, ale i odbor a koneckonců i právní oddělení nám vřele nedoporučují tuto pokutu prominout, protože by to bylo precedentní a zároveň že bychom asi nepostupovali v souladu s pravidly dobrého hospodáře, proto vás prosím o podporu neschválit tuto žádost o prominutí.

Místopředsedkyně finančního výboru Ing. Jarmila Levko mimo mikrofon přednesla stanovisko výboru.

Ing. Zámečník

Do zápisu, že finanční výbor také nedoporučuje schválit, takže doporučuje neschválit, ano. Nikdo se už nehlásí, budeme hlasovat o usnesení, kde zastupitelstvo neschvaluje prominutí smluvní pokuty ve výši 520 tis. Kč a informovat. Kdo je pro přijetí tohoto usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 37 – pro – 34, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 121/2020

K bodu č. 36

Schválení postupu zrušení centra pro výzkum energetického využití litosféry

Průběh projednávání bodu:

Ing. Loučková Kotasová

Ano, i pro mne bylo velkým překvapením, že město Liberec figurovalo při zřízení Centra pro výzkum energetického využití litosféry, což je docela daleká historie. Tuším, že v roce 2007 tato organizace byla zřízena, nějakým způsobem existovala. Zhruba v roce 2014–2015 již nevykazovala žádnou činnost, a proto v roce 2016 došlo k rozhodnutí rady o záměru zrušení této veřejné instituce. Zhruba po 4 letech jsme konečně doputovali k cíli a předkládáme vám tedy v součinnosti samozřejmě s advokátní kanceláří návrh na zrušení této instituce. Za mne tím nejjednodušším a nejrychlejším způsobem. Varianty jsou zde navrženy tři, nicméně jak rada města, tak odbor opět a koneckonců i advokátní kancelář doporučují zrušit podle varianty A, kterou máte popsanou v materiálu, proto vás prosím o podporu pro tuto variantu.

Ing. Zámečník

Nikdo se nehlásí, budeme tedy hlasovat o navrženém usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 38 – pro – 34, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 122/2020

K bodu č. 37

Vyhlášení dotačního programu na podporu domovních čistíren odpadních vod

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Šolc

Já nevím, na kolik velkou přednášku chcete. Ono to je velmi dobře popsáno v důvodové zprávě. Já jenom možná řeknu hlavní motivaci, protože naší hlavní motivací pro my chceme touto složitou cestou jít je to, že povodí Labe snad už konečně někde kolem roku 2022–2023 vybagruje a odstraní bahno z naší vodní nádrže Harcov a všichni si asi přejeme, aby kvalita vody byla co nejlepší a samozřejmě logicky kvalita vody je přesně taková, jaká nám tam přitéká a vzhledem k tomu, že v té horní části Harcova, respektive v povodí Harcovského potoka je mnoho až 420 nemovitostí, které nejsou napojeny na systematickou kanalizaci, tak my tímto dotačním programem chceme podpořit vznik domácích čistíren odpadních vod. Bylo to projednáváno mnohokrát a bylo to i na výboru. Já jsem tam z pracovních důvodů nemohl být, ale vznikla tam i spousta připomínek, které tady byly zapracovány, což jste viděli ve změnách v Konsiliáři. Takto by ten program už měl být vyladěn. Samozřejmě, že tam je pro začátek vloženo nedostatečné množství finančních prostředků, to je potřeba si říct a nezastírat to, ale ten první rok se budeme zabírat většinou projektovými dokumentacemi a vlastní realizace by měly přijít až příští rok. Také si neděláme ambici, že by to za 2 roky bylo všechno vyřízeno, nicméně věříme, že se kvalita vody přitékající do Harcovské přehrady tímto opatřením zlepší.

Mgr. Felcman

Já bych si dovolil jenom přečíst jeden úsek z článku o tom, že MŽP opět bude dávat dotace na domovní čistírny odpadních vod. Popisují poměrně jednoduchý proces. Kde je zádrhel, píší. Zádrhel je ale v tom, že o dotace mohou požádat nikoli vlastníci nemovitostí, ale přímo obce. Žadatelem musí být vždy obec, která bude pomoci domovní čistírny odpadních vod řešit určité území, které není napojené. To je přesně to, co tady budeme řešit z našich peněz, předpokládám, že? Nebo proč, z jakého důvodu a zda jste prověřovali možnosti financování z jiných zdrojů a proč to nakonec vyšlo tak, že to bude platit Liberec na 100 % ze svého rozpočtu, když tady pořád řešíme, jak nemáme peníze, protože nedá tolik práce zjistit, že možnosti z jiných zdrojů čerpat na tuto záležitost existují.

Mgr. Šolc

Samozřejmě, pane kolego Mgr. Felcmane, my jsme to prověřovali. Já bych byl také rád, kdyby nám to zaplatilo MŽP, ale to je taková úplně typická státní „fligna“, jak si udělat dotaci, která je ve skutečnosti ještě mnohem dražší, než si to pořídit z vlastních zdrojů. To, co nabízí SFŽP, je to, že oni to přidělí obci, ale stavebníkem těch domácích čistíren je potom obec, obec je zodpovědná za vyhodnocování všech měření, za odebrání kalů a za desetiletou udržitelnost celé té legrace, tzn., náklady během desetileté udržitelnosti vám sežerou veškerou dotaci, kterou vy jste na to dostal. Nemluvte o tom, že pro těch 420 nemovitostí, kdybychom měli být stavebníkem 420 projektů, tak na to musíme nabrat odhadem 8–10 lidí, které už nám ale z dotace nezaplatí. Budeme my vyřizovat všechna věcná břemena na všechny pozemky všech konkrétních lidí, kteří na tom mají například hypotéku, a proto na to žádné věcné břemeno ve prospěch statutárního města nemohou dát, takže to je taková líbivá dotace, ano, my vám to dáme, ale ve skutečnosti je to ještě větší malér, než když si to pořídíme z vlastního. Samozřejmě kdybychom byli obec, já nevím, o 150 domech a měli na starosti jenom toto, tak by se to asi vyřídit dalo. V případě velkého města je to bohužel úplně nereálné.

PhDr. Baxa

Děkuji. Já mám dvě věci. První je, že se mi jako obyvateli Vesce nelíbí, že se to vztahuje jenom na Harcov, protože problémy s čistotou vody jsou i v řadě potoků a vodních toků na území Liberce. Často zaznívá v různých anketách, s čím jsou lidé nespokojení, že kanalizace po Liberci chybí a moc se v minulých letech nerozvíjely. Tak mně by se líbilo víc, kdyby takový program byl dlouhodobý a byl pro celé město. A tím se dostávám k tomu, co řekl můj předřečník, pan kolega Mgr. Felcman. Podobná výtka už padla na pondělní schůzce předsedů klubů a mně se hrozně líbila odpověď pana náměstka Mgr. Šolce, kdy říkal, no kdyby měl Harcov vlastní radnici, tak by to šlo přes SFŽP, asi by to udělali, já o těch obvodech mluvím pořád, vážně by to nebyla taková ztráta peněz, jak se vám může zdát. Třeba bychom si sáhli na spoustu věcí nebo by si malé radnice sáhly na spoustu věcí, na které si takto nesáhnou, to je na odlehčení, ale myslím, že v tom jistě zrunko racionálního najdete sami.

Mgr. Šolc

Já dám teď přednost paní náměstkyni Ing. Loučkové Kotasové, a potom na to také zareaguji.

Ing. Loučková Kotasová

Já děkuji. Já jsem chtěla jenom doplnit a ty jsi mi mírně nahrál, protože my samozřejmě o tom dotačním programu víme také a také už studujeme, to je jasné. Ale právě proto, že to na Harcov úplně nepasuje, tak přemýšlíme, jestli by to nešlo napasovat jinak. To je všechno.

Mgr. Šolc

Tak já totiž, ono se to vidí málokdy, ale já s panem kolegou PhDr. Baxou v zásadě souhlasím v jedné věci, že my bychom si takovýto dotační program zasloužili na celé území města, protože jestli je tady něco skutečně podhodnoceno, podfinancováno a je to problém, který je skryt pod povrchem, ale o to více smrdí, tak to jsou právě kanalizace. Nejenom Vesec, ale i mnohem bližší a centrálnější části města tady oddělenou kanalizaci nemají. Například celá záležitost Dolního Hanychova, Karlinek, jak jste zmínil Vesec, Hluboká, Pilínkov, tam mají všude stejné problémy. Ale my to řešíme v Harcově jednak proto, že si to chceme vyzkoušet, a jednak proto, že tušíme, že toto je tak asi maximum toho, jaké finanční prostředky nám zastupitelstvo přidělí. Když se to ukáže jako správná cesta a peníze budou, tak věřte mi, že já budu rád a že my touto cestou budeme chtít jít, ale bojím se, že to pro nás bude finančně velmi náročné. Ano, já jsem si teď nedávno dočetl knížku, kterou mi kolega PhDr. Ivan Langr věnoval o vzniku republiky, a tam se velmi dobře píše o tom, jak to tady bylo, když tady byly malé radnice „Franzendorf“ a „Johane Stahl“ atd. To by samozřejmě bylo dobré, ale potom zapomeňme na zoologickou, divadla a na všechny tyto nástavby, protože by nezbyly vůbec žádné finanční prostředky. Bylo by to samozřejmě jistě fajn. V jiných městech, kde tyto malé radnice mají, tak na ně žehrají. Typicky Pardubice a Opava. Ty si stěžují na to, že to je byrokracie na třetí. Tak buďme rádi za to, co máme.

Mgr. Felcman

Já tomu nerozumím, proč je to složité v Harcově, ale možná to bude fungovat ve Vesce? Co nám to tady říkáte? Nebo že vy si to vyzkoušíte ve Vesce, a pak zjistíte, že to budete moci dělat už v Harcově, ale tam už rozdáte peníze z městského rozpočtu? Nebylo by dobré se to naučit na Harcově, a pak to vyzkoušet ve Vesce? Já mám pocit, že hledáte jenom nejjednodušší cestu, pardon, ale napsat dotační program, který rozděljuje peníze z městské pokladny, je poměrně primitivní věc, to umí každý, ale shánět dotace z jiných zdrojů, to dělá kvalitu radnice vyšší. Já teď mám problém věřit tomu, že na MŽP jsou to samí hlupáci, kteří neumí napsat správný dotační program, protože mi to tady řekl náměstek anebo Rada města Liberec, protože oni přece moc dobře vědí, o moc dobře líp, jak rozdělovat peníze a jak je to výhodnější. Opravdu děláme dublující dotační program z našich peněz a nevěřím tomu, že by to bylo tak nevýhodné.

Mgr. Šolc

Pane Mgr. Felcmane, já vím, že už je pozdě, že už vaše pozornost klesá, ale to přece nikdo neřekl. Je to o tom, že v Harcově chceme vyzkoušet tento dotační mechanismus, mimochodem myšlenka pana Mgr. Korytáře, mezi námi děvčaty. Ale a naopak, když to bude fungovat, tak bychom to rádi rozšířili i do Vesce, ale v této podobě. Nikdo neřekl, že na Státním fondu životního prostředí jsou hlupáci, to jsou vaše slova, jenom je program velmi nevhodně nastaven, to je celé. Takhle to tam bohužel na mnohých programech funguje.

Ing. Loučková Kotasová

Ano budeme hledat lepší vhodnější lokality, než je Harcov, což znamená domovní čističky odpadních vod v Harcově. To znamená mít čistou přehradu. Tahle politická reprezentace by už konečně chtěla dosáhnout toho, abychom v Liberci zkrátka měli čistou přehradu, krásnou jako mají například v Jablonci nad Nisou. Přehrada, abychom dosáhli toho, tak to obsahuje celou řadu dílčích kroků. Vybudovat tyto ČOV postupně a vyčistit Harcovský potok je samozřejmě jedním z těch základních kroků. Takto to, prosím, vnímejte. Myslím, že to tady víme všichni, tak si to, prosím, schvalme. Já jsem jenom chtěla poděkovat, opravdu velmi, na našem výboru byla k tomu programu celá řada připomínek a podařilo se, jestli se nepletu, Jirko, je zapracovat. Já za to moc děkuji. Myslím si, že jsme to vyladili, že je to dobré a pojd'me dál.

Mgr. Berki

My jsme taková sehraná dvojka s panem Mgr. Felcmanem většinou, když něco řekne tak... Pane doktore, to přece není o tom, že rada má přijmout každou dotaci, která jde okolo. Já si myslím, že právě o úrovni rady odpovídá to, že vyhodnocuje, jestli konkrétní výzva se zrovna hodí a jestli cena poměrem k výkonu za zrovna přijetí takové dotace není příliš velká. A dělá to přece úplně každý. Jen hlupák přijímá každou dotaci a jde do každého programu.

Mgr. Felcman

Ano, vezmu si z tohoto zastupitelstva poučení, že tato rada si vybrala to, že tento dotační program je nevhodný pro Harcov, ale možná je vhodný pro Vesec, rozumím tomu opravdu. Je to velmi srozumitelné a věřím, že jste si to vyhodnotili velmi pečlivě.

Mgr. Berki

Chce to občas poslouchat to, co paní náměstkyně říkala. Paní náměstkyně říkala, že vyhodnotili, že pro Harcov to vhodné není, a že tato vyhodnocování budou dělat pro Vesec. A jestli dojde ke stejnému závěru nebo k jinému, to neřekla. Takže poslouchejte.

Ing. Zámečník

Tímto jsme skončili diskusi. Budeme hlasovat o navrženém usnesení vyhlášení dotačního programu pro domovníky na čistírnu odpadních vod. Kdo je pro přijetí usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 39 – pro – 31, proti – 1, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 123/2020

K bodu č. 38

Revokace usnesení Vyhlášení programů dílčího fondu Ekofondu Dotačního fondu SML pro rok 2020

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Protože už bylo vše řečeno, budeme hlasovat pouze o navrženém usnesení, prosím. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 40 – pro – 31, proti – 3, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 124/2020

K bodu č. 39

Dotace z rozpočtu SML pro poskytovatele sociálních služeb na rok 2020

Průběh projednávání bodu:

Předseda výboru pro sociální věci a bezpečnost Robert Prade mimo mikrofon přednesl stanovisko výboru.

Ing. Zámečník

Takže jestli mám opakovat na zápis, výbor tento bod i následující bod schválil a pan Robert Prade se v tomto bodě nezúčastní hlasování z důvodu střetu zájmu.

Mgr. Berki

Přestože jsem před nějakou dobou rezignoval na svůj post člena správní rady, v obchodním rejstříku jsem stále veden jako člen správní rady společnosti Návrat, o. p. s., tudíž hlásím svůj střet zájmů.

Ing. Zámečník

Takže budeme hlasovat k bodu č. 39, prosím. Kdo je pro přijetí bodu č. 39? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 41 – pro – 32, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 125/2020

K bodu č. 40

Poskytnutí dotace obecně prospěšné společnosti Hospic sv. Zdislavy a uzavření veřejnoprávní smlouvy

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Zde přispíváme 480 210 Kč. Kdo je pro přijetí tohoto usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 42 – pro – 34, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 126/2020

K bodu č. 41

**Změna zápisu v rejstříku škol a školských zařízení a aktualizace zřizovací listiny
Základní školy, Liberec, U Soudu 369/8, p. o.**

Průběh projednávání bodu:

Předsedkyně výboru pro vzdělávání Mgr. Šárka Prachařová mimo mikrofon přednesla stanovisko výboru.

Ing. Zámečník

Takže děkuji, na zápis, paní Mgr. Šárka Prachařová hlásí, že materiál byl schválen výborem pro vzdělávání. Hlasujeme o navrženém usnesení, prosím. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 43 – pro – 34, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 127/2020

K bodu č. 42

Změna v personálním obsazení ve výboru pro kulturu a cestovní ruch

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Zde máme informaci, že rezignuje členka výboru pro kulturu a cestovní ruch paní Jaroslava Kašparová, zatím bez náhrady.

Předseda výboru pro kulturu a cestovní ruch MVDr. David Nejedlo mimo mikrofon přednesl stanovisko výboru.

Teď nevím přesně, které všechny, ale na zápis, že pan MVDr. David Nejedlo, hlásí, že body č. 42, 43, 44 a 48, že byly schváleny výborem pro kulturu a cestovní ruch. Budeme hlasovat o bodu č. 42, prosím. Kdo je pro přijetí usnesení, bere na vědomí rezignaci? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 44 – pro – 34, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 128/2020

K bodu č. 43

Změna v personálním obsazení ve výboru pro sport

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Zde si, prosím, upravte usnesení v ukládací doložce, zajistit jmenování nového člena, nikoli výboru pro... už to je opraveno, já už to mám opraveno. Já mám tady poznámku opravit, teď hledám chybu. Máme všichni opraveno. Kdo je pro přijetí tohoto usnesení? Ano, prošlo výborem pro sport. Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 45 – pro – 34, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 129/2020

K bodu č. 44

Obecně závazná vyhláška o nočním klidu

Průběh projednávání bodu:

PhDr. Baxa

Mě to chození sem začíná hrozně bavit, člověk se skvěle protáhne, já to doporučuji všem. K té vyhlášce, kvituji to, že se tam přeci jen dostalo k nějakému zlepšení oproti stávajícímu stavu. Přesto bych si dovilil navrhnout protinávrh, aby všechny akce, které tam jsou povoleny, měly max. hodinu do půlnoci. Je to proto, že tam stále zůstávají některé do 2–3 hodin do rána, což je zvláště u vícedenních akcí skutečně obtěžující. Ta půlnoc by měla většině akcí stačit. Jak je vidět na těch změnách, tak většině akcí skutečně stačí.

PhDr. Langr

Já musím poprosit, abychom dali hlasovat o původním návrhu. V některých případech tomu nelze vyjít vstříc v takto krátké době, zvláště u těch akcí, které mají buď hodně dopředu plánovaný nebo zasmulvněný program, to jim nemůžeme udělat.

Ing. Zámečník

Budeme nejdříve hlasovat o protinávru, který říká, že Obecně závazná vyhláška o nočním klidu se upravuje tak, že by byla do půlnoci. Hlasujeme o tomto protinávru, prosím. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 46 o protinávru PhDr. Baxy – pro – 3, proti – 18, zdržel se – 11, návrh nebyl přijat.

Ing. Zámečník

Nyní hlasujeme o původním návrhu tak, jak byl předložen. Prosím, kdo je pro přijetí této vyhlášky v původním znění? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 47 – pro – 32, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 130/2020

K bodu č. 45

Návrh na přidělení dotací z dílčího Fondu kultury a cestovního ruchu Dotačního fondu SML žadatelům pro rok 2020

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Již zde bylo řečeno, že to bylo schváleno ve výboru pro kulturu a cestovní ruch. Protože není nikdo přihlášen, budeme hlasovat pro přijetí navrženého usnesení, prosím. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 48 – pro – 31, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 131/2020

K bodu č. 46

Návrh na přidělení dotací z dílčího Sportovního Dotačního fondu SML pro rok 2020

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

I toto bylo schváleno ve výboru pro sport.

Místopředsedkyně finančního výboru Ing. Jarmila Levko mimo mikrofon přednesla stanovisko výboru.

Ing. Zámečník

Na zápis, body č. 46 a č. 47 byly doporučeny ke schválení finančním výborem. Nikdo se nehlásí k diskuzi, budeme hlasovat k bodu č. 46, prosím. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 49 – pro – 32, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 132/2020

K bodu č. 47

Poskytnutí dotace z rozpočtu statutárního města Liberec na činnost poboček Krajské vědecké knihovny a na nákup fondu

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Finanční výbor ho schválil a výbor pro kulturu a cestovní ruch také, jak zde bylo řečeno. Nikdo se nehlásí k diskuzi, takže schválíme dotace pro pobočky Krajské vědecké knihovny. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 50 – pro – 32, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 133/2020

K bodu č. 48

Návrh na udělení Medaile města Liberec v roce 2020/ II.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Výbor pro kulturu a cestovní ruch ho schválil. Nikdo se nehlásí, budeme hlasovat o návrhu usnesení, což je medaile pro paní Mgr. Věru Vohlídalovou a pana Borise Joneše. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 51 – pro – 32, proti – 0, zdržel se – 2, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 134/2020

K bodu č. 49

Vyřízení podnětů, dotazů a připomínek ze 4. řádného zasedání zastupitelstva města – 30. 4. 2020

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Nikoho nevidím přihlášeného, budeme tedy hlasovat o navrženém usnesení, že bereme na vědomí vyřízení podnětů, prosím. Kdo je pro přijetí navrženého usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 52 – pro – 31, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 135/2020

K bodu č. 50

Informace, dotazy a podněty zastupitelů

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Felcman

Chtěl bych jen v souvislosti s kauzou revitalizace Slévárny Ostašov sdělit, že jsem se sešel s obyvateli Františkova a zjistil jsem poměrně překvapivou informaci, že pan Boris Pleštil zažádal o zřízení osadního výboru, zajistil vyplnění všech dokumentů a ta žádost o zřízení osadního výboru se již od září tady někde povaluje na magistrátu nebo je někde uložena, aniž by schválení osadního výboru bylo ze strany města dotaženo. Můj dotaz tedy zní, z jakého důvodu to tak dlouho trvá. Poprosím a apeluji na to, aby výstupem té odpovědi bylo zároveň to, že v červnu tady bude osadní

výbor schválen, jinak by to někdo mohl vnímat tak, že je to nějaká zbytečná obstrukce ze strany města. Děkuji za vyřízení mého dotazu.

Ing. Pavlová

Chci vás požádat o chvíli strpení, než se spustí videa toho, jak firma Likto, s. r. o., ještě nyní minulý týden pouštěla do vzduchu smrady, kouř a šly jim z komína plameny. Obyvatelé volali hasiče, protože si mysleli, že ve firmě Likto, s. r. o., hoří.

Na projekčním plátně jsou promítána krátká videa.

Ing. Zámečník

Děkujeme za dvě videa, alespoň jsme to viděli na vlastní oči.

Ing. Němeček

Vypadá to, že jsme s paní Ing. Pavlovou byli dohodnutí, já jsem nevěděl, že nyní vystoupí. Vy jste v úterý všichni dostali e-mail, v němž paní Ing. Pavlová psala o svém rok a půl dlouhém boji s touto firmou, protože to bylo pro nás trochu obtížné uchopit a vědět, o co tam jde, bylo by dobré, aby pan tajemník k tomu připravil nějakou analýzu a řekl nám, jak to uchopit. Když nám to totiž napsala dáma, kolegyně, tak bychom na to měli nějak zareagovat. Připravil jsem tedy krátký text zadání úkolu pro pana tajemníka, aby nám to pomohl zrealizovat a případně navrhl nějaké opatření. Kdybyste s tím souhlasili, já to přečtu a pak bychom o tom mohli hlasovat, pokud to lze udělat. Bylo to odsouhlaseno v našem klubu, je to návrh našeho hnutí ANO. Úkol zní: „připravit návrh stanoviska k e-mailové informaci, kterou všichni zastupitelé obdrželi dne 26. 5. 2020 od paní Ing. Pavlové o jejím soudním sporu se soukromou společností Likto, s. r. o.“ Bylo by dobré, aby zpracovateli výše uvedeného materiálu byla nabídnuta pomoc ze strany některých zastupitelů při jeho přípravě. Jen abychom to nenechali bez povšimnutí, dostali jsme to všichni, tak abychom na to nemuseli všichni reagovat, zda by se toho tedy mohl pan tajemník ujmout a na příštím zastupitelstvu předložit materiál, jak se my všichni, kteří jsme to obdrželi, k tomu postavíme.

Ing. Zámečník

Pan Mgr. Berki má technickou.

Mgr. Berki

Podle mě o ničem takovém hlasovat nemusíme, je to v bodě, kdy interpelujete tajemníka, tudíž on tímto dostal dotaz, na který vám ze zákona musí odpovědět. Tou odpovědí bude materiál, takže si myslím, že nemusíme vůbec o ničem hlasovat.

PhDr. Baxa

V návaznosti ještě na paní Ing. Pavlovou ještě drobný povzdech, když se tady řešily některé změny územního plánu, zrovna zde jsme z ploch smíšených udělali znovu plochy pro průmysl. Tedy místo toho, abychom se snažili tyto problematické provozy vyrušovat v obydlené zóně, tak jsme bohužel všichni, i když já pro to nebyl, ale my jako zastupitelé jsme bohužel schválili to, že tyto smradlavé provozy, a to nejenom tento, ale i nedaleko fungující Oleo chemical, a. s., tam nejspíše budou pokračovat a co hůř, budou se tam moci rozvíjet v případě původního regulativu ploch smíšených, by se tam rozvíjet nemusely. Je to jedna z těch věcí okolo územního plánu, kde možná nepříliš srozumitelně vystupují a snažím se říct, že v některých věcech děláme věci, které lidem, kteří tam bydlí, uškodí, nebo jim nepomáháme vyřešit problémy, které tam mají. Co se týče mého vystoupení, podnětu, mám tu jeden a týká se kompostérů. Kompostéry se docela rozjíždí, zároveň není městská kompostárna, aby se daly vyvázet bioodpady, které vznikají třeba na libereckých sídlištích. Skvělé by bylo, kdyby se podařilo kompostéry dostat na víc míst, protože lidé by bioodpad jistě třídili, zkušenosti k tomu jsou, jen na sídlištích, kde jsou, lidé bioodpad řeší docela intenzivně. Momentálně ale ani nebyl vypsán Ekofond, kterým by se daly čerpat prostředky na další kompostéry. Nicméně nyní je aktuálně otevřená výzva Operačního programu Životního prostředí 2014–2020, je to výzva č. 122, v prioritní ose 3.1, kde je 85% dotace na kompostéry. Nedalo by se jí třeba využít? Příjem

žádostí je do 30. 7. 2020 s tím, že ke kompostérům lze dokonce přidat i štěpkovače a kontejnery na textil, ale nejde to samostatně. Minimální výše projektu je 500 tis. Kč, tzn., že to není úplně o jednom kompostéru, ale o celé řadě. Dávám tedy podnět, zda by se nedalo něco pořídit.

Mgr. Balašová

Mám jen jednu malinkou lidskou prosbu na vás, možná že Ing. Pavlová s tím nebude zcela souhlasit, ale když nám psala poprvé o této kauze s Likto, s. r. o., byla tam i zmínka o tom, že nyní čelí i finančním nákladům ohledně soudního řízení, kde se zastala občanů. Já neříkám, jak dopadne soud nebo zda je ta žádost oprávněná, ale uvažuji, že zastupitelka, jedna z nás, navíc žena se za občany postavila a stojí jí to soukromé peníze. Zjistila jsem, že já a pan primátor jsme se soukromě nabídli, že jí malinko přispějeme. Ta částka, kterou jsme každý z nás poslali paní Ing. Pavlové na příspěvek na uhrazení soudních sporů, je 1 500 Kč, tak mě tak napadlo, protože to doteď nebyla veřejná aktivita, že bychom možná mohli ukázat nějakou solidaritu mezi sebou, kdyby jí každý poslal aspoň trošku, tak by jí to třeba pokrylo a pomohlo.

Ing. Zámečník

To byl krásný poslední příspěvek o solidaritě a kolegiální pomoci napříč politickým spektrem, já za něj moc děkuji. Chtěl bych vám poděkovat, protože to je poslední dnešní příspěvek, za dnešní účast. Stihli jsme to 15 minut před deadline, děkuji za vaši trpělivost. Doufám, že se v příštím měsíci sejdem a již nebudeme mít povinnost roušek a budeme mít opět režim, jako jsme byli zvyklí. Děkuji a na shledanou.

Pan primátor ukončil zasedání zastupitelstva města v 21:46 hod.

Přílohy: Soupis přijatých usnesení

Liberec 4. června 2020

Zapisovatelka: Iva Pourová v. r.

(přepis: Mgr. Markéta Kumpová, Marie Mudrá, Lucie Vystrčilová)

Ověřovatelé:

Mgr. Jan Marek v. r.

Mgr. Jindřich Felcman, Ph.D. v. r.

Ing. Jaroslav Zámečník, CSc. v. r.
primátor města

Ing. Zbyněk Karban v. r.
náměstek primátora