



Z Á P I S

Z 1. MIMOŘÁDNÉHO ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA LIBEREC, KONANÉHO 7. 5. 2020 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 11

K bodu č. 1

Zahájení, schválení pořadu jednání

Ing. Zámečník

Vážené dámy, vážení pánové, zastupitelé, zastupitelky, přeji vám hezké čtvrtední odpoledne a dovoluji mi, abych zahájil zasedání zastupitelstva města v mimořádném termínu. Žádám zastupitele, kteří se ještě nezaprezentovali do počítačové sítě, aby tak učinili. Dovolím si všechny přítomné upozornit na to, že dnešní zasedání zastupitelstva města Liberec je živě přenášeno statickou kamerou do veřejného internetu prostřednictvím publikačního serveru youtube. Veřejnost tedy může sledovat přenos dnešního zasedání zastupitelstva na internetu, kde je každému volně přístupný. Živý přenos lze sledovat na webových stránkách města Liberec – www.liberec.cz v sekci občan, úřad on-line. Současně je z dnešního zasedání zastupitelstva města Liberec pořizován obrazový a zvukový záznam, který je veřejnosti k dispozici na webových stránkách města www.liberec.cz. Konstatuji, že je na základě prezence přítomno 32 zastupitelů, zasunutých karet je 34, takže 2 přítomní se možná nezaprezentovali. 32, což je nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva, a tím je zasedání schopné jednat a usnášet se. Z dnešního zasedání se omlouvá MUDr. Zdeněk Šembera a Bc. Martina Teplá. Pozdější příchod ohlásil Marek Vávra. Dřívější odchod ohlásili Mgr. Ondřej Petrovský a MVDr. David Nejedlo. Informace k průběhu zasedání ZM, naše dnešní mimořádné zasedání bude probíhat ve stejném režimu jako před týdnem zasedání dubnové, to znamená dle podmínek krizového opatření v době stavu nouze. Doufám, že z minulého zasedání ještě pamatujete záležitosti, v případě přihlášení se do diskuze je potřeba hovořit zde od pultíku po mé pravé ruce, pro přihlašování můžete používat tak, jak jste zvyklí, hlasovací zařízení. Jako zapisovatelku dnešního zasedání navrhuji Ivu Pourovou, vedoucí organizačního oddělení, jako ověřovatele Ing. Radku Loučkovou Kotasovou a Mgr. Petra Židka, MPA. Nechám o tomto návrhu hlasovat. Kdo je, prosím, pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 1 – pro – 34, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

K projednání je na dnešní program navržen pouze jeden bod č. 2 – Uzavření dodatku č. 1 ke koncesní smlouvě na provozování sportovního areálu Liberec. Ptám se, zda má ještě někdo nějaké doplnění k programu. Nevidím tak, budeme tedy hlasovat o návrhu programu. Kdo je, prosím, pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 2 – pro – 30, proti – 11, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

K bodu č. 2

Uzavření dodatku č. 1 ke koncesní smlouvě na provozování Sportovního areálu Liberec

Ing. Zámečník

Na dnešním zasedání zastupitelstva není diskuze občanů, ale mohou se samozřejmě občané přihlásit. Poté budu chtít od našeho organizačního oddělení, od stolečku, jestli se přihlásí občané, abych byl včas informován. Já se ujmu slova k dnešnímu programu. Na minulém zasedání zastupitelstva jsme se většinou shodli na schválení záměru poskytnutí finanční pomoci provozovateli sportovního areálu Liberec, což je SFM Liberec, s. r. o., společnost, která má s městem Liberec uzavřenou koncesní smlouvu. Zároveň jsme se většinou shodli na záměru uzavřít dodatek č. 1, kterým bychom řešili v úvodní koncesní smlouvě odstavec týkající se vyšší moci, neboť před těmi 10 nebo 11 lety, kdy byla koncesní smlouva uzavřena, nikdo nemohl předpokládat, že vyšší moc zrovna v tomto rozsahu a způsobu nastane. Rád bych k tomu ještě na úvod dodal, protože předpokládám diskuzi, že prvotní požadavek, včera jsem o tom informoval i na finančním výboru, se kterým se na nás náš provozovatel obrátil, bylo poskytnutí zálohové pomoci oproti vyúčtování a poskytnutí zálohové pomoci ve výši 38 mil. Kč do konce prosince. Možná vám to není příliš známo, ale mám zde ten prvotní návrh ze 17. 4. 2020. Popravdě musím říct, že to na mě tehdy působilo velmi... byl jsem tehdy zaskočen tímto požadavkem, tehdy jsem viděl jedinou cestu, že si areál město začne provozovat samo, neboť takové peníze si nedokáží nikdy představit. Nicméně poté jsme měli vůli s naším koncesionářem dál jednat, zajímalo mě, o co svůj požadavek opírají, postupně jsme se díky finančním poradcům, které jsme najali, dostali na pomoc, kterou já považuji za v tuto chvíli adekvátní, a to do výše 9,971 mil. Kč plus DPH, kterou máte dnes předloženou. Minule na zasedání zastupitelstva jsme měli přítomného i pana Ing. Radovana Hauka, včera na finančním výboru pana Ing. Hauka i Ing. Arnošta Vopata, kteří se oba zabývali za společnost Moore Czech Republic, s. r. o., finanční analýzou požadavku a ověřovali, do jaké míry jsou avizované předpoklady oprávněné, a zkoumali, jakým způsobem, když bychom poskytovali, poskytovat při vyúčtování a ověřování toho, že naše prostředky byly použity na to, na čem jsme se v dodatku shodli. My jsme ještě minulý týden po schválení záměru poskytnutí pomoci upravovali dodatek smlouvy, dopracovali jsme tam některé pasáže, které říkají, že bude ještě do konce května zpracována metodika vyúčtování, bez schválené metodiky na konci května by například nemohla proběhnout druhá platba, tzn., že jsme si zajistili součinnost ze strany koncesionáře o tom, abychom se na metodice vyúčtování dohodli. Základní parametry vyúčtování jsou samozřejmě již dnes popsány v dodatku. Víme, co chceme podporovat, tedy jaké výdajové položky chceme podporovat. V podstatě se neliší od toho, jakým způsobem budeme podporovat např. zoologickou zahradu, naše kulturní instituce nebo i provozovatele bazénu. Když to řeknu průřezově, jedná se o položky na mzdy, na energie a na provozní náklady typu údržba, opravy. Takto to je i v tomto návrhu dodatku. Co mohu říci, je, že ze strany koncesionáře mě tak trochu překvapil požadavek, že když ještě 1. 10. 2020, původně to bylo 30. 6. 2020, ale nakonec jsme se shodli na 1. 10. 2020, když bude existovat jakési omezení ze strany vlády např. na hromadné akce, které omezí pořádání hromadných akcí, koncertů v aréně nebo venku, poté si koncesionář chce zachovat možnost dát výpověď. Jinak podle původní koncesní smlouvy dobře víte, kdo neví, tak teď to říkám, že výpověď nebyla možná ještě dalších 10 let ze strany koncesionáře, ze strany města ano, ale ze strany koncesionáře ne. Toto si koncesionář do dodatku vyžádal, samozřejmě totéž právo bude mít i město Liberec, může eventuálně i v říjnu město Liberec tuto koncesní smlouvu s výpovědní dobou 3 měsíce vypovědět a poté od 1. 1. 2021 provozovat areál samo. Myslím si, že je před námi dostatečná doba, abychom si mohli všechny kroky náležitě promyslet, propočítat, odvodit si různé strategie, jak by to město provozovalo, to už ale nechám na diskuzi a na vás. Děkuji za úvodní slovo a nechám diskuzi.

Mgr. Korytář

Já nechci moc opakovat diskuzi, která tu byla minule, myslím, že tu zaznělo mnoho argumentů. Za chvíli chci tedy rovnou přejít k našim pozměňovacím návrhům. Kdybych tu měl krátce reagovat na to, co říká pan primátor, trochu jsem přemýšlel o minulé diskuzi, my se tu těžko můžeme shodnout, protože vycházíme z úplně jiných hodnotových nebo filosofických východisek, jak by se celý problém měl řešit. Zatímco my jako Změna pro Liberec říkáme, že v této situaci bychom očekávali, že tato

společnost S Group FACILITY MANAGEMENT, a. s., přijde na město s nabídkou pomoci, ne s žádostí o pomoc, ale s nabídkou pomoci, protože to je firma, která tu v Liberci dlouhodobě působí, je úspěšná, toto bychom očekávali, tak my tu řešíme druhou variantu, kdy tato bohatá firma přijde na město s žádostí o pomoc. To je právě pro nás výchozí situace, kdy buď to vidíte způsobem jako my, nebo to vidíte svým způsobem, od toho se potom odvíjejí všechna další řešení. My se na tom tedy s vámi asi těžko můžeme shodnout, i když můžeme hledat nějaká usnesení, jak materiál vylepšit. Zároveň k východisku, je tu společnost SFM Liberec, s. r. o., jeden pohled je, a je to pohled vedení města, že je to společnost, která spravuje městský majetek, je to pravda, je to pravdivý pohled. My ale dáváme větší důraz na to, že říkáme, je to společnost, která je součástí skupiny S Group FACILITY MANAGEMENT, a. s., což je také pravdivý pohled, tento druhý pohled, druhý argument nám přijde důležitější, proto o tom mluvíme. Nyní k pozměňovacím návrhům. Ještě předtím chci říct, že finanční výbor projednával tento bod a většinou osmi hlasů doporučuje zastupitelstvu toto usnesení schválit. Změna pro Liberec předkládá 6 dílčích pozměňovacích návrhů. První je technický, který vychází ze včerejšího jednání výboru a zní: „Upravit dodatek tak, že kalkulace oprávněných nákladů bude obsahovat pouze náklady spojené se zajištěním závazku veřejné služby a prováděním údržby a obnovy areálu v období 12. 3. – 30. 6. s tím, že bude odečtena poměrná část platby za dostupnost,“ abychom něco neplatili dvakrát. Druhý pozměňovací návrh zní, vše je to zastupitelstvo města po projednání ukládá primátorovi města: „upravit dodatek tak, že autorizovaná osoba bude mít přístup do prvotních účetních dokladů i za roky 2019 a 2018 za účelem prověření jejich adekvátnosti a ziskovosti provozu areálu a zároveň za tímto účelem prozkoumá případné související vztahy a účetní operace s dalšími společnostmi ve skupině S Group FACILITY MANAGEMENT, a. s.“ Třetí pozměňovací návrh zní: „upravit dodatek tak, že se z podpory formou finanční spoluúčasti stane podpora formou víceleté půjčky.“ Čtvrtý pozměňovací návrh: „upravit dodatek tak, že se na krytí ztráty v roce 2020 v důsledku opatření vůči koronaviru bude podílet v poměru k výši půjčky vlastník společnosti SFM Liberec, s. r. o., alespoň z 50 %.“ Pátý pozměňovací návrh: „ukládá připravit návrh rozpočtového opatření v návaznosti na očekávané snížení příjmů města v důsledku opatření koronaviru tak, že nebudou poníženy již schválené alokace na dotační programy města v roce 2020,“ to je to, co opakujeme, když dáváme bohaté firmě, abychom kryli jejich výpadek příjmů, tak nechceme, aby to šlo na úkor libereckých neziskových organizací, spolků a těch, kteří tu dělají veřejně prospěšné aktivity. Poslední pozměňovací návrh zní: „připravit program pomoci pro organizace s veřejně prospěšnou činností působící na území města, kterým se v důsledku opatření proti koronaviru snížily příjmy a to minimálně ve výši a za obdobných podmínek, jako v případě pomoci společnosti SFM Liberec, s. r. o.,“ tento pozměňovací návrh říká, že pokud chceme této společnosti poskytnout přímou pomoc ve výši 9,9 mil. Kč, udělejme ten samý fond ve výši 9,9 mil. Kč pro všechny ostatní organizace, které ve městě působí a dělají veřejně prospěšnou činnost. Pokud byste souhlasili s tím, že se to změní na půjčku, tak poté můžeme i ten nový program udělat tak, aby i další organizace na takovou půjčku, pomoc ze strany města mohly dosáhnout. Na závěr bych chtěl říci, že město Liberec tu není jen od toho, aby se staralo o svůj majetek, je to určitě jedna z důležitých součástí města, ale město netvoří jen budovy, silnice a majetek, který máme, tvoří ho také lidé, a nejsou to jen lidé, kteří chodí do arény, ale jsou to lidé, kteří tu dělají různé kulturní, sociální, vzdělávací, ekologické akce, projekty, my bychom chtěli, aby se na ně nezapomnělo. Děkuji za pozornost, písemně tento materiál předám panu primátorovi, pak bych poprosil, abychom hlasovali odděleně o jednotlivých návrzích.

Mgr. Balašová

Dovolila bych si promluvit za zastupitelský klub ANO, kde nás tato situace dlouhodobě několik týdnů samozřejmě zajímá, trápí. Nejsme s ní zcela ztotožněni, ale zároveň víme, že jde o náš majetek, jde o sport, o veřejný zájem, a proto jsme se rozhodli, jen opakují, potvrdit své stanovisko z minulého týdne, ale máme návrh na doplnění usnesení. Je to z jediného důvodu, my jsme schopni SFM Liberec, s. r. o., ale nerádi bychom se nechali tlačit, jak SFM Liberec, s. r. o., Bílými Tygry Liberec nebo veřejností zaměřenou na hokej. Rádi bychom byli spravedliví ke všem a iniciovali ustanovení skupiny, která by se zabývala plánem B, jak říkáme, pracovní verzi toho, co by se stalo, kdybychom opravdu ty klíče na radnici obdrželi. Není naším cílem provozovat areál, ale rádi bychom na to byli připraveni, proto bych dala návrh na doplnění a možná bych se zeptala pana primátora, zda bychom nemohli předem udělat nějakou 5minutovou krátkou pauzu, abychom projednali přímo text, nebo mohu přímo přečíst návrh a nechat hlasovat. Je to tedy: „Ukládá zřídit pracovní skupinu s úkolem vypracovat koncepci provozování Sportovního areálu Liberec statutárním městem Liberec a předložit ji na

zastupitelstvu nejdéle v měsíci říjnu.“ Ukládá se panu primátorovi, aby zřídil skupinu, a ta by předložila nejpozději v říjnu na řádném zasedání koncepci.

Ing. Zámečník

Děkuji za návrh.

prof. Šedlbauer

Já budu mít jen dva technické dotazy, které si nicméně myslím, že je potřeba vyjasnit. Návrh dodatku obsahuje ustanovení 12a.5 o tom, že bude vypracována metodika do 31. 5. 2020 o tom, co bude zahrnuto jako oprávněný náklad. Ta metodika by se měla stát přílohou č. 2 dodatku, a tím by vstoupila v platnost. Otázka je, kdo tu metodiku schválí, protože to dodatek nijak nespécifikuje a je to důležité. Metodika totiž může být postavena tak, že jim uznáme úplně vše, nebo bude vypracována tak, že bude skutečně pracovat s reálnými údaji. Protože mě pan primátor oslovil, abych se na přípravě metodiky podílel, chtěl bych vědět, k jakému orgánu to bude předloženo. Zastupitelstvu? To pak musí být zřejmé nebo si to alespoň tady musíme říct, že to tak bude, pan primátor si to musí vzít za své. Prosím o vyjádření.

Ing. Zámečník

V dodatku je, myslím, zpracování metodiky do 31. 5. 2020, tzn., technologicky by to mělo přijít do zastupitelstva nejdříve v červnu. Schválení, aby mohl fungovat dodatek, projde radou, takto bych to viděl jako rozumné...

prof. Šedlbauer

To už je ale ex post, protože v červnu bude vyplacena druhá splátka a my nebudeme mít žádnou páku, žádný nástroj, jak...

Ing. Zámečník

Uděláme vše pro to, aby to bylo v zastupitelstvu v květnu, to se asi můžeme shodnout. Pokud by to nebylo přesně v květnu posledního, jsem připraven svolat mimořádné zastupitelstvo třeba ihned na první červnové dny tak, aby tím byla ošetřena co nejlepší pozice města.

prof. Šedlbauer

Dobře, беру to jako slovo, že k tomu dojde. Druhý technický dotaz. Je tam příloha č. 1, která o sobě hovoří jako o kalkulaci oprávněných nákladů. Ale předjímá to slovo oprávněných, že už jakoby počítáme s tím, že to jsou opravdu oprávněné náklady, a to ve všech těch položkách. Navrhují, aby pokud tam příloha č. 1 zůstane, ve všech částech, kde se hovoří o oprávněných nákladech, to slovo „oprávněných“ zmizelo a bylo tam pouze kalkulace nákladů tak, jak nám ji předložil provozovatel. Jak se s tím bude pracovat, určí až ta metodika.

Ing. Zámečník

Myslím, že s tímto není žádný problém. Text vymyslel pan Ing. Vopat z Moore Czech Republic, s. r. o., my jsme to nikde po něm neopravovali, protože jsme ho brali jako experta. Ale myslím si, že toto si můžeme dovolit, sáhnout mu do jeho podkladů si můžeme dovolit v tomto slově.

prof. Šedlbauer

Děkuji. Nyní souhrnně, u mě se stanovisko nemění, považuji celý dodatek za chybnou cestu. Nicméně většinová vůle tu byla jít touto cestou, záměr tu byl schválen, proto se bude snažit na tom participovat, byť jsem přesvědčen, že město v tomto již plní svou úlohu toho, kdo by měl kompenzovat provozovatele za veřejnou službu, protože mu platí za tu veřejnou službu, ačkoliv žádnou veřejnou službu nedostává. To je obdobné jako u jiných organizacích města, např. u divadla, to také dostává plný příspěvek, ačkoli tu veřejnou službu nekoná. Požadavek na spravedlnost k různým organizacím je zcela klíčový, budu to sledovat, i pokud budu součástí pracovní skupiny pro přípravu metodiky.

PhDr. Baxa

My jsme během týdne velmi pečlivě sledovali diskuze, které okolo dodatku probíhaly. Jedním z výsledků diskuzí je také to, že vám náš kolega Ing. Mgr. Jan Kubeš zaslal svůj pohled na celou věc, na některé náklady, které máme proplácet a o které SFM Liberec, s. r. o., žádá. Analýzu jste si mohli přečíst, dostali jste ji již včera. Plyne z ní docela přímočaře jedna důležitá věc, a to je, že řada nákladů, respektive že oprávněnost celé řady nákladů je minimálně diskutabilní, možná i pochybná. Je tedy s otazníkem, jestli když se tu máme chovat hospodárně k městskému majetku s péčí řádného hospodáře, zda skutečně máme tuto dotaci poskytnout soukromé firmě, která má navíc ne zcela malý nerozdělený zisk, má také nějakou svou mateřskou organizaci, mateřskou firmu, která také zcela nepatří mezi firmy, které by byly v nějakých velkých ekonomických problémech nebo neměly nerozdělený zisk z minula. S ohledem na tuto skutečnost, v první řadě vítáme doplnění návrhu, který dávala Mgr. Balašová. Dost nás překvapuje, že tento návrh nešel již z návrhu rady města, protože by nám přišlo smysluplné, aby byl jasně daný termín, kdy tu bude na stole nějaká analýza, abychom se nadále nemohli být vydíráni. Co se týká dalších částí usnesení, chtěli bychom navrhnout něco jiného, a to, že se jednoznačně vyjádříme tak, jak jsme to již navrhovali minule, že neschválíme dodatek tak, jak je navržen, ale že nabízíme pomoc, to znamená, že by další část usnesení zněla takto: „zastupitelstvo města schvaluje záměr návratné finanční výpomoci úročené tak, jak je váženým průměrem úročen městský dluh.“ A ukládá to zpracování koncepce tak, jak o tom hovořila Mgr. Balašová. Takový návrh by nám přišel férový, protože když finanční výpomoc nabídneme, ukážeme dobrou vůli, když ji zároveň dáme úročenou, dáme tím motivaci provozovateli, aby si své problémy v první řadě zkusil vyřešit sám. Úročení tak, jak jsou městské dluhy, je přeci spravedlivé, pokud platíme za naše úvěry nějaké úroky v ne zcela malé výši, tak je férové chtít úrok na někom, komu ty peníze půjčujeme. Tedy ještě jednou, navrhujeme neschválit dodatek explicitně a finanční výpomoc nabídnout do 10 mil. Kč úročenou tak, jak je městský majetek. Tento dodatek jistě nebude problém připravit do příštího zastupitelstva.

Ing. Zámečník

Chcete nechat o svém návrhu hlasovat? Jen bych jej potřeboval v písemné verzi. Tím nechci jakkoli něco prodlužovat nebo ztěžovat. Nestihl jsem si ho celý zapsat. Jestli byste mohl i ručně, přijmu cokoli, abych ho mohl ještě jednou přečíst. V tuto chvíli se již nikdo nepřihlásil do diskuze, navrhuji udělat krátkou přestávku, 5 minut, poprosím předsedy klubů, aby se sešli a prodiskutovali návrhy, o kterých budeme hlasovat. Děkuji, 5 minut nebo 10 minut přestávka, abych náhodou nebyl kritizován za to, že jsem dal 5 minut a sešli jsme se po 10 minutách. Dáme 10 minut, prosím, budeme tedy pokračovat v 15:50 hod.

(přestávka)

Ing. Zámečník

Vážené kolegyně, kolegové, prosím, budeme pokračovat. Prosím, ty, kteří jsou v sále, aby zaujali pozice. Máme zde v tuto chvíli původní návrh, který bude předkladatelem akceptován, takže nechám Mgr. Balašovou v tuto chvíli zopakovat návrh na doplnění klubu ANO. Poté bych přečetl návrh pana kolegy PhDr. Baxy, o kterém bychom hlasovali, poté bychom nechali hlasovat o návrhu Mgr. Korytáře po částech a úplně na závěr bychom nechali hlasovat o doplněném usnesení tak, jak předkladatel PhDr. Langr bude akceptovat. Abyste tedy věděli, jaká část tam již je.

Mgr. Balašová

Návrh na doplnění usnesení, ukládá primátorovi města: „zřídit pracovní skupinu s úkolem vypracovat koncepci provozování Sportovního areálu Liberec statutárním městem Liberec a předložit koncepci řádnému zastupitelstvu nejpozději v průběhu měsíce října roku 2020.“

Ing. Zámečník

Zeptám se pana předkladatele, zda...

PhDr. Langr

Ano, takto v tomto znění návrh akceptuji, čili se stává součástí původního návrhu usnesení, který máte v předloženém materiálu a o kterém budeme až na úplném závěru hlasovat jako o celku. Dále si osvojím návrh pana prof. Šedlbauera, totiž z přílohy, což je tabulková část na úplném konci dodatku, u všech tabulek vypustit slovo „oprávněných“. Je to ve slovní konstrukci „kalkulace oprávněných nákladů“ a opakuje se to tam celkem třikrát, čili třikrát slovo „oprávněných“ škrtneme.

Ing. Zámečník

Procedurální, pan prof. Šedlbauer.

prof. Šedlbauer

Jen pokud jde o výpověď smlouvy, může to být do začátku října, jestli se nepletu. Dávat termín do říjnového zastupitelstva je pozdě, mělo by to být do zářijového zastupitelstva. Jen prosím, zda ten váš návrh není rozumnější opravit.

PhDr. Langr

Je tam „nejpozději“.

prof. Šedlbauer

To chápu, ale...

PhDr. Langr

Budeme se snažit, aby to bylo co nejdříve.

prof. Šedlbauer

Je rozumné, aby to bylo v zářijovém zastupitelstvu v tom druhém ten materiál.

PhDr. Langr

Myslím, že vůbec není důvod to zdržovat.

prof. Šedlbauer

Ten termín by tam měl být do konce září. Jen abychom se pak nedostali do problému s tím, že budeme mít koncepci, ale bude nám k ničemu.

PhDr. Langr

Nebo když tam bude nejpozději v říjnu, tak můžeme v polovině října svolat mimořádné zastupitelstvo. Já bych skoro nechal ten návrh tak, jak ho předložila kolegyně Mgr. Balašová. Opravdu nikdo nechce zdržovat ty přípravy, protože je to v našem nejvlastnějším zájmu. Čím dřív to bude, tím dřív to předložíme zastupitelstvu. Pokud jste s tím takto svolní, tak bych to takto nechal. Ještě pár vyjádření k návrhům, jak je budeme hlasovat. Ty návrhy, které předložil Mgr. Korytář, jsou dvojí, jednak je to na úpravu dodatku, jednak usnesení, která se netýkají explicitně dodatku. U těch dodatkových, včera na finančním výboru bylo schváleno to znění původní, to, jak jej máte dnes předložené. Pro to původní neupravené znění kromě těch dvou úprav, návrh kolegyně Mgr. Balašové a prof. Šedlbauera, které jsem si osvojil, já budu hlasovat, je to neupravené znění doporučené finančním výborem. Důvod je zřejmý, ten dodatek byl precizován právními experty obou stran, takto jsme ho dostali na klíč. A já pevně věřím, že takto v tomto znění nejvíce ochraňuje i všechny zastupitele, kteří budou hlasovat pro. Jakákoli úprava na místě by mohla znamenat, že tam dojde k narušení jemného právního přediva a zvýšení rizika. Vyhodnoťte si to každý podle sebe, já toto riziko sám pro sebe zvyšovat nechci, tak pro to nebudu hlasovat ani pro jeden návrh tak, jak jej předložil klub Změna pro Liberec na úpravu dodatků. Pokud jde o body č. 5 a č. 6... kromě toho, že dodatek je vyladěný dvěma stranami, námi SML a SFM Liberec, s. r. o., a nedovedu si představit, že bychom dnes schválili něco, co nemáme se SFM Liberec, s. r. o., projednáno a schváleno. To už je ten druhý aspekt. Pokud jde o ta dvě další rozpočtová opatření, v bodě č. 5 pan náměstek Ing. Karban připravuje alokace dotačních programů, je to strategická diskuze, v okamžiku, kdy ty žádosti byly na akce, které se prokazatelně neuskutečnily, nevím, na kolik je odůvodnitelné tu alokaci držet ve výši

tak, jak byla v zastupitelstvu schválena, pokud se nepletu, v prosinci loňského roku. Bod č. 6, organizace s veřejně prospěšnou činností, já jsem si jen tak rychle vysčítal, co se ještě připravuje na město nebo co bylo schváleno. Máme tam 7 mil. Kč pro sociální služby v rámci dotačního programu komunitního plánu sociálních služeb, 4 mil. Kč proporčně zkrácený sportovní fond, 500 tis. Kč jsme minulý týden schválili na kulturní kluby, minimálně 500 tis. Kč kulturní fond, tak to jsme na nějakých 12 mil. Kč. Předpokládám, že tam ještě budou i individuální dotace, pokud zastupitelstvo bude ochotné akceptovat. To už jsme poměrně výrazně přes 10 mil. Kč, které schvalujeme SFM Liberec, s. r. o., takže určitě organizacím... a vše, co jsem zmínil je na veřejně prospěšnou činnost, na nějakou míru veřejné služby, kterou neumí město, ale zadávají prostřednictvím dotace neziskovému sektoru. Takže určitě na tuto oblast myslíme, určitě nezůstane upozaděna oproti bazénu, SFM Liberec, s. r. o., taxikářům, podnikatelům atd. Včera jsem na finančním výboru říkal, že ten balíček, který ve vedení města postupně precizujeme a prochází orgány, je komplexní, systémový a má mnoho částí, které podporovat chceme, byť třeba ta podpora je jen symbolická nějakým gestem, nějakou sníženou mírou financí. Tak, asi jsem už nic nezapomněl.

Mgr. Korytář

Já už jsem nechtěl vystupovat, ale pro mě bylo utrpení to, co jsem tady musel vyslechnout z úst pana náměstka. Zprvke k tomu, jestli budete mít nějakou právní jistotu nebo nejistotu, já samozřejmě nepředpokládám, že kdybychom ty návrhy dodatku přijali, že to bude pan primátor teď dělat odpoledne sám v kanceláři. Ale je tu termín do 15. 5. 2020, takže by si na to vzal právníka, poradenskou společnost a ten dodatek, kdyby se upravil, tak by byl právně zcela jednoznačně bez problémů. Poprosil bych tedy pana náměstka, aby tu nezkoušel manipulovat zastupitelstvo tímto, za mě, hloupým způsobem. Druhá věc je, ten bod č. 6, když tu navrhujeme připravit program pomoci pro organizace, žádný takový program tu zatím není. Respektive jeden tady je, to je ten schválený na těch 500 tis. Kč, a pan náměstek tady říká, že jsou tady připravené peníze pro organizace v tom sportovním fondu 4 mil. Kč., ale pane náměstku, to jsou peníze, které už tam jsou schválené, které jsou na běžnou činnost. My mluvíme o tom, že ty organizace měly také výpadky příjmů, mají různé problémy a chceme jim pomoci ve stejné výši. Zase to tedy byla z vaší strany manipulace, není to přeci tak, že sportovní organizace dostanou navíc 4 mil. Kč k tomu, co by měly mít ve fondu. Naopak fond bude pravděpodobně zkrácen a bavíme se úplně o jiných penězích. Byl bych rád, kdyby se tu nerozběhla moc velká diskuze, protože myslím, že ty návrhy jsou jasné. Ať se každý zastupitel vyjádří, jen bych poprosil o trochu slušnější...

PhDr. Langr

Nevím, co je slušné a co neslušné. To komentovat nebudu. Každopádně ta podpora, kterou necháváme ve fondech nebo která je ve fondech, které ještě nejsou zpracovány a půjdou ke zpracování zastupitelstvu, pokrývá i to účetní období, které vypadlo, a nezkracujeme třeba u sociálních služeb, alespoň doufám, že tomu tak bude. A mohli bychom teoreticky, pokud se nevykonávala nějaká činnost a některé sociální služby skutečně činnost vykonávat nemohly. Takže my minimálně částečně splňujeme to, co vy v tom bodu píšete.

Ing. Zámečník

Jestli mohou doplnit, návrhy pana Mgr. Korytáře se zdají být logické, ovšem nepasují na to, co v posledních týdnech probíhalo, a to bylo zadání ekonomickým poradcům Moore Czech Republic, s. r. o., a právní kanceláři HAVEL & PARTNERS, s. r. o., najít takový dodatek, který bude pro město co nejvýhodnější tak, aby byla poskytnuta pomoc finančně co nejméně zatěžující pro město, ale aby byla přesně napasovaná do těch míst, kde ji prokazatelně náš partner, který se stará o miliardový majetek, skutečně potřebuje. Navíc bylo zadání takové, aby veškeré budoucí další pomoci, například ze strany státu nebo jiné kompenzace, byly od naší pomoci odečteny a abychom my jako město a vy jako zastupitelé byli právně kryti, například, že nedojde k překompensaci, a aby byla pomoc poskytnuta v souladu se všemi pravidly veřejné podpory. V tuto chvíli si myslím, máme-li takovýto právní produkt vypracovaný právní kanceláří i ekonomickými experty, tak jej pokud možno nemějme v tuto chvíli. Budeme se stejnými partnery postupovat po celou dobu poskytování pomoci, tzn., že předpokládáme, že i oni budou pracovat s těmi pravidly a principy, které nám zde nabídli. Co se týká rozpočtového opatření, tam bych dodal to, co jsme zatím v radě tematizovali, odkud vezmeme peníze konkrétně na tuto pomoc, kterou chceme poskytnout. Jsme připraveni projednat v radě a následně v zastupitelstvu to, že použijeme peníze, které původně měly směřovat do Sportovního areálu Liberec,

na investiční záležitosti, konkrétně mělo dojít k výměně mantinelů a k pořízení projektové dokumentace. Takže toto se činit nebude, koneckonců je areál zavřený, tyto peníze použijeme na tu pomoc. Víceméně nepoškodíme v tuto chvíli žádný jiný zájem v jiné části rozpočtu, pomůžeme si tam, kam jsme tuto částku původně směřovali. Prosím, PhDr. Langra, aby jako předkladatel doplnil.

PhDr. Langr

Já ještě doplním, zapomněl jsem reakci na návratnou fixační výpomoc, což je nepochybně nástroj, který nám Zákon o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů č. 250/2000 Sb. umožňuje. To bylo to první, s čím jsme za SFM Liberec, s. r. o., přišli, aby příspěvek města byl ve formě půjčky. SFM Liberec, s. r. o., tento návrh odmítlo s nějakým svým zdůvodněním, které zkrátka musíme akceptovat. I u půjčky platí, že na ni musí být dva, ten, kdo ji poskytuje, a ten, kdo je ochoten ji přijmout. A pochopil jsem, že SFM Liberec, s. r. o., není ochotno půjčku přijmout, takže když dnes budeme hlasovat pro půjčku, tak je to jen deklaratorní.

Bc. Kocumová

Naváží na to, co nyní říkal pan PhDr. Langr. Samozřejmě že když se bavíme o půjčce, tak je někdo, kdo je ochoten ji přijmout, ale zároveň i někdo, kdo je ochoten ji poskytnout. My jsme tu na minulém jednání zastupitelstva slyšeli, že ten problém, který SFM Liberec, s. r. o., potřebuje vyřešit, je akutní problém v cash flow, takže mě tu zcela... Bylo tu to minule řečeno, že za normálních okolností je to zisková společnost, má dokonce ve svém účetnictví psaný nějaký nerozdělený zisk z minulých účetních období, dobře, to ponechme stranou. Ale ve chvíli, kdy tu říkali, že nyní řeší problém, skutečně to tu zaznělo, to si myslím, může každý dohledat v zápisu, tak poté je poměrně dost důležité, zda i ten, kdo má ty peníze poskytnout, jestli je ochoten je poskytnout. A mně tu stále přijde neuvěřitelné, že někdo napřed přijde s požadavkem, teď nevím, jestli jste říkal, pane primátore, 34 nebo 38 mil. Kč, tak se to snížilo na 14 mil. Kč, pak na 10 mil. Kč, pak náš kolega ve svém volném čase a ze své vlastní iniciativy udělá rozklad nákladů, které po nás SFM Liberec, s. r. o., chce, a zjistí, že tyto náklady jsou zřejmě výrazně nadhodnoceny v řádu milionů korun, a tato zisková společnost odmítne to, že by jí město pomohlo půjčkou. Ještě jsme tu zaslechli, že se peníze měly dát z položky, která byla na některé věci, které by se realizovaly ve Sportovním areálu Liberec. Tak já tomu nerozumím, buď nebyly potřeba, že je možné je odtamtud vzít a nikde to chybět nebude, nebo je zaplatíme v příštím roce. Buď tedy byly zbytečně rozpočtované, nebo tomu úplně nerozumím, jakože my je ušetříme a pak už je nikdy nedáme... Takže bych byla skutečně pro to, a chápu, že v této chvíli to asi není předjednáno se SFM Liberec, s. r. o., ale nicméně je to gentlemanské gesto od města Liberec, že pomůže této společnosti, že je ochotno jí tyto peníze půjčit, přestože si tato normální klasická zisková společnost může o tuto půjčku zažádat jak u banky, tak u své matky, tak přesto by tuto půjčku půjčilo město Liberec, které je samo zadluženo tak, jak je. Proto si myslím, že je to velmi gentlemanská nabídka, a naopak velmi negentlemanské, pokud SFM Liberec, s. r. o., tady požaduje takovým způsobem, jaký jsme viděli přímo od jejího vedení nebo od propojených skupin, pod určitým nátlakem, abychom tyto peníze dali jako nenávratnou výpomoc.

Ing. Zámečník

Již se do diskuze nikdo nehlásí, můžeme tedy začít hlasovat. Je tu protinávrh pana kolegy PhDr. Baxy. Já ho přečtu: „zastupitelstvo po projednání neschvaluje uzavření dodatku č. 1,“ a za B: „schvaluje záměr poskytnutí návratné výpomoci ve výši 10 mil. Kč s úročením dle váženého průměru úrokových sazeb statutárního města Liberec.“ Prosím budeme hlasovat o tomto prvním protinávruhu. Vezměte hlasovací zařízení, Kdo je pro tento protinávrh? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování o protinávruhu PhDr. Baxy č. 3 – pro – 7, proti – 15, zdržel se – 12, návrh nebyl přijat.

Ing. Zámečník

Nyní zde máme sérii dílčích usnesení od pana kolegy Mgr. Korytáře č. 1–6. Nechám hlasovat postupně od prvního. Tedy: „Zastupitelstvo města po projednání ukládá upravit dodatek tak, že kalkulace oprávněných nákladů bude obsahovat pouze náklady spojené se zajištěním závazku veřejné služby a prováděním údržby a obnovy areálu v období 12. 3. – 30. 6. s tím, že bude odečtena poměrná část platby za dostupnost.“ Kdo je, prosím, pro přijetí tohoto usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování o prvním protinávru Mgr. Korytáře č. 4 – pro – 7, proti – 13, zdržel se – 14, návrh nebyl přijat.

Ing. Zámečník

Je zde druhý odstavec: „Zastupitelstvo města po projednání ukládá upravit dodatek tak, že autorizovaná osoba bude mít přístup do prvotních účetních dokladů i za roky 2019 a 2018 za účelem prověření jejich adekvátnosti a ziskovosti provozu areálu a zároveň za tímto účelem prozkoumá případné související vztahy a účetní operace s dalšími společnostmi ve skupině S Group.“ Prosím, budeme hlasovat o tomto návrhu usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování o druhém protinávru Mgr. Korytáře č. 5 – pro – 8, proti – 11, zdržel se – 15, návrh nebyl přijat.

Ing. Zámečník

Zatřetí: „Zastupitelstvo města po projednání ukládá upravit dodatek tak, že se z podpory formou finanční spoluúčasti stane podpora formou víceleté půjčky.“ Budeme hlasovat, prosím. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování o třetím protinávru Mgr. Korytáře č. 6 – pro – 7, proti – 17, zdržel se – 10, návrh nebyl přijat.

Ing. Zámečník

Začtvrté: „Zastupitelstvo města po projednání ukládá upravit dodatek tak, že se na krytí ztráty v roce 2020 v důsledku opatření vůči koronaviru bude podílet v poměru k výši půjčky vlastník společnosti SFM Liberec, s. r. o., alespoň z 50 %.“

(Mgr. Korytář mimo mikrofon upravuje znění protinávru.)

Dobře, k výši přímé podpory. Takže přečtu ještě jednou: „Zastupitelstvo města po projednání ukládá upravit dodatek tak, že se na krytí ztráty v roce 2020 v důsledku opatření vůči koronaviru bude podílet v poměru k výši přímé podpory vlastník společnosti SFM Liberec, s. r. o., alespoň z 50 %.“ Prosím, kdo je pro přijetí tohoto usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování o čtvrtém protinávru Mgr. Korytáře č. 7 – pro – 6, proti – 11, zdržel se – 16, návrh nebyl přijat.

Ing. Zámečník

Zapáté: „Zastupitelstvo města po projednání ukládá připravit návrh rozpočtového opatření v návaznosti na očekávané snížení příjmů města v důsledku opatření koronaviru tak, že nebudou poníženy již schválené alokace na dotační programy města v roce 2020.“ Jestli není ještě nějaký návrh dodatečně na úpravu, nechám hlasovat. Prosím, kdo je pro přijetí návrhu usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování o pátém protinávru Mgr. Korytáře č. 8 – pro – 6, proti – 8, zdržel se – 19, návrh nebyl přijat.

Ing. Zámečník

A poslední usnesení: „Zastupitelstvo města po projednání ukládá připravit program pomoci pro organizace s veřejně prospěšnou činností působící na území města, kterým se v důsledku opatření proti koronaviru snížily příjmy, a to minimálně ve výši a za obdobných podmínek, jako v případě pomoci společnosti SFM Liberec, s. r. o.“ Takže jestli k tomu není nějaká úprava, budeme hlasovat o tomto návrhu usnesení. Prosím, kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování o šestém protinávru Mgr. Korytáře č. 9 – pro – 10, proti – 9, zdržel se – 14, návrh nebyl přijat.

Ing. Zámečník

Tímto nebyly předložené protinávry přijaty a zůstáváme u původního upraveného návrhu, který byl upraven o ukládací doložku: „vytvořit pracovní skupinu a zpracovat koncepci provozování Sportovního areálu Liberec statutárním městem Liberec.“ Zhruba v tomto znění to bylo, doufám, že

jsem to trefil. Úkol byl říjen 2020, úkol uložen mně. A zároveň schvalujeme uzavření dodatku č. 1 v upraveném znění, rozumí se vyškrtnutí „oprávněných“ v příloze č. 1, bude tam jen „náklady“. Takže takto upravený návrh usnesení, doufám, že je srozumitelný, budeme o něm hlasovat. Kdo je pro takto upravený návrh usnesení? Omlouvám se, paní Bc. Kocumová.

(Bc. Kocumová mimo mikrofon žádá o oddělené hlasování o upraveném návrhu usnesení k vytvoření pracovní skupiny.)

Dobře. Nejdříve tedy nechám hlasovat o ukládacím usnesení vytvořit pracovní skupinu a zpracovat koncepci provozování Sportovního areálu Liberec statutárním městem Liberec. Prosím, kdo je pro tuto část usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Oddělené hlasování o upraveném návrhu usnesení k vytvoření pracovní skupiny č. 10 – pro – 33, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Ing. Zámečník

Nyní hlasujeme o zbytku usnesení, což je uzavření upraveného dodatku č. 1 a zajistit uzavření upraveného dodatku č. 1. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 11 – pro – 26, proti – 7, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 87/2020

Ing. Zámečník

Tímto jsme prošli bod č. 2. Protože už v programu není žádný další bod, tak já tímto poděkuji, že jste si našli čas pro dnešní jednání mimořádného zastupitelstva. Uvidíme se v řádném termínu zastupitelstva, což je poslední čtvrtek v měsíci květnu. Takže přeji krásný prodloužený víkend a na shledanou.

Pan primátor ukončil zasedání zastupitelstva města v 16:15 hod.

Přílohy: Soupis přijatých usnesení

Liberec 12. května 2020

Zapisovatelka: Iva Pourová v. r.

(přepis: Mgr. Markéta Kumpová)

Ověřovatelé:

Ing. Radka Loučková Kotasová v. r.

Mgr. Petr Židek, MPA v. r.

Ing. Jaroslav Zámečník, CSc. v. r.
primátor města

Ing. Zbyněk Karban v. r.
náměstek primátora