



Z Á P I S

Z 4. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA LIBEREC, KONANÉHO 30. 4. 2020 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 11

K bodu č. 1

Zahájení, schválení pořadu jednání

Ing. Zámečník

Vážené dámy, vážení pánové, zastupitelé, zastupitelky, dovoluji mi, abych zahájil dubnové zasedání zastupitelstva města. Žádám zastupitele, aby se zaprezentovali do počítačové sítě. Děkuji za to. V tuto chvíli je 30 prezentovaných. Dovolím si všechny přítomné upozornit na to, že dnešní zasedání zastupitelstva města Liberec je živě přenášeno statickou kamerou do veřejného internetu prostřednictvím publikačního serveru youtube. Veřejnost tedy může sledovat přenos dnešního zasedání zastupitelstva na internetu, kde je každému volně přístupný. Živý přenos lze sledovat na webových stránkách města Liberec – www.liberec.cz v sekci občan, úřad on-line. Současně je z dnešního zasedání zastupitelstva města Liberec pořizován obrazový a zvukový záznam, který je veřejnosti k dispozici na webových stránkách města www.liberec.cz. Konstatuji, že podle prezence je přítomno... nyní vidím, že zasunutých karet je 32, ale protože budoucí kolega Ing. Martin Ditrich má také zasunutou kartu, odečtu ho, tedy je přítomno 31 zastupitelů. To jen abyste pochopili rozdíl, tedy 31 zastupitelů je přítomno, což je nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva, a tím je zasedání schopné jednat a usnášet se. Z dnešního zasedání se omlouvá Ing. Marie Pavlová a Lukáš Pohanka. Pozdější příchod ohlásil MUDr. Zdeněk Šembera. Dřívější odchod nahlásili Petra Břeňová, Marek Vávra, v 18:45 Ing. Květa Vinklátová a přibližně v 17:30 Pavla Haidlová. Ještě než přistoupíme k naplňování bodů programu dnešního zasedání, požádám našeho nového kolegu Ing. Martina Ditricha, zatím ještě počkejte, pane kolego, aby nyní dle ust. § 69 Zákona o obcích, složil slib člena zastupitele města. Pro akt složení slibu bude tento postup, nyní vás seznámím s postupem. Až budete vyzván, přistoupíte k řečnickému pultu, po přednesení slibu složíte slib pronesením slova „slibuji“ a podpisem na archu umístěném na řečnickém pultíku. 3. března 2020 jsem písemně převzal rezignaci Ing. Tomáše Hampla, zvoleného za volební stranu Občanská demokratická strana, na mandát člena Zastupitelstva města Liberec. Dle zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí, vznikl následující den, tj. 4. března 2020, mandát náhradníkovi z téže volební strany, kterým je podle Zápisu o výsledku voleb Ing. Martin Ditrich. Rada města tuto skutečnost projednala na své 6. řádné schůzi 17. března 2020, vzala na vědomí rezignaci Ing. Tomáše Hampla na mandát člena Zastupitelstva města Liberec a zprávu odboru správního a živnostenského Magistrátu města Liberec o tom, že Ing. Martin Ditrich splňuje ke dni 4. března 2020 podmínky volitelnosti dle zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí. Po této schůzi také rada města doručila Ing. Martinu Ditrichovi Osvědčení o nastoupení do funkce člena Zastupitelstva města Liberec. Nyní dle ust. § 69 zákona o obcích přistoupíme ke složení slibu člena zastupitelstva. Prosím Ing. Martina Ditricha, aby přistoupil k řečnickému pultu. Žádám přítomné, aby povstali, protože přednesu slib člena zastupitelstva: „Slibuji věrnost České republice. Slibuji na svou čest a svědomí, že svoji funkci budu vykonávat svědomitě, v zájmu města a jeho občanů, a řídit se Ústavou a zákony České republiky.“

Ing. Ditrich

Slibuji.

Ing. Zámečník

Děkuji panu kolegovi a vítám ho v našich řadách. Prosím ještě o podpis. Prosím, posaďte se. V tuto chvíli pokračujeme dále ve standardním programu. Jako zapisovatelku dnešního zasedání navrhuji paní Ivu Pourovou, vedoucí organizačního oddělení, a jako ověřovatele zápisu navrhuji Mgr. Jiřího Šolce a PhDr. Ivana Langra. Pánové souhlasí, nechám o tom hlasovat. Prosím, vezměte si hlasovací zařízení. Kdo je pro tento návrh, prosím, zmáčkněte zelené tlačítko. Kdo je proti, kdo se zdržel?

Hlasování č. 1 – pro – 32, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Dodatečně byly upraveny materiály k bodům č. 16 a č. 18 a do materiálu k bodu č. 25 byly doplňovány odpovědi na dotazy a podněty zastupitelů. Na dodatečné zařazení na program dnešního zasedání jsou navrženy materiály k bodům č. 23/ 1 – Poskytnutí dotace z rozpočtu statutárního města Liberec na provoz koupaliště Sluníčko v roce 2020, č. 23/2 – Prodloužení nájemní smlouvy Městského plaveckého bazénu se společností JESTĚDSKÁ SPORTOVNÍ, spol. s r. o. a poskytnutí podpory na překlenutí situace způsobené COVID-19, č. 23/3 – Materiály k návrhu uzavření dodatku č. 1 ke koncesní smlouvě na provozování sportovního areálu Liberec, č. 23/4 – Předpokládané dopady mimořádných opatření vlády na rozpočet kulturních příspěvkových organizací SML, č. 23/5 – Podpora malých a středních kulturních zařízení na území SML, č. 23/6 – Uzavření dodatku č.1 ke koncesní smlouvě na provozování sportovního areálu Liberec. Na předřazení jsou na 14:30 hodin navrženy body č. 23/2, 23/3 a 23/6. Na stažení z dnešního programu navrhuje předkladatel materiálu PhDr. Ivan Langr stáhnout materiál č. 20 – Poskytnutí dotace z rozpočtu statutárního města Liberec na projekt Majáles, omlouvám se je to č. 22, č. 20 je IQLANDIA. Ptám se v tuto chvíli, zdali má někdo další návrh na doplnění programu nebo nějaký jiný návrh k dnešnímu programu jednání. Nevidím žádné přihlášené... Ano, moment, takže Mgr. Petrovský technická a poté Mgr. Korytář.

Mgr. Petrovský

Jak spolu budeme komunikovat?

Ing. Zámečník

Každý se přihlásí způsobem, který je nám zvyklý, a poté přistoupí, máme to dohodnuto, k řečnickému pultíku k mikrofonu tak, aby byl jeho hlas zaznamenán do záznamu na naše zvukové zařízení i aby byl slyšet u občanů, kam je to přenášeno kamerou. Bohužel s povinnými rozestupy jsme nedokázali naše původní řazení kabelů propojit tak, aby byly dodrženy dvoumetrové odstupy. Celé naše jednání bude možná delší. Zastupitelé se budou postupně radit v pořadí u řečnického pultíku s odstupem 2 metry. Doufám, že toto opatření přijmete a příště už se sejdeme v klasickém režimu.

Mgr. Korytář

Dobré odpoledne, dnes to nechci moc narušovat nebo zdržovat. Na začátek dvě technické. První, je nutné radnici uzamykat tak, aby, když sem někdo jde, to bylo zamčené jako pevnost? Přejde mi to trochu nepřiměřené. Když jdete do budovy Libereckého kraje, mají normálně otevřené dveře. Zamčená budova mi přijde jako nesmysl. Druhá věc, nechápu to, nezlobte se, jak ve stotisícovém městě, které má vlastní informační společnost, není možné zajistit to, aby tu byly normální mikrofony. Kdybychom byli někde na vesnici nebo malém městě, pochopím to. Ale máme tu společnost, které dáváme každý rok, jestli se nepletu, desítky milionů, a není schopná tu dát kabely, aby tu byly mikrofony. To mi přijde, že je ostuda. Poslední věc, kterou chci říct, materiály, které jsou nyní předloženy na stůl, přiznám se, jsem pracovní vyčerpán, jsem nestihl prostudovat. Jsou to materiály docela závažné a mají dopad na rozpočet. Tímto se chci obrátit na vedení města, určitě jste se o tom bavili, zda byste nevážili jejich stažení a jejich předložení v květnu, popřípadě na nějakém mimořádném květnovém zastupitelstvu, kde bychom již dostali to rámcové rozpočtové opatření, kde bude jasné, kde se bude škrtnat, jak na to bude rozpočet města. Ušetřili bychom si dnes mnoho času, myslím si, že v tom bude hodně otázek a výhrad. Osobně si myslím, že by ty společnosti ještě 14 dní nebo měsíc vydržely. Byl by čas si materiály prostudovat. Za mě, nechci ty materiály blokovat, chápu, že je potřeba společností pomoci, a to nejenom městským, ale i těm, které provozují městské areály,

nerad bych se ale dostal, myslím, že i my všichni, do situace, že tu dnes schválíme větší peníze a za měsíc tu budeme řešit rozpočtové opatření. Budeme tu postaveni např. před situací, že někdo přijde s návrhem, že se zruší dotační fondy, vím, že se o tom již uvažuje, odbory na tom pracují, tak abychom tu dnes neuvolnili peníze a za měsíc se nebavili o tom, že nemůžeme zafinancovat sportovní, kulturní a ekologické aktivity našich občanů, protože jsme peníze dali již dnes. Ještě jednou se tedy obracím na vedení města, zda byste nezhodnotili buď přesunutí na konec května na řádné zastupitelstvo, nebo zda by to nestálo za to dát si mimořádné zastupitelstvo v polovině května, klidně, kde bychom se věnovali jen rozpočtu, protože ta díra, jak říkal pan náměstek v pondělí, bude asi 250 mil. Kč. To by si možná zasloužilo speciální jednání zastupitelstva.

Mgr. Šolc

Jestli mohu, vyjádřím se k části technické připomínky za organizační oddělení a Libereckou IS, a. s. Jak všichni dobře víte, nábytek, který tu máme normálně rozestaven do čtvercové podoby, je vyrobený přímo pro tuto místnost a stejně tak jsou k tomu speciálně vyrobené kabely. Tato mimořádná situace vzešla z čínské chřipky, doufejme, je jednorázová. Stáli jsme před rozhodnutím, zda zastupitelstvo dělat tady nebo se přesunout do nějakého velkého prostoru, třeba v Lidových sadech nebo v divadle. Také jsme stáli před rozhodnutím, zda nechat kabely vyrobit celé znovu, ale to narazilo na moji možná velkou šetrivost, kdy mi přijde mimo nechat si vyrobit speciální sadu kabelů jen pro dnešní den. Předpokládám totiž, že už se tento nouzový režim v této, řeknu to, divadelní podobě nebude opakovat a vrátíme se k osvědčenému čtvercovému půdorysu.

Ing. Zámečník

Žádné další přihlášené nevidím. To znamená, že se ptám, zda přednesený návrh Mgr. Korytářem mám brát jako protinávrh na jednání samostatně o některých bodech. Je to tak?

Mgr. Korytář

Jen jsem se obracel na vedení města, zda by se k tomu nepostavilo čelem. Máte tu absolutní většinu, záleží tedy na vás, jak to bude. V případě, že ne, poprosil bych, abychom o těch materiálech, které teď dostáváme na stůl, hlasovali odděleně. To je celé, byl to spíše návrh k předsednickému stolu, jak se k tomu postavíte vy.

Ing. Zámečník

Dobře, bereme to jako návrh na oddělené hlasování. O materiálech k bodům č. 23/ 1, č. 23/2, č. 23/3, č. 23/4, č. 23/5 a č. 23/6 budeme hlasovat nejdříve a pak o zbytku programu. Jiný návrh nepadl, tak v tuto chvíli nechávám hlasovat o dodatečném zařazení na program dnešního zastupitelstva materiálů, které přišly ve zkrácené době, nikoli v té řádné sedmidenní, tj. materiálů k bodům č. 23/ 1, č. 23/2, č. 23/3, č. 23/4, č. 23/5 a č. 23/6. Kdo je pro? Mgr. Felcman, vy jste ještě chtěl vystoupit, než dám hlasovat? Omlouvám se, jestli jsem vás přehlédl.

Mgr. Felcman

Dávám protinávrh, materiál k bodu č. 23/5 bude také zvlášť oproti tomuto balíku.

Ing. Zámečník

Dobře. Nejprve nechám hlasovat samostatně o materiálu k bodu č. 23/5. Kdo je pro zařazení na program? Hlasujeme teď. Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Oddělené hlasování č. 2 o zařazení bodu č. 23/5 na program zasedání zastupitelstva – pro – 32, proti – 0, zdržel se – 2, návrh byl přijat.

Ing. Zámečník

Nyní hlasujeme opět samostatně o zařazení na program jednání materiálů k bodům č. 23/1, č. 23/2, č. 23/3, č. 23/4 a č. 23/6. Kdo je pro? Potvrďte zmáčknutím. Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Oddělené hlasování č. 3 o zařazení bodů č. 23/1, č. 23/2, č. 23/3, č. 23/4 a č. 23/6 na program zasedání zastupitelstva – pro – 26, proti – 4, zdržel se – 3, návrh byl přijat.

Ing. Zámečník

Schválili jsme dodatečné zařazení. Nyní hlasujeme o zbytku celého programu. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 4 – pro – 33, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

K bodu č. 2

MO Vratislavice nad Nisou – prodej p. p. č. 773_3

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Má někdo k bodu č. 2, Vratislavice nad Nisou, dotaz nebo připomínku? Jestliže tomu tak není, budeme hlasovat o navrženém usnesení. Hlasujeme, prosím. Kdo je pro přijetí usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 5 – pro – 33, proti – 0, zdržel se – 2, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 58/2020

K bodu č. 3

MO Vratislavice nad Nisou – prodej p. p. č. 1173_2, 1181_5 a 1182_3

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Ptám se, jestli někdo chce diskutovat? Pan Mgr. Jindřich Felcman, prosím, pane kolego, pojděte k pultíku.

Mgr. Felcman

Já se omlouvám, že trochu ustřelím od tématu, ale mě to svádí k tomu, ono je trochu výjimečné to zastupitelstvo ve výjimečné situaci. Mě trochu překvapuje, že po dvou měsících fungování města tady nemáme žádné majetkoprávní operace na území města, což mě znervózňuje, protože to asi... Chci se zeptat, jestli vůbec magistrát fungoval a z jakého důvodu nefungoval v této agendě, protože mi přijde, že je zbytečné, jestli jsou různé stavební záměry a všechno toto je zpomalené kvůli tomu, že jste se na magistrátu rozhodli na dva měsíce vypnout tuhle poměrně běžnou agendu, kterou rozhodně vykonávat podle mě šlo i v krizovém režimu. Překvapuje mě, že po dvou měsících tady nemáme vůbec nic, co se týče majetkoprávních operací na území města.

Ing. Zámečník

Ano, já vám na to rovnou zareaguji. Rada města majetkoprávní operace hromadně zařazovala na květnové jednání a myslím si, že na květnovém jednání budete spokojeni, tam jich bude hodně a uvidíte, že jsme pracovali. Nezařazovali jsme to na toto jednání zastupitelstva, ale na květnové. Jestli jsou tímto vyčerpány dotazy, budeme hlasovat, prosím. Kdo je pro přijetí usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 6 – pro – 32, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 59/2020

K bodu č. 4

MO Vratislavice nad Nisou – bezúplatný převod p. p. č. 1248_2, 1248_3, 1248_4, 1248_5 a 1248_6

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Ptám se, jestli chce někdo diskutovat? Nevidím nikoho. Budeme hlasovat, prosím. Hlasujeme. Kdo pro přijetí usnesení bodu č. 4? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 7 – pro – 33, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 60/2020

K bodu č. 5

Novelizace Obecně závazné vyhlášky statutárního města Liberce č. 3/2009 o veřejném pořádku

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Chce se někdo přihlásit do diskuse k této vyhlášce? Není tomu tak. Budeme hlasovat, prosím, o návrhu novelizace. Kdo je pro přijetí návrhu novelizace? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 8 – pro – 31, proti – 1, zdržel se – 2, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 61/2020

K bodu č. 6

Obecně závazná vyhláška statutárního města Liberec, kterou se zrušuje OZV SML č. 1/2016 o podmínkách pro zahájení nebo nabízení přepravy řidičem taxislužby na území statutárního města Liberec

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Nikdo není přihlášen. Budeme hlasovat o této vyhlášce, prosím. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 9 – pro – 35, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 62/2020

K bodu č. 7

Podnět k pořízení 112. změny územního plánu města Liberec zkráceným postupem (Zdravotnická záchranná služba Libereckého kraje)

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Chci se dotázat, zdali má někdo zájem k tomuto podnětu diskutovat? Jestliže tak není, budeme hlasovat o schválení navrženého podnětu. Prosím, hlasujeme. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 10 – pro – 35, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 63/2020

K bodu č. 8

Provoz sportparku v době koronakrize – žádost společnosti SFM Liberec

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Zde bych možná doporučoval, pozapomněli jsme tento bod sloučit na 14:30, protože to je jeden z těch bodů, který se také týká sportparku. Viděl jsem pana prof. Šedlbauera přihlášeného... už jste to zrušil, chcete vystoupit?

prof. Šedlbauer

Je to technická poznámka, která směřuje k témuž. Jak o tom bodu budeme hlasovat? Protože je velmi nelogicky roztroušen ve třech bodech, které navíc nejsou spojeny do jednoho bloku. Navrhuji, abychom ty tři body č. 8, č. 23/3 a č. 23/6 diskutovali najednou v rámci jednoho bloku, a to i s tím závěrečným hlasováním, dva body jsou na vědomí, jsou v podstatě informativní.

Ing. Zámečník

Ano, jestli můžeme, budeme hlasovat o zařazení bodu č. 8 do bloku od 14:30, tzn. k bodům č. 23/3 a č. 23/6. Prosím, kdo je pro takovou úpravu našeho programu jednání? Hlasujeme. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? Úprava programu je schválena, bod č. 8 bude tedy projednáván společně v bloku těch tří materiálů.

Hlasování č. 11 o zařazení bodu č. 8 – pro – 35, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

(přerušeno projednávání bodu č. 8)

K bodu č. 9

Návrh rozpočtového opatření č. 3B) změny rozpočtu SML na rok 2020 v kompetenci zastupitelstva města

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Ptám se, jestli je někdo připraven k tomu diskutovat nebo klást dotazy? Jestli tomu tak není, rovnou schválíme. Kdo je, prosím, pro schválení rozpočtového opatření 3B? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 12 – pro – 34, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 65/2020

K bodu č. 10

Návrh rozpočtového opatření č. 4B) změny rozpočtu SML na rok 2020 v kompetenci zastupitelstva města

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Hlásí se kolega Ing. Zbyněk Karban. Pane náměstků, máte slovo.

Ing. Karban

Dobré odpoledne všem. Já jenom stručně k tomu rozpočtovému opatření. To v podstatě je takové rozpočtové opatření, které jsme ještě připravovali v době předkoronavirové, snažili jsme se tam v průběhu těch jednání zařadit opravdu jen to nejdůležitější a v podstatě částky, o které se navyšuje rozpočet, jsou to tzv. přesuny, jsou tam tři význačné. Je to procesní a personální audit ve výši 3,1 mil. Kč, pak tam je oprava odvodnění komunikace Nad Pianovkou za, myslím, 1,7 mil. Kč. Pak tam je akce, na které se podílíme spolu s krajem, čili to je náš příspěvek, a pak tam je posílení projektu ZŠ Na Výběžku, naše vlastní zdroje, a to je 1,3 mil. Kč. To jsou tyto tři částky, a většinou to ostatní jsou přesuny nebo čerpání kontokorentu. Ještě využiji toho, že hovořím a naváží možná na to, co říkal pan Mgr. Korytář na začátku o té finanční situaci, o tom co se bude dít v květnu. My opravdu připravujeme rozpočtové opatření až na květen, protože ono to v této době jinak nejde. Kdybych to rozpočtové opatření připravoval na duben a na dubnovou radu, tak by bylo úplně jiné, protože víte, že ten zákon o státním rozpočtu, který byl schválen před týdnem, tak ty prognózy, co se týče dopadu do daňových příjmů města, jsou úplně jiné. Bylo to dalších plus 100 mil. Kč, takže bychom se opravdu bavili úplně o jiných číslech. Nepřipravil bych ten materiál na stůl, myslím si, že jich je už dost. A jenom pro vaši informaci, my se scházíme na týdenní bázi v rámci porad vedení a řešíme tu situaci tak, jak se k nám ty informace dostávají a balancujeme rozpočet i s tím propadem, který opravdu může být těch 250 mil. Kč, tak s touto částkou pracujeme a balancujeme. Počítáme s těmi všemi částkami i těmi, které tu budeme dnes schvalovat. Věřím tomu, že odteď tak, jak to máme namyšleno, tak bychom tím měli projít, pokud se nestane ještě něco úplně horšího, ale to už pak budeme řešit bazální věci, takže to jenom k tomu.

Ing. Zámečník

Pan PhDr. Jaromír Baxa, po něm Mgr. Ondřej Petrovský, můžete se připravit, pane kolego.

PhDr. Baxa

Dobrý den. Já vás ve svém vystoupení asi nepřekvapím. Myslím si, že tento materiál, tak jak je předložen, úplně není vhodné schvalovat, protože jak pan náměstek Ing. Karban mluvil o tom, že nás čeká schvalování mnohem zásadnějších změn v rozpočtu, měli bychom k těmto věcem přistupovat v kontextu. Ten hlavní důvod, proč bychom to neměli schvalovat, je ten, že se sahá relativně výrazně do kontokorentu, asi 35 mil. Kč, a do kontokorentu se nesahá jen na předfinancování dotačních projektů, ale i na jejich vlastní podíly. Zároveň se z dnešních materiálů do zastupitelstva dozvídáme, že rozpočet, tak jak byl vámi schválený na konci roku, má celou řadu vad. Nebyly ani dofinancovány nebo nebyly navrženy mzdy příspěvkových organizací, což se teď přiznává. Myslím, že by se vedení města mělo zamyslet a předložit nějaký normálnější rozpočet, který by nebyl tak vylhaný, jako byl ten předchozí, a ne nám dávat další rozpočtové opatření, které ještě zhoršuje finanční problém, ve kterém toto město je.

Mgr. Petrovský

Dobrý den. Já jenom navážu na pana Mgr. Šolce. Já nechápu, tedy na rozdíl od něj, že město není schopno zajistit mikrofony pro zastupitele. Ale k projednávanému bodu. Když se hovořilo o tom, že bude připraveno ještě další velké rozpočtové opatření, a zároveň jsem zaznamenal od tajemníků fondů, že se uvažuje o tom, že by byly fondy buď úplně zrušeny, nebo výrazně kráceny. Já bych apeloval tedy na vedení města, aby toto byla položka, do které by se sahalo co nejméně, protože ty jednotlivé spolky nebo organizace, které ty dotace čerpají, tak jsou postiženy touto situací také velmi významně a těm se povětšinou nedostává od státu přílišné pomoci. A když i ty menší peníze, které budou dostávat od města, budou kráceny, tak je to poškodí ještě větším způsobem než v běžném roce, takže bych žádal, aby zrovna toto byla položka, na kterou se bude sahat co nejméně.

Mgr. Šolc

Jenom jestli krátce mohu zareagovat. Pane kolego, mě to přeci ale také netěší. Na stranu druhou, nechat si vyrobit za nějakých 50–60 tis. Kč kabely, které budou jednorázově sloužit pouze pro tento dnešní den, je přeci nehospodárné. Já se vám omlouvám, že jste sem musel přijít a třeba přijdete ještě dnes víckrát, ale já bych si to vůči sobě neobhájil a asi vůči vám také ne. Nebylo by to efektivní.

Mgr. Felcman

Já jsem se chtěl doptat na položku. Já jsem jako principiálně v souladu s kritikou pana PhDr. Baxy, nicméně čekám, že vy jako koalice si asi toto rozpočtové opatření nakonec prosadíte i přes tuhle kritiku, takže se teda zeptám na jednu dílčí věc, která mě tam zaujala což je 3 mil. 100 tis. Kč odbor ekonomiky na přípravu toho auditu. Předpokládám, že ta formulace, že to jsou peníze určené na přípravu zadávací dokumentace, je nešťastná, ale jsou to peníze určené na celý audit. Tak to mě uklidnilo, protože zadávací dokumentaci za 3 mil. Kč to bychom se rozšoupli. Potom výhledově chci říct jednu věc, chci se tedy zeptat, kdo bude odpovědným pracovníkem, kdo bude za magistrát přímo jako tím vykonavatelem potom těch opatření z toho auditu a kdo bude celý tento projekt zajišťovat, jestli to bude manažer kvality pan Ing. Fadrhonc? To je konkrétní otázka a druhá věc je, že si nemyslím, že v této situaci je vhodné pustit takto velký projekt, i když systémově by to tento barák rozhodně potřeboval, tak si nemyslím, že je vhodné tento projekt pustit takto ve velkém a najednou za 3 mil. Kč, když my nemáme vůbec žádnou důvěru, že vedení magistrátu v podobě právě pana tajemníka Ing. Čecha a v podobě manažera kvality Ing. Fadrhonce bude schopné výsledky auditu implementovat. Myslím si, že je to strašný risk a míříme tady k tomu, že budeme mít velmi drahý audit, který se dá do šuplíku, protože to jak se projevuje tohle vedení úřadu, a vy jste toho tady vždy svědkem, když tady sedí pan tajemník, v nás nemůže vzbuzovat důvěru, že budou schopni takto drahý produkt v tomto baráku implementovat, takže bych doporučil tohle vyřadit a možná udělat zatím jenom nějaký částečný audit, třeba jenom personální, ne rovnou třeba se všemi těmi benchmarkingami. Udělat zatím první část. Podívat se jak tohle vedení úřadu bude schopné výstupy takovéto konzultační činnosti implementovat a pak třeba pokračovat. V tuto chvíli je to strašný risk, protože já nemám důvěru ve vedení úřadu jako takové. Důvěru v pana Ing. Fadrhonce v tuto chvíli nemůžeme mít, protože za tu dobu, co je tady uklizen na postu manažera kvality, nepředvedl vůbec nic.

Ing. Zámečník

Na to já jednoduše zareaguji. Tu zodpovědnost přebere rada města. Bude-li potřeba tak určí kompetentní osoby. Já předpokládám, že výstupy můžou být různého druhu, takže je možné a nevylučuji, že třeba to nebude jenom o jedné jediné osobě, ale bude to i o více osobách. Rozhodně zodpovědnost za implementaci ponese rada. A jestliže rada určí mě, jakožto primátora, tak samozřejmě přijmu tuto zodpovědnost, ale je to na radě jako celku.

Mgr. Korytář

Naváží na kolegu Mgr. Petrovského k těm dotačním fondům. Kolega Mgr. Petrovský apeloval, já si dovolím dotázat se pana primátora, jaká je tedy koncepce nebo strategie města, jak k tomu chcete přistupovat. Zda může pan kolega Mgr. Šolc, ten už v minulosti navrhoval, že to jsou zbytné položky, takže by jemu osobně asi nedělalo problém, je zrušit úplně. Chci se vás jen zeptat, pane primátore, jaká je strategie tady k této rozpočtové položce. Rád bych to tedy slyšel na mikrofon, ještě než budeme schvalovat ten sportpark.

Ing. Zámečník

Pane kolego, které fondy máte na mysli? Dotační fondy?

Mgr. Korytář

Dotační fondy, tam je ten sportovní, kulturní fond.

Ing. Zámečník

Takže představa, strategie jaká je v tuto chvíli.

Mgr. Korytář

Ano.

Ing. Zámečník

Samozřejmě, že strategie se odvíjí od ekonomické situace a dopadu koronaviru na město Liberec. Čím méně budeme mít peněz, tak tím více samozřejmě budeme hledat úspory. V tom smyslu, že pakliže nejsou možné kulturní akce, tak třeba fond na kulturní akce budeme tomu přizpůsobovat. Když budou možné kulturní akce, tak to zase budeme podporovat. Dnes máme zařazený dodatečně i bod, kterým chceme podpořit ze soukromé sféry organizátory kulturních akcí, takže od toho se dá strategie odušit. Co se týká sportovních fondů, my vycházíme z toho, že sportoviště v tuto chvíli jsou uzavřená. Vnitřní bezesporu, takže například rozdělovat v tuto chvíli sportovní fond na to, aby teď mohly děti sportovat třeba v krytých halách je nesmysl. Ale počítáme s tím, že bychom část sportovního fondu nechali přesně na tu dobu, kdy zase děti budou moci od září sportovat. Alespoň pevně tomu věříme, že v září bude vše už ve starých kolejích, takže adekvátní část sportovního fondu připravujeme k tomuto rozdělení. Když tak požádám pana PhDr. Langra, jestli by mě doplnil, protože ve směs většina fondů kromě fondu rozvojové spolupráce spadá do jeho gesce, říkám to dobře? Ekofond ne, ten jsme ani nevyhlásili, tady říká Mgr. Jiří Šolc. Co se týká participativního rozpočtu, protože ten tak trochu bereme v té původní výši 20 mil. Kč, jak jsme vždy na fondy byly zvyklí, tak zrovna do částky participativního rozpočtu jsme při prvních úsporách také začali koukat, ale ten definitivní výsledek předloží pan kolega Ing. Karban v příštím zastupitelstvu.

Mgr. Korytář

Děkuji, pane primátore. Když to bylo u těch kulturních organizací a například ty peníze se přesunou do té jiné podpory, asi to chápu tohle uvažování. Ještě jenom kolega Mgr. Šolc zjistil, že už ekofond je také vyhlášený. Tak u náměstka je to trochu chyba, že to neví. Tak bych se tě rovnou zeptal, kolego, jestli tam počítáš také s krácením nebo jak to bude?

Mgr. Šolc

Tak já se omlouvám, já odpovím rovnou, protože on tady kolega Honza se mě tady pokouší zlobit. Tak já nejdřív bych zareagoval na tu první drobnou invektivu. Když jsem byl rozpočtový náměstek a museli jsme řešit věci v hluboké krizi, tak ty dotační fondy byly menší. Když tady probíhala v těch

minulých 4 letech konjunktura, tak jsme se o tom bavili, ty fondy byly podstatně větší. Já nejsem naštěstí v této době rozpočtový náměstek, ale samozřejmě, že průřezem se dopad té čínské chřipky bude muset dotknout jednoho každého náměstka a každý bude muset na oltář této věci položit nějaké peníze. Tuto věc bych asi nechal okomentovat rozpočtového náměstka. Nicméně přesto, že o tom mám nějakou svou pochybnost, a když jsme se dohodli a tyto fondy jsme vypisovali, tak já jsem vždycky hlasoval pro. To, že mám třeba nějaký úplně soukromý názor, neznamená, že nebudu většinu podporovat. Jestli se většinově dohodneme, že ty peníze rozdávat nebudeme, tak nebudeme. Pokud se většinově rozhodneme, že je rozdávat budeme, tak je rozdávat budeme. Já se tomuto rozhodnutí podvolím. K tomu ekofondu se omlouvám, to byla taková moje zkratka. My jsme nevyhlásili část toho fondu rozvojové spolupráce. Jinak ten ekofond vyhlášen je.

Mgr. Korytář

Dobře, tak já děkuju za tyto informace. Budeme to mít asi na finančním výboru, který by se měl sejít. Já věřím, že vedení města bude hledat cesty jak ty fondy nezaříznout. Potom ještě jedna věc, jenom takové postesknutí. Nechci z toho dnes moc dělat politiku, ale jenom ke Starostům. Škoda, že jsme v minulém zastupitelstvu nedokázali podpořit ten návrh, abychom utvořili další koalici s dalšími krajskými městy a pokusili jsme se změnit zákon o rozpočtovém určení daní. Tenkrát jsem navrhoval na to vyčlenit 2 mil. Kč, neprošlo to zastupitelstvem. Já myslím, že to vnímám dobře v této situaci, kdy se budou podstatně snižovat daňové příjmy státu, tak si myslím, že ta šance, že by si město tady s dalšími městy dokázalo něco vylobovat, bude bohužel asi minimální, prakticky nulová. Budu rád, když se budu mýlit, ale obávám se, že tady jsme prošvihli šanci, když se daňové příjmy zvyšovaly, tak pro město něco vylobovat.

Ing. Zámečník

Tak já jenom komentář pro ty, kteří nevědí, o co šlo. Tehdy šlo o to najmout profesionální lobbingovou agenturu a protože nebylo řečeno nic ke strategii, jak by lobovala, jakými prostředky, tak pro nás to tehdy bylo pro klub Starostů v podstatě neurčité a neznámé a nehlasovatelné. Tak to jenom k částce 2 mil. Kč.

Ing. Karban

Já jenom stručně naváží na to, co říkal kolega PhDr. Baxa. Tyto položky, které jsme teď zařadili, ty co jsem jmenoval, tzn. odvodnění komunikace Nad Pianovkou i pro ZŠ Na Výběžku. Jsou to spolupodíly na tržních akcích. Samozřejmě v rámci IPRÚ je potřeba tyto akce dělat co nejrychleji, takže jsme nechtěli ztrácet čas. Ono se k tomu dostane v dalším bodě, když bude kolegyně tady představovat, jak to vypadá, kde jsme a kolik čerpáme, takže si myslíme, že tady nějaké prodlení by nebylo vhodné. Co se týče toho personálního auditu, to už odpovídal pan primátor a ještě tady mám poznámku, vylhaný rozpočet, ale komentovat to nebudu.

Mgr. Berki

Dobré odpoledne milé kolegyně, milí kolegové. Pár reakcí. Co se týká RUD, to tady vysvětlil pan primátor. Pro mě vůbec nebyla přijatelná myšlenka najímat si lobbingovou agenturu. Stále vnímám, že to je úkol, který patří panu náměstkovi. Pan náměstek v tom koná, a pokud se nepletu, má také úkol o tom zastupitelstvo informovat, o nějakém průběhu, minimálně se na tom můžeme domluvit v rámci interpelací, že pan náměstek tu aktuální informaci předloží. Co se týká toho samotného opatření tak poměrně dost nesouhlasím s panem Mgr. Felcmanem v tom, jestli má smysl čekat v personálním a procesním auditu. Za prvé, dělat nejprve personální audit bez toho procesního mi nepřijde úplně logické, právě naopak nejprve udělat procesní a potom se teprve bavit o tom kolik osob na ty případné úpravy procesů potřebujeme nebo nepotřebujeme, respektive poupravy těch procesů, to je jedna věc. Druhá věc, právě proto, že nás čeká období, kdy s největší pravděpodobností budeme šetřit, a většina z nás se domnívá, že právě úpravou procesů se dá snížit počet zaměstnanců magistrátu, což může způsobit tu úsporu. Tak se domnívám, že čekat zrovna s touto investicí na někdy později není úplně vhodné. Ještě k tomu panu tajemníkovi. Víte, že nějaké drobné vysvětlování s panem tajemníkem máme. Domluvili jsme se na nějaké strategii, kterou nám teď trochu zhatila současná úprava toho stavu. Předpokládám, že ve chvíli kdy skončí, tak se na to naváže a budeme vás také průběžně informovat. Ale hlavně za politické prosazení je podle mého jednoznačně zodpovědná rada města, potažmo primátor, který v tomto smyslu je nadřizený pana tajemníka, a podle mě to je v uvozovkách

dobrý bič na pana tajemníka, když to tak nazvu, protože on z toho dostane úkoly a ty úkoly buď budou splněny, nebo nebudou splněny. Pokud budou splněny dobře, bude pochválen. Pokud nebudou splněny nebo nebudou splněny dobře, bude mu to vytknuto, z čehož mohou plynout další kroky.

Mgr. Felcman

Já bych tímto vystoupením inicioval to, že se ta položka 3 100 tis. Kč z tohoto materiálu teď stáhne, tak prosím, zaevidujte jako protinávrh. Zareaguju na tyhle protiargumenty. Já jsem dělal na krajském úřadě, ke kterému velmi často tak vzhlížíte, že funguje dobře, a docela funguje, funguje rozhodně lépe než magistrát, tak tam se konzultovaly a dělaly tyhle záležitosti odděleně. Byl tam projekt na procesní řízení, projekt na personální audit. Nebyl tam třeba projekt na benchmarking činností, takže všechno tohle samozřejmě rozdělit lze. Je to i o tom, že se třeba otestuje spolupráce s příslušnou firmou. Otestuje se, jakým způsobem vedoucí zaměstnanci úřadu k tomu umějí přistoupit a jak to umí implementovat. To, jak to popisuje pan zastupitel Mgr. Berki, je z mého pohledu risk, protože my tady utratíme 3 mil. Kč a pak zjistíme, že pan tajemník to implementovat neumí. Budeme tedy sice řešit pana tajemníka, ale 3 mil. Kč budou v trapu. K tomu upozorňuji i na reakci pana primátora. My potřebujeme radu, aby vládla městu, ne aby se třeba v době krize víceméně na dva měsíce vytratila. Aby nám nepředkládala potom materiály týkající se 14 mil. Kč na stůl v den zastupitelstva. My nemůžeme čekat, že rada města nebo potažmo přímo vy budete řešit v rámci implementace a v rámci řízení toho projektu personálního auditu věci jako jsou záležitosti týkající se zákoníku práce, jednání s odbory vůči zaměstnancům. Tady je zástupce zaměstnavatele pan tajemník a vedení magistrátu. Rada města nemůže zajišťovat tuto technickou záležitost provedení toho auditu jako takového. To, že tady řeknete sebevědomě, že vy to zaštitíte je fajn, ale je jasné, že provádět to budou vedoucí zaměstnanci úřadu, a právě proto apeluji na to, aby se nejdřív udělal průzkum trhu na dílejší činnosti a předložil se nějaký první díl toho auditu úřadu. Vyzkoušelo se to, jak ten úřad na to zareaguje, a pak se když tak pokračovalo. Tohle je risk 3 mil. Kč, který může skončit v koši. V podstatě, když opět odkážu na zkušenost z krajského úřadu, my jsme tam měli snad dvouletý projekt, tam zuřil projekt právě procesního řízení. Stálo to hodně peněz, našťastí to bylo z dotací, a nechtějte vědět, kde to skončilo. Skončilo to samozřejmě v koši, protože nebyla vůle vedení úřadu krajského žádný z těch prvků procesních řízení implementovat. Takže k tomuto to směřuje, když nebudeme stát pevně v kramflecích v tom, že to implementovat budeme umět.

Ing. Loučková Kotasová

Já bych chtěla dva krátké komentáře. První je k našemu programu rozvojové spolupráce, který spadá do mé gescce. Je to tak, tento program nebyl vyhlášen a nebude v tomto roce bohužel vyhlášen. Jenom pro doplnění informací. Dále jsem jenom chtěla k tolik diskutovanému auditu, jak jsme se k němu pěkně dostali. Audity by měly být opravdu dva, procesní a personální. Na ten procesní jsme získali finanční podporu z našeho projektu „Liberec plánuje chytře a zodpovědně“, jak možná někdo z vás zaznamenává, čili by bylo navýsost vhodné, vzhledem k tomu, že projekt chceme realizovat úspěšně, využít peníze nabízené a o to si zlevnit celou záležitost.

Ing. Karban

Jenom stručně k tomu rozpočtovému určení daní. To tady padlo, co říkal pan Mgr. Korytář i pan primátor. Jenom pro vaši informaci. Já jsem v průběhu minulého roku, a to ještě bylo s kolegou Ing. Němečkem náměstkem, tak jsme objeli krajská města postižená, čili ta která jsou na tom podobně jako my. Dohodli jsme se na nějaké strategii. Chtěli jsme se sejít někde v lednu nebo v únoru v Hradci Králové. Hradec trochu nesplnil tu dohodu a mám rozepsaný e-mail, někde ho určitě najdu, kdy jsem to vzal na sebe a chtěl jsem pozvat ta města k nám do Liberce. Říkali jsme si s panem primátorem, že to vezmeme na sebe, a ten e-mail už jsem nestihl odeslat právě z důvodu, protože teď asi opravdu není vhodná doba. Je to škoda. Já neříkám, že by to dopadlo, ale samozřejmě ta šance teď je daleko menší, to si musíme uvědomit. Takže to je jenom k tomu RUD. A ještě tady někde padlo, že kraj funguje lépe než magistrát. To bych tedy chtěl vidět, kdo to měří a i na základě čeho se toto posuzuje.

Mgr. Petrovský

Pane Ing. Karbane, doporučuji někdy vyrazit třeba na jednání výboru a přípravu materiálu na jednotlivá zastupitelstva i výbory. Myslím, že ten rozdíl poznáte vcelku snadno. Ale ještě k panu primátorovi a podpoře jednotlivých organizací a spolků. Opravdu to nefunguje tak, že teď nemůžou

konat nějakou akci v jedné tělocvičně, protože je zavřená, tak by se jim zcela zastavila celoroční činnost a náklady klesly na nulu. Tomu tak není. Organizace dál fungují, dál platí nájem, dál některé si platí i nějakého zaměstnance, musí obnovit některý majetek, který je nezbytný, a dá se předpokládat, že od září normálně řada z nich, a někteří už teď od začátku června, začne fungovat. Chápu, že když organizace má požádáno o podporu jedné konkrétní akce, která byla v souladu s těmito opatřeními zrušena, takže tu dotaci čerpat nebude, ale to bych ponechal s dovolením na těch organizacích, protože by to nedokázaly vyúčtovat, ale podpora činností jednotlivých kulturních, sportovních, vzdělávacích organizací, tam nevidím žádný důvod, proč by je město mělo s takovými argumenty, které jste vy říkal, krátit. Buď nerozumíte, co organizace dělají nebo tomu nerozumím.

Ing. Zámečník

Pane Mgr. Petrovský, tato vaše připomínka směřuje k nějakému návrhu materiálu? Nebo jenom reagujete na dotaz, který položil pan Mgr. Jan Korytář, a já jsem mu tedy vyhověl a odpověděl jsem mu strategií. Jestli mluvíme k tomuto návrhu rozpočtového opatření, jestli navrhuje nějakou změnu usnesení?

Mgr. Petrovský

Ano, diskutuji k tomu, o čem tady jednáme.

Ing. Zámečník

Dobře, jestli to je nějaký protinávrh...

Mgr. Petrovský

Tak jenom ještě... většina těch fondů spadá pod kolegu PhDr. Ivana Langra, tak jestli bych mohl požádat o vyjádření, ten nám to stejně slíbil, pane primátore.

Ing. Zámečník

Dobře, jenom chci požádat kolegy, aby se drželi tématu. Jednáme o návrhu rozpočtového opatření 4B, takže prosím, pokud možno držme se těchto čísel, které máme před sebou.

PhDr. Langr

Problém fondů až na sportovní je právě ten, že nepodporují činnost, ale jednotlivé projekty. To znamená, že u sportovního fondu ta předběžná dohoda je, že zachováme polovinu té částky, která je směřována na průběžnou činnost sportovních klubů a jednot tak, abychom pokryli tu období, ty měsíce, kdy činnost bude moci být realizována. Ale u těch ostatních fondů musíme přemýšlet o tom, jestli opravdu máme vypsát dotační smlouvy na projekty, které se už měly uskutečnit a nemohly, protože zkrátka bylo zavřeno. To je věc především kultury, tedy těch mých fondů, kultury, zdraví i prevence, kde jsou nějaké rekondiční pobyty atd., a také polovina sportovního fondu, kde jsou také projekty, takže tam si myslím, že platí to, co řekl pan primátor, tzn. v tuto chvíli ne. Průběžná sportovní činnost tam předpokládám, že platí nějaká předběžná dohoda, že měsíce kdy bude možné, aby sportovní kluby svoji činnost vykonávaly, takže ty peníze dostanou. Myslím, že zazněla možná teď, nevidím paní předsedkyni, tady asi informace na dnešním sportovním výboru... Pokud ne, tak já jsem ji každopádně posílal členům sportovního výboru písemně už minulý týden.

Mgr. Berki

Prosím, ve stručnosti. Jedna věc, pokud se nepletu, domnívám se, že je drobně jiný vztah ředitele krajského úřadu a hejtmána a tajemníka a primátora, tak to je myslím prvním věc do toho kontextu. Druhá, mně pořád přijde, že počítáme s tím, že ve chvíli, kdy se audity udělají a pan tajemník, omlouvám se, budu predikovat, že by toho nebyl schopen, tak že ty výsledky padnou pod stůl. Tak to ale přeci není. Ty výsledky pořád jsou a maximálně mohou být důvodem toho, proč dojde k výměně tajemníka, protože nebude schopen je realizovat, ale myslím, že předjímat to automaticky mi nepřijde úplně fěr. Druhá věc, výsledky auditů potom přeci znamenají politická rozhodnutí, protože ten audit nám je podkladem, který se vyhodnotí, a dostane tajemník zadání a ten technicky potom realizuje to zadání. To mi přijde úplně normální a je také na politicích, aby potom vyhodnotili, jestli pan tajemník to technické zadání splnil, respektive jestli to naplnil, nebo ne. Znovu opakuji, pokud naplní, je to v pořádku, pokud nenaplní, tak je to důvod s ním dále jednat dle toho.

Mgr. Balašová

Já možná řeknu ještě něco doplňujícího, nejenom ke sportovnímu výboru, který dnes zasedal, ale zároveň k té podpoře jednotlivých sportovních oddílů, protože samozřejmě reflektujeme tuto situaci. Musí město šetřit, zároveň chceme podpořit sportovní oddíly a hlavně pravidelně sportující mládež, kde jsme se prostřednictvím e-mailu pana náměstka neoficiálně dozvěděli, že se o tom jedná. Na dnešním sportovním výboru byla diskuze na toto téma, ale bylo to i v souvislosti s podporou arény, musím narovinu říct, že jsme zaujali takové stanovisko, že tato situace, předpokládáme, s těmi dotačními fondy není vyřešená, je k jednání, takže se k tomu budeme ještě vyjadřovat. Zároveň jsme se ale snažili nebo i mým prostřednictvím v jednání s panem Mgr. Přindou i včera na semináři i na pondělním klubu ho zavázat například, a to dává právě logiku, k šetření ve fondech, že v případě, že pomáháme aréně, pokud to dnes zvládneme schválit, tak by bylo fajn, kdyby aréna, sportpark vyšel vstříc právě těm sportovním oddílům, které my normálně na tu jejich činnost dotujeme. Z jeho úst vzešel příslib dvakrát, že jsou schopni po dobu právě tohoto nouzového stavu odpustit nájemné sportovním oddílům, které sídlí na území toho sportparku. Není to tak, že bychom o tom nepřemýšleli komplexně, snažíme se ze všech stran, ale zároveň doufáme za sportovce, že to bude samozřejmě příznivější situace než poloviční krácení.

Ing. Loučková Kotasová

Já ještě jednou prosbu, poznámku, doplnění. Prosím vás pěkně, v tomto rozpočtovém opatření skutečně v převážné většině figurují projekty, které jsou financovány z integrovaného plánu rozvoje území. Máme k tomu dnes bod, tuším, že bod č. 14 nebo č. 15, kde sami víte, že nám krátí naši rezervaci našich finančních prostředků. My musíme prokázat čerpání, my musíme, to k čemu jsme se zavázali, naplnit. Stojí za tím obrovské množství práce. Projekty jsou připravené, leckteré se již realizují, proto není možné takové věci dělat jako zastavovat tato opatření finanční, abychom počkali, jestli nám náhodou na ně zbyde. Tohle jsou skutečně nezbytné výdaje, ke kterým jsme se zavázali a ty nemůžeme zkrátka neodhlasovat, respektive můžeme, ale byla by to obrovská chyba.

Ing. Zámečník

Tak velice děkuji paní náměstkyni. Pan Mgr. Berki.

Mgr. Berki

Zapomněl jsem ve svém předchozím příspěvku ještě reagovat na jednu věc. Pan Mgr. Korytář upozorňoval na RUD. Já si myslím, že v té současné době se ale ne bavíme jenom o RUD. Město v tuto chvíli sanuje nějaké problémy, které vznikly mimořádným opatřením. Podle mě to jednání není jen o RUD, ale i o tom že by ta města společně měla tlačit na vládu České republiky, aby to, že ta města sanují některá její rozhodnutí, tak i vláda sanovala těm městům.

PhDr. Baxa

Jen rychlý komentář. Já samozřejmě vím o těch dotačních projektech. Víím o tom plnění toho finančního plánu, že se to nevyvíjí úplně podle plánu, ale bývalo dobrým zvykem při nejmenším z kontokorentu ty vlastní podíly nefinancovat. Když zafinancujeme vlastní podíly, tak bychom měli mít nějaký plán, kde tento kontokorent splatíme v nějakém pokud možno krátkém horizontu. Já nemám žádný problém, když se převádí v rámci rozpočtového opatření z kontokorentu peníze na předfinancování, které přijdou zpátky. S vlastními podíly ten problém mám. Tyto věci se už tady také v minulosti řešily. Nikdy se to nevyplatilo. Vždy to pak vyplavalo a byl to velký průšvih, který pak bylo nutné složitě sanovat, proto jsem vystoupil s návrhem se zdůvodněním, proč se mi pro toto rozpočtové opatření nechce schvalovat. Jinak chápu, co říkáte, ale vlastní podíly z kontokorentu, to je vážně zlo. Omlouvám se za to shrnutí.

Ing. Zámečník

Tak pan náměstek Ing. Karban zareaguje na vlastní podíly.

Ing. Karban

Jenom stručně. My totiž jsme si to mohli dovolit z toho důvodu, že jsme v minulosti některé kofinancování zase naopak platili z vlastních prostředků, které jsme měli na účtu. Tímto to v podstatě

jenom dorovnááme, jinak bych to neudělal, ale k tomu se dostaneme opravdu v tom příštím rozpočtovém opatření v květnu, protože my samozřejmě uvažujeme, co s tím kontokorentem dál, protože je to velice levné financování, a uvidíme, jestli nám to pomůže v této těžké době, protože ten dlouhodobý úvěr, ten máme asi za 7 %, takže tam bych úplně nedoporučoval odkládat splátky nebo posouvat, ale já bych se k tomu pak komplexně vrátil až v tom květnu, ale takhle jenom stručná odpověď.

Ing. Zámečník

Takže jsme u konce diskuze. Já jsem zaznamenal jediný protinávrh, to byl od pana kolegy Mgr. Felcmana, jestli to tak je, a to je hlasovat odděleně o částce 3 100 tis. Kč na pořízení auditu. Je to tak pane kolego? Takže budeme hlasovat následovně, nejdříve budeme hlasovat o schválení částky 3 100 tis. Kč, pakliže projde, nechám hlasovat o zbytku navrženého rozpočtového opatření 4B a zároveň i o ukládací doložce v tom druhém hlasování. Takže nejdříve hlasujeme odděleně o schválení částky 3 100 tis. Kč v rozpočtovém opatření č. 4B na procesní a personální audit. Prosím hlasujeme. Kdo je pro schválení této částky? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Oddělené hlasování č. 13 – pro – 30, proti – 2, zdržel se – 3, návrh byl přijat.

Nyní nechám hlasovat o zbytku usnesení, tzn. o všech dalších rozpočtových položkách v rozpočtovém opatření a ukládací doložce, úkol Ing. Zbyněk Karban. Prosím, hlasujeme o zbytku. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 14 – pro – 33, proti – 1, zdržel se – 2, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 66/2020

K bodu č. 11

Inventarizační zpráva roku 2019

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Nikdo není přihlášen do diskuse. Budeme hlasovat. Kdo je pro přijetí usnesení, že schvalujeme výsledky fyzické inventury atd.? Kdo je, prosím, pro přijetí navrženého usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 15 – pro – 36, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 67/2020

K bodu č. 12

Změna v personálním obsazení výboru pro rozvoj a životní prostředí zastupitelstva města

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Máme navrženo usnesení, že bereme na vědomí rezignaci předsedy výboru pana Ing. Tomáše Hampla a volíme nového člena Lumíra Vadovského a jako předsedu výboru pro rozvoj pana Zdeňka

Chmelíka. Oba pány máme tady, tuším, takže jistě souhlasí s nominací. Pokračujeme tedy v hlasování. Nikdo není přihlášen. Kdo je pro přijetí tohoto usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 16 – pro – 33, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 68/2020

K bodu č. 13

Účelová dotace na ochranné pomůcky DPMLJ, a. s.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Korytář

Já mám jenom doplňující dotaz, jestli dopravní podnik už vyčíslil nějakou ztrátu, kterou má na jízděném, a o kolik se jedná korun?

Mgr. Šolc

Děkuji za dotaz, který takhle jednoduše úplně nelze odpovědět, protože ty ztráty se prohlubují každý měsíc. My jsme shodou okolností to dnes na zasedání dozorčí rady probírali s panem Ing. Milanem Červenkou, ekonomickým ředitelem DPMLJ, a. s. V zásadě počty přepravovaných osob jsou na jedné třetině, když to hodně zjednoduším, a dopravní podnik na tržbách ztrácí přibližně 4 mil. Kč měsíčně oproti plánu. Situace se začíná o něco málo zlepšovat, nicméně obrovský počet lidí nebo dětí do škol nejezdí, jejich rodiče využívají homeoffice z těch důvodů, které nám jsou všem všeobecně známy, takže lidí jezdí opravdu málo. Do jisté míry se ukázalo velmi správné rozhodnutí učinit atraktivní ten roční kupón, tím jsme to zlevnili tak, že to vychází na 10 Kč denně, protože tento příjem byl stabilní, ale z toho jednorázového jízděného nebo z těch čtvrtletních kupónů peníze teď nemáme. Oproti tomu jsou samozřejmě snížené náklady, ale ty nejsou tak velké jako výpadky z tržeb. Dopravní podnik nám to průběžně vykazuje. Můžeme třeba zkusit na nějaké zastupitelstvo, třeba v červnu, kdy už se skutečně, doufejme, budeme bavit o tom, že tady ta ošklivá věc je za námi, tak se to pokusit vyčíslit. My zatím jsme domluveni s managementem dopravního podniku, že tyto výpadky na straně příjmů řešíme prostým způsobem a odkládáme tedy plánované opravy na našem majetku, abychom vůbec ten náš dopravní podnik udrželi v nějaké finanční pohodě.

Ing. Zámečník

Takže číslo jste slyšeli, asi 4 mil. Kč měsíčně propad. Paní Bc. Zuzana Kocumová.

Bc. Kocumová

Já jsem se chtěla zeptat také spíš k tomuto tématu, když jsem šla přes Kateřinky, tak kolem mě projel jeden autobus z České Chalupy a asi za 5 minut další autobus, který předtím stál u učiliště v Kateřinkách. Tak jsem se chtěla zeptat, jak to s tímto je, protože jsem žila v tom, že jsou v současné době nastaveny prázdninové jízděné řady, ale toto mě docela překvapilo, protože už v tom prvním autobusu seděli asi 2 lidé z České Chalupy a úplně stejná linka jela 5 minut po něm a byla úplně prázdná. To mi přijde trochu zbytečné a chtěla jsem se zeptat, jak to s tímto je, protože si myslím, že když se tady bavíme o nákladech na linky a o tom, co bude ušetřeno a naopak o kolik dopravní podnik přijde, tak tady toto mi přijde vyložené jako plýtvání.

Mgr. Šolc

To souhlasím. Já samozřejmě nemám v hlavě jízděné řady. Nemám to štěstí, abych na té České Chalupě byl tak často. Ale rád si vyžádám přesný den, kdy se to stalo, protože my jsme opravdu zavedli redukováné prázdninové jízděné řady, takže opravdu těch autobusů jezdí výrazně méně než předtím. Samozřejmě může se stát, že se někde potkají nějaké manipulační jízdě, ale opravdu, jestli mi

napišete ten konkrétní čas, den, kdy se to stalo, tak já položím do dopravního podniku přímou otázku a oni nám dají přímou odpověď, proč se tak stalo a proč ty dva autobusy jely za sebou.

Ing. Zámečník

Takže to byl poslední diskuzní příspěvek. Předmětem materiálu je schválení dotace asi ve výši necelého 1 mil. Kč na ochranné pomůcky DPMLJ, a. s., které my obdržíme naopak od Libereckého kraje. Budeme hlasovat o navrženém usnesení, prosím. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 17 – pro – 36, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 69/2020

K bodu č. 14

Změna alokace IPRÚ Liberec – Jablonec nad Nisou

Průběh projednávání bodu:

Ing. Loučková Kotasová

Je to bod, který se týká, už jsem to tady krátce načala u předchozí debaty... Bohužel dochází k tomu, že snižujeme rezervaci finančních prostředků pro alokaci našeho IPRÚ Liberec, Jablonec nad Nisou, snižujeme díkybohu jenom o 63 mil. Kč. Historii máte v důvodové zprávě popsanou. Jenom bych velmi krátce zrekapitulovala, v roce 2016 při schvalování strategie integrovaného plánu byl nastaven finanční plán. Ten finanční plán byl dost ambiciózní a musím opravdu říct, že to nebylo z vůle města Liberec nebo z nositele toho integrovaného plánu, jestli chcete, bylo nám to tak víceméně trochu nadiktováno tak, abychom byli asi motivováni plnit i v těch začátečních letech 2017 a 2018. Ono se tak nestalo. Důvody máte popsány v materiálu. Tak, jak už tenkrát se dávalo tušit, se nám bohužel nepodařilo za 2 roky naplnit finanční plán, nabrali jsme 300 mil. Kč mínus ztrátu, v roce 2019, kdy jsme to už dotahovali, tak přece jenom jsme se nedošplhali na požadovaných 41 %, protože se vyskytly kurzové ztráty. Tak se ministerstvo rozhodlo u tzv. průšvihářů, kteří neplní podle finančního plánu, peníze získat a předepsalo nám tudíž, ať si 199 mil. Kč najdeme v těch tématech, kde neplníme, ať si tedy vybereme a dobrovolně se jich zřekneme. Nám se podařilo díky dobrým vztahům s jednotlivými nositeli IPI, IPRÚ vyjednat, že jsme stáhli částku na 63 mil. Kč. Ubíráme tedy v tuto chvíli z témat, po kterých pro mě díkybohu není takový hlad a požadavek. Konkrétně třeba u sociálního podnikání jsme vyhlásili 5 výzev, sešlo se nám asi za 7 mil. Kč jenom námětů projektů a my tam měli 26 mil. Kč, takže ty částečně dobrovolně odevzdáváme, necháváme určitou částku i nadále pro žadatele, protože IPRÚ stále běží, výzvy ještě budou, ale část odevzdáváme. Další část odevzdáváme v tématu sociální infrastruktury, jenom naštěstí 26 mil. Kč, protože opět z důvodu, které tam jsou popsány, není tak jednoduché projekty připravovat v tom rozsahu, který by byl potřeba, nechci tu rozebírat špatně vybrané projektanty, nedostatek poskytovatelů služeb na trhu, přepracovávané rozpočty, rušené soutěže atd. Těch věcí je celá řada a znovu je to v materiálu popsáno. Posledních 24 mil. Kč bereme z dopravy, ale myslíme si, že nás to tolik bolet nebude, protože už dnes víme, je to všeobecně známé, že dopravní podnik bohužel nebude schopen získat celou částku dotace, o kterou si požádal. Čili oni nebudou žádat druhou část dotace na autobusy, tento projekt bohužel je předmětem šetření policie, tzn., že neubíráme si u těch, kteří chtějí realizovat, připravují, ale tam, kde už prokazatelně je nějaký problém. Za mě to ještě relativně dobře dopadlo. O to víc jsem apelovala na řídicím výboru na všechny, jdou všem dopisy, aby opravdu si hlídali čerpání pro tento rok, abychom naplnili tu kvótu a aby nedošlo k tomu, že bych vám tady musela za rok vysvětlovat obdobnou situaci. Chtěla bych vás požádat o podporu tohoto materiálu.

Ing. Zámečník

Nikdo není přihlášen do diskuze. Budeme hlasovat o navrženém usnesení. Prosím, kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 18 – pro – 30, proti – 0, zdržel se – 4, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 70/2020

K bodu č. 15

Program regenerace MPR a MPZ pro rok 2020 – schválení povinného podílu města

Průběh projednávání bodu:

Ing. Loučková Kotasová

Je to materiál pozitivní. Získali jsme z Programu na regeneraci městských památkových zón anebo máme šanci získat 1 015 tis. Kč, a to na projekty, abych byla konkrétní, výměnu oken historické radnice, hurá, 800 tis. Kč, 200 tis. Kč na obnovu oken a dveří Divadla F. X. Šaldy Liberec a také pro soukromníka je navržena dotace ve výši 15 tis. Kč a druhých 15 tis. Kč se dělí mezi nás a tuto fyzickou osobu, město Liberec tímto přispívá 3 002 Kč na obnovu domu na Náměstí Dr. E. Beneše. My tímto bodem schvalujeme 3 tis. Kč pro tuto fyzickou osobu. Děkuji vám za podporu.

Mgr. Felcman

Já bych se chtěl jenom zeptat, jestli máte teď časovou a číselnou řadu, kolik peněz z tohoto programu regenerace památkových zón získávalo město v minulých letech, protože mám pocit, že to byla částka o dost větší. Chci se tedy zeptat, proč je ta částka tento rok o tolik menší.

Ing. Zámečník

Tuto odpověď jste dostali e-mailem, ale paní Ing. Kotasová asi odpoví.

Ing. Loučková Kotasová

Ano, já si tedy jenom nalistuji správnou tabulku, dejte mi, prosím, vteřinku. Tak v roce 2017, kdy ten program, jestli se nepletu, začal, získalo město 200 tis. Kč. V roce 2018 jsme požádali o 455 tis. Kč. V roce 2019 to byl 1 435 tis. Kč a letos získáváme 1 015 tis. Kč. Jestli se mě budete ptát, proč je to méně, tak si myslím, přesný důvod zdůvodněn nemáme, ale peníze jsou nám přidělovány na základě anketního dotazníku, který zasíláme, a dále jsme hodnoceni za různé věci, například za práci pracovní skupiny, která se zabývá tímto tématem, také za akce které jsou doporučovány anketním dotazníkem, je to bodováno. A my jsme získali úplně stejný počet bodů jako v loňském roce, tedy 6, nicméně alokace v roce 2019 byla 6 291 tis. Kč a alokace v roce 2020... Promiňte, koukám úplně na špatné číslo, tak jinak, v roce 2019 byla pro program vyčleněna částka 190 mil. Kč a v roce 2020 byla 168 mil. Kč. Já si myslím, že ten důvod je prostě zřejmý, poměrově, ale opravdu to nemám ničím podložené, jenom se tak domnívám, protože bodově jsme na tom byli stejně.

Ing. Zámečník

Tak děkuji za vysvětlení, jestliže nejsou další dotazy nebo diskuze. Budeme hlasovat o návrhu usnesení, prosím. Kdo je pro přijetí usnesení v bodě č. 15, hlasujeme? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 19 – pro – 36, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 71/2020

K bodu č. 16

Zpráva z Veřejného fóra Zdravého města 2019

Průběh projednávání bodu:

Ing. Loučková Kotasová

Moc děkuji za trpělivost, budu rychlá. Měli bychom vzít na vědomí zprávu z veřejného fóra. Já za sebe jenom chci říct, že mám velkou radost, že všech 8 témat, která máte popsána, která vyšla z toho projednání, a bylo tam 111 lidí, více než 364 anketních respondentů za nás nejvíce osob, kteří se zatím vůbec zúčastnili, takže pro mě pozitivní, ale všech těch 8 témat jsme si procházeli s mojí paní vedoucí. Skutečně jsou aktivně řešeny ze strany města Liberec, takže za mě je to dobrá zpráva. Byl tady dotaz a požadavek na předsedech klubů, aby vždy byl určen pouze jeden zodpovědný politik. Já jsem vás chtěla jenom požádat o jakousi benevolenci, protože to jsou průřezové věci a není jeden z nás, který by se tím zabýval. Jsou to dotačníci, věcně příslušný náměstek, primátor. Myslím si, že je to takto v pořádku a myslím, že jsme všichni připraveni skládat účty k těmto jednotlivým tématům. Děkuji vám dopředu za schválení tohoto materiálu.

Mgr. Berki

Já děkuji paní náměstkyni, že vám dopředu poděkovala za materiál, který de facto je můj, protože spadá do ranku Místní agendy 21. Jenom ještě k tomu doplním asi jednu věc. Komise, až se bude moci zase scházet, tak jsme se domluvili, že bude vyhodnocovat i ty podněty, které byly mimo ty identifikované, protože pokud jste ten dotazník nebo tu anketu vyplňovali nebo viděli, tak víte, že tam byly i volné položky, které mohly respondenti doplňovat, tak jejich analýze se budeme také věnovat. Poslední informací, kterou k tomu chci ještě dodat, je, že všechny podněty se zároveň staly součástí vstupních materiálů pro zpracování strategie, takže nezapadly a ani tak.

Ing. Zámečník

Žádný další diskutující není přihlášen, můžeme tedy hlasovat o bodu č. 16 o navrženém usnesení, že bereme na vědomí. Prosím, kdo je pro toto usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 20 – pro – 32, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 72/2020

K bodu č. 23/2

Prodloužení nájemní smlouvy Městského plaveckého bazénu se společností JEŠTĚDSKÁ SPORTOVNÍ spol. s r.o. a poskytnutí podpory na překlenutí situace způsobené COVID19

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

My jsme, vážení zastupitelé, včera k tomu měli seminář zde v tomto sále, kde byl přítomen i jeden ze dvou jednatelů společnosti Ještědská sportovní, spol. s r. o., pan Jan Švec. Teď mám zprávu, že včera na závěr pan Jan Švec říkal, že se dnes nedostaví, protože má za to, že všechny otázky, které byly položeny, zodpověděl. Takže v tuto chvíli, pokud padnou další otázky, tak se pokusíme odpovídat my sami. Předložený materiál máte před sebou. Většina z vás tak, jak na vás koukám, na tom semináři včera byla, takže víme, o co běží. Pan PhDr. Baxa, prosím.

PhDr. Baxa

Mě by přišlo důležité upozornit na to, že ten materiál obsahuje dvě témata, která spolu nemusí být tak úplně spojována, ale tady spojována jsou. Tím prvním tématem je řešení současné situace pro nájemce, tzn. firmy Ještědská sportovní, spol. s r. o., která pro nás provozuje bazén, a tím druhým

materiálem je prodloužení smlouvy s tímto nájemcem na další období. Obě věci v kontextu tak, jak je ten materiál připravený, tak mám za to, že nejsou pro město výhodné, a to z několika důvodů. Začal bych tím, co se týká samotného prodloužení nájemního vztahu. Jak asi víte, nájemný vztah mezi Ještědská sportovní, spol. s r. o., a statutárním městem Liberec měl už dávno skončit. Mluvilo se o tom, že skončí už před lety, pak se řeklo, dobře, chystá se rekonstrukce, pojďme tady pana Jana Švece nechat. Ta rekonstrukce se neustále odkládá a my jsme letos poprvé nebyli v situaci, že bychom neměli jiného zájemce o to provozování, a v tento moment by mi přišlo standardní, aby město šlo normálním zadávacím řízením, aby provedlo nějaký průzkum trhu, aby udělalo předběžnou tržní konzultaci. Zvlášť když s některými zájemci jednalo, minimálně s jedním, tak aby zkrátka mělo možnost více lidí dát nabídku do výběrového řízení. Mně je pak celkem jedno, kdo by byl vybrán, ale vadí mi ten postup, který byl zvolen, kdy v podstatě tady nějaký další nájemci nebyli připuštěni, tzn., že město nepostupovalo v souladu se zásadami transparentnosti a rovného přístupu. Vzhledem k tomu, že se jedná o zakázku, tak si myslím, že tento postup města je na hraně zákona. Druhá věc se týká pomoci, kterou my teď máme tomu provozovateli nabídnout. Na včerejším jednání padlo, že nechce od nás žádné navýšení příspěvků, že jde jenom o jeho rozložení v čase, ale když se podíváme do té nájemní smlouvy, tak zjistíme, že to tak není. Zjistíme, že v té nájemní smlouvě se jedná o poměrně podstatné nebo je navržené poměrně podstatné navýšení příspěvku, které jsme vykalkulovali, že vychází asi okolo 4–5 mil. Kč ročně. Nemyslím si, že je toto navýšení adekvátní a v podstatě to znamená, že sice pan Jan Švec od nás nic nechce, ale zaplatíme mu to příště. Poslední věc, která je problematická, tím předchozím dodatkem jsme si vyjednali možnost přístupu do bazénu pro získávání ekonomických dat na dobu 3 měsíce před uplynutím smlouvy, abychom konečně z toho provozování bazénu dostali nějaká data, která nemáme, a tímto dodatkem není ošetřeno to, abychom ta data mohli získávat i nadále. Bude platit, že teď je přestaneme moci získávat a znovu je budeme moci získávat až zase znovu 3 měsíce před uplynutím tohoto dodatku tak, jak je navržen. Já si proto myslím, že bychom tak, jak je ten materiál předložen, ho schvalovat neměli. Měli bychom znovu začít jednat o tom, jak ten bazén provozovat dál, a v případě, že tady skutečně jsou další zájemci tak zachovat jednotný a transparentní, rovný přístup vůči potenciálním provozovatelům bazénu. I s ohledem na finanční situaci je docela zřejmé, že plánovaná slibovaná rekonstrukce se nejspíš odkládá mnohem dál do budoucnosti, takže není důvod ten dávno ukončený nájemný vztah dále prodlužovat.

Ing. Zámečník

Jenom chci poprosit pana PhDr. Baxu, jestli to je třeba nějaký návrh na jiné usnesení, aby si to pomalu připravil. Takže jestli budete chtít dávat protinávrh přímo, tak, prosím, jenom mi ho sdělte, ať ho můžu potom přečíst. Jinak samozřejmě neschválení znamená, že hlasujete proti. Jenom abychom si porozuměli na té proceduře za chvíli. Přihlášena je paní Mgr. Balašová.

Mgr. Balašová

K tomu dodatku o možnosti mít poslední 3 měsíce zástupce města, tak pokud vím, tak dnes na sportovním výboru jsme řešili právě stejný problém. Shodli jsme se, že to tam je nadále platné, takže možnost je. Akorát tam vzešel dotaz od pana Ing. Mgr. Jana Kubeše, který je za vaši stranu, že chtěl mít zástupce už od teď až do konce. My jsme argumentovali, že každý rok je účetní závěrka předkládána panem Janem Švecem vedoucí odboru, což bylo potvrzeno i panem Janem Švecem včera na semináři i odborem. Možnost nějakého vhlédnutí do financí tedy je a do provozu, jsme se shodli jako sportovní výbor, že 3 měsíce pro schopného člověka by mělo stačit k monitorovací činnosti v bazénu. Dále jsem uváděla jako důvod, proč si myslíme, že je to v pořádku, že tady máme odbor správy majetku, kde je velmi schopný pan Ing. Schejbal, ten opravdu dobře bazén zná. Není to tak, že bychom nevěděli jako město, co se v bazénu děje a jak bazén vypadá. Tak to jenom k tomu dodatku. Chtěla jsem ještě říct, že dotace na bazén prošla 8 hlasy z 10 v rámci sportovního výboru, který zasedal v dnešních dopoledních hodinách. To je za mě vše.

Ing. Zámečník

Já bych možná položil dotaz i předsedovi finančního výboru panu Mgr. Korytáři, asi se finanční výbor nestihl, že? Dobře, pan prof. Šedlbauer.

prof. Šedlbauer

Podstata problému materiálu je, že opravdu směšuje dvě věci, jak tady správně poznamenal pan kolega PhDr. Baxa, a totiž zvýšení procenta našeho podílu na úhradě energií zejména a hygieny

v bazénu, které se navyšovalo v průběhu nájemní smlouvy postupně až na dnešní úroveň, řekněme tři čtvrtě nebo 80 %. Pak je to řešení mimořádné situace. To vše je v jednom balíku. Tohle není správné. Řešení nájemní smlouvy je mimochodem v kompetenci rady města, to nám vůbec nemuselo být předkládáno. Ale v každém případě nesouhlasím s tím, aby nám tady bylo dáváno do jednoho balíku to, kdy na jedné straně máme pomoc v mimořádné situaci bazénu, s tím já problém v zásadě nemám s tímto mechanismem, jak je navržený, ale s tím, aby se zvyšovalo procento naší úhrady pro následující období až do konce nájemního vztahu, problém mám, docela zásadní. Jestli toto chce prohlasovat rada města, ať to učiní, pak to budu kritizovat, ale nemůžu pak hlasovat pro tento materiál jako celek.

PhDr. Baxa

Pan primátor mě žádal o návrh usnesení, tak já si dovolím navrhnout protiusnesení. Mým návrhem je, že bychom vzali na vědomí žádost a následně bychom schválili pouze poskytnutí té současné podpory, adekvátně k tomu by se upravila ukládací část, kde by bylo uloženo připravit dodatek o poskytnutí podpory. To znamená, že by tam vypadla ta část, která se týká úpravy nájemního vztahu.

Ing. Zámečník

Já jenom reakci na část, kterou říkal prof. Šedlbauer, že to je v pravomoci rady města. S vysokou pravděpodobností běžné podobné smlouvy ano, ale já tady už z dodatku č. 1 z roku 2002 vidím, že i o dodatku č. 1, teď jsme u dodatku č. 13, o tom hlasovalo zastupitelstvo města, takže jenom navazuji, že zřejmě si to tehdy vyměnilo zastupitelstvo města svým usnesením. Dovožuji, že když tyto předchozí dodatky... Možná pan PhDr. Langr bude vědět.

PhDr. Langr

Ano, určitě, tím sledujeme dosavadní praxi. Všechny dodatky byly schvalovány zastupitelstvem města, čili asi tady není nikdo pamětníkem, ale myslím, že to, co říká pan primátor, je korektní. Lze dovozovat, že tehdy si to zastupitelstvo vyhradilo. V tuto chvíli není možné přenést pravomoc na radu města. To je první věc. Já se ještě vyjádřím, když dovolíte, pane primátore.

Ing. Zámečník

Ano.

PhDr. Langr

K tomu co říkal pan PhDr. Baxa u zákona zadávání veřejných zakázek. Tady z toho vyznělo, že my jsme se dopustili... ne, on říkal přesně, abych byl korektní, že jsme na hraně se zákonem. Myslím, že tak to zaznělo. To tak není, protože předmětem smlouvy je nájem, tak to se samozřejmě vůbec Zákona o zadávání veřejných zakázek 134/2016 Sb. netýká. Tak, jak jsme postupovali, to znamená dle Zákona o obcích 128/2000 Sb, jsme postupovali naprosto korektně. Máme na to i potvrzení externí právní kanceláře, která nám s tím materiálem pomáhala.

Ing. Zámečník

Pan prof. Šedlbauer měl technickou, anebo procedurální.

prof. Šedlbauer

Procedurální poznámka. To by nám ale mělo být vyjasněno v rámci důvodové zprávy toho materiálu, protože běžné nájemní smlouvy řeší rada města. Já mám za to, že dodatky k této nájemní smlouvě se řešili na radě města výhradně, ale jistý si tím nejsem. Tak prosím o ověření. V každém případě, ať to je tak či onak, tak navrhuji, aby to bylo řešeno dvěma dodatky. Jeden z nich se týká běžné věci a ten druhý z nich mimořádné věci. Teď bychom měli řešit jenom tu mimořádnou věc. Tak jak to navrhoval pan kolega PhDr. Baxa.

PhDr. Langr

Já jenom, kolegové, když se podíváte do jedné z těch příloh a nejlépe na dodatek č. 12. To je nejbližší předcházející k tomu, který tady dnes schvalujeme, tak tam máte v článku č. 3 § 5, že tento dodatek byl schválen usnesením zastupitelstva, čímž dokládáme, že už i ten předchodí za předchozí koalice byl schvalován tady v zastupitelstvu. Tak proto i tento putuje do zastupitelstva.

Ing. Zámečník

Ano, tím jsme si vyjasnili procedurální část. Pan náměstek Ing. Karban.

Ing. Karban

Já jenom, byla tady zmíněna rekonstrukce bazénu, což spadá do mé gesce v tuto chvíli. Tak jenom pro vaši informaci, zatím nepočítáme s nějakým zpožděním, to znamená, byl vybrán projektant, který pracuje na projektu, a všechno to směřujeme k tomu, aby rekonstrukce byla zahájena někdy ve třetím čtvrtletí roku 2021, čili zatím s tím takto počítáme. Doufejme, že se nám to povede, protože toto by ani koronavirus neměl zastavit tuto akci.

Ing. Zámečník

Takže diskuze je tímto u konce. Máme zde původní návrh usnesení a máme zde protinávrh ve formě předložené PhDr. Baxou. Já tedy nechám nejdříve hlasovat o protinávru pana PhDr. Baxy tak, jak byl jím prezentován. Když neprojde, tak budeme hlasovat o původním celém předloženém návrhu, jak zde byl. Prosím, budeme hlasovat. Kdo je pro schválení návrhu usnesení tak, jak prezentoval pan PhDr. Baxa, prosím, hlasujeme teď. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování o protinávru PhDr. Baxy č. 21 – pro – 6, proti – 15, zdržel se – 12, návrh nebyl přijat.

Ing. Zámečník

Nyní nám už zbývá původní celý předložený návrh, ve kterém je uvedeno zastupitelstvo bere na vědomí žádost Ještědské sportovní, spol. s r. o., atd., schvaluje prodloužení doby nájmu městského plaveckého bazénu do 31. 12. 2021. Za druhé, schvaluje poskytnutí podpory na překlenutí situace způsobené COVID-19 společnosti Ještědská sportovní, spol. s r. o., a ukládá zajistit uzavření dodatku č. 13 atd. panu náměstkovi PhDr. Langrovi do 15. 5. 2020. Takže budeme hlasovat o tomto navrženém usnesení. Prosím, kdo je pro přijetí tohoto navrženého usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 22 – pro – 28, proti – 3, zdržel se – 3, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 80/2020

K bodu č. 8

Provoz sportparku v době koronakrizy – žádost společnosti SFM Liberec

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

V tuto chvíli pokračujeme předřazenými body, které byly č. 8, tedy ten jeden, na který jsme narazili, č. 23/3 a 23/6. My k tomuto materiálu máme celkem tři body. Už se rozhlížím, jestli tu jsou přítomni... máme pozvaného pana Ing. Radovana Hauka, z poradenské kanceláře, která se v současnosti jmenuje Moore Czech Republic, s. r. o., dříve BDO Advisory, s. r. o., měl přijet na 15:00 hodin. Měl by tu být přítomen i pan Mgr. Lukáš Přinda, což je jednatel SFM Liberec, s. r. o., tato společnost nás písemně požádala dne 14. 4. 2020 o finanční podporu na překlenutí situace, kterou způsobila nařízení vlády a vyhlášení nouzového stavu a s tím spojené výpadky příjmu, ze kterých platili část provozování areálu. Já bych jako prvním dal slovo panu Mgr. Přindovi s tím, že opět včera jsme tu měli seminář a věnovali jsme tomuto tématu asi hodinu a půl, možná i trochu déle. Rád bych tedy teď požádal pana Mgr. Přindu o popsání situace, do které se dostali, aby nám vysvětlil, jak ji řeší, jakým způsobem by finanční podporu použili, a zbytek nechám na něm.

Mgr. Lukáš Přinda, jednatel SFM Liberec, s. r. o.

Dobrý den dámy a pánové, k tomu danému tématu již mnoho věcí bylo řečeno nebo i zodpovězeno v rámci semináře, který proběhl. Já se pokusím jen ve zkratce vyjádřit k tomu materiálu, který máte před sebou. Dodatek ke koncesní smlouvě je výsledkem velmi intenzivních jednání, která probíhala téměř nepřetržitě v poslední době. Troufnu si říci, že tento materiál je výsledkem dohody dvou stran statutárního města Liberec a provozovatele. Má vést k tomu, aby nebyly napáchány další nevratné a velké škody, které by mohly být, z mého pohledu, způsobené tím, kdyby jedna nebo druhá strana využila svou možnost, a to je odstoupení od koncesní smlouvy na základě vyšší moci. K této situaci, ve které se nacházíme, patří naprosto jedna jasná pragmatická otázka, a to je, jaké by bylo řešení, kdyby tato situace nastala, jaké by to mělo dopady i na statutární město Liberec. Stejně tak i my řešíme, jaké dopady to může mít na naši společnost. Dodatek, který byl sjednán a projednán, je právně legitimní, odsouhlasený na jednání jedné i druhé strany. Přijmuli jsme mnohá opatření, která byla dodána a dopracována statutárním městem Liberec, a odsouhlasili jsme je. Dodatek v zásadě řeší maximální možnou částku, kterou se statutární město Liberec může podílet na nákladech spojených s veřejnou službou a dostupností v areálu Sportparku Liberec za dané období. Jejich definice je odhadovaná v příložené tabulce. Zároveň je dodatkem řečeno, že veškeré zisky v rámci této doby provozování ze strany provozovatele budou použity na snížení platby statutárního města Liberec. Takže druhá věc, jinými slovy řečeno, my jako provozovatel v tuto chvíli jsme připraveni provozovat sportpark zdarma po tu dobu platnosti tohoto závazku a dodatku. Dále bylo v dodatku i řešeno nebo na naši stranu přeneseno možné riziko provozování až do 31. 12. 2020, další věc, ke které jsme se zavázali, stejně tak i provozování po 31. 8. 2020. Byl bych velmi rád, kdyby tato jednání, která jsme absolvovali, vedla k dohodě obou dvou stran, protože ty konsekvence a návaznosti věcí realizujících se ve sportparku jsou velmi velké a zásadní. Jen říkám, příkládám k tomu tu otázku, co se bude dít, my jako společnost také musíme ochraňovat naše fungování, a proto bylo vše směřováno k datu 30. 4. 2020. Nebyl to náš nějaký výmysl nebo naše póza, že to tak musí být, ale je s tím spojeno několik dalších navázaných dalších kroků, ať už přístup k zaměstnancům nebo respektování možných ztrát a samozřejmě i možnost naší společnosti odstoupit od koncesní smlouvy. V danou chvíli je to rozhodný moment, který z mého pohledu, jak jsem říkal, by napáchal velké škody. Tolik vyjádření za mě, děkuji.

Ing. Zámečník

Já popíši vývoj událostí, jakým způsobem jsme přistoupili k žádosti SFM Liberec, s. r. o. Dne 29. 3. 2020 se na mě poprvé obrátil pan Mgr. Přinda dopisem, v materiálech ho nemáte, ale je kdykoli k poskytnutí, kde mi oznamoval, že nařízení vlády a stav nouze jim činí potíže v plnění koncesní smlouvy. Následně jsme se setkali, tuším 30. 3. 2020 v pondělí, požádal jsem Mgr. Přindu o další materiál, ve kterém by navrhli představu pomoci ze strany města, protože v tom dopisu přesná pomoc města nebyla. Poté přišlo to, co máte v materiálu č. 8, tam je kompletní žádost, ta nám dorazila 14. 4. 2020, nyní si přesně nevzpomínám, co to bylo za den v týdnu. Následně jsem se s panem Mgr. Přindou dohodl, že necháme ten jejich výpočet a tu kalkulaci žádosti prověřit naším smluvním ekonomickým expertem. Protože již dlouhodobě město Liberec pracovalo s firmou BDO Advisory, s. r. o., dnes tedy Moore Czech Republic, s. r. o., obrátil jsem se tedy na pana Ing. Hauka, respektive na jeho kolegu Ing. Arnošta Vopata, ten potvrdil připravenost se tomu věnovat. Tuším, že v pondělí, nyní již nejsem schopen říci datum... bylo to minulé pondělí 20. 4. 2020, to tedy začal Ing. Vopat spolupracovat s finančním ředitelem SFM Liberec, s. r. o., a začal analyzovat celou žádost. Dostal přístup do celého účetnictví SFM Liberec, s. r. o., za rok 2019, do výnosů, nákladů, do kalendáře velkých akcí, personální agendy, pracovních pozic, dostal náhled i do prognózy výdajů a tržeb roku 2020. Společně s vedením SFM Liberec, s. r. o., přehodnocovali jednotlivé plánované výnosy, zda se uskuteční, čím jsou nebo nejsou prognózy ovlivněné. Na základě toho v průběhu týdne došlo k prognóze pomoci, ověřila se ta tabulka, kterou nám SFM Liberec, s. r. o., dalo, a na základě toho se začal připravovat návrh dodatku koncesní smlouvy tak, aby se pomoc dala realizovat. První návrh dodatku koncesní smlouvy jsme dostali od naší smluvní právní kanceláře HAVEL & PARTNERS, s. r. o., v pondělí 27. 4. 2020 dopoledne od pana Mgr. Hlavičky. Mezitím spolupracoval pan Ing. Hauk, který je zde přítomný, s panem Mgr. Hlavičkou. Pan Ing. Hauk nám k tomu zpracoval v pátek 24. 4. 2020 své stanovisko, které máte v materiálu 23/3 nebo nevím, co je to za materiál. Tam to tedy máte s tím, že později v pondělí bylo toto stanovisko aktualizováno. Nyní bych rád, aby se k tomu stanovisku Ing. Hauk vyjádřil s tím, že návrh koncesní smlouvy tak, jak jsem říkal, od pondělí

20. 4. 2020 ještě doznal řady různých vstupů a jednání. Postupně se tedy ještě doplňovat tak, jak byly různé požadavky, např. ještě včera se tam doplňovalo, že podpora bude poskytnuta v režimu de minimis. Doplnily se tam ještě nějaké záležitosti ohledně vyúčtování a náhledu do účetnictví, výnosů, nákladů tak, jak budou v tom předmětném období poskytnuty. My jsme tam v průběhu ještě tohoto týdne ze strany města Liberec požadovali co možná nejvíce oddálit datum, kdy ještě budou platit nebo už naštěstí neplatit žádná nařízení vlády tak, aby nám koncesionář nemohl ze spolupráce, která funguje odejít. To byla naše představa, aby když už poskytneme pomoc, aby taková situace pokud možno nenastala nebo nastala v co nejdelším období, abychom se mohli při případném odchodu koncesionáře připravit. Taková situace by nastala od 1. 1. 2021. Tolik moje rekapitulace vývoje. Samozřejmě text, který máte vy v dodatku koncesní smlouvy, je výlučně z pera, je poslán jako produkt pana Mgr. Hlavičky, samozřejmě se vstupy, které byly. K tomu máme důvodovou zprávu v bodu č. 23/3, kterou také psal pan Mgr. Hlavička. Právní výstup máme, nyní bych poprosil to, co jsem avizoval, ten ekonomicko-analytický výstup od pana Ing. Hauka. Prosím, vyjádřete se k návrhu dodatku koncesní smlouvy, předpokládám, že ji znáte, tu nejnovější verzi k vašemu stanovisku z pátku, myslím, že aktualizace byla v pondělí, jestli tam existují ještě některé vaše postřehy.

Ing. Radovan Hauk, jednatel Moore Czech Republic, s. r. o.

Děkuji za slovo, dobrý den, dámy a pánové. Těch verzí bylo mnoho, nyní mám k dispozici verzi z dnešního rána. Předpokládám tedy, že je to i verze, se kterou pracujete vy. Naším úkolem, který jsme měli ve velmi omezeném čase, bylo vyjádřit se k nějaké maximálně možné hodnotě podpory. Jak jsme k tomu přistupovali? Přistupovali jsme tak, že jsme se snažili identifikovat náklady, které souvisí s předmětem koncesní smlouvy, která byla uzavřena v roce 2009, tzn., týká se to poskytování veřejné služby, dostupnosti a zajištění oprav a správy majetku. Jak pan primátor nastínil, měli jsme řadu jednání, měli jsme k dispozici nějaké materiály a informace, na základě nichž jsme došli za období poloviny března do konce června k částce, která je uvedena v tom materiálu a která přesahuje částku 9 mil. Kč. Tady je potřeba si uvědomit, že koncesní smlouva je postavena tak, že náklady, které vznikají s provozem areálu a s činností společnosti SFM Liberec, s. r. o., jsou financovány z výnosů, které jsou minoritně ze strany města v podobě platby za dostupnost, což je něco přes 1 mil. Kč měsíčně, a zbytek je z výnosů komerční činnosti. To, co je potřeba zajistit, je, aby nedošlo v tom následujícím období k nedovolené veřejné podpoře, která by znamenala přeřinancování veřejné služby, což by se v ekonomice SFM Liberec, s. r. o., projevilo tak, že bude mít nějaké nadměrné kladné hospodářské výsledky, chcete-li zisky. Tím by byla narušena podmínky dovolené veřejné podpory, tzn. my v tom modelu, který je potřeba řešit, musíme pracovat kromě nákladů, které souvisí přímo s poskytováním veřejné služby, samozřejmě také s výnosy, které z té činnosti budou dosahovány. Jestliže náklady, řekněme, je možné predikovat, protože jsou prakticky fixního charakteru, je možné je srovnávat s novým obdobím a lze je relativně přesně predikovat nebo s nějakou vysokou mírou přesnosti, tak v případě výnosů je to samozřejmě v tuto chvíli těžká otázka, protože nikdo v tuto chvíli neví, jaké ty výnosy z činnosti areálu reálně budou. Vládní opatření se postupně uvolňují, smlouva tak, jak je koncipována, uvažuje s tím, že by ta finanční spoluúčast města byla až k 31. 8. 2020, což je z našeho pohledu období, které je relevantní, protože byť se uvolní opatření, bude možné využívat plnou obchodní činnost a výnosy již od července, tak samozřejmě firma bude mít postupný náběh výnosů. Je tedy zcela evidentní a legitimní, že plný rozsah výnosů, které měla firma v minulosti, dosáhne někdy na podzim, po letních prázdninách. My tedy v tuto chvíli nejsme schopni přesně predikovat rozdíl mezi výnosy a náklady, které souvisí s provozem areálu. Proto jsme doporučili, tak je ten návrh smlouvy připraven, aby to v podstatě definovalo základní principy, které tam podle mého názoru jsou promítnuty, ty jsou o tom, že mluvíme o nákladech a výnosech, které souvisí se zajištěním veřejné služby a činností, které jsou definovány v předmětu koncesní smlouvy. My jsme navrhli, aby v průběhu května byl tento model precizován, protože jsme skutečně pracovali se zástupci SFM Liberec, s. r. o., pod velkým časovým tlakem a samozřejmě je to i o ujasňování si různých odborných hledisek, o kterých se nyní nechci v detailu zmiňovat, protože by to byla technická odborná debata, neměli jsme tedy čas k tomu, abychom ten model vypracovali tak, abychom se pod něj mohli podepsat, že je korektní. Navrhli jsme, aby tento model, tzn. způsob stanovení kalkulace přiměřené veřejné podpory, vznikl v následujících týdnech. Domnívám se, že by dostatečný čas měl být do konce května s tím, že i když tento model bude stanovat, tzn. způsob, principy, pravidla, jak se to bude kalkulovat, samozřejmě i predikce hodnot, tak se v průběhu toho období, které je do 31. 8. 2020, bude postupně vyhodnocovat, protože dnes skutečně nevíme, jaké ty náklady skutečně budou vznikat, například i vlivem podpory Antivirus nebo Kurzarbeit, současně

nevíme výnosy. Navrhli jsme tedy... nebo to byl koneckonců i návrh ze strany SFM Liberec, s. r. o., aby to bylo na bázi tzv. otevřeného účetnictví, kdy město bude mít možnost nahlížet a kontrolovat veškeré náklady, které souvisí s provozem areálu, se zajištěním činnosti, ale současně i výnosy. Princip je postavený na tom, že ty náklady, které vzniknou a na kterých se obě strany domluví, že jsou přiměřené, to znamená, že se tam nebudou vyskytovat nějaké anomálie, například že se tam nebudou objevovat nějaké supervelké odměny zaměstnanců atd., tento model se tedy zafixuje a bude se průběžně vyhodnocovat tak, aby vy, zastupitelé, a samozřejmě i město jste byli ochráněni před potencionálními postihy z nedovolené veřejné podpory a veškerých rizik, které s tím souvisí. Ten náš návrh je, aby vznikl podrobný model, který bude pracovat s tím, jak se ta dovolená veřejná podpora bude stanovovat v průběhu května a po celé to období do konce plánovaného období, jak s tím počítá návrh dodatku, tzn. do 31. 8. 2020, mělo by být každý měsíc uděláno průběžné vyhodnocování adekvátnosti nákladů a dodržení principů. V tomto případě jsme schopni se pod to podepsat a říci, ano, to je částka a způsob, který je relevantní a obhajitelný směrem k dovolené veřejné podpoře. Možná ještě jednu poznámku, my jsme v tom stanovisku, možná hned odpovím dopředu na nekladenou otázku, původně jsme uvažovali s obdobím do 31. 6. 2020, a to z toho důvodu, že v tuto chvíli to tam vidíme i s ohledem na uvolňování vládních opatření. Uvažovali jsme, navrhovali jsme, samozřejmě je to vždy jednání dvou stran, aby se po červnu znovu zasedlo a řeklo se, jak se bude dál postupovat. Tento názor se v rámci vyjednávání přežil, my jsme souhlasili s tím, že to období do 31. 8. 2020 je relevantní, protože bez pochyby, a to je již nyní doložitelné a dokazatelné, společnost v tomto období, tedy i přes prázdniny, výnosy, které plánovala nebo které měla v minulosti, mít nebude. Je tedy zcela evidentní, že ta společnost bude postižena opatřeními. Současně jsme iniciovali, je to v dodatku, to je princip, který si dovoluji zmínit, proč by to mělo platit město, město to asi má zájem zaplatit, protože je to jeho zprostředkovaný majetek, kde by mohly vzniknout škody, je tedy naprosto relevantní, aby město pomohlo, na druhou stranu jako řádný hospodář by se přiměřeným způsobem mělo snažit tyto škody, které vznikly, vymáhat po státu, který je „původcem“ této situace. To se i v návrhu smlouvy vyskytuje, nechci hodnotit, do jaké míry je to teoretická rovina, ale z pohledu řádného hospodáře je určitě správně, aby tam toto ustanovení bylo a aby se tyto snahy realizovaly. To je z mé strany vysvětlení k materiálu, samozřejmě jsem připraven k jakýmkoli otázkám.

Mgr. Korytář

Dovolil bych si na to reagovat třemi věcmi. Zprv se nedomnívám, že stát je původcem této situace. Stát pouze reagoval na něco, co by se dalo nazvat přírodní katastrofou nebo epidemií. Stát určitě není původcem. To je první věc. Druhá věc, mám odborný dotaz, pan primátor říkal, že ta podpora by měla být poskytnuta v režimu de minimis. Pokud mám dobrou znalost té věci z minulosti, tak v režimu de minimis lze poskytnout, tuším, ve třech po sobě následujících letech maximálně 200 tis. €, tady se jedná o částku 9 mil. Kč. Možná se pletu, tak bych jen toto chtěl vysvětlit. A potom třetí věc je víceméně jen taková filozofická otázka. Pokud se podíváme na situaci s koronavirem jako na přírodní pohromu, což přírodní pohroma to je, takovou přírodní pohromou mohou být například povodně nebo i něco dalšího. Tak má otázka zní, nezašli jsme v Liberci moc daleko, jestli je to, co tady řešíme, normální, neberte to, prosím, tak, že jsem měl v minulosti nějaké spory se stavební společností SYNER, s. r. o., asi bych takto jednal, i kdyby tam byla jiná společnost. Máme tu ekonomické problémy, na druhou stranu je tu jedna z největších, nejvýkonnějších a možná i nejziskovějších firem, která v Liberci je. A tato společnost patří do toho konglomerátu těch firem, které jsou tady okolo této firmy. A tato firma, respektive její management, sem přijde s nataženou rukou a řekne, město, sice teď máš velké problémy, bude ti chybět čtvrt miliardy, musíš sanovat své společnosti, ale dej zase další peníze. Toto není žádný charitativní projekt, vždyť my jsme tu měli koncesní řízení a ta společnost si to pronajala proto, aby tam mohla dělat svůj byznys. My jako město si každý rok musíme platit to, co tam chceme, aby bylo pro naše organizace. Přijde mi to podobné, jako by tu byly povodně a tato společnost za námi přišla, město dej. Myslím, že normální by to mělo být opačně, že tato firma, možná i nějaké další, by měla přijít a říci, my toto zasanujeme, protože jsme také občany tohoto města, také tu podnikáme a máme z toho profit, takže o to se město nestarejte a ještě vám tady pomůžeme třeba s dofinancováním toho sportovního fondu nebo něčeho dalšího. Je to jen filozofická otázka, kdo jak se na to dívá. Nepřijde mi ale správné, aby ve chvíli, kdy má město takto velké potíže, s nataženou dlaní přišel ten, který byl měl naopak přijít s penězi a říct, nepotřebujete nějak pomoci, já vám pomohu. Technicky jsem neměl vůbec čas si smlouvy

prostudovat, avizují tedy, že se v tomto určitě zdržím hlasování, protože to bylo nad lidské síly se v tom vyznat.

Ing. Zámečník

Zareaguji na výši de minimis, vycházím z materiálu a důvodové zprávy, kterou zpracoval pan Mgr. Hlavička, na straně č. 6, to je ten bod 23/3, píše o částce 500 tis. €. Mně je také známá ta částka 200 tis. € úplně stejně jako vám. Ale podle sdělení pana Mgr. Hlavičky, je to 500 tis. €, zřejmě v této době, neznám přesné věci, ale... 200 tis. € by samozřejmě bylo omezující, byl by to strop. Poprosím za chvíli o reakci pana Ing. Hauka na některé podněty, které tu padají. Nyní prof. Šedlbauer.

prof. Šedlbauer

K tomu, aby tato debata mohla směřovat k nějakému závěru, je, myslím, potřeba si sdělit základní fakta. Je tu většina zastupitelů, kteří nebyli u schvalování koncesní smlouvy. Její stručné principy jsou takové, že město má uzavřenou s tou společností, provozovatelem, smlouvu, která de facto říká, že městu tam budou poskytnuty 4 tis. hodin v různých sportovištích ročně a město za tuto veřejnou službu bude platit nějaké peníze, což je nyní asi 16 mil. Kč, 13 mil. Kč bez DPH. A to je celá ta veřejná služba. Ten areál jinak má k volnému komerčnímu využití provozovatel. Když se také podíváte na obrat provozovatele, tak naprostou většinu příjmů tvoří komerční zakázky, pronájmy areálu, reklama atd. Když tedy poté přijde provozovatel, že má nějaké ušlé příjmy, tak je potřeba se ptát, kde jsou ty ušlé příjmy. Ze strany města nejsou ušlé příjmy žádné, protože město platí 100 % za veřejnou službu, kterou si objedná v rámci koncesní smlouvy, i když ta veřejná služba není naplněna, protože ty hodiny nejsou čerpány. Takže vlastně kompenzace tomu provozovateli je už poskytnuta, protože platíme za věc, kterou neodebíráme. Argumentace provozovatele je, že k tomu, aby byla veřejná služba zajištěna, musí být zajištěn celý základní provoz areálu. Tomu lze do jisté míry porozumět, ale zároveň to platí i pro komerční využití areálu. Takže tam musí jít o nějaký poměr, model, který tady zmiňoval i pan Ing. Hauk. Ten model zatím neexistuje. Je nám řečeno, že auditorská firma je schopna takový model vytvořit v průběhu pár týdnů, a já nevidím důvod, proč bychom teď měli uzavírat dodatek ke smlouvě, který je v tomto nekonkrétní. Navíc jak víme, pokud máme smlouvu, která je nekonkrétní, tak na ni město vždy doplatilo. Vždy. To je univerzální pravidlo, protože město v tomto vždy tahá za kratší konec, pokud jde o nějaké další následné spory, dohadování a řešení věcí. Máme možnost tady vyčkat těch několik týdnů do doby, než bude model existovat. Nedokáží si představit, že by byl postaven na něčem jiném než na tom, že areál je nějak využíván z části k veřejné službě, z části ke komerční činnosti. Takže z tohoto pohledu vyjdeme, ať už tento poměr budeme počítat přes hodiny využití sportovišť nebo přes výnosy z té činnosti, tedy celkového obratu a platby za dostupnost. Ať už ten model bude, jaký chce, tak musí být jasný a takový, abychom věděli, kolik toho reálně zaplatíme, ne aby tu byly stanoveny nějaké částky, které se v průběhu budou dohadovat. Nyní máme stanovenou částku maximální, já se vsadím s vámi všemi, o co chcete, že se té maximální částce budeme velmi blížit, když ten dodatek dnes schválíme. To k celému principu, který, si myslím, že je špatně. Nemáme tu dnes schvalovat takovýto dodatek. Je špatně i z toho důvodu, že to není přeci izolovaný problém, přeci všechny městské společnosti, zejména příspěvkové organizace, jsou tím postiženy. Přeci nemůžeme nyní izolovaně řešit jednu věc, a to 100% na základě žádosti provozovatele, a těm ostatním odvětvím, na vás už nezbylo. Jak se k tomu Divadlo F. X. Šaldy Liberec, p. o., Zoologická zahrada Liberec, p. o., nebo Botanická zahrada Liberec, p. o., příště dostanou? Ony mají taky nějaké nároky, ale vůbec o nich nerozhodujeme. Město bude mít propad daňových příjmů, jestli tu chceme řešit, myslím, že je to potřeba, a je to správné řešit, dopady krize na všechny firmy, které nějak souvisí s městem nebo jeho organizace, musíme to řešit v jednom balíku a spravedlivě tak, aby to bylo vyvážené. Nemluvíme tu přeci o tom, že bychom měli jim ještě platit nějaké zisky nebo aby z toho nebyla nějaká nadměrná podpora ve smyslu zisku, ale jde o rozdělení ztrát, ty ztráty prostě jsou, objektivně jsou a budou. Jde jen o to, kdo ty ztráty ponese, a to buď celé město, nebo se o ty ztráty podělíme v nějakém spravedlivém a rozumném poměru, který si město zároveň může ještě dovolit vzhledem k tomu, že tu má i nějaké další organizace a potřeby. Je tu ještě jedna otázka, protože ta firma je možná v tuto chvíli v situaci, která je z hlediska cash flow, ale tu lze také řešit, protože město platí platbu za dostupnost ve dvou půlročních splátkách a je v kompetencích města, aby ty dvě půlroční splátky poslalo najednou, problémy cash flow, který v současnou chvíli může firma mít, by byl vyřešen. Můj návrh je takový, abychom tento dodatek dnes neschvalovali, ale abychom ho schvalovali až na příštím zastupitelstvu v kontextu řešení těch ostatních firem a příspěvkových organizací města. Pak totiž budeme vědět, na čem jsme s rozpočtem a zároveň s tím,

co jsme komu schopni poskytnout, navíc budeme vědět, co konkrétně budeme platit, model již bude hotový.

Ing. Zámečník

My jsme v bodě č. 8, v tomto materiálu, jen formálně, nemáme text návrhu dodatku ani stanoviska. To znamená, pokud by kdokoli ze zastupitelů chtěl diskutovat k tomu textu, tak v tomto materiálu to není. Takže je možné se například přenést přes tento bod tím způsobem, nerad bych ho stahoval, tím bychom třeba mylně dali navenek signál, že se nechceme zabývat žádostí, ale vzal bych na vědomí a tutéž diskuzi bych jen pokračoval na dalším bodě č. 23/3. Poté bychom přešli na bod č. 23/6, myslím, že zde máme ten aktuální dodatek, který prošel dnes radou města. Ale jestli to nikomu ze zastupitelů nevdá, tak pokračujeme dále.

Mgr. Balašová

Dovolte mi vyjádřit také můj pocit z celé této žádosti. Samozřejmě prvotní žádost, která byla na 14 mil. Kč a poté 4 mil Kč každý měsíc, byla z mého pohledu zcela neadekvátní. Takto jsme k tomu přistupovali i v zastupitelském klubu ANO a ve sportovním výboru, který dnes proběhl. Padaly otázky, že takto velká a silná společnost, již to tu bylo zmíněno, s takovým potenciálem jako aréna nemá „polštář“ na to, aby přežila krizi. Z výsledků, které byly k nahlédnutí, je vidět, že to tak není. Došlo i k situaci, kdy SFM Liberec, s. r. o., byla vypovězena smlouva kontokorentu bankou Sberbank CZ, a. s. Z mého pohledu je tato situace vážná, myslím si, že žádost v určité výši je opodstatněná, je ve veřejném zájmu i v zájmu sportovců. Samozřejmě je otázka podmínek v té smlouvě, ale nebudu se dle vyjádření pana primátora vyjadřovat přímo ke smlouvě. Spíš bych možná poděkovala, to tu ještě nezaznělo, vedení města, že ta intenzivní jednání, která probíhala, dospěla do určitého bodu, kdy máme poprvé v historii finanční náhled na podnikání v aréně, máme možnost si představit, jak to tam probíhá. Otevřelo nám to třeba i oči. Pro mě je to signál, že toto nám umožňuje zamyslet se, co bude do budoucna, protože pandemie opravdu může přijít v druhé vlně v říjnu nebo může přijít v zimě, kdykoli jindy. Situace je vážná, více než vážná, toto je jen začátek. Není od věci podívat se celkově, jak se město stará o sportoviště, jak je do budoucna bude sanovat, opravovat v rámci dotací v případě, že je to stále v pronájmech nebo podle koncesionářské smlouvy. Je to širší problém, než si myslíme. Není to jen o 10 mil. Kč, o kterých třeba dnes budeme rozhodovat, a krátkodobě, z mého pohledu, pomoci, čímž si potažmo kupovat čas na to, abychom se rozhodli, jak SFM Liberec, s. r. o., tak i město, jak se dál starat o sportoviště a jak pomoci sportovcům k tomu, aby měli vůbec kde sportovat, když máme tak úžasné věci u nás v Liberci.

Ing. Zámečník

Pan Mgr. Berki má procedurální nebo technickou.

Mgr. Berki

Domnívám se, pane primátore, že se i vám bude těžko rozhodovat, ke kterému bodu mluvíme. Formálně tedy navrhuji sloučit všechny tři materiály do jednoho bodu.

Ing. Zámečník

Dobře, formálně slučujeme materiály do jednoho bodu. Nevím, jak to uděláme technicky... Dívám se na naši technickou podporu a ta kroutí hlavou, že to nejde. Nyní se poradíme o procedurální části.

Mgr. Berki

Tentokrát se domnívám, že nemohu s paní Ivu Pourovou, vedoucí oddělení organizačního, souhlasit. Jsou to tři materiály, ale my je můžeme zařadit do jednoho bodu a samozřejmě o usnesení hlasovat zvlášť a postupně. Je to jakoby byly napsané v jednom souboru PDF, takto by se to udělalo formálně. Myslím, že toto můžeme udělat.

Ing. Zámečník

My jsme hlasovali jen o předřazení, nikoli o sloučení, ale jsem pro cokoli a mám představivost hodně bujnou, takže si dokáží představit i sloučení všech třech do jednoho, jako by to byl jeden materiál. Pak musíme jen k nějakému bodu přiřadit všechny návrhy usnesení, až přijde ten čas. Ale jak

se vypořádáme s těmi zbylými body... to si zatím ještě nedokáží představit, ale dobrá, nenechejme se zviklat.

Mgr. Berki

My se s nimi vypořádáme tak, že ten program změním, ze tří bodů uděláme jeden.

Mgr. Korytář

Jako jeden z nejdéle sloužících zastupitelů bych si dovolil navrhnout řešení. První věc je, kdybychom byli malá obec, tak se normálně dohodneme, že nyní budeme diskutovat ke třem bodům najednou, protože ty tři body jsou společné, diskutujeme a dál to neřešíme. Řešení by mohlo být takové, že diskuze probíhá ke třem bodům najednou, tak se tu pojdme bavit o všech třech bodech najednou. Tři body jsou tam dále a poté budeme přijímat usnesení k bodu jednomu, druhému a třetímu. Je to jen trochu jinak formulované, než říkal Mgr. Berki, ale jde o to, abychom nyní diskutovali, paní Iva Pourová souhlasně kýve hlavou... nyní se tedy budeme bavit ke třem bodům najednou, abyste to měli v Konsiliáři oddělené, a my si tady řekneme, že ta diskuze je ke všem třem bodům. Tak takto.

Ing. Zámečník

V zápisu to tedy bude k bodu č. 8 a ostatní body budou bez diskuze.

RNDr. Hron

Abychom to neměli procedurálně tak jednoduché, myslím si, že to usnesení může být jen jedno, bere na vědomí jedna, dva, tři, čtyři, pět, pokud se nepletu, a schvaluje dodatek.

Ing. Zámečník

Ano, bod č. 8 a 23/3 jsou bere na vědomí, takže tam to bude jednoduché. Pokračujeme dál, v tuto chvíli bych poprosil, že by pan Ing. Hauk zareagoval, nabídl mi reakci.

Ing. Radovan Hauk

K otázce kolem de minimis, nejsem expert na de minimis, ale i z právního stanoviska HAVEL & PARTNERS, s. r. o., myslím, že je to někde v těch dokumentech, vyplývá, že pokud jsou to služby obecného hospodářského zájmu, tak je ten rámec 500 tis. € standardně, ale teď v souvislosti s koronavirem Evropská unie umožnila rozšíření na 800 tis. €. Je tu ale jedna důležitá věc, kterou je třeba si uvědomit, 800 tis. € se posuzuje za všechny společnosti, které tvoří tzv. jeden podnik. V případě S Group FACILITY MANAGEMENT, a. s., jsou to v podstatě možná všechny společnosti, ta definice není jednoduchá, ale lze ji vysvětlit tak, že všechny společnosti, které jsou propojeny více než 50 % v té skupině, tak se do tohoto objemu zahrnují. Není to tedy tak, že by bylo 800 tis. € pro společnost SFM Liberec, s. r. o., jako rámec, je to skutečně pro všechny ty společnosti, které se posuzují jako jeden podnik. Není to triviální záležitost, ale z mého pohledu, když jsem se velmi zběžně díval na strukturu S Group FACILITY MANAGEMENT, a. s., je tam velmi mnoho společností. Jedna poznámka, omlouvám se za nepřesný výrok, kde pan Mgr. Korytář řekl správně, že stát není původcem koronaviru. Ale těmi opatřeními, které vyhláší, a i v rámci krizového zákona je tím, který definuje ty podmínky, které jsou. Z mého pohledu čistě subjektivního se už ekonomika měla dávno rozběhnout, ale to berte jako subjektivní názor. Třetí věc je, že bych chtěl reagovat na formu podpory. Ve stanovisku jsme napsali, že určitě by v tuto chvíli byla, řekl bych, lepší varianta či forma nějaké půjčky nebo forma zálohy na tu činnost, aby společnost mohla dýchat, fungovat. Koneckonců je to i model, který funguje u dalších desetitisíců subjektů, protože státní pomoc moc neexistuje, je malá, chodí pozdě, já to vidím sám na svých firmách nebo na společnostech, které kontroluji, že si v podstatě musíme pomoci sami. Ta pomoc je úplně jednoduchá, čerpáme zdroje z minulosti, které jsme v podobě vlastního kapitálu nahromadili. Subjekty si v té skupině musí pomáhat navzájem. Pak je to o půjčce, která může přijít z různých stran, třeba i bankovních úvěrů, kde zase garance státu moc nefungují, takže v momentu, kdy ukážete bance podnikatelský záměr, umím si to představit i v případě SFM Liberec, s. r. o., když ukáže, že má tržby do září nula, tak jim banka, ani když je tam státní garance, hotovost nedá. Takže to vnímám tak, že je to problém likvidity hotovosti na to, aby ta firma mohla fungovat, proto jsem i ve stanovisku psal, že forma nějaké potenciální nebo podmíněné vratné půjčky by určitě teď rychle mohla pomoci. To jen na dovysvětlení. Na druhou stranu je si třeba

uvědomit, a proto jsme se i my vyjádřili v tom stanovisku, že i ta nevratná finanční pomoc má ve vašem případě smysl, protože skutečně zachraňujete potenciálně vyšší hodnoty, které v tom majetku existují. Říkám však ještě jednou, to, o co žádá SFM Liberec, s. r. o., je ojedinělé v České republice, protože desetitisíce subjektů si musí dnes pomoci samy.

PhDr. Baxa

Děkuji panu Ing. Haukovi. Nevím sice, zda mé vystoupení něco změní, ale vyčítal bych si, kdybych nevystoupil. Tou žádostí ze strany SFM Liberec, s. r. o., jsem vysloveně překvapen, podobně jako jsem byl překvapen, když přišlo jako vypuštěný balónek ze strany TMR Ještěd, a. s., že by chtěli odpustit od města nájem. Obě tyto společnosti dostaly areály za velmi výhodných podmínek pro sebe, ty podmínky nejsou příliš výhodné pro město. Troufám si tvrdit, že obě ty společnosti za sebou mají velmi silné matky nebo jsou součástí velmi silných finančních skupin, které zkrátka si tyto věci vzaly na vlastní podnikatelské riziko. Jedním z argumentů, který tady byl prezentovaný na obhajobu pronájmů, byl ten, že to riziko snímají z města. Nyní lze vidět, že když přijde problém, tak se klepe na naše dveře. Ještě více mě to překvapuje ze strany SFM Liberec, s. r. o., která je ze skupiny SYNER, když ta firma a její majitelé dobře ví, jak je na tom naše město, dobře ví, že z těch 240 mil. Kč nebo kolik, které splácíme ročně na úrocích a na splátkách dluhopisu, spadá téměř třetina na vrub arény, a zároveň ví, že za provozování areálu okolo ještě platíme. Když pak padají na semináři informace o tom, že v Liberci na rozdíl od jiných skoro nepodporujeme hokej, tak se musím smát, protože když spojíme dohromady jen tyto věci, tak jsme na částce, o které si ostatní hokejové kluby mohou nechat zdát. Materiál, který jsme dostali, je zajímavý z mnoha hledisek, mám za to, že nejdůležitější je bod č. 23/6. Na straně č. 11 jsou tabulky s ekonomickými údaji, myslím, že zrovna z těchto tabulek vylézá, jak je ta žádost nestandardní, a to přesně v tom duchu, jak o tom mluvil pan Ing. Hauk. To, co vidíte na začátku tabulky, jsou rozebrané příjmy a výdaje. Ve spodní části vidíme věci, které se týkají osobních výdajů, na osobních výdajích se počítá s cca 8 mil. Kč. Je napočítáno, kolik se počítá s podporou ze strany Antiviru, protože SFM Liberec, s. r. o., si na rozdíl od městských příspěvkových organizací může sáhnout na tyto podpory, takže si na něj také sahá, po nás se chce, abychom ještě dorovnali zbytek, ten zbytek, který si všichni podnikatelé a všechny firmy musí táhnout za sebou, brát ze svých bývalých výnosů. Mně tato žádost přijde úplně neuvěřitelná, když jsem slyšel různá vydírání a náznaky, tak si říkám: „so what?“ Jestli chtějí odejít, my tu nejsme od toho, abychom je drželi heverem někde, kde nechtějí být. Dovolují si tedy navrhnout změnu návrhu usnesení k bodu 23/6, který je nejpodstatnější. Klidně můžeme vzít na vědomí návrh, který tu byl, zároveň ale dávám návrh, aby usnesení znělo, že neschvalujeme návrh dodatku č. 1 ke koncesní smlouvě, a šli od toho úplně pryč, protože si myslím, že ty peníze potřebujeme úplně někde jinde. Lidi z S Group FACILITY MANAGEMENT, a. s., to dobře vědí, nebo pokud mají jen trochu soudnosti a trochu myslí na blaho města, tak to musí vědět.

Mgr. Korytář

Naváží na to, co říkala paní Mgr. Balašová, že SFM Liberec, s. r. o., není teď v dobré finanční situaci, že dokonce přišla o nějaký úvěr. To sice může být pravda, ale tady nelze posuzovat jednu společnost, musela by se posuzovat celá skupina společností, protože to, jak ta společnost v minulosti hospodařila, se z účetních uzávěrek nedozvíme. Mezi těmito společnostmi většinou dochází k přefakturaci nákladů a výnosů často tak, jak se na tom ty společnosti dohodnou. Sám jsem toho byl svědkem, také na tom dělal pan Ing. Hauk, když jsme se snažili rozpitvat fungování Teplárny Liberec, a. s., došli jsme k tomu, že se tady uměle navyšovaly náklady, vypadalo to, že teplárna není v zisku, a tím se uměle zdůvodňovala ta vysoká cena. Byla to jen dohoda mezi společnostmi v té skupině řízená z mateřské společnosti. Tak to jen k tomu stavu společnosti. Na základě těch údajů, které tu máme, nemůžeme říct, zda tato společnost a celá skupina je ekonomicky v takovém stavu, že jí musíme pomáhat, nebo ne. Druhá věc je technická otázka. Nevím, na koho to vlastně je... ale pokud je dnes rámec na podporu de minimis 800 tis. €, znamená to nějakých 20 mil. Kč, a zároveň platí to, což si myslím, pravda je, že se posuzuje celá skupina firem, které jsou propojené, tak mám otázku, nemůže se náhodou stát to, že jednotlivé společnosti z S Group FACILITY MANAGEMENT, a. s., budou čerpat různé podpory, možná i na refundace mezd a další. U de minimis to funguje tak, že je tam vždy nějaký rámec, který se musí nahlásit. Tak jen aby se nestalo to, že naše město zaplatí 9 mil. Kč, tím pádem si S Group FACILITY MANAGEMENT, a. s., bude moci načerpat v rámci de minimis „už“ pouze 11 mil. Kč od státu, i když by možná měl nárok čerpat více peněz. Pak by se totiž mohlo stát, že když budeme první, tak zbytečně zaplatíme peníze, které by ta společnost mohla načerpat od státu.

Tam se obávám, že by tam ty peníze nenávratně „zahučely“, protože ve chvíli, kdy to jednou dáte do registru v de minimis, tak se s tím nedá již nic dělat. Tak na toto bych rád znal odpověď, jestli náhodou nevyhodíme zbytečně 9 mil. Kč a nepomůžeme státu, aby on nemusel tolik platit. Druhá otázka na pana Mgr. Přindu, já bych se vás chtěl zeptat, jakou částkou se bude podílet na sanaci té ztráty vlastník společnosti, děkuji.

Ing. Zámečník

Jestli mohu zareagovat na detailní rozpracování veřejné podpory. Chtěl jsem to po panu Mgr. Hlavičkovi, ale on mi to nedokázal v tom malém časovém prostoru zpracovat. Říkal, že by na to potřebovali několik týdnů, aby mohli dopracovat všechny formy. Sám neumím na sebe převzít právní názor a něco tvrdit, takže nejsem já, ani právník vám schopný říci, jak je to přesně s postupem, zda Liberec poskytne pomoc, pak stát neposkytne, kdo bude první, kdo druhý... To je už dost odborná a technická debata.

Mgr. Korytář

Krátce zareaguji. Pokud by tu někdo moji obavu nebo riziko dokázal vyvrátit, tak pak pokračujeme v jednání. Pokud však toto riziko tady existuje, tak je to opravdu na to nechat to stáhnout, nechat to právníky dopracovat a projednat to za měsíc. Není to přeci nic, co by tu společnost položilo na lopatky. Tak to, prosím, jen zvažte.

Ing. Zámečník

Riziko, zda dá stát podporu nějaké jiné firmě ve skupině a Liberec dá také podporu, o které jednáme, se netýká přímo předložené pomoci. Zde žádá SFM Liberec, s. r. o., o to, aby mohli spravovat náš areál, ale zcela jiná oddělená věc je, zda někde existuje souběh dvou nebo tří pomoci. To, si myslím, stejně my neovlivníme, protože třeba i za měsíc se může jednat o nějaký souběh, na který my nebudeme mít vliv. Jestli mi rozumíte...

Mgr. Korytář

Já jsem se podporou de minimis docela zabýval. Funguje to tam tak, že se sčítají všechny podpory v celé skupině.

Ing. Zámečník

Já to vím.

Mgr. Korytář

Ale pak tady to riziko existuje, že ten balík podpory, který může ta skupina čerpat...

Ing. Zámečník

To ale není naše riziko. V momentě, kdy někdo načerpá podporu a přečerpá limit, vrací ji, na to není zákonný nárok. V navrhované smlouvě je napsáno, že v případě, že bude poskytnuta mimo rámec veřejné podpory, tak bude navracena.

Mgr. Korytář

My si nerozumíme. Tady se ale uvažuje o tom, že ta podpora bude dána v režimu de minimis. Máte pravdu, že kdyby S Group FACILITY MANAGEMENT, a. s., mohla načerpat větší podporu a náhodou ji načerpala, tak ji bude muset vrátit, ale nebude ji vracet nám, o tom já mluvím. Ve chvíli, kdy uvolníme peníze a dáme tam 9 mil. Kč, tak je to v pořádku a oni nemají načerpaný ten rámec 20 mil. Kč. Kdyby jim stát pak náhodou dal 20 mil. Kč na různé podpory, tak se stane to, že S Group FACILITY MANAGEMENT, a. s., by mohli čerpat 20 mil. Kč, ale protože již mají 9 mil. Kč načerpáno od nás, tak si od státu načerpají jen 11 mil. Kč a 9 mil. Kč zůstane státu. A jen říkám, aby tím, že zbytečně budeme rychlí...

Ing. Zámečník

Rozumím. Tím, že budeme první, bychom jako první poskytli pomoc a stát by ušetřil.

Mgr. Korytář

Přesně tak.

Ing. Zámečník

Rozumím. Já vám rozuměl od samého počátku.

Mgr. Korytář

Tak možná je to důvod, to o měsíc odložit a...

Ing. Zámečník

Počkat až stát pomůže.

Mgr. Korytář

Ne, minimálně si tam udělat odhad, kolik by S Group FACILITY MANAGEMENT, a. s., mohli načerpat, protože potom bychom těch 9 mil. Kč ušetřili.

Ing. Zámečník

Tady možná dotaz na pana Mgr. Přindu, i když nevím, zda bude znalý všech skupin v holdingu. Zda je mu známo, že by žádali v tuto chvíli v režimu de minimis buď SFM Liberec, s. r. o., nebo jemu známé společnosti, které jsou navzájem provázané.

Mgr. Lukáš Přinda

Mohu jen odpovědět na to, že de minimis hlavně spadá ve vztahu veškerých dopadů směrem na nás, na společnost SFM Liberec, s. r. o., kdyby došlo k jejímu porušení, to už jste tady zmínil, to bylo řečeno. Druhá věc, co je potřeba říct, že Antivirus a veškeré vládní programy ve spojení s koronavirem nespádají do registru de minimis, to, myslím, potvrdí i pan Ing. Hauk v tuto chvíli tak, jak se všechno tváří. Neumím odpovědět na sumu a konkrétní částku, na druhou stranu vím, že v dodatku je jedno ustanovení, kdy obě dvě strany jsou zavázány pod vrácením celé dotace vyvinout veškerou činnost pro využití veškerých dotačních programů tak, aby se to nedotklo platby statutárního města Liberec, a to je také bod, který tento dodatek obsahuje.

Ing. Zámečník

Takže jinými slovy můžeme se chovat vypočítavě, teoreticky můžeme. Můžeme čekat, zda stát nějaké firmě ve skupině pomůže, a teprve potom přijít s tou pomocí. Teoreticky rozumím vašemu postupu. Druhá možnost je rozhodnout tady, že potřebujeme společnosti, která se nám stará o majetek, pomoci, protože jsme třeba pochopili, že tu pomoc potřebuje.

Mgr. Lukáš Přinda

Já vám nebudu odpovídat za vlastníka, odpovím vám, jakým způsobem a jaká rizika může nést SFM Liberec, s. r. o., ve smyslu podpisu tohoto dodatku. Zprv SFM Liberec, s. r. o., řeklo, že nevyužije svou možnost odstoupení od smlouvy v rámci nouzového stavu. Jen pro vaši informaci je to jediná možnost odstoupení od smlouvy za celých 20 let, která je na straně SFM Liberec, s. r. o., jestli někdo může odstoupit, tak je to statutární město Liberec s jednoletou výpovědní lhůtou, kterou může naprosto legitimně využít, toto riziko jsme na sebe vzali. Proč to datum je pro nás tak rozhodné? Protože my si nemůžeme za půl roku, za rok rozhodnout, že celé dopady budou takové či onaké a že bychom chtěli odstoupit. Ne, my máme jen tuto jedinou zákonně možnou variantu plynoucí z koncesní smlouvy po době 30 dnů trvání nouzového stavu. Rizika, která SFM Liberec, s. r. o., přebírá, jsou nejenom v měsíci září, který je tam v tom dodatku uveden, kde už žádná podpora statutárního města Liberec nebude, ale i v eventuální další době buď ať už zůstane provozovat, nebo zůstane v tom vztahu se statutárním městem do 31. 12. 2020. To už tady zaznělo ty dopady totiž nebudou jen do srpna, je jasné, že se podepíší i na září, říjnu, listopadu a prosinci. My jsme přišli s nabídkou, znovu říkám, aby dopady nebyly katastrofální pro obě dvě strany, kdybychom to vzali pouze z toho ekonomického hlediska tak, jak to trochu cítím, tak dáme odstoupení od smlouvy a řekneme, statutární město Liberec, tady máte klíče, a zeptáme se, jak to bude dál.

Bc. Kocumová

Napřed tu zareaguji na to, co tady již zaznělo teď před chvílí. Chápu pana Mgr. Korytáře, že se ptal, kolik dá vlastník, jakým způsobem se bude podílet na úhradě. Možná chápu i pana Mgr. Přindu, že odpověděl, že tuto otázku odpovídat nebude, asi na to má právo. Nicméně není to moc slušné ve chvíli, kdy po nás žádají podporu ve výši 10 mil. Kč. Když se podíváme, jak tato skupina dceřiných společností funguje, tak je to tak, že to zkrátka není dobročinný podnik, který by byl na nule. Je to výdělečná společnost, která nějaký zisk tvořila a který šel do nějakého společného balíku. Ale ve chvíli, kdy se tato společnost propadla do ztráty, tak nepřichází za tou společností, kam dávala svůj předchozí zisk, ale přichází za městem Liberec. Přijde mi to trochu zvláštní. V podstatě to odpovídá tomu, co říkal pan Ing. Hauk, že naprostá většina společností se s tím nějak vypořádá a že toto je naprosto ojedinělý případ způsobu vypořádání, že tato společnost přijde nikoli za svým vlastníkem, ale za tím, od koho si pronajímá, a ještě k tomu pronajímá za úplatu a chce po něm další mimořádný příspěvek. Další věcí je to, pan primátor to nazval, že se můžeme chovat „vypočítavě“, já bych to slovo „vypočítavě“ vůbec nepoužila. My se prostě můžeme chovat s péčí řádného hospodáře o peníze, které nám byly svěřeny jako statutárnímu městu Liberec. My v této chvíli ještě nevíme dopady, které budou na naše společnosti, nemáme tu vypočítané žádné ztráty, které jsou. Již nyní se mluví o čtvrtmiliardovém výpadku v rozpočtu města Liberec, ale první dvě věci, které jsme udělali, jsou, že odpustíme TMR Ještěd, a. s., její nájem pro město a druhá věc je, že dáme 10 mil. Kč SFM Liberec, s. r. o. Já se opravdu ptám, co je primární starost města. Je to starat se o své společnosti, zajistit svůj chod, zajišťovat povinnosti, které má město vůči svým občanům, nebo je to přebírat rizika soukromých firem, které si najalo na obhospodařování svého majetku? Mně opravdu tento postup přijde postavený na hlavu, divím se, že je tu takové množství zastupitelů, kteří pro to jsou ochotni zvednout ruku. Kdyby na tom město bylo dobře, kdybychom byli v jiné finanční kondici, tak to možná pochopím, ale ne v této kondici, do které bylo město před mnoha lety uvrženo, a s perspektivou, kterou máme před sebou. Pokud tu pan Ing. Hauk zmiňoval možnost návratné půjčky apod., tak pokud už by se mělo o něčem mluvit, tak ano, pojďme se vydat touto cestou. Ale skutečně dávat z městského rozpočtu peníze soukromým firmám ve chvíli, kdy jsme zatím nevyřešili naše vlastní povinnosti, tak to mi přijde jako velmi krátkozraké a nezodpovědné vůči hlavním povinnostem města Liberec.

Ing. Zámečník

Pokusím se k tomu vyjádřit. My jsme analyzovali i moment, kdybychom měli od 1. 5. 2020 převzít areál. Tady bylo připomínáno s péčí řádného hospodáře. My jsme stáli před představou, že bychom měli začít od 1. 5. 2020 areál provozovat. To znamená náklady, které by v tuto chvíli před městem Liberec stály, a náklady na řešení situace, tzn. zajištění pracovníků do areálu a techniky, kterou třeba nemáme, ale má ji SFM Liberec, s. r. o., případně jednání o pronájemních smlouvách nás vedlo k tomu, že bychom pravděpodobně teď ani v budoucnosti provoz areálu s příspěvkem 13,7 mil. Kč bez DPH, z naší strany je to tedy asi 16 mil. Kč, v tom celém rozsahu, jak to nyní známe, neuměli městskou příspěvkovou organizací nebo nějakou naší vlastní společností zajistit. My jsme s panem Ing. Vopatem, který tu dnes není, modelovali jakýsi předběžný rozpočet, ten samozřejmě není součástí materiálu, a docházeli jsme k nákladům vyšším, než je těch 16 mil. Kč, které poskytujeme. Takže jsme se opravdu snažili o pohled řádného hospodáře, který nás vedl k tomu, a já to navrhuji, v tomto vztahu se SFM Liberec, s. r. o., zůstat a vynasnažit se, aby se celá situace vrátila do původních kolejí, aby koncesionář pokračoval ve službě pro město Liberec, promiňte koncedent, SFM Liberec, s. r. o., je v roli koncedenta, koncesionář je město, tak aby SFM Liberec, s. r. o., v roli provozovatele, budu používat jednodušší slovo, pokračovalo. Proto je tedy zpracován tento návrh dodatku a proto je vám předkládán. To tady ze strany pana Ing. Hauka nezaznělo, třeba nějaký návrh na další pokračování, možná jsem to přeslechl nebo neslyšel. Možná by to pan Ing. Hauk mohl říci, jak vidí pokračování na další období, a vůbec vyjádřit se k dodatku, protože to, že je desítky tisíc firem v České republice postiženo, víme. My se dnes postavili k tomu, že pomůžeme firmám, které spravují náš majetek, to byl bazén jako první a pak sportpark. To byl náš zájem.

Ing. Radovan Hauk

Předpokládám, že jsem to řekl jasně. My jsme se k té smlouvě vyjadřovali, z mého pohledu ta smlouva je uzavřitelná s tou podmínkou, že bude připraven model toho, aby bylo dosaženo toho, že to skutečně bude jen finanční spoluúčast, která bude adekvátní dovolené veřejné podpoře. Řekl jsem, že je potřeba získat více času na to, aby se tento model zpracoval. Tak, jak je postavena ta smlouva,

kdyby tam byl tento bod doplněn, který tam ráno nebyl, tak si umím představit, že ta smlouva může běžet. To je moje stanovisko k této věci. Samozřejmě to ostatní je otázka politická, k tomu se vyjadřovat nechci. Jestli to takhle stačí jako jednoznačné stanovisko z naší strany?

Ing. Zámečník

Já to zrekapituluji, ze strany Mgr. Hlavičky tu máme výstup, vy říkáte, že smlouva je uzavřitelná, proveditelná.

Ing. Radovan Hauk

Ano, s tím, že bych tam doporučil ošetřit to, že obě smluvní strany vyvinou součinnost nebo se zavazují k tomu, že vznikne model, který bude korektní ve vztahu k veřejné podpoře. Už je tam dnes princip openbooku, tzn., otevřeného účetnictví, kde SFM Liberec, s. r. o., musí předkládat svoje náklady k tomu, aby se ověřilo, že náklady jsou v přiměřené výši a souvisí s dovolenou veřejnou podporou. Na druhou stranu bych řekl, a to asi rád neuslyší pan Mgr. Přinda, že vám to dává jedinečnou šanci nahlédnout do hospodaření SFM Liberec, s. r. o., i do budoucna, což si myslím, že není úplně špatná informace. Ale musíte vy zvážit, co chcete, nebo nechcete. Z mého pohledu tak, jak to teď je, je postup možný. Ta společnost asi potřebuje pomoci, já říkám, měla by dostat takovou pomoc, která je adekvátní k potenciálním škodám, které by s výpovědí nebo s ukončením smlouvy mohly být, musí být v takové výši, aby to bylo s legislativou, s dovolenou veřejnou podporou a abyste se vy, město, nedostali do právních problémů.

Mgr. Balašová

Krátce bych reagovala na předchozí řečníky, pana primátora a Bc. Kocumovou. Myslím, že se dá souhlasit s oběma názory. Z pohledu podnikatelského je samozřejmě zvláštní podporovat soukromou firmu jako město. Na druhou stranu tu pořád převládá veřejný zájem, což koresponduje s podporou veřejného zájmu de minimis. Podobná debata vznikla i na sportovním výboru. Než budu říkat další důvody, ráda bych řekla, že sportovní výbor, k mému překvapení, po informacích z minulého týdne, kdy jsme viděli první materiál v hodnotě 14 mil. Kč a 4 mil. Kč dál měsíčně do konce roku, a výbor byl absolutně negativně naladěný, to říkám narovinu, tak dnes jsme došli ke konsenzu po hodinovém jednání, že z 10 přítomných členů bylo pro 8. Není to tak, že by s tou situací všichni byli komfortní, ale je to nezbytná nutnost podpořit sportoviště, které je pro občany Liberce. Chtěla bych tímto poděkovat Mgr. Prachařové jako radní, která jediná na mou výzvu přišla na sportovní výbor. Byli jsme téměř bez informací, a to je teď trošičku na pana náměstka PhDr. Langra, byli jsme jako děti bez vedení. Byla jsem tam osamocena, sami jsme si museli stahovat materiál, který prošel radou a řešit, kde je rozdíl apod. Jsem ráda, že většina členů sportovního výboru to vzala opravdu sportovně, přišli na rychle svolaný výbor, řešila se na místě podoba dodatku a velmi tomu napomohla Mgr. Prachařová, která nám vysvětlila i proces změn. Včera jsme před seminářem dostali nějaké finále v 16:40 hodin. To vede k tomu, že většina mých kolegů, i když jsme se na zastupitelském klubu shodli, že ta podpora je nutná, že bychom rádi pomohli areně, a to v odůvodnitelné výši na základě Moore Czech Republic, s. r. o., kteří nám dali analýzu, tak máme problém s časem. Ne každý je v této problematice kovaný, ne každý se vyzná v podpoře de minimis a slyšeli o tom kolegové třeba i poprvé. Zazněl u nás požadavek, zda by nebylo možné posunout tento bod, teď nemyslím úplně o měsíc, ale s ohledem na to, že došlo v Parlamentu České republiky k prodloužení nouzového stavu, například o týden. Je to k diskusi. Protože jsme nevěděli, že to projde sportovním výborem, tak bych ráda požádala ještě o technickou pětiminutovou přestávku pro zastupitelský klub ANO, abychom se poradili, zda máme požadavek, který jsme vznesli včera po semináři, nebo jestli nám stačí, že se dnes poradíme a na základě doporučení sportovního výboru můžeme pokračovat dál v diskusi o hlasování. Pane primátore, to je asi na vás.

Ing. Zámečník

Pokračujte...

Mgr. Balašová

Jestli můžeme požádat o pauzu?

Ing. Zámečník

Ted' hned, nebo ještě budeme pokračovat? Navrhoval bych ještě v diskuzi pokračovat.

Mgr. Balašová

Samozřejmě, ale před hlasováním, že bychom se ještě poradili.

Ing. Zámečník

Dobře.

Mgr. Balašová

Na základě jednání sportovního výboru jsme se shodli, že bychom rádi pomohli jednotlivým sportovním oddílům, které mají zázemí právě ve sportparku. Navrhli jsme možnost zvážení, že by se provozovatel SFM Liberec, s. r. o., zavázal zafixovat stávající ceny nájmu a služeb dle existujících smluv se sportovními oddíly v následujícím období a včetně následujícího školního roku 2020/2021. Lze očekávat, že bude docházet ke zdražení, sportovní oddíly od nás budou dostávat méně peněz, tak zda by toto nemohlo být předmětem diskuze a možná také doplněním smlouvy.

Mgr. Šolc

Já se nyní možná obšírně pokusím vysvětlit svůj úhel pohledu na věc, jak tu zmínil pan Mgr. Korytář, tak jako jeden z nejdéle sloužících zastupitelů jsem byl tehdy u toho, když my jsme byli v opozici a koncesní smlouva se stavěla na nohy. Já si na ty okamžiky dobře pamatuji. Dnes, když to vidím zpětně i s vědomostí toho, že to základní městské východisko je to, že každý majetek proto, aby mohl poskytovat veřejnou službu, něco stojí, tak to vidím jako tehdy dobré rozhodnutí. Mám dnes na starosti péči i o drobná sportoviště, věřte tomu, že aby ta drobná sportoviště byla schopná poskytovat veřejnou službu, tak každý rok do toho musí město investovat peníze. Nikdy jich nemáme dost, souhlasím s tím, že bychom do nich chtěli investovat víc, ale stojí to peníze, každá škola i naše kulturní statky. Vlastník o ně prostě musí řádně pečovat. To, co tu říkala Bc. Kocumová, je pravda. Co má město dělat, jaký je ten jeho hlavní úkol? Hlavní úkol je přeci poskytovat veřejnou službu a udržovat svůj majetek. Zužujeme svou debatu jen na arénu, ale SFM Liberec, s. r. o., má nejen arénu, ale také celý prstenec sportovišť okolo. Je to majetek řádově za 2 mld. Kč, jehož pravidelná údržba něco stojí. Když se před 15 lety ta koncesní smlouva stavěla na nohy, tak to bylo pregnantně uchopeno. Bylo řečeno, dobře, dělá se koncese, běžná podnikatelská rizika kryje koncedent, nájemník, my jako město, koncesionář, ten, který majetek svěřuje, platí velké opravy v případě větší investice. Pamatuji si, že se tu řešilo, dobře, když se tu co půl roku bude střídát U2 a Metallica, tak to bude pro všechny dobré a pro ně to budou pohádkové zisky. Ovšem když se bude hokej hrát špatně a nic lepšího než výstavu koček neseženou, tak tam naopak budou peníze nosit. Běžná podnikatelská rizika na nás opravdu přenášet nemohou. Ovšem pak je tam ustanovení u vyšší moci, co přijde jako ten koronavirus, věc, kterou nemohl nikdo předvídat, černá labuť, která přiletěla, to dává nájemníkovi možnost přijít a říct, že už nemohou pokračovat. Za mě je úhel pohledu ten, dobře, pojďme pomoci, ale striktně trvám na tom, že jen ve výši těch peněz, které bychom zaplatili tak jako tak. Kdybychom ten areál měli od 1. 5. 2020 provozovat my, tak nás to bude stát mnohem víc než 10 mil. Kč, které do toho dnes tím rozhodnutím chceme dát. Z tohoto důvodu jsme si na to najali poradenskou společnost, která náklady analyzuje. Za mě je ta dohoda dobrá v tom, že my samozřejmě nemůžeme vědět, zda se koronavirus vrátí, nebo nevrátí. My všichni věříme, že se nevrátí, ted' pomůžeme těmi necelými 10 mil. Kč, režim zůstane víceméně ten samý. Jen bych chtěl podotknout, že když se to před 15 lety formulovalo, tak se tam domluvila ta kompenzace za veřejné hodiny, které potom město rozděljuje. Vždy to máme na radě a na poradě. Za 15 let se prakticky zdvojnásobily mzdy, ale my platíme prakticky ty samé peníze. Toto riziko jde na vrub našeho nájemníka. Můžeme se pokusit to zachránit, ale také víme, v té smlouvě je to poměrně jasně napsané, že když se ten virus vrátí a bude tu druhá a třetí vlna, tak se celý náš svět úplně od počátku změní. Pak ale máme v dodatku jistotu tu, že ten areál převezmeme až 1. 1. 2021, až se na to budeme moci připravit, protože není žádným tajemstvím, že kdybychom areál měli provozovat prakticky od zítřejšího dne, tak to město ani nemá jak a s kým dělat. My na to nemůžeme takto rychle reagovat. Jsem spokojen v tom, že tím příspěvkem neplatíme nic navíc než to, co bychom museli zaplatit tak jako tak. Jsem spokojen s tím, to pan Mgr. Přinda říkal, že náš příspěvek neobsahuje jejich zisk, oni ze své strany to dělají bez nároku na jejich zisk, je to opravdu udržovací příspěvek. Já pevně věřím, je to ve smlouvách uchopeno správně, že toto je

posledních 10 mil. Kč, které do toho dáme, že se celá situace znormalizuje, virus se nevrátí a dál pojedeme v kolejích, které vlastně byly tou koncesí před 15 lety vytvořeny. Takový je můj postoj k tomu.

Ing. Zámečník

Pan Mgr. Berki procedurální.

Mgr. Berki

Dvě věci. Omlouvám se kolegům, já je mystifikoval. My jsme koncedent, oni jsou koncesionáři. To jen na vysvětlenou. Ale hlavně, protože kolegyně Mgr. Balašová žádala pouze o pětiminutovou přestávku na jednání jejich klubu, já bych poprosil, aby přestávka před hlasováním byla delší, aby se jednak mohly poradit kluby mezi sebou, ale abychom se také mohli poradit i my.

Ing. Zámečník

Děkuji, abychom se ujistili v terminologii. Koncesionář je SFM Liberec, s. r. o., a město Liberec je koncedent. Důležité ale je, že si můžeme říci Liberec a provozovatel.

Mgr. Felcman

Rád bych zareagoval na to, co tu řekl pan primátor a pan náměstek Mgr. Šolc, co se týče toho, že by to město převzalo. Debata mi přijde příliš abstraktní, abychom si trochu porovnali měřítka. Pan Ing. Zámečník řekl, že za 16 mil. Kč, které nyní platíme SFM Liberec, s. r. o., bychom ten provoz nezajistili. Ano, samozřejmě, my těch 16 mil. Kč platíme za 4 000 pronajatých hodin na sportovištích, ale tam je 22 sportovišť, když si to vynásobíte počty dnů, nějakých reálných hodin, kdy je to možné pronajímat, je to nějakých 30 tis., 40 tis. hodin. Toto má provozovatel k dispozici, aby to pronajímal za peníze. To je přeci falešný argument, že 16 mil. Kč na provoz nestačí. Samozřejmě že ne, my totiž máme ten areál za 16 mil. Kč v desetinu dostupného času. Prosím, nepoužívejte tedy tyto falešné argumenty. Pojdme si to spočítat, my platíme 16 mil. Kč za 4 tis. pronajatých hodin, to je 4 tis. Kč za jednu pronajatou hodinu. Nyní se po nás chce 12 mil. Kč, ta společnost, která hospodaří s majetkem, který mu dalo město, neplatí žádné hypotéky, nic, bylo jim to předáno, tak hospodaří, částečně dává 4 tis. hodin městu a částečně to využívá pro byznys. Oni nám říkají, že aby nám mohli ty 4 tis. hodin veřejné služby dát za tu skvělou cenu 4 tis. Kč za hodinu, musí vedle toho mít ještě nějaký zisk, aby to mohli dosanovat. Ten zisk jim v tuto chvíli chybí a prosí o 12 mil. Kč, vztahují to k 6 měsícům výpadku, který ve spojitosti s koronavirem od března do srpna vychází na půlroku. Tzn., oni říkají, že musí dotovat 4 tis. hodin dalšími 24 mil. Kč ročně, aby tam započítali i provoz a náklady na správu majetku. Vychází to na 40 mil. Kč ročně na těch našich 4 tis. hodin, město tedy platí 10 tis. Kč na hodinu, jim vychází náklady na těch našich 4 tis. hodin. Já nevím... já si chodím s kamarády pinkat basketbal a 4 tis. Kč za hodinu opravdu neplatíme nebo 10 tis. Kč, platíme tak 300krát méně. Jen abychom si srovnali čísla. Tato čísla vůbec nevycházejí, je to ukázka toho, že my těmi 16 mil. Kč dotujeme už teď ten byznys, to provozování na komerční bázi sportoviště, a to, co se nyní říká, že těch 16 mil. Kč, které my SFM Liberec, s. r. o., posíláme, nestačí, tak z tohoto pohledu nevychází, protože ta společnost má standardně k dispozici 22 sportovišť a může dalších 35 tis. hodin ročně pronajímat za peníze a na tom generovat nějaký zisk. Srovnejme si měřítka, proč bychom měli ty peníze v této situaci posílat, já tomu nerozumím.

Ing. Zámečník

Ať se připraví pan Mgr. Přinda nebo pan Ing. Hauk, pan Ing. Vopat, který dělal tu finanční analýzu, tu asi není. Ale zkusíme odpovědět panu Mgr. Felcmanovi... Pan Mgr. Korytář.

Mgr. Korytář

Když se tu dostáváme do toho, jak celá tato koncesionářská smlouva funguje... jestli si to dobře pamatuji a obracím se teď na pana Ing. Karbana, jestli by mi to potvrdil, nebo nepotvrdil. My v té aréně a v tom celém areálu neplatíme jen velké investice a opravy, my jsme tam také platili, myslím, že jsme to probírali společně v minulém období, výměnu židlí, které tam byly rozbité. Je to tak?

Ing. Karban

Ano, třeba konkrétně židle jsme tam vyměňovali. Tam je to dáno tím, že v koncesionářské smlouvě je stanoveno, kdo co platí. Do 40 tis. Kč je to koncesionář, pak je to město, pak je to sportovní areál Liberec. Je potřeba říct, že podle této smlouvy se opravy provádějí.

Mgr. Korytář

Ročně tam investujeme zhruba kolik?

Ing. Karban

Záleží, jaký ten rok je. Pokud tam není žádná velká oprava nebo investice, tak bych řekl, že to je... ale samozřejmě v tom jsou i úrokové náklady, protože je tam půjčka, řekněme třeba... 5 mil. Kč? Ale může to být samozřejmě, pozor, teď jen doplním, když je rok, kdy se tam dělají větší akce, např. repase nebo výměna kogeneračních jednotek, což je úplně z jiného, tak ta poslední stála asi 10 mil. Kč nebo 11 mil. Kč.

Mgr. Korytář

To jen k těm 16 mil. Kč, které ročně platíme, každý rok do toho ještě musíme investovat zhruba 5–15 mil. Kč podle roku. Jen teď vysvětlím, když se tu bavíme o poměrech, proč jsem se ptal pana Mgr. Přindy na tu otázku, na kterou mi vůbec neopověděl, a odpovídal tu na něco, co sám uznal za vhodné. Což, pane Mgr. Přindo, vůbec nepovažuji za vhodné, byl bych rád, když sem jdete s nataženou rukou a chcete peníze, tak abyste zastupitelům včetně mě odpovídal na otázky. Proč jsem se ptal na to, jak se na tom bude podílet vlastník, vidím tu dvojí metr. Vezměte si, že jsou různé neziskové organizace, které si žádají na městě o dotace, aby mohly dělat veřejně prospěšné projekty, to nejsou žádné ziskové byznysy, tak město řekne, ano, my vám dáme na ten festival nebo na výsadby stromů, sportování dětí, dáme vám 80 % na bohuľibou činnost a vy si sežeňte minimálně 20 % nebo raději ještě víc, abychom vám dali více bodů. Toto je režim, který mají nastavený na neziskové organizace. Teď přijde firma, která má za sebou silného partnera, a pravděpodobně říká, sanujte nám celou ztrátu, a ještě dodává, že v tom není schovaný zisk, to už by musela být velká lumpárna, aby tam ten zisk byl. Otázka je, jestli to účetně tak nakonec nebude. Z tohoto důvodu jsem se na to ptal. Přišlo by mi minimálně slušné to, co bychom měli chtít, abychom se na tom podíleli 50/50. Když to chceme po neziskových organizacích, tak bychom to měli chtít i po této firmě. Ještě jedna věc, já si to vždy užívám, protože tyto firmy si dokáží dobře zaplatit hodně schopné lidi, kteří jsou ochotní, schopní, nepochybují o tom, že pan Mgr. Přinda je velice schopný manažer, dělá společnosti dobrou službu, jednoznačně. Ale co oni vymysleli, proč sem přišli, říkají, když nám to nezasanujete, tak mi vám vrátíme klíčky a pak tu budete mít velké problémy. To bych bral, kdyby to byla společnost, která se zabývá provozováním sportovních areálů po celé České republice nebo Evropě. Ta by opravdu ty klíčky mohla vzít a říct, nám ten byznys nevychází, tady máte klíčky, vezměte si je a už se o to postarejte. Jenže toto není společnost, která dělá jen tento byznys ve správě sportovních areálů. Toto je přeci společnost ze skupiny, která vlastní hokejový klub. Logická otázka je, když nám tato společnost vrátí arénu a celé to sportoviště, kde budou trénovat Bílí Tygři Liberec, kde bude hrát hokej prvotřídní celek, do kterého jsou nainvestované velké peníze? Chcete mi říct, že my máme věřit tomu, že tato společnost řekne, vezměte si to a provozujte si to sami. Bílí Tygři Liberec budou jezdit do Jablonce nad Nisou nebo kde budou hrát hokej? Mně už to, pane primátore, poslední dobou se snažím být klidný, ale teď jsem se opět vrátil do starých dob, kdy tady takovéto firmy chodily, zastupovali je skvělí lidé, používali manipulativní techniky, dodávali neúplná čísla. Ale záměr je jednoznačný pan Mgr. Přinda je placený za to, aby tu společnost vedl co nejlépe. Když může z města vytáhnout peníze, tak je vytáhne a použije pro to cokoli. Za to on je placený, ale my nejsem placený za to, abychom tu byli jako „jelimani“, kteří si ty peníze nechají vytáhnout z ruky. Takže pokud tu říkají, že nám dají klíčky, hned bych řekl, pánové, není žádný problém, přijďte za týden, 14 dní, odevzdejte, ale nemyslete si, že přijdete v září a řeknete, my si to chceme opět pronajmout, protože potřebujeme, aby naši hokejisté měli kde trénovat. Toto mi na tom vadí, že na jedné straně je velmi mazaná společnost a my se tu opět necháme vmanipulovat do pozice, která mi je velmi nepříjemná.

Ing. Zámečník

Ať se za chvíli připraví pan Mgr. Přinda nebo jestli chce reagovat hned? Já musím říct, že pokud budeme mít celý areál, tak to bude město Liberec, které přijde za Bílými Tygry Liberec a řekne,

nechtěli byste si náhodou pronajmout halu, protože ji máme prázdnou. Tam to budeme my, kteří přijdou, budeme žádat, aby ji někdo využil. Není to opačně, to se moc pletete. Vy se tváříte trochu jako obchodník, ale zřejmě z obchodu nemáte žádné zkušenosti. Město bude potřebovat tu halu něčím naplnit, jinak to nebude aréna, ale jen obyčejná hala, ve které se veřejně zabruslí. Přál bych to Liberečanům, ale už by se nešli podívat nikoli na prvoligový, to jste se spletl, extraligový zápas, to je také trochu rozdíl.

prof. Šedlbauer

Debata tu probíhá ve dvou liniích, jedna z nich říká, chovejme se jako dobrý hospodář, protože vidíme rizika v tom, že by aréna a celý sportpark mohl padnout zpátky městu. My si s tím nyní nevíme rady, bojíme se toho, tak se snažme provozovatele udržet. Toto je udržitelné tím, že město poskytne na překlenutí aktuálních problémů splátky platby za dostupnost hned, což může udělat vedení města, a příští měsíc uzavřeme dodatek ke smlouvě, který bude ale solidární, spravedlivý, kde se podělíme o ztráty. Podělíme se o ně i v tom, že budeme vědět, jak jsou na tom ostatní městské organizace a příspěvkové organizace. To si myslím, že je jediný správný přístup řádného hospodáře. Nikoli se nechat postavit do situace, kdy musíme hned teď schválit smlouvu, která nás postaví do nevýhodné situace, která ani není definovaná, ten model zatím neexistuje. A za měsíc tu budeme řešit věci, které už vlastně nebudeme moci řešit, protože jsme peníze vydali. Druhá rovina je rovina dobrých mravů. Tady musím říct, že mě přístup SFM Liberec, s. r. o., velmi zklamal, protože říkají, jestliže máme podnikatelské výhody, tak ty jsou naše, to tu 10 let běželo, vy jste se nám do toho nemohli dívat, my jsme vám nic neukazovali. Teď ale přišel problém a podnikatelská rizika, ta jsou vaše, ta jsou veřejná, tady nám je zaplatíte, a říkají to velmi neomaleně. Chceme, aby nám tohle taková společnost říkala? Za mě je to důvod, proč do toho rizika převzetí areálu klidně jít, protože pokud připustíme něco takového, tak to není kapitalismus, kapitalizace zisků a socializace ztrát, to je korporativismus 90. let. To už nechci, toho jsme si už užili.

Bc. Teplá

Mnoho věcí tu již zaznělo, mnoho věcí by se již opakovalo. Zaznělo tu mnoho „kdyby“, v současné situaci opravdu nevíme. Zkusím být trochu konkrétnější, přiznám se, že pro mě je velice nepříjemné, že jsem si materiál musela číst v průběhu tohoto zasedání zastupitelstva. Z toho důvodu mě i mrzí to, co jsme i my iniciovali včera, měla jsem za to, že je na tom shoda, že tento materiál by byl předmětem mimořádného zasedání zastupitelstva, protože bychom byli rádi, aby ten dodatek, o kterém se máme bavit, měl platnost alespoň 24 hodin, když to řeknu velice otevřeně, dodatků je totiž mnoho. To, co říkala kolegyně Mgr. Balašová, my, kteří v radě nesedíme, tak se opravdu přestáváme orientovat ve změní těch dodatků a toho, co platí a co neplatí. To mě velice mrzí. V materiálu č. 23/6 na straně č. 14 bych potřebovala pomoc pana Ing. Hauka nebo nevím, kdo ten dodatek připravoval, protože tam podle mě zůstalo něco z nějakého... „o Existenci veřejné podpory.“ je podle mě věc, která tam zůstala z dodatku, který platil včera, pokud bychom se dnes měli bavit o tom, že platí, tak tomu nerozumím. Je to tedy ten důvod, který mě vede k tomu, že velmi apeluji na to...

Mgr. Šolc

Je to v náš prospěch, protože pokud nějaký správní orgán řekne, že jsme veřejnou podporu vyplatili špatně, tak nám to pronájemce vrátí.

(Mgr. Berki mimo mikrofon vysvětluje, že se v dodatku jedná pouze o administrativní chybu v úpravě textu.)

Bc. Teplá

Dobře, tak to jsem chtěla toto... Opravdu nevím, nerada bych se dostala do situace, že budeme řešit takovéto... Proto bych apelovala i na to odložení a řádné prostudování.

Bc. Kocumová

Je to spíše jen takový dodatek. Pan Mgr. Korytář tu zmínil ty židle, myslím, že na tom je dobře vidět, jakým způsobem tu funguje oboustranný vztah koncesionáře a města. Jak bylo řečeno, drobné opravy platí sám provozovatel, větší pak město. U židlí to nebylo tak, že když se nějaká rozbila, opravil ji provozovatel, jak by se možná čekalo, ale počkalo se, až těch židlí bude tolik, aby to přesáhlo ten určitý finanční obnos a muselo to zaplatit město. Dávejme si pozor, abychom nebyli

v tomto smluvním vztahu neustále ti, kteří jsou na slabší straně. Mě už to docela nebaví, protože jsem viděla, jak to tu bylo za ODS, kdy vždy jakékoli smluvní vztahy byly nevýhodné pro město a výhodné pro druhou stranu. Pak jsem doufala, že se to změní, doufala jsem, že třeba se Starosty v čele už město nebude tím, které bude tahat tu kratší sirku. Jen myslíte na to. Tímto způsobem to fungovalo a já nemám důvěru v to, že to někdy bude fungovat nějak jinak.

Ing. Zámečník

Samozřejmě je tu i možnost, pokud někdo ze zastupitelů chce, může vznést návrh na ukončení koncesní smlouvy, protože i my můžeme využít toho práva. Pokud tu tedy od paní Bc. Kocumové slyším, že je to nevýhodné, prosím, tento návrh můžete dát. To jsem jenom chtěl upozornit. Pokud se tu takový názor najde a prosadíte ho, může to být řešení pro vás, pro mě tedy ne, to už jsem jednou říkal, já ten koncesní vztah považuji za pro město výhodný. PhDr. Baxo, jste počtvrté, ale já si myslím, dobře...

PhDr. Baxa

Omlouvám se, myslím si, že jsem podruhé. Víím, že tam je čtyřka, ale jsem zcela jistě podruhé. To, co já tu v diskuzi celou dobu cítím, a je dobře, že se diskuze posunula, je, že se bavíme o tom, co se stane, když obdržíme klíče. Stejně jako v jiných případech, které tu za poslední roky vidím, tak mám pocit, že tu z vaší strany vidím akorát strach se do něčeho pustit a něco si převzít. Výpočty, které říkal pan Mgr. Felcman, jsou samozřejmě zjednodušené, ale jistá racionalita se jim nedá upřít. Ta nesouměrnost, která se týká investic, to je přeci také důležitá věc. Již jsme to řešili s bazénem, který jsme diskutovali před chvílí, a řešíme to i teď. Chápu, že je pro vás ten stávající provozovatel jistota, ale je to opravdu drahá jistota. Já bych očekával, že s tím mandátem z voleb, který jste měli, si občas troufnete pustit se i do něčeho méně nejistého, když by z toho město mohlo mít nějaký prospěch. A mrzí mě, že k tomu za celou dobu nedochází.

Ing. Zámečník

I pro vás, pane kolego PhDr. Baxo, platí, že můžete dát návrh na ukončení koncesní smlouvy a můžeme o tom dát hlasovat. Pan Mgr. Felcman je o tom dokonce výpočty přesvědčený, paní Bc. Kocumová také říkala, že ten vztah je pro město nevýhodný, takže už jste tři. Třeba převážíte a získáte dalších 17 hlasů.

Mgr. Šolc

Dostávám se lehce do varu, ale ono je to asi docela v pořádku. Bc. Kocumová říkala, čeho se v zásadě bojíme. Tak já, přátelé, já se přesně bojím toho, co jsme tu 15 let viděli na Ještědu. Jestli mohu minulému vedení města za jednu jedinou věc zatleskat tak, že na Ještěd našli nájemce, protože předtím tam bylo politicky volené představenstvo, Bc. Kocumová byla koneckonců předsedkyní, pak členkou, až následně jsme se dozvěděli, jak se tam nehezky chovali k městu. Město Liberec tam akorát nosilo peníze, místo toho, abychom odtamtud peníze dostávali. Když jsem tu v minulém volebním období našťestí našel provozovatele pro Radniční sklípek, protože město by nebylo schopné provozovat ani hospodu. My jsme tam předtím platili 400 tis. Kč ročně na udržovací náklady, teď aspoň dostáváme 400 tis. Kč nájemné, rozdíl je 800 tis. Kč. Garantuji vám, že kdybychom městem měli udržovat arénu, tak tam hokej není a je to dražší. Takže já osobně, ano, já se bojím provozovat arénu městem, protože se bojím, že by to bylo odkladiště politiků, protože se bojím, že bychom to neuměli tak dobře, jako koncesionáři bychom si na to neviděli, bylo by to dražší a nasálo by se nám to na městský rozpočet. Sypali bychom do toho nikoli 16 mil. Kč, ale 50 mil. Kč ročně. Toho se bojím já.

Mgr. Balašová

Já jsem původně vůbec nechtěla mluvit o Ještědu, ale možná tu zkušenost řeknu. Byla jsem ta, která v managementu za TMR Ještěd, a. s., přebírala Ještěd od města. Narovinu řeknu, že tam to vedení nebylo v pořádku v rámci městského řízení. Možná bych se obávala toho samého i v aréně, to ale asi není předmětem jednání. Já jsem asi možná jedna z těch odvážnějších, zkusili jsme vzít Ještěd, vyšlo to a nebála bych se říct, že město by mohlo řídit i arénu, to ale asi není předmětem dnešního jednání. Myslím si, že symbióza město, Bílí Tygři Liberec a SFM Liberec, s. r. o., zatím fungovala. Opravdu není město v současné chvíli připraveno na to, aby si převzalo areál. To je můj názor, nikoli jen jako předsedkyně sportovního výboru, ale i manažerky, která se v těchto společnostech, které se

starají o sportoviště, pohybovala. Pojdme zkusit pomoci SFM Liberec, s. r. o., aby tuto situaci zvládlo. Pojdme si tím získat čas, abychom mohli utvořit skupinu a připravit se na možnost převzetí. Ta možnost tu bohužel je, není to, že bychom chtěli to provozovat a nechtěli tu SFM Liberec, s. r. o., naopak možná bude pandemie na podzim takového rozsahu, že k tomu budeme nuceni. SFM Liberec, s. r. o., nám možná ještě poděkuje, že si vezmeme areál zpátky. Pojdme ale řešit situaci konkrétní, tu, která je teď. Já jsem také pro, abychom SFM Liberec, s. r. o., pomohli. Jen k tomu, jestli SFM Liberec, s. r. o., čeká, jestli se něco na těch 40 nebo 60 tis. Kč naplní... Rozumím Bc. Kocumové, co říkala, ale mám informaci od nás ze sportovního výboru, že nemají pocit, že by SFM Liberec, s. r. o., mělo v zájmu odcházet, protože teď zrovna probíhají jednání s vedoucím atletů o opravě tartanu na atletickém oválu. Snažili jsme se zjistit možnosti dotací na opravu celého areálu, toho běžeckého, což je kolem 40 mil. Kč. Na to samozřejmě nejsou peníze, ale zároveň to ani není možné z dotačních titulů. Víím, že se nyní jedná o tom, že by se v hodnotě těch 40 maximálně 60 tis. Kč zalátaly díry v tartanu. Vůle ze strany SFM Liberec, s. r. o., je i z informací od sportovních oddílů, předpokládám, že to tak je, že to není účelové a že se o ten majetek budou dobře starat. Ráda bych vás vyzvala k tomu, abychom opravdu pomohli. Druhá otázka je, abychom se připravili na situaci B, kterou si nepřeje SFM Liberec, s. r. o., ani město Liberec, ale musíme být připraveni na všechno. Zároveň bych chtěla apelovat na to, abychom si opravdu dali čas na to smlouvu si prostudovat a abychom měli možnost to ještě dnes nějak uzavřít.

Bc. Kocumová

Zareaguji na výzvu pana primátora, vždy má tendenci říkat, dejte tady nějaký návrh, třeba se vám podaří někoho přitáhnout na svoji stranu. Já bych opravdu nerada postupovala tak, jak to často vyčítáme vám, že takto zásadní materiály a kroky tady předhodíme a budu se snažit přesvědčit zastupitele. Přijde vám to vůbec reálné, že bych teď řekla, tak to přeberme? Myslím si, že o tomto tu debata opravdu nebyla. Vůbec to, že to tu říkáte, je argumentační faul a snaha znevěrohodnit a zesměšnit toho druhého člověka, který nesouhlasí s vaším názorem. Prosím, nepoužívejte to. To, o čem se tu bavíme, je, jestli je adekvátní 10milionová podpora, a to nenávratná. Myslím, že ty návrhy tu zazněly poměrně častokrát. Pojdme toto jednání odročit a pojdme se bavit o výpomoci, která bude návratná tak, jak by to bylo normální a jak se to dělá u jiných podniků. Pojdme zároveň zadat, je pravda, že já jsem se o toto snažila již v minulém volební období, nějaké kanceláři, která udělá rozklad toho, jakým způsobem by mohl být provoz arény řízen za město, městskou společnost, za soukromého provozovatele a podívat se znovu na nastavení parametrů smlouvy. Toto si myslím, že je racionální návrh. Ale opravdu nechtějte, pane primátore, abych ho tu teď dala jako hlasovatelný, protože vy máte absolutní většinu hlasů. Pokud pro to nebudete, tak to tu prohlašujete tak, jak je to předloženo. My na vás akorát apelujeme, netlačte tu při krizovém stavu jako první podporu soukromým společnostem. Pojdte to řešit v balíku, když budete vidět, jaké dopady budou na město. A pojdme se bavit o tom, že ta výpomoc bude návratná, a zároveň zadejme audit, který zhodnotí možnosti provozování sportovního parku Liberec.

Ing. Zámečník

Paní Bc. Kocumová, vy jste ale řekla úplně hloupost, promiňte. Podívejme se na parametry smlouvy a změníme je. Jak? Vždyť ta smlouva je s nimi uzavřena na 20 let.

Bc. Kocumová

Nemluvím, pane primátore, o parametrech koncesní smlouvy. Mluvím o té, kterou teď chcete poskytnout tu finanční výpomoc.

Ing. Zámečník

Dodatek se týká pouze rozšíření článku vyšší moc, to jde pouze k situaci s COVID-19. Jakmile již bude pryč, tak my už...

Bc. Kocumová

Pojdme se tedy znovu podívat na ten dodatek a řešit to například návratnou formou výpomoci.

Ing. Zámečník

Ted' už tomu rozumím, v tom případě jsem to pochopil špatně. Jedná se vám pouze o tu výpomoc v rámci vyšší moci a COVID-19. Nechcete měnit parametry koncesní smlouvy. Tak jste to nemyslela, dobrá. Ale parametry nelze změnit, to lze jen vypovědět a pak je potřeba vysoutěžit novou koncesní smlouvu. Tak si rozumíme. Lze měnit vliv jen tam, kde je COVID-19.

Mgr. Berki

Já na to možná odpovím. Protože je to koncesní smlouva a ta se soutěžila v nějakém znění i po právním stanovisku je stanoveno, za jakých podmínek lze koncesní smlouvu doplnit, upravit a do jaké výše. Druhá věc, možná překvapím, ale se spoustou filosofických úvah opozice naprosto souhlasím. Ani já nepovažuji jednání SFM Liberec, s. r. o., za příliš etické. Ale co to mění na tom, že to je koncesionář, tedy jedna ze smluvních stran, která nás staví do nějaké pozice. My na to musíme jako druhá strana, koncedent, reagovat. To bohužel naše filozofické úvahy o tom, že se nám to nelíbí, že to nepovažujeme za příliš etické, nemění. My s nimi jako s druhou stranou musíme jednat. To je jedna věc. Druhá věc, a to skutečně zdůrazňuji, za mě se bavíme o tom, že si kupujeme čas, protože si neumím představit, že se dostaneme do situace, někteří kolegové navrhnou, že to risknou, já říkám, že to nerisknu, že bych zítra, ted' to myslím obrazně, měl klíče od areálu na stole a město by teprve hledalo způsob, jakým to bude provozovat. Umím si představit způsob, jak tuto cestu hledáme, zde jsem zajedno s kolegyní Mgr. Balašovou, ale potřebujeme čas. Musíme se na tuto situaci představit. Na rozdíl od Mgr. Šolce si nemyslím, že nutně vždy spravovaný areál městem musí vést ke špatnému spravování. Je to mimochodem úkol nás politiků vybírat dozorčí rady tak dobře, aby se to nedělo, nebo si ten systém a kontrolu nastavit tak, aby se to nedělo. Podle mě se musíme bavit o tom, co máme reálně na stole. Pokud druhá strana na naše návrhy nepřistoupí, jsme v situaci, že vybíráme buď to, že převezmeme areál, nebo že s nimi uzavřeme dojednanou dohodu. Budeme se ještě bavit o tom, a to je možná poslední věc, na kterou apeluji, co se týká SFM Liberec, s. r. o., myslím si, že v tuto chvíli je zřejmé, že město zájem na to hledat pomocnou ruku má. Nevím, jestli je opravdu týden tak katastrofická doba na to, aby SFM Liberec, s. r. o., nemohlo počkat na projednání v tom smyslu, že by měli zastupitelé týden, což je doba na svolání zastupitelstva, čas. To je poslední, o čem se tu vás pokouším veřejně přesvědčit. Vidíte totiž, nebo já to aspoň tak cítím, že ta vůle tu je. Jediný nekomfort je to, že někteří neměli čas se seznámit s výsledným dokumentem.

Mgr. Korytář

Pokusím se naposledy. Nejdříve na pana Mgr. Berkiho, je pravda, že jsme si tady dovolili pár filozofických úvah, ale myslím si, že většina našich připomínek byla praktických a konkrétních. Není to jen filozofování, bavíme se o parametrech dodatku a toho, jak by tato situace měla být řešena. Pana primátora bych požádal, jestli by si mohl odpustit ty poťouchlosti. Pane primátore, když tu předkládáme jako opozice nějaké připomínky, poukazujeme tu na nějaká rizika a vy nás vyzýváte, abychom dali návrh na vypovězení smlouvy, tak to není férové. Myslím, že byste nás v tomto mohl brát minimálně jako partnery v diskuzi, pečlivě poslouchat naše argumenty, ne nám říci, tak si tu navrhněte vypovězení smlouvy, když jste tak chytrí. Příklad, který tu použil Mgr. Šolc se sklípkem, je opravdu dobrý. Město totiž vždy není dobrý hospodář a nebylo by, kdyby provozovala sklípek. Ale my jsme se tu o něm nebavili, jako opozice jsme ho nikdy nekritizovali, protože, když tam do toho salonku jdeme, neplatíme tam 4 tis. Kč za hodinu, když se dole rozbijí židle, my je jako město neplatíme. Naopak nám to ještě 400 tis. Kč přináší na nájem. Takže ano, toto je dobře dojednaná smlouva, dobře nastavený smluvní vztah. Někdo si tam dělá byznys, my z toho máme peníze. Téměř jistě bychom to neuměli dělat lépe. Toto je super, vidíte, že my jsme to jako opozice nikdy nekritizovali. Jen říkáme, že vztah, který je nastavený tady, není nastaven pro město nejvýhodněji. Ještě chci říct k těm klíčům, jak nám tu SFM Liberec, s. r. o., s nimi cinká a říká, my vám to možná vrátíme. Mě, pane primátore, mrzí, když tu použiji argument, že si myslím, že to neudělají, protože mají Bílé Tygry Liberec. Když vy tu vědomě veřejně oslabíte pozici města, když řeknete, ne my bychom šli za nimi a prosili bychom je, div ne na kolenu, aby tam Bílé Tygry Liberec pustili a pronajali si to od nás. Já věřím, že bychom je neprosili, řekli bychom, pojďte se bavit, za jakých podmínek tu ten hokej budete provozovat. Samozřejmě všichni asi mají zájem, aby tu extraligový tým fungoval, ale nemyslím, že bychom měli chodit s prosíkem. Ještě když se tu používají příklady z minulosti, pamatují si, jak jsme vedli složité jednání s teplárnou. Mě tu něco jednání s teplárnou připomíná. Jsem přesvědčen o tom, že kdyby teplárna měla ze zákona možnost nám zahrozit a říci,

jestli se s námi nedohodnete, my vám to teplo vypneme a budete mít problém, tak by to udělala a neváhali by ani na minutu. Přesně tak, pane RNDr. Hrone, teplárna toto nesmí udělat, protože jí to zakazuje zákon. Jen říkám, že kdyby to mohla udělat, tak by nás přitlačila ke zdi a řekla by, jestli nebudete souhlasit s podmínkami, které chceme, zítra zavíráme kohouty a vy tu budete mrznout. Nemohli to udělat. Tato firma to zkouší. Zkrátka ty velké firmy to na nás zkouší a jde jen o to, jak my se necháme zmanipulovat. Říká to tady paní Bc. teplá, teď to trochu říkal Mgr. Berki. Copak nemáme ani týden na to, abychom si ty materiály mohli prostudovat, sejít se za týden znovu? Copak je to tak slabá firma, že ještě ani týden nevydrží stát na vlastních nohou? To není možné, tomu nemůže nikdo věřit, že by nevydrželi. Pane primátore, já se na vás ještě jednou obracím. Poradte se jako koalice nebo se můžeme poradit jako předsedové klubů, zda by v této situaci nebylo nejlepší řešení dát si, já si myslím, že by to vydrželo i měsíc, ale pokud to měsíc nevydrží, dát si mimořádné zastupitelstvo, připravit se na to, tam se pokusit dodatek ke smlouvě schválit ve znění, které bude pro město ještě přínosnější než to, co se vám zatím podařilo dojednat. Zároveň musím ocenit, že jste nekývli na první požadavek, najali jste si profesionály, kteří vám to pomohli rozklíčovat, částka se snížila a zároveň se tam zlepšily podmínky pro město, takže některá rizika už jsou ošetřena.

Ing. Karban

Zaznělo tu toho docela hodně. Původně jsem nechtěl vůbec vystupovat, ale krátce a lehce zkusím. Vždy se rozhoduji podle toho, úplně první a základní, jestli je to legální. To jsme tu slyšeli od pana Ing. Hauka i od právníků, že legální to je. To je tedy nutná podmínka, nikoli však dostačující. Pak se rozhoduji podle takového jednoduchého pohledu, abych si to rozhodnutí mohl kdykoli před kýmkoli obhájit, dneska, zítra, za týden, za 14 dní nebo třeba i za 5 let. Mám tu výhodu nebo my jako vedení města máme výhodu, že jsme se v tom, výhodu, jak se to vezme, zase jsme se s tím zabývali a nebylo to úplně jednoduché. Těch znalostí máme pochopitelně více. To, že je to takto na poslední chvíli pro zastupitele, kteří nejsou v radě města, je opravdu nekomfortní, to také chápu. Ale říkám, pro mě ten dodatek tak, jak je připraven, já mu rozumím, věřím právníkům. Co mi taky jiného zbývá. Ten dlouhodobý pohled za mě je takový, že já, my máme tu odpovědnost, to je ten rozdíl od opozice, my v tuto chvíli máme odpovědnost, co s tím areálem bude dál. Já bych nechtěl ten areál přebírat, zvlášť v této době, která je úplně jiná a bude úplně jiná než doposud, to si také musíme všichni uvědomit, ale to si asi uvědomujeme. Opravdu na to myslíme, že to, co platilo do 14. 3. 2020 nebo dokdy, ještě nějakou dobu teď platit nebude, ta doba může být dlouhá. Uvažuji o tom z tohoto pohledu. Na druhou stranu musím říct, že argumenty i opozice, jsou některé rozumné. Chápu jejich pohled, na to máte dva pohledy, podporovat soukromou společnost byt' v našem majetku, my jsme se o tom opravdu bavili, věřte mi, několik hodin. Trošku mě zarazily ty komentáře k finanční situaci S Group FACILITY MANAGEMENT, a. s., jak každý ví, jak na tom tato firma je. Na základě své bankovní minulosti trochu vím o některých firmách, dělal jsem i analytika v některých firmách, ale opravdu bych si netroufnul říct, taková analýza takové skupiny, a to mi asi pan Ing. Hauk potvrdí, by trvala minimálně tři, čtyři dny možná i déle, než by se ty informace posbíraly, abych si dovolil říci, zda ta firma je silná nebo ne. To, že někdo jezdí autem značky Mercedes, opravdu není záruka silné firmy.

Ing. Zámečník

Pan Mgr. Felcman, jen jestli chce ještě na všechno v závěru reagovat pan Mgr. Přinda.

Mgr. Felcman

Jen krátká poznámka. Tady se vytváří falešné dilema a straší se s tím, že když nedáme příspěvek, SFM Liberec, s. r. o., může skončit a my to budeme muset převzít. Jen si uvědomme, neexistuje jen varianta provozuje SFM Liberec, s. r. o., a provozuje město. Také by se po ukončení smlouvy s SFM Liberec, s. r. o., mohla hledat jiná společnost. S SFM Liberec, s. r. o., uzavřel v roce 2009 tak skvělý hospodář jako byl Ing. Jiří Kittner, shodou okolností bývalý ekonomický náměstek společnosti Syner, uzavřel tuto smlouvu s dceřinou společností Syneru rok před tím, než ho za jeho skvělého hospodaření smetly volby do politického důchodu, i když vy ho samozřejmě přes Severočeskou vodárenskou společnost, a. s., v politice držíte. A vy tu hájíte tento smluvní vztah, že žádný lepší být nemůže. Nedivte se, proč se vám někdy přezdívá, že jste ODS B.

Mgr. Berki

Možná se někteří snaží tento dojem udělat. My přeci žádnou krizi nevytváříme. Je to požadavek smluvní strany. Nevím, že pořád nerozumíte tomu, že to neříkáme my, že nám to zítra vrátí, to říkají oni. Zeptejte se pana Mgr. Přindy, deklaroval, že jsou k tomu připraveni, tak nevím, proč to házíte na nás, to zaprvé. Zadruhé, jsme neřekli a nehájíme, že ten smluvní vztah je dobrý, my jen říkáme, že nejsme připraveni na to, že bychom to hypoteticky zítra museli převzít. I to, co vy říkáte, vysoutěžení někoho dalšího není otázka týdne. Můžeme se na to například připravit a pak tam máme možnost vypovědět smlouvu. Pořád nevím, co v tom hledáte vy za věci, které tam nejsou.

Ing. Zámečník

Tímto se poslední diskutující vyčerpal. Nyní požádám, zda závěrem chce reagovat Mgr. Přinda, protože zde padlo mnoho věcí, o kterých vím, že by určitě chtěl reagovat.

Mgr. Lukáš Přinda

Já jen k tomu, že se diskuze posunula úplně do jiné roviny, než bych očekával a předpokládal. Zaprvé, my jsme ta jednání, která byla do noci, byla intenzivní, vedli s tím záměrem, aby obě dvě strany našly shodu a abychom minimalizovali škody, které by to mohlo způsobit, kdybychom jedna nebo druhá strana využily legitimní a legální možnosti plynoucí z koncesní smlouvy. Jen, prosím, toto je vyšší moc, toto není podnikatelské riziko jednoho subjektu jako nás. My jsme tu 10 let na městě nebyli. Jestli ano, tak pouze požádat o souhlasy s investováním do vašeho majetku a investováním do městského majetku tak, aby areál byl konkurenceschopný, aby fungoval na tom nejvyšším standardu. Co se týká nás, SFM Liberec, s. r. o., a mě, prosím, hodnoťte práci, kterou odvádíme za 13,4 mil. Kč bez DPH, 15,7 mil. bez DPH, prosím, teď mě neberte za slovo, hodnoťte to s porovnáním k jiným městům, jako jsou Karlovy Vary nebo jako je Rozvojový fond města Pardubice. Já jsem na to připraven. Já si obhájím tuto práci, kterou za to poskytujeme, veškeré služby, které plynou z koncesní smlouvy, protože koncesní smlouva není jen o poskytování 4 tis. hodin, ale i o dalších desítkách bodů, které z toho plynou, které jsme jako koncesionář vzali na sebe, protože ten areál, který by si normální podnikatel vzal jen jako úměrnou část, která odpovídá jeho byznysu, výnosové stránce, tak v rámci koncese na sebe navazujete i věci, které jsou ztrátové a které jsou právě řešeny koncesní smlouvou. Náš a můj primární cíl je, abychom nezpůsobili škody, jestli jste toho názoru, že my jako koncesionář máme být nahrazeni, vy máte ty možnosti z koncesní smlouvy nám ji legitimně vypovědět. My nemůžeme, já musím brát v potaz jako jednatel společnosti, abych nezpůsobil další škody, z toho důvodu jsem tady. Dodatek je schválen, je legitimní, je za podmínek, jak bylo vyznačeno. Tolik za mě, děkuji.

Ing. Zámečník

Děkuji panu Mgr. Přindovi. V tuto chvíli tu byl požadavek, bylo to od paní Mgr. Balašové a Mgr. Berkiho, aby nyní nastala pauza, aby se mohli... Ještě vidím pana PhDr. Baxu s procedurální nebo technickou.

PhDr. Baxa

Na základě proběhlé diskuze si dovoluji zopakovat protinávrh, týká se bodu 23/6. Zní: „Zastupitelstvo po projednání neschvaluje návrh dodatku koncesní smlouvy.“ Tedy bez další ukládací části.

Ing. Zámečník

Dobře, beru to jako protinávrh. V tuto chvíli přerušuji naše zasedání, je 17:03 hodin, navrhuji se sejít v 17:30 hodin opět zde, to je za 30 minut, budeme pokračovat. V tuto chvíli se kluby navzájem dohodněte na setkání.

(přestávka)

Ing. Zámečník

Protože nám chybí předseda klubu, který připravuje návrh usnesení pro body č. 8, č. 23/3 a č. 23/6, já bych v tuto chvíli projednávání těchto bodů přerušil, abychom se nemuseli zdržovat čekáním. Pokračoval bych bodem č. 17.

(přerušeni projednávání bodu č. 8)

K bodu č. 17

Dodatky ke smlouvám o veřejných službách v přepravě cestujících v hromadné městské autobusové a tramvajové dopravě

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Ptám se, jestli k bodu č. 17 chce někdo diskutovat. Jestliže tomu tak není... pan Mgr. Korytář, prosím, pojd'te.

Mgr. Korytář

Technická poznámka, pane primátore, bývalo dobrým zvykem, když se nedodrží čas, a to tak fatálně jako skoro o hodinu, se aspoň omluvit zastupitelům, kteří tady na vás čekali.

Ing. Zámečník

Dobře, já se omlouvám všem zastupitelům, kteří čekali. Děkuji za pochopení. Budeme hlasovat o bodu č. 17, prosím. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 23 – pro – 33, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 73/2020

K bodu č. 18

Projekt přeměny – převod jmění TSML, a. s. na jediného akcionáře SML a smlouva o převodu činností mezi SML a TSML, p. o.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Vidím, že nikdo není přihlášen, takže budeme hlasovat... Pan Ing. Němeček se přihlásil, prosím.

Ing. Němeček

My jsme na naše pondělní jednání pozvali pana RNDr. Hrona, aby nám udělal krátkou prezentaci o stavu toho, jak vypadá celý proces převodu z akciové společnosti na příspěvkovou organizaci. Při té příležitosti zmínil, že si udělal svůj vlastní harmonogram, když nastoupil na místo, které teď momentálně zastává. Načez my jsme se ho zeptali, co se stalo s tím starým harmonogramem a s těmi

úkoly a náklady, které s tím byly spojené. Na to jsme odpověď nedostali. Na to konto náš klub požádal, a pokud vím, tak to také předložil na setkání vedoucích klubů prostřednictvím našeho předsedy pana Kvapila, abychom dostali zprávu, ze které bude zřejmé, jaký byl na začátku harmonogram zpracovaný od BDO Advisory, s. r. o., jak se přetvořil, jakými kroky a s jakou ztrátou nebo doplněním aktivit se převedl do harmonogramu pana RNDr. Hrona, stejně tak jakým způsobem dospěl harmonogram a jeho plnění do stavu, který je k dnešnímu dni. Samozřejmě jsme také žádali, aby tam byly také převody mezi jednotlivými harmonogramy, aby bylo vyjmenováno, jak ty činnosti buď byly splněny, nebo nebyly splněny, nebo se vytratily, vypustily atd. Na to, jak jsou úkoly plněny, ve zprávě, kterou pan RNDr. Hron napsal, je uvedeno: „Pokud mi paměť slouží, většina úkolů byla splněna a ty, které nebyly splněny, nebyly splněny proto, že úkoly a termíny byly příliš přísné.“ Tolik vysvětlení pro to, proč se některé úkoly nesplnily. Nemám nic proti tomu, aby se hlasovalo o tom, jak transformace bude dál pokračovat, ale protože jsme si řekli o tuto zprávu a tu zprávu jsme nedostali v tom tvaru, který jsme deklarovali, že chceme, tak já tady žádám, aby pan RNDr. Hron nám tuto zprávu v tomto tvaru udělal, protože ta jediná dokáže to, jak celý proces proběhl a jak se hospodařilo s aktivitami a s prostředky, které byly na začátku, když transformace byla v rukou BDO Advisory, s. r. o., a jak se zužitkovaly. Současně jsme také žádali, aby tam bylo toto provedeno i se všemi finančními výlohami, které s transformací byly spojeny. To je tedy naše žádost, respektive moje žádost. Já jsem deklaroval, že když tady nebude příslib toho, že tato zpráva, která mi přijde naprosto logická a která by měla ukázat, co všechno fungovalo a nefungovalo a na co se udělala nápravná opatření, bude, tak je potom obtížné, pro další transformaci a její pokračování zvednout ruku.

RNDr. Hron

Já jsem se nepřihlásil proto, že jsem chtěl reagovat na vystoupení pana Ing. Němečka. Já pouze chci upřesnit, všiml jsem si, že v materiálu není úplně v detailu přesné znění smlouvy o projektu přeměny. Není tam v tom posledním závěru v odstavci č. 5, 6 uvedeno číslo usnesení rady města. Takže bych rád, aby zastupitelé věděli, že schvalují upravené znění. Tento projekt byl schválen mimo jiné pro účely zveřejnění usnesením rady města Liberec č. 194/2020 dne 18. 2. 2020. V podkladu materiálu v navrhované smlouvě o převodu činností jsou vytečkované počty vyhotovení, tam bych prosil, že smlouva bude vyhotovena ve 4 vyhotoveních, 2 vyhotovení pro jednu stranu a 2 vyhotovení pro druhou stranu. Když již mám tedy slovo, jenom krátká reakce na vystoupení pana Ing. Němečka. Jestliže jsem převzal zodpovědnost za transformaci nebo za provádění a koordinaci činností spojených s transformací, tak jsem si vypracoval aktuální harmonogram ve struktuře, jakou jsem já považoval za nejvhodnější, a v termínech, jaké jsem považoval za potřebné k tomu, aby nakonec došlo k plnění. Termíny jsou splněné, asi ve 2 případech jsem dal termín 31. 3. 2020, přitom jsem dopředu věděl, že by stačilo, aby to bylo 30. 4. 2020, a taky se to 30. 4. 2020 zrealizovalo. Co se týče požadavků na náklady, to tady slyším poprvé, příspěvková organizace zatím vynakládá pouze náklady na moji odměnu, která dnešním dnem končí. Společnost TSML, a. s., vynakládá v tuto chvíli průběžné náklady spojené s odměňováním svých zaměstnanců, kteří spolupracují na transformaci, a zejména potom s průběžnou úhradou vystavovaných faktur od poradenských společností Moore Czech Republic, s. r. o., a KODAP, s. r. o. Takže náklady já samozřejmě neznám, je to věc akciové společnosti, ale určitě by se daly zjistit a tu zprávu o to doplnit. Nicméně očekával bych, že tyto údaje bude vhodné znát až po ukončení toho projektu, abychom vyhodnotili, co nás to stálo, o jiných nákladech teď nevím. Postupy transformace jsem se do tzv. situační ztráty snažil popsat intencí a včleněním toho harmonogramu, o kterém tady byla řeč. Nerozumím požadavku, proč by se měla dávat... BDO Advisory, s. r. o. nám dalo, když jsme to schvalovali někdy na podzim, harmonogram, ten vycházel z úplně jiného uspořádání, totiž že rozhodné datum projektu přeměny bylo stanoveno na 1. 1. 2020 a zánik společnosti se předpokládá k 1. 1. 2021, na to byl nastaven harmonogram. My jsme tady ale schvalovali úplně jiná data, jak rozhodný den na 1. 5. 2020, tak zánik společnosti 1. 5. 2020, tato data se posunula o 2 měsíce, proto není možné dávat ty dva harmonogramy do souvislosti, ale mohu ubezpečit, že v obou harmonogramech jsou činnosti prakticky identické, akorát se jmenují jinak a jsou jinak uspořádané, ale jinak jsou kroky jasně dané. Jak se uspořádají do harmonogramu, je podle mě obyčejný detail. To je za mě všechno. Omlouvám se za přetažení.

Ing. Zámečník

Děkuji za doplnění. Budeme tedy hlasovat, prosím. Vezměte hlasovací zařízení. Kdo je tedy pro schválení navrženého usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 24 – pro – 25, proti – 0, zdržel se – 6, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 74/2020

K bodu č. 8

Provoz sportparku v době koronakrizy – žádost společnosti SFM Liberec

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

V tuto chvíli, protože máme zpátky našeho kolegu Mgr. Berkiho, vrátíme se k bodům č. 8, č. 23/3 a 23/6. Potřeboval bych se teď procedurálně sladit, byl bych rád, abychom nyní vzali na vědomí bod č. 8 s navrženým usnesením, že bereme na vědomí žádost společnosti, to nemusí vadit. Tím pásem budeme mít bod č. 8 za sebou. Jestli není protinávrh tak u bodu č. 8 budeme, prosím, hlasovat, pak přejdeme k bodu č. 23/3, tam je opět bere na vědomí. Kdo je pro navržené usnesení, prosím, hlasujme.

Hlasování č. 25 – pro – 29, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 64/2020

K bodu č. 23/3

Materiály k návrhu uzavření dodatku č. 1 ke koncesní smlouvě na provozování sportovního areálu Liberec

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Zde jsme původně měli, že zastupitelstvo města bere na vědomí zaprvé: „přiložené shrnutí závěrů posouzení advokátní kanceláře HAVEL & PARTNERS, s. r. o., ze dne 20. 4. 2020...“, zadruhé: „přiložené stanovisko společnosti MOORE Czech Republic, s. r. o., ze dne 24. 4. 2020...“, zatřetí: „přiloženou kalkulaci oprávněných osobních nákladů, nákladů na energie a nákladů na opravy, údržbu a obnovu zpracovanou společností MOORE Czech Republic, s. r. o.“. Teď jsou tam ještě další části bere na vědomí, začtvrté: „přiložený návrh dodatku č. 1 ke koncesní smlouvě dle přílohy č. 1“ a zapáté: „návrh dodatku č. 1 ke koncesní smlouvě předložený ze strany SFM dle přílohy č. 5.“ Navrhuji tyto dvě části dát pryč, dokonce navrhuji dát pryč i třetí část bere na vědomí a vzít na vědomí jen první dvě části bere na vědomí. Třetí, čtvrtou a pátou část tedy vynecháváme, protože zbytek budeme řešit v dalším bodě. Tímto usnesením tedy vezmeme na vědomí, že existuje shrnutí závěrů posouzení advokátní kanceláře HAVEL & PARTNERS, s. r. o., a stanovisko společnosti MOORE Czech Republic, s. r. o. Má někdo protinávrh? Pokud ne, tak hlasujeme o takto upraveném usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování o upraveném návrhu usnesení č. 26 – pro – 32, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 81/2020

K bodu č. 23/6

Uzavření dodatku č. 1 ke koncesní smlouvě na provozování sportovního areálu Liberec

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Zde bych poprosil kolegu Mgr. Berkiho, který přistoupí s usnesením, které vzniklo, a popíše nám ho.

Mgr. Berki

Vzali jsme v úvahu dvě největší rizika, která tu padala, a to čas na seznámení se s dodatkem podrobněji a podnět, který tu vznesl pan Ing. Hauk, který se týká metodiky výpočtu vyúčtování. Pozměňovací návrh jste dostali i do e-mailu. Změnilo by se schválení samotného dodatku na schválení záměru dodatku: „schvaluje záměr návrhu dodatku č. 1 ke koncesní smlouvě dle přílohy č. 2 a poskytnutí pomoci na překlenutí důsledků krizových opatření přijatých v reakci na pandemii COVID-19 do výše 10 milionů Kč.“, zároveň ukládací část bude znít: „předložit dodatek č. 1 koncesní smlouvy dle přílohy č. 2 doplněný o ustanovení zavazující obě strany vypracovat do 31. 5. 2020 metodiku způsobu stanovení konkrétní výše finanční spoluúčasti SML na provozu areálu v důsledku krizových opatření vyvolaných pandemií COVID-19.“, úkol pro Mgr. Ivana Langra, PhDr., do 7. 5. 2020. Podotýkám, že obzvláště na tomto pozměňovacím návrhu byla v diskuzi shoda.

Ing. Zámečník

Tento protinávrh je společný návrh třech koaličních klubů Starostové pro Liberecký kraj, ANO 2011, ODS. Děkuji koaličním klubům za spolupráci. Má někdo k tomuto jiný protinávrh? Zmíněné je pozměňovací návrh, Mgr. Ivan Langr se s tím ztotožňuje, nehlasujeme tedy o jiném návrhu, ale o pozměněném. Protože nevidím nikoho přihlášeného, dám hlasovat o tomto usnesení, prosím. Kdo je pro pozměněný návrh usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování o pozměňovacím návrhu Mgr. Berkiho č. 27 – pro – 29, proti – 6, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 84/2020

Ing. Zámečník

Dovolím si takto přes mikrofon svolat mimořádné zasedání zastupitelstva na příští týden ve čtvrtek 7. 5. 2020 v 15:00 hodin do zasedací místnosti č. 11 budovy radnice. Prosím, organizační oddělení, aby zajistilo příslušné oznámení na webové stránky a na úřední desku.

K bodu č. 19

Schválení poskytnutí finančního daru na dokončení provozní budovy koupaliště pro ZO CSOP Kateřinky

Průběh projednávání bodu:

Bc. Kocumová

S tímto bodem souhlasím, ale spíš je to věc, která mě v tom napadá. V současné době je napouštěné lesní koupaliště a nevím, v jakém je to režimu. Tady dáváme nějaký příspěvek na dotvoření zázemí

pro koupaliště v Kateřinkách, tak jsem se chtěla jenom zeptat, jak to je s lesním koupalištěm a jakým způsobem bude ono provozováno, protože říkám, je to krásná přírodní plocha. Moc toho tam potřeba není, ale přece jenom něco takového by chtělo aspoň nějaké základní zázemí, tak poprosím o odpověď i přesto, že se to úplně netýká přímo tohoto bodu, který podporuji.

Mgr. Šolc

Jsem rád, že podporujete bod, který je předložen. A na to s lesním koupalištěm rád odpovím. Je to mimořádně cenná a krásná plocha, zároveň je to mimořádné politické minové pole, na kterém si tady už vylámalo zuby mnoho politických reprezentací. Takže k vaší otázce, ano, je ve správě našich Městských lesů Liberec, p. o., a zároveň jednáme s nově vzniklým spolkem Lesní koupaliště o případném převzetí toho areálu. Přičemž mi samozřejmě nemůžeme městský majetek jen tak bez dalšího někomu na dlouhou dobu svěřit, takže budeme vyvěšovat na úřední desku záměr svěřeni tohoto cenného majetku. Pakliže se nám přihlásí a my vybereme v radě města nějaký spolek, o kterém mluvím, který by to měl provozovat, tak uděláme na tom místě veřejné projednání, aby i všichni sousedé si k tomu mohli říct své. My potom tuto smlouvu uzavřeme a lesní koupaliště by mohlo získat trvalého, řekněme, zájmově občanského správce, který ho bude rozvíjet ku prospěchu obyvatel města.

Mgr. Balašová

Já jsem se dnes účastnila sportovního výboru, kde materiál prošel, ale byla jsem pověřena dotazem nebo možností pozměňovacího návrhu. Nikdo neví, jestli bude Sluníčko provozováno, protože nevíme, jaká bude situace s koronavirem. Vznikl tam dotaz, jestli není možné platbu 200 tis. Kč, kterou nerozporujeme, v případě provozu rozdělit na dvě částky. To asi ale odpoví pan PhDr. Langr, protože jste nebyl přítomen, nemohli jsme se zeptat přímo na sportovním výboru.

PhDr. Langr

Já se omlouvám, to dnes zaznělo již po druhé, že jsem se neúčastnil sportovního výboru. Věnoval jsem čas jiné práci, ale to je jedno. Částka je důležitá stejně jako pro Vápenku, které jsme peníze už poslali proto, aby mohli vůbec provoz rozjet, protože začátek je samozřejmě nejnáročnější, voda, hygienické standardy a podobně. Já bych se tedy moc přimlouval, abychom jim poslali... a my jsme u bodu č. 21?

Mgr. Balašová

Ne, nejsme.

PhDr. Langr

Ale bavíme se o Sluníčku?

Mgr. Balašová

Ano.

PhDr. Langr

Přesto. Já jsem pro tu částku naopak nerozdělovat, poslat jim to stejně jako v předchozích letech rovnou. Samozřejmě na dotaci je navázáno vyúčtování, čili v případě, že by tam byly nějaké přeplatky, které by byly ku prospěchu statutárního města Liberec, tak by nám přišly v příštím roce zpátky, ale to já neočekávám, protože už teď jsou dotace daleko nižší, než by provozovatelé potřebovali. Všichni víme, že v Liberci těch koupacích ploch je velmi pomálu, takže potřebujeme minimálně ty dvě stabilní udržovat s jejich v jednom případě majitelem, v druhé provozovatelem, v chodu.

Mgr. Balašová

My nerozporovali částku. Jen je ve smlouvě napsáno, že to je na provozní náklady, což přeloženo, může být třeba i na platy. Ale přitom v žádosti je napsáno, že to výslovně není na platy a podobně. Treba na tohle se kolegové ptali, jak to je.

PhDr. Langr

My v předmětu smlouvy umožňujeme čerpání na nějaké položky, jestli oni využijí všech těch položek, které mají umožněné, které jsou standardní, tak to je samozřejmě na nich. Z mého pohledu není problém, ani položka platová.

Mgr. Balašová

Aha, tak oni v té žádosti výslovně říkají, že to nebude.

PhDr. Langr

Ano, oni deklarovali v žádosti, že nikoliv, ale to ještě neznamená, že ten prostor nemůžou mít k tomu účelu smlouvy, který standardně...

Mgr. Balašová

Takže tam můžou zahrnout i teď náklady provozní včetně platů, než se rozjede provoz toho koupaliště od 1. 7. 2020?

PhDr. Langr

Minimálně tam mají někoho na dohody, sekají tam trávu, natírají bazén atd. Já s tím za sebe nemám problém. Samozřejmě máte-li pocit, že to není dobře, tak můžeme smlouvu v tomto zúžit, to není problém.

Mgr. Balašová

Já ani výbor nemáme problém s částkou, jenom možná...

Ing. Zámečník

Já jenom prosím, pan kolega Mgr. Židek mě teď určitě bude kárat. Prosím, máte, Mgr. Židku, technickou? Měli bychom se držet tématu.

Mgr. Židek

Já jsem se jenom chtěl zeptat, jestli mluvíme k bodu, který jsme už odhlasovali, anebo k bodu, ke koupališti Kateřinky? Jenom mi to není jasné, protože bod, který se týká příspěvku na Sluníčko, jsme už odhlasovali.

Ing. Zámečník

Ještě ne, já to upřesním. Bod ohledně Sluníčka je č. 23/1, já jsem ho možná v jednu chvíli otevřel v domněnku, že to je jeden z těch předřazených, ale pak jsem se opravil a zatím jsme ho neprojednávali. Teď jsme u bodu č. 19.

Mgr. Židek

Ale nemluvíme k bodu č. 19, mluvíme k bodu jinému. Promiňte, já jsem nesprávně řekl, že hlasujeme, ale myslel jsem, že nejsme u toho bodu.

Ing. Zámečník

Ano, takže bych chtěl poprosit oba dva naše kolegy, vraťme se tematicky k bodu č. 19, jedná se o provozní budovu koupaliště Kateřinky. Jestli se nikdo nehlásí k tomuto bodu, pojďme hlasovat o navrženém usnesení, kde schvalujeme finanční dar ve výši 46 tis. Kč. Kdo je pro takto navržené usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 28 – pro – 34, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 75/2020

K bodu č. 20

Poskytnutí dotace z rozpočtu statutárního města Liberec společnosti IQLANDIA, o. p. s.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Nevidím nikoho do diskuze, budeme hlasovat o navrženém usnesení, prosím. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 29 – pro – 33, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 76/2020

K bodu č. 21

Přijetí dotace – Férové školy v Liberci II

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Nikdo se nehlásí do diskuze. Budeme hlasovat, prosím. Kdo je pro přijetí usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 30 – pro – 34, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 77/2020

K bodu č. 22 /STAŽENO

Poskytnutí dotace z rozpočtu statutárního města Liberec na projekt Majáles

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

Tento bod byl stažen z programu zasedání zastupitelstva města.

K bodu č. 23

Žádost o udělení účelové neinvestiční dotace pro kino Varšava

Průběh projednávání bodu:

MVDr. Nejedlo

Já mám jenom informaci za výbor pro kulturu a cestovní ruch, který se sice nesešel osobně, ale elektronicky tento bod projednal a doporučil ho k přijetí.

Ing. Zámečník

Budeme hlasovat. Kdo je pro přijetí usnesení, hlasujeme. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 31 – pro – 31, proti – 0, zdržel se – 2, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 78/2020

K bodu č. 23/1

Poskytnutí dotace z rozpočtu statutárního města Liberec na provoz koupaliště Sluníčko v roce 2020

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Budeme hlasovat. Kdo je pro přijetí navrženého usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 32 – pro – 32, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 79/2020

K bodu č. 23/4

Předpokládané dopady mimořádných opatření vlády na rozpočet kulturních příspěvkových organizací SML

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Do diskuze se zatím nikdo nehlásí. Já k tomu pouze dodám, že jsem panu hejtmanovi zasílal v neděli e-mail s předběžnou žádostí o poskytnutí příspěvku z rozpočtu Libereckého kraje na krytí nákladů těchto čtyř nadměstských a regionálních organizací. Zatím mám pozitivní náznaky, že by nám mohli, ne sice s celou částkou, ale alespoň s dílčí částkou, pomoci. Budeme tedy čekat, jak to na Libereckém kraji dopadne. Prosím, hlasujeme o navrženém usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 33 – pro – 33, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 82/2020

K bodu č. 23/5

Podpora malých a středních kulturních zařízení na území SML

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Zde bych dal slovo panu PhDr. Langrovi, případně panu Mgr. Felcmanovi, který je spoluautorem. Pánové, podělte se.

Mgr. Felcman

Jen stručně, spíše jen kdyby byly nějaké dotazy. Je to program, který je zaměřen na specifický druh zařízení. Jsou to soukromníci, nicméně jejich činnost přispívá ke kulturnímu životu města, v souvislosti s epidemií jsou úplně utlumeni, protože nemohou provozovat vůbec žádnou činnost. Tento příspěvek, nakonec jsme s panem náměstkem dohodli kompromisní řešení, já mu děkuji za pochopení a vstřícnost, můžeme brát jako určitou pomoc v jejich svízelné situaci, kdy fixní náklady samozřejmě mají stále velké, příjmy žádné, a zároveň také jako takovou symbolickou vstřícnou ruku města, která jim říká, jsme tu s vámi, vydržte, protože teď je čeká ještě léto, kdy vůbec činnost klubů nefunguje, vydržte do podzimu, kdy to opět budete moci spustit. Je to o tom, že město na tato zařízení myslí, jsou to provozovatelé kultury, kteří od města zatím neměli ani korunu.

Ing. Zámečník

Děkujeme za popis situace, nikdo další se nehlásí. Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 34 – pro – 29, proti – 0, zdržel se – 3, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 83/2020

K bodu č. 24

Plnění usnesení zastupitelstva za I. čtvrtletí roku 2020

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Nikdo není přihlášen do diskuze, budeme hlasovat, že bereme na vědomí. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 35 – pro – 31, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 85/2020

K bodu č. 25

Vyřízení podnětů, dotazů a připomínek z 2. řádného zasedání zastupitelstva města – 27. 2. 2020

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Máme zde 7 odpovědí, nikdo se nehlásí do diskuze, tudíž schválíme navržené usnesení, že bereme na vědomí. Prosím, hlasujeme. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 36 – pro – 32, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 86/2020

K bodu č. 26

Informace, dotazy a podněty zastupitelů

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Felcman

Rád bych tu otevřel bohužel poměrně třeskuté téma, a to revitalizace průmyslového areálu Slévárna Ostašov. Můj dotaz tedy zní, prosím na něj písemnou odpověď, zda už bylo zahájeno územní řízení nebo stavební povolení nového dopravního napojení Slévárny Ostašov na ulici Švermovu tak, jak bylo dohodnuto náměstkem Mgr. Šolcem a FINAPRA Development, a. s., ve smlouvě o spolupráci. Je tedy toto řízení zahájeno? Je vydáno stanovisko orgánů územního plánování? Pokud ano, může nám být poskytnuto? Dále vydalo již město souhlas s umístěním této komunikace na svoje pozemky? Protože je to složitější téma, dovolím si ho trochu vysvětlit. V dubnu minulého roku nám předložil náměstek Mgr. Šolc smlouvu o spolupráci s FINAPRA Development, a. s., která se chystala zrevitalizovat brownfield po Slévárně Ostašov, s tím, že se bude uzavírat smlouva s touto společností, že se tento areál napojí přímo na ulici Švermovu. Tento areál historicky vznikl na železniční vlečce, slévárna byla vždy obsluhována především vlakem a areál má rozlohu kolem 18 ha. Toto řešení víceméně vede k tomu, že celý areál bude dopravně obslužen po ulici Švermova, která vede přes městskou čtvrť Františkov, a všechny tyto kamiony budou jezdit po této ulici směrem k dálnici. Ta ulice vypadá tak, jak vypadá již teď, další dopravní zátěž by ji zdevastovala. Když si dovolím takovou zkratku, to, co ve smlouvě s FINAPRA Development, a. s., s náměstkem Mgr. Šolcem naplánovala, lze naprosto snadno označit jako urbanistický zločin. Napojovat 18 ha velkou průmyslovou zónu přes obytnou čtvrť by si nedovolil projektant žádného územního plánu, nedovolil by si to žádný urbanista. Je to možné snad jen v situaci, kdy tady náměstek primátora pro technickou správu města a informační technologie jedná na straně developerů, nikoli na straně města. Upozorňuji, že tento způsob dopravního napojení tohoto areálu je v rozporu s novým územním plánem, což zde většinou v minulých diskuzích o autobusovém nádraží bylo zásadním problémem třeba i pro orgán územního plánování, protože tento nový územní plán celkem rozumně předpokládá, že tuto průmyslovou zónu včetně navržených průmyslových ploch vedle letiště bude napojovat směrem na sever na Ostašovskou a tam se bude najíždět na dálnici, de facto zcela mimo obytné budovy, tam totiž žádné obytné budovy nejsou. V tuto chvíli se ale jde vstříct developerovi, který si samozřejmě za mnohem menší náklady vybuduje jen toto krátké napojení a bude pouštět kamiony přímo přes ulici Švermova. Toto není jen nějaké ideologická agitace, že jsem ze Strany zelených, tak se mi to nelíbí. Upozorňuji vás na to, že se územním plánováním živím a že s kolegyní, která učí na fakultě architektury ČVUT, děláme zakázky pro kraje, pro větší města, mimo jiné jsme dělali zakázku i na Metodiku vyhodnocování vlivu průmyslových zón na území, klientem bylo Ministerstvo průmyslu a obchodu. V této metodice jsou jasně vyčíslené zátěže, které každý hektar průmyslové plochy generuje. Trochu přetáhnu čas, je to složitější. Vychází to tak, že dopravní zátěž na ulici Švermova, co se týká těžkých nákladních vozidel, by se zvýšila o 60 až klidně 75 %,

kdyby se napojila tato průmyslová zóna na tuto obytnou ulici. To je naprosto nepřijatelné urbanistické řešení. Přitom územní plán předpokládá efektivnější řešení, které vyřeší napojení i v souvislosti s nově vymezenými zastavitelnými plochami. Město by v tuto chvíli mělo toto řešení po investorech žádat tak, aby se ve výsledku komunikace stavěla z prostředků investorů, a to z prostředků FINAPRA Development, a. s., která revitalizuje Slévárnu Ostašov a potom i dalších vlastníků pozemků, kterým územní plán výrazně zhodnotí pozemky, protože z louky se jim stanou zastavitelné plochy pro výrobu. Pokud tento postup město zvolí, tak již nikdy peníze z developera na komunikaci nedostane, nedostane je ani ze sousedních ploch, protože ty budou legitimně říkat, proč by tu komunikaci měly stavět, když FINAPRA Development, a. s., na to nedala ani korunu. Ty se tedy ve výsledku napojí také na Švermovu a z té 18ha zóny budeme mít 40ha, 50ha zónu, pro představu to je již jako průmyslová zóna jih. Pan náměstek Mgr. Šolc plánuje napojení takto ohromné průmyslové zóny přes obytnou čtvrť Františkov. Žádám vás, abyste toto téma začali zvažovat poměrně odpovědně. Já jsem se snažil z toho nedělat politické divadlo, v březnu jsem poslal FINAPRA Development, a. s., náměstkovi i panu primátorovi oficiální dopis, v němž jsem je žádal, abychom začali o té věci jednat, protože je třeba technické věci řešit nejdříve mezi čtyřma, šesti, osmi očima než s tím jít na veřejnost. Po měsíci a půl e-mailových zpráv se mi dostávaly pouze více méně komentářové reakce ze strany pana náměstka Mgr. Šolce, a to typu: „Nemyslím si, že napojení na „sněhuláky“ je dobrý nápad, smajlík.“ Takto se tu řeší urbanismus a takto se řeší územní rozvoj, který bude čtvrť zatěžovat na desítky let dopředu. Promiňte, nějaký koronavirus proti tomu, že vám pod okny panelových domů jezdí stovky kamióny denně navíc... vychází to tak, že by jich tam jezdilo zhruba 600 navíc, a to jen v situaci, kdy hovoříme jen o Slévárně Ostašov, nikoli o tom, kdy se tam napojí i ty další nově vymezené zastavitelné plochy. Žádám tedy tuto informaci a také žádám všechny zastupitele, aby se tímto začali zabývat. V tuto chvíli jsme zatlačeni do kouta a budeme muset oslovovat občany Františkova, aby se z pozice občanského odporu proti tomuto začali stavět.

Mgr. Šolc

Protože jsem tady byl osočen panem zastupitelem Mgr. Felcmanem z mnoha nepravostí, dovoluji si se ohradit. Samozřejmě vám písemnou odpověď vypracuji, a dokonce ji všem zastupitelům rozešlu. Rovnou také říkám, že v rámci územního řízení je našimi odbory povinována FINAPRA Development, a. s., vypracovat a předložit nám odbornou skutečnou studii s kulatým razítkem, ne nějaké domněnky Mgr. Felcmana. A i tuto odbornou studii předložíme zastupitelstvu. Jinak od té odborné společnosti, která to zpracovává, je to firma Valbek, spol. s r. o., asi nejrenomovanější firma v České republice a tady v Liberci obzvláště, z toho vychází, že zátěž areálu bude, prosím, 60 kamionů denně. To znamená, že vy jste to nadhodnotil desetkrát, pane Mgr. Felcmane, a to není jediná lež, kterou jste v tom svém vystoupení použil. Možná začnu trochu ze široka, abych se uklidnil. V zásadě bych řekl, že podporou revitalizace tohoto největšího libereckého brownfieldu plním program Strany zelených, protože já k němu mám docela blízko. Osobně se domnívám, že lepší je revitalizovat staré zátěžové území než stavět fabriky na zelených loukách. Typická ukázka úspěšné revitalizace brownfieldů je právě tento pozemek, který sice byl postaven na železničních kolejích, ano vyráběla se tam auta před válkou, za války se tam vyráběly motory pro tanky a možná chvíli po válce se ta vlečka používala, ale v posledních 30 letech byl areál obsluhován automobilovou dopravou. Ten nový záměr bude mít nižší intenzity než ten záměr, který tam byl předtím, takže, prosím, pane Mgr. Felcmane, nelžete tady. Je samozřejmě logické, že když investor rozhodne revitalizovat stávající brownfield, tak ten je napojen na nějakou stávající síť a logicky nějakou dopravu generovat musí, jinak bychom tam ten brownfield měli na věky věků. Investor ve spolupráci s námi staví novou okružnou komunikaci, aby se vyhnul úzkému místu. Dokonce v rámci územního řízení je plánována nová splašková a dešťová kanalizace, ke které se připojí i stávající objekty, které kolem toho vedou, takže pro tu čtvrť je to rozhodně krok k lepšímu. Neméně důležité je to, že na místě revitalizovaného starého areálu po odtěžení všech ekologických zátěží vznikne nový areál nové moderní výroby s vysokou přidanou hodnotou, která bude generovat pracovní místa a tolik potřebnou prosperitu, kterou naše město potřebuje. Kdybychom měli dát na vaše argumenty, tak by tam nebylo nikdy nic. Ohledně mého „smajlíka“ k vašemu nápadu tuto dopravu svést na „sněhuláky“ u Globusu, tak to si asi každý ze zastupitelů, který je s touto situací obeznámen, udělá obrázek sám, že vy navrhujete tu automobilovou dopravu napojit ke Globusu ke „sněhulákům“, které jsou už dnes dopravně naprosto nefunkční. Takže, pane Mgr. Felcmane, já s vámi nemohu souhlasit naprosto v ničem. Vaše politicky ohnutá metodika absolutně nefunguje a odmítám, abyste nám předepisoval nějaké vaše politické názory, které jste si možná nechal posvětit od nějakých kamarádů na ministerstvu, a diktoval nám

podle toho, jak tady podle nich máme pracovat. My jsme si v rámci územního řízení vyžádali odbornou studii a na základě té odborné studie budeme rozhodovat. Tuto studii vám milerád představím na výboru a dám ji na vědomí všem zastupitelům. Osobně se domnívám, že když během našeho volebního období stihneme revitalizovat dva největší liberecké brownfieldy, tzn. Slévárnu Ostašov a drůbežárnu ve Vesci, tak pro město uděláme mnohem víc než vy, když jste byli ve vedení města minulé 4 roky.

Ing. Karban

Děkuji za odpověď, zbytek bude samozřejmě písemně. Tam se ta čísla porovnají a sám jsem zvědav.

PhDr. Baxa

Kdybych byl občanem Františkova, tak by mě tyto odpovědi neuspokojily. Pamatuji si na projednávání tohoto záměru na výboru pro územní plán, kde jsem se několikrát dotazoval, kdo tím záračným investorem bude, tu odpověď jsem nedostal. Druhá věc, na kterou jsem se dotazoval, je, jakým způsobem se zajistí, že počet automobilů bude takový, o kterém mluvíte, protože mám za to, že tím, jak danou plánovací smlouvu a další dokumenty připravujete, počet automobilů může být mnohonásobně větší a nebude to žádným způsobem ověřitelné. Z tohoto hlediska by mě vaše argumenty vůbec neuspokojily. O Vesci raději nemluvíme. Já jsem se přihlásil z jiných dvou důvodů. Nejdrív mám jeden dotaz, týká se radních. Jeden z bodů, o kterém jste hlasovali, byla sleva na nájemné za billboardy firmě CMG outdoor, s. r. o. Zajímalo by mě, zda jste tuto slevu na nájemné za billboardy schválili, nebo ne a zda vám to přijde dobře? Stačí mi to písemně. Druhá věc se týká nominací do dozorčí rady Severočeské vodárenské společnosti, a. s. Proběhla zde zpráva, v médiích i jinde, že se tam prý má opět dostat Ing. Kittner. Já si pamatuji, že jsme se ptali již při volbě nového vedení města v roce 2018, jak to se Severočeskou vodárenskou společností, a. s., bude. Škoda, že tu již není pan primátor, abych mu zopakoval jeho slova, která řekl, cituji ze zápisu, řekl: „město Liberec se musí domluvit, takže to nyní řešit nebudu, budeme se snažit, abychom mandát zastoupení města Liberec Ing. Kittnerovi zachovali do konce jeho mandátu, pak to budeme řešit za dva roky, kdy mu má mandát vypršet,“ což je teď. „Která osoba se stane novým členem dozorčí rady,“ řekl tehdy Ing. Zámečník „v tuto chvíli nedokáži říct, za dva roky se můžete zeptat, jak jsme na tom s nějakými dohodami.“ Já již vidím, jak jste na tom s dohodami. Chtěl bych jen zastupitele upozornit, že slova pana primátora o tom, že se o tom můžeme znovu pobavit tady mezi zastupiteli, až bude probíhat jednání o delegaci na valnou hromadu, jsou prázdná. Klíčové dohody se uzavírají tzv. na aktivech starostů, které probíhají nyní. Za celou dobu, co jsem tu zažil, tedy za 10 let, se nikdy nestalo, aby valná hromada Severočeské vodárenské společnosti, a. s., šla proti rozhodnutím, která byla udělána na aktivech starostů. Příští měsíc si tady možná ohledně valné hromady tady uijeme pěknou diskuzi, ale již to bude „s křížkem po funuse“, protože tu klíčovou věc za vás již pan primátor rozhodl. To, že s ním někteří z vás jako koaliční zastupitelé nesouhlasíte, je sice pěkné, ale už je asi bohužel pozdě. Bude to chtít na primátora zatlačit jinými způsoby.

Mgr. Šolc

Jen krátce, pane zastupiteli PhDr. Baxo, vím, že byste si představoval svět trochu jiný, ale ten investor, který pro svého zákazníka tu výrobní plochu připravuje, není oprávněn zveřejňovat přesné konkrétní jméno firmy, pro kterou to připravuje. Vy ani já nemáme žádný právní nástroj, jak ho k tomu nutit, a ani bych to nedělal, protože ten investor, kdyby se jeho jméno stalo předmětem takovéhoto našich zastupitelských potyček, by se mohl otočit a z Liberce jednoduše odejít. Já to jméno znám a pevně věřím, že si to firma nerozmyslí ani v této složité koronavirové době. Je to skutečně výroba, která by nám tu velmi, velmi prospěla. Ještě jsem chtěl říct, co jsem ve svém minulém vyjádření neřekl. Samozřejmě není pravda, že by ta komunikace nebyla v územním plánu. V územním plánu samozřejmě je. Poslední věc, kterou jsem k tomu chtěl říct, je, že jiná města zakládají dotační programy k tomu, aby firmy revitalizovaly staré brownfieldy. Já jsem na úvodním jednání s těmito investory asi před třemi lety řekl, že není možné čerpat ze statutárního města Liberec dotace na revitalizaci tohoto areálu, protože jsme chudé město, ale určitě jim budeme pomáhat v tom, aby tu revitalizaci udělali, protože je to správně. Pan Mgr. Felcman by jim akorát házel klacky pod nohy, a to by samozřejmě k žádné revitalizaci nevedlo.

Mgr. Felcman

Zkusím zůstat ve věcné rovině. Nebudu používat argument, který je osobního charakteru, jakože má někdo kamarády na ministerstvu. Pan náměstek vychází z čísla 70 nákladních automobilů, které mu řekl investor, to je slib pouze ústně. Investor je v tuto chvíli FINAPRA Development, a. s., která tu výrobu připravovat nebude, ta jen připravuje plochu. To, kým nakonec tu plochu obsadí, vůbec není nijak zajištěno, není nijak zajištěno, kdo to nakonec bude za investora. Takže se pojdme držet toho, co je jisté, toto jsou nějaké přísliby. Jestliže pan náměstek Mgr. Šolc bere jako objektivnější názor dopravní posouzení inženýra, který je placen developerem, než metodiky, které posvětilo ministerstvo, můžete si sami udělat obrázek o tom, koho tady pan náměstek hájí. Protože jsem přesně čekal tyto nářádky, že metodika není nic, doporučuji všem zastupitelům, kteří jsou nyní zmateni, že tu slyší tak obrovský rozptyl mezi 80 a 600 nákladními vozidly, neví, čemu mají věřit, jít na sčítání dopravy ŘSD 2016. Je tam interaktivní mapa, můžete si tam kliknout na Průmyslovou ulici, to je naprosto přehledný kousek území, neboť ta napojuje pouze okolní průmyslové plochy, nic jiného tam neprojíždí. Ty průmyslové plochy mají rozlohu zhruba 57 ha, tedy jsou třikrát větší než Slévárna Ostašov, v tuto chvíli je tam index zátěže těžkými nákladními vozidly 2 100. Takže na to, pane náměstku, stačí trojčlenka, nemusíme se obviňovat, kdo koho zná, stačí vydělit třemi. Těch 700 indexovaných nákladních automobilů, index znamená, že se dvakrát násobí těžké a rozpůlí se menší dodávky, je to ten neobjektivnější ukazatel zátěže pro těžkou náhradní dopravu, tento index těch 700 by překročilo o 80 %, ulice Švermova má nyní 900. To jsou čísla, která si všichni můžete najít na internetu. A to, že jsem si toto objednal na Ministerstvu průmyslu a obchodu, je směšný argument. Jen zakončím, mě se velmi líbí, jak jsou tady věci jasné. My nemáme žádný dopravní model toho, jak nyní funguje „sněhulák“, nemáme dopravní model, jak funguje křížení Žitavské a Švermovy, myslím, že tato křižovatka také není křižovatka, která je na tom nějak dobře, a když se tam bude těch 700 kamionů denně kroutit a najíždět na dálnici, tak si myslím, že to taky nepřináší zrovna dopravní pohodu. V tuto chvíli uzavírám, to, co vám tu řekl pan náměstek, jsou jen přísliby naprosto nevyhnutelné. To, že pan Ing. Koloušek z Valbek, spol. s r. o., řekl, že tam bude jezdit 70 nákladních vozidel u 80ha průmyslové zóny, je na vrácení razítka. To říkám naprosto otevřeně. To by si nemohl dovolit dopravní inženýr, který chce dál fungovat, ale byl zaplacený, kým byl zaplacený. Jen zdůrazňuji, že těch 70 nákladních aut, co nám říkali na výboru, bylo právě velmi diplomaticky označeno pro první etapu. Upozorňuji, že první etapa nebyla nikterak definovaná. Takže je to krásná „salámová“ metoda, kdy se řekne 70 na první etapu, neřekneme jakou, pak se otevře celá ta plocha a pak se na ni napojí i ty další dvě návrhové a máme 50ha průmyslovou plochu, která je obsluhována ulicí Švermova.

Mgr. Šolc

Jen krátkou noticku. Pane Mgr. Felcmane, ten areál má, prosím, 9 ha, podívejte se do Marushky, počítat asi umíte, trojčlenkou tu šermovat nemusíme. To, co vy říkáte, je od začátku do konce úplný nesmysl. Opravdu se podíváme na tu odbornou studii, která nějakou relevanci bude mít. Vaše politická vyjádření jsou velmi hezká. Sám jste zahájil argumentačně konfrontační tón a já v něm jsem schopen pokračovat, jenom říkám, že s vaším přístupem k věci by tam ten brownfield strašil ještě dalších 50 let.

Ing. Šrajcr

Já o tom něco vím, protože jsem k tomuto projektu dával vyjádření za ČD Cargo, a. s. Samozřejmě objekt slévárny... poslední vagóny do slévárny přijely cca před 20 lety, do kovošrotu nejezdily asi 7 let, protože ta vlečka nebyla chvíli přístupná. V dnešní době tam se tam nakládá dvakrát týdně po 8–10 vagónech po 50 tunách. To všechno by jezdilo po silnici. Ta vlečka se bude mírně odklánět směrem k letišti, bude zachována až ke slévárně. To znamená, že to bude jen upravené s tím, že budoucí, řeknu potenciální zákazník, který tam bude, bude moci tu vlečku využívat. Prosím pěkně, tuto studii zpracovává pan Sobotka, bývalý zaměstnanec Valbek, spol. s r. o.

Mgr. Felcman

Jen krátce. Je fajn, že je tam železniční vlečka, ale podívejte se, jak dnešní provozy působící v tzv. lehkém průmyslu, a toto je plocha připravená právě pro tento typ průmyslu, jsou obsluhované. Tento typ továren vůbec žádnou železniční vlečku nechce, protože to jsou továrny pracující v režimu just in time, just in sequence. Potřebují, aby kamiony najížděly do dalších navazujících podniků na

přesně daný čas. Dělali jsme studii Kvasin, tam je taky vlečka, jediný, kdo ji používal, občas tam vypravili auta, byla ŠKODA AUTO, a. s., jinak se všechny továrny sunuly právě k centrální továrně Kvasin, aby byly blízko a aby kamiony mohly rovnou najíždět do té centrální továrny. V tuto chvíli se spoléhat na to, že ta plocha bude využívat železniční vlečku, je opět jen hezký růžový příslib, který nebude nikdy nijak zachycen a nikdy nebude vymahatelný. Vše bude jezdit po ulici Švermova.

Ing. Šrajer

Já musím na Kvasiny reagovat, protože jsem pro ŠKODA AUTO, a. s., pracoval od roku 2007 do konce loňského roku. O Kvasinách... nechci být impertinentní, ale něco o tom vím. A ten nárůst... dnes se odtamtud 1000 aut denně vozí vagóny, 1000 aut, což je 100 vagónů denně. Vlečky, které se tam připravují, budou zásobované komponenty pro ŠKODA AUTO, a. s.

Mgr. Šolc

Nechci tím zdržovat, ale ten investor o vlečku také velmi stojí, protože ji chce využívat. Jen tady pan Mgr. Felcman ví vše nejlépe na světě, hlavně že nás všechny osočí z toho, že pracujeme proti městu, opak je pravdou.

Ing. Zámečník

To byl poslední příspěvek. Dovolil bych si ukončit toto zasedání zastupitelstva. Již tu není několik kolegů, ještě jednou se vám chci omluvit za to hodinové zpoždění oproti avizovanému pokračování, které nebylo v 17:30 hodin, ale bylo až v 18:30. Na druhou stranu končíme relativně brzy. Přeji vám hezký zbytek večera a pěkný první máj. Sejdeme se 7. 5. 2020 v 15:00 hodin zde a měli byste mít co nevidět v Konsiliáři upravený dodatek, prosím, přečtěte si podrobně veškeré textové části, abychom příště již nediskutovali o něčem, na co jsme neměli možnost se podívat. Děkuji a pěkný večer.

Pan primátor ukončil zasedání zastupitelstva města v 19:24 hod.

Přílohy: Soupis přijatých usnesení

Liberec 7. května 2020

Zapisovatelka: Iva Pourová v. r.

(přepis: Mgr. Markéta Kumpová, Marie Mudrá, Lucie Vystrčilová)

Ověřovatelé:

Mgr. Jiří Šolc v. r.

PhDr. Mgr. Ivan Langr v. r.

Ing. Jaroslav Zámečník, CSc. v. r.
primátor města

Ing. Zbyněk Karban v. r.
náměstek primátora