



Z Á P I S

Z 9. SCHŮZE RADY MĚSTA LIBEREC, KONANÉ 21. 4. 2020 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 11

Ověřovatelé: Ing. Radka Loučková Kotasová
PhDr. Mgr. Ivan Langr

K bodu č. 1

Zahájení

Pan primátor zahájil 9. řádnou schůzi rady města v roce 2020 a konstatoval, že je přítomno 10 členů rady města a rada je usnášeníschopná. Jako zapisovatelku schůze navrhl Ivu Pourovou, vedoucí organizačního oddělení, a jako ověřovatele zápisu Ing. Radku Loučkovou Kotasovou a PhDr. Ivana Langra. Pozdější příchod ohlásil Lukáš Pohanka.

Návrh na zapisovatele a ověřovatele zápisu byl schválen poměrem: **pro – 10, proti – 0, zdržel se – 0.**

Pan primátor konstatoval, že nezaznamenal námítky k zápisu z 8. řádné schůze rady města v roce 2020.

Na program schůze byly na dodatečné zařazení navrženy body č. 26/1, 28/1, 28/2, 40/1, 41/1, 42/1 a 42/2. V režimu na stůl byly předloženy body č. 34/1 – Revokace usnesení rady města č. 536/2018 – Vypsání zadávacího řízení na stavbu projektu IPRÚ "Sociální bydlení města Liberce – Bytový dům C", č. 34/2 – Schválení dodatku č. 1 ke kupní smlouvě na dodávku vybavení odborné učebny ZŠ Aloisina výšina, č. 34/3 – Účelová dotace na ochranné pomůcky DPMLJ, a. s. Na předřazení na 10:00 h byly navrženy materiály k bodům č. 40/1 – Projekt přeměny – převod jmění TSML, a. s., na jediného akcionáře SML a smlouva o převodu činností mezi SML a TSML, p. o., a č. 42/1 Jmenování ředitele příspěvkové organizace Technické služby města Liberec, p. o.

Navržený program byl schválen poměrem: **pro – 10, proti – 0, zdržel se – 0**

K bodu č. 2

MO Vratislavice nad Nisou – služebnosti

Předkládá: Pohanka Lukáš, starosta MO Vratislavice nad Nisou

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Služebnosti se zřizují na základě žádostí.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 10, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 348/2020

K bodu č. 3

MO Vratislavice nad Nisou – změny usnesení – služebnosti

Předkládá: Pohanka Lukáš, starosta MO Vratislavice nad Nisou

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Změny se předkládají na základě skutečného zaměření inženýrské sítě.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 10, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 349/2020

K bodu č. 4

Návrh rozpočtového opatření č. 4A) zařazení dotací do rozpočtu SML v roce 2020 v kompetenci rady města

Předkládá: Jokl Zdeněk, Ing., vedoucí odboru ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Tímto rozpočtovým opatřením se navyšují celkové příjmy a výdaje města o 26 168 142 Kč. Jedná se o přijatou dotaci z Ministerstva pro místní rozvoj "Sociální bydlení města Liberec – bytový dům F" ve výši 15 519 242 Kč, dotaci ze Státního fondu životního prostředí projekt "Podpora čisté mobility – Liberec pro život" ve výši 648 900 Kč a finanční příspěvek z rozpočtu Libereckého kraje na akci "Divadlo F. X. Šaldy Liberec – modernizace rozvodů topení a vzduchotechniky" ve výši 10 000 000 Kč.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 10, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 350/2020

K bodu č. 5

Návrh rozpočtového opatření č. 4B) změny rozpočtu SML na rok 2020 v kompetenci zastupitelstva města

Předkládá: Jokl Zdeněk, Ing., vedoucí odboru ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Tímto rozpočtovým opatřením se celkové příjmy navyšují o 9 120 773 Kč. Toto navýšení tvoří především příspěvek na provozní ztrátu – drážní doprava ve výši 7 700 000 Kč, přičemž tato částka představuje zároveň navýšení výdajů ve formě příspěvku Dopravnímu podniku na úhradu této ztráty. Příjmy se též navyšují o vrátku podílu na zisku z dividend FCC Liberec – 1 295 359 Kč. Celkové výdaje se navyšují o 50 242 372 Kč. Nejvyšší podíl navýšení tvoří například výdaje na projekty odboru SR – „ZŠ Na Výběžku – optimalizace kapacit“, „Centrum aktivního života“, „Sociální bydlení v Liberci“, „Revitalizace fotbalového stadionu Vesec“ a dále výdaje odboru správy veřejného majetku, např. příspěvek Dopravnímu podniku na úhradu provozní ztráty (je i součástí příjmů), projekty „Zvýšení bezpečnosti dopravy v Liberci“, příspěvek Libereckému kraji na projekt „Odvodnění komunikace nad Pianovkou“. Výdaje ve fondech se snižují celkem o 4 059 212 Kč. Jedná se zejména o přesuny z fondů do rozpočtu města, např. na financování opravy mostu Proletářská a na projekty zvýšení bezpečnosti dopravy v Liberci. Financování se navyšuje o 41 121 599 Kč. Jde o zapojení prostředků z roku 2019 a navýšení čerpání kontokorentního úvěru.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Karban

Toto rozpočtové opatření jsme začali připravovat ještě před rozšířením koronaviru SARS-CoV-2 v České republice, ale po radě vedení jsme sem zařadili jen nezbytné věci. Výše částky je dána i tím, že je zde zahrnuto navýšení čerpání kontokorentního úvěru.

Ing. Zdeněk Jokl, vedoucí odboru ekonomiky

Navrhují úpravu materiálu do zastupitelstva města. V rámci tohoto rozpočtového opatření z fondu na opravu školských zařízení měla být přesunuta částka 500 tis. Kč, která měla být určena pro MŠ Rosnička na modernizaci oplocení, na položku opravy vyplývající z aktuálního technického stavu mateřských škol. Nicméně nakonec tento přesun nebude realizován

Ing. Zámečník

Budeme hlasovat o původním návrhu usnesení a do materiálu zastupitelstva města, bude zapracován pozměňovací návrh, který zde přednesl vedoucí odboru ekonomiky Ing. Zdeněk Jokl.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 11, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 351/2020

K bodu č. 6

Majetkoprávní operace – záměr prodeje pozemku – SAUL, s. r. o.

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Ing., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Společnost SAUL, s. r. o. požádala o prodej pozemku p. č. 3693, k. ú. Liberec, již v říjnu 2018, rada města v lednu 2019 se záměrem prodeje souhlasila, ale bylo konstatováno, že podezdívka oplocení pozemku je v havarijním stavu a bylo by dobré, tuto opravu zohlednit při stanovení ceny pozemku. Z tohoto důvodu nebyl tento záměr předložen na jednání zastupitelstva. Společnost SAUL si nechala zpracovat vlastní znalecký posudek na stanovení ceny obvyklé včetně stanovení nákladů na

opravu předmětné podezdívky. Vzhledem ke skutečnosti, že ceny znaleckých posudků zadaných znalcům městem a společností SAUL se diametrálně liší, je na posouzení rady a zastupitelstva města, jak v tomto prodeji postupovat dále.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Šolc

Byl jsem to já, kdo inicioval vypracování druhého posudku, který zohledňuje úpravu kamenné podezdívky. Za minulého vedení byla úvaha celou lokalitu Liebiegova městečka a U Domoviny označit jako památkovou zónu. Nakonec se od tohoto odstoupilo, ale zřejmě si všichni uvědomujeme, že stavby v tom místě mají svoji historickou hodnotu. Přišlo mi správné, že když město chtělo požadovat po soukromých vlastnících v té lokalitě, aby se k památkám chovali řádně, bylo by dobré, abychom i my zavázali nabyvatele, aby onu kamennou zídku opravil v historickém duchu. Z tohoto důvodu si tedy nechal vypracovat znalecký posudek, který zohledňuje i náklady na opravu zdi. Samozřejmě je zcela na nás zvážít, jestli budeme prodávat s podmínkou opravy zdi. Pokud tuto podmínku ale nezahrneme, nemůžeme se divit, že se lidé v té lokalitě brání tomu, abychom to za památkovou zónu označili, když ani my nejsme ochotni do toho investovat.

RNDr. Hron

Nepochopil jsem, zda navýšení ceny je účelové, abychom zaplatili zkulturnění majetku, který již není náš, v rámci zájmu o zvelebení veřejného prostoru. Jedna věc je zahrnutí, nebo nezahrnutí špatného stavu zdi do posudku, ale to bych s účelovým navýšením ceny nespojoval. Tedy buď to chceme prodat v současném stavu, za cenu, jakou to má, s tím, že poté je to již na vlastníkově, nebo to nyní prodávat nechceme. Jestli nového vlastníka chceme podpořit, udělejme to jinou formou, například pomocí dotace.

Mgr. Šolc

Dovysvětlím to. Zeď je součástí prodávaného pozemku, 80 let ji město neopravilo a v budoucnu asi ani neopraví, protože máme jiné priority. Pokud to prodáme tak, jak to je bez dodatků, bude zcela jen na zvážení nabyvatele, zda zeď opraví, nebo neopraví. Pokud mu dáme slevu a tím ho zavážeme, aby to opravit musel, bude to dle mého názoru odpovědnější chování.

Ing. Jaroslav Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

V návrhu usnesení v části souhlasí se nachází 3 tři varianty ceny. První je stanovena dle interního předpisu a zbylé dvě znaleckými posudky. První posudek je zpracován naším odborem od Ing. Bureše, který postupoval srovnávací metodou, tedy tento pozemek srovnal s cenou obdobných pozemků v obdobné lokalitě, výsledná částka je zahrnuta ve variantě č. 2. Poté si zájemce zadal znalecký posudek u Ing. Tomíčka, který použil také srovnávací metodu, ale jeho porovnávané pozemky jsou odlišné od předchozího případu, protože jsou v celém Liberci, nikoli jen v jeho nejužším centru. Výsledná cena ve variantě č. 3 z druhého posudku je tedy nižší, protože na okraji Liberce jsou pochopitelně levnější pozemky. Také do srovnání zařadil pozemek Chelčické ulice, který byl prodáván v roce 2018 dle interního posudku, cena zde byla snížena kvůli souběhu několika inženýrských sítí. Znalecký posudek zpracovaný Ing. Tomíčkem tedy dle mého názoru není správný, a tak radě města doporučujeme schválit variantu č. 2. Co se týká slevy za opravu zdi, nedovedu si představit, jak bychom to dali do usnesení nebo do důvodové zprávy.

Ing. Loučková Kotasová

V případě, že bychom se přiklonili k nižší ceně, pane Mgr. Šolci, navrhuje nabyvatele zavázat přímo ve smlouvě k opravě zdi? Jak bychom to udělali?

Mgr. Šolc

Ano, takto jsem si to představoval. Myslím, že by to lokalitě prospělo.

Mgr. Židek

Jestli to nespěchá, navrhnul bych stažení tohoto materiálu a pan Mgr. Šolc by mohl se zájemcem vyjednat cenu, která by byla někde mezi navrhovanými částkami, s tím, že by se on sám zavázal k tomu, že zeď opraví.

Ing. Jaroslav Schejbal

To by ale bylo v rozporu se zákonem. Zákon o obcích 128/2000 Sb. nám říká, abychom prodávali za cenu obvyklou v místě a čase.

Mgr. Židek

Anebo dle interního předpisu, je to tak?

Ing. Jaroslav Schejbal

Interní předpis nám stanovuje ceny pozemků do 500 m² nebo do ceny 500 tis. Kč. Na základě požadavku zastupitelů uvádíme, pokud je to možné, obě ceny, tedy cenu dle interního předpisu i cenu dle posudku. Pokud bude vyšší cena interního předpisu, obvykle se schvaluje cena interního předpisu.

Mgr. Židek

V tom případě jsme ale také v rozporu se zákonem.

Ing. Jaroslav Schejbal

Je to v pořádku. Zastupitelé se mohou rozhodnout, za kolik to prodají. Třeba i za 1 Kč, pokud to bude odůvodněno veřejným zájmem.

Mgr. Židek

Já tu veřejný zájem vidím, spočívá v opravení té zdi. Z tohoto důvodu tedy navrhuji, pokud je to možné, stáhnutí tohoto materiálu a následné vyjednání ceny.

Ing. Loučková Kotasová

Napadla mě další varianta. Můžeme to prodat za cenu dle varianty č. 2 a zájemci nabídnout, aby si podal žádost do Programu regenerace městské památkové zóny Liberec.

Mgr. Šolc

Problém je v tom, že tam památková zóna není. Kdyby byl nějaký speciální program na opravu zdí, museli bychom dávat peníze více lidem, čehož v současné době kvůli rozpočtu nejsme schopni. Jedinou možnost vidím v tom dát nabyvateli slevu s tím, že se zaváže, aby to opravil. Liberec i v minulosti prodal hodnotný majetek a nové vlastníky nezavázal k tomu, aby o něj pečovali.

Ing. Zámečník

Obávám se precedentu. Až budeme mít v budoucnosti znalecké posudky, kde již bude zhodnocen špatný stav, byl bych nerad, aby se částka ještě snižovala kvůli opravám. Budu tedy hlasovat pro variantu A a doufat, že nový nabyvatel zeď opraví.

Ing. Karban

Také tak budu hlasovat. Bylo zde i zmíněno, že druhý posudek není v pořádku, pokud bychom se tedy řídili jím, musel bych mít jistotu, že to takto lze a že ten rozdíl půjde opravdu na opravu zdí.

Ing. Zámečník

Budeme hlasovat o návrhu usnesení ve variantě č. 2.

Hlasování o návrhu usnesení ve variantě č. 2 – pro – 10, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 352/2020

K bodu č. 7

Nabytí nemovitého a movitého majetku v rámci pozůstalostního řízení – Chomutov a Bílina

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Ing., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec jako vypravitel pohřbu byl osloven soudní komisařkou Okresního soudu v Liberci k vydání souhlasu s nabytím nemovitého a movitého majetku nepatrné hodnoty v rámci pozůstalostního řízení. Nepatrný nemovitý majetek tvoří nepatrné podíly na pozemcích v katastrálních územích Chomutov I a Bílina. Nepatrný movitý majetek tvoří finanční částka na účtu zůstavitele a jeho náramkové hodinky.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 11, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 353/2020

K bodu č. 8

Majetkoprávní operace – prodeje pozemků

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Ing., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Jedná se o prodeje pozemku na základě žádosti. Záměry prodeje byly odsouhlaseny v RM dne 21. 1. 2020 a 18. 2. 2020, schváleny ZM dne 30. 1. 2020 a 27. 2. 2020. Kupující se přihlásili na základě vyhlášeného výběrového řízení a uhradili na účet města jistinu.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 11, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 354/2020

K bodu č. 9

Majetkoprávní operace – přijetí daru – k. ú. Růžodol I

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Ing., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Nabídka MZ Liberec, a. s. bezúplatného převodu pozemku p. č. 1400/38, k. ú. Růžodol I, formou daru. Jedná se o zbytkový pozemek, který je součástí chodníku u komunikace Londýnská.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 11, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 355/2020

K bodu č. 10 /STAŽENO

Majetkoprávní operace – výkup pozemku p. č. 214/5, k. ú. Horní Hanychov

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Ing., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Jedná se o výkup pozemku p. č. 214/5 o výměře 283 m² (odděleného z pozemku p. č. 214/2 dle Geometrického plánu č. 1769-87/2019 ze dne 17. 10. 2019) v k. ú. Horní Hanychov, na který zasahuje část komunikace v ul. Sáňkařská. Majetkoprávní vypořádání je prováděno na základě žádosti s odkazem na revize Katastrálního úřadu v Liberci.

Průběh projednávání bodu:

Tento bod byl stažen z programu schůze rady města.

K bodu č. 11

Majetkoprávní operace – záměry prodeje pozemků – část 1

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Ing., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Jedná se o záměry prodeje pozemků na základě žádostí občanů a společností.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 11, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 356/2020

K bodu č. 12

Majetkoprávní operace – záměry prodeje pozemků – část 2

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Ing., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Jedná se o záměry prodeje pozemků na základě žádostí občanů a společností.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

V návrhu usnesení první a šestou část souhlasí změním na nesouhlasí. Budeme tedy hlasovat o upraveném návrhu usnesení.

Hlasování o upraveném návrhu usnesení – pro – 11, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 357/2020

K bodu č. 13

Majetkoprávní operace – záměr směny pozemků – k. ú. Liberec

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Ing., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Jedná se o směnu pozemku p. č. 3231/2 o výměře 480 m² v soukromém vlastnictví za část pozemku p. č. 3229/1 o výměře cca 480 m² ve vlastnictví města, vše k. ú. Liberec. Zpracováno na základě žádosti s odkazem na záměr zprůchodnit lesopark mezi parkovištěm Fibichova a vchodem do ZOO.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 11, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 358/2020

K bodu č. 14

Majetkoprávní operace – záměr směny částí pozemků – k. ú. Ruprechtice

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Ing., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Jedná se o směnu pozemků na základě žádosti. Žadatelé žádají o směnu částí pozemku p. č. 1977/7, v jejich vlastnictví za část pozemku p. č. 1977/1, ve vlastnictví města, vše k. ú. Ruprechtice. Důvodem žádosti je narovnání stavu na katastru nemovitostí a pro žadatele získání dalších míst pro parkování.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 10, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 359/2020

K bodu č. 15

Majetkoprávní operace – výkup pozemku p. č. 2487/2 – k. ú. Liberec

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Ing., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Jedná se o výkup pozemku p. č. 2487/2, k. ú. Liberec na základě nabídky majitele pozemku. Výkup byl doporučen pracovní skupinou, dle odboru ÚP a kanceláře AM se jedná o pozemek potřebný pro rozvojový záměr v této lokalitě.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Šolc

V této chvíli mi to přijde zbytečné. Kvůli zvýšeným výdajům z důvodu koronavirové krize si myslím, že bychom to mohli o rok odložit.

Ing. Zámečník

V návrhu usnesení v ukládací části dojde ke změně termínu na 30. 9. 2020. Budeme hlasovat o upraveném návrhu usnesení.

Hlasování o upraveném návrhu usnesení – pro – 11, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 360/2020

K bodu č. 16

Majetkoprávní operace – revokace usnesení – záměr prodeje pozemku p. č. 1378/9, k. ú. Růžodol I

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Ing., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Jedná se o záměr prodeje pozemku na základě žádosti. Záměr prodeje byl odsouhlasen v RM 21. 1. 2020 a schválen v ZM 30. 1. 2020. Geometrickým plánem byl oddělen pozemek p. č. 1378/9, k. ú. Růžodol I. tak, aby byly splněny podmínky pracovní skupiny, byla upřesněna výměra pozemku, a z toho důvodu je předložen ke schválení upravený záměr prodeje.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 11, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 361/2020

K bodu č. 17

Majetkoprávní operace – záměr daru pozemku – výstavba areálu záchranné služby

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Ing., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města dne 3. 3. 2020 usn. č. 233/2020 schválila Memorandum ve věci zajištění pozemku pro sídlo záchranné služby. Jako nejlépe vyhovující pozemek byl pro výstavbu sídla, krajského operačního střediska a výjezdové základny Zdravotnické záchranné služby Libereckého kraje (ZZS LK) vybrán pozemek p. č. 1475/1, k. ú. Rochlice u Liberce, který leží při komunikaci Kunratická a je v dostupné vzdálenosti od Krajské nemocnice Liberec. V současné době je využívána budova v Husově ulici, která je ve špatném technickém stavu a má problematický výjezd do ul. Husova. V novém sídle ZZS LK by bylo současně i servisní a opravárenské středisko, základna pro HART tým, školící a vzdělávací středisko a technické zázemí. Rada města uložila p. primátorovi jednat o převodu uvolněného současného objektu ZZS LK v Husově ulici. Pracovní skupina dne 31. 3. 2020 neměla připomínky a souhlasila s převodem pozemku formou daru. V současné době jsou na pozemku 2 nájmní smlouvy, které musí být před převodem pozemku ukončeny.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Rada města již deklarovala, že je připravena darovat pozemek za účelem výstavby areálu záchranné služby. Nyní navazujeme návrhem majetkoprávní operace, tedy záměrem daru pozemku Libereckému kraji. Navrhují, abychom v návrhu usnesení změnili první a druhou schvalovací část na neschvalovací. Je to totiž příjem pro město, navíc pokud odsouhlasíme záměr darovat a k realizaci dojde až za 2 roky, můžou nám po celou dobu být placeny nájem.

Ing. Karban

Dnes je jiná situace, než když jsme schvalovali memorandum. Samozřejmě chápu tento veřejný zájem, nechci ho zpochybňovat. Ale finanční možnosti máme jiné, jde tu o mnoho peněz. Nemám problém tento záměr schválit, ale až budeme schvalovat transakci, mělo by to být podpořeno dalšími dohodami s krajem, jak nám to bude kompenzováno.

RNDr. Hron

Také se kloním k tomu nerušit nájem. Nic nebrání tomu, aby podmínkou darování bylo, aby kraj výnos nájmu poskytl městu do doby, než tam začnou realizovat.

Mgr. Židek

Nikdo neví, kdy se začne se stavbou, a tak bychom se měli, i s ohledem na to, že nájemci jsou obyvatelé našeho města, snažit zapojit do dohody to, že nájmní smlouvu budou mít do té doby, než se začne stavět. Měl by zde tedy být vstřícný krok k lidem, kteří to mají pronajaté. Jen se ještě vyjádřím k tomu, proč to Libereckému kraji neprodáváme, ale chceme mu to darovat. Darujeme jim to, ale chceme to včlenit do balíku nemovitostí, o kterých jednáme o směně. Mělo by nám to tedy pomoci k tomu, abychom posléze vyměnili nějakou příspěvkovou organizaci s krajem.

Ing. Zámečník

Tedy v návrhu usnesení se první a druhá část schvaluje mění na neschvaluje a první ukládací část vyjímáme. Budeme tedy hlasovat o upraveném návrhu usnesení.

Hlasování o upraveném návrhu usnesení – pro – 11, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 362/2020

K bodu č. 18

Majetkoprávní operace – služebnosti

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Ing., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Služebnosti se zřizují na základě NOZ ve prospěch žadatelů.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 11, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 363/2020

K bodu č. 19

Majetkoprávní operace – změna usnesení – služebnosti

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Ing., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Služebnosti se zřizují na základě NOZ. Důvodem změn usnesení je změna ceny z důvodu faktického uložení inženýrské sítě (8 případů), faktické uložení inženýrské sítě (1 případ).

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 11, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 364/2020

K bodu č. 20 /STAŽENO

Majetkoprávní operace – pronájem pozemku

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Ing., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Žadatel žádá o pronájem části pozemku za účelem parkování vlastních aut. Roční nájemné by činilo celkem 2 800 Kč.

Průběh projednávání bodu:

Tento bod byl stažen z programu schůze rady města.

K bodu č. 21

Majetkoprávní operace – výpůjčka a pacht pozemků

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Ing., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Celkem se jedná o 3 případy žádostí o výpůjčku a pacht pozemků (údržba pozemku a užívání pozemku jako zahrady) ve vlastnictví statutárního města Liberec.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Z návrhu usnesení vyjmeme druhou a třetí část schvaluje. Hlasujeme o upraveném návrhu usnesení.

Hlasování o upraveném návrhu usnesení – pro – 11, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 365/2020

K bodu č. 22

Majetkoprávní operace – pronájem nebytových prostor – FCC Liberec, s. r. o.

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Ing., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Jedná se o projednání žádosti společnosti FCC Liberec, s. r. o., o pronájem nebytových prostor v objektu na adrese ul. Pastýřská 645, Liberec I – Staré Město (přízemí o výměře 119,9 m²) na pozemku p. č. 2102, jehož je tato stavba součástí, vše k. ú. Liberec, na dobu určitou od 24. 4. 2020 do doby ukončení nouzového stavu epidemie koronaviru (COVID-19). Nebytové prostory budou využity za účelem zřízení dočasného ubytování a pracovního zázemí pracovníků společnosti.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 11, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 366/2020

K bodu č. 23

Schválení výsledku zadávacího řízení na energetické úspory a modernizaci ZŠ Barvířská

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Ing., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Lhůta pro podání nabídek na veřejnou zakázku s názvem „Projektová příprava – modernizace a energetické úspory objektu základní školy Barvířská v Liberci“ byla stanovena do 16. 1. 2020. Následně proběhlo posouzení nabídek a komunikace zadavatele s vybraným účastníkem za účelem doložení požadovaných podkladů. Nyní je Radě města Liberec, v souladu s jejím usnesením č. 1192/2019 ze dne 3. 12. 2019, předkládán výsledek zadávacího řízení ke schválení.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 11, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 367/2020

K bodu č. 24

Rezignace na funkci člena správní rady Komunitních prací Liberec, o. p. s. a jmenování nového člena

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Z důvodu rezignace na funkci člena správní rady Komunitních prací Liberec, o. p. s. předkládá odbor školství a sociálních věcí Radě města Liberec návrh na jmenování člena nového.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 10, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 368/2020

K bodu č. 25

Jmenování konkurzní komise pro posuzování uchazečů o jmenování na vedoucí pracovní místo ředitele základní školy

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města schválila dne 3. 3. 2020 vyhlášení konkurzního řízení na vedoucí pracovní místo ředitele základní školy a uložila odboru školství a sociálních věcí zajistit realizaci konkurzního řízení dle Vyhlášky MŠMT č. 54/2005 Sb., o náležitostech konkurzního řízení a konkurzních komisích. V souladu s uvedenou vyhláškou předkládá odbor školství a sociálních věcí návrh na jmenování konkurzní komise.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 10, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 369/2020

K bodu č. 26

Navýšení kapacity ZŠ, Liberec, ul. 5. května 64/49, příspěvková organizace

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě demografického vývoje a stávajících potřeb SML zajistit dostatek míst na základních školách je potřebné navýšit kapacitu ZŠ, Liberec, ul. 5. května 64/49, a to z počtu 590 žáků na počet 650, s účinností od 1. 9. 2020.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 10, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 370/2020

K bodu č. 26/1

Prodloužení nájmu u bytů ve vlastnictví SML

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Obsahem materiálu je prodloužení smluv o ubytování nízkého standardu, bytů pro příjmově vymezené osoby, bytů sociálních standardního typu a startovacích bytů ve vlastnictví statutárního města Liberec.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 10, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 371/2020

K bodu č. 27

Sleva na nájemném v sociálních bytech realizovaných v rámci IPRÚ

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Ukončením realizace projektu Sociální bydlení města Liberce – Bytový dům F na ul. Žitavská, bylo předáno do užívání 11 nových městských bytů, u kterých se nepodařilo v řádném termínu, tj. k 1. 3. 2020 dojednat připojení jednotlivých bytů na odběrnou síť.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 10, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 372/2020

K bodu č. 28

Poskytnutí potravin školskými příspěvkovými organizacemi Potravinové bance Libereckého kraje, z. s., v době trvání stavu nouze

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V době trvání mimořádných opatření k prevenci nebezpečí vzniku a rozšíření onemocnění COVID-19 způsobené koronavirem SARS-CoV-2, poskytují školy jako příspěvkové organizace města ze svých zásob potravin, u kterých by skončila doba trvanlivosti, Potravinové bance Libereckého kraje, z. s., k dalšímu humanitárnímu využití.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 10, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 373/2020

K bodu č. 28/1

Setrvání stávající pracovní pozice od 1. 5. 2020 v rámci schválené směrnice rady č. 1RM Organizační řád Magistrátu města Liberec

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě probíhajících projektů na odboru školství a sociálních věcí a na základě přidělené dotace statutárnímu městu Liberec ve výši 73 085 469,02 Kč na projekt "Férové školy v Liberci II" reg. č. CZ.02.3.61/0.0/0.0/19_075/0016358, předkládáme žádost o prodloužení stávající pracovní pozice: specialista oddělení SKSK – finanční manažer, a to do 28. 2. 2023.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 10, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 374/2020

K bodu č. 28/2

Poskytnutí dotace z rozpočtu statutárního města Liberec společnosti IQLANDIA, o. p. s.

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Poskytnutí dotace z rozpočtu statutárního města Liberec ve výši 800 000 Kč společnosti IQLANDIA, o. p. s., na podporu účasti žáků škol zřizovaných statutárním městem Liberec na Tematických vzdělávacích modulech v roce 2020.

Průběh projednávání bodu:

PhDr. Langr

Původní záměr, kvůli kterému jsme zřizovali Nadační fond Listem 21, byl, abychom ty polytechnické věci realizovali přes tento fond a zároveň do něj získávali peníze z dalších zdrojů. Je zřejmé, že v letošním roce ty další zdroje nebudou, zůstane nám tam jediný, to je účast v projektu Libereckého kraje polytechniky, který znamená cca 5 mil. Kč. Financovat to z tohoto fondu nám přijde finančně i administrativně složité, proto jsme přišli s jiným řešením. Tato dotace není na provoz, ale stejně jako v předchozích letech je to kredit pro naše školy, aby si mohly objednávat výukové programy. Ta nespotřebovaná dotace bude vrácena zpět městu v rámci vyúčtování.

Mgr. Prachařová

Líbilo se mi to, že ty vzdělávací programy půjdou přes tento nadační fond, budou se hledat různé cesty. Mám již ale nějaké podněty z výboru pro vzdělávání, např. proč nadační fond, když nyní je poskytnutí napřímo, nebo že jim 800 tis. Kč nyní přijde mnoho. Chápu argument pana náměstka Langra, že peníze by se pak vrátily, ale myslím si, že by do konce roku postačovala částka zhruba 200 tis. Kč, a když bychom viděli, že se více čerpá, tak by se jim přidalo. Těžko bude před zastupitelstvem obhajovat, že máme nadační fond a najednou přes něj nejedeme. Další věcí, na kterou bych se chtěla zeptat, je, že v tom čerpání je zahrnuta Doctrina, která nepatří do městských škol, jestli je to nějaký omyl, nebo proč je tam uvedena.

PhDr. Langr

Chtěl bych odpovědět na tři věci. První, proč ne přes Listem 21? Já jsem tu slíbil, že peníze z města do Listem 21 půjdou v okamžiku, kdy tam budeme mít nějaké soukromé zdroje. Toho se držím, ty soukromé zdroje tam momentálně nejsou, proto napřímo. Druhá, pokud tam pošleme 200 tis. Kč, tak je to 1,5 programu na každou školu. Loni jsme jim posílali 400 tis. Kč a bylo to na 3 programy pro každou školu. Částku 1 mil. Kč, která měla jít původně do Listem 21, složili z těch původních 400 tis. Kč, které jsou v rozpočtu kultury, sportu a cestovního ruchu. Už tehdy jsem říkal, že to nepůjde na provoz IQLANDIA, ale výhradně na odebrané programy na vzdělávání, že nebudeme dotovat soukromý provoz. Částku 600 tis. Kč jsme vzali z rozpočtu škol, které měly školy na neinvestičním příspěvku. A třetí věc, na kterou jsem chtěl odpovědět, Doctrina, to je výčet toho, co dodala IQLANDIA, to není od nás. Doctrina si to platila ze svého, soukromé školy samozřejmě nepodporujeme.

Mgr. Prachařová

Nerada bych zrušila přírodovědné vzdělávání, to určitě ne. Nevěděla jsem, že ta část jde takto z rozpočtu škol, ale tak, jak jste řekl, že to vychází zhruba na 1,5 programu, dobře, pojdte se dohodnout na 2 programech, protože já vycházím pouze z toho, že město bude nyní šetřit každou korunu. Jestli tedy na dva měsíce, které nám z toho letošního školního roku zbydou, tak jestli je to skutečně částka, kterou je tam třeba dát?

Ing. Loučková Kotasová

Já bych šla na částku max. 300–400 tis. Kč a v momentě, když by si ukázalo, že ta poptávka škol je vyšší, tak bychom poslali více.

Mgr. Židek

Já nemám problém s tou částkou, pokud za ni odvedou tu práci, kterou těm školám dávali. Pojdme schválit tu částku ve dvou etapách. V momentě, kdy bude první částka vyúčtována, tak se teprve uvolní ta druhá.

PhDr. Langr

Rozpočtově je to úplně stejné. Tak jako tak ty peníze budeme blokovat v rozpočtu.

Ing. Zámečník

Budeme hlasovat o upraveném návrhu usnesení, kde souhlasíme s poskytnutím dotace ve výši 400 000 Kč společnosti IQLANDIA, o. p. s.

Hlasování o upraveném návrhu usnesení – pro – 11, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 375/2020

K bodu č. 29

Obecně závazná vyhláška statutárního města Liberec, kterou se zrušuje OZV SML č. 1/2016 o podmínkách pro zahájení nebo nabízení přepravy řidičem taxislužby na území statutárního města Liberec

Předkládá: Audy Jan, Mgr., vedoucí odboru právního a veřejných zakázek

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dnem nabytí účinnosti zákona č. 115/2020 Sb., tj. 1. 7. 2020 skončí platnost zmocnění pro vydání Obecně závazné vyhlášky a je nutné ji tedy zrušit.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 11, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 376/2020

K bodu č. 30

Novelizace Obecně závazné vyhlášky statutárního města Liberec č. 3/2009 o veřejném pořádku

Předkládá: Audy Jan, Mgr., vedoucí odboru právního a veřejných zakázek

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Vydání Obecně závazné vyhlášky statutárního města Liberec č. _/2020, kterou se mění Obecně závazná vyhláška statutárního města Liberec č. 3/2009, o veřejném pořádku ze dne 29. 10. 2009. Důvodem předložení je novelizace Obecně závazné vyhlášky statutárního města Liberec č. 3/2009 o veřejném pořádku.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 10, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 377/2020

K bodu č. 31

Změna alokace IPRÚ Liberec – Jablonec nad Nisou

Předkládá: Maturová Michaela, Ing., vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Řídící orgán IROP sleduje každoročně čerpání jednotlivých IPRÚ a ITI podle limitů, které byly stanoveny na počátku při stanovení alokace pro IPRÚ. V roce 2019 jsme měli mít podané žádosti o platbu již ve výši 41 %, bohužel se nám podařilo docílit pouhých 18 % celkové alokace IPRÚ. Vzhledem k tomu, že alokace byla na počátku určena v eurech a česká koruna neustále posiluje, dochází v alokaci ke kurzovým rozdílům. Ministerstvo se rozhodlo tyto kurzové rozdíly pokrývat právě z těch alokací, které nejsou čerpány podle požadavků. IPRÚ Liberec – Jablonec nad Nisou byla vyčíslena ponížení alokace ve výši necelých 200 mil. Kč. Nicméně vzhledem k dobrým vztahům s dalšími aglomeracemi se podařilo vyjednat, že se některá města na tuto vratku 'složí', tzn., vrátí nevyužité prostředky dobrovolně. Finální krácení pro naše IPRÚ se tedy nakonec rovná 63 mil. Kč.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Bude hlasovat o upraveném návrhu usnesení, kde souhlasíme se snížením alokace IPRÚ Liberec – Jablonec nad Nisou z důvodu nečerpání finančních prostředků IPRÚ dle finančního plánu v letech 2017–2018.

Hlasování o upraveném návrhu usnesení – pro – 11, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 378/2020

K bodu č. 32

Smlouva o partnerství za účelem realizace projektu MŠ Motýlek a MŠ Pastelka

Předkládá: Maturová Michaela, Ing., vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec realizuje projekty „Navýšení kapacit MŠ Motýlek“ a „Navýšení kapacit MŠ Pastelka“, spolufinancované z Evropské unie – Integrovaného regionálního operačního programu. Smlouva o partnerství a vzájemné spolupráci upravuje správu majetku po jeho předání do hospodaření mateřské školy po dobu udržitelnosti projektu v souladu s podmínkami poskytovatele dotace.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 11, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 379/2020

K bodu č. 33

Schválení dodatku č. 1 k SoD na stavbu MŠ Pastelka

Předkládá: Maturová Michaela, Ing., vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V rámci průběhu plnění SoD na provedení stavebních prací projektu „Navýšení kapacit MŠ Pastelka“ spolufinancovaného z Integrovaného regionálního operačního programu, došlo k dodatečným stavebním pracím (výskyt azbestu). SoD byla uzavřena se společností "WORLD

INVEST", v. o. s. ve výši 42 558 802,49 Kč bez DPH. Dodatek č. 1 navyšuje celkovou cenu díla o 459 000,07 Kč bez DPH a prodlužuje lhůtu výstavby o 14 kalendářních dnů.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 11, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 380/2020

K bodu č. 34

Schválení dodatku č. 2 k SoD na stavbu MŠ Motýlek

Předkládá: Maturová Michaela, Ing., vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V rámci průběhu plnění SoD na provedení stavebních prací projektu IPRÚ „Navýšení kapacit MŠ Motýlek“ spolufinancovaného z Integrovaného regionálního operačního programu, došlo k dodatečným stavebním pracím. SoD byla uzavřena se společností čekro CZ, s. r. o. ve výši 10 419 235,17 Kč bez DPH. Dodatek č. 1 celkovou cenu díla neměnil. Dodatek č. 2 zohledňuje změnový list č. 2 a navyšuje celkovou cenu díla o 133 851,50 Kč bez DPH.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 11, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 381/2020

K bodu č. 34/1

Revokace usnesení rady města č. 536/2018 – Vypsání zadávacího řízení na stavbu projektu IPRÚ "Sociální bydlení města Liberce – Bytový dům C"

Předkládá: Maturová Michaela, Ing., vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V zadávacím řízení schváleném radou města dne 9. 5. 2018 na dodavatele stavebních prací k projektu IPRÚ „Sociální bydlení města Liberce – Bytový dům C“, spolufinancovaného Evropskou unií, byla uvedena předpokládaná částka veřejné zakázky 10,5 mil. Kč bez DPH, která vycházela z předběžného rozpočtu zpracovaného firmou PK Jan Hošek v lednu 2018. Na základně zhoršení stavu neobydleného objektu v ul. Proboštská 268/1, zachování historizujících prvků a navýšení cen v oblasti stavebních prací a materiálů, došlo k navýšení na předpokládanou cenu 17,4 mil. Kč bez DPH.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Židek

Ta zvýšená cena mi přijde vysoká. S ohledem na to, že je to v dolní centrum, kde je v celém území případný developerský záměr, tak si myslím, že by pro nás bylo daleko výhodnější to v tom dolním centru nechat na někoho jiného a ty prostředky využít na projekt, kde se nám více vrátí.

PhDr. Langr

My s tím samozřejmě máme něco do činění, protože jsme na samém začátku z toho domu museli občany přestěhovat do jiných budov. Pak se tam zpozdily projektové práce, protože se dlouhodobě nedařilo vybrat projektového manažera. Je to v bezprostřední blízkosti školy, proto si to žádá nějaké řešení. Nově tam má být deset nových bytových jednotek, což je setina našeho stávajícího bytového fondu. Porovnávat ekonomický výnos s veřejným užitekem, který ten dům bude mít, je velmi obtížné. Za sebe říkám, že ano, ale ekonomicky to posoudit neumím.

Ing. Loučková Kotasová

Já vím, že nás vlastní podíl nespasí, ale dostaneme 90 % uznatelných nákladů od Evropské unie. Do budoucna tam zřejmě budou nějaké náklady, ale budeme mít zrekonstruovaný objekt, to je jedna věc. Druhá věc je, pokud i tyto připravované projekty zastavíme, tak budeme mít problém s čerpáním IPRÚ.

Ing. Zámečník

Já mám informaci takovou, že tenkrát tam projektanti spoustu věcí nezahrnuli, zahrnovaly se dodatečně, tím je také dané to zvýšení.

Mgr. Židek

Z mé strany šlo poukázat na to, že v rámci IPRÚ budeme nuceni k tomu, abychom některé věci vyřadili s ohledem na to, že dostaneme méně peněz. A toto je přesně ten případ. Mohlo nám v tom programu zůstat něco cennějšího s „větším přínosem pro město“. Žádný projekt nikdy nestojí přesně 10 % uznatelných nákladů, vždy je to dražší.

Ing. Loučková Kotasová

Já s vámi souhlasím, ale problém je v časovosti. V rámci IPRÚ připravujeme rozsáhlé projekty, které s ohledem na složitost přípravy budou realizovány až ke konci období 2022–2023, např. terminál, cyklostezky. Pokud bychom diskutovaný projekt nerealizovali, neprokážeme dostatečné čerpání v tomto roce a poté by se mohla opakovat situace od poskytovatele dotace a mohlo by hrozit další krácení alokace a dopad by byl právě na ty „poslední“, tj. nejsložitější, projekty. A ano, žádný projekt nemá nakonec spolufinancování pouhých 10 %, často se vyšplhá například na 30 %, ale i tak je to dobré, ne?

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 11, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 382/2020

Řízení schůze rady města převzal od primátora statutární náměstek Ing. Zbyněk Karban.

K bodu č. 34/2

Schválení dodatku č. 1 ke kupní smlouvě na dodávku vybavení odborné učebny ZŠ Aloisina výšina

Předkládá: Maturová Michaela, Ing., vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V průběhu plnění kupní smlouvy na vybavení odborné učebny v rámci projektu „Zvýšení kvality vzdělávání ZŠ Aloisina výšina“, spolufinancovaného z IPRÚ došlo ke zjištění vyžadujících uzavření dodatku č. 1. Kupní smlouva byla uzavřena na základě zadávacího řízení se společností SANTAL, spol. s r. o. se sídlem Jiráskova 738/II, 379 01 Třeboň, IČ 42408121 ve výši 2 058 401 Kč bez DPH. Dodatek č. 1 zohledňuje změnové listy č. 1 až 7, které reflektují chyby projektu, objektivně nepředvídatelné skutečnosti a požadavky investora vyžadující navýšení ceny díla o 17 221 Kč bez DPH a současně prodloužení doby realizace o 18 dní.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 10, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 383/2020

K bodu č. 34/3

Účelová dotace na ochranné pomůcky DPMLJ, a. s.

Předkládá: Maturová Michaela, Ing., vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě výzvy k podání žádosti o poskytnutí dotace z Mimořádného dotačního programu COVID 19 z rozpočtu ČR je nutné schválit podání žádosti o dotaci, přijetí dotace z Libereckého kraje a následně zastupitelstvem města schválit převedení této dotace na DPMLJ, a. s.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 10, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 384/2020

K bodu č. 35 /STAŽENO

Dohoda o užívání pozemků areálu Lesního koupaliště

Předkládá: Sládková Lucie, Ing., vedoucí odboru ekologie a veřejného prostoru

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Radě města je předložena ke schválení dohoda o užívání pozemků areálu Lesního koupaliště, která v případě schválení bude uzavřena mezi Městskými lesy Liberec, p. o. a spolkem Lesní koupaliště, z. s. Podstatou této dohody je přenesení práv a povinností na uvedený spolek a to v takové míře, aby byla zachována podstata účelu Lesního koupaliště pro veřejnost.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Jiří Bliml, ředitel příspěvkové organizace Městské Lesy Liberec

Tento materiál je zpracován do detailů tak, aby byla zachována funkčnost koupaliště a veřejnost ho mohla využívat víceméně jako dopsud. Správa by přešla na spolek Lesní koupaliště, z. s. Provozovatel nebude od správce areálu a města požadovat žádné finanční prostředky.

Ing. Loučková Kotasová

Já tam chodím již roky. Musím říct, že nyní před Velikonocemi už tam probíhaly práce dobrovolníků, velmi to prokouklo, je to moc hezké.

Mgr. Židek

Jsem rád, když se o náš majetek někdo stará s péčí řádného hospodáře. Ale měli bychom to být především my jako město. Je sice pěkné, že někdo začne uklízet, ale je to bez jakéhokoli mandátu. Předpokládám, že žádná dohoda mezi vámi nebyla. Pokud byla, je to jen dobře.

Bc. Jiří Bliml

Domluvili jsme se na tom, že Městské lesy Liberec, p. o., z rozpočtu na letošní rok, tedy z 300 tis. Kč, pro Lesní koupaliště zainvestujeme materiál, který tam byl potřeba. Mluvíme o řádech tisíců korun. Jinak veškerá práce byla zdarma.

Mgr. Židek

Kdyby se tam tedy někomu něco stalo nebo se něco rozbilo, odpovědnost by byla na nich, protože jste mezi sebou měli smluvní vztah.

Bc. Jiří Bliml

Smluvní vztah tam nebyl

Mgr. Židek

Takže si uvědomujete, že kdyby se někomu něco stalo, bylo by to na vás.

Bc. Jiří Bliml

Ano, tak to bylo na nás.

Mgr. Židek

Díval jsem se do stanov spolku. Již od začátku počítají s tím, že na Lesním koupališti automaticky budou. Objevují se tam stejní lidé, kteří jsou ve spolku Kino Varšava. To ve mně vyvolává podezření, že i když někdo deklaruje, že od nás žádné finanční prostředky nebude chtít, ne vždy tomu tak je. Neumím si představit, že by se tomu někdo věnoval zdarma, investoval tam, nevybíral vstupné a po nás nechtěl finanční prostředky. To schéma, které je zde uvedené, není schéma rozvoje, je to jen nicneříkající obrázek. Předmětem dohody na pronájem mají být pozemky, ale není tam vyjmenováno, že by předmětem pronájmu mělo být i vodní dílo. To si myslím, že je chyba ze strany právníků. Špatná definice předmětu může být zdrojem potencionálních problémů. Vodní dílo by se mělo udržovat, ale když ho nebudou mít v pronájmu, jak to zajistí, navíc nemají práva k vrtům ani správě toku. V přílohách se mluví o správci toku, je odpovědný za manipulaci s vodou. Jaký tato osoba bude mít vztah s uživatelem?

Bc. Jiří Bliml

Musí se s ním opět sepsat smlouva tak, jak jsme ji měli sepsanou my.

Mgr. Židek

Ve smlouvě v bodě č. 5 je uvedeno, že nebudou na činnost žádat žádné finanční prostředky. Proč je toto ve smlouvě zahrnuto do oddílu investice? Znamená to, že nebudou chtít prostředky na investice, ale na provoz je chtít mohou? V článku IV je uvedeno, že obě strany mají 3měsíční výpovědní lhůtu. To znamená, že když budeme na straně uživatele, do areálu nic nedají, když se jim bude dařit, tak to bude v pořádku, když se dařit nebude, užijí si léto a následně nám smlouvu vypoví. Výpovědní lhůta se mi tedy nelíbí.

Bc. Jiří Bliml

To riziko tam je.

Mgr. Židek

Smlouva by měla být na 10 let s prvním zkušebním rokem, myslím, že by bylo lepší na 5 let a s opcí na dalších 10 let. Jestliže to chtějí provozovat opravdu 10 let, 5 let by se enormně starali o to, aby něco vytvořili a mohli opcí využít. Dále je ve smlouvě uvedeno, že uživatel má povinnost

provádět drobné opravy, není tu však daná mez, co to finančně znamená. Také se říká, že toalety budou fungovat, pokud bude otevřen kiosek, tedy pokud se zavře, nemusí se toalety provozovat. Kdo bude schvalovat provozní řád?

Bc. Jiří Bliml

Oni budou provozovateli. Provozní řád je na jejich zodpovědnosti.

Mgr. Židek

Myslím, že by ho měla schválit krajská hygienická stanice, ale domnívám se, že i my bychom do toho měli mít možnost mluvit. Provozní řád by mohl být omezující pro určité skupiny obyvatel nebo určité činnosti. Dále bych doporučoval, aby tam byla umístěna kamera, která by umožňovala streamování, kvůli sledování obsazenosti nebo i monitorování toho, jak to tam funguje. Vím, že je tam problém s parkováním, podle mě by se tam měly umístit zákazy vjezdu.

Bc. Jiří Bliml

Zákaz vjezdu tam je, rovněž i ze zákona vyplývá, že není povolen vjezd do lesa bez souhlasu vlastníka.

Mgr. Židek

Co se bude dít, když s nimi správce nebude chtít uzavřít smlouvu?

Bc. Jiří Bliml

Již nyní s nimi spolupracuje, jsou předběžně domluveni.

Mgr. Židek

Ohledně vrtu, máme povolení ohledně nakládání s vodami. Oni se zaváží, že s ním budou nakládat tak, jak je to popsáno?

Bc. Jiří Bliml

Přesně tak.

Mgr. Židek

Budu rád, když z nás někdo sejme břemeno provozování. Jsem ochoten i souhlasit s tím, abychom jim ročně dávali třeba 100 tis. Kč na údržbu. Nesouhlasím však s tím, aby to bylo dané někomu jen z ruky. Měla by tomu předcházet debata, podobně jako jsou workshopy o tom, jak by měl Liberec vypadat. Svěřil bych ho panu Ing. arch. Ing. Jiřímu Jand'ourkovi, vedoucímu odboru kancelář architektury města, který s tím má zkušenosti. Mohou se tam sejít lidé z okolí, promluvit si se zástupci spolku. Hlavně by ale měla být možnost, aby se přihlásil i někdo jiný. I když si myslím, že je možné, že se přihlásí jen tento spolek, dosáhneme tím větší transparentnosti. Byl bych teda rád, aby na toto proběhlo výběrové řízení.

Ing. Karban

Pro mě je z toho důležité to zmíněné nevyžadování finančních prostředků v části investice. To by se mělo jistě opravit, aby to bylo jednoznačné. Ohledně soutěže si nejsem jist, protože za to nic neplatíme.

Mgr. Židek

Můžeme to soutěžit na záměr. Ať si tam klidně vybírají vstupné. Pronajmeme to tomu, kdo dá nejlepší nabídku nebo kdo bude chtít nejméně peněz na podporu provozu.

Ing. Karban

Jestliže bude vstupné, soutěž by být měla.

Ing. Loučková Kotasová

Nebyla zde nikdy ambice z prostoru Lesního koupaliště vytvářet statut koupaliště jako takového se vstupným, provozním řádem, hygienickými podmínkami atd. Bylo to z toho důvodu, že by to bylo velmi komplikované. Souhlasila bych se zmíněnými 5 lety a opcí na 10 let, dává mi to logiku, protože je to pro spolek motivační. Nechci si nechat podsouvat myšlenku, že z toho důvodu, že jsou to jména spojená i se spolkem Kino Varšava, tak po nás budou nutně chtít finanční prostředky. Ale souhlasím, aby nevyžadování finančních prostředků bylo zakomponované jinam než pod investice. Nejsem si jistá, ale třeba své drobné náklady budou moci financovat ze zisků ze stánku. Zásadně nesouhlasím s kamerou, ale souhlasím s tím, že bychom měli odsouhlasit provozní řád.

Mgr. Židek

Kamera nebyla myšlena tak, že by měla někoho sledovat. Spíše by mělo jít vidět, kolik lidí tam je. Nejsem si jistý, na kom by v případě nehody byla odpovědnost, pokud by se něco někomu stalo a neexistoval by provozní řád.

Mgr. Šolc

Vnímám několik okruhů problémů. Tento materiál tedy navrhuji ke stažení. Do příště se do smlouvy pokusíme včlenit zmíněné nápady. Bude tam jasně napsáno, že nemohou žádat žádné finanční příspěvky, dále bude opce 5 a 5 let, schvalování provozního řádu, kde bude explicitně uvedeno, že se jedná o koupaliště. Za nejzávažnější výtku považuji to, že jsme nezveřejnili poptávkové řízení, to tedy uděláme. Také bychom měli udělat společné projednání záměru s lidmi v dané lokalitě.

Ing. Karban

Tento materiál je stažen na žádost z programu schůze rady města.

Tento bod byl stažen z programu schůze rady města.

K bodu č. 36

Schválení poskytnutí finančního daru na dokončení provozní budovy koupaliště pro ZO ČSOP Kateřinky

Předkládá: Sládková Lucie, Ing., vedoucí odboru ekologie a veřejného prostoru

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem tohoto materiálu je schválení poskytnutí finančního daru na dokončení výstavby provozní budovy koupaliště v Kateřinkách, které spravuje ZO ČSOP Kateřinky.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 10, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 385/2020

K bodu č. 37

Vypsání VŘ na zakázku "Souvislá údržba po opravách IS – ul. Votočkova, Liberec"

Předkládá: Hýbner Lukáš, Mgr., pověřen zastupováním funkce vedoucího odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor správy veřejného majetku dle směrnice rady č. 3RM o zadávání veřejných zakázek statutárním městem Liberec předkládá radě města ke schválení vypsání výběrového řízení na veřejnou zakázku malého rozsahu "Souvislá údržba po opravách IS – ul. Votočkova, Liberec" (dále jen VŘ).

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 386/2020

K bodu č. 38

Hromadný podnět na zklidnění dopravy ul. K Sportovnímu areálu

Předkládá: Hýbner Lukáš, Mgr., pověřen zastupováním funkce vedoucího odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem tohoto materiálu je hromadný podnět obyvatel z ul. K Sportovnímu areálu na zklidnění dopravy a umístění zpomalovacích prvků na komunikaci.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Šolc

Obyvatelé ul. K Sportovnímu areálu si stěžují na nerozumné řidiče, kteří jejich ulicí jezdí nepřiměřenou rychlostí, a proto navrhuje dva prahy na snížení rychlosti na 50 km/h. Je to základní opatření, uvidíme, jak se v praxi osvědčí.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 387/2020

K bodu č. 39

Nad Pianovkou – smlouva o spolupráci s LK

Předkládá: Hýbner Lukáš, Mgr., pověřen zastupováním funkce vedoucího odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem tohoto materiálu je uzavření dohody o spolupráci ve věci realizace a koordinace dvou stavebních akcí, které spolu souvisí. První akcí je „Odvodnění komunikace ul. Nad Pianovkou“, jejímž

investorem by mělo být statutární město Liberec, jako vlastník komunikace Nad Pianovkou. Druhou akcí je „Silnice III/29021 Kateřinky u Liberce, opěrná zed“, jejímž předmětem je oprava havarijního stavu opěrné zdi investorem bude Liberecký kraj.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 388/2020

K bodu č. 40

Žádost o výjimku z interního předpisu pro zřizování služebností pro GasNet, s. r. o. – "Reko MS Liberec – Tovaryšský vrch"

Předkládá: Hýbner Lukáš, Mgr., pověřen zastupováním funkce vedoucího odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem materiálu je schválení výjimky z interního předpisu pro zřizování služebností pro společnost GasNet, s. r. o., z důvodu rekonstrukce plynovodních sítí v lokalitě Reko MS Liberec – Tovaryšský vrch, v rámci koordinační akce statutárního města Liberec.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 389/2020

K bodu č. 40/1

Projekt přeměny – převod jmění TSML, a. s., na jediného akcionáře SML a smlouva o převodu činností mezi SML a TSML, p. o.

Předkládá: Šolc Jiří, Mgr., náměstek primátora pro technickou správu města a informační technologie

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Usnesením rady města č. 194/2020 byl schválen projekt přeměny k převodu jmění spol. Technické služby města Liberce, a. s. (dále jen TSML, a. s.) na jediného akcionáře statutární město Liberec (dále jen SML) a zveřejněn v souladu se zákonem č. 125/2008 Sb., o přeměnách obchodních společností a družstev. Zákonná lhůta zveřejnění již uplynula, proto je nutné jej nyní schválit oběma zúčastněnými stranami. Za TSML, a. s. rozhodnutím jediného akcionáře, jehož působnost vykonává rada města v souladu s § 102 odst. 2 písm. c) zákona o obcích a za SML schválením zastupitelstvem města v souladu s § 84 odst. 2 písm. e) zákona o obcích. V souvislosti s převodem činností a zaměstnanců ze SML na Technické služby města Liberce, p. o. je nutné uzavřít mezi oběma stranami smlouvu o převodu činností. Tím bude naplněna podmínka k převodu stávajících zaměstnanců TSML, a. s. do TSML, p. o. v režimu § 338 odst. 2 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Šolc

Tento materiál je dalším krokem k přeměně TSML, a. s., na p. o. Předkladatelem jsem sice já, ale je to jen pro potřeby Konsiliáře, nyní poprosím RNDr. Hrona, který je ve skutečnosti zpracovatelem.

RNDr. Hron

Celý tento materiál měl být záležitostí města, já se ujal moderace, ale nakonec jsem to musel celé připravovat, MML byl velmi pasivní. Co se týče vlastního materiálu, jsou zde věci. Jednak projekt přeměny, připomenu, že jsme v únoru schvalovali projekt přeměny pro účely zveřejnění, je to zákonná náležitost jeho účinnosti. Když jsme projekt přeměny schvalovali, chtěli jsme původně rozhodný den 1. 6. 2020, já navrhoval odsunout termín na 1. 7. 2020. Současně jsem upozorňoval na to, jestli by rada nechtěla odsunutí termínu na 1. 1. 2021, pokud by měl MML problém s účetní závěrku. Tento koncept byl zamítnut, rozhodný den byl schválen na 1. 6. 2020, z čehož vzniká povinnost udělat mimořádnou účetní závěrku jak ve společnosti TSML v souvislosti s jejím zánikem, tak i pro statutární město Liberec, a to včetně ověření auditorem. Projekt přeměny musíme schválit ve dvou pozicích, rada města jako akcionář, proto je v návrhu usnesení v souladu s § 102 odst. 2 písm. c) Zákona o obcích, 128/2000 Sb., a zastupitelstvo města za statutární město Liberec. To je pro vysvětlení zdánlivě nelogičnost. Proto současně souhlasíme s projektem přeměny a posouváme to dál do zastupitelstva města. Zadruhé s tím souvisí vlastní převod činností, to je již druhý krok, veškeré jmění přejde na město. Aby se mohl naplnit tento cíl a postoupit to dál do příspěvkové organizace, na doporučení právní kanceláře spolupracující s Moore Czech Republic, s. r. o., byl vypracován návrh smlouvy o převodu činností, který má za účel naplnit podmínky, na základě kterých by se mohl aplikovat § 338 Zákoníku práce 262/2006 Sb. o převodu zaměstnanců. Příslušný paragraf je formulován vágně, ale v zásadě jde o to, že zaměstnanci budou u nového zaměstnavatele dělat ty samé činnosti, které dělali u původního zaměstnavatele. V rámci této smlouvy se deklaruje, že se převádějí činnosti, ty jsou specifikované v souladu se stávajícími smlouvami uzavřenými mezi statutárním městem Liberec a TSML, a. s., to jsou ty známé smlouvy č. 33/06 a č. 11/07. Byl jsem upozorněn, že na formulaci činností má vliv i další smlouva. Dalším zdrojem specifikace činností je statut ve Sbírce listin v Obchodním rejstříku. Vedli jsme tu diskuzi, jestli by se neměla převzít díkce ze zřizovací listiny, po konzultaci s právníky si myslím, že je podstatné to, abychom ve smlouvě deklarovali to, že TSML, p. o., budou dělat přesně ty činnosti, které dělá akciová společnost. U tohoto by neměla vzniknout žádná pochybnost, jakákoli pochybnost totiž otevírá prostor ke zpochybnění aktu podle § 338 Zákoníku práce 262/2006 Sb. Máme tu 150 zaměstnanců, kdyby tu byl nesouhlas s převodem, mohla by se jakákoli záminka využít k tomu, aby se převod zaměstnanců zbrzdil.

Mgr. Šolc

Zmínil bych ještě jednu věc, někteří z vás si ji asi pamatují. Nové příspěvkové organizaci budeme do budoucna chtít svěřit i nějaké nové činnosti a některé později budeme chtít odebrat. Nyní to nebudeme kompilovat, v rámci převodu to tedy opravdu budeme převádět tak, jak to je. Budoucí přidání nebo odebrání některých činností uděláme tzv. pokynem zřizovatele, to provádí rada města. To již ale budou všichni zaměstnanci převedeni, a tak tím tento proces neohrozíme.

Mgr. Židek

Mně se to všechno zdá poměrně komplikované. Je pro mě problém, že mám ve velmi omezeném čase nastudovat 114stránkový materiál. Dále se u přeměny, prosím RNDr. Hrone, opravte mě, jestli se pletu, mluvilo o tom, že k tomuto všemu budeme mít stanoviska ohledně správnosti od našeho poradce, za kterého jsme zaplatili nemalé peníze. Předpokládám tedy, že tato stanoviska někde jsou a dostaneme je k dispozici.

RNDr. Hron

Stanovisko je text smluv. Jsou to jejich smlouvy.

Mgr. Židek

Chtěl bych od nich ale vyjádření, že je to skutečně jejich materiál. Předpokládal jsem, že toho bude součástí nějaký průvodní dopis, který říká, toto je to, co jsme udělali a z našeho pohledu je to tak, jak to má být.

RNDr. Hron

Dostával jsem to od nich e-mailem.

Mgr. Židek

Vždy se to prezentovalo tak, že bude stanovisko k tomu, že je to právně v pořádku, nikoli připravené smlouvy. Proto jsme tenkrát byli i odhodlaní za ně zaplatit tolik peněz.

RNDr. Hron

Není to můj problém, je to problém města. Město je ten, který předkládá a který bude převádět majetek, zaměstnance, činnosti a vše další. Město bude podepisovat smlouvu, a tak bych čekal, že někdo na městě se bude zajímat o to, zda je to opravdu všechno v pořádku. Pana Mgr. Jana Audyho, vedoucího odboru právního a veřejných zakázek, jsem zapojoval do vyjednávání, posílal jsem mu texty.

Mgr. Židek

Ta poradenská firma měla co dočinění se společností TSML nebo s příspěvkovou organizací? Kdo je v příspěvkové organizaci teď ředitel?

RNDr. Hron

TSML, a. s., ji platí.

Mgr. Židek

Takže je zodpovědné TSML, a. s., za to, že nemáme stanovisko, nikoli město.

RNDr. Hron

Ne, společnost TSML si nechala zpracovat návrh smlouvy, ten jsme předložili městu, ale město bude signatář, tak ať si ono ze své vůle ověří, že to tak je.

Mgr. Židek

Na co jsme tedy, pane RNDr. Hrone, dali do příspěvkové organizace 1 mil. Kč?

RNDr. Hron

Dali jsme to na to, aby to pak společnost TSML, p. o., přefakturovala.

Mgr. Židek

Tedy za převzetí činností je zodpovědná příspěvková organizace.

RNDr. Hron

Ještě se to nepřefakturovalo. Ne, je zodpovědné město. Za převzetí činností samozřejmě příspěvková organizace.

Mgr. Židek

Tedy se na mě nezlobte, ale začínám se v tom trochu ztrácet. Já si totiž myslel, že se TSML, a. s., mají převést na příspěvkovou organizaci, mělo to jít přes město. Pro to, aby vše proběhlo v pořádku, jsme vyčlenili nemalé finanční prostředky, které jsme dali na to, aby nám někdo pomohl jak ekonomicky, tak procesně s převodem společnosti tak, aby vše proběhlo, jak má, a také s tím, že přesoutěží všechny zakázky, zároveň se měli do té doby všechny zakázky ukončit. V zápise, který jsem si dohledal, je, že jen jedna jediná zakázka měla přesáhnout datum 1. 7. 2020, takto to bylo řečeno panem Vopatem z Moore Czech Republic, s. r. o. Následně, jsem předpokládal, že někdo dá

dohromady, omlouvám se, jestli jsem si to vyložil špatně, ale myslel jsem, že to bude pan RNDr. Hron. Myslel jsem, že z toho důvodu jste v příspěvkové organizaci a že vy jste ten, kterého jsme tam jako rada vyslali a berete na sebe tu nelehkou úlohu, že tam budete dělat ředitele. Domníval jsem se tedy, že všechny tyto věci budete koordinovat vy...

RNDr. Hron

Také jsem to udělal.

Mgr. Židek

A nyní slyším, že za to může město a že za to může společnost TSML.

RNDr. Hron

Nyní mluvíme jen o stanovisku.

Mgr. Židek

Mluvíme o celém procesu.

Ing. Zámečník

Pojďme se vyjadřovat k materiálu. Koho přesně vám tam chybí stanovisko?

Mgr. Židek

Chybí mi tam stanovisko, že kroky, které děláme a jak jsou nám představovány, jsou správně a že právníci říkají, že takto to můžeme udělat. Díky tomuto stanovisku by to pak nikdo neměl zpochybňovat.

RNDr. Hron

Stanovisko je ta smlouva.

Ing. Zámečník

Tu tedy vypracovali odborníci zaplacení z toho 1 mil. Kč?

RNDr. Hron

Ano, psali mi to v e-mailové podobě, nic jsem nezměnil.

Mgr. Židek

Tedy stanoviskem je ta smlouva, kterou připravovalo Moore Czech Republic, s. r. o., to je jejich práce.

RNDr. Hron

Ano, já jsem s nimi diskutoval, navrhoval jsem, oni trvali na některých věcech, které já jsem třeba nechtěl, je to jejich dílo.

Mgr. Židek

Oni tedy trvají na tom, že je to takto správně. V případě, že by tedy byl jakýkoli právní rozpor, můžeme se obracet na ně jako na ty zodpovědné, kteří to měli připravovat a kteří to měli zaplacené.

RNDr. Hron

Ano, ale s jednou výhradou. Posílal jsem jim i přílohy, které jsou klíčové, tedy konkrétní vyjmenování činností, zaměstnanců, majetku a závazkových vztahů, oni na to odpověděli, že toto nejsou schopni posoudit, pokud se nepodívají do dalších dokladů, na základě, kterých se to zpracovává. Tohoto se tedy zřikávají.

Mgr. Židek

To ale může znamenat, že pokud k něčemu dojde, tak mohou říct, že kdyby to věděli a viděli dovnitř, tak bychom vám nenavrhovali například tento článek ve smlouvě. Vlastně se tedy vyvazují ze zodpovědnosti.

RNDr. Hron

Ne, jde o to, že kdyby například někdo zpochybňoval smlouvu proto, že ty činnosti nejsou činnosti, které jsou tam vyjmenované, tak to jde za akciovou společností, potažmo za mnou, protože akciová společnost řekla, že jsou to tyto činnosti, nikoli právníká kancelář, ta totiž výslovně řekla, že nepřezkoumávala správnost činností uvedených v příloze. Nevidím v tom problém, opravdu jsou to ty činnosti, které se dělaly.

Ing. Zámečník

Samozřejmě je tu možnost, že můžeme uložit panu Ing. Čechovi, tajemníkovi MML, aby zařídil všechna stanoviska a veškerá právní posouzení. Předpokládám, že Ing. Čech to zadá dalším našim kolegům. Takto bychom se k tomu dopracovali.

RNDr. Hron

Ale pokud se to má realizovat k 1. 7. 2020, musíme v květnu obeslat zaměstnance a informovat odborovou organizaci, protože to musí proběhnout nejpozději 30 dní před zánikem společnosti. Z tohoto důvodu bych byl rád, aby to šlo do zastupitelstva nyní, jinak nejsme tuto lhůtu schopni dodržet. Žádný problém v této smlouvě nevidím, je to takto připravené. Pro rekapitulaci klíčovou součástí smlouvy jsou její přílohy, je to zřizovací listina, specifikace činností, soupis závazkových vztahů, které existují, zde se předpokládá, že dojde ještě ke změně na základě skutečného stavu ke dni zániku, zejména se můžou specifikovat konkrétní závazky a pohledávky, které budou dotčené převodem, jsou tam pro účely zpracování zaměstnanci napsáni anonymně, ale ve smlouvě budou uvedeni jmenovitě, také je tam dlouhodobý a evidovaný majetek, zásoby, zde lze také předpokládat, že dojde ke změně. Právníci jsou s tím srozuměni a navrhují, že kdyby k takové změně došlo, mělo by to jít znovu do zastupitelstva dodatkem k dané smlouvě. Ve smlouvách, které jsou předmětem převodu, příloha č. 3, nejsou ty, které jsou předmětem soutěžení, které by město nepřevádělo, protože nejsou v TSML, a. s., vysoutěženy.

Mgr. Židek

A jak to tedy s nimi bude?

RNDr. Hron

Musí se vysoutěžit.

Mgr. Židek

Tedy se ke dni ukončení činnosti TSML, a. s., ukončí i ty smlouvy?

RNDr. Hron

Na město přejdou, co s nimi město udělá... Dohodli jsme se, že se nebudou plnit přes město.

Mgr. Židek

Pane Mgr. Audy, vedoucí odboru právního a veřejných zakázek, znamená to, že se smlouvy, které jsou neplatně vysoutěžené, ukončí ke dni převodu na město?

Ing. Zámečník

Pan Mgr. Audy to upřesní.

Ing. Karban

To, co teď řeknu, neberte tak, že bych chtěl celou transformaci nějak překazit, to v žádném případě. Od samého počátku vidím tuto přeměnu jako jedinou cestu z mnoha důvodů. Přesto však musím

konstatovat, že to, že došlo ke změně termínu transformace z 1. 1. 2020 na 1. 7. 2020, přináší problémy. Odbor ekonomiky nemůže říct, že by najednou zjistil problémy, spíš jsme byli trochu v defenzivě, když se tvrdilo, že od 1. 7. 2020 to musí být kvůli zimní sezóně, to v žádném případě nechci zpochybňovat. Spíš jsme si říkali, dobře nějak to vyřešíme, i když to bude komplikované. Stručně mimořádná závěrka, když se dělá v půlce roku, je velký problém z hlediska účetního systému, který na to není připraven, nemůže se tedy sestavit v něm, ale ve spolupráci s auditorem hledáme cestu, aby se udělal papírově nebo třeba v Excelu. Důležité je si uvědomit, že data ze společnosti TSML musí projít účetnictvím města. Vedle toho musí proběhnout všechno to, co je s tím spojeno, například inventura, zde se snažíme o spolupráci s externí firmou, což se nám možná podaří. Přeměna v polovině roku se tedy zdá komplikovaná. Auditor se nám snaží pomáhat, vede nás, výsledek ale bude na nás, on nám poté musí dát výrok bez výhrad, když si bude jistý, že to bude v pořádku. Zkomplikovala to i další věc, úřednický potenciál na straně majetku města se nám výrazně omezil, bohužel nám skončila jedna z nejzkušenějších pracovníků paní Pavla Krhounková, která měla na starosti majetek, plánovali jsme, že bychom k ní vzali ještě jednoho člověka, aby se to zvládlo. Schválila to i rada města, my tam to místo tedy máme, ale je stále volné, vypisuje se výběrové řízení. Jistě to není ten hlavní důvod, proč to nedokážeme personálně sestavit. Nicméně budeme se k tomu muset nějak postavit, pokud řekneme, že na tom budeme trvat do 1. 7. 2020, musíme toto mít na paměti, abychom to byli schopni zajistit. K dalším věcem, které jsou podle mě trochu závažnější. Zaprvé se jedná o smlouvy, bavili jsme se o tom, že se to dá nějakým způsobem vyřešit, nicméně mě trochu znepokojuje, že soutěžení trvá tak dlouho. Mám informace, že se to rozhodně nestihne. Hledali jsme tedy cesty, jak z toho ven. Doufám, že jsou ty cesty správné. Je to věc, která mě směřuje k tomu, abychom to udělali až k 1. 1. 2021, kdybychom se měli bavit o změně termínu. To by se to všechno snad podařilo bezpečně vysoutěžit. Pak je tu ještě jedna věc, myslím, že by měla být do tohoto zastupitelstva. Jedná se o ekonomické porovnání, které chtěl zejména náš zastupitelský klub, říkalo se, že bude, nicméně v tomto materiálu není, tak nevím, jestli by se to ještě stihlo doplnit. Nevím, jestli to půjde, když to není v radě města, to si nedokáží představit. To je další věc, která mě směřuje k tomu udělat to až od 1. 1. 2021, pokud bychom se na tom shodli a řekli bychom si, že to není až takový problém dělat v hlavní zimní sezóně. Jestli byste chtěli, může promluvit i Ing. Zdeněk Jokl, vedoucí odboru ekonomiky.

Mgr. Židek

Chápu, že zde nastaly prodlevy a problémy. Musím říct, že jsem špatný z toho, jak se to posouvá a kam se to dostalo. Udivuje mě jedna věc, to, že účetní závěrka jde dělat jen k 1. 1., už přeci někdo věděl na úplném začátku. Přesto jsme od minulého roku žili v tom, že to můžeme udělat k 1. 3. 2020, 1. 7. 2020. V tomto tedy někdo zaspal, zde je to na straně města, ne na straně TSML, a. s., nebo pana RNDr. Hrona. Někdo měl říct, nemůžete dělat převod uprostřed roku z toho a toho důvodu. Vždyť kolikrát jsme to měli na radě. Děláme hlupáky sami ze sebe. Myslím tedy, že bychom to měli udělat k 1. 7. 2020 tak, jak se domluvilo přes odpor a nechuť z toho, že se to stále posouvá. Nebo je také řešením to nechat být, vyměnit vedení a nedělat nic.

Ing. Zámečník

Je tu tedy návrh zachovat 1. 7. 2020, za to se přimlouvám. Ptám se tedy, Ing. Jokle, nelze v polovině roku udělat účetní závěrku? Měl jsem za to, že to možné je, i když s těžkostmi.

Ing. Zdeněk Jokl, vedoucí odboru ekonomiky

Dle vyjádření auditora to lze udělat. Já to nazývám „na papíru od svačiny ze včerejška“, tzn. přílohou účetní závěrce jen papírově, naše účetnictví nebude souviset a hrát s tím, co bychom měli ve skutečnosti vykazovat. Čili jsme úplně v rozporu se vším, co se dá. Celý materiál jsem poskytnul všem členům vedení, tedy de facto nelze. Pan auditor nám dnes poslal vyjádření, jestli bychom nemohli jako město poslat na Ministerstvo financí supliku, že nás nebudou pokutovat za to, že budeme úplně mimo koleje, že si budeme dělat účetnictví na kusu papíru, nikoli v účetním systému. Jestli nám tedy pozhrají, můžeme do toho jít. Jsou tam ale velká rizika, možná někdo řekne, ano můžete to tak udělat, ale až budete stát před správním soudem nebo finančním ředitelstvím, tak vám teprve on řekne, jestli jste to udělali správně. Takovéto stanovisko já z úřadů často vidím. Také tu byl dotaz z odboru právního a veřejných zakázek, zda nějaké činnosti můžeme dělat tak nebo tak, svaz obcí nám napsal, že můžeme, ale jak je to doopravdy vám řekne až soud, který o tom bude jednat, až vás někdo jako město napadne, že tyto činnosti děláte. Ještě bych chtěl říct jednu věc, říkalo se, že někdo na městě

může za to, že jsme 1. 3. 2020 měli vědět, že to nelze. Jenže já se o tom dozvěděl od našich věřitelů den po radě města, na kterou jsem nebyl přizván a ani se mnou nebyl projednán materiál. Druhý den po radě jsem tedy okamžitě kontaktoval auditora a začali jsme to řešit. Po týdnu jsem byl s panem Pavlem Kaiserem, vedoucím oddělení informační soustavy a daní, u auditora poprvé, začali jsme se touto problematikou zabývat, až jsme ji nyní dali dohromady. A říkáme, že to není čisté, že to nejde. Můžeme si sehnat výjimky, můžeme téměř bez lidí udělat závěrku, inventarizaci, ale rizika jsou zde velká. Před týdnem jsem navíc slyšel o smlouvách, které se tu nyní předkládají, abychom je převáděli. V tom projektu transformace minulý rok bylo jasně napsáno od firmy BDO Czech Republic, s. r. o., že tyto věci musí být dohodnuty trojstrannými dohodami. Nemůžeme předat smlouvu s nějakou firmou příspěvkové organizaci, aniž by ona o tom věděla a souhlasila s tím. Souhlasy nejsou vyjednané, včera mi přišel souhlas Komerční banky, a. s., že bere na vědomí, že se smlouva poskytnutí bankovní záruky převede na město, což vyplývá z transformace. Jenže tam nebylo napsáno, že zároveň souhlasí, bylo tam, že pokud chceme, aby smlouva přešla na příspěvkovou organizaci, máme si o to požádat a projednat to s nimi. Tady sice píšeme, že smlouvu na příspěvkovou organizaci předáme, ale ta třetí strana k tomu nedala souhlas. Slyšíme tu, že jsou zde nevysoutěžené smlouvy a že přejdou na město, pan RNDr. Hron říká, dělejte si s tím, co chcete. Ale kdo bude řídit dodávky podle těchto smluv? Minule tu bylo řečeno, že když tyto smlouvy dodatky k 30. 6. 2020 končí, sjedná si příspěvková organizace malé podlimitní zakázky, aby překonala to období, než vysoutěží pořádné zakázky. Dnes však není vysoutěžené, neříká se, že jsou smlouvy ukončené, říká se, že přejdou na město. Co s nimi budeme dělat, až nám věřitel řekne, vy jste s námi něco sjednali, ale teď neplníte, vždyť všechny povinnosti ze smluv na vás přešly?

Mgr. Židek

Já vám děkuji. Ptáte se stejně, jako bych se ptal já.

RNDr. Hron

Co se týká souhlasu věřitelů a druhých smluvních stran s převodem, záměrně jsem ta jednání nespustil, protože čekám na dnešní schválení smlouvy o převodu činnosti. Teprve až bude schválena, můžeme vyzvat dodavatele, aby vydali souhlas. Ve smlouvě je jasně uvedeno, že je to podmínka převodu, tedy nebude-li souhlas, nedojde k převodu činnosti na příspěvkovou organizaci. K druhé vaší věci, smlouvy, které právně přejdou na město, jsou rámcové, v nich se tedy dodává na základě konkrétních objednávek.

Mgr. Židek

Musím vás opravit. U rámcových smluv je to tak, že nabídku dávají na základě toho, že je dáno nějaké období a mohou predikovat, že za takové období bude dodáváno nějaké množství, které je specifikováno ve smlouvě. Ve chvíli, kdy my jim toto období zkrátíme třeba o polovinu, mohou říct, že počítali s tím, že v rámci oné smlouvy nám dodají určité množství, a proto si nám dovolili dát takovou a takovou cenu, a tak po nás mohou chtít určitou částku, která vyplývá ze sankcí, že jsme nedodrželi to, co jsme předtím slíbili.

RNDr. Hron

Je to pár smluv, které se mají soutěžit. Pokud já vím, tak takto ty smlouvy koncipované nejsou, tak mi to bylo řečeno.

Mgr. Židek

Rámcová smlouva je výhodná právě kvůli tomu, že zajišťuje nikoli povinnost, ale možnost nějakého odběru. Říká, že bude v nějakých intencích. Zvláště když je více dodavatelů, tak spolu soutěží. Abych se k tomu více vyjádřil, musel bych tyto smlouvy samozřejmě vidět. Vycházím jen z toho, jaká je běžná praxe.

RNDr. Hron

Musím odmítnout pokus o to říci, že odložení termínu by mohlo být proto, že je vina na straně společnosti TSML. Pojďme se bavit o tom, že tato společnost bude připravena 1. 7. 2020 k transferu, sice ne zcela hladce, ale bude. Ještě dodám k nevysoutěženým smlouvám, že se uzavřou dodávky malého rozsahu, aby se zajistily dodávky, které jsou potřeba. Soutěže se dotáhnou tak, aby byly trvalé

či lepší smlouvy. V tomto nevidím problém. Zaměstnanci jsou připraveni, mají platové výměry, jen se to s nimi postupně musí projednat. Včera jsem dal právníkům k odsouhlasení oznámení, zaměstnancům dopis, pracuje se na konkrétním daňovém režimu tak, aby se mohlo nastavit účetnictví v příspěvkové organizaci, rozdělování nákladů a odpočtů DPH na vstupu, vyrovnávání koeficientu atd. Činnosti jsou jasné a pracuje se na nich tak, aby to k 1. 7. 2020 fungovalo. Samozřejmě zasáhla nám do toho epidemie koronaviru, počítal jsem totiž, že účetní půjdou na školení, což samozřejmě nepůjdou. Budeme tedy hledat nějaké jiné řešení, jak se naučí z akciové společnosti účtovat příspěvkovou organizaci.

Mgr. Židek

Takže, RNDr. Hrone, říkáte, že akciová společnost i TSML, p. o., budou připraveny. Nyní se zeptám pana Ing. Jokla, jehož odboru připadá, že na něj přejdou další povinnosti, které jsou potřeba ohledně této záležitosti zprocesovat. Vy tedy říkáte, že nejsme schopni to udělat tak, aby to všechno bylo v souladu se zákonem a správně? Že pokud to uděláme, bude to jen „na oko“? Tedy de facto říkáte, že nejsme schopni to k 1. 7. 2020 na město deklarovat, že to bude zákonně správně?

Ing. Zdeněk Jokl

Nejsme schopni to udělat bezpečně v souladu se zákonem, tedy zákonně. Je to velké riziko, protože jsme velmi blízko k tomu dostat účetnictví celého města do chaosu.

RNDr. Hron

Problémem je, že k 1. 7. 2020 musí město sestavit tzv. zahajovací rozvahu. Z ní se poté odvíjí rozvahy v průběhu roku i na jeho konci. Na konci roku, když se budou dělat roční výkazy, by tam byl počáteční stav k 1. 7. 2020, s tím však státní správa neumí počítat, jestli jsem to dobře pochopil. Tedy státní správa umí zpracovat jen počáteční stav k 1. 1., aby se to tedy překonalo, přišel pan auditor s myšlenkou, že by se vytvořila zahajovací sestava jako počáteční stavy, ale neotevřely by se knihy. Pochopil jsem to dobře?

Ing. Zdeněk Jokl

Ano.

RNDr. Hron

V systému by se tedy neotevřely knihy, tedy náš počítačový systém by stále měl počáteční stav k 1. 1. Ale pan auditor by osvědčil počáteční stavy podle zahajovací rozvahy k 1. 7. 2020. Samozřejmě se mu do toho příliš nechce, protože to nebude v systému, ale zahajovací rozvaha to zkrátka bude a mohla by se schválit. Ale nechci tu tvrdit, že je něco dobře nebo špatně, to si musí vyřídit odbor ekonomiky. Jen chci vysvětlit tu hloupost, která tu je, protože stát není připraven na to, že se mu bude vykazovat mimořádná účetní závěrka v průběhu roku. Otevřít knihy v průběhu roku a vykázat to ministerstvu, to je celý problém. Nemám obavy z toho, že by nás někdo obviňoval z nedodržení zákona. Z nedodržení zákona by nás mohli popotahovat, že neotevřeme knihy v systému. Já bych je ale klidně otevřel, kdyby bylo na mě, nevykazoval bych, postupoval bych v souladu se zákonem.

Ing. Karban

Nechtěl bych, abychom se tu obviňovali, co udělalo špatně město a co společnost TSML. Máslo mají na hlavě všichni, včetně mě, přiznám to. Proces jsme úplně dobře neuchopili již od samého počátku. Bohužel se již stalo. Měli jsme jít systematictěji, tzn. pan tajemník, pracovní skupina, zástupci odborů, gesční náměstek, já. Nyní jsme již všichni chytří. Byl bych tedy nerad, abychom se obviňovali z toho, co se stalo v únoru. Mimochodem víte, co se stalo v únoru, i to tedy má asi vliv na to, že se nám to tu nedaří. Měli bychom hledat cesty dopředu. Ty nejistoty, tu jsou. Chtěl bych se zeptat, co by se stalo, kdyby se ta přeměna dělala k 1. 1.? Jaká by byla ta rizika? Aby to tu padlo a my se rozhodli, co bude menší zlo.

Mgr. Šolc

Na začátku jsme také zvažovali, že by transformace měla být k 1. 1., ale tam je problém na straně společnosti TSML. Je to totiž uprostřed zimní sezóny, může být metr sněhu, je tam mnoho subdodavatelských vztahů a obrovská rozpracovanost. Dále mnoho peněz na cestě od města, od

společnosti TSML k subdodavatelům, zásoby soli např. na dvou třetinách, záleží, jaká bude zima. Na straně společnosti TSML byl tedy velký problém, a tak jsme se rozhodli to udělat v pro ně nejkřivější části roku, tedy v létě. Nemohli jsme tušit, že problém bude jinde, tedy v byrokratické rovině státu a našeho účetnictví. Nemůžeme popírat ani politický problém, zastupitelstvu města jsme předložili určitou vizi, řekli jsme, že transformace bude v květnu. Myslím si, že když to bude červenec, tak to zastupitelstvo města nějak vezme, ale pokud řekneme, že to bude konec roku, může se tento proces nezvratně zastavit. Těžko nyní budu hádat, jaké síly jsou v zastupitelstvu města. Již minule však bylo složité to obhájit. RNDr. Hron odpracoval již mnoho práce uvnitř TSML, a. s. Přes skřípání zubů se s transformací k 1. 7. 2020 počítá, ale když nyní řekneme, že to uděláme až 1. 1. 2021 v nejméně vhodnou chvíli pro společnost TSML, vytvoříme problém tam. Navíc za chvíli budeme vybírat nového ředitele. Vše je poměrně dobře nastavené k 1. 7. 2020. Osobně bych tedy z těchto dvou důvodů byl šťastnější, kdybychom to udělali k tomu 1. 7. 2020. Navíc kdyby to aspoň trochu šlo, závěrku bych udělal tak, že se neotevrou účetní knihy.

Ing. Zámečník

Abych to shrnul, máme tu tři strany, akciovou společnost, příspěvkovou organizaci a město Liberec. Každý v tomto procesu přeměny má určitou roli. Ze strany příspěvkové organizace ještě asi není vše hotovo, to jsou ty nevysoutěžené smlouvy, ale na tom se, pokud vím, pracuje. Většina z nich bude vysoutěžená a ty, které vysoutěžené nebudou, budou v příspěvkové organizaci řešeny veřejnou zakázkou malého rozsahu a následně dosoutěženy. Tedy ohledně příspěvkové organizace je představa ohledně fungování víceméně bezproblémová. Zároveň je za příspěvkovou organizaci rozjednáno převzetí pracovníků a připravují se pracovní smlouvy, je to tak?

RNDr. Hron

Ne, ty pracovní smlouvy přejdou.

Ing. Zámečník

Ze strany akciové společnosti, mě napadá, že ty smlouvy, které mají přejít na město, by měly být v akciové společnosti včas ukončeny, aby nebyla obava, že na město spadne nějaká smlouva, která stále běží. Zde si myslím, že možnost včas ukončit smlouvy v akciové společnosti je. Pak jde zde role města. Dnes jsme si vyslechli řadu problémů. Vyhodnotil bych to však tak, že pokud pan auditor vidí nějakou možnost, i když s řadou rizik ze strany Ministerstva financí, pojďme to řešit tak, aby s tím ministerstvo nemělo problém a aby pochopilo, že systémy nejsou nastaveny jinak než na konec roku. Při dobré vůli udělejme vše, co bude v našich silách, a to třeba i s najmutím externích společností a s vypsáním maximálních odměn pro odbor ekonomiky.

Pavel Kaiser, vedoucí oddělení informační soustavy a daní

Pokud bychom v půlce roku dělali závěrku v systému, stát by nám ji nevzal, tak to mají nastavené. Z tohoto důvodu se pan Šubrt snaží najít řešení mimo systém. V 21. století je to hrozné, ale oni to mají nalinkované. Chtěl jsem se ještě vyjádřit k odměnám, samozřejmě by to bylo motivační, mám však obavy ze složení lidí. Jsou tam lidé, kteří jsou schopni zvýšit výkon, ale mám obavy ohledně odbornosti. Problém je v tom, jak tu již bylo zmíněno, že nám skončila paní Krhounková, člověk takových kvalit nám chybí. Mám obavy, že bych do toho musel výrazně zapojit sám sebe. Myslím si však, že já sám mám také omezené kapacity. Zažil jsem tu mnoho věcí, ale mám obavy, že když tam nebudu mít člověka, na kterého bych se v této oblasti mohl spolehnout, ani přes větší odměny nemohu garantovat, že to vše proběhne v pořádku. Nechceme radu tlačit ke změně stanoviska, chceme jen prezentovat rizika, která tu jsou. Budeme schopni to mimoúčetně udělat, umím si to představit. Mám tu dnes poslaný návrh pana Šubrt, již to tu zmiňoval Ing. Jokl, já si od toho nic velkého neslibuji, ministerstvo má velmi dlouhé lhůty, nevím, jestli vůbec do stanoveného termínu dostaneme vyjádření. Pokud se tu ale rozhodne, že termín bude 1. 7. 2020, budeme na tom pracovat, ale neumím dělat zázraky. Potřeboval bych totiž angažovat jednoho člověka do týmu, který by byl jako paní Krhounková, ale najdete mi ho na trhu práce, v tuto chvíli ho nemám.

Ing. Karban

Chtěl bych poprosit pana tajemníka, aby řekl, jakou má představu. Asi jsou nyní vypsaná výběrová řízení, kdy by mohla být hotova? Personální oddělení by mělo intenzivně hledat, a to i v externích účetních firmách někoho na výpomoc.

Ing. Čech

Výběrové řízení je vypsané. Uchazeči mohou podávat své přihlášky do 30. 4. 2020. Předpokládám, že kdyby se našel vhodný člověk, mohl by nastoupit nejdříve v polovině května, spíše si ale myslím, že až o dva měsíce později.

Pavel Kaiser

S panem Šubrtem jsme ještě mluvili o tom, že aby byl proveden audit, potřebovali bychom mít auditované stavy do poloviny srpna. Máme i záložní variantu, pokud by systém umožnil stavy majetku zaúčtovat bez jednotlivých položek, tedy obrátově na zvláštní účty, a prodloužit dobu procesu, kdy by se majetek na karty jednotlivě... asi víte, o čem mluvím, nechci kolegy zatěžovat podrobnostmi. Jen chci říct, že i taková cesta by tu byla. Chtěl bych zde ještě požádat, jistě máte i vliv na podporu ze strany Liberecké IS, a. s., aby vůči nám vykazovala součinnost, protože v tuto chvíli se ke mně dostala informace, že se na to nechystají. Abychom to v systému dokázali ošetřit a zrealizovat, je totiž i otázka toho, aby nám tato společnost dala podporu. Nechci se tím nijak dotýkat práce kat Liberecké IS, a. s., ale spíše dodavatelské firmy GORDIC, spol. s r.o., jejich lhůty jsou totiž v řádu měsíců. Tedy i z této strany u nás panuje obava, že podporu nedostaneme, a my ji potřebujeme, abychom to dokázali zvládnout. Systém na vypracování účetní závěrky v polovině roku opravu není nastaven a ani nebude, to bychom nestihli, na novou implementaci není čas, musel by se vyhlásit projekt, stanovit se tým, opravdu to nejde ihned. Jak to již padlo, je rozhodující, abychom v horizontu nejméně 2 nebo 3 měsíců dostali kvalitního člověka, Je totiž nutné, aby v účetnictví města nezůstal zaúčtovaný balík, to už se v minulosti několikrát stalo, je tu riziko, že bychom ho do řádného termínu nestihli rozebrat, abychom ho dali na jednotlivé karty. Pokud obsadíme ta zmíněná volná pracovní místa, umím si to představit, jinak ne. A rád bych také měl z ministerstva nějaké stanovisko.

Mgr. Šolc

Za Libereckou IS, a. s., mohu říct, že tam bude maximální podpora. Jako náměstek se za to postavím. Stejně i GORDIC, spol. s r.o., vyvine maximální součinnost. Jen je nutné říct, co bude potřeba. Já se zavazuji, že na ně zatlačím.

Ing. Zdeněk Jokl

Podle mě je tu ještě jedna velká nezodpovězená otázka. Od 1. 1. 2020 máme příspěvkovou organizaci, o které neví náš organizační řád. Nikdo tedy neví, jakému odboru tato společnost náleží, kdo ji bude organizovat a řídit. Rád bych tedy věděl, jak se toto do budoucna zamýšlí, protože některé věci, které jsme připravovali a komunikovali, odbor správy veřejného majetku odmítal řešit. Naopak dávám nám za úkol, abychom sehnali třetí firmy, které to udělají za ně.

Ing. Zámečník

Pan tajemník Ing. Čech tedy bude mít za úkol zajistit změnu organizačního řádu a na radě vedení se budeme bavit i o příslušnosti této příspěvkové organizace.

Mgr. Šolc

Vedli jsme o tom dlouhou debatu na poradě, nakonec ji pan tajemník rozsekl, co se týče tohoto převodu. Nicméně na zmíněný organizační řád bude mimořádné jednání rady. Osobně si myslím, že co se týká výkonu činností, bude to gesčně spadat k nám. Ale řízení majetkových účastí by zřejmě mělo patřit pod odbor ekonomiky.

Mgr. Židek

Jen odbočím, postupně jsme stavěni do nějakých situací. Já a kolegyně vedle mě jsme tu nyní poslouchali vyjádření našich úředníků, padala fakta, která jsme do teď nevěděli. Zaráží mě tedy to, že jsme si tenkrát najímali společnost BDO Czech Republic, s. r. o., na procesní záležitosti a RNDr. Hron

říkal, že si budou muset najmout někoho na ekonomiku, protože není jednoduchá. Já se domníval, že někdo z té ekonomiky nám i řekne toto je cesta, jak to lze udělat. A my tu na konci dubna zjišťujeme, že je vše jinak, že je tu mnoho protichůdných názorů. Jedna strana říká, že takto to lze, když uděláme to a to, druhá strana to zpochybňuje, mně nepřísluší to, abych řekl, kdo z vás má pravdu. Kvůli tomu, jak je to předložené a jak tu probíhá diskuze, nejsem schopen se postavit ani na jednu stranu. Navíc si pamatuji, že v lednu letošního roku jsme to neudělali z toho důvodu, a to muselo být jasné, že je lepší závěrku udělat na konci roku, že to pro společnost TSML bude těžké kvůli zimě. Letos to se zimou asi složitě nebude, takže transformace v lednu najednou půjde. Neustále jsme ve změti informací, již nevím, komu mám věřit.

RNDr. Hron

Nešlo o problém se zimou.

Mgr. Židek

Smlouvy přes zimu byl právě ten problém, kvůli kterému jsme to přesouvali poprvé, a to na březen, aby již bylo po zimě.

RNDr. Hron

Nyní tu řešíme problém magistrátu, je to o dělbě práce. My tu rozhodujeme politicky, již jsme politicky rozhodli dříve, a to tím, že jsme projekt přeměny nechali zveřejnit s tím, že si ho přejeme zrealizovat k 1. 7. 2020. Mohli jsme udělat projekt přeměny k datu 1. 1. 2020, aby se mimořádná závěrka nemusela vypracovávat. To by však znamenalo, že by se do zániku společnosti TSML muselo na městě vést její účetnictví, protože od rozhodného dne to jde na účet města. Tady jsem opravdu cítil velmi vážný problém, kdyby to byly například dvě akciové společnosti, u kterých se účetnictví vede stejným způsobem, dovedl bych si to představit, ale v případě akciové společnosti a příspěvkové organizace nikoli, jejich účetní systém je totiž odlišný a dávat jejich paralelní účetnictví dohromady by bylo složité. To byl ten důvod, proč jsme zvolili cestu mimořádné závěrky v polovině roku. Nyní stojíme před volbou, zda transformaci posunout na 1. 1. 2021, to by znamenalo dnes projekt přeměny neschválit, tedy příště dodatečně schválit jiný a rozhodnout o tom, že se zánik společnosti zapíše k 1. 1. 2021. Na to navazuje již celá řada rozdělaných činností, o kterých bychom si museli říct, co s nimi bude, například smlouvy, platové výměry, výsledek výběrového řízení.

Ing. Karban

Zvažuji další možnosti. Pokud bychom ten termín odsunuli jen o měsíc nebo dva, mimořádná závěrka by tu zůstala, ale měli bychom více času se na to připravit personálně. Je otázkou, jestli by ten odsunutý termín byl politicky akceptovatelný.

Mgr. Prachařová

Potřebovala bych se v tom zorientovat, protože v lednu nám byla nastíněna určitá cesta. Měli jsme nasmlouváno několik odborníků, BDO Czech Republic, s. r. o., Moore Czech Republic, s. r. o., která měla řídit procesy a vysoutěžít smlouvy, KODAP, s. r. o., která jak jsem se domnívala, měla hlídat ekonomickou část. Bylo řečeno, že se to stihne. Nikdo nám nesignalizoval, že by měl být nějaký problém. A najednou je tu z mého pohledu řada problémů. Smlouvy se nestihnou všechny vysoutěžít. Co tedy bude? Účetnictví, u něhož i někteří z našeho klubu upozorňovali na to, zda nebude problém s uzávěrkou uprostřed roku, byli ujištěni, že problém nebude. Nicméně nyní je zde značný problém. Říká se, že se termín posune, což nás asi řada našich oponentů rozcupuje, protože se tenkrát na to tlačilo právě z důvodu, aby se to stihlo vzhledem ke společnosti TSML. Jsme na konci dubna, říkám si, proč to nešlo dříve. Postrádám tu zástupce Moore Czech Republic, s. r. o., která to asi měla supervizovat, oni nám tu cestu doporučili, měli znát všechna rizika, která nás na cestě čekají. Nevím, zda byli upozaděni nebo na to nestačili. Pak do toho vstupoval RNDr. Hron, ale stále jsem si myslela, že supervize bude od zmíněných poradců, kteří měli být právníci a špičky v oboru. Potřebovala bych se tedy zorientovat v tom, proč jsme se dostali do této situace. Chápu, že když se něco transformuje, asi lítají třísky, vznikne řada problémů, ale ta se dala nějak předvídat. Odborníky jsme však měli být na tyto problémy upozorněni. Město není odborníkem, čekala bych v tomto procesu nějakou supervizi.

Mgr. Židek

Myslím si, že bylo důležité, že od pana Ing Jokla, zde zaznělo, že jsou nějaké problémy, nikoli jen, že to zařídí, stačí jen dát pokyn. Jsme tu všichni postaveni před rozhodnutí, pro které jsme se většinu důležitých informací dozvěděli až v tento moment. Nechtěl bych v této situaci ublížit. Vážně se nedokáži rozhodnout, zda je termín 1. 7. 2020 v pořádku. Technicky jsem pro toto datum, protože na můj vkus to celé již trvá příliš dlouho. Ale pokud to nejsme schopni zvládnout, tak je to správně? Já to nevím.

Ing. Zámečník

I přes vyslechnutí všech problémů, které nás čekají na straně města s mimořádnou účetní závěrkou, navrhuji termín 1. 7. 2020, tedy ani v akciové společnosti, ani v příspěvkové organizaci nezpomalovat procesy, dále minimalizovat problémy i za cenu nasazení maximálních sil a odměn ze strany magistrátu.

RNDr. Hron

Navrhuji rozšířit návrh usnesení o část bere na vědomí informaci vedoucího odboru ekonomiky, Ing. Zdeňka Jokla, o rizicích spojených s realizací mimořádné účetní závěrky k 1. 7. 2020.

Ing. Zámečník

Ano, na to by navazovalo i další rozšíření návrhu usnesení, a to o ukládací část zabezpečit personální posílení v souladu s Organizačním řádem Magistrátu města Liberec, termínem by bylo 30. 6. 2020 a úkol pro Ing. Martina Čecha, tajemníka MML.

Mgr. Židek

A co se stane, když se to panu tajemníkovi nepodaří, protože nebudou lidi na trhu práce?

Ing. Zámečník

Musí se to podařit. Pan tajemník nás případně bude informovat a my uděláme další opatření. Budeme hlasovat o upraveném návrhu usnesení, který byl rozšířen o ukládací část a o část bere na vědomí.

Hlasování o upraveném návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 4, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 390/2020

K bodu č. 41

Poskytnutí licence pro vyobrazování historické budovy radnice v rámci filmového projektu "Carnival Row 2"

Předkládá: Žáčková Markéta, Mgr. Bc., vedoucí odboru cestovního ruchu, kultury a sportu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Natáčení celosvětově známého seriálu Carnival Row s Orlandem Bloomem a Carou Delevingne se po dvou letech vrátilo i do města Liberce. Poskytnutí licence pro vyobrazování historické budovy radnice v rámci filmového projektu "Carnival Row 2" bude sloužit pro propagaci pokračování úspěšného seriálu. Samotné natáčení přineslo jen do rozpočtu města za šest dní přes 220 000 Kč. Filmaři poskytnuté záběry, fotografie a jiné audiovizuální materiály mohou být použity za účelem propagace statutárního města Liberec jako jedné z filmových lokací.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 391/2020

K bodu č. 41/1

Provoz sportparku v době koronakrize – žádost společnosti SFM Liberec, s. r. o.

Předkládá: Mejsnar Jiří, Ing., vedoucí odboru kancelář primátora

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Společnost SFM Liberec, provozovatel areálu Sportpark Liberec – areny, zaslala na SML žádost o finanční kompenzaci ztrát způsobených souborem opatření zavedených proti zamezení šíření nového typu koronaviru.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Karban

Byli jsme osloveni jednatelem společnosti SFM Liberec, s. r. o., s návrhem finanční participace po dobu omezení provozu způsobeného vynuceným uzavřením areálu. Asi to bude předmětem další diskuze. Včera na poradě vedení nám byla situace vysvětlována. Z mého pohledu tam jsou dvě roviny. Jednak právní rovina, je třeba zjistit, zda něco takového můžeme legálně udělat, na tom pracují jejich i naši právníci. Stanovisko by mělo v dohledné době být ve formě dodatku ke koncesní smlouvě. Jakákoli diskuze je dobrá, informace bude postoupena do zastupitelstva města. Druhá věc je finanční kompenzace, je tam částka 14 mil. Kč za tři měsíce od března do června. To období podle mě nebude končit v červnu, bude trvat, než všechny akce opět zcela začnou. Bude záležet, jak se k tomu postavíme, zda budeme ochotni nějaké peníze přispět, nešly by jim, ale jen na úhradu prokazatelných nákladů.

Mgr. Židek

Včera proběhlo jednání, u kterého někteří z nás byli. Byl předložen návrh dodatku konsensní smlouvy. Následně ho připomínkovali naši právníci. Nyní by se mělo shodnout, nebo neshodnout na úpravě dodatku. Také tam byly věci, které byly připomínkovány ze strany města. V případě, že dojde ke shodě, bude pan PhDr. Langr připravovat materiál do mimořádné rady.

Ing. Loučková Kotasová

Tento materiál neříká nic o tom, co bude dál. Chápu, nikdo to nyní nedokážeme říct. Může se však stát, že nás to nakonec může stát i 40 mil. Kč. Ještě včera před jednáním jsem s tím byla smířena. Všichni mají problémy a je naší povinností snažit se zachránit provozování zásadních organizací. Ale můj pohled se změnil po projevu, který tam včera zazněl. Šetříme tu každou korunu, ale nyní se stanoví částka 14 mil. Kč, i když nevidíme do účetnictví. Doufám, že jestli se to dostane na mimořádné jednání rady města, budeme informovanější. Zvláště se mi ale nelíbil styl projevu, byli jsme vyzváni k tomu, abychom udělali státnické rozhodnutí, zda to se společností chceme nebo nechceme provozovat za podmínky, že to zaplatíme. Doufám, že k tomu budeme ještě dlouho a důkladně jednat.

Mgr. Židek

Pan Vopat z Moore Czech Republic, s. r. o., ekonomický expert, byl námi pověřen, aby ve spolupráci se SFM Liberec, s. r. o., zjistil, na kolik odpovídá částka reality tedy tomu, co by se skutečně mělo platit. Pan Vopat má na naší straně zajistit auditaci položek a dohadování se s nimi o to, co jsou ty skutečně nezbytné finance, které má zaplatit město, protože by je stejně muselo platit i v případě, kdyby nám koncesionář ta sportoviště vrátil. Pokud chceme s danou společností dál spolupracovat, je nutné říci, že by nás to stálo stejné prostředky. Nebo také můžeme říci, že

spolupracovat dál nechceme. V tom případě, kdy řekneme, že se nám to nelíbí, nemá druhá strana problém ukončit smlouvu.

Ing. Karban

Je samozřejmé, že to musí být všechno vyúčtované a ověřené. Z mého pohledu každé rozhodnutí může být špatné. Na jednu stranu někdo může říci, že je to ideální příležitost pro ukončení koncesní smlouvy. Pro nás není jednoduché říci, kolik by nás to v tomto případě stálo, zda by fungoval hokej. Nedovolím si říci, zda je 14 mil. Kč hodně, málo nebo akorát. Bylo by dobré zpracovat určitou variantu, to je ale velmi těžké, zdlouhavé, je tam mnoho neznámých.

Mgr. Šolc

Za mě by to jediné musely být finanční prostředky, které bychom stejně měli, kdybychom ten areál vlastnili a provozovali my.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 392/2020

K bodu č. 42

Souhlas se zajištěním mimořádných služeb pro občany 65+ a se zdravotním hendikepem v době nouzového stavu

Předkládá: Langr Ivan, PhDr., Mgr., náměstek primátora pro kulturu, školství, sociální věci a cestovní ruch

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Příspěvková organizace SML Komunitní středisko Kontakt zajišťuje v době nouzového stavu, vyhlášeného dne 12. března 2020 Vládou ČR, pro občany statutárního města Liberec ve věku nad 65 let a se zdravotním hendikepem nákupy a dovoz zboží nezbytného pro uspokojování základních životních potřeb a dodržování hygienických standardů (potravin, hygienické prostředky, ochranné prostředky aj.). Kontakt nicméně nemá tyto činnosti zahrnuté ve své zřizovací listině. Souhlas rady města tyto činnosti nad rámec ZL provádět by měl překlenout období nouzového stavu.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 393/2020

K bodu č. 42/1

Jmenování ředitele příspěvkové organizace Technické služby města Liberec, p. o.

Předkládá: Zámečník Jaroslav, Ing., CSc., primátor statutárního města Liberec

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Usnesením rady města č. 185/2020 bylo schváleno vyhlášení výběrového řízení na obsazení funkce ředitele TSML, příspěvkové organizace. Vyhlášeno bylo dne 24. 2. 2020 a realizováno dne 15. 4. 2020.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 11, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 394/2020

K bodu č. 42/2

Jmenování vedoucího odboru správy veřejného majetku Magistrátu města Liberec

Předkládá: Čech Martin, Ing., tajemník Magistrátu města Liberec

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Jmenování vedoucího odboru správy veřejného majetku na návrh vedoucího úřadu je podle zákona o obcích v kompetenci rady města.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 395/2020

K bodu č. 43

Plnění usnesení rady města za měsíc březen roku 2020

Předkládá: Čech Martin, Ing., tajemník Magistrátu města Liberec

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Radě města Liberec je průběžně předkládán přehled o plnění usnesení rady města, tento přehled je následně předložen na vědomí Zastupitelstvu města Liberec, a to formou informace.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 396/2020

K bodu č. 44

Organizační zajištění 4. ZM – 30. 4. 2020

Předkládá: Zámečník Jaroslav, Ing., CSc., primátor statutárního města Liberec

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Průběh projednávání bodu:

Ing. Karban

Z návrhu usnesení vyjmeme bod č. 2 Diskuze občanů. Nyní budeme hlasovat o upraveném návrhu usnesení.

Hlasování o upraveném návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 397/2020

K bodu č. 45

Různé

Předkládá: Zámečník Jaroslav, Ing., CSc., primátor statutárního města Liberec

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Židek

S paní Ing. Lucií Sládkovou, vedoucí odboru ekologie a veřejného prostoru, jsem komunikoval ohledně toho, jakým způsobem proběhla údržba ze strany TSML, a. s., v parku ve Fibichově ulici, kde došlo k vykácení stromů. Byl jsem v kontaktu i s panem Mgr. Ondřejem Petrovským, vím totiž, že tam byli i skauti, tak abych věděl, kolik toho kdo udělal. Následně jsem měl možnost vidět fotografie z akce, kterou tam skauti pořádali, do katastrální mapy mi i vymalovali, které úseky vyčistili. Z toho tedy vím, že společnost TSML, a. s. udělala asi 10 tis. m². Zabýval jsem se tím, protože mě zajímalo, jak dobře to bylo vyčištěné a kolik nás to stálo. Překvapilo mě, že finální cena vyčištění do stavu, ve kterém park nyní je, byla téměř 900 tis. Kč. Je to pouze vyřezané, vyštěpkované, zůstaly tam pařízky. Ptal jsem se lidí, kteří se tímto zabývají, kolik je cena za běžný m². Při nejhorších podmínkách je to maximálně 38 Kč za m² včetně úklidu pařízků. Cena TSML, a. s., byla asi 108 Kč za m², což je třikrát vyšší cena, než je normálně na trhu. To jsme raději měli dát 300 tis. Kč skautům, ti by nám to vyčistili úplně. Nelíbí se mi to a nesouhlasím s tím, aby tyto finanční prostředky byly proplacené. Navíc ze strany města byla tato práce objednána za necelých 140 tis. Kč, ale následně nám byla účtována cena téměř 900 tis. Kč, která s nikým nebyla předem domluvená. Chtěl bych, aby se k tomu někdo z TSML, a. s., vyjádřil.

Ing. Karban

Souhlasím. Nedovedu si představit, že by cena byla vyšší než objednaná, takto to nelze. Měli bychom k tomu dostat informaci.

Ing. Lucie Sládková, vedoucí odboru ekologie a veřejného prostoru

Nyní jde o to, zda mám, nebo nemám proplatit fakturu, která mi již přišla. Jedná se o částku ze smlouvy č. 33/06, která v současné době disponuje finančními prostředky, protože máme stále první čtvrtletí. Zkrátka došlo k tomu, že bylo zadáno za určitou částku, ale pak nám přišlo vyšší vyúčtování.

Statutární náměstek ukončil schůzi rady města v 15:27 hod.

Přílohy:

- Program 9. schůze RM
- Výpis přijatých usnesení

Liberec 23. dubna 2020

Zapisovatelka:

Iva Pourová v. r.

Za ověřovatele:

Ing. Radka Loučková Kotasová v. r.

PhDr. Mgr. Ivan Langr v. r.

Ing. Jaroslav Zámečník, CSc. v. r.
primátor města

Ing. Zbyněk Karban v. r.
náměstek primátora