



Z Á P I S

Z 2. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA LIBEREC, KONANÉHO 27. 2. 2020 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 11

K bodu č. 1

Zahájení, schválení pořadu jednání

Ing. Zámečník

Vážené dámy, vážení pánové, zastupitelé, zastupitelky, dovoluji mi, abych zahájil 2. zasedání zastupitelstva města v roce 2020. Žádám zastupitele, aby se zaprezentovali do počítačové sítě, zatím ještě pár osob chybí. Máme prezentovaných 24 a karet zasunutých 28, děkuji. Dovolím si všechny přítomné upozornit na to, že dnešní zasedání zastupitelstva města Liberec je živě přenášeno statickou kamerou do veřejného internetu prostřednictvím publikačního serveru youtube. Veřejnost tedy může sledovat přenos dnešního zasedání zastupitelstva na internetu, kde je každému volně přístupný. Živý přenos lze sledovat na webových stránkách města Liberec – www.liberec.cz v sekci občan, úřad online. Současně je z dnešního zasedání zastupitelstva města Liberec pořizován obrazový a zvukový záznam, který je veřejnosti k dispozici na webových stránkách města www.liberec.cz. Konstatuji, že na základě prezence je přítomno v tuto chvíli 28 zastupitelů, což je nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva, a tím je zasedání schopné jednat a usnášet se. Z dnešního zasedání se omlouvá paní Petra Břeňová, pan Zdeněk Chmelík, pan Marek Vávra a paní Bc. Martina Teplá. Pozdější příchod ohlásila paní Ing. Květa Vinklátová. Jako zapisovatelku dnešního zasedání navrhuji paní Ivu Pourovou, vedoucí organizačního oddělení, a jako ověřovatele zápisu navrhuji pana Ing. Libora Ježka a pana Mgr. Petra Židka, MPA. Pánové souhlasí, nechám o tom hlasovat. Prosím, vezměte do ruky hlasovací zařízení. Kdo je pro schválení zapisovatelky a ověřovatelů. Kdo je proti, kdo se zdržel?

Hlasování č. 1 – pro – 30, proti – 0, zdržel se – 2, návrh byl přijat.

Dodatečně byly upraveny materiály k bodům č. 13, č. 22 a do materiálu k bodu č. 23 byly doplňovány odpovědi na dotazy a podněty zastupitelů. Na dodatečné zařazení na program dnešního zasedání je navržen materiál k bodu č. 22/ 1 Poskytnutí dotace z rozpočtu statutárního města Liberec na provozní financování a realizaci expozic Technického muzea v Liberci. Ptám se v tuto chvíli, zdali má někdo další návrh na doplnění programu nebo nějaký jiný návrh k programu doplnění k programu. Jestliže tomu tak není, budeme hlasovat o navrženém programu dnešního jednání. Prosím, kdo je pro, kdo je proti, kdo se zdržel?

Hlasování č. 2 – pro – 31, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

K bodu č. 2

Diskuze občanů

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

V tuto chvíli začínáme bodem č. 2, což je diskuze občanů. Poprosím u stolku, zdali mají přihlášené občany a zároveň musím přečíst poučení. V tuto chvíli mám čtyři lístky. Dovoluji si připomenout, že na zasedání zastupitelstva může vystoupit občan, který má trvalé bydliště v Liberci nebo na území města vlastní nemovitost. Pokud má někdo z přítomných zájem vystoupit na zasedání, je třeba zaprezentovat se u stolku u dveří a prokázat se dokladem totožnosti, popř. výpisem z katastru nemovitostí. Hovoří se u řečnického pultu po mé pravé ruce a upozorňuji, že maximální délka příspěvku činí 3 minuty. Po uplynutí tohoto časového limitu zazní zvukový signál, pokud vystupující nebude respektovat tento zvukový signál a svůj příspěvek neukončí, může mu být vypnut mikrofon. Opět upozorňuji, že dnešní zasedání zastupitelstva města Liberec je živě přenášeno statickou kamerou do veřejného internetu prostřednictvím publikačního serveru youtube. Veřejnost tedy může sledovat přenos dnešního zasedání zastupitelstva na internetu, kde je každému volně přístupný. Živý přenos lze sledovat na webových stránkách města Liberec – www.liberec.cz v sekci občan, úřad on-line. Současně je z dnešního zasedání zastupitelstva města Liberec pořizován obrazový a zvukový záznam, který je veřejnosti k dispozici na webových stránkách města www.liberec.cz. Postupně tedy přečtu nejdříve jména, ať známe pořadí. Pan Jan Herčík, paní Dita Landová, paní Miroslava Joštová a pan Daniel Horáček. Prosím, pana Herčíka jako prvního.

Jan Herčík, občan města Liberec

Dobrý den dámy a pánové, já jsem vám chtěl srdečně poděkovat za to, že konečně na Sokolském náměstí je pořádek, že zodpovědná osoba se o to postarala, když já jsem 5 let lítal z kanceláře do kanceláře a nemohl jsem se domoci toho, aby tam byl pořádek. Nevím, kdo to zařídil, ale velmi mu děkuji. Ovšem nese to s sebou jednu špatnou věc. Ti chlapi, kteří vyvážejí nepořádek, musí udělat další nepořádek tím, že zorají kousek zeleně. Víím, že pár metrů zeleně, nikomu nevádí. Ale nemusí to na náměstí vypadat jako v České Lípě na poli, že tam někdo přiveze brambory a teď je tam zasadí. Vždyť to je úplně zoufalé. Ještě by tam měl někdo, kdo má na starosti dopravu, udělat žlutou čáru, aby tam neparkovala auta, aby ti chlapi nemuseli tahat popelnice po zádech a nosit to do odpadového auta. To je jedna věc. Pak jsem chtěl na pana Mgr. Šolce. Minule tady zpochybňoval moje počítání parkovacích míst. Kdyby tam byl v sobotu, viděl by, že jedno auto za druhým jezdilo dokola po náměstí a nebylo tam jedno jediné místo, přitom cedule ukazovala 13 volných míst. Tedy asi tam v té informační tabuli bude nějaká chyba. Já bych to reklamoval. K dalším problémům přijdu opět příště.

Mgr. Šolc

Já rovnou stručně naváži. Já se obávám, že panu Herčíkovi nelze vyhovět. Navíc když ta osoba, která má na starosti veřejný pořádek i dopravu, jsem já, tak já mu vyhovět nebudu moci. Protože ano, na základě opakovaných a skutečně intenzivních stížností jsme udělali to, že z městské kasy bohužel platíme každý den, pane Herčíku, každý den, partu do úklidu, která tam uklízí. Jen proto, že spoluobčané tam nepořádek stále tvoří. Zároveň děláme kontroly v přenesené působnosti, pokutujeme, ale je to boj, který nemá konce. Jestliže když děláme úklid každý den, se vám zdá, že se tím úklidem ubližuje trávníku a máte pocit, že bychom si to tam měli jít zažlutit, aby tam už nikdo nikdy nemohl parkovat, tak to skutečně možné není. Takže budeme nadále pokračovat v úklidech, ať je to tam fajn a hezké, jen se nám to do našeho městského rozpočtu promítne, to se nedá nic dělat. Doufáme, že to aspoň vymůžeme na základě pokut, protože pokuty ve správním řízení jsou příjmem do městské kasy. Co se týče zobrazování informací na tabulích, samozřejmě to máme v záruce, průběžně to sledujeme, nemáme hlášenou žádnou závadu, ledaže by ta auta byla nadpozemská, protože ta čidla fungují na bázi elektromagnetiky, tedy když tam to auto je, tak to senzor zaznamená správně, ale samozřejmě zaznamenává neabonentní, ale ty zaplacené v rámci běžného režimu. Takže ano, děkujeme vám za podnět, podíváme se na to. Těšíme se, až přijdete příště.

Ing. Zámečník

Já bych jen panu Herčíkovi přesto poděkoval za jeho všímavost k okolí a pro vás kolegové zastupitelé mám informaci, že jsme nasadili mobilní kameru, která snímá prostor podzemních kontejnerů. Za minulý týden, tedy v úseku 7 dnů, bylo městskou policií na kameru zachyceno celkem 11 osob, které odkládaly mimo hrdlo okolo odpad. Z nich 3 případy byly přímo zadrženy a legitimovány, s nimi se řeší přestupek. Těch dalších 8 osob se bohužel nepodařilo zajistit, protože rychle zmizely. Mobilní kamera v prostoru pokračuje dále, ještě bude dodatečně na zábradlí umístěna cedule, kde bude upozorněno, že prostor je sledován městskými kamerami, pod pokutou a teď tam bude uvedena maximální částka. Jak řekl pan kolega Mgr. Šolc, každý den ráno v 6:00 hodin, FCC Liberec, s. r. o., dělá douklid. Škoda toho trávníku, ale to určitě bylo nedopatřením. Odbor paní Ing. Sládkové zjišťuje podle odložených odpadů, jestli jsou například úctenky v tom odloženém odpadu nebo nějaká identifikace, aby se zjistilo, kdo tam například ty bedýnky od zeleniny a podobně dává. Když je dopadneme, bude to s nimi dál řešeno ve správním řízení. Děláme, pane Herčíku, co můžeme. Ale i vám děkuji a nebudu se zlobit, když nám i příště přijdete říct, co jste zjistil. Mně to nevadí, naopak. Další v pořadí bude paní Dita Landová.

Mgr. Dita Landová, občanka města Liberec

Vážený pane primátore, vážená rado, vážené zastupitelstvo, dámy a pánové, pokud se dozvíte následující informace, do roku 2070 hrozí kvůli změnám klimatu třetině zvířat a rostlin vyhynutí nebo oceány se oteplují rychlostí 5 hirošimských bomb za vteřinu a jsou už nyní kvůli vysoké koncentraci CO₂ tak kyselé, že se rozpouští schránky vodních živočichů, nebo celé národy v Pacifiku ztrácí své domovy, v Sahelu se válčí o vodu a desítky milionů lidí jsou kvůli klimatickým změnám na celém světě přímo ohroženi na životě, patrně tyto zprávy nějak vstřebáte. Ovšem kvůli děsivosti nebo tomu, že jsou tak vzdálené je zasunete mimo své vědomí, svůj každodenní život, přesto se to právě teď děje. Extinction Rebellion ve svém symbolickém umírání tyto skutečnosti zpřítomňuje a upozorňuje na všechny minulé, současné i budoucí oběti klimatických změn a fatálně postiženou biosféru, protože to, jak funguje naše město, region, stát ovlivňuje celý svět. Bylo pro vás nepříjemné a pobuřující nás vidět ležet v die-in. Byli jsme nařčeni z obstrukce, hloupé demonstrace, přesto nám tváří v tvář klimatické krizi a neadekvátnímu jednání politiků přijde tento projev zcela odpovídající. Rebelie proti vyhynutí má své tři požadavky jak vůči svým členům, tak politikům a ostatním odpovědným představitelům. Zaprvé říkejte pravdu, zadruhé začněte okamžitě jednat a zatřetí v současném stavu chtějme více než politiku. V řadě komentářů, které popisovaly naše vystoupení na minulém zastupitelstvu, zaznělo, že jsme jen těmi, kdo žvaní, nic nedělají, nepřicházejí s ničím konkrétním. To ovšem plynulo z naprosté neznalosti věci. Abych nevyčerpala zcela svůj čas, který tady mám vyhrazený, tak na letáku, který budete mít brzo před sebou, uvidíte přehled toho, co lidé z Extinction Rebellion a Rodičů za klima Liberec za necelých 8 měsíců mají za sebou. Je to velké množství přednášek, organizování odborných diskuzí, akcí pro veřejnost, přímé dobrovolnické akce, aktivní jednání s lidmi na ulicích a s vámi politiky. Přesto se ničím z toho nemusíme prokazovat, abychom žádali na našich regionálních politických zástupcích adekvátní činnost ve správě města vůči tak průkazně existenční hrozbě. Důvodem naší aktivity je naše vnitřní potřeba, soulad mezi tím, co říkáme, a tím, co reálně děláme. Je to založeno na naší vizi udržitelné budoucnosti. Na začátku léta měli k vedení města svůj projev Rodiče za klima Liberec a žádali o vyhlášení klimatické nouze, o informování liberecké veřejnosti a o zřízení komise pro klima jako odpovídajícího orgánu města. Mohu pokračovat? Již se blíží ke konci...

Ing. Zámečník

Ano, můžete pokračovat.

Mgr. Dita Landová, občanka města Liberec

Byly tam tři požadavky Rodičů za klima Liberec, klimatická nouze, informování liberecké veřejnosti a zřízení komise pro klima. Téměř nic z toho se ale vedení města do dnešní doby nepodařilo adekvátně naplnit. Pokud si to konkrétně ukážeme na posledním zmíněném, vidíme, jakou relevanci klimatické otázky město dává. Místo komise vznikla pracovní skupina, je zde jasný posun jak co do statusu, tudíž kompetence, tak i do počtu odborných členů. Vážně komunikace a chybí opravdový zájem města. Pokud by vedení Liberce mělo snahu stát se moderním udržitelným sídlem pro budoucnost a chtělo se zařadit k městům jako je Madrid, Kodaň, Vídeň a teď nově i naše hlavní město,

kteří si otázku klimatu dalo jako svou klíčovou prioritu, musela by ta tendence měnit svou agendu, být jasná, čitelná a naplněná obsahem, nejenom nekoncepčně proklamativní. Znovu opakujeme své požadavky. Vyhlase stav klimatické nouze, je to zcela zásadní krok, který nelze nijak přeskočit. Zadruhé začněte pracovat na konkrétním a jasně daném uhlíkovém plánu uhlíkové neutrality. Zatřetí, zatím náš poslední požadavek, efektivně informujte veřejnost a zřídte po vzoru mnoha měst ke klimatickému tématu občanské shromáždění, v zahraničí známé jako citizens' assembly, kde budou vybraní liberečtí občané odborníky informováni a vzděláváni tak, aby mohli vedení města předložit relevantní návrhy potřebných změn. Je to důležité pro přijetí nezbytných mitigačních a potřebných adaptačních opatření a nutnou transformaci proklimatické správy. Byli bychom jako občané Liberce ze srdce rádi, opravdu nadšení, kdybychom věděli, že je Liberec kromě koronaviru připraven i na dopady klimatických změn a jako odpovědné město pro budoucnost nebude přispívat k dalšímu prohlubování klimatické krize, ale díky městskému mikroklimatu se bude podílet i na příznivém klimatu globálním. Děkuji vám moc za pozornost. Kolegyně zde drží velmi čerstvé prognostické modely založené na faktech, známých datech, některé jsou opravdu nové. Je tam dobře vystiženo, jak záleží na našem radikálním snižování emisí, jsou tam srovnání nízkých emisí, vysokých emisí, je tam několik map. Máme i další mapy, kdybyste měli zájem, rádi vám je ukážeme. Děkuji.

Ing. Zámečník

Já bych chtěl paní Mgr. Ditě Landové poděkovat. Já mám za to, že minule nezaznělo nic negativního vůči obsahu vašeho minulého sdělení. Aspoň jsem o tom přesvědčen. My jsme se tím dopisem opravdu zabývali a přemýšleli jsme, jak vlastně prezentovat i vám aktivistům nebo aktivní veřejnosti, co se na městě děje, nebo co plánujeme. Já jsem tedy požádal alespoň, uvidíte pouze část, pan Ing. arch. Ing. Jiří Jand'ourek vám ukáže například naše některé připravované projekty, které mají za cíl dostat do města stromy. Jak jistě víte, dostat stromy například do ulic je nesmírně těžké, protože tam jsou inženýrské sítě, sít'áři to většinou nechtějí. Je tedy někdy umění udělat vedle městské komunikace třeba alej. Jestli může pan Jand'ourek... Berte to, prosím, jako pozitivní rezonanci vašeho vystoupení.

Ing. arch. Ing. Jiří Jand'ourek, vedoucí odboru kancelář architektury města

Já to zkrátím. Kancelář architektury města připravuje a připravila jak projekty od architektonických soutěží nebo soutěží o návrh, tak ve vlastní režii připravila některé nové ulice, které by se měly budovat ve městě. Snažíme se velmi jednoduše a logickým způsobem navracet do města to, co tady historicky bývalo, to s čím město umělo pracovat. Ukázkou je například zákres Vítězné ulice, kam bychom rádi navrátili původní alej, ta byla v původním znění čtyřpruhá, ale my sem kvůli dopravě dostaneme jen dvoupruhou. Snažíme se třeba v použitých materiálech dosáhnout v maximální možné míře vsaku tak, abychom dotovali habitus stromů. Snažíme se zužovat v maximální možné míře, co nám dovolují české normy, šířky komunikací, to znamená, že už zde nebudou komunikace šířky 4, 3,8 nebo 3,7 metrů, snažíme se jít na co nejmenší úzké pásy. Samozřejmě zpevněná plocha komunikace, která je většinou ve tmavé barvě, zvyšuje teplotní pocit ulice, samozřejmě mentálně i skutečně to pravda je. Ulici Novou Pastýřskou bychom chtěli dělat jako městskou ulici, kde se budou všechny druhy dopravy snoubit v koexistenci, jak cyklistická, tak pěší doprava. Rádi bychom příznivým způsobem ovlivňování ulic jak formou výsadby stromořadí, tak šířkou a parametry v rámci chodníku upřednostňovali jiné typy dopravy než individuální automobilovou dopravu, například Novou Pastýřskou jsme ze šířky 21 metrů zúžili na 17 metrů. Vidíte, že na délce 500 metrů v rámci Nové Pastýřské je to obrovský ušetřený pruh zpevněných ploch. Jak už jsem zmiňoval, plánujeme širší rabátka, části, které jsou pod stromy, a takové zpevněné materiály na chodnicích, aby v maximální míře propouštěly vodu, která tam přijde. Jak se bude nový městský okruh budovat, chtěli bychom, aby standard nového městského okruhu vypadal jako Nová Pastýřská, jako bude Vítězná ulice doplněná stromořadím. Chtěli bychom, aby celý městský okruh vypadal v šířkových poměrech ve zmenšeném charakteru doplněný stromořadím a materiály, které budou přívětivější ke vsakům a spadu vodních srážek. Co víme sto procentně je, ukazovali jste zde nějaké tabulky, nechci se s vámi pouštět do odborné diskuze, ale co víme je, že vody bude padat obsahově stále stejně, akorát bude rychlejší, bude rychlý spád a rychlý odvod. Tedy město z hlediska adaptace zachytání vody by se mělo připravit na to, aby umělo retenovat na místě v co největší možné míře. To je úplný základ, tu vodu, která nám tu spadne, možná spadne ve stejných objemech, ale velmi rychle a rychle odtéká, pouštíme do zahraničí, ale měli bychom ji umět retenovat. To je úplný základ, primární úvaha o tom, jak se stavět k městským ulicím. Jak už říkal pan primátor, je nesmírně těžké, tady ve všech projektech, které se tu

připravují, zkoordinovat činnost dalších subjektů, hlavně veřejných investorů, kteří spravují infrastrukturu, docílit toho, aby se s alejemi nebo celkově s doplňky tohoto charakteru počítalo, abychom dodrželi normy, které bohužel mají jen veřejní investoři, tzn. sítě, ale ochranné pásmo nemají zelené stromy, stromové aleje. Je velmi těžké prosazovat tento princip uplatňování městských ulic. Znovu opakuji, že Liberci to bylo zcela přirozené, když se podíváte na výstavbu celé oblasti kolem Zlatého kříže, to bylo zahradní zelené město doplněné alejemi v ulicích. Tržní náměstí už jste asi v médiích zaznamenali, v rámci zadání jsme pracovali s množstvím zpevněných ploch, tedy v zadání jsme eliminovali zpevněnou a nezpevněnou část 50 na 50. Když se v této chvíli na to podíváte, tak to nyní neexistuje. Naopak jsme zvedali to množství. Jsme z jiných úhlů kritizováni za to, proč děláme zelenou plochu, když nahoře je další park a tady bychom chtěli parkování. Naopak snažíme se najít kompromis mezi zájmy různých skupin, jeden z těch zájmů je snižování odpar a zachytávání vody. Rád vám to poté ukáži. Celé Tržní náměstí je navrženo velmi chytře, tedy retenovaná voda z komunikací i z ploch se vsakuje, nebo máme takový suchý polder na nejnižším místě, kde bychom velmi rádi nechali vodu vyschnout. Samozřejmě když naprší, tak se ten suchý polder včetně doplňkových rostlin bude držet, to je v té spodní části. Je to tedy doplněná ulice o existující aleje a zvětšené plochy nezpevněných částí a retenování na místě, to byl základní princip. Využíváme stínu, druhových skladeb, které jsou tady přirozené a zároveň umí odolávat některým civilizačním věcem, například prosolování. Mnoho lidí se mě na to ptalo.

Ing. Zámečník

Chtěl bych jen poprosit, jestli byste se mohl blížit k závěru.

Ing. arch. Ing. Jiří Jand'ourek

Ano, už budu rychlý. U Uranu je velmi výrazné zlepšení tepelně-technických podmínek. Zelená extenzivní střecha, bavíme se ještě o tom, zda bude doplněna solární fotovoltaika na střeše. To znamená zlepšení, dal jsem to jako příklad energetické podoby našich městských budov. Jedná se v tomto charakteru o školy, veřejné budovy, jde tedy o snižování energetických náročností. Pozor, je to příkladem toho, že se tady nesnažíme aplikovat chlazení, ale snažíme se nacházet taková řešení, kde bychom nečerpali energie na chlazení, ale jen třeba přirozeně stíníme venkovním zastíněním. V rámci kanceláře se snažíme se soukromými subjekty, aby veškerá možná parkoviště, která jsou k dispozici, byla zatravněná a vsakovala. Na velkých průmyslových objektech se snažíme, aby existovaly zelené a popínavé fasády. Minimálně teď vím o třech projektech, kde jsme se takto domluvili, tedy v našich průmyslových obchodních zónách budou vznikat fasády zeleného charakteru. Snažíme se aplikovat na velké stavby eliminaci tepelných ostrovů, tedy zelené extenzivní střechy. To je pro nás minimum, co požadujeme po soukromých investorech i po nás.

Ing. Zámečník

Bylo to trochu delší než 3 minuty, omlouvám se, děkuji za trpělivost.

(k paní Mgr. Ditě Landové – občance města Liberec) Myslím, paní Landová, že už jste svůj příspěvek měla, jsou po vás další. Další v pořadí je paní Miroslava Joštová.

Miroslava Joštová, občanka města Liberec

Dobrý den, vážení zastupitelé, vážený pane primátore i vážená občanská veřejnosti, mám spíše soukromý dotaz. Co zastupitelstvo nebo i pan primátor poradí občanům, kteří celý život žijí v Liberci, poctivě pracují, slušně žijí a v téměř důchodovém věku kvůli netečnosti stavebního úřadu přijdou o slušné bydlení. Je to otázka, myslím si, nejenom za mě, ale i znám více takových případů. Vizte můj osobní případ, kdy celý život žijeme slušně v obytném domě, máme byt, který si svépomocí uděláme. Vše je ok, až do té doby, než se dům prodá jistému panu Urbanovi, to je jedno, který má více domů, které už neexistují nebo vyhořely. Jelikož nesčetněkrát byl stavební úřad požádán a přijel, zapsal, nafotil, i v igelitových pytlích vylezl na půdu, kde je holubí hnízdo a je to naprosto životu nebezpečné, tak jako zatopený sklep, který je zanešený odpady. S tím tedy souvisí i vypínání vody, kdy jsme třeba i nějakou dobu bez vody, a to i v létě, teď například hrozba koronaviru. My jsme teď opět, není to dlouho, byli bez vody, kdy pan Urban měl dluh, nevím, 300 tisíc, nikdo to neřešil, přijeli pracovníci, vypli vodu celému domu, takže i lidem, kteří se tam zuby nehty drží, protože nemají kam jít. Já sice ještě pracuji, ale nemáme na to, abychom si pronajali byt za x Kč a hodili klíče panu Urbanovi do schránky. Existuje nějaká reálná rada pro tyto lidi, aby mohli dožít svůj život v tomto městě, kde se

narodili a celý život pracovali? Víím, že je to trošku soukromé, ale já už nevím, kam se obrátit. Ze zoufalství jsme si koupili mobilheim a pozemek. Postavili jsme si ho na travní porost s tím, že dříve tam stál dům, a tak nebude nikomu vadit, nemá totiž pevné ukotvení. Nicméně vadí i to, musí se odstranit. Nelze změnit územní plán, jelikož je to travní porost, i když tam stál dům a okolo stojí domy. Takže my s manželem si můžeme leda tak postavit stan na naše důchodové dožití, abychom někam složili hlavu. Existuje nějaká možnost, někam se odvolat, napsat nebo něco udělat, abychom v klidu mohli dožít tady v Liberci, kde se nám líbí, opravdu slušně? Je to možná trochu soukromé, ale nemám k tomu co dodat.

Ing. Zámečník

Já vám, paní Joštová, děkuji. Nabízím, v rámci dne otevřených dveří... Poprosím pana Ing. Mejsnara, vedoucího odboru kancelář primátora, aby s paní Joštovou sjednal termín. Já se vám rád budu věnovat a pokusíme se najít nějaké řešení, buď náhradního bydlení, nebo se pokusíme, aby stavební úřad jednal v mezích zákona samozřejmě.

Miroslava Joštová

Je to otázka času, kdy to zavře hygiena. Psali jsme jí, ale ti mi neodpověděli... To už je na hraně.

Ing. Zámečník

Dalším v pořadí je pan Daniel Horáček.

Daniel Horáček, občan města Liberec

Dobrý den, já přišel orodovat za sídliště Broumovská. Je to sídliště, na kterém se od roku 1988 kromě havárií neřešilo téměř nic. Jediné, co se řešilo za posledních 30 let, je to, že se v posledních dvou letech objevily nějaké herní prvky pro děti. Doufám, že to není konečná, a že se o sídliště bude dál pečovat, protože dříve to bývala poměrně VIP lokalita, dnes je to dost smutný pohled. Víím, že v tomto městě není mnoho peněz, samozřejmě, ale mnoho věcí se dá řešit poměrně levně. Rád bych požádal o dvě podstatné věci k veřejnému prostoru. První je péče o veřejnou zeleň. Největším škůdcem veřejné zeleně je její údržba. Dlouhodobě nedokážu pochopit, proč když tam přijdou sekat trávu, jsou stroji poškozené a posekané stromy, které jsou 5, 10 metrů vysoké. Jestli to pracovníci nevidí? Jediným důvodem podle mě je, že to po nich někdo špatně kontroluje. Dělal jsem dříve hajného, ožinali mi Ukrajinci také stromky křovinořezy. Metrová buřeň, třiceticentimetrové stromky, neměli pokosený jediný, protože jsem je kontroloval. Na toto by se tedy chtělo podívat. Dalším problémem, který tam v posledních letech enormně narostl, je parkování. To je v podstatě kapitola sama pro sebe. Kdo přijede kolem čtvrté hodiny z práce, nemá šanci kde zaparkovat. První věc, mnoho parkovacích míst zabírají lidé, kteří chodí do tělocvičny nebo do posilovny nahoru do školy. Další parkovací místa zabírají lidé, kteří mají vozidla evidentně pro podnikání, evidentně s nimi hodně vydělávají, a parkují s nimi na veřejném prostoru. Také mám auto pro podnikání, a mám ho na provozovně, ne před domem. Jen tak pro zajímavost, parkují tam dvě soukromé sanitky, kde si majitel účtuje 5 000 Kč za hodinu, že tu sanitku tam někde přistaví. Parkují tam čtyři autobusy, které pravděpodobně vozí pracovníky z východu. Takže když tam zaparkují autobusy, tak tam nezaparkuje dalších deset aut. Myslím si, že jako jednoduché řešení, než se tam postaví nový dům a problém naroste znovu ještě ve větším, by bylo Sametovou ulici a Vlnářskou ulici v dolní smyčce, která tam je, zjednosměrnit a udělat šikmé stání po obou stranách. A prosím, ta stání vyznačit, aby lidé věděli, že ten prostor pro auto je takový a takový, ne aby někdo malinkým autíčkem zabral dvě parkovací místa, jako to někteří umí. To je to podstatné, co jsem chtěl, děkuji.

Ing. Zámečník

Děkuji panu Danielu Horáčkovi. Mohu říct zastupitelům, že se v současnosti zabýváme plánováním čtyř projektů revitalizace sídlišť. Broumovská je, pane Horáčku, jedním z těch čtyř míst. Dále je to ještě Vesec, Ruprechtice a sídliště Gagarinova. Takže i Broumovskou máme v plánu. Pan Ing. arch. Ing. Jand'ourek je tím, který to připravuje. Kdyžtak pane Horáčku, si ho odchyťte. Velice děkuji zástupcům veřejnosti za jejich aktivitu. Nyní máme přihlášeny tři zastupitele, dáme jim postupně slovo.

Mgr. Korytář

Já bych jen krátce doplnil tu krásnou prezentaci obrázků z internetu od pana Ing. arch. Ing. Jand'ourka. První věc, kterou chci říct, a to směřuje ke Starostům pro Liberecký kraj, možná teď už vám dochází, co tady, tuším před třemi lety, představovala moje bývalá kolegyně Ing. Karolína Hrbková. Týkalo se to toho, že jsme měli spolu s městem Drážďany, s Univerzitou Jana Evangelisty Purkyně a s Výzkumným ústavem Silva Taroucy z Průhonice dělat projekt, jehož obsahem bylo vytvořit co nejlepší podmínky pro růst stromů ve městě. Projekt měl zkoumat to, jaké je tady podloží zejména intenzivně využívaných silnic, jak případně podloží zlepšit, jak stromy přihnojovat tak, aby stromy v tom náročném městském prostředí vydržely. Jsou tu totiž aleje, které jsou poškozené, některé vyložené živoří. Vzpomínám si, pánové, teď jenom od Starostů pro Liberecký kraj, jak jste se tady kolegyni Ing. Hrbkové vysmívali, že je to projekt o hnoji a že ty stromy budou velmi drahé. Ten projekt jste tenkrát shodili. Tak jen chci říct, možná to nebyl tak špatný projekt, možná kdybychom ho tenkrát spustili, tak bychom teď jako město byli v lepší situaci, protože bychom měli více zkušeností, dat a informací k tomu, abychom ty stromy, které chcete vracet do města, což je určitě dobré, tak abychom je mohli vrátit a starat se o ně tak, aby tam opravdu vydržely. Někde jsou totiž místa pro růst stromů tak špatná, že to nebude úplně jednoduché. Neřeší to jen naše město, to je ten problém. Druhá věc, kterou bych dodal, je super, že na Uranu bude na střeše možná fotovoltaika, zelená střecha a zasakování. Jen bych dodal, že to samé bylo plánováno na tom parkovacím domě, který měl vzniknout hned vedle, solární panely, zelená střecha, zasakování vody z celého objektu v nedalekém parku. Bohužel, jak se zdá, tento projekt se realizovat nebude.

PhDr. Baxa

Všichni občané, kteří dnes přišli, upozorňují na dlouholeté problémy tohoto města, které se moc neřeší. A co hůř, nejsou ani připravené peníze v rozpočtovém výhledu, aby se začaly řešit někdy v budoucnu. To, na co upozorňuje pan Daniel Horáček, je to, jak město pečuje o veřejná prostranství. Do fondu na opravu veřejných prostranství letos dáváme celé 2 mil. Kč a zároveň na odboru ekologie a veřejného prostoru chybí už teď 176 mil. Kč na vyřešení zelených ploch v Liberci. Takže pan Horáček může být v pohodě, tímto tempem na to někdy za 90 let dojde, a to jen tehdy pokud je v tom seznamu i Broumovská. Záležitost paní, která upozorňovala na práci stavebního úřadu, je věc, kterou tu říkáme celou dobu, a to opakovaně. Měli jsme na to i schůzku s panem primátorem se seznamem konkrétních pochybení, a veškerá aktivita vyšuměla do prázdna. Chodil si sem minulé volební období také stěžovat jeden občan na problémy se stavebním úřadem, bohužel ten před vyřešením problému stihl umřít. Tak tam je ta naděje momentálně při stávajícím business as usual asi podobná jako s rekonstrukcí zelených ploch na Broumovské, taky na to asi za 90 let dojde. Ale hlásil jsem se hlavně, abych podpořil aktivní občany z Extinction Rebellion. Chtěl jsem hlavně říct, že návrhy a i věci, které budou prezentovány v odpovědi, kterou se tady budeme zabývat, o tom, co všechno město dělá a hodlá udělat, jsou pěkné, ale z hlediska snižování emisí CO₂ jsou ta opatření nedostatečná. Dovolte mi to ilustrovat na pár číslech. I z toho materiálu od pana primátora plyne, že v Liberci vytvoříme každý rok zhruba 400 tis. tun emisí CO₂ ročně. Ten plán opatření, který je předložen vedení města, říká, že do roku 2030 to snížíme asi o 100 tis. To zní dobře, ale zhruba 70 tis. z tohoto poklesu je navrženo na opatření v budovách na území města a na opatření v dopravě, ale ta opatření nejsou vůbec nikde specifikována. A ani na další opatření na zbytek snížení emisí, která jsou jmenována, nejsou nachystány peníze v rozpočtovém výhledu ani nikde jinde. Takže jsou to hezká slova, ale jednak jsou nedostatečná, protože snížení o 100 tis. tun není moc k tomu, abychom se dostali k uhlíkové neutralitě někdy okolo roku 2040, protože pořád bude asi 200 tis. tun CO₂ trvat. Ta opatření, která jsou naznačená, nejsou vůbec konkretizována. Myslím, že toto je věc, kterou je potřeba změnit. Jen bych chtěl podpořit ty požadavky, které skupina Extinction Rebellion má. To znamená nastavit cestu ke skutečné uhlíkové neutralitě, k tomu ten plán zatím vůbec nesměřuje, stanovení toho, jak se k tomu dostat, to znamená nastavit nějakou cestovní mapu, jak se k tomu dobereme, nastavit efektivní cestu vzdělávání. To jsou všechno doporučení, která jsou v doporučeních různých mezinárodních institucí, např. Světového ekonomického fóra, které každý rok pořádá sedánky v Davosu. To se dá těžko považovat za instituci, která by byla nějak aktivistická. Chtěl bych ještě podotknout jednu z věcí, kterou Světové ekonomické fórum v nejnovějším reportu ke klimatické změně doporučuje občanům, jsou to přesně ta vystoupení, která tu děláte vy, upozorňovat, aktivně vystupovat a snažit se tím ovlivňovat politiky, kteří tu politiku utváří, protože to je jediná šance, že dojde k nějaké změně někdy v budoucnu. Děkuji vám tedy za to, že jste to tady přednesli.

prof. Šedlbauer

Nejdříve mimo téma, chtěl jsem požádat, zda by nešlo odstranit tu věc, kterou máte vepředu. Já si nemohu pomoci, ale vyvolává to ve mně pocit, jako bych se díval přes ohradník na pastvu. Možná je to nedůstojné. Pokud jde o to, co jsem chtěl říct, pan Ing. arch. Ing. Jand'ourek tady prezentoval celou řadu pěkných počítačových vizualizací, které se ale bohužel zatím nijak neprojevují v reálném rozhodování města. A možná také pominul, že se to reálné rozhodování odvíjí přesně opačným směrem. Projekty, které mají pozitivní dopad na adaptační opatření ve městě a naši produkci skleníkových plynů, jsou šmahem odmítány, např. projekt rekonstrukce lesů na Ještědu, momentálně sdílených kol nebo záchytného parkovacího domu u autobusového nádraží. V té odpovědi, kterou jste lidem z Extinction Rebellion posílali, je celá řada věcí bez ladu a skladu, bez toho, aby bylo jakkoli vyhodnoceno, co to vlastně reálně přinese. Já z toho celého vidím bezradnost. Vy víte, že se s tím musíte nějak vypořádat, ale zatím pořádně nevíte jak. Myslím, že je tady na místě na tom skutečně spolupracovat. Udělat ten krok v uvažování o stupeň výš a přestat to brát jen jako téma, které musíme nějak mediálně pokrýt a zařídit, aby se u nás psalo pozitivně, ale vytvořit skutečně jasný plán a začít ho také naplňovat. Pokud možno se snažit, aby mezi slovy, které říkáte, a činy, které děláte, nebyl takový rozpor, jako doposud je.

Ing. Zámečnick

Pan Mgr. Židek má technickou nebo procedurální.

Mgr. Židek

Já bych se, pane primátore, chtěl zeptat, jestli jsme stále ještě v diskuzi občanů, nebo jestli už jsme v bodě různé.

Ing. Zámečnick

Ne, jsme stále v bodě č. 2 Diskuze občanů. Jestli to mám brát jako návrh na ukončení diskuze, tak o tom nechám rád hlasovat. Mám to tak brát?

Mgr. Židek

Ano.

Ing. Zámečnick

Dobře, dávám v tuto chvíli hlasovat o ukončení diskuze v bodě č. 2. Kdo je pro, kdo je proti, kdo se zdržel?

Hlasování č. 3 o ukončení diskuze v bodě č. 2 – pro – 21, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Ing. Zámečnick

Necháme tedy doběhnout diskuzi těch, kteří se přihlásili. Takže Mgr. Felcman a po něm Bc. Kocumová.

Mgr. Felcman

Já chci zareagovat na vystoupení Ing. arch. Ing. Jand'ourka, což bylo vystoupení reagující na vystoupení občanů, takže si myslím, že se držím tématu. Trošku mě mrzí, že tímto obrázkovým divadlem se snažíte vstupovat do této strategické politické diskuze. Víte, že ty záměry nejsou rozpočtově naplněné, takže v tuto chvíli jde opravdu jen o vizualizace a jejich přímý dopad na řešení toho tématu, o kterém tady mluvila zástupkyně Extinction Rebellion, je spíše titěrný. Trošku mi přijde pro vaši pozici jako městského architekta, který by se měl snažit o apolitičtější rovinu svého vystupování, že děláte zbytečné kašpárkové divadlo oficiálním politikům, a snižujete tak svou roli. Příkladem je, že jestliže jste tady ukázal, že ve Vítězné ulici plánujete stromy, to je hezké, zároveň jste navázal tím, že plánujete Novou Pastýřskou. Fakt je ten, že Nová Pastýřská, pokud bude připravovaná tak, jak je připravena teď jako součást městského okruhu, tak defacto nažene na Vítěznou ulici auta, která budou moci mnohem snadněji kolem centra kolotat místo toho, abychom směřovali k tomu, že je odstavíme hned při prvním kontaktu v širším centru tak, jako byl například koncept parkovacího domu u nádraží, aby už nemohla tak snadno kroužit kolem centra. Tedy to, že tam budou stromy, je hezké,

ale naženete tam ohromnou dopravu tím, že se budete snažit takto křečovitě uzavřít vnitřní městský okruh Novou Pastýřskou. Trošku mě mrzí, že úplně automaticky mluvíte o tom, že Nová Pastýřská bude koncipovaná jako součást vnitřního městského okruhu, protože já jsem na jednom z minulých výborů zpochybňoval její dopravní význam z tohoto úhlu pohledu, a vy jste říkal, že ještě budete zkoumat a prošetřovat, jestli má smysl ten vnitřní městský okruh takto uzavírat, teď jste o tom hovořil jako o hotové věci. Myslím si, že reagovat zrovna záměrem vnitřního městského okruhu na požadavek snižování emisí v Liberci je úplný protimluv a je to nedůstojné vůči roli městského architekta.

Bc. Kocumová

Jen krátká reakce na pana Židka. Já si myslím, že ve chvíli, kdy je diskuze občanů, tak je pro ně velmi nedůstojné, aby tady něco přednesli, odpovědi bylo ticho a případně poté si počkali na naše odpovědi anebo na diskuzi k tématům, která přednesou, na konec tohoto jednání zastupitelstva, které často končí kolem 8., 9. hodiny. Takže prosím, aby tyto návrhy nebyly předkládány. Myslím si, že to opravdu není vstřícné k občanům. Chápu, že některé strany to mají jinak a nechtějí diskutovat. Ale pokud je tady diskuze občanů, tak předpokládám, že to není jednostranné přednesení názorů, ale že by měli slyšet i nějakou reakci a to, jak se k tomu kdo staví. Tuto diskuzi by neměli mít šanci slyšet za 5–8 hodin od toho, co přednesou tato témata.

Ing. Zámečník

Tímto jsme ukončili bod č. 2.

K bodu č. 3

Návrh na volbu do funkce přísedících Okresního soudu Liberec

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Ptám se, jestli má někdo k tomuto bodu nějaké jiné návrhy k usnesení? Jestliže tomu tak není, budeme hlasovat o třech jménech, která jsou navržena do funkce přísedících. Prosím, kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 4 – pro – 32, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 36/2020

K bodu č. 4

Majetkoprávní operace – prodej pozemku

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Ptám se, zdali chce k tomuto návrhu někdo diskutovat?

Mgr. Korytář

Finanční výbor projednal všechny majetkoprávní operace, se všemi souhlasí. Zároveň, abych na to nezapomněl, při této příležitosti bych rád tlumočil pozvání pro pana primátora, případně pro další jeho kolegy, rádi bychom na dalším jednání finančního výboru projednali aktuální stav čerpání IPRÚ.

Ing. Zámečník

Ano, budete mít možnost, možná již novou náměstkyni, paní Ing. Loučkovou Kotasovou, tak to budete mít v plné síle.

PhDr. Baxa

Já se tu jen připomenu s tím označováním těch prodávaných nemovitostí, co nám nařizují naše interní pravidla. Předpokládám, že tyto pozemky také nebyly označeny, když se s umístováním těch cedulí čeká na hezké počasí. Já bych to upřesnil. Já jsem se minule opět ptal, jak je to s dodržováním tohoto pravidla, které máme ve směrnici o prodávání majetku. Na tuto interpelaci mi přišla odpověď, že cedule, které byly poztráceny, tak jsou již připraveny, ale že se začnou umisťovat, až bude hezky, aby se neničily. Tak já úplně nevím, musím říci, že jsem se hodně zasmál, ale nepřišlo mi, že to plní smysl toho, co v té směrnici máme. Já nevím, jestli bychom tu vůbec měli hlasovat pro ty majetkoprávní operace, dokud nezačneme držet ta pravidla, která jsme si sami předepsali. Děkuji.

Ing. Zámečník

Mám to brát, pane PhDr. Baxo, jako návrh na usnesení? Třeba, že nesouhlasíte?

PhDr. Baxa

Děkuji za odpověď na mou otázku, zda ty pozemky byly označeny, evidentně nebyly, odpověděl jsem si tedy sám. Svůj názor vyjádřím hlasováním, kdy nebudu souhlasit s prodejem, a doporučuji to i ostatním zastupitelům, protože při současných způsobech prodeje se nedá zaručit, že prodáváme za ceny obvyklé.

Ing. Zámečník

Protože nepadl žádný protinávrh, cena se odvíjí podle interního předpisu, který byl prověřován a několikrát prozkoumán, finanční výbor se k této operaci vyjádřil kladně, nechám hlasovat o původním návrhu, prosím. Pan Mgr. Petrovský se dodatečně přihlásil, prosím.

Mgr. Petrovský

Dobré odpoledne, můžete, prosím, pane primátore, odpovědět na dotaz pana PhDr. Baxy, jestli ty pozemky byly podle interní směrnice označeny?

Ing. Zámečník

Dobře, zavoláme Ing. Schejbala, který má na starosti majetkoprávní operace, protože já tento detail nemohu vědět. Pane Ing. Schejbale, prosím.

Ing. Jaroslav Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Dobré odpoledne přeji. Děkuji za dotaz, tyto pozemky, protože to byli žadatelé, kteří tam mají související navazující pozemky, tak tyto pozemky nebyly označeny.

Ing. Zámečník

Pozemky označeny nebyly. Jedná se o sousední žadatele. Jestliže není žádný protinávrh, tak nechám hlasovat o původním návrhu, prosím. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 5 – pro – 30, proti – 1, zdržel se – 2, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 37/2020

K bodu č. 5

Majetkoprávní operace – prodej pozemku, jehož součástí je garáž

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Nevidím nikoho přihlášeného do diskuze, tzn., budeme nyní hlasovat o prodeji pozemku podle navrženého usnesení, prosím. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 6 – pro – 34, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 38/2020

K bodu č. 6

Majetkoprávní operace – změna prodeje pozemku pod budovou

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Nikdo není přihlášen do diskuze, budeme hlasovat. Pardon, pan Mgr. Berki je přihlášen.

Mgr. Berki

Já bych jen nerad, aby zapadl ten podnět, o kterém jsme se bavili kdysi, tzn. i prodej toho pozemku okolo, případně jednání o něm.

Ing. Zámečník

Pan Ing. Schejbal už odešel, ale určitě si to poznamenal. Nevidím ho. Ano, je tady, neviděl jsem ho za sloupem. Bereme to jako podnět. Budeme hlasovat o přijetí usnesení, prosím. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 7 – pro – 33, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 39/2020

K bodu č. 7

Majetkoprávní operace – záměry prodeje pozemků – část 1

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Máme celkem navrženo 5 schvalujících usnesení záměrů prodeje pozemku. Ptám se, jestli k tomu chce někdo diskutovat? Nechce. Budeme hlasovat o přijetí navrženého usnesení, prosím. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 8 – pro – 32, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 40/2020

K bodu č. 8

Majetkoprávní operace – záměry prodeje pozemků – část 2

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Máme celkem 6 neschvalujících usnesení, tzn., že neschvalujeme záměr prodeje 6 pozemků. Nejsou žádné připomínky, nechám tedy hlasovat o tomto navrženém usnesení, prosím. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 9 – pro – 34, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 41/2020

K bodu č. 9

Změna v personálním obsazení ve výboru pro územní plánování a dopravu

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Předkladatelem je pan kolega Mgr. Židek, jestli chce k tomu? Nechce, tzn., bereme na vědomí rezignaci pana Marka Vávry a jmenujeme nového člena pana Víta Kyzlinka. Jestliže nejsou připomínky nebo námítky, budeme hlasovat, prosím. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 10 – pro – 34, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 42/2020

K bodu č. 10

Změna v personálním obsazení ve výboru pro kulturu a cestovní ruch

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Předkladatelem je pan MVDr. Nejedlo. Rezignuje ve výboru pan Marek Vávra a novou členkou se stává paní Mgr. Renáta Balašová. Nechám hlasovat. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 11 – pro – 34, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 43/2020

K bodu č. 11

Souhlas s účastí škol zřizovaných SML v projektu a návrh na zajištění finančních prostředků na realizaci projektu

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Předkládá pan PhDr. Langr. Ptám se, jestli chce pan kolega vysvětlit? Nechce, dobře.

Mgr. Korytář

I tento bod projednal finanční výbor a všemi hlasy ho podpořil.

Ing. Zámečník

Děkuji.

Mgr. Prachařová

Tento bod projednal i výbor pro vzdělávání a také se souhlasným stanoviskem.

Ing. Zámečník

Děkuji. Nechám tedy hlasovat o navrženém usnesení v bodě č. 11, prosím. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 12 – pro – 34, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 44/2020

K bodu č. 12

Návrh rozpočtového opatření č. 2B) změny rozpočtu SML na rok 2020 v kompetenci zastupitelstva města

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Předkládá pan Ing. Karban. Prosím, kolego.

Ing. Karban

Já jen stručně, abyste z těch čísel byli trošku moudřejší. Jsou tam takové tři roviny. Jedna je to vlastní navýšení prostředků do rozpočtu roku 2020, kde jsme se dohodli zapojit částku 16,7 mil. Kč tak, jak jsme zpřesnili výhled přebytku za rok 2019. Ty částky, na které je tento přebytek použit, tam vidíte hned v úvodu té důvodové zprávy. Jsou tam červeně ty akce uvedeny. Druhá věc, je tam velká částka, téměř 100 mil. Kč, což jsou zůstatky z fondu, které se musí přes rozpočtové opatření, jak bych řekl lidově, prohnat do rozpočtu 2020, byť na těch účtech ty peníze jsou, ale toto je v podstatě technická věc. Další věc je, že se nám vrátila dotace, kterou jsme z části mohli využít na krytí, kofinancování domu se sociálními byty v Orlí ulici. To jsou takové tři největší kapitoly toho rozpočtového návrhu.

Mgr. Korytář

Finanční výbor projednal i tento bod a doporučuje ho všemi hlasy podpořit.

Mgr. Šolc

Hezký den. Já děkuji za slovo. Nechci, aby to vyznělo nějak konfrontačně, je mi opravdu líto, že tady ty matky proti vyhynutí už dneska nejsou, protože v tomto konkrétním bodě namísto planých diskuzí zastupitelstvo bude schvalovat konkrétní peníze na konkrétní projekty, které se těch adaptačních opatření týkají. Povšimněte si, prosím, částky 1,5 mil. Kč na projektovou dokumentaci na odkanalizování ulice Lukášovská, Kadlická a Na Výběžku, to jsou konkrétní opatření, která zlepší nakládání s vodou v té dané lokalitě a zásadní způsobem by měla přispět k čistotě a kvalitě vody v Liberecké přehradě. Potom také schvalujeme 1,5 mil. Kč na konkrétní opatření v ulici Jánská, kde ve spolupráci s naším dopravním podnikem, který tam bude měnit dlažbu, ve spolupráci s kanceláří architektury města budeme vytvářet nové zavsakovací záhony trvalkových rostlin a přispějeme tím k retenci vody v našem městě. Já chápu, že má každý své práce dost, ale přijít sem a říci, hele, děláte to blbě, a jít si po svých, to je škoda, protože tu mohly vidět, že ta konkrétní opatření se skutečně nejenom projektují, ale zároveň na ně město vyčleňuje konkrétní peníze.

PhDr. Baxa

Mě tam pobavily některé částky, zejména mě pobavily ty částky na dary. Nevím, jestli se to rozmohlo jako takový nešvar, zvyšovat v rozpočtu peníze, kterými se mohou náměstci a vedení města činit hezkými. Pak mě tam ještě poněkud překvapila ta částka 5 mil. Kč na dopravní podnik s ohledem na to, jak moc se zvýšila úhrada na prokazatelnou ztrátu v minulých letech a zrovna tato částka, která se týká majetku, který má ve své správě dopravní podnik, tak mi přijde, že by to ten dopravní podnik mohl pořešit ze svých zdrojů. Jinak obecně, já to rozpočtové opatření úplně nepodpořím, protože se tím vůbec nemění parametry rozpočtu, který považuji za špatný.

Ing. Zámečník

Odpoví pan Ing. Karban.

Ing. Karban

Ano, já odpovím hned. Co se týče darů, tak v podstatě touto částkou nahrazujeme dary, ke kterým se zavázala Česká spořitelna před poslední úpravou podmínek, jistě si pamatujete, že nám snížili úrokovou marži, ale na druhou stranu se zrušila dodatkem povinnost přispívat nám každoročně zhruba tou částkou 1,5 mil. Kč, a to bylo 15 mil. Kč v sumě, vycházelo to zhruba 1,5 mil. Kč ročně. Ti žadatelé si na to samozřejmě zvykli, tak jsme se snažili z uspořené peněz, z placených úroků spořitelně vyčlenit část na tyto dary. To je komentář k těm darům.

prof. Šedlbauer

Asi nemám dostatečnou představivost, abych si dokázal všimnout, jak souvisí kanalizace s klimatickou změnou a se snižováním uhlíkové stopy. Nijak. Souvisí tak akorát s lepší čistotou odpadních vod. Není možné tyto věci prezentovat jako věci, které jsou adaptační a mitigační v souvislosti s klimatickou změnou. To je nepochopení toho problému, které se bohužel táhne celou tou debatou. Pořádně si ani nerozumíme, o co tam vlastně jde, co se s tím dá dělat a co je efektivní dělat. Asi by tu prospělo spousta vzdělávání na straně vedení města.

Ing. Zámečník

Dobře, jestli bude potřeba, tak i pan arch. Jand'ourek je připraven tu ulici Jánskou vysvětlit za těch 1,5 mil. Kč. Měl to, myslím, i na té prezentaci.

prof. Šedlbauer

Já to nepotřebuji vysvětlovat, toto je přeci úplně jasné.

Ing. Zámečník

Dobře. Pane arch. Jand'ourku, kdyžtak si to připravte pro pana prof. Šedlbauera, ten obrázek, aby to pochopil.

Mgr. Korytář

Já to zkusím na mě netradičně, tzn. nekonfrontačně. Jen ke kolegovi Mgr. Šolcovi, já jsem chtěl říci, jak to někdy říkám. Jirko, kamaráde, k tomu, co tu říkal kolega prof. Šedlbauer, vy si opravdu někdy pletete to, že když se dělá něco pro lepší životní prostředí, že to hned souvisí s klimatickou změnou. Ale ta kanalizace s tím opravdu nesouvisí. To je jen to, že děláme problém, který tu je, že odpady tečou do Harcovské přehrady, ta má potom špatnou vodu. Je dobré, že se to dělá, ale tohle opravdu nesouvisí s klimatickou změnou, vůbec nijak, ani to nesnižuje uhlíkovou stopu města. Druhá věc je, ten zasakovací záhon, kde budou nějaké květiny ve městě, bude se tam zasakovat voda, ano, toto je jedno z adaptačních opatření. To nevadí, tak se o tom bavíme, je to nový problém. Já myslím, že bychom se o tom měli bavit, abychom třeba za rok nebo za dva už v tom nebyli v rozporu a nemuseli jsme si vyjasňovat základní věci, což je naše výtka k tomu materiálu, ale to budeme mít asi na konci, kdy vy odpovídáte občanům. Vysvětlujete tam spoustu věcí, které město dělá, akorát, že některé obecně souvisí se životním prostředím, nebo s ekologií, ale nikoliv s klimatickou změnou, což je jeden z těch problémů.

Ing. Zámečník

Pan Ing. Zbyněk Karban byl prve přihlášen, ale to již bylo odpovězeno, takže ho přeskočíme. Dalším je Mgr. Jiří Šolc.

Mgr. Šolc

Já se tu rozhodně nechci pouštět do nějaké pře s našimi kolegy ze Strany zelených, to jsou staří ekologičtí harcovníci, ale jestliže nějaká odpadní voda teče dnes do sloučené kanalizace, tzn., dešťová voda s těmi splaškovými vodami se promísí, potom je v té přehradě nepoužitelná. My to nově rozdělíme a ta čistá dešťová voda bude napájet Harcovskou přehradu, tudíž zůstane zachována, zvýší se potom její odpar, a teprve ta špinavá voda odeče do kanalizace a bude mířit na čističku splaškových vod, tak to je přesně ten okamžik, kdy množství té dešťové vody zvýšíme pro další využití a té přehradě udělá svoji službu. Ale ta debata sem asi nepatří. Mě mrzí absence představitosti, ale samozřejmě s tím nic neudělám. Každopádně si myslím, že je to rozhodně dobře, že touto cestou jdeme a že kanalizační vody v této čtvrti vyčistíme. O těch zasakovacích záhonech na Jánské ulici asi není sporu. Pak si tam také povšimněte 1 mil. Kč na kúrovcovou kalamitu, tam já se osobně domnívám, že to stačit nebude, ale to samozřejmě uvidíme v průběhu jara a léta. Pak se ještě podívejte na položku 200 tis. Kč, to je na zajištění vrtů v Kateřinkách, aktuálně probíhá vodoprávní řízení, už bychom to měli mít povoleno. Tato částka se ještě pravděpodobně vrátí z 85 % jako dotace ze SFŽP.

Bc. Kocumová

Já se ještě vrátím k tomu 1,5 mil. Kč na dary. Ta odpověď byla taková zajímavá, že si lidé zvykli, že mohou požádat a že nebylo z čeho dávat. Myslím, že je také zajímavá ta věc, že nejvíce si tu zvykli z pana PhDr. Langra, protože 750 tis. Kč je na všechny radní kromě něj a pak je stejná částka jen pro pana PhDr. Langra. Já si myslím, že je to jeden z netransparentních způsobů, jak za peníze, které jsou vybrané od daňových poplatníků, dávat těm lidem, kteří za vámi přijdou, a vy jim můžete něco pustit. Když se vzhledem k tomu podívám na výši Ekofondu, který je nižší než celková částka na dary jen u jednoho náměstka, tak mi to opravdu přijde neadekvátní. Poprosím, aby se o těchto položkách hlasovalo odděleně.

Ing. Zámečník

Zareaguje pan Ing. Zbyněk Karban.

Ing. Karban

Jen stručně. Ty částky jsou uvedeny v podstatě u pana náměstka PhDr. Langra, částečně i u mě na odboru ekonomiky, jako rezerva. Nicméně někde to uvedeno být musí. Neznamená to, že ty peníze bude přidělovat pan PhDr. Langr, byť k tomu má nejbližší, tzn., dělá darovací smlouvy, dotační asi nejvíce ze všech gesčních náměstků, včetně primátora. Nicméně je to tam v podstatě zařazeno, někde to být zařazeno musí, ale rozhodně to neznamená, že to vše bude přidělovat pan PhDr. Langr.

PhDr. Langr

Pan náměstek ten nesmysl v otázce již vysvětlil za mě. Tak já to jen mohu potvrdit. Někdo se té administrace musel ujmout, bude to tedy dělat můj odbor, který těch darovacích a dotačních smluv opravdu dělá nejvíce, takže v tom má praxi, ale nejsou to dary, které budu rozdělovat já jako z pozice náměstka, to jen aby to tu zaznělo. Chci připomenout, že v minulém vedení města ta částka byla daleko vyšší, my jsme tu částku na dary naopak snížili, protože kromě té spořitelny jsme ještě měli opravdu každý náměstek a primátor svůj budget, to už nyní není, jsou to jen ty dary v objemu té spořitelny, takže jdeme s dary níž.

Ing. Zámečník

Děkuji, takové vysvětlení tu asi chybělo, je dobře, že to tu zaznělo. Byl tu protinávrh, nebo spíše procedurální návrh na oddělené hlasování. Paní Bc. Kocumová, které částky to měly být? Dvakrát 750 tis. Kč. Můžeme nechat o těchto dvou částkách hlasovat dohromady nebo zvlášť?

Bc. Kocumová

Můžeme o obou najednou.

Ing. Zámečník

Dobře, nechám nejdříve hlasovat o odsouhlasení částky 750 tis. Kč jako rezervy na dary v odboru ekonomiky a 750 tis. Kč jako rezervy na dary, tam mi chybí dle požadavku PhDr. Ivana Langra, to bylo dle požadavku na dary v oblasti sportu. Nejdříve hlasujeme o těchto dvou částkách dohromady. Potom o zbytku celého rozpočtového opatření. Prosím, hlasujeme nejdříve o těchto dvou částkách. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 13 – oddělené hlasování o navýšení výdajů na odboru OE a OS – pro – 30, proti – 3, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Ing. Zámečník

Tyto dvě částky jsou schváleny. Nyní hlasujeme o zbytku rozpočtového opatření, prosím, hlasujeme. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 14 – pro – 33, proti – 1, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 45/2020

K bodu č. 13

Odvolání a jmenování členů ŘV IPRÚ

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Předkladatelem jsem já a rád bych tedy informoval, že jsme se dohodli s Libereckým krajem, že do řídicího výboru vyměníme zástupce za Liberecký kraj, původně Ing. Radka Loučková Kotasová, jakožto radní Libereckého kraje. Za ni nastoupí do řídicího výboru Martin Půta, hejtman, a Ing. Radka Loučková Kotasová nastoupí do funkce předsedkyně řídicího výboru za kolegu Ing. Jiřího Němečka. Ptám se, zdali má někdo dotaz k této výměně nebo personální změně?

Bc. Kocumová

Je to dotaz nebo i připomínka, která zazněla na výboru pro rozvoj a životní prostředí, proč tam za Liberecký kraj nejde gesční náměstek, ale pan hejtman.

Ing. Zámečník

Je to otázka v případě Zastupitelstva Libereckého kraje, jestli jste to tam už neřešili, protože já nevím. My samozřejmě v Liberci respektujeme přání Libereckého kraje nebo Jablonce nad Nisou, pakliže to vyloženě nemá povahu střetu zájmů. Jestli vy vidíte střet zájmů?

Bc. Kocumová

Tam to není na zastupitelstvu, ta nominace je schvalována tady v Liberci. Tam se tato nominace neřešila.

Ing. Zámečník

Dobře, máte nějaký jiný návrh?

Bc. Kocumová

Mě by zajímal ten důvod, ale paní Ing. Loučková Kotasová je připravena odpovědět, třeba to bude rychlejší.

Ing. Loučková Kotasová

My jsme to schvalovali na radě kraje a myslím si, že v dalším zastupitelstvu ten materiál bude, že nominujeme pana Martina Půtu za Liberecký kraj do řídicího výboru IPRÚ. To je informace z Libereckého kraje. Já předpokládám, že je to v kompetenci Libereckého kraje, koho si nanominují do řídicího výboru.

Ing. Zámečník

Dobrá, já to samozřejmě vítám jako posílení zejména při dohadování některých zrychlení při realizacích projektů apod. Myslím si, že to bude ku prospěchu, když tam bude přímo účasten pan hejtman, že to pomůže. Jestli není žádný jiný návrh nebo dotaz, budeme hlasovat o navrženém usnesení, prosím. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 15 – pro – 30, proti – 0, zdržel se – 4, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 46/2020

K bodu č. 14

Zpráva o využití a vyúčtování dotací z dílčího Fondu rozvojové spolupráce Dotičního fondu statutárního města Liberec za rok 2019

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Podle usnesení bereme na vědomí zprávu o využití a vyúčtování. Pan Mgr. Ondřej Petrovský se hlásí.

Mgr. Petrovský

Já hlásím střet zájmů.

Ing. Zámečník

Není žádný jiný přihlášený, budeme tedy hlasovat o navrženém usnesení, prosím. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 16 – pro – 33, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 47/2020

K bodu č. 15

Závěrečná zpráva o hospodaření Ekofondu v roce 2019

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Máme navrženo usnesení, kdy bereme na vědomí závěrečnou zprávu o hospodaření. Ptám se, jestli chce někdo diskutovat? Nikdo není přihlášen. Mgr. Ondřej Petrovský, prosím.

Mgr. Petrovský

I tady bych chtěl nahlásit možný střet zájmů.

Ing. Zámečník

Budeme hlasovat o navrženém usnesení, prosím. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 17 – pro – 32, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 48/2020

K bodu č. 16

Vyhlášení programů dílčího fondu Ekofondu Dotačního fondu SML na rok 2020

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Korytář

Já bych chtěl navázat na to, o čem jsme se bavili v pondělí na schůzce předsedů klubů, kdy jsem navrhoval, abychom stejně jako u těch fondů, které byly schvalovány na minulém zastupitelstvu, změnili to procentní omezení u některých výdajů, tzn., navrhuji, abychom v té části uznatelných výdaje vypustili u osobních výdajů 40 % a u nákupu služeb 50 % s tím, že ta dobrovolnická práce případně režijní náklady, které jsou, tak ty tam mohou zůstat tak, jak jsou omezené. Ještě bych chtěl navrhnout jednu věc, aby u vymezení neuznatelných výdajů bylo doplněno „Neuznatelné výdaje, které nelze hradit z dotace Ekofondu“, vysvětlím, o co jde. Tady je např. v neuznatelných výdajích to, že není možné do toho zahrnout náklady na vypracování projektové dokumentace v různých stupních, kde mohou být i nějaké studie. Ale pokud předěláváte nějaké veřejné prostranství, tak tam toto velmi často potřebujete. Chápu, že to město nechce hradit z těch prostředků Ekofondu, ale myslím si, že by to pořád mohla být ta možnost, mít to v kofinancování s tím, že si na to žadatel sežene peníze někde jinde. Jestli je to srozumitelné.

Mgr. Šolc

Já myslím, že to srozumitelné je. Na základě dohody, kterou jsme učinili v pondělí na předsedech klubů, já se s tímto protinávrhem ztotožňuji a prosím, aby ta pravidla byla upravena dle toho, co řekl pan Mgr. Korytář, a můžeme o tom hlasovat najednou.

Ing. Zámečník

Technická nebo procedurální pan Mgr. Berki. Ne? Tak beru zpět, to bylo klasické přihlášení.

Mgr. Berki

Já jsem se nemohl rozhodnout, protože já úplně nerozumím té druhé úpravě, ne její myšlenky, té její myšlenky rozumím, ale jak bude vypadat ta úprava v tom samotném materiálu?

Mgr. Korytář

V té tabulce, kde jsou vyjmenovány „Uznatelné výdaje“, tak tam se škrtně to 40 % a 50 %. A dole pod tím, kde je napsáno „Neuznatelné výdaje“, to je hned to políčko dole, tak tam bude doplněno „Neuznatelné výdaje, které nelze hradit z dotace Ekofondu“.

Ing. Zámečník

Poprosím pana kolegu Mgr. Berkiho, aby se odhlásil z té technické nebo procedurální, ono to zmizí.

RNDr. Hron

Já nevím, jestli si rozumíme pojmově, ale neuznatelné výdaje jsou jenom ty výdaje, které nelze hradit z dotace města. To je v tom přeci implicitně obsaženo, tak co na tom chceme upravovat?

Mgr. Korytář

Rád na to odpovím, protože tento systém, který tu teď je, tak se přebírá z kraje, s čímž nemám žádný problém, myslím, že tam je dobře nastavený. Na kraji jsme se setkali s výkladem, že ty „Neuznatelné výdaje“ je myšleno na celý projekt. Docházelo tam potom ke zbytečnému dohadování se, jak je to vlastně myšleno. Proto navrhuji to zpřesnit tak, jak říkal kolega RNDr. Hron.

Ing. Zámečník

Jestli je srozumitelné, jak upravujeme přílohu a dotační podmínky v tom smyslu, jak navrhl kolega Mgr. Korytář, tak budeme hlasovat o usnesení v původním znění a upravených dotačních podmínkách. Hlasujeme. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 18 – pro – 34, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 49/2020

K bodu č. 17

Dohoda o prodloužení promlčecí doby a prodloužení závazků práv a povinností

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Předkladatelem je pan kolega Mgr. Jiří Šolc, jestli chce pan kolega k tomu ještě něco dodat?

Mgr. Šolc

Není to otázka chtění nebo nechtění. Já si bolestivě uvědomuji, že se tento materiál může zdát velmi nečitelný. Ona celá ta záležitost spolupráce mezi Dopravní podnik měst Liberce a Jablonce nad Nisou, BusLine, a. s., městem Liberec, městem Jablonec nad Nisou, Sdružení obcí Jablonecka to je skutečná byrokratická džungle a jak víte, je to xkrát probíráno i v médiích, tak aktuálně běží soudní spor o to, jestli částky, které BusLine účtoval dopravnímu podniku jako, tzv. přiměřený zisk, jsou skutečně přiměřené anebo nepřiměřené. Město Liberec část té nesporné části toho přiměřeného zisku kdysi vyplatilo, o část běží soudní spor před rozhodci, kteří byli určeni ve smlouvě. Zároveň do toho všeho běží podání na evropskou komisi, aby komise rozsoudila, jestli ten přiměřený zisk je skutečně přiměřený, ale ani evropské komisi se do toho nechce, takže to vždy hází zpět nám, Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, tomu se také nechce rozhodnout, takže ten se nás doptává, a pak chce, abychom se doptávali evropské komise, takže je to skutečně problematické a tento materiál hovoří o tom, že právě protože ještě není rozhodnuto, jestli to přiměřené je nebo to přiměřené není, my natahujeme promlčecí dobu, která by totiž jinak skončila a dopravnímu podniku, jako naší dceřině společnosti, by nezbylo nic jiného, než nás předtím, než by skončila, zažalovat, a to se nám zdá samozřejmě úplně

absurdní, tak proto předkládáme tuto dohodu, abychom tu promlčecí lhůtu natáhli. Samozřejmě tak jak si můžete v důvodové zprávě přečíst, jsou tam i nějaká rizika, která nám sděluje naše právní kancelář, tak jenom pro ujištění všech zastupitelů, my s těmito riziky pracujeme a budeme činit všechny kroky tak, aby ty informace efektivně vyměněny byly.

PhDr. Baxa

Mě teď zarazila informace od pana náměstka, že by nám hrozila žaloba ze strany dopravního podniku. O tom jsem se nedočel ani v tom materiálu, tak bych chtěl požádat, jestli by to mohl rozvést. A pak by mě ještě zajímaly dvě věci, ale jenom rychlé, jestli se k tomu samému kroku chystá i Jablonec nad Nisou a jestli to uzavření té smlouvy s firmou BusLine bylo nějak schválené v nějakém orgánu města.

Mgr. Šolc

Tak já to vezmu popořadě. Žaloba ze strany dopravního podniku na město by nebyla nic než pouhá formalita, protože jestliže vám hrozí, že vám uplyne v nějakém sporu promlčecí doba a vy druhou stranu nezažalujete, tak vám to promlčí a máte smůlu. Takže ten dopravní podnik, byť by to samozřejmě bylo úplně iracionální, tak by nás musel formálně zažalovat, aby ta promlčecí doba neuplynula, ale my to tímto nahradíme, protože my tu promlčecí dobu natáhneme, tím pádem by k té žalobě nebyl důvod. Jinak DSOJ naopak toto udělat nemusí, protože ti už zažalováni jsou. Nechte si to povyprávět od kolegy prof. Šedlbauera, který je v tom asi největším odborníkem z nás a dnes jsme to probírali i na dozorčí radě. Co se týče, jestli v roce 2009 byla ta smlouva schválena nebo nebyla, tak takhle z plezíru vám neodpovím, protože já to takto z hlavy nevím, ale můžeme to prověřit, ale předpokládám, že ano.

PhDr. Baxa

Já mám za to, že to spíš uzavíraly orgány dopravního podniku a v případě, že to uzavíraly orgány dopravního podniku, tak já nevidím důvod, proč by měl dopravní podnik žalovat nás. Přišlo mi, že to bylo přesně v takovém duchu, že dopravní podnik tehdy schvaloval spoustu věcí, aniž by o tom rozhodlo město, takže tam tehdy rozhodnul o nákupu tramvají, aniž by o tom dal jakoukoliv zprávu městu a tak další. Nějak se to bralo tehdy v dopravním podniku samo sebou a moc se neřešilo, jestli o něčem má třeba rozhodnout rada města a podobně, což si myslím, že byla chyba. V tom materiálu jde zkrátka o to, že my tím jednoznačně říkáme, že v případě, že ten přiměřený zisk BusLine bude úspěšně nárokovat, tak ho zaplatíme my. Mně se k tomuto přistupovat nechce. Mám za to, že si tím uzavíráme cesty k jiným, byť možná méně ortodoxním řešením celé situace a myslím, že kdyby takhle postupoval kraj ve sporu s BusLine, tak nikdy žádného vnitřního dopravce nevytvoří a jenom pokojně jako ovce jdoucí na porážku přijímá všechny podmínky, které mu BusLine diktuje. Já bych spíš doporučil tento materiál neschvalovat, protože když přijde tvrdé na tvrdé a usoudíme, že nám nezbyvá nic jiného než to zaplatit, že jsme vyčerpali všechny jiné možnosti a znova říkám, že si myslím, že by tady byla řada jiných méně ortodoxních řešení, která by se dala vymyslet. Nechci je tady ale zbytečně specifikovat tak se k tomuto řešení můžeme vždy vrátit. Přijde mi nevhodné, tady můžeme říct, že budeme platit částku přesahující někde rozhodně 100 mil. Kč a nenecháme si žádnou možnost tuto věc ušetřit. Těch 100 mil. Kč si myslím, že by se dalo uplatnit úplně jinak. Děkuji za pozornost.

Ing. Zámečník

Na to zareaguje pan Mgr. Šolc okamžitě.

Mgr. Šolc

Já zareaguji okamžitě, protože mě to trochu mrzí. My jsme o tom vedli debatu v kuloárech. To co říkáte, pane zastupiteli PhDr. Baxo, se na první pohled jeví jako přeci úplně správné a perfektní neortodoxní řešení, ale ve skutečnosti to neortodoxní řešení by znamenalo, a já bych se pod to teda osobně nikdy nepodepsal, ale hrát takovou hru, jakože pošleme dopravní podnik do insolvence jenom proto, abychom se vyhnuli nějaké platbě, ale neberete v potaz, že tam je spousta dotačního majetku, že tam jsou závazky, tam jsou zaměstnanci, takhle se veřejná správa chovat nemůže. Kdyby to byla firma, kterou vlastníme my dva, tak by to třeba možná šlo, ale tento veřejný korporát by se takto chovat neměl a samozřejmě, že když mi vlastníme dopravní podnik z 99,3 % a přijde tam taková vratka, tak to zaplatíme tak jako tak. O tom to není. Tento materiál, který tady máme, je pouze o tom,

že natahujeme promlčecí dobu tak, abychom se dočkali toho rozhodnutí evropské komise, potažmo toho rozhodčího soudu a vyhnuli se nějaké formalistické žalobě. Nic víc, nic méně. A o tom meritu věci tady rozhodně nerozhodujeme.

prof. Šedlbauer

Jen pár informací pro dokreslení. Ten spor s BusLine neprobíhá u soudu, jak by se mohlo zdát, ale probíhá u tříčlenného dozorčího tribunálu, kde dva rozhodci byli jmenováni už v roce 2014 v době, kdy předsedou představenstva byl pan Roman Šotola, místopředsedou pan Václavík. To je jednoznačně jedno z rizik, které s tím je spojené. Jinak souhlasím s tím, že pokud ten podnik nechceme nechat krachnout, což nechceme, to myslím, že na tom je společná vůle, tak to stejně zaplatíme my jako město, protože i když prodloužíme promlčecí lhůtu nebo to neprodloužíme, tak nás to stejně dožene, buď tak, že to zaplatíme jako objednavatel, anebo jako akcionář. To, co je ale správná poznámka, je, že to není úplně symetrický přístup vůči druhému objednavateli, který na sobě nese víc jak polovičku těch nároků, které si BusLine požaduje po dopravním podniku a to je Dopravní svazek obcí Jablonecka, tedy zejména Jablonec nad Nisou. Tam platí to, že, to je trochu složitější, že za rok 2015 už dopravní podnik fakturoval, protože tam byl přiměřený zisk vyplacen, takže to fakturoval DSOJ, nebylo to zaplacené, takže tam je žaloba, a ta promlčecí lhůtu ruší, tam není potřeba nic takového schvalovat. Ale za ty další roky je pravda, že pokud by nastala situace, že se přiblížíme k vypršení standardní promlčecí lhůty, tak by DSOJ mělo, a Jablonec nad Nisou zejména, schválit symetrickou dohodu. Proto jsem také vyzýval dopravnímu podnik, i veřejně vedení města, aby si tohle pohlídalo, protože bychom se mohli snadno dostat do situace, že ponese ty důsledky nejenom za špatné rozhodování a nedostatečnou kontrolu na straně města Liberec, ale také za totéž na straně města Jablonec nad Nisou a DSOJ.

RNDr. Hron

Já chci zareagovat na vystoupení pana PhDr. Baxy ve věci. Myslím si, že nesprávně interpretuje ty důsledky toho prodloužení promlčecí lhůty. Tím, že prodloužíme promlčecí lhůtu, se vůbec k ničemu nezavazujeme. Dáváme jen najevo, že lhůta není promlčená a že se dopravní podnik může i později domáhat, kdežto teď kdybychom ji neprodloužili, tak naopak si ten prostor velmi zúžíme, protože bude následovat byť formální, ale přesto žaloba, která se bude domáhat na městě uhrazení té ztráty ve výši tak, jak je dneska požadována po dopravním podniku, takže jaký pak budeme mít prostor, když bude probíhat spor? Žádný. Budeme čekat na výsledek toho sporu, který si zřejmě vezme, možná, pokud ho doběhne později, za výši vymáhané ztráty ty judikáty evropské, případně výsledek toho rozhodčího řízení. Já si myslím, že tady se nezbavujeme prostoru, ale naopak si ho zachováváme.

Ing. Zámečník

Děkuji panu RNDr. Hronovi, jak to hezky vysvětlil.

PhDr. Baxa

Já tam to zachovávání nevidím. V té smlouvě se přece jednoznačně píše v článku č. 1.1, že strany tímto dodatkem prodloužují ve vztahu k právům a povinnostem promlčecí dobu na 10 let, takže tam je jednoznačně řečené, že se přihlašujeme k právům a povinnostem, které z té smlouvy vyplývají. Chtěl bych ještě poněkud odmítnout tvrzení Mgr. Jiřího Šolce, že tady navrhuji jenom insolventi dopravního podniku. Já jsem tyto neortodoxní kroky nijak nespécifikoval. Nehodlám to ani dělat. Myslím si, že případné kroky měl vymyslet nějaký dobrý tým právníků a nemyslím si, že by zrovna předměty v takovém soudním sporu měly být veřejně diskutované třeba na zastupitelstvu, protože to tím dává jednoznačně akorát materiál druhé straně. Myslím, že se ještě hodí přečíst část důvodové zprávy. Je to ten poslední odstavec, kde důvodová zpráva říká, že je potřeba uvést, že externí advokátní kancelář Havel&Partners, což je teda mimochodem jedna z předních advokátních kanceláří přes soudní právo, vyjevila svůj názor, že uzavření této dohody spíše nedoporučuje bez toho, aniž by se v rámci soudního řízení dopravní podnik zavázal poskytnout statutárnímu městu Liberec reálný vliv na rozhodčí řízení, to je, že bude statutárnímu městu Liberec zajištěn přístup ke všem potřebným informacím a umožněno revidovat návrhy na nové skutečnosti v podání, účinně participovat na přípravě strategie a mít tedy i vliv na důsledném uplatnění argumentace a následně použité před rozhodčím soudem. Já bych se chtěl zeptat na dvě věci, které vyplývají z této diskuse, tři. Zaprvé, o jaké částce se tedy celkově bavíme? Zadruhé, jestli je zajištěn ten přístup města k tomu, aby mohlo účinně ovlivnit to, jak bude

dopravní podnik v té žalobě nebo v tomto soudu vystupovat? Považuji to za velmi důležité především proto, že v dopravním podniku stále pracují na vysokých pozicích někteří ze strůjců té smlouvy s BusLine. A třetí věc, která by mě zajímala, tak ta se týká toho, o čem mluvil pan kolega prof. Šedlbauer, to znamená, jestli tu dobrou dohodu uzavře Jablonec nad Nisou nebo neuzavře.

Mgr. Šolc

Tak já to vezmu podle těch vašich otázek. Vezmu to odzadu. Jak už bylo tady zmíněno, tak v tomto konkrétním sporu, tam DSOJ už zažalováno je a samozřejmě budeme si to hlídat i v těch dalších letech. Vyzveme je k tomu, aby i oni prodloužili tuto lhůtu a pokud neprodlouží, můžeme je zažalovat tak, aby se nám ta lhůta nepromeškala. Co se týče těch dalších dvou otázek. Ano, částky jsou to vysoké a vliv na tom máme. Víc to asi komentovat nebudu. Takže, Jaromíre, sám jsi před chvílí říkal, že by tyto věci neměly být diskutovány na veřejnosti, tak já je nebudu diskutovat na veřejnosti. Ano, máme na to vliv, správným způsobem.

Mgr. Korytář

Já mám jednu formální věc a potom mám stejně jeden dotaz. Formální informace z finančního výboru, že finanční výbor doporučuje podpořit i tento materiál. To, že tady nechcete prozradit nějaké informace, to chápu, ale i přesto si myslím, že jedna informace by tady měla zaznít, ať o to nemusíme žádat dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a to je ta výše té částky, o kterou je veden spor mezi dopravním podnikem a BusLine.

Mgr. Šolc

Jenže ta částka se právě specifikovat nedá, protože ona má rozpětí. Oni si něco nárokují. My říkáme, že to není pravda. A ten rozhodce musí rozhodnout, kolik to bude. Může to být od 0, může to být také 30 mil. Kč, ale já doufám, že to bude spíš ta 0 nebo něco opravdu malého, ale dál bych to vážně nekomentoval, protože nebudu dávat střelivo BusLine do hlavní.

Mgr. Korytář

Ne, tak já tomu rozumím, že chceme, aby tam byla 0 a ani se neptám na to, kolik je schopno město nebo dopravní podnik akceptovat případně v tom soudním sporu. Mě jenom zajímá to, o kolik se soudí BusLine s dopravním podnikem, to znamená, jaká je ta maximální hranice, kdyby to dopadlo úplně špatně, tak o kolik peněz by šlo. Tam asi nějaký nárok je u toho rozhodčího soudu.

Ing. Zámečník

Tak já navrhuji spíš tady to vyřešit, protože teď bychom tady stříleli částky různě od boku.

Mgr. Korytář

Ne, pane primátore. Jedná se jenom o jedno číslo. Předpokládám, že ho někdo z vás, vedení města ví nebo ne? Ať nemusíme žádat dle zákona č. 106/1999 Sb., to číslo je asi zřejmé. Je to někde u soudu, tak jenom nás zajímá, jek velké je riziko, o kolik jde.

Mgr. Šolc

No tak ale pak po mně příště nechtějte takové to tajnůstkaření. No já navrhuji nějaké neortodoxní řešení, ale nspecifikujte to, a pak hned za 10 minut tady ze mě taháte fakt citlivé informace. Tak ten BusLine žaluje dopravní podnik o 30 mil. Kč. Já doufám, že to tolik nebude, ale pozor, je to jen za jeden rok, jak ten rozhodce rozhodne, tak se budou chovat víceméně i v těch dalších letech, takže fakt se hraje o hodně peněz.

prof. Šedlbauer

No ono to není žádné tajemství, protože dopravní podnik zaplatil zhruba 30 mil. Kč toho průměrného zisku za rok 2015 a v těch dalších letech je ta suma podobná o něco větší. A protože u toho rozhodčího tribunálu je jenom jedna částka za jeden rok, tak se tam nějak rozhodne, a to se potom bude replikovat i do těch dalších let. Plus tam jsou ještě nějaké další požadavky a pohledávky ze strany BusLine za dopravní obslužnost, které dopravní podnik považuje za bezpředmětné a neodůvodněné. Takže si to můžete spočítat sami no, ale pohybuje se v řádu, který už má hodně čísel, sedm.

Ing. Zámečník

Jenom mohu za vedení říci, že my stojíme na straně dopravního podniku a také považujeme tento nárůst za neoprávněný a držíme palce, aby to dopravnímu podniku dobře dopadlo, protože to potažmo dobře dopadne i našemu rozpočtu města.

Mgr. Korytář

Jenom aby tady nevzniklo nedorozumění. My samozřejmě budeme rádi, když se nám to, nebo dopravnímu podniku, podaří vyjednat co nejlépe, použijte všechny možné metody, které vás napadnou a které budou použitelné a nemusíme se tady o tom bavit. Spíš šlo opravdu o to, abychom, a to si myslím, že si jako zastupitelé zasloužíme, abychom věděli, jak velké to finanční riziko je. To je celé.

PhDr. Baxa

Já bych se k tomu připojil, tomu riziku nebo té maximální výši, nějak se dá určitě spočítat to, co ten BusLine reálně nárokuje, takže vyzařením této částky asi nevznikne druhé straně nějaká výhoda. Další věc, na kterou jsem se ptal, je, že když nám důvodová zpráva říká nebo nás upozorňuje na to, že nám naši právníci nějaký krok nedoporučují, upozorňují nás proč. Já docela chápu proč, protože nerad bych se zkrátka dožil toho, že tam za dopravní podnik něco připraví pan Červenka a dopravní podnik to jen tak jako podá. To by mi přišlo opravdu vtipné s ohledem na veškerou minulost, která je s touto smlouvou spojená a ti právníci nám říkají, že by bylo potřeba nějak ošetřit, kdo bude za ten dopravní podnik jednat. Opět si nemyslím, že je super citlivá informace říct, kdo za ten dopravní podnik bude jednat a jakým způsobem je ošetřeno, že za ten dopravní podnik bude jednat ten či onen. To znamená, já se ptám na to, jak je tohle riziko ošetřeno. Bude pak totiž hezké si říct, oni tam podali chybné informace a nějak nám to nestihli říct, něčeho takového bych se fakt nerad dočkal. Připomíná mi to tady jinak trochu diskusi okolo úrokového zajištění, kterou jsme tu vedli někdy kolem roku 2013, kdy jsem se zdvořile snažil naznačovat, že nám hrozí zhruba tak půl miliardy ztráta, všichni tvrdili, že se nic takového nestane a pak se to vyčíslilo při refinancování dluhopisů na zhruba půl miliardy Kč, tak já bych si jenom chtěl říct, že si myslím, že některá rizika, které zkrátka vidíme, tak bychom měli poctivě říkat o tom, jak je vyřešíme minimálně třeba přílohou v tajné části zastupitelům, ale dělat s tímhle tajnosti, mi přijde vážně nebezpečné a zbytečné, a nás nic netlačí do této dohody. Netlačí nás k tomu rozhodně, abychom tuto dohodu museli schválit v té podobě, tak jak je dnes a to bez těch informací, které říkáte. Ale držím zastupitelům palce, aby z toho nebyl žádný průšvih, kteří to podpoří.

Mgr. Šolc

Já myslím, že jako expresivní výrazy jsou na místě, ale asi ne takto silné. Takže, pane zastupiteli PhDr. Baxo, za dopravní podnik nejedná pan Červenka, byť ho nemáte rád, ale jedná představenstvo. Je to stejné představenstvo, jaké bylo uvedeno do funkce za vaší vlády, takže my těm lidem nadále věříme. Máme najaté velmi dobré a velmi drahé právníky a věříme, že celé to řízení se vede správným směrem. Co se týče vaší repliky na to úrokové zajištění, tak to je velmi nešťastná záležitost. Ani já, ani vy jste nebyl u toho, když se to sjednávalo, ale já jsem byl u toho, když se s Českou spořitelnou uzavřel smír, která nám díky tomu umožnila refinancovat, následně na toto moje refinancování navázal pan kolega Mgr. Jan Korytář dalším refinancováním a město ušetřilo zásadní peníze. Kdybychom to tehdy vedli vaší meditantní soudní cestou, tak jsme do dneška žádné refinancování neměli a platili jsme podstatně více. Takže někdy je na místě s těmi informacemi pracovat trochu citlivě.

Bc. Kocumová

Mně to jenom nedá zareagovat na to. Pan náměstek Mgr. Šolc říkal, máme velmi drahé a schopné právníky, kteří nám s tímto radí, a tito velmi drazí a schopní právníci tam doporučují, lépe řečeno nedoporučují to, co pan kolega PhDr. Baxa četl v té důvodové zprávě a nevím, jestli všichni zastupitelé čtou tyto delší materiály až do konce. Zkrátka tam je, že externí advokátní kancelář vyjevila svůj názor, že uzavření této dohody spíše nedoporučuje. Takže, jestli máme drahé a schopné právníky, kteří nám spíše něco nedoporučí uzavřít, tak pak nevím, na co si tyhle drahé a schopné právníky platíme.

Mgr. Berki

Jenom by to chtělo vždycky citovat celou tu část, protože pan PhDr. Baxa ji četl celou, že to nedoporučuje v případě, že se neošetří toto riziko. Pan náměstek Mgr. Šolc deklaroval, že toto riziko je ošetřeno a chápu, že mu nemusíte dostatečně důvěřovat, OK, ale, prosím, zas to neuvádějme někam úplně jinam, než to původně bylo.

Mgr. Židek

Já se domnívám, že tento krok, kdy my si protáhneme promlčecí lhůtu tím, že neskončí, tak tím i protahujeme tu dobu, než oni by na nás podali žalobu. Ve chvíli, kdy na nás podají žalobu, tak bez ohledu na to, jak ten výnos u soudu dopadne, tak jsou s tím spojené i ostatní náklady. Ty náklady buďto platí ten, kdo žaluje nebo ten, kdo je žalován. Ve své podstatě v tomto sporu to vždycky bude město Liberec. Tím, že protáhneme promlčecí lhůtu, tak eliminujeme i ten finanční náklad, který s tím bude spojen.

Ing. Zámečník

Tak to byla poslední připomínka nebo diskuze k tomuto bodu. Protože nezazněl žádný protinávrh, tak budeme hlasovat o původním návrhu, který zní, že schvalujeme uzavření dohody o prodloužení promlčecí doby atd., a ukládá zajistit podpis smluvního dokumentu panu kolegovi Mgr. Šolcovi. Budeme hlasovat o navrženém usnesení, prosím. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 19 – pro – 31, proti – 1, zdržel se – 2, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 50/2020

K bodu č. 18

Pověření a dotace pro Komunitní práce Liberec, o. p. s., k poskytování služeb obecného hospodářského zájmu

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Korytář

Já se omlouvám, že se už opakuji, ale i tento bod finanční výbor schválil všemi hlasy a doporučuje hlasovat pro.

Ing. Zámečník

Nikdo se nehlásí do diskuze, tzn., budeme hlasovat o předloženém návrhu usnesení, prosím. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 20 – pro – 34, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 51/2020

Ing. Zámečník

Pro zastupitele, kteří neznají pana Kratochvíla, ředitele o. p. s., mám tu zprávu, že sedí za sloupem. Pane Kratochvíle, prosím, ukažte se. To je náš kolega, který se stará o 45 VPP + pár lidí z doplňkové činnosti. Děkuji, pane Kratochvíle, že jste přišel.

K bodu č. 19

Prominutí poplatků z prodlení vzniklých z pohledávky z užívání městského bytu

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Protože není nikdo přihlášen do diskuze, nechám hlasovat o navrženém usnesení, prosím. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 21 – pro – 34, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 52/2020

K bodu č. 20

Obecně závazná vyhláška, kterou se vymezují školské obvody spádových mateřských škol

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Ptám se, zda chce někdo diskutovat? Paní Mgr. Šárka Prachařová, prosím.

Mgr. Prachařová

Tento bod 20 a následný 21 byly projednány ve výboru pro vzdělávání se souhlasným stanoviskem.

Ing. Zámečník

Děkuji. Budeme tedy hlasovat o navrženém usnesení, prosím. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 22 – pro – 35, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 53/2020

K bodu č. 21

Obecně závazná vyhláška, kterou se vymezují školské obvody spádových základních škol

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Nikdo není přihlášen. Výbor pro vzdělávání toto schválil. Pan PhDr. Jaromír Baxa.

PhDr. Baxa

Já si pamatuji, jak se tu s velkou slávou rušily specializace škol. Vlastně se začalo říkat, jdeme cestou zlepšování kvality na všech školách, nechceme dělat výběrové školy atd., protože systém spádových škol moc neumožňuje rodičům dostatečný výběr. Teď to najednou prolamujeme a říkáme,

OK, tak ze ZŠ Husova uděláme zase částečně výběrovou školu, kam budou přijímací zkoušky v raném věku, přestože je hromada expertních studií, které říkají, jak přijímací zkoušky v raném věku neodhalují nadání dítěte, ale spíše energii rodičů vloženou do toho, aby dítě dostali na jinou školu, a zároveň u toho nepodporujeme zřízení ScioŠkoly ve městě, zároveň u toho Waldorf přežívá v podivných podmínkách a čert ví, jak bude fungovat dále. Najednou mi ta politika města připadá trochu netransparentní, a že se vlastně všem neměří stejným metrem. Nevím, jaké budou vaše plány do budoucna, asi se nějak objeví, ale zajímalo by mě, když přijdou školy Vrchlického nebo Sokolská, že by zase rády chtěly udělat matematickou třídu, tak jako ji dělaly dříve, jestli tento záměr podpoříte nebo ne.

Ing. Zámečník

Chce pan kolega PhDr. Langr reagovat?

PhDr. Langr

Určitě. Já jsem tedy nepochopil, že jsme rušili specializace. To tedy z pozice zřizovatele opravdu neumím. To je věc ŠVP, pro kolegy, kteří ve vzdělávání nepracují, tak Školní vzdělávací programy jsou výhradně v autonomii škol. Ty specializace samozřejmě řídly kvůli tomu, že se snižuje počet disponibilních hodin, které mají ředitelé k dispozici, aby posílili ten který předmět. To je ten problém, ale to je problém státu, nikoliv zřizovatele. Já osobně nemám problém, a takto jsme to i diskutovali na výboru už v tom minulém volebním období, s profilací těch škol, kde ta profilace opravdu má smysl, jeli něco školou s rozšířenou výukou jazyků dlouhodobě, tak asi má smysl tam jednu třídu tohoto účelu vyčlenit, podporovat, ale vždy je to o zájmu rodičů, jestli do té bilingvní třídy, která tak ale tak je spádová, když tam nebudou vycházet počty dětí, tak tam budou muset nastoupit spádově děti, jakkoliv nebudou chtít v té bilingvní třídě být, zda se o účast nebo zapsání v té bilingvní třídě budou rodiče snažit. Tou druhou, kterou já chci dlouhodobě podporovat, je ZŠ a ZUŠ Jabloňová, kde se zase profiluje umělecké vzdělávání, ale nyní v posledních letech kvůli nabytým kapacitám nemají šanci tam ten výběr udělat, tam také ten smysl vidím. Jestli přijde jakákoliv jiná škola s tím, že by ráda jakoukoliv specializaci zase posílila, tak si myslím, že to je relevantní námět k diskuzi. Já tomu určitě nebudu bránit. Ta ScioŠkola, to jsem již panu kolegovi odepisoval v jeho, tuším, lednové interpelaci, možná prosincové, to je velmi složité především proto, že my budeme potřebovat v dalších letech povolit na území města další třídy, jak Waldorfské, tak Montessori, což je dohromady devět tříd, něco kolem 200 dětí, a pokud bychom tady povolili jakoukoliv jinou školu, tak riskujeme, že nám kraj ty naše vlastní třídy nezapíše, kvůli nám nenavýší kapacitu škol, kde Waldorf a Montessori učíme, tzn., 5. května a Kaplického, a to já rozhodně riskovat nebudu. Mám-li tedy podporovat alternativní vzdělávání v minimálně těchto dvou směrech, tak musím zabezpečit už dopředu, že tam budeme mít možnost rozšířit výuku nebo vzdělávání na celých devět tříd, což bychom se Sciem v zádech a dalšími minimálně 200 dětmi, které by to Scio generovalo, měli velmi sníženou šanci, pokud vůbec jakou, protože kraj se samozřejmě bude řídit střednědobým plánem kapacit ve vzdělávání a bude posuzovat naši globální kapacitu na území města, která je už nyní dostatečná, byť školy máme naplněné na nějakých 80 %. Nejsm si jistý, jestli bychom byli schopni v této hře čísel potom uspět. Proto ScioŠkola ne. Pokud jde o Waldorf jako takový, tak já pevně doufám, že od 1. 9. všechny čtyři třídy budou na Mařanově ulici ve Vesci tak, jak se to připravuje, tak, jak tam pro nás kraj ty třídy chystá jak projektově, tak investičně. Na té mateřské škole, míněno v tom smyslu, která zajišťuje to vzdělávání na Kaplického, místo není, musíme hledat prostory jinde.

prof. Šedlbauer

Možná to není všem zastupitelům z toho materiálu zřejmé, ale účelem této změny spádové vyhlášky je v podstatě to, aby se zúžil spád Základní školy Husova, tak aby mohla jednu třídu vybírat přijímacím řízením jako třídu výběrovou, bilingvní, čímž se této škole dává oproti ostatním školám výhoda, kterou ostatní školy, ať nám pan náměstek říká, co chce, nebudou moci dostat, pokud jich bude víc, protože tím by pak ty spády u některých škol byly tak veliké, že by je ty školy nemohly absorbovat, kdyby se náhodou stalo, že by tam všechny děti chtěly nastoupit. Je to nesystémový krok. Mně na tom vadilo, a proto pro to nebudu zvedat ruku, právě to, že se tu přistupuje k těm školám odlišně. Pokud dokážete vymyslet nějaký systém, který reálně umožní školám profilaci, a ne jen, že jim řeknete: „Tak si s něčím přijďte.“, pak jim ale musíte umožnit snížit si ten spád, a to nejde. Tak když vymyslíte něco reálného, tak potom je to věc, kterou rád podpořím, protože si myslím, že ty specializace u jednotlivých základních škol dávají smysl a do budoucna je to cesta, kterou bude

potřeba se vydat. Ale zatím tu vidím pouze nesystémový krok, který jednu školu zvýhodňuje a ostatním nedává nic.

PhDr. Langr

My tu dnes jakoby objevujeme Ameriku, ale na té Základní škole Husova to takto funguje již třetím rokem. Jak říkám, my jsme to již diskutovali na tom výboru, který zasedal v předchozím volebním období, a tuto strategii jsme tam potvrdili. Nicméně já tu diskuzi i nadále vítám, jaksi rozumím i těm odlišným názorům, ale ono tomu tak ve skutečnosti není. Ten základ je v něčem jiném. My jsme se naopak scelili pro Základní školu 5. května, ten spádový obvod přirozeně tak, jak by měl být, tzn., přidělili jsme mu už konečně celou Masarykovu třídu, protože dosud byla polovina tam, polovina tam, a to bylo to nesystémové. Že souběžně řešíme i tu možnost, aby se škola, která se dlouhodobě specializuje na výuku jazyků, není to žádná novinka, na Husovu chodil už i můj bratr, to je začátek 80. let, do výběrových tříd, jazykových, a možná i mnozí z vás, kteří tu sedíte, není to nic nového pod sluncem. Naopak je tam dlouhodobá práce, dlouhodobý metodický vývoj i lektorského zázemí. Nevidím důvod, proč bychom právě toto a právě tam neměli podporovat. Pokud jde o to sousloví zužovat spád, tak samo o sobě to v praxi neexistuje. My skutečně musíme čekat na to, až nám dostatečně klesnou počty žáků v Liberci jako takovém, pak budou mít školy prostor, zdravě soutěžit mezi sebou, i třeba těmi možnými specializacemi, ale budou-li k tomu mít dostatek disponibilních hodin. Já si myslím, že s tím současným objemem, to možné není. A ano, to chci skutečně předeslat, ta diskuze byla i na tom předchozím výboru pro vzdělávání, myslím tím to předchozí volební období, ideově tu existují minimálně dva názory. Jestliže máme výstupy ze základního vzdělávání, z elementárního vzdělávání v rámci RVP shodné a měli bychom to tedy ctít, pak je tedy otázkou, jestli máme tu specializaci vůbec posilovat. Já jsem tak někde mezi těmi dvěma idejemi, tzn., tam kde to dává smysl, a to je ta ZUŠ, to je ta jazyková škola, tam bych to posílil, protože tam opravdu potřebují dostat děti s talentem. Tam si myslím, že je možné ten talent rozpoznat už v tom nízkém věku 6–7 let. Tam, kde to smysl nedává, kde ani žádná profilace z pozice školy není, nemají o to zájem, tak nevidím důvod, proč bych to tam aktivně vyvolával. Tady opravdu očekávám aktivitu školy, školské rady a rodičů atd. Jakkoliv to samozřejmě nezakazují.

Ing. Zámečník

Velmi dobrý výklad.

prof. Šedlbauer

To bylo jako Chytrá horákyně. Tak to aspoň řekněte narovinu, u dvou umožníme výběrovost, specializaci tím, že to půjde na úkor těch ostatních, těm ostatním to neumožníme. Když ale říkáte: „My to klidně umožníme i jinde, ale nevíme, jakým způsobem bychom to udělali, protože to nejde ve skutečnosti tímto způsobem, který navrhujete pro tu Husovu.“, tak je to lhaní si do vlastní kapsy. Aspoň bych chápal, kdybyste o tom udělali nějakou jasnou koncepci, tedy říci: „Dobře, máme tu dvě školy, u těch to chceme, u ostatních to bohužel není možné, touto cestou nepůjdeme.“, ale říkat: „U těchto dvou škol bychom to chtěli, u dalších možná také, ale nevíme, jak.“, tak to neberu.

PhDr. Langr

Já obecně nejsem rád, když někdo překládá moje slova. Já jsem říkal, že u těchto dvou škol to chci, a pokud přijdou jiné školy se svou aktivitou, tak je to rozhodně námět k projednání, minimálně ve výboru. Takto to zaznělo.

Mgr. Berki

Zkusím dvě rychlé poznámky. Jedna samozřejmě, že my můžeme mít nějakou koncepci, ale ta koncepce vždy může být v rámci možností, které nám v tomto případě nastavuje stát, tady chci odkázat jak na RVP, tak na další jiné věci. Druhá věc, on je to výsledek nějakého kompromisu, protože já jsem zrovna zastáncem toho křídla, já jsem poměrně velký odpůrce specializace základních škol. Mohli bychom se tu dlouze bavit o tom, jestli to má přínos, nebo to nemá přínos, byť si nemyslím, že to patří právě sem na zastupitelstvo. Ale chci jen potvrdit to, co říkal pan náměstek, že když se o tom diskutovalo, bylo tehdy většinou na výboru přijato to rozhodnutí, že se to těmito dvěma školám umožní, a ve chvíli, kdy přijde další škola, bude se to diskutovat. Nebylo tam nikdy, že ne, Byť můj dlouhodobý názor je, že by se základní školy specializovat neměly.

Ing. Zámečník

Výborně, to byl poslední příspěvek. Když se vrátíme k usnesení, tak usnesení zní, že zastupitelstvo města vydává Obecně závaznou vyhlášku a ukládá zajistit zveřejnění. Žádný jiný protinávrh nezazněl, pouze názory. Necháme hlasovat o původním usnesení, prosím. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 23 – pro – 28, proti – 0, zdržel se – 7, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 54/2020

K bodu č. 22

Pravidla pro poskytování dotací z rozpočtu SML na podporu financování sociálních služeb poskytovaných na území města Liberec a vyhlášení Výzvy k podávání žádostí o dotaci na rok 2020

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Jestli je tu někdo za výbor pro sociální věci a bezpečnost, tak prosím o vyjádření.

R. Prade

Výbor tento materiál projednal a jednomyslně doporučil ke schválení.

Ing. Zámečník

Protože není nikdo přihlášen do diskuze, nechám tedy hlasovat o schválení a zveřejnění pravidel a vyhlášení výzvy, prosím. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 24 – pro – 34, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 55/2020

K bodu č. 22/1

Poskytnutí dotace z rozpočtu statutárního města Liberec na provozní financování a realizaci expozic Technického muzea v Liberci

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Nevidím nikoho přihlášeného do diskuze, tzn., že... Pan MVDr. David Nejedlo se přihlásil.

MVDr. Nejedlo

Za výbor pro kulturu a cestovní ruch mohu říci, že jsme ten bod probrali a jednomyslně doporučili k odsouhlasení, nicméně kolegové mě zavázali, abych tu přednesl krátký komentář v tom duchu, že ta strategie, která byla předložena jako doprovodný materiál jako karty na stůl, které nám umožnily nahlédnout do financování Technického muzea, nicméně pro nějaké příští rozhodování nebo pro příští žádost o dotace bychom doporučili, aby Technické muzeum ve spolupráci s městem dopracovali nějakou podrobnější vizi budoucnosti muzea.

Mgr. Felcman

Já se chci jen zeptat, jestli má město rozpočtováno stejných zhruba 600 tis. Kč pro kino Varšava, nebo jestli se to bude zase lovit? Je to podobné jako v tomto případě, také 600 tis. Kč.

Ing. Zámečník

Sice to není součástí projednávání tohoto bodu, jednáme o Technickém muzeu, ne o kinu Varšava, ale určitě jsme případně 600 tis. Kč pro kino Varšava schopni v rozpočtu najít, když budou splněny obdobné podmínky, aspoň tedy za mě hovořím. Máme to v rozpočtu. Už podali žádost a bude to v březnovém zastupitelstvu. Jestli jste spokojen, pane kolego? Asi ano, předpokládám. Budeme tedy hlasovat o navrženém usnesení, prosím. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 25 – pro – 32, proti – 0, zdržel se – 2, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 56/2020

K bodu č. 23

Vyřízení podnětů, dotazů a připomínek z 1. řádného zasedání zastupitelstva města – 30. 1. 2020

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Usnesení zde je zastupitelstvo bere na vědomí vyřízení podnětů. Nikoho nevidím přihlášeného do diskuze, takže... Pan PhDr. Baxa.

PhDr. Baxa

Omlouvám se za zpoždění s přihlášením, už se mi to podařilo. Děkuji za odpověď pana tajemníka. Já jí akorát úplně nerozumím. Přejde mi trochu moc kreativní na to, jak mám pocit, že věci jsou. Já jsem se ptal, jak to budeme dělat se škodami za bazén a za mistrovství světa, za vratky dotací, penále, pokuty a podobně. Na můj vkus pan tajemník přišel s poněkud neortodoxním pohledem, že vratka dotací neznamená, že vzniká škoda. Přejde mi, že když se dotace vrátí, protože někdo nenahlásil u poskytovatele dotace změnu projektu, tak že to škoda je. Chtěl bych se v této souvislosti zeptat, jestli byl tehdy nějaký manažer projektu, když se panu tajemníkovi nepodařilo vymyslet zodpovědnou osobu, anebo jestli byl zkrátka tím odpovědným, jak to normálně bývá na radnici, tehdejší vedoucí odboru. Třeba se k identifikaci těch osob postupně dobereme. Podobné je to s mistrovstvím světa. Tam je řečeno, že se holt stavělo na cizím pozemku, což bylo v rozporu s dotačními podmínkami, a že za to asi nikdo nemůže, protože už se neví, kdo to dělal a podobně. To mi přijde také jako bizarní způsob. Tady se na nic neptám, tady rovnou říkám, že se zkusím poradit, jestli přístup pana tajemníka k vymáhání škody je dostatečně odpovědný a splňuje péči řádného hospodáře. Mně to na první dobrou úplně nepřipadá, ale můj pohled může být, nebo je v mnoha případech, klidně to přiznám, poněkud razantnější, než bývá tady zvykem.

Ing. Zámečník

My jsme postupovali u tohoto správného názoru podle našeho odboru právního, takže bych možná požádal pana Mgr. Audyho, jestli to chce okomentovat... Nechce, takže máte to všechno v textu pana tajemníka. Protože nevidím nikoho dalšího přihlášeného, budeme hlasovat, že bereme na vědomí. Prosím, hlasujeme. Kdo je pro, kdo je proti, kdo se zdržel?

Hlasování č. 26 – pro – 30, proti – 0, zdržel se – 5, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 57/2020

K bodu č. 24

Informace, dotazy a podněty zastupitelů

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Korytář

Já to vůbec nechci kazit, máme krásný čas, myslím, že už se sem po večeri nebudeme vracet. My jsme se na předsedech klubů v pondělí bavili, za mě tedy ne moc konstruktivně, i o té odpovědi občanům, kteří napsali na město v souvislosti s klimatickou krizí. S panem primátorem těžko hledám společnou řeč, ačkoli se snažím být konstruktivní. Nepovažuji ten dopis za šťastný a nebudu to tu dlouze rozvádět. Uvedu vám jenom jeden příklad absurdity, jak když někdo o té věci moc neví, jak to potom vyznívá absurdně. Takže tady je například napsáno: „Výběr konkrétních aktivit snižujících uhlíkovou stopu města. Péče o lesní porosty, v tuto chvíli lesy v majetku města čelí rozsáhlé kůrovcové kalamitě. Městské lesy, p. o. zpracovávají strategii adaptace na klimatickou změnu a postupně mění druhové složení k odolnějším smíšeným porostům. Takže v roce 2018 bylo vysázeno 3 800 smrků a v roce 2019 už dvakrát tolik 7 600 smrků. Zatímco dubů, které jsou odolnější vůči teplu, bylo v roce 2018 vysázeno 5 120 kusů a v roce 2019 už jenom 2 080 kusů.“ Pane primátore, toto je jenom jedna z takových věcí, kterou nemohu nazvat jinak než blamáží. Vy tady vyberete různé údaje, různá čísla, smícháte to dohromady, jako když vařil pejsek s kočičkou ten dort, ale ono to nedává hlavu a patu. Jestli se pod to chcete podepsat, já už jsem vám to říkal v pondělí, tak se pod to podepište, odešlete to tak. Těch věcí je tam víc podobně problematických, které nesouvisí s klimatickou změnou nebo si vzájemně odporují. To je všechno, co k tomu chci říct. Vzhledem k tomu, že moje diskuze na pondělních předsedech klubů nebyla u pana primátora... nebo nenašel jsem tam nějakou konstruktivní odezvu a nechtěl jsem v té diskusi pokračovat, tak uvedu jen tento jeden příklad, ať už si s tím pan primátor dělá, co chce. Já už se toho víc účastnit nebudu.

Ing. Zámečník

Já v tom dopisu, pane Mgr. Korytáři, přesně to, jak jste to říkal, nenacházím, že bylo vysázeno už jen tolik a tolik dubů, tam není napsáno, to jste si trochu přivymyslel.

Mgr. Korytář

Ne, máte to na konci. Já vám to ukáži, kde to přímo je.

Ing. Zámečník

„Už jen“ tam není. Tam je napsáno: „V předloňském roce bylo vysázeno následující množství stromů:“

Mgr. Korytář

Pane primátore, jenom krátce vysvětlím a opravdu nechci zdržovat kolegy zastupitele. Když tady píšete, že se postupně mění druhové složení k odolnějším smíšeným porostům, a že to tedy je reakce na tu klimatickou změnu, tak pokud tam je, že se z roku na rok sází více smrků a méně dubů, tak je to přesný opak, než co by se mělo dělat. Tak já bych tam možná tu statistiku nedával, protože ta statistika nepodporuje to, co tam říkáte v tom odstavci nad tím. Jinak já jsem se problematikou obnovy lesů zabýval asi 25 let, tak si dovolím tvrdit, že o tom trochu něco vím.

Ing. Zámečník

Výborně, já se nepasuji do odborníka na stromy, ale nicméně pokud máte nějaké odborné rady, tak je rádi využijeme v našich městských lesích, tak se spojte s panem Bc. Blimlem a poradte mu, ať sází stromy jinak.

Mgr. Korytář

Pane primátore, omlouvám se, vy mi stále necháváte slovo, já vám za to děkuji, my jsme tady připravili celý projekt na městské lesy na Ještědu, kde se z dotačních peněz mohly měnit ty smrkové porosty na smíšené. A byla to vaše koalice, vaše vláda pod vaším vedením, která ten projekt stopnula.

Tak se nedivte, že tady není moc chuti na tom spolupracovat. Ale třeba něco vymyslíme, třeba se na nějakých výsadbách dohodneme.

P. Haidlová

Já bych chtěla znovu zopakovat svůj požadavek ohledně úklidu kolem kontejnerů. Služby, které vyvázejí kontejnery, tak jsou v pořádku, protože kontejnery uklidí, ale během chvilky je na několika místech ve městě opět nepořádek a kontejnery jsou přeplněné. A jestliže jsem tady dnes slyšela, že na jednom místě je možné umístit kamerový systém, aby to kontroloval, a je účinný, protože se přistihli lidé při činu, protože je to v lidech, bohužel tedy, tak bych se přimlouvala, aby na exponovaných místech, kde se tento velký nepořádek vytváří, ten kamerový systém byl také umístěn. Pak bych měla ještě jeden podnět, dočetla jsem se v novinách, že byl na Fügnerově napaden člověk. Přestože tam je stálá hlídka policie, tak nikdo nezasáhnul. Chtěla bych tedy vědět, jestli město přijme nějaká další opatření, aby se to neopakovalo, protože to je strašné. Také bych se přimlouvala, aby tady příště nebyla ta ohrádka, protože si myslím, že to není důstojné ani nás, ani vás, ani těch lidí, kteří tu chtějí vyjádřit nějaký názor.

Ing. Zámečnick

Zareaguji jen na tu prostřední část, protože ta se asi týká městské policie. Já jsem se tu událost dozvěděl asi stejně jako vy z novin, z médií, a to v momentě, kdy po měsíci se státní policie, kam to bylo nahlášeno jako čin, nikoli na městskou policii, ale na státní policii, tak státní policie po měsíci pátrání začala pátrat oslovením veřejnosti. Jaká je asi realita, ta událost, já jsem si to nechal vysvětlit od pana... Možná se zeptám, jestli za těmi dveřmi je ještě pan Mgr. Krajčík. Jak jsou ty dveře zavřené, tak ho tam nevidím, měl by tady ještě být, slíbil mi, že tady... Už vidím, že se blíží. Výborně, pane řediteli, pojdte sem. My s panem ředitelem máme pravidelné schůzky, o Fügnerově každý týden jednáme, stále ladíme všechna opatření. Prosím, máte slovo, k té události, jak k té informaci městská policie přišla, a potom jaká opatření jsme schopni na Fügnerově udělat.

Mgr. Ladislav Krajčík, ředitel Městské policie Liberec

Já bych v tuto chvíli neuměl říct asi nic jiného, než jste řekl vy, pane primátore. Je to přesně tak, jak to tady padlo. My jsme se to dozvěděli z novin stejně jako vy všichni ostatní. O tom incidentu jsme vůbec nevěděli. Bylo to někdy ráno okolo půl osmé, jestli si dobře pamatuji. Prostě se stává, že se někde stane něco, o čem nevíme. To já úplně vyloučit neumím, protože ta hlídka na tom místě momentálně nebyla. Pokud to bylo o půl osmé ráno, tak byla určitě na přechodech, za to ručím. Já jsem nezkoumal, kde v tu chvíli jaká hlídka byla, protože to byla věc měsíc stará. Nicméně to, co říkal pan primátor, na Fügnerově je pravidelně od deseti hodin do deseti hodin do večera vždy hlídka. Samozřejmě pokud někdo onemocní nebo momentálně nám to nevyjde, tak ji tam nedáme, ale řekneme z 90 % ta služebna je takto obsazená. Říkám, může se stát, že za našimi zády se něco poděje, to je pravda. Pokud se to nedozvíme, tak nejsme schopni zasáhnout. Byla tam ještě jedna věc, a to byl pohled té kamery z dálky. To je kamera, která se kouká z Dunaje, protože nebyla zaostřená na to místo, tak samozřejmě bylo to ráno, viděli jste asi, teď jste na to někdo koukal, to máte jako z oken, když se díváte v noci na vzdálenost 200, 300 m, tak také nevidíte nic. Není to o tom, že by ta kamera neuměla, ale když ji nezazoomujete, tak tam prostě nic vidět není. Nevím, jestli jsem odpověděl na všechno. Případně mi to ještě připomeňte, já jsem neslyšel celou tu diskuzi.

Ing. Zámečnick

Má někdo dotaz k panu řediteli, dokud ho tady máme.

P. Haidlová

Možná bych se přimlouvala za to, aby tam ty hlídky byly v rannějších hodinách, kdy tam je větší provoz. Nikoli až od deseti hodin, to si myslím, že už je klidnější.

Mgr. Ladislav Krajčík

S tím souhlasím, nicméně říkám, ráno máme obsazené všechny přechody, které můžeme obsadit. Říkám, bylo to kolem té osmé hodiny. Pak je nějaký čas, vychází nám to od těch desíti hodin, od desíti do desíti hodin máme zjištěno, že je tam největší pohyb lidí. Potom tam dáváme hlídky z noční služby, střídáme se ráno v šest, když lidé jezdí do práce. Pak se střídáme s Policií České republiky, oni střídají

v sedm hodin, tak to nějakým způsobem takto děláme. Já se na to podívám, ale bohužel z kapacitních důvodů to asi nebudu umět, ale zkusím to nějak řešit.

Mgr. Šolc

Já jen stručně, paní zastupitelko Haidlová, zareaguji na ta tříděná hnízda. Já vím, že to myslíte dobře, všichni to nelibě neseme, že je tam kolem nich nepořádek, protože lidé tam ten nepořádek dělají. Ale ruku na srdce, my těch hnízd máme přes 500. Není v silách nikoho nainstalovat a sledovat 500 kamer, aby se hlídalo, kde jaký člověk udělá nepořádek. Je to prostě vlastnost těch lidí, my to trpělivě douklízíme. Sám z toho nemám radost. A tu mobilní kameru můžeme nasadit jen na ta exponovaná místa. A jestli vám ten pan Herčík vadí stejně jako mně, tak my jsme to museli udělat už jen proto, aby ti pachatelé, kteří to tam z té večerky nosí, abych se opět nedopustil nějakého přehmatu, který mi pan prof. Šedlbauer vyčte, tak aby byli skutečně odhaleni.

Ing. Zámečník

Pane řediteli, k mobilním kamerám chcete něco dodat. Kolik jich máte a jak ty záběry analyzujete?

Mgr. Ladislav Krajčák

Dáma má přednost.

Ing. Zámečník

Paní Ing. Pavlová, jste přihlášena, vidím vás na čísle 5. Máte něco k panu Mgr. Krajčákovi? Výborně, dejte hlas paní Ing. Pavlové, protože jsem vyzval, kdo má dotaz k panu Mgr. Krajčákovi, tak ať toho využije.

Ing. Pavlová

Chtěla bych městské policii poděkovat, mám s ní velice dobrou zkušenost. Bydlím u lázní, každou sobotu ráno je tam hodně rozbitého skla, neskutečný nepořádek, a když zavolám na městskou policii, tak volají společnosti TSML a ti to vzápětí uklidí. Takže děkuji za tu spolupráci.

Ing. Zámečník

Slova chvály, ta jsou vždy příjemná i pro pana ředitele. Ještě odpoví pan Mgr. Krajčák, nechceme to prodlužovat, ale k těm mobilním kamerám.

Mgr. Ladislav Krajčák

Pokud jsme se bavili o tom kontejnerovém stání na Sokolské ulici, tak tam v tuto chvíli používáme mobilní kameru. Mobilní kamery máme tři, takže pokud máme něco, kde nemáme kamerový systém a kde potřebujeme použít mobilní kameru, tak ji tam dáme. Ale říkám, máme jenom tři. Jednu v tuto chvíli používáme na to kontejnerové stání, jedna kamera je v tuto chvíli v jednom místě na požadavek Policie ČR a tu třetí kameru máme na nám. Dr. E. Beneše, protože tady potřebujeme nějakým způsobem řešit dopravu a nevidíme na čelo radnice, a tak ji máme na sloupu.

Ing. Zámečník

Jestli můžeme pana ředitele v tuto chvíli propustit? Děkujeme, pane magistře. Propustit od stolku samozřejmě.

prof. Šedlbauer

Vracím se ještě k otevřenému dopisu a k odpovědi na něj. V tom všem balastu by nemělo zapadnout to podstatné. Vybral bych alespoň jednu věc, protože mezi těmi podněty, které přinesli lidé z Extinction Rebellion, je jeden velmi konkrétní, který bych chtěl, aby byl projednán v příslušných orgánech města, ať už to je ta pracovní skupina, rada města, a pak poskytnuta informace nám jako zastupitelům, jak v tom bude vedení města pokračovat, a to je svolání shromáždění občanů. Víím, že jde o instrument, který v českých zemích není běžně používán, běžně se používá v zemích anglosaských. Myslím, že bude třeba, aby se s tím ještě všichni, kteří o tom nejsou ještě pořádně informováni, a věřím, že to tak prostě je, protože to tady není běžné, dobře seznámili, jak to funguje, co to znamená, jaké výstupy z toho lze očekávat, jaké to může mít náklady a jaké benefity pro budoucí

rozhodování a také konsenzus ve městě to může přinést. Prosím tedy o takovou informaci do příštího jednání zastupitelstva, ale předtím to důkladně projednání v příslušných orgánech a informování se ze strany těch, kteří o tom budou jednat.

Ing. Zámečník

Děkuji za podnět, my ho v tuto chvíli asi postoupíme, to mě napadá jako první, rychlá reakce, naši pracovní skupině pro klimatické změny. Máme tady zástupce pana MVDr. Nejedla, pane MVDr. Nejedlo, jestli byste tento podnět přenesl a projednal v komisi a nějakým způsobem doporučil radě, jak postupovat. Pan Ing. Němeček je teď pryč, tak jsem koukl na pana MVDr. Nejedla. Samozřejmě předsedou je pan Ing. Němeček.

Ing. Loučková Kotasová

Já jsem chtěla jen trošku doplnit tu debatu, která se točí kolem tématu klimatických změn a toho, co město Liberec pro to dělá nebo nedělá. Já jsem jen chtěla upozornit, nevím jak moc je vám známo, že Liberecký kraj schválil zpracování Akčního plánu udržitelné energetiky a klimatu. Ke zpracování tohoto strategického dokumentu je vytvořena pracovní skupina. Město Liberec k tomu bylo přizváno, takže si myslím, že je tady příležitost využít takového dokumentu i pro město Liberec, protože plán je takový, že výstupem by měla být konkrétní opatření jak pro území Libereckého kraje, tak pro města na území Libereckého kraje. Jen chci říct, že tento dokument by měl být hotový na podzim letošního roku, takže je to třeba jedna z možností, jak projevit všechny tyto věci, které tu zazněly, jak je zapracovat a můžeme na to navázat.

PhDr. Baxa

Já mám na podobné téma dotaz, když jste dali návrh odpovědi, co se všechno chystá, jak se dosáhne alespoň nějakého mírného snížení emisí, tak velká část je zaměřená například na opatření v individuální autobusové dopravě. Tam by mě zajímalo, jaká opatření se naplánují a jestli je nějaká představa, kde se na ně vezmou peníze. Takže to by mě zajímalo, co chystáte v té individuální automobilové dopravě. Stejně tak mám dotaz, co chystáte v těch obytných budovách, aby tam došlo ke snížení emisí, z čeho vyplývá to číslo okolo 60 tis. tun CO₂, o které by měly být ty emise sníženy.

Ing. Zámečník

Mohu na to odpovědět rovnou. My jsme podklady brali ze studie od společnosti Enviro, to je plán ochrany klimatu a úspory energií. Co se týká autobusů, tak tam si pamatují, že to byl nákup na palivo CNG, z toho tehdy byly vypočteny ty úspory CO₂. A co se týká obytných budov, tak v plánu od společnosti Enviro jsou samozřejmě ty aktivity, které se týkají města, které má ve svém rozpočtu obytné budovy jako takové, ve městě samozřejmě nejsou na rozpočtu nebo na té listině investičních opatření města. Nevím, jestli takhle vám to stačí? Zdrojem Enviro, studie, kterou si zaplatilo město, a která byla projednávaná v zastupitelstvu v roce 2018, možná si budete pamatovat.

Mgr. Petrovský

Já bych dnes měl dotaz k městské hromadné dopravě. Panu Mgr. Šolcovi to určitě minule chybělo. Já jsem si srovnal jízdní řády tak, jak jsme je tady měli platné k 1. 10. 2018, pak k 1. 9. 2019, což ukazuje pokles, který nastal v důsledku odchodu společnosti BusLine a který bylo po nějakou dobu možné akceptovat, bylo slíbeno, že se do konce roku 2019 stav autobusů vrátí k původnímu počtu. Třetí data mám k nejposlednější aktualizaci k 1. 12. 2019. Vybíral jsem si tři linky, kde mám buď osobní zkušenost, nebo přímé zprostředkování. Pro zjednodušení jsem si vzal 12 z Fügnerovy do Zeleného údolí, 13 z Fügnerovy do Kateřinek a 25 z Fügnerovy do Ruprechtic. Z celkového počtu spojů ve všedních dnech jsme z 246 autobusů klesli na 218 a pak po té změně a potom, co mělo dojít k tomu velkému doplnění, jsme se dostali na počet 219 spojů. V případě, že tam mám plus mínus jeden spoj chybu, tak mě neberte za slovo, ale takto jsem to počítal, zkoušel jsem to počítat dvakrát. Takže k žádnému navýšení spojů nedošlo nebo k navrácení jejich frekvence tak, jak byly dříve. Kapacita autobusů je nahrazovaná tím, že jsou teď kloubové, jezdí mnohem častěji, včetně našich červených veteránů někde z Prahy. To je tedy svezení, doporučuji někdy. Já bych vám opravdu doporučoval vyjet v nějakých špičkách a ostatně i mimo špičku po těch trasách, ty autobusy jsou přeplněné. Ze sídliště Rochlice je ten stav skoro permanentní, vyjma nějakých dopoledních časů. Z Ruprechtic, zvláště když tam začínají nabírat školy, je ten stav neudržitelný. Když pojedete

z Kateřinek, učiliště v momentě, když končí hodiny, tak do toho autobusu se prakticky v půlce trasy už také nedá dostat, a to je z těchto tras ta jedna z nejméně frekventovaných. Takže bych požádal, jestli by bylo možné znovu otevřít tuto problematiku. Počty spojů vrátit na původní frekvenci, protože kapacita a frekvence není to samé. V případě, že máte kapacitnější autobusy a sečtete je za celý den, tak se možná dostanete na vyšší číslo nebo na srovnatelné s tím, co bylo, když byla frekvence vyšší s menšími autobusy. Ale to přeci není cílem městské hromadné dopravy. To bychom mohli posílat jednou za hodinu čtyři kloubové autobusy a máme vyřešeno. Není tomu tak. Samostatnou věcí jsou víkendy, kdy na kapacitně špičkovém spoji 12 to do Rochlic jezdí jednou za 20 minut, což opět doporučuji se přijít podívat na Fügnerovu prakticky v kterýkoli čas. Ty autobusy nestačí, dvacetiminutová frekvence na desetitisícové sídliště není dostačující. Do Kateřinek spoje jednou za hodinu, snad ani nekomentuji, ale chápu menší vytiženost. A poslední věcí, která se nám tady na městě zarazila, jsou aktuální změny v jízdních řádech, kdy dopravní podnik nabírá oprávněné, neoprávněné stížnosti. Dle mého soudu je velice kvalitně vyhodnocuje, protože na to má data, má k tomu informace. A zjistí, že v jízdních řádech byla nedopatřením chyba, kdy návaznosti na sebe neseďí, a je ochotno provádět změny. Takže navrholo v jízdních řádech změny od 1. 3., kde se opravují zjevné chyby, které vznikají při plánování nebo reagují na stížnosti občanů. Na městě tady na odboru se to ale prý zaseklo s tím, že by kvůli častějším změnám jízdních řádů docházelo u veřejnosti ke zmatení. Takže mi nebudeme mást veřejnost a ponecháme špatně nastavené jízdní řády. Považuji to za škodu, chybu, když nám tady takový orgán jako je dopravní podnik předloží úpravu, vylepšení jízdního řádu, ale na městě to shodíme jenom proto, že se ti úředníci, nebo jestli se to dostalo až k vám na radu města, domnívají, že by to působilo zmatenost. Opět bych požádal, jestli by ten materiál, který sem dopravní podnik předkládal, bylo možné znovu zvážít a tu aktualizaci dělat častěji. Jistě vědí, co navrhuji a proč to dělají. Ještě jednou tady k těmto dvěma věcem děkuji.

Mgr. Šolc

Já vám děkuji vůbec za komentář a za to, že se této problematice věnujete, a myslím, že je to relevantní diskuze i tady na zastupitelstvu. Jsou to v podstatě tři okruhy, které jste zmínil. Začnu od konce. Ano, máte pravdu, my můžeme předkládat častěji změny jízdních řádů, do jisté míry to pro veřejnost může být zmatečné, ale na stranu druhou pokud to vede ke zkvalitnění práce, koneckonců proč ne. Je ale vždy potřeba počítat s tím, že je to ze strany veřejnosti vnímáno i tak, že dochází ke stížnostem, protože vždy to jezdilo v 17:20, tak jak je možné, že to teď jezdí v 17:24, ono mi tu ujelo. Ale to je jedno. Další věc, co jste zmínil, je ta přepravní kapacita směrem na velká sídliště. Já pevně věřím, že po projednání ve výboru už na zastupitelstvu v březnu budeme předkládat další postup v projektu tramvajové tratě do Rochlic, protože kapacitně nic lepšího než tramvaj tam dostat nemůžeme a ty autobusy ve větší frekvenci tam už jezdit nemohou, protože už se tam samy nevejdou. To je opět relevantní debata. Samozřejmě souvisí to s rozpočtovým výhledem a my jako zastupitelstvo tomu budeme muset dát zelenou se všemi věcmi, které k tomu patří. To znamená, že peníze na to budeme muset nějakým způsobem vygenerovat, ať už zvýšeným příjmem nebo sníženými výdaji někde jinde. To poslední, co jste zmínil, a zase můžeme si nad to sednout a tady to nevyšocháme, je to přání, aby všeho jezdilo více. Máte pravdu, ale bude to stát peníze a už v letošním roce jsme dopravnímu podniku nebyli schopni my jako zastupitelstvo, naše rozpočtové možnosti tomu neodpovídaly, naplnit dostatečné finanční krytí alespoň toho rozsahu, který už provozujeme. Takže, pane kolego Mgr. Petrovský, všechno něco stojí. Pokud se tady shodneme, že některou aktivitu města utlumíme jen proto, abychom tím dopravním podnikem jezdili ještě častěji, než jezdíme teď, tak ano, je to možné. Na stranu druhou musíme do jisté míry vyvažovat. Není možné tomu dopravnímu podniku naservírovat ještě dalších 100 mil. Kč, protože ty nemáme kde nahradit. Předpokládám, že po zdržení jízdného, byste zrovna vy nebyl, protože tím autobusem jezdíte.

Ing. Pavlová

Chci se zmínit o tom, že na jednu stranu se pyšníme tím, jak vysazujeme zeleň, na druhou stranu řeknu konkrétní hrubé kácení stromů v Radčicích. Je to tedy vzdálenější část města, ale tam se bezhlavě kácí nádherné vzrostlé buky. Ví o tom pan náměstek Mgr. Šolc, pomohl mi zachránit asi čtyři buky, které byly už označeny na pokácení v blízkosti domu, kde bydlí můj syn. Ale posléze jsem šla na procházku dál hlouběji do lesa a tam bylo opět spousta pokácených zdravých buků. Já prosím a žádám, aby se z to pan Bc. Bliml nějakým způsobem zodpovídal, protože toto není možné. Naprosto zdravé buky byly pokáceny, dnes v současné době, kdy chráníme zeleň.

Mgr. Šolc

Rovnou na tu ihned zareaguji, děkuji za tuto připomínku. Vážení zastupitelé a zastupitelky, já plánuji na jarní období velký seminář o tom, jak to vlastně v tom lese funguje. Já sám právě na základě podnětu paní zastupitelky Ing. Pavlové jsem měl velkou rozpravu s panem Bc. Blimlem. V terénu jsme si pobýli asi tři hodiny, bylo to nesmírně zajímavé. On mi to v zásadě vysvětlil, ten mateční buk, který vytváří podrost, tak v jednom okamžiku dojde k tomu, že buď ten velký strom, který zabírá spoustu světla, bude pokácen a ty mladé stromy, které v tom podrostu jsou, budou tím světlem saturovány, nebo pokácen nebude, a tak ten podrost kvalitní nebude. Je to velmi odborná otázka a myslím si, že si to zaslouží pro ty z nás, kteří tomu ten čas opravdu věnovat chceme, abychom si do toho lesa zašli a on nám to přímo na místě vysvětlí. Rozhodně pana Bc. Blimla nepodezřívajte z toho, že by nechtěl dělat kvalitní les, opak je pravdou.

Ing. Pavlová

Mohu k tomu ještě něco říct? Prosim vás pěkně, to kácení, které dělá pan Bc. Bliml, bylo už v druhé fázi. V první fázi les vyčistil, aby podrost mohl růst, v druhé fázi to už byly stromy na prodej.

Mgr. Šolc

Co ale chcete po našem lesníkově? Že vyčistí les, nechá vyrůst podrost, a když ten podrost doroste do nějaké výšky, kdy už mu ten mateřský strom brání ve světle. Ale to je opravdu odborná otázka, říkám, plánujeme na to seminář. Určitě se ráda zúčastníte, probereme to na místě, ukážeme si, jak to v tom lese funguje, a pak můžeme dělat závěry. Tady u zeleného stolu to nevyřešíme.

Ing. Zámečník

Dalším v pořadí je Mgr. Korytář, možná poradí.

Mgr. Korytář

Přesně tak, máme tu teď diskuzi odborníků. Ne, jenom jsem chtěl říct, protože jsme s panem Bc. Blimlem ty uplynulé čtyři roky také dlouho debatovali o zásazích v městských lesích, je samozřejmě pravda, že jsou tam hospodářské lesy, tak je někdy potřeba ten starý strom vykácet, aby z toho bylo dřevo a to mladé zase vyrostlo nahoru. To, co je ale problém, a o tom bychom se asi měli bavit, zase připomenu, dávali jsme sem kdysi do zastupitelstva jako Změna pro Liberec strategii, jak by měla společnost Městské lesy Liberec hospodařit, bohužel to tady u kolegů nenarazilo na pochopení, tak se k té diskuzi třeba vrátíme. Malá odbočka, mám někdy pocit, že Změna pro Liberec s něčím přijde, je to shozeno ze stolu jako úplný nesmysl, aby se to třeba za rok, za dva, za tři vrátilo zpátky na stůl, a pak se o tom dokážeme bavit. Jenom ještě ke společnosti Městské lesy Liberec, tam jde spíše o to, jak razantně a na jak velké ploše se ten zásah dělá. Dá se to dělat citlivě tak, že to v tom lese téměř není vidět, nebo se udělá obrovský zásah, který vzhledem k tomu, že jsou to často lesy rekreační, není občany úplně příznivě přijímáný. Ale to si nechme na ten seminář. Ještě dvě věci. Za kolegy ze Změny pro Liberec bych chtěl říct, teď na pana kolegu Mgr. Šolce, není nutné nám průběžně opakovat, že všechno něco stojí, to víme. Kolega Mgr. Petrovský tady nenavrhol, že chceme navýšit všechny spoje na všechna sídliště. Já jezdím třeba 22 na Kunratickou a ta je v zásadě v pohodě, protože tam nedochází k tomu, že by ty autobusy byly přečpané a lidé tam jezdili „jako dobytek“. Což ale do těch Rochlic to opravdu někdy problém je. Tam ty autobusy jsou tak našlapané, že o nějaké kultuře cestování nejde hovořit. Takže nenavrhujeme, zvyšte všechny spoje na všechna sídliště. Jenom říkáme, ta situace na Rochlice, na největší sídliště, je z našeho hlediska kritická a měli byste ji řešit. A poslední věc je k paní nové náměstkyni, ještě jednou gratuluji. Vy jste říkala, že kraj si zpracovává ten plán na udržitelnou energetiku a klima nebo koncepci?

Ing. Loučková Kotasová

Akční plán adaptace na změnu klimatu v podmínkách Libereckého kraje, tak to zní správně. Já jsem to zmotala, možná na to chcete reagovat, omlouvám se.

Ing. Zámečník

Takže pan Mgr. Korytář ještě pokračuje?

Mgr. Korytář

Tak to už bude konec mého vzdělávacího bloku. Víím, že tento plán si kraj nechal zpracovávat, vy jste říkala, že se tam město může inspirovat nebo že by to pro město mohlo být zajímavé, inspirativní, že bychom na tom měli spolupracovat. Jenom chci říct, že město si v roce 2017, ještě když jsme tady byli, si nechalo z dotace udělat ten SECAP, což je Akční plán pro udržitelnou energii a klima, kde je spousta věcí, které můžeme dělat a neděláme je. Jestli mohu trochu doporučit. Je tady dobrý plán, který lze rozvíjet, a nemusíme tady ztrácet čas tím, že budeme kraji pomáhat vytvářet nějakou strategii nebo něco dalšího.

Mgr. Felcman

Já na to jen naváži. Já úplně nerozumím smyslu toho dopisu, že se v něm právě koncepce SECAP cituje, ale cituje se tak, že se k té koncepci Liberec zavázal, ale není tam žádný monitoring. Vy ho děláte ohledně naplňování SECAP? To je můj první dotaz. Jinak přece nemá smysl říkat, my jsme si tady udělali nějakou koncepci, teď vám ji sem nakopírujeme, ale vůbec nás nezajímá, jestli ji naplňujeme nebo v jaké míře. Takhle to na mě působí, to přeci nedává smysl. Tak děláte monitoring SECAP a proč jste ho nevložiteli do toho dopisu s jednoznačnými čísly, jak je naplněn?

Ing. Zámečník

Odpovím rovnou. Monitoring neděláme, zatím všechny síly zapíráme do těch opatření, do realizace projektů, které mají ten pozitivní vliv na snižování CO₂, zateplení, ...

Mgr. Felcman

Nicméně dobře, ale jaký má smysl ocitovat koncepci SECAP do dopisu, když ji tam prostě jen ocitujete, ale vůbec nevíte, jak jste na tom podle té koncepce. Takto tam, prosím, škrtněte, takhle tvořit...

Ing. Zámečník

Je dobré, pane Mgr. Felcmane, znát směr, kam se město pohybuje.

Mgr. Felcman

Ale vy ho neznáte, protože nevíte, jak tu koncepci naplňujete.

Ing. Zámečník

Ta opatření, která tam jsou, my samozřejmě realizujeme.

Mgr. Felcman

Ale nevíte, v jaké míře, to znamená, jak se blížíte tomu paktu, že snižíte ty emise. To, že takhle zobete, že někde něco děláte, to přeci není o koncepčním monitorování toho, jak naplňujete ten plán. Takže s tím plánem v tom dopise nepracujte, protože nevíte, jak ho naplňujete.

Ing. Zámečník

Ale víme samozřejmě, my ho naplňujeme podle rozpočtových možností města, a to je hlavní strategický dokument, územní plán a rozpočet města.

Mgr. Felcman

Rozpočet může mít priority, takže ... Mohu pokračovat?

Ing. Zámečník

Pokračujte.

Mgr. Felcman

Nebo ono je to jiné téma, tak já se přihlásím ještě jednou.

Bc. Kocumová

Měla bych dva dotazy. Jeden je, že nám přišla informace od pana Ing. Mejsnara, že by mělo být vyhlášeno výběrové řízení na ředitele společnosti TSML, tak jsem se chtěla zeptat, jak bude složena výběrová komise. Druhý dotaz je ohledně bazénu. Zachytila jsem informaci, že se prodlužuje smlouva s Ještědskou sportovní, s. r. o. V tom minulém dodatku byla možnost, nechci říkat povinnost, ale určitě možnost, která byla velmi dobře začleněna, tuším tehdy od pana Ing. Pastvy, že si město může na poslední měsíce před ukončením smlouvy dát svého člověka do provozu, aby viděl do všech čísel, do toho, jakým způsobem ten provoz funguje. Teď jsme se dozvěděli, že opět je smlouva prodloužena. Ten dodatek smlouvy nemáme k dispozici, tak jsem se chtěla zeptat, jestli je tam tato možnost zachována. Jestli město stále uvažuje o tom, že si tam svého zástupce dá, který bude mít možnost vidět do provozu? Jestli je tam ten termín, ten tuším byl 1. 3. před prodloužením smlouvy, tak zda platí, že si tam město může dát už svého člověka od 1. 3., anebo jestli počítá s tím, že když byla prodloužena smlouva, tak se prodlouží i ten termín, kdy tam člověk z města může nastoupit?

Ing. Zámečnicka

K výběrovému řízení na ředitele, my se tady pokoušíme rychle najít usnesení. Tak se to pokusíme dát s kolegou Mgr. Šolcem dohromady.

Mgr. Šolc

Ono je to jednoduché, to výběrové řízení na ředitele příspěvkové organizace bylo vyhlášeno radou města. A vy se asi ptáte, jestli je tam zástupce opozice, nebo ne. Ano, dali jsme tam zástupce opozice, konkrétně pana kolegu Mgr. Korytáře, aniž bychom se ho tedy ptali, ale protože má funkci předsedy finančního výboru. Tak se to dobře propojuje, že je to jednak zástupce opozice, jednak předseda finančního výboru, aby tam na nás dohlížel, že tam nevybereme nějakého úplného uřona.

Ing. Zámečník

Jestli by mohl mezitím PhDr. Langr reagovat na záměr prodloužení nájemní smlouvy na bazén a zástupce města.

PhDr. Langr

Mohu krátce. Smlouva prodloužena nebyla, to teprve bude po případném rozhodnutí tohoto zastupitelstva. Budeme to projednávat v zastupitelstvu v březnu. Neumím rychle teď v tuto chvíli reagovat na tak konkrétní dílčí ustanovení smlouvy. Musím se na to podívat, ale bude to projednávat zastupitelstvo. Ten záměr prodloužení byl teprve v pondělí, tuším, svěšen z úřední desky, takže to nejde takto rychle zpracovat.

Ing. Zámečník

Já se teď pokusím přečíst obsazení výběrové komise tak, jak se rada shodla. Bude číst jen jména, nikoli křestní. Mgr. Šolc, Ing. Karban, Mgr. Židek, Ing. Sládková, Mgr. Hýbner, Křepel, Ing. Zámečnick, RNDr. Hron, Mgr. Korytář. Takto to máme naplánováno. Doufám, že pan Korytář neodmítne účast. Dejte slovo panu Mgr. Korytáři, aby nám to mohl potvrdit.

Mgr. Korytář

Já se to tedy dozvídám až tady. Nevím, jestli v devítičlenné komisi bude můj hlas něco znamenat, přemýšlím o tom. Já už jsem u jedné výběrové komise byl, která vybírala současného ředitele. Bohužel to úplně nedopadlo podle mých představ, myslím, že tam byl lepší kandidát. Nejspíš to asi přijmu, já jsem původně myslel, že bych se zúčastnil tohoto výběrového řízení, bylo by to takové pěkné završení mé politické kariéry. Ale tedy pokud vy jste učinili tento chytrý krok a navrhuje mě do výběrové komise, to by samozřejmě bylo hloupé, kdybych zároveň kandidoval, takže to bylo od vás opravdu chytré, tak já tedy beru místo v té komisi.

Ing. Zámečnick

Omlouváme se, jestli jsme vám nedali vědět dřív jinou cestou.

prof. Šedlbauer

Jen krátkou poznámku ke zdánlivé drobnosti. Když tady pan náměstek Mgr. Šolc mluvil o tom, jak navyšování spojů dopravního podniku vede k bobtnání rozpočtu pro dopravní podnik. Ono to není úplně pravda, kdyby dopravní podnik srazil počty linek na polovičku, tak mu rozhodně nezaplatíme polovičku. Zaplatíme mu asi tak 80, 85 % toho, co mu platíme teď. To není vůbec přímá úměra. Někaké logické navyšování počtu spojů, když souvisí s návaznostmi nebo třeba s obsluhou míst, která jsou zjevně poddimenzovaná, tak dává smysl v každém případě. Ale já jsem tu poznámku ani neřikal kvůli tomuto, spíše je to takový doklad toho, jak se stále uvažuje. Tady je nějaká veřejná doprava, která by měla být strategickým nástrojem města k tomu, aby zajistilo tuto službu, dopravu občanům po území města. A zároveň by měla jít ruku v ruce promyšlená strategie toho, jak občany motivovat k tomu nebo je dostat z individuální automobilové dopravy, protože to je ta cesta, jak město může skutečně adaptovat i mitigovat klimatická opatření. A toto v té debatě úplně postrádám. Pohybujeme se na úrovni kupeckých počtů a ještě špatně.

Mgr. Šolc

Pane prof. Šedlbauere, ale já jsem přeci nemluvil o přímé úměře. To jste řekl vy a řekl jste to samozřejmě chybně. Já jsem panu Petrovskému řekl, že každé navýšení frekvence, tzn. kapacity spojů, něco stojí. A zatím si stojím, protože samozřejmě, že ten dopravní podnik, když vypraví tři, čtyři nové autobusy navíc tak, jak si přeje pan Mgr. Petrovský, bude muset platit řidiče a spálí nějakou naftu. A víme tady všichni, že výnosy z jízdného ty autobusy nezaplatí. Já jsem to nijak nepřibarvoval. Prostě je to tak, když se tady zastupitelstvo rozhodne, že dopravnímu podniku dáme o 5 mil. Kč víc, tak oni projedzí o 5 mil. Kč víc. Takto jednoduché to je. Samozřejmě, že již dnes si musíme uvědomit, že nás ta veřejná doprava stojí z celého rozpočtu nejvíc. A já jsem také ten, který tu dopravu podporuje, který ji činí pro lidi použitelnější. Za našeho vedení jsme dokázali zlevnit roční kupony na MHD, dnes už to stojí 10 Kč denně, když si koupíte tříměsíční kupon, tak to stojí 15 Kč denně. Opravdu zanedbatelné peníze. Ale má to někde limit a ten limit najdete v rozpočtovém výhledu. Pokud se zastupitelstvo shodne, že třeba sebereme někomu a dáme dopravnímu podniku, já s tím rozhodně problém mít nebudu.

Mgr. Felcman

Já bych jen chtěl připomenout jednu takovou dohodu, která tady zazněla pár měsíců zpátky, týkající se záměru směny pozemků kolem Papírového náměstí a Kunratické se společností SYNER. My jsme tu říkali, že bychom v rámci toho procesu vyjednávání a oceňování pozemků byli rádi toho součástí, protože pokud nám to bude předloženo na stůl, tak budeme mít velký problém s tím důvěřovat korektnosti toho materiálu. Pak jsem zaslechl někdy v minulých měsících, že už se zpracovává nějaké ocenění těch pozemků. Vlastně nevím, v jakém je to stavu. Chci se zeptat, v jakém je to stavu a jestli už se chystá zformování nějaké skupiny, která posoudí ocenění těch pozemků a nějakou strategii na projednání směny.

Ing. Zámečník

Je tam vzadu, ptám se nahlas, pan Ing. Schejbal? Jestli je tam přítomen, tak ho vyzývám. Jestli odešel, tak já z hlavy řeknu poslední stav tak, jak si to pamatuji. Nevidím, že by se někdo blížil. Pan Ing. Schejbal udělal poptávku po renomovaných znaleckých kancelářích. Zatím mi naposledy říkal, že dostal jednu nabídku a čekal ještě na druhou, ale že u těch dalších nebyla volná kapacita. Myslím, že na poradu vedení dával zřízení pracovní skupiny. Něco v tom kontextu, jak asi říkáte vy, aby se na tom podílelo více lidí. Takže v tuto chvíli není hotový žádný znalecký posudek, ani není zadán, jsme těsně před zadáním. Chceme mít širší pracovní skupinu, aby to opravdu nebylo jen o jednom, o dvou lidech, ale o nějaké širší skupině. Pan Ing. Schejbal se nedostavil, ale myslím si, že jsem to vystihl. Znalecký ústav a možná ještě někdo další. Víím, že jsme se s panem Ing. Schejbalem bavili, aby to byli renomovaní znalci, aby to nebyl znalec, nevím, třeba z Tanvaldu. Nic proti Tanvaldu, ale... Pan Ing. Schejbal je tady! Pojd'te, prosím. Doufám jen, že teď nebudeme v rozporu. Prosím, aktuální stav přípravy změny Papírové náměstí za Zelené terasy.

Ing. Jaroslav Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Na vedení města jsme se domluvili, že nejlepší by to bylo vzít z hlediska nezávislosti soudních znalců přes znalecké ústavy. Zatím jsme obdrželi jednu relevantní nabídku, jeden znalecký ústav nám

odmítl a na další čekám, protože ředitel znaleckého ústavu jel na dovolenou a na další urgence mi zatím nereagoval, takže předpokládám, že během pár dní mi to pošle. Pak to předložím vedení města k rozhodnutí, který znalecký ústav to bude dělat.

Ing. Zámečník

A jaký jste měl, pane Ing. Schejbale, záměr s tou pracovní skupinou? Aby se vám dobře pracovalo?

Ing. Jaroslav Schejbal

Pracovní skupina ještě není jmenovaná, navrhoval jsem do porady vedení jména, plus doplnění. Zatím to ještě není.

Ing. Zámečník

Pane Mgr. Felcmane, stačí takto? Asi snad ano, dobře.

PhDr. Baxa

Já ještě k bazénu. Záměr s tím, že ho rada města takto chce udělat, byl vyvěšen na úřední desce, a my víme o několika lidech, kteří by ten bazén třeba také provozovali, měli by o to zájem. Jak mají postupovat? Je vypsané nějaké výběrové řízení, do kterého se mohou přihlásit, nebo mají přijít s nabídkou na radu města? Chtěl bych se ještě v té souvislosti zeptat na ten dodatek ke smlouvě, o kterém mluví ten materiál do rady města s vyhlášením záměru o prodloužení pronájmu. Mohli bychom ten dodatek také vidět? Bylo by možné ho třeba zveřejnit? Na jednání zastupitelstva nám zřejmě přijde záměr, že už je hotovo. My se ptáme, jakou mají možnost zasáhnout do toho lidé, kteří by třeba mohli městu nabídnout výrazně lepší podmínky.

Ing. Zámečník

Pan Ing. Karban odpoví.

Ing. Karban

Ohledně provozovatele bazénu, byť to není úplně v mé gesci, ale nějakým způsobem se v tom poměrně angažuji, ten první krok byl takový, že jsme oslovili naši banku, která má i finanční poradenství, s cílem zjistit, jaké jsou tu různé subjekty, které by byly ochotny a schopny nějakým způsobem bazén provozovat. O té formě se samozřejmě bavíme také. Myslím si, že tak do poloviny roku bychom se měli dohodnout, jakou formu zvolíme a jestli to bude nějaká externí společnost, může to být i městská. Co se týče uchazečů, my máme seznam od té spořitelny, ale samozřejmě obrací se individuální zájemci, je bych poprosil, aby se obrátili na paní Mgr. Bc. Markétu Žáčkovou, vedoucí odboru cestovního ruchu, kultury a sportu, která toto shromažďuje. Další komunikace by byla přes ni.

PhDr. Langr

Musíme samozřejmě rozlišovat dvě situace, tou první je dovedení bazénu k rekonstrukci, tou druhou je provozování nového. Samozřejmě v tom prvním případě se nám jako logické jeví, aby to dotáhl k rekonstrukci ten, kdo tam dlouhodobě bazén provozuje. Asi nemá smysl patrně přepřahat k té druhé situaci. Je to samozřejmě naprosto otevřená hra. Máte-li nějakého provozovatele, který bude schopen to teď v tom stavu převzít a dovést k rekonstrukci, tak můžete. Ten materiál bude i na výborech. Je to veřejný materiál, ale zatím ho neprojednala ještě ani rada města, takže v tuto chvíli vám nemám co předložit.

Ing. Zámečník

Zdůrazním tedy, že kdyby měl kdokoli z veřejnosti zájem provozovat bazén, hlásit se jako budoucí provozovatel, tak u paní Mgr. Bc. Markéty Žáčkové, vedoucí odboru cestovního ruchu, kultury a sportu, se dělá tzv. long list, dlouhý seznam, a na základě toho seznamu postupně budeme informovat všechny, kdo se přihlásí, o dalších krocích tak, aby se mohli včas rozhodnout, zda například předloží konkrétní nabídku. To je náš záměr.

Mgr. Berki

Omlouvám se, že budu na závěr trošku jízlivý. Pane tajemníku, dvě poznámky k vašim odpovědím obecně. Jedna je, trochu očekávám proaktivní přístup, tzn., že když vyjádřím nějakou vůli, tak nedostanu pouze úřednickou odpověď, ale že je konáno tak, aby ta vůle byla minimálně naplněna. Bylo mi vysvětleno, že ta vůle naplnitelná není. A to narážím na to, že stále nevím, co bylo učiněno proto, aby členové výborů nemuseli žádat podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, o informace, které potřebují k výkonu své funkce. Druhá věc, neodpustím si druhou jízlivou poznámku. Množství textu není přímo úměrné počtu bodů, to říkám svým studentům. Jinými slovy, když se vás zeptám na to, jestli je plán rozvoje zaměstnanců, moc děkuji za vzdělávací vsuvku, kterák jste mi vysvětlil, co je to plán rozvoje zaměstnanců, což já vím. Prosil jsem, aby tam byl, a jestli tam není, tak zdůvodnění, proč není. Odpověď vlastně úplně nevím, jestli tedy nějaký existuje nebo neexistuje, jestli se podle něčeho jede nebo ne. V zásadě jsem se dozvěděl, že zřejmě k tomu, abychom mohli rozvíjet naše zaměstnance, potřebujeme peníze, které vůbec nemáme, proto k tomu dochází. Na druhé straně je tam nějaká povinnost zvyšování si kvalifikace, čemuž také rozumím. Ale mě například zajímá ta věc, jak pečujeme o to, jestli si vychováváme na úřadě zastupitelnost, např. u vedoucích odborů, z čehož jsem se nedozvěděl v podstatě nic. A třetí věc, když jsem se ptal na to, jestli by se nemohly zpátky objevit fotografie vedoucích odborů na stránkách, dobře, respektuji to, že tam většina z nich být nechce, přestože ten můj podnět spočíval v tom, že někteří dávají souhlas s tím, že by tam mohly být. Úplně nevidím důvod, proč bychom se museli chovat v tomto smyslu ke všem stejně. Ale ten důvod, proč jsem se na to ptal, bylo, že myslím, že spousta mých kolegů vůbec neví, nebo si nespojuje jména úředníků s konkrétním obličejem, tudíž zase ten proaktivní přístup, který bych čekal, je, že se tedy pobavíte o tom, jestli nemůže být nějaká interní databáze, do které by ten zastupitel měl přístup a věděl, jak který vedoucí odboru vypadá.

Mgr. Korytář

Možná je to již poslední, možná to pojďme dodiskutovat. Pane Mgr. Berki, já jen, já už jsem na toto téma s pane tajemníkem před nějakou dobou ztratil chuť diskutovat, držím vám palce, aby vám vaše energie vydržela. Jen jsem chtěl říci, kam jsme se to až dostali, že jako samospráva tady prosíme a žebříme u pana tajemníka, jestli by byl tak ochoten a naše vlastní zaměstnance na vedoucích pozicích požádal, jestli by byli tak laskaví a dali si fotky na webové stránky, aby naši vlastní občané měli možnost vidět, kdo tam na těch pozicích je. Kam jsme se to nechali až zatlačit? Toto přeci není možné. Pak totiž dojde mimo jiné k tomu, to jsem dnes ani neříkal, že je vyhlášen Ekofond, a tam je jméno pana Vašiny, a občané tam mají začerněný ten telefon, ale on je tam uveden jako kontaktní osoba. Chápete to? Znovu řeknu, nechtěl jsem to říkat, ale támhle sedí člověk, který je za to zodpovědný, to je člověk, který má řídit celý magistrát, bere za to dobré peníze, a my se tu doprošujeme, aby vedoucí odborů byli tak laskaví a dali si fotky na magistrát. Za mě je to úplně mimo normální úroveň, ale já se tu mohu akorát rozčílit, a to je vše, má to v rukou pan primátor, pan primátor je vedoucím a nadřízeným pana tajemníka. Tajemník ho má poslouchat. Pane primátore, je to na vás, abyste v tom sjednal nápravu.

Ing. Zámečník

Ano, já slibuji, že se obrátíme na pana Ing. Štětku, to je jméno našeho DPO, což je poradce v osobních datech, a ten nám sdělí, jestli je fotografie možné umístit nebo ne. Pakliže ne, tak s tím stěžím můžeme nějak hnout. Toto vám mohu slíbit. Budeme pokračovat v pořadí, vidím tu přihlášeného pana Mgr. Berkiho.

Mgr. Berki

Jen na vysvětlenou. Já se nedoprošuji toho, aby tam ty fotografie byly, tam podle mě pan tajemník jednal korektně v tom smyslu, že on se těch vedoucích opravdu zeptal, podle současného výkladu GDPR je jejich souhlas nutný. To já respektuji. Já jsem jen rozporoval to, že ta podstata nebyla pouze v tom, abyste se jich zeptal, ale našel ten způsob, jak nám zastupitelům zpřístupnit to, jak který z těch vedoucích vypadá, byť já jsem to za ty roky poznal, kdo je kdo.

Ing. Zámečník

Já tento podnět pana kolegy Mgr. Berkiho беру na sebe, vytvoříme jakousi galerii vedoucích odborů a poskytneme to zastupitelům. Pokračujeme. Pan Mgr. Korytář počtvrté, ale myslím, že v tomto bodě se nepočítá počet vystoupení, tak pokračujte.

Mgr. Korytář

Já jsem chtěl jen říci, nemyslím si, že by řešením bylo to, že se zeptáte pana Ing. Štětky, jestli je něco možné nebo ne. Přeci normální řešení, je mi hloupé, že to takto musím říkat, nebo běžné řešení je, že se obrátíte na pana tajemníka a řeknete mu: „Pane tajemníku, do měsíce chci, abyste to nějak vyřešil, nezajímá mě, jak to uděláte, zkrátka to vyřešte.“ Myslím, že pan tajemník má nástroje, má těch nástrojů hodně, např. roční odměny, které se udělují, tak má spoustu nástrojů, jak dosáhnout toho, abychom do 30 dnů nebo možná i do týdne ty fotografie tam měli. Toto, co jste řekl, že se zeptáte nějakého pana Štětky, to je pouze alibismus, to se tady o tom můžeme bavit roky. Ale třeba se pletu a za měsíc tam ty fotografie uvidím.

Ing. Zámečník

Technická nebo procedurální paní Mgr. Balašová.

Mgr. Balašová

Dobry večer, já jsem se jen chtěla zeptat, jestli pan tajemník mluví? Protože se ho všichni ptáte a sami si odpovídáte. Tak to je možná jen taková otázka na pana tajemníka. Dobry večer.

Ing. Zámečník

Pan tajemník samozřejmě mluví.

Mgr. Šolc

Já se omlouvám, já bych se býval nepřihlásil, já se mimořádně připojím ke kolegovi Mgr. Korytářovi, já osobně považuji celý ten zákon o GDPR jako šlápnutí vedle, do pořádného bahna. Jen pro zajímavost, když si tu paní zastupitelka P. Haidlová stěžovala na ten nepořádek kolem sběrných popelnic, tak já jsem s paní Ing. Sládkovou vedl dlouhou debatu, a pak jsme se i poptávali GDPR pověřenců, a opravdu není možné, aby na nějakou kameru, kterou bychom si koupili jako samospráva, aby tam snímala ty bordeláře, pak by tam kvůli předpisům GDPR nesměla být k rozpoznání ani tvář ani SPZ. Tak taková kamera je mi kvůli GDPR úplně na nic. Samozřejmě by na ni mohli koukat pouze příslušníci městské policie, ale ti toho mají zase tolik, že by to kapacitně nezvládali. Pak se opravdu nemůžeme divit, že máme kolem kontejnerů nepořádek, protože GDPR. A ještě pro zajímavost, nedávno tu při vítání občánků byl nějaký inteligentní tatínek, který začal vyžadovat, že on se vlastně fotit nechce, tak jsme mu řekli, ať jde domů, protože ostatní se fotit chtějí.

Ing. Zámečník

Toto je praktická zkušenost s focením a uveřejňováním fotografií, bez souhlasu to nejde. Já bych chtěl závěrem poděkovat za vaše dnešní jednání a disciplinované chování. Skončili jsme v 18 hodin a 18 minut. Sejdeme se příště na konci března, z hlavy nevím přesné datum, přeji pěkný zbytek večera. Prosím, myjte si ruce před koronavirem.

Přílohy: Soupis přijatých usnesení

Liberec 3. března 2020

Zapisovatelka: Iva Pourová v. r.

(přepis: Mgr. Markéta Kumpová, Marie Mudrá, Lucie Vystrčilová)

Ověřovatelé:

Ing. Libor Ježek v. r.

Mgr. Petr Židek, MPA v. r.

Ing. Jaroslav Zámečník, CSc. v. r.
primátor města

Ing. Zbyněk Karban v. r.
náměstek primátora