



## Z Á P I S

### Z 1. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA LIBEREC, KONANÉHO 30. 1. 2020 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 11

## K bodu č. 1

### Zahájení, schválení pořadu jednání

#### Ing. Zámečník

Dovolte mi, abych zahájil 1. zasedání zastupitelstva města v roce 2020. Dovolím si všechny přítomné upozornit na to, že dnešní zasedání zastupitelstva města Liberec je živě přenášeno statickou kamerou do veřejného internetu prostřednictvím publikačního serveru youtube. Veřejnost tedy může sledovat přenos dnešního zasedání zastupitelstva na internetu, kde je každému volně přístupný. Živý přenos lze sledovat na webových stránkách města Liberec – [www.liberec.cz](http://www.liberec.cz) v sekci občan, úřad online. Současně je z dnešního zasedání zastupitelstva města Liberec pořizován obrazový a zvukový záznam, který je veřejnosti k dispozici na webových stránkách města [www.liberec.cz](http://www.liberec.cz). Dovolím si ještě jmenovitě poprosit pana Vítězslava Kvapila, pana Ing. Libora Ježka, aby se zaprezentovali, paní Mgr. Renátu Balašovou zde ještě nevidím. Konstatuji, že na základě prezence je přítomno 29 zastupitelů, děkuji za registraci, což je nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva, a tím je zasedání schopné jednat a usnášet se. Z dnešního zasedání se omlouvá Ing. Zbyněk Karban a Mgr. Petr Židek. Pozdější příchod ohlásila paní Ing. Květa Vinklátová a pan Ing. Jan Marek. Dřívější odchod nemám v tuto chvíli hlášen. Já bych si dovolil ještě před tím, než přečtu zapisovatele a ověřovatele, splnit milou povinnost. Dnes má narozeniny pan Ing. Jiří Němeček. Pane kolego, jestli se nepletu, je vám 73 let, takže vám gratulujeme k vašim narozeninám a máme tu pro vás za nás všechny zastupitele malý dárek. Prosím o slovo panu Ing. Jiřímu Němečkovi, aby se mohl vyjádřit. Pane inženýre, máte možnost.

#### Ing. Němeček

Já vám, vážení kolegové, velmi děkuji. Jsem ve věku, kdy taková přání a i ta přání, která byla před chvílí, jsou pro mne doopravdy dojemná. Nemohu skrýt, že to tak není. Jestli dovolíte, řekl bych jedno takové rčení, které mi kdysi dávno řekla moje žena, ty nejkrásnější věci jsou zadarmo, mezi ně patří i to přání, které jsem od vás obdržel, takže vám děkuji a přeji vám, abyste se dožili nejméně takového věku jako já.

#### Ing. Zámečník

Takže ještě jednou přijměte gratulaci. Hodně zdraví a zejména štěstí. Budeme pokračovat v programu. Jako zapisovatelku dnešního zasedání navrhuji paní Ivu Pourovou, vedoucí organizačního oddělení, a jako ověřovatele Ing. Jarmilu Levko a Pavlu Haidlovou. Budeme hlasovat o tomto návrhu. Prosím, kdo je pro, kdo je proti, kdo se zdržel?

***Hlasování č. 1 – pro – 30, proti – 0, zdržel se – 2, návrh byl přijat.***

## **Ing. Zámečník**

Nyní k materiálům, které dnes máme. Dodatečně byly upraveny materiály k bodům č. 22, 29 a do materiálů k bodům č. 36 a 37 byly doplňovány odpovědi na dotazy a podněty zastupitelů. Na dodatečné zařazení na program dnešního zasedání jsou navrženy materiály k bodu č. 20/1 – Nevyužití přednostního práva k úpisu akcií spol. ČSAD Liberec, a. s., a k informaci č. 205/1 – Informace o postupu prací na Strategii rozvoje SML 2021+. Na stažení z programu dnešního zasedání navrhuji po dohodě na předsedech klubů bod č. 32 – Poskytnutí dotace z rozpočtu statutárního města Liberec na provozní financování a realizaci expozic Technického muzea v Liberci. Tento materiál bude, jak jsme se dohodli, předložen příště po dopracování nebo doplnění. Informace na vědomí č. 201–208, ale to už jen rekapituluji, co máme na programu. Ptám se v tuto chvíli, jestli má ještě někdo další návrh na doplnění programu. Nemáme, takže budeme hlasovat o takto navrženém upraveném programu. Prosím, kdo je pro, kdo je proti, kdo se zdržel?

***Hlasování č. 2 – pro – 30, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

## **K bodu č. 2**

### **Diskuse občanů**

Průběh projednávání bodu:

### **Ing. Zámečník**

Podle schváleného programu nyní přistupujeme k bodu č. 2 – Diskuse občanů. Já mám zodpovědnost zde jenom uvést následující. Dovoluji si připomenout, že na zasedání zastupitelstva může vystoupit občan, který má trvalé bydliště v Liberci nebo na území města vlastní nemovitost. Pokud má někdo z přítomných zájem vystoupit na zasedání, je třeba zaprezentovat se u stolku u dveří a prokázat se dokladem totožnosti, popř. výpisem z katastru nemovitostí. Hovoří se u řečnického pultu po mé pravé ruce a upozorňuji, že maximální délka příspěvku činí 3 minuty. Po uplynutí tohoto časového limitu zazní zvukový signál, pokud vystupující nebude respektovat tento zvukový signál a svůj příspěvek neukončí, může mu být vypnut mikrofon. Opět upozorňuji, že dnešní zasedání zastupitelstva města Liberec je živě přenášeno statickou kamerou do veřejného internetu prostřednictvím publikačního serveru youtube. Veřejnost tedy může sledovat přenos dnešního zasedání zastupitelstva na internetu, kde je každému volně přístupný. Živý přenos lze sledovat na webových stránkách města Liberec – [www.liberec.cz](http://www.liberec.cz) v sekci občan, úřad on-line. A ještě povinnost pro ty případně příchozí později. Současně je z dnešního zasedání zastupitelstva města Liberec pořizován obrazový a zvukový záznam, který je veřejnosti k dispozici na webových stránkách města [www.liberec.cz](http://www.liberec.cz). A nyní už se ptám, koho máme přihlášeného. Takže celkem 5 lístků, pakliže nepřibude ještě někdo další. První v pořadí pan Jan Herčík.

### **Jan Herčík, občan města Liberec**

Dobrý den, dámy a pánové, mám na to jen 3 minuty, tak jsem si musel z těch několika problémů, které občany trápí v Liberci, v tom krásném Liberci, vybrat asi dva. Svoz odpadu – chtěl bych vám poděkovat za všechny ty občany, kteří třídí odpad a vynášejí jednou týdně balíček nějakého smetí, a hospody, jako třeba Budvarka... Tady jsem donesl panu primátorovi jedno promile z těch fotografií, které mám, jak to vypadá na Sokolském náměstí každý den. To už není domovní odpad, to už není ani komunální odpad, to je podnikatelský odpad a zaplatí to každá ta babička, dědeček, dítě, zaplatí 720 Kč. Tady to někdo rozhodl, asi předpokládám mezi vámi. Nerad bych, aby se zase někdo smál, že sem tahám nějaké banality. Nejsou to banality, jsou to problémy lidí. Mám toho ale víc, ale opravdu to nejde za ty 3 minuty. Já sem asi budu chodit 30 let. Takže další problém, na Sokolském náměstí,

nevím, jak je to jinde, jsou informační značky. Minule se tady tomu někdo posmíval, že je to banalita. Ta značka ráno, parkoviště bylo prázdné, ukazovala, že je tam 8 volných míst, přitom jich tam bylo 21, napočítal jsem je. Ještě umím počítat. Je to déle, co jsem chodil do školy, ale pamatuji si čísla. Ta cedule ukazuje nesmysly. Stála asi několik milionů. Může to někdo zkontrolovat, jestli to vůbec funguje? Protože to jsou takové hlouposti, za které se zde vyhazují peníze, že by za to bylo, já nevím, co všechno možné. Já nevím, jestli máte nějakou možnost, ale ten člověk, který to schvaluje, takové hlouposti, by se za to měl stydět, červenat, a já nevidím, že by se tady někdo červenal. Ale opravdu je to až zoufalé. Takže s dalším problémem opět přijdu za měsíc. Nevím, jestli to někdo bude trochu akceptovat. Když jsem byl za panem primátorem, tak mě stále všichni odkazovali na Liebiegovu vilu, ale tam je to úplně k ničemu, nikdo mi tam nerozumí. Nevím, asi nemluví česky. Děkuji vám za pozornost.

## **Ing. Zámečník**

Pan Mgr. Jiří Šolc zareaguje k likvidaci odpadu.

## **Mgr. Šolc**

Vážení zastupitelé, protože nemůžete vidět fotky, které nám pan Herčík přinesl, týká se to podzemních kontejnerů, které byly na Sokolovském náměstí instalovány asi před 5 nebo 6 lety. U těchto kontejnerů se kupí odpadky, které pravděpodobně pocházejí z večerky jedné nejmenované komunity. Já nechci generalizovat, ale tito lidé to asi nechápou. Je to složité. Samozřejmě sebelepší systém tříděného sběru, když bude narážet na ignorantství a překračování zákonných požadavků, nebude fungovat. Zároveň není v kapacitách města trvale vyčlenit na Sokolovské náměstí jednoho strážníka, který bude postávat u tříděných kontejnerů a hlídat, aby tam tato komunita odpady nedávala. To je k této věci. K druhé věci, co se týče informačních tabulí, to je projekt financovaný z Evropské unie. My jsme ho zdědili, ale není to tak, že by nefungoval. Myslím, že dochází k nepochopení, protože čidla v parkovacích místech samozřejmě zabírají ta parkovací místa, která jsou určena návštěvníkům, a pan Herčík pravděpodobně počítá i ty v abonentní zóně, která jsou určena abonentům. Systém samozřejmě ladíme, hlídáme to. Samozřejmě chyby se vyskytnout mohou, ale není to tak, že by ta technologie zcela selhávala.

## **Ing. Zámečník**

Já mohu panu Herčíkovi slíbit, že necháme přes pana tajemníka a odbor životního prostředí prověřit, jestli nevznikl přestupek, protože podzemní kontejnery jsou pro komunální odpad, nikoli pro odpad z maloobchodu. Pak by to byl přestupek a ten, kdo ho tam odložil, by měl být sankcionován. To necháme prověřit. Další v pořadí je pan Ing. arch. Ondřej Pleštil.

## **Ing. arch. Ondřej Pleštil, občan města Liberec**

Dobré odpoledne, dámy a pánové, já jsem tady dnes za kino Varšava, abych splnil svou povinnost a přednesl vám výroční zprávu za rok 2019. Budu velmi stručný. Co se týká roku 2019, v kině Varšava se odehrálo 157 kulturních akcí. Programové rozložení vidíte na plátně, vidíte, že zhruba polovičku zabíraly filmy, ostatní koncerty, přednášky a další kulturní akce. K významnějším akcím patřil Febiofest, Mezinárodní filmový festival Karlovy Vary, potom Mezinárodní festival Tanec Praha, skandinávský festival Severský filmový podzim a potom trojzemní festival česko-polsko-německý Nisa Film Festival. Co se týká návštěvnosti, tam jsme zaznamenali velký vzestup, je to, nutno říct, i díky vám, protože jste nás minulý rok finančně podpořili. Nárůst je více než o 100 % a v tuto chvíli činí necelých 8 000 diváků za rok, což si myslím, že je velký úspěch. Produkční tým, který se v tuto chvíli stará o programovou skladbu kina Varšava, čítá dohromady skoro 14. Jsou tam dvě produkční, provozní, ředitel, to jsem já, PR manažer, kinodramaturg a asi 8 brigádníků. Tady mám velmi hrubý graf výroční finanční správy, vše vám poté zašlu detailněji rozepsané. Tady vidíte, že rozpočet je zhruba kolem 2 mil. Kč, to znamená, že v současné době statutární město Liberec přispívá na necelou třetinu provozu. To, co bychom rádi uskutečnili tento rok, jsou zmíněné festivaly, kromě toho bude samozřejmě mnoho diskutovaný Anifilm, na ten se velmi těšíme. Doufejme, že to všechno zvládneme. Rádi bychom tento rok opravili topení, které je v současné době nefunkční, jak jistě všichni víte. Doufejme, že se to do Anifilmu podaří. Co se týká

financování na další rok, sázíme na vícezdrojovost. Je to kromě již zmíněného příspěvku, o který znovu budeme žádat na tento rok, jednak náš rozjednaný projekt v rámci Evropské unie Cinemas as Hubs for Local Communities. Na výsledky tohoto projektu, který také podpořilo statutární město, ještě čekáme, měly být již dávno hotové, ale bohužel ještě nemáme výsledky. Také jsme postoupili do druhého kola dotace od Ministerstva kultury, to také budeme vědět až v únoru. Pravidelně žádáme i od Libereckého kraje a poté máme dary. Co se týká veřejné sbírky, ta funguje od roku 2014, pravidelně financujeme běžné opravy a i další věci, jako například podlahu, kterou jsme instalovali za pomoci dobrovolníků minulého léta. Minulý rok tedy bylo investováno zhruba 80 tis. Kč z této veřejné sbírky, za to jsme velmi rádi, protože to vytváří pozitivní příklad pro veřejnost. Z veřejné sbírky bychom rádi také dofinancovali to případné topení. Rád bych vás ještě pozval na již zmíněný skandinávský festival Severská filmová zima, tentokrát v obměně, minule to byl podzim, teď je to zima, který proběhne na konci února. Děkuji za pozornost, kdybyste měli jakýkoli dotaz, tak můžete na mě.

## **Ing. Zámečník**

Mám zde další přihlášené, pane prof. Šedlbauere, tak bych vám dal slovo až na konci. Pokračuje pan Oldřich Hybner, poté přijde paní Dita Landová, paní Jana Bělohradská, poté se hlásí pan prof. Šedlbauer v tomto pořadí. Takže pan Oldřich Hybner.

## **Oldřich Hybner, občan města Liberec**

Dobrý den, jmenuji se Oldřich Hybner a bydlím v Liberci v Ruprechticích. Bydlím tu od svého narození, teď konkrétně v ulici Horská, u kapličky, U Obrázku. Jsem tady za sebe a za své sousedy, protože máme několik otázek a rádi bychom na ně dostali odpověď. Téma je pitná voda, základní lidská potřeba. Nevím, jestli se vám to již někdy stalo, jestli jste již byli doma dlouhodobě bez vody, ale my máme poslední tři roky velké problémy s nedostatkem vody v našich studních. Dokonce takové, že většinou na konci léta probíhá náš denní režim tak, že se musíme všichni rychle osprchovat ve vaně se špuntem, vodu vybereme do barelu a s ní poté zaléváme záchody, někdy to ani nestačí a musíme použít dešťovou vodu. Nepereme, prádlo vozíme k rodičům. Mně se v roce 2018 narodilo dítě a pomalu jsme mu neměli jak umýt zadek. Bohužel povaha terénu a umístění našich domů ve většině případů neumožňuje vybudovat vrty. I když ani z těch vrtů, již dnes víme, není jistá voda. Letos je ten problém, že už v lednu je v našich studních stav vody, který odpovídá právě tomu červenci a srpnu, a dlouhodobě asi lepší nebude, viz mapa v prezentaci. Ptáme se tedy, jestli je zřízen nějaký zvláštní finanční fond, který je vyhrazen na rozšíření vodovodní sítě nebo na obecně boj s nedostatkem vodních zdrojů, a teď nemyslím projekty na zadržování vody v krajině. Jestli je nějaký pracovní výbor nebo skupina, která se konkrétně tímto problémem zabývá, a která by cíleně získávala dotace na projekty se zaměřením na zlepšení této infrastruktury. Jestli město využilo výzvu Ministerstva životního prostředí č. 4/2019 na nějaký projekt tohoto typu. Jestli má město v základu povědomí, kolik postižených nebo ohrožených domů na svém území má, jestli třeba disponuje jednoduchou mapou, kde by bylo obarveno třeba do tří barev, řad, vrt, studna a vyznačeny problémy s vysycháním studní, nebo jestli si udělalo nějakou plošnou anketu, například máte problémy s vodou, dejte nám to vědět. Ptám se proto, že narážím na veřejné projekty typu, jestli má město přispět na ledovou stopu nebo větrolamy, tam je to koníček a zábava, když to srovnáte s tímto problémem. Denně vidím realizaci informačních panelů na teplotu vozovky ve městě na ulici Husova, teplotu si umím přečíst na své přístrojové desce v autě již 25 let. Teď je tady velké téma Tržní náměstí, ono je hezké řešit estetiku veřejného prostoru nebo sport, ale porovnejte to, prosím, s tím, co jsem vám řekl na začátku. Někteří obyvatelé Liberce se ocitli ne vlastní vinou skoro ve středověku a potřebují od města pomoc a bude jich přibývat. Všechny tyto projekty stojí velké peníze a také velké množství hodin práce úředníků. A ti pak nestíhají zpracovávat tyto komplikované veřejné stavby vodovodů a neustále se odsouvá jejich realizace. Nerad bych proto slyšel argumenty, že město nestihlo vyřešit financování, zpracovat projekt nebo něco podobného. Prosíme vás, předraďte, prosím, zásobování pitnou vodou, je to životní priorita číslo jedna.

## **Ing. Zámečník**

Panu Hybnerovi zareaguje pan Mgr. Jiří Šolc.

## **Mgr. Šolc**

Pane Hybnere, já s vámi naprosto souhlasím. Je úplně bez diskuse, že zajištění pitné vody je naprostá priorita. My, jestli si zastupitelé vzpomenou, tento krutý nedostatek pitné vody řešíme v současné době v Kateřinkách, jsou tam vytipovány dvě lokality pro vrty a úpravný pitné vody. Budou to hluboké vrty, takže by tam ta pitná voda měla být, a je to v místech, kde není možné vést vodovod. Myslím si, že v té vaší lokalitě ta situace s vodovodem není jednoduchá, ale je řešitelná. Věřte mi, že na tom opravdu pracujeme. Během nějakého měsíce by mělo být úplně konkrétní hotové řešení a společně s vedoucím odboru správy veřejného majetku panem Bc. Davidem Novotným pracujeme na novém vodojemu Horská. Také to posouváme kupředu, byť nám okolnosti nejsou nakloněné, ale rozhodně to není tak, že bychom se tím nezabývali, naopak je to pro mě osobně jeden z nejprioritnějších projektů, kterými se ve své pracovní době zabývám.

## **Ing. Zámečník**

Čtvrtá v pořadí se přihlásila do diskuse paní Dita Landová. Pak se připraví paní Jana Bělohradská jako pátá a poté pan prof. Josef Šedlbauer.

## **Dita Landová, občanka města Liberec**

Dobrý den, já jsem Dita Landová, zástupkyně klimatického hnutí Extinction Rebellion Liberec Rebelie proti vyhynutí. Budu navazovat na předchozího řečníka, zároveň se budu vyjadřovat k bodu č. 207, kdy se budete vyjadřovat k našemu otevřenému dopisu, který byl před Vánoci podán liberecké radnici, takže mi dovoluňte promluvit. Vážený primátore...

## **Ing. Zámečník**

Vejdete se do těch 3 minut?

## **Dita Landová**

Pokusím se, jenom malinko přetáhnu případně.

## **Ing. Zámečník**

Dobře, a nechcete počkat na ten písemný bod č. 207, protože tam se o tom budeme bavit všichni. Takhle nedostanete reakci.

## **Dita Landová**

Já se obávám, že to bude hodně pozdě. A my jsme rodiče malých dětí a nedokážu odhadnout... Myslím, že to budete projednávat tak kolem šesté, sedmé...

## **Ing. Zámečník**

Je tady hodně rodičů malých dětí, jen abyste si to uvědomovali.

## **Dita Landová**

Pokusím se být krátká, a jestli vás mohu porosit...

## **Ing. Zámečník**

Ono někdy přístup k životnímu prostředí je i respekt k druhému, takže jsem vás chtěl poprosit, abyste respektovali...

## **Dita Landová**

Tak mohu pokračovat? Děkuji. Vážený pane primátore, vážená rado, vážené zastupitelstvo, dámy a pánové, v listopadu stav klimatické nouze vyhlásil Evropský parlament a následně lídři Evropské unie schválili evropskou Zelenou dohodu, tzv. Europe Green Deal, v níž se zúčastněné země včetně České republiky zavázaly k dosažení uhlíkové neutrality do roku 2050. Tuto dohodu ale mnoho vědců považuje za zcela nedostačující. Chápe ji nicméně jako první symbolický krok, kterým evropské vlády

dávají na vědomí, že se realnost hrozeb klimatické krize začínají dobře uvědomovat. Poslední tři desetiletí jsme byli zvyklí slýchat, že změna klimatu je věcí daleké budoucnosti a budoucích generací, ovšem tato budoucnost je právě tady. Česká republika – vlny veder a následného sucha decimují naši zemědělskou úrodu, naše krajina je zničená mimo jiné průmyslovým zemědělstvím, pak nedokáže zadržovat vodu a na mnoha místech teď dochází k markantnímu úbytku pitné i užitkové vody. Sucho, kterému teď čelíme a vnímáme ho i teď v zimě, není přechodným vlivem, ale dlouhodobou tendencí, která se bude nadále zhoršovat. Po celém světě už stav klimatické nouze vyhlásilo přes 1 300 jurisdikcí ve 28 zemích. V sousedním Německu je to jenom pro srovnání přes 60 měst, ale nedávno se k nim připojil i samotný Berlín. Stav klimatické nouze vyhlásují zastupitelstva, územní celky i samotné vlády. Dávají tak najevo, že si uvědomují, jak jsou naše dosavadní snahy zcela nedostatečné, a že je nezbytné použít účinnější a radikálnější strategie a nástroje. Instituce vyhlásující stav klimatické nouze tímto sděluje svým občanům, že bere hrozbu vážně a pracuje na strategiích, jak ve svém regionu účinně snížit emise skleníkových plynů, spotřebu energie i degradaci krajiny. Vyzýváme vás tímto, abyste vyhlásili stav klimatické nouze a začali podle toho neprodleně jednat. Liberec má pro cíl snižování emisí vytvořen Akční plán udržitelné energetiky a klimatu 2030, tzv. SECAP. Ale už nyní je zřejmé, že nebude dostatečný, a i z výhledu, kam směřuje evropská snaha, je jasné vidět, že je třeba vypracovat nový plán, mnohem ambicióznější, plán uhlíkové neutrality statutárního města Liberec. Měl by zahrnovat všechny relevantní oblasti správy města a budoucí časové rozvržení této transformace. Při postupující změně klimatu způsobené člověkem, to je zcela jistě podle vědeckých studií, máme k dispozici úžasný biologický nástroj, biologickou technologii, a to je strom, který kromě celé řady neocenitelných funkcí může i snižovat uhlíkovou bilanci a zahlcení atmosféry skleníkovými plyny. Strom, toto je velmi důležité, na území Liberce maximálně chránit lesní porosty. Přímo ve městě masivně investovat do péče o zeleň, nikoli, jak jsme toho nyní svědky, rozpočet na tuto klíčovou oblast krátit. Je nezbytné plánovat novou adaptační výsadbu, nové parky i přírodní parky v samotných centrálních čtvrtích. Maximálně ozeleňovat městskou architekturu, začít o městě přemýšlet urbanisticky, sofistikovaně. Žádáme tak vedení města Liberce, aby skutečně efektivně naplňovalo plány udržitelného rozvoje odpovídající úrovni nastavené EU v dokumentu Strategie Evropa 2020 a aby si zavedení nezbytných klimatických opatření stanovilo jako svou klíčovou prioritu a zohlednilo to tak i ve své budoucí strategii 2021+. Žádáme vás o jasnou vizi do budoucna a její naplňování. Zapojte do debaty o klimatické krizi i veřejnost, a prosím uspořádejte veřejné klimafórum, kde budou přítomni experti, zástupci města i jeho obyvatelé. Teď nakonec shrnu naše tři požadavky, které na vedení města máme. Zaprvé, vyhlaste stav klimatické nouze. Zadruhé, vytvořte plán uhlíkové neutrality statutárního města Liberec. Žádáme skutečně udržitelné plánování a strategické jednání ve správě města s maximálním zapojením informované veřejnosti.

## **Ing. Zámečník**

Další v pořadí je paní Jana Bělohradská.

## **Jana Bělohradská, občanka města Liberec**

Dobrý den, zdravím zastupitele a zdravím pana primátora, kterého si nesmírně vážím, měla jsem připravenou jinou řeč, ale po tomto, co bylo přede mnou, chci říct, že to bude chtít silné nervy, což tedy doufám, že budete mít. A jinak samozřejmě mi někdy připadá, že je to všichni chyťte zloděje, ale to tady ať si přeberou někteří zastupitelé. Já jsem tedy úplně ztratila řeč, protože jsem sem přišla s takovou malou stížností, ale to bylo ještě na předchozí řízení, takže to bych se tady obrátila na pana tajemníka Čecha, tím bych si to vyřešila po svém, protože jsem se chtěla obrátit ohledně odboru dopravy, měla jsem špatnou zkušenost, ale ta trvá už tři roky, takže to není díky dnešnímu zastupitelstvu nebo dnešnímu vedení radnice, to za to nemůže. Takže vím, že to sem nepatří, protože je to pod státní správou, i když tedy bohužel to vrhá špatné světlo na Liberec jako na město, ale protože jsem si samozřejmě už všechny podklady sehnala, budu to řešit osobně. Ale chci jen říct, že jsem velmi ráda za to, co pro mě zastupitelstvo udělalo ohledně třeba i aleje, která je v Jeřmanické ulici a kterou někteří chtěli pokácet. Doufám tedy, že ta alej nám vydrží, že ano? A doufám, že se někteří nebudou mstít na mé osobě, že ta alej tam ještě pořád drží.

## **Ing. Zámečník**

Děkuji paní Bělohradské. Kdo neví, o co se jedná, tak v Jeřmanické ulici za sídlištěm mělo být pokáceno 34 stromů nebo nějaké takové množství. My jsme to tehdy řešili s paní Bělohradskou. To je tedy pozitivní i ve vztahu k těm klimatickým požadavkům, které jsou oprávněné. Pan prof. Šedlbauer, poté pan Mgr. Korytář. Prosím dejte signál panu prof. Šedlbauerovi.

## **prof. Šedlbauer**

Původně jsem chtěl reagovat na pana náměstka Šolce, a to s dotazem, zda má nějaké důkazy pro svoje tvrzení, že ten nepořádek u popelnic na Sokolském náměstí vytváří nějaká komunita, která tam provozuje večerku. A pokud nemá, tak jsem ho chtěl přátelsky požádat, aby se omluvil. Ale chtěl bych té situace, že mám slovo, využít k tomu, abych se zeptal na bod č. 207, na ten informační bod, který nám byl předložen. Je to otevřený dopis a v něm je několik požadavků, které tu i zazněly. Na ten dopis není nijak odpovězeno. Dopis je adresován primátorovi, radě města a zastupitelstvu, přičemž nevím, jak rada města a primátor reagovali. Pokud ano, tak nás o tom, prosím, nějak informujte, sdělte nám to.

## **Ing. Zámečník**

Pan Ing. Hampl má technickou připomínku nebo procedurální, jedno z toho.

## **Ing. Hampl**

Pane primátore, domnívám se, že tento bod pana prof. Šedlbauera se týká diskuse zastupitelů a nepatří do tohoto bodu. Tak bych vás poprosil, jestli byste mohl jet podle programu.

## **Ing. Zámečník**

Ano, jenom upozorním všechny, že se jedná o diskusi občanů. Máme zde potom bod podněty zastupitelů a tam bychom o tom mohli diskutovat, aspoň taková byla dosavadní praxe, anebo takto ji vidím, že by měla být.

## **Mgr. Korytář**

Chtěl bych uvést na pravou míru informaci, kterou tady, jak už začíná být jeho zvykem, uvedl pan primátor Zámečník. V tom parku v Jeřmanické ulici v žádném případě nemělo být vykáceno 34 stromů. Byly tam označené stromy, na kterých byly tečky, zjišťoval se jejich zdravotní stav. Já tam byl také osobě, a to, co tam mělo být provedeno, bylo zaprvé, zdravotní ošetření některých stromů, a zadruhé, pokácení některých stromů, ale jen proto, aby se tam ty stromy, které byly přehoustlé, uvolnily a mohly dál vegetovat. Naopak ten zásah, který tam byl, by nevedl ke zničení ani ke zmenšení rozsahu zeleně, ale protože se tam dlouho nic nedělalo, tak to bylo naplánováno tímto způsobem. Takže, pane primátore, když budete opět něco tvrdit, byl bych rád, kdybyste měl relevantní informace.

## **Ing. Zámečník**

Dobrá, nicméně stromy přežily a jsme určitě oba dva, pana Korytáři, vy i já za ně rádi. Ještě pan prof. Šedlbauer, poté Mgr. Šolc.

## **prof. Šedlbauer**

Předně bych se chtěl ohradit za odebrání slova na základě technické poznámky jiného zastupitele. Navíc k věci mluvím, protože k tomuto bodu se vyjádřili občané. Mě by zajímalo, v této souvislosti, jaká byla reakce města.

## **Ing. Zámečník**

Reakce města byla tedy taková, že jsme zařadili písemnou informaci č. 207 a rádi bychom se o ní společně s vámi v bodě č. 38 Informace, dotazy a podněty zastupitelů poradili, jak postupovat dál. Proto jsem i myslel, že by bylo lepší se třeba poradit i s veřejností.

## **prof. Šedlbauer**

Ten dopis byl přece adresován i primátorovi a radě města. Ti snad nebudou reagovat po poradě se zastupitelstvem, které může vytvořit vlastní odpověď, ale budou reagovat samostatně. Nebo nemáte vlastní hlavu?

## **Ing. Zámečník**

Ano, já vám jen říkám, možná jste mi nerozuměl, tak to zopakuji, my jsme to rovnou postoupili i zastupitelstvu a zde se o tom můžeme společně poradit, protože to je nejvyšší orgán. Takto jsme to uvážili.

## **Mgr. Šolc**

Já nechci zdržovat, pana kolegy prof. Šedlbauera si velmi vážím, je to dobrý a dlouholetý zastupitel. Jestli jste mě, pane kolego, dobře poslouchal, já jsem říkal, vy nemáte možnost vidět ty fotografie, které pan Herčík donesl, ale když se vedle večerky, kterou provozuje jedna nejmenovaná, abych negeneralizoval, komunita, vedle tříděného sběru na papír objevují papírové zbytky od stovek vajíček, od salátů a od potravinových obalů, tak asi selský rozum nám trochu napoví, odkud se to asi může brát. Ale nikoho neosočuji, prostě si to myslím. Koneckonců pan Herčík byl u mě opakovaně v kanceláři, kde si na toto stěžoval. Co se týká té druhé záležitosti, my se o tom budeme bavit v tom informačním bodě, ale ano, my na tom pracujeme a shodou okolností dnes zasedala velká pracovní skupina, komise na tzv. adaptační strategii financovanou ze SFŽP a děláme v tom odpovědnou, a jak říkala paní kolegyně, skutečně efektivní práci. Není to o rozmáchlých gestech a plácání do vody, ale o přípravě skutečně efektivní adaptační strategie, na kterou budeme navazovat s konkrétními opatřeními.

## **Ing. Zámečník**

Jedná se o diskusi občanů, jenom připomínám, žádné občany nemáme přihlášené, pouze z řad zastupitelů.

## **Mgr. Felcman**

Dobrý den, já chci jen poděkovat hnutí Extinction Rebellion za jejich vystoupení. Chce to hodně odvahy toto téma tlačit ve společnosti, jejíž velká část před tím zavírá oči. To zavírání očí můžeme vidět i u vedení města, byť ne třeba rétoricky, ale v činech ano. Snížení peněz na údržbu zeleně je právě ten čin, který vypovídá o tom, jak se k tomu vedení města staví. Já chci jenom pana náměstka Šolce trochu ponouknout, že není na všechno potřeba dělat velké strategie, některé kroky se dají dělat hned, například to, že město začne nakupovat elektřinu ze zelených zdrojů. To je jednoznačně prokazatelně pozitivní, co se týče řešení klimatické změny, a to můžete dělat hned, jak se vám začnou ukončovat jednotlivé smlouvy, jakmile začnete poptávat energii na burze. Takže takovýto krok můžete udělat i bez adaptační strategie. A budu rád, když v tomto začnete činit, co nejrychlejší kroky.

## **Ing. Zámečník**

Tak aby se nám z diskuse občanů nestala diskuse zastupitelů, protože já budu za chvíli vyzván panem zastupitelem Ing. Hamplem, abych dodržoval jednací řád. V tuto chvíli se tedy ptám, jestli pan Mgr. Korytář opravdu musí ještě reagovat na občany, dejte mu slovo, prosím.

## **Mgr. Korytář**

Nevím, na co se ptáte, pane primátore, ale přece u tohoto bodu může být diskuse stejně jako u jakýchkoli bodů, jsou tady občané, tak s nimi diskutujeme. Pokud se někomu bude zdát, že ta diskuse už je dlouhá, tak může dát návrh na ukončení diskuse. Pokud to většina zastupitelů odhlasuje, budeme to respektovat jako demokratické rozhodnutí. Ty vaše poznámky jsou opravdu zbytečné. Teď to, co chci říct. Možná bych chtěl poprosit pana Mgr. Šolce. Já jsem dnes slyšel poprvé, že je tady komise na adaptační strategii, jsem rád, jestli něco takového existuje. Vím, že je na to možné získat i nějakou dotaci, možná to souvisí s tím. Jsou tady lidé, kteří toto téma zajímá, takže to je pro vás příležitost, abyste toto téma rozvedl. Chci poprosit pana náměstka, jestli by mohl říct, jenom z koho je



ta komise složena, kdy se očekává nějaký výstup. Je to zajímavá informace i pro mě, ale i pro ty lidi, kteří sem přišli agitovat nebo plédovat za to, aby město v tomto bylo aktivnější. Tak jestli mohu poprosit.

## **Ing. Zámečník**

Stručně zareaguje pan Mgr. Šolc, potom paní Mgr. Balašová a já doufám, že už bude konec diskuse.

## **Mgr. Šolc**

Já opravdu stručně, protože my se skupinou Rodičů za klima a vůbec s tou pracovní skupinou klimatických jevů, kdy předsedá pan kolega Němeček, jsme se na tomto shodli. Jsou tam lidi, kteří tomu opravdu velmi rozumí, ať už je to paní Šírová nebo pan kolega... Teď jsem zapomněl jeho jméno. Ale je to jednoduché, my zpracováváme žádost na SFŽP na adaptační strategii, pakliže to bude podpořeno, budeme zpracovávat adaptační strategii. Nejsme první město, takže nebudeme vymýšlet vymyšlené. Tam už budou konkrétní opatření a konkrétní opatření pak můžeme znovu žádat na různé Norské fondy nebo SFŽP. A pokud se opřeme o tu strategii, tak nám to bude podpořeno. Zároveň do toho paní architektka Procházková z KAM zapojuje nově vznikající registr používaných materiálů, Manuál veřejného prostoru. Jsou to prostě věci, které jdou kupředu, ale připravujeme je skutečně fortelně a zodpovědně. A to si myslím, že je víc než prázdná gesta. A k panu Mgr. Felcmanovi se vyjádřím v diskusi zastupitelů, ale ta zelená energie ve chvíli, kdy ji kupujete na trhu, když nefouká ani nesvítí, je to jen jedna velká blamáž.

## **Mgr. Balašová**

Dobré odpoledne, já jsem jenom chtěla říct, že právě jako maminka malého dítěte tu také sedím ve svém volném čase a zajímá mě právě toto hnutí Extinction Rebellion, se kterým jsem se osobně setkala v rámci spolupráce na Ještědu už v létě. Musím říct, že nejsem odborník na klima, ale jsem v této chvíli už půlroční pozorovatel tohoto hnutí. Myšlenky se mi líbí, bohužel se mi nelíbí ta forma. Mně jako ženě není příjemné, že se nám tady na zemi povalují ženy. Je to zvláštní pocit a možná bych byla ráda, kdyby vstaly, a já bych jim ráda přislíbila, že pokud budu jako zastupitelka schopna něco udělat, tak to ráda udělám. Jinak jsem chtěla ještě říct a poděkovat možná tady panu MVDr. Nejedlovi, že on dělá právě tyto otevřené konference. Sama jsem se účastnila během podzimu dvou, byla jsem na konferencích Voda a Klima, a ani na jedné jsem se nesetkala se zástupci Extinction Rebellion, což je možná škoda, protože to je právě ten prostor, kde bychom měli diskutovat a oni by nám měli říct své názory, a my je potom můžeme převzít a zároveň třeba prosazovat. Takže já vám velmi děkuji, dámy, a snad se uvidíme při jiné příležitosti, než vás vidět v leže.

## **Ing. Zámečník**

Takže tímto končím bod č. 2 diskuse občanů.

*(k paní Dítě Landové – občance města Liberec)* Měli jste předtím 6 minut, já jsem si dobře všiml. Tak dobrá, zastupitelé, uděláme velkorysost, dostanete 30 vteřin.

## **Dita Landová**

Děkuji, já jsem i členkou Rodiče za klima Liberec. Na podzim jsme dělali mnoho akcí pro veřejnost, takže jsem aktivní člen ve vzdělávání veřejnosti tímto směrem. Takže nemohu být na všech akcích, ale řada členů byla v Rodičích za klima na těchto akcích i si je sama organizovala. Chceme říct, že toto je protest občanské neposlušnosti úplně ten nejměkčí. Protože si myslíme, že v čase krize, urgencye, toho, že se nemůžeme tvářit, že se nic neděje, musíme volit netradiční cesty, protože dosavadní cesty nefungují. Určitě jsem aktivní člen, organizovali jsme toho hodně, až nad hlavu, jako maminka čtyř dětí. To je k tomu, co jsem chtěla říct, děkuji moc.

## **Ing. Zámečník**

Já mám dotaz jenom na vás. Víte, kolik stromů jsme za poslední dejeje tomu půlrok vysadili v Liberci? Sledujete to? A kde?

## **Dita Landová**

Já to sleduji, kde se vysazují. Nevím, jestli je někdo schopen... Vy to asi víte, kolik stromů. Ale vím, že se plánuje vykácet 10 ha na Ještědu jen kvůli tomu, že se tam v budoucnosti má lyžovat. A za 20 let tu pravděpodobně nebude sníh, takže se k tomu ještě přidá problematika umělého zasněžování. Takže myslím, že je to velký problém. A to, že se někde vysadí alej, neřeší to, že se vykácí 10 ha na Ještědském hřebenu. Navíc jsem ve svém projevu upozorňovala na to, že je potřeba se na tu problematiku dívat úplně jiným pohledem. Tu zeleň do města včleňovat zcela inovativně, jedna alej nás nespasí. A hlavně zeleň je jenom součástí toho balíčku., který jsme tu předestřeli. Hlavně je potřeba zařazovat mitigační opatření, tzn. ve městě aktivně snižovat skleníkové plyny, a to je ve vašich rukách.

## **Ing. Zámečník**

Pan Mgr. Korytář, kolega ještě využil neuzavřené diskuse.

## **Mgr. Korytář**

Já jen velmi rychle, pane primátore. Jen reaguji na vaši otázku, mě by skutečně zajímalo, kolik město vysadilo v loňském roce stromů a ideálně, kdybyste to mohl uvést bez těch stromů, které se sází v rámci náhradních výsadeb za stromy již pokácené. Kolik tedy stromů vysadilo město mimo náhradní výsadby?

## **Ing. Zámečník**

Zodpovíme vám písemně.

## **Mgr. Korytář**

Tak počkejte, před chvilkou tady zkoušíte občanku z toho, jestli ví, kolik město vysadilo stromů, tak předpokládám, že to víte.

## **Ing. Zámečník**

Tak samozřejmě přesný počet já nemohu vědět.

## **Mgr. Korytář**

Stačí odhad.

## **Ing. Zámečník**

Vím, že například jsme vysadili 4 stromy na třídě Dr. Milady Horákové, které tam ani neměly být. Pak v rámci náhradní výsadby jsou samozřejmě vysazeny další stromy a jejich počet... jestli můžete zavolat paní Sládkovou, aby panu Korytářovi odpověděla.

## **Mgr. Korytář**

Ale já to vím, ty stromy, které se sázejí za pokácené stromy, to je vždy jeden za jeden. To je povinnost ze zákona, pane primátore. Mě jen zajímá, jestli město je v tom nějak aktivní a vznikají tady nějaké aleje.

## **Ing. Zámečník**

Vím, já to sleduji. Řeknu vám to číslo, až ho budu přesně vědět.

## **Mgr. Korytář**

Můžete jen odpovědět, jestli tady vznikají nějaké nové aleje, parky nebo něco podobného? Ale ničeho takového jsem si nevšiml, takže mě vaše informace překvapila.

## **Ing. Zámečník**

Ptal jsem se paní, jestli ví, jestli sleduje, kolik za posledních 6 měsíců město vysadilo stromů. Paní to nesleduje, jenom sleduje ty, které se mají kácet. Já to chápu. Já je sleduji a ten přesný počet, když vy ho chcete, vám řeknu. Vy ho znáte, pane Mgr. Korytář?

## **Mgr. Korytář**

Protože jsem tady chvíli pracoval, pane primátore, tak vím, že město má problémy s umístováním náhradních výsadeb a je rádo, když někam ty stromy, které potřebuje vysázet ze zákona, umístí. Někdy je to dokonce problém na sídlištích, protože ty výsadby jsou přehoustlé a město nemá dostatek pozemků, kam by stromy sázelo. Taková je situace, ale třeba se za rok něco změnilo, a vy nás příště překvapíte stovkami nově vysázených stromů.

## **Ing. Zámečník**

Určitě s kanceláří architektury města chystáme spousty zajímavých míst s krásnými stromy, to nemějte starost. Takže pan RNDr. Hron chtěl technickou.

## **RNDr. Hron**

Já znovu upozorňuji, že se tu porušuje jednací řád. A upozorňuji za sebe, že pokud se to ještě jednou dnes stane, odcházím z tohoto jednání. Já jsem přišel jednat o usneseních, ne vést diskusi mimo program.

## **Ing. Zámečník**

Ano, já se vám, pane RNDr. Hrone, omlouvám. Pan Mgr. Korytář využil situace. Pokračujeme bodem č. 3.

## **K bodu č. 3**

### **Návrh na volbu do funkce přisedícího Okresního soudu Liberec**

Průběh projednávání bodu:

## **Ing. Zámečník**

Protože je zde jedno jméno, a to Petr Zikeš. Já jsem požádal pana Zikeše, aby se přišel představit, abychom se seznámili přímo s naším případným nominantem, projde-li. Pane Zikeši, rád vás poznávám a máte slovo.

## **Petr Zikeš, občan města Liberec**

Dobrý den, vážené dámy, vážení pánové. Přejí vám dobré odpoledne. Dovolte mi, abych se krátce představil. Mám zájem o vykonávání funkce přisedícího Okresního soudu v Liberci. Moje jméno je Petr Zikeš. Narodil jsem se 20. 1. 1981 v Turnově, poté jsme se s rodiči přestěhovali do Liberce, kde žiji do této chvíle. Mé studijní výsledky byly takové, že jsem 3. až 9. třídu absolvoval na základní škole Husova. Následně jsem navštěvoval čtyřleté studium na Gymnáziu Jeronýmova, které jsem dokončil v roce 2001 s maturitou. Následně jsem chodil na Technickou univerzitu Liberec na hospodářskou fakultu, kde jsem promoval s titulem bakaláře po třech letech. Následně jsem přerušil, a jel jsem na zkušenou do Irska na 9 měsíců, i vzhledem k prohloubení znalosti angličtiny. Když jsem se vrátil, tak jsem přestoupil na dálkové studium a magisterské studium jsem již nedokončil. Co se týče mých pracovních zkušeností, tak v roce 2007 jsem nastoupil do Benteler ČR, s. r. o. Chrastava, kde jsem pracoval v logistice v odbytu, následně jsem potom 3 roky pracoval v Drylock Technologies, s. r. o., na pozici vedoucího skladu hotových výrobků a expedice, kde jsem po 3 letech dal výpověď a od té doby jsem OSVČ, takže daně platím jako OSVČ. V roce 2002 mi zemřel otec ve 44 letech, od

té doby jsem se tak nějak s matkou staral o portfolio bytů, které máme v rodinném majetku. Další můj příjem je, že spolupracuji s jednou soukromou firmou, kde zprostředkovávám cizojazyčnou komunikaci se zahraničními subjekty a poslední jako brigádu mám to, protože mě to baví, chodím šestkrát až sedmkrát do měsíce jezdit jako řidič MHD v Liberci. K vykonávání funkce přisedícího Okresního soudu mě dovedla jedna známá v Praze, která tam již roky chodí k trestnímu, a protože si myslím, že zákonem dané podmínky splňuji, co se týká nějakých životních zkušeností, tak ty dle mého názoru mám též nějaké relativně, a proto bych vás prosil, jestli byste mě do této funkce mohli zvolit. Rád se učím novým věcem a myslím, že toto je forma nějakého dalšího naplňování mého života. Protože jsem svobodný, bezdětný, takže času mám relativně dost a rád ho naplním něčím, čím se můžu nějak posunout dál, anebo se něco naučit. Tak proto vás prosím, zda byste mě do této funkce mohli zvolit, protože si myslím, že by mě to naplňovalo do jisté míry.

### **Ing. Zámečník**

Děkuji panu Petru Zikešovi. Předčil moje očekávání na našeho nominanta, tak já vám děkuji a můj hlas máte, ptám se ostatních, zdali chtějí položit dotaz panu Zikešovi? Jestli tomu tak není, budeme tedy, přátelé, hlasovat o navrženém usnesení, kdy zastupitelstvo města po projednání volí Petra Zikeše do funkce přisedícího Okresního soudu v Liberci. Prosím, vezměte si hlasovací zařízení. Budeme hlasovat v tuto chvíli. Kdo je pro navržené usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel? Pane Zikeši, gratuluji vám. Máte víc hlasů, než když mě volili do funkce primátora, máte možná dobrou budoucnost před sebou. Gratulujeme panu Zikešovi.

*Hlasování č. 3 – pro – 36, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

### **Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 1/2020**

## **K bodu č. 4**

### **Stanovení počtu dlouhodobě uvolněných členů Zastupitelstva města Liberec**

Průběh projednávání bodu:

### **Ing. Zámečník**

Já bych v tuto chvíli... Pan Mgr. Šolc se hlásí s technickou nebo procedurální.

### **Mgr. Šolc**

Já se omlouvám, technickou. Přátelé, extrémisté. Mně je úplně líto, že vám na té zemi je zima. Těch teatrálních gest už je, prosím, dost. Normálně vstaňte jako lidé a běžte se třeba posadit do lavic veřejnosti, protože tohle je nedůstojné vás i nás. Tak prosím, zvedněte se a běžte se posadit do lavic veřejnosti.

### **Ing. Zámečník**

Já si myslím totéž. Pan Lumír Vadovský má technickou.

### **L. Vadovský**

Kolega Mgr. Šolc mi přesně to samé vzal z úst. Prosím tyto dámy, pány, kdo to je, aby vstali a šli domů, anebo šli před radnici, aby je viděli i občané, kteří tady okolo radnice chodí.

### **Ing. Zámečník**

Protože máme otevřený bod č. 4, který se týká určení našich náměstků a jejich gescí, tak otevřu diskusi.

## **Mgr. Korytář**

Tak já bych zase občanům chtěl říct, ať tady klidně leží, jestli chtějí ležet. Ono to má, Jirko, asi svůj význam, protože když se na ně budete dlouho koukat, tak se vám to uloží do paměti, a v tom množství úkolů, které se tady řeší, tak možná tento úkol dostane tu potřebnou prioritu. Zatím si nemyslím, že by to priorita příliš byla. Možná v té slovní rovině, ale prakticky, když se podívám třeba na složení rozpočtu, tak mohu říct, že v žádném případě. Mluví se o tom.

## **Ing. Zámečník**

Pane Mgr. Korytáři, mluvíte mimo projednávaný bod.

## **Mgr. Korytář**

Počkajte, tak kolegové tady vyzývali k tomu, aby se tady někdo zvednul, tak já zas vyzývám, aby se třeba nezvedali, tak v čem se to liší?

## **Ing. Zámečník**

Že se pánové přihlásili jako technickou a procedurální.

## **Mgr. Korytář**

Tak já se přihlásím také jako technická a procedurální.

## **Ing. Zámečník**

Už nemusíte. Už jsme vás slyšeli.

## **Mgr. Korytář**

Já už jsem ale, co mám dělat.

## **Ing. Zámečník**

Takže pokračujeme v bodě č. 4. Hlásí se pan Mgr. Korytář s technickou nebo procedurální.

## **Mgr. Korytář**

Tak já bych to teda udělal podle vašeho způsobu nebo přání, tak se hlásím s tou technickou nebo procedurální. Ještě jednou zopakuji, že jestli si tady spoluobčané chtějí ležet, tak ať leží. Oni vyjadřují tímto způsobem nenásilně svůj názor a to je celé.

## **Ing. Zámečník**

Tak jo, děkujeme vám za vaši technickou připomínku. Pokračujeme bodem č. 4. Ptám se, jestli v tuto chvíli chce k bodu č. 4 někdo diskutovat? Jestli tomu tak není, budeme hlasovat, prosím. Kdo je pro přijetí navrženého usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

***Hlasování č. 4 – pro – 33, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 2/2020**

## **K bodu č. 5**

**Volba náměstkyně primátora pro strategický rozvoj a dotace**

Průběh projednávání bodu:

## **Ing. Zámečník**

Budeme v tuto chvíli postupovat tajným hlasováním, kdy použijeme volební komisi, kterou jsme si již určili před rokem v listopadu, předsedou je pan Mgr. Jan Berki. Já bych ho poprosil k převzetí slova. Za sebe mohu říci, že bude probíhat tajná volba v této zasedací místnosti po mé pravici. Volební komise ve složení Mgr. Jan Berki v pozici předsedy, členové Bc. Zuzana Kocumová, Mgr. Ondřej Petrovský, Ing. Jaroslav Šrajter a Lumír Vadovský. Po obdržení hlasovacího lístku, vážení zastupitelé, odvolíte a vrátíte se opět na svá místa tak, abychom po vyhlášení výsledku mohli pokračovat v našem programu. V tuto chvíli předávám slovo předsedovi volební komise, což je pan Mgr. Jan Berki.

## **Mgr. Berki**

Milé kolegyně, milí kolegové, pane primátore, domnívám se, že jste mě vyzval brzy, neb si myslím, že nyní byste měl otevřít diskusi k tomuto bodu a případně dát prostor pro jiné návrhy než tak, jak je to nyní navrženo.

## **Ing. Zámečník**

Dobře, já jsem myslel, že budou návrhy skládat k vašim rukám. V tuto chvíli se ptám, zdali je zde jiný návrh, než máme v usnesení, na obsazení tohoto místa, neboť usnesení je navrženo, kdy zastupitelstvo města volí Ing. Radku Loučkovou Kotasovou, tzn., tento návrh od klubu ANO v tuto chvíli již máme. Ptám se tedy, jestli existuje jiný návrh? Jestliže neexistuje, tak budeme volit z jednoho předloženého návrhu. Promiňte, přehlédl jsem, pan prof. Josef Šedlbauer, prosím.

## **prof. Šedlbauer**

Navrhuji Mgr. Jana Korytáře.

## **Ing. Zámečník**

Ano, je to vše?

## **prof. Šedlbauer**

Zároveň jsem chtěl požádat oba navržené kandidáty, aby předstoupili a přednesli své teze, záměry, také případně odpověděli na dotazy ze strany zastupitelů.

## **Ing. Zámečník**

Ptám se, jestli je ještě nějaký jiný návrh? Není tomu tak, v tuto chvíli uzavírám předkládání návrhů a prosím paní, pokouším se dle abecedy, dáme přednost panu Mgr. Janu Korytářovi, aby vystoupil jako první. Pane Mgr. Korytáři, přijímáte nominaci?

*(Během proslovů se členové volební a návrhové komise odebírají k přípravě volebních lístků a zároveň provádí kontrolu a zabezpečení volební urny. Poté se vrátí zpět do zasedací místnosti, kde bude probíhat tajná volba náměstka primátora pro strategický rozvoj a dotace.)*

## **Mgr. Korytář**

Ano, nominaci přijímám. Neberu to pouze jako formální záležitost. Za chvíli budete vybírat člověka, který by se měl na pozici náměstka pro strategický rozvoj a dotace podílet na spoluzřízení našeho města. Já jsem měl tu možnost se na této práci podílet 4 roky za předchozí koalice. Myslím, že se nám pár věcí podařilo, mimo jiné schválit strategii IPRÚ a zajistit pro město docela velký objem peněz na různé projekty, Podařilo se nám rozběhnout několik desítek projektů, mnohé z nich nyní dokončujete. Jsou to takové ty pěkné projekty, kam se chodí vedení města fotit, to jen že jsme většinu těchto projektů ještě zahajovali my, ale to nevadí, důležité je, že je to dobré město. To, co by pro vás mohlo být zajímavé, možná někteří budete přemýšlet o tom, jestli mi ten hlas nedáte, potěšilo by mě to, co bych jako náměstek pro strategický rozvoj a dotace dělal. Mám takových sedm priorit, které mohou případně inspirovat i moji kolegyni, která se také o tuto funkci uchází. Jako prioritu č. 1 vidím maximální vyčerpání peněz, které jsou pro město alokovány ve strategii IPRÚ, tak aby se nestalo to,

co se nám stalo s IPRM, kde město vracelo přes 200 mil. Kč. Obávám se, že to samé hrozí nyní, že se nepodaří realizovat všechny projekty, případně ty peníze alokovat na projekty jiné a že město opět o několik stovek milionů Kč přijde. Toto vidím úplně jako klíčovou prioritu. Jakou druhou prioritu bych si zvolil obnovu oddělení získávání dotací. Toto oddělení bylo novým vedením města zrušeno, za mě ke škodě věci. Co vím, tak všechny pracovnice, byla tam většina žen, získaly práci v soukromém sektoru, nikdo neodešel na dobře placené místo do veřejné správy, jejich schopnosti nyní využívají soukromé firmy. To jsou lidé, kteří mohli pro město shánět dotace. Dále bych se pokoušel, aby si město mohlo dovolit ty projekty realizovat, tak využít externí finanční nástroje k jejich realizaci. To je jedna z věcí, kde jsou určité rezervy. Město může získat na financování nebo spolufinancování těch projektů buď nízkouročné, nebo dokonce bezúročné půjčky, tento finanční mechanismus se příliš nevyužívá, a to je jedna z věcí, jak by si město mohlo dovolit do svého rozvoje investovat mnohem více peněz. Město nyní dělá aktualizaci strategie rozvoje města, tady bych se chtěl soustředit na jednu věc, aby jednotlivé plány a cíle měli měřitelné a vypovídající indikátory. Ty strategie, které byly schváleny v minulosti, toto neměly, takže potom se vlastně nedá moc vyhodnotit, jestli je ta strategie naplňována a kolik peněz z rozpočtu jde na jednotlivá opatření, těžko se potom město takovou strategií řídí. Jako náměstek bych usiloval o to, aby parkovací dům u nádraží ČSAD vybuodovalo z dotací město Liberec a ne Liberecký kraj, pozemky na autobusovém nádraží bych Libereckému kraji pouze dlouhodobě pronajímal, ne prodával. Jako poslední věc a tím naváži na to, co tu zaznělo, mou dlouhodobou prioritou je udržitelný rozvoj, tak bych se zejména soustředil na ty dotační projekty, které vedou k udržitelnému rozvoji a zároveň snižují uhlíkovou stopu města, jestli se město, a za jak dlouho, dostane k uhlíkové neutralitě, to si sám nedovedu odhadnout, ale myslím, že tímto směrem bychom měli jít mnohem aktivněji. To je za mě vše. Pokud budete mít nějaké dotazy, rád na ně odpovím.

## **Ing. Zámečník**

Prosím o vystoupení Ing. Radku Loučkovou Kotasovou, jestli o to má zájem? Jestli chce pan Hampl v mezidobí? Dáme přednost dámě.

## **Ing. Loučková Kotasová**

Dobrý den, dobré odpoledne, dámy a pánové. Jako nominant na tuto pozici bych tedy také ráda zareagovala a přednesla vám své představy. Já již před volbami na toto město, zhruba před rokem a půl, naším mottem hnutí ANO a hlavně mým mottem bylo, jako působící radní na Libereckém kraji, propojit spolupráci města Liberec a Libereckého kraje. Já si myslím, že i tím krokem, že jsem dostala příležitost ucházet se o tuto pozici, by se to mohlo pěkně naplnit i za hnutí ANO. Musí říci, že pokud mě zvolíte, tak se na tu práci moc těším. Na Libereckém kraji jsem na pozici radní nabrala, si myslím, docela zajímavé zkušenosti, které mi poskytují luxus srovnání toho, co se vlastně děje na městě a jakým způsobem na Libereckém kraji. Já bych moc ráda, a budu se nyní opakovat ještě jednou, aby dobrá atmosféra spolupráce mezi Libereckým krajem a městem Liberec zůstala zachována, protože si myslím, že z toho obě instituce mohou jen těžit na vzájemné spolupráci. Dovoluji si krátce zareagovat k těm konkrétním věcem, které by mě měly čekat na pozici náměstkyně primátora pro strategický rozvoj a dotace. Je před námi nové programovací období, myslím si, že velmi klíčové bude kvalitně připravit podklady, pan kolega Mgr. Korytář tady hovořil o Integrovaném plánu rozvoje území za minulého období, hovořil o tom, že nyní se nové vedení chlubí projekty, které se realizují z tohoto programu, já si dovoluji jen lehkou kritiku, myslím, že, bohužel, budeme vracet 200 mil. Kč právě díky tomu, že se nám nedaří čerpat peníze z Integrovaného plánu rozvoje území. Myslím si, že v tom jsou úplně stejnou měrou namočení zástupci krajské samosprávy, města Liberec i města Jablonec nad Nisou, takže je to rukou nerozdílnou. Jenom chci říci, že si myslím, že harmonogram nastavení, já vím, že se to rodilo v bolestech, že to bylo velmi obtížné, ale ten harmonogram také nebyl dobře nastaven. Chápu, že jste zmínil tento úspěch, ale já ho vnímám částečně i jako problematický. O to více si uvědomuji, že ITI nastavit nebude vůbec žádná legrace, a myslím si, že velmi velký úkol, který před námi stojí. Je to jednoduché, rozpočet města Liberec je na tom tak, jak je, a další finanční zdroje můžeme čerpat právě z dotací, takže si myslím, že to je velké téma. Vidím tady ležící dámy, není mi to příjemné, řeknu narovinu. Dělal jsem si velmi pečlivě poznámky i z jejich vystoupení a věřte mi, že i mně bude velmi zajímat, jestli by město nemělo dát prioritu projektům, které se týkají například tvorby veřejného prostoru, více zeleně, více parků. Myslím si, že i takto jsou nastaveny současné

priority města, doufám, že se nám podaří například instalovat více zelených střech, využívat více udržitelných zdrojů energie. Jak víte, na kraji mám na starosti kotlíkové dotace, to je také téma, které, doufám, pomáhá tomu území, aby se nám dýchalo lépe. Chtěla jsem jenom říci, že si myslím, že plán uhlíkové neutrality je dobrým nápadem a rozhodně poté, co se porozhlédnu ve své nové pracovní pozici, pokud mě zvolíte, jak na tom jsme, a pokud něco takového chybí ve strategických dokumentech města, tak by bylo dobré se tím zabývat. To je bez debaty. Nechci vás více zdržovat, pokud mi dáte hlas, budu potěšena, na tu práci se těším, jsem na ni připravena. Doufám, že pokud mi hlas dáte, že nebudete zklamáni mou prací. Děkuji vám za pozornost.

## **Ing. Zámečník**

Děkuji paní Ing. Loučkové Kotasové. Pan Ing. Tomáš Hampl v pořadí.

## **Ing. Hampl**

Já bych chtěl reagovat na projev pana Mgr. Korytáře. Chtěl bych zmínit dvě zásadní dvě věci, které mě v životě s ním potkaly. Před mnoha lety v tomto sále na zastupitelstvu, když se jednalo o jeho odvolání z funkce primátora města, podle mého naprosto zásadním způsobem pošlapal jednacím řád zastupitelstva, podle mého pošlapal i zákon o obcích, když se zuby nehty bránil svému odvolání. To odvolání na první pokus neprošlo a on to v závěru komentoval slovy, že politika je krásná věc, když ji umíte dělat. V ten moment u mě pan Mgr. Korytář ztratil jakýkoliv kredit demokratického politika, jeho vystoupení jsem si vyhodnotil jako nepřijatelné. Byl bych velmi nerad, kdyby kdykoliv nadále byl v jakékoli vedoucí pozici v tomto městě. Proto bych vám, vážené kolegyně, vážení kolegové, doporučil, abyste ho nevolili v této volbě. Jako druhá věc z jeho projevu mě zaujala jeho zmínka o tom, jak se někteří nynější politici rádi fotí před hezkými projekty. Tady bych chtěl zmínit ten hezký projekt, který tak úplně nevyšel. Je to projekt Lesního koupaliště, což byl projekt pouze pana Mgr. Korytáře a nedopadl. Já, když se to finalizovalo, jsem se tam byl podívat, byl jsem velmi překvapen, když jsem ho tam viděl v pracovní době, jak parkuje se svým služebním autem v lese a jak na dně toho vypuštěného koupaliště honí koštětem bahno, aby se tam dalo alespoň něco dělat, to by mi nevadilo, ani to auto, ani to koště, vadí mi to, že on v té době byl statutární náměstek primátora, a místo toho, aby se věnoval ekonomice města, kterou měl ve svém ranku, tak se věnoval pouze svému vysněnému projektu. V tomto momentu pro mě pan Mgr. Korytář selhal jako manažer a jako vedoucí pracovník svého města. A myslím si, že on bude upřednostňovat v jakékoli své funkci jen své priority. Znovu bych chtěl zopakovat, že tam selhal pro mě i jako manažer. To je druhý důvod, kdy bych chtěl vyzvat, abyste ho v této volbě nepodpořili.

## **Mgr. Felcman**

Já bych měl jeden konkrétní dotaz na paní nominantku Ing. Loučkovou Kotasovou. My se potkáváme na kraji ve výboru, řešíme tam pravidelně rozvojové projekty kraje, řešíme u nich pravidelně vícepráce, navyšování závazků, co se týče např. center odborného vzdělávání, tak je drtivá většina z nich prodražena. Prodražení je i podnikatelský inkubátor, neboli rekonstrukce D, o 43 mil. Kč. Jablonecká střední škola se zhroutila, takže to prodražení bude více než 100 mil. Kč. Často slyšíme vysvětlení těchto problémů, že tam byly chyby v projektové dokumentaci, že jste nemohli vybrat tu projektovou dokumentaci jinak, než že jste soutěžili na cenu. Tak by mě zajímalo, jestli jste se už posunuli z toho alibismu a svádění viny na někoho jiného i do konkrétního návrhu, jak něco takového budete řešit tady na městě.

## **Ing. Zámečník**

Prosím o hlas paní Ing. Loučkové Kotasové, ať může reagovat.

## **Ing. Loučková Kotasová.**

A vidíte, já jsem si myslela, že se mě budete ptát na dotace, a vy se mě ptáte na investice a veřejné zakázky. Ale dobrá. Pane kolego, já nevím, jestli tu mám zmiňovat, že centra odborného vzdělávání se připravovala dva roky, možná tři roky zpátky. Rozpočty a projektové dokumentace se zpracovávaly v té době. Od té doby se nám trochu prostředí změnilo. Změnily se ceny stavebních zakázek. Také rekonstruuje staré objekty. Nevím, kolik staveb máte na kontě vy, ale co si vzpomínám, nebo kolik



staveb jste měl možnost realizovat, ale pokud já vím, tak jakmile se sáhne do staré stavby, do rekonstrukce, velmi těžce se dodrží předpokládaná cena. Také si myslím, že veřejné zakázky jsou zkrátka dány nějakým zákonem a nemůžete vinit Liberecký kraj z toho, že soutěží podle pravidel. Samozřejmě, že si uvědomujeme, že vybrat levného a kvalitního projektanta, je opravdu velmi těžké, a že jsme často, bohužel, vláčení těmi danými ohraničenými pravidly. Ale věřte tomu, že hledáme další cesty k nápravě. Jestli nám spadlo centrum odborného vzdělávání v Jablonci, máte pocit, že to patří sem na půdu města Liberec, kde volíme náměstka pro dotace a strategický rozvoj? Tak to já si tedy nemyslím, ale předpokládám, že jsem vám odpověděla.

## **Mgr. Korytář**

I když to nebyly otázky, tak bych jen krátce reagoval na pana kolegu Ing. Hampla. První věc, co se týče toho odvolávání, tak tam na mě bylo dokonce podáno i trestní oznámení, které bylo policií jako v mnoha případech předtím i potom, odloženo jako nedůvodné, tak to jen k té zmínce o porušení zákona o obcích. Druhá věc, možná kdybyste tenkrát jako ODS měli tu odvahu říci dopředu, že jste se dohodli s ČSSD a neudělali jste to přímo až na zasedání zastupitelstva pokoutným způsobem, tak se to dalo řešit kultivovaněji. Ale vy jste zvolili tuto cestu tvářit se, že se nic neděje, a pak to tu vytáhl, tuším, pan Sepp na poslední chvíli. To byly ještě dozvuky vaší dlouhodobé spolupráce těchto dvou stran, které mimo jiné dovedly Liberec do těch finančních potíží, které tu byly. To, že jsme se potkali na Lesním koupališti, to je pravda. Já jsem neměl osmihodinovou pracovní dobu. A pokud tu říkáte něco o manažerském selhání, řeknu vám jeden konkrétní údaj a tím si myslím, že se ukáže, že to vaše politické prohlášení bylo opravdu jen politické prohlášení, které nemá reálný základ. Když jsem, pane kolego, přebíral odbor strategického rozvoje a dotací, tak tam byly rozpracované pouze jeden nebo dva dotační projekty, v takovém stavu jsme získali po předchozím vedení tuto agendu. A to říkám, že ty projekty byly rozpracované, jedním byla hasičská zbrojnice v Krásné Studánce. Když jsem tu agendu předával panu Ing. Němečkovi, dostal ode mě soupis několika desítek dotačních projektů za stovky mil. Kč, z nichž některé vy právě nyní dokončujete. Myslím si, že těch projektů bylo dokonce sedmdesát. Takže když tu mluvíte něco o manažerském selhání, bylo by dobré, kdybyste to měl podloženo nějakými konkrétními údaji.

## **prof. Šedlbauer**

Dotaz na paní Ing. Loučkovou Kotasovou. Chystáte se obnovit oddělení získávání dotací?

## **Ing. Loučková Kotasová**

Dejte mi, prosím, čas na rozmyšlenou. Nejsem schopna vám v tuto chvíli relevantně odpovědět a také bych to nechtěla dělat. Chci se s touto problematikou opravdu seznámit, jak je to na magistrátu rozdělené. Ale klidně se mě, prosím, zeptejte za měsíc nebo za dva, určitě vám ráda odpovím, pokud v té roli ovšem budu.

## **Mgr. Balašová**

Vážené kolegyně a kolegové, já bych vás velmi ráda požádala o podporu naší kolegyně v zastupitelském klubu za hnutí ANO, Ing. Radku Loučkovou Kotasovou, protože jsme trochu delší dobu, než jsme avizovali o rezignaci pana Ing. Němečka, vybírali ze svého středu a nakonec jsme vybrali tu nejlepší nominantku. Sami víte, že jsem byla také ve hře jako druhé jméno, ale to byla opravdu až jako záložní varianta s ohledem na to, že Ing. Loučková Kotasová má stále závazek na Libereckém kraji. Já jsem ráda a vděčná za to, že se toho ujala, protože v této situaci vyřešila toto uvolněné místo, protože je to pro město Liberec velmi důležité. A já to vnímám jako předsedkyně sportovního výboru, protože v tomto období, které nastává, se bude opravdu velmi snažit žádat dotace na opravu sportovišť, tímto bych chtěla nabídnout podporu a spolupráci svoji osobní i sportovního výboru. Žádám vás o hlas pro kolegyni Ing. Radku Loučkovou Kotasovou.

## **Mgr. Felcman**

Tak já nejdříve vysvětlím ten dotaz. Samozřejmě že projekt začíná tím, že se začne projektovat, pak se začíná získávat žádost o dotaci, tady na magistrátu to dělá de facto jeden odbor. Nemá smysl se vyvlékat z toho, že to tu nebudete mít na starosti. Ono to mělo souvislost i na kraji. Já tu říkám za

sebe, že tři roky na tom výboru poslouchám stesky nad tím, že se s tím nedá nic dělat, protože ty projektové dokumentace jsou nekvalitní, ale že se s tím nedá nic dělat, nemůžeme s tím hnout. Když jsem se na to zeptal, tak jsem opět slyšel zase takový kolovrátek. Je tu zákon o veřejných zakázkách, rekonstruuje staré budovy, tam vždycky něco vyleze, nakonec jste k tomu doplnila, že hledáte další cesty. Tak děkuji, že jste se za tři roky těch svých zkušeností na kraji dostala do této fáze, kdy jste úplně na začátku. Je mi to líto, protože já bych čekal, že řeknete naprostou odpověď, která se nabízí, támhle sedí pan městský architekt. Jestli budete soutěžit projekty přes architektonickou soutěž, tak se samozřejmě vyhnete tomu, že budete zadávat projektovou dokumentaci na nejlevnější cenu. To je přeci odpověď, která by člověka, který se chystá na tuto agendu, mohla napadnout. Já bych třeba čekal, že řeknete to, co řekl náměstek Marek Pieter na lednovém krajském zastupitelstvu, že řekl, že to jde vyřešit tak, že budou dokumentace zadávat příspěvkové organizace, které budeme rekonstruovat z ruky, protože u nich se ty limity nescítají, dají se zadávat tyto dokumentace z ruky na základě nějakých transparentních pravidel, jsou to často zakázky malého rozsahu. Ale já jsem neslyšel žádnou konkrétní odpověď, Já jsem slyšel ten kolovrátek, co poslouchám tři roky. Já si troufnu zde vyslovit určitou pochybnost v tom, jestli jste dostatečně připravena na ten post. To je můj příspěvek.

## **Ing. Hampl**

Já bych se chtěl zeptat paní Ing. Loučkové Kotasové k její nominaci při momentu, kdy se jednalo o jejím jménu na obsazení této funkce. Naposledy na poradě předsedů klubů toto pondělí zaznělo, že uděláte dnes prohlášení, že pokud budete zvolena od 1. 3. 2020 náměstkyní pro strategický rozvoj a dotace na městě, že k tomuto datu opustíte své funkce jako členka Rady Libereckého kraje a náměstkyně na kraji. Tak bych se chtěl zeptat, jestli takové prohlášení učiníte nebo ne.

## **Ing. Loučková Kotasová**

Ano, toto bylo diskutováno. Myslím si, že i z toho důvodu se protáhla koaliční jednání, pokud se nemýlím. Protože to pro mě nebyla vůbec lehká volba, proto jsem nabídla, že k 1. 3. 2020, pokud mě zvolíte do této role, tak jsem připravena nastoupit na pozici na město. K 29. 2. 2020 rezignuji na pozici radní, tak to máme i u nás předjednáno v zastupitelském klubu, myslím si, že i koaličně. Ještě jsem chtěla jen říci panu Mgr. Felcmanovi, že s ním nesouhlasím, ale respektuji jeho názor.

## **Ing. Zámečník**

Já si také dovoluji se vyjádřit. Já samozřejmě také dám hlas paní Ing. Radce Loučkové Kotasové, neboť znám její práci na Libereckém kraji, i v rámci zastupitelky. Co se týká připomínky ohledně podnikatelského inkubátoru, tak bych jen rád upozornil, že i městu Liberec se stává to samé co Libereckému kraji, kdy například bytový dům E, teď jsem se díval do podkladů pana Mgr. Korytáře z června 2018, to je ten v Orlí ulici, je tady za 13 mil. Kč, ale teprve po dokončení projektové dokumentace se ukázalo, že jeho cena bude 42 mil. Kč včetně DPH. Pane Mgr. Felcmane, stává se to i bohužel na městě Liberec, že něco je předpoklad a něco jiného je realita v momentě, kdy se dokončí projektová dokumentace. Něco podobného se stalo také na městě Liberec, např. na rekonstrukci Základní školy v ulici 5. května, zvýšení kapacity, kde bylo celkem 80 změnových listů, tzn., že když je nekvalitní projektová dokumentace, a pak se staví, potom teprve vznikají nahodilé změny, které si vyvolá okolnost, třeba nekvalitní projektová dokumentace. Stává se to i městu Liberec. Je to samozřejmě dané tím, že i ve vašem období Změny pro Liberec tyto projektové dokumentace vznikaly, není to dané politickou příslušností, je to dané projektanty. Tolik tedy moje vyjádření ke kandidatuře paní Ing. Loučkové Kotasové.

## **prof. Šedlbauer**

Byl bych jen rád, pane primátore, kdybyste rozlišoval rozdíl ceny u projektů ve stádiu studie a projektové dokumentace, anebo více práce vzniklé při realizaci projektu, což zjevně neděláte.

## **Ing. Zámečník**

To byl poslední příspěvek. Nyní předávám slovo panu Mgr. Berkimu, předsedovi volební komise.

## **Mgr. Berki**

Milé kolegyně, milí kolegové, teď už skutečně já. Na začátku si lehce dovolím výtah z volebního řádu, který pro jistotu máte před sebou, protože nás čeká volba podle tohoto řádu. Připomenu, že volba je tajná, proto vás prosím, abyste na hlasovací lístky nepsali svá jména, pokud tak učiníte, volba bude neplatná. Druhou věcí, na kterou vás potřebuji upozornit, je, že ke zvolení kandidáta je zapotřebí nadpoloviční většina členů, v případě, že by se tak v prvním kole nestalo, je tam popsán postup pro následující kolo. Třetí informací, kterou potřebuji dát před samotnou volbou, je způsob hlasování. Lístek, který vám vydá kolega Vadovský u urny poté, co vás vyzvu jménem, máte možnost buď nevhodit do urny, čímž se zdržíte hlasování, nebo zakroužkujete číslo před jedním ze jmen, tím tohoto kandidáta volíte. V případě, že byste lístek upravili jakkoliv jinak, je neplatný tento hlas. Poprosím paní Pourovou, aby předala panu Vadovskému hlasovací lístky. Volbu, prosím, vždy proveďte za zástěnou. Protože dorazil pan zastupitel PhDr. Baxa, nyní jsme v tajné volbě náměstka nebo náměstkyně, kandidáti jsou dva, poprosím, abyste dorazil. Prosím? Dobře, děkuji. Jen aby to zaznělo na mikrofon, pan zastupitel PhDr. Baxa říká, že si nevyzvedne hlasovací lístek.

*(Předseda volební a návrhové komise čte jména zastupitelů dle abecedy a jednotliví zastupitelé přistupují k tajné volbě. Po ukončení volebního aktu se všichni členové komise odebrali ke sčítání hlasů kandidátů navržených do funkce náměstka primátora pro strategický rozvoj a dotace.)*

## **Ing. Zámečník**

Vyhlašuji krátkou přestávku, nicméně prosím, abyste neodcházeli, neboť dojde ke sčítání hlasovacích lístků. Doufám, že to nebude dlouhé. Setrvejte, prosím, na svých místech.

*(přestávka)*

## **Ing. Zámečník**

Máme zde předsedu volební komise. Já ještě než mu dám hlas, už tu asi třikrát padlo směrem ke dvěma dámám, které leží. Jeden je muž, není poznat, já se nekoukám tak podrobně. Klidně tu můžete ležet třeba do večera, nám to asi nevádí, ale jenom abyste si uvědomili, že nám překážíte v té naší technice a že tu pan kolega může uklouznout po těch praporech. Jestliže nám vyjadřujete tím, že bude ležet dál, že vám to je jedno, tak tím víceméně každý ze zastupitelů si z toho odnese nějaký svůj dojem. Jestli vám na tom záleží, aby to bylo lepší nebo horší, to už je na vás. Žádám v tuto chvíli předsedu volební komise, aby nás seznámil s výsledky volby na místo náměstka pro strategický rozvoj a dotace.

## **Mgr. Berki**

Milé kolegyně, milí kolegové, bylo vydáno 36 hlasovacích lístků, tedy jeden vydán nebyl na žádost pana zastupitele PhDr. Baxy. Počet odevzdaných lístků byl 36, všechny byly platné. Jeden z volebních lístků nehlasoval pro žádného kandidáta. 7 volebních lístků hlasovalo pro Mgr. Jana Korytáře, 28 hlasovacích lístků hlasovalo pro Ing. Radku Loučkovou Kotasovou. Tedy konstatuji, že v souladu s volebním řádem byla Ing. Radka Loučková Kotasová zvolena k 1. 3. 2020 náměstkyní primátora pro strategický rozvoj a dotace. Tímto jí gratuluji.

## **Ing. Zámečník**

Gratuluji Ing. Radce Loučkové Kotasové. Samozřejmě nyní dostane hlas, prosím.

## **Ing. Loučková Kotasová**

Moc vám všem děkuji. Zopakuji to, co jsem říkala u pultíku. Já bych si opravdu moc přála, abyste nezalitovali, že jste mi ten hlas dali. Budu se snažit, seč mi budou síly stačit.

## **Ing. Zámečník**

Pan Mgr. Jan Korytář, prosím, dejte mu hlas.

## **Mgr. Korytář**

Já chci také poděkovat za obdržené hlasy. Není každý den posvácení. Bývalo to i lepší, ale to nevádí. Zároveň chci popřát kolegyni Ing. Radce Loučkové Kotasové k tomu, že v té volbě uspěla. Chci vám popřát mnoho úspěchů a sil do další práce a věřím, že se vám bude dařit.

## **Ing. Zámečník**

Závěrem děkuji panu předsedovi volební komise Mgr. Janu Berkimu za přednesení zprávy o výsledku volby náměstkyně primátora. Také rovněž jménem všech vás blahopřeji Ing. Radce Loučkové Kotasové ke zvolení do funkce s účinností od 1. 3. 2020. Jen technicky chci říci, že ještě příští zastupitelstvo budete mít místo zde v řadách a v březnovém zastupitelstvu se na vás těšíme zde nahoře za stolkem.

*Tajné hlasování – pro – 28, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

**Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 3/2020**

## **K bodu č. 6**

### **Pověření člena Zastupitelstva města Liberec k výkonu činností zástupce statutárního města Liberec při občanských sňatcích**

Průběh projednávání bodu:

## **Ing. Zámečník**

Zde schválíme pana kolegu Ing. Jiřího Němečka, CSc. Pověříme ho oddáváním. Jestliže nikdo nemá nic proti, budeme hlasovat. Prosím hlasujeme. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

*Hlasování č. 5 – pro – 34, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

**Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 4/2020**

## **K bodu č. 7**

### **Majetkoprávní operace – prodej pozemků**

Průběh projednávání bodu:

## **Ing. Zámečník**

Máme celkem v návrhu 4 prodeje pozemků. Dotazy, doufám, které vzešly na poradě předsedů klubů, byly zodpovězeny. Ptám se, jestli ještě někdo má doplňující dotaz, jestli tomu tak nebude, nechám hlasovat. Prosím, kdo je pro přijetí usnesení? Kdo je pro tedy? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

*Hlasování č. 6 – pro – 32, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.*

**Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 5/2020**

## **K bodu č. 8**

### **Majetkoprávní operace – nabytí pozemků formou daru – k. ú. Nové Pavlovice**

Průběh projednávání bodu:

#### **Ing. Zámečník**

Je to dar od Stavebního bytového družstva Pozemní stavby Liberec. Ptám se, jestli má někdo dotaz. Jestli tomu tak není, budeme hlasovat. Prosím hlasujeme teď. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

*Hlasování č. 7 – pro – 37, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 6/2020*

## **K bodu č. 9**

### **Majetkoprávní operace – bezúplatný převod pozemků ul. České mládeže do vlastnictví LK**

Průběh projednávání bodu:

#### **Ing. Zámečník**

Zde bych rád na základě diskuse předsedů klubů v pondělí znova zdůraznil, že se jedná o pozemky, které převádíme do vlastnictví Libereckého kraje, a jedná se o pozemky výhradně pod nově zbudovanou nebo rekonstruovanou silnicí. Takže jedná se o pozemky pod silnicí a za chvíli v bodě č. 10 je totéž, kdy to jsou pozemky do majetku města pod chodníky.

#### **Ing. Levko**

Já bych chtěla říct a dovolím si to říct en bloc k bodům č. 9, 10, 11 a 12, to jsou prodeje, a č. 15, 16 a 19, to jsou záměry, že finanční výbor projednal tyto body a doporučuje odsouhlasit usnesení tak, jak jsou navržena.

#### **Ing. Zámečník**

Nikdo se nehlásí do diskuse. Budeme tedy hlasovat o bodu č. 9. v navrženém usnesení. Hlasujeme prosím... Pan Mgr. Ondřej Petrovský, omlouvám se, jsem přehlédl.

#### **Mgr. Petrovský**

Já bych tady jenom možná upozornil na to, asi jste to všichni zaregistrovali, že ty majetkoprávní operace č. 9 a 10 spolu souvisí, ale vychází tam značný nepoměr v neprospěch města Liberec, kdy podle finančního odhadu převádíme na Liberecký kraj majetek za 10,3 mil. Kč a Liberecký kraj převádí nám majetek v hodnotě 4,6 mil. Kč. Nechtěl by na nás převést kraj ještě nějaké další pozemky?

#### **Ing. Zámečník**

Asi nechtěl. Máte návrh na změnu usnesení, pane Mgr. Petrovský? Nějaký protinávrh jestli máte?

#### **Mgr. Petrovský**

Nemám návrh na změnu usnesení. Spíš jsem myslel, že byste to s Libereckým krajem zkusili vyjednat před tím, než to podáte do zastupitelstva.

## **Ing. Zámečník**

Dobře. Jestli není návrh na jiné usnesení, budeme tedy hlasovat o předloženém. Prosim hlasujeme. Kdo je pro přijetí navrženého usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

*Hlasování č. 8 – pro – 29, proti – 0, zdržel se – 6, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 7/2020*

## **K bodu č. 10**

### **Majetkoprávní operace – bezúplatný převod pozemků ul. České mládeže do vlastnictví SML**

Průběh projednávání bodu:

## **Ing. Zámečník**

Ptám se, jestli chce někdo k tomuto bodu diskutovat? Jestliže tomu tak není, nechám hlasovat, prosím. Kdo je pro navržené usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

*Hlasování č. 9 – pro – 35, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 8/2020*

## **K bodu č. 11**

### **Majetkoprávní operace – bezúplatný převod pozemků – Vesecký rybník**

Průběh projednávání bodu:

## **Ing. Zámečník**

Zde navrhujeme bezúplatně převést pozemky, které máte uvedeny v usnesení, na Povodí Labe, s. p., s tím, že lhůtu 31. 12. 2022, původně schválenou v záměru majetkoprávní operace zde v zastupitelstvu, navrhujeme po dohodě s Povodím Labe, s. p., změnit na 31. 12. 2025, a to s tím odůvodněním, že Povodí Labe, s. p., potřebuje dostatečný čas na přípravu projektové dokumentace, takto to máme od Povodí Labe, s. p., a na to, aby zařadili do rozpočtu Povodí Labe, s. p., výdaje, které bude rekonstrukce hráze stát. My jsme po projednání v radě města usoudili, že tomuto požadavku Povodí Labe, s. p., lze vyhovět a doporučujeme zastupitelstvu tuto majetkoprávní operaci schválit. Takže otvíráme diskusi.

## **Mgr. Korytář**

Tak já mám dvě připomínky. Jedna je k důvodové zprávě. Tady je napsáno: „V letech 2015–2017 město naopak chtělo od Povodí Labe, s. p., vykoupit hráze a rekonstrukci provést samo za využití dotací, což se nepovedlo.“ Já bych jenom uvedl ten důvod, proč se to nepovedlo. S Povodím Labe, s. p., bylo všechno předjednáno, ale nepovedlo se to proto, že většina zastupitelstva nebyla pro to, aby se tato majetkoprávní operace uskutečnila. Bylo to mimo jiné proto, že většina členů Starostů pro Liberecký kraj tuto majetkoprávní operaci s většinou bývalého klubu ANO blokovala, a proto se to nepodařilo dotáhnout do konce. Pamatuji si do dneška, jak mě pan současný primátor, tehdejší

zastupitel, neustále zásoboval dalšími návrhy na doplnění materiálu, na vypracování strategie na to, kde budou dotace. Já jsem to sem dával, trochu možná v naivní víře, že nám jde o společnou věc, třikrát možná čtyřikrát, vždy jsem ho doplnil, ale nikdy se nepodařilo najít dostatek hlasů. Chápu to, že to byla jenom taková předvolební hra. Tak to jenom k jedné věci. K druhé věci, ta už by vás mohla zajímat trochu víc. Ten materiál, který je dnes předložen, my bychom ho nemohli podpořit, asi i kdyby byl předložen v lepší formě, protože jako klub nesouhlasíme s tím, aby se město zbavovalo svého historického majetku, navíc tady ještě způsobem, že ho převede na státní podnik zdarma. Ale v té smlouvě je jedno velmi problematické ustanovení. Já vám ho hned ocituji. Jedná se o oddíl 3, kde se píše: „Smluvní strany si sjednávají, že v případě nezahájení opravy hráze do 31. 12. 2025 má dárce právo požádat o zpětný bezúplatný převod předmětu převodu a obdarovaný se zavazuje této žádosti vyhovět.“ Tato formulace je ale z právního hlediska zcela bezzubá, protože město fakticky už nebude mít žádnou možnost jak majetek získat nazpět. To právo města je vázáno pouze na to, že Povodí Labe, s. p., zahájí opravu hráze. Ale co to znamená zahájit opravu hráze? Zahájit opravu hráze neznamená to, že ta oprava skutečně proběhne, že se to bude realizovat. Tohle se dá vyložit i tak, že Povodí Labe, s. p., opravu hráze zahájí tím, že začne připravovat projektovou dokumentaci nebo že tam udělá úplně marginální zásah. Vůbec se tady nehovoří o tom, že ten rybník je také potřeba odbahnit a zkulturnovat celé prostředí. Takže dávám k úvaze, pane primátore, jestli ten materiál nechcete ještě stáhnout a tuhle formulaci dopracovat tak, aby město Liberec mělo opravdu páku na to, když se tam nebude nic dít, tak aby se to mohlo vzít nazpět, protože jak jednou tuto smlouvu podepíšeme, město tahá za kratší konec a pak už to bude jenom na libovůli Povodí Labe, s. p., jestli bude městu chtít vyjít vstříc.

## **Ing. Zámečník**

Já na to tedy zareaguji rovnou. Celé to okolí, o kterém jste se teď zmínil, je v majetku města Liberec. To znamená, že Povodí Labe, s. p., opravdu nebude rekultivovat okolí Tajchu, to bude právě úkolem města Liberec, ty pozemky nám zůstávají. Dokonce jsme v posledních měsících geometricky oddělili pláž tak, aby celé to území pláže bylo odděleno a patřilo nám, aby tam nedošlo k tomu, že to třeba bude k nějakému úseku Povodí Labe, s. p. Tímto víceméně si vytváříme jistotu, že máme my hlavní slovo a delší konec provazu nad rekultivací okolí. V momentě, kdy to převedeme na Povodí Labe, s. p., oni samozřejmě podle všech zákonů ručí za hráz jako takovou, za její kvalitu, těsnost a všechny náležitosti jdou za nimi, tzn. včetně prohlídek, ostrahy a nevím čeho všeho dalšího, nejsem odborník na vodní díla. Takže myslím si, že na rozdíl od toho vašeho původního před 3 lety, kdy město ještě mělo platit, tady to je pro nás nulová záležitost a můžeme peníze vložit právě do okolí. Tak, doufám, že jsem vám ten záměr města už objasnil.

## **PhDr. Baxa**

Já jsem hluboce rozčilen z toho, jak je ten návrh ve výsledku předložen. Když jsme se o něm bavili minule, tak jsem říkal dobře, nesouhlasím s tím, ale bylo by dobré, abyste nezabránili dalšímu vedení města s tím rybníkem něco udělat, protože opravu potřebuje on i okolí. A oprava okolí a rybníka se opravdu nedají od sebe oddělit. Proč se od sebe nedají oddělit. Pokud se rozhodnete, že rybník chcete také odbahnit, což doufám, že k tomu jednou konečně dojde, tak bahno se bude muset ze dna rybníku vybagrovat a někde uložit, aby z něj vytekla voda, a následně se bude muset odvést. Když budou v odlišném majetkovém uspořádání pozemky okolo Tajchu a samotný rybník, bude pro Povodí Labe, s. p., velmi snadné říct, my to neodbahníme, protože nemáme okolní pozemky a nemáme, kde to bahno na nějakou dobu uložit. I kdyby to uložilo nakonec na těch pozemcích města, tak je úplně hloupé do doby, než se oprava rybníka udělá, dělat okolo nějaké úpravy, zejména na území pláže, protože veškeré úpravy se během rekonstrukce rybníka prakticky znehodnotí. Ale abych se vrátil k původnímu projednávání. Já jsem s vaším návrhem hluboce nesouhlasil, ale nakonec jsme tady dospěli k nějakému řešení, že se tedy přijme usnesení, kdy se řekne Povodí Labe, s. p., dobře, ale do roku 2022 zahájíte nějakou rekonstrukci. Já jsem to se skřípěním zubů podpořil, přestože jsem si myslel, že by tam bylo lepší dát dřívější termín, zejména s ohledem na to, že pan Ing. Zámečník několikrát říkal už v minulém volebním období, že jednal s Povodím Labe, s. p., že dát něco do rozpočtu přece není otázka na 5 let. Víme sami, jak rychle trvá něco dát do rozpočtu, když to opravdu chceme. Teď je z toho najednou rok 2025 a ještě za podmínek, které nejsou pro město vůbec výhodné. Musím říct, že mě mrzí, že ten celý vývoj vede tímto směrem. Byl jsem šťastný, když poté, co hráz po letech nepěče Povodí Labe, s. p., málem praskla, se podařilo všechny pozemky scelit, a je mi líto, že

toto teď dáváme pryč. Myslím si, že takto rozvoj města nevypadá. Myslím, že kdyby se o ten rybník staralo jakékoliv rozumné město a nebyl to zrovna Liberec, kde se na okrajové čtvrti roky kašle, tak bychom tento materiál v této podobě nikdy neviděli. Myslím, že s materiálem tak, jak je navržený, se nedá udělat nic jiného než ho neschválit. Mám za to, že nemá smysl vymýšlet nějaké změny usnesení, protože pokud v minulém usnesení bylo, jednejte o tom, že se má jednat do roku 2022, a teď tam je do roku 2025, tak je to nesplnění původního usnesení. Pokud Povodí Labe, s. p., s tím do roku 2022 nic řešit nechce, tak bychom tuhle majetkoprávní operaci měli jednoduše neschválit a o náš majetek se začít konečně starat. Děkuji za pozornost a doufám, že když jste to okolí Tajchu polepovali, zejména se obracím na vás, kolegové Starostové, cedulkami, že Liberec má starosti, ty cedulky tam jsou na lavičkách a na koších do dnes, že to nebyla jen předvolební gesta a že starosti města začnete opravdu taky jednou řešit. Zatím to neděláte.

### **Ing. Zámečník**

Tak já vás, pane kolego PhDr. Baxo, vyvedu z omylu, děláme. Kancelář architektury města, a vy to víte, i s vámi jedná, takže tady trochu neříkáte pravdu ostatním, i s vámi jedná o tom, jak by se ve Vesci mohly upravit právě městské prostory. Kancelář architektury města na to má vyčleněné prostředky. Konkrétně vím i jméno paní architektky, která se tomu bude věnovat. Chtěli bychom ještě letos představit záměry právě na těch plochách, které mají být upraveny i tak, aby to budoucí odbahnění bylo možné na nich. Takže na Vesec nekašleme.

### **Mgr. Felcman**

Já jsem také v nepříjemné situaci, protože také nesouhlasím s tím materiálem zbavovat se jedné z mála možností, kde se lidé mohou vykoupat. Aby se toho zbavilo město, které hlavně má zájem o to, aby tato místa tady byla, nikoliv Povodí Labe, s. p., tomu je jedno, jestli se mají lidé, kde koupat, je úplně nešťastný krok. Nicméně já jsem od vás zaznamenal reakci, že vy nehodláte ten záměr stáhnout. Vzhledem k tomu, že tady většinou hlasujete jako jeden muž, tak já cítím, že se všechno schyluje k tomu, že se to chce schválit tak, jak je to teď předložené. Takže já bych požádal o načtení toho mého protinávru, kde aspoň eliminuji strašnou hloupost tohoto návrhu, kde se vyžaduje jenom zahájení nějakých prací a ta lhůta 5 let je také samozřejmě naprosto nepřiměřená. Vycházím z toho špatného návrhu a snažím se z něj udělat aspoň méně špatný návrh. Místo slova zahájení tam dávám ukončení a doplňuji tam právě to odbahnění, které je klíčové, protože je úplně na nic mít hezkou pláž vedle zabahněného rybníka. Nevím, na co jste mysleli, když jste připravovali ten materiál, že jste toto s Povodím Labe, s. p., nedojednali a nezačlenili do smlouvy. Takže já si troufnu takto, v této situaci jako velmi defenzivní, ani ne tak kompromisní, ale opravu jen defenzivní protinávrh navrhnout toto.

### **Mgr. Korytář**

Ještě budu reagovat na pana Ing. Zámečníka, když říká, že město ušetří peníze a o tu hráz se postará Povodí Labe, s. p. Musím uznat, že do určité míry máte pravdu, je to jeden úhel pohledu. Ten druhý úhel pohledu je ale ten, že se město zbavuje svého majetku. Je to něco podobného, hledal jsem nějakou paralelu, stejně jako kdybychom si řekli, že se zbavíme nákladů, které teď máme s městskými lesy, protože tam je kůrovec a musíme je stále dotovat, a převedeme je na státní lesy. Lesy České republiky, s. p., je to samé jako Povodí Labe, s. p., jsou to oba dva státní podniky. Můžeme si říct, že když lesy převedeme na Lesy České republiky, s. p., tak tam naši občané také budou moci chodit, protože státní lesy jsou přístupné úplně všem stejně, jako se budou lidi moci koupat tady ve Vesci. Akorát je tady ten drobný kaz, že se tím město zbavuje svého majetku. A to si myslím, že je špatně.

### **Ing. Zámečník**

Dobře, já na to také zareaguji. Nyní se například připravuje rekonstrukce Vodní nádrže Harcov. Má stát 300 mil. Kč a chválabohu patří Povodí Labe, s. p., jinak bychom museli my jako město těchto 300 mil. Kč do rekonstrukce Vodní nádrže Harcov dát. To znamená Povodí Labe, s. p., si myslím, je poměrně jasně lepším partnerem u Vodní nádrže Harcov než město Liberec. Tolik tedy moje poznámka.



## **Bc. Kocumová**

Něco se mi ještě nelíbí na tomto návrhu. Když jsme dohadovali ten minulý, kde byl rok 2022, tak jsme se snažili najít nějaké kompromisní řešení tak, aby to bylo odhlasováno pokud možno napříč politickým spektrem, nejenom tou mašinérií hlasů koalice. A tehdy se pan Mgr. Berki ptal pana kolegy PhDr. Baxy, protože Vesec je samozřejmě jeho velký zájem, jestli by bylo to usnesení akceptovatelné ve chvíli, kdyby se tam dal určitý termín, a to ten rok 2022. Pan kolega PhDr. Baxa řekl, že sice se skřípěním zubů, ale že pro to ruku zvedne, protože nechce být proti všemu. Najednou tady za půlroku máme další usnesení a už to není 2022, ale je to 2025, což není ani v tomto volebním období. Takže jestli takto budou vypadat kompromisy, které se snažíme nacházet, my se snažíme dělat tu konstruktivní opozici a nacházet řešení, která jsou opravdu přijatelná a nekritizovat všechno za každou cenu, ale pokud tady taková řešení najdeme, a po půlroce se nám sem vrátí něco, kde ta dobrá vůle se vrátí jako facka s tím, že když jsme tedy zkousli 2022, tak proč tam nedat 2025, je to trochu smutné a takhle si nepředstavuji konstruktivní přístup a snahu o hledání kompromisů. Takže proto apeluji na to, aby se ten materiál úplně ideálně stáhnul a nechalo se to unesení, které se dohodlo jako kompromis na jaře tohoto roku.

## **Mgr. Petrovský**

Asi nepřekvapím, že s návrhem také rozhodně nesouhlasím a navrhuji ten materiál úplně stáhnout tak, aby mohlo město zahájit práce a hlavně požádat o dotaci. Zmínil jste tady, pane primátore, přehradu a Povodí Labe, s. p., ale jestli jste si všiml, tak už tam dochází k několikátému odkladu rekonstrukce, a proto si tedy nemyslím, že pro Povodí Labe, s. p., bude Vesecký rybník tou nejprioritnější věcí. I u tak velké věci, jako je přehrada, dochází stále k dalšímu a dalšímu odkladu realizace prací. Pak by mě zajímalo, co je z vašeho pohledu zahájení prací, jestli je to to, že tam vymění zábradlí, nebo jaký počín tam musí nastat, aby smlouva byla z pohledu Povodí Labe, s. p., naplněna. A další dotaz, jestli si město pak bude moci požádat do nějakého dotačního titulu na odbahnění a úpravu okolí Tajchu, protože v minulosti se tady hovořilo o tom, že je potřeba mít majetky scelené, aby o dotaci bylo možné žádat. Pak jsem se tedy ještě chtěl zeptat, co plánujete v okolí Veseckého rybníku, ale to jste říkal, že se něco připravuje a že to budete představovat na podzim nebo kdy, jsem zaregistroval. Tak to si rád počkám, ale obecně tady nerad vidím to, co tady děláme jako město s cenným majetkem, celým souborem majetku, který je pro využití veřejnosti v milionových hodnotách. A toto není první případ, tady město daruje kraji, povodí, někomu dalšímu a nenakládá s nimi samo. Tímto způsobem se dřív majetek odprodával za nevýhodné ceny, možná některý nesmyslně, dneska už majetek rozdáváme. Je to smutný přístup.

## **prof. Šedlbauer**

Už nemá smysl znovu opakovat, že rozdávat svůj majetek je filozoficky špatně, ale dobře, chápu logiku, která spočívá v tom, že předáme majetek, ztratíme ho, ale předáme ho někomu, o kom si myslíme, že se o něj postará lépe, než jsme schopni my. Chtěl jsem se zeptat, protože těchto převodů už tady v posledním roce proběhlo několik, připomeňme letiště, teď tento majetek a před chvílí třeba na té ulici České mládeže, určitě bych si vzpomněl ještě na další, např. parkovací dům u autobusového nádraží, kdy k tomu došlo? Kdy k tomu reálně došlo, abychom si experimentálně ověřili, že nastal ten předpoklad, že se o to nový nabyvatel postará lépe tak, aby majetek sloužil veřejné službě? Já si vybavuji jedinou věc z historie, kdy tohle nastalo, možná jestli si na ni také vzpomenete, ale na nic jiného.

## **Ing. Zámečník**

Pane profesore, není vás slyšet, když jste dál od mikrofonu. Já vám potom nerozumím.

## **prof. Šedlbauer**

Ten dotaz je takový, jestli jste schopen si vybavit, kdy došlo k tomu, že jsme majetek takto bezúplatně předali a on byl pak skutečně zveleben ku prospěchu obyvatel města.

## **Ing. Zámečník**

Ano, to vám samozřejmě vysvětlím. Bylo to, tuším, v roce 2012, 2013, kdy město předalo budovu hospicu a zhruba částkou 100 mil. Kč ho Liberecký kraj zvelebil.

## **prof. Šedlbauer**

Ano, to je ten jediný příklad, o kterém jsem mluvil, ale znáte nějaký jiný?

## **PhDr. Baxa**

K tomu hospicu by bylo dobré ještě podotknout, že to bylo zrealizované z prostředků IPRM, takže v podstatě z městských peněz, to jenom tak na okraj. Ale pan primátor tady řekl, že na naší čtvrt Vesec nekašle a že se tam plánuje. Dobře plánuje, ale já jsem nezaznamenal, že by se některá z těchto položek objevila v rozpočtu nebo v rozpočtovém výhledu. Naopak se hřiště u nás na sídlišti, které bylo naplánované a projednávané ocitlo v seznamu nezařazených položek až do roku 2022 nebo do roku 2023. Jsou tam i jiné věci, které by byly potřeba řešit a kde vy prostě nic neděláte. Byly tam třeba několikrát námitky občanů ohledně toho, jak to vypadá s územním plánem. Tam jste navrhli to v té šílené variantě, kterou navrhl Batthyány, a ještě tady budeme mít 96. změnu územního plánu a pak ještě ty další změny územního plánu, které tam plánujete v tom smyslu, že místo toho, abyste chránili bydlení tam, kde byly navrženy plochy smíšené, tam zavádíte plochy průmyslové. V těchto všech věcech na tu čtvrt' kašlete. A to, že se tam projdu s architektkou, je skvělé, my jsme si báječně popovídali o tom, co všechno by se tam dalo dělat. To je vážně skvělé, ale ten výsledek je v nedohlednu, když vidím, co všechno tam, co bylo třeba připravené a udělané v minulých letech, zahazujete, a to mi vážně není jedno. Omlouvám se za svou emotivnost. Já se jí snažím vyhýbat, ale když se to týká mé čtvrti, tak už mi to po tolika letech nejde tak dobře, jako mi to jde u jiných věcí.

## **Ing. Zámečník**

Pane PhDr. Baxo, vy jste mi jako předseda osadního výboru chyběl v sobotu na tom, když jsme slavnostně předávali hasičskou stříkačku za 6 mil. Kč sboru dobrovolných hasičů. Jsou tady jiné čtvrti, které by o takovou záležitost velmi stály.

## **Mgr. Šolc**

Já jsem původně vystupovat nechtěl, ale po té plejádě opozičních výpadů musím. Ta celá záležitost má nějakou historii. V historii našeho vedení města mezi lety 2010 až 2014 bylo dohodnuto s Povodím Labe, s. p., že oni tu investici udělají. Nové vedení města pana kolegy Mgr. Korytáře a Batthyányho toto celé zmařilo. Povodí Labe, s. p. ty peníze utratilo někde jinde. A to, co jsme si tady na podněty opozice dohodli minule, byl prostě typický účet bez hostinského. My jsme se tady dohodli, že to je super, že to převedeme na Povodí Labe, s. p., když to udělají do roku 2022, a zcela logicky, když náš odpovědný pan vedoucí odboru majetkové správy Ing. Schejbal zašel za Povodím Labe, s. p., tak mu řekli, ale vy jste nám to zatím ještě ani nepřevodili, tudíž my to nemáme v žádném investičním výhledu, tudíž nevidíme na projektovou dokumentaci, tudíž to opravdu v roce 2022 být hotové nemůže. A řekli nám, že nejbližší možný termín je rok 2025, a teď tady zase někdo navrhuje účet bez hostinského, tedy nařídít Povodí Labe, s. p., že to bude v roce 2022. To by si tam v tom státním podniku asi poklepali na hlavu a řekli, tak si to nechte. Je ale logické a ti, kdo z vás třeba jsou členy finančního výboru nebo nad tím trochu přemýšlí, že město žádné finanční zdroje tímto směrem vydávat nemůže, protože má daleko jiné mnohem palčivější náklady, které musí hradit. Je přeci úplně v pořádku a správné, když se o to postará jiná organizace státu, protože nám přece stát z toho rozpočtového určení daní nedává dost peněz, abychom o svůj majetek mohli pečovat. K té glose pana Mgr. Korytáře, kdybychom měli záruku ve státních lesích, že se o naše městské lesy budou starat stejně dobře a my jsme mohli ušetřit 3 nebo 4 mil. Kč, které z rozpočtu na tu prokazatelnou ztrátu městských lesů dáváme, tak bychom je přece ušetřit mohli a mohli bychom je použít na opravu jiného městského majetku. Zatím ale taková nabídka ze strany státních lesů není, tak holt tu kárku městských lesů táhneme dál, ale mně se nezdá vůbec špatné to břemeno, které my máme extrémně těžké, přehodit na nějakou jinou složku státu. Ať se taky stát trochu postará, protože z toho města, vidíte to všichni, stát akorát ždíme peníze, ale zpátky mu dává velmi málo. Takže za mě je to jediné dobře, když se stát postará o hráz ve Vesci. Teď budu reagovat na ten uštěpačný smích u té hasičské stříkačky, ale

vzhledem k tomu, že jsem na tom předání cisterny byl a skutečně vím, jakou odpovědnou práci tam místní sbor hasičů dělá a znám vděčnost těch lidí za to, že se o to město trochu postaralo, tak ten smích není na místě. A nezapomínejte, že tento sbor dobrovolných hasičů je nejstarší v Liberci, má jedny z nejlepších výsledků v péči o mládež. Podporu od města si vážně zasloužil. A že město nekýve na všechny požadavky ze stran motivovaného osadního výboru, tak to se taky dělat nedá, že ano.

## **Mgr. Felcman**

Já jenom zareaguji na pana náměstka Mgr. Šolce. Přece nejde používat tak univerzálně tu větu, že město má jiné priority. Vždyť vy plánujete do roku 2022 třeba překopat a předělat Tržní náměstí, kde se evidentně nikdo nepropadá pod zem. Priority si určujete vy a někdo by třeba mohl vnímat, že prioritou je to, aby se tisíce lidí tady v té čtvrti mělo kde koupat, když léta jsou čím dál tím delší a parnější. Je úplně legitimní, že si někdo myslí, že je to větší priorita, než je mnohem hezčí Tržní náměstí, než je teď. V tomto, prosím, trochu s respektem i k názoru jiných skupin. Ale já chci hlavně věcně. Já jsem tady inicioval nějaký protinávhr, který podle mě aspoň doladřoval evidentní technické chyby toho vašeho návrhu, protože zahájení je neurčité, není tam zmíněná délka realizace. Kdybychom takový návrh v minulém období předložili my, tak od některých zastupitelů bychom tady dostali školu, jak je to neurčité. Neodpověděli jste na tohle ani panu Mgr. Petrovskému a stejně tak bych potřeboval reakci, jestli nějak vnímáte to, že je u toho rybníka důležité i to odbahnění. Nebo to vás nezajímá, vám jde jen o opravu hráze? Vždyť přeci vnímáte, že to nefunguje tak, aby se v tom rybníku dalo koupat. Tak já potřebuji vědět, jestli jste ochotní na tuto úpravu přistoupit, jinak protinávhr stáhnou a budeme hlasovat proti a uděláme si z toho takové hlasování, ale jestli je vůbec nějaká možnost se s vámi o tom bavit věcně a technicky aspoň ten váš návrh doladit, aby fungoval.

## **Ing. Zámečník**

Já k tomu vašemu protinávhru potom nechám udělat přestávku. Předsedové klubů se sejdou a pokusí se dohodnout, takže tam budete mít ten prostor. Co se týká odbahnění, samozřejmě, že o to máme zájem, a jak už jsem tady říkal, kancelář architektury města bude promýšlet úpravu prostranství tak, aby tam v budoucnu Povodí Labe, s. p., bezproblémově mohlo udělat odbahnění.

## **MVDr. Nejedlo**

Možná mě vyvedete z omylu, ale já mám pocit, že tady nezazněl ještě jeden věcný argument týkající se termínu zahájení nebo dokončení rekonstrukce Vesce. Mě také mrzí, že se oddaluje rekonstrukce přehrady, ale s informací, kterou mám, už se nebude oddalovat věcně a pravděpodobně v roce 2022 zahájena bude a bude trvat 2 roky, čili dostaví se do roku 2024. Doufáme v to, že někdy v té době se také začne opravovat, čili odstaví se liberecký bazén. Opravdu vám nepřijde, že začít rekonstruovat Tajch v roce 2025 není z pohledu městského zastupitelstva rozumné? Opravdu chceme, aby se nám tady potkaly třeba 3 konstrukce a měli jsme v jednom roce vypuštěnou přehradu, vypuštěný rybník a zavřené bazény? Mně přijde, že to není správné.

## **Ing. Zámečník**

Toto byl také jeden z argumentů, který rada města při rozhodování zvažila, a děkuji panu MVDr. Nejedlu, že ho zmínil.

## **prof. Šedlbauer**

Já jsem tady v minulém příspěvku položil otázku, v kolika případech se stalo, že jsme převedli majetek a ten majetek pak by skutečně zveleben. Ten dotaz nebyl zodpovězen, o tom jednom příkladu jsme si tady pak pohovořili a trochu vyjasnili. Ale dobře, tak buďme tedy konstruktivní, snažme se najít nějaké řešení. Kolega Mgr. Felcman ho tady představil a já bych se za něj chtěl ještě jednou přimluvit, protože mi přijde, že je přijatelné i pro vás. Uvědomme si, že když ponecháme formulaci, jakou tam máte dnes, tak když v roce 2025 tam jednou hrábnou bagrem, tak splnili tu svoji podmínku a ten majetek nám už nepřevedou a už nikdy nebudeme mít možnost to jakkoliv ovlivnit a budeme moci jenom čekat, doufat, prosit, obcházet ten státní podnik. A víme, že ten státní podnik funguje jako jakýsi moloch. Je úplně nevyzpytatelné, jestli a zda vůbec kdy se rozhodne s tím něco podniknout, zejména s tou částí, která ho nezajímá, a to je plocha. Tak prosím, zvažte aspoň toto.

## **Bc. Kocumová**

Já jsem přemýšlela, jestli na to reagovat, ale nakonec vzhledem k tomu, že je to takový standardní typ jednání pana primátora, tak mi to nedá. To s tou stříkačkou, já nevím, jestli to pan Mgr. Šolc pochopil, nebo nepochopil, proč se tady někteří z nás zasmáli, ale odpovědět na konkrétní připomínky toho, co se ve Vesci neudělalo, tím, že pan kolega nebyl na předávání stříkačky a tím se snažit naznačit, že neplní svoje povinnosti a nezajímá se o to, co se děje ve Vesci, když ani na toto předávání nebyl pozvaný... Já si už umím představit ty výrazy, kdyby tam kolega PhDr. Baxa přišel bez pozvání, tak jak by se zase někteří dívali. Tak toto jsou věci, které tady na tom jednání nemají co dělat, protože to debatu vůbec nikam neposouvají a skutečně občas zní spíš trapně.

## **Ing. Zámečník**

To jste si, paní zastupitelko, z toho vzala něco, co nebylo míněno. Pan PhDr. Baxa říkal, že se kašle na Vesec, a já jsem mu uvedl jeden z příkladů, že se na Vesec nekašle. Že jste z toho vyčetla něco jiného, to jsem já nemohl tušit.

## **PhDr. Baxa**

Já děkuji za ten příklad, alespoň jeden, kdy jsem se dozvěděl, že se nekašle. Já bych měl v kapse ještě asi 5 dalších, kdy ano. Tak minimálně v tom veřejném prostoru se kašle a na tom, si myslím, že bude celkem shoda. Co se týče toho argumentu s rekonstrukcemi, že hrozí, že by tady mohly být nějaké rekonstrukce souběžně, tak si pojd'me ten rybník nechat a pojd'me ho zrekonstruovat už v roce 2021, co nám v tom brání. O tom, že rekonstrukce je potřeba, se ví minimálně 5 let, a to jenom proto, že před 5 lety v roce 2014 byla na tom rybníce mimořádná událost. Jinak Povodí Labe, s. p., ho mělo v seznamu věcí, které mělo začít řešit už někdy v roce 2009, to jsem se dozvěděl, že tam Tajch dávno je jako problematické vodní dílo, které by bylo potřeba řešit, a přesto na to Povodí Labe, s. p., za ty roky nesáhlo. Omluvte mi mou skepsi, ale když se Povodí Labe, s. p., předtím o ten rybník nestaralo, tak já nevidím žádnou záruku, že se o něj začne starat teď. Zvlášť když se teď budete vy všichni starat o to, aby se udělala přehrada a další. V tento moment mi připadá to, co navrhuje, skutečně neúčelné a k občanům téhle části města vysloveně hloupé. Děkuji, to je všechno, co jsem k tomu chtěl říct.

## **Ing. Zámečník**

Já opět zareaguji. Brání nám v tom, pane kolego, to, že máme v tuto chvíli rozpracovaný investiční plán města. Ten se týká majetku města a jenom potřeby do roku 2024 nebo, dejme tomu, do nějaké dohledné doby 5 let činí přibližně 8 mld. Kč, které město nemá. To znamená, budeme rádi za jakýkoliv subjekt veřejné zprávy, ať už Liberecký kraj nebo Povodí Labe, s. p., když nám pomůže s obnovou nebo rekonstrukcí infrastruktury, která slouží liberecké veřejnosti, to je ta naše motivace a v tomto případě Povodí Labe, s. p., nám dává signál, že se postará o tuto hráz, a já jim věřím.

## **Mgr. Korytář**

Pane primátore, tomu by se dalo i věřit a dá se to pochopit. Je to jako když je firma v obtížích, tak se zbavuje nepotřebného majetku, někdo třeba prodá rekreační zařízení, aby měl peníze na nutné investice do rozvoje firmy. Kdyby to bylo jenom toto, tak by se tomu ještě snad dalo uvěřit, ale tady padnul jeden důležitý argument, a to že říkáte, že nemáme na to, abychom si připravili projektovou dokumentaci, požádali o dotaci s kofinancovali opravu hráze z vlastních peněz, tak jak je možné to, že vůbec uvažujete o tom, že by město dělalo tu celkovou rekonstrukci Tržního náměstí. To je opravdu funkční náměstí, které má stát několik desítek miliónů korun. Já se teď ještě musím zeptat, jak je vůbec možné, že kancelář architekta města udělá veřejnou soutěž, která nebyla zadarmo, na to, aby nám tady vznikla nějaká dokumentace, když je za mě teda zcela evidentní, že město to vůbec nebude moci dělat. Vznikly nějaké pěkné obrázky a nevěřím tomu, že budete mít tu odvalu, abyste sem přišli, když víte, že jsme to počítali také a vím o těch miliardách, které tady chybí. Takže by město najednou začalo rekonstruovat Tržní náměstí v těch 8 mld. Kč, vždyť to je úplný nesmysl. Nebo se pletu? Tak buď musíte říct, že nebudeme dělat Tržní náměstí, protože nemáme peníze a nezbyvá nám nic jiného než převést rybník ve Vesci na Povodí Labe, s. p., a modlit se, že to Povodí Labe, s. p., udělá, protože jsme na tom tak špatně, anebo jestli jsou peníze na Tržní náměstí, tak by se pak měly najít i na ten

rybník, který patří k historickému majetku města. Byl bych rád, kdybyste mi to nějak vysvětlil, jak tyhle věci jdou podle vás dohromady.

### **Ing. Zámečník**

Já se zeptám paní Ing. Levko, jakým způsobem se finanční výbor vyjádřil k této majetkoprávní operaci? Už to možná jednou bylo řečeno, ale rád bych to slyšel.

### **Ing. Levko**

Finanční výbor doporučil schválit navržené usnesení, a dokonce jednomyslně nebo se jeden zdržel, teď si nejsem jistá. Můžu se podívat do zápisu.

### **Ing. Zámečník**

Protože se, pane Mgr. Korytáři, chci držet tématu, což je hráz ve Vesci, a nechci jednat o Tržním náměstí tak se omlouvám, ale vám neodpovím.

### **Mgr. Petrovský**

Pane primátore, já jsem dotazy měl, také zcela jasně souvisely s Veseckým rybníkem. Zatím jsem na ně od vás odpověď nedostal. Jestli mi je dáte písemně za měsíc, tak mi jsou samozřejmě v rámci dnešního hlasování zcela k ničemu. Byly to dotazy k tomu, co považujete za zahájení prací a ohledně těch dotací.

### **Ing. Zámečník**

Tak je, prosím, zopakujte a já se pokusím vám odpovědět nebo pan Ing. Schejbal.

### **Mgr. Petrovský**

Jenom bych byl docela rád, kdybychom tuto diskusi vzájemně poslouchali, abychom pak mohli reagovat adekvátně. Měl jsem dotaz na to, co považujete za zahájení prací, jestli výměna zábradlí bude dostačující pro to, aby byla naplněna smlouva z pohledu Povodí Labe, s. p., nebo jaká činnost se tam musí udělat. Druhá věc je, jestli po tom, co se zbavíme hráze, tak jestli budou moci být využívány nějaké dotační tituly, u kterých bylo doposud říkáno, že majetky musí být scelené, abychom získali dotaci třeba na odbahnění a podobně. A jenom k těm investičním prioritám, když tady město...

### **Ing. Zámečník**

Můžeme postupně prosím, protože potom...

### **Mgr. Petrovský**

To bude věta.

### **Ing. Zámečník**

Ne, počkejte. Vy to nachrlíte a nedá se potom odpovídat. Takže co považujeme za zahájení rekonstrukce. Já tady udělám oční kontakt s odborníkem na stavební práce, což je pan Ing. Schejbal. Já bych třeba za sebe považoval za zahájení rekonstrukce moment, kdy bude vydáno stavební povolení, začne předání staveniště nějaké firmě a začne tam firma realizovat, takto bych si to představoval já. Další dotaz byl, pane Mgr. Petrovský?

### **Mgr. Petrovský**

Dobře. A co by mělo být v rámci stavebního povolení, jaké práce by tedy měly být zahájeny. Stavební povolení může být na cokoliv.

### **Ing. Zámečník**

Podle projektové dokumentace. Nechtějte po mně abych...

## **Mgr. Petrovský**

Komplexní projektová dokumentace na komplexní opravu hráze.

## **Ing. Zámečník**

Podle projektové dokumentace by měly být zahájeny práce.

## **Mgr. Petrovský**

Dobře, děkuji. A druhý dotaz byl s dotacemi.

## **Ing. Zámečník**

A ten váš dotaz zněl, jestli si město bude umět sáhnout na dotace, když...

## **Mgr. Petrovský**

Umět sáhnout na dotace, když nebudou scelené majetky na odbahnění rybníka a úpravu okolí.

## **Ing. Zámečník**

A dotace myslíte na odbahnění?

## **Mgr. Petrovský**

Odbahnění a úpravu okolí, případně dvě různé dotace.

## **Ing. Zámečník**

Já zatím nemám zkušenosti osobně, jestli město může čerpat na odbahnění rybníku, ale myslím si, že toto odbahnění by mělo udělat Povodí Labe, s. p., a my jim vyjdeme vstříc s okolními pozemky, které mohou využít na sušení bahna a podobně, ale nejsem odborník na odbahnění. Máte další dotaz?

## **Mgr. Petrovský**

Pak už jenom jsem chtěl zmínit k těm investicím, už to není dotaz. Je to opravdu o prioritách, co si město, jeho vedení a koalice, která vládne, řekne, když tady předminule nebyl problém...

## **Ing. Zámečník**

Prosím, formulujte dotaz. Ono vám není rozumět.

## **Mgr. Petrovský**

To není dotaz. To už je připomínka. Když tady město v minulosti mohlo bezproblémově schválit to, že poskytneme několik milionu na úpravu podchodu u arény, dáme miliony na opravu skokanských můstků, tak vidíte, že peníze se v tom rozpočtu dají najít a že to je opravdu pouze o tom, co město a jeho vedení chce.

## **Mgr. Felcman**

Já budu konstruktivně-technický. Já jenom upozorňuji na to, jak přesně nefunguje znění té podmínky ve smlouvě. Podle stavebního zákona to funguje tak, že se zahájí stavba tím, že stavebník nahlásí stavebnímu úřadu, zahájí stavbu, on zaryje rýč do země a tím to hasne. Takto funguje stavební zákon. On má samozřejmě lhůtu na provedení stavby, ale já jsem nezažil ve své praxi to, že by někdo byl ze stavebního úřadu odmítnut, když si chce prodloužit dobu realizace stavby. Takže jenom poukazuji na to, že to opravdu nefunguje.

## **Ing. Zámečník**

Ano, my bychom rádi sladili to, co tady řekl pan MVDr. Nejedlo. Rekonstrukci Harcovské přehrady s tím, aby nebyla současně rekonstruovaná třeba hráze ve Vesci, aby lidé měli možnost se třeba v létě vykoupat aspoň někde v Liberci, jestli mi je rozumět.

## **Mgr. Berki**

Zkusím to trochu shrnout. Jedna z věcí, která nám, mám pocit, je lehce podsouvána, je ta, že tou operací nechceme, aby došlo k zvelebení Tajchu. Tady si myslím, že to je podsouvání, které není košer, protože jak vy, tak my chceme, aby ke zvelebení kolem Tajchu došlo. To, v čem se lišíme, a to mi přijde legitimní, je názor na to, jak se mají sehnat peníze. Protože my říkáme, že tady je příležitost, kdy část nutných investic zřejmě zaplatí někdo jiný, vy mu nevěříte, my mu věříme, a to je to, o čem ten spor běží. Neběží ani o okolní pozemky, ani o to, jestli se mají nebo nemají zvelebit. Běží ten spor „pouze“ o to, jestli ty peníze máme apriori shánět my, nebo využít příležitosti, že to zainvestuje někdo jiný. A chápu, že v tom může hrát roli to, jestli tomu partnerovi věříte nebo nevěříte. Co se týká toho, jak definovat podmínku, myslím si, že se k tomu se pan primátor vyjádřil tak, že se sejdou předsedové a zkusíme se o tom pobavit. Možná je trochu škoda, že ten návrh nebyl v pondělí, byť já se omlouvám, sám jsem na předsedech nemohl být, možná jsme to nemuseli sochat dnes tady, mohli jsme se o tom pobavit dříve. Na druhou stranu musím říct, že i mě trochu mrzí, že vedení města nejednalo dopředu třeba speciálně s panem PhDr. Baxou o tom, že se bude termín posouvat, protože já to vnímám skutečně v tuhle chvíli taky tak, že my jsme se tady domlouvali na nějakém kompromisu a bez toho, že s ním ta konzultace proběhla, to nepovažuji za úplně šťastné. A co se týká Tržního náměstí, to je vytržené z kontextu, protože celé Tržní náměstí architekti řeší v zásadě proto, že řešíme Novou Pastýřskou, a když už se bude řešit, tak chceme vědět, jak to zapadne do kontextu. Bez ohledu na to, jestli to bude v následujícím roce nebo dále.

## **prof. Šedlbauer**

Já bych se také pokusil o shrnutí. My vám věříme, že chcete, aby se okolí zvelebilo, protože byste byli jinak blázni, kdybyste to nechtěli taky. To je přece nabíhání si na hněv veřejnosti. Jenom takové staré pravidlo, doufej v nejlepší, připravuj se na nejhorší, a ta zkušenost říká, když jsme takovou práci provedli, převedli jsme majetek na někoho jiného a doufali jsme, že to zvelebí, tak k tomu moc nedochází. Vymysleli jsme ten jeden jediný příklad, ještě navíc pofidérní svým způsobem. Takže proto ta podmínka na to, aby skutečně došlo k tomu, že když v roce 2025 ten projekt nebude hotový, tak abychom měli reálnou šanci na ten majetek dosáhnout zpátky a mohli to udělat. V té době už tady bude jiné vedení města, možná bude méně stejné, možná bude úplně jiné, ale v každém případě jiné, tak mu nechme tu svobodu, ať si pak může rozhodnout, jestli do toho peníze investovat chce nebo ne. Ještě jeden dotaz, tady ještě nepadlo, o jakých penězích se tady vůbec bavíme. Kdybychom dělali ten projekt na opravy hráze a odbahnění z dotací, tak máme představu, kolik by to bylo na spolufinancování města? Aby bylo zřejmé, co ušetříme nebo co doufáme ušetřit.

## **Ing. Zámečník**

Já na to mohu zareagovat tím, že existuje, teď nevím, jak se to přesně... Plán opatření Povodí Labe, s. p. a je zde list, který říká, že cena rekonstrukce by měla být 30 mil. Kč. Předpokládám, že to je bez DPH a je to z roku tuším 2016, to znamená, že v rámci indexace stavebních cen se může dnes jednat o částku určitě vyšší.

## **prof. Šedlbauer**

Ale já jsem se ptal na náklad pro město, a to je spolufinancování v případě, že se podaří získat dotace, což by v tomto případě bylo asi relativně dostupné.

## **Ing. Zámečník**

Na to vám neumím odpovědět, protože musíme počítat s tím, že některé náklady třeba nemusí být uznatelné, a v případě, když se nesplní indikátor, což třeba například tehdy bylo zvýšení retenční schopnosti o 10 %, a pakliže by nebylo splněno, tak potom to jsou neuznatelné náklady kompletně. A tehdy toto hrozilo, když jsme projednávali ty majetkoprávní operace, takže zatím by město muselo počítat s částkou 30 mil. Kč indexovanou o zvýšení stavebních nákladů. Snad jsem vám odpověděl, byť nejsem expert na vodní díla. S informacemi, kterými disponuji...

## **prof. Šedlbauer**

Je to taková odpověď se staženými kalhotami, protože ten projekt je možná takto postavený, ale přece nikdo nepředpokládal, že by to město financovalo z vlastních zdrojů, na to je možné získat dotace. Ta dotace by činila nějakou část, ty podmínky lze splnit, zrovna zádrž při odbahnění a při opravě hráze tak, aby neprosakovala, je zjevně splnitelná podmínka. Tak abychom si ujasnili, kolik tímto poměrně riskantním krokem, a doufejme, že se nám aspoň podaří se domluvit na tom, že ten risk trochu omezíme, tak kolik tím ušetříme.

## **Ing. Hampl**

Já jsem tu dnes na místě, kde sedím, slyšel dvě informace. Informaci vedení města, která nás informovala, že se dojednala s Povodím Labe, s. p., jakási dohoda, kde mělo nějaké představy a požadavky, povodí řeklo, my to vidíme takto, a takto se dohodli a takto je připravená smlouva dvou stran, ty dvě strany se na tom domluvily. Z druhé strany slyším řadu domněnek, zpochybňování, takové co by kdyby, jak by dotace a co když tam jenom udělají zábradlí, a to, co slyším z této strany, je z mého pohledu jenom mlácení prázdné slámy a je to očerňování toho druhého partnera Povodí Labe, s. p., protože oni do toho nepochybně jdou s tím, že chtějí dodržet to, co se domluví ve smlouvě. Může se stát, že to z nějakých důvodů nebudou stíhat, tak předpokládám, že potom přijdou a řeknou, nestíháme, buď si to vezměte zpět, anebo se domluvíme nějak dál. Ale rozhodně si myslím, že Povodí Labe, s. p., nebude předstírat, že získá stavební povolení, zakopne rýč a půjde od toho. Kdybych já byl na místě zodpovědného pracovníka z povodí a slyšel jsem to, co se tady dnes říká, a nedej bože kdyby potom vedení města přišlo znovu na Povodí Labe, s. p., s nějakými dalšími požadavky, tak já bych řekl, vážení, nechte si všechny pozemky, dělejte si, co chcete. Takže já bych doporučil a navrhoval, abychom schválili usnesení tak, jak je navrženo, a nebavili se o tom dál a rozhodně bych nechtěl příliš zneklidňovat Povodí Labe, s. p.

## **Mgr. Berki**

Já jenom chci upozornit na to, že všichni, kdo mají zkušenost s projekty, tak by mě zajímalo, kdo vám dopředu dá jistotu, že vám projekt vyjde. Jinými slovy, že získáte dotační projekt, že se tam nevyskytne žádný problém a podobně. Mně přijde, že je to zase nějaké riziko na vaší straně, a chápu, že pro vás je přijatelnější než riziko spolupracovat s Povodím Labe, s. p. Já to respektuji, jenom chci upozornit na to, že z mého pohledu vámi navrhována varianta rozhodně není bez rizika a rozhodně není stoprocentní, to je jedna věc. Druhá věc, já jsem vždy rád, když vycházíme z nějakého konstruktivního postupu, tedy přestože bychom mohli jako koalice přehlasovávat, tak se s opozicí bavíme, a to i při téměř naprosté jistotě toho, že i kdybychom přeformulovali tu podmínku, tak pro to nikdo z vás nebude hlasovat, protože pro vás je nepřijatelný ten princip. Já to respektuji. Jenom si pak někdy říkám, jestli tedy ty diskuse nejsou zbytečně dlouhé.

## **Ing. Zámečník**

Já toto považuji za poslední příspěvek, protože pan PhDr. Baxa se hlásí počtvrté, využiji tedy jednacího řádu a neudělím mu hlas. V tuto chvíli tedy ukončuji diskusi. Vyhláším přestávku na to, aby se předsedové klubů dohodli na znění usnesení, a sejdeme se za 5 minut a odhlasujeme ten bod, pak bude kompletní přestávka. Teď je 5 minut na schůzku předsedů klubů.

*(přestávka)*

## **Ing. Zámečník**

Budeme pokračovat. Diskuse byla uzavřena, z porady předsedů klubů nevznikl žádný jiný návrh, tak budeme hlasovat o protinávru pana Mgr. Felcmana a poté, když neprojde, tak budeme hlasovat o původním návrhu s tím, že vše, co tady bylo řečeno, si vyjednávací tým bere k srdci a s Povodím Labe, s. p., bude jednat tak, aby rekonstrukce nebo oprava hráze proběhla i s odbahněním. Budeme



tedy hlasovat o návrhu pana Mgr. Felcmana jako první. Prosím, hlasujeme o protinávru pana Mgr. Felcmana. Prosím, kdo je pro návrh pana Mgr. Felcmana? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

***Hlasování o protinávru Mgr. Felcmana č. 10 – pro – 8, proti – 9, zdržel se – 20, návrh nebyl přijat.***

### **Ing. Zámečník**

Hlasujeme tedy o původním návrhu tak, jak byl předložen. Hlasujeme teď, prosím. Kdo je pro původní návrh? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

***Hlasování č. 11 – pro – 28, proti – 8, zdržel se – 1, návrh byl přijat.***

**Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 9/2020**

## **K bodu č. 12**

### **Majetkoprávní operace – směna pozemků – k. ú. Františkov u Liberec za k. ú. Liberec**

Průběh projednávání bodu:

### **Ing. Zámečník**

Směňujeme pozemky i záměr ke směně pozemku, ale s návrhem, kdy zastupitelstvo neschvaluje záměr směny pozemku. Ty důvody máte napsány v důvodové zprávě. Ptám se, jestli chce někdo diskutovat? Jestli tomu tak není, tak budeme hlasovat o navrženém usnesení. Prosím, vezměte si hlasovací zařízení. Hlasujeme, prosím. Kdo je pro schválení navrženého usnesení, že neschvaluje? Kdo je proti tomuto navrženému usnesení? Kdo se zdržel?

***Hlasování č. 12 – pro – 30, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 10/2020**

## **K bodu č. 13**

### **Majetkoprávní operace – směna pozemků – k. ú. Ruprechtice**

Průběh projednávání bodu:

### **Ing. Zámečník**

Směňujeme lesní cestu za pozemek ve vlastnictví města. Ptám se, jestli chce někdo diskutovat k tomuto? Nevidím nikoho přihlášeného. Budeme hlasovat. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

***Hlasování č. 13 – pro – 31, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 11/2020**

## **K bodu č. 14**

### **Majetkoprávní operace – prodej podílu pozemku ve spoluvlastnictví SML**

Průběh projednávání bodu:

#### **Ing. Zámečník**

Jedná se o pozemek v ulici Čížkova, což je v areálu vysoké školy, univerzity, pardon. Nikdo nechce diskutovat. Budeme hlasovat o navržené majetkoprávní operaci. Prosím, hlasujeme. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

*Hlasování č. 14 – pro – 32, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 12/2020*

## **K bodu č. 15**

### **Majetkoprávní operace – záměry prodeje pozemků – část 1**

Průběh projednávání bodu:

#### **Ing. Zámečník**

Máme navrženy dva záměry prodeje části pozemku. Ptám se, jestli chce někdo diskutovat k tomuto materiálu? Jestliže ne, tak nechám hlasovat. Prosím, budeme hlasovat. Kdo je pro navržené usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

*Hlasování č. 15 – pro – 28, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 13/2020*

## **K bodu č. 16**

### **Majetkoprávní operace – záměry prodeje pozemků – část 2**

Průběh projednávání bodu:

#### **Ing. Zámečník**

Máme zde celkem 16 jednotlivých záměrů, ovšem v pozici, že zastupitelstvo neschvaluje tyto záměry s tím, že na poradě předsedů klubů už byl vznesen požadavek o vyřazení bodu 5, což je záměr prodeje pozemku. Tedy neschvalující usnesení, o něm chceme ještě jednat. Takže budeme hlasovat o bodu 1–4, potom 6–16. Má k tomuto někdo dotaz nebo připomínku? Jestliže ne, budeme hlasovat s tím, že bod 5 tedy v usnesení je vyřazen, o něm nehlasujeme. Kdo je pro takto upravené usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

*Hlasování o upraveném návrhu usnesení č. 16 – pro – 30, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 14/2020*

## **K bodu č. 17**

### **Majetkoprávní operace – záměr výkupu částí pozemků – k. ú. Karlinky – ul. Irkutská**

Průběh projednávání bodu:

#### **Ing. Zámečník**

Ptám se, jestli chce někdo k tomu diskutovat? Nechce nikdo. Budeme hlasovat. Kdo je, prosím, pro navržené usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

*Hlasování č. 17 – pro – 28, proti – 0, zdržel se – 2, návrh byl přijat.*

**Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 15/2020**

## **K bodu č. 18**

### **Majetkoprávní operace – změna předmětu záměru prodeje pozemku**

Průběh projednávání bodu:

#### **Ing. Zámečník**

Záměr jsme už měli, nebo majetkoprávní operaci jsme už jednou měli v zastupitelstvu v podobě záměru, teď se mění tedy jen částečně rozsah toho pozemku. Budeme hlasovat. Kdo je pro přijetí usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

*Hlasování č. 18 – pro – 30, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

**Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 16/2020**

## **K bodu č. 19**

### **Majetkoprávní operace – záměr prodeje pozemku – k. ú. Vesec u Liberce**

Průběh projednávání bodu:

#### **Ing. Zámečník**

Je zde, že zastupitelstvo neschvaluje záměr prodeje pozemku a ukládá informovat žadatele, tak se ptám, jestli chce někdo k tomu diskutovat? Jestliže ne, budeme hlasovat, prosím. Kdo je pro přijetí tohoto usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

*Hlasování č. 19 – pro – 31, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

**Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 17/2020**

## **K bodu č. 20**

### **Majetkoprávní operace – prodej pozemku – k. ú. Liberec**

Průběh projednávání bodu:

#### **Ing. Zámečník**

Jedná se o pozemek ve vlastnictví statutárního města mezi pozemky cizích vlastníků. Ptám se, jestli chce někdo diskutovat k tomu? Nevidím nikoho přihlášeného. Budeme hlasovat, prosím. Kdo je pro přijetí navrženého usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

*Hlasování č. 20 – pro – 30, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 18/2020*

## **K bodu č. 20/1**

### **Nevyužití přednostního práva k úpisu akcií společnosti ČSAD Liberec, a. s.**

Průběh projednávání bodu:

#### **Ing. Zámečník**

Toto téma jsme tu již měli před Vánocemi, kdy jsme schvalovali delegáta na valnou hromadu společnosti ČSAD Liberec, a. s. V pozvánce byl popsán proces, kterým majoritní vlastník ČSAD, a. s., což jsou autobusy Libereckého kraje, s. r. o., chtěla navýšit základní jmění tak, aby mohlo dojít k nákupu dalších autobusů. Nyní zde máme informaci o tom, že k tomuto navýšení došlo, a nám se tím pádem snížil akciový podíl. Z formálních důvodů jsem tedy připravil pro vás tuto informaci. Prosím nyní o schválení tohoto bodu. Prosím, kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

*Hlasování č. 21 – pro – 31, proti – 0, zdržel se – 2, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 19/2020*

## **K bodu č. 21**

### **Vydání 96.A změny územního plánu města Liberec**

Průběh projednávání bodu:

#### **Ing. Zámečník**

Otevírám diskusi.

#### **PhDr. Baxa**

Já bych chtěl dát protinávrh, abychom tuto změnu územního plánu neschvalovali. Tím důvodem je, že jde o změnu na průmyslové plochy v místech, kde je dnes smíšené, nebo kde jsou dnes průmyslové plochy mezi zástavbou. Týká se to zejména té plochy ve Vesci. Podle mých informací se tam navíc chystá provoz, který bude ekologickou zátěží pro přilehlé území. Prý se tam má řešit slévárna. Takový provoz v tom už dnes zatíženém území je podle mého názoru obtížně přijatelný. Obtížně je možné předpokládat, že budou splněny veškeré hygienické limity v okolí. V okolí dané plochy je už několik

dalších problematických provozů. Tím neproblematičtějším je Oleo Chemical, a. s., a naopak myslím, že by v takto obytném území, v těsném sousedství sídliště, v blízkosti mateřských škol bylo dobré spíše průmyslové areály, které obtěžují svým provozem okolí, spíše omezovat. Jsou zde průmyslové zóny. Těm firmám nic nebrání přeplatit nějakou firmu, koupit si tam nějaký areál od někoho, kdo třeba nepovažuje tu budoucnost v Liberci za perspektivní, než se rozvíjet právě tam. Chtěl bych také upozornit, že sice měníme na plochy průmyslu, ale ty plochy průmyslu údajně z těch ploch VD, to znamená z té drobné výroby. Tak ani ty plochy průmyslu by podle současných regulativů územního plánu neměly umožnit realizaci toho záměru slévárny, přesto jsme několikrát slyšeli, že se tato změna dělá proto, aby se tento záměr mohl realizovat. Tak jen bych chtěl říct, že tímto si vytváříme do budoucna nějaký zárodek případného sporu v té lokalitě mezi občany a je možné, že to povolovací řízení, že tam bude velká snaha do toho povolovacího řízení vstoupit, co to jen půjde, aby se realizaci toho záměru tomu investorovi podařilo zabránit. Pokud my to dnes schválíme, tak tím možná otevřeme akorát dveře velkým sporům v tom území, kterým bychom mohli neschválením této změny zabránit. Víte, že jsem v tom konzistentní, že se takto na to snažím upozorňovat celou dobu. Stejně jako se snažím upozorňovat na to, že změny v územním plánu ve stávajícím, které jsou nyní dělány a v novém územním plánu, kde se mění řada smíšených ploch na plochy průmyslu, takže to je děláno na nevhodných plochách a že to akorát povede k dalšímu protahování přípravy územního plánu.

### **Ing. Zámečník**

Já jen, pane PhDr. Baxo, k té konzistentnosti, já se koukám na usnesení nebo hlasování z dubna 2017 a vy jste hlasoval pro podnět k pořízení 96. strategické změny. Jste tady uveden v hlasovacím listu jako pro. Tak tolik tedy k té konzistentnosti.

### **Mgr. Felcman**

Tak můžeme si zapsat další komunikační faul ze strany předsedajícího a já tady vysvětlím asi proč. Pokud si vzpomínáte tak 96. změna, a proto byla i přijata zastupitelstvem, byla přijatá jako strategická, že se komplexně prověří všechny plochy výroby, které jsou teď v tom utlumenějším režimu, zda by nešly v souladu s připravovaným novým územním plánem přehodit do toho režimu té těžší výroby. Takto byl postavený ten podnět na pořízení této změny. Vlivem ne úplně šťastného postupu. Řekněme nedůsledného postupu pořizovatele se z té změny stalo torzo. Máme tady změnu 96.A, která obsahuje 3 lokality týkající se dvou soukromých podnikatelů. Řekněme asi takhle, když jsme tady se bavili o konzistenci, tak pokud chce zastupitelstvo zůstat konzistentní, tak by nemělo tuto změnu odhlasovat, protože to zjevně není strategická změna. Už teď v této podobě to není strategická změna, není to v souladu s tím usnesením, které jste si tady všichni odhlasovali, že budete přijímat jenom ty celoměstsky významné změny, protože to jsou teď jenom dvě plochy týkající se dvou soukromých podnikatelů, přičemž za celou dobu, kdy se tato změna projednávala i na výborech, tak jsme se marně dožadovali konkrétních informací, co že se to tam tak strategicky významného chystá. Slyšeli jsme od náměstka Mgr. Šolce akorát jakousi chválu na provoz Modelárny Liaz, spol. s r. o., že to je nějaký provoz s vyšší přidanou hodnotou, ale co mu teď brání, aby dál provozoval, a co potřebuje dělat dál, aby tu svoji strategicky významnou činnost šířil nebo dostal jí do té polohy strategicky významné. To jsme se nedozvěděli. Nakonec tady prosakují takové informace, že to bude normálně nějaká fabrika. Jestli toto teď odhlasujete, tak popřete všechna ta hlasování, kde jste zamítali všechny ty změny územního plánu s tím, že nejsou celoměstsky významné, protože teď tomu dáte razítko toho, že tohle celoměstsky významné je. Takže prosím o konzistenci, zastupitelé.

### **Ing. Němeček**

Já bych chtěl, pane PhDr. Baxo, jenom upřesnit to, co jste říkal, že se jedná o slévárnu. Nejedná se o slévárnu, ale modelárnu jako takovou. Já odhaduji, je to můj odhad, zhruba ¼ výroby má náradí a formy pro lití, a když tu formu vyrobí, potřebují ji odzkoušet. Takto to je doopravdy. To není slévárna. Nelije se tam standardně a jen to potřebují ověřit, a proto to tam doopravdy potřebují, aby i tato část byla zavedená a aby byla zlegalizovaná. To je jedna věc. Pane Mgr. Felcmane, vy jste se ptal na to, co tam budou dělat. Já bych doporučil, a myslím si, že to je doopravdy zajímavá výroba, stálo by za to tu firmu navštívit, protože doopravdy je HI-TECH a připravují tam výrobu velkých dronů a stojí za to to vidět, nic takového široko daleko není. Je to výroba, která si myslím, že stojí za to, abychom ji podpořili. Výroba tohoto výrobku je převážně montážní. Není to ani slévárna, ani

obrábění, ale je to převážně montáž, takže s elektronickými systémy a stojí to za to, abychom to podpořili.

## **PhDr. Baxa**

Podobně jako v případě majetkoprávní operace s Tajchem jsme tady postaveni jen do toho, abychom věřili slovům. My nemáme vůbec nikde žádný návrh, co tam firma opravdu chce dělat. Nikdy nikdo nepředložil a neprezentoval. Považuji to za chybu. Díky tomu máme protichůdné informace, co tam bude. Nejsme seznámeni s technologií, nejsme seznámeni s tím, jaký ten provoz bude mít reálné dopady. Nemáme možnost si na to udělat nějakou oponentní studii. V tento moment mi připadá schvalovat takovou změnu bez důležitých podkladů za nezodpovědné. Já mám k práci stavebního úřadu tady velké pochybnosti, velké výhrady a nejsem úplně nadšený z toho, že my pak necháme na posouzení stavebního úřadu, jestli ten záměr je v pořádku nebo ne, protože já zkrátka nemám za to, že to stavební úřad udělá dobře. Dovolte mi ale vrátit se ještě k výrokům pana primátora. Pane primátore, já trochu zuřím, když obracíte mé výroky nebo má hlasování. To, co je podstatné u toho prvního schvalování z roku 2017, je totiž to, že tam nebyly vymezeny žádné konkrétní lokality. Ta změna byla obecná. Nebyly zveřejněny ani žádné konkrétní záměry, kterých se ta změna tenkrát týkala. Pokud říkáte, že jsem podnět k této změně schválil, je to normální demagogie a je to argumentační faul přesně, jak uvedli mí kolegové, a já vás chci požádat, abyste příště některé mé věci, mé kroky raději neinterpretovat, protože většinou to dopadá takto příšerně. Já skutečně zuřím. Byť se to snažím nedávat moc najevo.

## **Ing. Zámečník**

Pane PhDr. Baxo, teď jsem měl tady informaci, že změna, 96.A změna územního plánu byla projednána i s dotčenými orgány, mezi ně patří i orgány ochrany přírody, to znamená, bylo všechno naplněno tak, jak zákon ukládá. Všichni se k tomu mohli vyjádřit. To znamená, ze strany i veřejnosti bylo učiněno maximálně všechna opatření.

## **Bc. Kocumová**

Já se ještě jenom vrátím k tomu, že vy, pane primátore, často vytáhnete nějaké minulé hlasování a tím se snažíte dokázat, že člověk postupuje nekonzistentně. Pokud tohle budete dělat u všech záměrů, tak potom dosáhnete akorát toho, že zde budou neskutečně dlouhé debaty už právě při těch záměrech a nebudeme chtít hlasovat nic, protože potom ve chvíli, kdy se jedná o něco, co není konkretizováno a vy řeknete, tak pro to zvedněte ruku, protože to konkretizujeme později, a vy to potom vytáhnete, že jsme pro to hlasovali, tak opravdu akorát směřujeme k tomu, že se tady bude vše zamítat a budou tady neskutečně dlouhé debaty a budeme po vás chtít veškeré informace už ve fázi záměru, takže prosím vás, velmi važte svá slova a nedělejte tyto argumentační fauly.

## **Mgr. Felcman**

Já jenom na to zareaguji. My děláme změnu územního plánu, ano, takže teď tam mají nějaký provoz. Já vůbec nehodnotím, co tam teď dělají, ale oni potřebují nějakou změnu. My máme možnost tu změnu udělat nebo ne. A v tuto chvíli bychom se měli ptát, proč tu změnu potřebují? Co se tam změní v tom režimu, co tam teď dělají, že potřebují víc zátěžového druhu ploch výroby? To jsme se konkrétně nedozvěděli, a kdybyste se jen začetli do toho odůvodnění té změny, co tady hlasujeme. Tady se píše, že ten rozpor je v rámci těch regulativů a jejich výkladů, je ne zcela systémový a nahodile identifikován stavebním úřadem Liberec při povolování úprav areálu nebo řešení stížností sousedů. My tady reagujeme změnou územního plánu na to, že tady stavební úřad něco nahodile a nesystémově identifikuje a vyhodnocuje. Takže toto my tady chceme udělat a říkat tomu změna městského významu, když by to možná spíš stálo za to, aby si tajemník udělal pořádek na svém úřadu a jeho úřad fungoval tak, že rozhoduje systémově a nenahodile.

## **Ing. Zámečník**

Dobře, děkuji. Já jen shrnu, že v roce 2017 byl schválen podnět ke změně územního plánu, který měl za úkol prověřit další možné výrobní plochy, to se tak stalo. V tuto chvíli jsou vám předloženy 3 plochy, které tedy vyhovují tomu, co v roce 2017 zastupitelstvo 33 hlasy bez jediného hlasu proti

odsouhlasilo. Takže na základě podnětů zde máme tedy 3 návrhy, které byly prověřeny a dotčenými orgány i veřejností projednány. V tuto chvíli jsem chtěl dát hlasovat, ale pan prof. Šedlbauer chce ještě diskutovat, prosím.

### **prof. Šedlbauer**

Pane primátore, občas mi to připadá, že tady mluvíme do dubu. V roce 2017.

### **Ing. Zámečník**

Zkuste, prosím, pane profesore, formulovat třeba protinávrh, třeba že neschvalujeme.

### **prof. Šedlbauer**

V roce 2017 tady bylo odhlasováno, že prověříme komplexně vhodnost ploch na převod na těžší výrobu. Ve městě. Teď z toho vyšly tyto 3 malé plošky a relevantní otázka, naprosto relevantní, je ten test, zda to je strategická změna. Je to pořád ještě strategická změna? Tyto 3 plošky?

### **Ing. Zámečník**

Mohu říci, že ten podnět dalo vaše vedení města.

### **prof. Šedlbauer**

Ten podnět dalo vedení města s nějakým cílem. Prověřit celé území města.

### **Ing. Zámečník**

Ano.

### **prof. Šedlbauer**

S tím, že na konci bude nějaký výstup a ten výstup bude podroben testu, zda to je strategická změna. Ten test přece nebyl vůbec proveden. Vy to tady automaticky předkládáte, jako kdyby to byla hotová věc.

### **Ing. Zámečník**

Ne. Vy se pletete. Ten test se dělá před podnětem. Před podnětem zastupitelstva tam děláme ten test strategické změny a tehdy to takto bylo schváleno, a proto byl.

### **prof. Šedlbauer**

Ale to je přece nesmysl. My jsme v té době vůbec nevěděli, o jakých plochách se jedná. To byl obecný záměr na celé území města. Teď tady říkáte vyloženě nepravdu, která je jasně identifikovatelná, tak proč to děláte?

### **Ing. Zámečník**

Prosím, pana Ing. Kolomazníka, aby osvěžil paměť. Pane Ing. Kolomazníku, prosím, pro ty zastupitele, kteří v minulém volebním období nebyli přítomni, nebyli členy, tak jim jenom osvěžte, jak to tehdy přesně bylo schváleno.

### **Ing. Kolomazník, vedoucí odboru územního plánování**

Dobrý večer. Takže jak tady již zaznělo. Podnět byl přijat. Byl přijat tak, že bude prověřeno to, že plochy, které jsou zařazeny do VD, bude prověřeno, zda by se změnou územního plánu mohlo rozhodnout o zařazení do ploch VP, to znamená průmyslu. Projektantem, který byl následně pak vybrán po schválení zadání územního plánu, byly ty plochy na území města Liberec všechny prověřeny a byly prověřeny v souladu s tím nebo konfrontovány s tím, jak je to zařazeno v nově pořizovaném územním plánu. Na základě tohoto vznikly lokality v tom množství, které bylo zahrnuto do návrhu. Návrh byl projednáván. Byl projednáván už po přijetí usnesení zastupitelstva, že bude projednáván zkráceným postupem, což máte v té důvodové zprávě uvedeno. Z toho veřejného projednávání vyplynulo to, že těch, tuším, 33 lokalit nebo ploch je nutné, u zbylých, než jsou ty

3, provést posouzení SEA. S dohodovacím řízením bylo potvrzeno, že ty lokality nebo ty 3 plochy, o kterých se teď bavíme, že mají EIA, tak není nutná SEA. Vzhledem k tomu, že ta SEA by byla časově náročná a jak tady již zaznělo, je prioritou pracovat na pořizování nového územního plánu, a my jsme ve fázi, kdy děláme návrh rozhodnutí o námitkách a připomínkách, vypořádání připomínek. Tak i to jsme předložili k rozhodování zastupitelstva, jestli máme pokračovat v té velké změně, kterou jsme rozdělili na 96.A a 96.B. Do té 96.A se daly ty 3 plochy, které již nebylo nutné posuzovat SEA, v té 96.B by byla nutné posuzovat SEA. Vy jste jako zastupitelé nám schválili, že ta 96.B pokračovat nebude, že jste ukončili pořizování a to předpokládám i v kontextu toho, že je prioritou pracovat na pořizování nového územního plánu. Tím pádem je tady předkládána 96.A změna, která při tom procesu prošla těmi nutnými procesy, které jsou při pořizování změny, a to už je odsouhlaseno a potvrzeno i krajským úřadem, takže vše je v pořádku u této změny. Jestliže vy se bavíte o tom, jestli je ta změna strategická nebo ne, tak to není na vůli pořizovatele nebo na rozhodování pořizovatele, ale je to věcí vás zastupitelů, jak se rozhodnete.

### **Ing. Zámečník**

Děkuji, a toto rozhodnutí, že to je strategická změna, bylo opravdu 27. 4. 2017, takto je to v usnesení.

### **Mgr. Felcman**

Ta vaše argumentace nemá logiku. Když se tady dělala strategická změna těch šílených sjezdovek na Ještědu, tak ano, to asi byla strategická změna. Kdyby mu to neprošlo, tomu investorovi, nebo ten proces neprošel u orgánu životního prostředí, a zbylo z toho, já nevím, 20 m<sup>2</sup> na kiosky dole, tak podle vaší logiky bychom o tom kiosku hlasovali jako o strategické změně? Tak doufám, že vnímáte, že tato logika nemá smysl. Strategičnost musí provázet ten proces pořizování od jejího začátku až do tohoto finále, kde my teď budeme hlasovat. Jenom abyste si uvědomili, o čem teď budeme hlasovat, tak z odůvodnění cituji: „Z dnešního pohledu potvrzeného v projednaném návrhu nového územního plánu Liberec je samotné dělení na VD a VP při nejasně definovaných regulativech a obecných požadavcích na omezení nadměrných negativních vlivů na hranice ploch s rozdílným způsobem využití nesmyslné z následujících důvodů.“, takže to dělení podle výkladu odboru územního plánování na VD a VP je nesmyslné, ale my teď děláme strategickou změnu, kde 3 plošky přehazujeme z VD na VP, byť to dělení je nesmyslné. Tak tohle je podle předkladatele strategická změna. Přehodit naprosto nesmyslně, protože to nemá žádný význam, něco, 3 plošky z VD do VP. Teď si chceme odhlasovat to, že je to strategická změna.

### **Ing. Kolomazník**

Já bych řekl, že co asi odpovídá tomu, že je to nesmyslné, vyznačuje to, že to dělení nemělo být vůbec a že mělo být, řekněme, zařazeno do těch ploch VP nebo do těch ploch průmyslových, aby to tam šlo, nový územní plán to takto řadí. Plochy průmyslu jsou jenom jednou plochou. Nemá průmyslové plochy dvě, toto je smyslem toho, takový já mám výklad. Takhle jsme to my mysleli, že pro ty firmy je těžko uchopitelné to VD a VP.

### **Ing. Zámečník**

Děkuji. Já myslím, že to je už dnes každému jasné.

### **PhDr. Baxa**

Já už jenom poslední věc. Když se tady začínáme bavit o těch jednotlivých hlasováních z minulosti, tak pan primátor by možná ještě mohl taky vzpomenout nejen tu dobu, kdy jsme se tady bavili o podnětu, ale taky když jsme se tady bavili o zadání. To bylo v září 2017. V září 2017 jsem tady napadal tuto změnu územního plánu, jako že se nám z podnětu vytváří něco, co jsme možná nezamýšleli a že nám možná vzniknou nějaké plochy, které se nám změni na něco, na co možná ani nechceme. A už v ten moment, už během toho zadání tady pan Ing. Kolomazník mluvil velmi nekonkrétně o tom, že neví, jakých ploch se to bude týkat, neví, jaké přesně to bude mít důsledky pro okolí těch ploch atd. Byl jsem tehdy jediný, který hlasoval proti tomuto zadání té změny. To jenom na doložení toho, že se snažím být ve svých pohledech konzistentní a jestli pan primátor opravdu chce



pokračovat v tom, tak přesně jak říká paní kolegyně Bc. Kocumová. Pokud schválíme někdy podnět, aby se něco nastartovalo nebo pokud schválíme nějaké mantinely k jednání, například s povodí Labe, kde je dán nějaký rok 2022, je to dobrá vůle nebořit záměry vedení města, protože chápeme vaši legitimitu z voleb. Když pak z toho vyleze nějaký úplný paskvil, tak se dovolujeme proti tomu protestovat a nehlasovat pro to. Je to totiž ta jediná věc, kterou my jako opozice máme právo a je to dokonce naše zdvořilá povinnost vás upozorňovat na to, když děláte nějakou úplnou pitomost, jako je to v tomto případě.

### **Ing. Zámečník**

Tak prosil bych ještě pana místopředsedu výboru pro územní plán a dopravu pana Ing. Jaroslava Šrajera. Zapomněli jsme říci, jestli výbor projednal a schválil.

### **Ing. Šrajer**

Výbor to projednal a schválil.

### **Ing. Zámečník**

Děkuji, to nám možná chybělo k té diskusi.

### **Mgr. Korytář**

Mě napadla jenom taková paralela, jak tady byla ta žádost o změnu územního plánu, jestli si vzpomínáte na klub Azyl, jak se tam kdysi udělala chyba. Někdo tady říkal, jestli to má být strategické nebo ne, tak teď mi došlo, kde klub Azyl udělal chybu v žádosti. Kdyby byli chytřejší a nazvali to prověření 30 ploch pro školská zařízení ve městě Liberec, zda tam není možné dělat něco jiného, tak jsme to mohli schválit jako strategickou změnu územního plánu, načež na konci procesu bychom zjistili, že taková plocha tady je jenom jedna a to plocha pro Azyl, a mohli jsme to schválit. Tak jenom, víte co, pane primátore? Je to zřetelné nebo zřejmě absurdní, co tady říkám, ale já jenom popisuji, co se stalo tady s touto strategickou změnou.

### **Ing. Zámečník**

Ano, je to absurdní. Budeme nyní hlasovat, protože nevznikl žádný protinávrh, nechám hlasovat o původním návrhu. Prosim, budeme hlasovat. Kdo je pro přijetí návrhu? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

*Hlasování č. 22 – pro – 28, proti – 7, zdržel se – 2, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 20/2020*

## **K bodu č. 22**

### **Žádost o svolání valné hromady společnosti DPMLJ, a. s.**

Průběh projednávání bodu:

### **Ing. Zámečník**

Ptám se v tuto chvíli, zdali má někdo z přítomných dotazy k tomuto materiálu?

### **PhDr. Baxa**

Zajímalo by nás, kdo se stane těmi vyvolenými a kdo se stane členy dozorčí rady, jestli je pravda, že to bude skutečně bývalý primátor Jablonce nad Nisou pan Milan Kroupa, jestli to opravdu bude pan Miroslav Pelta, tak by nás to zajímalo. A pokud budou nominováni, tak jak budete hlasovat.

## **Ing. Zámečník**

Já jsem zaregistroval ze strany Jablonce nad Nisou usnesení, které bylo přijato v minulém týdnu. Já se teď omlouvám, jestli ho takhle rychle najdu. Jméno Pelta tam není, ale je tam pan Milan Kroupa a Boris Pospíšil, s tím, že navrhnou odvolat pana Jaroslava Šidu a Jakuba Macka. Tak tyto dva pány. E-mail byl poslán na předsedu představenstva. Představenstvo je zodpovědné za přípravu pozvánky na valnou hromadu a předpokládám, že příští zasedání budeme delegovat našeho kandidáta na valnou hromadu, a tomu můžeme samozřejmě dát nějaký závazek k hlasování. Tolik teda za mě.

## **Mgr. Šolc**

V zásadě jste to řekl skoro všechno. Tady jde o to, že ono to jde ve dvou krocích. My to v tom prvním kroku dáváme data do pozvánky, že dáváme jenom toho našeho nominanta. To samé udělá Jablonec nad Nisou, a potom nám představenstvo pošle řádnou pozvánku na valnou hromadu, a pak se k tomu tady můžeme vrátit, teď ještě o žádných Jabloneckých nominacích nerozhodujeme.

## **PhDr. Baxa**

A teď jsme přesně v té situaci, kdy já se bojím, že vám schválím svolání valné hromady, řeknu, že se mi nelíbí, když budeme volit pana Kroupu nebo si dovolím upozornit, že nechci, aby se tam objevil pan Pelta, protože v přítomnost některých lidí v jabloneckém zastupitelstvu přestávám úplně věřit, pokud se o panu Kroupovi mluví skutečně vážně. Když já to teď schválím, protože chápu tento váš formální krok a příště se budu rozčilovat, že jste nedomluvili a nevysvětlili Jablonci nad Nisou, že to není dobrý nápad, tak budeme dělat co?

## **Mgr. Šolc**

Tak já už jsem dost starý na to, abych si ještě pamatoval velkou řevnivost mezi Libercem a Jabloncem. Jako kluci jsme se za to dokázali i poprat. Já bych opravdu nerad na libereckém zastupitelstvu poslouchal jakékoliv odsudky na jablonecké zastupitelstvo. Oni jsou stejnými suverény v Jablonci jako my v Liberci, tak to bych si, prosím, odpustil. Je to přesně o tom, že my dneska posíláme data do pozvánky a teprve příště, až nám přijde formální pozvánka od dopravního podniku, tak tady můžeme lamentovat nad nominacemi, a pak potom se můžeme zavázat, ale odsuzovat to dopředu nemá význam. A jestli to budu já nebo to bude pan primátor, kdo bude tím naším delegátem, tak nás můžete zavázat nějakým hlasováním, ale teď posílat nějaké takové vzkazy nemá cenu.

## **PhDr. Baxa**

Ale přece když máme 99,6 % vlastnický podíl v dopravním podniku. V ten moment je z 99,6 % naše zodpovědnost, kdo bude v orgánech. Já chápu, že náš minoritní akcionář má právo do toho mluvit, ale ta konečná odpovědnost je na nás, a ta konečná odpovědnost je vážená právě tou drtivou výší podílu podniku, který máme a s plnou odpovědností k tomu bychom s ní měli zacházet.

## **Ing. Zámečník**

Škoda, že jste nevyužil toho příspěvku na formulaci usnesení. Mohli jsme třeba být trochu dál.

## **RNDr. Hron**

Já nevím, jestli si rozumíme, ale my nejsme dneska ve fázi, že delegujeme někoho na valnou hromadu. My potřebujeme dosadit našeho nominanta do dozorčí rady, jako akcionář žádáme představenstvo o svolání valné hromady. To je celé, a už to tady říkal pan náměstek Mgr. Jiří Šolc dvakrát. Až tady bude ta delegace, až tady budeme mít konkrétní návrhy, které se budou projednávat na valné hromadě, tak se o tom bavme, ale teď ani nevíme, jak to bude. Takže já nevím, proč se kolem toho točíme, proč už dopředu předjímáme něco.

## **Ing. Zámečník**

Tak to byl poslední příspěvek, protože nebyl žádný protinávrh, nechám hlasovat o původním návrhu. Prosím. Kdo je pro přijetí původního návrhu? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

*Hlasování č. 23 – pro – 34, proti – 1, zdržel se – 1, návrh byl přijat.*

**Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 21/2020**

## **K bodu č. 23**

**Návrh rozpočtového opatření č. 1A) 2020 změny rozpočtu na rok 2020 v kompetenci zastupitelstva města**

Průběh projednávání bodu:

**Ing. Zámečník**

Ptám se, jestli má někdo k navrženému rozpočtovému opatření dotaz? Jestliže tomu tak není, budeme hlasovat, prosím. Kdo je pro přijetí navrženého usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

*Hlasování č. 24 – pro – 33, proti – 0, zdržel se – 2, návrh byl přijat.*

**Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 22/2020**

**Ing. Zámečník**

Já jsem se možná opomněl zeptat místopředsedkyně finančního výboru, která byla přítomna, zdali to uplynulé a to budoucí rozpočtové opatření bylo projednáváno?

**Ing. Levko**

Ano, děkuji. Já jsem se snažila zmáčknout tlačítko, ale jsem technicky méně zdatná. Chtěla jsem se vyjádřit k bodu č. 23 i 24. To jsou tedy dva návrhy rozpočtové opatření, že finanční výbor je projednal a doporučil odsouhlasit.

## **K bodu č. 24**

**Návrh rozpočtového opatření č. 1B) změny rozpočtu SML na rok 2020 v kompetenci zastupitelstva města**

Průběh projednávání bodu:

**Ing. Zámečník**

Tento bod se týká Technických služeb města Liberce, p. o., které zřizujeme. Já bych poprosil pana RNDr. Hrona, aby nám k tomuto dal doplňující vysvětlení, které bylo požadováno od zastupitelů.

**RNDr. Hron**

Já jsem se hlásil proto, abych ohlásil střet zájmů. Protože se rozpočtou moje osobní náklady. Byl jsem vyvolán, abych vysvětlil, o co se jedná. Ten 1 mil. Kč má pokrýt výdaje, které má příspěvková organizace se svým zřízením, tzn. nikoli s budoucím provozem. Předpokládám, že to jsou náklady, které vzniknou do 1. 6. tohoto roku. Kromě toho, že jsou tam osobní náklady přechodného ředitele, jsou tam i náklady, které v současné době nese akciová společnost Technické služby města Liberce, a to jednak na nákup služeb, které jí nepřísluší a které by měla nést příspěvková organizace, ale poptávkové řízení a vlastní jednání s dodavateli služeb jsou na akciové společnosti. To nicméně

nesouvisí s podnikáním akciové společnosti, takže by to nebyl ani daňově uznatelný náklad, ani by si na to nemohli uplatnit odpočet DPH, ale to není to podstatné. Podstatné je, že by nehospodařili s péčí řádného hospodáře, pokud by takové náklady hradili. Proto se počítá s tím, že budou přefakturovány. To samé platí ne o externích nákladech, ale o těch vnitřních. Současní zaměstnanci akciové společnosti musí řešit řadu věcí, které nesouvisí s činností akciové společnosti, např. přípravu platových výměřů, rozpočtu příspěvkové organizace, přechod na novou informační soustavu atd., těch výdajů je celá řada. Podle nasmlouvaných a předpokládaných výdajů je spočítána ta částka. Samozřejmě je tam připočítáno DPH v plné výši.

## **Ing. Zámečník**

Já ještě pana RNDr. Hrona doplním. My ještě určitě v radě budeme zanedlouho projednávat rozpočet příspěvkové organizace tak, jako máme rozpočty např. divadla, zoologické zahrady, botanické zahrady. Ve struktuře bude přesně analyzováno, v jaké účtové položce ten 1 mil. Kč bude a následně po rozjetí Technických služeb města Liberce, p. o., musí schválit celý rozpočet se zbytkem, který zůstane pro rok 2020 z toho schváleného 152milionového příspěvku.

## **Mgr. Felcman**

Já reaguji na nahlášený střet zájmů. Říkám si, pane zastupiteli, jestli jste ho neměl zvažovat v situaci, když jste ihned zkraje vašeho působení v této organizaci dal z ruky zakázku své bývalé firmě nebo firmě, kde jste byl dlouholetým zaměstnancem. Chci se v této souvislosti zeptat, jestli jste stále zaměstnancem společnosti KODAP, s. r. o. Nicméně ať už je odpověď jakákoli, byl jste jejím dlouholetým zaměstnancem, takže je jasné, že vazby mezi vámi a tou společností jsou silné. Já si říkám, my tady děláme nějaký velký krok, my jsme se jako opozice snažili naslouchat té transformaci, doptávali jsme se, nijak jsme to nebombardovali. Pak jsme začali trochu skřípat zuby, když jsme se dozvěděli, že tím dočasným ředitelem bude právě pan RNDr. Hron, který se doteď rozhodně neprojevoval jako člověk, který chce udělat pořádek v hospodaření společnosti Technické služby města Liberce, naopak spíše trivializoval závěry auditů, které byly tak hroživé, že nám utíkali členové dozorčí rady. A teď máme hned další jobovku, v rámci tohoto budování důvěry. Že pan RNDr. Hron okamžitě, jakmile se dostal do té pozice, dal z ruky zakázku firmě, ve které dlouholetě působil. Jak si mám vyložit tento váš signál vůči nám, když my vám máme v rámci této velké operace nějakým způsobem konstruktivně věřit, že jde o dobrou věc? Nevnímáte, že jste si mohl toto odpustit a zakázku na daňové poradenství dát jiné firmě? To to v Liberci opravdu nedělá nějaká jiná firma? To jste okamžitě musel jít do své bývalé firmy a dát jí zakázku za 250 tis. Kč?

## **Ing. Zámečník**

Pan Kvapil má technickou nebo procedurální poznámku.

## **V. Kvapil**

My jsme na pondělním zastupitelském klubu jednoznačně odmítli tuto položku 1 mil. Kč z toho důvodu, že podle nás včetně dnešního komentáře, který jsme dostali v jednu hodinu, jako naprosto nezdůvodnitelnou...

## **Ing. Zámečník**

Promiňte, nechci být neuctivý. To není technická ani procedurální poznámka, to je běžná. Tak já nevím...

## **V. Kvapil**

Stanovisko zastupitelského klubu je, že nechceme podpořit bez detailního rozpisu toho, na co jednotlivé položky jsou, co tam bude třeba ta firma fyzicky dělat, abychom získali oprávněnost toho 1 mil. Kč. Takže pokud to nedostaneme, tak tuto záležitost nepodpoříme.

## **RNDr. Hron**

Chtěl jsem zareagovat jenom na jeden výstup. Pane Mgr. Felcmane, z čeho soudíte, že já jsem zadával z ruky nějakou zakázku? Tu zakázku zadávala akciová společnost. Já v akciové společnosti

jsem členem dozorčí rady, nejsem členem představenstva. Já s tím poptávkovým řízením, které tam proběhlo, nemám vůbec nic společného než jen to, že firmy KODAP, s. r. o., a BDO, s. r. o., daly nabídku na daňové poradenství. Jiné podle mých informací nedaly, mám jen zprostředkované informace. Poptávalo se asi 5 daňových kanceláří, proběhlo to normálně, podmínky byly jasně dané. Z těch dvou, které se přihlásily, KODAP, s. r. o., podle mých informací podal cenově výhodnější nabídku. Já jsem s tím poptávkovým řízením opravdu neměl nic společného. Ve firmě KODAP, s. r. o., jsem jako zaměstnanec skončil v roce 2014. Je zajímavé, že vám nevadí, že s firmou KODAP, s. r. o., má město Liberec dodnes podepsané smlouvy na daňové poradenství ve věci DPH, dotačních kauz, zejména to mistrovství, které už tedy skončilo, protože už není co zastupovat, ale pořád se tam podle mých informací žádají konzultace. Tak nevím, to jsem byl také v konfliktu zájmů, když jsem byl členem zastupitelstva? Já jsem ten střet zájmů necítil, protože jsem v KODAP, s. r. o., už nepracoval. Samozřejmě lidi tam znám, ale do hospodaření KODAP, s. r. o., já opravdu nemluví. A mohu vám říct, že když se bavím občas s jednatelem, jim se nikdy do zakázek s městem nechtělo. Navíc tuto zakázku de facto na subdodávku dělá jiný daňový poradce, který je specialista v daních na příspěvkové organizace, velmi respektovaný pan Ing. Lampa. A ještě abych vysvětlil panu nebo klubu, jestli jsem to dobře pochopil, nevím, co je potřeba, jaké konkrétní služby budou dělat ty najaté externí firmy. Ale to není o rozpočtovém opatření, to je opravdu o tom buď chceme ty zřizovací výdaje pokrýt, nebo je nechceme pokrýt. Ale jestli to chcete vědět, tak v daňovém poradenství bych rád, aby firmy asistovaly v tom smyslu, že zajistí zaprvé, režim DPH při přechodu majetku na město, tam budou muset být dodatečné odvody, zajistí členění nákladů na hlavní a vedlejší činnost, to se musí řádně zdůvodnit ty algoritmy členění. Co se týče DPH, tam se musí pečlivě rozlišovat, která část daně se uzná za odčitatelnou položku a která ne nebo za oprávněnou daň na výstupu. Takže tam je mnoho věcí. Musí se překloupat účetnictví, provést transformace účtové osnovy, to je mnoho detailů. Co se týče právních služeb, konzultují se konkrétní smlouvy, které bude muset město uzavřít s příspěvkovou organizací, právní náležitosti přechodu zaměstnanců z akciové společnosti do příspěvkové organizace. Nechtějte po mně všechny tyto detaily, mohli bychom tu sedět hodně dlouho. Co se týče těch vnitřních nákladů, ty jsem tu už myslím vysvětlil. Já si myslím, že budeme rádi, když se do těch částek vejdem. Byl bych rád, kdybychom poté zkoumali každou položku v rozpočtu a chtěli vědět, jaké konkrétní práce se tam udělají, když je budeme tady schvalovat, například nějakou opravu. Máme těch položek v rozpočtu tisíce a nikdy se neptáme do takového detailu, jak bude vypadat smlouva o dílo, co se konkrétně za ty peníze utratí. A při tvorbě rozpočtu se takto hluboce ani nedá jít, protože nejdříve musíme mít schválený rozpočet a teprve potom můžeme brát smlouvy. A my jsme v režimu, že ten rozpočet, pokud to tady neschválíte, tak společnost Technické služby města Liberce to neprefakturuje. Bude to pro ně dražší, o to větší ztráta bude.

## **Mgr. Korytář**

Pane kolego RNDr. Hrone, já jsem si teď vzpomněl na některé situace, kdy se mi tady jako náměstkovi dělalo fyzicky nevolno z některého vašeho jednání, a tak bych vám dovolil připomenout jednu situaci, které jste byl vy společně s kolegou Ing. Zámečником aktivním účastníkem. Já bych dokázal pochopit, a dovolím si trochu zafabulovat, kdybyste řekl formálně nebo neformálně či veřejně nebo neveřejně, podívejte se, byl tady záměr, že Technické služby města Liberce, a. s., se budou transformovat, je tady neformální dohoda, vše dokážu pochopit, neformální dohoda, že já to povedu, protože se v tom vyznám, jsem účetní, daňový specialista, toto zvládnou. A je zcela pochopitelné, že byste si někde neformálně řekl, že byste k tomu měl rád společnost, která to umí a v kterou máte důvěru, což je logicky KODAP, s. r. o., kde jste pracoval. Říkám s tímto opravdu problém nemám, dokážu to pochopit. Je logické, že když je to transformace Technických služeb města Liberce, a. s., že ten, kdo to dělá, chce mít vedle sebe někoho, na koho se může spolehnout, a to je pro vás logicky KODAP, s. r. o. Říkáte, že jste udělali výběrové řízení, tam se přihlásily dvě firmy a KODAP, s. r. o., byl levnější, takže jste ho vzali. I to chápu. Já vím, vy nic, vy jste jenom muzikant. Jenom shodou okolností jste člen rady města a shodou okolností jste člen dozorčí rady Technických služeb města Liberce, a. s., a shodou okolností jste budoucí ředitel té přechodné organizace, tedy dokonce současný. Ať mi, prosím, ten pán neskáče do řeči, pane primátore. Ještě budu pokračovat. Takže shodou okolností jste v těchto třech funkcích. Myslím si, že máte určitý neformální vliv na to, jak probíhá rozhodování společnosti Technické služby města Liberce. A teď vám připomenu tu jednu věc a to je možná důležité pro ty, kteří jsou tu nově. Když jsem byl na odboru jako náměstek a dělali jsme dotaci

na revitalizaci lesních porostů na Ještědském hřebenu, udělali jsme výběrové řízení, možná se obeslalo 8, 10 firem, dostali jsme 5 nabídek. A co se nestalo. Pátá nejlevnější nabídka přišla od Čmeláka – Společnosti přátel přírody, z. s., od organizace, kde já jsem pracoval, to asi víte. Není to moje firma, nemám z toho žádné zisky, nic. Čmelák – Společnost přátel přírody, z. s., tenkrát vyhrál, dal nejlepší nabídku, mimo jiné proto, že má s těmito dotacemi zkušenost. A když jsme to sem dali nebo se tu o tom jednalo, tak si dodneška pamatuji, jak jste vy s panem primátorem vyskakovali jak čertíci z krabičky, říkali jste, jak je Korytář ve střetu zájmů, jak si tady přihrává dotace pro svoji neziskovku. Dělalí jste z toho velkou kauzu. Já se vás jenom ptám, jak se to liší od té dnešní situace? Já jsem to výběrové řízení tenkrát také nezadával, dělali to lidé na odboru. A přišlo dokonce 5 nabídek, nejenom 2, Čmelák – Společnost přátel přírody, z. s., byl nejlevnější. Bylo to pro dotační akci, která se měla dělat, ta nabídka byla jasná, bylo jasné, za co se to utratí. Rád bych si poslechl od pana RNDr. Hrona nebo od pana Ing. Zámečnicka, kde je ta situace dnes jiná, a pak na to ještě budu reagovat.

### **Ing. Zámečnick**

Já jsem, pane Mgr. Korytáři, pro vaše obchody měl vždy pochopení, takže v tom je to jiné. Vy jste byl statutární zástupce Čmeláka – Společnosti přátel přírody, z. s., a zároveň statutární zástupce města, to znamená na obou stranách. V tom je ta rozdílná situace.

### **V. Kvapil**

Na základě informací, které jsme tu dnes obdrželi, bych chtěl požádat o 5minutovou přestávku, abychom se poradili v rámci zastupitelského klubu. A ještě kolegyně Bc. Teplá by měla připomínky.

### **Ing. Zámečnick**

Takže vyhláшуji 5 minut přestávku. Je to tak? Nebo ještě paní Bc. Teplá chtěla ještě? Takže paní Bc. Teplá a poté přestávka

### **M. Teplá**

Já nechci zdržovat. Jen jsem chtěla reagovat na to, co tady pan kolega RNDr. Hron řekl. Na transformaci jsme se shodli, to, že budeme chtít podrobné informace, to budeme, a myslím si, že to zaznělo i na tom semináři, kterého jsme se účastnili. Jen si myslím, že pokud jsme zřídili novou příspěvkovou organizaci, kterou chceme vést v pořádku, transparentně už od začátku, tak musí jít rozpočtové opatření, kterým jim převádíme peníze na provoz příspěvkové organizace, ruku v ruce s rozpočtem této příspěvkové organizace. Protože jinak tady nastavujeme netransparentní nebo jiná pravidla pro některou příspěvkovou organizaci. To je ten kámen úrazu, si myslím. Vy jste tady řekli, že pokud to teď neuděláme, tak to bude dražší. Je to vysoutěžené, já se přiznám, že nejsem ekonom, ale nevím, proč by to mělo být dražší, když třeba příští zastupitelstvo nám předložíte podrobný položkový rozpočet a k tomu rozpočtové opatření, které pak můžeme schválit. Protože podle zákona č. 250/2000 Sb. příspěvková organizace předkládá rozpočet a střednědobý výhled a ten schvaluje zřizovatel.

### **Ing. Zámečnick**

Já jsem ale slíbil, že rozpočet budeme schvalovat v radě města, za to jsme jednotní. Teď bude pětiminutová přestávka, prosím.

*(přestávka)*

### **Ing. Zámečnick**

Budeme pokračovat, řada věcí se během přestávky vyjasnila a vysvětlila. Zapomněl jsem na diskusi a přihlášené. Nejdřív nechám samozřejmě přihlášeným, Pan prof. Šedbauer se odhlásil, jestli chce pan RNDr. Hron? Nechce, tak prosím se odhlásit. Jestli chce pan Mgr. Korytář hovořit, chce, nechce?

## **Mgr. Korytář**

Tak jenom na to ještě budu reagovat. Čistě formálně asi máte pravdu, já jsem byl oficiálně ve funkci statutárního orgánu té organizace. Čistě reálně, si ale myslím, že moje pozice byla v zásadě obdobná, jako je teď pozice pana RNDr. Hrona, tzn. někoho, kdo je schopen formálně nebo neformálně ovlivnit jednání někoho dalšího v tom podniku, když se dělá výběrové řízení. Proto si myslím, že tenkrát to vaše jednání nebylo principiální, ale bylo spíše, omlouvám se, že použiji to slovo, ale už jsem ho dlouho nepoužil, trochu pokrytecké. Protože když se dostanete potom do stejné situace, tak bych očekával, že k ničemu takovému nedojde. To je ale jedno. To je jen můj pohled na věc.

## **Ing. Zámečník**

Teď se přihlásil počtvrté pan RNDr. Hron. Já se omlouvám, ale já už jsem panu PhDr. Baxovi nedal možnost hovořit, tak to, pane kolego, nedám ani vám. Chce pan Mgr. technickou nebo procesuální?

## **Mgr. Korytář**

Ano, mám technickou. Myslím, že v případě pana RNDr. Hrona došlo k chybě, protože on byl přihlášen, ale odhlásil se a to zařízení to asi započítalo. Tak si myslím, že ještě nevyčerpal svůj limit.

## **Ing. Zámečník**

Dobře, tak v tom případě, když to říkáte vy, dáme pane RNDr. Hronovi slovo, bude-li chtít hovořit a přihlásit se.

## **Mgr. Felcman**

Jen ať to tedy nevyšumí do nějaké eticko-estetické polohy. Já bych poprosil jako o informaci, nebude to nic složitého, vzhledem k tomu, že tu zaznělo, že proběhlo poptávkové řízení na daňové poradenství a že bylo osloveno, teď si nevzpomínám, 7 nebo kolik firem a poslaly nabídky jen dvě a KODAP, s. r. o., byl levnější. Tak jestli tu dokumentaci z toho poptávkového řízení, výzvu, doručenky firmám, scany, z tohoto celého poptávkového řízení můžeme dostat jako informaci.

## **Ing. Zámečník**

Já se, pane Mgr. Felcmane, jen k tomu mohu vyjádřit, že to je materiál obchodní společnosti, nikoli města, takže my vám ho vydat nemůžeme. Musíte se obrátit na společnost Technické služby města Liberce anebo delegovat někoho do dozorčí rady, což by bylo ideální. Pořád tam chybí zástupce. Pokud byste chtěl, pane Mgr. Felcmane do dozorčí rady, prosím, tak vás tam dáme.

## **Mgr. Felcman**

Já bych tedy poprosil prostřednictvím dozorčí rady, zda by nám tuto informaci mohl pan RNDr. Hron zprostředkovat.

## **Ing. Zámečník**

Máme tady předsedu dozorčí rady pana Chmelíka, takže on si to bere, jestli chce hovořit, tak mu dáme přednost před panem RNDr. Hronem.

## **Z. Chmelík**

Na pondělním jednání dozorčí rady pověříme nebo požádáme představenstvo, aby nám poskytlo tyto dokumenty.

## **Ing. Zámečník**

Pane Felcmane, jestli je to tak v pořádku?

## **RNDr. Hron**

Protože jsem na střet zájmů opravdu velmi citlivý, tak mi to nedalo a zareaguji. Skutečně je velký rozdíl mezi tím, když podepisujete smluvní kontrakt a jste v pozici statutárních orgánů na obou stranách a než moje pozice, kdy já jsem nebyl statutárním orgánem, byl jsem bývalým zaměstnancem jedné smluvní strany a byl jsem členem dozorčího orgánu druhé smluvní strany. Jestli tady podsouváte všem ostatním, že mám nějaký vliv jen proto, že jsem někde pracoval, tak v tom případě bych tady žádal hlásit střet zájmu všem, kteří někde za svoji kariéru pracovali a náhodou se tady objeví jako smluvní partneři. Sami cítíte, že je to nonsens. Nevím, jak to mám zařídit. Já jsem potřeboval někoho k ruce, aby mi radil v odborných věcech, a ty nejsou banální, triviální, aby se ta věc v krátké době vyřešila. Jestli tam nevidíte rozdíl mezi tím vašim postavením a mým postavením, tak je mi to líto. Já už vám to lépe vysvětlit neumím, ale ohrazuji se proti tomu.

## **Mgr. Korytář**

Snad už naposledy, já si myslím, že ve střetu zájmů jste byl, i když formálně jste v těch pozicích nebyl. Teď jste sám řekl, jestli jsem to dobře slyšel, že jste potřeboval někoho k ruce. Já znovu opakuji, já to, pane RNDr. Hrone, dokážu pochopit. Dokážu pochopit, že jste v nějaké pozici, potřebujete tam mít poradce, na které se můžete spolehnout, potřebujete mít někoho k ruce. Dokážu pochopit, že vám někdo vyjde vstříc a pokud je to za ceny obvyklé a ta služba bude kvalitní, tak s tím nemám problém. Jen říkám, že neměříte stejným metrem.

## **Ing. Zámečník**

Přistupujeme ke schválení. Protože nebylo navrženo jiné usnesení, jen bych před hlasováním zopakoval to, na čem jsme se dohodli při přestávce. V tuto chvíli se jedná o přesun mezi položkami našeho rozpočtu. Je to z původní položky Rezerva odboru pro zřízení příspěvkové organizace na novou položku, která stále v našem rozpočtu se bude nazývat Neinvestiční příspěvky zřízeným PO – provoz 1 mil. Kč. Nic víc, nic méně, to znamená, že stále tato částka zůstává v našem rozpočtu. A navíc kromě tohoto ještě chci deklarovat, že se za 14 dní budeme na radě města zabývat rozpočtem Technických služeb města Liberce, p. o., a v rámci toho si necháme předložit tento rozpočet, kde bude částka 1 mil. Kč rozepsána. V tuto chvíli jsme se dohodli s klubem ANO, že gentlemansky bez konsensuálního souhlasu, to samozřejmě platí i pro ODS, v radě města bez konsensu neschválíme tento rozpočet. A naopak schválíme ho jedině v rámci konsensu. Jestli takto, dívám se očima i na pana Ing. Hampla, jestli takto s tím souhlasí. Konsensus znamená, že všichni tři partneři budou ve shodě. Dívám se teď i na pana Kvapila, jestli takto to bylo srozumitelné. Takže jestli není žádný jiný návrh, tak budeme hlasovat o tomto rozpočtovém opatření. Prosím, hlasujeme. Kdo je pro přijetí tohoto rozpočtového opatření? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

*Hlasování č. 25 – pro – 22, proti – 0, zdržel se – 14, návrh byl přijat.*

**Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 23/2020**

## **K bodu č. 25**

### **Statut Dotačního fondu SML – nový přístup k poskytování dotací**

Průběh projednávání bodu:

## **Ing. Zámečník**

Poprosil bych předkladatele PhDr. Ivana Langra, aby nám to vysvětlil.



## **PhDr. Langr**

Já budu velmi stručný, protože ten materiál několikrát prošel všemi věcně příslušnými výbory při své tvorbě v těch předchozích měsících. Mám pocit, že ho všichni máme navnímán. Nicméně to dnešní hlasování vnímám nikoliv jako finální ale naopak jako úvodní, tzn., předpokládám minimálně v těch vyhlášeních v dalších letech nějaké změny. Jinak to řeknu, naopak. Rád bych, aby se výbory ujaly té své nové role a ta vyhlášení připravovaly opravdu každoročně s vyhodnocením toho předchozího dotačního ročníku s novými prioritami, a aby výbory skutečně zastupovaly město v tom smyslu, že budou určovat priority, na co ty dotační peníze půjdou a aby alespoň trochu v některých případech ztratily ten pohled žadatelů, což si myslím, že je poměrně velký úkol. V současné době probíhá sladování písemné dokumentace s tím novým softwarem GRANTYS, který se konečně podařilo zakoupit a postupně ho implementujeme do těch městských a magistrátních struktur. Je škoda, že se to nepodařilo již v předchozích letech, byť si myslím, že jsme o to stáli i v té původní, předchozí koalici. Máme zhruba měsíc a kousek na to, protože žádosti se otevrou 5. 3., to vše dovést ke zdárnému cíli. Ještě plánujeme školení pro žadatele na konci února, 26. – 27. února, kdo bude mít zájem, bude moci přijít, bude to vyhlášeno v aktuálním zpravodaji. Doufám, že ty první dny, kdy se žadatelé budou muset sžívat s novým systémem, proběhnou plynule a bez problémů. Ještě jedna omluva, až do minulého týdne se mi zdálo, že to vše šlo dobře, a úplně na konci toho schvalovacího procesu jsem udělal chybu, když jsem zapomněl ten materiál poslat do jednoho výboru, a to do výboru pro rozvoj a životní prostředí. Což vzniklo tím, že není můj gesční a vypadlo mi to. Už jsem se předsedovi panu Ing. Hamplovi omluvil osobně, takže to činím takto jemu a všem jeho členům veřejně a doufám, že to na to dnešní schvalování nebude mít vliv, protože ty dokumenty ten výbor procházel i při těch předchozích sezeních. Tolik za mě, a když tak budu reagovat na dotazy.

## **R. Prade**

Já bych jen za výbor pro sociální věci a bezpečnost, že tento bod i bod následující, což je další z konkrétních vyhlášení dotačního fondu, byly projednány výborem a jednomyslně schváleny.

## **Mgr. Prachařová**

Stejně tak bylo schváleno ve výboru pro vzdělávání a i další bod, což je vypsání fondu. Oba body byly schváleny.

## **MVDr. Nejedlo**

Já budu úplně krátký. Stejně tak se stalo i ve výboru pro kulturu a cestovní ruch.

## **PhDr. Langr**

Já ještě doplním, protože jsem si všiml, že tu není paní zastupitelka Mgr. Balašová, tak mám informaci ze včerejšího sportovního výboru, pan zastupitel Ing. Vytiska kýve hlavou, že i tam ten materiál prošel jednomyslně, jestli se nepletu. Oba materiály, jak statut, tak vyhlášení.

## **Mgr. Petrovský**

Já jsem se chtěl zeptat, tady se v důvodové zprávě hovoří o tom, že max. výše dotace bude 49 tis. Kč, to se pak ve statutu našťestí už neobjevuje. Tak jestli jsme to tam jen někde zapomněli v té důvodové zprávě?

## **PhDr. Langr**

Ne, ve statutu ta částka není, bude v jednotlivých vyhlášeních, protože to je kompetence výborů. Já teď úplně přesně nevím, jak je to v Ekofondu, tam možná ty částky v minulosti bývaly vyšší. Takže tady jsem trochu z té nezkušenosti s Ekofondem pozapomněl. Těch 49 tis. Kč se týká všech těch výborů mých gesčních, sport je myslím také na tu jednorázovou činnost vyšší. Tak to je malinko nonsens v té důvodové zprávě.

## **Mgr. Petrovský**

Omlouvám se, teď jsem to úplně nepochopil. Těch 49 tis. Kč bude limit nebo je to na každém výboru zvlášť?

## **PhDr. Langr**

Je na každém výboru, jak si to určí. V těch mých gesčních je to 49 tis. Kč maximálně. Platí pro všechny závazně, minimální je 5 tis. Kč, níž nejdeme. To je závazné pro všechny.

## **Mgr. Petrovský**

To je rozumné. A týká se to sportovního fondu na pravidelnou činnost?

## **PhDr. Langr**

Záleží na výboru, tam předpokládám, že výbor si to bude určovat, protože ta pravidelná činnost byla dokonce vyňata z těch statutových vyhlášení, protože bude mít specifický režim. Tam se jede kapitačním způsobem, co sportující dítě, to 1 tis. Kč, to zůstává, jako bylo v minulém roce.

## **Ing. Zámečník**

Tímto je diskuse u konce. Já se v tuto chvíli ptám, jestli je nějaký jiný návrh usnesení? Logicky není. Budeme hlasovat o bodu č. 25, o navrženém usnesení, prosím. Kdo je pro schválení aktualizovaného znění statutu? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

*Hlasování č. 26 – pro – 36, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 24/2020*

## **K bodu č. 26**

### **Vyhlášení programů dílčího Fondu zdraví a prevence Dotačního fondu SML na rok 2020**

Průběh projednávání bodu:

## **Ing. Zámečník**

Ptám se, jestli chce někdo diskutovat k tomuto bodu? Jestli tomu tak není, budeme hlasovat.

## **Mgr. Petrovský**

Ono se to týká i těch dalších vyhlášení, ale jsem si jistý, že u dalších fondů to nebylo, nebylo to ani tady. Jde o uznatelné výdaje. Úplně nerozumím tomu, proč se udělal maximální strop 50 % na nákup služeb. Nemám zkušenosti přímo s tímto fondem, ale vím, že v jiných fondech, kde se to tu procházelo, tak ti žadatelé mnohem více potřebují někdy služby, někdy potřebují opravdu jen čistě materiál a služby jsou schopni si zajistit jinak. Takto je to bude tlačit k tomu, aby tam prováděli nějaké kreativní změny v projektech a možná účelově tam cpali věci, které nepotřebují, aby na to dosáhli. Tomuto nerozumím.

## **PhDr. Langr**

Taková byla dohoda, nicméně já беру ta vyhlášení skutečně jako tvůrčí materiál, který se může rok od roku lišit i v těchto parametrech. Uvidíme, jak si s tím žadatelé v tomto roce poradí, a na to budeme reagovat. Jinak na to v tuto chvíli odpovědět neumím, než že taková byla většinová dohoda, a tak to tam ve všech fondech zůstalo.

## **Mgr. Petrovský**

Ve výboru pro rozvoj a životní prostředí, kde máme dvě vyhlášení, tak nic takového v těch vyhlášeních nikdy nebylo. Toto tady vidím snad úplně poprvé.

## **PhDr. Langr**

Ona je řada věcí, které tam nikdy nebyly, které jsou teď nové.

## **Mgr. Petrovský**

Nám to tam dvakrát zkoušelo procházet, toto se tam nikdo neobjevilo. My jsme nedostali finální materiály, aby bylo jasno. Ale tímto to zkoušet na ty žadatele mi přijde jako zbytečné, abychom z nich dělali pokusné králíky, protože z těch žádostí je přeci jasné, že řada těch organizací opravdu potřebuje výrazně pomoci na službách, ať už například s nájmem, jiné zase potřebují čistě materiální věci na svůj provoz a nepotřebují žádné služby. Tak proč to tímto omezovat? Těch žádostí už je relativně dost a řekl bych, že tomu tak bude i nadále.

## **PhDr. Langr**

Jak říkám, my jsme na to hleděli čistě očima města, poskytovatele dotací. Nikoli očima žadatelů. Myslím si, že ten pohled je správný. Že bychom měli především reflektovat ten aspekt 3E, a to hospodárného, účelného a efektivního nakládání s prostředky města ven, a nikoli sledovat, jaký ti žadatelé s tím mohou a nemusejí mít problém. Uvidíme v praxi, jestli jim to nějak zkomplikujeme nebo ne, pakliže se to jako komplikace ukáže, tak s tím nemám problém, aby se to změnilo. Najíždíme zkrátka nějaký nový systém a musíme ho v praxi odzkoušet, nic víc.

## **Mgr. Petrovský**

Jasně, ale my těm žadatelům přeci musíme vycházet vstříc, já nevidím ze strany města, jak městu v efektivitě těch poskytovaných dotačních prostředků pomůže to, že budeme nutit žadatele, aby 50 % maximálně dali na služby a maximálně 50 % na materiál. Vůbec tomu nerozumím.

## **PhDr. Langr**

Já zase upřímně nerozumím tomu, proč by to mělo být divné. To je zkrátka jen odlišný pohled. Vy více v té pozici žadatele, já méně v pozici žadatele, respektive nulového, protože jsem jaksi neměl nikdy potřebu od městských fondů žádat. Nechme to vyzkoušet, nebo případně podejte protinávrh.

## **Mgr. Korytář**

Třeba byste mi mohli udělat radost, že by mi tu prošel jeden návrh. Nedělám to pro sebe, dělám to pro ty žadatele, i když my jsme také jeden ze žadatelů. Pane náměstků, myslím, že je tu teď v nesouladu ten statut dotačních fondů, respektive to, co tu píšete v té důvodové zprávě, s tím, co je tady. Já jsem si to četl a je tam napsáno, já vás nechci nijak chytat za slovo, ale jen na to upozornit. Je tam napsáno, že nový statut také mění samotný princip žádostí o dotace, zatímco dosud byl svázán s jednotlivými typy výdajů, např. nákup tří tenisových raket a šesti balení míčků, nyní je přímo navázán na účel, např. zajištění výuky tenisu, což jednoznačně vítám, protože se více dbá na to, co ten žadatel udělá, než za co utratí ty náklady. Zároveň když tu teď dáváte omezení na 50 %, ty projekty jsou opravdu různé, někdo potřebuje více materiálu, někdo potřebuje zaplatit mzdové náklady, dovolil bych si dát protinávrh, abychom tam těch 50 % vymazali, nenuťme žadatele, já jsem z té druhé strany, vím, jak se to dělá, abychom jim tam dali navíc zbytečné podmínky a oni to museli kroutit v účetnictví. Soustředme se, prosím, na to, aby se hlavně hodnotilo, zda bude naplněn účel té dotace, zda to ten žadatel udělá a těch 50 %, nebývalo to tam ani v minulosti, prosím, vyjdeme a soustředme se na efektivitu, která se dá zajistit, protože tímto se ta efektivita zajistit nedá.

## **PhDr. Langr**

Možná vás překvapím, ale když ten návrh nějak precizně formulujete, tak asi nemám problém zvednout pro něj ruku.

## **Mgr. Korytář**

To bude krásný vstup do nového roku. Ten návrh je jednoduchý, jen v těch pravidlech škrtnout vždy těch 50 % na ty limity a nechat to bez těch 50 % s tím, že zůstává celková částka, ta musí být stejná, ať si to ten žadatel rozdělí mezi jednotlivé typy nákladů, to bych nechal na něm s tím, že když by tam bylo něco do očí bijícího, tak myslím, že si toho hodnotící komise všimne.

## **Ing. Zámečník**

Tímto jsme diskusi ukončili, budeme tedy hlasovat o bodu 26. Prosím, hlasujeme, kdo je pro? Pardon, protinávrh.

## **Mgr. Berki**

Já se chci jen ujistit. Tím, že pan náměstek řekl OK, tím to přijal za své, tím to není již protinávrh, ale je to v původním návrhu. A druhá věc, o které se chci ujistit, předpokládám, že se to týká všech vyhlášení.

## **PhDr. Langr**

Já to pro jistotu zopakuji, aby to bylo jasné i do zápisu. Ta dohoda zní, že ve všech vyhlášeních v části, která se jmenuje „Výše dotace a uznatelnost výdajů programu“, v šesté kolonce „Uznatelné výdaje“ vyndáváme to 50% omezení, které tam bylo dopsáno. Jenom se ještě dívám očima po kolezích.

## **RNDr. Hron**

Abychom to doprecizovali, já bych tam těch 20 % nechal, protože ta dobrovolnická práce je tam omezena 20 % na dvou místech, ještě v odstavci N. Tu bych tam nechal.

## **PhDr. Langr**

Ano, dobrovolnická práce zůstává, vymažeme pouze těch 50 %, tak jak jsme se bavili s Mgr. Ondřejem Petrovským a Mgr. Janem Korytářem. Souhlasí, pánové? Jen ještě sleduji zastupitelstvo, všichni mi rozumí? Ano? Abychom věděli, o čem hlasujeme.

## **Ing. Zámečník**

Dobře, jestli už víme, o čem hlasujeme, tak jdeme na hlasování. Prosím, kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

*Hlasování č. 27 – pro – 35, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 25/2020*

## **K bodu č. 27**

### **Vyhlášení programů dílčího Fondu vzdělávání Dotačního fondu SML na rok 2020**

Průběh projednávání bodu:

## **Ing. Zámečník**

Jestliže nikdo nechce diskutovat, budeme hlasovat. Platí tytéž úpravy. Prosím, hlasujme. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

*Hlasování č. 28 – pro – 36, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 26/2020*

## **K bodu č. 28**

### **Poskytnutí individuální dotace Potravinové bance Libereckého kraje, z. s., na rok 2020**

Průběh projednávání bodu:

#### **Ing. Zámečník**

Pan Prade se hlásí.

#### **R. Prade**

Tento i níže uvedený bod č. 29 projednal na svém zasedání výbor pro sociální věci a bezpečnost, oba materiály jednomyslně schválil. Zároveň u obou materiálů nahlašuji střet zájmů.

#### **Ing. Zámečník**

Budeme hlasovat o navrženém usnesení. Prosím, kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

*Hlasování č. 29 – pro – 32, proti – 0, zdržel se – 2, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 27/2020*

## **K bodu č. 29**

### **Poskytnutí návratné finanční výpomoci organizaci Návrat, o. p. s. a uzavření veřejnoprávní smlouvy**

Průběh projednávání bodu:

#### **Ing. Zámečník**

Budeme poskytovat návratnou výpomoc ve výši 2 mil. Kč.

#### **PhDr. Langr**

Já jsem již na úterním výboru pro sociální věci a bezpečnost říkal informaci, kterou nyní zopakuji, že ta projektová žádost Návratu prošla posouzením řídicí orgánu Operačního programu zaměstnanost, prošla úspěšně, to znamená, že Návrat bude mít z čeho ty peníze vrátit, což je dobrá zpráva.

#### **Ing. Zámečník**

Jestliže není další příspěvek do diskuse, budeme hlasovat, prosím. Kdo je pro navržené usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

*Hlasování č. 30 – pro – 32, proti – 0, zdržel se – 2, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 28/2020*

## **K bodu č. 30**

### **Vyhlášení programu 6.1 a 6.2 dílčího Sportovního Dotačního fondu SML pro rok 2020**

Průběh projednávání bodu:

#### **Ing. Zámečník**

Ptám se, jestli chce někdo diskutovat?

#### **Ing. Levko**

Já mám opět zprávu z finančního výboru k bodu č. 30 a č. 31, kde finanční výbor doporučuje schválit.

#### **Ing. Zámečník**

Jestliže není další příspěvek, budeme hlasovat o bodu č. 30, prosím. Kdo je pro přijetí usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

*Hlasování č. 31 – pro – 35, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

**Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 29/2020**

## **K bodu č. 31**

### **Vyhlášení programu 5.1, 5.2 a 5.3 dílčího Fondu kultury a cestovního ruchu Dotačního fondu SML pro rok 2020**

Průběh projednávání bodu:

#### **Ing. Zámečník**

Ptám se, jestli jsou připomínky nebo chce někdo diskutovat? Jestli tomu tak není, budeme hlasovat, prosím.

#### **Mgr. Petrovský**

Omlouvám se, že to není k tomuto programu, chtěl jsem poděkovat panu náměstkovi PhDr. Langrovi, že vzal ten náš návrh za svůj, myslím si, že žadatelům tím velmi ulevíme. Moc za to.

#### **Ing. Zámečník**

Nyní můžeme hlasovat. Kdo je pro přijetí navrženého usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

*Hlasování č. 32 – pro – 35, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

**Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 30/2020**

## **K bodu č. 32 /STAŽENO**

### **Poskytnutí dotace z rozpočtu statutárního města Liberec na provozní financování a realizaci expozic Technického muzea v Liberci**

Průběh projednávání bodu:

#### **Ing. Zámečník**

Bod č. 32 byl stažen. To jsme si již vysvětlili, že to je záležitost pouze formální. Až bude doplněn materiál, tak opět bude předložen v původním znění a v zamýšlené částce.

*Tento bod byl stažen z programu zasedání zastupitelstva města.*

## **K bodu č. 33**

### **Poskytnutí dotace z rozpočtu SML na podporu Jizerské magistrály**

Průběh projednávání bodu:

#### **Ing. Zámečník**

Zde bychom po schválení usnesení přispěli částkou 300 tis. Kč. Já v tuto chvíli hlásím střet zájmů a nebudu hlasovat, neboť jsem členem správní rady této obecně prospěšné společnosti.

#### **Ing. Levko**

Já už dnes naposledy. Vyjádření finančního výboru k bodu č. 33 a č. 34, doporučujeme odsouhlasit, děkuji.

#### **Ing. Zámečník**

Jestliže nejsou další diskutující, nechám v tuto chvíli hlasovat o navrženém usnesení. Prosím, kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

*Hlasování č. 33 – pro – 35, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 31/2020*

## **K bodu č. 34**

### **Poskytnutí dotace z rozpočtu statutárního města Liberec na provoz koupaliště Vápenka v roce 2020**

Průběh projednávání bodu:

#### **Ing. Zámečník**

Ptám se, zdali chce někdo diskutovat k tomuto usnesení? Jestli tomu tak není, budeme hlasovat o navrženém usnesení, kterým přispějeme částkou 250 tis. Kč

*Hlasování č. 34 – pro – 35, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

**Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 32/2020**

## **K bodu č. 35**

### **Plnění usnesení zastupitelstva za IV. čtvrtletí roku 2019**

Průběh projednávání bodu:

#### **Ing. Zámečník**

Nevidím nikoho přihlášeného do diskuse. Budeme hlasovat. Pan PhDr. Jaromír Baxa, prosím.

#### **PhDr. Baxa**

Já chci drobnou připomínku k tomu jednomu usnesení, jak nám před pár dny šla informace, že je vyřazeno ze sledování. Je to to nesplněné usnesení ohledně té pronajaté zahrádky pana Ziky. Myslím, že vyřazovat ze sledování usnesení jen proto, že se změnilo obsazení ve vedení města, mi nepřijde rozumné. Nepřijde mi to uctivé, ale asi s tím nic neudělám. Chtěl bych se v té souvislosti zeptat alespoň na jednu věc, jestli příště již budou prodávané nemovitosti označovány v terénu, jako bývalo zvykem a jak to předepisuje naše směrnice o prodejích, nebo jestli sem přijde nějaká novelizace té směrnice a budeme se moci pobavit o tom, jestli to chceme nebo nechceme. Každopádně ten stav, kdy máme něco ve směrnici a jsme tu zdvořile informováni, že už se to nedělá, to ze strany úředníků nepovažuji za dobré.

#### **Ing. Zámečník**

Budeme tedy hlasovat o navrženém usnesení.

#### **Mgr. Berki**

Já se moc omlouvám, jen dvě reakce. Jestli byste mohl, pane doktore, říci číslo toho usnesení. Druhá věc, můžete s tím samozřejmě něco udělat, ten materiál je formulovaný tak, že se tam něco navrhuje, pokud nějaké z těch usnesení vypustit ze sledování nechcete, tak můžete dát návrh na změnu té formulace. Jestli byste mi mohl nyní pomoci, které je to usnesení?

#### **Ing. Zámečník**

Pane kolego, PhDr. Baxo, jestli chcete formulovat, prosím?

#### **PhDr. Baxa**

Je to usnesení 208, s formulací si tu nechci dávat práci. Ale nepodpořím ten návrh, abychom vzali v úvahu to, že to vypouštíme ze sledování. Jde mi teď skutečně především o to, abychom se pobavili o tom, jak to s těmi cedulemi bude a skutečně to pokládám jako velmi míněný dotaz, jestli se vrátíme k té praxi, kterou nám předepisuje směrnice, či nikoliv.

#### **Ing. Zámečník**

Protože není žádný protinávrh, budeme hlasovat o původním návrhu. Prosím, kdo je pro přijetí navrženého usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

*Hlasování č. 35 – pro – 30, proti – 0, zdržel se – 6, návrh byl přijat.*

**Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 33/2020**



## **K bodu č. 36**

### **Vyřízení podnětů, dotazů a připomínek z 10. řádného zasedání zastupitelstva města – 28. 11. 2019**

Průběh projednávání bodu:

#### **Ing. Zámečník**

Přihlásil se pan Mgr. Korytář.

#### **Mgr. Korytář**

Děkuji za odpovědi panu náměstkovi Mgr. Šolcovi a panu primátorovi. Mám nejprve doplňující dotaz. V odpovědi od pana náměstka Mgr. Šolce mám napsáno, že v Jablonci nad Nisou se odsouvá prodloužení tramvajové tratě. Chci se jen zeptat, jestli je to teď nějaké odsunutí jen několika měsíců, než se k tomu zpátky vrátí, nebo jestli je to už mimo IPRÚ. Jestli máte tedy informaci.

#### **Mgr. Šolc**

To je těžké říct, protože v rámci územního řízení, to jste si koneckonců asi mohli přečíst i ve sdělovacích prostředcích, tam někteří obyvatelé Jablonce nad Nisou s tím nejsou komfortní. Ohrozilo by to celý projekt, takže jablonecká strana navrhla pouze modernizovat a prodloužení udělat následně. Zároveň nás ujišťují všemi hlasy i zejména hlasem pana primátora, kterému věřím, že to skutečně nespadlo pod stůl, a že až se skutečně vyřídí námítky spoluobčanů, že se k tomu vrátí. Dále v rámci IPRÚ pracují na svém terminálu, který by měl integrovat všechny druhy dopravy, takže tam by mělo být autobusové nádraží, kolem kterého je plánovaná tramvajová smyčka. Takže by to vypadalo tak, že bude modernizovaná tramvaj, autobusové nádraží s tramvajovou smyčkou a mezi tím to prodloužení. K realizaci té tramvajové smyčky by mělo dojít v okamžiku toho prodloužení. Vzhledem k tomu, že to není čistě IPRÚ, ale že je to ten program OPD3, tak by v tom problém být neměl.

#### **Mgr. Berki**

Já jen chci bohužel konstatovat, že odpověď pana tajemníka na naše podněty tří zastupitelů považuji za poměrně formalistní, a nechám si do podnětů konkrétní návrh, co bych s tím chtěl, aby konkrétně udělal.

#### **Mgr. Felcman**

Reaguji na odpověď č. 7. Na posledním zastupitelstvu jsem tady reagoval na, řekněme, pozitivní zprávu paní zastupitelky Mgr. Balašové, že získala stavební povolení od stavebního úřadu na ty můstky v bleskovém čase. Naplnilo mě to optimismem, že stavební úřad se pravděpodobně zkonsolidoval a dokáže vyřizovat tu agendu velmi dobře. Potom jsem to konfrontoval se stavem na odboru územního plánování, na který přešla poměrně významná část agendy z odboru stavebního úřadu. Tam jsem se dozvěděl, že jim stále chybí 2,7 člověka na vyřizování jejich práce. Postup pořízení územního plánu je pomalý, jak je pomalý. Pořád tento odbor vydává stanoviska se zpožděním, tedy nikoli ve třicetidenní lhůtě, ale ve dvou až tříměsíční. Proto mě, jen říkám, mrzí ta odpověď pana tajemníka, ve které vyjmenoval tři, čtyři důvody typu, že je složité se dohodnout s lidmi, aby přestoupili z jednoho odboru na druhý, jak kdyby takové věci nebyly řešitelné, že také mají hodně práce, a že se těžko shánějí lidé. Takováto odpověď od tajemníka, který má evidentně na úřadu problém, mi nepřijde jako, že tam je drive ten problém vyřešit. Tam byl možná drive vyřešit moji otázku, aby se nemuselo nic dělat, ale mě tam chybí drive vyřešit ten problém, který by nás měl trápit všechny, kdo chceme stavět v celém správním obvodu, to je celých dalších 40, 50 obcí kolem Liberce, tito všichni tady čekají se zpožděním na stanovisko našeho úřadu. A dostáváme odpověď, že to tak nejde. Já už další dotaz nedávám, to nemá cenu, ale byl bych rád, kdyby se ten tlak, o který se tady snažíme, se nějak podepisoval do vašich myšlenek, a abyste nad tím třeba do budoucna přemýšleli, a když se budete bavit s panem tajemníkem, abyste ho trochu motivovali ke kreativnějšímu přístupu ke své práci.

## **P. Haidlová**

Dobrý večer, já musím potvrdit slova pana Mgr. Felcmana, protože mám teď od jednoho žadatele informaci, že více než 60 dní čeká na informaci od stavebního úřadu a nedostává ji. Ale přihlásila jsem se kvůli něčemu jinému, chtěla bych poděkovat panu Mgr. Šolcovi, který reagoval rychle na moji připomínku ohledně černé skládky u bývalého LIAZ, bylo to opravdu rychle vyřešeno, takže děkuji. Bohužel kontejnery u školy jsou stále přeplněné a je kolem nich neskutečný nepořádek, takže prosím, aby se s tím něco udělalo. Četla jsem v nějakém článku, že ve Vratislavicích instalovali kamery, možná by to nebyl úplně špatný nápad, abychom věděli, kdo nám tam ten nepořádek dělá. Je to vážně zoufalé, protože tam máme akce u kostela, chodí tam školní a školkové děti, a kolem, především také v potoce, se tam válejí krabice, papíry, igelitky, je to vážně hnusné.

## **Mgr. Šolc**

Já jen stručnou reakci, děkuji za pochvalu, bylo mi potěšením. Co se týče toho nepořádku kolem sběrných míst, je to problém, který nás trápí po celém městě. Zrovna pan starosta Vratislavic odešel, ale nemyslím si, že by tam nainstalovali kamery, protože narážíme úplně hloupým způsobem na GDPR směrnice, protože mi nemůžeme nainstalovat kamery, na ty by mohli koukat pouze strážníci, a ti jsou překamerováni, hlídají spousty kamer, to bychom těch strážníků museli mít dvojnásobek trojnásobek, a to samozřejmě není vůbec efektivní řešení. To, aby to byly kamery, na které mohou koukat normální „naši“ úředníci, podle GDPR nejde. Kamery nám tedy nepomůžou. Zrovna v Ostašově je to dobré, protože vy máte silný ostašovský spolek, vy si tam můžete udělat nejlépe pořádek mezi sebou, ale pak jsou místa ve městě, kde není takováto sousedská přináležitost, lidé si nevyšimají sami sebe, a tam s tím opravdu bojovat neumíme. Nechci dělat nějaká rozhodnutí, ale pak tváří v tvář tomu, že se ve skutečnosti třídění už vůbec nevyplácí, protože dnes se výkupní cena snižuje, pak si pokládám otázku, jestli to vůbec dělat. Ale nijak se nerozhodnu, jen si tak veřejně povzdechnu.

## **P. Haidlová**

Já se možná ještě budu opakovat, ale většinou to nedělají, tak z 99 %, místní občané, ale jezdí tam, jak jsem tady naznačovala, různí podnikatelé, kteří tam nechávají nepořádek, za který asi nechtějí platit popelnice u svých firem.

## **Mgr. Šolc**

To je stejné, jako si tady stěžoval pan Herčík. Pak jsem dostal vynadáno od pana kolegy prof. Šedbauera, že nesmím říkat, že to jsou podnikatelé. Tak je to neidentifikovatelná osoba, která tam vozí nepořádek, no, co s tím máme dělat.

## **P. Haidlová**

A ještě bych prosila u zastávky Škola Ostašov doplnit koš, protože tam již delší dobu chybí, je tam jen držák a je to docela ostré. Chodí tam děti, tak by bylo dobré, kdyby se to dalo do pořádku.

## **Mgr. Šolc**

Dobře, zapíšeme.

## **PhDr. Baxa**

Děkuji za odpovědi na dotazy, které jsem dostal. S odpovědí od pana tajemníka na téma utajování toho, jak se naložilo s připomínkami a námitkami občanů k územnímu plánu si naložím podle svého. Proč ale otvíráme diskusi, týká se to těch pokut z mistrovství světa. Dozvěděli jsme se, že celkem již byly zaplacený 3 mil. Kč a do konce roku se řeší dalších 17 mil. Kč. Z toho plyne, že tady městu vznikla škoda, a pokud nám vznikla škoda, tak bychom měli jako zastupitelé konat. Dokonce bych řekl, že bychom neměli ani tak konat my jako zastupitelé, ale že by měl konat úřad, to znamená, že by asi měla zasednout škodní komise, a to relativně včas, protože běží lhůta asi tak 2 let od zjištění škody, což je v monetě, kdy je ta nějaká částka pravomocně k zaplacení. Škodní komise by měla rozhodnout o tom, kdo za tu škodu může, případně rozhodnout o vymáhání škody. Co si pamatuji, tak se tu škoda

vymáhala jenom za pokutu za Soukenné náměstí, a to ještě absurdně v situaci, kdy město nevyužilo dobu opravného prostředku, a tady jde o výrazně větší peníze. Chtěl bych touto cestou vyzvat vedení města, pana tajemníka, aby se touto otázkou zabývali, aby rozhodli o vytvoření škodní komise v souladu s interními pravidly magistrátu, protože za mých časů tady taková pravidla byla, tak doufám, že jsou tu stále, a aby nás informovali, k čemu dojdou a jak s tím naloží. Chtěl bych k tomu ještě upozornit kolegy, že v případě, že my o vymáhání škody nerozhodneme, nebo že my budeme přihlížet tomu, že tady dojde k promlčení, v ten moment se stáváme my odpovědní za tuto škodu, protože jsme nekonali. Tak bych chtěl touto cestou vyzvat, abychom začali konat.

## **P. Břeňová**

Já bych si dovolila jen krátce reagovat na paní zastupitelku Haidlovou. Na mě se obrátila jedna paní učitelka ze základní školy Ostašov ohledně kontejnerového stání. Já jsem to začala řešit s odborem ekologie a veřejného prostoru. Paní Ing. Sládková mi přislíbila, že v letošním rozpočtu je částka na úpravu celého kontejnerového stání, že by mělo dojít k zastřešení a zadělání, aby ty odpadky nelétaly kolem ani do toho potoka. Slíbili, že do konce června to bude hotové.

## **Ing. Zámečník**

Dobře, paní Haidlová. Jenom jsem si teď uvědomil, že formálně jsme u vyřízení podnětů z listopadového zastupitelstva a už tak trošku jsme to začali řešit jako podněty. Tak jen abychom si to uvědomili.

## **P. Haidlová**

Já bych jenom krátce zareagovala, děkuji. My to máme teď v participativním rozpočtu přihlášené jako takový projekt, kterým by se to také mohlo trochu vyřešit.

## **Ing. Zámečník**

Tímto považuji diskusi k listopadovému zastupitelstvu za ukončenou. Prosím, kdo je pro přijetí usnesení, že, zopakují, bereme na vědomí vyřízení podnětů atd. Prosím, hlasujeme. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

*Hlasování č. 36 – pro – 32, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

**Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 34/2020**

## **K bodu č. 37**

### **Vyřízení podnětů, dotazů a připomínek z 11. řádného zasedání zastupitelstva města – 12. 12. 2019**

Průběh projednávání bodu:

#### **Mgr. Petrovský**

Já budu mít k oběma odpovědím ještě žádost o doplnění. Nejdříve od toho snad jednoduššího, děkuji panu Mgr. Šolcovi za opravdu věcnou odpověď. Já jsem to z toho všechno pochopil, ale přesto jsem chtěl požádat, jestli bychom spolu mohli udělat nějakou diskusi, protože si myslím, že když městu jde o poskytování zdarma Wi-Fi sítě na Fügnerově ulici, tedy když už město tuto službu poskytuje, myslím si, že by ji mělo poskytovat v dostatečné kvalitě. Rozumím panu Mgr. Šolcovi, jeho protiargumentu, že by to mohlo mít negativní vliv na nějaké osoby, které by se kolem Wi-Fi sítě, která je zdarma, začaly více shlukovat. Na druhou stranu u mě převažuje myšlenka, že když už město takovou službu provozuje, mělo by ji poskytovat v dostatečně rozumné kvalitě. Opravdu bych se

klonil k tomu, aby se to na Fügnerově ulici a případně tady u radnice trochu posílilo. Pozitiva u mě převažují nad negativy. Druhé řeknu potom, ať se to nemotá.

## **Mgr. Šolc**

Vážení zastupitelé, jen abyste pochopili, o čem se s panem Mgr. Petrovským bavíme, podívejte se na tu moji odpověď. Ale ono je to jednoduché, my jsme před nějakým časem byli upozorněni občankou, která bydlí v blízkosti Liebiegovy vily, kde také bylo bezplatné poskytování internetu, díky tomu, že tam uživatelů bylo méně, tak byl s větší propustností, ale problém byl v tom, že se tam opět blíže nespécifikovaná individua kolem toho bezplatného internetu shlukovala, pila alkoholické nápoje, narušovala veřejný pořádek a v zásadě to nevedlo k ničemu dobrému. Takže jsme se dohodli a tento bezplatný internet jsme tam přestali poskytovat a od té doby je tam klid. Já se trochu bojím jedné věci, my jsme opakovaně u různých veřejných projednáváních svědky toho, jak si veřejnost stěžuje na bezpečnostní situaci na Fügnerově ulici, když tam uděláme luxusní bezplatný internet, tak se tam tato nebo obdobná individua budou shlukovat, popíjet alkoholické nápoje a jde to přesně proti našim bezpečnostním zájmům. Já jsem ve své podstatě také IT technik, otevřený člověk, rád bych měl špičkový gigabitový internet, dokonce si dokáži představit i při svém vrozeném lakomství, že bychom to podpořili nějakými finančními prostředky, ale poté ve mně zájem nad bezpečností v té lokalitě převažuje. Myslím si, že to není dobrý nápad.

## **Bc. Kocumová**

Nevím, jestli je to oblíbený, nebo neoblíbený dotaz na povídání s panem tajemníkem. Ale už mě to docela unavuje, protože se tady pořád několikrát měsíc bavíme o tom, jestli členové výboru mohou, nebo nemohou požadovat informace. Pan tajemník mi vždy napíše dlouhou slohovou práci o tom, jak nemohou. Vy jste jako koalice měli v programovém prohlášení, že chcete přívětivou radnici, tak si to asi vyřešte mezi sebou, jestli vám tyto odpovědi pana tajemníka opravdu stačí, jestli skutečně, když chce člen výboru žádat o nějaké informace, tak má žádat přes zákon č. 106/1999. Pokud to bude žádat podle něj, sice to dostane, akorát je to neskutečná otrava, prodlužování lhůt a zbytečná práce. Já už ani nebudu na pana tajemníka..., pokud vám pan tajemník vyhovuje, tak ho tady mějte, ale musím říct, že jeho práce mi přijde velmi nedostatečná a nevím, jestli vaše programové prohlášení ohledně přívětivé radnice platí, nebo neplatí.

## **Mgr. Petrovský**

Tak už jenom krátce, jestli se k tomu nechcete potkat, že bychom si to řekli osobně, ať tady zastupitelstvo nezaplevelujeme touto možná ne úplně klíčovou věcí. Ale dostal bych se rád k tomu důležitějšímu, to je odpověď od pana Ing. Zámečnicka o Teplárně Liberec, a. s. Nezlobte se na mě, mně se zdá, že se tam od doby, co nastoupili vaši lidé, neděje vůbec nic. Akorát si teď Teplárna Liberec, a. s., z vás udělala dobrý den a nechala vás natlačit do toho, že začne realizaci druhé větve, až po splacení úvěru. Samozřejmě to zkoušeli říkat i u nás, my jsme jim vždy říkali ne, až se dokončí první část, budeme už vyžadovat to, aby se začalo s druhou částí, nikoli že budeme čekat dalších 8 let, po splacení úvěru druhé části druhé větve budeme čekat dalších 8 let, to tady ten GreenNet budeme mít hotový za 30 let. Promiňte, já počkám... jestli už mě vnímáte, abych nemluvil úplně zbytečně.

## **Ing. Zámečník**

Ne, tady jedou jen hasičská auta, tak jsem jenom odpoutal pozornost. To jistě pochopíte.

## **Mgr. Petrovský**

Ano, to chápu, pane primátore. Dobře. Pak jsme se dostali k tomu, že podle Teplárny Liberec, a. s., cena snižovat dál nejde. Samozřejmě, vždyť co mají tvrdit jiného, je jejich účelem říkat, aby to nešlo. Ale nevidím tady tlak, který se tam vyvinul a který byl uložen do memoranda, který máme společně uzavřený. Co se týká toho, že teda jednáte, o transferových cenách už se jedná čtvrtým rokem. Jestli je tam nějaký posun, tak tady v této odpovědi rozhodně napsaný není, a s Krajskou nemocnicí Liberec, a. s., na napojení na CZT se jedná asi tak pátým rokem. Takže, pane primátore, nezlobte se na mě, já tady nějaký další progres v otázce, kterou jste vy řešil tak intenzivně celé minulé volební období, nevidím. Mrzí mě to.

## **Ing. Zámečník**

Já vám, pane Mgr. Petrovský jenom nerozuměl. Vy mluvíte trochu rychle, možná si toho nejste vědom. Jak jste to říkal s tou nemocnicí? Opakujte, prosím.

## **Mgr. Petrovský**

Že o napojení Krajské nemocnice Liberec, a. s., na CZT se jedná 5 let.

## **Ing. Zámečník**

Vidíte a my jsme to dokončili a oni teprve za nás uzavřeli smlouvu na odběr 11 tis. GJ tepla. To si myslím, že je jeden z velkých výsledků, kdy Krajská nemocnice Liberec, a. s., bude odebírat teplo. Možná je to pro vás novinka. Dále jsme zařídili napojení rekonstruovaného Liebiegova paláce, museli jsme přepracovat projektovou dokumentaci, zpozdili jsme se bohužel o půlroku až tři čtvrtě roku jenom tím přepracováním na CZT a na horkovod ulicí U Tiskárny. Dále připravujeme napojení CZT i na parkovací dům, který bude na Žitavské ulici, protože tam bylo původně také napojení na plyn, to je také změna, na které jednáme. Další developerské projekty, které vznikají, tak připravujeme, aby byly napojeny také na CZT tam, kde to bude technicky možné. To je také rozdíl od těch minulých období. A co se týká jednání o transferových cenách tepla, je to odborná věc, ne všemu já rozumím, používáme stále právní kancelář, kterou kdysi sjednalo minulé vedení, pan Máchal a pan Bobek a Moore Czech Republic, s. r. o. Stále tedy pokračujeme v tom, co předchozí vedení v transferových cenách otevřelo. My to máme stále otevřené a řešíme to ve stejném stylu. Takže si myslím, že tady jsme ve shodě.

## **Mgr. Petrovský**

Kdybyste některé tyto vaše odpovědi rozvinul už do té písemné, jako to udělal pan Mgr. Šolc, myslím, že by zde otázek bylo méně a nemusel bych se na to ještě dodotazovat. Ale napojení dalších objektů na CZT velmi chválím a jsem za to opravdu rád. Je to tedy více iniciativa na straně města případně Krajské nemocnice Liberec, a. s., ale ty ostatní body u mě zůstávají v platnosti, ty jsou totiž opravdu přímo na jednání na Teplárně Liberec, a. s. Za tyto však děkuji.

## **Mgr. Berki**

Já jsem chtěl původně odpovědět kolegyni Bc. Kocumové, která ale už odešla a zřejmě mě neslyšela ani minule, což se pak opakuje, že se lehce naváží do něčeho, co já jsem ve skutečnosti řekl, ale to teď asi nemá cenu rozebírat.

## **Mgr. Korytář**

Mám dotaz, chci se zeptat pana primátora, jestli to byli ti z Vesce?

## **Ing. Zámečník**

Toto byli nepochybně profesionální hasiči, vypadalo to, že jedou i se žebříkem. Jestli to byl poslední dotaz, tak budeme hlasovat o navrženém usnesení, kterým bereme na vědomí vyřízení připomínek, podnětů z prosincového zastupitelstva. Prosím, kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

***Hlasování č. 37 – pro – 28, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.***

**Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 35/2020**

## **K bodu č. 38**

### **Informace, dotazy a podněty zastupitelů**

#### **Ing. Zámečník**

Já jsem požádal, aby zde zůstal ještě pan Lenert, teď nevím, jestli je zde i pan Ing. Kolomazník, protože bylo přání z klubu ANO o komentář k Informaci o stavu pořízení nového územního plánu k 12/2019. To je písemná informace, tak bych toto dal jako první. Prosím pánové, pojd'te okomentovat písemnou informaci o stavu územního plánu.

#### **Ing. Petr Kolomazník, vedoucí odboru územního plánování**

Ještě jednou dobrý večer, tady jsme vám předložili písemnou informaci o stavu územního plánu, ve které máte shrnuto to, co jsme udělali do současné doby proto, abychom pokročili dál v pořizování nového územního plánu. Je tam napsáno, s jakými úskalími se musíme vypořádávat, tzn., že se musíme dohadovat s dotčenými orgány, především ve věci zájmů chráněných Ministerstvem dopravy a složkami, které chrání životní prostředí. Je tam také popsáno, že u těch složek chránících životní prostředí jsme ve stádiu už dohodnuto, akorát zbývá podepsání dohod. S Ministerstvem dopravy jsme na tom o trochu hůře, protože po nás chtějí dokládat další a další zdůvodnění, konkrétně se jedná o to, že s námi stále polemizují, jestli je nutné druhé napojení průmyslové zóny Sever, nebo jestli by nešlo zkapacitnit bývalou křižovatku, jak se říkalo „sněhulák“, u bývalé benzinové stanice Total, jak pokračuje dál napojení průmyslové zóny ulicí Sousedská. Další, co materiál obsahuje, je, že my v této chvíli pracujeme na tvorbě návrhu rozhodnutí o námitkách. Je tam tak trochu postesk, s kterým se lze těžko vypořádávat, a to je ten, že pracovníci, kteří tento návrh o námitkách tvoří, musí vyřizovat i běžnou agendu. A je pravdou, že běžné agendy, a nejenom jí, ale i návštěv na našem odboru je mnoho, a tak pracovníci musí svoji práci na tvorbě rozhodnutí přerušit a musí se věnovat veřejnosti. Takže to asi tak k tomu. Nevím, jestli mám ještě něco doplnit, jestli by vás něco zajímalo.

#### **Ing. Zámečník**

Ptáme se, jestli jsou dotazy. Když tak vydržte, pane Ing. Kolomazníku, budeme pokračovat, jak jsou přihlášení, a může se stát, že bude dotaz na vás.

#### **prof. Šedlbauer**

Vracím se k písemné informaci č. 207, to je otevřený dopis, kde jsou nějaké požadavky, které tu byly dnes při výstupu občanů také specifikovány. Ten dopis je adresován primátorovi a radě města a ptám se, jak na něj primátor a rada města reagovali.

#### **Ing. Zámečník**

Tak on je adresován i zastupitelstvu města...

#### **prof. Šedlbauer**

Já se ptám, jak na něj reagovali primátor a rada města, kteří jsou specifikovanými adresáty. K zastupitelstvu se ještě nepochybně dostaneme.

#### **Ing. Zámečník**

Reagovali jsme tak, pane prof. Šedlbauere, protože je tu: „Vážený pane primátore, vážení náměstci, vážená rado, vážené zastupitelstvo“, že jsem já po obdržení rozhodl, abychom tento materiál dali do rady, a v radě jsme se rozhodli, že ho postoupíme do zastupitelstva, to se vám nyní dostává. A budu rád, když například dáte návrh, který zde můžeme hlasovat.

#### **prof. Šedlbauer**

Pane primátore, pokud někdy takový postup byl zvolen, tak vždy zároveň šel návrh odpovědi, protože tady na zastupitelstvu přece není možné vytvářet odpověď na takový dopis, na takovou žádost.

Je možné nám předložit návrh nějaké odpovědi, který tu můžeme odhlasovat. Ale to nemyslíte vážně, že teď tady budeme vytvářet nějaký dopis jako odpověď.

### **Ing. Zámečník**

Já očekávám, že na základě diskuse a četnosti námětů zpracujeme dopis. Takto jsem k tomu otevřeně pristoupil. Možná je to pro vás nezvyklé, ale mě to připadalo jako dostačující a správné.

### **prof. Šedlbauer**

Dobře, můj podnět je tedy takový, abyste na tu žádost, která je v otevřeném dopise, reagovali kladně, a vysvětlím proč. Protože byť je to na jednu stranu symbolický krok, tak na druhou stranu to znamená závazek. Závazek, že město bude postupovat nějakým způsobem, že si jako svoji prioritu vytyčí snižování uhlíkové stopy. A tento závazek je poté možné promítat do konkrétních opatření mnohem lépe, než když jen budeme slovně tvrdit, že něco takového děláme. A chtěl jsem se ještě zeptat, jaký bude konkrétní postup. Předpokládáte, že do dalšího zastupitelstva dáte nějaký návrh odpovědi zpracovaný na základě tohoto podnětu případně dalších podnětů?

### **Ing. Zámečník**

Tak tady každý podnět bude dobrý pro stanovení dalšího postupu a máme zde třeba i pracovní skupinu pro klimatické změny, takže i tam dáme tento otevřený dopis.

### **prof. Šedlbauer**

Já to vezmu velmi konkrétně. Chápu to tedy, že tímto slibujete, že do příštího zastupitelstva předložíte návrh odpovědi na tuto výzvu.

### **Ing. Zámečník**

Jak si řeknete, pane prof. Šedlbauere, a co navrhnete, tak to může být podnětem.

### **prof. Šedlbauer**

Tak říkám, takto to můžeme, prosím, zapsat.

### **Mgr. Šolc**

Já jen jestli mohu krátce zareagovat, protože se asi trochu nechápeme. Já se nebudu vyjadřovat k dopisu jako takovému, protože mohli bychom se šermovat slovy, ale asi jsou důležitější činy. Já jsem ten, pod kterého gesčně spadá odbor ekologie a veřejného prostoru, teď jsem se stal stálým hostem pracovní skupiny pro klima. Myslím, že ti lidé dobře vědí, co chtějí, a opravdu tomu rozumí. Dohodli jsme se na tom, že podáme žádost na adaptační strategii. Kolegové zpracovali projektový námět, zrovna dnes kolem toho bylo velké jednání, a budeme si tedy o to říkat. Adaptační strategie by už měla obsahovat konkrétní věci, které chceme dělat. Samozřejmě vnímám to, že i v našem rozpočtu jsou nedostatečné prostředky na tuto věc. Nově teď v rozpočtovém opatření, které by mělo být předmětem našeho jednání v únoru, by se měly objevit nějaké věci, které tímto směrem půjdou. A potom se těšíme na to, že všechny dotační žádosti budeme moci opírat o aktivity, které v té adaptační strategii budou. A to si myslím, že je nejvíce, co můžeme udělat, a myslím, že je to i lepší než si nějakým způsobem dopisovat a nedělat nic.

### **Ing. Zámečník**

Pan Mgr. Berki má procedurální nebo technickou.

### **Mgr. Berki**

Je to procedurální poznámka. Moc děkuji všem, kteří stále zůstávají na svých místech. Nevím, jestli všichni, kdo odcházejí, si uvědomují, že tím permanentně snižují počet členů zastupitelstva a že, pokud klesne pod usnášeníschopnost, tak se tu budeme muset scházet znovu. Takže děkuji všem, kteří k tomu přistupují zodpovědně, byť je to nepříjemné, až do konce.

## **PhDr. Baxa**

Já se připojuji k žádosti pana prof. Šedbauera. Jinak jsem se ještě z médií dozvěděl i o jiné pokutě, že je definitivní, a to je pokuta za bazén, za tu vydařenou potápěčskou věž, z které jsme měli v době, kdy se ten projekt připravoval, velkou legraci, bohužel jsme měli pravdu. Co mě zarazilo je, že ta pokuta kvůli změně není jen kvůli tomu, že se udělala změna, ale kvůli tomu, že o tu škodu údajně nikdo z radnice nepožádal. Tak se znovu ptám, stejně jako v případě pokut za mistrovství světa, prý je tam 5,7 mil. Kč, opět se tedy ptám, jestli zasedne škodní komise a chtěl bych pak vidět výsledky. Jenom by se ještě hodilo podotknout, že na rozdíl od zastupitelů my ručíme celým svým majetkem, když něco pokazíme, a zrovna toto by byla nedbalost. Nevím, jestli máme vůbec uzavřenou nějakou odpovědnostní pojistku a jestli by se odpovědnostní pojistka vztahovala i na nedbalost, kdybychom nedohlídli ani na to, že by se sešla škodní komise.

## **Ing. Zámečník**

Bude vám odpovězeno písemně.

## **Mgr. Korytář**

Kolegové vás tady tlačí do toho, abyste připravil ten dopis, do kterého, se mi ale zdá, se vám evidentně moc nechce, trochu to i chápu, spousta úkolů, spousta práce. Dnes to tu asi ani nenapíšeme, to technicky nejde, tak jsem si řekl, že bych možná zkusil koncept toho dopisu připravit, a pojďme to příště probrat. Beru si ten úkol za svůj, připravím návrh odpovědi a pokusím se to s vámi nějak domluvit, abychom třeba příště mohli schválit odpověď.

## **Mgr. Felcman**

Jen rychle zareaguji na ten procedurální návrh, že nejdřív bude diskuse a podle jejího vyznění a četnosti se připraví návrh odpovědi. Jen rychle říkám, že bych rád, aby město podpořilo ten dopis v plném rozsahu. Už je to teď, myslím, 3:0, tak to vypadá dobře.

## **Ing. Němeček**

Já bych měl také návrh. Je tady pracovní skupina, kterou jsme založili v minulém roce, a myslím si, že je škoda ji obejít. Buďto ta skupina pracuje dobře, nebo špatně, necht' to posoudí ti, kteří psali ten dopis. Já bych je pozval, ať se setkají nejdříve s lidmi z té pracovní skupiny. Když dojdou k názoru, že činnost skupiny je nedostatečná, necht' se polepší, když dojdou k názoru, že město neplní slib, tak ať se následně sejdou s primátorem nebo s vedením, a pak bych napsal ten dopis, jak říkal pan Mgr. Korytář. Já si myslím, že by bylo dobré, aby se nejdříve setkali s tou pracovní skupinou, jinak skupina nemá žádný smysl, když tady každých 14 dní někdo lehne na podlahu a bude protestovat proti něčemu, co už se tu třeba řeší. A druhý návrh bych měl, protože životní prostředí je takové ožehavé téma, kdy vždy dojde k nějakému střetu, jestli by nestálo za to udělat nějaké dvě přednášky, řekněme, jednoho odpůrce těch aktivistů a jednoho příznivce a shodnout se na nějakém přibližném rámci, který tady pak budeme v rámci města prosazovat. Což si myslím, že by stálo za to, aby si obě dvě strany tohoto tématu vyslechly druhé názory, a nějak jsme se pokusili dohodnout.

## **RNDr. Hron**

Já zareaguji na požadavek pana PhDr. Baxy zjistit škodníka, který způsobil tu škodu ve výši 5 mil Kč, nevím, kolik to bylo, za potápěčskou věž. To rozhodnutí, s kterým jsme my dnes konfrontováni, v náš neprospěch je procedurální povahy. Tady se indikovala chyba už tehdy, když se dotace dobrovolně vrátila. Já jsem tady na to v minulém zastupitelstvu upozorňoval, byl jsem tady přesvědčován o tom, že se budeme bránit. Já jsem říkal, že už není obrana, protože jsme uznali, že jsme udělali chybu. Proto už tenkrát měl někdo hledat viníka, kdo tu chybu způsobil, když jsme ji uznali. Jenže my jsme si tím postupem zamezili obranu v tom, abychom se hájili a abychom vysvětlili, že k žádné chybě nedošlo. Ten soud, který nás teď odsoudil, a nechceme jít ani ke kasačnímu soudu, je o tom, že jsme dobrovolně uznali chybu, a že už není cesty zpátky. To je rozhodnutí soudu, ten neposuzoval, jestli k chybě v dotační kauze došlo nebo nedošlo. Takže dnes hledejme viníka, jestli ke



škodě došlo, ale myslím, že úspěšní nebudeme, protože on bude říkat, že k žádné chybě nedošlo a my jako město jsme propásli příležitost to prokázat.

## **Mgr. Petrovský**

Dopravní podnik, jak pan Mgr. Šolc očekává, si nechám na příště. Teď si dávám dohromady jízdní řády za poslední období, jak tam docházelo k tomu omezení. Teď mám dva dotazy k tomu, co dnes padlo tady nebo co, myslím, že včera, jsem zaregistroval v médiích. Jestli má město nějaké informace o tom, že TMR CR, a. s., skončí nebo minimálně přeruší svoji činnost na Ještědu. A druhý dotaz, ve kterém reaguji na to, co tu dnes padlo, že to vypadá, že město bude muset vrátit z IPRÚ 200 mil. Kč. Padlo to tady od budoucí paní náměstkyně, tak by mě zajímalo, jestli ta informace je relevantní nebo jestli s tím ještě můžeme něco dělat.

## **Ing. Zámečník**

Předpokládám, že to chcete písemně, že ano?

## **Mgr. Petrovský**

Dobře.

## **Mgr. Berki**

Sice se nemá opakovat v příspěvcích, ale protože jsme začínali počítat skóre, tak já se jenom přidávám na stranu návrhu pana Ing. Němečka. Napadlo mě totéž, myslím si, že je rozumné, aby se před formulací toho dopisu původní pisatelé sešli s komisí a věci si vyříkali. To bude možná lepší než si dopisovat. Druhá věc, přijal jsem za své, že do komise pro Místní Agendu 21 přenesu ten problém s klimafórem. Přijde mi to také jako dobrá platforma, protože si myslím, že je potřeba si stále uvědomovat, že to není tak, že celou společností jednoznačně rezonuje, že je tu problém a je potřeba s ním něco dělat. Je část společnosti, byť ten názor já nesdílím, že to je nafouknutá bublina, a myslím si, že není úplně dobrou cestou, aby jedna nebo druhá skupina příliš agresivně přesvědčovala tu druhou. Myslím si, že cesta je právě ve společném dialogu, a jakýkoli společný dialog já samozřejmě rád podpořím z pozice předsedy této komise. Pak mám tři podněty na pana tajemníka s tím, že nepotřebuji odpověď, spíš bych byl rád, kdybyste ty podněty vykonal. Jeden je, že naším přáním, jak mým, tak kolegyně Bc. Kocumové a kolegy RNDr. Hrona, nebylo si nechat vysvětlit, proč si teď člověk musí žádat přes zákon č. 106/1999. Naším přáním bylo, abyste našli cestu, jak se to přes zákon č. 106/1999 nemusí dělat. Takže vás prosím, abyste třeba s panem Audym dali dohromady cestu, jak to zbytečně nekomplikovat. Znovu upozorňuji, je to poradní orgán zastupitelstva, a domnívám se, že zastupitelstvo nechce zbytečně komplikovat to, aby jednotliví členové museli informace získávat přes zákon č. 106/1999, to je první. Druhý dotaz, a na to bych prosil písemně, jestli máte plán rozvoje zaměstnanců. Pokud ano, pak by mě ten plán rozvoje zaměstnanců zajímal, pokud ne, tak mě zajímá důvod, proč plán rozvoje zaměstnanců není. Třetí je takový podnět na zvážení, vím, že v souvislosti s GDPR zmizely fotografie vedoucích odborů z magistrátních stránek, mě by zajímalo, jestli se jich někdo ptal, jestli by nesouhlasili s tím, že by tam ty fotografie zůstaly. Já musím říct, že minimálně pro nás, pro zastupitele, je poměrně dobré, když víme, kdo který z těch vedoucích odborů to vlastně je, protože spoustu těch lidí znám podle jména, znám tady sice podle obličeje, ale je mi poněkud trapné se vždy doptávat, kdo vlastně to je. Takže navrhuji je oslovit. Na fakultě to máme stejně, zaměstnanci dobrovolně podepisovali souhlas se zveřejněním fotografií a v zásadě u nás na katedře mají všichni fotografie zveřejněné, takže to dávám jako podnět i na magistrát.

## **PhDr. Baxa**

Já bych jen chtěl ještě k panu RNDr. Hronovi upozornit na praxi, která je zcela běžná na krajském úřadě, a to, když zkrátka vznikne chyba, tak škodní komise zasedne a následně my jako zastupitelé dostáváme písemnou informaci o tom, jak se rozhodlo. Vůbec nechápu, proč v tom máme tady dělat nějaký problém, proč to nebylo automaticky. Já to jen připomínám, nehledám viníka, ale zároveň chci upozornit na to, že v případě Soukenného náměstí argument s tím, že se město neodvolalo a pokutu zaplatilo, použit nebyl. A tady je ta pokuta nebo to na to vrácení mnohem větší. Já to na rozdíl od něj nevnímám jako administrativní pochybení, ale já nejsem členem škodní komise, takže mě se to netýká.

## **prof. Šedlbauer**

Reaguji na návrh pana Ing. Němečka. Mám za to, že když chcete jako předseda pracovní skupiny zprostředkovat nějaké setkání, tak to udělejte. A já myslím, že to té věci může jedině prospět, to je v pořádku. Ale na druhou stranu to nemá vůbec žádný vztah k tomu, o čem tady jednáme, a to je odpověď na otevřený dopis, jehož adresáty je primátor, rada města a zastupitelstvo. Je potřeba rozlišovat mezi pracovní skupinou, která je odborným poradním orgánem rady města, nemá vůbec žádnou politickou váhu, kompetenci ani pravomoc, a mezi těmito orgány města, primátorem, radou a zastupitelstvem, které tu politickou odpovědnost nesou, a je politická vůle, že se musí k té věci přihlásit, anebo nepřihlásit. Takže necht' taková schůzka proběhne, ale nemá to opravdu souvislost s tím, že bychom měli odpovědět, protože jsme dostali nějakou výzvu, a že na to musíme tu odpověď udělat my, nikdo jiný to za nás neudělá. Pokud se k tomu tady přihlásil pan Mgr. Korytář, že udělá nějaký návrh, tak to je v pořádku, ale i když to neudělá on, tak jsme stejně povinováni na to reagovat alespoň nějakou odpovědí.

## **Ing. Zámečník**

Můžeme, pane prof. Šedlbauere, uložit našemu výboru pro životní prostředí, aby se tím zabýval.

## **prof. Šedlbauer**

To jistě můžeme. Popřípadě já bych formuloval nějaký návrh odpovědi. To už je pravomoc zastupitelstva, ano. A zastupitelská odpověď taková být může, pak je tu ještě otázka na vás a na radu města.

## **Mgr. Korytář**

Já nevím k tomu dopisu, vždyť samozřejmě je politický, ti lidé se snaží něčeho dosáhnout a vedení města by se mělo jako k politice nějak postavit, vidím zde spíš takovou vyhýbavost. Ještě k tomu, co říkal pan RNDr. Hron k vymáhání té škody. Já znám příklad, jenom to dotáhnu, kdy město nevyužilo té možnosti odvolat se proti udělené pokutě, a přesto bylo úspěšné ve vymáhání škody u soudu. Vy jste říkal, že si myslíte, že město nemůže být úspěšné při vymáhání té škody, já si myslím, že může. Je to bohužel ten můj osobní příklad, kdy jsem ještě ve funkci primátora byl aktivní v tom, že rada města zastavila tu zakázku na Soukenné náměstí, Úřad pro ochranu hospodářské soutěže poté udělil pokutu městu, město se neodvolalo, nebránilo se, pokutu zaplatilo a pak zpětně tuto škodu úspěšně u soudu vymáhalo. Takže toto je precedens, který říká, že to, co tady navrhuje pan kolega PhDr. Baxa, by bylo možné asi dotáhnout možná i do úspěšného konce.

## **Mgr. Berki**

Omlouvám se, že přeskakujeme z tématu na téma. Já si myslím, že ve chvíli, kdy má na složitou otázku politik odpovědět, není vůbec od věci, když se nejdříve poradí s odborným orgánem. Výbor já vnímám stále trochu více jako politický. A jestliže jsme se i na základě výzvy my jako město přihlásili k tomu, že máme odborně-politický orgán, kde jsou jak zástupci nominovaní politiky, tak ale i tou laicky odbornou veřejností, tak mi nepřijde vůbec na škodu to nejdříve projednat tam a pak teprve na základě toho si dělat politický úsudek, tedy odpověď.

## **RNDr. Hron**

Pane Mgr. Korytáři, myslím, že ohledně těch soudních sporů trochu mícháte jablka a hrušky. Vy mluvíte o soudních sporech, které se týkají vymáhání škody po už nějakém konkrétním zjištěném viníkovi, kterému se řeklo, zaplat' nám škodu, ano. Ale já jsem ve svém vystoupení chtěl říct, že vy, město, jste před 4 lety uznali, že ke škodě došlo, vrátili jste dotaci, ale žádnou škodu jste nezjišťovali, viníka jste nehledali. A dopředu teď předjímám, že i kdybyste ho našli, tak by se bránil tím, že k žádné škodě nedošlo, že nepochybil, a že vy jste nevyčerpali všechny kroky k tomu, aby se město vyvinilo. To je to samé, jako kdyby město bylo náhodou pojištěno proti těmto škodám a uplatňovalo u pojišťovny škodu po provedení těch vašich procesních úkonů. Pojišťovna by vás vyhnala, protože jste nevyčerpali veškeré opravné prostředky k tomu, abyste se vyvinili z té škody. Teprve až byste měli soudní rozhodnutí o tom, že jste se opravdu provinili, pak by to ta pojišťovna uznala a mohli

byste vymáhat i škodu. Ale vy žádné takové soudní rozhodnutí dnes nemáte. My máme rozhodnutí jen o tom, že došlo k procesní chybě, že jsme uznali chybu, a tím pádem už nemáme možnost dodatečně v nějakém správním řízení, jak vy jste tenkrát prosazovali, se domáhat nějaké nápravy. Prostě jste šli špatnou cestou, mně je to líto, protože jsem vás na to od začátku upozorňoval.

## **Mgr. Korytář**

Už končíme. Nevím, jestli se teď každý nebavíme trochu o něčem jiném. Já jsem jenom říkal, že město i v tom mém případě nevyčerpalo všechny možnosti, jak se bránit, a přesto, že jsem takto argumentoval u soudu, tak mi to nebylo vůbec nic platné. Tady si myslím, že ta paralela existuje. Tak nevím, jestli budu mít slovo na závěr, doufám, že nerozproudím nějakou velkou diskusi. Pane primátore, dovoluji ještě, abych se ještě trochu politicky podíval na to, co jste provedli s tím dopisem lidí. Nezlobte se, myslím si, že to byla trochu opičárna, protože jste to nechali až úplně na konec a o nějakou diskusi a zjišťování názorů vám nešlo. Kdybyste měl jako primátor města opravdu zájem o to zjistit názor zastupitelů, tak byste položil alespoň nějaké otázky, možná byste navrhl nějaké řešení, ale nic takového není. Tady se akorát diskuse vedla ve formálním duchu, že se to přepinkne na výbor nebo na komisi, a vůbec jsme se o tom nebavili. Tady sedí ještě nějací lidé, myslím, že dva nebo tři jsou tady, kteří na to celou dobu čekají. Zazněl tady nějaký názor? Opravdu jsme se bavili o obsahu toho dopisu, co budeme dělat? Tak tomu já říkám šaškárna a mohli jste to říct hned na začátek a ti lidé tu nemuseli čekat. Vážně to byla šaškárna.

## **Ing. Zámečník**

Tak já myslím, že tady názory zazněly, a to je určitě dobře. Podle nich budeme dále postupovat. Jeden, když to zrekapituluji, byl názor, že vy zpracujete podklad, tak to je dobře, bude zajímat mě a určitě pracovní skupinu pro klimatické změny. Další můj návrh byl, že by se tím mohl zabývat výbor pro životní prostředí, to už záleží na nich. Další názor byl, a ten si myslím, je od pana Mgr. Berkiho, že se tím bude zabývat náš politicko-odborný orgán.

## **Mgr. Korytář**

Pane primátore, máte určitě pravdu, ale my jsme se tu bavili jenom o tom, jak to formálně dál bude probíhat, ale vůbec jsme se nebavili o obsahu té žádosti. Chápete?

## **Ing. Zámečník**

O tom obsahu se budou bavit tyto všechny orgány. Já si myslím, že je to v pořádku, a můžeme navrhnout třeba i další čtvrtý orgán, máte-li třeba nějaký, případně váš politický klub jako orgán.

## **Mgr. Berki**

Já se domnívám, pane kolego, že já jsem se vyjádřil naprosto jasně. Nesouhlasím v tomto s panem primátorem, že by se ta odpověď měla sochat tady na zastupitelstvu z důvodu toho, že to téma není na lehkou odpověď jako v jiných případech, kdy se to týká nějakého konkrétního příkladu. Navrhnul jsem, co s tím procesně. Takže za mě v tuto chvíli názor, jak ten dopis formálně vypořádat, je, pojďme to dát do těch našich orgánů, kde podle mě je správný prostor pro to, sochat odpověď po obsahové stránce.

## **Ing. Zámečník**

Tak přesně tak to bude. Tímto je poslední příspěvek vyčerpán. Uzavírám tímto bod č. 38 a dostáváme se k samému závěru, jestli se nepletu, našeho zasedání. Já bych vám tímto chtěl poděkovat za účast na dnešním zasedání, máme posledních 5 minut do konce, takže jsme stihli časový limit. Děkuji za účast, děkuji za vaše hlasování, za disciplínu při zasedání a sejdeme se poslední čtvrtek v únoru k dalšímu zasedání zastupitelstva. Děkuji, přeji příjemný večer a šťastnou cestu domů.

Pan primátor ukončil zasedání zastupitelstva ve 21:55 hod.

Přílohy: Soupis přijatých usnesení

Liberec 6. února 2020

Zapisovatelka: Iva Pourová v. r.

(přepis: Mgr. Markéta Kumpová, Marie Mudrá, Lucie Vystrčilová)

Ověřovatelé:

Ing. Jarmila Levko v. r.

Pavla Haidlová v. r.

**Ing. Jaroslav Zámečník, CSc. v. r.**  
primátor města

**Mgr. Jiří Šolc v. r.**  
náměstek primátora