



# STATUTÁRNÍ MĚSTO LIBEREC

Poznámka: Zveřejněna je pouze upravená verze dokumentu z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů podle nařízení Evropského parlamentu a rady (EU) 2016/679, o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů a aplikačních zákonů ČR).

Nejsou dotčena práva podle § 16 odst. 2 písm. e) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení) oprávněných osob uvedených v § 16 a § 17 téhož zákona.

2. schůze rady města dne: 21.01.2020

**Bod pořadu jednání: 38/2**

**Podání kasační stížnosti v rámci ukončeného projektu "Bazén Liberec"**

**Stručný obsah:** Statutárnímu městu Liberec (dále jen „město“) byly v roce 2015 v rámci projektu „Bazén Liberec“ pokráčeny, na základě administrativní kontroly ex-post, poskytovatelem dotace Regionální radou regionu soudržnosti Severovýchod způsobilé výdaje o částku 28 313 824,78 Kč. V roce 2016 podalo město k MFČR Návrh na zahájení řízení o sporu ze Smlouvy o poskytnutí dotace, který byl rozhodnutím zamítnut. Z uvedeného důvodu podalo město, dne 26.3.2018, správní žalobu proti rozhodnutí správního orgánu (MFČR). Dne 17.1.2020 město obdrželo Rozsudek Městského soudu v Praze, kterým byla žaloba proti rozhodnutí MFČR zamítnuta. Proti rozsudku je možné podat kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu, a to do 2 týdnů od doručení rozsudku, tj. do 31.1.2020.

---

## MML, Odbor strategického rozvoje a dotací

**Důvod předložení:** Rozsudek k podané žalobě

**Zpracoval:** Řepková Hana, Ing. - pracovník odboru strategického rozvoje a dotací

**Projednáno s:** Mgr. Veronikou Futóovou, vedoucí oddělení přípravy a řízení projektů

Ing. Jaroslavem Zámečnickem, CSc., primátorem statutárního města Liberec

**Předkládá:** Maturová Michaela, Ing. - vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

**K projednání v radě přizván(a):**

**Předpokládaná doba projednání (min):** 5

**Po schválení předložit na jednání:**

## Návrh usnesení

Rada města po projednání

### ***bere na vědomí***

rozsudek Městského soudu v Praze, dle přílohy č. 1, kterým byla zamítnuta žaloba proti rozhodnutí Ministerstva financí ve věci „Bazén Liberec“

### ***schvaluje***

Variantu A

nepodání kasační stížnosti proti rozsudku Městského soudu v Praze, v příloze č. 1, k Nejvyššímu správnímu soudu ve věci „Bazén Liberec“

nebo

Variantu B

podání kasační stížnosti proti rozsudku Městského soudu v Praze, v příloze č. 1, k Nejvyššímu správnímu soudu ve věci „Bazén Liberec“

### ***ukládá***

v případě varianty B

zajistit podání kasační stížnosti proti rozsudku Městského soudu v Praze, v příloze č. 1, k Nejvyššímu správní soudu do dvou týdnů od doručení rozsudku prostřednictvím externí advokátní kanceláře

P: Maturová Michaela, Ing. - vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

T: 31.01.2020

## Důvodová zpráva

Statutární město Liberec jako příjemce dotace realizovalo projekt s názvem „Bazén Liberec“, financovaný z Regionálního operačního programu Severovýchod. Kontrolní orgán Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod provedl administrativní kontrolu EX-POST. Protokolem o kontrole č. j. RRSV 6250/2015 (Příloha č. 2) potvrdil závěry z Auditů operace ze dne 17. 12. 2014 a tedy zjištění 2 nezpůsobilých výdajů.

### **Zjištění č. 1 - nezpůsobilé výdaje (DPH)**

Kontrolní orgán zjistil nezpůsobilé výdaje u DPH, když DPH ve výši 22 644 411,03 Kč město neoprávněně zařadilo mezi způsobilé výdaje. Podle Metodiky poskytovatele dotace je DPH způsobilým výdajem pouze v případě, pokud příjemce nemá nárok na odpočet daně na vstupu, přičemž město mělo nárok na odpočet DPH na vstupu.

### **Zjištění č. 2 - nezpůsobilé výdaje (potápěčská věž)**

Kontrolní orgán neuznal způsobilé výdaje projektu na úhradu potápěčské věže ve výši 5 669 413,75 Kč.

K administrativní kontrole EX-POST byly příjemcem dotace zpracovány a zaslány námitky ke kontrolním zjištěním, které byly kontrolním orgánem zamítnuty. Vzhledem k hrozícímu penále, které by dosahovalo cca 100 %, rozhodla rada města o zaplacení předmětné částky a následném získání části či celé sporné částky zpět, avšak nepodstupovat riziko nenárokového odpuštění penále. Město tedy vrátilo poskytovateli dotace dne 10.9.2015 část dotace ve výši 24 066 751,07 Kč.

Město podalo dne 21.10.2016 návrh na zahájení řízení o sporu ze Smlouvy o poskytnutí dotace k MF ČR (Příloha č. 3). Ten je zároveň auditním orgánem pro dotace z operačních programů EU a který současně provedl Audit operace. Ve sporu mezi statutárním městem Liberec a MF ČR bylo město zastupováno, na základě plné moci, Mgr. Janem Dáňou, se sídlem: Na Ořechovce 580/4, 162 00 Praha 6.

Dne 15.2.2018 město obdrželo Rozhodnutí MF, Č. j. MF-21988/2016/1203-15 (Příloha č. 4), které uvádí, že vrácením dotace došlo v podstatě k uznání porušení smluvních podmínek. Dle názoru zastupující advokátní kanceláře tento výklad není správný, neboť ze samotného vrácení dotace (uhrazené s ohledem na možnost vzniku a růstu penále v případě oprávněnosti nároku) nelze bez dalšího usuzovat, že došlo k uznání pochybení, aniž by tato otázka mohla být jakkoliv dále řešena. Navíc MF ČR v Rozhodnutí samo uvádí, že pokud by město dotčenou část dotace neuhradilo, muselo by v případě takového postupu hradit penále v případném daňovém řízení, takže fakticky jeho povinnost platit by byla vyšší. Tímto rozhodnutím ministerstvo návrh na zahájení řízení dle § 141 správního řádu zamítlo a žádnému účastníkovi nepřiznalo náhradu nákladů.

Proti Rozhodnutí MF rozhodla dne 20.2.2018 rada města Liberec podat správní žalobu.

**Dne 17.1.2020 město obdrželo rozsudek Městského soudu v Praze, který žalobu proti rozhodnutí MF ČR (Příloha č. 5) zamítl.**

### **Stanovisko zastupující právní kanceláře:**

Soud se v rozsudku v podstatě ztotožnil s argumentací Ministerstva financí ohledně výkladu ustanovení § 22 odst. 6 zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů (250/2000 Sb.).

*Dle předmětného ustanovení „poskytovatel písemně vyzve příjemce dotace k vrácení dotace nebo její části ve stanovené lhůtě, zjistí-li na základě kontroly, že příjemce dotace porušil povinnost stanovenou právním předpisem, která souvisí s účelem, na který byly peněžní prostředky poskytnuty, nedodržel účel dotace nebo podmínku, za které byla dotace poskytnuta, u níž nelze vyzvat k provedení opatření k nápravě. V rozsahu, v jakém příjemce dotace vrátil dotaci nebo její část, platí, že nedošlo k porušení rozpočtové kázně. Výzva k provedení opatření k nápravě a výzva k vrácení dotace nebo její části není*

*pro příjemce dotace závazná.“. Soud uvádí, že výše uvedené ustanovení umožňuje, aby se příjemce dotace vyhnul vedení daňového řízení a zabránil uložení odvodu a penále za porušení rozpočtové kázně. Tento postup může příjemce užít, pokud si je vědom svého pochybení, přičemž tím zahladí porušení rozpočtové kázně. Daňové řízení v takovém případě neproběhne, neboť platí, že k porušení rozpočtové kázně nedošlo.*

*S ohledem na výše uvedené dle soudu „ze zákona vzniká nevyvratitelná právní domněnka, že k porušení rozpočtové kázně nedošlo, což z podstaty věci vylučuje řízení, v rámci něhož by se rozhodovalo o tomto porušení. Uvedené platí tím spíše, že jediným kompetentním orgánem pro rozhodování o odvodu za porušení rozpočtové kázně je správce daně stanovený v § 22 odst. 11 písm. b) zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, nikoli žalovaný. Ustanovení § 22 odst. 6 téhož zákona tedy nelze vykládat tak, že by umožňovalo příjemci dotace „dočasně“ vrátit peněžní prostředky a následně se ve sporném řízení domáhat jejich opětovného poskytnutí.“ Soud dále k argumentaci týkající se povinnosti péče řádného hospodáře (vrácení dotace, zamezení navyšování penále) doplňuje, že výzva poskytovatele dotace není závazná a bylo na žalobci, zda dotaci vrátí (pokud si byl vědom pochybení), nebo bude svůj postup hájit před správcem daně. Dle soudu tedy v případě nesouhlasu s vrácením dotace mělo být iniciováno řízení u správce daně, nikoli vrácena dotace. Vrácením dotace došlo k naplnění nevyvratitelné právní domněnky, že k porušení nedošlo, čímž je vyloučeno další řízení o tomto porušení.*

*Soud svůj závěr opírá i o stávající judikaturu, konkrétně rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 5 Afs 219/2016-27 ze dne 12.1.2017, dle kterého „smyslem výzvy k vrácení dotace je především upozornit příjemce dotace na skutečnost, že se dopustil pochybení a porušil podmínky, za nichž mu byla dotace poskytnuta, a umožnit mu dotaci, popř. její část, bez jakékoli sankce vrátit. Jakkoli mohou být pohnutky stěžovatele, který dotaci vrátil, aby se vyhnul případnému postihu, pochopitelné, je nutno konstatovat, že tuto strategii si zvolil stěžovatel sám; není rozhodné, zda svým postupem akceptoval zjištění žalovaného (což popírá) či zda pouze eliminoval možné negativní, a jak tvrdí, likvidační následky v případě kontroly správce daně a sankčního vyměření odvodu a penále.“*

**Dle zastupující advokátní kanceláře je možné proti rozsudku podat kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu, a to do 2 týdnů od doručení rozsudku, tj. do 31.1.2020.** V případně podání kasační stížnosti by byly uvedly argumenty, které byly ve správní žalobě. Rozhodnutí Nejvyššího správního soudu nelze předvídat, ovšem vzhledem k jeho stávající rozhodovací praxi by se soud musel v případě rozhodnutí v náš prospěch od své stávající praxe odchýlit. **Je tedy pravděpodobné, že by Nejvyšší správní soud potvrdil rozhodnutí Městského soudu v Praze.**

**Na základě právního stanoviska zastupující advokátní kanceláře odbor strategického rozvoje a dotací nedoporučuje podání kasační stížnosti z důvodu pravděpodobnosti neúspěšnosti sporu a současně vzhledem k dalším nákladům na zpracování a podání kasační stížnosti.**

Přílohy tohoto materiálu nebudou zveřejněny z důvodu ochrany zájmu statutárního města Liberec.

**Přílohy:** materiál neobsahuje žádné přílohy.