



Z Á P I S

Z 1. SCHŮZE RADY MĚSTA LIBEREC, KONANÉ 7. 1. 2020 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 210

Ověřovatelé: Mgr. Jiří Šolc
Ing. Zbyněk Karban

K bodu č. 1

Zahájení

Pan primátor zahájil 1. řádnou schůzi rady města v roce 2020 a konstatoval, že je přítomno 10 členů rady města a rada je usnášeníschopná. Jako zapisovatelku schůze navrhl Ivu Pourovou, vedoucí organizačního oddělení, a jako ověřovatele zápisu Mgr. Jiřího Šolce a Ing. Zbyňka Karbana. Dřívější odchod s návratem ohlásil pan Mgr. Petr Židek, MPA.

Návrh na zapisovatele a ověřovatele zápisu byl schválen poměrem: **pro – 10, proti – 0, zdržel se – 0.**

Pan primátor konstatoval, že nezaznamenal námitky k zápisu z 9. mimořádné schůze rady města v roce 2019 ani k zápisu z 21. řádné schůze rady města v roce 2019.

Na program schůze byly na dodatečné zařazení navrženy body č.: 13/1–13/4 a 19/1. V režimu na stůl byl předložen bod č. 202/1 – Otevřený dopis k vyhlášení klimatické nouze.

Navržený program byl schválen poměrem: **pro – 10, proti – 0, zdržel se – 0.**

K bodu č. 2

MO Vratislavice nad Nisou – služebnosti

Předkládá: Pohanka Lukáš, starosta MO Vratislavice nad Nisou

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Služebnosti se zřizují na základě žádostí.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 10, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1/2020

K bodu č. 3

MO Vratislavice nad Nisou – změny usnesení – služebnosti

Předkládá: Pohanka Lukáš, starosta MO Vratislavice nad Nisou

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Změny se předkládají na základě skutečného zaměření inženýrských sítí.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 10, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 2/2020

K bodu č. 4

MO Vratislavice nad Nisou – zrušení usnesení – služebnosti

Předkládá: Pohanka Lukáš, starosta MO Vratislavice nad Nisou

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Zrušení usnesení na základě sdělení žadatelů.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 10, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 3/2020

K bodu č. 5

Majetkoprávní operace – ukončení nájemní smlouvy dohodou

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Ing., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Jedná se o ukončení nájemní smlouvy reg. č. 2501/13/0223 ze dne 3. 4. 2013 dohodou ke dni 31. 1. 2020 a uhrazení poměrné části nájemného.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 10, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 4/2020

K bodu č. 6

Majetkoprávní operace – služebnosti

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Ing., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Služebnosti se zřizují na základě NOZ ve prospěch žadatelů.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 10, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 5/2020

K bodu č. 7

Majetkoprávní operace – změna usnesení – služebnosti

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Ing., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Služebnosti se zřizují na základě NOZ. Důvodem změn usnesení jsou úpravy ceny vzhledem k faktickému uložení inženýrské sítě (2 případy).

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 10, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 6/2020

K bodu č. 8

Souhlas s umístěním sídla spolku – Technické muzeum Liberec- z. s.

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Ing., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Technické muzeum Liberec- z. s. má v současné době sídlo na soukromé adrese jednoho člena spolku a žádá o možnost umístit sídlo svého spolku na adrese Masarykova 424/5, Liberec I – Staré Město, kde sídlí muzeum.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 10, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 7/2020

K bodu č. 9

Schválení výsledku zadávacího řízení na veřejnou zakázku s názvem "Projekční práce na rekonstrukci a stavební úpravy MPB v Liberci"

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Ing., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Lhůta pro podání nabídek na veřejnou zakázku zadávanou formou otevřeného nadlimitního zadávacího řízení s názvem „Projekční práce na rekonstrukci a stavební úpravy Městského plaveckého bazénu v Liberci“ byla stanovena do 19. 8. 2019 do 10:00. Následně proběhlo hodnocení a posouzení nabídek a komunikace zadavatele se zhotovitelem za účelem doložení požadovaných podkladů. Nyní je Radě města Liberec, v souladu s jejím usnesením č. 690/2019 ze dne 8. 7. 2019, předkládán výsledek zadávacího řízení ke schválení.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Obdrželi jsme dvě cenové nabídky, první je od ATELIERU 11 HRADEC KRÁLOVÉ, s. r. o., za 6 770 111 Kč a druhá od CODE, spol. s. r. o., za 26 000 000 Kč. Nabídky jsme posuzovali v hodnotící komisi, debatovali jsme především nad mimořádně nízkou cenovou nabídkou první společnosti a jejími referencemi. Vše je uvedeno v protokolech z jednání hodnotící komise. Po šesti projednáních v hodnotící komisi jsme dospěli k názoru, že dáváme radě města na schválení vybrání zhotovitele ATELIERU 11 HRADEC KRÁLOVÉ, s. r. o., za 6 770 111 Kč bez DPH.

Mgr. Židek

Právní kancelář i pan Ing. Schejbal se tomuto výběrovému řízení věnovali s velkým úsilím a já bych jim za to chtěl poděkovat. Díky detailnímu zabývání se oběma zakázkami došlo k podrobnému rozboru cen, čímž odbor pana Ing. Schejbala předešel možnému umělému navyšování cen pro typy víceprací. Například došlo k detailnímu rozboru cen za hodinu jednotlivých prací, za cestovní náhrady i za další věci s tím spojené. I kdyby vítěz zadávacího řízení chtěl navyšovat cenu, bude s tím mít velký problém, což si myslím, že je dobře. S ohledem na předpokládanou cenu vycházející z ceníků architektonické komory se zmíněná cena na trhu jeví jako nízká. Ovšem i s přihlédnutím na výnosy ÚHOS nelze rozporovat, že by cena byla nízká, pokud totiž někdo řekne, že je schopen to za danou částku provést, nemůžeme s tím v tuto chvíli nic dělat. Na druhou stranu je to dobře, protože nám zbydou finanční prostředky na tým, který bude na straně města vystupovat a koordinovat postupy projekční kanceláře.

Ing. Jaroslav Zámečník

Doplním, že stanovisko ÚHOS je, že i nulová cena je obchodní vztah.

Mgr. Jiří Šolc

Jako člen hodnotící komise jsem rád, že to takto dopadlo. Samozřejmě vnímám, že extrémní úspora je daná například tím, že vybraní zpracovatelé mají s naším bazénem zkušenost, protože na něm prováděli práce již v minulosti. Zároveň díky tomu, že se podařila tak velká úspora, bych byl rád, kdyby se myslelo na tým lidí, který pod panem Ing. Schejbalem pracuje, protože tento projekt byl opravdu extrémně náročný a velký. Tedy pokud budou potřebovat odbornou pomoc, měli bychom být schopni jim ji z našich personálních zdrojů poskytnout, protože každá chyba, která by se stala, by se nám ve zlém vrátila.

Ing. Schejbal

V současné době jsme vypsali předběžnou tržní konzultaci – obeslali jsme několik firem na tzv. supervizi projektu, tedy na složení managementu týmu od dozorování projektové dokumentace přes řízení stavby až po předání uživateli. Reagovaly nám tři firmy, s nimiž jsme měli jednání před Vánoci. Zápis z těchto jednání bude veřejně přístupný při zadání veřejné zakázky na supervizi. Firmy nám řekly své postřehy a zdůraznily věci, o nichž si myslí, že jsou nadbytečné nebo naopak chybí. V současné době s panem Hozákem pracujeme na posledních úpravách technického zadání. Dále

bychom měli vypsát veřejnou zakázku na supervizora, který by měl řídit i ATELIER 11 HRADEC KRÁLOVÉ, s. r. o. Očekáváme, že se nějaké firmy přihlásí, protože o tuto zakázku zájem je. Včera nám ATELIER 11 HRADEC KRÁLOVÉ, s. r. o., datovou schránkou poslal veškeré požadavky včetně originálů, které jsme chtěli. Pokud rada schválí tohoto uchazeče, začneme jednat o smlouvě o dílu.

Mgr. Židek

Naprosto souhlasím s tím, že udělat otevřenou soutěž bylo dobře. Ukázalo se, že když je dobře připravená a kontrolovaná, můžeme vybrat levného účastníka. Byl bych rád, kdybychom tímto směrem šli ve všech soutěžích, a to i v případě architektonických studií, při nichž v současné době používáme zjednodušené uzavřené soutěže. Protože když je otevřeme, tak se můžeme dočkat také levnější ceny.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 10, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 8/2020

K bodu č. 10

Tematický akční plán

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Tematický akční plán je dokumentem, který vychází ze Strategického plánu sociálního začleňování pro statutární město Liberec (2016–2019), schváleného usnesením Zastupitelstva města Liberec č. 266/2016 dne 24. 11. 2016. Tematický akční plán stanovuje priority a jednotlivé kroky nutné k dosažení cílů na území obce, slouží zároveň jako opěrný dokument při čerpání dotací z národních a evropských zdrojů pro statutární město Liberec a další instituce a organizace na území města.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Kalous, vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Tento materiál vznikl v kontextu se strategickým plánem sociálního začleňování schváleného zastupitelstvem a rozvíjí spolupráci s Agenturou pro sociální začleňování. Týká se dlouhodobé nezaměstnanosti mladistvých a dluhové problematiky, která s tímto tématem úzce souvisí.

Ing. Čech

Bude mít přijetí tohoto dokumentu vliv na počet zaměstnanců Magistrátu města Liberec?

Mgr. Kalous

Ne, přijetí tohoto dokumentu nebude mít vliv na počet zaměstnanců Magistrátu města Liberec.

Mgr. Šolc

V dokumentu jsou například data týkající se exekucí z roku 2017, ale nyní máme začátek roku 2020. Z tohoto důvodu by podle mě bylo zajímavé se podívat na trend.

Mgr. Kalous

To nepochybně. Zároveň se sledováním trendu bude cílem v těchto oblastech být nápomocný se stávajícími silami. V této chvíli máme v sociální oblasti projekty dva. Navíc je zde zmíněn i projekt, který řeší Komunitní práce Liberec, o. p. s. Jedná se o tréninková pracovní místa, na něž budou přijímáni zaměstnanci ve spolupráci s úřadem práce.

PhDr. Langr

Rád bych doplnil informace ke zmíněným dluhům a aktualizaci. Existuje mapa exekucí, ve které jsou data průběžně aktualizována a s níž pracuje i předložený materiál. Data jsou tedy stále čerstvější, což je pro nás důležité. Dále si všimněte, že pozice Liberce a Libereckého kraje není nijak lichotivá. Proto je třeba dát prostor tomu, aby neziskové organizace, které se touto problematikou zabývají, mohly v rámci projektů financovaných z ESF navýšit svoje kapacity a „odbavit“ více klientů na našem území. My jako město zatím nemáme kapacity, abychom nějaký další projekt v podobné sféře realizovali. Například tomu ale chceme pomoci tím, že v rámci našeho velkého fondu, který je zaměřen na komunitní plánování, chceme mít jako jednu z priorit právě dluhové poradenství.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 10, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 9/2020

K bodu č. 11

Souhlas zřizovatele s čerpáním investičního fondu Divadla F. X. Šaldy Liberec, p. o.

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu se zřizovací listinou žádá ředitelka Divadla F. X. Šaldy Liberec, příspěvkové organizace, zřizovatele o souhlas s čerpáním investičního fondu organizace ve výši 1 421 000 Kč. Finanční prostředky budou využity na pořízení osvětlovacího pultu a projektové dokumentace k výměně sedadel v hledišti Šaldova divadla.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Kalous, vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Zde se jedná o využití investičního fondu na nákup osvětlovacího pultu a tvorbu projektové dokumentace, jejímž cílem by měla být výměna sedadel v hledišti divadla.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 10/2020

K bodu č. 12

Plán kontrol na rok 2020

Předkládá: Vozobulová Marie, Ing., vedoucí odboru kontroly a interního auditu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Radě města Liberec je ke schválení předkládán návrh plánu veřejnosprávních kontrol na rok 2020 zajišťovaných odborem kontroly a interního auditu v souladu s Organizačním řádem MML a Směrnicí rady č. 4RM Kontrolní řád MML a Pravidla kontrolní činnosti. Plán kontrol je navržen tak, aby odpovídal požadavkům zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 11/2020

K bodu č. 13

Vyhodnocení zadávacího řízení na dodávku vybavení pro projekt "Zvýšení kvality vzdělávání ZŠ Aloisina výšina"

Předkládá: Maturová Michaela, Ing., vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Vyhodnocení zadávacího řízení na dodavatele vybavení odborné učebny pro projekt Integrovaného plánu rozvoje území aglomerace Liberec – Jablonec nad Nisou „Zvýšení kvality vzdělávání ZŠ Aloisina výšina“, spolufinancovaného z Integrovaného regionálního operačního programu – Infrastruktura pro základní školy – Integrované projekty IPRÚ. Hodnotící komise doporučila zadavateli ekonomicky nejvýhodnější nabídku, kterou podal uchazeč Santal, spol. s r. o., s nabídkovou cenou 2 058 401 Kč bez DPH.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 12/2020

K bodu č. 13/1

Prodloužení projektu "Hodnoty ekosystémových služeb, biodiverzity a zeleno-modré infrastruktury ve městech na příkladu Drážďan, Liberce a Děčína (BIDELIN)" o 6 měsíců, tj. do 30. 6. 2020

Předkládá: Maturová Michaela, Ing., vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na žádost Lead partnera projektu BIDE LIN byla prodloužena realizace projektu o 6 měsíců, tj. do 30. 6. 2020. Město Liberec v projektu vystupuje jako projektový partner. Projekt byl prodloužen bez navýšení schválených finančních prostředků a v původním rozsahu plánovaných aktivit. Prodloužené období realizace projektu bude využito zejména k dokončení aktivit projektových partnerů a k propagaci výstupů projektu převážně Lead partnerem projektu.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 13/2020

K bodu č. 13/2

Analýza provozu systému sdílených kol v Liberci za rok 2019 a návrh podmínek provozu na rok 2020

Předkládá: Maturová Michaela, Ing., vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu s usnesením RM č. 1054/2019 ze dne 5. 11. 2019 předkládáme radě města analýzu provozu systému sdílených kol (BIKESHARING) v Liberci za rok 2019.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Budeme hlasovat o materiálu, v němž se upravila důvodová zpráva a příloha č. 2.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 14/2020

K bodu č. 13/3

Pokračování v realizaci projektu Sociální bydlení města Liberec Bytový dům E

Předkládá: Maturová Michaela, Ing., vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Z důvodu plnění monitorovacích indikátorů v projektu IPRÚ Sociální bydlení města Liberec a vynaložených dosavadních prostředků, žádáme radu města o rozhodnutí, jakou z uvedených variant se bude dále postupovat.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Maturová, vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Ještě před projednáváním tohoto bodu bych ráda navrhla úpravu návrhu usnesení v ukládací části, kde budou vyjmuty části 2 a 3.

Mgr. Židek

Chtěl bych se zeptat, zda ten dům je historická památka.

Ing. arch. Ing. Jand'ourek, vedoucí odboru kancelář architektury města

Ne, nejedná se o historickou památku.

Mgr. Židek

K tomuto bodu mám několik připomínek. Zvláště se mi nezdá cena. I kdybych vycházel z toho, že cena 42 350 000 Kč je včetně DPH, je tato částka na rekonstrukci 12 bytů příliš vysoká. Opravování jednoho bytu za téměř 4 000 000 Kč, zvláště pokud to nejsou nijak velké byty, mi přijde jako rozhazování peněz. Uvědomuji si, že je to určitým způsobem historický dům, a proto bych spíše navrhoval jiné řešení, a to prodej domu s podmínkou rekonstrukce. Dokáží si představit, že každý soukromý subjekt bude schopen rekonstrukci udělat mnohem lépe než my a zvláště za zcela jiné peníze, neboť navrhovaná cena je podle mě přehnaná. Zadruhé vyrovnávací platba je sice uvedena a cenu snižuje, ale činí tak v průběhu 27 let. Tabulka je tedy matoucí, neboť náklad není 33 000 000 Kč, ale 42 000 000 Kč. A částka 9 000 000 Kč je rozpočtena do 27 let, a to je ta vyrovnávací platba. Oproti tomu nákup bytů je 35 000 000 Kč. Druhá věc hovořící o IPRÚ a o indikátorech je ta, že se v poslední době zabýváme tím, že v rámci IPRÚ nám bude snížen

příspěvek o 200 000 000 Kč. V té chvíli, lze logicky předpokládat, že nemůže poskytovatel dotace trvat na ukazatelích, které se mají dodržet. Neboť když vám dám méně peněz, nemůžu chtít, abyste toho udělali tolik, kolik jste slíbili, když jste měli o 200 000 000 Kč více. Pokud se ale budeme ubírat cestou, že tento projekt vyřadíme v rámci IPRÚ, tedy že v uznatelných nákladech z 200 000 000 Kč si odškrtneme 20 000 000 Kč, a následně kdybychom tento objekt i s projektovou dokumentací prodali soukromému subjektu nebo firmě s podmínkou rekonstrukce, nemusí dojít k demolici. Z toho plyne, že pro nás to bude finančně výhodnější, situace se zjednoduší, a dokonce ušetříme i finanční náklady, které se týkají hledání v rámci IPRÚ.

RNDr. Hron

U tohoto výdaje jsem váhal, protože se jedná opravdu o mnoho peněz na rekonstrukci. Nicméně po tom, co jsem slyšel od pana architekta, myslím, že je třeba na věc pohlížet nejenom jako na zaplacení sociálních bytů, ale i jako na zachování kusu historie. Myslím si tedy, že za to ty peníze stojí. Jsem trochu skeptický k tomu, co říká pan Mgr. Židek. Podle mě náhradní řešení přinese komplikace, neboť podmínka rekonstrukce při prodání objektu bude vázaná na určité datum, do kterého se objekt musí zrekonstruovat, jinak nám bude muset případný nový vlastník nabídnout objekt zpátky k prodeji. Obávám se tedy, že bychom poté museli přistoupit k zpětnému vykoupení. Dále se domnívám, že rekonstrukce levněji než nám v rámci výběrového řízení nikomu nevyjde. My totiž vycházíme z ceny 42 000 000 Kč, aniž bychom měli vypsáný tendr. Tedy reálné peníze ukáže až zadání veřejné zakázky. Za sebe tudíž říkám, že bych objekt zachoval, protože zapadne do konceptu Papírového náměstí, které je sice dál, ale celá část města bude vypadat lépe.

Ing. Zámečník

Bude změna v příloze, která se týká zadávací dokumentace, kde v části „kvalifikační kritéria“ snížíme objem zakázek.

Mgr. Židek

V části 5.3 Technická kvalifikace, odstavec č. 1 by se věta: „3 obdobné zakázky na výstavbu či rekonstrukci pozemních staveb s finančním objemem každé z nich min. ve výši 15 000 000 Kč bez DPH, realizované účastníkem za posledních 5 let.“ změnila na: „3 obdobné zakázky na výstavbu či rekonstrukci pozemních staveb s finančním objemem každé z nich min. ve výši 5 000 000 Kč bez DPH, realizované účastníkem za posledních 5 let.“

Ing. Zámečník

Budeme tedy hlasovat o upraveném návrhu usnesení, kde vyjmeme druhou a třetí ukládací část.

Hlasování o upraveném návrhu usnesení – pro – 10, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 15/2020

K bodu č. 13/4

Vyhodnocení výběrového řízení na urbanisticko-architektonický návrh řešení Tržního náměstí

Předkládá: Jand'ourek Jiří, Ing. arch. Ing., vedoucí odboru kancelář architektury města

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V rámci kontinuity a komplexnosti řešení městského okruhu a změn organizace dopravy vyvolané záměrem budování centra urgentní medicíny KNL, byla vyhlášena veřejná zakázka formou souběžného zpracování na zakázku malého rozsahu na služby v uzavřené výzvě pro Urbanisticko-architektonický návrh Tržního náměstí, kterým bude procházet městský okruh do ul. Nová Pastýřská.

Odevzdání a hodnocení odbornou komisí proběhlo dne 5. 12. 2019. V rámci zasedání komise byl pořízen protokol o průběhu soutěže s rozhodnutím hodnotící komise o výsledcích výběrového řízení viz přílohy dokumentu.

Průběh projednávání bodu:

Ing. arch. Ing. Jand'ourek, vedoucí odboru kancelář architektury města

Rada města schválila tento způsob výběru, tedy souběžného řízení o návrh. Komise ve výsledku na prvním místě doporučila radě města společnost ov architekti, s. r. o. Hodnocení komise vítězného týmu zní: „Návrh nejlépe a nejkompexněji řeší prostor Tržního náměstí v celku i v jednotlivých detailech. Koncepce řeší citlivě a úspěšně provázanost náměstí s přilehlými ulicemi a prostory. Návrh třech nárožních prostranství doplňuje náměstí o nové děje a společenské aktivity a vytváří tak ve svém centru svobodný pobytový prostor pro odpočinek a setkávání. Koncepce umožňuje kvalitní dopravní řešení, včetně výhledového vedení tramvaje a autobusové dopravy a zároveň vytváří adekvátní množství parkovacích stání pro rezidenty. Městský bazén, jako významný společenský objekt, je vtažen do celku a je s ním v symbióze. Výborně je oživeno ústí ulice Gorkého pro pořádání trhů. Porota oceňuje promyšlené vodohospodářské a krajinářské řešení s pestrou druhovou skladbou stromů, včetně zachování stávajících jedinců. Celkově jde o návrh se všemi vyváženými složkami městského prostředí, který navíc vytváří silnou místní identitu.“ Doporučení poroty: „Porota doporučuje zadavateli soutěže návrh ov architekti jako vítězný a doporučuje další spolupráci s autory na projektu. Porota doporučuje prověřit a upravit dopravní režim ulice Ruská u bytových domů JZ straně náměstí a doplnit pěší přechod přes ul. Nová Pastýřská v návaznosti na klub Bunkr a dále do Zahrady vzpomínek.“

Mgr. Šolc

Byl jsem členem hodnotící komise, byla to pro mě velká životní zkušenost a jsem za ni rád. S klidným svědomím jsem se podílel na výběru vítězného uchazeče. Jeho projekt byl nejlepší a prezentace nejzajímavější. Je však pravda, že se všichni ještě učíme. Považuji tedy za důležité zde říct, co od tohoto projektu čekáme. Já sám jsem tuto skutečnost podcenil a poté jsem byl překvapen, že se v projektu vůbec nerealizují žádná parkovací místa pro bazén. Avšak skutečnost je taková, že možnost realizace těchto stání byla architektonickým týmům zakázána již v samotném zadání projektu. Je tedy důležité věnovat větší pozornost již při vypisování výběrového řízení. Myslím si, že návrh je dobrý. Až zítra budeme mít debatu o dlouhodobých a střednědobých investičních plánech, měli bychom tam zařadit i tento projekt, protože společně s Novou Pastýřskou bude důležitým místem ve městě, které pomůže například nové nemocnici.

Ing. Jaroslav Zámečník

S ohledem na to, že nám ohledně tohoto bodu včera psali předsedové SVJ. Chtěl bych se zeptat, jak by to, pane Ing. Jand'ourku, vypadalo na náměstí a především s provozem, kdyby Tržní náměstí zůstalo tak jako dnes a my se k ničemu neodhodlali. Zvláště s ohledem na to, že se k němu plánuje připojit Nová Pastýřská, o níž už asi nikdo nepochybuje, že by měla vzniknout.

Ing. arch. Ing. Jand'ourek

Je to docela obtížná otázka. Náměstí by nejspíše zkolabovalo, protože zmíněná spojka by měla částečně odvádět velkou část individuální automobilové dopravy z centra města na vnitřní městský okruh. Pokud chceme dodržet fungování a komplexnost vnitřního městského okruhu, aby skutečně fungoval, musí vzniknout Nová Pastýřská, to je bez debaty. A na základě toho musí být upraveno Tržní náměstí. Pro Mgr. Šolce bych chtěl ještě doplnit otázku parkování u bazénu. V zadání jsme tyto skutečnosti nezmiňovali, naopak jsme zdůrazňovali, že musí být plně uspokojena potřeba rezidentů z hlediska parkování. Pokud do budoucna chceme řešit Centrum urgentní medicíny a vyřešit režim centra města, je nutná právě tato propojka na Tržním náměstí, a tedy využívání městského okruhu, aby město nezkolabovalo na Šaldově náměstí a dalších kritických bodech.

Mgr. Šolc

Opakuji, že navržený vítěz je podle mě ten nejlepší možný. Nicméně bych rád zmínil ještě dvě drobnosti, k nimž přistoupíme asi až v další fázi projektování. Jsem velmi skeptický k trhu, který je navržen do ústí ulice Gorkého. Protože já byl ten, který zavedl farmářské trhy za obchodním centrem

Forum Liberec, na něž jsou přeneseny i jeho náklady. Podle zkušenosti ELSET, s. r. o., však víme, že i v nejužším centru města tyto trhy příliš nefungují. Proto si myslím, že v ulici Gorkého by bylo dobré umístit parkovací plochy tak, jako jsou dnes. Dále by bylo potřeba zachovat průjezd do hospodářského zázemí bazénu a vyřešit zásobování restaurace U Šesti kohoutů.

Ing. Jaroslav Zámečník

Chtěl bych se zeptat, pane Ing. arch. Ing. Jand'ourku, zda by bylo možné se v případě schválení rozpracování doporučeného návrhu sejít se všemi SVJ a projednat s nimi tuto záležitost ještě před uzavřením smlouvy.

Ing. arch. Ing. Jand'ourek

V rámci další fáze se s nimi setkáme, avšak k tomu je potřeba mít vybraný návrh. Následně je možné, aby se s nimi architekti společně s námi a politickou reprezentací domluvili na případných úpravách a postupu. K trhům dodám, že místo pro ně není fixní, jedná se pouze o nabídku, že by se zde mohlo něco prodávat. Také doplním, že vjezd k zásobování bazénu je v návrhu umožněn.

Mgr. Židek

Znamená to tedy, že komunikace před bazénem nebude průjezdná?

Ing. arch. Ing. Jand'ourek

O tomto byla velká diskuze. Naším cílem je, aby lidé začali využívat městský okruh a Novou Pastýřskou jako dominantní komunikaci, která bude propojovat Sokolskou ulici a bude se dostávat na dálnici. Vnitřní centrum tedy chceme postupně dopravně zklidňovat, ale s tím, že všude umožníme průjezd, to je zásadní. Nyní je to navrženo jako komunikace pro oba systémy. Tedy komunikace může být průjezdná výhradně pro MHD, nebo také pro MHD i individuální dopravu.

Mgr. Židek

Z dopravního hlediska mi řešení situace nepřijde logické.

Ing. arch. Ing. Jand'ourek

Z dopravního hlediska je to ovšem ověřené a možné. Naším záměrem je nemít průjezdné město. Ale samozřejmě počítáme se zásobováním. Musíme eliminovat dopravu a všechny směřovat na vnitřní městský okruh.

Mgr. Židek

Když Husova ulice bude jednosměrná, zdá se mi, že nezmírňujeme dopravu, ale děláme ji naopak složitější.

Ing. arch. Ing. Jand'ourek

Obvodové křivky jsou prověřené.

Mgr. Židek

Ovšem obvodové křivky a komplikace v dopravě jsou dvě rozdílné věci. Směrem do Ruprechtic přes Tržní náměstí totiž bude chtít jezdit mnoho aut, nejsou to výjimky. Spíše bych pochopil, kdyby komunikace nebyla před panelovými domy, před bazénem bych ji zachoval. Zdá se mi, že probíraná opatření spíše komplikují dopravu ve městě. Chápu pohled ekologie i to, že nechceme mít mnoho aut ve městě.

RNDr. Hron

Mám technickou poznámku. Projednáváme schválení výsledku výběrového řízení, nikoli řešení Tržního náměstí. Buď potvrdíme vybraný návrh, nebo ne. Otázku dopravy zde nevyřešíme.

Mgr. Židek

Nesouhlasím, potvrzení výběrové komise spočívá nejen v odsouhlasení rozhodnutí komise, ale i v potvrzení návrhu. Pokud se tedy neztotožňuji s návrhem, nemohu ho potvrdit.

RNDr. Hron

Předpokládám, že dopravní řešení bylo součástí hodnocení komise. Necítím se kompetentní k posuzování dopravního řešení, které již bylo zhodnoceno odborníky. Jedná se o vysoce odbornou záležitost.

Mgr. Židek

Podle mého to znamená, že o těchto vysoce odborných záležitostech, máme nedostatek informací. Materiál jsem obdržel v pátek, mezi tím kolovaly informace již na sociální síti Facebook, což je pro mě nepřijatelné, protože pokud záležitost neprojde radou, neměla by se tam dostat. Dokud nerozhodne rada města, výběrové řízení je stále živé a nemůže být na sociálních sítích. Pro mě tento projekt znamená dopravní komplikace, a proto se mi nelíbí.

Ing. arch. Ing. Jand'ourek

Rád bych zdůraznil a zopakoval, že v komisi byla drtivá většina dopravních specialistů. Všichni potvrdili, že toto řešení je možné a z dopravního hlediska dokonce výhodné pro fungování městského okruhu.

Mgr. Židek

Jsem rád za snahu nahlížet na situaci komplexně, nicméně ze svého hlediska vidím zmíněné nedostatky. Mám další otázku, jak se bude postupovat, pokud se SVJ budu stavět negativně k řešení situace.

Ing. arch. Ing. Jand'ourek

Dominantním tématem pro SVJ jsou parkovací místa, kontejnery a hluková zátěž. Budu se snažit vysvětlit, že potřeby rezidenčního parkování jsme v maximální možné míře naplnili. Naším cílem bylo právě primárně udělat návrh pro rezidenty. Parkovací místa jsou prvotně určena rezidentům, až zbytek je určen pro návštěvníky bazénu. Diskuze s architekty a určité úpravy v návrhu o velikosti a údržbě travnaté plochy jsou možné, proto se problému z tohoto hlediska neobávám. Pokud by byl opravdu problém s napojením Ruské ulice či s protažením Šamánkové či Budyšinské ulice, jsou to stále komunikace, které jsou k dispozici a jsou průjezdné pro všechny typy dopravy. Všichni dopravní experti, kteří byli při výběru návrhu přítomni, zpomalování dopravy v centru kvitují vzhledem k Centru urgentní medicíny. Potřebujeme totiž, aby se Šaldovým náměstím tolik neprojízďelo. Samozřejmě tím jsou myšleni lidé, kteří centrem města jen projíždějí, nikoli ti, kteří přímo do centra potřebují nebo jsou zde rezidenti.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 10, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 16/2020

K bodu č. 14

Schválení dodatku č. 9 ke smlouvě o zajištění služeb v oblasti nakládání s odpady na území statutárního města Liberec č. S09I300063, ve znění předchozích dodatků, uzavřené s FCC Liberec, s. r. o., v návaznosti zejména na nové požadavky Plánu odpadového hospodářství

Předkládá: Sládková Lucie, Ing., vedoucí odboru ekologie a veřejného prostoru

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Smlouva o zajištění služeb v oblasti nakládání s odpady na území statutárního města Liberec č. S09I300063, ve znění dodatků 1 až 8, ze dne 28. 7. 2009, mezi statutárním městem Liberec jako objednatel a FCC Liberec, s. r. o., jako poskytovatelem („smlouva“) upravuje nakládání s odpady

mimo jiné dle Plánu odpadového hospodářství. S ohledem na aktuální, resp. očekávatelné změny v odpadovém hospodářství, jakož i možné další požadavky vyvstanuvší v průběhu plnění smlouvy, které mohou vést k potřebě rozšíření smlouvy o některé činnosti, resp. závazky finančních plnění, jež smlouva v době uzavření nemohla předvídat, bylo nezbytné zjistit možnosti takové změny. Usnesením rady č. 1220/2019 ze dne 3. 12. 2019 pověřila RM vedoucí odboru ekologie a veřejného prostoru projednáním a přípravou návrhu dodatku č. 9 ke smlouvě o zajištění služeb v oblasti nakládání s odpady na území statutárního města Liberec č. S09I300063. Schválení předmětného dodatku č. 9 je předmětem předkládaného materiálu.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 10, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 17/2020

K bodu č. 15

Jednotkový ceník pohřebních služeb zajišťovaných městem Liberec

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předkládaný materiál aktualizuje jednotkový ceník pohřebních služeb zajišťovaných městem Liberec tj. provozování krematoria, pohřební služby. Oproti verzi ceníku schválené Radou města Liberec dne 3. 12. 2019 došlo k rozšíření sortimentů dodávaných rakví a detailnější specifikaci položek ceníku.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 10, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 18/2020

K bodu č. 16

Jmenování ředitele příspěvkové organizace Technické služby města Liberec, p. o.

Předkládá: Šolc Jiří, Mgr., náměstek primátora pro technickou správu města a informační technologie

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě pokynu vedení města Liberce předmětný materiál navrhuje jmenování ředitele příspěvkové organizace Technické služby města Liberec, p. o., se sídlem Erbenova 376/2, Liberec VIII-Dolní Hanychov, 460 08 Liberec včetně stanovení platového výměru ředitele. Radě města Liberec je vyhrazeno jmenovat do funkcí ředitele příspěvkových organizací, zřízených městem, a stanovit jim měsíční plat.

Průběh projednávání bodu:

RNDr. Hron

Hlásím střet zájmů.

PhDr. Langr

Schvalovací a ukládací část usnesení se mění. Rada města po projednání schvaluje zaprvé, že mandát ředitele společnosti Technické služby města Liberec, p. o., pana RNDr. Michala Hrona bude dočasný, a to nejdéle do 30. dubna. 2020. Zadruhé platový výměr ředitele příspěvkové organizace Technické služby města Liberec, p. o., se sídlem Erbenova 376/2, Liberec VIII-Dolní Hanychov, 460 08 Liberec pana RNDr. Michala Hrona dle přílohy. Rada města po projednání ukládá zaprvé zajistit vypracování smlouvy o platových podmínkách na základě jmenování do funkce ředitele příspěvkové organizace Technické služby města Liberec, p. o., se sídlem Erbenova 376/2, Liberec VIII-Dolní Hanychov, 460 08 Liberec pana RNDr. Michala Hrona. Zadruhé připravit podmínky pro vyhlášení výběrového řízení na stálého ředitele Technických služeb města Liberec, p. o., s předpokládaným termínem nástupu od 1. 5. 2020. Úkol pro Mgr. Jiřího Šolce.

Hlasování o upraveném návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 2, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 19/2020

K bodu č. 17

Vypsání VŘ na vybavení Městského informačního centra Liberec

Předkládá: Žáčková Markéta, Mgr. Bc., vedoucí odboru cestovního ruchu, kultury a sportu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Vypsání výběrového řízení na dodavatele vybavení Městského informačního centra Liberec v rozsahu, které bylo schváleno Radou města dne 3. 12. 2019 usnesením č. 1233/2019. Předpokládaná celková hodnota veřejné zakázky malého rozsahu na dodávky je 1 300 000 Kč bez DPH. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky je stanovena jako maximální a nejvýše přípustná. Materiál je doplněn a předkládán o seznam dodavatelů navržených pro přímé oslovení k účasti na veřejné zakázce.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 10, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 20/2020

K bodu č. 18

Vypsání VŘ na stavební úpravy Městského informačního centra Liberec

Předkládá: Žáčková Markéta, Mgr. Bc., vedoucí odboru cestovního ruchu, kultury a sportu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Vypsání výběrového řízení na dodavatele stavebních prací interiéru Městského informačního centra Liberec v rozsahu, které bylo schváleno radou města dne 3. 12. 2019 usnesením č. 1232/2019. Předpokládaná celková hodnota veřejné zakázky malého rozsahu na stavební úpravy je 780 000 Kč bez DPH. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky je stanovena jako maximální a nejvýše přípustná. Materiál je doplněn a předkládán o seznam dodavatelů navržených pro přímé oslovení k účasti na veřejné zakázce.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 10, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 21/2020

K bodu č. 19

Schválení krátkodobého pronájmu skokanských můstků ve Skiareálu Ještěd Svazu lyžařů ČR

Předkládá: Žáčková Markéta, Mgr. Bc., vedoucí odboru cestovního ruchu, kultury a sportu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Žádost společnosti TMR Ještěd, a. s. o udělení souhlasu s krátkodobým pronájmem pro Svaz lyžařů ČR pro pořádání Evropského FIS Cupu ve dnech 1.–2. února 2020 na skokanských můstcích ve Skiareálu Ještěd.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 10, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 22/2020

K bodu č. 19/1

Výběrové řízení – dodávka tisku Libereckého zpravodaje

Předkládá: Mejsnar Jiří, Ing., vedoucí odboru kancelář primátora

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Schválení výsledku výběrového řízení na dodavatele tiskových služeb pro tisk Libereckého zpravodaje na roky 2020–2021.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 10, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 23/2020

K bodu č. 20

Různé

Předkládá: Zámečník Jaroslav, Ing., CSc., primátor statutárního města Liberec

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Primátor ukončil schůzi rady města v 12:55 hod.

Přílohy:

- Program 1. schůze RM
- Výpis přijatých usnesení

Liberec 10. ledna 2020

Zapisovatelka:

Iva Pourová v. r.

Za ověřovatele:

Ing. Zbyněk Karban v. r.

Mgr. Jiří Šolc v. r.

Ing. Jaroslav Zámečník, CSc. v. r.
primátor města

Ing. Zbyněk Karban v. r.
náměstek primátora