



Z Á P I S

Z 11. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA LIBEREC, KONANÉHO 12. 12. 2019 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 11

K bodu č. 1

Zahájení, schválení pořadu jednání

Ing. Zámečník

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, omlouvám se za drobné zdržení při zahájení. Prosím zastupitelky a zastupitele, kteří se ještě nezaprezentovali, aby tak učinili do hlasovacího systému. Prosím ještě pana Mgr. Petrovského podle tabule a pana Marka Vávru, ale ten je asi v předsálí. V tuto chvíli máme prezentovaných 34, což mi umožňuje zahájit naše 11. řádné zasedání Zastupitelstva města Liberec. Dovolte mi, abych v úvodu jen připomněl, že je to naše poslední pracovní zasedání v tomto roce, a protože zasedáme v adventním čase, v čase vánoční atmosféry, tak bych rád, abychom v duchu klidu, míru a přátelství absolvovali dnešní celé zasedání. Dovolte mi dopředu vám popřát, a i dnešním lidem, kteří se přišli podívat na zasedání a třeba v průběhu odejdou, abych jim popřál mnoho pohody klidu a času stráveného jen s milými a přáteli. Přijměte od nás na vašich stolech malou ochutnávku vánočního cukroví, které je ze zdrojů organizačního oddělení, a také jsme rovněž připravili a spěchali jsme s vánočním dárkem, a protože je to pracovní zasedání, tak tím dárkem je naše ročenka za rok 2018, která ještě ráno byla v tiskárně a v tuto chvíli máte možnost mít prvních 40 ks před sebou. V ročence hodnotíme rok 2018, a zhruba v první polovině příštího roku bychom rádi vyprodukovali podobnou ročenku, která bude hodnotit rok 2019. Nyní zpět k pracovním povinnostem. Dovolím si všechny přítomné upozornit na to, že dnešní zasedání Zastupitelstva města Liberec je živě přenášeno statickou kamerou do veřejného internetu prostřednictvím publikačního serveru youtube. Veřejnost tedy může sledovat přenos dnešního zasedání zastupitelstva na internetu, kde je každému volně přístupný. Živý přenos lze sledovat i na webových stránkách města Liberec www.liberec.cz v sekci občan, úřad on-line. Současně je z dnešního zasedání Zastupitelstva města Liberec pořizován obrazový a zvukový záznam, který je veřejnosti k dispozici na webových stránkách města www.liberec.cz. Konstatuji, že na základě prezence je přítomno 36 zastupitelů z 39, což znamená, že jsme usnášeníschopní, je to nadpoloviční většina a můžeme jednat a přijímat usnesení. Z dnešního zasedání ohlásil pozdější příchod pan Mgr. Jan Marek a paní Mgr. Šárka Prachařová. Už je tady paní Mgr. Prachařová, tak to vás vítáme, omlouvám se, a dřívější odchod ohlásila paní kolegyně Hana Zemanová v 18:45 hodin. Jako zapisovatelku dnešního zasedání navrhuji paní Ivu Pourovou, vedoucí organizačního oddělení, a jako ověřovatele pana Lumíra Vadovského a pana Mgr. Ondřeje Petrovského, doufám, že oba pánové přijímají. Nechám o tomto návrhu hlasovat. Prosím, vezměte hlasovací zařízení a hlasujeme o zapisovatelce a dvou ověřovatelích, prosím, kdo je pro navržená jména, kdo je proti, kdo se zdržel?

Hlasování č. 1 – pro – 36, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Ing. Zámečník

Úpravy v materiálech. Dodatečně byly upraveny materiály k bodům č. 10, 11 a 12 v průběhu doby a na dodatečné zařazení na program dnešního zasedání jsou v režimu na stůl navrženy následující materiály, já se samozřejmě předem za všechny, za celý magistrát i kolegy omlouvám za to, že jsme takto překvapeni některými materiály, a že času na prostudování v některých ohledech není tolik, kolik bychom si možná přáli, nicméně prosím o toleranci. Dnes je 12. prosince a některé body, kdybychom měli projednávat, by si zasloužily svolání mimořádného zasedání, ale nechci samozřejmě napínat vaši

trpělivost mimořádným zasedáním v průběhu svátků, a proto vás prosím, abyste moudře zvážili dodatečné zařazení následujících bodů. Tím prvním je bod č. 3/1 – Smlouva o poskytnutí účelové dotace na úpravy vzduchotechniky a topení v divadle F. X. Šaldy. Důvod, proč to musíme projednat teď, je, že v případě projednání v lednu bychom už nestihli podle smlouvy, kterou schválilo zastupitelstvo Libereckého kraje, včas vyúčtování. Dotaci máme poskytnutou do konce roku 2019. Nicméně je to věc, kterou alespoň myšlenkami jsme zde už měli v zastupitelstvu, je to těch 10 mil. Kč z rozpočtu Libereckého kraje. Bod č. 9/1, jedná se o Aktualizaci programu regenerace městské památkové zóny Liberec pro období 2020–2024. Pro zájemce mám aktualizaci dvakrát vytištěnou tady v paré před sebou, a protože nám aktualizaci pořizoval stejný zpracovatel jako před čtyřmi lety, pan arch. Sedlák, tak si dovoluji říci, že sedmá aktualizace od té šesté se v několika věcech liší, ale ne v tolika, aby to možná činilo problém. Případně je připraven pan ing. arch. Jand'ourek některé změny vysvětlit pro zájemce, buď přímo na zastupitelstvu, anebo o případné přestávce, aby si vyžádali materiál. Tím třetím, který máte na stůl je bod č. 22/1 – Založení příspěvkové organizace TSML. Je to materiál, který je pokračováním rozhodnutí zastupitelstva z října tohoto roku, kdy jsme se rozhodli o založení organizace a dnes máme tady ten technický materiál, a to text zřizovací listiny. Protože o tom rada dnes jednala a shodli jsme se, že ještě v dalších čtyřech měsících přijde ještě minimálně jedno projednávání změny zřizovací listiny, tak já mám za to, že bychom mohli dnes formálně zřídit a schválit zřizovací listinu, aby došlo k založení od 1. ledna 2020, a případné změny, které přijdou, tak ty ještě zastupitelstvo bude moci jednou do faktického nastoupení činnosti od 1. dubna projednat. Tolik tedy k těm třem dodatečným materiálům, u kterých vás prosím o shovívavost a připuštění na program jednání. Nechám v tuto chvíli o programu, pardon pan Bc. Jirí Zavoral má technickou připomínku a pan PhDr. Jaromír Baxa bude chtít diskutovat.

Bc. Zavoral

Pane primátore, momentálně nám nejdou záznamy z internetu, tudíž si nemůžeme pročíst všechny změny. Poprosil bych o nějakou přestávku, abychom vyřešili tento technický problém.

Ing. Zámečník

Dobře, uděláme technickou přestávku. Stát se to mohlo, vím od paní Pourové, že od 15. hod. tam byl nějaký problém s načítáním, možná přetrvává. Než budeme hlasovat, uděláme přestávku, tak abychom měli materiály k vidění.

PhDr. Baxa

Dobré odpoledne, já věřím tomu, že některé materiály se připravují na poslední chvíli, stává se to. Jen by bylo skvělé, kdyby obdobná shovívavost k pozdě připraveným důležitým materiálům panovala v minulosti a kdyby třeba panovala i až budete, pane primátore, někdy příště v opozici, protože vy jste patřil mezi opravdu veliké kritiky předkládání materiálů pozdě. Zrovna ten materiál k TSML je skutečně rozsáhlý, skutečně složitý a zrovna tento materiál předkládat pár dní před zastupitelstvem ještě v nedokončené verzi mi nepřijde úplně šťastné, ale chápu tu vaši potřebu tu společnost k 1. lednu založit, děkuji.

Ing. Zámečník

Já jen upřesním pana PhDr. Baxu, já jsem nepatřil mezi veliké kritiky, naopak, já jsem častokrát zvedal ruku pro předložení materiálu na stůl, tolik tedy pro upřesnění, já si to dobře pamatuji. V tuto chvíli bych přerušil schvalování programu tohoto bodu č. 1. Přistoupili bychom k bodu č. 2, což je Diskuse občanů, ať mezitím využijeme ten čas na načtení materiálů do Konsiliáře. Pojdme schválit nejdřív bod č. 2 a o zbytku programu budeme hlasovat potom, prosím, kdo je pro bod č. 2 Diskuse občanů? A po té diskusi schválíme zbytek programu. Kdo je pro v tuto chvíli jednat o bodě č. 2, což je Diskuse občanů? Kdo je proti, Kdo se zdržel?

Hlasování č. 2 o schválení bodu č. 2 Diskuse občanů v programu jednání – pro – 35, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

K bodu č. 2

Diskuse občanů

Ing. Zámečník

Bod č. 2 máme schválen a po diskusi bude buď přestávka, nebo budeme moci schválit zbytek programu. Prosim, ptám se u stolku, kolik máme přihlášených občanů? A já budu muset přečíst poučení, máme dva. Já si dovolím přečíst poučení. Dovoluji si všechny přítomné upozornit, že na zasedání zastupitelstva může vystoupit občan, který má trvalé bydliště v Liberci, nebo na území města vlastní nemovitost. Pokud má někdo z přítomných zájem vystoupit na zasedání, je třeba se zaprezentovat u stolku u dveří a prokázat se dokladem totožnosti, popř. výpisem z katastru nemovitostí. Hovoří se u řečnického pultu po mé pravé ruce a upozorňuji, že maximální délka příspěvku činí 3 minuty. Po uplynutí tohoto časového limitu zazní zvukový signál. Pokud vystupující nebude respektovat tento zvukový signál a svůj příspěvek neukončí, může mu být mikrofon vypnut. Opět upozorňuji, že dnešní zasedání Zastupitelstva města Liberec je živě přenášeno statickou kamerou do veřejného internetu prostřednictvím publikačního serveru youtube, veřejnost tedy může sledovat přenos dnešního zasedání zastupitelstva města na internetu, kde je každému volně přístupný. Živý přenos lze sledovat na webových stránkách města Liberec www.liberec.cz v sekci občan, úřad online. A ještě kvůli GDPR poslední upozornění, současně je z dnešního zasedání Zastupitelstva města Liberec pořizován obrazový a zvukový záznam, který je veřejnosti k dispozici na webových stránkách města www.liberec.cz. Tolik tedy povinnosti s GDPR, tak aby každý věděl, že jeho projev bude zaznamenán a i promítán. První v pořadí je pan Oldřich Jeníček, předseda osadního výboru Rochlice, pane Jeníčku, pojd'te, vítáme vás.

Oldřich Jeníček, občan města Liberec

Pane primátore, vážení zastupitelé, dobrý den. Chtěl bych poprosit techniku o spuštění. Já jsem vám tady chtěl jen ukázat, abyste viděli rozsah prací, které se u nás dělají, kde jsme se po šesti letech dočkali tohoto chodníku před prodejnou Penny Market. Zaplat' pánbůh, že už je to tedy hotové. Chtěl bych poděkovat všem, kteří se účastnili, tzn., technickému odboru, dělníkům a hlavně bych chtěl poděkovat TSML, a. s. a jejím dělníkům, a doufám, že dostanou nějakou odměnu, protože tak rychle jsem ještě neviděl lidi pracovat, aby udělali tu zakázku ke spokojenosti občanů. Zároveň bych chtěl poprosit o jednu věc, bavím se s těmi chlapy tam a říkali mi, že jak udělali už úpravy, tak tam udělali takový jako zelený pás, a protože ten prostřední vchod u toho vysokého panelového domu není zrovna úplně naproti, musí tam asi metr obcházet takový „fabionek“, takže tam chodí. Tak bych chtěl poprosit město, jestli má nějakou vyhlášku, abychom už začali pokutovat občany, kteří si neváží lidské práce. Je to znehodnocení lidské práce, protože ti chlapi tady dělají, pak se to zase bude upravovat, zase to budou nějaké náklady, tak ať si to ti lidé zaplatí, když se neumějí chovat. Já si osobně myslím, že když obejdou dva metry, tak určitě nedostanou mrtvici a dostanou se tam v pořádku. Pak bych chtěl upozornit, teď jsem se na poslední chvíli dozvěděl, otevřít diskusi, je to ulice Duhová, je to nahoře na bývalé rušičce, tam jsou všude udělány asfaltové silnice, ale jeden kus, asi tak třicetimetrový, je tam bahno a není to ulice. Občané se bránili tím, že si tam dali panely, aby se tam nejezdilo, protože ty vozy služeb se nechovají tak, jak by měly, jezdí tam velmi rychle, jsou tam děti atd. Tak teď jsme si dali adresy a budeme o to bojovat, aby tam město začalo na tom pracovat. Doufám, že to nebude trvat šest let, že to bude rychleji. A poslední dodatek ještě, nelíbí se mi to, co se letos dělo, úplně to gradovalo, v naší republice, hlavně tedy v parlamentu atd. Chtěl bych jen upozornit na jednu věc, je to neslušné chování, já když jsem poslouchal výzvy těch poslanců atd., je to hrozné, je to ostuda. Já se stydím, i za ně se stydím, protože dáváme špatné signály naší budoucí generaci, to jsou opravdu špatné signály. Oni to vnímají, akorát se o tom baví možná někde, nevím kde, ale určitě to vnímají a není to dobré. Jinak bych chtěl vám všem poděkovat, chtěl bych vám popřát hezké Vánoce, hodně zdraví všem rodinám a hlavně si ty Vánoce užijte v pohodě. Děkuji, na shledanou.

Ing. Zámečník

Tak to se nám stává málokdy, že nám přijde osadní výbor děkovat, chod'te častěji, pane Jeníčku. Děkujeme. Další bude pan Miroslav Kapoun. Pane Kapoune, prosím.

Miroslav Kapoun, občan města Liberec

Dobrý den, já chci pohovořit právě jen o té ulici Duhová, protože se kolem toho strhla taková mediálně-facebooková přestřelka. Momentálně je tam takový tankodrom, po kterém jezdila auta, je tam slepá ulice, nikdo ji nerespektoval, tak se tam asi po tři čtvrtě roce podařilo dát zábrany, což je prozatímní řešení a všichni si přejeme, že se tam dobuduje silnice, osvětlení a chodníky. To je asi stejný záměr, který měl pan Ing. Zámečník v příspěvku na webových stránkách Facebook a věříme, že v tomto najdeme nějakou shodu. Děkuji.

Ing. Zámečník

Děkuji, já se samozřejmě k panu Kapounovi přidávám i k asi osmnácti občanům, kteří poslali na mě takový apel. Dobře víte, že já jsem při hlasování o směnách pozemku s Javornickou stavební tehdy řekl, že jsem v konfliktu zájmu, protože já bydlím blízko a mám zájem, aby se tam opravdu mezi Vratislavicemi n. N. a Rochlicí zprůjezdnila maximálně oblast, je to dokonce v územním plánu, jako sběrná komunikace a vlastně je tu městská rarita, kdy slepá je z jedné strany a slepá je z druhé strany. Já jsem opravdu ještě nikdy neviděl ze dvou stran slepou ulici a teď je zaslepená betonovými panely. Každý den kolem toho chodím a říkám si, takto by se město Liberec rozvíjet nemělo, aby na své ulice dávalo betonové zátarasy, a z pravé a z levé strany ji označilo jako slepou. V tom jsem za jedno s občany a slibuji vám, že udělám vše, co bude v mých silách, aby to bylo zprůjezdněné co nejrychleji a v té nejlepší kvalitě samozřejmě, o to vám jde, to já chápu. Tak tím jsme ukončili bod č. 2 Diskuse občanů. Podle sdělení organizačního oddělení je technická závada na serveru a na ten vy zřejmě nebudete moci nahlížet v tuto chvíli, potvrďte mi to, do Konsiliáře na online materiály. Jediná možnost je nahlížet jako občané přes internet, přes orgány zastupitelstva. Tzn., bohužel, nemůžete použít Konsiliář a svá přístupová hesla. Prosím, pakliže nemáte materiály stažené, použijte online přístup přes veřejnosti běžně dostupné materiály v sekci zastupitelstvo, materiály dostupné od 1. 1. 2016 a tam si najdete příslušné zastupitelstvo a dostupné materiály, tak jako pro běžnou veřejnost. Budete maximálně ochuzeni o některé GDPR, tajné nebo zakryté věci. Já bych se v tuto chvíli vrátil ke schválení zbytku programu jednání. Paní Bc. Kocumová se hlásí.

Bc. Kocumová

Chci se akorát zeptat, jestli to špatně vidím nebo tam nejsou ty nové materiály a úpravy?

Ing. Zámečník

Zatím do toho nenahlížím, já je mám vytištěny, tak se jen zeptám kolegů... nejsou tam ještě vidět, nejdou tam nahrát.

Bc. Kocumová

Pak se omlouvám, ale nemohu hlasovat o zařazení těch bodů, které tam nejsou.

Ing. Zámečník

Rozumím, necháme hlasovat v tuto chvíli o těch bodech, které byly původně v Konsiliáři přístupné a pakliže se nám podaří odstranit závadu, velice bych poprosil, abychom v průběhu jednání se vrátili k těm třem doloženým materiálům na stůl. Zároveň bych možná poprosil o zaslání těchto třech materiálů e-mailem. Jeden z nich vám byl přímo mnou včera zaslán, a to byl Program regenerace památkové péče, ten jsem vám posílal na odkazu, ale nebudu to tlačit, počkáme, až to bude v Konsiliáři. Nechám v tuto chvíli hlasovat o původním návrhu programu bez těch třech navržených na stůl, jestliže není protinávrh, tak budeme hlasovat o původním návrhu programu. Prosím, kdo je pro původní návrh programu, kdo je proti, kdo se zdržel?

Hlasování č. 3 o původním návrhu programu – pro – 37, proti – 0, zdržel se – 0

Ing. Zámečník

V tuto chvíli máme schválen původní návrh programu. Já jen poprosím, aby v případě přetrvávající závady na serveru byly ty tři materiály poslány zastupitelům e-mailem, abychom se k nim alespoň jinou formou dostali, jestli paní Pourová je schopna. Tak podle mých informací byste měli mít tyto materiály e-mailem. Necháme si zhruba odstup hodinku, a pak bych nechal hlasovat o dodatečném zařazení těchto tří materiálů s tím, že Program regenerace přišel ode mě e-mailem včera zhruba

v 15:00 hodin. Teď si nepamatuji přesně. Technické služby města Liberec šly od pana Bc. Novotného včera v 17:45 hod. a materiál o vzduchotechnice šel dnes od pana Ing. Schejbala 13:07 hod. Prosím, prohlédněte si své e-mailové schránky, ať se můžeme zhruba za hodinu vrátit k doplnění programu. Postupujeme nyní podle původního návrhu.

K bodu č. 3

MO Vratislavice nad Nisou – investiční úvěr CS revolvingového typu

Ing. Zámečník

Ptám se, jestli někdo má zájem k tomu diskutovat, jestliže tomu tak není, budeme hlasovat o přijetí usnesení. Prosím hlasujeme. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 4 – pro – 37, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 351/2019

K bodu č. 4

Majetkoprávní operace – prodej podílu na stavebním pozemku k bytové jednotce

Ing. Zámečník

Ptám se, jestli chce někdo diskutovat, jestliže ne, budeme hlasovat. Prosím. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 5 – pro – 36, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 353/2019

K bodu č. 5

Majetkoprávní operace – nabytí nemovitosti od ČR – ÚZSVM – k. ú. Růžodol I

Ing. Zámečník

Bezplatně dostáváme pozemek 793/27 a 814/3 v Růžodol I. Nikdo nechce diskutovat. Nechám hlasovat o přijetí usnesení. Kdo je pro přijetí? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 6 – pro – 37, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 354/2019

K bodu č. 6

Majetkoprávní operace – záměr prodeje pozemku, k. ú. Radčice u Krásné Studánky

Ing. Zámečník

Žadatelé žádají o prodej pozemků č. 139/1 v k. ú. Radčice. Cena předpokládaná 84 tis. Kč. Jestliže nikdo nechce diskutovat, budeme hlasovat o záměru prodeje tohoto pozemku. Prosím, kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 7 – pro – 37, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 355/2019

K bodu č. 7

Majetkoprávní operace – záměry prodeje pozemků

Ing. Zámečník

Jedná o pět případů, u kterých máme doporučeno neschvalující usnesení, to znamená, neschvalujeme záměry prodávat tyto pozemky. Hlásí se paní kolegyně Ing. Jarmila Levko.

Ing. Levko

Dobrý den, vážené kolegyně, vážení kolegové. Já jenom chci tlumočit stanovisko finančního výboru, který doporučuje neschválit, tak jak je navrženo v usnesení, a když už mám slovo, tak bych se vyjádřila za finanční výbor rovnou k bodu č. 8. Tam naopak finanční výbor doporučuje schválit dodatek darovací smlouvy. Děkuji.

Ing. Zámečník

Dobře, jestliže nechce nikdo další diskutovat, nechám rovnou hlasovat o usnesení. Zastupitelstvo města po projednání neschvaluje 1, 2 až 5 záměry pozemků. Prosím, hlasujeme. Kdo je pro přijetí neschvalujícího usnesení. Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 8 – pro – 37, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 356/2019

K bodu č. 8

Schválení dodatku č. 2 k darovací smlouvě č. j. OLP/1573/2010, 6/010/021 projektu "Revitalizace městských lázní na galerijní objekt"

Ing. Zámečník

Ptám se, jestli chce někdo diskutovat k tomuto dodatku č. 2 k darovací smlouvě. Je to darovací smlouva mezi městem Liberec a Libereckým krajem, jestliže tomu tak není, budeme hlasovat o navrženém materiálu a schválení dodatku č. 2. Prosím, hlasujeme. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 9 – pro – 35, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 357/2019

K bodu č. 9 /STAŽENO

Majetkoprávní operace – záměr směny pozemků, k. ú. Liberec

Ing. Zámečník

Budeme směňovat pozemek o velikosti 70 m² ve vlastnictví města s pozemkem o výměře 80 m². Hlásí se pan PhDr. Jaromír Baxa po něm pan Mgr. Jindřich Felcman.

PhDr. Baxa

Děkuji za slovo. Mně tahle směna nepřipadá úplně šťastná. Když se podíváte na katastrální mapu v příloze, tak tam vidíte, že tam před galerií bývalo takové věčko, které dávalo urbanisticky smysl. Teď to má smysl a má to věčko zmizet. Má se zabetonovat napořád ten stávající stav, kde je tam rovná zeď, a kdybychom jsme se vrátili k tomu původnímu stavu, který je odražen v té katastrální mapě, tak by ta výsledná podoba parčíku mohla být mnohem hezčí, než jak to bude vypadat takhle. Druhá věc, nemyslím si, že jde úplně o věc, která je výhodná pro město. Touhle směnou v první řadě vycházíme vstříc panu [osobní údaj odstraněn], který tam chce stavět dům. Ten dům není úplně neproblematický. Už při jeho plánování a při povolování došlo k tomu, že vzal za své víc jak stoletý červenolistý buk, který tam stával. Došlo k tomu, že najednou asi přiletěli mimozemšťani a ten buk navrtali u kořenů z mnoha stran a píchli do toho nějakou látku, takže ten červenolistý buk, který tam okolí krásně zdobil, tak musel být odstraněn kvůli tomu, že zkrátka překážel tady investorskému záměru jednoho našeho občana, který se k našemu městu nechová úplně pěkně, jak by měl. Já z toho důvodu nevidím žádný důvod, proč mu vycházet vstříc. Já jsem rozuměl tomu argumentu prezentovanému na předsedech klubů, že to je i v našem zájmu, že chceme zrevitalizovat kus parku, ale já tento názor nesdílím. Naopak, přišlo by mi lepší vrátit se k té původní podobě, tak jak je ukázaná na katastrální mapě. Děkuji.

Mgr. Felcman

Dobrý den. Tak já na to naváži. Jde samozřejmě o urbanisticky velmi cennou lokalitu. To, že tam je záměr stavět dům, tady všichni znají historie vědí. Přijde mi, že nás jenom jednoznačně taháte za nos tím, že ten záměr je iniciovaný městem, protože najednou tam potřebuje kousek toho parčíku jako zrevitalizovat. Je jasné, že ten záměr směny především bude sloužit tomu vlastníkově sousedního pozemku, který si ho zarovná a bude moci pokračovat v investiční přípravě stavby, kterou v tuto chvíli nebyl schopný dotáhnout. Ten růžek toho městského pozemku mohl být nástroj města, jak si pohlídat podobu té stavby jednoznačným silným nástrojem, protože pokud se zbavíme tohoto růžku pozemku, tak všechno už ve výsledku bude v režimu přenesené státní správy. Město bude moci jenom dát námitku. Na toto dokonce upozorňují i úředníci odboru územního plánování. Když se podíváte do toho materiálu, tak oni sami říkají pozor, chystá se tam výstavba a mělo by se nějakým způsobem zohlednit to řešení toho stavu a řešení té stavby musí posoudit kancelář architekta města, vzhledem k významu místa posoudí i rada architektů. Toto posouzení bude podkladem pro rozhodnutí o směně pozemků. Já nevím, proč směnou pozemku teď předcházíme tomuto procesu. My jsme si tady vybudovali a vydržujeme si tady radu architektů, teď i kancelář architektury města. Teď by měli možnost opravdu jednoznačně zasáhnout do toho, jak ta stavba tam bude vypadat. Když uděláme tuhle směnu pozemků, tak už to celé bude jenom na pana Šimkovi a stavebním úřadu a odboru územního plánování s jeho stanoviskem. Je to úplně zbytečné zbavování se možnosti pohlídat si výstavbu na velmi cenném místě a navíc když víme, že ten budoucí stavebník opravdu má dost šrámů ve své historii. Samozřejmě to nejde jednoznačně dokázat, ale všichni tušíme, že pravděpodobně není úplně seriózní partner, a my mu v tuto chvíli značně ulehčujeme cestu k tomu, aby tam protlačil záměr, který nás možná všechny bude další staletí v Liberci mrzet, takže rozhodně doporučuji nepodpořit tuto směnu a rozhodně doporučuji

nelhat nám v materiálech, že ta směna je vyvolaná především záměrem města a nějakých zájmů revitalizovat tam kousíček, trojúhelníček parčíku, protože tohle pak není priorita města.

Ing. Zámečník

Vy mi téměř mluvíte z duše, pane Mgr. Felcmane, jako kdybychom se dohodli, protože za chvíli vystoupí pan architekt Ing. Jand'ourek a ten k tomu řekne nejnovější aktuality z rady architektů, která je přesně to, co si o tom myslíme, ale předtím Mgr. Jiří Šolc.

Mgr. Šolc

Tak hezký den, vážené dámy a vážení pánové. Pane Mgr. Felcmane, teď mě dobře poslouvejte. Právě proto, že máme radu architektů, a právě proto, že máme kancelář architektury města, tak jeden požadavek odboru rozvoje, který to takto chtěl, tak my vyslyšíme tu radu architektů a celé to stáhneme, ale ne proto, abychom tomu investorovi něco blokovali, jak vy jste řekl, že má šrámy nebo tak něco, ale proto, abychom tam zachovali tu původní už odsouhlasenou variantu stavby, která je jaksi zalomená. A pravděpodobně půjde nám zastupitelům na stůl materiál, kdy my vykoupíme ten zelený trojúhelníček, kdy ten městský park leží na jejich pozemku, a ten modrý trojúhelníček, kdy zasahuje městský pozemek do jejich pozemku, si ponecháme právě proto, aby ten dům byl zalomený. Podle rady architektů je zalomený hezcí. Tady bylo proneseno mnoho slov, možná že marně, ale my vám tady opravdu vyjdeme vstříc

Ing. Zámečník

Jestli se neurazí pan prof. Josef Šedlbauer, já bych povolal pana architekta Ing. Jand'ourka, aby nám řekl ten nejnovější přístup města.

Ing. arch. Ing. Jand'ourek, vedoucí odboru kancelář architektury města

Dobrý den. Je to přesně tak 9. prosince proběhla rada architektů právě s řešením tohoto problému. Jak říkal pan Mgr. Felcman, místo to je skutečně exkluzivní, řekl bych velmi exkluzivní z hlediska jak veřejného zájmu města, tak samozřejmě zájmu i jiných dotčených orgánů, ale to, co vyplynulo z rady architektů je, že jednoznačně doporučujeme přepracovat částečně projektovou dokumentaci pana [osobní údaj odstraněn] nebo jeho záměr. To je jedna věc z hlediska uspořádání fasád. Doporučovali jsme zvážit práci s jinou střešní krajinou, než byla navrhována, tzn., změnit střešní krajinu. Dále jsme doporučovali, ale to si myslím, že je dost zásadní, že ten projekt sám neřešil pozici toho domu na linii 8. března, a už vůbec neřešil nárožní pozici jako dominantní nárožní pozici právě v ulici 8. března k zámku. Dlouho jsme diskutovali, co znamená park, veřejný prostor, zeď ve vztahu k tomu domu. My si myslíme, že by naopak ten park měl dorazit k té podobě k tomu domu z hlediska veřejného prostoru, měla by tam být zachovaná samozřejmě prostupnost. To jsme velmi intenzivně debatovali, kde se má ten systém toho domu zavřít, aby byl ten park třeba uzavíratelný v rámci provozu a potom samozřejmě jeho výraz. Ten výraz myslím, že poplatný době, která byla vytvářena. Jeden z členů rady to nazval, že to je design, který vyšel z módy. Myslím, že to je docela dost přesné. Bavili jsme se o tom, jakou podobu by ten dům měl mít, myslíme si, že do ulice 8. března by to měl být skutečně městský palác v úrovni měřítka ulice 8. března, tedy té pravobřežní, když jedu směrem do města. Bavili jsme se hodně silně o fasádě, která bude do toho veřejného parku, protože ten privátní investor dostává do vínku neskutečně krásný veřejný prostor. Na oplátku by ten investor měl ten veřejný prostor obohatit samozřejmě nějakými formami služeb, které by fungovaly do toho veřejného prostoru. Všechny věci, které se zmiňovaly, byly diskutovány a konzultovány přesně v této pozici a toto jsme doporučili z rady architektů, to co jsme doporučili panu [osobní údaj odstraněn] v rámci jednání, které proběhlo 9. 12.

Ing. Zámečník

Dobře. To jsem chtěl, abyste slyšeli, jakým způsobem pečlivě k tomu přistupujeme. Je otázka na vás, jestli záměr směny pozemku už stáhnout v tuto chvíli, nebo jestli si k tomu chcete ještě, pane profesore, něco říct. Chcete, tak já to ještě umožním, když už jste přihlášený do diskuse. Tak prosím.

prof. Šedlbauer

Procesně by bylo na místě, když máte záměr ten materiál stáhnout, tak to oznámit rovnou v úvodní řeči a nenechat proběhnout debatu, kde to zkritizujeme, a pak nás zkritizovat za to, že to kritizujeme. To nedává úplně smysl. Chtěl jsem se zeptat na jednu věc pana náměstka Mgr. Šolce, zda v minulosti

nebo v současnosti, ale předpokládám hlavně v minulosti, měl nějaké obchodní vztahy s panem [osobní údaj odstraněn], či od něj jinými cestami přijímal peníze, protože on vystupoval jako lobbista tohoto domu a já bych se rád ujasnil, zda v tom nefiguruje také střet zájmů.

Mgr. Šolc

Tak já na to odpovím rovnou, protože to se sluší a patří. Ne, nikdy jsem od pana [osobní údaj odstraněn] žádné peníze nepřijímal, žádný obchodní vztah spolu nemáme. A to, o čem mluvíte, je to, že jsem toho investora z Brna před 8 lety jako člověka neznalého poměrů doprovodil na památkový ústav. Tam jsem ho uvedl na jednání, a potom jsem to jednání opustil. Takže to je celé, ale děkuji vám za péči.

Ing. Zámečník

Děkujeme panu prof. Šedlbauerovi. Nicméně možná jsme se nepochopili. Já jsem vás pochválil, nekritizoval jsem vás za vaše připomínky. Pan Mgr. Jindřich Felcman chce asi slyšet pochvalu po druhé.

Mgr. Felcman

Nechci slyšet. Já vám chci vynadat. Já tomuhle vážně nerozumím. Tak když jste měli od začátku jasno, že do té směny nejdete, tak proč je to na programu, ale to už tady zaznělo a omlouvám se, ale takhle to působí, že jste to zkusili. Jako jestli si toho náhodou někdo všimne, a jestli to náhodou neodhlasujete. Měli jste tady připravený nějaký „plán b)“, že když se ozve kritika, tak že vytáhnete pana Ing. Jand'ourka a postavíte se do role nějakých dobrodinců. Ten materiál neměl být na programu, tak prosím, já navrhuji to, že teď si přeschválíme program a stáhneme to, ať o tom vůbec nehlasujeme. Změnu programu, kde tento bod stáhneme.

Ing. Zámečník

Ano, samozřejmě toto uděláme hned vzápětí, ale děkujeme za vaše všechny připomínky. Ještě pan PhDr. Baxa poslední.

PhDr. Baxa

A to já jsem vám chtěl poděkovat a doufám, že v tom není takový ten skrytý záměr, na který upozorňují mí opoziční kolegové. Tak děkuji, že to řešíte. Ale to předložení vážně nechápu. Nemusím rozumět úplně všemu. Děkuji.

Ing. Zámečník

Děkujeme. V tuto chvíli materiál stahujeme a děkujeme za proběhlou diskusi.

Tento bod byl stažen z programu zasedání zastupitelstva města.

K bodu č. 10

Delegace zástupce obce na valnou hromadu společnosti Krajská nemocnice Liberec, a. s.

Ing. Zámečník

Technickou připomínku má Mgr. Petr Židek.

Mgr. Židek

Dobrý večer. Já se omlouvám s ohledem na to, jak byl trochu problém s tím serverem, ti kteří to nevíte, tak už funguje, jak už jsem zjistil. Nicméně já bych se rád, ačkoliv to úplně asi není správně, vrátil k tomu bodu č. 8, který jsme projednávali, a tam směřuje má technická připomínka. Na

předsedech klubů jsme se bavili o tom, že ta smlouva bude doplněná o věc, která se týká na stránce 6 toho materiálu, kde v bodě a) je napsáno, že katastrální pracoviště Liberec včetně veškerých součástí a příslušenství a vybavení, které je nedílnou součástí toho dodatku. Nehlásil jsem se, dokud mi nešel ten systém, protože ten dodatek v těch materiálech nevidím. Není tam doteď, takže jsme hlasovali o něčem, co je bez toho dodatku. Bez toho seznamu, který měl být nedílnou součástí toho dodatku. Tak jenom jestli by mi někdo vysvětlil, jak to tedy je.

Ing. Zámečník

Dobře. Sice jsme v bodě č. 10, ale rozumím. V mých poznámkách a v mé paměti je, že pan Ing. Schejbal opravdu poslal e-mailem 10. 12. 2019 požadovaný seznam. E-mailem, případně k nahlédnutí. Nicméně do dodatku smlouvy není doplněn, je k nahlédnutí. Ano, na předsedech klubů bylo, co je předmětem součástí, příslušenství, vybavení s otazníkem. Smlouva se odkazuje na přílohu dodatku, článek 2, strana 2, článek 1, odstavec 1, písmeno a). Pan Ing. Schejbal byl požádán, aby poslal vysvětlení, co je všechno předmětem součástí příslušenství a vybavení, a měli jsme za to, že takto e-mailem odpověď na předsedy klubů by mohla být dostačující.

Mgr. Židek

Znamená to tedy, že toto, co popsal pan Ing. Schejbal je součástí té nedílné součásti, jenom to tam nemáme v materiálu uvedené. Je to tak?

Ing. Zámečník

Ano. Nicméně, zeptám se kolegy. Kdyžtak necháme na promyšlenou, jestli třeba revokovat něco, jestli se chcete vracet. Ne. Dobře. Takže ostatním se omlouvám, že v bodě č. 10 delegace jsme se vrátili k bodu č. 8. Protože k bodu č. 10 Delegace zástupce na valnou hromadu společnosti Krajská nemocnice Liberec, a. s. není nikdo přihlášený, budeme hlasovat k bodu č. 10. Kdo je pro přijetí usnesení, tzn., delegovat? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 10 – pro – 35, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 359/2019

K bodu č. 11

Delegace zástupce obce na řádnou valnou hromadu společnosti Autocentrum Nord, a. s.

Ing. Zámečník

Valná hromada se bude konat 2. 1. 2020 v 10 hodin. Nikdo se nehlásí do diskuse. Budeme hlasovat o delegaci zástupce města na tuto valnou hromadu. Prosím, kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 11 – pro – 34, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 360/2019

K bodu č. 12

Delegace zástupce obce na řádnou valnou hromadu společnosti ČSAD Liberec, a. s.

Ing. Zámečník

Valná hromada se bude také konat 2. 1. 2020. Nikdo se nehlásí do diskuse. Budeme hlasovat o delegaci našeho zástupce na valnou hromadu ČSAD Liberec, a. s. Prosím, kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 12 – pro – 34, proti – 0, zdržel se – 2, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 361/2019

K bodu č. 13

Zápis z kontroly KV č. 3/2019 "Kontrola Vánočních trhů (s důrazem na trhy konané na Soukenném náměstí)"

Ing. Zámečník

K tomuto materiálu potom došlo ke změně s tím, že zastupitelstvo města po projednání bere na vědomí zápis kontroly, takže budeme hlasovat o usnesení „bere na vědomí“. K diskusi se přihlásil pan PhDr. Jaromír Baxa.

PhDr. Baxa

Jakkoliv vím, že ta změna toho usnesení vzešla z pondělních předsedů klubů, tak já si s touto změnou dovoluji nesouhlasit. Nepovažuji ji za vhodnou. Myslím si, že závěry kontrol bychom měli spíše schvalovat a ještě bychom měli ukládat nějaké nápravy řešení. O co v té kontrole konec konců jde. Jde o to, že tady kontrolní výbor na základě schválené kontroly chtěl řešit hospodaření, které se týká vánočních trhů a v rámci té kontroly bylo zjištěno, že firma ELSET, s. r. o., která trhy provozuje, odmítá poskytnout jakékoliv smlouvy, které se těch vánočních trhů týkají. Dokonce bylo řečeno, že v jedné z těch smluv je pokuta 100 tis. Kč, pokud firma ELSET poskytne smlouvu s panem Fialou třetí osobě, a do toho byl, prosím, stažen i kontrolní výbor našeho zastupitelstva, což je věc, která mi přijde naprosto neuvěřitelná, skoro bych řekl až skandální, ale snažím se pro silná slova chodit skutečně daleko. Myslím, že je na zvážení zabývat se vůbec tím, jak firma ELSET funguje a myslím, že se stejně plánuje nyní přechod společnosti Technické služby města Liberce, a. s. na příspěvkovou organizaci, tak to samé bychom měli udělat s ELSET, protože aby firma, která je dceřiná společnost města, utajovala smlouvy a ještě přijímala smlouvy se 100tis. Kč pokutou jenom za jejich zveřejnění, to mi připadá skutečně neuvěřitelná drzost. Doufám, že na takovéto další věci nenarazíme, protože tohle je vážně věc, která vůbec nevytváří dobré vztahy, znemožňuje jakoukoliv kontrolní činnost, neumožňuje nám jako zastupitelům vůbec nic. Přijde mi, jako by si pan ředitel firmy ELSET neuvědomoval, že není v soukromé firmě, ale že je ve firmě vlastněné městem. Tak kdybyste mu tohle moli vyřídit, a kdybychom jsme se mohli vrátit k tomu původnímu usnesení, že ho schvalujeme, a dobrat se k nějakému lepšímu řešení a narovnání, tak bych byl opravdu moc rád. Děkuji.

Mgr. Berki

Dobré odpoledne, milé kolegyně, milí kolegové. Jenom formálně, ona to není městská společnost. Ona je vlastněná jinou městskou společností, ale to je formalita, a já si myslím, že bychom se měli potom, a už jsem to deklaroval i na předsedech, jednou vrátit vůbec k tomu, co od kontrolního výboru očekáváme, jak mu budeme zadávat práci, a jak si představujeme, co bude dělat. Jenom chci podotknout, že na předsedech jsem měl pocit, že jsme se domluvili, že budeme ty zprávy brát na vědomí a zároveň s tím, ale pan tajemník tady není, že nás pan tajemník bude informovat o tom, jak byla vypořádána ta doporučující stanoviska a případně k nim bude potom zastupitelstvo přijímat, pokud nebude spokojeno s tím vypořádáním, nějaké úkoly. Takhle jsem měl já dojem, že jsme se domluvili na předsedech.

Ing. Pavlová

Dobrý den všem. Já naváží na pana PhDr. Baxu i na pana Mgr. Berkiho. Na kontrolním výboru, my máme starosti, že my dáme podněty, zkontrolujeme věc a dál se s tím nic neděje. Pokud se to tedy vezme na vědomí, tak se bojím, že zas to zůstane na vědomí. Já bych byla ráda, kdyby se ta zpráva schválila a právě, že tady není pan tajemník. Nevím, či to je práce, nebo není práce, nebo jestli to úředníci tak říkajíc zazdí, ale prostě nějaká reakce na naše zprávy není žádná.

PhDr. Langr

Dobré odpoledne. Já jenom krátce. Ono to bylo o něčem jiném, než říkal PhDr. Jaromír Baxa. Já jsem na rozdíl od něj seděl na začátku toho jednání, kde byl i zástupce ELSET, a tam bylo jasně řečeno, že ELSET nemá problém tu smlouvu kontrolnímu výboru předložit, ale musí sám najít nějaký režim jak to udělat, tzn., nechtěl ji zveřejnit tak, aby ta smlouva potom kolovala někde po Facebook a podobně, protože tam by opravdu ohrožoval své obchodní strategické jednání, čili nešlo vůbec o to, jestli tu smlouvu dá k dispozici kontrolnímu výboru, ale v jakém režimu a to se také nakonec stalo. Jinak ta reakce předešla jednání kontrolního výboru. Tam bylo od počátku jasné, že trhy, jak byly v loňském roce na Soukenném náměstí, v žádném případě s tím dodavatelem nechceme opakovat.

L. Vadovský

Dobrý večer. Já chci jen poupravit pana PhDr. Baxu. Smysl kontroly, která byla, nebyla kontrola hospodaření ELSET, ale kontrola ohledně vánočních trhů dole naproti Dunaji, kdy se nelíbily některým členům výherní automaty, které tam provozoval pan Fiala a na základě tohoto kontrolní výbor chtěl zkontrolovat smlouvy, aby se do budoucna nestalo, že tam znovu budou výherní automaty, to je první věc. A druhá věc, pořad si myslím, že závěry kontrolního výboru by zastupitelstvo, a mám za to, že i ze zákona, mělo brát na vědomí. Děkuji.

prof. Šedlbauer

Já myslím, že je celkem jedno, jestli je bude brát na vědomí nebo je bude schvalovat, ale podstatnější je, zda se bude těmito závěry z kontroly někdo zabývat. Dávám proto doplňující návrh k usnesení, a totiž ukládací. Ukládá panu tajemníkovi předložit zastupitelstvu města vypořádání kontrolních závěrů s termínem, a ten termín asi pan tajemník řekne, do kdy to zvládne, myslím, že adekvátní jsou dva měsíce. To znamená, aby nám bylo předloženo, řekněme ve formě informace, jakým způsobem byli jednotlivé podněty a závěry vypořádány, a jak se město bude chovat v budoucnosti. Zároveň to berte jako podnět i pro další zprávy z kontrolního výboru, tedy kontrolní zprávy. Pokud se v nich vyskytnou nějaké závěry či doporučení, která směřují na orgány města.

PhDr. Baxa

Děkuji panu Vadovskému za tu jeho poznámku. Já jsem to pochopil. Přesto mám za to, že městské společnosti stejně jako dceřiné společnosti by měly standardně zveřejňovat své smlouvy například v registru smluv, tak jako se to vztahuje na město, protože právní forma by neměla být rozdílem v tom, jaká držím pravidla na transparentnost právě proto, abych neměl pokušení nějaké nepřístojnosti schovávat do dceřiných společností nebo do dceřiných společností dceřiných společností. Děkuji.

Ing. Zámečník

Pan Mgr. Jan Berki, a poté by vystoupil občan pan Pavel Felgr.

Mgr. Berki

Já se jen budu opakovat, k oběma kolegům, zřejmě mě úplně neslyšeli. Jednak jsme se na předsedech domluvili, že to bude tradičně úkol pana tajemníka, tudíž podle mě není potřeba k tomu přijímat teď jednorázově usnesení, to za prvé. A za druhé, že se k tomu, jakým způsobem budeme zadávat kontroly, a co vlastně budeme chtít od kontrolního výboru, jako předsedové sejdeme.

Ing. Zámečník

Děkuji. Pan tajemník tedy vyslyšel návrhy. Nyní bych dal před panem prof. Ing. Šedlbauerem možnost panu Felgrovi, aby vystoupil.

Pavel Felgr, občan města Liberec

Dobrý den. Já to vezmu asi postupně. My jsme se jako kontrolní výbor obrátili na pana ředitele společnosti ELSESET, s. r. o. s tím, aby nám smlouvu poskytnul. Pan ředitel nám sdělil, že nám smlouvu nemůže poslat elektronicky, protože to ta smlouva neumožňuje, a že se na smlouvu můžeme přijít podívat k nim do sídla společnosti. Tam jsme zjistili, že obsahuje článek, který říká, že pokud se smlouva poskytne třetí straně, tak společnost může dostat pokutu 100 tis. Kč. To nám přijde poměrně zvláštní, absurdní. Ano, je to dceřiná společnost pod jinou městskou společností, ale máme tady rozhodnutí soudu, které říká, že společnost LIS, a. s. stejně jako kterákoliv společnost města je povinná podle zákona č. 106/1999 Sb., a pokud je povinná společnost LIS tak, je povinný i ELSESET. Máme na to vyjádření právníka, že to tak je. Je jedno, jestli to tak je nebo není v tuto chvíli, ale není jedno, že když jsme požádali v jiné kontrole pana ředitele Bureše o zaslání smlouvy s jinou firmou, tak nám tu smlouvu stejně tak odmítl poslat elektronicky s tím, že máme přijít tam. To není úplně v pořádku. K této kontrole, ano, primárně byla zaměřená na to, jak probíhají vánoční trhy. My jsme během této kontroly zjistili tato pochybení. Ta jsme tam uvedli s tím doporučením, že by město mělo zkontrolovat všechny smlouvy, jestli náhodou tam není nějaký zakopaný pes, a shodnul se na tom celý kontrolní výbor jednomyslně. Děkuji.

Ing. Zámečník

Takže děkujeme. Ještě jednou řeknu poděkování panu Felgroví, protože vedl kontrolní skupinu a určitě se budeme doporučením zabývat. Pan prof. Šedlbauer.

prof. Šedlbauer

Porada předsedů klubů nemůže nikoho úkolovat, pokud je nám tady sdělováno, že je dohoda, že se tím pan tajemník bude zabývat, tak já nevím, do kdy se tím bude zabývat, čím vším se bude zabývat, a jak se to dozvíme, jaké byly výstupy toho jeho zabývání se, proto si myslím, že je úplně logické a nic proti ničemu, abychom to usnesení doplnili tou ukládací částí, která to jasně specifikuje a dává tomu i nějakou štabní fazónu a termín, tak abychom dostali informaci v nějakém čase a dostali ji ke všem bodům kontrolní zprávy. Domnívám se, že je to naopak i vhodný podnět pro každou další kontrolní zprávu, která v sobě bude obsahovat nějaké závěry, které jsou orientovány na orgány města.

RNDr. Hron

Já jsem původně nechtěl vystupovat. Dobrý večer. Ale navrhuji si přečíst zákon o obcích a trochu se podívat, jaké jsou kompetence kontrolního výboru. Já si myslím, že kontrolní výbor nemůže mít ambici kontrolovat vztah mezi akciovou společností, byť městskou, byť vnučkou města, a nějakým jejím dalším smluvním partnerem. Ta kontrola byla zaměřená, jestli se nepletu na pořádání trhů, a já bych tomu rozuměl tak, že město uzavřelo s ELSESET smlouvu, a že mělo být kontrolováno město. Kontrolní zpráva a závěry tomu odpovídají, a vůbec nevím, proč se kontrolní výbor nebo kontrolní skupina zajímala o subdodavatelské smlouvy té společnosti. Prioritní je, jestli hospodařilo město při pořádání těch trhů, tak jak mělo, jestli uzavřelo dobře smlouvu s ELSESET, a jestli ji také dobře provádělo. To je celé, a nevím proč informace z ELSESET a proč smlouvy dokonce s třetími subjekty.

Bc. Kocumová

Začnu jako pan RNDr. Hron, také jsem původně nechtěla vystoupit, ale myslím si, že to, co říkal pan RNDr. Hron, že je možná ten argument, který podporuje původně řečené od kolegy PhDr. Baxy, že by bylo lepší, kdyby ELSESET byl přímo pod městem, protože tímhle způsobem tady kdykoliv může pan RNDr. Hron říct tyto argumenty, že nás nemohou zajímat tyto smlouvy. Já si myslím, že zajímat nás mohou, jen na nás, jestli chceme, aby kontrolní výbor byl naprosto bezzubý orgán, který bude jen kontrolovat, například jsem chtěla říct plnění usnesení zastupitelstva, ale i tady se občas dají najít určité perly, jak jsme zjistili při výměně pozemku s Kalendářem Liberecka. Ale jestli opravdu mají dělat jenom formální činnost, anebo jestli budou dělat něco smysluplného. Ani mě úplně neuspokojila a neuklidnila odpověď: “Pan tajemník se bude něčím zabývat.“ Vzhledem k tomu, že vím, a dostali jsme jeho odpověď na náš podnět, že by členové výboru měli mít přístup k informacím, které se týkají činnosti těchto výborů, a on nám vysvětlil, že prostě tento přístup nemají, tak mě neuklidňuje, že pan tajemník by se měl zabývat tímto podnětem, že kontrolní výbor má poměrně dost stěžovanou svoji práci. Já bych byla ráda, aby se tím zabýval i někdo jiný, abychom se tady jako zastupitelstvo tedy usnesli a věděli jsme, jestli výbory jsou pouze formální záležitost, která je naprosto bezzubá a nemá

podmínky k tomu, aby dělala svou práci, a my jim tu práci budeme ještě blokovat, protože jim nebudeme dávat informace, případně jedině podle zákona č. 106/1999 Sb., anebo jestli se jako zastupitelstvo usneseme na tom, že členové výboru jsou lidé, kteří jsou nominováni zastupitelstvem, a tím pádem, pokud chtějí pro svou práci informace, tak je mohou získat, a ne, že se jim budou házet klacky pod nohy. Děkuji.

PhDr. Langr

Kolegyně, kolegové. Tradičně se dostáváme úplně jinam. Najednou je to v pozici, že někdo někomu nechtěl vydat smlouvu, házel klacky pod nohy, někdo musel žádat podle zákona č. 106/1999 Sb. Nezlobte se, to jsou nesmysly. Žádný z vás, kteří jste dnes hovořili, jste nebyli na tom setkání, které jsem se účastnil já, paní kolegyně Mgr. Skřivánková, pan Felgr, pan Ing. Červinka za ELSET, moji kolegové z odboru, kde bylo jasně řečeno ano, tu smlouvu kontrolní výbor dostane, jen musí ELSET najít nějaký režim, aby udržel co možná nejlépe to své obchodní tajemství, to znamená ceny za pronájmy a služby a... A to se také potom dořešilo. Tím, že jsme to řešili, jako akcionář na valné hromadě, požádali jsme pana ředitele Bureše jako šéfa LIS, a. s., aby to zprostředkoval do ELSET a ELSET dohodl s nějakým zástupcem kontrolního výboru, kdy se na tu smlouvu půjdou podívat. Takže o tom to bylo. Nikoli, že někdo někomu něco tajil. To naprosto odmítám.

Ing. Zámečník

Tak ano, tím se to vše vyjasňuje. Pan Mgr. Jan Berki.

Mgr. Berki

Naštěstí už můžu naposledy v tomhle bodě. Prosím jenom mě poslouvejte. Ano chceme, aby byli podněty z kontrolních zpráv vypořádávány pravidelně. Na předsedech zaznělo, že se tak bude činit tím, že pan tajemník bude předkládat materiál do informací, kde budou všechny body vždy vypořádávány, ať už kladně nebo záporně. Ano, klidně se můžeme domluvit, že ten materiál nebude předkládat pan tajemník, bude ho předkládat pan primátor, ale stejně to bude muset někdo koordinovat, protože předpokládám, že to bude do různých oblastí. Znovu opakuji, chtěl bych, abychom se jako předsedové sešli, protože viditelně máme trochu jiné představy o tom, co by kontrolní výbor měl dělat, a myslím si, že by měla skončit praxe toho, že zastupitelstvo schvaluje jakési téma a nikoliv podstatné zadání kontroly. Protože se nám pak stává, že kontrolní výbor extenzivně jde dál a dál. Podle mě, a teď říkám svůj názor, nad rámec toho, co původně po něm zastupitelstvo chtělo. A třetí moje douška je reakce na to, co říkal pan RNDr. Hron, chtěl tím podle mě jenom naznačit, že akciové společnosti nebo společnosti s ručením omezeným mají zákonem dané orgány, které mají kontrolovat právě jeho náležitosti.

prof. Šedlbauer

Můžeme se gentlemanky dohodnout, že takové vypořádání závěrů kontrolního výboru bude pan tajemník předkládat, sice nevím, v jakém termínu a komu a kde a jak, ale můžeme to vyzkoušet, zda to bude fungovat. Považoval bych za lepší, kdyby to bylo součástí usnesení, protože to je potom korektní, a víme přesně, do kdy nám to má být předloženo a můžeme to zkontrolovat jako usnesení na rozdíl od gentlemanké dohody, která může přestat platit hned příště. Pokud jde o finanční výbor a jeho kompetence. Já mám za to, že funkční kontrolní výbor a ne úplně bezzubý orgán, kam si lidé chodí pro odměnu, tak naopak musí v tom vymezeném tématu vykázat taky nějakou vlastní iniciativu a nejít jenom tam, kam mu zastupitelstvo v tom zadání přesně řekne, protože to by zastupitelstvo de facto řeklo dopředu, jak ta kontrola má dopadnout, protože už to musí vědět, po čem mají jít. Kdežto kontrolní výbor a jeho kontrolní skupina teprve zjišťuje informace a může se dostat k tomu, že potřebuje nějaká další data, nějaké další informace, další dokumenty, další materiály a v nich teprve můžeme najít nějaké relevantní výstupy. Takže tohle omezování kontrolního výboru a kontrolních skupin nějakým ostrým vymezením bych považoval za krajně nevhodné, a mám za to, že zákon o obcích je v tomhle na mé straně, protože dává možnost kontrolnímu výboru, aby plnil další kontrolní úkoly, jimiž ho pověřilo zastupitelstvo obce, a já to chápu tak, že když zastupitelstvo obce stanoví nějaké téma, tak v rámci tohoto tématu, široce chápaného tématu, tak ta kontrolní skupina může pracovat.

Ing. Zámečník

Tak já jsem tady upozorňoval na § 118 odstavec 3 zákona o obcích, kde jsou stanoveny úkoly kontrolního výboru. Pane profesore, pochopil jsem to tak, že netrváte na návrhu usnesení, které jste dal. Navrhuji tedy, pojďme to vyzkoušet. V případě, že byste byl v příštím pololetí nespokojen s vyřízením podnětů kontrolního výboru, tak potom můžeme přistoupit třeba k nějakému detailnějšímu zadávání úkolů a opatření. V tuto chvíli tedy nechávám hlasovat o původním návrhu usnesení, které jsem avizoval, že je v pozici bere na vědomí, prosím, budeme hlasovat o upraveném návrhu usnesení, kde zastupitelstvo města po projednání „bere na vědomí“. Prosím, hlasujeme. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 13 o upraveném návrhu usnesení – pro – 29, proti – 0, zdržel se – 6, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 362/2019

Ing. Zámečník

Tak v tuto chvíli mám informaci, že zhruba 20 min. jsou ty tři materiály, které byly tady avizovány k dodatečnému zařazení na program jednání dnešního zasedání zastupitelstva, že jsou už k prohlédnutí v Konsiliáři. Tak kromě toho, že jste je dostali e-mailem postupně, tak jsou i nyní k otevření. Já bych rád nechal v tuto chvíli hlasovat o dodatečném rozšíření nebo doplnění našeho programu o body 3/1, což je Smlouva o poskytnutí účelové dotace na úpravy VZT a topení divadla F. X. Šaldy. Rád bych nechal hlasovat o dodatečném doplnění programu o číslo 9/1, což je Aktualizace programu regenerace městské památkové zóny Liberec pro období 2020–2024 a ten třetí bod je bod č. 22/1 s názvem Založení příspěvkové organizace Technické služby. Ptám se, zdali má někdo jiný protinávrh, jestli tomu tak není, nechám hlasovat o dodatečném zařazení těchto bodů do programu. Prosím, hlasujeme, kdo je pro, kdo je proti, kdo se zdržel?

Hlasování č. 14 o dodatečném zařazení bodů č. 3/1, 9/1 a 22/1 na program ZM – pro – 33, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Ing. Zámečník

Velice děkuji za dodatečné zařazení těchto bodů. Rovnou bych se tedy osmělil a navrhl jednat o bodech 3/1 a 9/1 hned teď a o bodu č. 22/1 v 17 hodin, protože byl avizován i příchod pana Ing. Vopata z BDO, poradce, kterého jsme při sestavení zřizovací listiny využívali.

K bodu č. 3/1

Smlouva o poskytnutí účelové dotace na úpravy VZT a topení divadla F. X. Šaldy

Ing. Zámečník

Pokračujeme bodem č. 3/1, ptám se, zdali někdo má dotaz k této smlouvě, na základě, které získáme z rozpočtu Libereckého kraje 10. mil. Kč. Jestli tomu tak není, nechám hlasovat o této dotační smlouvě. Kdo je pro, kdo je proti, kdo se zdržel?

Hlasování č. 15 – pro – 36, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 352/2019

K bodu č. 9/1

Aktualizace programu regenerace městské památkové zóny Liberec pro období 2020–2024

Ing. Zámečník

Bod č. 9/1. Já bych poprosil, nevidím tady pana Ing. arch. Jand'ourka, jen že by nám k tomu řekl. Jestli se někde neobjeví pan architekt Jand'ourek, tak se ptám zastupitelů, zdali jsou dotazy k tomuto materiálu, sedmé aktualizaci?

prof. Šedlbauer

Materiál se mi ještě neotevřel, tak jsem se chtěl zeptat, zda se počítá s rozšířením městské památkové zóny o Liebiegovo městečko? Protože tady takový námět existoval, bylo to už připraveno do nějaké fáze, ale nedospělo to k závěru.

Ing. Zámečník

V tom mapovém podkladu na rok 2020–2024 tady ho zvednu nad hlavu, zatím to městečko není.

prof. Šedlbauer

Ptám se, zda je to obsahem té aktualizace?

Ing. Zámečník

V tuto chvíli ne, ale můžeme v průběžné době udělat osmou aktualizaci a rozšířit i o Liebiegovo městečko. Ale v tomto materiálu to zatím není, vycházeli jsme z městské památkové zóny, protože je to podklad pro dotace, tak jsme vycházeli ze zóny, která je zde historicky.

prof. Šedlbauer

Já se ptám z toho důvodu, že o tomto se uvažuje už poměrně hodně dlouho. Předcházející náměstek, pan Mgr. Korytář, připravil to rozšíření městské památkové zóny o tuto část města a pak to nakonec nedopadlo z důvodů víceméně nechuti ostatních stran to podpořit, ale teď je ta příležitost. Škoda, že se to zase odkládá. Takže je to už vlastně připravené, jde jen o to to zvednout.

Ing. Zámečník

Dobře, děkuji. Budeme se tedy tímto podnětem zabývat. Já osobně bych proto rozšíření byl. Dáme nyní slovo Ing. Květě Vinklátové, poté Bc. Martině Teplé.

Ing. Vinklátová

Dobrý den, já bych reagovala na pana prof. Šedlbauera a nechci tady teď říct chybnou informaci, opravdu to říkám, jak si to pamatuji a doufám, že to mám v paměti správně. Myslím, že se to nestahovalo z toho důvodu, že by tady byla nechuť ostatních stran, možná také, ale především z toho důvodu, že tam byla velká nechuť místních i k mé lítosti, protože pro mě to bylo opravdu srdeční téma a byla bych velmi ráda, kdyby se to uskutečnilo.

Bc. Teplá

Já se jen v rychlosti chci zeptat. Nemám nic proti tomu, jen nerozumím obsaženosti materiálu takhle na poslední chvíli a mám to vnímat tak, že tedy je to podmínka pro dotaci, nicméně jestli jsem dobře koukala do toho dotačního programu Ministerstva kultury, tak tam se to hlásilo už do 15. listopadu, jakýsi anketní lístek, kde se dávají nějaké podklady, tak teď úplně nerozumím tomu, proč mi to dostáváme až teď a takhle jako naposled. Jestli mi je to schopen někdo vysvětlit, děkuji.

Ing. Zámečník

Ano, než dám slovo panu architektovi Jand'ourkovi, který už je v místnosti tak anketní lístek byl odevzdán včas, tam jsme dali i seznam všech možných investic do obnovy památek a tento aktualizovaný materiál je pouze jednou z určitých povinných příloh. Materiály tam dávno jsou pro

budoucí období a teď bychom se jen chtěli nesplést v tom, že bychom tam nedodali aktualizovaný program. Pane architektke, pojd'te mě doplnit.

Ing. arch. Jand'ourek, vedoucí odboru kancelář architektury města

Dobrý den, je to přesně tak. Materiály, které byly připraveny v rámci regenerace, ten materiál, který byl schválen 2014 až 2019, tak ten pořád platí. Tzn., ten dotazník byl odeslán administrátorem, odborem paní Ing. Maturové. To co si vyžádalo ministerstvo, to dostalo a v současné době po vzniku kanceláře architektury města od září jsme vlastně zpracovali tento materiál aktualizace. Samozřejmě jsme se poptali autora předchozí aktualizace, protože s tím měl největší zkušenosti z hlediska mapování v terénu a vůbec přístupu k technice, provedení a nějakým standardům toho provedení a ten materiál po obdržení všech aktérů, které nebylo jen město, byli tam i soukromníci, byly tam i organizace církve, NPÚ, tak jsme je shromáždili přesně 5. 12. Od té doby jsme nechali během týdne zpracovat všechny materiály, které se nám sešly, mohu pak dát k dispozici i ten postup časový, který tomu předcházela a ve výsledku materiál, který jsme my předložili, tak jsme dofinalizovali v pondělí.

Ing. Zámečník

Pane architektke, ještě tady zaznělo od pana kolegy Šedlbauera rozšíření památkové zóny o Liebiegovo městečko, jestli byste se k tomu mohl vyjádřit.

Ing. arch. Jand'ourek

Ano, vzhledem k situaci tak jsme do toho materiálu to rozšíření nezahrnovali, ale byl nám předán podklad, který byl zpracován za minulého období. My se tím s NPÚ budeme zabývat. A existují i jiné nástroje z hlediska vztahů založení nebo vzniku té památkové zóny nebo rozšíření památkové zóny, tak pak bude v té věci politické rozhodnutí, jestli se bude rozšiřovat o Liebiegovo městečko, ale já to беру v patrnosti. Materiály jsem dostal, byly mi předány. Myslím, že na tom bylo uděláno poměrně hodně práce a řekl bych i kvalitní, tak se tím budu zabývat, ale v rámci této aktualizace, vzhledem k té časové tísní, která nás provázela, tak jsme to do toho programu neimplantovali a skutečně se soustředíme na tu samotnou platnou památkovou zónu města Liberec.

Ing. Zámečník

Děkuji panu architektovi.

prof. Šedlbauer

Jen bych to chtěl upřesnit, protože se mi ten materiál konečně otevřel. V aktualizovaných zásadách a podnětech pro období 2020–2024 jako bod č. 9 je rozšíření památkové zóny o lokalitu Liebiegova městečka, takže už to tam je nějak obsaženo, ale zatím jen ve fázi záměru. Skutečně je pravda, že tam byl odpor místních, ale jak jsem zmiňoval, že tady ten odpor stran existoval, on existoval k prvnímu kroku, který měl překonat ten odpor místních, a to bylo zřízení fondu. Městského fondu, ze kterého by se financovaly nebo spolufinancovaly investice v rámci toho Liebiegova městečka, protože to byla hlavní výhrada těch místních. Nám teď vyskočí náklady na opravy a vy nám za to nic nedáte. Proto sem přišel návrh na zřízení fondu, který nebyl přijat zastupitelstvem. Proto to celé padlo. Pokud budete chtít jít touto cestou, tak bude stejně potřeba ty místní nějak podpořit, a to i finančně, aby se ta cesta uhladila.

Ing. Zámečník

Tady lze s vámi nic jiného než souhlasit. Toto byl poslední příspěvek. Já si dovolím hlasovat o původním usnesení. Prosím, hlasujeme, kdo je pro přijetí v bodě 9/1 navržené usnesení schválení aktualizace programu regenerace městské památkové zóny, prosím, kdo je pro, kdo je proti, kdo se zdržel?

Hlasování č. 16 – pro – 37, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 358/2019

K bodu č. 14

Návrh střednědobého výhledu rozpočtu statutárního města Liberec na roky 2020–2023

Ing. Zámečník

Dávám slovo panu Ing. Karbanovi.

Ing. Karban

Děkuji. Dobré odpoledne, dámy a pánové. Já jsem k tomuto bodu a i k těm 2 následujícím si připravil nějaké prezentace. Já možná než ty prezentace, kolegyně jsou rychlé, ale přesto než přejdeme k těm prezentacím, tak možná bych vás chtěl zaujmout takovým úvodním slovem k tomu, co se bude promítat k těm suchým číslům. Jednak bychom si všichni měli uvědomit, že schvalujeme rozpočet 2020, ale v podstatě o velké většině těch položek se už rozhodovalo v minulých letech, tzn., tak jak je město nastaveno, jak funguje, jaké služby poskytuje, na co jsou občané zvyklí, co očekávají. To je strašně důležité si uvědomit, že tak jak máme rozpočtový výhled a plánujeme dopředu, tak ten rozpočet vychází z těch předchozích let z toho období a můžeme jít zpátky dva roky, pět let, ale třeba i 15 let. Všechno má souvislosti. Já než přejdu k prezentacím, tak jsem přemýšlel, jestli prezentace letos dělat nebo jakým způsobem. Nakonec jsem zvolil ten způsob, jako jsem dělal prezentaci na rozpočet 2019, ale původně jsem si pohrál s myšlenkou, že bych místo prezentace několikastránkové udělal jenom jednu stránku, a tak já vám řeknu, jak jsem si představoval, že by ta prezentace jednostránková byla. Byla by na plátně. Byla by tam velká kráva a ta kráva by měla samozřejmě vemeno, nebo raději vemínko budu používat. Vemeno je to. A u toho vemena by byla prisátá telátka a ta telátka by se jmenovala dopravní podnik, úředníci, městská policie, banka, zoologická zahrada, divadla, atd. Mluvím o těch všech výdajích, které město má, a ta telátka v podstatě sají od té krávy. Kráva by tam měla žlab na krmení. Tam by bylo normálně jako v kravíně seno. V našem případě by tam byly daňové příjmy. To víme, že to je to největší krmení, která naše kráva potřebuje. Pak by tam byly nedaňové příjmy, možná by tam byly kapitálové příjmy, a teď je potřeba si uvědomit, že ty telátka chtějí každý rok v podstatě to samé nebo spíše více. Co je v tom žlabu, to nemusí být úplně každý rok to samé. V některých letech v tom žlabu byly kapitálové příjmy, které byly až půl miliardy ročně a ta telátka očekávala úplně to samé tenkrát jako dneska, kdy tam žádné kapitálové příjmy netečou. To samé se stalo třeba před 2 lety, kdy v tom žlabu byly peníze z fondu, který byl určen na splátku úvěru, a půlka z toho fondu, 250 mil. Kč se dostala do žlabu a natekla těm telátkům, která si je nasála. To je velmi důležité si to takhle představit, původně jsem chtěl tuto prezentaci zkrátit jen na tuhle krávu s těmi telátky, ale nakonec jsem se rozhodl, že udělám standardní prezentaci. Byl bych rád, abyste vždy o tom takto přemýšleli, až se budeme bavit o nějakých dalších finančních možnostech a vůbec fungování města. Takže to je jenom na úvod, a teď bychom přešli k vlastní prezentaci. Začínáme rozpočtovým výhledem. Víte, že ze zákona ten rozpočtový výhled musíme dělat minimálně na 2 roky. My ho tady máme do roku 2023 a předpokládám, že ho budeme každý rok o ten rok prodlužovat. Já vám prezentaci všem pošlu ještě určitě. První stránka, vidíte ty příjmy, tam v podstatě plánujeme daňové příjmy, což je ta největší částka, v podstatě tak, abychom byli v souladu s nějakými predikcemi ministerstva financí. Myslím, že to není nijak nadsazené, spíše je to konzervativní, dá se přepokládat, pokud se nic zvláštního v ekonomice nestane. Ty prognózy na ten příští rok pořád ještě počítají s nárůstem asi 2 %, doufejme i ty další roky, že nebudou katastrofické. My zatím nepočítáme s nějakým jiným nárůstem. Na tom grafu je zajímavý ten zoubek. Je to vždy způsobeno tím, že když porovnáme skutečnosti, to znamená období 2017, 2018 a pak rozpočet, tak jsou tam poměrně velké rozdíly. Jednak v dotacích, které vidíte, že v roce 2018, 2017 už tam jsou, zatím co v roce 2019 zatím ty dotace v podstatě tam nemáme, ty tam budou až na konci roku všechny, až všechny dojdou. Navíc v tom roce 2018 jsme končili komunální dluhopis a z jeho ukončováním tam byli další mimořádné příjmy, protože my jsme si ten dluhopis platili sami sobě. Když se podíváme na příjmy konkrétně, tak je vidět, že to je způsobeno tímto. Vidíte největší daň a to daň z přidané hodnoty, daň z právnických osob, daň z fyzických osob. Co je možná zajímavé, je daň z hazardních her. Tady vidíte ten pokles, který byl v důsledku nového zákona ze 103 mil. Kč na současných asi 60 mil. Kč. Další, co tam je asi zajímavé, bude poplatek za komunální odpad, tam je hodnota o 20 mil. Kč víc. Tady vidíte to, o čem jsem trochu hovořil na začátku. To, že to každý rok opravdu není úplně stejné a tady to vidíme v tom porovnání meziročně v roce 2019 a v roce 2020, kde vidíte, že výdaje jsou nižší v roce 2020, než byly v roce 2019 a jsou téměř na stejné úrovni, jako byly v roce 2018. To je to, o čem jsem hovořil a ještě

to tady raději jednou zopakují. Byť daňové příjmy stoupají každoročně, tak jak ekonomice se daří, a jak jsou vybírány daně, tak opravdu ten mimořádný příjem z amortizačního fondu, který skončil v rozpočtu v roce 2019 a z velké části se přetáhl, protože se ty peníze neutratily až do roku 2019. Z velké části samozřejmě to bylo použito na kofinancování dotačních akcí. Nicméně uvolnily se prostředky tím pádem, že v rozpočtu ty organizace mohly dostat více. To je důvod, proč ten rozpočet je v letošním roce takový, jaký je, a nemůžeme už počítat s takovými velkými výdaji, ale přesto si myslím, že je reálný. Tady to je srovnání podle jednotlivých odborů, městské policie... Zde jsou organizace města. My jsme se snažili, když jsme ten rozpočtový výhled sestavovali a navazovali jsme na rozpočet 2020, držet to na těch úrovních roku 2019. Jak se nám to bude dařit v průběhu let, to uvidíme, ale naše představa by byla taková. Mateřské školy a základní školy, v grafech je to lépe vidět, že když v tom daném roce se dělá nějaká velká investice, zejména dotační, vyskočí prostředky pro ty mateřské školy, jako to bylo v roce 2018, anebo pro základní školy, jako to je v roce 2020, kde se dělají velké investice na základních školách. Jinak ty vlastní příspěvky na provoz jsme chtěli držet na stejné úrovni. Nyní se dostáváme do té druhé části. Tady je v podstatě to, co jsme viděli v těch předchozích listech, řekněme v souhrnných položkách. Tak tady to máme v takovém už podrobnějším členění, to znamená, vidíte třeba FCC Liberec, s. r. o., kolik tam dáváme, a na co všechno se počítá, že ty výdaje půjdou. Tady já si od toho slibuji, od této části, od dalších listů, že už to bude sloužit v podstatě opravdu jako takový finanční plán, že to nebude jen rozpočtový výhled proto, abychom splnili zákonné důvody, ale že opravdu s tím budeme pracovat a podaří se nám to finančně řídit tak, jak nejlépe umíme. Chtěl bych se pozastavit u odboru majetkové správy, který má nejvíc fondů a vidíte, že my i v těch fondech jsme se snažili nejen, řekněme, naplnit ten fond nějakou částkou, ale i konkrétně rozdělit, tak jak v tuto chvíli si myslíme, že je to reálné, a tak jak jsou ty akce rozjeté. Samozřejmě není to v těch letech 2021 až 2023, že by přes to nejel vlak. Určitě se s tím dá pracovat, ale abychom věděli, které peníze tam jsou a hlavně na co už jsou k použití. Na odboru strategického rozvoje je fond, je to fond, který nazýváme fond pro kofinancování. My tam máme mít v letech 2021, 2022 a 2023 nějaké částky a v podstatě to jsou částky, které by mohly sloužit jako kofinancování, ale také nemusely. My ty částky na odboru strategického rozvoje na to kofinancování máme přímo v tom odboru. Dali jsme je přímo do toho odboru, takže tam nějaké prostředky jsou. Je otázka, jestli jsou dostatečné, ale tak jak jsme to plánovali, tak měly by být víceméně dostatečné a tohle jsou prostředky, které svým způsobem by mohly být použity na cokoli jiného, to znamená nejen na kofinancování, ale na samotné investice bez dotací, ale i na běžné výdaje. Když se zjistí, že naše příspěvkové organizace, nebo naše obchodní společnosti nejsou schopné vyjít s tím příspěvkem, s těmi penězi, tak tady s tím můžeme pracovat. Zatím to vychází, uvidíme, budeme to upravovat samozřejmě podle skutečností. Tohle je za mě taková, nechci říkat, rezerva, protože není to úplně rezerva, že bychom už nevěděli, co s penězi, ale je to částka, se kterou zatím počítáme, že bychom mohli hospodařit nad to, co je rozdělené v jednotlivých odborech a fondech. Dál v prezentaci je ta dluhová služba, a to je to, o čem jsem mluvil, je pro nás nepříjemné to, že splátky dluhu, ať už jistiny tak i úroku podstatně stouply. Víte, že to, co jsem zmiňoval, že jsme amortizační fond zrušili, tak nám přišly peníze na kofinancování do rozpočtu. To je sice fajn, ale tím, že sloužily na splacení úvěru, tak my jsme ty peníze museli někde vzít, abychom ten úvěr splatili v tom plánovaném datu v roce 2025, a proto ta jistina, která byla 70 mil. Kč, co jsme si spořili do toho amortizačního fondu, tak dneska ten směneční program splácíme 100 mil. Kč, tady je rozdíl 30 mil. Kč jen na splátku té bance. Když porovnáme ty roky, které byly do roku 2018 a po roce 2018, tak to je těch 30 mil. Kč, bohužel ty nám nikdo neodpustí. Co se týče rekonstrukce bazénu, tak tam si určitě nějaké úvěry budeme muset vzít, ale do té doby ještě splatíme minimálně 100 mil. Kč, takže si myslím, že se dostaneme k těm 2 miliardám Kč, na které jsme tak nějak v posledních letech zvyklí. To je v podstatě krátká prezentace k rozpočtovému výhledu. Já asi k tomu další komentář nemám, jestli máte vy nějaké dotazy nebo za finanční výbor, jestli paní Ing. Levko chce doplnit. Děkuji.

Ing. Zámečník

Takže děkuji, poprosíme paní Ing. Jarmilu Levko za finanční výbor.

Ing. Levko

Za finanční výbor já bych s dovolením zase spojila všechny tři body spjaté s rozpočtem. Finanční výbor doporučuje schválit návrh střednědobého výhledu, návrh rozpočtu na rok 2020 a návrh rozpisu rozpočtu. Děkuji.

Ing. Zámečník

Děkujeme za zprávu finančního výboru. Pan PhDr. Jaromír Baxa.

PhDr. Baxa

Děkuji za slovo. Mně se ten rozpočtový výhled moc nelíbí navzdory té práci, kterou si pan Ing. Karban dal s prezentací, a která je úctyhodná, a budu rád, když se mu podaří, alespoň to, co je navržené rozumně plánovat v intencích toho, co tady prezentoval. My když jsme viděli první nástřely toho rozpočtového výhledu v létě, tak jsme chtěli upozornit na to, že takhle nastavený rozpočtový výhled vám rozhodně neumožní splnit předvolební sliby o tom, že nastartujete rozvoj města, a že to město dáte nějak do pořádku, a že vám tam na náš vkus pořád zůstávají příliš vysoké provozní výdaje. Za zmínku stojí to, že to samé říká i ten návrh rozpočtového výhledu, ten dokument AQE advisors, a. s., na straně č. 11 je konstatováno, že zatím co růst objemu provozních příjmů od roku 2014 byl 416 mil. Kč, tak provozní výdaje ve stejném období vzrostly o 637 mil. Kč. Což je zřejmé, že provozní příjmy rostou o dost pomaleji než provozní výdaje, a že se hospodaření města nevyvíjí pozitivně, a ten rozpočtový výhled na náš vkus v tomhle nic moc nemění. Druhá věc se týká investičních akcí. Už do rozpočtu na letošní rok, který bude předmětem dalšího bodu, se nevešla celá řada investičních akcí, po kterých roky volají občané do městského majetku a podobně. Děkuji panu Ing. Karbanovi za zaslání tabulky toho soupisu, a nezdá se, že by ten rozpočtový výhled umožnil realizaci těchto akcí v dalších letech, protože s těmi provozními výdaji se tam něco přece jenom děje. Nemůžu říct, že by se nedělo vůbec nic, ale děje se toho málo. Ten problém s těmi běžnými výdaji se řeší tím, že se většina běžných výdajů zastropovává a nechává konstantní, to znamená, že se nijak nemění výdaje na příspěvkové organizace. Tím se reálně ten rozpočtový výhled v tom horizontu 4 let dostane do lepší bilance, než v jaké je teď, ale není to něco, co by ty příspěvkové organizace těšilo a zároveň to není nic, co by nám nějak razantně pomohlo. Mluvíme tady o tom víckrát, asi se o tom budeme ještě bavit víc, o rozpočtu detailně k příštímú roku, ale myslím, že s tím rozpočtovým výhledem nemůžete být spokojeni ani vy. Víím, že v létě jste nám říkali, že ho ještě přepracujete, ale těch zásadních změn je tam bohužel málo. Děkuji za pozornost a hrozně rád bych se za rok dočkal lepšího rozpočtového výhledu, než jaký je předložen teď. Děkuji.

Ing. Zámečník

Dobře, poprosím pana kolegu Ing. Karbana, aby jenom zareagoval, protože je to důležitý bod.

Ing. Karban

Jenom asi stručně. Co se týče těch předvolebních slibů, těch věcí, které se tam nedostaly. My máme připravený investiční plán, kde máme zmapovány téměř všechny akce, které město dělá nebo mělo dělat ať už v krátkém nebo dlouhodobějším horizontu. Já ten investiční plán můžu také promítnout, až se budeme bavit o rozpočtu. Teď v podstatě se bavíme o tom, které akce budou prioritní, které odpovídají těm předvolebním slibům, aby se tam dostaly co nejdříve, ale samozřejmě někdy se stane, že některé ty věci se nedají zvládnout za 3 nebo za 4 roky. K tomu ale pak slouží ten rozpočtový výhled, abychom plánovali dál než jenom na 4 roky. Co se týče těch běžných výdajů. My jsme se snažili běžné výdaje snižovat nebo aspoň stabilizovat nebo fixovat, tak jak je možné, ale opravdu, věřte mi, že to bylo rozběhlé v těch předchozích letech, díky tomu, co už jsem říkal, že tam přitekly do rozpočtu unikátní peníze, které už tam nikdy nepřitečou. Neobjevil se nějaký mecenáš, nevyhrajeme ve sportce, opravdu to bylo strašně těžké. Teď se dostáváme do nějaké normy. Ono se velmi lehko zvyká na lepší peníze, pak je těžké vracet se zpátky k tomu reálu. Opravdu já bych byl také strašně rád, aby na investice bylo daleko více prostředků, ale dostaneme se asi k tomu až v rozpočtu 2020, až je budeme konkrétně probírat. Ale třeba jen na dotační akce je tam přes 100 mil. Kč, což si myslím, že na poměry velikosti města Liberec je to super. Uzavřu to takovou perličkou. Byl jsem ve Zlíně a bavil jsem se s ekonomickým náměstkem. Bylo to před měsícem, takže opravdu jsme měli plnou hlavu rozpočtů, a on se mě zcela vážně zeptal, já jsem si myslel, že dělá vtip. Zeptal se: „Co děláte s těmi penězi, co vám zbydou, až to takhle rozdělíte?“ Já jsem se tak na něj díval, říkal jsem si, jestli to myslí vážně, a on to vážně myslel. Zlín je na tom opravdu úplně jinak. Není zadlužen. Já jsem mu pak říkal: „My máme dluh, splácíme 250 mil. Kč.“ A on říká: „Aha, tak už víím, co s těmi penězi děláte, že vám nezbyvají.“ Na druhou stranu nemají třeba arénu, chtějí ji postavit za miliardu, takže oni na tom budou podobně, je to jen otázka času. Děkuji.

MVDr. Nejedlo

Dobré odpoledne, dámy a pánové. Já bych jako první úředník Zoologické zahrady Liberec chtěl nahlásit střet zájmů, a jako zootechnik a veterinář bych trochu chtěl rozvést ten příběh s tím telátkem a krávou, protože on tady byl postaven tak, jakože je to neměnný stav, kdy vidíme ve chlívě krávu a u struku prisátá telátka. Ono když je kráva zdravá, a když je sedlák dobrý, tak telátko vyrostne a stane se sebevědomou součástí stáda, to znamená, že on taky může umřít, když kráva není zdravá, nebo když to mléko nedává. Když je v tomto případě průměr, řekněme, nějaké investice, do jisté míry svoboda k nějakému rozvoji a třeba i podnikání a dobrý příklad, tak i to telátko se může stát sebevědomou součástí stáda. Bohužel v našem případě není kráva zdravá a sedlák, míněno stát, se chová spíše jako gambler, který v karbanu prohraje grunt. Ono s těmi telátky je to složitější a já už nebudu vtipný. Jenom chci říct, že budu hlasovat pro, ale není to závazek prvního úředníka zoologické zahrady, že s takhle nastaveným rozpočtovým výhledem je to hratelné další 4 roky. Budu hlasovat pro, protože já jsem si to pečlivě přečetl a dočetl jsem se, že se jedná o nástroj pomocný, a že je třeba, aby každý rok prošel aktualizací, takže se vynasnažíme, abychom se tomu co nejvíce přiblížili, ale nebude to jednoduché, a myslím si, že to úplně nepůjde. Nicméně za rok máme šanci, abychom zhodnotili věci, které se změní a trochu to přehodnotili. Děkuji za pozornost.

Ing. Levko

Tak já také hlásím střet zájmů a jinak se připojuji k MVDr. Nejedlovi za divadlo, že samozřejmě budeme věřit, že se ještě ty výhledy budou upravovat.

RNDr. Hron

Já nechci být, co by koaliční partner, jedovatý, ale ten průměr mi také moc nesedí, protože i podvyživená kráva dostatečně kojí svá telátka, samozřejmě dojivost je nižší, ale telátka jsou na tom dobře.

Ing. Karban

Naše telátka jsou na tom dobře, já si myslím.

prof. Šedlbauer

Na tomto projednávání mě nejvíc zajímalo právě to, že tady máme ředitele 2 největších příspěvkových organizací, a to jak se postaví k tomu, že rozpočtový výhled jim zmrazuje příspěvek. A dozvěděl jsem se, že budou hlasovat pro rozpočtový výhled, nicméně očekávají, že se to změní. V tomto případě je ten rozpočtový výhled cár papírů. Pak ale nemá vůbec smysl ho přijímat, anebo to děláme z čistě formálních důvodů. Já v tomhle světle nevidím důvod, proč o tom vůbec hlasovat.

Ing. Zámečník

Děkuji, jestli to byl poslední příspěvek, pan Mgr. Jan Berki se přihlásil ještě, prosím.

Mgr. Berki

Já jsem to teda osobně pochopil jako tu pesimistickou variantu, tedy tu nejhorší, a že oba ředitelé doufají, že vedení udělá všechno pro to, aby tato varianta, jako ta nejhorší, nenastala, a nastala lepší varianta. My jsme se například na klubu bavili o tom, a pan náměstek už nám nějaké informace dával, co se děje v oblasti jednání o RUD a podobně, takže já si opravdu myslím, že schvalujeme výhled, který je sice pesimističtější, než bychom chtěli, ale zároveň se bude dělat vše proto, aby nakonec ten výhled byl lepší, a na to myslím naráželi oba ředitelé.

Ing. Karban

Já jenom doplním. Samozřejmě, budeme s tím pracovat. Budou tam nejen ty částky, které jsem zmiňoval v odboru strategického rozvoje, ale už jsem to zmínil, že i tam z té částky můžeme čerpat. Mohl jsem to udělat rovnou, ale v podstatě chci, abychom opravdu tlačili co nejvíc na to, aby i ty samotné organizace cítily ten tlak. Tak to je, a pak se budeme společně snažit. Oni určitě udělají něco pro to a my samozřejmě můžeme pak taky něco udělat pro to.

Ing. Zámečník

Děkuji. To byl poslední příspěvek, protože není žádný protinávrh nebo pozměňovací návrh, tak budeme hlasovat o původním návrhu usnesení, který zní zastupitelstvo města po projednání „schvaluje střednědobý výhled rozpočtu statutárního města Liberec na roky 2020–2023 dle přílohy č. 1“. Prosím, budeme hlasovat. Kdo je pro přijetí tohoto usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 17 – pro – 32, proti – 3, zdržel se – 2, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 363/2019

K bodu č. 22/1

Založení příspěvkové organizace Technické služby

Ing. Zámečník

Já bych tedy slovo předal Mgr. Jiřímu Šolcovi, v jehož to je gesci.

Mgr. Šolc

Pane primátore, děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, přijměte moji omluvu za to, že ten materiál je na stole. Já jsem vám to vysvětloval elektronickou cestou, proč k tomu došlo. Jde o to, že my jsme na zastupitelstvu dne 24. 10. schválili tehdy záměr zřízení příspěvkové organizace a všech kroků s tím následujících. My jsme se víceméně okamžitě poté, hned od pondělka, vrhli na zřizovací listinu. Tady bych rád vyjádřil velké poděkování svému kolegovi RNDr. Michalu Hronovi, který na tom pracoval spolu se mnou, respektive, řekl bych, že odvedl mnohem větší kus práce a ujal se té nevděčné role koordinátora, kdy my jsme tu samotnou listinu museli projednat s našimi odbory, s pracovníky managementu technických služeb, s dozorčí radou, potom s právníky nechat to odkonzultovat naše interní právníky a odbor interního auditu paní Ing. Vozobulové, a potom to celé seskládat se všemi připomínkami, které se k nám díky tomu sešly. Tím, že zastupitelstvo je i takto na začátku měsíce, tak nebylo možné dodržet standardní postup, a proto ten materiál vám šel v avízu v úterý a v té finální podobě dnes, takže se za to omlouvám. Ten samotný záměr zřízení příspěvkové organizace jsme tady diskutovali tehdy v tom říjnu. Jde o to, že musíme naplnit literu zákona s těmi in-house pravidly tak, abychom prostřednictvím našich technických služeb nadále mohli uklízet naše město. Tato cesta se nám neukázala po všech analýzách jako nejschůdnější. Inspirovali jsme se i ve městech jako je Ústí nad Labem, případně Hradec Králové, tam jsme spolupracovali ještě s tehdejší náměstkem panem Ing. Němečkem. Víceméně se dá říct, že jinou cestu nevidíme. Pro nás ten důvod, proč to máme dneska na stole v zastupitelstvu, je ten, že samotné zřízení příspěvkové organizace má své daňové důvody. Kdybychom ji zřizovali někdy jindy než k tomu 1. 1., tak musíme dělat rozdílové uzávěrky a všechno by to bylo příliš složité. My tím dnešním aktem zřídíme příspěvkovou organizaci, a pak samozřejmě v průběhu času, až se bude blížit ten rozhodný den přeměny té společnosti, tak ještě dílčím způsobem ty věci můžeme upravovat. Já bych asi teď předal slovo panu Ing. Vopatovi z poradenské společnosti BDO Advisory, potom, nechci vyvolávat, RNDr. Michal Hron kdyby k tomu něco chtěl říci, a potom asi budeme čelit vašim dotazům. Tak děkuji.

Ing. Arnošt Vopat, konzultant ve společnosti BDO Advisory

Dobrý den, dámy a pánové. Já bych k tomu, co řekl pan Mgr. Šolc, doplnil pouze to, že velmi důležitým důvodem pro to, aby ta příspěvková organizace byla zřízena k 1. 1., je fakt, že my musíme přesoutěžit asi 40 smluv, které mají technické služby, a musíme to udělat v podstatě do konce dubna a podstatnou část do konce března, protože asi polovina smluv, které jsou uzavřené v technických službách, tak k 30. 3. nebo k 31. 3. končí, další velká část k 30. 6. A my bychom chtěli využít toho, že ty smlouvy končí, a v podstatě do té doby je přesoutěžit a uzavřít smlouvy nové. Chceme se vyhnout tomu, aby ti dodavatelé, když ty smlouvy skončí, neřekli: „My nevíme, co bude, my s vámi ty smlouvy znovu nepodepíšeme nebo je podepíšeme na rok.“ To by přineslo technickým službám velké

problémy, takže jeden z hlavních důvodů současné doby je to, abychom stihli vysoutěžit smlouvy tak, jak je potřeba.

RNDr. Hron

Já jsem zaznamenal před jednáním zastupitelstva, že je velká nespokojenost s tím, že je to pokládáno na stůl, tento materiál. Já jsem si toho vědom, že to je špatně, že tak by to být nemělo. Dokonce jsem si myslel, že bychom to o měsíc odsunuli, ale pan Ing. Vopat mě přesvědčil, že by to mohlo mít neblahé důsledky pro realizaci toho projektu, jak už naznačoval pan náměstek Mgr. Šolc. Jedná se o záležitosti typu závěrek, jedná se o záležitosti typu souběžného účtování. Nechci zabíhat do podrobností. Je to na výsost odborná záležitost vztahující se k zákonu o účetnictví a k zákonu o přeměnách obchodních společností. Takže ten první leden vzniku a zřízení příspěvkové organizace byl dán. Na jednu stranu je ten dnešní materiál v podstatě rutinní záležitostí, kde text zřizovací listiny se příliš neliší od zřizovacích listin ostatních příspěvkových organizací města. Taky se z ní vycházelo. To podstatné a na čem se to de facto zadržovalo, ta tvorba, je vyjasňovat si formulaci a stanovení hlavní činnosti, chcete-li předmětu činnosti. To je v tom článku, jestli se nepletu, III. Nakonec se zvolila forma úsporná tak, aby se zamezilo rizikům špatného účtování o hlavní činnosti a rozúčtování a tvorby a vytváření základu daně, atd. Nahradil se tady, ten detail se přenesl do tzv. pokynu zřizovatele příspěvkové organizace. Stejně tak je nedílná příloha zřizovací listiny, ve které se vymezuje svěřený majetek, tak ta je v tuto chvíli dána jako neúplná, protože nelze v tuto chvíli ten majetek vymezit. Původně jsme mysleli, že by se ta příloha uvedla jako prázdná. Ze strany právníků, zejména pana Mgr. Audyho, zazněla obava, že by to mohlo být překážkou k zápisu do obchodního rejstříku, proto se nakonec ta příloha vytvořila. Proč o tom mluvím? To je ten důvod, proč se ke zřizovací listině ještě do toho 30. 4., možná, prostě do toho okamžiku, kdy zaniknou Technické služby města Liberce, a. s., že se k té zřizovací listině nutně vrátíme a v té době také můžeme upravit i tu textovou část ve zřizovací listině, pokud dojdeme k důvodům, případně tady vzejdou nějaké podněty během té doby. Já bych chtěl říct, že to zřízení příspěvkové organizace se dotkne všech zaměstnanců technických služeb. Dotkne se to zaměstnanců magistrátu a je pochopitelné, že to, jak se jich to dotkne, od nich vyžaduje nějakou vůli, úsilí, aby ty obtíže s tím spojené překonali. Proto bych vás chtěl poprosit, abychom také malinko toho úsilí do toho vnesli, například tolerancí toho, že jsme to dnes dali na stůl. Neberte to jako nátlak, berte to jako prosbu.

Ing. Karban

Já samozřejmě musím říci za náš klub, že jsme také neměli radost z toho, že to bylo předložené na stůl. Na druhou stranu je to materiál, který navazuje na rozhodnutí orgánů města, které učinily v říjnu, tzn., transformace na příspěvkovou organizaci. O tom tady bylo diskutováno a k tomu se už, doufám, tady vracet nebudeme. Za mě v podstatě nevidím dnes, kdybychom to takto schválili, nějaké riziko. Tím spíš, co zmínil pan RNDr. Hron, že určitě se k tomu budeme vracet a ta zřizovací listina na programu některého budoucího zastupitelstva na jaře příštího roku určitě bude, a pokud se vyskytnou v tomto komplikovaném procesu, to víme všichni, nějaké problémy toho rázu, že by to bylo potřeba zařadit do znění zřizovací listiny, tak určitě to je možné. My jsme ještě na radě města udělali jednu malou změnu ve zřizovací listině, kdy jsme, teď to nemám před sebou, ale v tom článku, kde se řeší ty částky, které může vedení společností realizovat ve své pravomoci, tak jsme snížili o polovinu, tzn., 0,5 mil. Kč jednorázově a 1,5 mil. Kč, takže tak jsme to odsouhlasili v radě, takže to tady také zmiňuji jako náš návrh, našeho klubu. Takže já sám za sebe, a věřím, že i většina z mých kolegů s tím problémem mít nebudeme hlasovat. Děkuji.

Mgr. Šolc

Ano, já děkuji za připomínku. Je to v čl. VI, odst. 6. Já jsem tam právě nechal dvě žlutá políčka, protože to jsou částky, o kterých se dá jednat jakkoliv, a já si tedy ten návrh klubu ANO osvojuji a tím pádem tam tedy budou částky poloviční, než tam před sebou vidíte, tzn., že organizace smí být bez souhlasu zřizovatele pořizovat dlouhodobý movitý hmotný a nehmotný majetek do částky 500 tis. Kč pořizovací ceny, nejvýše však v úhrnu pořizovacích cen 1,5 mil. Kč za jeden kalendářní rok.

PhDr. Baxa

Děkuji. Já mám několik otázek. První otázka se týká toho, kdo bude do toho 1. ledna ředitelem. Druhá otázka se týká, jestli bude v téhle příspěvkové organizaci existovat dozorčí rada, jako existuje

k jiným velkým příspěvkovým organizacím. Třetí otázka se pak týká té náplně činnosti v intencích toho pokynu, který nám přišel e-mailem od pana Bc. Novotného, jestli ten pokyn platí už od 1. 1. 2020 a jaké tedy bude vymezení činností mezi odborem tady pana Bc. Novotného a tou novou příspěvkovou organizací, jestli tam je nějak vyjasněný nebo jestli tam nebude nějaký dublování, které by pak mohlo vést k tomu, že není jasné, kdo za co zodpovídá. Děkuji.

Mgr. Šolc

Tak já vám odpovím rovnou na první dvě části otázky. Na tu třetí bych poprosil kolegu Bc. Novotného, který je tady s námi dnes. Samozřejmě tím, jak ta záležitost přechodně běží, tak jmenovat ředitele příspěvkové organizace je v kompetenci rady města, takže rada města bude v lednu jmenovat. Odpověď je také na tu dozorčí radu. Zase, ta dozorčí rada není zanesená v zřizovací listině, ale my předpokládáme, že se tak, jako je to v jiných příspěvkových organizacích, že dozorčí rada té konkrétní příspěvkové organizace je komisí rady, takže i komisi rady a dozorčí radu příspěvkové organizace technických služeb zřídíme. To je oboje v kompetenci rady. Ted' co se týče toho úplně asi nejzásadnějšího, toho, jakým způsobem a kdy bude nastaven ten interface spolupráce mezi odborem technické správy a technickými službami, o to poprosím pana Bc. Novotného.

Bc. Novotný, vedoucí odboru správa veřejného majetku

Dobrý večer. Tak uvedená změna se dotýká dvou odborů. Odboru správy veřejného majetku a odboru ekologie a veřejného prostoru s tím, že dneska na radě města byl schválen předmět činností, které budou nově vykonávat Technické služby města Liberec, p. o. v rámci správy. To znamená, že na základě tohoto rozpisu činností bude připravena změna organizační struktury panu tajemníkovi, protože s tím souvisí přechod zaměstnanců. Předpokládá se, že tento legislativní proces bude trvat cca 4 měsíce, tzn., do zahájení činnosti příspěvkové organizace k 1. 5., tak jak je psáno v ostatním ustanovení zřizovací listiny.

Ing. Zámečník

Děkuji panu Bc. Novotnému za vysvětlení, paní Bc. Martina Teplá.

Bc. Teplá

Ještě jednou dobré odpoledne. Já mám jenom trošku problém s tím, i jsem to psala. Bohužel mě mrzí, že na můj e-mail mi nebyly ty otázky zodpovězeny. V žádném případě nerozporuji zřízení té příspěvkové organizace. Na druhou stranu si myslím, že od toho října bylo dostatek času, abychom ten materiál dostali ve standardním čase a mohli se o tom pobavit, protože vzniká tady spousta otázek, ať už s tím ředitelem, s tím přesunem zaměstnanců. Když jsme s panem RNDr. Hronem o tom hovořili před zastupitelstvem, tak i vyplynulo, že opravdu těch věcí k diskusi je tam spousta. Já osobně si myslím, že i je špatně to, že tam není žádný majetek, protože podíváme-li se do zákona o rozpočtových pravidlech do § 27, tak tam je jasné stanoveno, co musí zřizovací listina mít, a pakliže tam je uvedeno, že tam musí být vymezení majetku, které v současné chvíli ta zřizovací listina neobsahuje, tak si myslím, že může dojít k tomu, že organizace nebude zapsána.

Ing. Zámečník

Já jenom upřesním. Děkuji panu Bc. Novotnému, že mě na to také upozornil. On už tam ten majetek v té příloze je. Jedná se o účelové komunikace. Takže už určité penzum majetku v tuto chvíli vkládáme, takže tím bychom jednu z vašich připomínek možná mohli považovat prozatím za vyřízenou. Co se týká toho ředitele, opravdu o tom bude rada jednat, zřejmě 7. 1. nebo určitě hned z kraje, abychom toto obsadili, a asi se bude jednat o dočasné řešení, protože v našem plánu je pochopitelně vypsání seriózní výběrové řízení na místo ředitele příspěvkové organizace tak, aby potom budoucí funkci zajišťoval, to překlenovací období nějakým způsobem zajistíme jinak. Nevím, jestli ještě chce Mgr. Jiří Šolc reagovat na paní kolegyni.

Mgr. Šolc

Já děkuji za ty připomínky. Já jsem je okamžitě přeposlal kolegům, kteří se tím zabývali, takže my jsme některé věci zapracovali, některé jsme zapracovat nemohli. Já jsem na to neodpovídal zcela záměrně, protože na každý ten odstavec by byla zpracována dlouhá odpověď a na dlouhou odpověď by byla zpracována dlouhá odpověď, a potom bychom to nestihli, takže, paní kolegyně, já jsem to četl,

zapracoval jsem to, co šlo, a tak vám to teď předkládám. Já jsem to nepokládal k tomu, že bychom měli o tom vést nějakou sáhodlouhou diskusi.

prof. Šedlbauer

Několik otázek nebo možná podnětů. V předmětu činnosti není zanesen svoz a nakládání odpadů. Ono to technické služby v současné době z části dělají, protože svážejí odpad z popelnic a takových těch ve veřejném prostoru. Hlavně do budoucna, pokud předpokládáme, že se touto činností mohou zabývat, tak je otázka, proč to v předmětu činnosti nemít? Druhá věc, která v tom předmětu činnosti mi schází, tak je provozování reklamy, protože pokud vím, tak technické služby mají ve správě ty plakátovací plochy. Je to tam?

Mgr. Šolc

Jestli mohu, pane kolego, rovnou odpovídat, aby to potom nezapadlo? Ano.

prof. Šedlbauer

No.

Mgr. Šolc

To znamená, že ten svoz odpadů tam nemají, protože subdodavately to pro ně zajišťuje FCC, a je opravdu potom zcela nepochybnou politickou otázkou, jak v roce 2024, kdy skončí ta velká zakázka FCC, k tomu město přistoupí, jestli to celé bude chtít dát technickým službám anebo zopakuje soutěž, my jsme si nedovolili ani naznačovat. Zatím to tam není, nicméně když dojdeme politicky k názoru, že před koncem té smlouvy s FCC to tam chceme dát, tak to tam prostě dáme, protože i ta samotná zřizovací listina je živý dokument. Kdybychom to tam dali nyní, a nedělali to, tak si akorát budeme muset na živnostenském úřadu obstarat oprávnění, a potom to bude zbytečně stát, tak proto jsme to tam nedali. Ta otázka té reklamy. Dnes technické služby reklamu nedělají. Plakátovací plochy nemají a reklamu na zábradlích dělá město společně s ELSET.

prof. Šedlbauer

To znamená, že ty plakátovací plochy si převzalo město do své správy a má to pronajaté nějaký provozovatel?

Mgr. Šolc

Ano.

prof. Šedlbauer

Protože to šlo v minulosti přes technické služby.

Mgr. Šolc

Ano, kdysi to šlo přes technické služby. Nyní to přes technické služby nejde.

prof. Šedlbauer

A není logické, aby to šlo přes tuto společnost?

Mgr. Šolc

Víte co, doplňkové činnosti třeba ano, ale hlavně ten proces je sám o sobě složitý. Čím více to budeme mít košatý, tak tím více riskujeme, že se někde zadrhneme. Takže až to proběhne ta transformace a bude to fungovat, tak si na podzim klidně můžeme říct, že tam chceme do toho doplňovat, a doplňujeme. Já bych se teď jen nerad zadusil tím, že se tam budeme snažit udělat úplně všechno a nakonec nebude nic.

prof. Šedlbauer

Dobře, pak ještě jeden podnět. Ten se týká dozorčí rady příspěvkové organizace. Pokud má být použit ten model, který mají ty další příspěvkové organizace, tak si myslím, že je nefunkční, protože ony jsou do značné míry formálními orgány. Tady toto je úplně jiná příspěvková organizace, de facto

obchodní firma a vzhledem k tomu, co se tam řeší a jaké informace pro nějaký reálný dohled by ti členové dozorčí rady měli mít, tak si myslím, že je nutné, aby tahle dozorčí rada jako komise rady města, proč ne, měla speciální statut, který by také vymezoval její pravomoci vůči té příspěvkové organizaci, de facto ve smyslu zákona o obchodních korporacích, a také možná asi zvláštní systém odměňování, protože tam bude mnohem více práce, než v těch příspěvkových organizacích, pro zoo nebo pro divadlo.

Mgr. Šolc

Já tady, kupodivu nejsme v rozporu, s vámi souhlasím, ta dozorčí rada by měla mít silnější postavení, ale opět pojdme to vymyslet, ono si to nějak sedne, ale nekomplikujme tím tu zřizovací listinu, už jenom protože jakákoliv nestandardnost by potom mohla vést k nezapsání do obchodního rejstříku. Tím pádem by celý ten náš proces přeměny byl ohrožen, ale jako souzním s vámi v tom, že ta dozorčí rada v této příspěvkové organizaci by měla mít silnější postavení, než je tomu v ostatních, ale na druhou stranu nesouhlasím s vámi v tom, že to jsou bezzubé orgány. Já sám jsem v minulém volebním období byl členem dozorčí rady jedné příspěvkové organizace, pan ředitel s námi velmi dobře jednal a všechny informace nám ukazoval a myslím si, že ten orgán jako takový smysl měl a byla to jedna z věcí, které se tomu minulému vedení fakt povedly.

prof. Šedlbauer

Já neříkám, že ta dozorčí rada má být součástí zřizovací listiny, to ani nemůže. Tam nepatří. Je to komise rady města, ale když se bude zřizovat, tak by měla mít odlišné parametry než ty jiné komise. O to mi jde, a pokud jde o roli těch ostatních příspěvkových organizací, to si můžeme někdy pohovořit. To vidím jinak.

Ing. Zámečník

Ano, děkujeme za dotazy a reakce pana kolegy. Pan PhDr. Jaromír Baxa.

PhDr. Baxa

Já děkuji za ty odpovědi na ty své předchozí otázky. Jenom mi teda pořád není jasný ten interface mezi, jak to řekl pan Bc. Novotný, mezi městem a tou organizací. Zřizovací listiny, a z toho pokynu jsem pochopil, že mají technické služby nově vykonávat i správu, což do teď dělá radnice. OK, je to model, který byl asi použitelný, chci se ale právě zeptat, od kdy to tak bude, jestli to tak bude už od toho 1. ledna, nebo jestli to bude od později. A když už jsme teď u svěřené účelové komunikace, tak to znamená, že příspěvková organizace odpovídá za to, že se za ten vztah těch účelových komunikací, že se tam nikomu nic nestane a podobně, pokud se nemýlím. Pak mě tedy zajímá, jak to teda bude vyřešené. A poslední věc ještě v souvislosti s diskusí, která tady proběhla, jestli to navýšení toho rozpočtu technických služeb v oblasti těch komunikací je způsobené tím přechodem části současného odboru do technických služeb. Děkuji.

Ing. Zámečník

Dobře, odpoví pan Bc. David Novotný.

Bc. Novotný

Tak co se týká toho faktického převodu, čili počítáme, že do 1. 5. bude odbor ekologie a odbor správy veřejného majetku vykonávat správu jak na místních účelových komunikacích, tak na zeleni. I když to fakticky je už psáno na příspěvkovou organizaci, zapsalo se to k 1. 1. z toho důvodu, kdyby se náhodou ten proces podařilo urychlit, aby tam správci mohli přejít dříve, takže přejde to kontinuálně. Nebude tam žádný propad, že by správa nebyla vykonávána. To druhé, v auditu společnosti NEXIA byl cílený obrat 125 mil. Kč, co mají mít Technické služby města Liberce. V předchozím volebním období bylo řešeno dorovnání toho obratu zakázkami, které se udělaly na základě výjimky rady města. V lednu letošního roku byl uzavřen dodatek ke smlouvě 33, kde se ty obraty, co se dávaly navíc, na poslední 2 roky té smlouvy zasmluvnily. Čili to, co tam teď vidíte v rozpočtu, že je navíc ve smlouvě 33, tak to je ten cílový stav, ke kterému se město snaží dorovnávat od roku 2016.

Ing. Zámečník

Děkujeme za doplnění. Paní Ing. Radka Loučková Kotasová.

Ing. Loučková Kotasová

Dobrý podvečer. Chtěla bych požádat o zodpovězení otázky, která v souvislosti s tímto tolik diskutovaným materiálem, který byl zaslán dodatečně, a celou dobu si ho tu vysvětlujeme. Chtěla jsem se zeptat, jestli by nebylo vhodnější, toto vysvětlování absolvovat v průběhu dalšího měsíce napříč kluby, udělat seminář, tyto věci si v klidu probrat, a předložit tento materiál příští zastupitelstvo, třeba v lednu. Chtěla bych vědět, co by to znamenalo v posunech těch termínů, proč je to tak krucióální odsouhlasit nebo projednat dnes? Děkuji.

Mgr. Šolc

Já vám odpovím, ale asi nejdůležitější bude odpověď pana kolegy Ing. Vopata. Z těch správních a právních důvodů je potřeba to mít založeno k 1. 1. 2020. Samozřejmě, že kdyby na světě bylo plno věcí ideálních a bylo by na vše dost času a měli bychom to vše krásně vydiskutované, bylo by to fajn, ale takové luxusní množství k dispozici nemáme. O tom promluví pan Ing. Vopat.

Ing. Zámečník

Já bych dal ještě, pane Ing. Vopate, slovo panu náměstkovi Ing. Karbanovi.

Ing. Karban

Děkuji. Já jsem se o tom dnes bavil s panem RNDr. Hronem, probírali jsme to, protože samozřejmě posunout to o měsíc, bylo by to vlastně o měsíc a půl, což je docela dlouhá doba... Pro mě tím hlavním důvodem, proč bych chtěl, aby se to tu dnes odhlasovalo, byť to šlo na stůl, je to, že v případě, že by to nebylo založeno k 1. 1., tak tady hrozí nebezpečí, že by město muselo dělat mimořádnou závěrku, někdy ke konci dubna, nebo ke konci března, tzn., protože by se muselo souběžně účtovat na městě a na technických službách, pak se musela dělat ta závěrka, což si technicky dovedu dost těžko představit. Dělali bychom dvě závěrky současně, protože v tu dobu my budeme dokončovat s auditorem závěrku za běžný rok, tzn., za rok 2019. Další věc, o kterou se obávám, abychom se tu nesešli za měsíc a půl, a ta zřizovací listina byla na 99 % úplně stejná. Ztratíme měsíc a půl a neuskuteční se ty věci, které tu již byly zmíněny. To je za mě, proč bych to raději hlasoval dnes. Děkuji.

Ing. Vopat

Za naši společnost mohu říci, že ta zřizovací listina má všechny náležitosti, které má mít. Nebál bych se toho, že by s jejím použitím hrozilo městu jakékoliv riziko. Hlavním důvodem toho, aby to bylo toho 1. 1., je doopravdy to, že pokud jste viděli harmonogram těch prací, které se na tom mají dělat, tak jen vysoutěžit těch 40 smluv do toho konce března a sladit všechny ty operace tak, aby to klaplo, jakékoliv zpoždění nás posune tak, že se to posune, neudělá se to správně. My jsme uvažovali i o tom, kdyby se to o jeden měsíc posunulo, ale tam i z hlediska vypsání veřejných zakázek a vysoutěžení by nás to posunulo tak, že bychom ten termín určitě nesplnili. Přineslo by to i to, že by technické služby doopravdy musely dělat jednu auditovanou závěrku navíc.

RNDr. Hron

Já jsem ještě zapomněl na jednu důležitou věc v tom svém prvním vystoupení. Ale než se k tomu dostanu, bude to krátké, reakci na dotaz pana PhDr. Baxy. V závěrečných ustanoveních čl. X je odst. 2, který je podle mě velmi podstatný, že předmět činnosti započne vykonávat organizace ke dni zániku společnosti Technické služby města Liberce, a. s. převodem na jediného akcionáře – zřizovatele. Neboli tím se jasně vyjadřuje, že po přechodné období ta příspěvková organizace nebude vykonávat tu hlavní činnost, ke které je zřízena. Teprve zánikem akciové společnosti se ta činnost začne vykonávat. Je to logické, protože by to neměla čím vykonávat ta příspěvková organizace. Vykonávat například správu, pracovníky magistrátu bez možnosti ji reálně dělat opravdu nejde. V tom prvním vystoupení, já bych si dovolil poděkovat vedoucím odborů paní Ing. Sládkové a panu Bc. Novotnému za to, jak k tomu úkolu přistoupili, možná mě po nějakou dobu neměli rádi, ale myslím, že provedli opravdu úctyhodný výkon. Pan Bc. Novotný mě inspiroval několikrát, co se týká

hlavní činnosti, paní Ing. Sládková také, byť si myslela, že ne. Každopádně jim děkuji, hodně jim děkuji.

Ing. Zámečník

My děkujeme panu RNDr. Michalu Hronovi, že se takto nad rámec představitelné činnosti člena rady celému tomu tématu věnoval. Pan prof. Šedlbauer.

prof. Šedlbauer

Jak si to takto vyjasňujeme přímo na zastupitelstvu a ne na nějakém semináři, tak mám ještě jeden dotaz. V technických službách jsou v tuto chvíli externí zakázky, které technické služby vysoutěžily a vykonávají je pro odběratele. Ty budou, předpokládám, vykonávány nadále jako doplňková činnost?

Mgr. Šolc

Já myslím, že ne. Já to klidně zodpovím. Ono je to poměrně jednoduché. Když se ta společnost transformuje do příspěvkové organizace, tak to potom bude doplňková činnost a s těmi odběrateli těch služeb se uzavře klasická cese.

prof. Šedlbauer

To právě říkám, že to bude pravděpodobně vykonáváno jako doplňková činnost. Tomu rozumím. Ale co když se ta příspěvková organizace bude chtít do budoucna ucházet o další externí zakázky? Je vůbec oprávněná soutěžit?

Mgr. Šolc

To jednak nesmí, a jednak tam v preambuli na začátku té zřizovací listiny je napsáno, že společnost musí splňovat parametry vertikální spolupráce, proto to vlastně děláme.

prof. Šedlbauer

Tomu rozumím, že je to kvůli tomu, aby splňovala in-house. To že by nemohla soutěžit je tedy výsledek této transformace?

Mgr. Šolc

Ne, pozor, že by nemohla soutěžit, bude moci vykonávat externí zakázky do výše 20 % svého celkového obrátu ve formě doplňkové činnosti. Soutěžit bude moci, ovšem nesmí přesáhnout limit 20 %.

prof. Šedlbauer

Ona může soutěžit a nebude to bráno jako... Ta společnost je financována z veřejného rozpočtu.

Mgr. Šolc

Ano, ale ta doplňková činnost musí být zvlášť účtovaná, zvlášť evidovaná.

prof. Šedlbauer

Čili nic tomu nebrání, tomu soutěžení?

Mgr. Šolc

Aby to bylo úplně lege artis, nemůže soutěžit, ale může ty zakázky vykonávat na základě zadání.

prof. Šedlbauer

To vím, že je může vykonávat na základě zadání. Ptám se, jestli může soutěžit. A jestli nemůže soutěžit, tak je do značné míry vyřazena z trhu.

Mgr. Šolc

To není řečeno, protože ty externí zakázky, které má, tak také neproběhly na základě soutěže.

prof. Šedlbauer

Jakto, že ne? Přeci je musela vysoutěžit.

Mgr. Šolc

Ne, uzavřely smlouvy a dělají je.

prof. Šedlbauer

Prosím?

Mgr. Šolc

Jen malé procento zakázek na obvyčejném trhu se děje formou veřejných soutěží. Když si je někdo objedná k tomu, aby uklízely dvůr před obchodním centrem, tak jim budou uklízet před obchodním domem dvůr.

Ing. Zámečník

Rozumíte? Vše je vysvětleno, to jsem rád. Pan PhDr. Jaromír Baxa.

PhDr. Baxa

K paní Ing. Loučkové Kotasové. Mně přijde, že se tu spousta věcí docela vyjasňuje, tak jako mně se vyjasnila velká většina neznámých, tak jsem za to rád. Celkem rozumím té potřebě posunout to zřízení dál, byt' bych si dokázal ten způsob představit poněkud elegantnější. Ještě bych chtěl požádat, jsem docela rád, že jsme byli ujištěni, že ta správa komunikací je zajištěna, to si myslím, že je pro nás určitě důležité. Pak tedy že se připravují soutěže na dodavatele technických služeb, tam bych chtěl jen požádat, jestli by bylo možné vypsání těch veřejných zakázek umístit na portál zadavatele města, který je přeci jen delší dobu v provozu a je šance, že se tam přihlásí více uchazečů, než když to bude vypsáno někde jinde. Byl bych velmi potěšen, kdyby na každou zakázku byli alespoň dva nebo tři uchazeči, aby bylo z čeho vybírat, protože toto není věc, která bývala v technických službách standardem. To je vše. Já jsem připraven to podpořit, protože mi přijde, že nepodpořením způsobím větší komplikace než podporou. Děkuji.

Ing. Zámečník

Máme tu ještě doplňující informaci od pana Bc. Novotného, že technické služby mohou přistoupit k portálu veřejného zadavatele stejně, jako tam dnes je Dopravní podnik města Liberce a Jablonce.

Mgr. Felcman

Já bych si také potřeboval něco vyjasnit. Možná to bude hloupý dotaz, tak mi to odpusťte. Jak tu zaznělo, že jeden ze dvou hlavních důvodů bylo, že by se nestihlo vysoutěžit 30 smluv, tak já jsem to nepochopil. Vždyť děláme příspěvkovou organizaci, abychom byli v in-house a zadávali to napřímo. Tak co se má soutěžit u těch 30 smluv?

Ing. Vopat

Smlouvy s dodavatelem technických služeb. Oni mají smlouvy na dodávky služeb pro sebe. Takže to je jakoby opačný vztah. Oni měli soutěžit podle zákona o zadávání veřejných zakázek, ale ty smlouvy vysoutěžené nejsou, musí se všechny přesoutěžit a doopravdy velká část jich končí ke konci března a druhá část ke konci června a proto to bylo koncipované tak, aby v podstatě do konce března byly ty, co končí, přesoutěžené, do konce června potom ten zbytek. Je tam v podstatě jediná smlouva, která jde za ten horizont toho 30. června.

Ing. Zámečník

Protože to byl poslední dotaz, já bych nyní na žádost klubu ANO, vidím pana Vítězslava Kvapila, tak mu dáme hlas a on asi řekne to, co jsem chtěl říci.

V. Kvapil

Vážené kolegyně, kolegové. Protože jsme měli minimální čas sejít se všichni a prodiskutovat tuto problematiku, poslední informace se k nám dostaly pár minut před tímto zastupitelstvem, tak jsem chtěl požádat o pětiminutovou přestávku, abychom to vyhodnotili včetně této diskuse. Děkujeme.

Ing. Zámečník

Ano, uděláme pětiminutovou přestávku, sejdeme se tu za deset minut.

Přestávka

Ing. Zámečník

V přestávce jsme dohodli úpravu usnesení. Dáme slovo panu náměstkovi Ing. Karbanovi a on by nám navrhl usnesení.

Ing. Karban

Děkuji. My jsme tedy po debatě dospěli k tomu kompromisnímu řešení, aby se dalo dnes hlasovat o té zřizovací listině. Do usnesení bychom doplnili ukládací podmínku, že zastupitelstvo ukládá náměstkovi Mgr. Šolcovi připravit 1. aktualizaci zřizovací listiny v termínu do 31. 1. 2019. Mezitím by se uskutečnil ten seminář, ale to nemusíme dávat do ukládací podmínky, předpokládám. Připravit 1. aktualizaci zřizovací listiny, termín 31. 1., do příštího zastupitelstva, pardon, 30. 1. je termín příštího zastupitelstva.

Mgr. Šolc

Já s tímto souhlasím a osvojuji si to.

Ing. Zámečník

Takto bychom upravili původní usnesení. Protože se nikdo nehlásí do diskuse, tak bych nechal hlasovat o usnesení, že zastupitelstvo zřizuje příspěvkovou organizaci Technické služby města Liberec, p. o., vydává zřizovací listinu TSML, p. o., ukládá zajistit plnění přijatých usnesení a ukládá připravit 1. aktualizaci zřizovací listiny s termínem do 30. 1. 2020, úkol Mgr. Jiří Šolc, náměstek primátora. Znovu bychom tu o aktualizaci jednali na příštím zasedání zastupitelstva. Jestli je tomu srozuměno, budeme hlasovat, prosím, pro přijetí tohoto usnesení, hlasujeme. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 18 o upraveném návrhu usnesení – pro – 33, proti – 0, zdržel se – 4, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 372/2019

Ing. Zámečník

Tímto děkuji za přijetí usnesení. Zeptám se kolegů očním kontaktem, zdali budeme schvalovat rozpočet nebo uděláme přestávku? Zkusíme pokračovat v bodu rozpočet, uvidíme, jak nám to půjde.

K bodu č. 15

Návrh rozpočtu statutárního města Liberec na rok 2020

Ing. Zámečník

Pokračujeme bodem č. 14, ne č. 15 – Návrh rozpočtu SML na rok 2020. Slovo má pan náměstek Ing. Karban.

Ing. Karban

Děkuji. Já, co se týká rozpočtu, tak mám připravenou podobnou prezentaci, i když ne úplně stejnou, tak já ji zkusím rychle proběhnout a třeba tam upozornit na některé odlišnosti a zaměřit se vyloženě na ten rok 2020, který nás teď primárně čeká. Jestli máte prezentaci, tak poprosím... Tak děkuji. Můžeme na první slide. Příjmy. Jen upozorním na částku v roce 2020, tzn., letos zatím počítáme s příjmy 2 mld. 328 mil. Kč. Poprvé ty daňové příjmy se nám přehoupaly přes 2 mld. Kč. Tady vidíte dál jednotlivé příjmy, to jsme měli v tom minulém, to nemá cenu komentovat. Tady jsou daně. Vidíte zde daň z hazardu, která nám teď klesla a je tam i daň za přepravu a sběr komunálního odpadu 65 mil. Kč na základě nové vyhlášky. Transfery. To jsou příspěvky od státu na přenesenou působnost, tzn., co děláme pro stát, částka 86 mil. Kč zřejmě nepokryje, i když je to těžko spočitatelné, nepokryje to, co pro stát děláme, nicméně je to fakt. Výdajové částky. Znovu vidíte graf, jak se celkové výdaje zplošťují, až mírně klesají v roce 2020, ale to je z důvodů, které jsem uváděl u toho střednědobého rozpočtového výhledu. Už nám došly peníze, které jsme mohly použít z amortizačního fondu. Kapitálové výdaje, vidíte částku přes 300 mil. Kč, což si myslím, že je docela solidní. Tady je historie, porovnání známe podle jednotlivých odborů. Dále je zde docela hezký graf podle jednotlivých odborů, co se týče peněz. Je to to největší telátko. Mzdy. Tady bych se lehce zastavil. To je taková většinou diskutovaná částka. My jsme se letos s panem tajemníkem dohodli, že co nejvíce omezíme tzv., vata. Vata, místa neobsazená, opravdu jsme šli tak, aby to bylo co nejvíce reálné a aby žádné peníze nebyly blokovány a nevracely se pak do přebytku, jako to bylo v minulých letech. Proto vidíte, že graf v roce 2020 vede dolů. Je to z 99 % z toho důvodu, že už nerozpočtujeme ta neobsazená místa a zkusíme zreálnit ty mzdové náklady. Předtím jsme to zvedali tak, jak se zvedaly tarify a vždy nám tam zbyla nějaká částka. Neznamená to tedy snižování platu nebo nějaké masivní propouštění, nebo vůbec propouštění, ale je to tak, jak by to reálně mělo být. To je ke mzdám. Firmy s majetkovou účastí, to jsou ty naše různé p. o., obchodní organizace, ... Tady vidíte v roce 2020 to, o čem jsem mluvil. Snažili jsme se zafixovat běžné, protože to jsou zejména běžné výdaje, do těchto společností. A naopak vidíte masivní nárůsty mezi roky 2015, 2016 a pokračovalo to 2017, 2018 a tam ještě byly nalité ty peníze. Ekonomice se dařilo, ale byly tam nalité ty peníze, ale ta doba už není taková, budeme se snažit držet trochu níže. Tady jsou vybrané naše organizace. Je to od největší částky po nejmenší, na prvním místě je dopravní podnik, pak další organizace, co nás co stojí. Tady jsou jen grafiky, vidíte, že je to srovnáno, je to porovnání, akorát vyskakují třeba ty MŠ v tom roce a ZŠ. Policie má kontinuální nárůst. Tady jsou ty ZŠ, MŠ, nic zvláštního. Příspěvky na provoz se snažíme držet opět reálně. Vidíte snížení v roce 2020, tam opět byla vata, rezerva, ty peníze se nevyužívaly, zbývaly tam, skončily v přebytku. Za předchozí rok bylo asi 10 mil. Kč, snažíme se hledat ty rezervy, aby nám peníze jen tak volně neležely, ale mohli jsme s nimi pracovat a zapojit je do rozpočtu. Nebude-li vyloženě tuhá zima, tak je to standardní příspěvek na energie, v posledních letech s ním ty školy vystačily. Tady je to v graficích. Hnědý graf je rok 2018, kdy se školy rekonstruovaly a žlutý, kdy se školy rekonstruovaly v letošním roce. To je jediný rozdíl. Další organizace, městská policie a další p. o. Tady je to o čem jsem mluvil. Fixujeme výdaje na úrovni roku 2019 a budeme se bavit, jak zmínil ředitel organizací, jak oni s tím budou schopni vystačit, a případně z nějakého přebytku za letošní rok, který určitě bude, bychom byli schopni to vylepšit. Vidíte grafy organizací, městská policie, zoologická zahrada, divadlo, dále dopravní podnik, TSML, FCC odpady, jasné. Fondy, tady bych se zastavil, ale opravdu jen krátce. Víte, že rozvojové fondy města byly naplňovány více v těch minulých letech z důvodů, které jsem tady už uváděl. V letošním roce navrhujeme částku téměř 200 mil. Kč. Já věřím, že v průběhu roku z přebytku se nějaký ten fond nám podaří naplnit více, protože některé fondy mají výrazně méně, nebo všechny fondy mají méně, některé výrazně. Zase na druhou stranu je třeba říct, že v těch fondech jsou základní věci, které by se měly s tím majetkem města dít, tzn., opravovat. Spíše drobnější investice, nejsou to peníze navíc, je to to nezbytné minimum. Ale je hezké to vidět v tom srovnání. Tady je to v koláči. Vidíte, které fondy jsou v letošním roce naplňovány. Výdaje na sport a kulturu, na to jsem minule, myslím, prezentaci neměl,

tak já jsem se snažil srovnat výdaje na sport a kulturu. Opravdu je to podle rozpočtové skladby, oddíl, paragraf, kde je to vyloženě staženo k tomu oboru. V roce 2019 to bylo nerozhodně, v předchozím roce měla navrch kultura teď má zase malinko sport. V zásadě je to 50:50. Financování. To je část rozpočtu, která nám dorovnává rozdíl mezi příjmy a výdaji. Víte, že rozpočet musí být ze zákona vyrovnaný. Tzn., že skrze to financování se nám tam dostává jednak zaplnění zůstatku z minulých let. Máme tam chybku koukám, protože tam máme rok 2018 a má tam být rok 2019. Počítáme ze současných výsledků za měsíc listopad, že přebytek určitě nějaký bude. Počítáme s touto částkou, ale věřím, že v lednu až se podíváme na zůstatky na účtech, takže ten přebytek roku 2019 bude vyšší. Právě to budou ty první prostředky, které budeme zapojovat, jak jsem mluvil o těch fondech, nebo některých p. o., uvidíme, kolik těch peněz bude. Nejbližším rozpočtovým opatřením, které bude třeba v únoru, chceme někde přidat. Pak jsou tam další fondy, které přesouváme do příštího roku, o tom jsem také mluvil, splácíme jistinu a čerpání kontokorentního úvěru je naplánováno ve výši necelých 100 mil. Kč, ale to je úvěr na předfinancování dotačních akcí, čili ty peníze se nám pak vrátí do rozpočtu, až přijdou dotace. Už se chýlíme ke konci. Tady je dluhová služba, splátky, jistiny úroku. Máte to v tom porovnání, tady jsou to ty úroky, jistina je v tom financování. Stav dluhu, jak jsem zmiňoval, na konci roku 2020 bychom měli mít výši úvěru jen miliardu a půl, ale v podstatě jsme na tom byli stejně i na konci roku 2017, kdy jsme měli úvěr 2 mld. Kč a ve fondu našetřeno půl mld. Kč. Reálně se dostáváme k tomu roku 2017 a uvidíme v těch dalších letech v tom výhledu. Víte, že jsem tam plánoval nějaký úvěr na rekonstrukci bazénu, který bez těch úvěrových prostředků, ať už jakoukoli formou úvěru, se neobejde. Zůstaneme pod hranicí těch 2 mld. Kč. Tady je graficky to, o čem jsem mluvil, ten zelený sloupec, rok 2020 je stejný v podstatě jako rok 2017. Byť v rozvaze bychom viděli něco jiného, reálně je to takto. To je konec prezentace, já jen k tomu ještě... asi ty nejdůležitější věci. Počítáme jednak s rezervou ve výši 15 mil. Kč, tzn., to je, řekněme, standardní rezerva, se kterou město naší velikosti by mělo počítat. Už jsem zmínil, zapojíme tam přebytek zatím 13 mil. Kč, je to trochu na moje riziko, protože ten přebytek by se měl zapojovat až později, nicméně na základě výsledků, které já teď znám na konci listopadu, tak si to takto troufnu navrhnout. To je asi za mě vše zatím, děkuji.

Ing. Zámečník

Děkujeme, pan prof. Josef Šedlbauer.

prof. Šedlbauer

Prosím také o prezentaci. A nebojte se, nebudu tam mít tolik čísel. Ten rozpočet je komentovaný v té prezentaci na devíti položkách, které nicméně charakterizují to, co si o tom rozpočtu myslím. První slide vybírá tři položky, které rostou. Některé z nich rekordně, některé z nich třeba jen relativně málo jako mzdy, ale je třeba mít na paměti to, o čem mluvil pan náměstek Ing. Karban, totiž že v těch mzdách vždy byly schované vaty, které se letos škrtly. To je jednorázový efekt. V příštím roce už zase zmizí. A přesto i po škrtnutí těch vat rozpočet na mzdy narůstá. Je tam ve srovnání rok 2016 z toho důvodu, že jde o čtyřletý cyklus, de facto volební cyklus, abyste viděli, o kolik to narostlo, o 60 % v případě mezd. Dopravní podnik. Tam je skokový nárůst někdy v roce 2017, 2018. Ten nárůst nesouvisí jen s tím, že v dopravním podniku stejně jako ve všech jiných společnostech vzrostly mzdy, ale také s tím, že tam dopravní podnik musel vsáknout do svého rozpočtu některé náklady, které souvisejí s tím policejním zásahem, který vedl k neproplacení dotací, případně k tomu, že tam byly proplaceny některé faktury, které dopravní podnik nedostal zaplacené od svých odběratelů. Celkem je to asi 125 mil. Kč. Takže tady platíme za minulé hříchy. Městská policie, to je nárůst, který je kontinuální. Od roku 2016 vidíte, jak to jde pořád, pořád nahoru. Vlastně se dá říct, že z rozpočtu plyne, že hlavním problémem tohoto města je nedostatek městských strážníků, protože to je jediná věc, kde dochází k naprosto lineárnímu, kontinuálnímu a prudkému nárůstu. Co trvá? Prosím druhý slide, děkuji. Jsou tam tři položky, také vybrané, dvě jsou menší, jedna z nich se týká Libereckého magazínu. Ten otazník znamená, že v letošním roce nevím, protože byl schovaný pod položkou nákup ostatních služeb, která měla asi 1,4 mil. Kč a předpokládám, že to bylo nějak podobné. Liberecký magazín, to jsou takové ty reklamní šoty na televizi RTM Plus, které si vedení města nechává natáčet, aby se v nich pěkně prezentovalo. Velmi efektivní investice. Skybox drobnost, ale léta se snažíme, aby to z rozpočtu zmizelo, zatím se mi to nikdy nepovedlo, třeba se to jednou povede. Proč si platíme skybox, to mi není jasné. Příjmy z prodeje pozemků. V loňském roce bylo plánováno 30 mil. Kč, ty nebyly naplněny. Letos tam máme 27 mil. Kč a podstatou té příjmové položky, to není výdajová, ale příjmová položka, je to, že se město stále chystá prodat autobusové nádraží, které získalo, ty pozemky

autobusového nádraží, kraji. A je vidět, že už slevuje. Co naopak klesá? Všechny fondy, které souvisejí s financováním, řekněme, občanských aktivit, ale zejména s financováním investic a údržby města. Dodal jsem tady tři položky, fond pro opravy a vybavení veřejné zeleně a prostoru z 16 mil. Kč na 2,5 mil. Kč. Za 2,5 mil. Kč nepořídíte prakticky nic. Všechny ty plány, které byly na tomto odboru vytvořené na nové dětské hřiště, na parky na veřejnou zeleň, tak musely jít k ledu, protože z tohoto se nechá opravdu jen zaplatit jen nějaká údržba. Fond pro opravy a bytového fondu z 11 mil. Kč šel na 2 mil. Kč, o 9 mil. Kč. Toto je mi zvláště nepříjemné vidět, protože jestli má toto město aktuálně nějaký problém, tak je to problém s nedostupností bydlení. Tento fond byl založen právě proto, aby si město strádalo na podporu nájemního bydlení, které bude budovat z vlastních zdrojů. Upozornil bych, že z hospodářské činnosti si převádí zisk 16 mil. Kč jako příjem do rozpočtu a ten zisk, to je de facto rozdíl mezi příjmy z nájemného z městských bytů a mezi výdaji na údržbu těch bytů. Takže minimálně tuto sumu by mělo reinvestovat do výstavby městských bytů, tedy do tohoto fondu. Sportovní fond a koneckonců všechny další dotační fondy šly také dolů. Vidíte, že sportovní fond, který byl nastaven na nějakých 11,2 mil. Kč, šel na 8,8 mil. Kč a je to jeden příklad z mnoha. Ty fondy budou méně podporovat v příštím roce aktivity různých spolků či aktivních občanů. Poslední slide. Co to znamená? Když jsem uvažoval, jak charakterizovat tento rozpočet a koneckonců i rozpočtový výhled, tu debatu jsme vedli před chvílí, tak mě napadlo jediné slovo, je to bezradnost. Nedaří se snižovat provozní výdaje. Pořád ne, ačkoliv tady o tom byly loni, takové plané řeči, jak se to vše tady změní, jak se ten magistrát dá do kupy a jak se bude myslet hlavně na investice, nic. Provozní výdaje neklesají. Naopak. Investiční projekty, a to dokonce i ty, které jsou zanesené do IPRÚ jako část těch projektů na výstavbu sociálního bydlení, tak ještě v tomto rozpočtu nejsou kryté. Předpokládám, že se tam na ně peníze někde časem najdou, ale to, že tam v rozpočtu nejsou, je už samo o sobě velmi varující. Naopak v rozpočtu jsou některé nahodilé investice, jako je třeba těch 7,5 mil. Kč na skokanské můstky nebo investice do toho propustku, podchodu u arény. A kdy jindy? No kdy jindy, já bych čekal, že jestliže má mít rozpočet nějaké zásadní úpravy či změny, má se v nich nějak odrazit politika vedení, tak je to právě rozpočet, který jde do druhého roku vládnutí. Protože už jste tady rok, za tu dobu se to všechno usadilo, ten rozpočet je zcela ve vaší režii. Měli jste možnost do toho vnést nějaké své politické představy, pak se už za rok, dva budou blížit volby, já vím, jak to bylo strašlivé v roce 2018, takový rozpočet už bych také nechtěl schvalovat, a to už nic neuděláte. Tak proč jste tuto příležitost promeškali? Navíc ji máte tak skvělou. Máte tady absolutní většinu. To jsem opravdu nepochopil. Jen bych připomenul, že i v té obtížné situaci minulého volebního období, tak se do rozpočtu promítly priority. Tenkrát jsme velmi masivně zvyšovali rozpočet p. o., které byly těch několik let předtím, držené hodně zkrátka a de facto škrábaly po dně. A to se skutečně podařilo. Rozpočet příspěvkovým organizacím narostl tak, že se mohly sanovat, rozvíjet. Jestli je dnes čas na to, to zastavit, to asi ano, ale neděje se nic. To co jsme také udělali, bylo, že jsme zavedli fond rozvoje, tak aby bylo možné spořit na jednotlivé investiční priority, aby bylo jasné, co na jednotlivé oblasti a kolik peněz bude v budoucnosti k dispozici. A vy jste tento fond rozvoje také využili, protože peníze, o kterých tady bylo už několikrát řečeno, že jsme si něco vzali z toho, když jsme refinancovali dluh, tak zůstaly ve fondu rozvoje a vy jste je použili zejména v tom loňském rozpočtu. Mohli jste je použít, protože tady byly nastřádané. A bylo jasné, že se tam ty peníze nějakým způsobem vkládají. Stejně tak, to je poslední poznámka, když víme, že tady peníze nejsou, tak je potřeba je někde získávat, proto byl posílen odbor strategického rozvoje a dotací, proto se podařilo v průběhu čtyř let získat desítky nových projektů a zejména rozjet projekty v rámci IPRÚ, že kterých také dnes žijete, protože co děláte za projekty, já nevím o žádném novém. Ale jedou ty projekty, které byly připraveny v minulém volebním období v rámci IPRÚ, to je dobře. Některé z nich, bohužel, šly k ledu. Ale bez toho, že se politicky investuje i do takové nepopulární věci jako je třeba, že se naberou lidé, aby ty projekty připravovali, tak jsem zvědav, co tady po vás zůstane za ty tři roky, až budete končit.

Ing. Zámečník

Dobrá, takže příspěvek byl téměř desetiminutový. Doufám, že oceníte tu velkorysost a že do diskuse víceméně nebudete cítit potřebu přispět. Já jsem vás nechtěl z toho důvodu přerušovat a zareaguje pan náměstek Ing. Karban.

Ing. Karban

Já jen stručně k některým těm věcem. Samozřejmě mzdy, to je vždy věc..., ale opravdu my jsme se snažili a v rozpočtu to je, v minulých letech jsme reflektovali ty tarify a ty byly opravdu z mého pohledu naprosto, prostě město je nebylo schopné pokrýt. Ale když se tam nalily ty další peníze

z amortizačního fondu, tak jsme se s tím nějak vypořádali, teď je to složitě, takže co se týká mezd, tak se držíme, byť se nepropouští lidé, nejsou v tomto žádné úspory, ale držíme se. Dopravní podnik, tam by možná lépe kolega Mgr. Šolc vysvětlil, já mám informace, že to co řekl pan prof. Šedlbauer je určitě také pravda, ale na druhou stranu do té údržby oprav, to co má dopravní podnik, to jsou koleje nebo vozidla, investovat peníze a v těch minulých letech asi nebylo tolik prostoru. Městská policie byla zmíněna. Jasně, ta narůstá, to jednoznačně. Zase na druhou stranu, dělali jsme si srovnání s ostatními městy a výdaji na městskou policii jen doháníme ta podobná krajská města. Příjmy z prodeje pozemků, to bylo zmíněno. Ano, uvažujeme s těmi pozemky pod autobusovým nádražím, které jsme neprodali letos, dáváme do příjmu příštího roku. Co se týká fondů, ono není úplně nikde napsáno, že každý rok ten konkrétní fond musí být naplňován stejnou částkou. Některý fond se naplní jeden rok, druhý fond se naplní další rok. Já už jsem to také zmiňoval, že jsem si vědom toho, že ty fondy, co zmiňoval pan profesor Šedlbauer, vidím také, že jsou menší výrazně než v tom letošním roce, nebojte. Ale jsou to přesně ty fondy, o kterých jsem se bavil i s kolegy na radě města, že jak budeme mít ten přebytek, tak sem by ty peníze měly jít. Určitě to nebude tak, jako v roce 2019, tam se asi už nedostaneme, ale nějaké navýšení tam určitě bude. Ještě si neodpustím... Já se trochu bojím toho srovnávání, že jsme dostali něco z bytů, tak bychom to tam měli dát, je to 16 mil. Kč, dobře. Já bych třeba zase mohl říct, že splácíme o 30 mil. Kč víc než bychom spláceli, kdyby se s tím fondem nic nestalo, a to je 30 mil. Kč a ty nám také chybí, tak bychom je zrovna dali do těch fondů. Ale říkám, nechci to víc rozmazávat, protože to sám nemám rád, ale toto je také fakt. Nicméně ty fondy, já myslím, že fungují dobře, že pokračují, využívají se a je jen na nás, který fond, jaký rok naplníme. To jen za mě, děkuji.

Ing. Zámečník

Děkuji za doplnění a vysvětlení. Pan Mgr. Jindřich Felcman. Pardon pan PhDr. Jaromír Baxa. Já jsem se přehlédl, omlouvám se.

PhDr. Baxa

Děkuji, bál jsem se, že budu přeskočen. Já mám také takovou prezentaci, která je v něčem trochu podobná, ale snad je přátelštější. Nazval jsem ji jako Rozpočet pro budoucnost, protože tak bych chtěl, aby ten rozpočet vypadal. První slide je motivační. Myslím, že není úplně náhodou, proč se tady potýkáme s tím, že nemáme dost peněz. Myslím, že ten důvod je velmi prozaický a to je ten, že na tomto městě už roky neumíme hospodařit. Mám tam jeden takový malý tip, a to je to, že by výdaje měly růst zhruba stejným tempem jako příjmy, a to dlouhodobě. Jak jsme na tom? Já jsem tu loni říkal, že se tu o tom bavíme víckrát, že lepším indikátorem je podívat se na pár hlavních položek. Takové ty hlavní položky, myslím správa radnice, zaměstnanci radnice, největší p. o., školy, DPMLJ, městská policie, odpady, tak zatímco nám běžné příjmy, daňové příjmy rostly mezi roky 2017–2019 o 12 %, výdaje se nám zvedly skoro o třetinu. Na rok 2020 to vypadá o trochu lépe, tam už ty příjmy jsou 22 % a výdaje o 26,4 % ale stále tu máme někde 5% díru, což je na těch 2 mld. Kč zhruba okolo těch 100 mil. Kč, které tam máme jako strukturální problém v tom rozpočtu, a to není úplně málo a ten se nás pak samozřejmě všude dotýká. Bez oprav a běžné příjmy. Toto asi raději přeskočím. Zatímco nám opravy trochu rostou tak přeci jen ten hlavní problém máme na těch běžných příjmech. Tady je to vidět. Běžné příjmy máme 2 mld. 58 mil. Kč, běžné výdaje bez oprav nějakých 1 755 mil. Kč a s opravami 1 911 mil. Kč, a to číslo 1 911 mil. Kč, kdyby rostlo stejným tempem jako by rostly naše běžné příjmy za ty poslední roky, tak by mělo být jen 1 847. A ještě to co říkal pan kolega prof. Šedlbauer, tady ukazoval na nějaká čísla, vidíme to i v těchto tabulkách v tom srovnání let 2017 a 2020, že ten růst byl různý v různých položkách. Zatímco na personální a provoz radnice nám výdaje vyskočily o 40 %, na dopravní podnik také o 40 %, na splátky dluhu o 30 %, tak jinde nám ty položky moc nerostou a nerostou nám hlavně v některých investicích, které se týkají právě třeba veřejné zeleně, kde vidíme, že jsme se na tom fondu rozvoje dostali z 8 na smutné 2 mil. Kč, což je skutečně málo. První věc, kterou bych chtěl zdůraznit je to, že tu máme dlouhodobě problém s tím, že nám výdaje rostou rychleji než příjmy, to je prostě špatně. A můžeme se bavit kolikrát o tom, že to chceme jinak, ale tohle je základ, kterého když se nezbavíme tak ty problémy s nedostatkem financí budeme mít pořád. Druhá ta věc se týká struktury výdajů. Mám tu takovou provokativní otázku. Jak dlouho budeme ještě šetřit na zeleni? Na zeleni a veřejném prostoru se tu začalo šetřit někdy, když se začala plánovat aréna a to už je fakt hodně dlouho a mám tam takový zase malý typ, že Vratislavice n. Nisou dávají na zeleň a veřejný prostor okolo 15 mil. Kč ročně. Liberec je zhruba 9x větší tak tam vidíte to číslo, které by odpovídalo Liberci, tak aby to mohlo vypadat podobně dobře jako ve Vratislavicích. To

smutné překvapení je toto. Ten rozdíl je tam skutečně neuvěřitelný, a ten se samozřejmě projevuje v tom, jak to město vypadá. Vnímají to i občané, tohle je z pocitové mapy. Ty koláče, mapy ukazují místa, kde lidé vnímají naše město zanedbaně. Je to z městské pocitové mapy. Ve Vratislavicích je také pár těch bodů, ale je jich výrazně méně než jinde. Také se to promítá na bezpečnosti. Vratislavice mají jednoho strážníka, jako má Vesec a Doubí, ale lidé si obecně připadají lépe ve Vratislavicích a velkou roli v tom, jak se lidé cítí, hraje to, jak vypadá veřejný prostor. A nemyslím si, že nám pomůže donekonečna zvyšování výdajů na městskou policii, když něco neuděláme s výdaji na veřejný prostor. Proto mám pro vás návrh, dostali jste ho, ten návrh je, tak jak je rozpočet předložen, neschválit. Jít do rozpočtového provizoria a v tom rozpočtovém provizoriu nehospoďřit s dvanáctinou loňského roku, ale se čtrnáctinou loňského roku každý měsíc. Jinak ta pravidla jsou z loňského roku schválena, takže jsou normálně v platnosti, nemusí se k nim vymýšlet nic složitějšího. Proč čtrnáctina? Jednak budete mít více času na to, abyste předložili lepší rozpočet, jednak s chytřejšími úsporami než že ty věci oproti letošnímu roku budou krácené o nějaké přímé číslo, takové krácení nemám úplně rád, ale z opozice se nedá vyjednávat úplně s vedoucími odborů apod. Druhá ta výhoda je, že ušetříte peníze na zeleň, silnice, na mosty, ten seznam tady koloval, které jsou v havarijním stavu nebo na kompostárnu, která minulý rok vypadla z dotační žádosti a není v rozpočtu ani na další rok. Víte, že v důvodové zprávě na rozpočet je napsané, že bychom na celoplošky potřebovali víc, na zeleň také. A taky byste mohli tímto způsobem ušetřit na kofinancování evropských projektů např. na to sociální bydlení, které vypadlo navzdory tomu, že se na něj připravuje projekt. Proč to všechno? Protože byste mohli splnit váš program, se kterým jste šli do voleb. Ten můj návrh, přestože je opoziční, je myšlen ve skrze přátelsky, protože spousta věcí v tom programu jste tam měli úplně stejné nebo dost podobné jako my a tak nás trápí, úplně stejně jako trápí vás, že se vám ten program nepodaří naplnit nebo s takovým rozpočtem a rozpočtovým výhledem, se vám rozhodně nepodaří naplnit. Tak jsem rád, že tady o tom alespoň přemýšlíme. Když jsem poslouchal kolegy, tak je vidět že alespoň konvergujeme k názoru na to, jakou máme diagnózu, a teď by bylo dobré se dostat k nějakému tomu řešení. Přestože vás můj návrh může štítat, tak si myslím, že to cesta k nějakému řešení je. Děkuji vám za vaši pozornost a doufám, že vás takhle hezky barevná prezentace bavila.

Ing. Zámečník

Děkujeme, pan náměstek Ing. Karban zareaguje.

Ing. Karban

Já chci panu PhDr. Baxovi poděkovat a opravdu, že si s tím dal tu práci, akorát teď to budeme muset převést do praxe. Tzn., že ty běžné výdaje, musíme konkrétně říct, jaké to jsou, a to je ten náš daleko těžší úkol, ale já vás vyzývám. Vy jste říkal, že nemůžete diskutovat s vedoucími odborů. Nevím, jestli můžete nebo nemůžete, se mnou určitě ano, takže pojďme se na to pak společně podívat. Nabízím schůzku kdykoliv, ale trochu konkrétně už nad těmi čísly a třeba z toho něco, neříkám, že vše jak to navrhujeme je super, děláme to podle našeho nejlepšího vědomí a svědomí, ale každý návrh dobrý. Já jsem pak ochoten to projednat leckde, pokud to bude mít hlavu a patu. Ale je to velmi těžké, to víte jako já, ale děkuji za to.

Ing. Zámečník

Také děkuji, já si jen dovolím také doplnit. My samozřejmě vítáme každý námět realizovatelný. My jsme právě z námětu z opozice z minulého roku použili dvě věci, a to je že jsme ve mzdových nákladech MML škrtli tu „vatu“. Jak tady tehdy pan Mgr. Korytář připomínal a také vidíte, že nebylo vůbec nikde ukazováno, že máme vysoké náklady na poradenství a konzultační služby, které jsme také výrazně snížili. O nich se dnes nehovoří. Tak si bereme i náměty z opozice k srdci, takže za to děkujeme.

Mgr. Felcman

Ano, tak já myslím, že ta koncepční východiska kritiky už zazněla od mých kolegů, tak já už spíš budu vypichovat konkrétní věci, aby nezapadly v rámci diskuse o rozpočtu. Já musím říct, že už tady potřeby od doby co tady jsem, tak tady bylo téma městské policie. Já tomuhle nerozumím. Toto město je zadlužené, na nic nejsou peníze a my schvalujeme nárůst platu městské policie z 28 na 55 mil. Kč. To je rozpočet na příští rok, takový nárůst v situaci, když se podíváte na ten dokument, co jsme schvalovali minule, tak klesla kriminalita, počet trestních členů z 6 tis. na 4 tis. za posledních pět let.

My tady opravdu nejsme v nějaké apokalyptické situaci, kdy všechny priority financování města měly jít do financování městské policie, já prostě tomuhle nerozumím. Myslím si, že naše rozbité silnice a zanedbaný veřejný prostor je mnohem větší priorita. Je to nevysvětlitelné. Pak se musím zastavit u Libereckého magazínu. Ono už to tady zaznělo, ale myslím, že by to tu mělo zaznít hlasitěji. Těch 720 tis. Kč za Liberecký magazín je podle mě částka, která vlastně rozděluje sebevědomí libereckého města od zamindrákovaného. Vy tím, že si schválíte těch 720 tis. Kč, tak si podtrhnete ten svůj mindrák. Kdybyste dělali dobrou práci, zajímavou a vydávali tiskové zprávy tak se jistě nemusíte obávat toho, že by novináři o té vaší práci informovali. Ale vy radši vezmete čtvrt milionu z veřejného rozpočtu, tři čtvrtě milionu korun a uplatíte si ty novináře. Uplatíte si je, aby o vás vydávali agitační zpravodajství, které ani zbla nemá nic společného s nějakých zpravodajstvím i když se tak tváří. Je to trapné a je to ostudné, následujete takto Liberecký kraj, který tam posílá 1,5 mil. Kč. Uplácíte si novináře v našem regionu a jako děláte tady z toho takový malý „Babišistán“ přestože ho tak rádi při demonstracích..., přestože ho tak kritizujete. Třetí věc, kterou chci vypíchnout je, že v některých věcech je ten rozpočet prostě nerozklíčovatelný. Tak se zeptám. V položkách odboru cestovního ruchu, kultury a sportu jsou tři položky 1 mil. 700 tis. Kč TMR produkty, 3,5 mil. Kč TMR služby a SK Ještěd poskytování služeb 1 736 tis. Kč. Takže TMR posíláme přes 5 mil. Kč, SK Ještěd 1 700 tis. Kč, tuším, že v tom jsou někde schované ty platby za ten pronájem sjezdových tratí pro sportovce. Nicméně nevím, proč v té tabulce není historie, takže nemůžeme porovnat, jestli se ty částky nějak hnuly. Je tam prázdné místo, přestože toto se přece vyplácelo vždycky, v tomhle je nepřehledný. A tak na závěr té mé kritiky se tedy alespoň konstruktivně zeptám, co je pod těmito částkami, a jestli opravdu jsme i v minulosti vypláceli 7,5 mil. Kč za pronájem sjezdových tratí? Tolik?

Ing. Karban

Jen na tu vaši otázku. Ano přesně je to na pronájem těch sjezdovek, permanentek pro ty sportovce, ale úplně detailně... To bych asi potřeboval vedoucí odboru cestovního ruchu nebo kolegyně Renáta Balašová, to možná dá dohromady. Děkuji.

Ing. Zámečník

Já než odpovím kolegyně Mgr. Balašová, zareaguji na ty dvě věci. Je potřeba je uvést na pravou míru. My jsme měli v zastupitelstvu 30. května tohoto roku Návrh strategie personálního rozvoje městské policie. Tehdy zastupitelstvo 29 hlasy schválilo tedy personální strategii s tím, že se budou výhledově do roku 2022 zvyšovat počty městských strážníků. Byl tedy jeden zastupitel proti, to je pravda, byl jste to vy, pane Mgr. Felcmane, zrovna, ale byl jste sám tak tím se možná i vysvětluje, proč s tím nesouhlasíte, ale jste bohužel..., ano zdrželi se 3, to máte pravdu. Co se týká toho Libereckého magazínu, tak ono je to o tom, že si necháváme vyrábět na náš městský profil Facebooku videa. Je to na základě té běžné zkušenosti z Facebooku, že lidé rádi se spíše koukají na jakési video, třeba do jedné, dvou minut maximálně, máme na to i statistiky sledovanosti na libereckém Facebooku, takže je to pro ty, kteří sledují dění na radnici. Není to určitě pro novináře nebo pro kohokoliv, je to pro občany, aby se dozvěděli co se na radnici děje formou jakých si videí. To že jsme si vybrali RTM a oni to ještě navíc odvsílají, to je takový bonus. Takhle bych se na to koukal. Zazněl tady skybox taky dnes, takže já jsem se už v minulém volebním období, když tady bylo jiné vedení města, zrovna vaše, tak jsem si vždycky říkal, k čemu potřebuji za těch 40 tis. Kč skybox. Tak jsem si vás, pane prof. Šedlbauere, třeba představoval v tom skyboxu, jako co tam vlastně tedy děláte. Já jsem pak časem zjistil, že těch 40 tis. Kč jsou rozpočítané náklady na teplo, světlo a vodu. To jsou náklady na provoz a město to má v koncesní smlouvě dané už dávno, že tyto náklady bude platit. Tak jsem pochopil už tehdy, že vy jste to měli dané, my to máme dané a ještě po nás to bude mít někdo dané. Jsou to tedy náklady za ty provozní spotřeby. Teď už nevím, jestli tam bylo něco dalšího, na co bych měl zareagovat, už si nevzpomínám, tak snad jsem objasnil tyto tři položky. Teď jestli má paní kolegyně Mgr. Renáta Balašová informaci tak, prosím, dejte jí hlas.

Mgr. Balašová

Dobrý podvečer, já jako předsedkyně sportovního výboru, jsme několikrát avizovali to, že připravujeme částečně koncepci sportu a začali jsme tím, že jsme analyzovali smluvní vztahy města Liberec s jednotlivými sportovišti. Teď vám ukáži prostřednictvím paní M. Mudré tabulku, kterou jsme si vytvořili pro naše interní potřeby a je tam právě možnost víceméně smluvní vztahy TMR a města Liberec. Ta první tabulka nahoře se týká právě těchto smluvních vztahů. Takže existuje

několik smluv, jsou 4 a vždy vpravo vidíte, co to znamená, aby to bylo pro nás jako pro sportovní výbor jednoduché, jaký je příjem a jaký je výdaj. Dole z toho vidíte výsledek. Kdy to úplně zjednoduším, na základě všech smluv, které TMR má v rámci pachtu, servisu, pronájmu apod., tak město na tom vydělává 1 mil. Kč ročně. Tady v druhém řádku vidíte smlouvu o podpoře sportovních aktivit v lyžařském středisku, což znamená, že 1 mil. 400 tis. Kč získává SKJ ve skipasech a pak tam má 2 mil. 800 tis. Kč jakoby prostor na tréninky nebo závody. Tady podotknu, že to není jen SKJ, ale pro jakýkoliv sportovní klub na území města Liberec. Samozřejmě to nejvíce čerpají sjezdaři, protože je to logické a to je v hodnotě 4 mil. 200 tis. Kč. Výsledek je, že po tom co asi 10 let město dotovalo Ski areál Ještět ročně něco mezi 6–13 mil. Kč, tak nyní je to tak, že každý rok získává 1 mil. Kč do vlastního rozpočtu. Tam je ještě zajímavé, že jakmile získá TMR stavební povolení na novou sjezdovku, a sami víte, že je to v procesu EIA, tak se vlastně ten „nájem“ zvýší z 1 mil. Kč na 3 mil. Kč za rok. Tak si myslím, že tyto smluvní vztahy jsou v pořádku, tabulku pak mohu klidně rozeslat na vyžádání, ale jen říkám, to jsme si dělali pro nás pro sportovní výbor a jsou tam i další jednotlivá sportoviště a dále na tom i pracujeme, děkuji.

Ing. Zámečník

Děkuji za doplnění.

Mgr. Felcman

Já se obávám, že tato informace mi nezodpověděla moji otázku. Především je tam částka 4,2 mil. Kč, já jsem upozornil na to, že v rozpočtu jsou dvě položky TMR služby 3,5 mil. Kč, TMR produkty 1 mil. 735 tis. Kč, to je dohromady 5 235 tis. Kč, tak nerozumím této disproporcii. A za druhé jsem se ptal, jestli jsme platili... A ještě je tam ta položka SK Ještět poskytování služeb 1 mil. 736 tis., tak dohromady nějakých 7,5 mil. Kč a já jsem se ptal, jestli tyto částky znamenají to, že sportovci mohou lyžovat a mají ty permanentky atd. a jestli jsme tolik platili i v minulých letech. Na to jsem se ptal. Jako to, že je tady nějaký pacht, s tím to vůbec nesouvisí.

Ing. Zámečník

Možná bych poprosil, jestli ještě paní Mgr. Žáčková, vedoucí odboru, je zde? Že by za nás odpověděla.

Mgr. Žáčková, vedoucí odboru cestovního ruchu, kultury a sportu

Dobrý večer, smluvní vztah, který narovná vztahy mezi TMR a SK Ještět, tuším, že teď bude asi rok, kdy se ta smlouva uzavírala, tzn., že máme vlastně roční historii těchto plateb. To je k té otázce, jestli existuje nějaká historie. Smlouvy vycházejí z nějakých historických skutečností, kdy město mělo uzavřenou smlouvu s SK Ještět a z toho vychází to plnění ve výši 1 mil. 800 tis. Kč v rámci skipasů a zbytek je na ty sjezdovky. Co se týká těch částek, tak teď se přiznám, že si nejsem úplně jistá, jestli se na to případně můžeme podívat, nicméně my počítáme s inflací, která tam samozřejmě existuje, protože ten inflační koeficient tam je započítáván, to je zahrnuto ve smlouvách, a proto ta částka nemusí korespondovat s 1,8 mil. Kč či 2,4 mil. Kč, ale je tam počítáno s tou inflací. Tu inflaci musíme reflektovat každoročně do rozpočtu. Tak asi tak.

Ing. Zámečník

Děkujeme paní Markétě Žáčkové za vysvětlení.

Mgr. Balašová

Já jen podpořím to vyjádření paní Mgr. Žáčkové, je to přesně tak. Je to z historie a vždy město Liberec poskytovalo, prostřednictvím SAJ skipasy pro SKJ. Je to z toho důvodu, že když se kdysi převáděl majetek lyžařů toho SKJ na město, což znamenalo staré vleky a podobně, tak oni za to získali benefit. Ve chvíli, kdy se TMR ucházelo o pronájem Ski areálu, tak tento benefit potvrdilo také, že to bude i nadále poskytovat tímto způsobem, takže je to historicky stále stejný objem peněz a opravdu ta částka proč nesouhlasí, je přesně ta inflační doložka, která se vždy dopočítává zpětně.

Ing. Zámečník

Děkuji za vysvětlení.

Mgr. Felcman

Já se omlouvám, já tomu stejně nerozumím a nerozumím tady tomu, když tady ta smlouva rok je, proč není v rozpočtu jednoznačně uvedeno plnění za minulý rok a za tento. Upřímně tyto odpovědi, kdy se operuje úplně s jinými čísly, než jsou v rozpočtu a s inflací, to nemůže být nic společného, protože se tu bavíme o 4 vs. 7 mil. Kč, mě nepřesvědčili a já už mám třetí výstup tak už se na to stejně nemohu doptávat. Já vám jen řeknu to, jak pro mě osobně je nepříjemné nějak se rozhodovat o tomto rozpočtu, když zkouknu tu tabulku, tak je tam spousta takových případů, které jsou naprosto neprůhledné. V odboru správy veřejného majetku je třeba pět položek s názvem krematorium. Pět položek, stejně nazvaných krematorium 600 tis. Kč, krematorium 300 tis. Kč, krematorium 1 mil. Kč, co si jako o tomto máme myslet. Je tam devět položek s názvem RASAV. Hromada položek je tam naprosto obecných bez historie nenavázané na minulé výdaje. V této podobě předložit rozpočet s tím, že my tomu máme nějak věřit, to mi nepřijde funkční. Jen se ještě zeptám na dvě položky konkrétní, schválně jestli dostanu tak podobně srozumitelné odpovědi jako teď. Oddělení rozpočtu a financování, služby peněžních ústavů, platební terminály z 200 tis. Kč jdeme na 600 tis. Kč. To se tak zdražily platby na bankovních terminálech? Na trojnásobek? A pak je tam ještě Liberecký zpravodaj 640 tis. Kč až 980 tis. Kč, to bude o polovinu tlustší Liberecký zpravodaj? Dvě konkrétní otázky, děkuji.

Ing. Zámečník

Dobře, na Liberecký zpravodaj požádám pana Ing. Jiřího Mejsnara. Ten asi bude vědět jak to tam je. Co se týká těch položek RASAV, jak jste asi uváděl, to je asi v rozpise rozpočtu, to není v rozpočtu města, ale v rozpise rozpočtu města. Také mě to vždy nenechávalo klidným, proč to tak je. Pak jsem někdy od paní Ondrové, která tady určitě někde sedí za stolem, a nevidím ji, pouze blondatou hlavu vidím, tak ta mi to vždy vysvětlila, že je to vždy na ty různé ORG položky. Tak já jsem se s tím nějak už smířil, protože to je důležité zejména pro úřad a pro to sledování rozpočtových položek v rozpise rozpočtu, ale v samotném schvalování rozpočtu to takto není.

Ing. Karban

Ano v samotném schvalování rozpočtu, jsou ty částky sesumarizovány jako běžné kapitálové výdaje. A v tom dalším materiálu, který budeme mít potom, to je ten rozpis a tam chápu, že pro někoho, i pro mě není jednoduché se v tom orientovat. Nicméně přesně to odpovídá rozpočtové skladbě. Tzn., tak jak my musíme v tom našem informačním systému ty položky o nich rozpočtovat a pak účtovat, proto je to rozděleno, ale ty číselníky přesně mají tu vypovídající hodnotu proto účetnictví, tzn., je tam RASAV. Něco je energie, něco opravy a to všechno je těmi číselníky rozlišeno. Bohužel, takto to je. Ten rozpis je v tomto trochu komplikovaný, my jsme se snažili ho trochu urovnat, ale pokud ty položky pak v jednotlivých letech jsou a nejsou, tak je to trochu takové komplikované. Chápu, že v tom rozpise se orientovat je komplikované a je to pro fajnšmekry, bych řekl.

Ing. Zámečník

Tak pane Ing. Mejsnare, jestli byste mohl jen k tomu Libereckému zpravodaji.

Ing. Mejsnar, vedoucí odboru kancelář primátora

Dobrý večer všem, k Libereckému zpravodaji. My rozpočtujeme plus mínus podobnou částku, loni 950 tis. Kč, letos máme 980 tis. Kč narozpočtováno. Je to na tisk zpravodaje a ta částka odpovídá tomu zhruba tisk zpravodaje je většinou kompenzován příjmem z reklamy a jedno číslo, jeden výtisk zpravodaje, který dostanete do schránky, tak ta částka odpovídá. Něco málo přes 2 Kč stojí ten jeden výtisk. A ta částka je plus mínus stejná. Částka 640 tis. Kč, která tady je, tak je proto, že tam ještě nejsou započítané faktury do konce roku.

Ing. Zámečník

Pan náměstek Ing. Karban ještě zareaguje.

Ing. Karban

Ještě tam byl dotaz na ty terminály. Já jsem teď dostal informaci, že terminály se nezdražovali, ale do této částky byly zahrnuty náklady na svoz mincí, který se vozí od městské policie, a tento poplatek

platíme bance. Tak jsme to mohli sloučit do této položky. Ale terminály samotné se nezdrazily, je to tímto.

Ing. Zámečník

Děkuji za doplnění.

RNDr. Hron

Já bych se také jen zapojil do vysvětlovací kampaně k otázkám pana Mgr. Felcmana. Ten podrobný rozpis rozpočtu, který bude následovat, to bez znalostí číselníku položek a paragrafů, tak se myslím ty údaje jmenují, nerozklíčujete. Buď na to rezignujeme, že to nebudeme mít, tento detailní rozpis rozpočtu a smíříme se jen s tím schvalovaným rozpočtem anebo na to nerezignujeme, ale pak za tu cenu že si musíme vzít ten číselník k ruce. Já si myslím, že to není nic špatného, není to tak složité, těch položek a paragrafů tam tolik není, že v tom RASAV jsou různé položky. Představte si to jako v účtové osnově. Máte spotřebu materiálu účet 501 ale 501 100 je kancelářský materiál, 501 101 může být nákup drobného majetku atd. Bez číselníku této osnovy se nedopracujete. To už je na úrovni účetního v tom detailním rozpočtu. Ještě bych rád zareagoval na vaše, mohu to tak nazvat, rozhořčení, co se týká městské policie. Tento spor, lituji, ale já jsem tady pamětník, tento spor se otevřel v roce 90. v prvním polistopadovém zastupitelstvu, kdy nám zákon umožnil zřízovat městskou policii. Tenkrát se vedla vážná politická debata v 70hlavém zastupitelstvu, jestli má být policie pořádkovou, tak jak to zákon de facto upravuje anebo jestli má být městská policie represivní složkou, tzn., ta pořádková nepotřebuje pistole, pendreky a výcviky ve střelbě a ta represivní, naopak toto vybavení potřebuje. Já jsem se řadil k zastáncům té pořádkové role a ten politický boj jsem prohrál. Tenkrát tady vedl městskou policii pan Vacek, který nedávno, bohužel, zemřel a byl to otevřený spor o to. Bylo to také dané poptávkou veřejnosti. Dnes už jen tu věc rozhodnutou dříve musíme akceptovat. Já si nedovedu představit, státní policie se tomu už přizpůsobila, ta už přenechala tuto funkci městské policii, a kdybychom od toho ustoupili, tak si myslím, že dnes to už veřejnosti nezdůvodníte na změnu konceptu pojetí městské policie. Ten boj je tu už před 30lety takto nastaven.

Ing. Zámečník

Děkuji, to byl, doufáme, poslední příspěvek, vás zastupitelů. V tuto chvíli zde máme jediný pozměňovací návrh od pana PhDr. Baxy. Upřesňuji je to protinávrh. Já bych nechal nejdříve hlasovat o tomto protinávru, jestliže protinávrh neprojde, pak budeme hlasovat o původním návrhu. Budeme hlasovat o návrhu pana PhDr. Baxy, tzn., neschválit rozpočet a schválit provizorium a přiděl jedné čtrnáctiny měsíčně. Prosím, kdo je pro návrh pana PhDr. Baxy. Hlasujeme, kdo je pro, kdo je proti, kdo se zdržel?

Hlasování č. 19 o protinávru PhDr. Baxy – pro – 6, proti – 28, zdržel se – 1, návrh nebyl přijat.

Ing. Zámečník

V tuto chvíli hlasujeme o původním návrhu, tak jak byl předložen. Prosím, hlasujeme, kdo je pro přijetí původního návrhu rozpočtu, kdo je proti, kdo se zdržel?

Hlasování č. 20 – pro – 29, proti – 5, zdržel se – 2, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 364/2019

Přestávka

K bodu č. 16

Návrh rozpisu rozpočtu statutárního města Liberec na rok 2020

Ing. Zámečník

Kolegyně, kolegové, budeme pokračovat. Nyní máme před sebou bod č. 16, což je návrh rozpisu rozpočtu SML na rok 2020. Předpokládám, že diskuse nebude, protože jsme už si vše řekli v rámci rozpočtu a tento bod je s usnesením zastupitelstvo města po projednání „bere na vědomí rozpis rozpočtu“, protože podle našich pravidel schvaluje rozpis rozpočtu rada a vychází ze schváleného rozpočtu. Tak jestli si můžeme troufnout, ještě nevidím všechny zpět z přestávky, tak si troufnu dát hlasovat. Zkusíme to, prosím, budeme hlasovat, kdo je pro schválení usnesení, že zastupitelstvo bere na vědomí, kdo je proti, kdo se zdržel?

Hlasování č. 21 – pro – 24, proti – 1, zdržel se – 2, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 365/2019

K bodu č. 17

Obecně závazná vyhláška statutárního města Liberec č. 4/2019 o místním poplatku ze psů

Ing. Zámečník

Děkujeme, že to prošlo. Bod č. 17 OZV č. 4/2019 o místním poplatku ze psů. Jedná se o jakousi aktualizaci. Možná pan Ing. Karban.

Ing. Karban

Jen stručně. Přesně to, co naznačil pan primátor, vlastně všechny ty tři body, je ta technická úprava vyhlášky, aby to bylo v souladu s novým zákonem. Nemění se žádné poplatky, ani žádné další ustanovení.

Ing. Zámečník

Děkujeme za vysvětlení, nechám tedy hlasovat přímo o schválení bodu č. 17 OZV. Kdo je pro, kdo je proti, kdo se zdržel?

Hlasování č. 22 – pro – 32, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 366/2019

K bodu č. 18

Obecně závazná vyhláška statutárního města Liberec č. 5/2019 o místním poplatku z pobytu

Ing. Zámečník

Bod č. 19 je OZV, tak jsem sáhl vedle, omlouvám se. Bod č. 18 OZV o místním poplatku z pobytu. Tento se také nemění, jen je aktualizován podle aktuálního zákona o poplatcích. Prosím, budeme hlasovat, kdo je pro, kdo je proti, kdo se zdržel?

Hlasování č. 23 – pro – 32, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 367/2019

K bodu č. 19

Obecně závazná vyhláška statutárního města Liberec č. 6/2019, kterou se mění Obecně závazná vyhláška statutárního města Liberec č. 2/2016 o místním poplatku za užívání veřejného prostranství na území města Liberec

Ing. Zámečník

OZV SML č. 6/2016 o místním poplatku za užívání veřejného prostranství na území města Liberec ovšem doznala v jedné části změnu oproti té původní vyhlášce.

Ing. Karban

Už to tady mám, je to v bodě č. 6, kde je vyhrazení trvalého parkovacího místa. Je tam zóna A 25 tis. Kč, to tam bylo a pak je tam zóna B a C a ty se slučují na 10 tis. Kč za jedno stání.

Ing. Zámečník

Takže původní vyhláška měla B 10 tis. Kč a C 5 tis. Kč a v radě města bylo schváleno sloučení na B a C za částku 10 tis. Kč za rok za jedno stání. Protože není žádná diskuse k tomuto bodu, nechám hlasovat o takto upravené nové vyhlášce. Kdo je pro, kdo je proti, kdo se zdržel?

Hlasování č. 24 – pro – 31, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 368/2019

K bodu č. 20

Směnečný program – snížení úrokové marže

Ing. Zámečník

Bod č. 20, dávám slovo panu Ing. Karbanovi.

Ing. Karban

Jen zase stručně. Podařilo se nám dojednat se spořitelnou snížení úrokové marže tak, abychom, a to je to nejdůležitější, ušetřili do doby splatnosti konkrétně něco těsně přes 40 mil. Kč. My bychom rádi, a já jsem to v rozpočtu popisoval v důvodové zprávě, že bychom rádi tyto ušetřené prostředky zřejmě využili na financování rekonstrukce budovy URAN, která shodou okolností by měla být taky asi 40 mil. Kč.

Ing. Zámečník

Ptám se, jestli někdo chce diskutovat k tomuto dodatku č. 2 v dohodě o poplatcích?

Ing. Levko

Já chci jen říct, že finanční výbor doporučil schválit.

Ing. Zámečník

Děkujeme za zprávu z finančního výboru. Budeme hlasovat o navrženém usnesení, prosím, kdo je pro návrh dodatku č. 2, kdo je proti, kdo se zdržel?

Hlasování č. 25 – pro – 32, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 369/2019

K bodu č. 21

Návrh rozpočtového opatření č. 9B) změny rozpočtu SML na rok 2019 v kompetenci zastupitelstva města

Ing. Zámečník

Bod č. 21, ptám se, jestli někdo chce k navrženému rozpočtovému opatření diskutovat? Jestli tomu tak není, budeme hlasovat, prosím, kdo je pro schválení, kdo je proti, kdo se zdržel?

Hlasování č. 26 – pro – 32, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 370/2019

K bodu č. 22

Návrh rozpočtového opatření č. 9C) změny rozpočtu SML na rok 2019 v kompetenci zastupitelstva města

Ing. Zámečník

Ptám se, jestli někdo chce diskutovat k tomuto navrženému rozpočtovému opatření. Ptám se paní Ing Jarmily Levko, jestli to bylo projednáno ve výboru, obě rozpočtová opatření?

Ing. Levko

Ano, finanční výbor doporučuje schválit, stejně tak to vezmu i dál, další bod č. 23 přijetí smlouvy o poskytnutí příspěvku Teplárna Liberec a. s., děkuji.

Ing. Zámečník

Děkuji, budeme hlasovat o přijetí návrhu rozpočtového opatření v bodě č. 22, prosím, kdo je pro, kdo je proti, kdo se zdržel?

Hlasování č. 27 – pro – 35, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 371/2019

K bodu č. 23

Teplárna Liberec, a. s. – smlouva o poskytnutí příspěvku mimo základní kapitál

Ing. Zámečník

Touto smlouvou vlastně plníme dohodu s teplárnou o umístění horkovodu do země tak, abychom mohli v dalších obdobích na této trase udělat cyklostezku. Jestliže nikdo nechce diskutovat, budeme hlasovat o poskytnutí příspěvku mimo základní kapitál do Teplárny Liberec, a. s. Hlasujeme, prosím, kdo je pro, kdo je proti, kdo se zdržel?

Hlasování č. 28 – pro – 34, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 373/2019

K bodu č. 24

Smlouva o poskytnutí účelové dotace na projekt "Cyklostezka Liberec – Hodkovice n. M. (Turnov), úsek Liberec"

Ing. Zámečník

Bod č. 24. Tímto bychom přijali dotaci ve výši 769 300 Kč od Libereckého kraje. Nikdo se nehlásí k diskusi, nechám hlasovat o přijetí dotace a uzavření smlouvy. Prosím, hlasujeme, kdo je pro, kdo je proti, kdo se zdržel?

Hlasování č. 29 – pro – 36, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 374/2019

K bodu č. 25

Návrh na udělení Medaile města Liberec v roce 2020

Ing. Zámečník

Bod č. 25, kde v návrhu máme čtyři jména. Pan MVDr. Nejedlo se hlásí první.

MVDr. Nejedlo

Já bych chtěl říct za výbor pro kulturu a cestovní ruch k tomuto bodu a k následujícím dvěma, které se týkají festivalu Anifilm, že výbor všechny tři body projednal a doporučuje je k odsouhlasení.

Ing. Zámečník

Děkujeme za zprávu z výboru.

PhDr. Baxa

Já jsem doufal, že na základě diskuse z pondělí schůze předsedů klubů bude tento materiál stažen. Vzhledem k některým zkušenostem, které tam byly prezentovány a vlastně by mě i trochu zajímalo, jak jako vedení města tato ocenění vnímáte. Jestli je vnímáte jako ocenění za vás jako za vedení města, nebo jestli to vnímáte jako ocenění za celé zastupitelstvo. Protože pokud to chcete mít jako ocenění za celé zastupitelstvo, které tady proběhne vždy v zásadě formálně, tak by bylo možná dobré dát ty nominace dopředu k nějaké diskusi a říct si, jestli s tím má někdo problém nebo nemá, protože já tady se dvěma nominacemi problém mám. Vzhledem k tomu, že ten materiál stažen nebyl, tak já to беру tak, že to momentálně vnímáte jako ocenění spíše za vás ze strany vedení města. V ten moment si myslím, že je legitimním o těch jednotlivých nominovaných diskutovat a třeba je vystavit riziku, že tady prostě neprojdou, protože je to zkrátka politická záležitost. Konkrétně se mi tady nezamlouvá ocenění pro pana ředitele botanické zahrady pana RNDr. Studničku. Já nezpochybňuji jeho vědeckou erudici nebo to, že je dlouho ředitelem, ale ty výhrady k tomu jakým způsobem řediteluje, jsou dlouholeté a mám pocit, že už tam nějakou dobu neměl být nebo měl mít k sobě nástupce. Mluví se také o několika manažerských pochybeních, které nejspíš město budou stát úplně ne malé peníze. A v ten moment mi to ocenění nepřipadá na místě. Stejně tak mám problém s oceněním pro paní Dagmar Helšusovou. Já vnímám to, že řada z vás ji má spojenou s listopadem 1989. Já ji mám ale spojenou také s událostmi okolo knihovny, událostmi okolo sporů s paní Věrou Vohlídalovou, která tady tu knihovnu do značné míry vydupala ze země a mám ji také spojenou s jejími současnými aktivitami, které jsou zaměřeny proti klubu Azyl. Z pohledu mé generace, které v roce 1989 bylo fakt málo a která klade větší důraz na to, jak některá ocenění fungují, nebo oceňování fungují spíše v současnosti, tak mi tato dvě ocenění připadají neadekvátní, a proto bych chtěl o těch jednotlivých lidech hlasovat zvlášť. Děkuji.

Ing. Zámečník

Prosím o reakci přímo předkladatele, pana náměstka PhDr. Langra.

PhDr. Langr

Tak já chci předně říct, že ta diskuse je naprosto relevantní. To co říká PhDr. Jaromír Baxa, tak na to má každý zastupitel právo i na to vyhradit si hlasování po jménech, já s tím osobně nemám vůbec žádný problém, chci jen uvést do jistého kontextu ty věci, které tady byly řečeny. První. Ty nominace jsou navrhovány radě města, resp. zastupitelstvu prostřednictvím jednoho z jeho výboru, kde mají všechny politické kluby svého zástupce, takže tam si myslím, že je ta správná platforma nominovat, diskutovat, hlasovat a pak to propustit možná už, pravda, k formálnímu hlasování do obou orgánů města. Takhle já bych si to představoval, že opravdu když to bude vydiskutováno ve výboru a ta všechna čtyři jména, resp. tam se diskutovalo o více jménech, ta jména prošla, dokonce si myslím, že ta dvě vámi zmiňovaná absolutní většinou nebo přesněji jednomyslně, to jsem chtěl říci, ale už si přesně nepamatuji ty poměry, tak pak už rada města a zastupitelstvo by je měli zkrátka formálně odmávnout. Nevnímám to jako dehonestaci toho práva zastupitelstva se k tomu vyjádřit nebo ne, ale jsou to tak, řekněme, citlivé věci, že jejich diskuse, řekněme, ne úplně veřejná mi přijde na místě. Ale nezbavuji vás toho práva o tom diskutovat i tady veřejně, v pondělí jsme diskutovali, a mně dovozte, že budu mluvit spíše obecně, bude-li ovšem jaksi někdo trvat na tom, abych mluvil konkrétně, tak to klidně udělám. V pondělí jsme tam diskutovali jedno jméno, na předsedech klubů upřesňuji, byl tam čten jakýsi dopis, z něhož vyplývalo, že město bude mít na základě nějakého pracovněprávního sporu v nejbližší době k tíži poměrně vysokou částku financí. Ten obsah toho dopisu se ukázal ne zcela relevantním. Pracovněprávní spor existuje, to já jsem tam už na předsedech potvrdil. Jedna jeho část, tj. platnost či neplatnost výpovědi už byla soudem rozřešena s tím, že zaměstnavatel písemný rozsudek už v ruce má, druhý nikoliv. Týká se to tedy dvou lidí, oba byli přijati zpět do pracovního poměru a teprve teď se rozjede druhý soudní spor, který by měl někdy, a já nevím kdy, určit tu výši náhrady za ušlou mzdu v době, kdy ti dva lidé neměli vůbec žádné zaměstnání, protože pokud po celou tu dobu čtyř let, o které mluvíme, oni pracovali, tak se jich ta náhrada netýká. Neboli je velmi, velmi pravděpodobné, že pokud ten zaměstnavatel bude odsouzen k nějaké náhradě, jakože je to asi pravděpodobné, to já nezpochybňuji, tak že bude v řádech nižší než to číslo, které se uvádělo na klubech a nebude tedy nárokovat na rozpočet města žádné další dodatečné navyšování neinvestičního příspěvku, protože by měl být schopen to splatit z toho svého provozu resp. z výnosů, které v daném rozpočtovém roce, nevím kterém, příštím, přespříštím, bude mít. Po rozhovoru s ředitelem této organizace tedy já tu obavu už prostě nemám, tak jak zazněla v pondělí na klubu. Pokud jde o to jméno druhé, které jste zmiňoval, paní D. Helšusová, ta její nominace je přesně v těch intencích, jak je uvedeno v důvodové zprávě a za nic jiného. Tzn., za ty její nesmírně prospěšné kulturní aktivity na poli dětského čtenářství, popularizace dětské literatury atd. a také za její roli v listopadu 1989. Ten další kontext jak jste jmenoval, ten já zkrátka v té své nominaci, protože to je moje nominace, žádným způsobem nezohledňuji.

Mgr. Felcman

No já jsem se chtěl nejdřív jen stručně zeptat vlastně, jestli si předkladatel, pan náměstek PhDr. Langr nějak ověřoval aktuální aktivity spolku Na Ladech, jehož je paní D. Helšusová zakladatelem, ale vzhledem k tomu, že teď jsem slyšel, že pravděpodobně ne, protože to nebylo nic, co by bylo zvažováno při té nominaci, tak si troufnu tu nominaci z tohoto pohledu zpochybnit, protože jak všichni víme, paní D. Helšusová založila spolek Na Ladech, občanský spolek, který jí měl pomoci v jejím poměrně maloměstřáckém sousedském sporu s klubem Azyl. Ten spolek předstíral, že chce někde založit komunitní zahradu. Ukázalo se, že je to od začátku falešné, že v tom ten spolek nějak nepokročil a jestli někdo takhle zneužívá své občanství, nemyslím si, že bychom ho tady měli jako oceňovat za přínos městu, jakožto občanku, protože to je jaksi nevhodné. Také bych požádal o jednotlivé hlasování. Děkuji.

Ing. Zámečník

To znamená, pane Mgr. Felcmane, chcete říct, kdyby byla pro Azyl, tak vy zvednete ruku, ale když je někdo proti, tak vy tu ruku nezvednete. To je trochu tedy zvláštní přístup.

Mgr. Felcman

Asi to doplním, já mám trochu problém s tím, že vy trochu moderujete diskusi a zároveň do ní vstupujete. Tak bych chtěl prostor na reakci. Já jsem to řekl jinak, prostě jsem řekl, že paní Helšusová zneužila institutu občanského spolku, nějakým způsobem manipulovala s tím, že chce něčeho pro obyvatele města dosáhnout a přitom se ukázalo, že jedině čeho chce dosáhnout, je, zvítězit v maloměstřáckém sousedském sporu. To je prostě falešné, a to jsem řekl.

Ing. Zámečník

Dobře. My ji akorát oceňujeme za jiné věci, než jste tady tedy vyjmenoval.

Bc. Kocumová

Já spíše než poznámku k těm jednotlivým jménům, tak si myslím, že by bylo možná lepší dát ta jména do nějaké širší diskuse, aby to probíhalo..., nevím, jestli tady je to ideální diskuse na veřejném zastupitelstvu, bavit se o názorech na jednotlivé lidi, probírat jednotlivé klady a zápory. Někdy mi to připadá trochu nedůstojné, ale vlastně tímhle tím nedáváte jinou možnost. Opravdu navrhuji těm, kteří stojí za tímto materiálem, aby ta jména byla dána dopředu a bylo by docela fajn, kdyby ti lidé, kteří sem přijdou, tak už prošli určitou diskusí a třeba konsenzem. Samozřejmě chápu, že někdo se může snažit prosadit i člověka, u kterého ví, že ten konsenzus nebude, pak tedy budeme počítat s tím, že ta diskuse proběhne tady, ale nemyslím si, že je to ideální způsob nominací a řešení toho, jestli někdo bude pro, anebo proti.

Ing. Zámečník

Zareaguje pan náměstek PhDr. Langr.

PhDr. Langr

Já jen zopakují a vlastně to bude otázka, máte, prosím, ve výboru pro kulturu a cestovní ruch svého zástupce? Stačí pokývnout. Máte. Ta jména byla diskutována na dvou po sobě jdoucích zasedáních výboru, nepochybně váš zástupce mohl přenést ta jména do vašeho klubu, znal je a po měsíci se mohl vyjádřit v diskusi i hlasování. To je vše, co vám mohu radit.

RNDr. Hron

Já jsem rozuměl paní Bc. Kocumové o co usiluje, ale opravdu to jinak nejde než v nějakém užším klubu projednat a ten klub je ten výbor a je to tak při udělování jakéhokoliv vyznamenání, že se nevede široká debata. S každým udělováním nějakého uznání je spojen nesouhlas. My jsme tady v podivné situaci, že na návrh někoho výbor nominuje a my to máme tady schvalovat. Je to obtížná situace, ale takto jsme si to nalinkovali a je na nás s jakou mírou důstojnosti to uděláme. K vlastní nominaci, nebo diskusnímu příspěvku, který se týkal ředitele botanické zahrady. Já si myslím, že u žádného z nominovaných nezkoumáme jeho problémy v jeho zaměstnání. Za výkon vedoucí funkce tu odměnu nikdo nenavrhuje. Já si myslím, že je to opravdu za přínos toho člověka na poli vědy nebo jak se to tam přesně píše. Ale kdybychom takto měli zkoumat, jestli někdo ve svém zaměstnání z těch nominantů vede pracovněprávní spory nebo dokonce občanskoprávní spory jako je to u jiné nominantky, tak bychom asi nemohli navrhnout nikoho a schválit hlavně nikoho.

Mgr. Berki

Já jen s kolegy nesouhlasím úplně v jedné věci a deklaroval jsem to už v pondělí. Já si myslím, že skutečně těžko můžeme oddělovat od člověka jen jeho část, ale na druhou stranu musím říct, kdo z nás je bez chyby. Tzn., u každého vážíme, jestli ta která věc, je natolik důležitá, že brání ocenění toho člověka. Jen chci připomenout, že jsme se v pondělí bavili, že k diskusi o odměňování se vrátíme, byť to asi nebude úplně hned, budeme diskutovat, jestli nemít třístupňové, nebo ještě jinou formu kromě té medaile. Myslím, že tam bude případně i možnost bavit se o tom procesu, ale jen chci podpořit pana náměstka v tom, že ten proces teď byl dán a ta možnost vyjádřit se k tomu závčas, myslím, že byla.

Ing. Zámečník

Děkujeme.

prof. Šedlbauer

Vlastně se poprvé setkávám s tím, že by návrhy na oceňování, probíhaly takto kontroverzně. Je mi to líto, mám za to, že tento proces může být totiž kdykoliv zastaven, když se někde objeví tak jasný nesoulad, jako se objevil na poradě předsedů klubů. Sice je to relativně na poslední chvíli, ale to ještě vůbec neznamená, že ten materiál by neměl být stáhnut, tak jak to bylo asi i nějak předběžně avizováno. Nechápu, proč je to tady teď tlačeno na sílu, protože my se zjevně dostáváme do situace, která je také bezprecedentní a totiž, že budeme prosazovat oceňování z vůle vládnoucí garnitury a ne kvůli tomu, že bychom tady měli všichni, nebo alespoň valná většina z nás dobrý relevantní důvod si všech oceňovaných vážít. Já mám problém zejména s jedním jménem, a to je paní D. Helšusová. To jak kvůli jejímu aktuálnímu působení, tak i kvůli jejímu působení ve funkci náměstkyně primátora v tom období, které považuji pro město Liberec za velmi neblahé. Výsledky si koneckonců neseme dodnes. Pokaždé na ně narážíme, když mluvíme o rozpočtu. Takže se mi to obtížně říká, ale byl bych rád, kdybychom se příště vyvarovali té situace, že tady pak budeme si takhle hlasovat a protlačovat si to nějakou většinou v zastupitelstvu a de facto ty lidi takto vláčet. Je mi to líto vlastně i vůči nim.

Ing. Zámečník

Pan náměstek PhDr. Langr zareaguje.

PhDr. Langr

Já jen chci připomenout, jak probíhaly ty pondělní kluby. Z opozice tam nereagoval nikdo na žádné jméno a pouze jeden z koaličních předsedů klubů tam přečetl dopis, který se týkal pana ředitele RNDr. Studničky. Já jsem se na to konto s panem ředitelem sešel, a už jsem to tady říkal na začátku, ten obsah není tak, jak tam byl prezentován. Tak nevidím důvod pro stažení toho materiálu.

Ing. Pavlová

Tedy už dobrý večer, je mi to tedy nesmírně líto, ale rozhodně nemohu hlasovat pro paní Helšusovou. Já jsem už dlouholetá zastupitelka a paní Helšusová, když byla náměstkyní pro kulturu a školství, tak já jsem za ní musela přes pana primátora Ing. Kittnera vybojovat peníze na opravu tělocvičny na Základní škole 5. května. Jí to bylo úplně jedno. Cokoliv bylo zapotřebí udělat, tak paní náměstkyně prostě mlčela, vezla se a nedělala nic. Děkuji.

PhDr. Baxa

Ne vždy jsou ve výboru ti, kteří pak reálně hlasují. To je, myslím, celý ten limit toho současného systému. Já jsem myslel, že už při jedné nominaci, která tady probíhala nedávno, pan náměstek navnímal, že ten systém možná není nastavený úplně ideálně, protože když se dostáváme k tomu, že oceňujeme v podstatě současníky a politicky aktivní, tak s tím může mít nějaká část zastupitelstva problém. Měli bychom v tom případě vést nějakou relativně citlivou diskusi o tom, jestli to ocenění je na místě nebo ne a v zásadě dát prostor všem stranám, aby se přesvědčily o správnosti nebo nesprávnosti té nominace. Ano, zastupitelstvo není ideální formát, předpokládal jsem po jedné z těch minulých nominací, že třeba začnou být oslovováni i předsedové zastupitelských klubů. Myslím, že by to bylo jednoduché opatření, které by do budoucna, pokud opravdu chcete oceňovat takto politicky, bylo na místě. Já musím také popřít to, že by v pondělí žádná další výhrada nepadla. Naopak, vedli jsme tam celkem podrobnou diskusi o tom, jestli by nebylo vhodnější ten celý materiál stáhnout a nepředložit, vyjasnit ty věci během měsíce, protože toto není materiál, který spěchá, jako byl třeba materiál s tím založením TSML, té příspěvkové organizace, kde jsem ten spěch chápal. V tomto případě ten spěch nechápu. A bohužel si tu teď odbýváme diskusi, která tady nemusela vůbec nastat. Děkuji.

Bc. Zavoral

Dobrý večer, dámy a pánové, já jen když poslouchám tu diskusi tady, tak bych chtěl připomenout poslední dvě zastupitelstva, kdy jsme byli předsedou zastupitelského klubu Změny peskování za to, že nerespektujeme rozhodnutí výboru a jak tady pan náměstek PhDr. Langr přednesl na výboru pro kulturu, byl tento návrh schválen.

prof. Šedlbauer

No, jestli to mám chápat tak, že koalice bude od teď respektovat vždy rozhodnutí výboru, tak super. V tom případě jsem ochoten ledacos zkousnout.

Ing. Zámečník

Ano, budeme se snažit samozřejmě, seč to půjde.

Mgr. Petrovský

On mi pan prof. Šedlbauer vzal vítr z plachet, ale já tedy vidím, že usnesení výboru se tady berou v koalici pouze podle toho, jestli se vám hodí nebo ne. Takže buď berte všechna doporučení výboru, nebo žádná a neohánějte se výborem.

Ing. Zámečník

Ano, dnes bereme všechna.

Bc. Teplá

Já jen vzhledem k pokročilému času, pojdme se, prosím, nějak konstruktivně posunout. V pondělí na jednání předsedů zastupitelských klubů už nějaké připomínky zazněly. Omlouvám se, pane náměstků, ale je to i v zápise, vy jste měl podat informaci do jednání zastupitelstva města. Je to v zápise, omlouvám se. Jen cituji co je v zápise. Pojdme, prosím, konstruktivně o těch jménech diskutovat a veřejně tady nedehtonostujme ty nominované, a pakliže je tam nějaká neshoda, tak prosím, pojdme si to opravdu vyjasnit. Myslím si, že ta možnost materiál stáhnout a vydiskutovat si tu nominaci, je to nejčestnější řešení, které můžeme udělat a pak tady ty lidi nevystavujeme tomu, co tady probíhá. Tak prosím, pojdme k tomu konstruktivně přistupovat. Děkuji.

Ing. Zámečník

Poslední slovo dostane pan náměstek PhDr. Langr jako předkladatel.

PhDr. Langr

Já tedy nevím, proč jste celou dobu koukala na mě. K té konstruktivní diskusi, tomu nerozumím. V pondělí jsem pouze přislíbil, že budu přemýšlet poté, co se z jedním z těch nominovaných setkám, jestli ten materiál stáhnou nebo ne. Už na začátku jsem říkal, že k tomu nevidím důvody, protože ty informace, které zazněly v pondělí na předsedech, jsou zkrátka zcela jiné. Myslím, že máme velké štěstí, že tady nevyžadujeme dnes aktivní souhlas těch nominovaných s tím, jestli přijímají ten návrh na ocenění, protože mám pocit, že by leckdo z nich dnes to ocenění odmítl.

Bc. Teplá

Já se omlouvám, pane náměstků, to nebylo na vás. Já koukám na vás jako na vedení, protože prostě jste tam všichni a moc se omlouvám, nechci zdržovat, nechci tu řešit takovou triviální věc, ale v zápise je „PhDr. Langr podá informaci do jednání zastupitelstva města“. Proto a možná bychom si tu diskusi ušetřili, opravdu chci konstruktivně, abychom se nedohadovali, abychom si ušetřili ten náš čas a fakt tu dehonestaci těch lidí. Omlouvám se. Už nebudu reagovat.

Ing. Zámečník

Dobrá, podle mého názoru tady zazněly všechny argumenty i ta reakce na tu pondělní informaci. Já to jen zopakují, že jakýsi pracovněprávní spor u jednoho z nominovaných se ukázal v jiném světle a s jinými dopady než tedy bylo prezentováno, takže já když jsem toto slyšel, oddechl jsem si a řekl jsem si „výborně, tak už můžeme bez problému přistoupit k tomu ocenění“. Nicméně oceňujeme i za celoživotní zásluhy, jak říkal pan RNDr. Hron, nikoliv za to, jak kdo vede tu či onu instituci nebo je proti tomu či druhému baru. Protože nevznikl žádný jiný protinávrh, byl po jménech tedy, dobře, jsem upozorněn, že byl po jménech, tak nechám hlasovat po jednotlivých jménech. Začneme usnesením č. 1 „schvaluje zaprvé návrh na RNDr. Miloslava Studničku“. Prosím, budeme hlasovat, „návrh na udělení medaile za mimořádné zásluhy o rozvoj města v oblasti vědy a kultury“. Prosím, hlasujeme, kdo je pro, kdo je proti, kdo se zdržel?

Oddělené hlasování č. 30 o RNDr. Studničkovi – pro – 22, proti – 1, zdržel se – 5, návrh byl přijat.

Ing. Zámečník

Bod č. 2 je návrh na udělení medaile panu MgA. Stanislavu Doubravovi za mimořádné zásluhy o rozvoj města v oblasti kultury. Prosím, hlasujeme, kdo je pro, kdo je proti a kdo se zdržel?

Oddělené hlasování č. 31 o MgA. Doubravovi – pro – 33, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Ing. Zámečník

Bod č. 3 zastupitelstvo města schvaluje návrh na udělení medaile pro paní PhDr. Hanu Seifertovou za mimořádné zásluhy o rozvoj města v oblasti umění. Prosím, hlasujeme, kdo je pro, kdo je proti, kdo se zdržel?

Oddělené hlasování č. 32 o PhDr. Seifertové – pro – 34, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Ing. Zámečník

A bod č. 4 zastupitelstvo města po projednání hlasuje pro návrh na udělení medaile města Liberec paní Dagmar Helšusové za mimořádné zásluhy o rozvoj města v oblasti kultury, demokracie a lidských práv. Prosím, hlasujeme, kdo je pro, kdo je proti, kdo se zdržel?

Oddělené hlasování č. 33 o D. Helšusové – pro – 27, proti – 3, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Ing. Zámečník

A zbytek usnesení necháme schválit, ukládá zajistit medaile města Liberec, pan náměstek PhDr. Ivan Langr, to je zbytek usnesení, prosím, hlasujeme o zbytku usnesení, ukládací doložka. Hlasujeme teď, kdo je pro zbytek usnesení, ukládací doložku, kdo je proti, kdo se zdržel?

Hlasování č. 34 – pro – 30, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 375/2019

K bodu č. 26

Poskytnutí individuální dotace statutárním městem Liberec na pořádání mezinárodního festivalu animovaného filmu ANIFILM 2020

Ing. Zámečník

Pokračujeme bodem č. 26. Ptám se, jestli jsou k diskusi... Paní Ing. Jarmila Levko.

Ing. Levko

Já tu mám opět stanovisko finančního výboru. Finanční výbor doporučuje schválit poskytnutí individuální dotace a doporučuje stejně tak uzavřít smlouvu s festivalem bod č. 27, děkuji.

Ing. Zámečník

Děkuji za zprávu z finančního výboru, pan PhDr. Jaromír Baxa.

PhDr. Baxa

Já se omlouvám ještě za jeden nepříjemný příspěvek tohoto večera. Jen když jsme se bavili o tom rozpočtu a o tom na co vše nejsou peníze, tak mi přijde neadekvátní schvalovat dotaci na další pravidelnou akci, která ten náš rozpočet bude nadále zatěžovat. Já to ani nevnímám úplně jako podporu kultury, protože o podpoře kultury a obecně vytváření kulturního prostředí ve městě

a neuspořádání jedné třeba skvělé akce, která se ale spousta částí města vůbec nedotkne a ty jiné části města by mnohem více ocenily třeba ty investice do veřejného prostoru. Je sice hezké, že se vám sem podařilo získat tento festival, ale mohli jste se zeptat dřív a jsou tu jiné věci, které jsou možná, nebo z mého pohledu rozhodně, důležitější než tento festival. Z toho důvodu tuto dotaci nepodpořím. Děkuji.

Ing. Korselt

Já bych rád jednak nahlásil střet zájmů, to pro začátek a možná si dovolím nějakou rychlou reakci teď tedy na předcházející příspěvek. Festival animovaných filmů se stěhuje do Liberce především proto, že má zájem, aby mohl růst. V Třeboni má festival po 18. let bohatou tradici, jezdí tam více jak tisíc profesionálů v oblasti animačního průmyslu nebo kreativního průmyslu, probíhá zároveň s tím festivalem fórum středoevropské Asociace producentů animovaných filmů. Ta akce je veliká, patří to mezi čtyři největší filmové festivaly v republice Karlovy Vary, Jihlava, Zlín a teď bude nově Liberec. Já si myslím, že to v blízké budoucnosti bude mít pro Liberec velký přínos ve všech možných různých směrech jak ve spolupráci s univerzitou, podnikatelským prostředím, zvýšení kredibility města a myslím si, že to přinese i přínos do rozpočtu minimálně v těch poplatcích za ubytování festivalu. V Třeboni, která má 8 tis. obyvatel, se zúčastňovalo toho festivalu 10–12 tis. platících, v Liberci by to mělo být samozřejmě více. Na doprovodný program přes SIM karty bylo změřeno, že Třeboň navštívilo zhruba 30 tis. návštěvníků, v Liberci předpokládám, že to bude také víc. Takže tento příspěvek, nebo ta dotace si myslím, že se bohatě vrátí i v poplatcích za ubytování.

Ing. Zámečník

Děkujeme panu Ing. Robertu Korseltovi i za to, že to byl vlastně prvotně jeho nápad oslovit organizátory a pozvat je do Liberce, děkujeme, pane kolego, za vaši aktivitu.

Mgr. Felcman

Já mám takový dotaz, jedno z míst má být kino Varšava, kde se má promítat. Já si pamatuji, že pár let zpátky, když se tam dělal ten regionální Febiofest, tak pan Fero Fenič liberecké radnici pěkně vynadal, že jsme tedy pěkné ostudy, že toto je naše nejlepší a jediné kino, když tam na hliněné podlaze a mezi shnilými stěnami promítal filmy v rámci Febiofest. Teď uznávám, že ze sbírky se tam už udělala podlaha, to jsem zaregistroval, ale nicméně pořád tam, myslím, není topení a stále tam jsou tak jako poloshnilé stěny. Festival má být 5. až 10. května, to ještě může být zima, tak si jen říkám, má město nějak naplánováno to, že ten prostor se na tu akci připraví, anebo budou záběry třeba v celostátní televizi, že se v Liberci promítá pod plynovými hořáky a lidé mají deky přes nohy a mrznou mezi shnilými stěnami, až bude AniFest v kině Varšava? Díky za odpověď.

Ing. Zámečník

Tak ptám se pana Ing. Korselta, jestli má představu nebo pana náměstka PhDr. Langra, jeden z pánů?

Ing. Korselt

Tak ano, to je pravda. Liberec má ten handicap v tom, že v podstatě nemáme takovéto artové kino. Je to velký problém. Anifilm se bude snažit připravit nějak kino Varšava, aby to v těch daných podmínkách bylo alespoň částečně důstojné, aby to tam mohlo proběhnout, a nebude to jediný prostor, kde se bude promítat. V tuto chvíli se jedná např. i s multiplexem Cinema City, v kulturním domě, v Lidových sadech, pravděpodobně bude mít Anifilm k dispozici liberecký zámek, je to nový prostor, který bude zpřístupněn lidem. Mělo by být k dispozici nějakých 6 možná 8 promítacích sálů. Je to úkol i směrem ke kinu Varšava do nějaké blízké budoucnosti. Je to velký handicap. Třeba Anifilm pomůže k tomu, aby se tato situace i v Liberci změnila, není to jediná příležitost s kinem Varšava, těch prostor může být potencionálně i více, ale taková je situace.

Ing. Zámečník

Zeptám se pana PhDr. Langra, jestli chce doplnit? Pan Mgr. Ondřej Petrovský.

Mgr. Petrovský

Já se jen chci zeptat ohledně libereckého zámku, kdy jsem zaregistroval v médiích, že v momentě, kdy tady budeme mít tady ten festival, tak že město začne uvažovat o odkupu libereckého zámku, tak jestli je to nějak aktuální, nebo jestli se v tom podnikají nějaké kroky?

Ing. Zámečník

Za vedení města se žádné kroky nepodnikají ohledně odkoupení zámku. Další pan Mgr. Jindřich Felcman.

Mgr. Felcman

Já jen krátce poděkuji panu zastupiteli za odpověď, ona byla košatá, nicméně já jsem z ní asi pravděpodobně vyčetl stručnou odpověď ne. V návaznosti na organizaci AniFest se nepočítá s tím, že by město nějak zajistilo rekonstrukci toho sálu, že? Ano, díky.

PhDr. Langr

To tak úplně pravda není, pravda je, že město nepočítá, že by investovalo ze svého, protože ze svého na to nemá. Ostatně rozpočtový výhled jsme dnes schvalovali. Ale cílíme na to, abychom získali případnou dotaci z dalšího programovacího období, případně ze spolupráce česko-německé. Tzn., tady bychom rádi kino Varšava za tyto peníze do budoucna zrekonstruovali a jak říkal Ing. Robert Korselt, pořadatelé z Anifilm si ten prostor sami vybrali i s tím hardcore handicapem, řekl bych. Naopak jsou připraveni tam provést nějaké designové úpravy, aby ten prostor vyhovoval pro těch 5–7 promítacích dní. Jako úplně velký handicap to nevnímají, samozřejmě pokud by ten prostor byl do budoucna zrekonstruovaný, tak by se jim tam asi, předpokládám, žilo lépe.

Mgr. Felcman

Poprosím o upřesnění. Takováto odpověď, že do budoucna se bude žádat o dotace, je to něco konkrétního ten operační program, ze kterého by to mělo jít a kdy? To je příští rok nebo ...? Jako takovéto odpovědi, že někdy něco v budoucnu bude, jsou nám poněkud ne úplně platné.

PhDr. Langr

Ne, programovací období je 21 plus a tak jak zatím vidíme třeba v rámci toho současného IPRÚ převtěleného do nového programovacího období, tak tam by třeba mohl být prostor, ale před dvěma dny jsme to do zásobníku projektů dali, protože nějaký takový program na revitalizaci podobných prostor ovšem památkově chráněných, což kino Varšava úplně není, na druhé straně je to v MPZ..., možné to je, ale zatím je to jen teorie. Úplně vám to v tuto chvíli neumím říct, ale rozhodně na tom chceme dělat.

Ing. Zámečník

Dobře. Já jsem byl upozorněn tady předsedou klubu ODS na to, že bych měl dbát na jednací řád a žádám vás, abychom směřovali k usnesení vaše příspěvky, abychom se nerozšiřovali. Téma je Anifilm.

Ing. Loučková Kotasová

Já jsem tedy mimo téma. Já jsem chtěla jen doplnit, že je tady přeshraniční spolupráce. Česko-saský program bude vyhlášen, když budeme připraveni. Je to jedna z možností a už mlčím.

Ing. Zámečník

Ale tak dobře, to byla náhodou správná reakce.

Mgr. Židek

Když jsme tedy mimo to téma tak, protože se mi to tedy nelíbí, ale vznesu dotaz. Já doufám, že nám pan náměstek Ing. Karban osvětlí, kdy budeme pak hledat to kofinancování a co jiného nebudeme dělat?

Ing. Karban

Kofinancování? Tak kofinancování budeme hledat tam, kde hledáme finance na všechny projekty, které zvažujeme využít z dotací, to se nedá takto úplně přímo říct na kino Varšava. Budeme to hledat v těch penězích, víte, že na příští rok máme na kofinancování asi 100 mil. Kč a v těch dalších letech budou ty částky v nějaké podobné výši, tak je pak jen na nás, jestli tam zařadíme tento projekt nebo nějaký jiný. K tomu nemám co říct, děkuji.

Ing. Zámečník

Dobře, jestli to byl poslední příspěvek, protože není žádný protinávrh, tak nechám hlasovat o bodu č. 26 poskytnutí individuální dotace, v usnesení schvalujeme usnesení poskytnutí dotace ve výši 1,5 mil. Kč z rozpočtu SML a uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace a ukládáme zajistit podpis smlouvy panu náměstkovi PhDr. Langrovi. Budeme hlasovat, prosím, kdo je pro schválení tohoto usnesení, kdo je proti, kdo se zdržel?

Hlasování č. 35 – pro – 31, proti – 0, zdržel se – 4, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 376/2019

K bodu č. 27

Mezinárodní festival animovaného filmu ANIFILM – uzavření smlouvy o spolupráci

Ing. Zámečník

Bod č. 27, kde uzavíráme smlouvu na dobu pěti let, tak aby festival měl jakousi budoucnost a výraz zájmu města.

Ing. Hampl

Děkuji za slovo. Smlouvě rozumím, ale myslím si, že by tam měla být jedna věc, kterou jsem tam nenašel, a to je nějaký finanční rámec toho našeho příspěvku v budoucích letech, protože tady se říká, pokud město nebude dostatečně financovat, teď to parafrázuji, tak to bude důvod, proč by Anifest nemusel být. A já si myslím, že je to pak taková nátlaková věc a myslím si, že bychom měli mít jasno, kolik tam do toho chceme dávat peněz, jestli pak pětkrát 1,5 mil. Kč nebo pětkrát 2,5 mil. Kč nebo 3,5 mil. Kč? Myslím, že je to docela zásadní věc a smlouva o spolupráci, tak jak je uzavřena, a mluvíme-li o penězích, tak by měla mluvit i o konkrétní částce. Tak by mě jen zajímalo, jestli mi můžete říct, kolik peněz se předpokládá, že nás to bude stát? Děkuji.

Ing. Zámečník

Prosím pana PhDr. Langra.

PhDr. Langr

Tak ono to tam možná není zmíněno proto, že my v příštím roce chceme tu dotační smlouvu rozšířit na víceletou a z ní bude jasně patrné, že to bude maximálně 1,5 mil. Kč každý rok, jako to je teď. V žádném případě nepočítám s tím, že by to bylo o korunu na víc. A myslím si, že úplně stejnou dotační politiku k tomu zaujme i kraj, protože takto je to s pořadatelem dohodnuto.

Ing. Zámečník

Děkuji za vysvětlení, byl to poslední příspěvek. Budeme hlasovat o přijetí usnesení, které říká, že schvalujeme uzavření smlouvy o spolupráci. Prosím, kdo je pro, kdo je proti, kdo se zdržel?

K bodu č. 28

Informace, dotazy a podněty zastupitelů

Ing. Zámečník

Dostáváme se nyní k závěru, což jsou Informace, dotazy a podněty zastupitelů. Ptám se nyní... a už máme první přihlášenou paní Bc. Kocumovou, prosím.

Bc. Kocumová

Dobrý den, mám dva dotazy. Jeden je doplňující k minulé otázce. Ptala jsem se na to, jestli město neuvažuje o zřízení druhého Taxíku Maxíku, když i Vratislavice n. N. mají dva a v podstatě je téměř nemožné se dostat v případě potřeby na pořadník. Pan PhDr. Langr mi odpověděl, že o tom město neuvažuje, protože by to bylo jen na úkor financí do přímé péče o sociálně potřebné a že si to neumí představit. Já bych tuto odpověď chápala, pokud by si pan PhDr. Langr myslel, že jsem tady první volební období, a že nevím, jak se tvoří rozpočet, ale opravdu mi, prosím vás, nechtějte namluvit, že položky jsou rozčleněny tak, že to nemůžete vzít odjinud. Vidíme, že teď jsme schválili peníze na Anifilm, že byl podpořen např. dotací, ono se to nakonec jmenovalo jinak, ale film Nelegál a spousta dalších věcí. Tak prosím vás, prostě napište, že to nechcete, že ty peníze na to nedáte, protože vidíte jiné priority města, ale nesnažte se mi tvrdit, že byste musel omezovat jinou sociální péči, protože víte moc dobře, že takto to není. Pokud by se chtělo, tak se tato položka dá v rozpočtu jednoduše vytvořit, je to jen o politické vůli. Druhá věc je ta, že jsem četla a viděla jsem fotky na sociálních sítích o vytvoření parkoviště pod klášterem. Nejsem radikální odpůrce tohoto řešení, protože vím, že tam byla ta plocha zpevněna, nic na ni nerostlo, byla zanedbaná. Akorát mě ještě napadlo, protože sama jsem o tom přemýšlela už mnohokrát z důvodu, že mám kontakt s lidmi, kteří mají velký problém s pohyblivostí, jestli jste neuvažovali o tom, že třeba v tom nájezdu nebo někde udělat zastávku autobusu. Víím, že i v současné době je velmi složitý průjezd, je tam hodně přechodů, teď jsou tam výjezdy, pro někoho to může být malý rozdíl z té současné zastávky, ale víím jaký je to rozdíl u člověka, který bojuje o každý krok dojít zespodu anebo těch dejme tomu 50 kroků, které by to byly z tohoto místa. Myslím si, že ta zastávka tam opravdu velmi chybí a že by to možná bylo ještě skoro důležitější, než pro těch pár lidí, kteří tam zaparkují. Tak kdyby skutečně bylo možné alespoň ten kus kopce, který tam je, tak překonat pomocí veřejné dopravy.

Ing. Zámečník

Pan náměstek Mgr. Šolc zareaguje.

Mgr. Šolc

Tak já odpovím na tu druhou část té otázky. Ano, skutečně o zastávce MHD tam uvažujeme, de facto se o tom uvažuje už víc než 10 let od té doby, kdy v tom územním plánu byla zakotvena rekonstrukce té křižovatky. Tam je problém v tom, že když se podíváte na rozměry, které jsou od jedné křižovatky, tzn., křižovatky Klášterní, Jablonecká po vjezd do toho kláštera, tak tam se zastávka MHD zkrátka nevejde. Spíše se celé to řešení odkazuje na komplexní změnu toho dopravního režimu, které přinese stavba centra urgentní medicíny, kdy zejména v prostoru ulice Husova, by to mělo být zjednosměrněno, tím pádem tam bude ta šířka vozovky umožňovat nainstalovat plnohodnotnou autobusovou zastávku, která totiž musí být dost dlouhá na to, aby tam ten autobus dokázal zajet a vyjet. Čili ke klášteru se nevejde a měla by se vejít do ulice Husova. Co se týká toho parkoviště, já jsem rád, že jste to tady zmínila, klidně to můžeme považovat za provizorní řešení, ale jak už to tak bývá a i v rozpočtovém výhledu jste to viděli, tak toto provizorní řešení bude asi trvat poměrně dlouho, protože než se najdou finanční prostředky na úpravu této konkrétní křižovatky, tak to ještě

bude trvat poměrně dlouho, protože daleko dřív nás budou vyčerpávat úpravy prostoru Šaldova náměstí, Tržního náměstí, Nové Pastýřské atd.

Mgr. Židek

Děkuji, pane primátore, já bych měl takový technický dotaz. Je to spíše na pana tajemníka. Já jsem se chtěl zeptat, jestli se myslí nějakým způsobem na nějakou odměnu pro tajemníky jednotlivých výborů, nebo jestli je to jejich běžná činnost? Myslím si, že tomu zvlášť tedy v některých výborech museli věnovat poměrně dost času nad nějaký rámec svých pracovních povinností a byl bych rád, kdyby byli oceněni. Nevím jak je to v ostatních výborech. A druhá věc, chtěl bych poděkovat organizačnímu oddělení za tu krásnou přípravu, kterou tady dnes udělaly včetně toho cukroví, děkuji.

Ing. Zámečník

Naše milá paní I. Pourová dostala pochvalu potleskem.

prof. Šedlbauer

Žádám pana tajemníka o tabulku přehledu zaměstnanců magistrátu ve formě fyzických úvazků, přepočtených úvazků a úvazků z projektů podle jednotlivých odborů magistrátu k datu 30. 11. 2019. Já jsem stejnou otázku kladl loni, tak už tu tabulku máte, jen tam stačí ta čísla vyměnit.

Mgr. Balašová

Děkuji za slovo. Já budu také spíše pozitivní. Já bych chtěla podat informaci k tolik diskutovaným skokanským můstkům, na něž jsme podali žádost o dotaci. Podařilo se téměř nemožné a já jsem si dnes vyzvedla stavební povolení včetně nabytí právní moci, takže se to podařilo, protože se to mělo odevzdávat až do 3. ledna. A i když si někteří mysleli, že se to nedá zvládnout, tak jsme to zvládli a já bych tímto chtěla poděkovat panu primátorovi, a jestli by mohl tlumočit všem úředníkům, kteří byli velmi vstřícní a velmi příjemní, moje poděkování za sportovce i za mě osobně. Čili povolení máme, příští týden dáváme na ministerstvo, děkuji.

Mgr. Petrovský

Dobrý den, jednu větší věc, jednu takovou drobnost, ale občany také trápí. Začnu tou jednodušší. Chtěl jsem se zeptat, jestli WiFi signál na Fügnerově ulici provozuje město, předpokládám, že ano, nebo zřizuje. A chtěl jsem požádat, protože ten signál je tam opravdu mizerný, jestli by nebylo možné ho posílit, případně rozšířit na celou oblast Fügnerovy ulice? Ten signál je prý naprosto nedostačující na samotném terminálu, což mi přijde škoda, když už tam občanům tuto službu zdarma poskytujeme. To je první věc a teď čemu jsem se chtěl věnovat já. Po letech jednání s Teplárnou Liberec, a. s., tak pro příští rok poprvé nastává opět navyšování ceny tepla o 4 %. Sice to bude kompenzováno 5% snížením DPH, ale toto snížení DPH mělo být plně využito z mého pohledu na snižování ceny tepla. Čili konečný dopad, že z 650 Kč se dostaneme na předpokládaných 646 Kč za GJ, považuji za nedostatečné a cíl, který je vytyčený u jednání 550 Kč za GJ, je také ještě tedy velice daleko. Přičemž pro příští sezónu už se dá očekávat, a ostatně jestli se nepletu tady tu, co probíhala, minimálně pro tu příští, už rozhodně nebude teplárna kompletně platit za nájmy za majetek města i MVV Energie CZ. Teplárně se sníží náklady, protože dojde ke snížení ztrátovosti v celé jedné větvi, takže ta místa, kde dochází k úsporám, jsou výrazná a já tady po letech letoucích co se tady bojuje o cenu tepla, tak po prvním roce co mají Starostové plně v rukou tu vyjednávací pozici v teplárně, tak došlo k tomu, že se cena za teplo navyšuje. Chtěl jsem požádat, jestli jste to tam nějak schopni ještě prověřit, jestli jste schopni s teplárnou jednat, aby se tady to navyšování nestalo, aby naopak docházelo k významnému snížení ceny tepla. Zároveň jsem chtěl požádat o informaci, jestli probíhá nějaká reálná diskuse o rekonstrukci další větve parovodu, protože i v tomto mám pocit, že město ve vyjednávání stagnuje, nic se neděje a jediné co, tak se dokončuje v předchozím období rozjetá revitalizace jedné větve do Pavlovic. Předem děkuji za informace.

Bc. Kocumová

Ještě jednou se vrátím k odpovědi pana tajemníka ohledně možnosti členů výborů žádat o informace. Já bych vás poprosila, abyste mi přesně citoval, opět to může být písemně a já věřím, že dostanu přesnou citaci, snažila jsem se ji získat i od jiných pracovníků magistrátu, ale to byly pořád jen obecné řeči, přesně citoval, že je zakázáno poskytovat informace jednotlivým členům výborů. Vy

tam píšete, že je možné žádat o informace jen výbor jako celek anebo pověřit. Evidentně má někdo jiný přístup než já, co není zakázáno, je povoleno, takže pokud nedodáte přesnou citaci, tak je to podle mě povoleno. Vy vycházíte asi z toho, že co není výslovně povoleno, je zakázáno, ale třeba mi najdete přesnou citaci, která bude někde znít, že je zakázáno poskytovat v běžném režimu. Já si myslím, že pokud o nějakou informaci požádá i běžný občan a není to vyloženě informace, která by někoho poškodila nebo je obchodním tajemstvím, tak jakýkoliv zaměstnanec magistrátu má možnost tyto informace poskytovat i běžnému občanu, nejen členovi výboru, natož členu výboru. Tak prosím o přesnou citaci, která vám zakazuje jako magistrátu nebo zaměstnancům magistrátu poskytovat informace související s výkonem funkce člena výboru, děkuji.

P. Haidlová

Dobrá večer, já bych chtěla požádat o navýšení svozu tříděného odpadu v Ostašově minimálně o jeden týden, protože za dva dny je tam přeplněno a nedá se tam ani chodit a je to ostuda, protože jsou tam krabice, je tam nepořádek, jsou tam pytle. A pak bych chtěla nahlásit černou skládku u slévárny u té ubytovny a možná zvážit, jestli by tam nešel dát nějaký kamerový systém, protože tam je to opakovaně u těch kontejnerů, tam přijedou nějakí podnikatelé a nahází tam krabice a je to tam opravdu neudržitelné, jak u té slévárny, tak u těch kontejnerů.

Ing. Zámečník

Mgr. Jiří Šolc zareaguje.

Mgr. Šolc

Ano, máme to zdokumentováno, já to prověřím zítra s odborem, jen vás prosím, nepoužívejte takto zjednodušené úsudky. Protože označit, jakože podnikatelé dělají špínu, tak to se příště může říct, že to dělá nějaké etnikum a takovéto zjednodušování není na místě. A jinak se domnívám, že je to soukromý pozemek, ale my se na to prostě podíváme, když mi pošleš fotografii v lepším stavu, tak ano, ale...

Mgr. Felcman

Já chci pogratulovat paní Mgr. Balašové, že správní řízení před stavebním úřadem zvládla tak dobře, protože to úplně není standardem. My jsme tady dostali informaci už v tomto volebním období od odboru územního plánování, který vydává závazná stanoviska v rámci správních řízení podle stavebního zákona, že co se týká vydávání stanovisek, je ve zpoždění oproti zákonem dané třicetidenní lhůtě ve zpoždění 30–45 dalších dnů. Tzn., že lidé čekají jen na to první stanovisko 2–3 měsíce, a to je teprve předpoklad k tomu, aby pak mohl ten člověk jít na stavební úřad s tím stanoviskem, a já jsem tento problém navrhl řešit tím, že se přesunou nějakí zaměstnanci z odboru stavebního úřadu na odbor územního plánování, protože novelou stavebního zákona se ta agenda značně zjednodušila stavebnímu úřadu a zesložitěla, zbytněla právě úřadu územního plánování. Tak když teď slyším, že stavební úřad, protože věřím, že je to tak, že všichni jsou si před úřadem rovni, tak že neměla žádnou protekci paní Mgr. Balašová, tak funguje takhle rychle a pohotově, tak to vypadá, že stavební úřad je na tom dobře a odbor územního plánování kolabuje. Tak já bych poprosil pana tajemníka, jestli by mohl prověřit ten můj návrh, že se několik zaměstnanců ze stavebního úřadu přesune na odbor územního plánování a pomůže jim s vydáváním těch závazných stanovisek, děkuji.

PhDr. Baxa

Děkuji za slovo. Já jsem slyšel o tom soudním sporu ohledně věřitelského závazku s MS 2009. Ten soud se pro Liberec vyvinul dobře, na druhou stranu ten rozsudek asi není ještě pravomocný, je to tak? Nebo už je pravomocný? Není asi.

Ing. Zámečník

Já předpokládám, že ještě pravomocný nebude, že tam poběží doba na odvolání a pokud jsem si z médií přečetl, tak právní zastoupení protistrany už předem do médií říkalo, že se budou odvolávat. Můžeme tedy čekat pokračování.

PhDr. Baxa

Já si to myslím také a možná se to může zdát jako divné gesto, ale myslím, že tuto situaci je pro město nejlepší začít s protistranou vyjednávat o případném mimosoudním vyjednávání, protože už jsem zažil celou řadu, soudních sporů, které se táhly mnoho let, a které pak díky příslušenství narostly do neskutečných částek. Z mé zkušenosti je ta dobrá situace nebo ta dobrá chvíle, kdy jednat, v momentě, kdy je nějaký ten rozsudek na vaší straně, protože když je ten rozsudek proti vám, tak v ten moment se s vámi ta druhá strana nechce už obvykle vůbec bavit. Chápu, že dojít teď k jednání by bylo jako politicky hodně odvážné, ale myslím, že vzhledem k těm rizikům, které jsou v případě prohry toho sporu za nevím kolik let, tak tam je to riziko potenciální výše ztráty pro město tak velké, že si myslím, že se městu může vyplatit investovat nějakou energii do mimosoudního vyrovnání. A když by byla na stole nějaká rozumná částka k vyrovnání, tak si myslím, že by na ni město mělo spíše přistoupit, protože přeci jen minimálně morální závazek jako pořadatelské město Liberec prostě mělo. A chci jen říct, že třeba se to týká českolipské nemocnice, kde jsme už někde od roku 2012 řešili nějaký soudní spor. Celou dobu jsme byli stejně jako současná dozorčí rada ujišťování právníky, že to nemůže dopadnout špatně atd., ale víte sami, že v určitých chvílích už to není o spravedlnosti, ale je to o rozsudku. Tak bych vás chtěl jen požádat, jestli byste to nezházeli. Nepotřebuji na to vůbec žádnou písemnou odpověď, ale minimálně si myslím, že byste se měli touto otázkou zabývat. Myslím, že v momentě vyhraného rozsudku, byť nepravomocného je pro město ta nejlepší chvíle pro začátek jednání mnohem lepší, než může být kdykoliv jindy.

Ing. Zámečník

Tak pan Mgr. Šolc zareaguje.

Mgr. Šolc

Já si dovolím tedy nesouhlasit, opravdu fundamentálně, protože obávám se, že by tu došlo k úplně extrémní situaci, kdy my bychom tím jednáním uznali nějaký náš závazek, dobře, dohodli bychom se třeba na 20 mil. Kč a pak by přišel státní zástupce a řekl by „ale to jste ty veřejné prostředky nespravovali dobře, protože vy jste ten soudní spor také mohli vyhrát a vy jste jim uznali 20 mil. Kč, které jste vůbec zaplatit nemuseli“. A pak všichni ti, kteří by pro to zvedli ruku, ručili svým majetkem. Já myslím, že tady je nejrozumnější varianta vyčkat toho verdiktu a já osobně, ale to je můj názor a nikomu ho nevnucuji, si myslím, že na tom ukradeném mistrovství, na těch dlužích, které slečna Neumannová nasekala, město Liberec morální závazek nemá.

Ing. Zámečník

Dejte slovo, prosím, ještě panu PhDr. Baxovi.

PhDr. Baxa

Já si jen nemyslím, že by platil ten váš argument v tom, že by pak přišel státní zástupce. Samozřejmě, že vyloučit to nemůžete nikdy, ale v případě, že zdůvodníte a v případě, že dokážete nějakým způsobem vyčíslit potencionálně jinou ztrátu, kterou jste se snažil jiným rozhodnutím zabránit, tak v ten moment si myslím, že ten argument nemusí být vůbec platný, ale je to na vás.

Mgr. Berki

Já jen v rychlosti tři věci. Ke kolegyni Bc. Kocumové. Občan samozřejmě může konat vše, co mu zákon nezakazuje, veřejná moc může naopak konat pouze to, co jí zákon povoluje. Přesto si myslím, že v případě těch poskytování informací je na tom, abychom hledali co nejjednodušší cestu, a já to mám jako jeden z podnětů pro úpravu statutů, tak jen chci říct, že to jako nezapadlo, jen to není úplně tak s tou argumentací, jak kolegyně říkala. A ten poslední bod mám, že jsem vám chtěl popřát, byť jsem byl původně poslední, pohodové přiřítí zbytku adventu a svátky, přesto vám to popřeju, přestože nejsem poslední, tak vám přeji vše nejlepší.

Bc. Teplá

Tak já potřetí a naposled dnes, jestli dobře počítám. Já jsem chtěla jen v rychlosti ke kolegyni Bc. Kocumové, která tedy už musela běžet, co se týká toho KONTAKTU. My to samozřejmě v rámci dozorčí rady řešíme, jsme si toho vědomi, protože tam ta poptávka je. Reagovalo se na to v tom

smyslu, že se upravil ten časový harmonogram, kdy ty méně vytížené časy byly zrušeny a jezdí to ve více vytížených časech. To rozšíření té služby není jen otázkou auta, které by se samozřejmě dalo sehnat z nějakých dotačních prostředků, je to otázka řidiče, dispečinku, ale chtěla jsem jen říci, že s tím pracujeme a jsme si toho vědomi.

Mgr. Šolc

Dobře, děkuji, tak když jsem úplně poslední, tak já vám všem zastupitelé, zastupitelky přeji nejkldnější, nejkrásnější prožití vánočních svátku a těším se na další práci v roce 2020.

Ing. Zámečník

Úplně poslední jsem tu já. Tak já děkuji za tu celoroční práci, chtěl bych poděkovat magistrátu i celému týmu, který nám pomáhá procházet celým zastupitelstvem, a děkuji zejména také vám, že jsme celý rok vedli kultivovanou, a myslím si, že pro město prospěšnou diskusi. Doufám, že se v lednu opět setkáme v celém počtu, tak jak jsme zde, ve zdraví a spokojenosti. Pěkné Vánoce a šťastný Nový rok.

Pan primátor ukončil zasedání zastupitelstva v 21:05 hod.

Přílohy: Soupis přijatých usnesení

Liberec 18. prosince 2019

Zapisovatelka: Iva Pourová v. r.

(přepis: Ing. Eva Serbusová, Lucie Vyskočilová, Marie Mudrá)

Ověřovatelé:

Lumír Vadovský v. r.

Mgr. Ondřej Petrovský v. r.

Ing. Jaroslav Zámečník, CSc. v. r.
primátor města

Ing. Zbyněk Karban v. r.
náměstek primátora