



## Z Á P I S

### Z 10. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA LIBEREC, KONANÉHO 28. 11. 2019 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 11

## K bodu č. 1

### Zahájení, schválení pořadu jednání

#### Ing. Zámečník

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, prosím, abyste zaujali své pozice. Prosím, abyste se zaregistrovali do hlasovacího systému. Znovu žádám, abyste se zaregistrovali a usadili se. V tuto chvíli máme zasunutých karet 34, ale prezentovaných 39. To mi umožňuje zahájit zasedání. Prosím hosty a vzadu i vedoucí odboru, aby se zklidnili. Vážené dámy, vážení pánové, zastupitelky, zastupitelé, dovoluji mi, abych zahájil 10. zasedání zastupitelstva města v roce 2019. Už jsme všichni, prosím pana prof. Šedlbauera, paní Petru Břeňovou, aby se zaregistrovali do naší hlasovací sítě, děkuji. Dovolím si všechny přítomné upozornit na to, že dnešní zasedání Zastupitelstva města Liberec je živě přenášeno statickou kamerou do veřejného internetu prostřednictvím publikačního serveru youtube. Veřejnost tedy může sledovat přenos dnešního zasedání zastupitelstva na internetu, kde je každému volně přístupný. Živý přenos lze sledovat na webových stránkách města Liberec [www.liberec.cz](http://www.liberec.cz) v sekci občan, úřad on-line. Současně je z dnešního zasedání Zastupitelstva města Liberec pořizován obrazový a zvukový záznam, který je veřejnosti k dispozici na webových stránkách města [www.liberec.cz](http://www.liberec.cz). Konstatuji, že na základě prezence je přítomno 33 zastupitelů, ještě prosím paní Pavlu Haidlovou, aby se zaprezentovala, děkuji. Je tedy přítomno 34 zastupitelů, což je nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva a tím je zasedání schopné jednat a usnášet se. Z dnešního zasedání se omlouvá pan Ing. Tomáš Hampl. Pozdější příchod ohlásil pan Mgr. Petr Židek. Dřívější odchod ohlásila paní Bc. Martina Teplá a Petra Břeňová. Jako zapisovatelku dnešního zasedání navrhuji paní Ivu Pourovou, vedoucí organizačního oddělení. Jako ověřovatele zápisu navrhuji pana Mgr. Jana Korytáře a paní Ing. Radku Loučkovou Kotasovou, oba navrhované vidím, teď nevidím pana Mgr. Korytáře, ale předpokládám, že souhlasí. Nechám o tomto návrhu hlasovat. Prosím, použijte hlasovací zařízení, kdo je pro ověřovatele a zapisovatelku, kdo je proti, kdo se zdržel?

***Hlasování č. 1 – pro – 33, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

#### Ing. Zámečník

Úpravy v materiálech. Dodatečně byly upraveny materiály k následujícím bodům: bod č. 22, 29, 31. Do materiálu k bodu č. 37 byly doplňovány odpovědi na dotazy zastupitelů a také informace č. 205 byla dodatečně upravena. Na stažení z programu dnešního zasedání je předkladatelem PhDr. Ivanem Langrem navržen bod č. 29 – Sleva z nájemného v městském bytě. V materiálech máme též informace na vědomí č. 201–208, což je v tuto chvíli vše co mám zde napsáno. Ptám se nyní Vás, zastupitelé a zastupitelky, jestli máte nějaké návrhy k doplnění programu, pan Mgr. Jan Korytář, prosím?

## **Mgr. Korytář**

Dobré odpoledne, já se jen chci zeptat, jestli byly doplněny ty informace, jak jsme se bavili o předsedech klubů, protože jsem dostal separé, část těch informací od pana Ing. Schejbala, ale v zásadě jen říká, že ty informace nemá k dispozici. Chci se jen zeptat, jestli jsou ty materiály, které měly být doplněny, doplněné. Šlo tam o přehled dotačních akcí v dopravním podniku města Liberec a pak ještě o jednu záležitost.

## **Ing. Zámečník**

V tuto chvíli jsou materiály doplněné do té úrovně, kterou máte k nahlížení v elektronickém Konsiliáři, to je maximální míra doplnění, případně při projednávání jednotlivých bodů požádám pana Ing. Schejbala, aby ústně doplnil to, co třeba do této chvíle zjistil. Jestli byste se s tím takto mohl, pane kolego, smířit, lepší to v tuto chvíli není než to, co máme v ruce, děkuji. Nechávám tedy hlasovat o programu, tak jak byl navržen s úpravami. Prosím, kdo je pro schválení, kdo je proti, kdo se zdržel?

*Hlasování č. 2 – pro – 34, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

## **K bodu č. 2**

### **Diskuse občanů**

#### **Ing. Zámečník**

Program máme v tuto chvíli schválen, můžeme pokračovat podle schváleného programu, pokračujeme bodem č. 2 – Diskuse občanů. Já se ptám v tuto chvíli u stolku, jestli máme přihlášený, tzn., máme dvě osoby přihlášený. Musím tedy znovu zopakovat pro případné příchozí poučení. Na zasedání zastupitelstva může vystoupit občan, který má trvalé bydliště v Liberci, nebo na území města vlastní nemovitost. Pokud má někdo z přítomných zájem vystoupit na zasedání, je třeba se zaprezentovat u stolku u dveří a prokázat se dokladem totožnosti, popř. výpisem z katastru nemovitostí. Hovoří se u řečnického pultu po mé pravé ruce a upozorňuji, že maximální délka příspěvku činí 3 minuty. Po uplynutí tohoto časového limitu zazní zvukový signál. Pokud vystupující nebude respektovat zvukový signál a svůj příspěvek neukončí, může mu být mikrofon vypnut. Opět upozorňuji, že dnešní zasedání Zastupitelstva města Liberec je živě přenášeno statickou kamerou do veřejného internetu prostřednictvím publikačního serveru youtube, veřejnost tedy může sledovat přenos dnešního zasedání zastupitelstva města na internetu, kde je každému volně přístupný. Živý přenos lze sledovat na webových stránkách města Liberec [www.liberec.cz](http://www.liberec.cz) v sekci občan, úřad online. Současně je z dnešního zasedání zastupitelstva pořizován obrazový a zvukový záznam, který je veřejnosti k dispozici na webových stránkách města [www.liberec.cz](http://www.liberec.cz). Tolik tedy povinnost ohledně zveřejňování a GDPR. Máme tady dva přihlášené, pakliže se nepřihlásí ještě někdo další. První je pan Stanislav Kadlec. Prosím pana Kadlece, aby přistoupil. Máte, pane Kadleci, tři minuty.

#### **Stanislav Kadlec, občan města Liberec**

Dobrý den, dámy a pánové, poprosím o spuštění prezentace. Já chci mluvit o lokalitě Sluneční lázně a vysvětlit vám, proč si myslím, že jde o lokalitu zanedbanou, a to ze dvou pohledů. V té začervěné oblasti je dnes zhruba 60 rodinných domů a 20 bytových jednotek v nově postavených rodinných domech, které nemají standardní vodovod a kanalizaci. Červeně označená trasa je jediná přístupová trasa do lomu firmy LIGRANIT, a. s. Jezdí tam nákladní vozy rezidenční zónou. Takto vypadá ten lom a takto to někdy vypadá na cestě před naším domem. Máme tu smůlu, že už jsme třikrát měli těžké nákladní auto ve vratech a jen dobrým řízením osudu se nikomu nic nestalo. V letních měsících je ta cesta silně prašná. Z našeho pohledu, co dělalo město Liberec v té lokalitě, v letech 2000–2015 vůbec nic vyjma toho, že tam nechalo vybudovat veřejné osvětlení. Od roku 2015 víme o tom, že byly rozběhnuty nebo naplánovány tři související projekty. Vidíte je na tom svahu. Jak to vypadá dnes od toho roku 2015? Dále čekáme a nevíme. A popravdě řečeno, už nám dochází trpělivost. Myslíme si, a mluvím i za své sousedy, že město má k té naší lokalitě dluh. Jsme

přesvědčení, že si zasloužíme jak více pozornosti, tak i aby se ta pozornost proměnila do konkrétních investic do již vytipovaných a naplánovaných projektů a rádi bychom byli informováni o tom, jak ty projekty vypadají. Děkuji za pozornost.

## **Ing. Zámečník**

Děkuji, pan Mgr. Šolc bude reagovat.

## **Mgr. Šolc**

Děkuji za tu prezentaci. Nám ta situace je velmi dobře známa, nebo mně osobně už více než šest let. Já myslím, že to není přesné říkat, že v letech 2010–2015 nedělalo město nic, protože právě v té době jsme zahájili práce na dohodě s lomem LIGRANIT a na vypracování projektové dokumentace k tzv. nové těžářské cestě právě proto, aby ty těžké nákladní vozy nemusely jezdit tou rezidenční čtvrtí většinově nových domů, které tam vznikly později než lom, ale osud těch lidí nám samozřejmě lhostejný není. V období předchozí vlády se tento projekt změnil do podoby dotačního projektu rekultivace celého lomu a ten dotační projekt má své chyby, o tom jsme již jednali mnohokrát. To by vám asi spíš odpověděl gestor této záležitosti. Co se týká investice do vodojemu a do těch sekundárních rozvodů vody, tak s tou my naopak počítáme. I v rozpočtu na příští rok, který budeme projednávat, tato investice zahrnuta je. Je to rozděleno do několika kroků a v příštím roce by se měla zahájit realizace toho prvního z nich. Má to také své okolnosti. Zrovna dnes jsme o tom jednali s panem vedoucím odboru, nějak si s tím poradíme, rozhodně to jednoduché není a chtěl bych vás ujistit, že té vaší čtvrti skutečně věnujeme velký díl pozornosti, zcela určitě větší než některým ostatním čtvrtím, které jsou také v obtížné situaci.

## **Ing. Zámečník**

Já bych teď rád pokračoval v té diskusi, tak jak mám přihlášené občany, byť tu vidím přihlášeného pana PhDr. Jaromíra Baxu, já si dovoluji dát přednost paní Mgr. Zuzaně Tachovské, protože to bude asi ve stejné věci, předpokládám.

## **Mgr. Zuzana Tachovská, občanka města Liberec**

Dobré odpoledne, dámy a pánové, ano, vystupuji k té samé věci a dovoluji mi možná úplně krátkou rekapitulaci. Naši čtvrť trápí dva problémy, úzkou uličkou, kde se stěží vyhnou dvě osobní auta a chodí chodci, denně duní 50–55 nákladních aut naložených žulou, které míří do lomu a zpátky. Minulému vedení města, pokud vím, se podařilo získat evropskou dotaci v celkové výši, tuším, 43 mil. Kč na rekultivaci staré skládky v oblasti kamenolomu a v rámci této dotace se měla vybudovat i nová přístupová cesta do lomu tak, aby tyto těžké nákladní vozy nejezdily tou rezidenční čtvrtí. Na červnovém zastupitelstvu jsem tady vystupovala a ptala jsem se, jak to tedy bude. Zda se v projektu bude pokračovat, či nikoliv. S tímto novým obchvatem do lomu totiž souvisí druhá nutná investice v naší čtvrti, a to je výstavba vodojemu. Přecherčovací stanice, která je v této oblasti, je už za hranici své životnosti, je v katastrofálním stavu. Jsou tam neustálé a velké úniky vody a havárie a možná i hrozí úplná odstávka pitné vody. Proč o tom mluvím? Tyto dvě investice spolu totiž bezprostředně souvisí. Víím, že i investor v územním rozhodnutí na výstavbu vodojemu počítá s tím, že těžká technika nutná k výstavbě vodojemu se tam bude dostávat právě přes novou přístupovou cestu přes lom. Moc ráda jsem si přečetla, že město s tím počítá, že schválilo na radě záměr přijetí dotace a že se tím počítá už v rozpočtu na příští rok, ale chci se tedy zeptat, jak to bude s novou přístupovou komunikací? Protože jedno bez druhého, vodojem bez nové cesty zřejmě není možný, a to by možná nejlépe potvrdil pan Bc. Novotný, který víím, že se v této věci nejvíce angažuje. Mohu tedy poprosit o odpověď, pane primátore? Já jsem vám tento dotaz zaslala asi před deseti nebo čtrnácti dny i e-mailem v kopii vaší tiskové mluvčí magistrátu, ale žádné odpovědi jsem se nedočkala. Děkuji.

## **Ing. Zámečník**

Dobrá, budeme odpověď strukturovat. Pakliže můžeme rovnou reagovat, my jsme s panem kolegou Ing. Němečkem byli před časem, mám tu otevřený materiál „písemná informace pro zastupitele“. Případně si můžete otevřít z června tohoto roku, dostali jste písemnou informaci 206/1, kde máte vše popsáno. Současný stav byl takový, že jsme byli, rychle to zrekapituluji, na Státním fondu životního prostředí, tam nám projekt označili za rizikový. Neměli jsme z toho radost. Rizikový proto, že na SFŽP posuzují některé položky za nadhodnocené, anebo naopak podhodnocené. Konkrétně se jednalo

o to, že oni tam viděli nadhodnocený rozpočet zhruba o, a teď zaokrouhleně řeknu, 20 mil. Kč. Především na odprodej odvalu, podle jejich názoru byla cena podhodnocena a oni mají za to, že za to dostaneme my jako realizátor více a tudíž jsme žádali o zbytečně velkou dotaci a podcenili jsme vlastní příjmy. To nás nepotěšilo, najednou jsme zjistili, že opravdu má projekt rizika, dalším z nich je poměrně velké území, na kterém se má nacházet komunální odpad pod povrchem, a oni nám řekli, že další riziko je, že když to nebude pod 50 % těch 20 tis. m<sup>2</sup>, tak nedostaneme dotaci. Ta dotace nám nebude proplacena. Čili to riziko, že město rozjede rekultivaci, např. postaví cestu, začne rekultivaci, utratí 20 mil. Kč a pak zjistí, že ten komunální odpad tam je, ale na daleko menším území, znamená, že nám nikdo nic neproplatí. Uvažte, že je to při našich rozpočtových možnostech riziko. Myslím si, že na tom se shodneme. Stále tedy čekáme ze strany SFŽP, jak postupovat. Na poslední dvě depeše, tak se ta zpráva jmenuje, nám neodpověděli, tudíž stále čekáme, co bude. Nicméně teď je vyhlášena nová výzva na to samé a já jsem požádal majitele LIGRANIT, pana M. Perničku, aby se do té výzvy přihlásili, že my jim případně pomůžeme. Možná budou v daleko komfortnější situaci než my jako město, protože máme menší pozemky. Z těch 20 tis. m<sup>2</sup>, znovu připomínám, je našich pouze 6 tis m<sup>2</sup>. Těch 14 tis. m<sup>2</sup> je soukromé společnosti LIGRANIT. Tak možná otočit role a bude to lepší. Škoda, že to tehdy nenapadlo vedení radnice, mohli jsme být v lepší pozici. Co se týká té cesty, všichni víme, že se jedná o cestu pro LIGRANIT, proto aby si v rámci své podnikatelské činnosti odváželi štěrk, co tam vykutají. Bylo by dobré, já jsem nabízel panu Perničkovi, jestli si to nechceme obrátit, že my bychom jim dali příspěvek a oni by tu cestu vybudovali, tak teď čekám na nějaké společné jednání, kdyby tu cestu vzal na sebe třeba LIGRANIT. Zase by to bylo pro město lepší, než abychom my budovali soukromé společnosti cestu pro podnikání. Asi tak bych si představoval, že bychom mohli v dalších týdnech a měsících postupovat a rozhodně s vámi souhlasím i s panem Kadlecem, že cesta je potřebná, že pro lidi je to obtěžující, vozit štěrk mezi domky a že problémy s vodou, o tom tu zaznělo jen okrajově, určitě máte ve své čtvrti a tím vodojemem se to zlepší. Já přeji, abychom se společně dostali k nějakému zdárnému konci, ale aby na to nedoplatilo město.

### **Mgr. Zuzana Tachovská**

Mohu, pane primátore, krátce reagovat?

### **Ing. Zámečník**

Ano.

### **Mgr. Zuzana Tachovská**

Dobře, v případě, že se tedy nebude pokračovat v tomto projektu a nedohodnete se s firmou LIGRANIT, která trochu se obávám, že nebude zrovna jásat nadšením, že by měla vybudovat cestu za 11 mil. Kč, ale chcete, je to už tedy schváleno, začít s výstavbou už příští rok. Jak tam dostanete tu těžkou techniku? Bude touto ulicí Na Vyhlídce jezdit těžká technika k vybudování vodojemu? To je přeci technický nesmysl.

### **Ing. Zámečník**

My ještě tu dotaci na vodojem nemáme. Vy jste v jednu chvíli řekla, že už jsme schválili přijetí dotace, my jsme teprve schválili podání žádosti, kde dostaneme 63 % dotaci, když to dobře dopadne. Pak se začneme zabývat cestou, zjistíme, na kolik je akceptovatelných i těch 500 m cesty k vodojemu shora od firmy LIGRANIT, jestli jsou např. i uznatelné výdaje odspoda. Toto všechno teprve musíme řešit. Samozřejmě i já si to stěží dokážu představit, že by výstavba vodojemu pokračovala třeba touto úzkou komunikací, to s vámi zcela souhlasím. Chtěla byste ještě pana Bc. Novotného? Jestli je tu pan Bc. Novotný, tak by mě mohl doplnit, ale nevím, jestli je vzadu v přísálí. Nejdříve dáme přednost panu PhDr. Baxovi a panu Mgr. Korytáři.

### **Mgr. Zuzana Tachovská**

Dobře, děkuji.

### **Ing. Zámečník**

Děkuji. Tak pan PhDr. Baxa, pak Mgr. Korytář a pak Bc. Novotný.

## **PhDr. Baxa**

Dobré odpoledne, já děkuji za slovo, já když jsem poslouchal pana náměstka Mgr. Šolce a teď pana primátora, tak mám dojem, že tímto způsobem neuděláme v tomto městě nikdy nic, protože já osobně vidím nějaký problém možná v každém druhém materiálu, který nám sem na zastupitelstvo jde. Přesto pro spoustu těch materiálů hlasuji, protože jinak bychom se tady asi zastavili a opravdu nic neudělali. Mě to s těmi stížnostmi, že nějaký projekt byl připraven špatně, po tom roce od voleb už přestává bavit. Myslím, že se v tom opravdu jednoznačně ukazuje to, že ten Liberec je asi opravdu moc velký a měli bychom ho rozdělit na městské obvody, protože ti jednotliví starostové by se starali mnohem víc. Já si neumím představit, že by starosta Vratislavic n. N. roky říkal „my tu situaci necháme být tak, jak je, i když lidi trápí“. A zároveň by to udělalo pořádek v penězích, protože ten vodojem je samozřejmě velmi drahá záležitost. Stále mě trochu trápí, že se třeba nedostává na zeleň v naší čtvrti a má se stavět velký vodojem někde jinde. Myslím, že by to bylo ku prospěchu věci, a tady to zase vidíme. Děkuji za pozornost.

## **Ing. Zámečník**

Děkuji za námět.

## **Mgr. Korytář**

Já kdybych tu dnes byl, pane primátore, poprvé, tak bych nemohl mít jiný pocit, než že jste odpověděl fundovaně, věcně s péčí o městské peníze, ale to bych tu musel být poprvé a nesměl bych znát celou tu anabázi kolem tohoto projektu. Tak já se teď pokusím na to teď ukázat druhý pohled, ať si potom, ti co tu teď sedí, udělají obrázek sami. Vy na konci říkáte, my se teď pokusíme s firmou LIGRANIT dojednat, aby on tam tu cestu zaplatil, protože slouží k jeho podnikatelské činnosti, ale o toto už se snažil pan kolega Mgr. Šolc, který sedí hned vedle vás. Snažil se o to v předminulém volebním období, a protože se mu to nepodařilo dojednat, oni na to nejsou moc páky, jak donutit LIGRANIT, aby tam vybudoval další cestu, tak se pak hledala jiná cesta, jiné řešení, jak to udělat. To řešení je spojit toto s rekultivací lomu, nám se podařilo získat dotaci, do té dotace zahrnout i budování té cesty, a to byl za mě reálný způsob, jak tam tu komunikaci vybudovat. Druhý reálný způsob je ten, že to bude muset vybudovat město, ať to případně řekne kolega Mgr. Šolc, myslím si, že LIGRANIT k tomu nic nedonutí, aby na svoje náklady tam tuto cestu stavěl. To je první věc. Druhá věc je, že vy jste říkal, že jste byli na SFŽP, a že SFŽP řekl, že tam jsou podhodnocené náklady na prodej toho kamene, který se tam pak vytěží, a že je tedy celá ta dotace předražená, ale toto je systémový nesmysl, protože rozpočet, který byl předložen, počítá jen s nějakou předběžnou částkou za tunu toho kamení, které se tam bude ještě dát použít. A všechny příjmy, které by LIGRANIT, nebo ta firma, která tam bude těžit, získal, tak by si od té dotace museli odečíst, tak když vy tu říkáte, že tam byl v nepořádku rozpočet, musím to odmítnout, protože k té situaci by vůbec nemohlo dojít. Ještě jste uvedl, že SFŽP vám řekl, že ty odpady musí být minimálně pod 50 % té skládky. Myslím si, že i toto je nepravdivá informace a požádám vás, abyste mi zaslal písemné stanovisko SFŽP, kde je toto uvedeno. Když já jsem byl u nějakých jednání, vždy tam akorát zaznívalo, že ty odpady musí být na dostatečně velké ploše té skládky, nikdy nebylo přesně specifikováno kolik, protože ono to asi úplně nejde, protože ve chvíli, kdy je tam obrovská halda kamení a v tom je nějaký nepořádek z minulosti, odhadnout, kolik toho tam bude. Co vím, tak LIGRANIT říkal, že je ochoten toto riziko vzít na sebe, protože oni dodávali podklady do projektové dokumentace do žádosti oni tvrdí, že tam ty odpady jsou a byli ochotni to riziko převzít. Já z toho mám ale celkem bídný dojem, že vám se zkrátka do toho projektu nechce. Už končím poslední věta. Tak se stále hledají nové a nové důvody, proč ten projekt nerealizovat a myslím si, že nakonec to dopadne tak, že se vlastně realizovat nebude, protože už je tam tak velké zpoždění, že to už nepůjde.

## **Ing. Zámečník**

Jestli mohu, já mám tady od paní Klusáčkové ze Státního fondu životního prostředí e-mail, kterým píše naší vedoucí odboru regionálního rozvoje. „Vážená paní Maturová, na základě proběhlého rozboru povrchových vod považujeme realizaci projektu za velmi rizikovou.“ Realizaci tohoto projektu, o kterém vy mluvíte. „Z výsledku rozboru vod vytékajících z tělesa od valu nevyplývá žádná kontaminace. Tento názor potvrzuje také stanovisko odboru environmentálních rizik a ekologie škod ze dne 30. 7. 2019. Vzhledem k značné nejasnosti o množství a stavu odpadu, který se v zájmovém území měl vyskytovat a vzhledem k tomu, že dle přiloženého stanoviska projektanta hornické činnosti,

pana Lubomíra Starého se jeví realizační náklady projektu jako značně nepřiměřené. Tzn., tady někdo chtěl pumpnout zřejmě evropské fondy o nepřiměřené peníze, takto to říkám já na základě tohoto. Sdílíme názor, že by za současného stavu stačilo lokalitu pouze monitorovat. To je oficiální stanovisko projektového manažera paní Martiny Klusáčkové ze SFŽP, to jsou ti, kteří nám mají peníze dávat. Tzn., za těchto podmínek pane Mgr. Korytář, které jste nám připravil jako městu, je to pro nás opravdu rizikové, tolik tedy k té vaší replice.

## **Mgr. Šolc**

Děkuji za slovo, já jsem nemyslel, že se dnes budeme věnovat takovému projektovému semináři, ale na některé věci je třeba odpovědět a nalít si čistého vína. Prvně se pojdme pobavit o té cestě. Ano, já naprosto rozumím těm lidem, kteří tam bydlí. Ta situace je opravdu neudržitelná. Špatné je, že ten lom tam byl dříve než ty domy, tudíž úplně nemůžeme skočit na toho podnikatele a říct: „Podívejte se, vy tady kazíte těm lidem život“. Opravdu oni nejsou povinni to vybudovat. Na stranu druhou právě moje dohoda s tehdejší ředitelkou paní Ing. Hörbovou z LIGRANIT byla taková, že my umožníme přes městské pozemky vést cestu, my vám dáme příspěvek, nebo vy nám dáte příspěvek po stanovení stavebních nákladů, a šlo se do projektové dokumentace. Ta projektová dokumentace je dnes hotová, je dokonce pod stavebním povolením, jde akorát o ty peníze. Paní ředitelka Hörbová už tam dnes nepracuje, ta ochota přispět na to už není tak veliká, jde zkrátka o to, kdo těch 13 mil. Kč zaplatí. Vy všichni víte, jak ten městský rozpočet vypadá, tak já si myslím, že úplně na čisto bychom za městské peníze do toho jít neměli. Na stranu druhou, pokud bychom dostali alespoň 50–60 % příspěvek od LIGRANIT, tak si myslím, že by si to ta lokalita skutečně zasloužila, a tu těžební cestu bychom přes ty naše městské lesy, pěkně do té Kateřinské ulice udělat mohli a měli. Nespojoval bych to teď s tím dotačním projektem, protože to je hodně nejistá záležitost. A teď co se týká toho vodojemu. Bohužel je to dědictví 90. let, kdy tam vznikla pěkná rezidenční zástavba. Opravdu tam bydlí spousta kvalitních a super lidí, ale bohužel, ten tehdejší developer, který tam ty domy budoval a těm lidem zcela jistě draze prodal, tak jim k tomu nepřevodil ten vodovod. Ten vodovod je dnes rozhadrovaný a v exekuci, a skutečně vnímám to, že ti lidé mají oprávněné obavy o svoji pitnou vodu. Zase ten problém developera socializuje město, město na sebe bere tu roli, vybuduje vodojem, naštěstí ten vodojem bude velký, pomůže celé lokalitě a pomůže zejména těmto lidem, kteří mají ten vodovod v takovém stavu, v jakém ho mají. Ta situace je tam zase velmi složitá, je to drahá stavba, my si žádáme o příspěvek Severočeskou vodárenskou společností, a. s. Žádáme si o dotaci na Ministerstvu zemědělství. Kmitáme, snažíme se, teď v posledních dnech to s tou dotací ještě nevypadá, kdo ví jak, ale snažíme se, aby nám ty peníze byly přiděleny. V rozpočtu města jsme si vybojovali peníze, abychom tu spoluúčast mohli dát, a abychom ten vodovod s přivaděčem udělali. V dalších letech budeme předělávat ty nevyhovující sekundární vodovody v ulicích. Více už toho udělat nemůžeme. K té replice kolegy PhDr. Baxy. Kdybychom to takto udělali, tak ti lidé z Horské ulice budou definitivně bez vodojemu, protože na ten vodojem se teď skládá celé město, abychom této třetině města pomohli.

## **Ing. Zámečník**

Jsmo stále v bodu Diskuse občanů, byť zastupitele považují za občany, ale mám za to, jestli si to nenecháme např. na ten bod Informace, dotazy a podněty zastupitelů. Tak jen žádám ty zastupitele, kteří jsou přihlášení, jestli si to opravdu nechtějí nechat na bod č. 38. Já to osobně považuji za vhodné. Jinak bychom tu mohli otevírat další témata. Nikdo se neodhlásil z pánů, tak pan Mgr. Jan Korytář.

## **Mgr. Korytář**

Vzhledem k našemu vztahu bych to pro vás, pane primátore, rád udělal, ale nepatrně víc si vážím těch občanů, kteří tu sem dnes přišli, a nechtěl bych, aby tady museli několik hodin čekat a sledovat, jak ta diskuse bude pokračovat. Tak já bych ještě reagoval na ty informace, které tady zazněly k tomu lomu. Ještě jednou vás poprosím, a berte to, že je to v rámci interpelací, abych dostal písemně tu informaci, kde SFŽP říká, že odpady musí být prokazatelně na 50 % území té skládky, v té citaci jsem žádnou takovou informaci neslyšel, ačkoliv jste to před chvílí tvrdil. A druhá věc je, vy tam říkáte, že jste nechali udělat rozbor těch vod, které z lomu vytékají, a že tam žádné znečištění není. Ano, to máte pravdu, a to jsem já nikdy nezpochybňoval, protože kdyby tam už nějaké znečištění bylo, tak by šlo o havárii. Museli bychom asi zavřít lesní koupaliště, tam by se lidé nemohli koupat, protože to lesní koupaliště je napájené právě z vod, které vytékají z lomu, a pak bychom měli problém v zoo. Myslím si, že není úplně rozumné čekat, až z toho lomu jednou začne něco vytékat a teprve pak to začít řešit. To, že tam jsou staré zátěže, bylo potvrzeno externí firmou, která tam dělala sondy v tom tělese té

skládky. Je na to nějaký rozbor, bylo to součástí žádosti o dotace a o to se opírala celá ta žádost. Tvrdit tady, že z toho lomu nebo z té skládky ještě nic nevytéká, a proto tedy že nic nemusíme nic dělat, tak považují za zavádějící. To je vše, co jsem k tomu chtěl říct.

## **prof. Šedlbauer**

Dobré odpoledne, jen aby tu nepadaly zavádějící argumenty. Pokud tady pan náměstek Mgr. Šolc říká, že když by město bylo rozdělené na čtvrti, tak by si tuto investici příslušná čtvrť nemohla zainvestovat, tak to není. Samozřejmě je to velká investice, ale každá čtvrť, která má takovýto problém, a tam je ten problém s vodou pro velkou oblast, tak si zkrátka nějakou dobu strádá, a pak tu velkou investici udělá, protože ji považuje za svou prioritu a dlouhodobě si ji naplánuje a pak ji udělá. Ne jen o ní mluví. Ta výhoda je úplně jednoznačně na tom, mít lokálně jak ty peníze, tak i ty zájmy. Já jsem tady v celé té dlouhé debatě, která se různě meandruje, pochytit jen jednu důležitou věc, a totiž, že když ta nová cesta nebude stát, tak nemáme jak postavit nový vodojem, ale přesto už jsme na ten vodojem požádali o dotaci. Rozhodnutí o dotaci přijde a my teprve budeme hledat, kudy to tam budeme dopravovat? A ono tu cestu přeci nejde postavit ze dne na den. Tuto věc přeci musíme mít vyřešenu dopředu, a řešení ze strany města v tuto chvíli žádné nevidím. Jediné co tu padlo, bylo, požádáme LIGRANIT, aby to alespoň z části zafinancoval. To není řešení.

## **Mgr. Šolc**

Pane kolego, já vás nechci okřikovat nebo něco takového, opravdu je to Diskuse občanů, ale neříkáte pravdu. Stavba vodojemu není kosmická stanice, když tam jezdí nákladáky plné žuly, tak snažíme se těm lidem pomoci, ale výstavba vodojemu je v zásadě o stejně objemných mixech betonu, které tam udělají betonovou stavbu, do které bude vnesena ta technologie, není to tak, že by se stavěla kosmická stanice a bez cesty to nejde. Všichni bychom byli rádi, kdyby tam ta cesta byla, ale není to nezbytná podmínka.

## **prof. Šedlbauer**

Pardon, že do toho skáču. Já jsem to z toho pochopil, a myslím, že i leckdo další, že je to nezbytná podmínka, pokud není, tak to chápu, že můžete pokračovat v projektu vodojemu s tím, že to bude znamenat další zátěž pro tu obytnou čtvrť.

## **Ing. Zámečník**

Já bych tu diskusi ukončil, protože už se opravdu nejedná o Diskusi občanů a toto si můžeme velice rádi říci pak v bodě a znovu to nazvu bod č. 38 Informace dotazy a podněty zastupitelů, tam budeme pokračovat. V tuto chvíli děkuji za uzavření bodu č. 2, děkuji občanům, kteří vystoupili.

## **K bodu č. 3**

### **Určení statutárního náměstka primátora, který zastupuje primátora v době jeho nepřítomnosti**

#### **Ing. Zámečník**

Že jste to vy... Paní Mgr. Tachovská má ještě jednu otázku. Já se omlouvám zastupitelům, že nedodržuji jednací řád, ale je to bývalá kolegyně tak s veškerou úctou k ní, prosím.

#### **Mgr. Zuzana Tachovská**

Děkuji, pane primátore. Teď jsem zaznamenala jedinou konkrétní odpověď od pana náměstka Mgr. Šolce. Pokud se nevybuduje nová přístupová cesta, tak těžká nákladní technika bude k tomu pozemku, kde má být výstavba vodojemu jezdit ulicí U Slunečních lázní a ulicí Na Vyhlídce, tedy těmi ulicemi, kterými teď proudí nákladní vozy do lomu. Tak tomu rozumím. Nouzová varianta.

## **Mgr. Šolc**

Ano, nikoho to netěší. Mě tím méně, protože já jsem o tu cestu bojoval od začátku, ale žádný kouzelník, který by mávnul proutkem a vyčaroval vodojem, bez mixu betonu neexistuje.

## **Ing. Zámečník**

Tak jo. Děkuji. Tímto uzavírám bod č. 2 už definitivně a jsme u bodu č. 3 určení statutárního náměstka primátora, který zastupuje primátora v době jeho nepřítomnosti. Podle návrhu usnesení budeme hlasovat o panu Ing. Zbyňku Karbanovi. Ptám se, jestli je protinávrh?

## **Mgr. Korytář**

Ne, nebojte se, není protinávrh. Ani se toho nechci ujmout. Chci se ale zeptat na související věc. Vzhledem k tomu, že tady není předložen návrh na doplnění toho jednoho neobsazeného místa náměstka. Myslím, že bychom si jako zastupitelé zasloužili alespoň nějakou základní informaci, v jakém stavu jsou ta jednání a kdy tato situace bude vyřešena. Možná by to zajímalo i občany v rámci nějaké alespoň základní transparentnosti, jestli byste nás mohli informovat o tom, že se mluví o dvou jménech, paní náměstkyně Ing. Loučková Kotasová a paní Mgr. Balášová. Tak jen jestli to můžete potvrdit, vyvrátit, nebo jestli to vůbec nemůžete komentovat. Děkuji.

## **Ing. Zámečník**

Já jen, že to je mimo program jednání. V programu jednání máme určení statutárního náměstka, nikoliv průběh koaličních jednání, ale jen budu stručný za kolegy, doufám jedna jediná informace, připravujeme to na příští zasedání zastupitelstva. Tak, děkuji. Takže v tuto chvíli se ptám, jestli má někdo protinávrh k usnesení. Jestli tomu tak není, budeme hlasovat o navrženém usnesení. Prosím. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

***Hlasování č. 3 – pro – 32, proti – 0, zdržel se – 3, návrh byl přijat.***

**Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 317/2019**

## **K bodu č. 4**

### **Plán prevence kriminality statutárního města Liberec pro období 2020–2022**

## **Ing. Zámečník**

Máme tady pana ředitele Mgr. Ladislava Krajčíka. Pane řediteli, jestli byste byl tak laskav a mohl předstoupit k řečnickému pultíku. Máme tady i pana Bc. Lukáše Porubu, preventistu a člena týmu naší městské policie. Tak slovo má pan Krajčík.

## **Mgr. Ladislav Krajčík, ředitel Městské policie Liberec**

Pane primátore, vážení zastupitelé, vážení hosté. Já vám přeji dobré odpoledne. V zásadě předložili jsme za městskou policii a v zásadě za Statutární město Liberec plán prevence kriminality nebo respektive strategii prevence na 3 roky dopředu s tím, že ji po nás požaduje Ministerstvo vnitra, tak abychom mohli v budoucnosti čerpat na základě tohoto programu dotace. Myslím si, že ten materiál je poměrně obsáhlý. Pracoval jsem na něm zhruba půl roku, a prosím, pokud máte nějaké dotazy, jsme připraveni odpovědět.

## **Ing. Zámečník**

Ptám se pana Bc. Lukáše Poruby, jestli k tomu chce něco dodat jako spoluautor? Nechce. Ptám se zastupitele a zastupitelů, zdali mají dotaz k dvěma členům městské policie.



## **Mgr. Felcman**

Já jen taková detailní poznámka, kvůli které ale asi nemohu pro ten materiál zvednout ruku. On tady byl už několik měsíců zpátky ten materiál, kterým jste si schválili to, že chcete více strážníků, ani ten jsem nepodpořil, přestože jste tady ve srovnání s ostatními městy ukázali, že město Liberec má málo strážníků. Mně přijde, že tohle prioritou Liberce není, protože možná, že máme na počet obyvatel méně strážníků, ale stále jsme součástí desátého nejbezpečnějšího státu na světě a tohle jako prioritu ve městě nevnímám. Vzhledem k tomu, že jedno z těch opatření je opatření G111 je navýšení, ne, F141 je navýšení počtu strážníků, tak bohužel toto dělá materiál v mých očích takový, že ho nemůžu podpořit.

## **Mgr. Petrovský**

Dobrý den. Já jsem se chtěl zeptat asi pana náměstka PhDr. Langra, jak se vyvíjí situace ohledně ubytovny naproti hotelu Petra v Horním Hanychově? Já jsem už tady na problematiku stav upozorňoval možná půl roku dozadu a bylo mi sděleno, že se s majitelem jedná a že z toho brzy udělá něco přijatelnějšího, což se podle mých informací nestalo.

## **Ing. Zámečník**

Tak, prosím, stručně, protože to je mimo obsah bodu.

## **PhDr. Langr**

Ty informace nejsou správné. Ten stav se tam významně zlepšil. Pokud se tam půjdete podívat, tak to uvidíte i na vlastní oči. My to monitorujeme prakticky nepřetržitě. Každý týden dostávám report a přešlím ho zároveň kolegům naproti do hotelu, abych od nich získal zase jejich pohled. Je to lepší, než to bylo, ale stále ten varovný prst zůstává napřažen.

## **Ing. Zámečník**

Děkuji.

## **R. Prade**

Dobré odpoledne. Já jenom jako předseda výboru pro sociální věci a bezpečnost můžu říct, že materiál výbor projednal a doporučil ho zastupitelstvu ke schválení.

## **Ing. Zámečník**

Děkuji.

## **Mgr. Marek**

Dobrý den. Já bych chtěl panu řediteli Mgr. Krajčíkovi i zpracovateli panu Bc. Porubovi poděkovat, protože já když jsem se na to koukal a dozvěděl jsem se o tom více, tak je to první studie, která je založena opravdu na řadě statistik i obtížně přístupných a přimlouval bych se za to, aby se v udržování aktuálnosti těch statistik pokračovalo. Aby město mohlo dělat rozhodnutí do budoucna odpovídající skutečnosti. Tak ještě jednou oběma pánům děkuji.

## **Ing. Zámečník**

Dobře. Já také oběma pánům děkuji. Chtěl bych jen podle statistik, které spolu s panem ředitelem každý týden kontrolujeme, tak se zvýšil počet přestupků, což znamená vyšší činnost městské policie v rámci porušování protikuřáckého zákona. Tzn., jsou to ta porušování kouření na zastávkách, takže děkuji městské policii za to, že třeba na terminále Fügnerova zasahuje a totéž platí i o zvýšení počtu řešených přestupků, v počtu porušení veřejného pořádku, jestli to říkám po paměti dobře. Tak to je jen důkaz toho, že policie koná a že počet těchto případů řešených stoupá, za to děkuji, pane řediteli. To je všechno. Jestli není protinávrh k usnesení. Budeme hlasovat. Prosím. Kdo je pro přijetí navrženého usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

***Hlasování č. 4 – pro – 33, proti – 1, zdržel se – 1, návrh byl přijat.***

**Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 318/2019**

## **K bodu č. 5**

### **Majetkoprávní operace – prodej pozemků**

#### **Ing. Zámečník**

Máme v tuto chvíli celkem... Podle informace z odboru majetkové správy. Je návrh na stažení bodu č. 6, tzn., prodej pozemků společenství vlastníků Tovaryšský vrch, o něm navrhuji nejednat a nehlasovat. Zbývají nám body č. 1 až 5 a bod č. 7. Diskuse.

#### **Mgr. Korytář**

Tak já mám nejprve zprávu z finančního výboru. Finanční výbor, tak jak jsem už avizoval v pondělí na předsedů klubů, hlasoval odděleně o těch bodech č. 1 až 4, což jsou dva pozemky, které se mají prodat panu Alexandru Kendikovi nebo jeho firmě. Tyto dva pozemky finanční výbor nedoporučuje prodat. Chci se tedy zeptat, jestli i s ohledem na tu pondělní diskusi, jestli teda nebudou tyto dva body stažené. Abych vysvětlil důvody, které proto jsou. Byly v zásadě asi dva. Jeden z těch důvodů je, že město vede určité spory, respektive naši občané v lokalitě Mlýnská právě s panem Kendikem a že by bylo mnohem lepší a taktičtější nejprve tyto spory vyřešit a až pak prodávat případně městské pozemky. Tím druhým důvodem je to, že pozemek pod tím číslem 4 je tedy nedaleko ve Frýdlantské ulici. Je to pozemek města, které město dlouho pronajímá. Nájemce platí nájem. Je to, tady jde možná o to specifikum toho pozemku, je to pozemek v centru, který je tady hned vedle restaurace Tataž Pakáž. Není na něm přímo zahrádka, zahrádka je jinde, ale toto je pozemek, který je hned vedle zahrádky, je tam malé dětské hřiště, pingpongový stůl, zelená plocha, takže ten nájemce, který tam provozuje restauraci, si od města ještě pronajal tento pozemek. Slouží dětem nebo lidem, kteří tam chodí jako malá zelená plocha, a to je ten druhý důvod, proč si myslíme, že by minimálně tento pozemek bod č. 4, město prodávat nemělo.

#### **PhDr. Baxa**

Já bych se přiklonil nebo chtěl bych požádat, abychom hlasovali zvlášť o těch bodech č. 1 až 4 a ještě bych rád hlasoval zvlášť o tom bodě č. 7. Tam je pro mě jediným důvodem to, že tady trvá to, že se neoznačují k prodeji pozemky v místě, které prodáváme, přestože to máme ve směrnici a u toho pozemku 7 už si myslím, že je relevantní ptát se, jestli jsme tím výběrovým řízením jen přes úřední desku dokázali zajistit, že to prodáváme za cenu obvyklou. Děkuji.

#### **Mgr. Berki**

Dobré odpoledne kolegyně, kolegové. Já bych chtěl jenom upozornit, že schvalujeme už prodej, a proto tady máme ten bod, který nejdřív schvaluje vždycky záměry, abychom se o takových věcech povětšinou bavili už tam. Přijde mi velmi nešťastné, že zastupitelstvem projde záměr a pak aniž by se v zásadě něco změnilo, tak neprojde ten prodej samotný. Já neříkám, že ty vaše argumenty nejsou věcné. Já jen vyzývám k tomu, abychom takovéto věci řešili právě při záměrech nikoli až při tom následujícím kroku.

#### **Mgr. Felcman**

Já podpořím nepřijetí toho bodu č. 4 a zároveň i trochu odpovím panu Mgr. Berkimu. V zásadě teď je tam režim takový, že je tam pronajímatel, ten se o to stará. Město dostává nájem a má to tam nějaký režim, který funguje, není konfliktní. Ten prodej tomu vlastníkovu protějšího domu ten problém tam může přinést, protože ten pozemek, který teď prodáváme, není de facto vůbec přístupný jinak než přes pozemek toho vlastníka domu na druhé straně bloku. Takže pokud jsme tady schválili záměr a ten záměr mohl dopadnout tak, že to koupí ten vlastník toho pozemku, přes který by byl napojený další pozemek, tak by tam ten konflikt nemusel vzniknout. Ale v tuhle chvíli vzhledem k tomu, že ho kupuje pan Kendik z protějšího domu, tak to je ta situace proč má smysl opravdu diskutovat, jestli tento prodej je opravdu dobrý i v této etapě. V tuhle chvíli do něčeho co funguje a co nevyvolává konflikty v tom stísněném prostoru toho vnitřního města, tak tím prodejem vneseme určitý konfliktní potenciál a město nemá potřebu tento pozemek prodávat. Nejde o žádný zanedbaný pozemek. Je to pozemek, který slouží lidem a město za něj dostává nájem, tak to jsou argumenty důležité pro to zvážit ten prodej, který opravdu není nezbytný.

## **Mgr. Korytář**

Tak zase se diskuse rozbíhá. Jen chci říct k tomu, jak pan Mgr. Berki mluvil o tom neschvalování kdysi schválených záměrů. Já bych se vrátil k tomu celému systému. Myslím si, že ten systém je nastavený dobře, protože v tom prvním kroku, kdy se schvalují záměry, tak prochází to první třídění, kdy se udělá 95 % práce. Ale může se stát to, že i u těch pozemků, které projdou tím prvním sítím, se ještě objeví nové informace nebo někdo si všimne něčeho, čeho jsme si v tom prvním kroku nevšimli, a proto pak tady někdy dochází k tomu, že v závěrečné fázi jsou tady ještě některé pozemky navržené na vyřazení. Myslím, že to je dobře, že jdeme těma dvěma kroky, že se tomu nemůžeme úplně do budoucna vyhnout. Jde samozřejmě o to, aby to byly spíš výjimky a nebylo to pravidlo.

## **Mgr. Berki**

S tím v zásadě nemám problém. Jen chci reagovat na pana Mgr. Felcmana. Pokud bychom, ale už v záměru věděli, že náš záměr je prodat to teda konkrétnímu, tak to ale nevyhlašujeme výběrovým řízením, protože tam je jasné, že to může dopadnout i jinak než jsme měli záměr. Pokud ten náš původní záměr je prodat to konkrétnímu majiteli, tak tak to taky schvalme.

## **Ing. Zámečník**

Už nikdo není přihlášen do diskuse. Já mám tady pouze poznámku od pana Ing. Schejbala k bodu č. 4, to je pan Kendik, 300 tis. Kč, že panu Havelkovi, současnému nájemci byla dodána informace o prodeji. Pan [osobní údaj odstraněn] si vyzvedl zásilku. Koupit pozemek nechce. Zkracuji tu písemnou informaci. Zdá se mu drahý. Zájem projevil vlastník přilehlé budovy pan Kendik, takže to je... A vida, ještě pan Mgr. Korytář.

## **Mgr. Korytář**

Pardon. Omlouvám se, že mě to nenapadlo dřív. Ani nikoho na finančním výboru, ale mohli bychom od pana Ing. Schejbala dostat informace, jaké nájemné je za ten pozemek roční? Jen by mě zajímalo to nájemné, kolik je to let s tou cenou pozemku.

## **Ing. Zámečník**

Máme tady pana Ing. Schejbala? Máme. Jestli bude vědět ovšem. Já si nejsem jist výši nájemného.

## **Ing. Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy**

Dobré odpoledne. Přesnou částku nevím, ale mělo by to být buď 10, nebo 35 Kč za m<sup>2</sup>, ale to bych se musel podívat, jak to bylo stanoveno.

## **Ing. Zámečník**

Tak jedná se o 141 m, kdyby to bylo 10 Kč, tak máme 1 400 Kč, tzn., těch 300 tis. Kč bychom měli možná na takových 200 let?

## **Ing. Schejbal**

Ale pan [osobní údaj odstraněn]to nechce. To je na rok.

## **Ing. Zámečník**

Dobře. Takže 200 let. Při 10 Kč bychom těch 300 tis. Kč získávali 200 let. Při 35 Kč bychom to získávali 10 let. Třikrát méně, 60 let. Děkuji. Tak to jen tak pro to nájemné. Pan RNDr. Michal Hron.

## **RNDr. Hron**

Jen k poznámce, že tam hrozí riziko sporu. Jestli se jedná o právo přístupu, tak každý vlastník nemovitosti má nárok na to zřídit věcné břemeno, dávám ke zvážení, nebo služebnost nebo jak se tomu říká dneska, tak dávám ke zvážení, jestli ta situace taková je, že přes ten pozemek je přístup k pozemku pana Havelky, tak ať se tam služebnost zřídí ještě před prodejem.

## **Mgr. Petrovský**

Já bych se možná ještě zeptal pana Ing. Schejbala, jestli pan [osobní údaj odstraněn], který to tam má pronajaté a evidentně to provozuje, má to tam udržované, jestli to nechce opravdu, protože už to tam nehodlá dál tu zahrádku a dětský koutek mít nebo nemá 300 tis. Kč navíc. Já si myslím, že nemá důvod a zbytečně tady zavdávat k tomu, že tady budeme prodávat městské pozemky, na kterých máme funkční hřišťátko, tak ho prodávat jen proto, že dostaneme 300 tis. Kč. To mi přijde zbytečné.

## **Ing. Schejbal**

Pan [osobní údaj odstraněn] má uzavřenou nájemní smlouvu na tento pozemek a je provozovatel navazující hospody. Není vlastníkem těch nemovitostí. Tak my v tom materiálu uvádíme, jaký tam je právní vztah. Ostatní vlastníci nemovitostí byli také obesláni s nabídkou, ale ozval se jen pan Alexandr Kendik se zájmem.

## **Mgr. Felcman**

Já budu jen reagovat na pana RNDr. Hrona, on to asi špatně nastudoval tu situaci. Tam jde o to, že ten prodávaný pozemek v tuto chvíli nemá přístup, tzn., že my prodáváme pozemek bez regulérního přístupu. Tam by se z toho domu pana Kendika muselo vylézt z betonové škarpy co je u toho domu. On se tam samozřejmě může nějak probourat, nějak to zpřístupnit tomu domu, ale v tuto chvíli jde o funkční kus města pronajímaný provozovateli hospody, který ho prostě nějakým způsobem využívá a funguje to. Nechápu teď tu motivaci města, proč má potřebu do tohoto nějakým způsobem vstupovat.

## **Mgr. Petrovský**

Zkusím to do třetice a naposledy. Třeba se mi dostane konkrétní odpovědi. Hovořil někdo s panem Havelkou nebo jsme ho jen slepě obeslali nějakým dopisem, na který nezareagoval? Tohle se tady už stalo jednou v té zahrádce u Rochlice, kde jsme také prodali pozemek a řešilo se to na zastupitelstvu minule nebo předminule, že to nebylo úplně šťastným systémem udělané. Tak jestli jdeme zase tou samou cestou, nebo už jsme se ponaučili.

## **Ing. Zámečník**

Pane Ing. Schejbale, vyzvedl si pan [osobní údaj odstraněn] písemnost?

## **Ing. Schejbal**

Ano, on o prodeji věděl. Telefonicky s námi několikrát hovořil a vyjádřil se, že jako nájemce nemá zájem.

## **Ing. Zámečník**

Tím se to vyjasnilo. O koupi měl zájem pouze jeden zájemce a toho dnes máme v materiálech. Taková je situace. V tuto chvíli nechám hlasovat, na základě žádosti pana kolegy PhDr. Baxy budeme hlasovat o bodech č. 1, 4 až 7 odděleně a potom budeme hlasovat o zbytku, což je bod č. 2, 3 a 5 najednou. Takže v tuto chvíli dávám hlasovat o bodu č. 1. Kdo je pro schválení bodu č. 1, což je prodej pozemku Alexandru Kendikovi, parcelní číslo 451 o výměře 69 m za 45 980 Kč. Kdo je pro?

***Oddělené hlasování č. 5 o bodu č. 1 v bodě č. 5 – pro – 30, proti – 3, zdržel se – 4, návrh byl přijat.***

## **Ing. Zámečník**

Hlasujeme dál odděleně o prodeji pozemku, parcelní číslo 458/2, o výměře 141 m<sup>2</sup> v katastrálním území Liberec Alexandru Kendikovi Junior za cenu 300 080 Kč včetně DPH. Prosím. Kdo je pro?

***Oddělené hlasování č. 6 o bodu č. 4 v bodě č. 5 – pro – 20, proti – 8, zdržel se – 9, návrh byl přijat.***

## **Ing. Zámečník**

Hlasujeme odděleně o bodu č. 7, což je prodej pozemku, parcelní číslo 2249/4, o výměře 185 m<sup>2</sup> v katastrálním území Vesec u Liberec paní [osobní údaj odstraněn] za cenu 223 850 Kč. Prosím. Kdo je pro? Hlasujeme. Kdo je proti? Kdo se zdržel?

***Oddělené hlasování č. 7 o bodu č. 7 v bodě č. 5 – pro – 31, proti – 0, zdržel se – 4, návrh byl přijat.***

## **Ing. Zámečník**

Nechávám hlasovat o zbytku, což je usnesení část 2, 3 a 5 plus ukládací doložka zajištění všech úkonů. Prosím. Kdo je pro?

***Hlasování č. 8 – pro – 36, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 319/2019**

## **K bodu č. 6**

### **Majetkoprávní operace – prodeje pozemků – ul. Rubínová**

## **Ing. Zámečník**

Ptám se... pan Mgr. Jan Korytář chce diskutovat.

## **Mgr. Korytář**

Já mám, pane primátore, dotaz. Možná se zeptám přímo vás. Chci se zeptat, jestli by mi někdo, vy ideálně, mohl sdělit důvody, proč má finanční výbor projednávat body, které jdou do zastupitelstva a proč já tady mám říkat jak, finanční výbor v těch bodech rozhodl. Já se ještě jednou pokusím zopakovat, jaká byla diskuse na finančním výboru. Finanční výbor hlavní argument, který jsme tam zvažovali, byl ten, že ve chvíli kdy jsou tady spory, které má město nebo naši občané s panem Kendikem, tak bychom neměli tyto pozemky prodávat, ale měli bychom se pokusit to spojit do jednoho balíku. Pokusit se ty problémy vyřešit a pak je možná panu Kendikovi prodat, ale tohle zase jen přispívá k frustraci členů finančního výboru, když u takto malé jednoduché věci, a znovu připomínám Starostům jejich řeči o tom, že je potřeba zřídit výbory, aby se tam ty věci předjednávaly, tak ani taková věc tady neprojde, která ani nebyla nějak politická, tedy šlo jen o to hájit zájem města. Tak jen říkám, že mě to mrzí. Já to zase budu na finančním výboru tlumočit, ale musím říct, že to je hodně frustrující a budu zvažovat, jestli třeba příště nebudeme hlasovat o všech bodech najednou, abychom ušetřili sami sobě čas, protože pak je to fakt frustrace.

## **Ing. Zámečník**

Já mohu, pane kolego, přečíst ze statutu finančního výboru postavení a činnost výboru. Výbor je zřízen podle zákona jako iniciativní a kontrolní orgán zastupitelstva, tzn., my budeme rádi za každou iniciaci. Předkládá radě města a zastupitelstvu svá stanoviska a návrhy k problémům, takže určitě budeme rádi za každé stanovisko a návrh problému. To že se s ním už zastupitelstvo řídit nebude, je věc druhá, protože zastupitelstvo má zase svoje zákonné kompetence. Takový už je život, ale děkujeme určitě členům finančního výboru za každé posouzení a stanovisko. Pan PhDr. Jaromír Baxa.

## **PhDr. Baxa**

Mně ten názor pana Mgr. Korytáře nepřišel úplně mimo, ale teď k tomu bodu č. 6. My jsme ho trochu diskutovali na předsedech klubů. Prodáváme navazující pozemky k řadovým domům, které se stavěly jako developerský projekt a následně prodávaly klientům. Trochu mě trápí to, že my tady prodáváme za relativně nízké ceny, tzv. připlacené zahrady, ale na těch připlacených zahradách je to dobře vidět na jedné z těch fotografií, zejména na straně 14 materiálu si můžete všimnout, že na tom

pozemku byly už dávno udělány, docela velké zemní práce. Pravděpodobně v době, kdy se ten developerský projekt realizoval. To celé na mě působí dojmem, že se tady v době přípravy tohoto projektu zkrátka zabral městský pozemek, jakoby se nechumelilo a teď to máme. Teď ten pozemek byl v podstatě stavební a teď to máme prodávat jako zbytkový pozemek, který nemá žádné využití pro někoho, a proto ho prodáváme po nějakých 300 Kč za m<sup>2</sup>. Jeho cena by přitom byla, když by šlo o stavební pozemek mnohem vyšší. Mám za to, že tady někdo způsobil škodu městu a velmi mě znepokojila informace pana primátora, která zazněla na předsedech klubů, že v roce 2016, když se tyto stavby odehrávaly, takže podával podnět na město, že tady dochází k záboru městského pozemku. Tímto podnětem se evidentně nikdo nezabýval, tak jak měl a asi nezjednal nápravu, nebo to bychom tady asi neměli ten materiál teď. Já upřímně nevím, jak se k tomu teď postavit. Nevím, jestli by nebylo smysluplné nejen ukládat usnesení jako schvalovat, nemělo smysl doplnit usnesení nejenom o tom, že se schvaluje prodej a že se jen ukládá panu primátorovi provedení všech úkolů spojených se schválenými majetkoprávními operacemi, ale jestli bychom to buď neměli neschválit a jednat o ceně výrazně vyšší, anebo jestli bychom neměli vymáhat škodu po těch, kteří nereagovali na ten podnět pana primátora v roce 2016 a kvůli kterým teď prodáváme ten pozemek výrazně levněji než bychom asi měli. Myslím, že tady došlo normálně ke zcizení městského majetku a že jsme tomu mohli zabránit. Děkuji.

## **Ing. Zámečník**

Pan Mgr. Jan Korytář.

## **Mgr. Korytář**

Tak já to vezmu najednou. Tento bod projednával finanční výbor. Doporučuje ho ke schválení stejně jako všechny ostatní body s výjimkou jediného, a to je bod č. 24 Schválení ručitelského závazku za dopravní podnik, takže všechny body teď, které budeme probírat, jsou se souhlasem finančního výboru a já se potom ozvu až u bodu č. 24.

## **Ing. Zámečník**

Děkuji. Protože nejsou žádné další návrhy na změnu usnesení, které má sedm bodů plus ukládací doložku. Dávám v tuto chvíli návrh na hlasování, tak jak je usnesení navrženo. Prosím. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

***Hlasování č. 9 – pro – 30, proti – 2, zdržel se – 4, návrh byl přijat.***

**Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 320/2019**

## **K bodu č. 7**

**Majetkoprávní operace – výkup pozemku p. č. 159/8, k. ú. Karlínky**

## **Ing. Zámečník**

Majetkoprávní operace, výkup pozemku p. č. 159/8 v k. ú. Karlínky o výměře 67 m za kupní cenu 65 246 Kč. Ptám se, jestli někdo má zájem diskutovat. Jestli tomu tak není, budeme hlasovat o bodu č. 7 o výkupu pozemku v Karlínkách. Prosím. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

***Hlasování č. 10 – pro – 35, proti – 0, zdržel se – 2, návrh byl přijat.***

**Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 321/2019**

## **K bodu č. 8**

**Majetkoprávní operace – nabytí nemovitosti od ČR-ÚZSVM – k. ú. Ruprechtice**

**Ing. Zámečník**

Jedná se o p. č. 1913/1 a 1915/2, vše v k. ú. Ruprechtice, bezúplatně. Nikdo nechce diskutovat. Budeme hlasovat. Kdo je pro? Prosím, hlasujeme. Kdo je pro přijetí, nabytí nemovitosti. Kdo je proti? Kdo se zdržel?

*Hlasování č. 11 – pro – 37, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 322/2019*

## **K bodu č. 9**

**Majetkoprávní operace – záměr směny pozemků – ŘSD ČR – k. ú. Machnín I/13**

**Ing. Zámečník**

Tak je to série pozemků, které směňujeme, a jsme pouze zatím v pozici záměru. Jestliže nikdo nechce diskutovat, budeme hlasovat se schválením tohoto záměru směny pozemků. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

*Hlasování č. 12 – pro – 37, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 323/2019*

## **K bodu č. 10**

**Majetkoprávní operace – záměry prodeje pozemků**

**Ing. Zámečník**

Máme před sebou 6 záměrů. Nicméně s neschválením těchto záměrů, takže zastupitelstvo města po projednání „neschvaluje záměry prodeje pozemků“ a teď tam máme 1 až 6. Chce někdo diskutovat, k tomuto navrženému usnesení? Jestliže ne, budeme hlasovat o navrženém usnesení, kterým neschválíme záměry. Prosím hlasujeme. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

*Hlasování č. 13 – pro – 37, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 324/2019*

## **K bodu č. 11**

**Majetkoprávní operace – záměr nabytí nemovitosti od ČR-ÚZSVM – k. ú. Liberec**

**Ing. Zámečník**

Bod č. 11, kde bezúplatně můžeme nabýt pozemek číslo 5948/2 v k. ú. Liberec. Tak budeme hlasovat. Nikdo se nehlásí. Kdo je pro schválení tohoto záměru nabytí nemovitosti? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

*Hlasování č. 14 – pro – 37, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 325/2019*

## **K bodu č. 12**

**Záměr prodeje podílu pozemku ve spoluvlastnictví statutárního města Liberec**

**Ing. Zámečník**

Jedná se o ulici Čížkovu a bytovou jednotku číslo 1105/10 a k tomu příslušející pozemek pod bytovou jednotkou. Ptám se, jestli chce někdo diskutovat? Jestliže ne, budeme hlasovat o tomto záměru prodeje podílu pozemku ve spoluvlastnictví města. Hlasujeme prosím. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

*Hlasování č. 15 – pro – 37, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 326/2019*

## **K bodu č. 13**

**Příležitost statutárního města Liberec ke znovunabytí velmi cenných pozemků v oblasti „Papírového náměstí“ a pozemků u LVT**

**Ing. Zámečník**

Je to tedy ještě majetkoprávní operace, poslední, abych byl přesný. Já bych poprosil k pultíku pana Ing. arch. Ing. Jiřího Jandourka. To říkám dobře, protože má dvě vysoké školy. Pan Ing. arch. Ing. Jand'ourek. A jestli by nám mohl přednést na své prezentaci. Pane architektke, máte prezentaci k tomu, že ano?

**Ing. arch. Jand'ourek, vedoucí odboru kancelář architektury města**

Dobrý večer. Prezentace se bude promítat, tak já ji budu jednoduše komentovat. V podstatě směnu jsme připravili ideově na odboru kanceláře architektury města z mnoha prostých důvodů. Byli bychom rádi, můžeme klidně dál v té prezentaci pokračovat. Byli bychom rádi, kdyby se nám podařilo získat velmi cenné pozemky právě v samém srdci našeho města. Všichni asi tuto čtvrť, tu část města znáte. Je to poslední přirozeně rostlá část města, která nebyla nikdy zregulovaná a já si myslím a cítím, že prostředí a prostory této části města mohou vytvořit velmi silný potenciál opravdu kreativní čtvrti, tak jak to známe ze západoevropských metropolí, kreativní čtvrti, která by mohla přinášet našemu městu velké výhody v mnoha ohledech. Jak ve vztahu k obyvatelům, tak k turistům. Již v současné době tam



vlastníme některé pozemky a tím scelením pozemků si tak vytváříme podmínky k vybudování budoucích komunikací a koridorů ve vztahu k novému územnímu plánu. Dále tam získáme nějaké možnosti ve vztahu třeba k parkovacím kapacitám. Krátkodobě, myslím si. Dále budeme, nebo podaří se nám velmi intenzivně ovlivňovat výstavbu této čtvrti, protože budeme majitelé tam a myslím si, že tato čtvrť si třeba ve vztahu v zastavování a zástavbám zaslouží opravdu postupně časově rozložené zastavování na delší období, postupné zastavování, protože tak se vytvoří a podle mě dotvoří charakter této čtvrti, která, si myslím, že si zaslouží tuto intenzivní pozornost. Ve vztahu k pozemkům LVT, jsou to pozemky, které nám zase umožní v rámci nového územního plánu vést tam koridor tramvaje, který je tam naplánován, nebo budoucí možný koridor. Tzn., opět bychom stejně tyto pozemky museli v budoucnosti vykupovat, pokud bychom tam chtěli tento koridor uplatňovat a mít ho tam. Plánuje se tam v novém územním plánu bloková smyčka tramvaje, takže to je další velká výhoda. A ještě se k tomu Papírovému náměstí vrátím. To území je da facto pro nás již z hlediska kapacit, třeba inženýrských sítí a podobně, částečně připraveno nebo připraveno, tzn., že postupné zastavování a developování tohoto území může být řízené a může mít svůj smysl. V rámci kanceláře architektury města bychom velmi rádi na počátku roku 2020 připravili otevřenou kombinovanou urbanistickou soutěž na zregulování tohoto území. Poté bychom, pokud se vybere vítěz, tak vítěz by dopracoval tuto studii nebo tuto urbanistickou soutěž do úrovně územní studie, která by se potom, doufejme, zanesla do územních analytických podkladů, tzn., opět bychom vytvořili v tomto prostředí velmi přehledné transparentní prostředí pro budování možných výstaveb. Tím si i zajistili velkou kvalitu a velkou míru kvalitního veřejného prostoru i staveb pod naší kontrolou. Tak to jsou asi úplně základní. Pokud se jedná ještě o pozemky na Kunratické. Samozřejmě i na finančním výboru mi byly kladeny otázky. My jsme předali ohledně těchto pozemků, jestli je to výhodné... Podali jsme nebo já jsem potom referoval. Tak jsme připravili zadání společně s odborem pana Ing. Kolomazníka s územním plánem, připravili zadání pro developera, pro nejspíš firmu SYNER, spol. s r. o. Toto zadání musí firma splnit, protože se týká, nebo je to ve formě územní studie. Tato územní studie se zase stane součástí územně analytických podkladů, tudíž nějakým vymahatelným nástrojem, jak to území developovat. Všechny požadavky, včetně sociálního odbavení, veřejných prostorů, napojení na energetické sítě jsou součástí toho zadání a předpokládám, že budou v podobě, která si myslím, že je jak pro firmu SYNER, developera, nebo pro město budou v té nejkvalitnější možné podobě. Tak asi to vše.

## **Ing. Zámečník**

Takže děkuji za prezentaci a představení. Pan Mgr. Jindřich Felcman.

## **Mgr. Felcman**

Já bych chtěl říci jednu věc. Samozřejmě, že ideologie. My s tady tím záměrem souzníme a byli bychom rádi v situaci, kdy ho budeme moci podpořit. V tuto chvíli to v takové situaci samozřejmě je, protože tady ještě nepřišel ten klíčový bod, a to bude ten znalecký posudek a dohodnutí cen těch souborů pozemků a toho doplatku. V tuto chvíli je tam to pravidlo nastavené tak, že město se s tou druhou stranou, se SYNEREM, dohodne na určení toho odhadce. Takže to směřuje k řešení, kdy vy se dohodnete se SYNEREM na nějakém odhadci, kterého oba uznáte, a pak nám předložíte materiál, který bude hotovou věcí. Já se obávám, že se v tomto okamžiku může stát, že my tomu nebudeme moci úplně důvěřovat, protože tento proces je pro nás ne úplně přístupný, nemůžeme do něj vstoupit, nemůžeme tam vstoupit s nějakou oponenturou toho znaleckého posudku. Já upozorňuju na to, že ten znalecký posudek, to není matematika, to není černá a bílá, tam se bude porovnávat spousta faktorů. Význam středu, atraktivita Kunratické atd. To všechno hraje roli v tom, jak jsou ty pozemky cenné, jak je lze zastavět, jak tam budou do budoucna prodejné byty atd. Jak je komplikované je zastavit a v tuto chvíli ten proces je nastavený tak, že nám bude předložen nějaký posudek a my budeme stát před dilematem podpořit to a podpořit tu dobrou myšlenku, i když tam budeme mít pochybnosti, třeba ve výsledku toho znaleckého posudku, anebo nepodpořit a být zase za ničitele. Tak jestli nám umíte nabídnout v rámci tohoto záměru roli takovou, že v rámci projednávání toho posudku u toho bude zástupce opozice a budou tam vyčleněné peníze na nějaký oponentní posudek, který prověří ten hlavní posudek a ten oponentní posudek budeme moci nějakým způsobem potom korigovat, výběr jeho zpracovatele.

## **Ing. Zámečník**

Tak daleko jsme ještě neuvažovali, ale jsme schopní, samozřejmě, o tom s kýmkoliv jednat a přistoupit na různé návrhy. Určitě to nebude asi o jednom a jednom posudku. Možná, že si jedna

strana zpracuje svoje dva posudky. My si zpracujeme svoje dva posudky, potom se možná budou dělat průměry, nevím. Teď jenom tak idea, jak se třeba v minulosti postupovalo v jiných případech, aby nedošlo k tomu, že každá strana v podstatě má nějaký svůj posudek a ta druhá nemá žádný. Tomu bych se asi rád vyhnul. Asi tak. Pan Mgr. Jan Korytář.

## **Mgr. Korytář**

Tak já k tomu mám několik informací. Zaprvé musím teda ještě znova zopakovat moji otázku jenom v obměněné podobě. Ptám se, jaký význam má žádat v pondělí na předsedech klubů doplnění materiálů nebo nějaké další informace, když se ničeho nedočkáme. Vysvětlím. Když jsme si četli tu důvodovou zprávu, tak nám přišlo, že je hodně nevyvážená a žádal jsem o to, aby byla doplněna. Vysvětlím proč. Když se podíváte na ty pozemky, tak u pozemků, které máme koupit od společnosti SYNER je uvedeno 21 pozitiv těchto pozemků. Není tam uvedeno ani jedno negativum. Takže tohle jsou skvělé pozemky, které mají 21 kladů, žádný zápor. Naopak pozemky, které máme prodávat na Kunratické, tak u nich je uvedeno 5 negativ a 1 jediné pozitivum. Možná, že to nebyl záměr, ale už takováto výchozí pozice zbytečně podkopává pozici města pro budoucí využívání, protože z toho jde příliš vidět, jak moc ty pozemky v centru chceme a jak říkáme, ty pozemky na Kunratické nemají téměř žádnou hodnotu. Tady je dokonce napsáno, to si teda myslím, že už je hodně přes čáru, že lokalita Kunratická není urbanistická ani ekonomická priorita města z hlediska nové výstavby. No co toto je za nesmysl? Si dovolím poukázat. Toto jenom říkám, co je v důvodové zprávě. Kde má jinde město priority pro novou bytovou výstavbu. Papírové náměstí je také zajímavá lokalita, kde mohou vzniknout nějaké nové byty. Je to spíše otázka zástavby středu města, ale město má přece... Tohle není jediná priorita města, Papírové náměstí. Stejně tak velká priorita je tady to, aby tady bylo dostatek bytů. Na té Kunratické mělo mít město podle toho dohodnutého referenda, pardon memoranda, i vlastní byty pro občany v rámci sociálního bydlení. Takže jenom chci říci, tady by bylo dobře si trochu srovnat ty priority a nejtít tomu tak vsťíc, protože to bude mít samozřejmě vliv na ceny, kterých dosáhneme při jednání s tou druhou stranou. Tak to je první věc. Druhá věc je od pana Ing. Schejbala. Ještě jsem se ptal, že mě zajímá to, za kolik jsme v minulosti jako město prodali ty pozemky, a také mě zajímal kvalifikovaný odhad, alespoň hrubý, jak se ty ceny mohou pohybovat. V jakém rozmezí mohou být ty pozemky na Kunratické a v jakém rozmezí na tom Papírovém náměstí. Bohužel informace od pana Ing. Schejbala přišly dnes. Je tam napsáno, že odbor majetkové správy to pravděpodobně v minulosti neprodával, takže neví, že to možná dělal odbor rozvoje. A druhá informace, že odbor majetkové správy nedovede zajistit kvalifikovaný odhad. Toto ale přece není možné u úřadu, který má 400 zaměstnanců. Mohu pokračovat, pane primátore? Je to významný materiál. Znova se teda musím, ano, vidím, že se naše pohledy setkaly, podívat na pana tajemníka. Pane tajemníku, byl byste, prosím, schopen zajistit, aby když chceme nějaké informace po úřadu, nikoliv po odboru majetkové správy, ale po městě, abyste si tam včas rozdělili ty kompetence a pracoval na tom někdo, kdo je to schopen udělat? Já jsem to přece nechtěl po odboru majetkové správy, to může udělat klidně někdo jiný. Je tam více než 400 úředníků, ale do dneška ty informace nebyly doplněny. Takže po tom je trochu zase frustrující něco chtít v pondělí na předsedech klubů, když dojde takováto odpověď. Poslední informace. Rád bych předal to, o čem jsme se bavili na finančním výboru. Finanční výbor tento záměr podporuje. Myslím si, že ta podpora byla jednomyslná, ale zároveň se tam vedla nějaká diskuse a jsou tam nějaká ale a nějaká doporučení. Tak ta doporučení jsou zhruba 3. Aby byl dobře ošetřen ten proces výběru znaleců a stanovení znaleckých posudků. Byl bych rád, kdyby ten návrh, který tady říkal pan Mgr. Felcman, aby do toho mohla být zapojena i opozice, tak abyste vzali konstruktivně, protože my vám můžeme jenom pomoci vyjednat co nejlepší cenu pro město. Druhá věc je. Na to by se taky nemělo zapomínat, aby ve chvíli, kdy ty pozemky budeme směřovat, bylo dobře ošetřeno, co se bude dít s těmi pozemky na Kunratické, protože tam má vzniknout významná výstavba a diskuse na finančním výboru byla taková, abychom se těch pozemků nezbavili a měli jsme potom nějaké způsoby, jak si vymoci, aby tam vzniklo to, co tam má vzniknout. Že to bude možná jedna z největších investičních akcí, která teď tady v Liberci bude. No, a když bych to měl teda jenom shrnout. Mrzí mě, že tady dnes u tak závažného materiálu nemáme alespoň odhad cen jednotlivých pozemků, abychom věděli. My teď ani nevíme, jestli budeme doplácet nebo jestli peníze získáme. To považuji za vadu toho materiálu. Ale jak říkám, finanční výbor doporučuje ten záměr podpořit.

## **Ing. Zámečník**

Pan Mgr. Jan Berki.

## **Mgr. Berki**

Já jsem sice přepokládal, že na to bude pan Ing. arch. Ing. Jiří Jand'ourek reagovat, ale já jenom v rychlosti. Já si myslím, že ten návrh na jednání ohledně výběru se dozajista pokusíme konstruktivně postavit. Pevně doufám ovšem, že zástupce, kterého si opozice vybere, se k tomu pak také postaví konstruktivně. Druhá věc je. Jsou tam podle mě nějaké zásadní otázky. Jako první je, jestli teda vůbec stojíme o ty pozemky v Papírové ulici, protože pokud se nepletu, ono to není náměstí. Druhá věc je. Chápu, že se ptáte, jestli nám to stojí za tu cenu to směnít zrovna za toto. Otázkou je, jestli máme jiné varianty. Já si myslím, že v tom usnesení v tuto chvíli říkáme, že to chceme za cenu dle znaleckého posudku. Samozřejmě je to věc jednání. Druhý partner nemusí říci, že na to přistoupí, ale nemyslím si, že bychom teď nějak dělali zásadní chybu v tom smyslu, že bychom ukazovali, jak moc to chceme, protože znalecký posudek určí cenu, a pak se buď na tom domluvíme, nebo nedomluvíme. Pořád máme tu druhou možnost, ten druhý krok, kdy můžeme říci, že za tuhle cenu to nechceme.

## **Ing. Zámečník**

Děkuji panu Mgr. Berkimu. Pan Mgr. Petr Židek.

## **Mgr. Židek**

Dobrý večer, dámy a pánové. Já si dovoluji tady jen pár připomínek k tomu nebo okomentuji to, co nejdříve říkal pan Mgr. Felcman. Na jednu stranu pan Mgr. Felcman říká, že to je velmi složité, z čehož zřejmě vyplývá, že i ten znalecký posudek asi nebude nejlevnější záležitost. Jedná se o poměrně rozsáhlá území, ale já předpokládám, že tady na městě asi odbor pana Ing. Schejbala spolupracuje a má nějakou zkušenost s odborníky, kteří se tomu věnují, a asi má ověřeno, že za město kopou správným způsobem a dělají to poctivě, ty posudky. To, že jste říkal, že to je složité, to je, si myslím, i trošičku odpověď panu Mgr. Korytáři, a tady bych chtěl hájit trošičku pana Ing. Schejbala. Já být na jeho místě, tak vám kvalifikovaný odhad taky nedám, protože i s ohledem na to, co říkal pan Mgr. Felcman, tak to ohodnocení bude velmi komplikované. Je v tom spousta proměnných, a když tady pan Ing. Schejbal řekne nějaké číslo, které on se domnívá, tak může být úplně jiné jak u jednoho, tak u druhého pozemku, a proto se mu nedivím, že se ani nesnaží udělat nějaký kvalifikovaný odhad. Přijde mi to poměrně logické, protože v tu chvíli hned při dalším jednání by mu někdo to otloukl o hlavu, že říkal kvalifikovaný odhadem, že ta cena je taková a taková. Ano, je to. Vnímám to, že to je logický krok, že ho logicky udělat nechce. Asi je něco jiného to udělat u zahrádky co má 30 m<sup>2</sup>, tak tam si to asi nějak troufne, protože bude vycházet z nějaké praxe, kterou má a jak se ty posudky pohybují, ale tady hodnotíme hodně pozemků a hodně komplikovaných. Teď myslím komplikovaných, co se týká toho hodnocení a k tomu ještě bych chtěl druhou věc. Nemyslím si, že má logiku, že bychom dělali jeden posudek, který zadáváme nějakým způsobem a nechá ho zpracovat pan Ing. Schejbal a druhý posudek, který uděláme proto, aby, a teď mi to promiňte, ale abychom uspokojili opozici, abychom si je mohli porovnat. Pokud si někdo chce nechat udělat posudek, tak asi není nic jednoduššího, než aby dostal soupis těch pozemků a ať si ho udělat nechá, ale mně nepříjde efektivní, abychom na městě vynakládali x prostředků na x posudků jen proto, abychom si potvrdili, že si chceme něco potvrdit.

## **Ing. Zámečník**

Děkuji. Pan prof. Josef Šedlbauer.

## **prof. Šedlbauer**

Ale oponentní posudek se přeci nedělá proto, aby se uspokojila opozice, ale kvůli tomu, abychom chránili zájmy města. Protože jestli budeme vycházet z jednoho, tak s čím to budeme mít možnost srovnat? To je přeci nesmysl. To byl účel toho, co tu navrhoval kolega Mgr. Felcman. Já myslím, že to ve vedení města pochopili, tak snad něco takového proběhne. Já jsem tu chtěl znovu upozornit na věc, která nás možná maličko manipuluje do ne úplně komfortní situace. Je to dobrý nápad, je dobře, že se otevřela ta cesta, všichni jsme rádi, zkusíme to. Ale neměli bychom vyjadřovat téměř nekritické nadšení, na které tu upozorňoval i kolega Mgr. Korytář a rovnou říkat, že je to hotová věc, protože tím se vytváří očekávání, a to očekávání na naší straně znamená, že se pak necháme poměrně snad přitlačit k podmínkám, které nebudou pro město úplně výhodné a komfortní. Za sebe bych řekl, a myslím, že to platí i za kolegy, je to dobrý nápad, pojďme do toho, zkusíme to, ale musíme si pečlivě hlídat podmínky. A nebudeme říkat dopředu, že to provede za každé situace, tak to není. Ty pozemky na

Kunratické mají velkou hodnotu, je to čtvrť, která tam může vyrůst a svým způsobem může být urbanistickým klenotem tohoto města. A hlavně bude řešit možná nejvážnější problém tohoto města, a to je nedostatek dostupného bydlení. Pokud tam město bude mít vliv, a bude mimo jiné moci zajistit, aby tam část těch bytů byla v režimu sociálního bydlení.

### **Ing. Zámečník**

Děkuji, pane prof. Šedlbauere. Pan Mgr. Židek chtěl jen zareagovat na jednu část, já mu dám tedy přednostně slovo, protože se cítil být osloven.

### **Mgr. Židek**

Děkuji, pane primátore. Já se totiž domnívám a chápu to. Oponentní posudek, já proti tomu nic nemám, ale já se domnívám, že my oponentní posudek budeme mít i z té druhé strany. Tím pádem tu proti sobě budou stát dva posudky a dokonce se tu může stát, že i ten z té druhé strany pro nás bude výhodnější než ten náš, ale chápu to správně, že budeme mít posudek, který děláme my, který dělá protistrana, a ještě chcete dělat oponentní posudek na náš posudek? Je to tak?

### **Ing. Zámečník**

Pan Mgr. Korytář, případně jestli chce pan prof. Šedlbauer reagovat.

### **Mgr. Korytář**

Já nechci, abychom se tu začali hádat, protože si myslím, že v zásadě tu existuje shoda na tom, že tomu záměru chceme dát zelenou, jen se tu bavíme, za jakých podmínek. Mě ale trochu vyděsilo to, pane Mgr. Židku, že by si město mělo dělat pouze jeden posudek. Když jsem tu mohl být čtyři roky na radnici a dělali jsme některé větší majetkové operace na odboru strategického rozvoje a dotací, tak jestli si to dobře pamatuji, tak jsme dělali dva, v některém případě i tři posudky. Dokonce jsme udělali to, že když se nám ten posudek nelíbil, tak jsme si nechali vypracovat další, protože jsme se snažili, aby město dosáhlo co nejlepší ceny. A to, co tu říkal pan kolega Mgr. Felcman, to opravdu není černá a bílá, vždy záleží na tom, jak se k tomu ten znalec postaví, on má samozřejmě nějaké mantinely, ale v těch mantinelech se pohybuje. Je tu několik variant, předpokládám, že když bude druhá strana vybírat svého znalce, tak to pravděpodobně půjde k jedné straně těch možností, město by si pravděpodobně vybralo znalce, který se bude na to dívat už proto, že ho bude tlačit město, platit město, aby to bylo na té druhé straně, pak tam může být nějaký kompromis, nějaké jednání o ceně. A my říkáme, my vám s tím ještě můžeme pomoci, protože bychom možná, když nás do toho pustíte, dokázali zajistit znalce, znalecký posudek, který zlepší výchozí vyjednávací pozici města. Vzhledem k tomu, že tu půjde o milionové částky, tak znalecké posudky, které tu budou stát několik desítek tisíc korun, dovedu si odhadnout, tak se vyplatí mít 2 nebo 3 a město má z čeho vybírat, určitě ano.

### **Ing. Zámečník**

Děkuji za diskusi. Závěrečné slovo necháme panu Ing. arch. Jand'ourkovi, aby zareagoval na ty priority, tam bylo pár věcí.

### **Ing. arch. Jand'ourek**

Já to nechci dlouho prodlužovat. Proč není na Nové Kunratické vypsáno spousta výhod toho území? Protože to území je tabula rasa, je nezastavěné. Jen holá fakta, co v tom území je. Já si mohu představit ideální pozici, jak to území zastavovat, ale já nevím, jak ho zastavovat, já jsem dal pouze zadání v rámci územní studie a předpokládám, že výsledek toho zadání se promítne ve všech potřebách jak města, tak investora, do podoby a kvality té části města. Myslím si, že když tam popisují, že to není ekonomická priorita města, tak si myslím, a na tom se shodneme, že ekonomickou prioritou města skutečně je stavět domy v centru, uprostřed města. Proč ne? Pokud bychom tam měli pozemky a máme jich v centru poměrně dostatek, akorát o tom nikdo dlouhou dobu koncepčně nepřemýšlel, tak si myslím, že proč pro vlastní obyvatele nestavět intenzivně na vlastních pozemcích v centru města. To si myslím, to je ta váha priorit. Samozřejmě město může stavět i na Kunratické, myslím si, že třeba z hlediska nějakého propojování a urbanizace území měst Liberce a Jablonce, to bych vůbec nechtěl zpochybňovat, ale myslím si, že to je zrovna jedna ze správných cest, jak se do té krajiny dostávat. Naopak to území je starým i novým územním plánem určené k zástavbě, tzn., že to je správný směr, ale znovu opakuji, já jsem tam více výhod z hlediska pozice urbanisty nenašel,

protože ty výhody, kdybych to viděl namalované a porovnával jsem ty situace, těch plusů a mínusů tam bude daleko více. Toť asi za mě.

## **Ing. Zámečník**

Pan Mgr. Jan Korytář, naposledy.

## **Mgr. Korytář**

Myslím, že je úplně skvělé, že je tu pan Ing. arch. Jand'ourek, že bude mít na starosti veřejný prostor, architekturu a rozvojové věci, ale stejně tak, jakoby ekonomové možná neměli rozhodovat o věcech architektonických, já to tu vidím v přímém přenosu, ten spor, kdy se architekt vyjadřuje k ekonomickým záležitostem. Možná ten materiál mělo udělat více odborů, ne jen jeden. Já jsem si tu vypsal pět priorit, které vidím na Kunratické, a pozorně mě poslouchejte. Je to významná rozvojová plocha na území města, takových tu moc není, takto velká k zástavbě možná jediná. Je to rozvojová plocha bez starých ekologických zátěží, tam není žádný problém. Je to plocha, která je již dnes obsluhována spojující linkou MHD a je skvěle napojena na dálnici. Je to plocha, která je mezi Libercem a Jabloncem, tzn., je skvělá dostupnost. Další věc, okolo je dostatek rekreační zeleně, lesů, tzn., bude to místo, kde může být vysoká kvalita života bydlení. Není to žádná ošklivá lokalita. Takže to jsou pozitiva k té Kunratické, která v tom materiálu chyběla.

## **Ing. Zámečník**

Děkuji vám, jakožto ekolog tam chápete ekologické aspekty, já jakožto ekonom zase mohu říci, dlouhá dojezdová vzdálenost do centra, např., což je ekonomický jasný parametr nevýhodnosti a výhodnosti centra. Doufám, že již uzavřeme diskusi. Paní Bc. Zuzana Kocumová, tak to mě těší, že ještě pokračuje diskuse.

## **Bc. Kocumová**

Jen úplná drobnost, ale mě fascinuje, když primátor města vyjmenovává negativa pozemku, který budeme směňovat, myslím si, že toto je trochu zbytečné. Navíc si myslím, že jsou to skutečně velmi cenné pozemky. Pokud tam někdo má zájem postavit novou čtvrť, tak je to s daleko menšími náklady, než pokud by se chtělo rekultivovat území, které je na Papírovém náměstí. Porovnávat tyto dvě lokality a vyjmenovávat pouze pozitiva jedné lokality a negativa druhé. Já bych čekala, že každý bude vyjmenovávat pozitiva svých pozemků, a potom se někde sejde vyjednávací tým, ale nečekala bych, že majitel městských pozemků bude upozorňovat na negativa vlastních pozemků a vyvyšovat pozemky toho druhého, který má zájem směňovat.

## **Ing. Zámečník**

To byla obecná diskuse k zástavbě v centru a na okraji. To nebylo k tomuto pozemku, ale to je škoda, že vám to uniklo. Tudiž je diskuse tímto ukončena. Děkuji. K bodu 13 máme navrženo usnesení, to usnesení nebude číst celé, protože těch pozemků je tam odhadem kolem 20–30, máme je všichni v usnesení. Zastupitelstvo města po projednání schvaluje záměr směny pozemků, a teď je tam celá řada pozemků. A protože není žádný protinávrh, budeme hlasovat o původním návrhu. Nebo se ještě ptám, jestli je nějaký doplňující návrh usnesení po té dlouhé diskusi? Není tomu tak. Prosím, hlasujeme o navrženém usnesení v původní formě. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

***Hlasování č. 16 – pro – 32, proti – 1, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 327/2019**

## **K bodu č. 14**

### **Rezignace a návrh na volbu do funkce přisedících Okresního soudu Liberec**

#### **Ing. Zámečník**

Ptám se, jestli někdo má návrh na hlasování, tuším, že z předsedů byl návrh na oddělené hlasování. Do diskuse se hlásí pan Mgr. Jan Korytář.

#### **Mgr. Korytář**

Já už jsem tady v nějaké funkci tiskového mluvčího, kolegové mlčí, ale jen řeknu to, co jsem zopakoval na předsedech klubů. Chci požádat o oddělené hlasování o kandidatuře pana kolegy Mgr. Židka, není to proto, že je to pan kolega Mgr. Židek a že je z ODS, ale jedná se o to, že když jsme se o tom bavili, přijde nám nevhodné, aby aktivní politik, zároveň člen rady města, byl přisedícím u soudu. Protože nám to přijde jako nevhodné spojení dvou funkcí, které by měly být oddělené, a myslím, že by bylo lepší, aby nikdo z nás politiků nekandidoval. Možná jen abych to trochu odlehčil, zkuste si představit, že by tady byl třeba příště materiál na to, abych se přisedícím třeba stal já a pan kolega Tauchman. Rozumíte? Jen chci říci, že některé pozice nebo povolání si myslím, že nejsou úplně slučitelné s tím, aby ten člověk potom seděl u soudu a rozhodoval tam o osudech jiných lidí. Myslím, že je to povolání novináře, myslím, že je to povolání aktivního politika. To jen k tomu chci říct, děkuji, že budeme moci hlasovat odděleně a mrzí mě jen, že pan kolega Mgr. Židek tu kandidaturu nestáhl. To je vše.

#### **Mgr. Berki**

Já jsem nad tím argumentem už od pondělí přemýšlel. Asi na tom něco bude. Na druhou stranu, ten proces je nastaven tak, že říká, jaké jsou podmínky pro toho, kdo by na takovou funkci kandidoval, ty pan Mgr. Židek splňuje. Druhá věc je, že poté naší nominaci se k tomu vyjadřuje předseda Okresního soudu Liberec, který samozřejmě může vyjádřit tu svou pochybnost. A třetí věc je, že si neumím představit, že by právě předseda okresního soudu pana Mgr. Židka pouštěl k jakýmkoliv případům, kde by hrozil nějaký střet zájmů, stejně jako to udělá u kteréhokoliv jiného občana. Tzn., já tomu ve výsledku až tak úplně nerozumím.

#### **PhDr. Baxa**

Mně ještě přijde důležitá jedna věc, tady se mění asi 10 lidí, určitě jsme to věděli s nějakým předstihem a já jsem si nevšiml ve zpravodaji nebo někde jinde, že tady jsou tyto pozice, na které je možné se hlásit. My jsme v pozici, že bychom měli volit. My nejsme v pozici těch, kteří by měli automaticky akceptovat návrhy soudu. Mě překvapuje, nebo už jsme se o tom bavili víckrát, několikrát se i upozorňovalo z různých stran, že ta současná praxe není vhodná. Mluvilo se tady nevím už s kým vším, že se takovéto volby dělají párkrát do roka a vždy jde o jednotky lidí a není potřeba na to vymýšlet nic dalšího a teď bum, je tu materiál, kde máme volit 10 lidí a vlastně nemáme vůbec žádný výběr a ty lidi přitom volíme do dost zodpovědné funkce, protože tito lidé pak rozhodují o tom, jestli někdo bude označen za vinného nebo nevinného, a měli by to být lidé, kteří mají nějaký formát. My o těch lidech vlastně vůbec nic nevíme, jen o některých víme, že jsou s nimi spokojeni. Ale tito lidé mají přeci kontrolovat práci soudu. To že s nimi je soud spokojen, to pro mě není vůbec žádný argument. Já jsem asi na některé věci od přírody nedůvěřivý, ale je to pro mě spíše jako argument být ostražitý, než bych asi normálně byl. Chtěl bych požádat, jestli by se ta praxe nemohla do budoucna změnit a jestli bychom nemohli o této možnosti občanům dávat vědět s dostatečným předstihem, aby bylo z čeho vybírat, děkuji.

#### **RNDr. Hron**

Já lituji, ale já se nemohu ztotožnit s argumentací pana Mgr. Korytáře. U každé profese by se dalo najít, proč by nemohl být ten dotyčný přisedící u soudu. Přisedící u soudu navíc nekontroluje práci soudce, přisedící u soudu je nedílnou součástí soudu, který hodnotí důkazy, které se tam předkládají. My tady nejvýše můžeme posuzovat, jestli je schopen ty důkazy posuzovat a správně vyhodnocovat. To je celé co můžeme. Pan Mgr. Židek konkrétně, je zvolený zastupitel, jemu dali důvěru občané města, kteří ho zvolili do této funkce, a já v tom nevidím žádný konflikt toho, že by nemohl tuto důvěru využít i k tomu, aby posuzoval důkazy předložené soudu. Samozřejmě pokud ten soud nebude

probírat jeho věci nebo věci, kde by mohl být předpojatý, ale na to jsou zase mechanismy práva, které toto vylučují. A kdybyste vy, pane Mgr. Korytáři, kandidoval, nebo chtěl být přísedícím u soudu, nebo pan Tauchman, nebudu s tím mít sebemenší problém. Nebudu, budu s tím mít problém, když budete posuzovat moji věc třeba, teoreticky, to bych namítal u soudu, ale obecně bych s tím opravdu neměl žádný problém, takže já tyto argumenty kategoricky odmítám.

## **Mgr. Berki**

Jen zase krátká reakce. Myslím, že jsme se na předsedech shodli, že tu cestu, jak hledání těch lidí možná více zpropagovat, hledat budeme, resp. pan Ing. Mejsnar, myslím, do úkolů psal, aby se to ve zpravodaji objevilo. Na druhou stranu je otázka a asi nemá smysl o ní diskutovat úplně teď, jak budeme posuzovat, jestli jen na základě životopisu, kdo a jak je schopen u toho soudu, ty důkazy posuzovat. Tady musím naopak říct, že ve chvíli, kdy předseda okresního soudu říká, že s těmito lidmi je dobrá zkušenost, tzn., že zřejmě se v těch zákonech orientují, to co se od nich očekává ve smyslu zákonných povinností plní, tak to mi přijde naopak jako dobrá reference. Také si nemyslím, že jejich úkolem primárně je hlídat nebo kontrolovat soudce.

## **Mgr. Korytář**

Já to tak kategoricky jako pan RNDr. Hron nevidím, ale zkusím na to ještě jeden pohled. Já vůbec nezpochybnuji právo pana Mgr. Židka kandidovat, nezpochybnuji právo zastupitelů ho do této funkce zvolit, jde jen o to, že pan Mgr. Židek není úplně řadový zastupitel jako většina zastupitelů tady, je to leader kandidátky, výrazná osobnost ODS a zároveň člen vedení města. A já jen říkám, v jaké situaci se pak může octnout občan, který je u toho soudu, který má nějaké politické preference a vidí, že na druhé straně, ten kdo rozhoduje o jeho kauze, je člověk, který je politicky zcela jasně vyprofilovaný. Rozumíte mi? Tady možná ani nejde tak o to, jestli pan Mgr. Židek bude přísedícím nebo ne, ale jde o to, do jaké pozice se pak mohou dostávat ti, kteří tam budou stát jako strany sporu a před nimi bude pan kolega Mgr. Židek. To se mi zdá, že je situace, která by vůbec neměla nastat, protože to může být pro ty lidi, kteří tam budou stát, značně nekomfortní a vůbec nemusí jít o to, že pan Mgr. Židek ty lidi zná nebo že mají spolu nějaký vztah. Ale už jen z té pozice, že je tam člen konkrétní strany, výrazná osobnost, tak to si myslím, že problém je.

## **Mgr. Berki**

Jen pokud se nepletu, to se teoreticky může stát i u jiných členů. Já nevím, jaké kdo má politické preference a pokud má ten kdo u toho soudu bude stát pochybnost o tom, že by přísedící byl nezaujatý, tak namítne jeho podjatost a o tom rozhoduje soud nikoliv přísedící. Tudíž z mého pohledu tam jsou zákonně zajištěna práva toho, kdo u soudu bude stát.

## **Mgr. Židek**

Já jsem do té debaty původně vůbec nechtěl vstupovat, ale musím. Já se omlouvám, pane Mgr. Korytáři, já vím, že to tak nemyslíte, ale mě poměrně uráží, že už dopředu predikujete, pakliže bych se účastnil nějakého jednání, u kterého bude souzen někdo, kdo má jiný politický názor než já, tak už to explicitně znamená, že já budu proti tomu člověku zaujímat nějaký postoj. Takto to vyznělo, možná jsem si to jen špatně vyložil, ale je přeci naprosto jasné, že při jakémkoli střetu zájmů kohokoliv při jakémkoliv jednání soudu, tak ti přísedící, a je úplně jedno, jestli je to důchodce, který dřív byl někde něco nebo někdo jiný, tak pakliže je tam ten střet zájmů, tak se toho prostě nemůže účastnit. Nevím, jak můžete vůbec dopředu predikovat, že už to že jsem v politice, tak už to samo o sobě mě z tohoto diskvalifikuje jen z tohoto důvodu. Dokonce jste řekl, že ty dvě funkce nemohou být slučitelné. To mi přijde naprosto absurdní. Já pokud tu práci chci dělat poctivě a čestně, tak by mě vůbec nenapadlo uvažovat tímto směrem, kterým uvažujete vy. Nezlobte se na mě.

## **Mgr. Korytář**

Tak snad naposled, pane Mgr. Židku. Myslím, že jsme si neporozuměli a že jste z těch mých argumentů vyextrahoval něco, co jsem opravdu neřekl. Já to zkusím říct ještě jednou. Já vás vůbec nepodezírám z toho, že kdyby tam byl někdo, nějaký politický oponent, že toho budete zneužívat a že budete rozhodovat nějak špatně, to není vůbec o vás. Věřím, že kdybyste se tam dostal do střetu zájmů tak ten střet zájmů nahlásíte a nebudete tam, to je vše v pořádku a tam si rozumíme. Jen říkám, že s velkou pravděpodobností tam budou nastávat situace, kdy tam bude vám neznámý člověk, se kterým

nebudete mít žádný vztah, nebudete ho znát, ale naopak ten člověk, který bude souzen, bude vědět, že vy jste významný politik, člen ODS, a to si myslím, že není úplně komfortní situace pro toho člověka, který tam sedí, bude sedět. Nebylo to proti vám, ale...

### **Ing. Zámečník**

Dobrá, je to poslední diskusní příspěvek. My nicméně děkujeme panu Mgr. Židkovi, že se chce obětovat a i přes tady ty výtky chce vykonávat čestnou a veřejně prospěšnou činnost přísedícího a za to mu děkujeme. My jsme posoudili na radě města, že to stojí za to, aby si každý z nás alespoň na chvíli vyzkoušel toho přísedícího, aby poznal, že to není nic jednoduchého. Budeme hlasovat, protože byl jen jediný návrh na oddělené hlasování, já tedy nechám nejdříve odděleně hlasovat o Mgr. Petru Židkovi, jakožto návrhu na přísedícího. Prosím, hlasujeme odděleně, že zastupitelstvo „volí Mgr. Petra Židka, MPA“, samostatně a pak budeme hlasovat o zbytku. Prosím, budeme hlasovat, kdo je pro? Kdo je proti, kdo se zdržel?

***Hlasování č. 17 o volbě Mgr. Židka – pro – 26, proti – 3, zdržel se – 3, návrh byl přijat.***

### **Ing. Zámečník**

Nyní hlasujeme o celém zbytku usnesení, prosím, kdo je pro, kdo je proti, kdo se zdržel?

***Hlasování č. 18 – pro – 32, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 328/2019**

## **K bodu č. 15**

**Návrh časového a obsahového plánu činnosti rady města a zastupitelstva města na rok 2020**

### **Ing. Zámečník**

Pokračujeme bodem č. 15. Ptám se v tuto chvíli, zdali je nějaký jiný návrh? Není tomu tak. Hlasujeme o původním návrhu. Prosím, kdo je pro, kdo je proti, kdo se zdržel?

***Hlasování č. 19 – pro – 33, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 329/2019**

## **K bodu č. 16**

**Podnět k pořízení 105. změny územního plánu města Liberec zkráceným postupem**

### **Ing. Zámečník**

Jedná se tedy o záležitosti týkající se zoologické zahrady a Technické univerzity Liberec, což je parkovací dům a vytvoření prostoru pro rozšíření zoologické zahrady. Já bych možná v tuto chvíli, nebo máme samozřejmě připraveného pana Lenerta, případně pana ředitele zoo a zastupitele pana MVDr. Nejedlo, případně pana architekta Jand'ourka.



## **Mgr. Židek**

Děkuji, pane primátore, já jen stanovisko k tomuto bodu za výbor pro územní plánování a dopravu, čili k bodu č. 16 až 18 bylo schváleno, tak jak bylo navrženo.

## **Ing. Zámečník**

Děkuji, pan prof. Josef Šedlbauer.

## **prof. Šedlbauer**

Jeden z důvodů pro schvalování této změny územního plánu, toho zadání, tak je řešení parkování pro zoologickou zahradu. My jsme tady v minulosti toto téma opakovaně otevírali a z naší strany byl představen návrh řešení, který v sobě zahrnuje kombinaci naváděcího systému a přechodných parkovacích míst vybudovaných v prostoru kolem příjezdové komunikace do lesního amfiteátru. V souvislosti s touto debatou, tak minulý měsíc pan doktor Nejedlo, abych tady citoval přesně, konstatoval, že „během krátké doby, připravíme prezentaci, kde se pokusíme sumarizovat celou tu dlouhou historii pokusů o zvýšení zkapacitnění parkování včetně těch zdůvodnění všech možností, které tu teď zazněly. Já se dál dnes vyjadřovat nebudu, ale do měsíce bychom vás s tímto seznámili.“ Měsíc je pryč. Tak jsem se chtěl zeptat, kde je tady ta prezentace o různých způsobech řešení parkování kolem zoologické zahrady? Mně totiž přijde, že ten návrh, se kterým jsme přišli, stále dává nejvíc smysl a dává dokonce ještě víc smysl, když vezmu v potaz to, že se zoologická zahrada má rozšiřovat do té lokality kolem lesního amfiteátru, protože návštěvníci se typicky chovají tak, že chtějí zaparkovat, co nejbližší k tomu místu, k té lokalitě kam jdou. A vybudovat přechodná parkovací místa na tu dobu, kdy budou potřeba v těsné blízkosti toho nového areálu, tak je pro návštěvníky zdaleka nejkomfortnější. Když se podíváte dnes na využití parkovišť, které má ve správě zoo, tak na Fibichově ulici nenajdete ani kolo. Zkrátka je prázdné. Ti co jedou do zoo v těchto ročních dobách, tak těm stačí parkoviště na točce, a v Riegrově a Alšově ulici se velmi pravděpodobně ty situace týkají víkendů. Na Fibichově ulici se to parkoviště nevyužívá. Když tam vybudujeme ještě o kus dál parkovací dům, tak to stále bude parkování poslední volby, tedy takové, že tam budou návštěvníci jezdit až v okamžiku, kdy bude vše jiné plné. Já úplně nerozumím tomu, proč tady stavíme takovéto vzdušné zámky, protože parkovací dům ze strany univerzity tady opakovaně, tuším, padlo, že to nechce financovat sama. A město se k tomu zatím nepřihlásilo a rozhodně rozpočtový výhled ani žádné další materiály nebo rozpočet sám tomu velký prostor nevytváří. Tady máme přeci možnost to vyřešit. Poměrně lacino, okamžitě, ale v zásadě s dlouhodobým výhledem. Tak mi stále není jasné, proč jdeme tou cestou, řekl bych, podstatně horší, komplikovanější.

## **Mgr. Felcman**

Já bych se chtěl jen zeptat, v jaké fázi je příprava těch dvou projektů, kvůli kterým se má ta změna dělat, tedy jestli už je s univerzitou dohoda, jestli už se projektuje parkovací dům, jestli už se projektuje rozšíření té zoologické zahrady? A pana náměstka Ing. Karbana bych se chtěl zeptat, jestli v tom rozpočtovém výhledu, který nám rozeslal, jsou připraveny peníze na tyto projekty, jestli se s nimi počítá, protože já jsem se v tom rozpočtovém výhledu dočetl, že vzhledem k té rekonstrukci bazény, on není moc konkrétně rozložený, tak že se počítá s tím, že ty investiční projekty by měly být podpořeny dotací, ale to tyto projekty asi těžko budou, rozhodně ten parkovací dům nebude. Tak se chci zeptat, jak daleko je příprava těch konkrétních záměrů?

## **Ing. Zámečník**

Dobře, tady odpovíme prostřednictvím pana Ing. arch. Jand'ourka a možná pan MVDr. Nejedlo by za zoologickou zahradu mohl, jestli mohu vzápětí poprosit.

## **Ing. arch. Jand'ourek, vedoucí odboru kancelář architektury města**

Dobrý den, já budu teď mluvit za prostředí univerzitní, tzn., záměr byl projednán na akademické obci, záměr byl projednán v grémiu na vedení univerzity, záměr je podporován vedením univerzity přes pana prorektora Ing. arch. Suchánka a pana rektora. Výsledek toho je, že projektová činnost a dokumentace se začíná projektovat a bude na straně univerzity, tzn., projektová příprava bude univerzitní záležitost. Jinak součástí, ne toho parkovacího domu, je dodělání a dokončení celého akademického kampusu Technické univerzity v Liberci. V rámci rozšíření toho kampusu, není to

žádné tajemství, mají přibýt další dvě kapacitní budovy. Jedna budova bude mediatéka a další laboratoře v bývalé budově E2 a pak se plánuje, že se ekonomická fakulta přestěhuje z bývalého Stavoprojektu do prostoru univerzitního kampusu. Jestli někdo víte, jaká je situace v současné době z hlediska kapacit dopravy v klidu v celém areálu kampusu, tak víte, že už tam není ani milimetr v rámci kapacit. A ve chvíli, kdybychom žádali o jakékoliv další dobudování univerzitního kampusu, tak v té chvíli budeme z hlediska práva a legislativy vyraženi z dokončení a dobudování záměru celého generelu. Ten rozvojový generel byl vytvořen v roce 2006, pan profesor ho jistě zná a ten počítal právě s těmito kapacitními budovami, které v tom kampusu mají být dobudovány a dotvořeny tzn., dodělání celého kampusu je představa jak vedení univerzity, tak akademické obce. Tolik asi za univerzitu.

## **Ing. Zámečník**

Ano, pan MVDr. David Nejedlo, jestli mu můžeme dát přednostně hlas.

## **MVDr. Nejedlo**

Dobrý den, milé kolegyně, vážení kolegové, já bych možná začal od konce v jaké fázi je příprava těch projektů a co to bude stát, protože to tu padalo. My máme nějakou představu a máme nějakou přípravu pro zadání studie, která by dokázala specifikovat cenu toho projektu. Já беру dnešní rozhodování jako první krok vyjádření vůle touto cestou jít, protože zoologická zahrada jako příspěvková organizace města nemá peněz nazbyt a já nechci dávat byť třeba jen několik desítek nebo stovek tisíc do studie, která se pak nebude realizovat. Čili pokud bude vyjádřena vůle touto cestou jít, tak my zadáme studii, ze které by měla vzejít cena. Nicméně my víme zhruba, co bychom tam chtěli stavět, nebo stavět...jakým způsobem tu zoo rozvinout. To stavět jsem řekl špatně. My tam nechceme stavět, my tam chceme budovat expozice, nechceme stavět žádné pavilony. Jestli mohu, chtěl bych jen říct, že zhruba do 10 let se tato zoologická zahrada musí přeměnit, protože teď se mění legislativa, mění se zákonné úpravy, my jsme před rokem a půl prošli nějakou akreditací asociace zoologických zahrad, že jsme byli vystaveni nějakému porovnání s evropskými standardy a my víme, že tu zahradu musíme změnit. Máme dvě cesty. Buď ji budeme měnit v rámci tohoto areálu, a to bude dražší, než když budeme mít možnost využít další plochy pozemků, vybudovat tam levné velké přírodní expozice a snížit ten tlak na tu vystavěnou zoo, která je v tom stávajícím areálu. Víím, že tato odpověď vás úplně neuspokojí, tak to vrátím k tomu, nevíme přesně cenu, může ji ukázat až studie a tu jsme opravdu zatím nevypisovali. Jestli mohu ještě chvíli, vyjádřil bych se k té Fibichově ulici a tomu parkování. Nezazněl tu ještě jeden argument, který jsem slyšával, proč chceme budovat parkování, když není využité celý rok. Já jsem měl minulý týden jednání na TUL a někdy v 10 hodin jsem vycházel z nového pavilonu G, nebo jak se jmenuje a Bendlova ulice a celý kampus byl naprosto narvaný auty. Sešel jsem dolů, nafotil jsem si obrázky míst, kde by ten parkovací dům měl vzniknout a šel jsem Fibichovou ulicí a pak i tím parkem, kde by se mělo pak chodit do zoologické zahrady. Ve Fibichově stálo jediné auto a já si myslím, že to je přesně ten důvod, proč by to parkování mělo vzniknout tam, protože to může odlehčit i těm lidem co v Bendlově ulici bydlí a může to odlehčit tomu parkování, které je v kampusu a využít tu Fibichovu, kam ti lidé nejezdí. Na druhou stranu v době, kdy ten kampus může být volný, což je o prázdninách, tak ho využít pro to kombinované parkování se zoologickou zahradou, aniž bychom museli předimenzovat tu kapacitu. Já si myslím, že to ukazuje, že právě to je ten dobrý důvod, proč by to mělo vzniknout tady a proč by to mělo vzniknout ve spolupráci s TUL a městem.

## **Ing. Zámečník**

Ještě doplní pan náměstek Ing. Karban, tu ekonomickou část toho dotazu, který tady byl vznesen.

## **Ing. Karban**

Děkuji. Dobrý podvečer, dámy a pánové. Já děkuji panu Mgr. Felcmanovi, to je přesně ta správná otázka, protože takto by se to mělo řešit. Rozpočtový výhled budeme probírat za 14 dní, nicméně už je k dispozici. Skutečně tu položku jste tam nemohl najít, protože tam opravdu není. Není ani v těch letech 2021–2023 stejně jako spoustu jiných položek. Je tam řádek na odbor strategického rozvoje, kde jsou nějaké peníze na kofinancování. V roce 2021 je tam asi 87 mil. Kč, v dalším roce asi 107 mil. Kč, pak je tam asi 160 mil. Kč, jestli si to dobře pamatuji, což jsou peníze „volné“, které budeme přidělovat různým akcím, ať už dotačním nebo nedotačním, byť se to jmenuje kofinancování,

ale mohou být i nedotační, když to bude pro město tak potřebné. Vedle tohoto rozpočtového výhledu ještě zpracováváme aktuálně tzv. investiční plán, kde jsou právě všechny, ale opravdu všechny tyto akce uvedeny. Chceme si to zmapovat i částkami, s objemem dotací atd. a pak to propojit dohromady a může se stát, nebo s velkou pravděpodobností se všechny akce nevejdou do roku 2023, tak pak to bude podle priorit vedení města, které akce se nám tam vedou a které ne. Může se stát, že ten projekt pokud bude připraven, bude smysluplný, finanční prostředky se na něj najdou do toho roku 2023. A pakliže ne, tak to budeme posouvat do dalších let, tak jak budeme rozpočtový výhled připravovat na další roky. Já bych chtěl, abychom s tím rozpočtovým výhledem pracovali jako s finančním plánem. Tak asi takto za mě v tuto chvíli.

## **Mgr. Petrovský**

Já si dovolím na ten záměr podívat ještě z druhé strany, a to je v oblasti amfiteátru. Kdy mi nepřijde vůbec šťastné z amfiteátru udělat místo pro sokolnické ukázky a domnívám se, že to místo má mnohem větší potenciál. Ale s čím mám asi mnohem větší problém, tak je samotný zábor 10 ha městských lesů, které se zaplotí, po většinou koukám, že se vykáčí, a to území, které je dnes veřejností využívané, tak už pro ně využitelné nebude. To je to, o co bych požádal zastupitele, aby zvážili, zda opravdu chceme tímto způsobem vyjmout 10 ha městských lesů a znepřístupnit je veřejnosti.

## **PhDr. Baxa**

Jen krátce. My tento materiál nepodpoříme ze dvou důvodů. U toho parkovacího domu, jde o důvody, které už tu byly řečeny, a ohledně toho rozšíření zoologické zahrady nám přijde, že jde stejně o výhled do větší budoucnosti. A v momentě, kdy tu neschvalujeme řadu změn územního plánu, které nejsou v konfliktu se stavebním územním plánem, tak nám to nepřijde šťastné. Chápu, co říká pan ředitel, na druhou stranu nám tady chybí ve městě velká řada jiných investic, které potřebují občané k životu každý den a na ně se nedostává, proto to nepodpoříme. Děkuji.

## **prof. Šedlbauer**

Parkování u univerzity je plné paradoxů, sám jste je zmínil, pane doktore. Bendlova ulice je plná, ale ve Fibichově ulici je úplně prázdno. Jaký máte tedy podklad, myslet si, že když tam vybudujete parkovací dům, že ten bude využíván, protože dnes parkovat ve Fibichově ulici je prakticky totéž. Tam vyběhnete kolem budovy L, je to 80 m. Takže žádný rozdíl nově nevznikne. Ten rozdíl je jen v tom, že kolem univerzity se parkuje zdarma a v parkovacím domě se těžko bude parkovat zdarma. Tímto asi řešení té situace těžko nastane, ale já myslím, že to není debata o tom, jak řešit parkování kolem univerzity, to je konec konců primární odpovědnost té instituce, jak to udělat chytře, ale my jsme tu mluvili opakovaně o parkování pro zoo. Vy jste tu sliboval minule, že připravíte nějakou prezentaci, abychom mohli debatovat nad konkrétními záměry. Ale já tady žádnou debatu nevidím. Vy předložíte jeden záměr a říkáte „bude to lepší“. Ale v čem to bude lepší, než to co jsme navrhovali my, tedy vybudovat přechodně využívaná, vždy po sezónu využívaná parkovací místa kolem té příjezdové cesty do lesního amfiteátru, protože já tam vidím jen samé výhody, cenu, rychlost, operativnost, blízkost,... A tady neslyším nic jiného než „parkovací dům bude lepší“. To není argument, který by jakkoliv přesvědčil.

## **Mgr. Felcman**

Já to teď posunu do takové procesní, povrchnější roviny, protože ideologicky samozřejmě nesouhlasím s tím parkhousem u univerzity, ale to tu už rozebíral kolega Šedlbauer. Já vezmu ten proces. Mně přijde, že vy, pane primátore, v pozici určeného zastupitele k územnímu plánování přistupujete k té agendě velmi obráceně. Co to je za proces začínat změnou územního plánu. To si můžete udělat kdykoliv. Ale my jsme tady slyšeli od pana Ing. arch. Jand'ourka, že jako smlouva s univerzitou, kdo to bude financovat, nic není dohodnuto. Od pana Ing. Karbana jsme slyšeli, že vůbec není jisté, jestli na to budou peníze. Od pana MVDr. Nejedla jsme slyšeli, že není žádná studie a že přeci nebudou teď utrácet za studii peníze, dokud nebude změna územního plánu, ale to se přeci má udělat úplně opačně. To je stejně hloupý postup jako v případě té lanovky, kdy si tady nikdo nespočítal, jestli se něco takového ufinancuje, ale už se udělala změna územního plánu, která už město stojí statisíce, a v tomto případě děláme úplně stejně procesní chybu. My děláme nějakou nesmyslnou změnu územního plánu, která připravuje území pro projekty, které vůbec zatím nejsou rozmyšleny a nejsou na ně připraveny peníze ani ideově. Jako proč by mělo město utrácet za změnu územního

plánu statisíce, aby zoologická zahrada neutrácena statisíce za studii? Mně přijde, udělejte studii, udělejte kolem toho diskusi a pak si můžete kdykoliv tu změnu územního plánu schválit, anebo třeba přemýšlet o tom, že tady bude nový územní plán a úplně bez nějakých změn to minimálně do konce roku 2022 bude v novém územním plánu. My tady urychlujeme strategickou změnou něco, co můžeme mít zadarmo v novém územním plánu a já jako připomenu diskusi, kterou jsme tu měli kolem Azylu. Vy jste nás tady odmítli s tím, že přeci nebudete zdržovat úředníky, protože nebudou moci pracovat na územním plánu. Na základě toho nám pan tajemník vyčíslil hodiny, kolik času stráví úředníci pořizováním změny územního plánu. Já si myslím, že jste to nadsadili, abyste nás argumentačně zadupali, ale lež má krátké nohy. Já tu mám oficiální vyjádření pana tajemníka a ten říká, že 150 hodin budou úředníci z odboru územního plánování, měsíc čisté práce, budou dělat tuto změnu, která přednostně připraví území na záměry, které nejsou vůbec připraveny. Spolu zaplatíme projektantovi územního plánu, dobře, ale dalších 100, 200 za tu změnu. Tak teď tady utratíme 300 tis. Kč za něco, co vůbec není potřeba. Jen v této rovině uvažujte, tak tu změnu zatím odložte, debatujte tady o systému parkování, a když z toho pak bude nějaký konkrétní záměr a budou na něj peníze, tak si zkráceným postupem poříďte změnu, která může trvat půl roku, ale toto je úplně opačně a úplně nesmyslně a je to vyhozených 300 tis. Kč.

## **Ing. Zámečník**

No, pane Mgr. Felcmane, my si to nemyslíme. My jsme se v koalici dohodli, že tento postup je pro nás nejvhodnější, protože při pořízení změny územního plánu získáme názory dotčených orgánů. V případě, že bychom dělali studie a třeba i vynakládali statisíce za nějaké ekonomické analýzy a později nám řekl dotčený orgán, že to v tom území nejde, tak dopadneme, něco jako např. chybně připravený parkovací dům s autobusovým terminálem nahoře, kde celkem město zaplatilo několik milionů korun. Tou vaší cestou tedy jít určitě nechceme a zvolíme tuto jistější a pro město nejméně rizikovější a nejméně nákladnější cestu.

## **Mgr. Korytář**

Tak na nepodložené dloubance pana primátora, co se týká parkovacího domu, už reagovat nebudu, ale spíše připomenu ještě jednu věc. To co tady říkal kolega Šedlbauer, že by se to parkování v té lokalitě dalo parkovat jinak, to je pravda. Když jsme tady byli ve vedení města, prosím, odpusťte, že zase dávám exkurz do minulosti, ale ono je to někdy dobré, abyste věděli, o čem tu dnes jednáme. Tak jsme toto řešili, přišli jsme na to, že by se ta parkovací místa dala udělat i jinak než za 30 mil. Kč dotací v amfiteátru na té příjezdové cestě. A pane řediteli Nejedlo, mě velmi mrzí to, jak to tenkrát dopadlo, protože já jsem pln důvěry v to, že nám jde o to nalezení kompromisního řešení navrhl, aby byla sestavena pracovní skupina, která se bude zabývat celým územím Lidových sadů, protože to je velmi cenné území, rekreační zázemí města a říkal jsem „pojdme dát dohromady naše odbory, pojdme dát dohromady zástupce zoologické, politiky a udělejme pracovní skupinu a pojdme si říct, kde je prostor pro zoo, kde se bude parkovat, kde bude prostor pro rekreaci, pro sport“. Bylo tam asi 10 nebo 12 lidí, jediný podpis, který chyběl, byl podpis pana ředitele Nejedla, který řekl ne. Já ještě ty materiály mám schované. Váš jediný podpis chyběl proto, pane řediteli, aby se tato pracovní skupina resp. abych vůbec mohl dát materiál do rady, aby ta pracovní skupina mohla fungovat, samozřejmě bez zástupce zoo by nemělo smysl takovouto pracovní skupinu vůbec rozjíždět. Takže ta vůle tady byla a byla tady vůle zamyslet se nad celým tím územím a celé to vymyslet tak, aby se tam těch zájmů, což není jen zájemem zoo, který tu zastupuje, pan ředitel Nejedlo, těch zájmů je tady mnohem víc, tak abychom se pokusili udělat nějaký společný materiál. Já bohužel vidím, že pan ředitel asi dobře hájí zájmy zoo, protože tenkrát se mu některé skupiny podařilo zablokovat a dnes jsme tu v situaci, kdy se má projednat změna územního plánu, která neřeší to celé území, ale jen řeší problém zoo. A já si nemyslím, že Zoo Liberec se rovná to samé co město Liberec. Nemyslím si, že zájmy Zoo Liberec rovná se to samé co zájmy občanů města Liberec. A mrzí mě, že se tady jde tou metodou, že si tady zoo něco lobuje a není k tomu taková ta širší rozvojová studie celého území. Pro mě je to něco podobného jako se bude dělat na Papírovém náměstí. Tam také je nějaký investor, který tam chtěl udělat ten velký dům, jemu to dává smysl, ale město říká ne, tady to území chceme řešit koncepčně. Tak se ptám, proč tak neřešíme i to území Lidových sadů? Vždyť možná, pane primátore, já si to už moc nepamatuji, neměli jste toto i náhodou ve volebním programu, že se chcete zabývat koncepčně celým územím Lidových sadů? Já si to nepamatuji, já se podívám, ale mám takový pocit, že to tam bylo, že uděláte, kolega mi to říká, studii pro Lidové sady a kde jsou ty sliby? Najednou je z toho lobbying jedné organizace.

## **Ing. Zámečník**

Odpovím vám určitě, pan Ing. arch. Jand'ourek a celá kancelář architektury města se bude zabývat tímto koncepčním materiálem. Mám pocit, že i pan Jand'ourek by mohl říct, že už teď se zabývá Lidovými sady, lesním koupalištěm, skákal byste radostí, kdybyste věděl, co připravujeme. Pane architektke, doplňte mě.

## **Ing. arch. Jand'ourek**

Dobry večer, ještě jednou. Ano, my připravujeme koncepční materiál. Je stoprocentně pravda, že v území Lidových sadů je více aktérů, je tam zoologická zahrada, je tam botanická zahrada, jsou tam galerie, Severočeské muzeum, samozřejmě občané, je tam přeplněný a vlastně dislokací už omezený kampus naší univerzity. Tzn., těch hráčů je tam opravdu více. My v rámci zpracování univerzitního generelu máme to území dobře zmapované a celý generel je připraven včetně rozvojových lokalit univerzity. V tomto místě z hlediska svých zájmů, tak pan doktor Nejedlo představil zájmy a záměr zoologické zahrady. My v rámci řešení dopravní situace, řešení dopravy v klidu, počítali bychom i se záměrem využít organizací jako botanická zahrada a Severočeské muzeum, galerie, tzn., vyřešení prostoru aleje, doplnění nových parků, vyřešení prostoru u Jezírka, park ve Fibichově, propojení cesty Fibichova k prostorům PKO a k novému vstupu zoologické zahrady a v návaznosti v našich svazích a majetku univerzity, ve vztahu rozvoji kampusu, resp. jeho dotvoření a dokončení. Tzn., těch hráčů je tam více a my to teď dáváme dohromady s jednotlivými akcemi, aktéry, kteří v tom území jsou, to připravujeme a říkám to, jak to je.

## **MVDr. Nejedlo**

Děkuji, já to zkusím vzít postupně. A budu reagovat na jednotlivé podněty. Pane Mgr. Petrovský, my jsme se o tom i bavili. Ano, je to zábor 10 ha veřejného prostoru, já si to plně uvědomuji. A neříkám, že je to černobílé a uvědomuji si to. Ano, zabíráme veřejný prostor, který oplotíme a bude dál veřejný, ale v jiném režimu. Víc k tomu neřeknu. Uvědomuji si to, že bereme veřejný prostor a je to o těch miskách vah, co bude vyváženo. Nicméně je to prostor, který je využíván, já sem chodím občas běhat, ale opravdu velmi málo, nevedou tam žádné turistické značky, chodí tam pár pejskařů a běžců a myslím si, že ho zhodnotíme. Na pana PhDr. Baxu bych reagoval tím, že tady hovoříme o tom, že je to věc dlouhé budoucnosti, tak proč to teď řešit takto, pojďme to odsunout. My si to nemůžeme dovolit, protože je to otázka dlouhé budoucnosti i z toho důvodu, že město nemá peníze a my na to nijak netlačíme, ale my potřebujeme, abychom nějakými krůčky postupovali dopředu. Nemůžeme to teď odložit a říct „počkejme rok, dva, tři, udělejme nějaké studie a pak se k tomu vraťme“. My jsme prošli před rokem a půl akreditací EAZA, a prošli jsme jí jen díky našim aktivitám, díky osobnímu angažmá v EAZA, protože kdyby hodnotili jen zoo, tak jsme dopadli jako Ústí nad Labem a dostali bychom dva roky na nápravu. Jinak by nás vyhodili. Další screening je plánován za 7 let od posledního, tzn., za 5 let. My za 5 let musíme ukázat, že máme minimálně projekt, že máme vůli města, a to je strašně málo času. Já to za sebe nemohu dál odložit. Čímž, kdybych na to zapomněl, hlásím střet zájmů potom při hlasování. Na pana profesora Šedlbauera, Fibichova a Bendlova. Ono se to dá motivovat, jak docílíme, aby ti lidé, aby Fibichova nebyla prázdná. Je to trochu tím, co jste říkal. Těmi restrikcemi, byť je hold v Bendlově parkování zadarmo, zatímco v loňském roce na jiných místech se začalo platit. V okamžiku, kdy ten parkovací dům a jedním z důvodů, proč tady nepředkládám, za to se omlouvám, prezentaci, protože mi došlo, že co se týká parkovacího domu, já hájím to místo, ale já nemám moc ovlivnit tu podobu. Nicméně pokud bude postaven tak, že bude dávat logiku, aby se najíždělo z Fibichovy, což mi přijde dobré, protože Fibichova je oproti Bendlově ul. široká, je tam menší urbánní zástavba, vyvýšená nad tou ulicí, tak ti lidé si na to zvyknou. V okamžiku, kdy i z té Fibichovy vlezou do toho domu a zdviží vjedou do kampusu, tak nebudou mít potřebu být v Bendlově, kde budou modré zóny, nebo se bude platit. To si myslím, ten princip jistou pravdu vyřeší. Na pana Mgr. Felcmana jen reakci, proč ty studie nejsou, kde to město šetří. Já bych se velmi nerad dostal do situace Zoo Brno. Za posledních 15 let Zoo Brno a město Brno investovalo 20–25 mil. Kč do studií projektových dokumentací na zvýšení kapacity parkování u Zoo Brno. Poslední studie, která byla, tak tu poslední městská vláda potopila, že tam to nebude. A Zoo Brno má stále parkovací kapacitu 18 parkovacích míst. Tady jsou nějaké studie na městě, které něco stály, nevím kolik, studie na potencionální parkovací dům v točce tramvaje, dělaly se studie na parkování v amfiteátru, takže už to něco stálo. Myslím si, že teď se ještě neschvaluje stavba, schvaluje se nějaká změna územního plánu a myslím si, že to ukáže vůli investovat do těch studií. Na druhou stranu toho

parkování, jak říkal pan Jand'ourek, tak univerzita už má studii, takže to zase není tak, že já se nemohu vyjádřit, nemohu vám ukázat studii toho rozšíření zoo, ale studie toho parkování už je. Naposledy na pana Mgr. Korytáře. Já se omlouvám, ale já reagovat nebudu, protože vy jste mě varoval, že když vlezu do politiky, tak že budu zažívat docela sviňárny a já si na ten náš rozhovor pamatuji a tak jak jste ho prezentoval, já už se k tomu nebudu vracet, ale já jsem neodmítl jít do pracovní skupiny, pane Mgr. Korytáři. Já jsem vám akorát odmítl něco podepsat, a to je celé. Myslím si, že nechci být v politice, která bude o podpisech. A není to myslím prostor tady na zastupitelstvu.

## **Bc. Kocumová**

Ti, kteří jsou ve výboru pro rozvoj, tak uslyší něco trochu podobného, co jsem říkala i tam. Já naprosto rozumím panu řediteli, že se snaží tlačit tento projekt, rozumím mu, protože je v podobné pozici, jako jsme byli my v pozici Sportovního areálu Ještěd. Chce, aby měl něco v ruce, chce, aby měl schválenou strategii, a přitom nikoho nemůže dotlačit k tomu, aby pro jakékoliv záměry zvedl ruku. Je to z toho důvodu, že peníze na město nejsou, máme obrovský dluh, město má spoustu povinností, které musí zajišťovat. U SAJ se to nakonec vyřešilo, a proto jsem i nakonec tu ruku zvedla pro pronájem TMR, protože tam přišla společnost, která řekla, že ty peníze do společnosti nainvestuje, protože přestože já mám lyžování a bílý sport ráda, tak jsem si neuměla představit, že tady budu lobbovat za těch 300 mil. Kč, které se mají dát prioritně tam. Tady teď máme projekt, který má rozvíjet zoologickou zahradu, a já chápu to, že pan ředitel chce alespoň nějaký krok, který ukáže, že město má vůli se tím směrem vydat. Já mám akorát pocit, že se trochu nechal opít rohlíkem, že to když se schválí změna územního plánu, že to něco znamená, protože pokud tam nepřijdou peníze, přitom pan náměstek Mgr. Šolc na tom jednání výboru sám řekl, že ty peníze v rozpočtu nejsou, tak změna územního plánu je úplně k ničemu. Já bych doporučila, aby se udělalo něco zcela jiného, a to co by mělo daleko větší vypovídací hodnotu o tom, jestli město bude nebo se nebude ubírat směrem rozvoje zoo, a to aby se připravil plán, kde bude vše sepsáno v nějakém časovém harmonogramu včetně toho, že se udělá změna územního plánu, ale kde bude také řečeno, kolik to stojí. Pak ať radní a zastupitelé řeknou, jestli se do toho jde. Protože začínat změnou územního plánu opravdu není to, co by ten projekt někam posunulo. Když si vzpomeneme např. na projekt modernizace krajské nemocnice, tak ten se připravil tak, že napřed byla analýza míst, kde by se mělo stavět, pak se udělala finanční analýza, rozhodlo se, kdo to bude financovat a ve chvíli, kdy se v průběhu této realizace přišlo na to, že je třeba udělat změnu územního plánu, tak to jsme projednávali loni na podzim. Zadal se ve zrychleném řízení, a pokud se nepletu buď je hotová, nebo je v přípravě a rozhodně to nebude něco, co ten projekt zpozdí. Takže tvrdit, že teď začít změnou územního plánu je něco co nás posune a čím zastupitelstvo dá impuls k tomu a dá svůj názor na to, že chce podpořit zoo, aby šla tímto směrem, tak se obávám, že je to spíše populistický krok a ukolébání pana ředitele „ano my v tom někam postupujeme“. Ale tohle není krok, který vám řekne, že zastupitelé chtějí a že se pak bude investovat a dál pokračovat ve vytváření údolí divočiny. To je skutečně to, že bude schválena strategie zoo s penězi a s harmonogramem. Jen krátké doplnění, jak už říkal kolega, hlasovat proto nemohu z toho důvodu, protože když jsme vyslechly, že i běžné změny územního plánu, které jsou pozemky zastavitelné v návrhu nového územního plánu, se nemohou schválit, protože budou zpomalovat proces přijetí nového územního plánu, tak jak pak máme věřit tomu, že přijetí návrhu na změnu územního plánu, která v tom návrhu není, tak ji nezpomalí. To jsou prostě protimluvy, které každý kdo tady je a poslouchá, musí jasně vidět.

## **Ing. Zámečník**

Tak pan Mgr. Felcman, potřetí, naposledy.

## **Mgr. Felcman**

Mě opakovaně znervózňuje, jak přistupujete k agendě územního plánování, pane primátore. Mně přijde, že jste se do toho pořád ještě nedostal. Tady říkáte, že je potřeba nejdřív udělat změnu územního plánu, což je poměrně komplikovaný proces, který stojí nějaké peníze, zabírá čas, jak řekli úředníci, abyste si ověřil, že ty záměry budou spolu dotčených orgánů akceptovatelné. Víte, kdo je dotčený orgán ochrany lesa ve městě Liberec? To jsou úředníci magistrátu, takže stačilo přejít silnici a s nimi probrat, jestli by jim ta zoo, ten strategický záměr v městských lesích nevadil. No co si budeme povídat, samozřejmě, že jim to vadit nebude, když to bude zájem města, tak budou souhlasit. Umístění parkhausu na ten svah, myslíte, že to bude nějakému dotčenému orgánu vadit? Tam není přeci přírodně cenná lokalita žádná. To jsou věci, kvůli kterým se nemusí dělat proces územního

plánu, který bude takto náročný, to se stačí tady na magistrátu projednat tím, že se seběhnou schody nebo přeběhne ulice.

### **Ing. Zámečník**

Je to na krajském úřadu, tak jen abyste nepokračoval v té chybě.

### **Mgr. Felcman**

To by to muselo být sportovní zařízení, aby to musel být krajský úřad, ano? Pane Ing. Kolomazníku. Co se týká dotčených orgánů lesa, tak co já vím, tak je to vždy trojkový úřad, ale i kdyby tak doběhnete i na ten krajský úřad, myslím.

### **Ing. Zámečník**

Tady v rámci změny je to prý kraj. Možná jste se ještě nedostal do těch územních plánů také.

### **Mgr. Felcman**

Jasně, tak ano. Dobře, chci to ještě posunout na tu úroveň toho parkhausu k té zoo. Trochu mě mrzí, co tady řekl pan arch. Jand'ourek, že kvůli tomu, že se chce univerzita rozrůstat, tak ten parkhause je potřeba. Vy přeci víte, že ve vyhlášce 501/2006 je možné dávat výjimky z normových požadavků na parkovací stání. Je to možné, když obhájíte koncepční urbanistické řešení a vy jste teď třeba iniciátorem Nové Pastýřské, směřuje se k nějakému vnitřnímu okruhu. Ať už k němu dospějeme nebo ne, jakou to má souvislost toto parkoviště, na které by se najíždělo po Masarykově, kde by se najíždělo po obytné čtvrti? Místo toho, aby se tady ta záchytná parkoviště umísťovala na vnitřním městském okruhu. Jak toto souvisí s nějakým vašim náhledem, koncepcí parkování ve městě? Já když si tady změřím, že by měl vzniknout nový městský okruh, tak by jezdil kolem výstaviště, kde jsou plochy pro umístění nějakého záchytného parkoviště pro Lidové sady, aby se právě nemuselo najíždět takto do nich, tak do univerzitního areálu by to bylo 600, 700 m. To je pro vás jako docházková vzdálenost neakceptovatelná, z vašeho pohledu na urbanismus města Liberec, že potřebujete do této čtvrti navést další automobilovou dopravu?

### **Ing. Zámečník**

Já chci jen všem ostatním říci, že se jedná o pozemky TUL. TUL je vlastník pozemku, oni budou projektovat a oni to potřebují pro rozvoj svého kampusu, takže asi tak, pane Mgr. Felcmane. Vycházíme vstříc univerzitě.

### **Mgr. Felcman**

Vy se na tom jako město chcete podílet, a proto to projednáváme jako změnu.

### **Ing. Zámečník**

Ano, my jim to chceme umožnit, aby se univerzita mohla rozvíjet, tak jak jste slyšel, jejich kampus a abychom my to parkoviště i využívali pro návštěvníky zoo. Já myslím, že idea je jasná, dobrá.

### **Mgr. Korytář**

K panu řediteli zoo, panu MVDr. Nejedlovi, já jsem chtěl jen říct, že mě mrzí, že jste tenkrát ten svůj podpis nepřipojil, protože ve chvíli kdy tam chyběl váš podpis, to je jen technika, já jsem nemohl ten materiál dát do rady města. Rada města o tom nemohla jednat a nemohla vyjádřit politickou vůli, kde by řekla „ano, chceme, aby se tady koncepčně řešilo toto území“. Pak by do toho byli zapojeni i další vedoucí odborů, a to je úplně jiná váha, než když se sejdete u někoho v kanceláři a o něčem si nezávazně povídáte. Myslím, že jste si toho byl vědom, protože ten výsledek by možná nebyl takový, jaký byste očekával. Jiný důvod nevidím, proč to bylo. Ještě připomenu jednu věc, pane řediteli. Dovolím si, myslím, že zoo vedete v zásadě dobře, ale jako každý člověk možná děláte nějaké chyby a zkusím vás na jednu upozornit. Když jsme v roce 2017 v radě města schvalovali tu nesmyslnou dotaci, kterou jste s panem PhDr. Langrem prosazovali, aby se místo amfiteátru vybudovalo za 30 mil. Kč to parkoviště, byl jsem to já a další lidé, kteří vám říkali „pane řediteli, nedělejte to, dá se to udělat levnějším způsobem, na tu dotaci ani nedosáhnete“ a víte, jak jste tenkrát argumentoval? Říkal jste jako dnes „my už nemůžeme čekat rok, dva, tři, my to tam musíme udělat i kdyby to stálo těch peněz tolik, my to vaše jiné řešení nechceme“. Ale co se stalo? Utekly skoro ty tři roky a vy to parkování

stále nemáte. Teď říkáte stejně „my to vaše řešení, které je levnější, a které by to tam mohlo vyřešit, tak o tom se s vámi bavit nebudeme, nebudeme ani koncepčně řešit, nebo nepočkáme, až bude vyřešené koncepčně celé území Lidových sadů“, ale říkáte „my už to tak chceme, že si to prosadíme“. Jen upozorňuji na to, abychom tu neseseděli znovu za dva, za tři roky, kdy zjistíte, co říkala kolegyně Bc. Kocumová, že v rozpočtovém výhledu ty peníze nebudou. A možná se tu chytáte nějaké naděje, ale počkejme dva, tři roky a uvidíme, jestli to parkování pro zoo bude zajištěno nebo ne. Já se obávám, že ne.

### **prof. Šedlbauer**

A potřetí se zeptám na totéž, na co jsem nedostal odpověď od samého začátku. V čem je to řešení s přechodnými parkovacími místy horší než chiméra parkovacího domu? To řešení je přeci laciné, okamžité, v souladu s územním plánem. Může ten problém řešit na de facto libovolnou dobu, protože je v souladu i s rozvojovými plány zoo v oblasti lesního amfiteátru. K tomu tady nepadlo ještě ani slovo.

### **Ing. Zámečník**

Tak to popište, váš záměr, ještě máte čas. Možná jen poprosím trochu nahlas, ono je to opravdu málo slyšet.

### **prof. Šedlbauer**

Já jsem to psal několikrát do článku zpravodaje. Řešení spočívá v tom, že s pomocí navigačního systému je možné dávat řidičům online informaci o tom, kde jsou k dispozici volná parkovací místa. Tzn., že by parkovací místa byla tam, co jsou dnes, tedy na točce tramvaje v Riegrově ulici, Alšově ulici a ve Fibichově ulici a vznikla by ještě další parkovací místa kolem příjezdové komunikace do lesního amfiteátru, kde podle studie, která už existuje, tady někde v šuplíku, bych jich mohlo vzniknout asi 78 za cenu poměrně minimálních nákladů a tato parkovací místa mohou být také pod závorou, tedy také součástí toho online navigačního systému. A byla by využívána pouze v době, kdy to zoo potřebuje, což jsou letní měsíce a několik víkendů, které jsou dobře identifikovatelné.

### **Ing. Zámečník**

Dobrá, jen v té druhé části vaší, jen upozorním, že tam je navrhované rozšíření zoo.

### **prof. Šedlbauer**

Rozšíření zoo neznamená, že to tam nemůže být součástí podél příjezdové komunikace, kde to už dnes je, že tam nemůže být přechodné parkování.

### **Ing. Zámečník**

Dobrá, podíváme se na to pane profesore. Samozřejmě každý nápad je vítán i to satelitní navádění na ta volná parkovací místa se mi líbí.

### **prof. Šedlbauer**

Tam jsou všude čidla, říkal jsem online navigace.

### **Ing. Zámečník**

Já, že jsem slyšel satelitní navádění, že jste řekl. Možná jsem se přeslechl. Děkujeme za ten nápad, koukneme se do zápisu a promyslíme to. Moc děkujeme.

### **prof. Šedlbauer**

Tento nápad, jsem popsal ve zpravodaji města už před mnoha měsíci. Opakovaně jsem ho prezentoval, zmiňoval jsem ho i na jednání s panem ředitelem, tak děkuji, že jste si ho všiml.

### **Ing. Zámečník**

Dobrá, děkujeme. Pan MVDr. David Nejedlo, doufejme jako poslední, ať můžeme diskusi uzavřít a směřujeme to případně k nějakému protinávruhu.



## **MVDr. Nejedlo**

Já už jsem reagovat nechtěl, ale možná jen věcnou teď na tu poslední poznámku. Já nevylučuji, že po nějakou přechodnou dobu, bychom tu příjezdovou cestu na parkování využili, v okamžiku kdy tam městské lesy nebudou mít ty klády, ale abychom to mohli využít, tak potřebujeme to rozhodnutí co je před námi. Protože když hovoříte o té cestě, že by se podél té cesty mohlo stát, tak to je lesní pozemek. Tam jsme stáli s paní Ing. Hrbkovou a říkala mi, že tam není možné to udělat, byť se jí to líbí, protože je to lesní pozemek. Takže když to teď schválíme tak umožníme, abychom to s těch lesních pozemků vyjmuli. Část toho je na lesním pozemku.

## **Ing. Zámečník**

Je to poslední diskusní příspěvek, za něj moc děkuji. Protože nepadl žádný protinávrh, tak diskusi vezmeme spíše jako sérii podnětů a jsme pouze u původního návrhu zastupitelstva města po projednání „schvaluje podnět k pořízení 105. změny“, navrhovaný je obsah 105 změny a „ukládá zajistit...“ atd. následné kroky. Budeme hlasovat, prosím, kdo je pro přijetí tohoto usnesení?

***Hlasování č. 20 – pro – 29, proti – 6, zdržel se – 2, návrh byl přijat***

**Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 330/2019**

## **K bodu č. 17**

**Návrh k pořízení 108. změny územního plánu města Liberec – návrhy č. 108/8 – 108/9**

## **Ing. Zámečník**

Bod č. 17 s usnesením, kde zastupitelstvo města po projednání „zamítá návrh k pořízení 108. změny územního plánu města Liberec – návrhy 108/8 – 108/9 dle přílohy č. 1“. Jestliže k tomu nejsou žádné potřebné diskuse. Prosím hlasujeme. Kdo je pro přijetí usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

***Hlasování č. 21 – pro – 32, proti – 0, zdržel se – 4, návrh byl přijat.***

**Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 331/2019**

## **K bodu č. 18**

**Změna v personálním obsazení ve finančním výboru**

## **Ing. Zámečník**

Jestliže není nikdo přihlášen, budeme hlasovat o navrženém usnesení, kterým měníme a odvoláváme pana Bednáře a jmenujeme pana Homolku. Prosím hlasujeme. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

***Hlasování č. 22 – pro – 36, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 332/2019**

## **K bodu č. 19**

**Návrh rozpočtového opatření č. 8C) změny rozpočtu SML na rok 2019 v kompetenci zastupitelstva města**

**Ing. Zámečník**

Bod č. 19, možná dám nejdříve slovo panu Ing. Karbanovi a poté pan Mgr. Jan Korytář.

**Ing. Karban**

Já nechci dlouho zdržovat, případně odpovím na dotazy. Jen máme malý pozměňovací návrh, na čtvrté straně se nám vloudila chybička, když se převádějí peníze do ZŠ, tak jsme tam omylem 336 350 Kč převedli na ZŠ Švermova, ale měla to být ZŠ 5. května. To ORJ, které je 214, tak tam mělo být 217, čili to ještě takto upravíme jinak díky.

**Ing. Zámečník**

Děkuji za upravenou důvodovou zprávu.

**Mgr. Korytář**

Já mám informaci z finančního výboru. Finanční výbor doporučuje schválit rozpočtové opatření 8C) i to v tom následujícím bodu 8D).

**Ing. Zámečník**

Děkuji. Budeme tedy hlasovat o navrženém usnesení s upravenou důvodovou zprávou. Prosím, kdo je pro, kdo je proti, kdo se zdržel?

***Hlasování č. 23 – pro – 33, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.***

**Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 333/2019**

## **K bodu č. 20**

**Návrh rozpočtového opatření č. 8D) změny rozpočtu SML na rok 2019 v kompetenci zastupitelstva města**

**Ing. Zámečník**

Bod č. 20 návrh rozpočtového opatření č. 8D), pan Ing. Karban má slovo.

**Ing. Karban**

Já asi nechám prostor na dotazy, je to jen změna v investičních položkách na odboru kancelář architektury města.

**Ing. Zámečník**

Ano, dotazy nebo připomínky nejsou, budeme hlasovat, prosím, o bodu č. 20 s navrženým usnesením. Kdo je pro, kdo je proti, kdo se zdržel?

***Hlasování č. 24 – pro – 35, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 334/2019**

## **K bodu č. 21**

### **Obecně závazná vyhláška statutárního města Liberec č. 3/2019 o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů**

#### **Ing. Zámečník**

Bod č. 21. Technickou nebo procedurální připomínku má pan Mgr. Jan Korytář.

#### **Mgr. Korytář**

Já mám nejdříve technickou, opět se obracím na pana tajemníka nebo na vedení města, zda by šlo zajistit, aby byl za námi, když probíhá zastupitelstvo, klid. Bohužel tam...ted' to vedoucí odborů zaregistrovali, ale je to nepříjemné, když se tam rozběhne diskuse, jen technicky, špatně slyšíme, protože ten hluk je tam příliš velký, když probíhá krajské zastupitelstvo, nikdy se to tam nestane. Když jsou tam úředníci v pracovní době, sledují zasedání zastupitelstva a nikdy tam nemusíme žádat o to, abychom tam měli klid a slyšeli, o čem se mluví. Je to úplně hloupé, že to tady musím už potřetí nebo poctvrté připomínat a stále se to opakuje. To byla moje technická poznámka.

#### **Ing. Zámečník**

Ano, máte pravdu, my to pamatujeme, že byl ze zadu vždy hluk a my pak také neslyšíme ani vás.

#### **Mgr. Korytář**

Mám tu zprávu z finančního výboru. Finanční výbor projednal a doporučuje schválit. A druhá informace, chci požádat jen o ty informace, jak jsem avizoval v pondělí na předsedech klubů, abychom dostali informaci v jakém stádiu je projekt přípravy nové kompostárny, kdy se očekává podání dotace a kdy by měla začít výstavba. Vysvětlím proč, protože to hodně souvisí s tím svozem komunálního odpadu. Ve chvíli, kdy by se podařilo kompostárnu zprovoznit a začít bioodpad kompostovat namísto spalovat ve spalovně, tak by to mělo mít pozitivní vliv na to, kolik platíme svozové společnosti za likvidaci komunálního odpadu. Jestli tedy můžeme dostat ty informace.

#### **Ing. Zámečník**

Dobře, já se k tomu vyjádřím, byla vám rozeslána prostřednictvím pana Ing. Mejsnara informace, kterou zpracovával pan Ing. Trávníček, zpracovatel projektové dokumentace, kterou jsme odkoupili od společnosti FCC Liberec asi v částce 300 tis. Kč plus DPH, zhruba v květnu jsme to od nich převzali tuto dokumentaci. Pan Ing. Trávníček nám napsal další nezbytné kroky, to tam v tom dokumentu máte, které je potřeba udělat. Např. seznámení s výsledky hlukové studie dohoda o nákladech na realizaci dodatečných protihlukových opatření, uzavření smlouvy s majitelem rodinného domku čp. 455/8 o realizaci technických opatření za účelem ochrany před vnějším hlukem,... v podstatě se jedná ještě o spoustu materiálů, která nám chybí a nedovolili nám ani tu dokumentaci, kterou FCC zpracovávali resp. kancelář rady, abychom mohli jít podat žádost o vydání zemního rozhodnutí. Tzn., jen upřesňuji někdy říkané nepravdy, a to i panem prof. Šedlbauerem, že byla připravena dokumentace k podání žádosti. Nebyla. Není ani dokumentace na žádost o vydání územního rozhodnutí, bohužel, v takovém stavu to je. My tyto všechny práce budeme muset dodělat, budeme-li chtít uvažovat, budeme muset ještě kapacitu kompostárny ověřit, protože ten projekt se poměrně v rámci kanceláře tam se přemístili různé kanceláře budov a musíme ověřit, že kompostárna tam bude provozuschopná a bude mít potřebnou kapacitu. Teprve pak my můžeme pokračovat dál v projektové činnosti. Co se týká harmonogramu, já si v tuto chvíli nedokážu přesně..., nejsem projektant ani nejsem ten, který se bude vyjadřovat v rámci územního řízení a např. sousedů kolem hluku. Nejsem ten, který to zná přesně, kolik času je na to potřeba. Já mám za to, že to bude určitě po dobu několika měsíců možná i let trvat, než budeme mít v ruce územní rozhodnutí a budeme moci žádat třeba o dotaci. Přál bych si, aby to bylo rychleji, věřte mi, ale jedna věc je přání a druhá realita. Nevím, jestli je mě někdo schopen v tomto doplnit. To území poměrně dobře nastudoval pan architekt Jand'ourek, resp. paní architektka Procházková z kanceláře architektury města, takže ti lidé, ti odborníci, by dokázali daleko lépe říct, jaké tam jsou třeba překážky apod. v postupu, případně jak dlouho může trvat stavební řízení. Pan architekt tu už není. Tolik tedy, nevím, jestli vás to, pane kolego, třeba uspokojí, říkám vám přesně vše, co o tom vím.

## **Ing. Karban**

Děkuji, jen pár slov k té vyhlášce. Není to nic, co by mě vnuklo nebo nám vnuklo ze dne na den. My jsme se o tom bavili jak na poradě vedení, tak na radě města a ty debaty byly čím dál tím intenzivnější. Především jak jsme začali sestavovat rozpočet a rozpočtový výhled, čili určitě tím hlavním argumentem pro nás bylo to, jak jsme dali dohromady rozpočet roku 2020 a tak abychom se chovali zodpovědně a byli schopni zabezpečit ve městě ty činnosti, které město dělá i nadále tak jsme přistoupili k této úpravě. Samozřejmě tato úprava asi není úplně populární, ale na druhou stranu asi je to úprava, kterou zodpovědné vedení města udělalo a dělá. Jen ještě pár věcí, nechci úplně tady opakovat to, co je v té důvodové zprávě, to si každý přečte, nicméně ten fakt, že opravdu ten poplatek se neupravoval 14 let, tak samozřejmě v těch porovnáních s těmi cenami v roce 2005 a 2019 je to opravdu trochu někde jinde. Jen tou inflací bychom dnes byli na částce 650 Kč, což není 720 Kč, ale ten poplatek se, předpokládám, nebude každý rok zvyšovat, takže k 720 Kč se to určitě dostane. Co se týká těch zvyšovaných nákladů na svoz a likvidaci komunálního odpadu, to také nebudu komentovat. Tabulky máte v té důvodové zprávě, tak tam je to jasně vidět jaké náklady s tím město má a jak ty náklady meziročně stoupají. Nějaké takové porovnání, já jsem přemýšlel k čemu to stáhnout, ono se to dá stáhnout k mnoha věcem k průměrné mzdě, která byla nějaká v roce 2005 a je nějaká v roce 2019, v tom roce 2005 jen tak pro vaši informaci ten poplatek činil 2,5 % té průměrné mzdy a ten navrhovaný poplatek je 2,1 % té průměrné mzdy. Čili z toho porovnání by se dalo říci, že ten poplatek se dokonce snižuje, samozřejmě ne nominálně ale reálně. V porovnání třeba na nájmy jsem se díval, tam je rozdíl ještě větší. Tzn., že pokud to porovnáme k nájmu, který byl v roce 2005, tak to bylo tuším 69 Kč za metr, dnes je nájem asi 170 Kč za metr, takže si spočítáte, že opět ten násobek v tomto porovnání minimálně koreluje s těmi cenami, tak jak se posunuly mezi lety. Dále co bych rád zmínil je to, že jsme se snažili, protože jsem si vědom, že zejména vícečlenným rodinám to může přinést problém, to navýšení, tak jsme se rozhodli, že ten poplatek bude splatný ve dvou částkách, tzn., pololetně. Jedna částka na konci března, jak jsme byli zvyklí a je tam ještě datum splatnosti na konci září, to by určitě mělo alespoň trochu zmírnit ten dopad z hlediska toho cashového, hlavně pro ty vícečlenné domácnosti. Já k tomu asi teď na úvod nic jiného nemám, co je popsáno v důvodové zprávě, to si asi přečtete a případně můžeme diskutovat. Děkuji.

## **PhDr. Baxa**

Já jsem rád, že nějak řešíte tu nerovnováhu v tom rozpočtu, na druhou stranu my jsme spíše obecně nespokojeni s tím, jak se vyvíjí ta výdajová stránka města, kde nám připadá, že se toho moc nepřipravuje a ani s tím, co vidíme v návrhu rozpočtového výhledu. Připadá nám, že v této fázi to zvyšovat o více než o inflaci není úplně správné. Byli bychom i do budoucna příznivci spíše průběžného zvyšování o inflaci, než to teď zvýšit mnohem více a pak to zase celé roky nechat. Tak toto jsou dvě největší výhrady, které my k tomu máme. Děkuji.

## **Mgr. Korytář**

Pane primátore, já jsem si teď rychle přečetl ten materiál, který dnes rozeslal pan Ing. Mejsnar hodinu před jednáním zastupitelstva, a nemohu se zbavit dojmu, že s námi jednáte jako s onucí, protože toto není minimálně profesionální přístup. Já vám to hned vysvětlím. Když se v pondělí na předsedech klubů slušně a včas dotáží, jestli by mohly být do materiálu doplněny nějaké informace, tak zaprvé měly být informace přiloženy do materiálu zastupitelů, normálně do toho programu. Zadruhé, pokud se jedná o přeposlání materiálu, který vznikl v září letošního roku a pak Ing. Mejsnar to přepošle hodinu před zastupitelstvem, tak to s dovolením klidně mohl udělat už v úterý. Zatřetí, žádal jsem o harmonogram toho, jak se předpokládá financování dotace, nic takového v tom materiálu není. Tento materiál jde jen po získání stavebního povolení, a to ještě ta část, která je tady nazvána harmonogramem, nemá vůbec žádné termíny. Tady je napsáno, co se bude dělat, ale bez jakýchkoliv termínů. Znovu opakovaně, už je mi to hloupé, ale žádám o to, když v pondělí na předsedech klubů požádáme vedení stotisícového města, které má za sebou armádu 400 úředníků, tak zda bychom mohli ty materiály dostat včas a úplně. Toto je opravdu k ničemu.

## **Ing. Zámečník**

Já s vámi souhlasím, vidíte, to je výstup přímo odborné firmy a ani ta nám není schopna dát harmonogram.

## **Mgr. Korytář**

Pane Ing. Zámečniku, ale já vám tedy poradím. Tady je odbor strategického rozvoje a dotací, který se má zabývat strategickými projekty, má se zabývat dotacemi a tam by měli být manažeři, kteří by tento projekt, který je zaveden v systému, měli neustále sledovat. Měli by to aktualizovat a tam byste měl získat informace o tom, v jakém stavu ten projekt je, kdy se předpokládá stavební povolení, kdy se předpokládá podání žádosti o dotaci a kdy se předpokládá realizace.

## **Ing. Zámečník**

Souhlasím s vámi, budeme muset tu firmu vyměnit.

## **prof. Šedlbauer**

Jen k takovým politickým základům, volby a volební programy jsou cosi jako smlouva mezi občany a budoucími zastupiteli a vedením města. Samozřejmě, že se to někde nedodrží, to nejde, protože život se nějak vyvíjí, ale zrovna v takové velmi citlivé otázce jako jsou daně a poplatky a my vlastně rozhodujeme o jediném významném poplatku a jediné dani, koeficientu daně z nemovitosti a tomhle poplatku, tak bych čekal, že to řekneme dopředu. Já si nejsem vědom, že by kterákoliv strana měla zvyšování poplatku za odpady ve svém volebním programu a že by zjistila tady ty věci. Jste v zastupitelstvu dlouhá léta, tak víte, jak na tom město je. A pan Ing. Karban, jako vedoucí ekonomického odboru, on to věděl úplně bezvadně, tak proč to nebylo ve vašem volebním programu? Je to prostě nefér, a proto pro to hlasovat nebudu.

## **Ing. Zámečník**

To byl poslední příspěvek. Já to považuji za fér, protože po 15letech valorizujeme poplatek, a to je fér věc. Ještě tu máme jednoho přihlášeného, pan Mgr. Jan Korytář.

## **Mgr. Korytář**

Já jsem rád, že mi stihla odpovědět bývalá kolegyně, bývalá náměstkyně paní Ing. Karolína Hrbková, se kterou jsme na tomto projektu spolupracovali, ona na dotační části, protože pod ní spadaly odpady. Jen vám chci, pane primátore, připomenout, když říkáte, jak špatně jste ten projekt dostali od nás připraven a jak byl špatně, tak že vy jste jako Starostové přispěli k tomu...

## **Ing. Zámečník**

My jsme ho od FCC takto koupili.

## **Mgr. Korytář**

Pardon, nechte mě, prosím, jen domluvit. My jsme sem dávali do zastupitelstva včas materiál, který řešil společné financování a celkovou smlouvu o spolupráci o tom, jak to bude s projektovou dokumentací, s budoucím financováním, protože tam bylo v jednání, že tu investici udělá nebo alespoň částečně, bude financovat FCC, ale pozemky jestli se nepletu, byly města a bylo potřeba tam vyjasnit si ten vztah. Toto jsme sem dávali do zastupitelstva a vy jste to tenkrát odmítli schválit, a to byl důvod, proč se pak nedalo pokračovat, protože ve chvíli, kdy tam bylo město a druhá společnost a jednalo se o těch investicích, tak to nešlo posunout. Tak prosím, pokud by to šlo, jsem dnes hodně klidný, neuvádějte u všech projektů, které mají dnes zpoždění, že jsme vám je předali ve špatném stavu. Tady jsme vám ten projekt předali ve stavu, který jste nám umožnili.

## **Ing. Zámečník**

Pane Mgr. Korytáři, já mám paměť velmi dobrou, vy jste zároveň do toho materiálu dali i ekonomicko-provozní analýzu BDO a ta doporučovala, že si má kompostárnu, sběrný bazar a re-use centrum vystavět přímo město a samo město provozovat. Tzn., to byla varianta C a tehdy jsme se všichni v zastupitelstvu 32 hlasy, já si to opravdu pamatuji, tehdy shodli, že to budeme dělat touto formou. Tzn., byla to zpráva pro FCC, aby už nemysleli dál na to, že by oni byli dál na 30 let provozovateli, takto jsme se všichni shodli v zastupitelstvu a tu analýzu BDO vám za chvíli pošlu. Škoda, že si ji nepamätujete, já byl v opozici, vy v koalici, je to zvláštní.

## **Mgr. Korytář**

Já si to doma tedy osvěžím a nastuduji si to na příště. Rád se na to podívám.

## **Ing. Zámečník**

Děkuji. Budeme hlasovat o materiálu, protože nevznikl žádný jiný návrh. Bod č. 21 a návrh je zastupitelstvo města po projednání „vydává obecně závaznou vyhlášku statutárního města“. Prosím, hlasujeme, kdo je pro, kdo je proti, kdo se zdržel?

*Hlasování č. 25 – pro – 28, proti – 1, zdržel se – 6, návrh byl přijat.*

**Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 335/2019**

*Přestávka*

## **K bodu č. 22**

**Změna smlouvy o poskytnutí dotace k projektu "4 města zachraňují přes hranice"**

## **Ing. Zámečník**

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, pokračujeme v programu, omlouvám se za zdržení oproti plánu. Zkusíme to dohnat. Bod č. 22. Ptám se, jestli někdo má zájem diskutovat? Jestli ne, budeme hlasovat. Prosím, bod č. 22, kdo je pro navržené usnesení o změně smlouvy, kdo je proti, kdo se zdržel?

*Hlasování č. 26 – pro – 34, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

**Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 336/2019**

## **K bodu č. 23**

**Zpráva z veřejného fóra Zdravého města 2018**

## **Ing. Zámečník**

Bod č. 23 – Zpráva z veřejného fóra Zdravého města 2018. Pan Mgr. Jan Berki.

## **Mgr. Berki**

Já jen ve stručnosti. Předpokládám, že jste se možná trochu divili, proč zpráva z veřejného fóra za rok 2018 je až na konci roku 2019, ale vzhledem k tomu, že mezitím proběhly volby, ustavovala se komise a my jsme se k samotné zprávě dostali až v podstatě v polovině roku, tak my jsme se nakonec rozhodli, že ji pojmem trochu jinak. Není tam jen vyjmenování těch priorit a určených zodpovědných jak politiky, tak úředníky, ale že tam zároveň už teď je nějaký popis toho co se událo, případně kam by to mělo směřovat. A zároveň dovoluji, abych vás informoval o tom, že minulý týden proběhlo veřejné fórum 2019, kde bylo celkově 111 účastníků včetně garantů těch stolů a dnes na komisi jsme diskutovali nějaké výstupy a i jak s nimi pracovat. Předpokládám, že o tom vás budeme informovat buď na lednovém, nebo nejdéle na únorovém zastupitelstvu.

## **Ing. Zámečník**

Děkuji panu Mgr. Berkimu. Paní Bc. Zuzana Kocumová.

## **Bc. Kocumová**

Pan Mgr. Berki mi trochu vzal z úst to datum. My jsme si napřed říkali, jestli tam není chyba v datu, že skutečně je to z 25. 9. 2018. Možná by bylo dobré tam dát i nějaký časový termín, protože jsou tam určení garanti, ale jen se trochu obávám z rychlostí většiny přípravy, která tady na radnici probíhá, tak abychom se tady k tomu vůbec do konce volebního období dostali. Jsou tam např. problémy, na které dlouhodobě upozorňujeme. Byli jsme za panem primátorem i s panem tajemníkem Ing. Čechem, vzhledem k tématu fungování stavebního úřadu zatím vůbec nemáme informaci, že by se to jakkoliv pohnulo, i když jsme dávali zpracovaný právní posudek, co by se s tím dalo dělat i z role pana primátora. Tak jestli by to nešlo třeba doplnit ještě o nějaké termíny, abychom to tady zase neměli po roce vyhodnoceno s tím, že se tam akorát zase přepíše datum.

## **Mgr. Korytář**

Dvě věci. Těší mě, že akci, kterou jsme tady před roky zaváděli, a která byla terčem různých poznámek, pokračuje i dál, a že si i kolegové z ostatních stran na ni našli čas a pochopili, že je to možná dobré, dělat jednou za rok veřejné fórum, diskutovat s občany a potěšilo mě, kolik politiků na tu akci přišlo. Tak to mě těší. Druhá věc je, neměli bychom k tomu ale přistupovat úplně formálně, aby si občané nemysleli, že jsou trochu pro srandu králíkům. Mě tam zaujala jedna věc, souvisí to s tím, co tady projednáváme. Na tom minulém fóru jedna z věcí, která zazněla, že by občané chtěli, aby se nějak realizovala, byla tuším obnova amfiteátru a v důvodové zprávě je napsáno, že je to splněno tak, že pan MVDr. Nejedlo tam rozšíří zoo a udělá tam koutek pro sokolníky. Tak to si myslím, jestli jsem to dobře četl, je tomu trochu výsměch. Tímto způsobem byste k tomu asi neměli přistupovat, protože co si pamatují, tak tam určitě nešlo o to, a ten bod ani nezněl „rozšířte zoo, namísto amfiteátru“, tak možná by k tomu chtělo přistupovat trochu odpovědněji.

## **Mgr. Berki**

Já si právě myslím, že k tomu přistupujeme dost zodpovědně, proto také hledáme, aby to nebyla čistě jen formalita, což byl jeden z těch drobných sporů, které jsme vedli např. u některých zpráv, které jste předkládali, ale nechci se vracet do minulosti. Opravdu se teď snažíme najít způsob, jak toho využívat. Naváží ještě na to, co říkala kolegyně Bc. Kocumová, my jsme třeba došli k závěru, že totiž vyhodnocovat závěry a hledat priority každý rok ve velikosti tohoto města nedává úplně smysl, protože v podstatě některé věci, které v prioritách byly v roce 2017, už v prioritách 2018 nebyly a některé, které byly v roce 2018, už v roce 2019 nejsou. My se musíme také nějak vypořádat s tím, jak se tato změna priorit bude promítat do toho plánu, protože některé ty věci, které už se začali řešit, už teď prioritně viděny nejsou, přesto je nechceme úplně zahodit. Já si myslím, že ta komise k tomu přistupuje dost zodpovědně a nesnaží se to právě jen pasovat jako nějaký bod, který si pak odškrtneme, abychom měli nějakou značku.

## **Bc. Kocumová**

A myslíte, že by tam šlo doplnit alespoň ten termín, že by se kvartálně vyhodnocovalo, jaký byl posun? Abychom dostávali informace a skutečně tam bylo nějak dáno, že to není poslední materiál, který na toto téma vidíme? Děkuji

## **Mgr. Berki**

Toto nemáme prodiskutováno, tudíž vám zatím řeknu svůj návrh. My jsme to teprve dnes začali na komisi, ale nedošli jsme k závěru úplně. Já bych chtěl, aby vyhodnocování už neprobíhalo tím současným způsobem. Tzn., nebude to tak, že na začátku roku bude zpráva z veřejného fóra a na konci roku bude jakoby vyhodnocení, ale ty priority se objeví na webu Místní Agendy resp. Zdravého města a budeme prosit nebo resp. s panem tajemníkem budeme hledat způsob, jak jednou za měsíc ke každé té prioritě přidat krátké shrnutí, co se v té prioritě událo, pokud se v té prioritě něco událo. Samozřejmě se nedá předpokládat, že se všude bude pořádně něco dít. Tzn., že byste i vy, občané, měli mít ty informace průběžně tak, aby ta zpráva na konci byl jen souhrnný dokument. Ale je to zatím jen můj návrh, není to ještě dopracováno do celého systému.

## **Mgr. Petrovský**

Já opravdu jen krátce, když jste hovořil o tom formálním hodnocení a formálnímu přístupu k tomu, tak možná tady o tom, že nebyly úplně pochopeny ty věci, které považovali lidé za důležité. Zrovna konkrétně ohledně stavebního úřadu. Tak já si nemyslím, že lidem vadilo to, že chyběl jeden administrativní pracovník a že jim tam chyběl scanner. Tam to bude pravděpodobně o fungování toho systému stavebního úřadu a ne o tom, že jim pořídíme scanner.

## **Mgr. Berki**

Já se omlouvám, že počtvrté, ale odpovídám na otázky. Já tomu rozumím, jedna z věcí, kterou my budeme muset diskutovat, je, že vlastně to jak se to zaznamenává, tak do jisté míry může zkruslovat, jednak co ti lidé chtěli, protože ona ta diskuse se tam vede a pak se z toho udělá nějaký zápis, což není případ tohoto, předpokládám. Ale to řešení, jak k tomu to vedení přistupuje je skutečně jeho volba, jeho zdůvodňování a tady já to vnímám tak, že to vedení, které vzniklo po předchozích volbách, udělalo první dva kroky, které řešily část těch problémů. Část těch problémů je snaha o zrychlení toho řízení, čímž bylo přispěno tím, že tam bylo navýšeno jedno místo a tím, že se podpořila digitalizace těch materiálů. Chápu, že to není cílový stav, chápu, že vy si na rozdíl ode mě představujete možná ještě jiný proces v tom řízení, ale tam se neshodneme podle mě ideově, jak moc má samospráva zasahovat do přenesené působnosti. Ale my jsme nechtěli nic malovat na růžovo, my jsme tam popsali, co se skutečně událo.

## **Ing. Zámečník**

Děkuji, zprávu z veřejného fóra 2019 určitě budete mít brzy, tam některé věci, které se tady tematizují už ani neobjevují, např. amfiteátr se tam vůbec neobjevil, tzn., asi jsou lidé už spokojeni s tím, jak to hodláme vyřešit. Nebyl tam ani stavební úřad mezi hlavními prioritami, nebyla tam ani bezpečnost na Fügnerově ulici a na terminálu MHD, tak asi jsou už občané v lepším pocitu bezpečí, než tomu bývalo dřív. My jsme si z toho odnesli tyto poznatky a ta nová zjištění, pan doktor Berki předloží brzy určitě, tak to bude zajímavé. Děkuji, budeme hlasovat o přijetí zprávy. Prosím, kdo je pro přijetí usnesení, které je „bere na vědomí, schvaluje“, kdo je proti, kdo se zdržel?

*Hlasování č. 27 – pro – 34, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 337/2019*

## **K bodu č. 24**

### **Schválení ručitelského závazku pro zajištění financování DPMLJ**

#### **Ing. Zámečník**

Bod č. 24. Ptám se, jestli někdo má dotaz? Pan PhDr. Jaromír Baxa.

#### **PhDr. Baxa**

Já tu jsem vždy za toho ostrého, tak se zdvořilostí sobě vlastní řeknu, že ten návrh úplně nepodpořím. Ten důvod je ten, že z mého pohledu stále nedošlo v DPMLJ k těm personálním změnám, které jsem od současného vedení očekával, a přijde mi od současného vedení, že toto je typ materiálu, který by rada města měla použít jako jistou páku na to, aby představenstvo konečně některé personální změny provedlo. Přijde mi nestandardní, že tam třeba stále funguje člověk, který dělal na pozici ekonomického ředitele, přes kterého šly smlouvy s BusLine, a. s. Přijde mi nestandardní, že tam jsou lidé, kteří jsou spojeni se zakázkami, kvůli kterým se teď vrací dotace. Nemám zkrátka za to, že výměna na pozici ředitele byla dostatečná, stejně jako jsem neměl v TSML, a. s. za to, že výměna na pozici ředitele je dostatečná. Myslím, že je tam stále nepořádek, a když takto ale dopravnímu podniku v klidu schválíme vše, co chce, tak asi k žádné změně nedospějeme. Je to ale na vás, já každopádně z těchto důvodů tento materiál nepodpořím, děkuji.



## **Ing. Zámečník**

Dobře. Já si jen neodpustím, snad se na mě nikdo nebude zlobit, pane PhDr. Baxo, že současné představenstvo bylo zvoleno za minulého vedení města a bylo to v podstatě na návrh bývalého vedení města. My jsme tam byli v opozici, tzn., vy jste byl součástí koalice, tak je to vlastně vaše představenstvo, které tam dnes je. A my vám ho tam stále necháváme. Asi tak.

## **PhDr. Baxa**

Je to na vás, koho tam necháváte. Už tu jste rok, tak je to vaše vizitka. V momentě, kdy je někdo jmenován, tak ten kdo ho navrhne nebo ho schválí, tak ztrácí do nějaké míry možnost výběru. A z mého pohledu jsou u tohoto zkušební doby, aby se zkrátka ukázalo, jestli s tím dotyčným panuje spokojenost nebo nepadá. Já nemám sem tam problém říci, že některý výběr se mi ze zpětného pohledu nezdá úplně dobrý.

## **Mgr. Korytář**

Nejprve zpráva z finančního výboru. Finanční výbor nedoporučuje, ale musím zároveň dodat, z toho důvodu, že jsme nedostali podklady. Členové finančního výboru nedostali tu samotnou smlouvu o úvěru, tak to je první věc. Druhá věc je, v pondělí jsem na předsedech klubů žádal, aby byl materiál doplněn o přehled toho přehled toho, v jakém stavu jsou dotační akce, které má dělat dopravní podnik, zejména i z IPRÚ bylo přislíbeno, že ten přehled tady bude. Tak se chci zeptat, jestli tedy tady ten přehled někde je?

## **Mgr. Šolc**

Tak já možná odpovím rovnou. My jsme se takto i v pondělí domluvili, takže by bylo dobré to zastupitelům říci. My ten celý stav přípravy projektu tramvajové trati do Rochlice připravujeme na příští zastupitelstvo jako zvláštní bod, abychom se k tomu mohli vyjádřit, abyste viděli všechny průběhy projektových dokumentací. Věc okolo tramvaje do Jablonce n. N. byla předmětem dnešního jednání dozorčí rady a ta proběhla dnes dopoledne, takže ten výstup z toho nemáte a připravíme ho také komplexně do příštího zastupitelstva. Jinak já jsem se přihlásil, protože tady k tomu budu bych chtěl dát nějaké obsírnější informace. Koukám, že už jsem naskočil na tabuli, tak jestli ti to, Honzo, nebude vadit, tak já bych to dokončil, a jestli máš nějaký doplňující dotaz, tak by ses přihlásil znovu, třeba...? Tak dobře. Tak já jsem včera na finanční výbor chtěl jít, nakonec jsme s panem primátorem měli trochu zpoždění z předchozí schůzky, tak jsem to nestihl. Nicméně tady v tomto ohledu se našemu dopravnímu podniku, nedá vůbec nic vytknout. Oni udělali to, co by udělal každý dobrý manažer, že refinancovali staré smluvní závazky, schovali se pod křídla České spořitelny, která je naším dominantním věřitelem, dostali lepší podmínky a zatímco pro Komerční banku se muselo ručit majetkem, tak té spořitelně stačí ručit závazkem nás jako města, protože nás má, když to řeknu blbě ale laicky, stejně v hrsti. Takže tady si myslím, že ta pozice dopravního podniku se velmi výrazně zlepšuje. Jsou to úvěrové peníze, které slouží k refinancování starých závazků a na ty nové závazky, ať už se týká nové tramvaje do Jablonce nebo tramvajové trati do Rochlice, se ten úvěrový rámec bude soutěžit znovu, a znovu se bude soutěžit i o podmínky ručení. Tak v tomto ohledu, si myslím, že ten dopravní podnik nás žádá o velmi standardní a řekl bych, i pro finanční zdraví městské skupiny, vstřícný krok.

## **prof. Šedlbauer**

Ono v tom bodě opravdu o moc nejde. Jde o refinancování stávajícího úvěru za o něco lepších podmínek. Není to žádné zásadní zlepšení, zkrátka jsou to o něco lepší podmínky. To co tam je největší výhoda, je to ručení městem nikoliv ručení majetkem, se kterým se pak nechá volněji operovat. Ani to by asi nebyl úplně zásadní důvod. Já jsem tady chtěl reagovat na poznámku pana primátora, který si ji možná zbytečně neodpustil, pokud jde o vedení DPMLJ, členy představenstva, to už máte rok ve svých rukou a půl roku už to máte dokonce bez jakýchkoliv dalších omezení, protože tam neexistuje nic, co by vám tam bránilo nějaké změny provést. Kdybyste je chtěli provést, jak já si myslím, že to funguje, že tam ten zásadní důvod není, ale kdybyste to chtěli udělat, tak jste to mohli udělat. Tak se, prosím, tady nevymlouvejte, že je to něco, co vám zůstalo jako nějaké dědictví.

## **Ing. Zámečník**

Děkuji, pane profesore, pan Mgr. Jan Korytář.

## **Mgr. Korytář**

Já to obsahově asi chápu. Je dobře, že je tam to zlepšení podmínek, ale opět musím odmítnout to zdůvodnění kolegy Mgr. Šolce, že dnes byla dozorčí rada, i kdyby byla zítra, ono je to jedno, nic se na tom nemění. Přeci když má DPMLJ dotační akce v rámci IPRÚ a já se jen v pondělí zeptám na to, v jakém stavu jsou ty dotační akce, tak kvůli tomu se nemusí scházet dozorčí rada. To je na jeden e-mail, který by měl někdo udělat, pan tajemník, pan náměstek nebo někdo na dopravní podnik „pošlete nám aktuální situaci s přípravou, čerpáním a podáváním žádostí o dotace těch projektů“. A tuto informaci jsem chtěl. A místo toho akorát slyším, dnes byla dozorčí rada. Jen chci říct, proč by to město mělo mít, možná by to měl mít odbor strategického rozvoje nebo nějaký jiný odbor, tak toto je důležitá součást celé té strategie IPRÚ, a to by opravdu mělo být na to jednou kliknout, podruhé kliknout a my jako zastupitelé bychom tu informaci měli dostat. Tak jen nad tím vyjadřuji nespokojenost, a to je asi vše.

## **Mgr. Šolc**

Rozumím, odpovíme, pane Mgr. Korytáři, písemně, já jsem se jen nechtěl dopustit toho, abyste mi tady vyčítal, že ta odpověď byla povšechná, protože kdybych se takto povšechně zeptal, tak dostanu povšechnou odpověď „ano, je to dobré“. Tak vám předložím odpověď „ano, je to dobré“ a vy my řeknete, že je to odpověď nedostatečná, tak proto jsme dnes, my jsme na té dozorčí radě měli i pana primátora Jablonce a teď jsme rozebírali, kde přesně nás tlačí bota a v jakém procesu úkon musíme udělat, abychom se vyvarovali nějakých problémů, ale těch je tam samozřejmě tisíc. Dobře, odpovíme vám písemně, když to bude povšechné, tak se na nás zase nezlobte, protože vy se povšechně ptáte.

## **Mgr. Korytář**

Pane kolego náměstků, Jirko, přáteli, kdy si to dovolím toto oslovení. Já jsem přeci ale nechtěl povšechnou informaci, nechtěl jsem informaci „je to dobré, je to špatné“, chtěl jsem jen soupis těch dotačních akcí. A není jich tam 100, je jich tam několik... soupis dotačních akcí, je to v tom stádiu, tehdy podáváme žádost o dotaci, od toho jsme ustoupili, na tom pokračujeme. Dobře, tak stačí mi jen ten jednoduchý soupis.

## **Ing. Zámečník**

Tímto jsme ukončili diskusi, budeme hlasovat o schválení ručitelského závazku bod č. 24. Prosím, usnesení „schvaluje uzavření smlouvy a úpravy vzájemných vztahů...“ atd. a ukládá „zajistit podpis smlouvy“. Prosím, hlasujte. Kdo je pro, kdo je proti, kdo se zdržel?

***Hlasování č. 28 – pro – 29, proti – 0, zdržel se – 4, návrh byl přijat.***

**Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 338/2019**

## **K bodu č. 25**

**Změny v personálním obsazení výboru pro vzdělávání Zastupitelstva města Liberec**

## **Ing. Zámečník**

Změny v personálním obsazení výboru pro vzdělávání Zastupitelstva města Liberec, kdy „odvoláváme pana Roberta Gambu a bereme na vědomí rezignaci pana Martina Kubáče“ a „volíme paní Simonu Kučerovou a pana Jana Puhala“. Má někdo připomínky nebo námět k diskusi? Jestliže ne budeme hlasovat. Prosím, kdo je pro přijetí usnesení, kdo je proti, kdo se zdržel?

*Hlasování č. 29 – pro – 34, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

**Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 339/2019**

## **K bodu č. 26**

**Rezignace na funkce členů výboru pro sociální věci a bezpečnost Zastupitelstva města Liberec a jmenování nových členů**

**Ing. Zámečník**

Bod č. 26 – Rezignace na funkce členů výboru pro sociální věci a bezpečnost Zastupitelstva města Liberec a jmenování nových členů, kdy v usnesení „bereme na vědomí rezignaci pana Petra Zdráhaly, pana Martina Kubáče“ a „jmenujeme pana Jaroslava Šrajera a pana Jiřího Janečka“. Budeme hlasovat o přijetí usnesení, kdo je pro, kdo je proti, kdo se zdržel?

*Hlasování č. 30 – pro – 33, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.*

**Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 340/2019**

## **K bodu č. 27**

**Poskytnutí individuální dotace pro Dům seniorů Liberec – Františkov, p. o. a pro Domov pro seniory Vratislavice nad Nisou, p. o. na rok 2019**

**Ing. Zámečník**

Bod č. 27, ptám se, jestli někdo chce diskutovat k navrženému usnesení nebo důvodové zprávě? Jestli tomu tak není, prosím, nechám hlasovat, kdo je pro přijetí poskytnutí dotace pro obě zařízení? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

*Hlasování č. 31 – pro – 35, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

**Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 341/2019**

## **K bodu č. 28**

**Dotace pro Severočeské muzeum v Liberci, příspěvkovou organizaci**

**Ing. Zámečník**

Bod č. 28. Ptám se, jestli chce někdo diskutovat k materiálu? Pan prof. Josef Šedlbauer.

**prof. Šedlbauer**

V úterý jsme na krajském zastupitelstvu schvalovali dotaci pro naši organizaci a teď schvalujeme naši pro organizaci Libereckého kraje. Tak je to celé, tak trochu kocourkov, protože by jak procesně tak logicky bylo snazší, kdyby se ta dvě čísla odečetla a posunula se suma jedním směrem. Ale to je věc, která má zjevně důvody prezentační PR a ačkoliv tu určitě budou řeči o tom, jak to má

symbolickou hodnotu, jak je to důležité si navzájem vycházet vstříc atd., ale ve skutečnosti víme jak to je. To co ale považuji za podstatnější, je, že tento způsob posílání si peněz mezi těmi dvěma samosprávami je postavený na vodě. On bude fungovat do okamžiku, kdy se ty dvě samosprávy a tom vždy dohodnou. Pro každý jednotlivý rok, pro každou jednotlivou akci. Pokud přijmeme tu myšlenku, že opravdu stojíme o to, aby se Liberecký kraj podílel na provozu těch velkých příspěvkových organizací, které mají nadregionální význam jako je třeba divadlo, zejména asi divadlo, tak bych považoval za logické, aby Liberecký kraj už do některé z těch organizací už majetkově vstoupil a pak by se podílel na tom provozním financování dlouhodobě bez ohledu na to, jaká je momentální politická reprezentace, jaké jsou momentální zájmy před volbami atd. Chtěl jsem se zeptat, v jakém stavu je toto jednání o financování těchto velkých příspěvkových organizací? Mám na mysli zejména divadlo F. X. Šaldy, případně zoologickou zahradu. Touto agendou se dlouhodobě zabýval náměstek PhDr. Langr, tak myslím, že je to otázka směřovaná na něj.

## **Ing. Zámečník**

Já bych pokračoval v pořadí podle přihlášení. Paní Ing. Květa Vinklátová, Bc. Zuzana, Kocumová a pak by přišel na řadu pan náměstek PhDr. Ivan Langr.

## **Ing. Vinklátová**

Dobrý den, kolegyně, kolegové, mluvím k vám, kteří jste nebyli na krajském zastupitelstvu, protože se budu opakovat a jen komentář k tomu, co řekl pan prof. Šedlbauer. Když tedy všichni víme jak to je, tak já bych řekla jak to je ze strany kraje a pokud vím, tak na tom stejném jsme se myslím dohodli i s panem náměstkem PhDr. Langrem. Je tady vzájemná vůle města a kraje podporovat kulturní organizace, které mají ze strany města jaksi městský a nadměstský charakter. Na kraji je ta situace o to jiná, že vznikla pracovní skupina, protože se týká většího území, tak bylo řečeno i to „tak dobře, podívejme se i po kraji, jestli takové organizace ještě jiné nejsou“. A my jsme obeslali všechny obce a města Libereckého kraje, něco se sešlo a z toho jsme nakonec stejně vyseletovali jen ten Liberec, protože organizace s takovým charakterem, který je nadměstský anebo naopak, že jsou tady krajské organizace, které mají zároveň významnou městskou funkci, to skutečně má jen ten Liberec. Když jsme řešili, co podpořit a jakou cestou jít, tak jsme, a to je skutečně jen technická záležitost a já předpokládám, že tu cestu najdeme, ale protože jsme chtěli začít už v letošním roce a nenašli jsme tu technickou cestu jak to udělat, můj návrh byl, aby to byl nějaký společný fond tak u nás když jsme se na to ptala ekonomů tak vyvstaly otázky jako „dobře a ten fond bude na městě nebo na kraji nebo kde bude?“ tu technickou cestu jsme nenašli, tak abychom to mohli letos realizovat, šli jsme tou cestou, že to bude do investic. S panem náměstkem PhDr. Langrem, jsme se dohodli na tom, že najdeme ve svém resortu ty organizace, které teď prioritně mají připravené projekty, abychom to ještě letos dávali na konkrétní věc, kterou bude možné profinancovat. Celkově je ale ta myšlenka taková, že je tady vůle vzájemného financování a že jsme k tomu přistoupili teď takto, je věcí spíš technických možností, ale budeme hledat cestu jak to udělat, aby to byl nějaký společný balík, kde pak na základě, ať už nějakých kritérií anebo toho, že prioritně uvidíme ve svém resortu, že tam je nějaká akutní potřeba a zároveň projektová, tak na základě toho, jsme to takto rozhodli. Já zkrátka to, že je to nějaké divadlo, odmítám. Myslím si, že z hlediska pohledu libereckého zastupitele jsem ráda, že na tom město vydělává, na té transakci 5 mil. Kč. Pokud vím, tak když se to dostalo na stůl panu ekonomickému náměstkovi, tak v tom tu výhodnost spatřoval také, proto se ta cesta na obou stranách našla. My jsme to schvalovali na zastupitelstvu v úterý, tady se to schvaluje ve čtvrtek a může se to celé zrealizovat. Já budu usilovat o to, aby takováto částka šla z dělení hospodářského výsledku znovu pro příští rok na tuto akci, a budeme se bavit o tom, jak to technicky udělat. Když na to nepřijdeme, nebo nebude na tom shoda, tak je možné, že to tu příští rok bude ve stejném formátu a jen tam budou třeba jiné organizace, to je celé.

## **Bc. Kocumová**

Já tady tento bod nepodpořím, je to z jednoduchého důvodu. Znovu jsem si našla, když se schvaloval rozpočet na tento rok, tak co z něj vypadlo jen pro připomenutí, ta revitalizace rybníka, projekt stabilizace lesů na Ještědu, cyklostezka po dálnici do Rochlice, 2 mil. Kč na herní prvky po celém městě, pokračování regenerace sídliště Gagarinova, plánované a slibované rozšíření parkovacích ploch ve Vesci a Ruprechticích, slíbené chodníky v Ostašově atd. Mohla bych číst ještě dlouho. Já chápu, že město má různé povinnosti, je to jednak správa vlastního majetku a je to i nějaká nadstavba, což je třeba pořizování uměleckých děl. Každý má jiný přístup. Já kdybych měla dům, do

kterého mi zatéká, kdybych měla nesplacené dluhy a kdybych měla rozkopaný chodník, po kterém chodím domů, tak bych se napřed snažila udělat něco s tímto, než bych si koupila domů obraz od Picassa. Tady dáváme 4 mil. Kč na sochu, je to určitě hezká věc, ale na druhou stranu je to určení priorit. Moje priority jsou asi jiné než tady tyto, přestože si uměleckých děl vážím, ale myslím si, že město zkrátka na to v současné chvíli nemá a že by mělo dávat finance někam jinam.

## **PhDr. Langr**

Já naváží na to, co tu říkala Ing. Květa Vinklátová, ale nejprve jen k Bc. Zuzaně Kocumové. My nedáváme na umělecké dílo, my dáváme podle priority a výběru Libereckého kraje. Bylo zcela na autonomii kraje, na co chce tu dotaci poukázat, stejně jako bylo zcela v naší režii, kam chceme poslat těch 10 mil. Kč krajských, a předpokládám, že to ani zase nerozporoval kraj jakkoli s tím mohl mít třeba problém. Že jsme našli zatím tuto cestu, řekněme nějakého investičního spolufinancování, ono je to velmi jednoduché. Do příspěvkové organizace majetkově fakticky vstoupit nelze bez toho, aby tam byla nějaká právní opora, legislativní a ta bohužel není. Jakkoliv jsem ještě letos na jaře byl poměrně optimistický, že se podaří zákon o veřejné kulturní instituci konečně přijmout, tak teď už jsem zase velmi skeptický a myslím, že z té normy nebude opět nic. Tzn., kraj nebude mít prostor, stejně jako město zpětně nebude mít prostor jakkoliv se uchytit v p. o. majetkově, pokud tu p. o. samozřejmě netransformujeme třeba do nějaké z obchodních společností, což fakticky lze. Vzpomínám už před mnoha a mnoha lety se o tom tak nějak diskutovalo v případě zoologické zahrady. Máme dokonce jednu zoologickou zahradu, která je akciovou společností, nicméně je otázka, na kolik je to funkční. Já naprosto rozumím tomu, že mi tady v Liberci to vidíme poměrně jasně a říkáme kraji, přispějte nám hlavně na provoz těch příspěvkových organizací. Nicméně ten liberecký pohled, který musí zase mít kraj je složitější. My jsme tady homogenní zastupitelstvo, my víme, co chceme. Krajské zastupitelstvo je rozprostřené po celém regionu a tam to politické lavírování a dohadování je na delší čas a vyžádá si určitě mnohem víc politické energie než bychom to viděli asi my tady z Liberce. Věřím, že se do budoucna nějaký model podaří najít a jsem vděčný za to, že se podařilo najít alespoň tento. Je to 5 mil. Kč do plusu pro město Liberec, které těch 5 mil. Kč dává do svého majetku, tím majetkem je divadlo F. X. Šaldy, které má velký vnitřní dluh, tak z tohoto pohledu je to správně. Každý rok, co s krajem aktivně politiku vzájemných příspěvků, dotací a podobných transferů řešíme, Liberec získává víc a víc. V letošním roce je to navíc 5 mil. Kč, uvidíme, jestli příští rok to bude o nějakou vyšší částku.

## **Ing. Vinklátová**

Já jen aby se tady nemanipulovalo s fakty. Je pravda, že v té smlouvě to není rozdělené, ale v tom čl. 3 pod bodem č. 1 a), b) je investice do nové klimatizace a zkvalitnění hydroizolací pozemního depozitáře Severočeského muzea v Liberci, to jste možná zaznamenali, jaký problém tam vznikl při té stavbě, a pak nákup předmětů do sbírky Severočeského muzea. Tak já vím úplně přesně, že z této částky půjdou 4 200 000 Kč na ten podzemní depozitář a 800 tis. Kč na sbírkové předměty.

## **Mgr. Korytář**

Mně málem ukápla slza, když slyším, jak tady bojujete za naše město a jak je to všechno těžké a málem jsem vám chtěl za to poděkovat. Já se na to pokusím podívat trochu jiným pohledem. My jsme tady s paní kolegyní Ing. Vinklátovou měli trochu ostřejší výměnu názorů na posledním krajském zastupitelstvu, protože já jsem tam vyčítal jednu věc. To je pravda, že je tady plno slov o tom, jak chceme zachránit a pomoci obnovit kino Varšava, které je v dezolátním stavu, je to náš městský majetek a pak, nevím, jestli si ještě tykáme Květo..., jestli by to bylo špatně, tak já budu vykat. Mám radši vykat? Dobře, budeme si vykat, paní kolegyně, tak já vám jen musím říct, že já tady roky slyším, jak pracujete pro kino Varšava, ale to, co vidím, tu realitu, peníze, které byly vyčleněny za nás v rozpočtu města, městské peníze, ty jste někam rozpustili, ty už jsou pryč. Už tam nejsou. To byla část peněz, která byla v rámci refinancování. Dali jste milion korun na strategii kultury. Minule, když jsem tu nebyl, velmi mě mrzí, že jsem tu nebyl, jste dali 7,5 mil. Kč na ty betonové můstky na Ještědu, teď dáváme 5 mil. Kč do muzea, kde někdo kdysi nezvládl udělat depositář a teď je to potřeba sanovat. My jako město jsme to nebyli. Jen chci říct, že 1 plus 7,5 plus 5 je 13,5 mil. Kč, a to se stále nasčítává. Jen se těším na to, až bude před dalšími volbami a kolegyně Ing. Vinklátová půjde do kina Varšava udělat benefiční akci, aby se vybralo 200 tis. Kč na nové dveře. Jen chci říct, že ty politické priority, to co říkáte, je vždy potřeba srovnávat s tím na co ty peníze skutečně dáváte. A to co tu říkám přeci nejsou žádné manipulace, jeden milion na strategii kultury, 7,5 mil. Kč na můstky, 5 mil. Kč do

muzea a ty peníze na kino stále chybí. Řeknu ještě jednu věc, my jsme tady vlastně trochu konejšeni tím, že my ještě jednáme s tím krajem a jednou to bude dobře vyjednáno. Toto už ale jedná pan kolega PhDr. Langr několik let, protože už od minulého vedení města dostal mandát, aby s krajem jednal. Říkáte, je to velmi složité, ale abychom si jen něco nemalovali. Kdy jindy může pro naše město nastat lepší situace, než když je jedna politická strana, a to dominantní ve vedení Liberce i města, tedy Liberce i kraje. Nikdy nemůže být lepší situace, vážená kolegyně, vážený kolego, ono to vůbec není o nějakých mechanismech o tom, že se to nedá udělat, je to o jediné věci, a to je o politické vůli. To je to, že liberecký hejtman nebo Liberecký kraj zkrátka sem peníze nasypat nechce, to je celé. Tak si to takto řekněme a nebalamutíme se tady o tom, že něco vyjednáte, toto jsou jen takové tanečky 10 mil. Kč tam, 5 mil. Kč my vrátíme. Děkuji.

### **Ing. Zámečník**

Já si myslím, pane kolego, že tanečky to nejsou. Je to výraz spolupráce, třeba i převzetí financování parkovacího domu, psal jsem vám, proti tomu jste také, takže vy nechcete nasypat peníze... A do těch priorit, si prosím, napište každý má jiné, vy jste měl prioritu na skládku, kterou svět neviděl. Mám na mysli LIGRANIT 50 mil. Kč. Další bude paní Ing. Vinklátová.

### **Ing. Vinklátová**

Já už jen krátce. Je to smíchané do jednoho pytle. Součástí té dohody Libereckého kraje a města je 10 a 5 mil. Kč, to je úplně mimo Varšavu atd., Varšava má jednoznačně městský charakter. Já jsem také na tom krajském zastupitelstvu řekla, že ty peníze byly v šuplíku za pana náměstka Mgr. Korytáře, že koalici měli poskládanou, jak ji měli poskládanou, to je celkem jeho věc, já se k tomu nechci vracet. My přijdeme s nějakým návrhem, teď jsme na tom zrovna seděli tady ve sklípku, jak by se ta Varšava dala řešit, řešíme to intenzivně se spolkem „Zachraňme kino Varšava“, já jsem zvědavá, jak se Změna k tomu návrhu postaví, a nechte se překvapit, protože to socháme, nebudu to tu teď říkat. Zkrátka nějaký návrh přijde, ale toto míchání, já se k tomu radši nebudu ani vyjadřovat, protože mi to přijde úplně hloupé. Kdo se trochu orientujete v tom, jaká situace je na kraji, tam je to pochopitelně složené z různých zástupců kraje a tím pádem jsou tam úplně různé zájmy. Je možné, že z České Lípy nebo já nevím, něco co je vzdálené, vůbec nemusí považovat za prioritu divadlo F. X. Šaldy v Liberci. Ta situace, říkal to pan náměstek PhDr. Langr, my jsme tady homogenní celek, jsme zastupitelé liberečtí, co se týká toho krajského, tak to tak není, a to je asi poslední, co bych k tomu řekla. Já myslím, že můžeme být rádi, že k nějaké dohodě dochází a že to není snadné? Není, ale toto je první výsledek toho, že sem jde o 5 mil. Kč víc než do těch krajských organizací.

### **Ing. Loučková Kotasová**

Dobrý den ode mě. Já bych chtěla jen zareagovat na to, jak nám kino Varšava chátrá, mě to také mrzí. O to víc mě mrzelo, když jsem jako členka monitorovacího výboru byla u toho, kdy monitorovací výbor nepodpořil dotaci na kino Varšava a ten důvod byl jasný. Byl to projekt poměrně finančně náročný a byl předložen pozdě. V tom monitorovacím výboru nebo v tom programu docházely peníze, byla o ně lapidárně řečeno „velká rvačka“ a kdyby ten projekt jsme předložili dříve, tak jsme dnes už rekonstruovali a mě to opravdu hodně, hodně mrzí. Myslím, že jsem za ten projekt bojovala, seč mi síly stačily. O to hůře se mi tu teď poslouchá, že vlastně necháváme chátrat kino Varšava, tak to jen za mne.

### **Ing. Zámečník**

Velice krásně řečeno. Pan Mgr. Jan Korytář.

### **Mgr. Korytář**

Já doufám, že i moje vystoupení bude oceněno tímto způsobem. Paní Ing. Loučková Kotasová, máte pravdu. Ten projekt byl podán pozdě a už na něj nebyly peníze, ale řekněme si, proč na něj nebyly peníze. Mimo jiné proto, že náš bývalý koaliční partner, což byli vaši předchůdci za ANO, tento projekt od samého začátku podkopávali, což ví tady kolegyně Ing. Květa Vinklátová, se kterou jsme se o tom tenkrát bavili. Říkali jsme to, že ve vedení města jsou lidé, kteří nechápou, že takováto záležitost by tady měla mít podporu. To jsme řešili mnohokrát. Druhá věc je, že byl projekt podán pozdě, ano, byl podán pozdě, protože když jsme sem přišli po volbách, tak tady žádný projekt nebyl

připraven. Tak jsme museli začít od začátku a tak jak rychle jsme ho stihli připravit z nulové výchozí pozice, tak rychle jsme ho podali.

### **Mgr. Berki**

Já si jen dovolím lehce vrátit tou otázkou možná k tomu materiálu. Pokud se nepletu, materiál je o tom, že my dáme 5 mil. Kč do p. o. kraje a kraj dá 10 mil. Kč do p. o. Liberce, tzn., Liberec dostane 5 mil. Kč. Je v tom problém?

### **Ing. Loučková Kotasová**

Tak já už nebudu reagovat, ale jen řeknu 5 a 10 mil. Kč do kultury, za mě dobré.

### **prof. Šedlbauer**

Tak to opravdu nemá význam komentovat tyto počty. Je to samozřejmě tak, že kdyby těch 5 mil. Kč šlo do divadla F. X. Šaldy ze strany Libereckého kraje, tak by to bylo přehledné a alespoň bychom si odpustili polovičku těchto debat. Druhá polovička by stále zůstávala, a totiž, že je to ad hoc nesystémové. Může to být letos, nemusí to být příští rok, nemusí to být za dva roky, a jestli máme o něco stát, tak je to nějaká dlouhodobá forma spolupráce na financování příspěvkových organizací, která bude podložena smluvně, nebo majetkovým vstupem, nebo nějakým jiným způsobem, který nebude odvislý od momentálních rozmarů vedení města a kraje.

### **Ing. Zámečník**

Dobrá, pane profesore, vy budete proti, asi jako jste byl, aby 10 mil. Kč dostalo divadlo, takto jsem to v úterý slyšel, že jste byl proti tomu.

### **prof. Šedlbauer**

Já jsem v úterý hlasoval tak, že jsem se zdržel a udělám to i teď, protože to docela považuji za habadůru.

### **Ing. Zámečník**

Dobře, čili nechcete podpořit.

### **prof. Šedlbauer**

Ne, to mi, prosím, vkládáte. Ten můj důvod jste velmi dobře slyšel. Kdyby to kraj poslal v pěti milionové tranši jednou, tak je to přehledné, a to bych nepochybně podpořil.

### **Ing. Zámečník**

Dobrá, 10 plus 5 je 15, jak řekla paní Ing. Loučková Kotasová, matematika je lepší než 5.

### **Mgr. Berki**

Já jsem asi dnes trochu jednodušší, ale opět... Tak dříve nebyla spolupráce žádná, teď sice není ideální, ale vy to co nazýváte, že je symbolem úplně zbytečným a že to nemám říkat, protože to jsou kecy, já si leďacos myslím o tom, co říká někdo jiný, ale to je jedno, ale teď je tedy nějaká a z úst obou slyšíme, že se bude snažit hledat lepší cesta. V čem je zase problém do pytle?

### **Ing. Zámečník**

Na to odpoví Mgr. Jan Korytář.

### **Mgr. Korytář**

Děkuji, pane primátore, problém je, pane Mgr. Berki, v tom, že...a já bych nerad přeskočil to, co je na krajském zastupitelstvu, že už nežijeme před rokem 1989, ale žijeme v demokracii. Tzn., že je tu nějaká koalice, je tu nějaká opozice, vy se to snažíte dělat co nejlépe, seč vám síly stačí, my jsme se také snažili a opozice je tu od toho, pokud někde uděláte nějakou chybu nebo něco děláte nešikovně nebo se nám zdá, že tam jsou takové politické tanečky, tak abychom vás na to upozorňovali, abyste se příště mohli zlepšit. Na tom funguje demokracie. Kdybychom vás tady nekritizovali a nic neříkali, tak se dostaneme tam, kam se dostali komunisté za 40 let, a to určitě nechceme.

## **Ing. Zámečník**

Tak to bylo hezky řečeno panem Mgr. Korytářem.

## **Mgr. Berki**

Moc hezky. Možná ale, kdyby některé ty tanečky z vaší strany nebyly, tak jsme se tam dostali o něco dříve k tomu lepšímu výsledku, nemyslím k tomu roku předtím.

## **Ing. Zámečník**

Dobrá, to byl poslední příspěvek do diskuze, protože není protinávrh na usnesení, tak budeme hlasovat o původním návrhu, který zní jednoduše, a to „schvalujeme smlouvu o poskytnutí dotace...“ atd. a „ukládá se zajistit uzavření smlouvy dotace pro Severočeské muzeum ve výši 5 mil. Kč“. Prosím, hlasujeme, kdo je pro, kdo je proti, kdo se zdržel?

*Hlasování č. 32 – pro – 27, proti – 0, zdržel se – 7, návrh byl přijat.*

**Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 342/2019**

## **K bodu č. 29 /STAŽENO**

**Sleva z nájemného v městském bytě**

## **Ing. Zámečník**

Bod č. 29 byl stažen.

*Tento bod byl stažen z programu zasedání zastupitelstva města.*

## **K bodu č. 30**

**Zpráva o využití a vyúčtování dotací ze Sportovního fondu za rok 2018**

## **Ing. Zámečník**

Bod č. 30, ptám se, jestli někdo chce diskutovat? Jestli ne, budeme hlasovat, kdo je pro přijetí usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

*Hlasování č. 33 – pro – 32, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

**Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 343/2019**



## **K bodu č. 31**

**Návrh výboru pro sport na přidělení dotací z dílčího Sportovního dotačního fondu SML 2. kola 2019**

**Ing. Zámečník**

Bod č. 31. Ptám se, jestli někdo chce diskutovat k navrženým dotacím? Ne, budeme hlasovat, kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

*Hlasování č. 34 – pro – 32, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 344/2019*

## **K bodu č. 32**

**Návrh výboru pro kulturu a cestovní ruch na přidělení dotací z dílčího Fondu kultury a cestovního ruchu dotačního fondu SML žadatelům 2. kola 2019**

**Ing. Zámečník**

Bod č. 32, pan MVDr. David Nejedlo.

**MVDr. Nejedlo**

Já bych jen chtěl říct, že tento a následující bod byl projednán na výboru pro kulturu a cestovní ruch. Byl schválen a doporučen k odhlasování.

**Ing. Zámečník**

Děkuji, budeme hlasovat. Kdo je pro schválení návrhu, kdo je proti, kdo se zdržel?

*Hlasování č. 35 – pro – 32, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 345/2019*

## **K bodu č. 33**

**Změna v personálním obsazení ve výboru pro kulturu a cestovní ruch**

**Ing. Zámečník**

Bod č. 33 – Změna v personálním obsazení ve výboru pro kulturu a cestovní ruch, kdy „odvoláváme Ondřeje Hynka a jmenujeme pana Vítězslava Kvapila“. Jestli není nikdo do diskuse, kdo je pro přijetí usnesení, kdo je proti, kdo se zdržel?

*Hlasování č. 36 – pro – 32, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 346/2019*

## **K bodu č. 34**

### **Posun termínu pro čerpání již poskytnuté dotace z rozpočtu SML**

#### **Ing. Zámečník**

Bod č. 34, jedná se o pořízení nebo projekt Dokumentace ponorky U-206 Reichenberg na základě žádosti Severočeského muzea. Nikdo se nehlásí, budeme hlasovat. Kdo je pro schválení usnesení, kdo je proti, kdo se zdržel?

*Hlasování č. 37 – pro – 31, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 347/2019*

## **K bodu č. 35**

### **Přijetí dotace na projekt "Po stopách libereckých a žitavských Židů"**

#### **Ing. Zámečník**

Bod č. 35. Do diskuse se nikdo nehlásí, budeme hlasovat o přijetí usnesení, přijetí dotace. Kdo je pro, kdo je proti, kdo se zdržel?

*Hlasování č. 38 – pro – 32, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 348/2019*

## **K bodu č. 36**

### **Poskytnutí dotace z rozpočtu statutárního města Liberec na přípravu dramaturgie a na provozní výdaje kina Varšava**

#### **Ing. Zámečník**

Bod č. 36, pan Mgr. Petr Židek.

#### **Mgr. Židek**

Ještě jednou dobrý večer, já se pokusím velmi stručně. Asi nikoho nepřekvapím, když řeknu, že my budeme hlasovat proti tomuto příspěvku. Těch důvodů je několik. My si myslíme, že je to systémově špatně, tento typ příspěvku, a to i s ohledem na to, že se týká toho, že ten příspěvek má být především nebo částečně i na dramaturgy marketing honoráře. Považujeme to za špatné, protože v tuto chvíli samozřejmě pokud máme platit tyto aktivity, tak v tuto chvíli by si je mohl nárokovat kdokoliv. Nejen ten, kdo provozuje nějakou instituci v našem prostoru, ale de facto každý, kdo něco takového bohulibého dělá. Ať už jsou to lidé kolem muziky z BUNKR klubu, lidé kolem muziky z Warehouse zkrátka si myslím, že i oni by měli jít ve šlépějích kina Varšava a měli by si u nás žádat o prostředky na dramaturgii, na marketing, na přípravu koncertů. A bylo by to správně. Předpokládám, že pakliže schválíme tuto dotaci, tak bychom to schválili i jim. Mě trochu mrzí, že my jsme se uchýlili k takovému způsobu... ta historie kina Varšava, a musím to tady zopakovat, byla taková, že oni ten prostor velmi chtěli s tím, že měli velkolepé plány, jak ho dají dohromady a jak na to budou shánět sponzory a ve své podstatě to město přemlouvali, ať jim to město dá a že od města nikdy nic chtít nebudou. Pak se tam postupně začaly dávat nějaké menší částky, ale hlavně v loňském roce z nějakého důvodu tam minulé vedení přičklo 600 tis. Kč a na mě to dělá trochu dojem, že se z toho stal takový

ten precedent „loni jste nám dali 600 tis. Kč, dejte nám je i letos“. To si myslím, že je špatná cesta. Mám ke kinu Varšava mnoho i jiných dotazů, ale tím nebudu zdržovat, ty pošlu panu náměstkovi PhDr. Langrovi a předpokládám, že on mi na ně odpoví. Jsou to spíše otázky, kterými se zabývá naše okolí, a chtěli by na ně odpověď, ale nechci vás tím tady zdržovat. Jen bych možná upozornil na jednu chybu, že v důvodové zprávě je napsáno, že je tam návštěvnost předpokládaná nebo že se pohybuje na čísle 6 tis., ale přímo kino Varšava ve svém dokumentu mluví o 7 tis., tak buďto je pravda jedno, nebo druhé. Při takovémto čísle je to poměrně zásadní rozdíl v procentuálním počtu té návštěvnosti. Tak to si myslím, že by si měl ten, kdo to předkládá ohlídat, aby tato chyba tam nebyla. Děkuji.

### **Ing. Zámečník**

Děkujeme.

### **Mgr. Felcman**

Jen taková krátká glosa. Kdyby byl někdo znejistěn tou argumentací pana Mgr. Židka, že by pak mohli žádat i ostatní, tak takovéto zařízení jako je např. BUNKR nebo Warehouse, já si myslím, že by to nebylo v zásadě nic od věci. Ono je poměrně běžné, že v krajských městech jsou kluby, které mají významný program a mají podle toho prostory a stále pořádají nějaké větší koncerty, tak tuto provozní podporu mají. Je to v Plzni, v Brně Stará Pekárna,... všichni mají příspěvek od města a v Liberci by se to týkalo opravdu jen pár takovýchto zařízení, a pokud tady chceme budovat město kultury, tak není od věci přemýšlet o tom, že tato nejdůležitější zařízení provozní podporu budou mít. Ostatně jako klub Na Rampě v Jablonci nad Nisou ji má od města.

### **Ing. Zámečník**

To bychom pak museli těch 600 tis. Kč podělit. Asi tak.

### **Mgr. Felcman**

Ne, mohli bychom třeba i přidat a třeba je neposílat na skokanské můstky atd. To je o prioritách.

### **Ing. Zámečník**

Dobrá, teď to asi není na protinávrh nebo na nějaký jiný. Budeme hlasovat o původním návrhu, který je „schvaluje poskytnutí finanční dotace ve výši 300 tis. Kč...“ a uzavření dodatku. My už tedy jednu dotaci letos máme, toto bude druhá v pořadí. Druhých 300 tis. Kč. Budeme hlasovat, kdo je pro přijetí usnesení, kdo je proti, kdo se zdržel?

***Hlasování č. 39 – pro – 31, proti – 3, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 349/2019**

## **K bodu č. 37**

### **Vyřízení podnětů, dotazů a připomínek z 9. řádného zasedání zastupitelstva města – 24. 10. 2019**

#### **Ing. Zámečník**

Bod č. 37, návrh usnesení je, že zastupitelstvo „bere na vědomí vyřízení podnětů, dotazů a připomínek“.

#### **prof. Šedlbauer**

Dával jsem minule dotaz na vyhodnocení toho zařízení na odstraňování sinic v městských vodních plochách. Týkalo se to nejen přehrady, ale týkalo se to také Jezírka ve správě zoo. Dostal jsem odpověď jen, která se týká přehrady a jen v tom smyslu, že vyhodnocení není ještě hotové. Tak prosím, až mi ho budete posílat, pošlete mi ho za obě dvě ty vodní plochy včetně toho, kolik to stálo,

těch finančních toků. A také odpovědět na to, zda máte v úmyslu s tou technologií do budoucna pokračovat. Děkuji.

## **Ing. Zámečník**

Další se už nehlásí, budeme hlasovat o přijetí usnesení, prosím. Hlasujeme, kdo je pro, kdo je proti, kdo se zdržel?

***Hlasování č. 40 – pro – 33, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 350/2019**

## **K bodu č. 38**

### **Informace, dotazy a podněty zastupitelů**

#### **Ing. Zámečník**

Máme zde sérii písemných informací, se kterými jste se seznámili, a tím pádem nám už zbývá poslední bod, a to je Informace, dotazy a podněty zastupitelů.

#### **Mgr. Korytář**

Tak už snad poslední věc. Já bych se dnes ještě rád vrátil k jedné věci, o které jsme tu diskutovali s panem primátorem, když se schvalovala ta vyhláška o navyšování poplatků za svoz komunálního odpadu. Vy jste, pane primátore, říkal něco o tom, že s tou kompostárnou s tímto projektem, že jsme chtěli, aby to provozovalo FCC, zatímco vy chcete, aby to provozovalo město, že jste tedy teď koupili tu projektovou dokumentaci a celé se to nějak předělá, jestli jsem vám dobře rozuměl. Že město teď koupilo projektovou dokumentaci a na rozdíl od nás chcete, aby ten celý komplex provozovalo město.

#### **Ing. Zámečník**

Ano, já si vzpomínám na tu schůzku a já vám to poslal o přestávce, že ano? Materiál plus BDO analýzu s návrhem, aby to město provozovalo samo.

#### **Mgr. Korytář**

Ano, tak já jen, pane primátore, prosím, nechte mě ještě doplnit poslední informace. Je to poslední můj informační vstup. Myslím, že je to docela zajímavé. My jsme v roce 2017 dali do zastupitelstva návrh dalšího postupu, jak postupovat s tou kompostárnou, byly tam tři varianty. Zastupitelstvo vybralo jednu z variant, nechali si udělat posudky. Ale vy jste, pane primátore, zapomněl na jednu klíčovou věc, v dubnu 2018 předložila kolegyně Ing. Hrbková memorandum o spolupráci při výstavbě sběrného dvora, které obsahovalo tato ustanovení, město vybuduje na své náklady s pomocí dotace sběrný dvůr v ulici Londýnská. Čili to je to, co chcete dělat vy, my jsme neříkali, že to bude dělat FCC, ale že to bude budovat město. Byl znovu schválen celý záměr výstavby, že se to skládá ze tří objektů re-use bazaru, kompostárny a sběrného dvora. A bylo zcela jednoznačně v tom memorandumu konstatováno, že město bude vlastníkem celého areálu a bude ho stavět. Co se týká výstavby toho sběrného dvora, tak bylo dohodnuto už v dubnu 2018, že město odkoupí dokumentaci. Bývalou kompostárnu, která tam stále je, tak město to mělo zhruba za 2,3 mil. Kč vyčistit, aby to bylo připraveno na budoucí využití, resp. na budoucí projekt a město také počítalo, že na samotný sběrný dvůr, což jeden z těch objektů, získává dotaci 7 mil. Kč z 12 mil. Kč. Společnost FCC Liberec měla zajistit budoucí provoz a technologie, tzn., kontejnery nakladače, které nebylo možné koupit z dotace. Předpokládaný harmonogram byl: stavební povolení – získání v březnu 2019 a výstavba v červenci až prosinci 2019. Proč o tom mluvím, protože toto byl materiál, kdy vy jdete stejnou cestou. My když jsme ho předložili v dubnu 2018, tak jste to byli vy Starostové, kdo to zablokoval, protože teď jsem se díval na hlasování a zdrželi se mimo jiné Mgr. Berki, RNDr. Hron, PhDr. Langr, Mgr. Šolc, Ing. Zámečník, Ing. Vinklátová. Tudíž když tady pak tvrdíte, že je tu nějaký projekt, který jste dostali

špatně, že je ve zpoždění a jak jsme vám to špatně předali, tak já jen říkám, kdybyste to tenkrát nezablokovali jen z nějakých malicherných důvodů, politický... nevím, co to bylo, jak se jmenuje to slovo, takové ty žárlivosti, tak jsme dnes mohli být ve stavu, že alespoň ten sběrný dvůr byl hotov. A vy teď neděláte nic jiného, než co my jsme měli připravené, akorát se to celé zdrželo. Opusťte si, prosím, příště ty řeči o tom, že jsme vám předali špatné projekty a že se to nedalo dělat. Kdo by si to chtěl ověřit, podívejte se do podkladů dubnového zastupitelstva rok 2018. Je to bod č. 21.

## **Ing. Zámečník**

Ano v tom bodu č. 21, já ho mám tady otevřený, tam je např. napsáno, že pořízení vybavení sběrného dvoru zařídí FCC, ale my jsme tehdy namítali, že to už je podporyschopná záležitost z evropských fondů, tak proč by to pořizovalo FCC, když to může Liberec, ale vy jste to nevnímali vůbec. To byl ten důvod, proč jste třeba ty naše hlasy nemohli dostat, nebylo to dostatečně dobře připravené.

## **PhDr. Baxa**

Děkuji za slovo. Já bych chtěl požádat o pár věcí o pár informací. První. My jsme tu v minulém období nebo teď během posledního roku několikrát schvalovali, že nebudeme vymáhat pokuty, které souvisely s MS 2009. Tak bych se chtěl zeptat, jestli bych mohl dostat přehled těch pokut a odvodů souvisejících s MS 2009, které už jsou definitivně platné, město je už zaplatilo, nebo je zaplatí v nejbližší době, a kde jsme se třeba rozhodli o nevymáhání? Pak bych se chtěl zeptat, to je asi na pana náměstka PhDr. Langra, co vás vedlo jako radu města k zamítnutí žádostí o zřízení ScioŠkoly? Já mám za to a mám spoustu signálů od rodičů, že podobné vzdělávací programy jako nabízí ScioŠkola tady chybí, že je tady zkrátka velká poptávka po alternativních vzdělávacích programech ve smyslu alternativních k tomu, co jsou převládající vzdělávací programy na městských školách a nás to jako rodiče moc netěší, protože ta nabídka po něčem trochu jiném, je tady docela omezená. Je to trochu škola v Ostašově, dobře je to doktrína jako soukromá škola, o něco se teď snaží ZŠ Husova, ale tím ta nabídka progresivních směrů, já vím, že na to máte, pane náměstku, trochu jiný názor a chápete, že těch nabídek..., že se trochu snaží víc škol, ale v té celistvosti a komplexnosti je těch škol skutečně málo, které se takto snaží. Ta ScioŠkola by v té nabídce vedle třeba té montessori a waldorfské, kde je to po jedné třídě, by byla vítaným zpestřením. Pak bych se chtěl ještě zeptat na jednu věc, a to je ještě složitější, důležitější přitom, a to je postoj k námitkám k územnímu plánu a k jejich vypořádání. Víím o tom, že se zástupci veřejnosti, kteří dávali ty hromadné námítky, několikrát ptali, jak to s tím vyřizováním vlastně je. My jsme teď dostali už na výbor nějaký první návrh toho vypořádání a mně není jasné, proč jsme kvůli tomu museli podepisovat mlčenlivost. Chápu, že mlčenlivost se má vztahovat na ty texty námitek, které jsou podepsané nebo u nich jsou další některé soukromé informace, ale nerozumím tomu, proč by neměl být zveřejnitelný ten návrh vypořádání. Vždyť přeci teď je o tom možné vést diskusi než to půjde k dotčeným orgánům a nepůjde na tom vůbec nic změnit. Chci se zeptat, jak mám tedy postupovat, navíc si připadám pozitivně diskriminován, což mě netěší, protože já jsem také jeden zástupce veřejnosti a já k tomu přístup mám, zatímco ostatní nemají. Tak bych se chtěl zeptat, jak mám postupovat, když se mě občané ptají, a jestli se náhodou nebudete chystat jako proaktivně zveřejnit, co se teď chystá, zvláště když jako koaliční zastupitelé už z většiny podepisovali arch, že s tím vypořádáním souhlasí. Poslední. Chtěl bych ještě poděkovat na závěr svého vystoupení panu primátorovi, když byl několikrát dotazován na vztah k opozici, že mluvil přesně tak, jak by primátor asi mluvit měl, aby posouval tu politickou kulturu. Tak děkuji, že jste vždy v těch svých slovech směrem k hodnocení práce opozice se snažil spíš tlumit nějaké politické konflikty, než je rozvířovat. Vážím si toho, je to určitě dobrý krok k tomu, aby se ta politická kultura zlepšovala, děkuji za to.

## **Ing. Zámečník**

Děkuji také. Pan RNDr. Michal Hron.

## **RNDr. Hron**

Já jsem měl původně jen jednu věc, kterou řeknu na začátek, abych zamezil koaliční krizi, tak touto cestou chci sdělit, že jsem v bodu č. 3 hlasoval, že jsem se zdržel. Bod č. 3 byl o potvrzení pana Ing. Karbana zastupujícího. Já jsem hlasoval hlavou pro, rukou jsem se zdržel. Hlava bere, hlava je víc. Chci zareagovat zadruhé také na vystoupení pana kolegy PhDr. Baxy v té části hledání viníků

doměrku z titulu rozpočtové kázně za akce související s MS. Já neumím odpovědět na to, kdo to zavínil v roce 2006, 2007, 2008, 2009, ale vím, že by se dalo snadno dohledat ten, kdo zaplatil nebo nechal zaplatit 3 mil. Kč, které se zaplatit nemusely na základě rozhodnutí o jednom odvolání. Řeklo se, že se má zaplatit 3 mil. Kč. Doporučení daňového poradce bylo neplatit, ale požádat o posečkání a nyní jsme v situaci, že se mezi sebou hádá Ministerstvo financí s Úřadem Regionální rady o tom, kdo městu ty 3 mil Kč vrátí. A ten výsledek je zatím v nedohlednu a bude se to vymáhat nejspíše soudně a uvidíme, jak to dopadne. Kdybychom nezaplatili ty 3 mil. Kč, neměli bychom dnes tento problém.

## **P. Haidlová**

Dobrá večer, já bych měla spíše takový podnět. My jsme se ve výboru pro kulturu a cestovní ruch bavili o zpestření adventu na náměstí a jedním z návrhů bylo zřízení kluziště veřejného bruslení na náměstí. Tenkrát důvodem, proč to není možné, bylo, že tam je nedostatečný přívod elektrické energie. Když tam dnes vidím to ruské kolo, tak si myslím, že adventu by tedy mnohem více slušelo to veřejné kluziště, byť by bylo v malé míře, protože k českým Vánocům, byť na ruském kole je český Ježíšek, tak si myslím, že by to kluziště slušelo víc. A ruské kolo, ať je tu např. na jarmarku. Děkuji.

## **Bc. Kocumová**

Dobrá večer, mám dva dotazy nebo jeden je spíše podnět. Ve vašem volebním programu jste měl jeden z bodů, že se budete snažit o přívětivou radnici a naši zástupci ve výborech se opakovaně setkávají s tím, že pokud žádají nějaké informace, tak od tajemníků nebo od úředníků na radnici je po nich chtěno, aby to dělali buďto přes zákon č. 106 o svobodném přístupu k informacím, anebo abychom o to žádali my jako zastupitelé. Myslím si, že pokud je někdo členem výboru, tak má lepší přehled o tom, co ke své práci potřebuje a rozhodně to nesvědčí o přívětivé radnici, pokud je neustále odkazován na to, že to má dělat podle zák. č. 106. Já jsem chtěla pak i přesné znění na základě čeho vyžadují žádosti právě podle zák. č. 106 a ne jen obyčejný dotaz zatím jsem tuto odpověď nedostala, ale opravdu mi to přívětivé nepřijde. Tak bych poprosila pana tajemníka, aby se s tím něco udělalo, protože si myslím, pokud se např. člen výboru zeptá na to, jestli nějaká akce, která požádala o dotaci, tak jestli ji pak skutečně dostala, tak to si myslím, že skutečně není dotaz, na který by musel člen výboru podávat dotaz podle zák. č. 106. To je jedna věc. A pak druhá, byla by to žádost, kterou mi adresovala jedna důchodkyně na pana PhDr. Langra. Myslím si, že je to pravda, že Vratislavice n. N. mají dva automobily, které fungují jako Taxík Maxík. Ona byla imobilní, potřebovala se nějak dostat na kontroly a vždy, když požádala o tuto službu, tak auto, které má k dispozici Magistrát města Liberec, bylo obsazené. Je to podnět ve chvíli, kdy tady dáváme peníze, a zase říkám, ano, z mého pohledu na méně podstatné věci, tak jestli by i město Liberec, které je nesrovnatelné rozlohou s Vratislavicemi mohlo zařídit i alespoň to druhé auto. Nemusí to být asi žádný transportér. Myslím si, že by stačilo nějaké malé auto, kterých je tady spousta, rozvázejí jídlo, které by tu jednu osobu dovezlo. Naopak si myslím, že transportér je v tuto chvíli až zbytečný luxus. Ale kdyby existovala ještě tato služba, která by to poněkud rozšířila, tak si myslím, že by to bylo velmi vítané. Berte to, prosím, jako můj podnět. Zajímá mě váš názor, a jestli se tohoto rozšíření dočkáme, děkuji.

## **Ing. Zámečník**

Děkuji. Já jen pro příklad, já jsem to nedávno počítal, my jsme to měli v radě, ta jedna jízda přijde na 230 Kč toho jednoho seniora a on si doplácí 30 Kč. Jen abychom trochu znali ekonomické souvislosti, ale jinak souhlasím s vámi, nebo nesouhlasím s tím, že je to okrajová věc, pro mě je to služba dost podstatná, ale pokusíme se udělat vše pro to rozšíření. Pan Mgr. Ondřej Petrovský.

## **Mgr. Petrovský**

Já si myslel, že tady ten dotaz padne. K nedávným informacím, co se děje v TSML a. s. a vzhledem k tomu, že tady technické služby normálně jako bod nejsou, tak bych chtěl požádat, jestli bychom mohli dostat od dozorčí rady nějaké komplexní informace o tom, co se v TSML děje a jak... zkrátka, co se tam teď aktuálně děje vzhledem k těm informacím, co zazněly v médiích.

## **Ing. Zámečník**

Já se zeptám předsedy dozorčí rady, jestli by chtěl reagovat, případně mohu já sám reagovat. My jsme měli, tuším, že 11. listopadu radu města v působnosti valné hromady. Na této radě a teď si

zkusím zapamatovat všechny ty body, jsme řešili plán na rok 2020. Ten už byl samozřejmě ovlivněn i tím, že plánujeme zřízení příspěvkové organizace, nicméně ten plán jsme zatím schválili tak jako kdybychom tu příspěvkovou organizaci neplánovali, protože nebylo jasné, jak třeba ten plán ovlivnit, součástí toho bylo ještě pár dalších bodů a jeden z nich, který vás asi zajímá je rezignace členů dozorčí rady. Celkem rezignovali do doby konání valné hromady, když to tak řeknu tři zástupci v dozorčí radě, konkrétně pan Ing. Jiří Němeček, CSc., pan Jaroslav Rengl a pan Ing. Tomáš Hampl. Teď v pozdější době, myslím, že především, pan... teď si nevzpomenu na křestní jméno, ale pan Oumrt a pan Pozner. Ten byl vlastně prvním z nich v celé řadě. Konkrétně třeba pan Pozner to vysvětlil tak, že tím jak to bude do budoucna p. o. tak on už tam nevidí jako svoji úlohu, aby fungoval. V případě dalších pánů, ti měli své vlastní výhrady. Pan Hampl a pan Němeček mi napsali e-mailem, ty jsem přeposlal předsedovi dozorčí rady. Zároveň jsem dostal v pozici primátora dopis od čtyř členů dozorčí rady s jakousi sérií dokumentů, kontrol, vyjádření auditora, vyjádření představenstva společnosti. My jsme to na radě města vzali na vědomí, zároveň jsme na dozorčí radě poslali sérii úkolů, kterými by se měla zabývat tak, aby doplnila informace a mohla se tím zabývat do budoucna. Tolik tedy zhruba k těm úkolům, které byly. V tuto chvíli máme pět členů představenstva. My jsme doplnili na radě města dozorčí radu o zástupce odboru zaměstnanců, konkrétně pan Kořátko, také si opět nevzpomenu na křestní jméno, jen na příjmení a myslím si, že v té době jsem požádal jak zástupce pana PhDr. Baxu, pana Mgr. Korytáře, tak i pana Mgr. Židka, pana Ing. Karbana, budou-li chtít, aby doplnili ta místa, na které oni nominovali své zástupce. Záleží na nich. Samozřejmě ta budoucnost dozorčí rady je ohraničena. Je to do existence společnosti. Zároveň kontroly, které tam probíhají, ty samozřejmě budou dál dobíhat a budeme se jimi zabývat, tak aby bylo vše řádně dokončeno a doděláno a řádně schválena účetní závěrka roku 2019, udělány inventury tak, abychom mohli v budoucnosti ty inventury převést na město a posléze vložit do příspěvkové organizace. Nevím, pane kolego Petrovský, zda jsem tím hrubým shrnutím vysvětlil, co jste chtěl vědět. Případně se přihlaste, budeme pokračovat dál. Pan Mgr. Jan Berki.

## **Mgr. Berki**

Já téma zase vrátím k těm informacím z výboru. Musím říct, že toto mě docela překvapuje a poprosím pana tajemníka, nejen aby s tím něco udělal, ale zřejmě možná takové situace mohou nastat, a myslím, že pro nás jako zastupitele a možná i pro tajemníky by bylo dobré mít souhrn situací, kdy se to teoreticky může stát. Ale neumím si představit, když si zastupitelstvo zřizuje svůj poradní orgán, který má být k tomu, aby projednával věc, kterou bude projednávat zastupitelstvo, tak členové tohoto orgánu, ty informace neměli. To mi přijde opravdu zvláštní. Proto říkám, jen by mě zajímalo, jestli taková situace může nastat a případně nám dát nějaký jednoduchý souhrn, jestli takové situace jsou nebo nejsou.

## **RNDr. Hron**

Já k témuž dávám doporučení, aby se prověřily jednací řády výborů a aby v nich bylo zakotveno právo každého člena výboru získávat informace nejen k těm probíraným bodům, ale obecně k tématu, kterými se může výbor zabývat. Pokud to bude v jednacím řádu, nebo ve statutu, to je jedno, kde to bude, ale v nějakém zřizovacím dokumentu, tak je potřeba tam mít toto usnesení a pak odpadne to dohadování, jestli může úředník nebo nemůže úředník ty informace vydat.

## **prof. Šedlbauer**

Nevyznám se v situaci v TSML to předesílám, ale jedna věc mě tak trkla, že bych na ni rád upozornil, protože už jsme zažili úplně přesnou analogii. V tiskové zprávě, kterou vedení technických služeb vydalo někdy minulý týden tak většinu věnuje tomu, že ta auditorská zpráva nebo kontrolní zpráva podle jejich názoru nebyla správně předána, že není taková, jaká by měla být a že té firmě, která to zpracovala, odmítli zaplatit. Úplně stejná situace byla v dopravním podniku, když auditorská firma přišla se zjištěními, která se tehdejšímu vedení dopravního podniku nelíbila. Takto se nesmí postupovat. Nesmí. V žádném případě. Já tedy apeluji na všechny, kteří tam jsou členy nějakých orgánů, že toto musí okamžitě napravit. Jestli tu práci odvedli, a oni ji zřejmě odvedli, tu kontrolní zprávu vypracovali tak musí dostat zaplacen a nesmí být tlačeni do situace, že tu zprávu mají přepracovat a znovu přepracovat a pětkrát přepracovat, dokud to nebude vypadat tak, jak to chce vedení TSML. To prostě nejde. Oni to vypracovali s tím, že udělali něco, nějaký výstup podle svého nejlepšího vědomí a svědomí a nesou za ni odpovědnost. Jestli tam udělali chyby nebo došli k závěrům, které jsou nepravdivé, tak se může to vedení TSML bránit normálními cestami, ale toto

není způsob, jak se nějaké nápravy domoci. Zároveň protože se ten podnik přetransformuje na p. o., tak budeme mít jako zastupitelé přímější cestu k informacím zevnitř toho podniku, tak avizuji, že mě bude zajímat, jak se s výstupy z té kontrolní zprávy pracovalo a jak byly vypořádány.

### **Mgr. Korytář**

Já se omlouvám, myslel jsem, že už nebudu vystupovat, ale musím říct, že se mi teď, jak se říká, politicky zvedl žaludek nad tím, co tady dnes, pane primátore, proběhlo z vašich úst. Musím se znovu vrátit k té kompostárně. Když jsme se o tom začali bavit, tak pan primátor řekl „vy jste tenkrát chtěli, aby tu kompostárnu stavělo FCC, a to my jsme vám zablokovali“.

### **Ing. Zámečník**

Ne, já jsem řekl, že některé vybavení z toho mělo pořídit FCC podle toho memoranda.

### **Mgr. Korytář**

Ne, počkejte. Ne podle memoranda, ještě když jsme dnes tu diskusi začínali, tak jste nás obvinil, že chceme, aby to dělalo FCC, a vy jste teď zodpovědnější a chcete, aby to dělalo město z dotací. Tak jsem se na to díval, našel jsem memorandum, tam koukám, že je to jinak, že to není tak, že my jsme chtěli, aby to dělalo FCC, my jsme se snažili na to získat dotaci a chtěli jsme, aby to provozovalo město.

### **Ing. Zámečník**

To se pletete, vy jste právě říkali, že my jsme kompostárnu nepodpořili tehdy jako opozice a já jsem vás vyvedl z omylu, že 25. května 2017, jsme to 32 hlasy, nikdo nebyl proti, podpořili záměr výstavby kompostárny. Byly tam tři varianty, ta jedna varianta byla C, tzn., výstavba ze strany města a následně BDO to podpořilo svoji analýzou a následně jsme to i takto podporovali dál.

### **Mgr. Korytář**

Aby to dělalo město?

### **Ing. Zámečník**

Ano.

### **Mgr. Korytář**

Pane primátore, ale vždyť vás tady v přímém přenosu usvědčím ze lži, protože jsem si teď otevřel zápis, je dobře že se ty zápisy dělají doslovně a v tom zápise je to úplně jinak než říkáte. Jsou tady slova pana náměstka Mgr. Šolce, pana náměstka PhDr. Langra, kdy tam oba dva horují za to, aby tu kompostárnu nestavělo město, aby město nezískávalo tu dotaci, ale aby to udělala soukromá firma. Byli jste to vy Starostové, kteří tenkrát říkali „my nechceme, jak to předložila Změna, aby to byl městský majetek“.

### **Ing. Zámečník**

Já nevím, který zápis máte otevřen.

### **Mgr. Korytář**

Já vám to řeknu, mám zápis zasedání zastupitelstva z dubna 2018.

### **Ing. Zámečník**

Já se na něj určitě podívám.

### **Mgr. Korytář**

Prosím? Nechte mě, prosím, domluvit. My jako Změna jsme tady říkali „pojďme to provozovat ve své vlastní režii, pojďme na to získat dotace“ a vy jste říkali „ne, ať to udělá soukromý investor“. To co jste tady říkal před chvílí, že tady šlo o to, že FCC zaplatí asi 2 mil. Kč za vybavení té kompostárny, tak my jsme říkali „to nejde z té dotace zaplatit, proto to platí oni“. Vy jste tam nic takového, co jste říkal dnes, nenamítal. Bylo to úplně přesně opačně a stalo se to, že co mi jsme se tu



marně tenkrát snažili prosadit, tak vy jste zablokovali. A teď tu mám ještě poslední. Mimořádně nebudu hovořit ke koalici, ale budu mluvit ke svým kolegům ze Změny, případně z LOL. Tehdejší primátor, tady je to v zápise, řekl... Mohu jen chvíli? Kolego Šedlbauere, vydrž ještě, směřuji i k tobě má slova. My se někdy bavíme o tom, jestli naše práce má smysl a tady v tom zápise je napsáno T. Batthyány, náš koaliční partner, poslední tři věty, říká „chtěl bych upozornit zastupitele, jestli se díváte u tohoto bodu, že je Změna proti všem, nemá cenu nadále opakovat ty samé argumenty. Já myslím, že už to vše padlo.“ Takže tenkrát byli všichni proti tomu, co si Změna chtěla prosadit, vy jste se přidali k T. Batthyánymu, abyste ten záměr potopili a uběhl rok a půl a najednou děláte to samé, co jsme chtěli dělat my. Akorát, že jsme rok a půl ztratili, nepožádali jsme o dotaci. Tak toto si myslíme, pane primátore, co já někdy používám, že to je politické pokrytectví. Vy jste tady dnes několikrát lhal a toto si myslím, že je potřeba odmítnout. A mrzí mě to, protože na toto pak doplácí město. Už jsme ten sběrný dvůr mohli mít vybudovaný.

### **Ing. Zámečník**

Pane Mgr. Korytáři, vy se trochu pletete a tady trochu matete hlavy. Tehdy se jednalo o memorandum, které nebylo, bylo schváleno pouze 13 hlasy, proti byli 3, zdrželo se 18. A je tam řada otázek, na které vy jste nedokázal odpovědět. Teď jsem si to tady rychle našel. Výsledkem bylo to, že s FCC jsme nakonec odkoupili dokumentaci a memorandum, kdyby bylo schváleno, tak v podstatě budoucí sběrný dvůr by provozovalo FCC, nemohli bychom ho postavit z dotace a navíc bychom si tam nemohli některé vybavení také pořídit z dotace, tzn., nebylo by to podpory schopné. To jsou důvody, proč jsem já to asi já možná nepodpořil. Ale nemá smysl se tady hnípat v detailech, protože pojďme společně koukat do budoucnosti, jak pomoci kompostárně a sběrnému dvoru. Vy jste dnes říkal, že jsme byli proti, já jsem to jen dementoval, že to tak není. Pan RNDr. Hron.

### **RNDr. Hron**

Jen bych krátce zareagoval na poslední vystoupení pana prof. Šedlbauera, kde nabádal k tomu, aby představenstvo technických služeb zaplatilo výsledky té kontroly. Představenstvo TSML tvrdí, že ta kontrola není ukončena, nebo že ta zpráva není úplná. Já když jsem si ji přečetl, tak musím konstatovat, že opravdu nemá tu základní náležitost jakékoliv kontrolní zprávy a tzn., vyjádření se kontrolovaného subjektu ke zjištění kontrolujícího a nemá tam další náležitost, vypořádání se s těmi námitkami. Já jsem v tomto trochu zatížen profesí. Finanční úřad, když jde na kontrolu, tak toto musí mít vždy. Kontrola neskončí, dokud se nevypořádá se všemi námitkami kontrolovaného, a to platí obecně u každé kontroly. Tudíž by se tím měl řídit i auditor. Jde o to, že proti závěrům té kontroly vznesla námitky i statutární auditorka. My jsme teď v situaci, že máme dvě auditorské společnosti a jedna říká A a druhá říká non-A. Dozorčí rada teď dala pokyn, aby se ty věci vyjasnily. Např., i pokud si to nevyřikají sami mezi sebou, tak aby do toho vstoupila i Komora auditorů. Ne, že bychom si stěžovali na jednoho nebo na druhého, ale my jsme v situaci, kdy dva auditori říkají protichůdné věci, a to si myslím, že nesvědčí o nějakém dobru.

### **Ing. Němeček**

Mně se, pane doktore, vaše připomínky špatně poslouchají. Myslel jsem si, že tu dnes nepromluvím, ale doopravdy to, co vy říkáte, je do nebe volající. Víte, proč se neuzavřel ten protokol? Protože tam ve 12 hod. třetí den té kontroly, už z těch lidí, kteří měli být k dispozici z TSML pro ty lidi, kteří kontrolu dělali, nikdo nebyl. Všichni odjeli a takto bych mohl pokračovat dál.

### **Ing. Zámečník**

Děkujeme panu kolegovi, pan Mgr. Ondřej Petrovský.

### **Mgr. Petrovský**

Tak já vám konečně odpovím, pane primátore, jestli mi ty informace postačují. Ne, nepostačují. Chápu, že toto byla taková rychlá informace, co jste mi k TSML poskytl. Já bych požádal o to, až budou kontrolní zprávy ve finální podobě, aby nám byly předány do zastupitelstva a aby zde byl zpracován nějaký bod s informacemi, co se tam opravdu v tom účetnictví děje, neděje a jestli tam nedochází k nějakým pochybením. Předem děkuji.

## **Ing. Zámečník**

Děkuji. Tímto bych ukončil bod č. 38 a je to závěrečný bod našeho zastupitelstva. Protože už se nikdo nehlásí, tak já vám chci poděkovat za velmi kultivovanou diskusi a uvidíme se 12. prosince, jestli se nepletu v datu, v 15:00 hod. Přeji pěkný zbytek večera. Na shledanou.

Pan primátor ukončil zasedání zastupitelstva v 20:36 hod.

Přílohy: Soupis přijatých usnesení

Liberec 6. prosince 2019

Zapisovatelka: Iva Pourová v. r.

(přepis: Ing. Eva Serbusová, Marie Mudrá, Lucie Vyskočilová)

Ověřovatelé:

Ing. Radka Loučková Kotasová v. r.

Mgr. Jan Korytář v. r.

**Ing. Jaroslav Zámečník, CSc. v. r.**  
primátor města

**Ing. Zbyněk Karban v. r.**  
náměstek primátora