



Z Á P I S

Z 9. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA LIBEREC, KONANÉHO 24. 10. 2019 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 11

K bodu č. 1

Zahájení, schválení pořadu jednání

Ing. Zámečník

Vážené dámy, vážení pánové, vážené zastupitelky a zastupitelé, dovoluji mi, abych zahájil 9. zasedání Zastupitelstva města Liberec v roce 2019. Žádám zastupitele, kteří tak ještě neprovedli, aby se zaregistrovali do počítačové sítě. Dovolím si současně všechny přítomné upozornit na to, že dnešní zasedání Zastupitelstva města Liberec je živě přenášeno statickou kamerou do veřejného internetu prostřednictvím publikačního serveru youtube. Veřejnost tedy může sledovat přenos dnešního zasedání zastupitelstva na internetu, kde je každému volně přístupný. Živý přenos lze sledovat na webových stránkách města Liberec www.liberec.cz v sekci občan, úřad on-line. Současně je z dnešního zasedání Zastupitelstva města Liberec pořizován obrazový a zvukový záznam, který je veřejnosti k dispozici na webových stránkách města www.liberec.cz. Tímto informuji povinnosti. Konstatuji, že na základě prezence je přítomno 29 zastupitelů, což je nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva a tím je zasedání schopné jednat a usnášet se. Z dnešního zasedání se omlouvá paní Bc. Zuzana Kocumová a pan Mgr. Jan Korytář. Pozdní příchod ohlásil pan PhDr. Mgr. Ivan Langr a pan PhDr. Jaromír Baxa, Ph.D. Dřívější odchod ohlásila paní Ing. Radka Loučková Kotasová a pan Lukáš Pohanka. Ještě než přistoupíme k naplňování bodu programu dnešního zasedání, požádám dva naše nové kolegy Ing. Libora Ježka a Ing. Jakuba Vytisku, aby nyní dle ust. § 69 zákona o obcích, složili slib člena zastupitele města. Pro akt složení slibu bude tento postup: po přednesení slibu, na vyzvání, přistoupíte k řečnickému pultu, slib složíte pronesením slova „slibuji“ a podpisem na archu umístěném na řečnickém pultíku. Dne 7. října jsem převzal písemnou rezignaci Ing. Mgr. Petra Zdráhaly, zvoleného za volební stranu ANO 2011, na mandát člena Zastupitelstva města Liberec. Dle zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí, vznikl následující den, tj. 8. října 2019 mandát náhradníkovi z téže volební strany, kterým je podle Zápisu o výsledku voleb Mgr. Bc. Martin Kubáč. Dne 10. října 2019 jsem převzal rezignaci Mgr. Bc. Martina Kubáče na funkci člena Zastupitelstva města Liberec a následující den, tj. 11. října 2019 vznikl mandát náhradníkovi z téže volební strany, Ing. Liboru Ježkovi. Rada města tuto skutečnost projednala na své 18. řádné schůzi 15. října 2019, vzala na vědomí rezignace Ing. Mgr. Petra Zdráhaly a Mgr. Bc. Martina Kubáče na mandát člena Zastupitelstva města Liberec a zprávu odboru správního a živnostenského Magistrátu města Liberec o tom, že Ing. Libor Ježek splňuje ke dni 11. října 2019 podmínky volitelnosti dle zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí. Na této schůzi také rada města předala Ing. Liboru Ježkovi Osvědčení o nastoupení do funkce člena Zastupitelstva města Liberec. Dne 21. října jsem převzal písemnou rezignaci pana Jiřího Bartoloměje Sturze, zvoleného za volební stranu Starostové pro Liberecký kraj, na mandát člena Zastupitelstva města Liberec. Dle zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí, vznikl následující den, tj. 22. října 2019 mandát náhradníkovi z téže volební strany, kterým je podle Zápisu o výsledku voleb Ing. Jakub Vytiska. Rada města tuto skutečnost projednala dnes na své 7. mimořádné schůzi, vzala na vědomí rezignaci pana Jiřího Bartoloměje Sturze na mandát člena Zastupitelstva města Liberec a zprávu odboru správního a živnostenského Magistrátu města Liberec o tom, že Ing. Jakub Vytiska splňuje ke dni 21. října 2019

podmínky volitelnosti dle zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí. Na této mimořádné schůzi také rada města předala Ing. Jakubu Vytiskovi Osvědčení o nastoupení do funkce člena Zastupitelstva města Liberec. Já bych jen za nás za všechny oběma pánům, kteří tu s námi téměř rok pracovali, poděkoval. Oni nás, doufám, slyší na dálku anebo budou sledovat v příštích měsících naše jednání zastupitelstva. Ještě jednou oběma pánům za provedenou práci ve prospěch města Liberec a občanů děkuji jménem zastupitelstva. Nyní dle ust. § 69 zákona o obcích přistoupíme ke složení slibu členů zastupitelstva. Poté, co přednesu slib, poprosím pana Ing. Libora Ježka a poté pana Ing. Jakuba Vytisku, aby přistoupili k řečnickému pultíku a složili slib pronesením slova „slibuji“ a potvrdili jej svým podpisem na archu umístěném na pultu. V tuto chvíli žádám přítomné, aby povstali, neboť se jedná o slavnostní slib. Slibuji věrnost České republice. Slibuji na svou čest a svědomí, že svoji funkci budu vykonávat svědomitě, v zájmu města a jeho občanů a řídit se Ústavou a zákony České republiky.

(Poté přichází pan Ing. Libor Ježek a pan Ing. Jakub Vytiska k řečnickému pultu a pronesením slova „slibuji“ a svým podpisem stvrzují platnost předneseného slibu panu primátorovi.)

Ing. Zámečník

Můžete se posadit. Ještě prosím nové kolegy, aby se zaregistrovali do naší sítě, aby se už mohli zúčastnit hlasování, děkuji. Pokračujeme dál ve standardním programu. Já jsem jen chtěl pro všechny kolegy uvést, že vítáme zejména z řad veřejnosti, studenty z Gymnázia Jeronýmova, kteří se přišli podívat na průběh našeho zastupitelstva a samozřejmě vítám i další veřejnost, která se zajímá o dění. Děkuje za to. Jako zapisovatelku dnešního zasedání navrhuji paní Ivu Pourovou, vedoucí organizačního oddělení. Jako ověřovatele zápisu navrhuji pana Ing. Roberta Korselta a pana prof. Ing. Josefa Šedlbauera, Ph.D. Nechám o tomto návrhu hlasovat, prosím. Použijeme hlasovací zařízení, prosím, hlasujeme, kdo je pro, kdo je proti, kdo se zdržel?

Hlasování č. 1 – pro – 33, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Ing. Zámečník

Úpravy v materiálech. Dodatečně byly upraveny materiály k bodům č. 5, 10, 13 a do materiálu k bodu č. 32 byly doplňovány odpovědi na dotazy zastupitelů ještě před zasedáním. Na vědomí máme informace č. 201–205 a následně přečtu, ve kterých bodech byly provedeny úpravy programu. Do podkladů k projednání dnešního zasedání byly dodatečně vloženy materiály k bodům č. 13/1, 14/1 a informace č. 204/1. V režimu „na stůl“ jsou navrženy na dodatečné zařazení na program dnešního zasedání body č. 30/1, což je materiál, který před hodinou projednala Rada města Liberec Modernizace skokanských můstků ve sportovním areálu Ještěd a bod č. 30/2, rovněž projednán na dnešní mimořádné radě Návrh rozpočtového opatření č. 7D) a č. 7E) změny rozpočtu SML na rok 2019 v kompetenci ZM. S ohledem na přítomnou veřejnost navrhuji předřazení bodů č. 20/1 a 30/2 za bod č. 9, je tu televize, kamery, tak abychom je nenechali dlouho čekat. Nechám o tomto návrhu programu, prosím, hlasovat. Prosím hlasujeme, kdo je pro? Kdo je proti, kdo se zdržel?

Hlasování č. 2 – pro – 34, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

K bodu č. 2

Diskuse občanů

Ing. Zámečník

Děkuji, program máme schválen a prvním bodem je Diskuse občanů. Jsem povinen poinformovat o některých náležitostech. Tzn., dovoluji si připomenout, že na zasedání zastupitelstva může vystoupit občan, který má trvalé bydliště v Liberci nebo na území města Liberec vlastní nemovitost. Pokud má někdo z přítomných zájem vystoupit na zasedání, je třeba zaprezentovat se u stolku u dveří a prokázat

se dokladem totožnosti, popř. výpisem z katastru nemovitostí. Hovoří se u řečnického pultu po mé pravé ruce a upozorňuji, že maximální délka příspěvku činí 3 minuty. Po uplynutí tohoto časového limitu zazní zvukový signál, pokud vystupující nebude respektovat tento zvukový signál a svůj příspěvek neukončí, může mu být vypnut mikrofon. Opět upozorňuji, že dnešní zasedání zastupitelstva města Liberec je živě přenášeno statickou kamerou do veřejného internetu prostřednictvím publikačního serveru youtube. Veřejnost tedy může sledovat přenos dnešního zasedání zastupitelstva na internetu, kde je každému volně přístupný. Živý přenos lze sledovat na webových stránkách města Liberec – www.liberec.cz v sekci občan, úřad on-line. Současně je z dnešního zasedání zastupitelstva města Liberec pořizován obrazový a zvukový záznam, který je veřejnosti k dispozici na webových stránkách města www.liberec.cz. Tolik tedy povinnosti vzhledem k GDPR ochraně osobních údajů a informovanému souhlasu se zveřejňováním, děkuji za trpělivost. Ptám se, máme přihlášené občany do diskuse? Děkuji, máme tu jeden, dva, tři, čtyři, pět. Budeme brát občany v pořadí. Nemělo by to být delší než 15 minut v součtu. První je paní Jana Barvířová. Prosím, paní Janu Barvířovou.

Jana Barvířová, občanka města Liberec

Dobrý den, chtěla bych všechny přítomné pozdravit a určitě, abych nepovídala dlouho, tak bych přečetla tady těch pět řádků, které jsem sepsala s paní Ing. Klinovskou 17. 10. 2019 tady na radnici. Včera, to je 16. 10. 2019 jsem šla po ulici do zahrádkářské osady v Pavlovicích a před branou do ní na mě vyběhl pes bojového plemene, fena hnědobílé barvy. Víím, že je to pes [osobní údaj odstraněn], ulice [osobní údaj odstraněn]. Pes na mě agresivně útočil, já jsem se berlí ubránila pokousání. U tohoto byli dva chlapi romského původu, věkem odhaduji na ZŠ. Vůbec nevím, co by se stalo, kdyby se oni nesnažili psa odvolat. Víím, že toto se děje opakovaně a není mi lhostejné, že se toto děje i jiným lidem z této osady, kteří se opakovaně na mě obracejí a chodí si stěžovat. To je vše, co jsem řekla, jinak k tomu chci ještě dodat, že ti psi tam volně pobíhají, jsou tam zcela volně bez dozoru u vchodu do naší zahrádkářské osady. Vlevo je dům, kde se tyto psi zdržují a majitelé tohoto domu tyto psy ještě krmí. Já jsem jednala s krajskou policií, jednala jsem v budově URAN s policií a nakonec tedy mi bylo řečeno, že mám jít sem na radnici. Tak jsem tu byla, proto také paní inženýrka se mnou tuto věc sepsala. Já jsem sem přišla poprosit, ale opravdu moc poprosit, aby vy jako státní orgán jste nám pomohli, protože tam nejde o zdraví, jde tam o život. Je tam několik případů takového napadení. A já kdybych tu berlí bývala neměla s sebou, jakože s ní chodím, tak jsem se neubránila. To je asi tak vše, co jsem chtěla říci a moje prosba je veliká. Děkuji vám, že jste mě vyslechli a dovoluňte mi odejít.

Ing. Zámečník

Paní Barvířová, děkujeme. Já nechám tedy prověřit na městské policii, jakým způsobem řešili vaše podání, budeme se tímto případem dál zabývat a děkuji ještě jednou, že jste přišla. Další v pořadí je pan Ing. Stanislav Vohlídal. Prosím, pane inženýre, ze zkušenosti z minula, máte tři minuty.

Ing. Stanislav Vohlídal, občan města Liberec

Dobrý den, já jsem se jen chtěl zeptat na tři věci. První, město napsalo na špitál dopis, kde žádá zvětšení parkovacího domu na 325 stání. Při předvolebních schůzích mi pan primátor podal ruku a pravil, že veškeré peníze na postavení parkovacího domu půjdou mimo peníze, které jsou určeny na výstavbu zdravotnického zařízení a jeho vybavení. Chci se zeptat, jestli to stále platí?

Ing. Zámečník

Můžete to, prosím, jen opakovat? Já jsem to celé neslyšel.

Ing. Stanislav Vohlídal

Jestli stále platí to, že peníze, které jsou určeny na pořízení parkovacího domu pro automobily, jdou mimo peníze, které jsou určeny pro výstavbu zdravotnického zařízení a jeho vybavení?

Ing. Zámečník

Dobře, vy se ptáte na to, jestli peníze, které dává město Liberec ve prospěch Krajské nemocnice Liberec, nejdou na parkovací dům?

Ing. Stanislav Vohlídal

Ne, naopak, jestli ty peníze, které dáváte na parkovací dům, nejdou na úkor peněz, které se dávají na výstavbu nemocnice a vybavení.

Ing. Zámečník

Tady vám mohu říci, že my poskytujeme podle smlouvy příplatek 11 mil. Kč mimo základní kapitál nemocnice a nemocnice tyto prostředky, které v součtu budou činit pravděpodobně asi 86 mil. Kč, my už tam dnes máme něco naspořeno, tak ty budou použity na výstavbu celého komplexu. Nemohu vám zaručit, že nějaká částka poměrově nebude použita třeba i částečně na dům, ale můžete si třeba klidně i představit to, že ji můžeme alokovat na nemocniční prostory, a že někdo jiný zase alokuje své peníze někam jinam. Je to možné, ale víceméně náš podíl bude 86 mil. Kč a celkové náklady 2 mld. Kč.

Ing. Stanislav Vohlídal

Děkuji. Dále jsem se chtěl zeptat, pane primátore, často hovoříte o parkovacím domu zoo. Já bych se chtěl zeptat, pro koho skutečně tento parkovací dům je, protože technická univerzita, jak teď v nedávné minulosti prezentovala svoji perspektivu rozvoje, tak v podstatě naznačila, že ta nová výstavba bude... pod tou výstavbou budou parkovací stání, tudíž nevyšla z toho nějak špatně i ta situace, kdy ta parkovací stání zaniknou díky tomu, že se bude zvětšovat zastavěná plocha. Tady mi to není jasné. A pokud se týká zoologické zahrady, tak by mě zajímalo, jestli bude realizován návrh pana prof. Šedlbauera, že se rozšíří parkovací stání k té přístupové cestě do areálu amfiteátru. Tzn., že pro zoologickou zahradu je parkování vyřešeno. Tak by mě zajímalo, proč se používá pojem zoo a jak to s tímto parkovacím domem ve skutečnosti je? Děkuji.

Ing. Zámečník

Ano, odpovím tedy stručně odzadu. Přístup do amfiteátru je zamýšlená plocha pro rozšíření zoologické zahrady, budeme připravovat změnu územního plánu. Zastupitelstvo už bylo informováno v červnu o té celé ploše, kterou zamýšlíme na změnu územního plánu a pro zoo. To je ta odpověď tedy, že tam parkovací plochy už neplánujeme. A co se týká té otázky ohledně parkování pro technickou univerzitu. Technická univerzita vlastní pozemky mezi areálem kampusu a Fibichovou ulicí a rádi bychom, kdyby se technická univerzita s námi dohodla, že bude-li tam budovat parkovací dům, tak společně s městem Liberec. Myslím, že by to mohlo být. O tom všichni zastupitelé vědí, veřejnost možná málo. Mohlo by to být hezky sdíleno v pondělí a pátek univerzitou, v sobotu a neděli návštěvníky zoo. Přes léto, kdy není na univerzitě tolik lidí a studentů, tak zase právě pro zoo. Ale myslím si, pane inženýre, že o tom záměru víte, že to takto je.

Ing. Stanislav Vohlídal

Já jsem se zeptal s ohledem na to, co bylo řečeno na té veřejné prezentaci. To pískání to byl můj konec, ano?

Ing. Zámečník

Ano.

Ing. Stanislav Vohlídal

Dobrá, tak děkuji.

Ing. Zámečník

Jako třetí pan Ing. Vít Hovorka, to je Osadní výbor Rochlice.

Ing. Vít Hovorka, občan města Liberec

Dobrý den, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, vážené dámy, pánové, poprosil bych techničku o pár fotek a plánek pro prokreslení naší prosby. V minulých deseti letech byly v Rochlici udělány různé úpravy v rámci regenerace, přesto z různých důvodů nedošlo na pátou etapu a v některých místech je to vidět. Konkrétně třeba i tady u ul. Dobiášova, to jsou snímky z Mapy.cz, kde jsou nezastřešené kontejnery a i parkování je tam takové složité, konkrétně v této slepé ulici. Navíc některé

chodníky, které tam byly udělány, zcela nerespektovaly chůzi lidí, ale to zase může být polemika, proč dělat chodníky podle toho, kudy chodí lidé, ale myslím si, že v některých místech je to potřeba. Ještě tam máme pak další fotky. Např. tady, teď nevím to číslo popisné, zde dochází k erozi půdy, snažíme se to jako osadní výbor protlačit, ale soud zamítává stanoviska, že ten projekt stojí moc, asi 70 tis. Kč plus něco chodník. Říkám, že to kazí celkový dojem jinak z velmi povedené regenerace, za kterou bychom znovu chtěli městu poděkovat. Ještě poprosím o tu druhou složku s těmi fotkami. Konkrétně teď hodně bolavé místo, už si stěžují i lidé. Slepá ulice a parkovací místa tady u Dobiášovy ulice.auta jsou tam naštosovaná, všichni víme, bolest Liberce a parkovacích míst. Zasahují nárazníky do chodníku a technické služby pak odmítají uklízet. Chápu je, bojí se, že odřou auto, ale pak tam vznikají ledovky, jestli by se nešlo nějak nad tím trochu dopravně zamyslet a upravit tam systém stání nebo celkově tam udělat nějaké obratiště, aby tam ta auta mohla lépe najíždět. Všimli jste si jistě z fotek našeho rochlického podchodu. To je takové memento, nikdo to nepoužívá kromě děcek a feťáků možná. Zase jen upozorňujeme, zda by s tím nešlo něco udělat. Zasypat ho, udělat tam nějaká parkovací místa navíc a dokončit tu regeneraci tak, aby to vypadalo v celkovém pohledu kultivovaně a ne tento plot, který už se rozpadá a je i životu nebezpečný, tady to zábradlí, když se má o něho člověk opřít nebo tak. Jen bych chtěl poprosit, jestli bychom to zase po tom roce mohli takto osvěžit a jestli by se tím mohl někdo zabývat a ne nás jen odbývat slovy, samozřejmě vím, že peněz je málo, projekt stojí 70 tis. Kč a třeba 100 tis. Kč stojí vlastní chodník. Vyčlenit jen nějaký budget na to a jednou za dva roky vyslechnout i osadní výbory, protože ty ví, podle mě, co je potřeba nejvíc. Děkuji za vyslechnutí. Na shledanou.

Ing. Zámečník

Ano, odpoví pan náměstek Mgr. Šolc. Ještě čekáme na udělení slova.

Mgr. Šolc

Děkuji. Hezký den, vážené dámy, vážení pánové. Já bych chtěl předestříit, že čtvrti Rochlice se velmi intenzivně věnujeme. Kdyby stál chodník 100 tis. Kč, tak to by byla opravdová legrace, jestliže ta projektová dokumentace bude stát 70 tis. Kč, tak ta vlastní realizace chodníku v té normové šíři podle všech pravidel, tak ta se bude určitě počítat na jednotky milionů Kč, ale neříkám, že to jednou nebude. Nicméně s tím podchodem, my máme zcela konkrétní plán, protože my tam v příštím roce budeme budovat bezpečný přechod, protože ten podchod supluje funkci bezpečného překonání frekventované ul. Dobiášova. My budeme tedy dělat normální běžný, ale bezpečný a nasvícený přechod, tím pádem dáme možnost bezpečně přecházet ulici a opravdu máme plán výhledově ten podchod zasypat. Samozřejmě řekne se zasypat, to je velmi jednoduché, ale ve skutečnosti bude muset dojít k demolici toho mostu, zasypaní a znovuvytvoření vozovky tak, aby to do budoucna nedělalo nějaké statické potíže. To je plán, který chceme realizovat, samozřejmě vždy bude záležet na možnostech rozpočtu, který budeme schvalovat na tomto fóru na zastupitelstvu.

Ing. Zámečník

Děkuji za reakci, teď se trochu potřebuji poradit očním kontaktem s panem prof. Šedlbauerem, jestli chce vystoupit, anebo necháme proběhnout Diskusi občanů. Jak si to přejete. Mohu nechat ještě diskutovat? Dobře, pak dostanete určitě slovo. Čtvrtý je pan Ing. Martin Pěňčík.

Ing. Martin Pěňčík, občan města Liberec

Přeji vám všem pěkný den. Vážený pane primátore, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, předstupuji před vás nejen jako občan města Liberec, ale i jako předseda představenstva Teplárny Liberec, a. s. Mé vystoupení je reakcí na diskusi, která proběhla na minulém jednání zastupitelstva 26.9. 2019. V ní zazněly některé neúplné nebo nepřesně interpretované informace k aktuálně probíhající revitalizaci horkovodní sítě projektu GreenNet. Na základě této diskuse vypracovalo představenstvo spol. Teplárna Liberec aktuální informaci k realizaci projektu ke dni 8. 10. 2019 a požádalo pana primátora o její distribuci na zastupitele. Nebudu zde všechny informace v ní obsažené opakovat, všechny významné vlivy na realizaci, jakož i harmonogram ukončení díla a jeho financování jsou součástí této zprávy. Za nutné považuji sdělit vám osobně tyto informace. Páteční síť nového horkovodu spojující Teplárnu Liberec s Ruprechticemi a Pavlovicemi a centrální výměňková stanice zásobující tuto trasu, byla zdárně dokončena a zprovozněna. Před dokončením centrální výměňkové stanice byli odběratelé této části sítě zásobováni teplem z náhradního zdroje Milko areálu

Sklopan a nyní už dodávky tepla proudí přímo z teplárny. V průběhu realizace došlo k prodloužení dílčích termínů realizace projektu. Tyto úpravy v harmonogramu vyvolaly např. změny ve vedení trasy nového horkovodu u obchodního centra Billa naproti Besedě, jakož i na křižovatce ulic 1. máje a Na Rybníčku. Obě přeložky byly realizovány na základě požadavku statutárního města Liberec pro budoucí stavební záměry a využití pozemku městem. Významnou změnou v projektu je rovněž uložení horkovodu do země v úseku ul. Košická Teplárna Liberec, a to pro plánovanou výstavbu mezinárodní cyklostezky Odra – Nisa. V průběhu přípravy a realizace této části bylo nutné se technicky a majetkoprávně vypořádat s kolidujícími stavbami a vlastníky. Posunem dílčích termínů realizace projektu však není ohroženo poskytnutí dotace, a to až do celkové výše 70 mil. Kč. Veškeré změny v projektu konzultujeme s dotačním managementem i poskytovatelem dotace Ministerstvem průmyslu a obchodu. Původně stanovené náklady projektu GreenNet byly odhadovány na částku 325 mil. Kč. Projekt je financován kombinací zdrojů teplárny, investičního úvěru Komerční banky a dotací. Při jeho realizaci nastala změna. Nebyly instalovány blokové lokální kotelny a místo dvou kogeneračních jednotek o výkonu 2x2 MW bude instalována pouze jedna kogenerační jednotka o výkonu 1 MW. Tyto investiční náklady byly od počátku nezpůsobilé pro poskytnutou dotaci a jejich redukce tak nebude mít vliv na celkovou výši dotace. Přecherpal jsem čas, tak jen podstatná informace. Dokončení projektu, jimiž jsou stavební úpravy, obnova povrchu, zeleně a následně výsadba stromů, je plánována do dubna příštího roku. Čerpání dotace plánuje teplárna podat v červnu příštího roku. Závěrem bych chtěl poděkovat občanům města Liberec za trpělivost, se kterou snáší dopravní omezení vyvolané touto nejvýznamnější investiční akcí ve čtyřicetileté historii liberecké teplárny. Děkuji vám za pozornost a přeji vám pěkný zbytek dne.

Ing. Zámečník

Moc děkujeme panu inženýru Pěňčíkovi, jednak za tu zprávu, co jste nám poslal, já jsem ji rozeslal zastupitelům, a za toto ústní doplnění o akci GreenNet. Pátá v pořadí je paní Jitka Musilová, což je poslední přihlášený občan, poté přijde na řadu pan prof. Šedlbauer.

Jitka Musilová, občanka města Liberce

Dobrý den vážení, já tu vystupuji jako občanka sídliště Broumovská, kde jsem se dozvěděla, že je zahájeno územní řízení. Jedná se o bytový dům ve Vlnařské. Jedná se nám o to, že tento bytový dům je zasazen uprostřed sídliště a samozřejmě se to dotýká hodně obyvatel tohoto sídliště. Chtěli bychom se zeptat, zda by si toto řízení nezasloužilo veřejné jednání na stavebním úřadě s prezentací tohoto záměru. Dále bychom se chtěli jako občané Broumovské zeptat, zda město jako účastník řízení bude podávat nějaké námítky ohledně tohoto řízení. Dále bychom chtěli vědět, hlavně se to týká tedy komunikace a kapacity, která už je v tuto chvíli nedostačující na sídlišti, zda bude uzavřena tzv. plánovací smlouva o výstavbě těchto komunikací. A teď za občany vznesu takové dotazy, jak budou řešena např. parkovací místa, kudy budou projíždět stavební stroje, kdy už teď je situace dost neúnosná, na sídlišti se nedá parkovat, určitě budou vyhrazena místa, kde budou parkovat dělníci? Dále Broumovská přijde o jednu z největších ploch zeleně a odpočinkovou zónu. V tuto chvíli už je v podstatě zastavěná Rušička a už nebudeme mít skoro žádnou zeď na sídlišti. Dále víme, že zde byla zjištěna zvýšená intenzita radonu, což samozřejmě ohrožuje obyvatele a tento projekt počítá s dvěma podzemními patry, tak se obáváme úniku radonu. Dále tento dům bude postaven s nějakými osmi patry, jsou to tři domy do tvaru U, kde vchod bude situován k místní hospodě. Obáváme se i konfliktů, protože dnes kuřáci chodí kouřit ven, určitě se to ani obyvatelům nového domu nebude líbit, bude to vyvolávat další konflikty. Čili nás by hlavně zajímalo, jestli se město třeba i zastane obyvatelů sídliště Broumovská, protože opravdu jsme se to dozvěděli náhodou, že tedy bude probíhat tato výstavba. To je asi vše.

Ing. Zámečník

Zareaguje pan Mgr. Šolc.

Mgr. Šolc

Dobrý den, ještě jednou. Já budu reagovat na částečné dotazy paní obyvatelky, protože většina těch věcí směřuje spíše do přenesené působnosti státní správy. Tam jde o to, že ta výstavba probíhá na soukromém pozemku. Není to tedy veřejná zeď, ke které bychom měli my jako samospráva přímo blízko. Nicméně k tomu dotazu na tu plánovací smlouvu. Ano, město Liberec už projednávalo a rada

města schválila plánovací smlouvu k této výstavbě. Oproti stávajícím zvyklostem všech lidí, kteří tam bydlí, a kteří parkují na obecních pozemcích, tak v tomto tento nový developerský projekt bude muset mít všechna parkovací místa umístěna na svém pozemku, ty, které vyžaduje stavební norma. A naopak formou té plánovací smlouvy vzniknou ještě nová parkovací místa, která budou moci standardně bezplatně, tak jak to tam dnes znáte, využívat...

Jitka Musilová

Je to bezplatně tedy?

Mgr. Šolc

Ano, bezplatně využívat v zásadě všichni bydlící nebo všichni navštěvující. Samozřejmě sídliště Broumovská obdobně jako sídliště Gagarinova nebo sídliště u Hokejky, anebo nejhorší situace, pan Hovorka tu o tom mluvil, sídliště Dobiášova, tak tato sídliště mají problém v tom, že když se tehdy paneláky stavěly, tak stavební norma nevyžadovala vybudování patričného množství parkovacích stání, protože tehdy bylo jedno auto na tři rodiny. Dnes je to spíše obráceně, že jsou klidně dvě až tři auta na jednu rodinu, tudíž ta sídliště praskají ve švech. Nicméně tohoto bytového projektu se to netýká, ten vzniká jako nový, tzn., že on si své parkovací potřeby musí umístit na svém pozemku, proto tam jsou asi ty podzemní garáže. Stran toho radonu, to jsou všechno věci, které si musí ten stavebník vyřídit v rámci stavebního a územního řízení, a to probíhá v přenesené působnosti státní správy, o tom zastupitelstvo ani rada města nerozhoduje.

Jitka Musilová

A jestli se tedy město bude účastnit nějakými těmi námitkami? Jestli město bude podávat nějaké námitky ohledně této stavby jako za občany tedy?

Ing. Zámečník

Tento projekt určitě bude projednáván, protože je plochou více než 5 tis. m² v Radě architektů. Tzn., Rada architektů to jsou externí architekti mimo Liberec, ti pak k tomu dávají svoje stanovisko, buď k nim investor přihlédne a zapracuje a pak se to opětovně projednává, nebo nepřihlédne, pak samozřejmě může nastat záporné stanovisko Rady architektů a od toho se pak odvozuje záporné stanovisko dnes odboru územního plánování v samostatné působnosti a odboru kanceláře architekta v samostatné působnosti. Pak má investor záporné stanovisko, existuje tu stavební úřad, který pak jedná podle stavebního zákona a je už na něm, jak to dopadne. To už je bohužel mimo gesci tady nás přítomných zastupitelů, ale držíme si palce, že to dopadne dobře a že investor bude třeba brát ohledy na obyvatele.

Jitka Musilová

Dobře, děkuji.

Ing. Zámečník

Ano. Děkujeme paní Musilové. Nyní přihlášen pan prof. Josef Šedlbauer, prosím.

prof. Šedlbauer

Dobré odpoledne, pan primátor tu reagoval na dotaz ohledně parkování při zoo. Tu jeho informaci je na místě doplnit, protože nebyla zcela úplná. Já jsem tady navrhoval v minulosti, abychom se vrátili ke studii, která hovoří o tom, že na příjezdové cestě do lesního amfiteátru je možné zřídit za cenu minimálních nákladů asi 70 parkovacích míst ve formě, řekněme, přechodného parkování. Což je přesně to, co zoo potřebuje, protože problémy s parkováním pro zoo existují v podstatě velmi koncentrovaně v průběhu léta a pak v několika víkendech na jaře a na podzim, které jsou dobře identifikovatelné. Jsou to víkendy spojené s nějakými státními svátky. Kvůli tomu tedy není rozhodně potřeba mít permanentní parkování typu parkovacího domu, ale přechodná místa k tomu velmi dobře poslouží. Pan primátor tu zmiňoval, že se tento záměr realizovat nebude, protože se ta část kolem lesního amfiteátru bude zařazovat do změny územního plánu související s rozšířením zoo. To my zatím nemůžeme vědět, protože zadání té změny ještě neexistuje, ale měl jsem za to, že se to rozšíření plánuje zejména v části od amfiteátru dolů k Tiché cestě a samotného amfiteátru se netýká. V každém případě, ať už je to tak nebo onak, tak bych velmi doporučoval, aby se ta parkovací místa na

příjezdové cestě realizovala, protože to je malý náklad a problém řeší hned, protože je v souladu se stávajícím územním plánem. Jestliže teď budeme někdy v budoucnosti schvalovat zadání změny územního plánu, pak samotnou změnu územního plánu atd., tak celá ta realizace projektu rozšíření zoo je výhled ještě poměrně dlouhodobý. A po tu dobu, po těch mnoho let můžeme mít v kombinaci těch 70 nových parkovacích míst přechodných nízkoúdržbových, protože jen na léto, plus chytrého navigačního systému, vyřešené parkování nejen pro zoo, ale pro celou oblast Lidových sadů. Takto to vidím spíše jen jako takovou nátlakovou cestu, jak prostřednictvím nicnedělání teď si časem vybudovat pozici, že nezbyvá nic jiného než udělat ten parkovací dům, který má být postaven v lesoparku na místě dětského hřiště.

Ing. Zámečník

Já myslím, že je to dobrý nápad, že se shodneme, prověříme to. Dočasné parkování, to by se mi také líbilo, možná pan MVDr. David Nejedlo by chtěl reagovat přímo na pana prof. Šedlbauera, jestli chce předradit a pak pan Mgr. Felcman, jestli strpí, že je přeskočen, děkuji.

MVDr. Nejedlo

Dobré odpoledne, dámy a pánové, já budu jen velmi stručný a krátký, protože tady zaznělo směrem k parkování v Lidových sadech několik nepravd nebo i informací, které nejsou založeny na pravdě. Nechtěl bych je tu rozporovat, chtěl bych jen říct, že během krátké doby připravíme prezentaci, kde se pokusíme sumarizovat celou tu dlouhou historii pokusů o zvýšení zkapacitnění parkování včetně těch zdůvodnění všech možností, které tu teď zazněly. Já se dál tedy dnes vyjadřovat nebudu, ale do měsíce bychom vás s tímto seznámili.

Ing. Zámečník

Dobře, protože jsme v sekci Diskuse občanů, tak bych jen prosil, jestli pan Mgr. Felcman má reakci na občany? Dobře, děkuji. Pan Mgr. Felcman.

Mgr. Felcman

Já budu reagovat na tu situaci kolem bytového domu ve Vlnařské a především na vaši reakci. Vaše reakce vůbec neodpovídá realitě, pane primátore. Především, jestliže už teď je rozjeté územní řízení, tak projednání toho záměru v Radě architektů nemá vůbec žádný smysl, protože v tuto chvíli už má investor zpracovanou projektovou dokumentaci, kterou má podanou na stavebním úřadě a nebude se o jejich úpravách samozřejmě bavit, protože ta žádost už je podaná. To projednání v Radě architektů mělo proběhnout v době, kdy se s investorem projednávala plánovací smlouva. Moje otázka je, proč se ten dům nepředložil Radě architektů v době, kdy pravděpodobně pan náměstek Mgr. Šolc domlouval plánovací smlouvu s developerem toho domu? To je první otázka. Pak jste řekl, že to vyjádření Rady architektů bude podkladem pro stanovisko orgánu územního plánování, to také není pravda, protože orgán územního plánování, jak jste řekl, nevydává stanovisko v samostatné působnosti, ale v přenesené působnosti a nemůže naslouchat nějakým úkolům de facto samozvané Rady architektů poradního orgánu primátora. Jen tady narážím na to, že mě tady upřímně trochu znervózňuje to, že se do této doby stále jako v těch procesech stavebního zákona zcela nevyznáte a ve výsledku jste schopen říkat občanům naprosto obrácená tvrzení, která v jejich situaci nic neznamenají a neřeší. Já se chci zeptat asi pana náměstka Mgr. Šolce, když domlouval plánovací smlouvu s investorem Vlnařská vedle toho, proč neoslovil Radu architektů popř. už městského architekta, i když ten asi přišel až později, to bude asi ta odpověď, tak se chci zeptat, z jakého důvodu tam bylo město de facto vstřícné k tomu záměru takovému, jaký je. Jestli tady historicky ten developer disponuje nějakými opět přísliby nebo dohodami o spolupráci, protože já nejsem pamětník, tak se chci zeptat na toto. Pak by se dal pochopit určitý vstřícný postoj, protože by to mohlo mít nějaké následky občanskoprávní, kdyby tady město něco dříve slíbilo a teď by se chovalo jinak, tomu bych rozuměl. Tak jaké jsou tyto dokumenty, které město nutí být tak vstřícné, a to v kontextu jednoduché pravdy – sídliště byla postavena tak, jak byla postavena. Sídliště byla postavena s koncepcí, že se postavily paneláky ve volném prostoru a jejich doplňování dalšími bytovkami je velmi málokdy vhodné. A v případě velmi přeplněného sídliště Broumovská bych si troufl říci, že to úplně vhodné není. Tak to zkrátka je, a z pohledu města, město se mohlo v tuto chvíli snažit, pokud by nebylo ničím zavázané, snažit se ten prostor nechat volný. Naopak tam řešit ve spolupráci s vlastníkem pozemku úpravu toho režimu třeba na řešení parkovacího

domu pro to sídliště na místo toho, aby tam přivádělo další dopravu dalším ohromným bytovým domem. Tak se chci zeptat na důvody té vstřícnosti města, děkuji.

Ing. Zámečník

Já bych jen chtěl nějaká pravidla třeba nepsaná, ona je Diskuse občanů. Samozřejmě, pane Mgr. Felcmane, můžeme to dát v tom bodě dotazy, podněty zastupitelů, což je na konci dnešního zasedání, ať tady nezdržujeme zasedání.

Mgr. Felcman

Ale tady lidé přišli s nějakými dotazy a vy jste odpověděl mylně a toto s nimi souvisí, tak já myslím, že je naprosto na místě teď to téma dojet. Je to o třech odpovědích a můžeme jít od toho a můžeme jít dál, tak to přeci nemá smysl.

Ing. Zámečník

Dobře, ale tento bod není k projednávání, je to jen na dotazy občanů, my samozřejmě občanům můžeme, protože máme zde i adresy, telefonní čísla, odpovědět písemně, to můžeme udělat. Pojdme se dohodnout, tentokrát nechám výjimečně pana Mgr. Šolce zareagovat, ať vám to vysvětlí, ale nebude to běžným pravidlem, děkuji.

Mgr. Šolc

Tak já zkusím z rychlíku. Koukám támhle na paní, já jsem si tu plánovací smlouvu teď otevřel v počítači, takže až tady dnes skončíme, objednejte se ke mně do kanceláře, tam to můžeme projednat. Pan Mgr. Felcman používá takové ty obraty, že pan Mgr. Šolc něco domlouvá, takto to skutečně není. Vedle vás pan kolega Mgr. Korytář, který předsedal té předchozí radě města, tak asi o tom něco ví, protože to je jeden z projektů, které se dědily, protože my tu plánovací smlouvu jsme měli na stole v prvním pololetí naší vlády, takže to nevzniklo z ničeho nic. Ale na stranu druhou, abych se pana Korytáře a tehdejších radních trochu zastal, jestliže je nějaký soukromý pozemek a územní plán na něm připouští výstavbu a ten developer, ten stavebník splní regule stavebního zákona, vyhlášek, územního plánu atd., tak tam má plné právo ten dům postavit. My bychom se postavili do takové té logiky toho vrchnostenského rozhodování, kdy přestože je to zastavitelný pozemek, ale nám se tam nelíbí, tak to tam zkrátka nepostavíme, tak takto jednoduše to, pane Mgr. Felcmane, nefunguje, a vy to moc dobře víte, tak jen tady před občany nehrajme tuto hru. Zkrátka pokud je to soukromý pozemek, je zastavitelný a ten stavebník plní regule územního plánu, tak postavit tam svoji stavbu může. Město formou plánovací smlouvy se vyjadřuje k tomu okolí, právě může nařizovat, a také jsme nařizovali rozšíření komunikace, přidání parkovacích stání, můžeme se bavit o nějakém veřejném prostoru, ale není to tak, že bychom to tomu vlastníkovu mohli zaseknout, protože to by bylo prakticky znárodnění.

Ing. Zámečník

Děkujeme, vrátíme se k tomu, případně v bodě dotazy a podněty zastupitelů, protože teď zjišťuji, v jakém stavu je územní řízení, a v jakém stavu je vyjadřování odboru územního plánování k dokumentaci. Tam to zjistíme, bude to chvíli trvat. Děkuji. Tímto uzavírám bod Diskuse občanů. Děkuji občanům a pokračujeme dál podle programu, doufám, že to budou jednoduché body.

K bodu č. 3

Majetkoprávní operace – prodej pozemků

Ing. Zámečník

Bod č. 3 – Majetkoprávní operace – prodej pozemků. Ptám se, jestli chce někdo diskutovat, jestli ne budeme hlasovat o bodu č. 3. Prosim, kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 3 – pro – 34, proti – 0, zdržel se – 0
Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 283/2019

K bodu č. 4

Majetkoprávní operace – výkup pozemku – k. ú. Ostašov u Liberce

Ing. Zámečník

Bod č. 4 č. p. 460/2. Ptám se, prosím, kdo je pro, kdo je proti, kdo se zdržel?

Hlasování č. 4 – pro – 32, proti – 0, zdržel se – 1
Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 284/2019

K bodu č. 5

Majetkoprávní operace – záměry prodeje pozemků – část 1

Ing. Zámečník

Bod č. 5, máme zde soubor majetkoprávních operací – záměry prodeje pozemků část 1, kde máme 1, 2, 3 ukládací doložky. Ptám se, jestli někdo má dotaz? Nemá, budeme hlasovat o navrženém usnesení, kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 5 – pro – 0, proti – 0, zdržel se – 0
Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 285/2019

K bodu č. 6

Majetkoprávní operace – záměry prodeje pozemků – část 2

Ing. Zámečník

Bod č. 6 část 2, pan Ing. Němeček.

Ing. Němeček

Chci požádat o stažení bodu č. 10.

Ing. Zámečník

Dobře, návrh je nehlasovat o bodu č. 10, neprojednávat v tuto chvíli, neboť pan inženýr je předkladatelem. Hlasujeme pouze o usnesení, že „zastupitelstvo města po projednání neschvaluje bod 1–9 a 11“, bod č. 10 jako kdyby nebyl a ukládací doložka. Prosím, kdo je pro upravené usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 6 o upraveném návrhu usnesení – pro – 33, proti – 0, zdržel se – 0
Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 286/2019

K bodu č. 7

Zřízení Osadního výboru Kristiánov

Ing. Zámečník

Ptám se, zdali někdo ze zastupitelů chce k tomu diskutovat? Ptám se, zdali je zde veřejnost, která by chtěla diskutovat ke Kristiánovu.

prof. Šedlbauer

Protože z té žádosti o založení osadního výboru není zřejmé, co by osadní výbor měl v nejbližší době řešit, jaké priority si klade, tak jsem se chtěl o tom se zástupci osadního výboru pobavit, ale pokud tu nejsou přítomni, tak je to bezpředmětné. Jinak osadní výbory do jednotlivých čtvrtí patří, my jim pochopitelně dáme důvěru, ale myslím, že je na místě i žádat od těch lidí, aby trochu představili svoji plánovanou činnost víc než jen tím, že požádají o založení osadního výboru bez dalšího.

Mgr. Židek

Já bych jen rád připomenul, a nejen tady ale i na radě města, že nejdřív bychom měli mít připravený ten dokument, který bude hovořit o té koncepci té spolupráce. My tady ad hoc schvalujeme další osadní výbor, ale jasně bylo řečeno, a máme to i v programovém prohlášení, že nejdříve připravíme koncepční materiál o tom, jak spolu vzájemně spolupracovat. Myslím si, že je to velmi důležité i v návaznosti na tu Agendu 21, a to se zatím nestalo.

Mgr. Berki

Dobré odpoledne, milé kolegyně, milí kolegové, já doplním kolegu Mgr. Židka. Chtěl jsem připomenout, že Komise pro místní Agendu 21 a Zdravé město to má v plánu na příští rok. Já to vnímám tak, že už teď jsou v určitých částech aktivizovaní občané, vnímám to spíše jako příležitost je v tom podpořit, ale každopádně ten systém skutečně bude. Podle mě je teď jen otázka toho, jestli potřebujeme ten papír před založením dalšího výboru nebo nikoli, ale to nedávám jako proti nebo proti, to je na zvážení každého.

Ing. Zámečník

Děkuji. Já jen k tomu, neboť jsem předkladatelem materiálu, pakliže nás občané požádali, abychom se zabývali návrhem k založení osadního výboru, tak to tak činíme, vám to jako nejvyššímu orgánu města překládáme a je už teď na vás, zdali je potřeba. A já se také stavím, že je třeba mít systém práce s osadními výbory, ale zdali můžeme občanům v tuto chvíli vyhovět a třeba posečkat chvíli, než to v rámci místní Agendy 21 zpracujeme. Já jsem pro schválit založení výboru i přesto, že nemáme ještě dnes systém. Tak děkuji. Nechám tedy hlasovat. Hlasujeme, prosím, kdo je pro navržené usnesení, kdo je proti, kdo se zdržel?

Hlasování č. 7 – pro – 31, proti – 0, zdržel se – 4
Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 287/2019

K bodu č. 8

Vzdání se funkce předsedícího Okresního soudu Liberec

Ing. Zámečník

Vzdání se funkce předsedícího OS Liberec. Ptám se, zdali má někdo chuť diskutovat?

Mgr. Berki

Já jsem na předsedech pokládal dotaz, protože tady bereme na vědomí pouze rezignaci. Předpokládám, že tím se uvolnilo místo, ale zároveň tu není nominace. Tak jsem se ptal, jak to bude řešeno.

Ing. Čech, tajemník MML

Dobrý den, dámy a pánové, zastupitelstvo je povinno nominovat nějakého dalšího nástupce, nemusí to učinit hned jak je nám určena delegace, ale zákon o soudech a soudcích stanovuje podmínky, jaká ta osoba by měla být. Měl by to být člověk se vztahem k městu Liberci, a to takovým, že má zde buď trvalé bydliště, anebo sem dojíždí do zaměstnání.

Ing. Čech

Děkuji panu tajemníkovi za vysvětlení.

Mgr. Berki

Já se moc omlouvám, ale na toto jsem se neptal, protože toto já samozřejmě vím. Víím také, jaká je dikce zákona, že ten návrh máme dávat my a rozhodnutí dělá předsedkyně soudu a doteď tu byla taková praxe, že nám ty návrhy vždy přicházely rovnou od paní předsedkyně. Tzn., jinými slovy jsme navrhovali ty, u kterých byla pravděpodobnost, že ona je schválí. Tak mě teď jen překvapilo, že tam ten návrh nemáme. Tak se jen ptám, v jaké fázi je příprava návrhu. Na nic jiného jsem se neptal.

Ing. Čech

Tak já ještě doplním, že tu nominaci teprve obdržíme, teď se na soudu zpracovává a v příštím zastupitelstvu by měla být předložena.

Ing. Zámečník

Děkuji. Byl to poslední příspěvek. Budeme hlasovat o přijetí usnesení k bodu č. 8 vzdání se funkce předsedícího. Prosím, hlasujeme, kdo je pro, kdo je proti, kdo se zdržel?

Hlasování č. 8 – pro – 35, proti – 0, zdržel se – 0

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 288/2019

K bodu č. 9

Delegace zástupce obce na mimořádnou valnou hromadu společnosti FCC

Liberec, s. r. o.

Ing. Zámečník

My jsme k tomuto bodu přizvali i pana Ing. Petra Grofa, kterého za chvíli požádám o vystoupení a představení se. Ptám se zastupitelů, jestli chce někdo k tomuto bodu diskutovat? Jestli tomu tak není, tak doufám, s vaším souhlasem udělíme slovo panu Grofovi jakožto pravděpodobně budoucímu zástupci nebo jednateli FCC Liberec, s. r. o., naše společná společnost s mateřskou společností vaší. Prosím pana Grofa.

Ing. Petr Grof, obchodní zástupce spol. FCC Liberec, s. r. o.

Dobrý den, rád vás všechny poznávám. Rád bych se vám představil. Jmenuji se tedy Petr Grof. Ve firmě FCC pracuji již pátým rokem jakožto obchodní zástupce, kde mám na starost cenotvorbu a ekonomickou strategii rozvoje firmy. Dne 16. 11. 2019 bude mimořádná valná hromada, kde se bude projednávat změna jednatele a ředitele společnosti, kde se bude projednávat tedy můj nástup za mého otce, který k 1. 1. 2020 skončí. Mým cílem do budoucna, abyste věděli, tak je přechod podniku pod nové vedení, případně tedy pode mě s tím, aby ten přechod byl co nejvíce plynulý, a dá se říci, nikdo nepoznal žádnou změnu ve vedení společnosti. To je asi vše, co jsem chtěl říct.

Ing. Zámečník

Prosím, jestli má někdo dotazy na pana Ing. Petra Grofa, zároveň jen žádám, aby v přísálosti byl pokud možno klid, aby zastupitelé v zadní lavici nebyli rušeni. Ještě jednou, má-li někdo dotaz na pana Ing. Grofa, není tomu tak. Pane Ing. Grofe, držíme vám pěsti, ať vám to dobře dopadne, ať spolupráce budoucí funguje stejně jako za předchozího jednatele.

Ing. Petr Grof

Děkuji za důvěru.

Ing. Zámečník

Tak budeme hlasovat o navrženém usnesení. Bereme na vědomí pozvánku a delegujeme pana Mgr. Jiřího Šolce. Prosím, hlasujeme. Kdo je pro, kdo je proti, kdo se zdržel?

Hlasování č. 9 – pro – 33, proti – 0, zdržel se – 1

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 289/2019

K bodu č. 30/1

Modernizace skokanských můstků ve sportovním areálu Ještěd

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

V tuto chvíli předřazujeme body č. 30/1 a 30/2 dle dohody s tím, že já vzápětí vyzvu paní Mgr. Renátu Balašovou, aby představila obsah bodu 30/1. Ještě než dostane slovo, chci říci, že se mimořádná rada dnes znovu zabývala tématem „Modernizace skokanských můstků ve sportovním areálu Ještěd“, výsledkem bylo, že v radě byl nakonec projednán souhlas s podáním žádosti. Samozřejmě to poslední slovo má vždy zastupitelstvo. Bylo projednáno s tím, že se navrhuje dát úkol mně, jakožto primátorovi, dále jednat s TMR Ještěd, a. s. a Svazem lyžařů ČR, jak budou v budoucnu kryty provozní náklady areálu a pořádání závodů ve skocích na lyžích. O výsledku tohoto projednání bych vás měl informovat do konce ledna, a to z toho důvodu, že v podstatě o dotacích, tak jako tak, rozhoduje vždy zastupitelstvo, pakliže budeme později přijímat tu dotaci, tak abyste měli v lednu nebo nejpozději v únoru tuto informaci ještě předtím definitivním přijetím dotace. Takto jsme dnes jako rada dohodli, myslím si, že je to pro vás dostatečná garance toho, abyste pořád měli informace o tom, jak to vše bude probíhat, když dotace klapne. Já v tuto chvíli žádám paní Mgr. Renátu Balašovou, buď ze svého místa, nebo od stolku, jak si vybere, aby nám představila ideu „Modernizace skokanských můstků ve sportovním areálu Ještěd“.

Mgr. Balašová

Dobré odpoledne, vážený pane primátore, vážené zastupitelstvo. Jsem velmi ráda, že mohu tento bod předložit v rámci našeho zasedání. Jak víte, jsem předsedkyně výboru pro sport, je to poradní orgán zastupitelstva města a my se už od ledna bavíme o určitých prioritách v rámci sportovišť a SKI

areál Ještěd, potažmo skokanské můstky byly jednou z nich. Jsem tu, abych vám představila projekt Modernizace skokanských můstků ve sportovním areálu Ještěd. Ráda bych vás požádala o laskavou podporu a velmi se omlouvám za nedostatek času k tomu řádnému procesu projednávání, vysvětlím proč. Tato výzva Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy byla vypsána 20. září a má být předložena i se souhlasem investora, tedy vlastníka, což je město Liberec, již 31. 10. To znamená, že moc času na to nebylo. My jsme se samozřejmě technicky připravovali, už někdy od ledna probíhala určitá mezinárodní diplomatická jednání mezi Svazem lyžařů, městem Liberec, TMR Ještěd, a. s. a Libereckým krajem, a ta vyústila v to, že soukromá společnost TMR Ještěd, a. s. investovala své prostředky do toho, aby areál získal zpět certifikaci Mezinárodní lyžařské federace FIS. To se podařilo na konci srpna, a poté se konalo první Mistrovství České republiky 14. září v rámci oslav Ještědu. Na tuto událost jsme pozvali výjimečného hosta, kterým byl Walter Hofer, ředitel závodů FIS, je to opravdu známá osobnost v rámci sportu, v rámci FIS, a byli jsme velmi rádi, když po těch X letech od mistrovství světa přijel tak vysoký delegát z mezinárodní lyžařské organizace. Na této schůzce došlo k velkému konsenzu nejen mezi lyžaři, TMR Ještěd, ale i městem a krajem. Po této schůzce následovala další jednání a vesměs se čekalo, jestli ta výzva bude vůbec vypsána. Z tohoto důvodu se o ní nemluvalo dříve, protože samo ministerstvo nevědělo, zda prostředky získá. Původně výzvy bývaly v polovině léta a odevzdání bylo také na konci října, takže dostatek času na projednání s vámi zastupiteli by při normálních podmínkách opravdu bylo. Tímto se ještě jednou omlouvám za tu rychlost a jsem zde osobně, abych vám dnes zodpověděla veškeré dotazy, které budete mít. Než ale začneme, poprosím o prezentaci, kterou jsem si připravila. Prezentaci vám všem zašlu, pokud budete mít zájem. Asi všichni víte, že SKI areál Ještěd a zejména skokanské můstky jsou opravdu symbolem Ještědu, města Liberec, Libereckého kraje, ale zároveň je to i takový ambasador skoků na lyžích České republiky ve světě. Ta historie sahá do 60. let a vyvrcholila MS v roce 2009. Poté byla bohužel sportovní činnost a zejména závodění na těch vrcholných událostech velmi utlumena, a z toho důvodu se sportovní management Svazu lyžařů rozhodl, že by rád pozvedl tuto tradici a tato jednání vznikla na jejich popud. Já bych ráda představila, o čem se vůbec bavíme. Ta modernizace SKI areálu Ještěd v rámci skokanské části je velmi zásadní pro to, aby se tu do budoucna mohla dělat pravidelná sportovní činnost, ale zároveň se mohly pořádat světové poháry. V současné chvíli jsou tyto můstky v České republice jediné, které mají certifikát FIS. Bohužel v rámci podmínek pro světový pohár jsou ještě další věci, které je potřeba splnit. Jednou z nich je právě část, která se jmenuje zábrany proti větru, jsou to clony, které jsou podél doskoku, podél bubnu, a zvyšují bezpečnost skokanů. Měly by být vybudovány v délce 100 m a při pohledu ze skokanského areálu ze spodu, když se díváte na můstky, tak jsou po levé straně, odkud od slalomu, ti co to znají, nejvíce fouká. Druhou částí by měla být nájezdová stopa na velkém můstku. V současné chvíli máme stopu keramickou, která prošla mírnou rekonstrukcí právě za investice TMR Ještěd, a. s. Bohužel to není dostačující, dá se na ní skákat zejména v létě. Ty náklady, které se týkají přípravy zimní sezóny, dosahují v této chvíli opravdu závratných téměř 1,5 mil. Kč plus DPH. V případě, že se nám podaří vyměnit keramickou stopu za ledovou, získáme úsporu více než 30 %, což znamená, že podpoříme sport a závodní činnost. Samozřejmě bezpečnost skokanů se tím také zlepší. A pro ty, co tomu rozumí, tak keramická stopa se připravuje v deseti lidech téměř dva týdny, a ta nová ledová by se připravovala v řádu jednotek dnů, jeden nebo dva dny při dvou pracovnících. Toto je velmi stručný rozpočet, celková výše investice je 30 mil. Kč včetně DPH. Zaměřili jsme se na dvě potřebné věci, což je právě ta ledová stopa na velký můstek a také na ty větrné clony. Ostatní věci jsou buď technická dokumentace, nebo jsou tam také samozřejmě neuznatelné položky, ale 30 mil. Kč je způsobilých. Ještě předkládám od správce můstků rozpočet, jak vypadá příprava na zimní sezónu, což dokládá tu velikánskou úsporu v případě, že uspějeme s dotací a areál zrekonstruujeme. Pro vaši zajímavost jsem šla velmi do minulosti a zjišťovala jsem, protože jsem to sama nevěděla, nebyla jsem přítomna konání mistrovství světa v rámci organizace, jinak jsem samozřejmě událost navštívila, tak dle zprávy z Úřadu vlády ČR to vypadá, že do SKI areálu Ještěd šlo celkem téměř 600 mil. Kč. Z toho nebylo samozřejmě vše přímo na ty můstky, bylo to i na věž pro rozhodčí, nebo správní budovu, která je u skokanských můstků. Je to ale samozřejmě vše v jednom areálu, je tam také velikánská tribuna pro 4 600 lidí. Je to areál na vysoké úrovni, má potenciál stát se opravdu velmi dobrou lokalitou pro světové poháry a přitáhnout velkou pozornost pro Liberec, Liberecký kraj i Českou republiku. To souvisí s mediální sledovaností. Já sama jsem spíše marketingový pracovník, nebo specialista, takže mě zajímalo, co to vlastně přinese nám jako městu, Libereckému kraji, který jsem právě také žádala za město Liberec o podporu. Sledovanost se každým rokem zvyšuje, a co je zajímavější, je v rámci disciplín, které FIS pořádá, tak na špici jsou skoky na lyžích. V minulé sezóně byla v rámci světového poháru, těch jednotlivých

závodů, dosažená sledovanost 7 mil. diváků. Sami vidíte, že další disciplíny, které by se zdály býti atraktivnější, jako je slalom nebo běhy na lyžích, mají prostě mnohem menší sledovanost. Z tohoto důvodu si dovoluji říci, že to přinese opravdu velikánskou prezentaci, propagaci pro město Liberec a Liberecký kraj vůbec, i Českou republiku. Já mám několik věcí, proč si myslím, že by město Liberec mělo žádat o tuto dotaci, mělo by se o to alespoň pokusit. Jsme vlastníkem tohoto krásného areálu, bylo do něj ze státních peněz investováno téměř 600 mil. Kč, my bychom nyní investici 7,5 mil. Kč mohli udržet můstky zase na dalších deset let. Pro své čisté svědomí a na popud jednoho nejmenovaného zastupitele, kolegy, který si do mě šťouchl, tak jsem nechala spočítat i cenovou nabídku na demolici můstků, protože mně by se také líbilo, kdybychom si tam mohli zalyžovat, možná by to bylo fajn, si protáhnout slalom, nebo rozšířit. Ta částka mě opravdu vyděsila, protože od renomované firmy přišla nabídka na 35 mil. Kč včetně DPH, to je velký nepoměr. Já vás žádám o podporu z důvodu udržitelnosti tak obrovského majetku, který máme, na který bychom měli být pyšní, měli bychom udržovat nejen naši veřejnost, ale hlavně děti v tom, že sportovat se dá, že to má smysl, a tu sportovní činnost podpořit. Máme v Liberci obrovskou tradici. Hodně se mluví o tom, jak se má město profilovat, za mě je město Liberec městem sportu. A teď se omlouvám technikům, kulturním zařízením, zoologické zahradě, samozřejmě vše toto dokresluje, ale když někomu řeknete Liberec, tak je to Ještěd, ta hora, to lyžování. Kromě toho to přináší i přínos ekonomický pro město Liberec, pro podnikatele, pro obyvatele. Já v rámci přípravy materiálu mám doporučující stanoviska sportovních klubů, Dukly Liberec, Svazu Lyžařů, nakonec přišel i zápis z jednání mezi TMR, a. s. a Svazem lyžařů, kteří se minulý pátek sešli a dohodli se na společném postupu při přípravách světového poháru. Nakonec bych chtěla velmi poděkovat Libereckému kraji a pozdravit pana náměstka Petra Tulpu, který je přítomen a přišel podpořit tento projekt, ráda bych ho vyzvala, aby něco málo řekl za Liberecký kraj a byl mým hostem, jestli dovolíte, pane primátore. Já bych pak skončila.

Ing. Zámečník

Máme zde přihlášené pana prof. Šedlbauera, pana Mgr. Felcmana, pana Ing. Němečka, pana Mgr. Židka, rád bych, aby samozřejmě vystoupil i náměstek hejtmána pan Petr Tulpa, protože Liberecký kraj se zavázal podpořit naši investiční akci, děkujeme. Pane náměstkovi hejtmána, dostanete slovo. Poté tedy pan prof. Šedlbauer.

Petr Tulpa, náměstek hejtmána, řízení rezortu školství, mládeže, tělovýchovy, sportu a zaměstnanosti

Vážený pane primátore, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, z mé strany to bude velmi jednoduché. Na úterním zasedání Zastupitelstva Libereckého kraje jsme nakonec podporu, která je tam požadována, schválili. Ve všech výborech zastupitelstva, sportovním, školském i finančním, tato podpora prošla. Nebylo to těsnou většinou, vždy malinko větší. My si ale myslíme, že ta podpora je v této pozici správně a moje úloha je poměrně jednoduchá. Přináším jen potvrzení toho, že usnesení Zastupitelstva Libereckého kraje z úterý je platné na podporu 7,5 mil. Kč. Děkuji.

Ing. Zámečník

Já vám jménem města Liberec děkuji za podporu. Pokračujeme v diskusi, pan prof. Šedlbauer.

prof. Šedlbauer

Pokud jste se v koalici dohodli, že těch 7,5 mil. Kč na rekonstrukci uvolníte, tak jste tím zjevně uznali, že jde o prioritu města v oblasti sportovišť, prioritu vyšší než má investice do jiných sportovišť, nebo případně do jiných věcí, které město potřebuje. To je samozřejmě vaše právo, můžeme na to mít odlišný názor. Myslím, že nezpochybnitelný fakt ale je, že skokanské můstky jsou pro Liberec tak trochu drahou zbytečností. My jsme k nim přišli jako součást investice do přípravy mistrovství světa, 600 mil. Kč tu bylo nějak vynaloženo, městu to patří, ale nikdo to vlastně nepoužívá. Vlastně to ani nikdo z Liberce používat nemůže. Ty můstky jsou takové, že na nich může skákat pouze reprezentace, případně tam mohou probíhat nějaké mezinárodní závody. Moje představa o podpoře sportu ve městě je trochu přízemnější vzhledem k tomu, v jaké situaci se Liberec nachází, že bychom se měli hlavně starat o to, aby měly kde sportovat zejména děti, případně širší veřejnost. Tyto aktivity, které jdou hodně nad rámec, tak marná věc, takovou prioritu by pro mě neměly. Ale chápu, že jste se rozhodli tak, jak jste se rozhodli, protože tam jistě existuje morální závazek, když tu byly vynaloženy státní

peníze, tak abychom teď ty můstky nenechali dále chátrat a alespoň trochu se využily. Nicméně pan primátor zmiňoval, že bude jednat se Svazem lyžařů a Libereckým krajem o budoucím financování, to je to klíčové, protože tato investice nebude stačit, bude potřeba provozní financování, budou potřeba budoucí investice, a nakonec i ta demolice, 35 mil. Kč. Máme proto takový návrh, aby součástí těch jednání ze strany města bylo jednání o převodu majetku na někoho, kdo pro něj má logičtější využití, případně má logičtější zájem a kdo na to má peníze. Tím, kdo to reálně využívá, je Svaz lyžařů. Je to možná varianta, která je nejlogičtější, protože pak měl Svaz lyžařů ve vlastnictví oba dva ty můstky, tady i v Harrachově, mohl se nějak efektivně rozhodnout a mohl by získat peníze na jejich provozování případně rekonstrukce ze státního rozpočtu. Další variantou, kterou považuji v tuto chvíli za vlastně průchodnější, tak je Liberecký kraj, který se opakovaně přihlašuje k tomu, že ty můstky a závody na nich podporuje, jedná tak i směrem k Harrachovu, teď i směrem k Liberci. Měl by na svém území oba dva skokanské areály. My bychom se tím zbavili problému, který nás do budoucna bude stejně dohánět, znovu a znovu. Teď se nějak rozhodne, ale zároveň je potřeba hledat řešení pro budoucnost. A to, domnívám se, nespočívá v tom, že bude zase po pár letech někde hledat zoufale peníze na to, aby se ty můstky udržely v provozu, ale že bychom je měli předat někomu, kdo ten majetek dokáže využívat a zhodnotit ho, protože to je velký majetek.

Mgr. Felcman

Já bych chtěl pouze doplnit výzvu k tomu, aby tento materiál pokračoval v projednání především mezi městem a krajem. Je mi líto, že teď je na nás kladen takový tlak, že teď vypsalo Ministerstvo školství nějakou dotační žádost, ale vy jste přeci u vlády již rok, víte, že máte můstky, toho jste si již asi všimli, že s nimi nějakým způsobem budete pracovat a že jste v tuto chvíli nevěděli, jakým způsobem je provozovat, takže tato jednání o tom, kdo ty můstky bude vlastnit a provozovat, již mohla probíhat. Já podporuji to, aby se jednalo především s krajem v kontextu toho, jakým způsobem se o spolupráci s krajem v rámci vašeho vládnutí hovoří, jakým způsobem se nemůžete vynachvátit tu spolupráci s krajem, ostatně kraji jste předali projekt parkovacího domu, který měl na rozdíl od skokanských můstků opravdu reálně vydělávat, který na rozdíl od skokanských můstků má jen lokální význam, protože řeší parkování ve městě, tak na druhé straně vah jsou skokanské můstky, evidentně zařízení republikového možná mezinárodního významu, přesto, že financování a provoz můstků je drahý, je nákladný, ta myšlenka na to, aby se můstky předaly třeba kraji, tady nezazněla. Vyzývám k tomuto jednání, a pokud tu zazní, že k něčemu takovému to směřuje, tak můžeme uvažovat o tom, že takovýto krok podpoříme k udržení v této krátké chvíli, že ta dotace se získá a ty můstky budou nějakým způsobem žít dál.

Ing. Němeček

Dámy a pánové, já bych tu chtěl promluvit k tomu, co se odehrálo zde na radnici, nebo aspoň mně to tak připadá, za posledních několik dnů. Chtěl bych upozornit na to, že bych, jako všichni z vás, chtěl, aby tu můstky byly, aby se postavily, ale myslím si, že by se tu nemělo odehrávat to, co se tu odehrálo. Já bych se vrátil pár dní nazpátek. Rada města smetla se stolu tento návrh a naprosto jednoznačným způsobem deseti hlasů, přičemž jeden se zdržel, řekla, že tento projekt nepodpoří. Ve všech novinách, a vy novináři, kteří tam vzadu sedíte, jste o tom všichni psali, citovali jste pana primátora, proč tento projekt nepodpoří. Tím Liberec vytvořil svůj mediální obraz, dal jasně najevo, že tento projekt nepodpoří. Znovu zdůrazňuji to, že kdyby se jednalo o jiný způsob, jiné financování, že by většina z nás, kteří jsme tento postup kritizovali, že bychom tady rádi ty můstky měli. Vrátím se k tomu nakonec. Nicméně uplynulo pár dní a já zjišťuji, že začíná být zvláštní vůle, přestože se vůbec nic neudálo, nic nikdo nezměnil, tak najednou se ukazuje, že někteří mají chuť pro tento způsob financování zvednout ruku. Jestli dovolíte, já bych tu přečetl citaci z jedné novin, nevidím, které to jsou, a citoval bych pana primátora, kterému vše, co tu dnes říkám, jsem již několikrát řekl. Neřeknu tu nic, co bych již předtím panu primátorovi neřekl, co bych mu říkal někde za zády. Dovolte mi přečíst citování pana primátora Ing. Zámečnicka, že zjistil, že na těchto 7,5 mil. Kč, které bychom museli investovat, máme několik desítek jiných požadavků, např. rekonstrukce školních jídelen, nebo opravy městských komunikací, tolik citace. Já jsem požádal pana primátora, aby se pokusil najít jinou cestu financování tohoto projektu, protože si nepřeji, aby ti samí novináři, kteří psali o tom, že my tento projekt nepodpoříme, aby zítra psali, že primátor páteho největšího města v České republice otočil o 180°. Také bych byl rád, aby tvrzení pana primátora, který mi řekl před dvěma dny, před svědky, že jenom dva z vás, kolegové ze Starostů, že pravděpodobně jen dva podpoříte tento projekt. Nechce se mi věřit, že byste najednou většina z vás pro to ruku zvedla, nechce se mi tomu věřit. Už

vůbec bych nevěřil tomu, že pan RNDr. Hron, nestor našeho zastupitelstva, který vtipně glosoval tento projekt, dokonce dal písemně své stanovisko o tom, jak nesmyslný a hloupý projekt to je, který ho od samého prvopočátku kritizuje, že by dnes otočil a zvedl pro něj ruku. Nevěřím tomu. Ale chtěl bych udělat jednu věc, jak jsem řekl na začátku, byl bych opravdu rád, kdyby tu ty můstky byly, ale jestli my dnes tento způsob financování podpoříme, tak se podle mého soudu zesměšníme před celou republikou, protože znovu budeme do televize říkat, že to co jsme před týdnem odsoudili, tak dnes se k tomu hlásíme. Nicméně si myslím, že i tento problém má řešení, chtěl bych vás požádat, pane Tulpo, jestli byste vy, přeci jen jste na tom finančně lépe, jestli byste se přihlásili k finanční částce, zafinancovali 15 mil. Kč a Liberec a jeho vedení, jeho zastupitelé, aby mohli zůstat na těch pozicích, které tu před týdnem jasně, písemně a v médiích deklarovali. Děkuji vám za pozornost.

Ing. Zámečník

Děkuji, já jsem byl panem náměstkem Ing. Němečkem asi sedmkrát nebo osmkrát jmenován. Tak já trochu musím uvést na pravou míru pár informací, které musí zaznít. Co se změnilo během týdne? Ano, my jsme jako rada jednali... Omlouvám se, paní Mgr. Balašová má procedurální.

Mgr. Balašová

Já se omlouvám, samozřejmě procesy neznám tak dobře jako pan Mgr. Berki, případně mě opravte. Já se domnívám, jedinou věc, kterou jsem chtěla říci, změnilo se téměř vše. Tak se omlouvám, ale pan primátor zřejmě řekne to samé, co jsem si přála říci já.

Ing. Zámečník

Jestli mohu, dáme tomu trochu pravou tvář. Před týdnem Rada Libereckého kraje schválila 5 mil. Kč příspěvek, nikoli 7 mil. Kč. Na nás v tu chvíli bylo nikoli 7,5 mil. Kč ale 10 mil. Kč. To byl jeden z důvodů, proč jsme i v radě města, a to pan náměstek zřejmě úmyslně zapomněl uvést, proč jsme o tom nebyli schopni jednat a schválit to. Další, co je pro mě důležité, je, že 18. října se sešlo TMR a Svaz lyžařů, je tu i pan Čerovský, generální sekretář lyžařů, a přihlásili se k pořádání závodů, protože jedna z neznámých byla, kdo vlastně bude zajišťovat budoucí závody a ten provoz. Teď už v tom mám jasněji, pro mě je to již určité východisko. To poslední je, já jsem dlouho čekal, že pan Ing. Němeček, jakožto gestor této gesce, předloží tento materiál, on se k tomu pořad neměl, dny plynuly a plynuly, takže nakonec tento bod, který tu máte před sebou, předkládám já osobně, takže jsem trochu převzal to, co tu nebylo vykonáno, a co leželo ladem, jsem vzal do své péče, proto to máte dnes přes sebou. Doufám, že jiné materiály nám takto nebudou ležet ladem. To by bylo špatné pro toto město. Toliko mé vyjádření.

Mgr. Židek

Dobrý den, já považuji za důležité, abych se k tomu také vyjádřil. My jako ODS k tomu máme celou dobu konstantní postoj k této věci. Nás asi bude těžko někdo podezírat, že bychom nechtěli podporovat sport, už vůbec sport v Liberci, rozvoj sportu a sportovišť. Nicméně se domnívám, že tento projekt, a promiňte ten výraz, byl šit horkou jehlou, spíše to bylo o tom, aby se to, co tam chceme udělat, napasovalo na tu dotaci, než že máme projekt a nějaká dotace mu vyhovuje. Já bych řekl, že ta podpora toho projektu, té rekonstrukce stopy a sítí, asi s tím nikdo problém nemá, nicméně ty prostředky jsme v tuto chvíli schopni využít úplně jiným způsobem. Trošičku mě tam zarazí to, že v srpnu na tiskové konferenci bylo ohlášeno, že ty skokanské můstky mají licenci na pět let, tak se to odehrálo i v tisku. Já jako prostý občan předpokládám, ne jako zastupitel, že když mi někdo řekne, tady je licence na pět let, tak to znamená, že se tam pět let může skákat. V tu chvíli je pro mě důležité, že jsou nějakým způsobem zasanovány a že to sportovní vyžití a tréninky mládeže tam mohou probíhat. Důležitá věc, který vyplývá z toho dotačního titulu a z té výzvy, nevím, jak dopodrobna jste si všichni z vás, kteří tady sedíte, měli možnost přečíst tu výzvu, jsou tam věci, které ve mně trošičku nahlodávají, jestli je vůbec reálné tu dotaci získat a dále ji udržet. Udržitelnost toho projektu je deset let. Předpokládám, že za těch deset let to pro nás bude znamenat minimálně 10mil. investici, když budu každý rok počítat 1 mil. Kč, protože ten provoz té tratě, to nastartování tratě a provoz na jediné závody vychází někde kolem 1 mil. Kč, toto je částka poměrně vysoká. Dalším faktem je to, že v určité části té výzvy se píše, že dotace nebude poskytnuta na sportoviště, které je jako celek předmětem pronájmu, nebo je na jeho provozování uzavřena smlouva o správě, údržbě, či provozování se subjektem založeným za účelem podnikání či s podnikatelem. Neznám dopodrobna, to se přiznám,

smlouvu s TMR, ale domnívám se, že TMR je právě tím správcem tohoto daného objektu v tuto chvíli, což je potom v rozporu s tou výzvou. Z těchto důvodů se domnívám, že ta dotace ani nemůže být přidělena. Ale ten hlavní důvod, podle mě je tu mnoho sportovišť, která v tuto chvíli využívá mnohem více občanů města Liberec, a potřebují tu finanční injekci. Nemáme jako ODS nic proti tomu, aby se ten projekt připravil do šuplíku a počkalo se, jestli v průběhu těch 5 let, co bude platná ta licence, využije nějaký dotační titul. Ale proboha, nešijme to horkou jehlou! Děkuji.

Mgr. Petrovský

Dobrý den, přiznám se, že jsem dnes poté, co pan primátor rozesílal informace o tom, jak tu Starostové změnili názor, nepřestal vycházet z údivu. Pan Ing. Němeček to možná nepředkládal proto, že si držel nějaký konstantní postoj, aby si udržel tvář, nepředloží takovýto materiál. Já bych jen k tomu, co řekl pan primátor, jak se nám změnil ty podmínky od kraje. Já tu mám citaci v Libereckém deníku od pana Tulpy ze 17. 10., že jsou připraveni se podílet až do výše 7,5 mil. Kč, podporujeme všechny významné lyžařské areály. Já o té částce 5 mil. Kč slyším poprvé. Vždy se hovořilo o tom, že kraj by 7,5 mil. Kč dal. Zajímalo by mě, když si to vedení města volí jako svou prioritu, pro kolik Liberečanů to vlastně vůbec je. V tom materiálu se to nikde nepíše. A zajímalo by mě budoucí využití, protože současné pro občany Liberce není prakticky žádné. Přiznám se, že mě mrzí, že město Liberec se přestává stávat suverénním městem a když si na Libereckém kraji něco domluví a pan hejtman sem zavolá, tak vedení města otočí o 180°? To přeci není vůbec hodné 100tis. města. Ale když tu máme být konstruktivní, tak hovořil někdo přímo s propachtovatelem zbytku areálu, s firmou TMR, jestli by si na sebe nevzala spolufinancování místo města? Vždyť tu teď zástupkyně TMR hovořila o tom, jak ten projekt bude skvělý, jak areálu pomůže a že to bude vše paráda. Tak jestli by do toho TMR nedalo svoje prostředky, protože z toho bude mít určitě větší přínos než samotné město. Poprosím o tyto informace a i pro kolik lidí z Liberce to je. Opravdu zvažte, Starostové, jestli vám tento váš názorový obrat pomůže.

Ing. Zámečník

Pane Mgr. Petrovský, já odpovím hned. Jestli myslíte Starostové v radě města, tak my jsme se dnes shodli, hlasovali jsme o tom, že to podporujeme, v radě města, klub za chvíli uvidíte. Co se týká té podpory ze strany kraje, tak právě naopak, kraj řekl 5 mil. Kč a my jsme na městě řekli, že ne. Kraj řekl, dáme 7,5 mil. Kč, my už jsme řekli ano, to je již půl na půl, tak ano. Asi tak. Prosím, paní Balašová zareaguje na otázku, jestli bylo jednáno s TMR o provozu.

Mgr. Balašová

Já mám samozřejmě reakce na všechny dotazy. Ale s TMR samozřejmě jednáno bylo, protože je tady pan ředitel Hanuš, který prezentuje TMR Ještěd, může potom vystoupit, zároveň bylo minulý pátek jednání na základě toho, že to neprošlo v radě města, to bylo pro mě veliké zklamání, ale vzala jsem to, protože opravdu jsme původně kraj žádali o 7,5 mil. Kč, bylo přislíbeno 5 mil. Kč, to změnilo situaci tady na městě a tato aktivita byla nepodpořena. Celý týden se vyjednávalo a podařilo se, protože jsem osobně navštívila krajské zastupitelstvo, vyjednat 7,5 mil. Kč. Já to беру jako úspěch. Ještě k jedné věci bych řekla, že já nejsem zaměstnanec TMR Ještěd, jen pro pořádek, pracovala jsem pro ně celý rok, v současné chvíli to tak není, dobíhá mi pouze smlouva na PR kontrolu. Chtěl bych říci, že toto je ve své podstatě, jak jste asi všichni pochopili, moje aktivita, aktivita předsedy sportovního výboru, celý život se pohybuji kolem sportu. Začala jsem jako manažerka Aleše Valenty, olympijského vítěze, poté Jakuba Jandy, vítěze Křišťálového glóbu, později jsem tři roky pracovala pro Svaz Lyžařů, jako PR agentura, později jsem pracovala pro areály, jako jsou Rokytnice, Mariánské lázně, Kašperské hory, Tatry, samozřejmě rok pro TMR Ještěd. Já беру Ještěd jako srdcovou záležitost a nechtěla bych, aby to tu bylo bráno, že mě někdo platí za to, aby byly můstky v provozu. Tak to pozor, to opravdu ne. Děkuji.

Mgr. Šolc

Mohli bychom tu sedět dlouho a sypat z rukávu jeden důvod za druhým, proč tu investici do sportovní infrastruktury dělat nechceme. Já mám jednu velkou výhodu, protože já jsem se k tomuto projektu stavěl pozitivně již od samého začátku, protože si uvědomuji jednu věc, a ta je podle mého názoru velmi důležitá. Je to jakási kontinuita rozhodování města a kontinuita toku veřejných prostředků. Asi si možná pamatujete, to ukradené mistrovství z roku 2009, ve kterém se nám tu

Pražáci předvedli, jak nám to umějí ukrást, ale stát a město Liberec se rozhodli investovat neuvěřitelné peníze do výroby sportovní infrastruktury, která má své hrdiny, své fanoušky a své opodstatnění. Tak jako město i v jiných oborech své činnosti vytváří služby nejen městského, ale i nadměstského významu, tak čas od času do toho nějakým způsobem investovat peníze musíme. Tak proto jste v rozpočtu letošního roku mohli najít peníze na vybavení a rekonstrukci tribuny pro fotbalisty, vrcholový sport. Úplně stejně jsme investovali, když zabrousím do jiného segmentu, do rekonstrukce Naivního divadla, kdy jsou to špičkoví umělci, kteří významně, významně zlepšují vzhled Liberce nebo jeho renomé v zahraničí, i v celém státě. A také toto břímě neseme, stejně tak jej neseme do dalších infrastruktur. A u těch můstků je poctivé si říci, že jsme do nich deset let nic nedali, a dalších deset let nic nedáme, to je také poctivé si říci. Je tady skupina lidí, kteří dosáhli svojí urputnou pílí toho, že dostali certifikát od FIS, dostali svou urputnou pílí příslib, že tu mohou konat světové poháry, paní Balašová donesla projekt, ve kterém 75 % nákladů platí externisté, z 50 % nákladů platí stát a 25 % platí kraj. A my máme těch svých 7,5 mil. Kč investovat do našeho majetku. Trochu mi to připadá, že když už stát investoval 600 mil. Kč, teď máme 75% dotaci, mně to přijde trochu nezodpovědné si to nevzít. Když si to nevezmeme, tak co bude? Dál tam ty můstky budou strašit bez nějakého účelu, nikdy se tu nenajdou peníze na demolici, na to můžeme zapomenout. Budeme se jen koukat na to, jak neúčelně bylo v těch předchozích letech vyhozeno 600 mil. Kč. Tak v tom případě mi ta společná investice 7,5 mil. Kč z městské kasy dává smysl, pro mě za podmínky, a všichni to vědí, že my nebudeme financovat nějaké provozní náklady těch skoků, to už si ta skupina lidí musí zajistit sama, oni to dobře vědí, a vědí, že si to budou muset zajistit sami, potom těm můstkům té velké státní investici my dáme smysl, budou se tu konat ty světové poháry, pro Liberec to bude mít renomé v cestovním ruchu, a třeba to bude znamenat, že někdo z těch našich lidí, kteří tu skáčou a skákali, opět dosáhne na vrchol, tak jako byl tehdy Jakub Janda. Z mého hlediska, z jakéhosi renomé města, to smysl dává. A jsem rád, že těch 75 % nákladů my od státu dostaneme.

Ing. Loučková Kotasová

Pan Mgr. Šolc mi trochu vzal slova, já to tedy jen shrnu. Tady kolegyně vyvinula nadstandardní úsilí pro to, aby vydobyla pro toto město finanční prostředky od státu i od kraje. Teď mluvím jako zastupitelka města, ne krajská. Nebylo to vůbec jednoduché na tom kraji vybojovat. Jsem moc ráda, že se to podařilo. Podařilo se to právě z důvodu, že lyžařské můstky, ano, neskáče na nich samozřejmě mnoho Liberečanů, ale město Liberec i kraj jsou přátelé vnímání ostatními částmi republiky jako lyžařský kraj, lyžařský region, město lyžařů. To tak zkrátka je. Chci se také omluvit zoologické a botanické zahradě, památkářům, kultuře, ale opravdu jsem se poptávala a dostávalo se mi těchto odpovědí. Ano, my tento region vnímáme jako kraj sportu, proto si myslím, že je naší svatou povinností se starat o to, co tady máme. Když nám někdo nabídne 75 % kofinancování nějakého záměru, tak by bylo hodně hloupé, tyto finanční prostředky zahodit a nevyužít, dělat jako že nic a budeme samozřejmě peníze investovat jinam. Já tím nechci zpochybňovat potřebnost finančních prostředků do jiných oblastí. Já vím, jak je na tom rozpočet města Liberec. Víím, že je to smutná píseň. Přesto přese všechno si myslím, že toto je opravdu důležité a že bychom se na to měli podívat trochu s větším nadhledem, než jen tím městským. My jsme takto vnímání a myslím si, že když nainvestujeme tyto finanční prostředky do toho areálu, tak se nám to vrátí. Vrátil se nám to například v tom, že sem přijede více turistů, že tu utratí víc peněz. My jsme tu podporovali vznik filmu, který bude o našem městě. Pokud vím, budeme podporovat, nebo budeme dávat finanční prostředky na vybudování památníku obětem 1. světové války, atd. Snažíme se naše město zviditelňovat z různých pohledů a já si myslím, že toto je jeden z nich a že bychom tuto šanci neměli zahodit. Koneckonců i pan kolega Mgr. Felcman tu použil výraz „mezinárodní význam“, takže prosím, dívejme se na to tímto pohledem. Děkuji.

Ing. Zámečník

Děkuji. Chtěl bych poprosit, protože vidím z toho přihlášeného listu, že jsou to samí zastupitelé koalice, tak jen jestli směřujeme k nějakému pozměňovacímu návrhu usnesení apod., abychom se navzájem nepřesvědčovali, to chci říci. Tak prosím zejména ty, kteří jsou podruhé přihlášení z řad koalice, jestli směřují k pozměňovacímu návrhu usnesení, tak bych si to představoval. Ale prosím, pan PhDr. Jaromír Baxa, ten bude poprvé mluvit z opozice.

PhDr. Baxa

Dobré odpoledne, mně u toho návrhu nejvíce vadí to, že není zasazen do kontextu dalších výdajů, které nás jako město čekají. Několikrát tu bylo slibováno, že sem dostaneme rozpočtový výhled. Zatím jsme dostali pouze neoficiálně nástřel. Z toho nástřelu to vypadá tak, že budeme i do budoucna mít podfinancované školy, budeme mít do budoucna velmi podfinancovanou zeleň i další věci. Mně v této situaci nepříjde fér dávat velké peníze do něčeho, co je opravdu jako navíc. Já rozumím tomu, že je dobré dělat reklamu, ale v naší čtvrti se za posledních možná 15 let nic kloudného neudálo, areál ve Vesci nepočítám. Odbouchli jste i rekonstrukci Tajchu. Je dobré, že se tam alespoň udržují domy se sociálním bydlením, to ano. Děláte nám tam křižovatku, kterou bychom úplně nepotřebovali. Posunuli jste nám přechod z jedné strany zastávky na druhou, než bychom potřebovali. Tak ani to nebyla investice, kterou bychom ocenili. Neřešili jste ani Tajch, nepodařilo se přes toto zastupitelstvo schválit ani výkup luk, které jsou ohrožené zástavbou. S posledním rozpočtem padl i záměr se zpracovaným projektem na výstavbu hřiště a parku, první větší části zelené plochy, která by mohla být za přibližně stejné peníze jako je tento záměr. Vedle v Doubí ve čtvrti se v uplynulých deseti nebo patnácti letech všechna hřiště postupně zrušila a teď tam není opravdu nic. Já jsem přemýšlel nad tím, jak se k tomuto materiálu postavit. Rozumím těm důvodům, že je zažádáno o dotaci, to všechno chápu. Ale s přihlédnutím k tomu, kolik těch peněz máme a jak moc jsou zanedbávané jednotlivé liberecké čtvrtě, mi ten nápad nepříjde rozumný a já ho nepodpořím. Byl bych velmi rád, abyste přestali tahat králíky z klobouku ohledně financování nějakého filmu, památníku a podobných věcí, dali konečně na stůl zpracovaný rozpočtový výhled a mohli jsme si konečně nalinkovat, na co peníze máme a na co ne. Děkuji.

Ing. Hampl

Dobré odpoledne. Pane primátore, já bych reagoval na vaši výzvu, jestli se budou koaliční zastupitelé vyjadřovat. Vzhledem k tomu, že tento návrh není předložen vedením města, je předložen zastupitelkou a předsedkyní výboru pro sport paní Mgr. Balašovou, tak to není koaliční návrh, aspoň já ho tak necítím.

Ing. Zámečník

Ne, já vás opravím. Je to projednáno v radě města.

Ing. Hampl

Pane primátore, jestli dovolíte, já budu v té řeči ještě pokračovat. Možná tam najdete odpovědi na to, co se teď snažíte najít. To, že říkám, že to není koaliční návrh, respektive, že to není návrh vedení města, jak tu již zaznělo několikrát, tak proto mám tento argument. S námi jako s koaličním partnerem tento záměr nebyl nikdy řádně projednán. My jsme byli účastni různých informačních toků, ale že by někdo přišel a řekl, co si myslíte, jak to chcete, tak to nikdy nenastalo. Jinými slovy chci říci, že si myslím, že jsme byli ve vleku událostí, které nějak probíhají. Myslím si, a mluvím za celý náš klub, myslím tím za ODS, my jsme vždy podporovali rozvoj sportu v Liberci, to asi nemusím nikomu vysvětlovat, v zásadě rozvoj můstků podporujeme, ale je tu několik ale. První mé ale je o tom, jakým způsobem se ten materiál projednává, je to šité horkou jehlou, je to v neuvěřitelném tlaku, a myslím si, že ten tlak je způsoben poměrně jasnými záměry některých skupin a jedná se o lobbystickou práci. Proti tomu v zásadě nic nemám, ale je potřeba si říci, že to tak je, že to někdo tlačí, a tlačí to hlava nehlava. Jsme tu v situaci, kdy do 31. 10., což je za týden, máme podat žádost, která má mít řadu parametrů. Nyní bych se chtěl věnovat těm věcem, tak jak jsou uvedeny v materiálech. Zaznělo tu, že mezinárodní lyžařská organizace udělila můstkům certifikaci na pět let a že se může skákat. Pak tu zaznělo, že z pohledu zvýšení bezpečnosti pro ten světový pohár, pro ty skoky, které se mají odehrát příští rok, je potřeba další bezpečnostní opatření, ale to nevyplývá z žádného dokumentu, který by tu někdo předložil, tady to v těch materiálech prostě není, to pouze někdo říká. Věci, které mě zarážejí a které mě překvapují, jsou následující. Ten dotační titul na 30 mil. Kč, resp. 15 mil. Kč spoluúčast minimální částka a 15 mil. Kč spolufinancování. Paní Mgr. Balašová nám tu ukazovala rozpočet, který se překvapivě trefil přesně na 15 mil. Kč, resp. 30 mil. Kč s tou dotací. Samo o sobě by mě zajímalo, jak byl ten rozpočet sestaven a toto mi nehraje. Druhá věc, u které mám vážné pochybnosti, to je ta, že ty náklady tam jsou přešvihnuté, že jsou nafouknuté právě proto, aby vůbec bylo možné na tu dotaci dosáhnout. Pane primátore, ptám se, mám dokončit řeč, nebo se mám přihlásit podruhé? Ano, děkuji. Další věc, která tu zazněla od paní Mgr. Balašové, že v tom jsou nějaké neuznatelné výdaje. Vůbec se

nebavíme o tom, kolik to je peněz. Zkrátka pro podání dotace, ke které se nevyjádřil nikdo z kompetentních orgánů nebo odborů města, které by tu dotaci měly administrovat. Mám vážné pochybnosti o tom, že ji můžeme podat chybně, a že to v budoucnu může vyvolat značné náklady pro město. Dále bych chtěl říci, a to také považuji za velmi důležité, že stále mluvíme o tom dárečku, o té dotaci. Ale prosím vás, je to 30 mil. Kč z nějakých veřejných rozpočtů, že bychom opravdu měli zvažovat, jestli to jsou účelně vynaložené peníze. Je to 30 mil. Kč, to jsou obrovské peníze v situaci, kdy město potřebuje opravdu spoustu peněz jinde. Na mě to působí dojmem velkého tlaku a myslím si, že chovat se pod tlakem je kontraproduktivní, obzvláště když ta dotace se může zopakovat příští rok, promysleme si, jak chceme můstky provozovat, promysleme si, jak se na nich kdo bude finančně podílet, a podejme tu dotaci příští rok, protože si myslím, že v roce 2020 ty světové závody tu být mohou. Děkuji.

Ing. Zámečník

Já jen zareaguji, protože jsem předkladatelem tohoto materiálu, byl projednán v radě, vy jste řekl, že to není koaliční materiál. Byl projednán v radě města dnes a prošel nadpoloviční většinou členů rady. Ten spěch tady je, to si všichni řekněme, ten spěch tu je, mě to netěší a je to jen z toho důvodu, že ministerstvo podle mého názoru mimo jiné pozdě vypsaló výzvu a chce také termín do 31. 10., předložit. Kdyby to bylo do listopadu, jak se o tom původně hovořilo, tak tu máme ještě pohodlně jeden měsíc. To jen moje reakce alespoň za mě. Já ho předkládám, 30/1, tak si ho, prosím, nalistujte. Prosím pana Ing. Jiřího Němečka.

Ing. Němeček

Já bych vás, vážení přátelé, chtěl upozornit na jednu věc. Chtěl bych vám dát informaci, my jsme skutečně s panem primátorem na toto téma mnohokrát mluvili. Jedna z jeho poznámek, pana primátora, byla, že politické náklady tohoto jednání a tohoto projektu budou doopravdy nebyvalé. Žádné jiné jednání nebude tak náročné nebo neponese takové politické důsledky jako toto. Nejsou to moje slova, ale jsou to slova pana primátora. A proto nerad musím říci, pane primátore, že jste tu neřikal pravdu, znovu zarecituji to, co jsem tu četl před pěti minutami, že nemáme 7,5 mil. Kč, abychom je investovali do tohoto projektu, že máme řadu jiných. 7,5 mil. Kč ne 5 mil. Kč, neodvolávejte se na 5 mil. Kč, protože už jste tehdy mluvil o 7,5 mil. Kč v tisku, neřikal jste to tu, říkal jste to médiím. To je jedna věc. Potom, pane náměstků Mgr. Šolci, jestli mluvíte o kontinuitě rozhodování města, tak je mi doopravdy trapné to tu poslouchat. Jestli v tomto okamžiku, kdy se bavíme o tom, že před týdnem jste říkali, vy Starostové, něco jiného, podle slov pana primátora, a dnes to tu obhajujete, tak, pane náměstků, nemluvte o kontinuitě rozhodování.

Mgr. Balašová

Já vám děkuji za slovo. Já budu asi mluvit trochu déle. Politické důsledky to bude mít určitě, pro někoho. Já chci jen říci, že jsme všichni u nás na klubu v pondělí jednomyslně, kromě paní Bc. Teplé, byli pro tento projekt. Nedovolila bych si předkládat něco, co je v mé hlavě. Je to moje aktivita, předsedkyně sportovního výboru. Proč se paní Bc. Teplá zdržela, nebudu komentovat, to je v pořádku, každý má svůj názor. Pan Ing. Němeček byl pro, měli jsme zastupitelský klub ještě před týdnem, tam byl také pro. Je to pro mě i celý klub překvapením, to je první věc. Pak bych se vyjádřila k jeho atakům na média. Určitě bych se vymezila proti obviňování médií. Média opravdu dobře informovala o tom, co se děje. Rada města správně zamítla tento návrh, protože kraj nesplnil to, co jsme žádali. Poté to splnil, zpátky byl projekt ve hře. V tuto chvíli je na městě, aby se k tomu postavilo tak, na čem jsme se domluvili. Je to zvláštní jednání. Nechci komentovat jednotlivosti. Mohu samozřejmě říci milion dalších argumentů. Pan Mgr. Židek tu měl pár informací, i do médií. Říkal, že když město nemá peníze a máme 100 Kč v kapse a chceme utratit 200 Kč, co uděláme? Pan Mgr. Židek navrhuje šetření. Já také, ale já se radši podívám po dotacích, jestli to, co město potřebuje, nemůže zainvestovat i někdo jiný. Také není pravda, že se neinvestovalo, že se za minulého vedení nedávaly peníze do Ještědu. Dávalo, každý rok se 6 až 13 mil. Kč sanoval provoz toho areálu, jen to, aby mohli lidé lyžovat. V tuto chvíli tam TMR Ještěd koná svou funkci, platí ještě k tomu nájem, to lyžování pro občany, zaplat' pánbůh, nic nestojí, takže účel, že máme provozovatele na areálu, to splnilo. V současné chvíli musím říci, že mě stálo mnoho úsilí, abych přesvědčila vedení TMR, aby vůbec do této aktivity šlo, protože to není výdělečné, to všichni víme. Skokanské areály opravdu nikdo nechce, mně by se také líbilo, kdyby si to vzal stát, nebo Liberecký kraj nebo Svaz lyžařů, ale je to opravdu složitá situace. To, že jsme pod tlakem, to jsme, já bych to vůbec nechtěla argumentačně tlačit, jsme

pod tlakem časově, opravdu. Pan primátor měl pravdu, bylo to vypsáno takto narychlo. Dál to komentovat nebudu, asi jste pochopili stanovisko našeho klubu, tímto bych to skončila.

Ing. Zámečník

Jen chci upozornit, že tu máme tři přihlášené občany, já to znovu zopakuji, abychom věděli, o koho jde. Je to pan Ivo Grégr, pan Borek Sedlák a pan Jakub Čerovský, který není z Liberce, nemůže vystoupit podle zákona o obcích, ale můžeme mu dát podle zákona o obcích hlas, je to generální sekretář Svazu lyžařů, tak se chci dohodnout, jestli pány máme nechat čekat, nebo jestli je můžeme vsunout? Já bych byl pro je vsunout, protože diskuse se možná může vést hodně dlouho, ale nyní nechám slovo panu Mgr. Berkimu, potom panu Ing. Jířimu Němečkovi, protože mají technickou nebo procedurální, jedno z toho, nevím kterou.

Mgr. Berki

Mám jednu procedurální připomínku a jeden návrh. Jednak prosím, aby se všichni, kdo vystupují, soustředili skutečně na obsah materiálu a pokud možno se vyhýbali osobním útokům, o to více mě to mrzí, že to je v podstatě mezikoaliční. A druhý můj návrh je na vyhlášení pauzy minimálně na jednání našeho klubu, poprosím zhruba o deset až patnáct minut, děkuji.

Ing. Němeček

Já bych chtěl požádat, nevím, jestli je to technická, když někdo říká, že je něco pravda, co pravda není, a že někdo řekl, co neřekl. Já jsem nikdy neřekl, že můstky nepodpořím. Není to technická, omlouvám se, máte pravdu. Ale jak to ošetřit, aby někdo neříkal, že tady něco pravda je a něco pravda není? To si myslím, že technická je. Nikdy jsem neřekl, že bych můstky nepodpořil.

Ing. Zámečník

Nyní, prosím, vsuneme pana MVDr. Ivo Grégra, v pořadí pana Ing. Borka Sedláka a pana Mgr. Jakuba Čerovského. Potom bychom udělali přestávku. O panu Mgr. Jakobovi Čerovském nechám hlasovat jako první. Jestli můžeme, není z Liberce, nemá tu nemovitost, jestli může zastupitelstvo souhlasit s jeho vystoupením? Vidím souhlas, nejdříve tedy pana MVDr. Grégra.

MVDr. Ivo Grégr, občan města Liberec

Dobré odpoledne, vážený pane primátore, vážená rado, vážení zastupitelé, vážení spoluobčané. Dovolte mi, abych se krátce představil. Jmenuji se Ivo Grégr, pracuji zhruba dvacet let jako šéf rozhodčích lyžování, skoku na lyžích a severské kombinace v České republice. Kromě toho jsem patnáct let členem komise pro pravidla a pro rozhodčí Mezinárodní lyžařské federace FIS. Co se týče skokanských můstku v Liberci. V podstatě na libereckých kopcích jsem od malička vyrostl s celou mojí rodinou, takže si trochu pamatují historii skokanských můstků. Historie skokanských můstků nezačíná v roce 2009 v Liberci, ale někdy v roce 1969, pořádalo se tu tradiční Turné Bohemia, možná si na to někteří z vás pamatují, což byla světově uznávaná akce. Po tom trochu nešťastném roce 2009 bohužel došlo k útlumu pořádání mezinárodních akcí, a to z různých důvodů. Na mezinárodním poli jsem byl vnímán jako zástupce České republiky, potažmo Liberce, byl jsem neustále tázán, kdy se Liberec konečně vrátí zpátky na to místo, kam tradičně patří, tzn., místo pořadatele vrcholných světových akcí. Díky situaci, která nastala ve Svazu lyžařů, která nastala ve městě Liberec, Libereckém kraji a na Ještědu, si myslím, že je nejpříjemnější doba, kdy toto může nastat. Díky zhruba dvouletému lobbingu na poli FIS se nám podařilo vylobbovat termíny pro pořádání jak letních, tak zimních světových pohárů, a to ještě v exkluzivním termínu těsně po Turné čtyř můstků, to je prostě zlatý víkend celé zimní sezóny. Máme tento termín garantován na pětileté období. Máme to garantováno třeba i na úkor pořadatelů Zimní olympiády 2026 v Itálii, kdy ten termín byl dán nám. To je tedy mezinárodní souvislost toho, o čem se tu dnes bavíme. Byl zde vznesen dotaz, když můstky mají certifikát, proč se na nich nemůže skákat světový pohár. Udělám příměr například k fotbalovému hřišti. Máte fotbalové hřiště, které splňuje nějaké normy, má nějaký rozměr a povrch, nějaké zázemí. Ale pokud tam chcete hrát Ligu mistrů, potřebujete zázemí trochu jiné. Potřebujete místo pro novináře, bezpečnostní opatření, atd. Pro závody světových pohárů je skokanskou komisí FIS dáno do pravidel, že můstek musí mít protivětrné síť a musí mít ledovou stopu. Technicky ta ledová stopa udržuje konstantní kvalitu toho nájezdu do teploty +15°C, čili eliminujeme riziko nefér závodů, bezpečnosti závodníků a eliminujeme riziko možnosti zrušení toho závodu z hlediska počasí. Stejně je

to s těmi větrnými sítěmi. Ty sítě fungují tak, že vítr o rychlosti 20 až 25 m/s před sítěmi dokáže zredukovat na rychlost 2 až 3 m/s za tou sítí v oblasti toho můstku, což je ten vítr, který je pro skoky na lyžích bezpečný a umožní provedení toho závodu. Čili eliminujeme riziko toho, že se někdo na tom můstku vlivem poryvu větru zraní, a eliminujeme riziko toho, že dojde ke zrušení závodu z důvodu toho, že tam příliš fouká, jak je často prezentováno. To jen abych uvedl do souvislosti to, proč máme certifikáty na můstky, ale není to vhodné pro světové poháry. My můžeme samozřejmě pořádat závody nižších kategorií, o což bychom se rádi tuto zimu pokusili, ale pro ty světové poháry, které mají tu sledovanost a jsou tím přínosem pro region z hlediska cestovního ruchu, propagace, atd., je toto podmínka, bez které se do toho kalendáře nedostaneme. Ta nabídka ze strany FIS zazněla, tady to máte na stole na sezónu 2020–2021, chcete, nechcete. Tady nelze čekat, jestli bude za dva roky nějaká dotace, která nám umožní ty můstky dodělat, protože my doděláme můstky, ale ten termín už nám nikdo nedá. Taková je situace z hlediska mezinárodní pohledu, z hlediska FIS. Já pevně doufám, že vy jako zastupitelé budete rozhodovat svědomitě, že ten majetek, který zde byl vybudován, ne od roku 2009, ale od roku 1967, přes to období mistrovství do teď, se nám podaří ho udržet a dostat do té situace, že se nám podaří pravidelně Liberec dostat opět na obrazovky sportovních kanálů a každý rok se na Liberec v zimě, po vánočních svátcích, po Novém roce bude koukat 97 nebo 100 mil. lidí v televizi. Jen prosím, zkuste se na to podívat trochu z nadhledu toho nadlibereckého, a prosím, rozhodujte se uvážlivě. Děkuji moc za slovo.

Ing. Zámečník

Další v pořadí pan Ing. Sedlák.

Ing. Borek Sedlák, občan města Liberec

Dobrý den, dámy a pánové. Dovolte mi, abych se představil. Jmenuji se Borek Sedlák, jsem bývalým reprezentantem ve skoku na lyžích a v současné době pracuji na pozici asistenta ředitele skoků na lyžích a pracuji pro Mezinárodní lyžařskou federaci. Dnes tu stojím, abych vám pouze přiblížil přístup nebo pohled na věc od Mezinárodní lyžařské federace. Myslím si, že většina faktů zde byla řečena panem MVDr. Grégrem, ale abych pravdu řekl, lyžařská federace má opravdu velký zájem vrátit zpátky Liberec do světového poháru po tolika letech. Mluvil jsem s několika lidmi, stejně tak s Walterem Hofrem, který je ředitelem skoků na lyžích a ten zájem je opravdu enormní. Nejlépe to asi dokládá ten termín, který byl Liberci nabídnut, a to je dva dny po ukončení Turné čtyř můstků v Bischofshofenu v roce 2021, kdy ten marketingový dopad je vlastně největší a myslím si, že v rámci té skokanské sezóny nemůže být lepší termín, než byl Liberci nabídnut. Pokud je tam garance 5 let přivést světový pohár do Liberce, tak je to jen ku prospěchu věci a já osobně doufám a věřím, že na skoky na lyžích na té nejvyšší úrovni, na ty nejlepší závodníky i s tím mediálním zájmem budeme mít opět možnost se přijít podívat. Děkuji za váš čas a přeji vám hezký zbytek dne.

Ing. Zámečník

Posledním je Mgr. Čeřovský, generální sekretář Svazu lyžařů ČR. Vy jste skoro krajan, pane Čeřovský, že?

Mgr. Jakub Čeřovský, generální sekretář Svazu lyžařů ČR

Ano, dobrý den, jsem Jakub Čeřovský, Svaz lyžařů. Já jsem původně rodák z Liberce, ale emigroval jsem za kopec, takže nyní jsem „zákopčák“ ze Světlé pod Ještědem. Každopádně k Liberci mám velký vztah, protože jsem se tu narodil a většinu života jsem tu žil. Já bych tu nechtěl komentovat to, co bylo řečeno v médiích, co bylo možná řečeno tady, ale zaměřil bych se na jednu důležitou věc, a to na důsledky vašich rozhodnutí. Já bych je tu shrnul, co to bude mít podle mého názoru za důsledky jak pro Svaz lyžařů, tak, myslím si, i pro město Liberec. Z mého pohledu ještě jednou říkám, že pokud dojde ke schválení investice, nebavíme se o rekonstrukci, ale o investiční akci, která, jak tu zaznělo, je jednoznačně potřeba, abychom pořádali světové poháry, tak dojde k možnosti pořádání nejen těchto světových pohárů, ale i všech ostatních. My tu chceme v roce 2020 pořádat tzv. FIS Cup, což předpokládáme, že je generálka na světový pohár, abychom se ten světový pohár z čista jasna nepokoušeli organizovat, ale potřebujeme si to opravdu zkusit. A všechny tyto akce, které tu chceme pořádat do doby světového poháru, což je tam ještě letní Grand Prix, pořádně pouze s vědomím toho, že tu budeme pořádat ten světový pohár. Z mého pohledu, protože my budeme jako příjemci dotace pro tyto významné sportovní akce, to je jediná šance, jak jsme schopni financovat

nějakým způsobem provoz a vůbec pořádání těchto světových závodů. S tím souvisí samozřejmě trénink, pokud se ten kopec připraví, tak je tam samozřejmě možnost, si na tom kopci předtím skočit, což se tu bohužel v zimní sezóně nedělo již několik let, takže součástí těch světových pohárů by mělo být i skákání před a po na již připraveném můstku. Pokud se to schválí, co to bude znamenat pro město? Z mého pohledu zhodnocení investice, která vyvrcholila v roce 2008–2009, ta velká rekonstrukce, zároveň investice do další infrastruktury a zároveň do mezinárodní propagace, jak tu již bylo řečeno. Pokud dojde k neschválení, tak pro Svaz lyžařů, to mohu zodpovědně říci, dojde jednoznačně ke ztrátě kreditu Mezinárodní lyžařské federace, kde jsme za tyto závody lobboli a zároveň jsme je tam již přihlásili a jsou v kalendáři. Samozřejmě také samotné ohrožení disciplíny skoků, protože můstky na Ještědu jsou aktuálně jediné můstky, které mají certifikát, pokud se bavíme o velkém můstku, kde jsme nějakým způsobem schopni jak v létě, tak v zimě rozumně trénovat a skákat. Pokud dojde k neschválení, co to znamená pro město? Z mého pohledu je to zmařená investice, jak už tady bylo řečeno, ve výši téměř 600 mil. Kč. Říkáte, že ne, ale pokud se na těch můstcích nebude skákat, tak si myslím, že jsou tam skutečně zbytečné. Ještě jednou bych rád poděkoval kraji za to, že se mu povedlo zvýšit investici, tím pádem vám odebral, když to řeknu, část, kterou byste do toho asi museli dát vy, proto pevně věřím, že i to přispěje k tomu, že se k tomu postavíte tak, že se pokusíte zachránit skákání na Ještědu v jeho celé šíři. Děkuji.

Ing. Zámečník

Děkuji, to byl poslední ze tří hostů. Teď bych přistoupil k požadavku pana zastupitele Mgr. Berkiho, deset minut přestávka, tak patnáct minut přestávka, prosím. Máme 17 hodin a 17 minut, tak v 17:33 hodin se tu sejdeme. Děkuji.

Přestávka

Ing. Zámečník

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, prosím, zaujměte svá místa. Budeme pokračovat v diskusi, prosím, aby poslední zavřel dveře. Děkuji. Vidím s technickou paní Ing. Loučková Kotasová, prosím.

Ing. Loučková Kotasová

Já jsem chtěla poprosit o ukončení diskuse, až všichni domluví.

Ing. Zámečník

Budeme hlasovat o návrhu k ukončení diskuse. Prosím, budeme hlasovat. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 10 o ukončení diskuse – pro – 23, proti – 5, zdržel se – 6, návrh byl přijat.

Ing. Zámečník

Ti, kteří jsou přihlášení, ti ještě mají právo diskutovat. Noví se již přihlásit nemohou. Pokračujeme tedy tak, jak jsou přihlášení, paní Ing. Květa Vinklátová, prosím.

Ing. Vinklátová

Dobrý den, kolegyně, kolegové. Mě asi může těžko podezírat někdo z toho, že nemám nic jiného na práci a jako největšího svého koníčka bych měla skoky na lyžích, to tedy opravdu nemám. Přesto dnes pro tento materiál zvednu ruku. Chtěla bych jednak reagovat na pana Mgr. Petrovského, protože já už tu poněkolkáté slyším, že je město jakýmsi vazalem kraje. My tam s kolegyní Ing. Radkou Loučkovou Kotasovou v té radě sedíme, tak víme, jakým způsobem se ty věci projednávají. Myslím, že tato konkrétní věc proběhla tak, že se paní Mgr. Balašová objednala k nám na radu, proběhla tam opravdu velká diskuse, jestli na té radě podpoříme nebo nepodpoříme, nakonec jsme se usnesli na 5 mil. Kč. Poté, co to pro město byl velký problém, tak se zvedla ta podpora o 2,5 mil. Kč. To opravdu

není tak, že by si kraj vymyslel, že má Liberec zrekonstruovat můstky. Tak to tedy opravdu není. Řekla jsem, že pro to zvednu ruku, i když si umím představit, že město má další důležité věci, nebo jiné důležité věci, které by mělo podpořit. Já bych v tomto smyslu uvítala, aby rada města zpracovala, nebo jednotlivé výbory zpracovaly priority, protože paní Mgr. Balašová říkala, že v tom sportovním výboru se o těch prioritách diskutuje, že jednou z nich jsou právě můstky, tak možná by bylo dobré, ty priority v nějaké dohledné době vidět, a to se asi týká jiných výborů. Ještě zpět k této konkrétní věci, to mé rozhodnutí má úplně racionální základ, pokud nevyužijeme ty dotace, možná bude někdy nějaká jiná, nevím, ale mohli bychom to takto odkládat donekonečna, až by se nakonec ukázalo, tak co, tak ty můstky zboříme? Nebo co? Bude to stát 30 mil. Kč? Přijde mi úplně neracionální, tou cestou využití podpory nejít. Když už na tom mám hledat ta pozitiva. Jak jsem řekla, opravdu mám jiné koníčky, než skoky na lyžích. Pro mě i resortně je ta využitelnost závodů v rámci cestovního ruchu něco, kde jako krajská radní nabízím tu pomoc a velmi stojím o to, když už do toho budeme investovat, abychom to také maximálně využili, a na tom budu s paní Mgr. Balašovou velmi ráda spolupracovat.

Mgr. Židek

Tak já bych měl už jen několik málo věcí na shrnutí. Pan Mgr. Petrovský říkal, že ho udivuje, že se k tomu nehlásí TMR. Já bych k tomu jen řekl, že TMR s ohledem na tu výzvu nemůže být příjemcem dotace, proto nemohou být TMR tým, kdo by žádal o tu dotaci. To je jedna věc. Druhá věc, jsem osobně strašně rád, že provozovatelé na Ještědu v roli TMR máme, protože si myslím, že se konečně ukázalo, že ten Ještědský areál lze spravovat nějakým způsobem, který dává i nějakou ekonomickou logiku, což do té doby, kdy to bylo město, tak úplně nefungovalo. Děkuji panu MVDr. Grégrovi, který nám tu osvětlil některé věci, které se týkají toho způsobu, kdy může být šampionát FIS Cup a kdy nemůže, to si myslím, že bylo velmi důležité, škoda, že ta informace zaznívá až zde a nedostali jsme ji dříve. Rád bych poprosil, protože jsme to ještě neslyšeli, jaké je stanovisko finančního výboru a stanovisko výboru pro sport. Myslím, že by to tu mělo zaznít. Pan kolega Mgr. Korytář tu není, tak jestli někdo jiný ze zastupitelů, kdo je členem finančního výboru, by nám to mohl říci. Děkuji.

Ing. Zámečník

Protože se již nikdo nemůže přihlásit do diskuse, tak já to stanovisko za výbor pro sport a finanční výbor mohu říci. Oba výbory nezaujaly žádné stanovisko, tzn., nebyla žádná většina pro hlasování návrhu. Bohužel jsme zde bez stanoviska, byť oba výbory o tom jednaly. Pokračuje pan Šedlbauer.

prof. Šedlbauer

Zazněla tu spousta vzletných slov v průběhu té dlouhé diskuse. Mé zkušenosti hovoří o tom, že argumenty zde ještě nikdy nikoho nepřesvědčily. To rozhodování se děje jinými cestami, v tomto případě je tou cestou především ta linka z kraje. Je to tak. Asi si nemusíme nic malovat, tak to funguje. Nakonec hlasování proběhne tak, že se tak trochu ukáže, jaká je osobní konzistence každého ze zastupitelů a potvrdí se, že reálná moc není v Liberci, ale je na hejtmanství. Já bych nicméně chtěl vrátit tu debatu ještě k tomu, co jsem zmiňoval na začátku, a co myslím, že až tato pěna dní přejde, tak je pro ty můstky a jejich budoucnost klíčové, a totiž jak je vlastnický způsob v těch příštích letech. To, že tam nyní dáme 7,5 mil. Kč, neznamená, jak nám tu pan náměstek Mgr. Šolc slibuje, že už tam pak dalších deset let nic nedáme. To si myslím, že je slib, který není pravda. Měli bychom proto velmi intenzivně jednat s těmi, kdo mají o využití těch můstků zájem, a to jsou lyžaři, případně Liberecký kraj, o předání toho majetku. Já jsem to tu navrhoval, ale nikdo se z vedením města k tomu nevyjádřil. Tak prosím pana primátora, aby řekl, jak v tom bude pokračovat, protože to je logické řešení, které zároveň umožní, aby zde ty můstky existovaly, fungovaly a ten majetek se využil. Na druhé straně nás zbaví této krajně nepříjemné situace, že musíme vyškrabovat z vlastního velmi napjatého rozpočtu na něco, co s vlastním fungováním města nesouvisí.

Ing. Zámečník

Děkuji, já mohu pouze slíbit, že budu jednat ve smyslu, který vy uvádíte. Pan Mgr. Jan Berki.

Mgr. Berki

Kde začít? Jedna věc je, neberu nikomu jeho názor, na druhou stranu se mi úplně nelíbí, když někdo dopředu stigmatizuje někoho tím, jak se potom rozhodne. Poprosil bych pana profesora, aby nepoužíval komunikační fauly. Od pondělka je to jedna z věcí, kvůli které moc nespím, protože se mi

to pořád převaluje v hlavě. A to, jestli se dnes rozhodnu na základě diskuse a proběhlých faktů jinak, nemusí vůbec znamenat, že se cítím v područí kraje, přesto to tak automaticky predikujete. Nepřijde mi to úplně fér. To je jedna věc. Druhá věc, jak už jsem naznačil, já jsem opravdu jeden z těch, který od pondělka tomu ve své hlavě, a nejsem určitě sám, věnuje spoustu času, protože to není jednoduché rozhodnutí. Já nakonec to usnesení, byť jsem trochu skeptický, podpořím a vysvětlím z jakých důvodů. Jednak kolegové z ODS upozorňovali na rozpor s dotačními pravidly, toho si je předkladatel vědom, neb v tom usnesení je „schvaluje“ včetně podání o výjimku, a může nám to skutečně vyřešit celý proces, prostě výjimku nedostaneme a dotace nebude. Proč ale vnímám jako dobré teď tu žádost podat, je, že nám vlastně dává čas. To, že teď budeme pracovat na té žádosti, ano, za chvíli budeme projednávat v rámci rozpočtového opatření 250 tis. Kč, které, předpokládám, jsou vázány právě na přípravu té žádosti, to bude věc, kterou investujeme a o kterou můžeme přijít. Na druhou stranu mezi podáním žádosti a potom rozhodnutím toho orgánu je nějaký čas, který nám právě dává prostor pro jednání. A pokud ta jednání nedopadnou dobře podle názoru zastupitelstva, tak ještě stále mají možnost tu dotaci nepřijmout. Toto vnímám jako první krok. Ještě stále má zastupitelstvo ve svých rukou stopku, kterou může vystavit v případě, že ty další podmínky dojednány nebudou, v tom já vidím jako velmi důležitou tu ukládací část toho usnesení, která dává primátorovi za úkol jednat. Podle mě je otázkou, jestli to má být pouze s TMR a Svazem lyžařů. Já si skutečně myslím, že to jednání má být i s Libereckým krajem a potažmo i státem, jeho agenturou, protože to, co říkal pan profesor, já na druhou stranu vnímám jako podnět, který jsem říkal už v pondělí. Jestliže tu je nějaký zájem toho státu o podporu tohoto sportu, teď nás vlastně žádá svým způsobem o pomoc, protože polovinu dá stát, čtvrtinu dá kraj, a žádá nás o pomoc, o tu poslední čtvrtinu, tak já to vyhodnocuji tak, že stát i kraj se k tomu do jisté míry staví jako k nějaké strategické sportovní infrastruktuře. Je tedy jen logickou otázkou na ně, jestli si to nechtějí také převzít do správy. Myslím si, že zároveň s přijetím dotace bychom tyto informace měli mít, protože budou podle mě hrát roli v rozhodování spousty z nás, kteří dnes váhají. Děkuji.

Mgr. Petrovský

Když jsem tu byl několikrát zmíněn, tak ano, já samozřejmě vím, že TMR nemůže být příjemcem dotací, ale TMR se může finančně podílet na této rekonstrukci můstků. To se prostě nedojednalo a my TMR v jeho areálu opravíme můstky. Veškeré příjmy z toho areálu jdou stejně do TMR. Co se týká toho vlivu kraje, nebuďme naivní, každý, kdo trochu sleduje média a sociální sítě, tak ví, že tlak posledních dní i ten mediální pana hejtmana Půty, konečně i pana senátora Canova, byl neuvěřitelný. Nenalhávejme si tu nic do kapsy, že je to spontánní rozhodnutí města na základě zralých úvah. Prostě tomu nevěřím. Já jsem tu nedostal odpověď od paní Mgr. Balašové na otázku, pro kolik těch lyžařů to vlastně je? Pro kolik libereckých lyžařů toto děláme? Protože si myslím, že tu Liberec má mnohem větší priority, jednou z nich je i hřiště ve Vesce. Když si tu dovolím použít citaci pana primátora, který 17. října opět sdělil, že na ten projekt, stejně tak jako na opravu můstků, město nemá peníze, nakonec jste to prý vyřešili tak, že obě investice jsme museli kvůli jiným úkolům v rozpočtu města odložit. Našlo se tedy najednou 7,5 mil. Kč v rozpočtu města jen tak? Nebo jak to budeme financovat? Já si myslím, že tu máme desítky sportovišť, ten Vesec je jedním z příkladů, které využívá mnohem širší skupina, mnohem širší veřejnost a považují to za mnohem důležitější, než opravovat můstky, do kterých by mohl investovat úplně někdo jiný.

Ing. Karban

Dobrý večer, dámy a pánové. Já to zkusím trochu zrekapitulovat. Snad nebudu opakovat to, co tu již padlo, byť to je velmi těžké po té dlouhé debatě. Malý okruh uživatelů, teď to tu zmínil pan Mgr. Petrovský, no jasně, nikdo si nemůže myslet, že tam bude stát fronta na vlek a budou čekat na můstky. Bez debaty, ano. Je jasné, že jich tam bude skákat 50, 150, 250, je to pořád málo, je to málo, s tím se musíme smířit, pokud se chceme bavit o skokanských můstcích. Padly tu další věci, že máme další sportoviště. No jasně, že máme důležitá sportoviště. Ale každý na to má úplně jiný názor. Pro někoho je důležité jedno sportoviště, pro dalšího jiné, já si troufnu říci, že nejen sportoviště, ale i majetek města, o tom není pochyb. Ale to tu bylo vždy, to si přiznejme. A bude to tu vždy, ten majetek. Nemůže být na vše. Ty peníze jdou do majetku města, což je pro mě hodně podstatné, k tomu se ještě dostanu. Na druhé straně je tu spousta peněz, které se vydávají na dotace, ať už je to přes peněžní fondy, nebo individuální dotace, i soukromým subjektům na jejich podnikání, to bych měl docela problém podpořit, a měl jsem s tím vždy problém podpořit. Teď k té investici, resp. k tomu stavu, jaký je. 600 mil. Kč bylo proinvestováno, to je hodně peněz. A když si je představím, musím se

vždy dívat i na tu druhou stranu, ty peníze byly někomu vzaty, zdaněny, přes 0,5 mld. Kč, tzn., že ten někdo, ať už je to podnikatel, který mohl realizovat nějaké investice, občané mohli mít co utrácet ze zvýšených mezd, vše by to špělo k rozvoji ekonomiky, ekonomického růstu. Je úplně jedno, jestli je ten podnikatel v Německu, v Čechách nebo někde jinde. Ta ekonomika je tak provázaná, a to, že jsou nyní ekonomické krize častěji než dříve, to je také důsledek toho. Pro mě je úplně nepředstavitelné, že někdo musel pracovat a vynaložit úsilí, aby vznikla nějaká hodnota, 600 mil. Kč, a ta půjde úplně vniveč, vyletí to komínem. To mi vadí. Je úplně jedno, jestli je to v Liberci nebo Banské Bystrici. Principiálně mi toto vadí, a proto já jsem ten projekt od začátku podporoval. Co se týče peněz v rozpočtu, tak my jsme na posledním jednání s vedením města finalizovali ty akce, které by byly zařazeny do rozpočtu 2020, který tu bude, doufám, příští měsíc, a po naprosto velkém šetření běžných výdajů se nám ho podařilo vyrovnat a našly se tam peníze i na tyto skokanské můstky. Našly se tam peníze i na jiné záležitosti. Na druhé straně se tam nenalezly peníze na jiné záležitosti, nemá cenu to tady opakovat. Další věc, kdo se jak rozhoduje. Já tyto argumenty, které tu vznáším, jsem schopen kdykoliv a před kýmkoliv obhájit a je mi úplně jedno, co chce nebo nechce kraj. V této chvíli je pro mě důležité to, co si myslím já, jsem schopen to obhájit před kýmkoliv. Zaplat' pánbůh, že už je tam v podstatě to TMR, protože do toho areálu necpeme peníze tak, jak to bylo v minulých letech. Těch 40 mil. Kč tam bylo v posledních letech posláno na úhradu ztráty, to je také úplně šílené číslo. Pokud tam ty můstky budou, bude to součást areálu, může to vypadat hezky a ty věci, co se týče reklamy, když bude na Eurosportu, určitě také nebude špatná. Děkuji.

P. Haidlová

Dobrý večer, já rozumím požadavku paní Mgr. Balašové a sportovců, moc ráda bych tuto investici podpořila, ale na druhé straně jako zastupitelka města musím hájit zájmy občanů tohoto města. V Ostašově je druhým rokem odkládána výstavba chodníků, a to v místě, kde je denně ohroženo zdraví dětí a jejich rodičů. Já nemohu podpořit takovouto investici. Pan Tulpa se vyjádřil, že kraj převzít můstky nechce, a to pro mě znamená další investici v budoucnosti. Pokud bude město v dobré kondici, tak nemám problém takovéto materiály podpořit, ale v současné době to podpořit nemohu z uvedených důvodů.

PhDr. Baxa

Hodně se tu mluvilo o provozních nákladech. Myslím, že je dobré připomenout, že převodem toho areálu na Ještědu firmě TMR jsme v podstatě odepsali tu pohledávku, kterou jsme se Sportovním areálem Ještěd měli. Právě tato pohledávka a odpisy byly největším důvodem, proč ten Ještěd prodělával. Právě ty investice ve Sportovním areálu Ještěd znamenaly pro Liberec asi 240 nebo 250 mil. Kč, ty vlezly do dluhopisů. To znamená, že zhruba osmina dnešních splátek, což je rámcově necelých 30 mil. Kč, něco mezi 25 a 30 mil. Kč, to je částka, kterou mi každý rok doplácíme na Ještěd a budeme, dokud ty naše dluhy nesplatíme. Když tu uvažujete o penězích a řešíte, jestli náhodou budeme platit ještě někdy nějaký milion, tak by bylo dobré ten milion vidět ještě v kontextu těchto peněz. Přesně jak říká paní Haidlová, kdybychom těch peněz měli více, tak s tím nemám problém. Druhá věc, která by ovlivnila mé rozhodnutí, kdyby byl ten model spolupráce s TMR jiný. Kdybychom se dělili nejen o náklady, ale kdybychom se dělili i o výnosy. K tomu nedochází, byl zvolený jiný model, model pachtovní smlouvy, která je podle mého názoru pro město nevýhodná a jednostranná. V tento moment to vypadá tak, že ten přínos z pořádání závodů by zkrátka obohatil mnohem více někoho jiného, než městskou pokladnu. Myslím, že toto je důležitá věc, kterou byste v tom rozhodování měli zvážit. Děkuji za pozornost.

Ing. Zámečník

Pan Ing. Tomáš Hampl, poslední diskutující.

Ing. Hampl

Já bych chtěl nyní promluvit jako předseda výboru pro rozvoj a životní prostředí. Chtěl bych říci, že nám tento materiál vůbec nebyl předložen, a to si myslím, že výbor pro rozvoj by se o tom měl pobavit. Máme tu dvě stanoviska, dvou výborů, které nedoporučily, a ve výboru pro rozvoj to vůbec nebylo. Nyní k vlastnímu návrhu usnesení. Vzhledem k tomu, že součástí toho materiálu není návrh té žádosti, jak má vypadat, vzhledem k tomu, že mám velké pochybnosti, jak jsem se zmínil, o rozpočtu celé té akce, protože se domnívám, že to je naplánované tak, abychom dosáhli na tu dotaci, nevím, jak

byl ten rozpočet stvořen, a obávám se, že když teď to tam takto budeme držet, tak budeme pořád směřovat k tomu, aby tam ta částka 30 mil. Kč byla, budeme to možná různě přikrucovat, různě s tím nakládat tak, abychom na tu dotaci dosáhli. Chtěl bych upozornit na to, abychom se nedopustili náhodou nějakého nesprávného chování vůči poskytovateli dotace v budoucnu. Protože ten materiál je takový, jaký je, tak bych poprosil, aby součástí v archivu byla prezentace paní Balašové, kde se o tom rozpočtu hovoří, jestli je to možné, protože tu vlastní prezentaci jsme nedostali, nebo abych ji dostal alespoň já. To je v zásadě vše. Myslím si, že ten materiál celý a celá ta záležitost je tak šitá horkou jehlou, že má pro město tolik rizik, teď odbočuji od těch peněz, že to nemusí dobře dopadnout. To je vše, já s tím nechci zdržovat. Jsou tam rizika, pro která bych doporučil, aby nebylo přijato kladné usnesení k tomuto materiálu.

Ing. Zámečník

Děkuji, to byl poslední příspěvek. Souhlasím, že to nemusí dobře dopadnout, a to jen že nám nebude dotace schválena, to se bohužel ve světě dotací děje. Protože jsme si odhlasovali konec diskuse, tak máme před sebou usnesení, žádný návrh na jiné usnesení nebyl. Pan Ing. Němeček má návrh na jiné usnesení, prosím.

Ing. Němeček

Já jsem v tom svém vystoupení řekl, že by bylo dobré požádat Liberecký kraj, jestli by z těch důvodů, které jsem uvedl, nedal příspěvek 15 mil. Kč místo 7,5 mil. Kč. Tak to je ten návrh, o kterém bych prosil, i když vím, že velkou šanci na úspěch nemá, hlasovat.

Ing. Zámečník

Prosím, pane kolego, formulujte návrh, ať je hlasovatelný.

Ing. Němeček

Bez ohledu na ten materiál, vy jste vyjednával s krajem, tak bych navrhoval, aby se vám uložilo jako primátorovi, abyste požádal Liberecký kraj o dotaci na tento projekt ve výši 15 mil. Kč.

Ing. Zámečník

Prosím, zkuste nadiktovat hlasovatelný návrh. To znamená ukládací část.

Ing. Němeček

Ukládá projednat s Libereckým krajem žádost o dotaci částky 15 mil. Kč na uvedený projekt.

Ing. Zámečník

Ukládá projednat s Libereckým krajem žádost, 7,5 mil. Kč nám již dali, o navýšení dotace na projekt Modernizace skokanských můstku ve sportovním areálu Ještěd o částku 7,5 mil. Kč. Máme zde pozměňující návrh. Pane Ing. Němečku, máte za to, že ještě nějaká část původního návrhu by se měla vyškrtnout nebo má zůstat?

Ing. Němeček

Myslím, že ne.

Ing. Zámečník

Dobře, souhlasíme s poskytnutím našich peněz, a potom se ukládá primátorovi, já jen přemýšlím, je to vaše gesce, jestli si to nechcete vzít za úkol vy? Můžete. Nechtěl bych vám to brát.

Ing. Němeček

S ohledem, že na tomto projektu jsem s krajem nic neprojednával, jednal jste vy, tak si myslím, že by bylo rozumné, aby to mělo tu kontinuitu, abyste to projednal vy.

Ing. Zámečník

Dobře. Budeme v tuto chvíli hlasovat... A já se s vaším návrhem ztotožňuji, já to mile rád projednám, tu žádost, nevím, s jakým úspěchem. Máme tu mezitím tři procedurální připomínky. Pan Mgr. Berki, paní Pavla Haidlová a pan Mgr. Felcman.

Mgr. Berki

Chtěl jsem vás poprosit o krátkou pauzu na jednání s vámi, pane primátore.

Ing. Zámečník

Dobře, uděláme si přestávku. Pět minut.

Přestávka

Ing. Zámečník

Prosím, abychom pokračovali. Budeme mít na pořadu dvě technické připomínky. Paní P. Haidlová a pan Mgr. Felcman. Paní P. Haidlová, prosím.

P. Haidlová

Vy jste diktoval, že se má jednat o navýšení dotace, ale mělo by být příspěvku. Tak aby to tam bylo správně uvedeno. Říkal jste, že máte jednat o navýšení dotace, ale mělo by to být o navýšení příspěvku 7,5 mil. Kč, tak aby to bylo správně.

Ing. Zámečník

Děkuji, to je dobrá připomínka k příspěvku.

Mgr. Felcman

Já bych si potřeboval pouze vyjasnit režim toho vstupu pana náměstka Ing. Němečka, jestli je to protinávrh v tom duchu, že budete jednat s krajem a když se to s krajem nepodaří dohodnout, tak se žádost nepodává, jako protinávrh. Nebo je to doplnění toho stávajícího usnesení, že si to tu odhlasujeme a vy poté zavoláte panu hejtmanovi, a když to nedopadne, tak se nic nemění a ta dotace pokračuje. To je velký rozdíl. Je to protinávrh nebo doplnění?

Ing. Zámečník

Já jsem to akceptoval jako součást usnesení, takto jsem se s panem Ing. Němečkem dohodl. Zkusím to s panem hejtmanem projednat se vši vážností a seriózností. I já mám zájem vyjednat pro město co nejlepší podmínky. Tím je to vyřízeno. Jestli chce ještě pan Mgr. Berki?

Mgr. Berki

Jen bych informoval o tom, co jsem panu primátorovi navrhoval, byla to úprava usnesení právě v souvislosti s tím, co navrhoval pan Ing. Němeček, aby tím pádem v bodě 2 bylo, že schvalujeme poskytnutí ve výši maximálně 7,5 mil. Kč, protože ve chvíli, kdy se podaří dojednat vyšší příspěvek z kraje, on nemusí být teoreticky 15 mil. Kč, ale může být vyšší, tak aby těch 7,5 mil. Kč bylo maximálně. A dále rozšířit tu množinu těch, se kterými se bude projednávat to krytí budoucích nákladů o Liberecký kraj a stát.

Ing. Zámečník

Já se s tím ztotožňuji. Bude tam tedy doplněno, „projednat s TMR Ještěd, a. s., Svazem lyžařů ČR, zástupci ČR a Libereckého kraje krytí budoucích nákladů provozu areálu a pořádání závodů ve skoku na lyžích a informovat o výsledku jednání zastupitelstvo města“. Jestliže je známo to, o čem budeme

hlasovat, je to pozměněné usnesení v té původní ukládací doložce o doplnění se zástupci ČR a Libereckého kraje. A potom „ukládá projednat s Libereckým krajem žádost o navýšení příspěvku na projekt Modernizace skokanských můstku ve sportovním areálu Ještěd o částku 7,5 mil. Kč“, termín tedy bych dal 31. 1. 2020, stejně jako zastupitelstvu města informace. Zastupitelstvo bude informováno v lednu nebo nejpozději v únoru jak o tom, jestli vyšla dotace, tak o tom, jak dopadlo jednání s TMR Ještěd, a. s., atd., a jak dopadlo jednání s Libereckým krajem o navýšení. Potom se zastupitelstvo bude rozhodovat, když dotace klapne, o přijetí dotace. Já si myslím, vcelku jednoduchý a logický postup. Protože to byla poslední věc, kterou jsme si k tomu chtěli říci, nechávám hlasovat o upraveném návrhu usnesení. Prosím, kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 11 o upraveném návrhu usnesení – pro – 24, proti – 5, zdržel se – 8, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 311/2019

K bodu č. 30/2

Návrh rozpočtového opatření č. 7D) a č. 7E) změny rozpočtu SML na rok 2019 v kompetenci ZM

Ing. Zámečník

Jsme na místech. Ptám se, k bodu č. 30/2 rozpočtové opatření, zdali někdo má zájem diskutovat? Nevidím, jestli tomu tak je, není. Tak budeme hlasovat. Prosím, hlasujeme, kdo je pro, kdo je proti, kdo se zdržel?

Hlasování č. 12 – pro – 28, proti – 0, zdržel se – 2, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 312/2019

K bodu č. 10

Delegace zástupce obce na valnou hromadu společnosti Krajská nemocnice Liberec, a. s.

Ing. Zámečník

Pokračujeme bodem č. 10. Ptám se, jestli chce někdo diskutovat? Jestli tomu tak není, budeme hlasovat. Prosím, kdo je pro, kdo je proti, kdo se zdržel?

Hlasování č. 13 – pro – 32, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 290/2019

K bodu č. 11

Zápis z kontroly KV č. 1/2019 – Kontrola projektu "Rozvoj a modernizace informačních a řídicích systémů statutárního města Liberec v oblastech finančních analýz a business intelligence a související dotace"

Ing. Zámečník

Ptám se, jestli někdo chce diskutovat? Jestli ne, tak budeme hlasovat. Prosím, kdo je pro schválení usnesení, kdo je proti, kdo se zdržel?

Hlasování č. 14 – pro – 34, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 291/2019

K bodu č. 12

Návrh k pořízení 108. změny územního plánu města Liberec – návrhy č. 108/1 – 108/7

Ing. Zámečník

Bod č. 12. Usnesení je, že „zastupitelstvo města po projednání zamítá návrh pořízení 108 změny územního plánu“. Ptám se zastupitelů, jestli někdo chce diskutovat?

PhDr. Baxa

Děkuji za slovo, tak jsou to návrhy občanů. Já vlastně u všech až na 108/3 rozumím tomu důvodu na zamítnutí, ale trochu mi vadí, a myslím, že občanům bude také vadit, když si přečtou, že je to kvůli tomu, že ta změna není strategická. Přitom tam ve všech těch případech je dobrý důvod, proč ty změny územního plánu zamítnout, jen to zdůvodnění by se dalo napsat tak, aby to pro ty naše občany bylo srozumitelnější. Ale zrovna u toho bodu 108/3 tam se jedná o žádost, která chce akorát změnu na to, co bude v novém územním plánu a tam nevidím rozdíl nebo nevidím žádný problém. Tak bych chtěl požádat, jestli bychom mohli o tom bodě č. 108/3 hlasovat zvlášť. Víte, že mně se to rozdělování na strategické a nestrategické změny nelíbí. Chápu, že je to nějak ustálená praxe, ale myslím, že už se po těch letech přežila. Děkuji.

Mgr. Židek

Já mám jen stanovisko za výbor pro územní plánování a dopravu. Ten schválil nebo resp. doporučil zastupitelstvu města schválit tak, jak je navrženo.

Ing. Zámečník

Děkuji, to byla poslední poznámka do diskuse. Budeme hlasovat tedy na návrh pana PhDr. Baxy odděleně. Tzn., nejdříve oddělím „zastupitelstvo města po projednání zamítá“ a byl by tam „návrh č. 108/3“. O tomto samostatně a pak o zbytku usnesení. Nejdříve dávám o tomto dílčím č. 108/3 hlasovat, kdo je pro zamítnout tento návrh, hlasujeme? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Oddělené hlasování č. 15 o změně územního plánu č. 108/3 – pro – 24, proti – 3, zdržel se – 5, návrh byl přijat.

Ing. Zámečník

Nyní nechávám hlasovat o zbytku celého usnesení. Prosím, kdo je pro, kdo je proti, kdo se zdržel?

Hlasování č. 16 – pro – 32, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 292/2019

K bodu č. 13

Spoluúčast města na rekonstrukci propustku pod železniční tratí Stará Paka – Liberec, v Liberci u ul. 28. října

Ing. Zámečník

Bod č. 13. Zde jsem předkladatelem já, tak jen hlásím splnění vůle zastupitelstva s tím, že zde zaznělo v červnu tohoto roku, tehdy byl návrh na spoluúčast 16 mil. Kč, a my jsme vypracovali návrh a vám ho předkládáme ke schválení, že by spoluúčast mohla klesnout pouze na 8 možná v určité variantě dokonce na 7 mil. Kč. Jako celek bychom získali daleko víc, než jsme si původně mysleli a byl by to i chodník na ul. 28. října. Výbor pro územní plán a dopravu doporučil tento materiál k přijetí a finanční výbor podle informace také doporučil pro přijetí.

Mgr. Felcman

Tak my k tomu máme dvě výhrady. Jedna výhrada je, že jde zase o takový projekt, který je vytažený z klobouku, tady není rozpočtový výhled, který by srovnal priority těch investic a najednou se tu najdou tyto peníze na zrovna tento propustek, zrovna rekonstrukci tohoto kusu území. Nevíme, nerozumíme tomu, jakým způsobem město přichází na to, že zrovna tento projekt si ty peníze zaslouží, nerozumíme tomu a je pro nás pak složité to podporovat. Druhá věc je, že jak rozumím tomu materiálu tak ty náklady zůstaly 16 mil. Kč, akorát se tam předpokládá, že se na to možná dostane nějaká dotace, tak tam z mého pohledu nedošlo k nějakému zmenšení těch nákladů na tu akci. Zkrátka v té první etapě jde o 16 mil. Kč a předpokládá se dotace, která zase může a nemusí dopadnout. Třetí věc je, jsem řekl dvě, nakonec jsou to tři věci, třetí věc je, že ty náklady se nezmenšily kvůli tomu, že to řešení zůstalo stále velmi naddimenzované. Ten podchod má 5 m na šířku. V situaci, kdy na obou stranách toho podchodu jsou úzké chodníky, ten dopravní význam tohoto podchodu je snížený i tím, jak to vypadá v jeho okolí, a proto nerozumíme tomu, proč to řešení toho podchodu musí být takto nadkomfortní, nadstandardní a s tím pak jsou spojené i ty vysoké náklady. Tak to je naše stanovisko, že tady ten záměr nemůžeme podpořit.

Ing. Zámečník

Děkuji za názor.

prof. Šedlbauer

Jen doplním, že toto je věc, která by také vyžadovala, kdyby už konečně existoval rozpočtový výhled, který nám slibujete už mnoho měsíců, který měl být předložen už někdy v září a doposud není. Rozpočtový výhled by měl obsahovat také seznam investičních priorit města s tím, že se občas nějaká nahodilá investice vyvolaná něčím samozřejmě může vyskytnout. Nicméně pak musí být velmi dobře zdůvodněna. Já tam nevidím to dobré zdůvodnění z důvodů, které tady zmiňoval kolega, to spíš ty návazné investice, které ale vůbec nesouvisí s rekonstrukcí propustku, tak mi dávají větší smysl, ale přes to si nedokáží odůvodnit sám pro sebe, že by to mělo vyšší prioritu než celá řada jiných dopravních investic ve městě. Ale chtěl jsem se tedy zeptat, když už tu příležitost mám, kdy nám konečně předložíte rozpočtový výhled s tím, že tam budou i vyjmenované investice, se kterými město počítá, a na které má připravené financování? Je to asi otázka na pana náměstka Ing. Karbana.

Ing. Karban

Odpovím samozřejmě hned. Rozpočtový výhled, aby mohl být seriózně zpracován, tak musíme mít nejdříve pohromadě rozpočet roku 2020, bez toho by to nebylo fér dělat rozpočtový výhled. Čili my jsme na rozpočtu 2020 pracovali hodně času, já mám takový pocit, že na základních věcech jsme se dohodli, tak ty základní parametry rozpočtu 2020 máme, musíme mít a od toho se bude odvíjet rozpočtový výhled. Já bych rád ten rozpočtový výhled předložil současně s návrhem rozpočtu 2020, ale obávám se, že nebudete úplně nadšeni, že úplně do těch všech podrobných položek se nedostaneme. Já takovou představu do budoucna mám, bylo by to zcela ideální, ale to znamená mít 4 nebo 3 rozpočty schválené najednou. To nikdy nebude, ale budu se snažit, aby z toho jasně vyplynuly peníze ve fondech a na nějaké vybrané investiční akce, ale pak to budeme pilovat opravdu v průběhu toho roku, toto je dokonce akce roku 2022, čili to je opravdu hodně vzdálené, ale věřím tomu, že rozpočtový výhled během toho příštího roku dopilujeme tak, aby tam téměř všechny ty akce

byly, ale myslím, že příští měsíc to takto podrobně mít nebudeme. To je můj názor na to. To by byla velká ambice, chtěl bych vidět to město, které to takto má, mně by se to velmi líbilo. Budu dělat vše pro to, abychom ho co nejdříve měli, protože bych byl ten první, kterému by to vyhovovalo, ale říkám, obávám se, budeme ho mít hodně podrobný na můj vkus, nikdy tak podrobný rozpočtový výhled nebyl, tak jak já ho chystám, ale určitě se nedostaneme k těm jednotlivým akcím. Děkuji.

Ing. Šrajer

Dobrý večer, dámy a pánové, já bych chtěl jen říct, že tento podchod historicky fungoval. Byla rampa, když jdete od Doubské...

Ing. Zámečník

Prosím, pane inženýre, víc k mikrofonu.

Ing. Šrajer

Když jdete z Doubské ulice směrem podchodem k aréně, tak doprava byla rampa. Jezdili tam jak matky s kočárky, tak cyklisté, řeknu, nějakých 15 let zpátky se tam natvrdo udělal plot nebo zábradlí, takže to nejde. Dnes je to vymyšlené, rampa bude doleva, schody budou opravené. Nevím, jestli 8 mil. Kč bude spoluúčast města, mně se to zdá hodně. Já bych to viděl za méně, jestli to někdo vyprojektoval, i když u toho projektování od začátku u té pražské firmy jsem byl, tak jestli je tam potřeba 5 m široký tubus, nejsem o tom přesvědčen, ale možná jsou takové normy. Jinak ten podchod bude samozřejmě zkrácen z jedné i z druhé strany, nebude to z Doubské ulice, že by to bylo hned z chodníku, bude to tam rozšířené, bude to velmi komfortní. Tudíž nevidím problém toto schválit.

Ing. Zámečník

Děkuji panu Ing. Šrajerovi.

Mgr. Židek

Já bych rád uvedl, že i tento bod, usnesení prošlo výborem pro územní plánování a dopravu. A jen bych si dovolil podotknout, ti kteří chodí na ten výbor, tak bych poprosil, aby skutečně chodili. Tam mohou hovořit a předkládat své návrhy na změny. Zrovna pánové, kteří hovoří k těmto bodům, tak se toho jednání neúčastnili, tak bych jen poprosil, aby příště na tom jednání byli a na jednání vznesli své připomínky.

Mgr. Felcman

Já bych se rád bránil proti tomuto mentorování. Termín výboru byl změněn pár dní před kvůli tomu, že jste měli na programu něco důležitějšího než výbor. Tak zase pochopte, že to není úplně jednoduché. Nás neživí politika, my se musíme také živit prací a není úplně jednoduché během pár dní si změnit program, abychom se dostávali na výbor, když takto náhle změníte jeho termín.

Ing. Zámečník

Děkuji, já mám jen informaci, že to bylo 10 dní předem, to zase není pár dní. To byla konečná diskuse. Prosím, budeme hlasovat o návrhu usnesení. Jen chci upozornit, že v návrhu usnesení bylo doplněno v maximální výši 8,8 mil. Kč, tzn., tím chci, pane Mgr. Felcmane, vyvrátit to, že to je až možná 16 mil. Kč. Ne, maximálně 8,8 mil. Kč. To je v návrhu usnesení, které vzešlo z dohody předsedů klubů. Doufám, že vy to máte v podkladech také. Tím jsem v tom jen chtěl udělat pořádek, abychom věděli, o čem hlasujeme. Prosím, kdo je pro přijetí takto upraveného usnesení, kdo je proti, kdo se zdržel?

Hlasování č. 17 – pro – 28, proti – 2, zdržel se – 3, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 293/2019

K bodu č. 13/1

Odvolání a jmenování členů ŘV IPRÚ

Ing. Zámečník

Bod č. 13. Ptám se, jedná se o odvolání Bc. Milana Kroupy a MgA. Jakuba Chuchlíka, to jsou zástupci Jablonce n. N., a jmenování pana primátora RNDr. Jiřího Češovského a pana Ing. Petra Roubíčka, to jsou jiní dva zástupci Jablonce v řídicím výboru IPRÚ. Prosím, budeme hlasovat, kdo je pro přijetí usnesení, kdo je proti, kdo se zdržel?

Hlasování č. 18 – pro – 31, proti – 1, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 294/2019

K bodu č. 14

Změny v personálním obsazení výboru pro rozvoj a životní prostředí Zastupitelstva města

Ing. Zámečník

Bod č. 14, předkládá pan Ing. Tomáš Hampl. Jedná se o rezignaci členů pana Ing. Jiřího Jand'ourka, Mgr. Antonína Ferdana, Jiřího Bartoloměje Sturze a jmenování Hany Zemanové, Zdeňka Chmelíka a Mgr. Ondřeje Bartůška. Ptám se, jestli někdo k tomuto chce diskutovat? Jestli tomu tak není, budeme, prosím, hlasovat k bodu č. 14. Prosím, hlasujeme, kdo je pro, kdo je proti, kdo se zdržel?

Hlasování č. 19 – pro – 32, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 295/2019

Ing. Zámečník

Nyní bych rád požádal o schválení nového bodu do našeho programu, bod pořadu jednání Rezignace Ing. Jiřího Němečka, CSc. Rezignace se týká, tak jak jsem to dostal dle přílohy č. 1, rezignace na pozici statutárního náměstka pro strategický rozvoj, dotace a majetkovou správu. Tento bod máte v tuto chvíli údajně v Konsiliáři, tak prosím, nahlédněte do svého Konsiliáře. Bodu dáváme č. 14/2, abychom to měli v nějaké číselné řadě. Jestliže to máte a vidíte to ve svých Konsiliářích, tak dávám hlasovat o zařazení tohoto bodu na program jednání. Prosím, kdo je pro zařazení? Budeme hlasovat, prosím. Hlasujeme. Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 20 o zařazení bodu č. 14/2 na program ZM – pro – 25, proti – 0, zdržel se – 5, návrh byl přijat.

K bodu č. 14/1

Změna v personálním obsazení ve výboru pro sport

Ing. Zámečník

Změna v personálním obsazení ve výboru pro sport. Předmětem je rezignace člena výboru pro sport a jmenování nového člena výboru. Prosím, budeme hlasovat o rezignaci člena výboru pro sport pana Ing. Mgr. Petra Zdráhaly a jmenování nového člena výboru pro sport pana Petra Balouse. Ptám se, jestli chce někdo diskutovat k tomuto bodu, prosím, budeme hlasovat, prosím hlasujeme. Kdo je pro, kdo je proti, kdo se zdržel?

Hlasování č. 21 – pro – 34, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 296/2019

K bodu č. 14/2

Rezignace Ing. Jiřího Němečka, CSc.

Ing. Zámečník

Přistupujeme k bodu č. 14/2. Chtěl bych vám oznámit, že jsem dostal od pana kolegy Jiřího Němečka písemně „Vážený pane primátore, rezignuji na pozici statutárního náměstka pro strategický rozvoj, dotace a majetkovou správu“. Liberec 24. října 2019, podepsán Ing. Jiří Němeček, CSc. Podle zákona o obcích bychom měli tuto rezignaci projednat s usnesením „zastupitelstvo města po projednání bere na vědomí rezignaci Ing. Jiřího Němečka CSc., dle přílohy č. 1“. Tak já bych chtěl, než dostane slovo pan kolega Ing. Němeček, poděkovat za téměř roční spolupráci. Určitě práce v pozici statutárního náměstka není lehká natož v pozici náměstka pro strategický rozvoj, majetkovou správu. Těch bodů, které připravoval pan Ing. Němeček, bylo opravdu hodně a já mu za to tímto děkuji.

Ing. Němeček

Vážení kolegové, chtěl bych poděkovat těm, kteří rozuměli tomu mému kroku, který jsem zde udělal. Chtěl bych poděkovat, zejména mým kolegům, paní Ing. Maturové a panu Ing. Schejbalovi, kteří jsou výjimeční lidé, kteří se doopravdy o mě, celou dobu co jsme tady byli, úžasně starali. Chtěl bych poděkovat všem těm, kteří mi pomáhali, a věřím, že zejména pro ty lidi, kteří rozumí tomu, proč jsem dnes tady vystoupil, jak jsem vystoupil, že si ponese možná trochu tu stopu, kterou jsem tu nechal tím, že jsem tady řekl to, co doposud nikdo jiný neřekl. Ještě jednou vám děkuji a těším se, že některé z vás doopravdy zase potkám. Děkuji vám, na shledanou.

Ing. Zámečník

Děkujeme, na shledanou, pane inženýre. Následuje pan PhDr. Jaromír Baxa. Samozřejmě jste stále členem zastupitelstva, tzn., můžete klidně setrvat, jestli chcete, na tomto postu po zbytek celého večera.

PhDr. Baxa

Já jsem teď trochu překvapen a přemýšlím, co k tomu pana náměstka vedlo, ale přestože jsem ten, který s jeho kroky milionkrát nesouhlasil, tak si myslím, že toto je věc, která by asi mohla snést nějakého odkladu a uváženého rozhodnutí, nějakého rozumného předání funkce a oznámení toho, kdo tu agendu bude vést, bude mít po vás. Myslím, že se sice nikdo nemá držet ve funkci násilím na druhou stranu si myslím, že se nemají vždy dělat unáhlené kroky. Já nebudu mít osobně nic proti tomu, když si teď dáte třeba přestávku na chvilkovou poradu a pokud ten materiál třeba stáhnete. Děkuji.

prof. Šedlbauer

Já jsem měl prakticky stejný návrh jako kolega Baxa. Domnívám se, že ačkoliv tomu rozumím, že je dobré nedělat rozhodnutí z minuty na minutu a protože si vážím té práce, kterou jste tam udělal, byť jsme spolu také v řadě věcech nesouhlasili, já jsem nehlasoval pro některé materiály, tak mám za to, že by si to teď zasloužilo nějaké hlubší promyšlení. Pak případně, pokud na tom budete trvat, tak i nějaké řešení toho, jak v té agendě pokračovat, protože je to jistá odpovědnost vůči městu a vůči tomu, co je na tom odboru rozběhnuté a co vyžaduje pozornost i politického vedení města. Tak zvažte to, jestli to náhodou ještě neprobrat v rámci vedení města a jestli ten bod nestáhnout.

Bc. Teplá

Dobrá večer, kolegyně a kolegové, já už jsem to řekla panu Ing. Němečkovi před chvílí a naváží na mé dva kolegy, kteří mluvili přede mnou. Já bych chtěla taktéž poprosit pana Ing. Němečka, aby ještě zvažil tento krok, aby s chladnou hlavou k tomu přistoupil a moc bych se za to přimlouvala, kdyby sis to ještě Jirko nechal projít hlavou.

Mgr. Šolc

Tak já bych se chtěl připojit k poděkování pana primátora. Já musím říct, vážený pane kolego Ing. Němečku, já jsem si vás vždy velmi vážil, a přátelé, myslím to úplně upřímně. To s jakým entuziasmem a s jakým zápalem, pan náměstek Ing. Němeček zvládal svoji funkci je i obdivuhodné a také bych si přál, abych měl v těch letech tolik energie jako on. Možná tomu trochu třeba rozumím, my jsme se o tom bavili, ale každopádně smekám klobouk a velký hold té práci, kterou jste pro město, pane Ing. Němečku, udělal.

Mgr. Felcman

Já k této věci spíše řeknu jen takovou glosu. Žádný strom neroste do nebe. Vysoké výsledky Starostů v posledních volbách způsobily takovou situaci, že se Starostové velmi dobře naučili využívat své peníze vyplývající z příspěvků, z mandátů krajských, využívat peníze potom i z veřejných rozpočtů na propagaci na přizpůsobování toho svého mediálního obrazu v médiích. Ostatně co se týká jejich propagace v TV RTM, velmi nevyvážená takřka bez opozičních hlasů, vše je, navýšení rozpočtu na propagaci města, vše je postavené na tom, že vy si vlastně děláte, co chcete, protože víte, že tu realitu si na růžovo umíte přemalovat. Tady toto vnímám jako určitou lekcí toho, že toto má své hrany a myslím si, že byste se nad tím měli zamyslet. A třeba se zamyslet nad tím jakou politiku prosazujete a pak třeba jako držet ten kurz a fungovat jako legitimní politický subjekt, který je trochu čitelný a který není jen populistický a nesnaží se dělat jen všechno pro to, aby získával hlasy, aniž by to mělo nějakou vnitřní logiku.

Ing. Zámečník

Dobrá, děkuji za váš názor. Toto byl poslední příspěvek. Tzn., nám nezbyvá nic jiného než... škoda, že jste nepoděkoval panu Ing. Němečkovi jako my všichni ostatní, pane Mgr. Felcmane. Budeme hlasovat tedy o návrhu, který máme. Dávám tedy hlasovat, prosím, kdo je pro přijetí usnesení. Aha, tak nehlasujeme, bereme na vědomí. Děkuji. Tak hlasujeme, hlasujeme, že bereme na vědomí. Prosím, nechávám tedy hlasovat o materiálu s navrženým usnesením, že bereme na vědomí, prosím, hlasujeme teď. Kdo je pro přijetí navrženého usnesení, kdo je proti, kdo se zdržel?

Hlasování č. 22 – pro – 24, proti – 0, zdržel se – 4, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 297/2019

K bodu č. 15

SVS, a. s. – záměr budoucího prodeje splaškové gravitační kanalizace (ul. Na Skřivanech)

Ing. Zámečník

Pokračujeme nyní bodem č. 15. Ptám se zastupitelů, zdali se někdo hlásí do diskuse? Prosím, máme tady zaseklou obrazovku. Jsme teď u bodu č. 15, děkuji. Ptám se, zdali se někdo hlásí do diskuse? Ano, pan Ing. Tomáš Hampl.

Ing. Hampl

Já bych chtěl jen říci, že tento i následující bod, byly projednány ve výboru pro rozvoj a životní prostředí s pozitivním výsledkem, doporučujeme ke schválení.

Ing. Zámečník

Děkuji, budeme hlasovat o bodu č. 15, prosím. Kdo je pro přijetí usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 23 – pro – 26, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 298/2019

K bodu č. 16

SVS, a. s. – záměr budoucího prodeje vodovodního a kanalizačního řadu v k. ú. Dolní Hanychov

Ing. Zámečník

Pokračujeme bodem č. 16. Ptám se, jestli chce někdo diskutovat o tomto bodu? Jestli tomu tak není, budeme hlasovat, prosím, kdo je pro přijetí usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 24 – pro – 29, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 299/2019

K bodu č. 17

Dodatek č. 1 o změně Rozhodnutí ze státního rozpočtu ČR k projektu "4 města zachraňují přes hranice"

Ing. Zámečník

Bod č. 17. Tímto dodatkem se nám dokonce zvýší prostředky, které získáme. Ptám se, jestli chce někdo diskutovat? Jestli ne, budeme hlasovat. Prosím, kdo je pro přijetí usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 25 – pro – 29, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 300/2019

K bodu č. 18

Finanční spoluúčast statutárního města Liberec v rámci projektu "Revitalizace fotbalového stadionu Vesec"

Ing. Zámečník

Bod č. 18. Předkládá pan Ing. Němeček. A v radě města nebylo k tomuto přijato usnesení. Je to z 15. 10. 2019.

PhDr. Baxa

Já jsem jako rád, že k nám mají jít nějaké peníze, ale chtěl bych se zeptat, jestli by nešla zvolit nějaká forma realizace té investice, protože ten celý stadion je v majetku města a do majetku města přešel potom, co ta tělovýchovná jednota nějak nezvládala dobře vést své účetnictví a byl tam velký nedoplatek na daních, který vznikl ještě před časem v době, kdy se to hřiště vůbec stavělo. Celý ten provoz je trochu podivný v tom, že to hřiště nevypadá příliš udržovaně. Ta nájemní smlouva, kterou má navíc ta tělovýchovná jednota uzavřenou, tak moc nezavazuje nebo alespoň podle toho jak to tam vypadá, tak asi nezavazuje úplně tu tělovýchovnou jednotu dostatečným způsobem k opravám. A myslím, že by stálo za to ten nájemní vztah, který tam je, nějak přehodnotit tak, aby se ta tělovýchovná jednota o ten svěřený majetek začala lépe starat. Já upřímně nevím, jak se k tomu materiálu mám teď postavit vzhledem k nedůvěře, kterou k tomu žadateli mám, děkuji.

Ing. Hampl

Tento materiál byl projednán ve výboru pro rozvoj a životní prostředí a nebyl doporučen ke schválení. Všichni členové, kteří hlasovali, se zdrželi hlasování, tzn., nedostalo to ani jeden hlas pro.

Mgr. Židek

Já bych chtěl říct dvě věci. První věc, zaujalo mě, že tento bod neprošel sportovním výborem a otázka spíš zní. V čem je toto jiné nežli skokanské můstky. Já upřímně musím říct, že jsem se potkal s panem Vencem, který nevím, jestli je tam ve funkci nějakého správce nebo šéfuje té jednotě tam v tom Doubí a on mi řekl, že toto hřiště běžně využívá škola ve Vesce a teď i škola 5. května, která je tam dislokovaná. Využívají to od 8:00 hod. od rána do 15:00 hod. odpoledne. Využívají ho jak v rámci tělocviku, tak i v rámci družiny. S ohledem na to, když to bude zamítnuto, tak prosím, koukejte se na to, že když jsem se pídil po těch stavebních investicích, tak tam je nějaký odhad 16. mil. Kč. Po nějaké diskusi jsem zjistil, že teoreticky je možné, to podloží, které je tam ohodnoceno asi na 3 mil. Kč, se možná nebude muset opravovat. Tzn., úspora 3 mil. Kč. Dále s ohledem na to, že je minimálně 30 firem v republice, které se zabývají instalací těchto umělých povrchů, tak se dá předpokládat, že ta cena sleze, tak dejme tomu, že jsme na nějakých 11, 12 mil. Kč, a to už ta spoluúčast města není 4 mil. Kč, ale také se snižuje. A já dávám na zvážení i právě s ohledem na to, že to hřiště je využíváno poměrně širokou masou především dětí, tak abychom zvážili, jestli tento projekt nepodpoříme a jestli se v rozpočtu pro podporu tohoto projektu nenajdou finanční prostředky. A zrovna tak je také možné, že s ohledem na to, že je přetlak v této kategorii, tak ta dotace nebude schválena, ale zrovna tak uděláme stejné maximum, jako jsme udělali pro ty skokanské můstky.

Ing. Zámečník

Pan Mgr. Jindřich Felcman, další v pořadí.

Mgr. Felcman

Já bych potřeboval jednu informaci, abych se o tom mohl nějak rozumně rozhodnout. Tam se píše o tom, náklady jsou odhadnuty na 16 mil. Kč, z toho těch 12 mil. Kč je víceméně na výměnu toho povrchu, pak je tam nějaké zábradlí, oplocení. Předpokládám, že většina z té částky 12 mil. Kč nebo kolika jde do výměny povrchu toho umělého trávníku UT3G. Oni tam píšou, že tento typ trávníku je na tom hřišti už 12 let a teď už je opotřebovaný, přestože byl udržovaný. Chtěl bych se zeptat toho, kdo to má na starosti, jestli prověřoval to, že opravdu údržba umělého fotbalového trávníku by měla stát 1 mil. Kč ročně, protože to tak vychází. Jestli toto je opravdu cena, kterou nás stojí i ostatní fotbalová hřiště, protože mně to přijde, že je to docela drahá sranda a intuitivně se mi to nezdá, že bychom každých 10-12 let měli měnit trávníky na našich fotbalových hřištích a že by to ve výsledku mělo

generovat náklady 1 mil. Kč ročně. Tak se chci zeptat vedení města, jestli si ověřovalo tyto náklady a jestli to opravdu odpovídá, děkuji.

Ing. Zámečník

Odpoví pan Mgr. Petr Židek.

Mgr. Židek

Já si dovolím, nejsem skutečně na to odborník, ale zabýval jsem se i tímto. Co na tom je tak drahé. Zaujalo mě to, stejně tak jako vás. Tam jde o to, nevím, jestli víte, jak je to složené. Je to složené z takových umělých vláken a je to prosypané gumovou drtí. Ta gumová drť časem slehne a musí se speciálním strojem kypřit a musí se dosypávat ten granulát. To dělají jen nějaké specializované firmy, ale neumím skutečně říct, jestli to stojí 1 mil. Kč, na to vám neodpovím, jen říkám, že technologicky, to asi není úplně jednoduchá záležitost.

prof. Šedlbauer

Jen jsem chtěl doplnit informaci, že ten projekt se připravuje už léta a že se s tou sumou kolem 12 mil. Kč počítalo na tu samotnou investici, tedy výměnu povrchu. Tady je doplněno ještě, aby byly splněny podmínky dotace nějakými dalšími investicemi, které jsou tak trochu zbytné, navíc, ale nutné proto, aby to bylo vůbec možné podat, protože tam je nějaké minimum 15 mil. Kč. Mně se to také zdá drahé. Na druhou stranu chci potvrdit to, že to hřiště je hodně využívané, protože tam shodou okolností se také občas vyskytnu, tak to mohu potvrdit. A také mohu potvrdit, že ten stav není zcela optimální, ačkoliv to na první pohled vypadá celkem dobře, tak když tam pak projdete a hrábnete si do toho povrchu, tak se vám sype pod rukama. Po jisté úvaze, byť to nepovažuji úplně za investici, která by měla špičkovou prioritu, tak to podpořím. Myslím, že je to, vzhledem k tomu co jsme už dnes podpořili, kam jsme všude nasypali peníze, vlastně ta nejužitečnější věc.

Mgr. Petrovský

Já tady žasnu nad tím, že uvažujeme, že bychom nepodpořili opravu hřiště v Doubí ve Vesci. S ohledem na to, co jsme právě před chvilkou nasypali 7,5 mil. Kč do skokanských můstků, které tady podle vyjádření budou využívat jednotky libereckých občanů. Tady jsou desítky a stovky lidí, dětí, které ten areál využívají, a my zvažujeme, že na to nepustíme 4,5 mil. Kč, když se pokusí zažádat o dotaci? Tady je žádost o dotaci připravena. Tady ty podklady hovoří jasně, zkušenosti co tady hovořili kolegové, koukal jsem na jejich web. To hřiště opravdu používá široká veřejnost. A my tady nechceme najít 4,5 mil. Kč na to, abychom to podpořili? Opravdu to Starostové myslí vážně?

Ing. Zámečník

Ted' nevím, co tím myslíte, pane Mgr. Petrovský, kde Starostové?

Mgr. Petrovský

Zaregistroval jsem, že nehodláte podpořit tento materiál. Podle pondělního jednání klubu, co jsem dostal informace.

Ing. Karban

Já jen doplním informaci, tak jako jsem říkal, když jsem hovořil k těm můstkům. Tak i tuto částku 4,5 mil. Kč se nám podařilo zařadit do aktuálního návrhu rozpočtu. Za mě je to dotační akce, projekt je připraven, tak v podstatě ten důvod je na snadě, chceme podporovat hřiště, kde sportují děti a pak tam hrají i nějaké mistrovské zápasy nebo něco takového. Ona je to asi kombinace všeho. Peníze v rozpočtu by se v tuto chvíli našly.

Ing. Zámečník

Děkuji panu Ing. Karbanovi, to je výsledek dnešního dopoledního jednání o rozpočtu.

PhDr. Baxa

Já děkuji panu Mgr. Židkovi za ty argumenty. A ten argument, že jsme dnes schválili mnohem větší blbosti, co tady říkal pan prof. Šedlbauer je určitě validní. Přesto jen, jestli bych mohl požádat

o zaslání smlouvy s tou tělovýchovnou jednotou o tom, k čemu jsou a nejsou zavázáni. A jestli by pak nestálo za to, já jsem přemýšlel o nějakém usnesení, kterým bych to pak zadal panu Ing. Němečkovi, ale to teď není moc relevantní, tak jestli by nestálo za to se pak bavit o nějaké úpravě té smlouvy, aby tam opravdu k nějaké údržbě docházelo a aby některé ty výtěžky z toho areálu, které jsou, aby v tom areálu zůstávaly. Děkuji.

Mgr. Balašová

Já k tomu také řeknu. My jsme bohužel ten materiál od pana Ing. Němečka vůbec nedostali do Konsiliáře sportovního výboru, jak potvrdí pánové např. Jakub Vytiska jako noví zastupitel. Byli jsme překvapeni, protože na našem včerejším zasedání se objevil pan Venc, já jsem ho neznala, ale pozvali jsme ho na jednání. On nám představil materiál a já jsem byla pro, jsem pro i dnes, ale bohužel náš výbor nechtěl přijmout žádné stanovisko, protože mu oficiálně ten materiál předložen nebyl. Za mě jedná se o dotační věc, jedná se o dobrou věc do sportu, za mě určitě ano, ale souhlasím s panem PhDr. Baxou. Já jsem se tam byla včera odpoledne osobně podívat a panu Vencovi jsem včera říkala, že pokud to podpoříme, tak pod podmínkou, že dají ten areál do kupy. Mají tam zničené sítě, jsou tam reklamy, které tomu dělají ostudu, protože to je městský areál a nevypadá to dobře. Tak za mě určitě se na to budeme dívat v rámci sportovního výboru, jestli tam dobře hospodaří a starají se o náš majetek, děkuji.

Mgr. Berki

Poprosil bych vždy pana Mgr. Petrovského, aby si tu druhou část svého emotivního příspěvku nechal. Myslím si, že dokud hovoří k věci tak ok, můžeme mít jiný názor, ale je to korektní. Pak si vždy neodpustí takové to naprosto zbytečné a podle mě nepatřičné rýpnutí. Já bych chtěl jen osvětlit dvě věci, které tam v té úvaze hrají roli. Jedna je, že nyní pan ekonomický náměstek říká, že v rozpočtu peníze jsou. Do té doby jsme se nikdy nebavili o tom, že by to z toho rozpočtu bylo podpořeno. Já jsem mimochodem rád, že tato logika věci se nám dostává víc a víc pod kůži, tzn., rozhodujeme se zároveň s vědomím toho, jestli ty peníze v rozpočtu máme nebo nemáme najité, to je jedna věc. A druhá věc, proč si myslím, že někteří moji kolegové váhají. Protože kdybychom se bavili u tohoto objektu jen o této dotaci, tak si myslím, že se dnes moc nediskutuje, akorát že i vy si musíte pamatovat, a to jsme měli prohozené mimochodem, tu orientaci v tom zastupitelstvu, když jsme se rozhodovali o tom, jestli je vytáhneme z toho průšvihů, tak dnes vlastně už potřetí se rozhoduje o finanční částce, která je určena do stejného místa, a to během dvou let? Možná je to o trochu déle. To je možná to, co některé jakoby nutí váhat, protože když se tehdy zastupitelstvo rozhodovalo, že jim tedy pomůže, tak řeklo fajn, ale jsou to poslední peníze. Pak to řeklo podruhé ve chvíli, kdy se podruhé zastupitelstvo podruhé rozhodovalo, že jim pomůže, tak že bych opět, prosím, nevkládá kolegům do hlavy něco, co není pravda.

Ing. Zámečník

Já chci jen upozornit, že letos se tam na jaře zrealizovaly kurty. Investice, tzn., a to ani zastupitelé možná nevědí. Bylo to usnesení minulého vedení města v rámci investic do 3 mil. Kč z fondu pro sport. Tak je to opravdu místo, do kterého je soustavně směřováno hodně peněz.

MVDr. Nejedlo

Já bych poprosil někoho, kdo ten areál zná, jestli může zodpovědět jednu otázku. A ta je, jestli ta investice je nutná, a to se ptám, nepředkládám odpověď, opravdu to nevím, aby tam mohly děti a školy hrát fotbal a užívat hřiště? Nebo je potřebná, aby ten stadion dostal nějakou vyšší kvalifikaci, např. pro soutěže?

Ing. Zámečník

Dobrá, já tedy odpovím, když se nikdo nehlásí k tomu. Mně psali zástupci klubu zhruba před půl rokem, informovali mě, že nezískali od Fotbalové asociace ČR certifikaci a že na tom nemohou hrát, a teď nevím, jestli to řeknu dobře, mistrovské zápasy. Tím pádem je musí hrát na ploše v Harcově Technické univerzity Liberec, která má pouze podmíněně certifikovanou tu plochu. Tzn., že také neznají ten výhled, v podstatě si stěžovali, že mají jednak nejistou budoucnost a jednak, že musí jezdit hrát mistrovské zápasy do jiné čtvrti, kde už třeba ty fanoušky a diváky nemají. Tak je to tedy k tomu, podotýkám, ta umělá tráva, aby získali tu certifikaci nebo jak se to přesně jmenuje.

Mgr. Petrovský

Já si dovolím ještě zareagovat na kolegu Mgr. Berkiho. Předem děkuji, když necháte tady na mně, co řeknu, a co neřeknu. Ale ono to u vás Starostů je dost těžké, když za týden obrátíte už ve dvou věcech. Minulý týden ještě neexistovala podpora pro skokanské můstky a najednou se v rozpočtu 7,5 mil. Kč našlo. Dřív tam nebyly a nemohly se najít. Ještě v pondělí jste zvažovali, že nepodpoříte rekonstrukci tohoto hřiště za 4,5 mil. Kč, za čtyři dny se v rozpočtu 4,5 mil. Kč vyhráblo. Tak to je pak těžké, co si má člověk myslet a jak má na vaši politiku reagovat.

PhDr. Baxa

Já se moc omlouvám, že jsem se ještě přihlásil. K panu MVDr. Nejedlovi, jde také o městský majetek, který je dobrý držet na nějakém standardu i technickém standardu, tak je tu příležitost dotace na zvelebení městského majetku, což si myslím, že je dobré. Ten městský majetek, měli bychom se pak snažit, abychom ho do budoucna lépe ochránili, než jak se to s tím hřištěm stalo doteď. Děkuji.

Ing. Hampl

Mě překvapila informace, že jsme tam v uplynulé době dali 2,5 mil. Kč do tenisových kurtů, vždyť to je pro ten samý klub. Do toho samého areálu jsme jim dali 2,5 mil. Kč na tenisové kurty, tak to je? Děkuji. A moje informace je taková, že je velmi nepravděpodobné, že tu dotaci získají, protože žádají v dotačním titulu, kde je velký převis a zřejmě nebude nic, tak se ptám, když je to teď v tak strašném havarijním stavu, co budeme dělat potom? Budeme to opravovat celé nebo postavíme jim ještě kuželkovou dráhu a do fotbalového hřiště nebudeme investovat? Vždyť přeci museli vědět, že je to ve špatném stavu. Myslím, že to opravdu stojí za to, abychom se nějak podívali na ten klub a na ten vztah náš k nim velmi bedlivě, aby se tato situace, o které mluvil pan Mgr. Berki, neopakovala, protože to je opravdu nevyvážený přístup.

Ing. Zámečník

Ano, pokud já vím, tak bude tento program V5 nebo jak se jmenuje, úplně zahlcen žádostmi a např. jen pan kolega z Hrádku nad Nisou, pan starosta Horinka podává prostřednictvím svých klubů dvě žádosti. Každou na těch 15 mil. Kč. Jen když si představím malé město 7,5 tis. obyv., omlouvám se panu Horinkovi, že říkám malé město, tak kolik se jich tam sejde. To budou stovky žádostí. Tak ta naše může mít pravděpodobnost 1:200 a pak budeme postupovat dál, až to nevyjde, uvidíme.

Mgr. Berki

Děkuji panu Mgr. Petrovskému, že vydrží to, že ho budu upozorňovat na to, že zapleveluje diskusi mimo věcných také emočními výlevy. Ale chtěl bych se zeptat, předpokládám, že tu máme ještě vedoucího odboru, my teď o některých věcech vlastně spekulujeme. Výjimečně bych si dovolil tedy pozvat pana Ing. Schejbala, předpokládám, jestli by nám k tomu mohl...

Ing. Zámečník

Já se hluboce omlouvám, já jsem slíbil, že budou moci ve 20:00 hod. jít domů a tak odešli. Někteří tu jsou, ale pan Ing. Schejbal tu není. Pane kolego, chtěl jste dotaz směřovat... třeba to zvládnou.

Mgr. Berki

Ten dotaz tu padl, ale odpověď jasná na něj právě nepadla. Tak jsem si říkal, že možná by do toho mohl pan vedoucí vznést nějaké světlo. Teď mi nepřijde, že bych od vás od kohokoliv neslyšel faktický popis toho stavu.

Ing. Zámečník

Já tam osobně na té trávě nebyl, ale od někoho, už si nevzpomenu, kdo to byl. Snad pro normální hru dětí by ten technický stav mohl vyhovovat. Zatím tedy nevyhovuje pro ty..., a já tam viděl i trénovat fotbalisty, tak asi se tam může hrát, ale asi pro ty mistrovské zápasy nevyhovuje. Tak jsem si to odnesl, když jezdím kolem toho hřiště a sleduji to. Pane kolego, jestli to takto stačí. Běžné tréninky tam jsou. Já se tam na skútru pojedou případně podívat.

Mgr. Šolc

Tak já bych k tomu nevystupoval, ale byl jsem včera hostem na finančním výboru. Finanční výbor toto podpořil, ale dal tam doporučující usnesení, aby ten nájemce byl tak hodný a oddělil to hřiště od provozu té restaurace, kterou mají také ve svém nájmu, a byl tam jeden člen výboru, který to tam dobře zná, protože tam bydlí, protože tam prý opilci to hřiště znečišťují. Ať už se rozhodneme tak nebo tak... Ano a finanční výbor si vyžádal na své příští jednání právě tu smlouvu, po které tady volá kolega PhDr. Baxa, aby jim byla předložena, protože se chtějí podívat, jak je to tam ošetřeno. Ta smlouva je, jen podotýkám, uzavřena předchozím vedením, tak mě také docela zajímá, jak to tam vypadá. Ale ať už rozhodneme tak nebo tak, tak si myslím, že by to oddělení od té restaurace, aby tam ti hosté té restaurace neznečišťovali tu plochu, to by bylo skutečně na místě, ať už ta dotace dopadne anebo ne.

prof. Šedlbauer

To nedělám rád, že odvádím pozornost, ale aby se to vyřídilo jednou pro vždy, zaplevelování diskuse probíhá zejména nevyžádaným poučováním. Všichni jsme tady dospělí, za sebe odpovídní tak, prosím, nechte na každém, jak uzná za vhodné, že bude k danému bodu diskutovat. Asi si nijak nepomůžeme, když si budeme říkat, co kdo by měl dělat a jak by to měl dělat. Ještě rychlá poznámka k tomu bodu. Vzhledem k tomu, že je ta dotace relativně málo pravděpodobná, tak si myslím, že je to další důvod, proč ten materiál schválit, protože máme šanci, ty peníze, které stejně budeme potřebovat, ať už ve výhledu teď jednoho roku, dvou let, tří let, někde sehnat, tak jestli ta šance existuje, tak to zkusme. A ani bych to nijak zvlášť dál neřešil.

PhDr. Langr

Tak já jsem v zásadě chtěl podpořit to, co tady říkal v tom svém prvním příspěvku pan prof. Šedlbauer. Protože jsme spolu seděli v radě města, už tehdy jsme věděli při tom prvním kroku, že jsme to hřiště v podstatě finančně zachránili, že tam bude potřeba v dohledné době udělat nový povrch. Ano v zásadě i kvůli těm mistrovským zápasům, nicméně v tom prostředí v jakém teď sportují ti ostatní děti, tzn., obě naše ZŠ, které jsou na dostřel hřiště, tak to je opravdu velmi nízkého standardu. Pokud byste někdy viděli fotografie, v tu dobu kolovaly, dětí, které jsou celé ulepené tou umělou trávou, tak byste si asi reálný obrázek udělali. Já tady v zásadě pléduji proto, abychom ten příspěvek na tu dotaci schválili.

Ing. Zámečník

To byl poslední příspěvek. Budeme hlasovat, usnesení je tak, že „zastupitelstvo schvaluje po projednání poskytnutí finančních prostředků v maximální výši 4,5 mil. Kč“ atd. a „ukládá v případě schválení žádosti vyčlenit finanční prostředky“. Úkol se ukládá panu náměstkovi Ing. Němečkovi, protože pan náměstek Ing. Němeček rezignoval a podle zákona o obcích přebírá tedy zodpovědnost za jeho gesci já, tak se úkol ukládá mně s touto změnou, jestli souhlasíte. Prosím budeme hlasovat o takto pozměněném usnesení. Prosím, hlasujeme, kdo je pro, kdo je proti, kdo se zdržel?

Hlasování č. 26 o upraveném usnesení – pro – 24, proti – 1, zdržel se – 9, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 281/2019

K bodu č. 19

Transformace společnosti Technické služby města Liberce, a. s. na příspěvkovou organizaci

Ing. Zámečník

Pokračujeme k bodu č. 20, ptám se, jestli někdo chce diskutovat k tomuto bodu? Jestli tomu tak není, budeme hlasovat. Prosím, hlasujeme...já se omlouvám, promiňte, hluboce se omlouvám. Já jsem

si technické služby zařadil, já se omlouvám, já jsem to měl ve spodu. Bod č. 19. Prosím pana Mgr. Jiřího Šolce, aby uvedl materiál.

Mgr. Šolc

Děkuji za slovo. Já se pokusím dát takový stručný úvod do té diskuse, my jsme o tom dopodrobna jednali právě včera na finančním výboru, který to nakonec podpořil. Už teď to takto avizují, ale možná by vás některé zajímalo, proč my to děláme, když máme akciovou společnost, proč my se vlastně vracíme zpět o 10 let, možná o 15 let, kdy se příspěvková organizace transformovala na akciovou společnost. Ten důvod je ten, že v mezidobí se změnil zákon o zadávání veřejných zakázek a ty zakázky, které TSML pro město dělají, tzn., to co vy asi znáte každý, zimní a letní čištění, které byly TSML zadány před 10 lety, končí. A ten současný zákon o zadávání veřejných zakázek nám dává v zásadě dvě možnosti, buď učiníme společnost, tzv., in-houseovatelnou, použijeme in-house výjimku, anebo ty zakázky budeme prostě a jednoduše soutěžit na volném trhu. Po velkých debatách ve vedení města se všemi našimi koaličními partnery jsme dospěli k tomu, že je velmi rizikové se spoléhat na to, že by ta soutěž mohla dopadnout tak, že by ji TSML bez problému vyhrály a pokud by ji nevyhrály, tak by nám zůstala společnost k likvidaci, protože by neměla co dělat. A proč se domnívám, že by tu zakázku TSML nevyhrály? Zjednodušeně proto, že jednak v mnoha dalších zakázkách, které jsme soutěžili a kam se TSML přihlásily, tak jejich nabídka nebyla konkurenceschopná a samozřejmě ta zakázka na to zimní a letní čištění v zásadě v hodnotě 1,5 mld. Kč je natolik zajímavá, že by ji mohly dumpingově podstřílet velké firmy, které by si zároveň brousily zuby na zakázku svozu odpadu v roce 2025. Proto jsme řekli dobře, bylo by fajn tedy, použít tu in-house výjimku, ale in-house výjimka podle toho zákona o zadávání veřejných zakázek se musí podívat dozadu a říct, zdali ta a. s. po tři roky dozadu dělala 80 a více % zakázek pro toho svého veřejného zadavatele a 20 a méně % pro všechny soukromé subjekty okolo. Pak se ta in-houseovatelná výjimka použít dá. Bohužel naše TSML, nikdy nedostaly v minulosti pokyn se takto chovat. Tzn., oni dělaly více externích zakázek a nejsme schopni za ty tři roky dozadu prokázat ten poměr 80:20, což nařizuje tento zákon. Nám zbývá jediná věc, kterou teď předkládáme, po zralé úvaze i s našimi poradci, transformovat spol. TSML, a. s. do společnosti TSML, p. o. Pan primátor vám všem zastupitelům rozeslal včera takový náš pracovní harmonogram věcí, které se musí odehrát a udělat. Jen říkám, že je tam práce jak na kostele, že ten harmonogram rozhodně neberte jako neměnnou věc. Je možné, že se v průběhu času některé úkoly časově posunou, některé úkoly přibudou, některé úkoly ubudou, to bych byl velmi rád, ale to se asi nestane, každopádně ten harmonogram, který jste dostali, je takový základní plán toho, co my budeme muset udělat. Pro vás jako pro zastupitelstvo to znamená asi hlavně to, že založíme p. o. tak, aby byla k 1. 1. 2020 a budeme ty kroky směřovat k tomu, abychom ty naše pracovníky, techniku, dodavatele, odběratele, atd. transformovali do té p. o. maximálně k 1. 5. 2020. Výhledově bychom do této p. o. chtěli svěřit veřejné osvětlení, případně nějaké další činnosti. To bylo tolik asi na úvod. Děkuji.

PhDr. Baxa

Děkuji za slovo. Já jsem hlavně rád, že tu situaci řešíte, protože o tom, že je tu toto pravidlo ze zákona o veřejných zakázkách a že technickým službám skončí smlouvy a bude nutné, aby toto pravidlo respektovali, se ví už minimálně čtyři roky a ani předchozí a ani vaše vedení města se k takovému pokynu pro představenstvo neodhodlalo, tak jsem rád, že k tomu dochází teď. Už jsem se bál, že ty TSML bude další věc, která tady bude tak dlouho čekat až už bude skoro pozdě a jsem opravdu rád, že to tak není. Vidím v tom přechodu spoustu výhod, bude skvělé, když TSML začnou konečně soutěžit podle zákona o veřejných zakázkách, protože způsob soutěžení v TSML rozhodně neodpovídal standardům městské akciové spol. Jsem rád, když teď bude možné z TSML získávat informace na základě zákona a o svobodném přístupu k informacím, přestože k tomu byly technické služby povinné, tak s několika výjimkami se tomu v minulosti velmi bránily. Myslím, že by bylo na čase o tomtéž uvažovat i u další městské společnosti, a to je společnost Liberecká IS ze stejných důvodů. To je ta pozitivní část mého sdělení. Ta negativní část mého sdělení se týká současné situace přímo v technických službách. Možná by bylo dobré, kdyby i ostatní zastupitelé věděli o tom, že se relativně podstatná část členů dozorčí rady obrátila na vedení města s dopisem s relativně závažnými informacemi v chybách hospodaření o nedostacích v účetnictví apod. A v zásadě ta jejich zjištění jsou hodně podobné tomu, s čím jsem přišel já v roce 2017, když jsem odcházel z představenstva TSML. Já jsem pak ty informace předával i vám, jako novému vedení města, abyste je třeba začali řešit. Jak se k těmto zjištěním dozorčí rady postavíte, a jestli přeci jen není na čase udělat nějakou relativně velkou rekonstrukci představenstva společnosti, protože na základě stanov tu rekonstrukci představenstva

nemůže provést dozorčí rada, i kdyby se na tom krásně shodla, může to provést jen valná hromada. Děkuji.

Mgr. Šolc

Tak já, ještě než pan primátor dá následující slovo, řeknu, že naším rozhodnutím už se od dubna spol. TSML, a. s., chová jako veřejný zadavatel. Dostaly závazný pokyn a dělají to. K tomu soutěžení.

Ing. Zámečník

Děkuji za vysvětlení. Jen očima sleduji pana RNDr. Michala Hrona, jestli chce reagovat na to představenstvo? Chce reagovat. Prosím, jako člen dozorčí rady, jestli by mohl, a bývalý člen představenstva, osvětlit současný stav.

RNDr. Hron

Nejsem si zcela jist, jestli jako člen dozorčí rady nebo do jaké míry jako člen dozorčí rady, mám informovat detailně v reakci na to, co řekl pan PhDr. Baxa. Ano, část členů dozorčí rady se zřejmě obrátila na primátora. Vycházejíc z výsledků kontroly, kterou prováděla Auditorská společnost Consult, s. r. o. z Ostravy. Ty výsledky, když si je přečteme, vypadají hrozně, ale když se do nich začteme a vezmeme si k ruce pak konkrétní vyjádření a vysvětlení představenstva a hlavně, když si vezmeme i stanovisko auditorky, která osvědčila správnost účetní závěrky za rok 2018 a 2017, které byly předmětem šetření, tak se ty závěry značně relativizují, ne-li vyrušují. Já bych v této chvíli nečinil žádné závěry na základě toho, co si myslí část členů dozorčí rady. Nejsem si také zcela jist, na kolik ta kontrola byla účelová. Nechtějte po mně znát ty důvody účelů nebo ty účely.

Ing. Zámečník

Děkuji, jen chci upozornit, že toto se netýká přímo transformace a. s. na p. o., tak jen abychom se pokud možno drželi co nejvíc obsahu. Nicméně přesto děkuji panu RNDr. Hronovi.

Mgr. Felcman

Můj příspěvek bude mít tak trochu souvislost i s tím dlouze diskutovaným obratem ve věci můstků. Já když jsem vás poslouchal, pane náměstků, tak jsem se musel takhle vyklonit, abych viděl přes projekory, že mluvíte opravdu vy. Protože vaše argumenty typu „TSML by teď v otevřeném výběrovém řízení pravděpodobně nevysoutěžilo, protože není tak konkurenceschopné, proto jdeme do tohoto režimu, abychom mu to mohli dát in-house“. To jsou věci, které bych nečekal, že uslyším z vašich úst. Ostatně tady můžeme zacitovat z roku 2014, když jste prosazoval privatizaci TSML, vaši větu „řídím se řečí čísel a ty hovoří o tom, že se mají TSML prodat, jsem přesvědčen, že kdyby je získala nějaká velká nadnárodní společnost, že by fungovaly lépe a efektivněji“. To není o tom, že bych se chtěl vysmívat tomu, že tady pozorujeme další velký názorový obrat, ale já bych zkrátka jen potřeboval rozumět vaší politice. Vaší jako Starostů. Znamená to v tomto, že vy třeba budete uvažovat podobně i ve věci Liberecké informační společnosti, která pomalu teď dosahuje na in-house režim, protože necelých 80 % už dělá pro město a jeho organizace? Znamená to, že i budete jinak vnímat tu otázku zvyšování počtu zaměstnanců, anebo je toto nějaká odchylka od vašeho spíše pravicově laděného uvažování, které obvykle aplikujete? Můžete mi vysvětlit právě ty hlavní důvody, které vás vedou k tady té odchylce oproti vašemu původnímu přesvědčení?

Mgr. Šolc

Děkuji za ty otázky. Já jsem, pane Mgr. Felcmane, velmi rád, že jste si tu pasáž vyhledal. Já jsem skutečně zastávce spíš svobodného vidění světa a té pravicové politiky. Dokonce jsem přesvědčen, a mnozí to nemají ode mě rádi, jsem přesvědčen, že kdybychom to v tom roce 2014 prodali za dobré peníze, tak jsme mohli jednak ušetřit a jednak mít méně starostí, ale realita je taková, že dnes už to udělat nemůžeme, protože dnes by nám za to nikdo nedal ani zlomený pětník. A ten důvod, který mě nutí tady k tomu, je ta prostá realita trhu. Ta nám tady v plné nahotě ukazuje, že my jako dobrý hospodář, který stojí už jako před rozhodnutím pustit to do soutěže s vědomím toho, že pravděpodobně neuspějeme a budeme mít na krku firmu, kterou budeme muset za X milionů likvidovat, anebo udělat vše pro to, abychom ji zachovali, udělat rozumnou transformaci, lépe tu firmu řídit, aby byla efektivnější a ty zakázky ji svěřit, tak teď už donucen realitou, chci udělat toto, ale na mém pravicovém vidění světa to nemění vůbec nic. Ale teď s odpovědností k tomu majetku, kterou

máme, vím, že prodat už se to teď nedá, za to by nám nikdo nic už nedal a zároveň pustit to do volného trhu, tak to si jdeme pro výprask, čili to také možné není, tak teď je nejrozumnější právě ta transformace.

Ing. Zámečník

Prosím jen, abychom se drželi materiálu a ne abychom tady vyslyšali jednotlivé zastupitele, proč a co říkali v roce 2014.

prof. Šedlbauer

To, že se teď TSML musí zase transformovat zpátky na p. o. je důsledkem toho, že vedení města zkrátka nezvládlo tu svoji akciovou společnost uřídit. Nezvládlo to v předchozím období, nezvládlo to ani teď. Já se ptám, jaká je záruka toho, že to zvládne, když to bude p. o.? To je vlastně ještě horší v mnoha ohledech v tom smyslu, že nakonec tu p. o. město musí ještě sanovat, ať se děje, co se děje. Není to obchodní organizace, která nakonec je i svým způsobem odpovědná sama za sebe a může generovat nějakou ztrátu. Ono to souvisí i s tím, že se tady tak jako bohorovně zahrávají věci do autu. A myslím, že to pěkně předvedl pan RNDr. Hron, protože on stejně přistupoval k tomu zjištění, které přednesl 2017 kolega PhDr. Baxa a teď opět členové dozorčí rady, kteří jsou úplně jiní a přišli s tím samým nebo s něčím velmi podobným. A pak se to jako rozmělní, že to nic neznamená, že je to vše v pořádku. Ale důsledek je ten, že ta firma sice nějak funguje, ale tu základní podmínku pro svoji budoucí existenci, to aby mohla provozovat in-house, tak to není schopna splnit. Jak je to možné? A jak jsme schopni zajistit to, že to bude do budoucna fungovat lépe, tam si myslím, že nás čeká ještě hodně práce, protože to teď bude ještě obtížnější. Jednu otázku, z toho materiálu se mi nepodařilo vyčíst, jaké budou celkové náklady transformace? Je to tam rozdělené na některé odhadnuté částky, např. s vratkami DPH, např. s přechodem na jiné informační systémy, ale nějaká celková suma, tu tam nevidím, tak prosím o tento odhad.

Ing. Zámečník

Já budu reagovat na tu první část, pane profesore. My jsme šli zpátky do usnesení rady města, ve které jste seděl vy, vy jste se v radě města několikrát zabývali přípravou na in-house, ale nikdy jste neudělali to rozhodné gesto, že byste udělali tzv. pokyn hlavního akcionáře směrem k představenstvu. To by mělo správně znít „omezte externí činnosti tak, abyste byli 80:20 %“. Tím, že jste to bohužel vy v tom předchozím vedení města neudělali a měli jste na to dostatek času, tak my jsme převzali TSML v době, kdy už toto bylo sice možné, ale za ohromných výdajů, které bychom museli sanovat s tím, že by se zbavily výnosných externích výdajů a my bychom fixní náklady, které by zůstaly, museli pokrýt z rozpočtu města Liberce. Taková je skutečnost. Tak dnes vám nespíláme, že jste to neudělali, ale snažíme se teď najít řešení. Co se týká řízení p. o., myslíme si, že město má dostatek nástrojů na řízení p. o., zejména dostatek zkušeností, protože jich má nejméně kolem 60 těchto p. o. včetně škol, školek, ale také velkých kulturních organizací. Tak odtamtud budeme čerpat zkušenosti s řízením. Co se týká nákladů, já teď nejsem schopen říct, ale náklady se budou pohybovat... navíc jsou peníze na provozním účtu v tuto chvíli, tuším, že bylo řečeno 50 mil. Kč a toto je zdroj nikoli z města, ale zdroj z TSML, které nám pomohou překlenout toto údobí. Neříkám, že to bude přesně tato částka, ta bude daleko menší.

RNDr. Hron

Už to nebude reakce na to předchozí, ale musím se trochu vymezit k tomu, co tady zaznělo z úst pana prof. Šedlbauera, že se zametají věci v technických službách pod koberec, a že já jsem k tomu svými postoji také přispěl. Není to tak. V TSML probíhala hloubková kontrola ještě za působení pana PhDr. Baxy coby předsedy představenstva, nezjistila žádné zásadní pochybení. Musím říct, že pan PhDr. Baxa nepřišel se stejnými zjištěními, se kterými přišla ta společnost, která prováděla tuto kontrolu. Ledaže by pan PhDr. Baxa tu zprávu znal. Nicméně základní defekt té zprávy je, že se nedotázala na stanovisko představenstva a na stanovisko auditorky, proč k některým ekonomickým a účetním jevům ve společnosti dochází. To je k tomu. Pan PhDr. Baxa také mluvil o tom, jestli nezvážit nějakou restrukturalizaci představenstva TSML. Zaprvé je to v kompetenci dozorčí rady, ne rady města ani akcionáře, a zadruhé bych před tím velmi vážně varoval. Máme před sebou tu, pokud ji schválíme samozřejmě, transformaci, tak tíha té transformace a veškeré kroky, které povedou k jejímu naplnění, budou ležet na spolupráci s TSML ne-li přímo na technických službách. Jestliže do toho

přijdeme s požadavkem na rekonstrukci, na výměnu představenstva nebo jeho části, tak já si neumím představit, jak v této atmosféře bychom mohli tento projekt transformace zdárně naplnit. Proto bych před těmito věcmi varoval. Já nejsem ten, který by chtěl krýt nějaké nedostatky. V matematice v přírodních vědách se připouští dokazování neexistence něčeho. To ale neplatí v právu. Jestliže něco tvrdím, že něco neexistuje, tak to opravdu nelze dokázat a po nás se chce, abychom dokazovali, že něco neexistuje. Naopak musí někdo dokázat, že něco nastalo. A já tvrdím, že ještě nebylo prokázáno, že by došlo k nějakým vážným zásadním pochybením ve vedení TSML.

Ing. Hampl

Já doufám, pane primátore, že teď od vás nedostanu za uši, protože se vyjádřím k tomuto bodu jako člen dozorčí rady TSML. Budu velmi stručný. Chtěl bych doplnit informaci od pana RNDr. Hrona. Byla tam kontrola jedné externí společnosti. Předtím proběhly dvě interní kontroly, které iniciovala dozorčí rada. K té kontrole se vyjádřilo představenstvo, vyjádřilo se i k té velké kontrole a dozorčí rada se usnesla na tom, že výsledek těchto kontrol, byť ji nepovažujeme za dokončenou, poskytne akcionáři pro informaci. Tak v tuto chvíli, si myslím, že akcionář je nebo bude informován a žádné závěry nebyly učiněny, ale spějeme k tomu, abychom se k tomu mohli jednoznačně postavit, aby to nesměřovalo do ztracena, děkuji.

PhDr. Baxa

Právě ta výzva členů dozorčí rady je k tomu, aby se akcionář zabýval těmi zjištěními z kontroly, protože pokud se skončí ve stavu, kdy nějaká kontrola něco říká a představenstvo s tím nesouhlasí, tak už není rolí dozorčí rady, aby ty věci nadále přezkoumávala. To je teď momentálně primárně odpovědnost vlastníka. Jinak mě by ještě zajímalo k tomu, že TSML tedy prý postupují podle zákona, na webu nemají nikde odkaz na profil zadavatele veřejných zakázek, a to by každý, kdo postupuje podle zákona o veřejných zakázkách, měl. A jejich profil veřejného zadavatele není ani nikde moc rychle k dohledání. Možná někde je, ale mně se ho přes veškerou snahu nepodařilo dohledat. Tak možná je to jedna z věcí, která je ke zlepšení. Jinak, pane Ing. Zámečnicku, vy jste říkal, že předchozí vedení nenašlo odvalu, protože by to stálo hodně peněz kvůli výhodným externím zakázkám, ale ten merit toho sdělení, který byl teď, a který byl i předtím, je, že TSML mají dost problém v rozpočítání nákladů na jednotlivé zakázky. Upřímně řečeno, já si se znalostí technických služeb netroufnu říct, že ty externí zakázky jsou pro TSML skutečně o tolik výhodnější, jak tvrdí, protože v rozpočítávání nákladů na mechanizaci a další věci se dají dělat skutečně velká kouzla. Jen vás chci požádat, abyste se tím zabývali, abyste mi dali písemnou informaci, jak s tím naložíte. Poslední věc, chtěl bych se ještě zeptat, kdo tu p. o. povede a kdo povede tu organizační složku, jestli už o tom máte jasno, děkuji.

Mgr. Šolc

Je to složité, ta organizační složka vzhledem k tomu, že to hodláme udělat během jednoho dne, tak tady žádného kapitána na straně města nemusí mít. U vedení těch TSML, p. o. to podléhá nějaké naší dohodě ve vedení města. Každopádně, ať už to bude někdo konkrétní, anebo bude zvolen nějaký mechanismus k tomu, jak toho člověka najdeme, tak se to dozvíte v okamžiku, kdy zastupitelstvo bude zakládat. Ale nemáme v tom ještě jasno. Kdybys chtěl, tak samozřejmě můžeš mi říct a budeme to řešit, protože co si budeme říkat. Jako ten úkol, který za těmi TSML stojí, je opravdu o velikánské práci. Vděk za to nebude, protože když se to povede, tak se bude brát, že je to normální, když se to nepovede, tak dostaneme všichni za uši. Není to příjemný úkol, každý kdo nám v tom pomůže, je vítán.

Ing. Zámečník

Rozhodně zřídíme nějakou pracovní skupinu ad hoc, budeme rádi, když se, pane PhDr. Baxo, nebo pane prof. Šedlbauere, budete chtít zúčastňovat a být u toho procesu.

prof. Šedlbauer

Tady vedeme dvě paralelní debaty. Jedna je o té transformaci a druhá je taková trochu obecnější, ale myslím, že také důležitá. Protože na ni narážíme opakovaně už dlouhá léta. A totiž, jak se stavět k těm našim firmám případně i teď p. o. Já mám za to, že při jejich hodnocení je třeba uplatňovat princip toho, že vedení těch firem má postupovat s péčí řádného hospodáře a princip, který třeba dlouhodobě zastává pan RNDr. Hron, je, že dokud nemá v ruce nějaké jednoznačné právní důvody, tak

bude považovat, že je vše v pořádku a nebude se dít nic. Opakovaně jsme tu zkušenost udělali, udělali jsme ji, já jsem ji osobně udělal zrovna i s dalšími Starosty v dopravním podniku. Udělali jsme ji i v TSML, byť našťástí to nemá tedy žádnou trestněprávní rovinu, ale varuji předtím. Tohle je cesta, která nás vždy dovede do toho stavu, ve kterém jsme teď, tzn., že budeme muset pak nakonec za cenu velkých nákladů ten problém sanovat a že k tomu u technických služeb došlo, je to i vina předchozího vedení města. My jsme se tam velmi snažili, aby se v technických službách k těm změnám přistoupilo, ale je fakt, že se nám to nepodařilo prosadit přes tehdejšího koaličního partnera, ale také ono by to šlo, kdyby neměl ten tehdejší koaliční partner oporu právě v členech dozorčí rady představenstva za Starosty, tedy za pana RNDr. Hrona. Tak abychom si vyjasnili, kde to všechno leží, není to úplně jednoduché na někoho ukázat prstem.

Ing. Zámečník

Děkuji, pan Ing. Zbyněk Karban.

Ing. Karban

Já jsem také člen dozorčí rady a rozhodně tady nehodlám diskutovat o nějakém zjištění a proti zjištění. To opravdu tady na tom fóru nevyřešíme, to snad víme všichni. Tak k tomu já se vyjadřovat dál nebudu. K té samotné transformaci. Já jsem na začátku byl poměrně zastáncem toho, nechat si technické služby zasoutěžit, ať trh ukáže, jak to dopadne. Postupem času, jak jsem se dostal k těm informacím, tak jsem opravdu změnil ten názor, že by to nebylo nejrozumnější, a to nejen z důvodu toho, že by se mohlo stát, že by ty technické služby nevyhrály zakázku. Ono by se dokonce mohlo stát, že by tu zakázku nevyhrál nikdo, protože ta zakázka není úplně jednoduchá. Bylo by tam třeba napadení z různých stran neúspěšných uchazečů, tak by se to mohlo protahovat u ÚOHS a tam by hrozilo, že třeba by skončila smlouva a žádná nová by nebyla. Čili to mě trápí minimálně stejně tak, jako že by ten majetek TSML přišel vniveč, kdyby nevyhrály soutěž pro město. Tak to je pro mě v podstatě to, čím já se teď řídím ve svém rozhodnutí a podporuji transformaci na p. o. a samozřejmě si od toho slibuji, že některá ta zjištění, ať se ukáží jako pravdivá nebo nepravdivá, ale že to povede k tomu efektivnějšímu fungování TSML, že budou svázání nejen třeba zákonem, ale i např. směrnicemi, které máme tady na městě, nebo mají tady městští úředníci a jiné p. o. To je za mě, děkuji.

Ing. Hampl

Dozorčí rada má několik členů a panují tam různé názory. My se o nich bavíme s tím, abychom našli nějaké řešení. A mě velmi překvapilo, zarazilo, jaké informace má pan PhDr. Baxa o tom, co se projednávalo na dozorčí radě tento týden. A já bych chtěl říct panu PhDr. Baxovi, aby upozornil toho, kdo mu ty informace podal, jestli postupuje v pořádku, jestli se nedopouští něčeho špatného, něčeho možná nezákonného, protože dřív nebo později se ukáže, kdo vám ty informace poskytl. A mně to přijde nefér vůči členům dozorčí rady, kteří se snaží to řešení najít. Je to podle mě zbytečně zpráva, typu poplašná zpráva, protože neznáte úplně ty detaily a nevíte, o čem mluvíte a mluvit o něčem než padnou závěry je zbytečné. Důvěřujte nám, myslím, členům dozorčí rady, že se opravdu snažíme v těch technických službách udělat, nechci říct pořádek, ale zkrátka udělat věci tak, jak se mají a k čemu jsme byli určeni. Děkuji.

Mgr. Felcman

Já si neodpustím takovou krátkou glosu v reakci na to, co řekl pan náměstek Mgr. Šolc a pan náměstek Ing. Karban. Já kdybych byl volič, který vám dal křížek, vám dvěma s tím, že půjdete do vedení města a znám vaše názory s tím, jak prožene ty úředníky, zefektivníte ten proces atd., tak bych byl teď velmi zklamán a roztrpčen z toho obratu, který tu předvádíte, že teď jako ve funkci zjišťujete, že není rozumné se zbavovat strategických společností a ohrozit je. A je lepší si tyto strategické společnosti zajišťovat z vnitřních zdrojů a neriskovat na volném trhu. Naštěstí já nejsem váš volič, jsem integrální součástí strany zelených a my toto víme, protože všude na západě takto města fungují, jen mě trochu děsí, že vy takto za pochodu přicházíte na takovéto pravdy, které jste svým voličům neslíbili.

Ing. Zámečník

Tak to je vše, budeme hlasovat...

Ing. Karban

Ne, já jsem naopak rád, že v podstatě člověk, když se dozví nějaké jiné informace nebo má jiné podklady, tak ten názor změní, to snad proboha není nic nenormálního. Naopak, kdyby to bylo tak, že budu stále tvrdit, a ty informace bych měl, které by byly třeba zcela jiné, než jsem měl předtím, tak bych přeci nemohl vědět to, co bez těch informací. Nevím, takto to mám já. Omlouvám se za to.

Ing. Zámečník

Děkuji, žádný jiný návrh usnesení, než máme, nepadl, tudíž budeme hlasovat o původním usnesení, které je, že „zastupitelstvo města po projednání schvaluje transformaci společnosti TSML, a. s. na p. o. dle přílohy č. 1“, zadruhé „harmonogram transformace společnosti TSML, a. s. dle přílohy č. 5“, což je na té úplně ale úplně poslední straně, takové a, b, c, takový harmonogram a „ukládá zajistit plnění harmonogramu transformace společnosti TSML, a. s. dle přílohy č. 5“. Úkol pan náměstek Mgr. Jiří Šolc. Prosím budeme hlasovat, kdo je pro přijetí tohoto usnesení, kdo je proti, kdo se zdržel?

Hlasování č. 27 – pro – 34, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 301/2019

K bodu č. 20

Poskytnutí individuální dotace organizaci Šance zvířatům, z. s.

Ing. Zámečník

Pokračujeme dál bez přestávky bodem č. 20. Ptám se, jestli chce někdo diskutovat k tomuto? Jestli tak není, budeme hlasovat. Prosím, kdo je pro...pan Ing. Tomáš Hampl. Dobře. Hlasujeme k bodu č. 20 tedy. Prosím, kdo je pro, kdo je proti, kdo se zdržel?

Hlasování č. 28 – pro – 34, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 302/2019

K bodu č. 21

Smlouva o poskytnutí investiční dotace na nákup profesionálního komunálního vysavače pro Komunitní práce Liberec, o. p. s.

Ing. Zámečník

Bod č. 21. Ptám se, jestli někdo chce diskutovat k tomuto materiálu? Jestli ne, budeme hlasovat. Prosím, kdo je pro přijetí usnesení, kdo je proti, kdo se zdržel?

Hlasování č. 29 – pro – 28, proti – 0, zdržel se – 4, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 303/2019

K bodu č. 22

Zrušení odloučeného pracoviště ZUŠ Liberec, se sídlem Komenského 478, Hrádek nad Nisou, a jeho výmaz ze školského rejstříku

Ing. Zámečník

Zrušení odloučeného pracoviště ZUŠ Liberec se sídlem Komenského. Ptám se, jestli někdo chce diskutovat k tomuto bodu? Pan Mgr. Jan Marek, prosím.

Mgr. Marek

Já jsem se jen chtěl zeptat, jestli v Hrádku n. Nisou je náhrada za tuto výuku nebo bez náhrady zaniká?

Ing. Zámečník

Ano, pan PhDr. Langr odpoví.

PhDr. Langr

Ono je to jinak, ta ZUŠ tam zůstává, akorát zřizovatelem bude obec, město Hrádek n. Nisou.

Ing. Zámečník

Děkuji, tímto je vysvětleno. Město Hrádek n. Nisou si zřídí svoji vlastní ZUŠ. Hlasujeme o tomto bodu, prosím. Kdo je pro, kdo je proti, kdo se zdržel?

Hlasování č. 30 – pro – 32, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 304/2019

K bodu č. 23

Sloučení Mateřské školy "Pastelka", Liberec, Švermova 100, příspěvková organizace se Základní školou, Liberec, Křižanská 80, příspěvková organizace

Ing. Zámečník

Bod č. 23 sloučení MŠ Pastelka, Liberec, Švermova 100, p. o., se ZŠ, Liberec Křižanská 80, p. o. Máme zde přihlášené občany. Pan František Pokorný, ptám se, jestli je náhodou přítomen nebo v přísálí? Není tomu tak, ptám se zastupitelů, jestli chtějí diskutovat?

prof. Šedlbauer

To řešení, které je navrhováno, tak asi v tuto chvíli nemá alternativu, protože ta situace je urgentní a vyžaduje řešení a toto je možné řešení. Ale varující na tom je, že ta situace v MŠ netrvá měsíc ani půl roku, trvá po celou dobu působení paní ředitelky a dokladem toho je, že za těch osm let jejího působení se v té školce vyměnilo 41 lidí. Taková fluktuace je opravdu nevídaná na velikost MŠ. V roce 2016 pro připomenutí, ta školka už byla tak trochu na pranýři, protože v odloučeném pracovišti Machnín se rodiče vzbouřili, sepsali petici, tenkrát se to neřešilo přesunutím toho odloučeného pracoviště někam jinam pod jinou MŠ a zdálo se, že se to uklidnilo. Nicméně neuklidnilo. Podle našich informací tak existovali i bývalí zaměstnanci, kteří odcházeli z té školky, obraceli se na náměstka PhDr. Langra, ale nic se nedělo. V roce 2017 bylo možné vypsát konkurz na místo ředitelky, protože jí končilo funkční období, k tomu bohužel nedošlo. A to byl ten okamžik, kdy to bylo možné řešit jednoduše, elegantně, bez jakéhokoli problému. Ten konkurz nebyl vypsán. Nebyl vypsán na základě toho, že jsme uvěřili panu náměstkovi PhDr. Langrovi, že v té školce je už po vyřešení Machnína vše v nejlepším pořádku, ale nebylo. Nemusíme zacházet zbytečně do detailů tady k té školce, ať se to snad už teď vyřeší. Nicméně ten problém určitě není jen v jedné MŠ. Máme tady

spoustu školek a škol a nepochybuji, že v nějaké formě takový problém existuje i jinde. Proto, když uvážíme, jaké možnosti má město jako zřizovatel, aby trochu předcházel tomu, že se po osmi letech najednou vyhrězne něco takto ošklivého a pak se to řeší ad hoc, tak mi z toho vychází minimálně jedna věc a totiž, že by si náměstek měl sledovat fluktuaci na těch jednotlivých školách a školkách, protože to sice nemusí být nutně způsobeno manažerským pochybením, tak jak se tady konstatuje, ale může to být způsobené něčím takovým. Zjevně je to i indikátor asi jediný, který máme spolehlivě, protože nějaká jiná data z těch škol a školek nezískáme. Tak jsem chtěl doporučit, aby tento indikátor nebo tyto údaje byly sledovány a pokud se někde ukáže, že takový problém doutná, tak aby se do té školy nebo školky poslala externí supervize, neexistují k tomu postupy a nástroje. I na naší univerzitě se někteří kolegové tím zabývají a vím, že je to možné, mělo by to být externí a pak je možné k tomu přistupovat s trochu větším předstihem a řešit to ještě než to dospěje do stavu, který máme v této MŠ Pastelka dnes.

Ing. Zámečník

Ano, reaguje pan PhDr. Ivan Langr.

PhDr. Langr

Tak bylo tu řečeno mnoho, mě z toho všeho mrzí jediná věc, vy jste, kolego, zmínil, že jste měli informaci, že se v té školce něco děje a přesto jste s tím nic neudělali. Já jsem tu informaci až do začátku září letošního roku neměl ani jedinou, ani jedinou. Ani od rodičů, ani od zaměstnanců, ani od kohokoliv jiného. Tak jsem také neměl na co reagovat. V okamžiku, kdy jsem tu informaci dostal, tak jsem reagoval v nejbližších možných termínech a s mírou razance jaká mně byla v té situaci vlastně umožněna těmi okolnostmi. To mě mrzí. Paní ředitelka byla v roce 2016 potrestána tím, že jí bylo odebráno odloučené pracoviště, byla potrestána i finančně a neviděl jsem důvod proto v roce 2018 ještě ji trestat jednou, tzn., vyhlásit tam konkurz, proto dostala druhou šanci. Tu druhou šanci bohužel nenaplnila, jak měla, a proto přichází ten trest současný, že už nebude paní ředitelkou. Víc k tomu nemám, co bych dodal. Ano, ještě možná jedna věc. Zřizovatel má v tom celém vzdělávacím systému nějakou roli, jeho role není v žádném případě, že je zaměstnavatelem nebo kontrolor těch zaměstnaneckých pracovněprávních vztahů, na to tady máme státní inspekci. Tak bych doporučoval a opravdu je docela dobře možné, že v našich 59, tedy míněno, my jich máme 60, ale pod moji gescí, 59 p. o. nějaké podobné pracovněprávní problémy jsou. Tak samozřejmě, buď se ti lidé mohou obrátit na zřizovatele a ten v tom podnikne kroky, že doporučí tu inspekci práce, v případě školských zařízení je možná ještě Česká školní inspekce, anebo se na to podíváme nějakým způsobem sami, ale nemáme v tom žádnou kompetenci. My pouze jmenujeme nebo odvoláváme ředitele. Jinou zřizovatelskou kompetenci personální zkrátka nemáme.

Mgr. Prachařová

Dobrý večer, já jen, že to bylo projednáno na výboru pro vzdělávání a tento krok je doporučen.

Ing. Zámečník

Děkujeme, pan PhDr. Jaromír Baxa.

PhDr. Baxa

Hodně věcí, které řekl můj kolega, prof. Šedlbauer, tak k těm bych se připojil. Chtěl bych se zeptat, jestli bychom mohli dostat zpracovanou informaci o tom, jaká je fluktuace i na ostatních školách a školkách za poslední čtyři roky, abychom si o tom mohli udělat nějaký větší obrázek, protože já mám poněkud znepokojivé informace z více školek, kde je ta situace prý podobná. Chtěl bych ještě požádat, jestli by třeba nešlo, ta supervize by měla být až v situaci, kdy je opravdu problém, ale velkou roli v případě šikany na pracovišti hraje také prevence, aby vedoucí pracovníci v městské skupině věděli, jaké chování je zkrátka nepřístupné, aby věděli jak s ním zacházet, když se něco takového objeví třeba mezi jejich podřízenými. Taková školení normálně na trhu jsou. Myslím, že by stálo za to tyto věci tady vůbec v celé městské skupině začít dělat, protože tohle není první případ té šikany bossingu nebo mobbingu, se kterými se tady za poslední roky setkáváme. Ať už šlo o sekretariát za paní náměstkyně Rossenbergové, nebo šlo o odbor v minulém období pod panem náměstkem Mgr. Korytářem nebo šlo o Centrum zdravotní a sociální péče, nebo šlo o některé další školy. Město díky této nezvládnuté věci ztrácí spoustu pracovníků, kteří by pro město mohli být posilou a mě to

mrzí, když někdo kvalitní odejde právě po dost nevybíravých způsobech někoho z nadřízených, který tady např. zůstává dodnes. Děkuji.

PhDr. Langr

Reakce opět stejná. Pokud máte nějaké informace z nějakých našich příspěvkových organizací, prosím, dejte mi je a nebuďte tajemní. Pokud ty informace nemáte a je to jen, řekněme, zastupitelské klišé, tak ho, prosím, nepoužívejte. Já jinak reagovat neumím. Z toho výčtu, který PhDr. Jaromír Baxa uvedl, já se chci ohradit jen proti Centru zdravotní a sociální péče, tam byly dokonce dvě kontroly orgánů nezávislých, ani jedna tam nic neshledala. Tak já už nevím, co víc potřebujeme.

prof. Šedlbauer

Ten alibismus pana náměstka neberu. On chybu udělá každý, ale jen hlupák ji opakuje. Zdá se, že k tomu máme nakročeno, že když někde takový problém existuje, tak se nakonec k němu dostaneme až v nějaké finální fázi až se tedy vzbouří rodiče i ti zaměstnanci, kteří to jinak neudělají. Neudělají to velmi dlouho, protože se obávají o svá pracovní místa. Obávají se o své děti. Co tedy vlastně chcete od těch lidí? Hroznou odvalu a sami nic. Ale my přeci máme možnost rozhodovat se na základě dat. A ta data máme k dispozici, tak proč to hrome neudělat! Máme k dispozici ta data o fluktuaci, resp. vy je můžete mít, tak se na ně dívejte, zkuste z toho vysledovat, kde ten problém doutná a pak to zkuste řešit preventivně. To je jediné, co vám tady říkáme, aby to příště nebylo to samé. Neodmítejte to jen kvůli tomu, že to říkáme, a že si to berete osobně.

Ing. Zámečník

Tímto skončil poslední příspěvek. Protože nebyl navržen žádný jiný návrh usnesení, budeme hlasovat o původním návrhu, tzn., „schvalujeme sloučení MŠ...“ atd. a ukládací doložky a úkoly pro pana náměstka PhDr. Langra. Prosím, hlasujeme. Kdo je pro přijetí usnesení, kdo je proti, kdo se zdržel?

Hlasování č. 31 – pro – 30, proti – 0, zdržel se – 3, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 282/2019

K bodu č. 24

Poskytnutí dotace organizaci ADVAITA, z. ú. a uzavření veřejnoprávní smlouvy

Ing. Zámečník

Bod č. 24. Hlásí se pan Robert Prade.

R. Prade

Děkuji za slovo. Dobrý večer, vážené kolegyně a kolegové, tento bod stejně jako dva následující projednal na svém posledním zasedání výbor pro sociální věci a bezpečnost a všechny materiály doporučil ke schválení a já zároveň v tomto bodu nahlašuji jako člen správní rady Advaita střet zájmů.

Ing. Zámečník

Děkujeme za informaci. Ptám se, jestli ještě někdo jiný chce diskutovat, jestli tomu tak není, budeme hlasovat o bodu č. 24, kde schvalujeme poskytnutí dotace organizaci Advaita a uzavření veřejnoprávní smlouvy. Prosím, kdo je pro, kdo je proti, kdo se zdržel?

Hlasování č. 32 – pro – 32, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 305/2019

K bodu č. 25

Poskytnutí individuální dotace organizaci Oblastní charita Liberec

Ing. Zámečník

Bod č. 25, kde schvalujeme poskytnutí dotace ve výši 200 tis. Kč na rok 2019. Jestliže nikdo nechce k tomu diskutovat, budeme hlasovat. Kdo je pro přijetí usnesení, kdo je proti, kdo se zdržel?

Hlasování č. 33 – pro – 27, proti – 0, zdržel se – 5, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 306/2019

K bodu č. 26

Poskytnutí individuální dotace organizaci Ruprechtický farní spolek

Ing. Zámečník

Bod č. 26 – Poskytnutí individuální dotace organizaci Ruprechtický farní spolek. Podle navrženého usnesení bychom poskytli dotaci ve výši 50 tis. Kč. Ptám se, jestli chce někdo hlasovat? Jestli tomu tak není, budeme hlasovat. Prosím, kdo je pro přijetí usnesení a poskytnutí dotace? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 34 – pro – 27, proti – 0, zdržel se – 5, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 307/2019

K bodu č. 27

Zpráva o využití a vyúčtování dotací z Fondu kultury a cestovního ruchu za rok 2018

Ing. Zámečník

Bod č. 27. Pan MVDr. David Nejedlo.

MVDr. Nejedlo

Dobrý večer, já jen chci říct k tomuto a následujícímu bodu, že oba projednal výbor pro kulturu a cestovní ruch a oba doporučil k odsouhlasení.

Ing. Zámečník

Děkuji, chce někdo diskutovat k tomu? Nechce. Budeme hlasovat, kdo je pro přijetí usnesení, kdo je proti, kdo se zdržel?

Hlasování č. 35 – pro – 33, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 308/2019

K bodu č. 28

Změna názvu seriálu podpořeného dotací z rozpočtu SML

Ing. Zámečník

Bod č. 28 – Změna názvu seriálu podpořeného dotací z rozpočtu SML, kde se původní název Nelegál mění na nový název Zrádce. Já jsem se zajímal o ten seriál a on ten zrádce tam má pozitivní roli, protože vystupuje ve prospěch dobra a bojuje proti zlu. Tak prosím, hlasujme, jestli někdo nechce diskutovat.

Hlasování č. 36 – pro – 28, proti – 0, zdržel se – 2, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 309/2019

K bodu č. 29

Participativní rozpočet – pravidla a harmonogram

Ing. Zámečník

Bod č. 29 – Participativní rozpočet – pravidla a harmonogram, tady bych chtěl vyzvat pana kolegu Mgr. Jana Berkiho, jestli by mohl materiál uvést, neboť je předkladatelem.

Mgr. Berki

Jen ve stručnosti, je to završení toho prvního cíle, který si dala Komise pro Místní Agendu 21 a Zdravé město. Byly tam zapracovány podněty ostatních zastupitelských klubů. Ty, které tam byly asi jako nejdůležitější, jsou v té důvodové zprávě vyzdvíženy. I jsem na předsedech deklaroval, že zastupitelstvo schvaluje pravidla, harmonogram bere na vědomí, a to proto, že to je první ročník. A pokud by bylo potřeba s tím harmonogramem hýbat na základě zkušeností, tak aby se nemuselo čekat na zastupitelstvo, ale mohla to udělat o něco pružněji rada. Jinak samozřejmě máte-li k tomu dotazy, jsem připraven je zodpovídat. Veřejně to už bylo představeno a projednáno.

prof. Šedlbauer

Jen aby to tady zaznělo. Já respektuji nějakou dohodu, která nad těmi pravidly existuje, jen si ponechávám svůj názor, který je podobný jako názor některých kolegů, a totiž, že ve větších městech bývá standardem, aby ty projekty byly podávány nikoliv za celé město, ale za jednotlivé čtvrti a v Liberci by to speciálně posloužilo, protože nám hrozí, že se to bude koncentrovat do centrálních částí, ale uvidíme. Třeba to tak nebude. Možná, že je zbytečné doufat, lépe by tomu bylo předcházet. Tak na tento parametr budu speciálně dávat pozor, a pokud se to ukáže jako problém, tak bych velmi plédoval za to, aby se ta pravidla příště opravila.

Ing. Zámečník

Pan Mgr. Jan Berki bude reagovat.

Mgr. Berki

Jen v rychlosti, nevím, z čeho usuzujete, že je to standardem, protože město, které by bylo podobně nerozděleno jako naše a bylo velké, tak těch moc není, tam se většinou bavíme o městech, jako je Ústí nad Labem, které má ale městské části. A také ani tam to není příliš jednoduché, protože městské části mají majetek svěřený, tudíž je otázkou, kdo pak vyhláší participativní rozpočet. Speciálním případem je ještě Praha, kde jedna městská část je zhruba velikosti Liberce, to, co jsem slíbil a samozřejmě dodržíme, je, že stejně jako jiné parametry i tento budeme pak při vyhodnocení toho prvního ročníku sledovat a na základě toho budeme případně upravovat pravidla stejně jako se to děje v jiných městech. Na základě zkušenosti i upraví pravidla.

prof. Šedlbauer

Mluvím třeba o Jablonci nad Nisou, který je rozdělen pro účely participativního rozpočtu na nějakých devět částí a také to není město, které by bylo členěné na správní obvody.

Mgr. Berki

Já jsem jen reagoval na to, proč to považujete za standard. To, že to má Jablonec a jiná města, já nerozporuji, jen nevím, z čeho vycházíte, že je to standard.

Ing. Zámečník

Tímto byl poslední příspěvek využit, tak můžeme hlasovat, prosím. O navrženém usnesení nepadl žádný jiný pozměňovací návrh, prosím hlasujme, kdo je pro, kdo je proti, kdo se zdržel?

Hlasování č. 37 – pro – 34, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 310/2019

K bodu č. 30 /STAŽENO

Podání žádosti o dotaci na projekt "Modernizace skokanských můstků ve sportovním areálu Ještěd" v rámci výzvy V6 Sport, investice 2020 pro ÚSC Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy

Ing. Zámečník

Tady jen z formálních důvodů. Bod č. 30, který byl v pořadí, ale už jsme ho projednali jako bod č. 30/1, tak stahujeme z programu.

Tento bod byl stažen z programu zasedání zastupitelstva města.

K bodu č. 31

Plnění usnesení zastupitelstva za III. čtvrtletí roku 2019

Ing. Zámečník

Bod č. 31 – Plnění usnesení zastupitelstva za III. čtvrtletí roku 2019. Ptám se, jestli chce někdo diskutovat k tomuto bodu, jestli tak není, budeme hlasovat o vzetí na vědomí předložené zprávy. Prosím, kdo je pro, kdo je proti, kdo se zdržel?

Hlasování č. 38 – pro – 34, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 313/2019

K bodu č. 32

Vyřízení podnětů, dotazů a připomínek z 8. řádného zasedání zastupitelstva města – 26. 9. 2019

Ing. Zámečník

Tak nyní přistupujeme k bodu dotazy informace a podněty zastupitelů, ne pardon Vyřízení podnětů, dotazů a připomínek z 8. řádného zasedání zastupitelstva města – 26. 9. 2019. Ptám se, zdali má někdo... a už vidím Mgr. Jirí Šolc, prosím.

Mgr. Šolc

Tak já bych, vážení zastupitelé, vážené zastupitelky, chtěl vaši pozornost namířit na Informaci č. 204/1. On je to ve skutečnosti vyřízený dotaz, protože jak víte, tak mezi námi tady poměrně jako v přátelské atmosféře, ale přesto probíhají přestřelky mezi námi jako koalici a opozicí ve věci kapacity a naplněnosti autobusů MHD. Zejména pan Mgr. Petrovský, který tu jezdí tou linkou č. 12, tak mi tu vždy dává za uši, že autobusy jsou přeplněné atd. Tak my jsme opravdu odvedli poctivý kus práce a já za to v nepřítomnosti kolegům na odboru a kolegům na dopravním podniku velmi děkuji. Zpracovali jsme velké kapacitní posouzení právě těch vybraných linek, o kterých je tu nejčastěji řeč. Plus jsme do toho zpracovali nějaké naše návrhy, co vlastně s jízdními řády chceme dělat, to teď není podstatou toho mého sdělení, protože to byla otázka spíš pro radu města a rada města ty naše návrhy přijala a uvedla v život. Ale to, co je na tom materiálu asi nejdůležitější a chci, abyste se na to, prosím, podívali, je právě i ta hezky graficky znázorněná vytíženost těch autobusových linek. Vždy ta linka nahore, ta červená linka, to je kapacita autobusu, ale ne technická kapacita autobusu, ale komfortní kapacita autobusu. Tzn., když jede krátký autobus, tak 70 míst znamená, že část lidí sedí, část lidí stojí, a když je to ten velký autobus, ten „kloubák“, tak těch 105 míst není technická kapacita autobusu, ale je to pohodlná kapacita. Zase větší část lidí sedí, nějaká část lidí stojí. Pak tam jsou ty oranžové údaje, to jsou maximální zjištěné špičky naplněnosti, pak jsou tam modré údaje, to jsou průměrné naplněnosti. Opravdu není to tak, jak tady na zastupitelstvu zaznívalo z řad opozice, že ty autobusy jezdí přeplněné, natřískané, nějaká neslušná výraziva tu padala, ale přesto přese všechno tam, kde jsme zjistili, že ty špičky by se teoreticky mohly blížit k nějakému pohodlnému stavu, tak tam právě tímto opatřeními budeme vkládat ještě další spoj. Tak jsem vás chtěl jen ujistit, že přestože tady ty řeči vedeme s opozicí, tak že ty naše autobusy jsou skutečně komfortní a není pravda, že by byly natřískané, přetížené, že by se do autobusu někdo nevešel anebo že by tam ti lidé byli namačkaní k prasknutí. Je to v zásadě tedy dotaz na podnět zastupitelů, a prosím, věnujte tomu pozornost. Kdyby k tomu byly nějaké dotazy, tak jsem připraven je zodpovědět. Na příští zastupitelstvo chystáme k dopravnímu podniku nějaký větší blok, tak tu budou přítomni i zástupci dopravního podniku. Poslední slovo, které k tomu řeknu, je, že tuto analýzu důkladně projednal výbor pro dopravu a územní plán a celé to vzal na vědomí, děkuji.

Mgr. Petrovský

Ano, vystoupím opět k MHD, zvláště když jste takto předložil ten materiál, nebo jste nechal zpracovat tento materiál, za který sice děkuji, ale příznám se, že jsem z něj úplně nepochopil, která budou ta konkrétní opatření, kde budou ty linky navýšeny. Pochopil jsem, že někde budou nahrazeny kloubové autobusy, nebo budou dány kloubové autobusy místo běžných. Pak se tam hovoří o tom, že dojde k zefektivnění některých linek, že se přehodí některé spoje za jiné, ale nepochopil jsem z toho jasně, kde se jaké spoje přidají a jak to bude. Já jsem si na základě toho i domluvil jednání s představenstvem dopravního podniku, protože tam předpokládám, že ty dotazy mi budou zodpovězeny konkrétně. Ale pane Mgr. Šolci, já si nemohu pomoci, zaprvé komfort autobusů. Opravdu myslíte vážně, Karosy, které tu máme zakoupené z Prahy, to jsou ti červení veteráni, že zvyšují komfort naší MHD? Opravdu, věřte mi, že starší lidé, maminky s kočárky s těmito autobusy mají vážné problémy. Nemyslím si, že to přispělo k tomu, že se tady zvýšil komfort cestování. Pochopil jsem jejich využití po dobu výluk, nyní už tomu nerozumím. Pak tady ten materiál uvádí po většinou hodinové kapacity těch spojů, ano rozumím, kdybyste tam poslal, jak říká s oblibou pan kolega Šedlbauer, kdybyste tam poslal jednou za hodinu vlak, tak ta hodinová kapacita je samozřejmě naplněna, ale o tom není MHD. MHD je o tom, že ta frekvence spojů je tam vyšší. V Rochlici, o které já mluvím, protože tam tou linkou jezdím pravidelně, většinu času tam lidé nevypadávají z autobusu,

jak vy jste hovořil na radě, že já tu tvrdím na zastupitelstvu. Já říkám, že ta frekvence spojů je nekomfortní. Když vám mám dát další příklad, tak naprosto žalostná situace je např. na lince č. 13 do Kateřinek, kde tady v materiálu také konstatujete, že tam dojde k nějakému navýšení, byť jsem nepochopil přesně k jakému. Rozlišujeme tedy, co je hodinová nabízená kapacita spojů a jaká je pak ta realita v terénu. Děkuji.

Mgr. Šolc

Jen krátká reakce. Tak já jsem samozřejmě věděl, že se vám nezavděčím, to nejde, to já chápu, ta opoziční práce je taková složitá, ale bylo to nejnázornější, jak to asi jde zpracovat. Pokud nechápete ty věci, tak vás odkáži na stranu č. 21, což je závěr a tam je to zcela pragmaticky popsáno snad úplně pro každého. Jinak jsem rád, že o tom budete mluvit s představenstvem, případně my chystáme ještě pracovní seminář k nějaké organizaci dopravy a vůbec k nějakým novým myšlenkám, protože těm se nikdo nebrání. A co se týká vlaku do Rochlice, tak on tam jezdí, ale asi ne na sídliště. A stále, a to také budeme předkládat, doufám, že příště, my neopouštíme myšlenku tramvajové trati do Rochlice, protože to je asi jediný kapacitní způsob, jak těch mnoho lidí pohodlně, rychle a ekologicky přepravit ze sídliště dolů. Tak to je asi vše.

Mgr. Felcman

Já bych chtěl reagovat na odpověď č. 11, týkající se Rekol. Pan Mgr. Korytář se ptal na to, jestli máte přehled stížností, jakým nevhodným způsobem byla Rekola v minulém období parkována a z toho důvodu jste přistoupili k založení těch mikrozón. Já děkuji za tu odpověď, je vyčerpávající. Je vidět, že jste pátrali ve všech zdrojích, po všech odborech, policii, Facebooku a odpověď zní tak, že vlastně žádné stížnosti tam nebyly. Byla tam víceméně nafouknutá bublina. Tak se chci jen zeptat, jestli budete také, když už jste si takto dali práci s tou odpovědí, jestli na to budete nějak reagovat a do příští sezóny přehodnotíte ten systém mikrozón a opět pustíte Rekola do veřejného prostoru, tak jako to bylo původně? Děkuji.

Ing. Zámečník

Tímto je poslední příspěvek k tomto bodu ukončen, budeme hlasovat o usnesení. Kdo je pro přijetí usnesení, že bereme na vědomí vyřízení? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 39 – pro – 32, proti – 0, zdržel se – 0

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 314/2019

K bodu č. 33

Informace, dotazy a podněty zastupitelů

Ing. Zámečník

Ted' přistupujeme k poslednímu bodu, který je Informace, dotazy a podněty zastupitelů.

RNDr. Hron

Já v tomto bodě normálně nevystupuji, ale teď mám skutečně velmi vážnou připomínku. Já tady v tom sále nevidím. Já si musím rozsvítit klávesnici, abych viděl na jednotlivé klávesy, připadám si jako v takovém tom intimním baru a nemyslím si, že je to důstojné tohoto zastupitelstva. Tuto interpelaci směřuji k panu tajemníkovi. Jen tady, koukám, svítí jen jedna žárovka, pokud by to nešlo zařídit těmito stropními světly, pak navrhuji, ano, to chci navrhnout, že bych si tady prosil jednu LED žárovku.

Ing. Zámečník

Dobrá, děkujeme za připomínku, byla to jediná? Jediná.

Mgr. Felcman

Já se omlouvám, já mám stále takový intuitivní problém, že se ptám asi v nevhodných bodech, tak já odkáži na tu moji otázku týkající se té odpovědi, týkající se Rekol a těch stížností. Bude na to město na toto vyhodnocení těch neexistujících stížností pro novou sezónu nějak reagovat? Díky za odpověď.

Ing. Zámečník

Tak já odpovím, pane Mgr. Felcmane hned. Já tu teď nemám s sebou notebook, ale když si dáte, tuším, že bikesharing.cz anebo stránky k bikesharingu, tak tam zjistíte, že se způsob sdílení kol vlastně už člení na generace. A to, co tady bylo v Liberci, jestli se nepletu, je třetí generace a teď už je pátá. Teď už je ve světě běžně pátá generace, je to třeba v Drážďanech nebo ve Wrocławu, a to je staniční systém a samozřejmě s mnoha různými stanicemi. Volné ukládání kol už není tím trendem, jestli chcete, abychom se postupně vyvíjeli v bikesharingu, můžeme to zkusit, ale zřejmě dospějeme ke stejným zkušenostem, které už mají předchozí města, které to mají třeba už 10, 15 let, jako jsou např. jmenované Drážďany nebo Hamburk, Berlín. Já jsem si to prostudoval ty systémy a tam opravdu všichni spějí ke staničnímu systému. Samozřejmě, že bude skupina lidí, kterým víc vyhovuje odložit to kolo kdekoliv, já to vím. I já bych rád někdy to kolo odhodil kdekoliv, když si ho půjčím, ale zase na druhou stranu uspořádání kol do nějakých stojanů nebo alespoň přivázání k nějakým stojanům má přeci jen řadu výhod, zvláště v památkové zóně. Tak prosím, jen i o tomto přemýšlejte a pak možná dospějete úplně ke stejným myšlenkám jako my. A po návrhu paní A. Trojanové z Rekol, ta nám doporučila, že by měl být do budoucna, když tedy staniční systém, tak o daleko více stojanech, tak my jsme z toho důvodu objednali dalších 90 stojanů a ke stávajícímu městskému mobiliáři, který jich počítá asi 40, bude mít město plus 90, to už je velká porce. Pakliže v budoucnu bude těchto 100 a něco mikrozón, tak to už je zcela komfortní a snad těch 100 m k tomu odložení kola ještě kdekdo může dojít. Tím si myslíme, že bychom mohli vyhovět všem. Snad jsem vás tou odpovědí uspokojil, ale je možné, že ne, že třeba máte tu svoji ideu jinde. Děkuji za to, že mě vnímáte. Ne, to já jsem myslel v dobrém, že jste mě vyslechl. Dál paní Ing. Pavlová.

Ing. Pavlová

Dobrá večer, já bych chtěla vážené kolegyně a vážené kolegy seznámit s tím, co zase chystá město Liberec potažmo pan náměstek PhDr. Langr je snad iniciátorem. Svěho času byl stop stav v budování ubytoven na území města Liberec. Teď najednou se udělala výjimka a v památkové zóně se má vybudovat maličká ubytovna, je tam asi 14 pokojů. Já bych prosila paní, aby nám ukázala obrázek. Už tam je jedna zruďnost v Masarykově ulici to panelákové sídliště. Teď tady má stát mezi galerií a pizzerií penzion. Pro koho to bude penzion, na Masarykově třídě je penzion, na Jezírku, tam je v podstatě hotel a má prázdnou kapacitu, penzion je na Vítězné ulici, také má prázdnou kapacitu nebo není naplněn a my tady budeme budovat penzion v památkové zóně. Já vás s tím chci jen seznámit, já jsem se ptala památkářů dnes, památkáře nikdo neoslovil, ti o tom nic neví, mluvila jsem s panem Ing. arch. Jand'ourkem, tomu se to také velice nelíbí, zítra to bude projednávat Rada architektů a nevím, co tím město získá, když tady město postaví ubytovnu se 14 pokoji nebo nevím, pro 14 lidí. Děkuji.

PhDr. Langr

Tak já to vysvětlím, aby ten dotaz čírou náhodou potom neulpěl na mě, protože se mnou nemá nic společného. Stavební uzávěra, tak jak jsme ji v předchozí radě přijali, tuším v roce 2015 nebo 2016, stále platí a bude platit, tak jak byla navržena do vydání nového územního plánu. A jejím úkolem je zabránit, aby po městě vyrostly ubytovny sociálního typu. Tzn., že každý stavebník, který chce postavit ubytovnu v definici dle zákona, což by vám určitě pan kolega Mgr. Felcman vysvětlil, že se to týká opravdu široké škály ubytovacích zařízení od penzionů, které slouží k cestovnímu ruchu až na druhé straně právě k těm ubytovnám, které ubytovávají klienty, kteří se točí v té spirále státní sociální podpory, resp. hmotné nouze. Tak každý takovýto záměr stavebníkův musí posoudit rada města a ta buď vydá, nebo nevydá výjimku ve vztahu k té stavební uzávěře. Ta výjimka může být vydána, tedy to ano, jedině v případě, že ta plánovaná výstavba nesplňuje právě ty parametry sociální ubytovny. Tady posoudily všechny odborné orgány, že se nejedná o sociální ubytovnu, a to bylo také vše, co jsme s tím mohli dělat. Čili rada města nepovolovala výstavbu v těch parametrech, jaké jste ukazovala, to nám nepřísluší, my jsme se pouze vyjadřovali k tomu, jestli obsah té budovy, jestli ta náplň, kterou

tam ten stavebník možná bude realizovat, jestli souvisí se sociální ubytovnou nebo ne. V tomto případě jsme došli k názoru, že jednoznačně nesouvisí, a proto také ta výjimka padla, ale jinak nic.

Ing. Zámečník

Ta věc má ještě druhou rovinu. V další fázi bude zřejmě stavebník požadovat vyjádření města v samostatné i přenesené působnosti. V té přenesené, pro zastupitele, kteří třeba ještě nejsou tolik znalí, tak vyjadřuje odbor územního plánování soulad s územním plánem a soulad s územní politikou ČR a v té samostatné působnosti se město vyjadřuje jako soused té stavby. My k tomu používáme v památkové zóně Radu architektů, to jste správně uvedla. Ta o tom bude jednat zítra, nevím přesně v kolik hodin, už po několikáté. A tak jak se Rada architektů, to jsou externí architekti, k tomu vyjádří, tak pak předpokládáme, že toto bude respektovat i kancelář architektury města a vydá stanovisko směrem k odboru územního plánování, které dělá tzv. souhrnné koordinované stanovisko a tam se to celé shrne. Tady to vyjádření z hlediska architektury, územního vyjádření to teprve přijde. Ta výjimka byla z hlediska sociální ubytovny, a to nepochybně není. Snad jsme vás uspokojili, paní Ing. Pavlová, vysvětlením.

prof. Šedlbauer

Mám dotaz na náměstka Mgr. Šolce. Město a tuším, že i zoologická zahrada podpořily finančně zařízení na odstraňování sinic prostřednictvím ultrazvuku v Harcovské přehradě a snad i v Jezírku. Já bych, protože teď končí sezóna, kdy to zařízení bylo v provozu, tak mě zajímá, jaké byly náklady, které na to město vynaložilo, případně i zoo a jaká byla efektivita, tedy vyhodnocení efektivity, pokud jste si ho udělali nebo pokud jste si ho neudělali, aby nějaké proběhlo. Včetně nějakého vyhodnocení efektivity tohoto typu odstraňování sinic, protože toto není první místo, kde něco takového probíhá, jakési srovnání, jestli to zařízení skutečně splnilo očekávání a případně i odpověď na otázku, zda se chystáte ho používat i do budoucna?

Ing. Zámečník

Odpoví pan MVDr. David Nejedlo.

MVDr. Nejedlo

Tak jen nějakou krátkou rekapitulaci k těm nákladům. Město zaplatilo, tuším, bylo to asi 150 tis. Kč, zoologická zahrada to měla v rámci grantu, my jsme to neplatili. Teď se vyhodnocují data a budeme je mít k dispozici nejen z těchto dvou nádrží, ale budeme mít k dispozici srovnání asi s dalšími deseti. Měl jsem schůzku minulý týden, ale jsme dohodnuti, že mi to naposílají příští týden, tak do nějakých 14 dnů by ty výsledky měly být. Dohodneme se pak, jakým způsobem bychom je zveřejnili.

Ing. Zámečník

Děkuji za odpověď. Doufám, že tedy není potřeba písemně odpovídat, když zazněla informace. Ano, tak ještě dejme slovo panu prof. Šedlbauerovi.

prof. Šedlbauer

My jsme si nerozuměli, já samozřejmě ty informace písemně chci, protože jinak je dostat ani nemůžu než prostřednictvím nějakého písemného materiálu a mohu interpelovat náměstka nikoliv zastupitele, tak prosím, aby to šlo touto cestou standardně.

Ing. Zámečník

Dobře, tak písemnou informaci poskytneme. My jsme teď vynechali paní Ing. Květu Vinklátovou. Tak, prosím, ji dejte hlas, jestli to jde.

Ing. Vinklátová

Ještě jednou dobrý večer, já vás chci kolegové jen pozvat teď na víkend v sobotu a neděli otevíráme Křišťálové údolí. Asi jste tomu nemohli uniknout, protože to bylo, myslím, úplně všude ta informace. Od Harrachova po Kamenický Šenov se otevírají všude sklářské a bižuterní firmy, které často neměly nikdy otevřeno a je to unikátní, co můžete vidět. Tak vás zvu, www.crystalvalley.cz tam najdete úplně vše, děkuji.

Ing. Zámečník

Děkujeme za pozvání, pan Mgr. Jindřich Felcman.

Mgr. Felcman

Zkusím rychle tři věci. Nejdřív k tomu hotelu na Masarykově. Pane primátore, vy to pořád pletete. Vy jste městskému architektovi v organizačním řádu nedal kompetence v přenesené působnosti, tak jeho vyjádření nemůže být jakýmkoli závazným podkladem pro úředníky z odboru územního plánování, kteří vydávají to stanovisko podle stavebního zákona. Jak jste říkal, že oni to budou nějak koordinovat. Dokonce nesmějí, byl by to nezákonný zásah samosprávy do jejich přenesené působnosti. Je to trochu nebezpečné, vy jste zřídil odbor a vy nevíte jaké má kompetence, to je prostě nebezpečné. Druhá věc k těm sdíleným kolům. Ano pátá generace se vyznačuje oproti těm předchozím tím, že mají přímo v sobě ty GPS lokalizátory nebo umístěné ty lokalizátory, tak je právě možné se s nimi nevázat na stojany, ale nechci tady hrát na to, že vyšší číslo je lepší. Pátá generace je lepší než třetí, to jsou detaily, jen říkám, že ten argument toho, že je tu nějaká pátá generace, a to jsou stojany, neuznávám jako úplně odborně správný. A teď dotaz, když jsme v sekci dotazů a je to ten náš slavný Parkhouse. Bylo to předáno kraji, v memorandu bylo to, že se to stihne, aby se na to mohly vyčerpat peníze z IPRÚ, pár dnů zpátky kraj oznámil, že to tedy nestíhá a mimo jiné tedy pan hejtman sdělil, že naše kritika tohoto stavu je neoprávněná, naše kritika toho, že se nevyčerpá 150 mil. Kč z IPRÚ je neoprávněná, protože se bude moci čerpat třeba na Novou Pastýřskou, tuto informaci pana hejtmana jsem si ověřil, je to samozřejmě hloupost, protože Nová Pastýřská je nová místní komunikace a na tu nejde napasovat ten dotační program z IPRÚ, to si musí město zajišťovat z jiných zdrojů, tak tady nám pan hejtman neříkal pravdu a vy jste dnes nebo včera v nějakém tom promo videu, kde jste bilancovali rok svého vládnutí na radnici, ve videu, které si tady občané platí ze svých daní a vy jim tam nedáte ani vteřinu prostor pro opozici, tak jste se tam hodně plácali přes rameno, ale nicméně navzdory tvrzení pana hejtmana jste tam konstatoval, že se nevyčerpá těch 150 mil. Kč na Parkhouse, protože se to nestíhá. Je tohle tedy už konečné stanovisko města, už opravdu nemáte žádný plán B a opravdu zůstane v IPRÚ nevyčerpaných 150 mil. Kč kvůli tomu, že jste předali kraji projekt Parkhouse a zdrželi ho anebo ještě zase za pár dní přijdete s nějakou verzí č. X a zase na něco přijdete? Potřebuji se zeptat na toto, protože se to mění velmi rychle.

Ing. Zámečník

Samozřejmě my se snažíme maximálně o vyčerpání maxima peněz z IPRÚ, to se budeme, pane Mgr. Felcmane, rozhodně snažit a je možné, že každý týden budeme mít zajímavou novou informaci. Tou zajímavou novou informací pro vás může být, že v oblasti Nové Pastýřské opravdu připravujeme parkovací plochy, které bychom rádi uplatnili v IPRÚ, ale to je věc, která už byla připravována za minulého vedení. Tak se trochu divím, že to nevíte. Je to podané dokonce. Dokumentace k územnímu rozhodnutí už je podaná na stavebním úřadu k vydání. Nemohu potvrdit, že jsem do RTM řekl, že 150 mil. Kč nebude vyčerpáno, to ne, my se budeme snažit... já se na to musím podívat, nejsem si vědom, že bych to takto řekl a možná jsem se i přeřekl i já jsem samozřejmě omylný někdy. To se může stát každému, ale slibuji vám, pane Mgr. Felcmane, že se budeme snažit o využití všech peněz z IPRÚ. Mně na tom záleží stejně jako vám. Tak dál.

Mgr. Marek

Já mám jen dodatek k Rekolům. Já mám to štěstí, že ve svém životě sportuji s postiženými sportovci, jak nevidomými, tak na vozičku a musím říct, že poházená kola po Liberci anebo koloběžky v Praze těmto lidem neuvěřitelně ohrožují pohyb po městě. Ty řeči o tom, že to nikomu nevadí, neberu. Ze své vlastní zkušenosti vím, že slabozraký člověk se do toho kola prostě zaplete, tak já naopak tu snahu o umístování kol na předem definovaná bezpečnostní místa podporuji, protože pro lidi na vozičku, slabozraké a nevidomé jsou nebezpečná, pokud jsou volně pohozená, děkuji.

Ing. Zámečník

Děkuji panu Mgr. Markovi.

Mgr. Petrovský

Koukám, že už jsem poslední. Tak já bych se chtěl opakovaně zeptat pana PhDr. Langra, jak to vypadá s doplacením druhé části dotace na podporu kina Varšava ve výši 300 tis. Kč, o které jsme tu na jaře hovořili. Na radě města, resp. na vedení města už ten materiál i šel, ale koukám, že ve vedení města na tom není asi vůbec shoda, že bychom podpořili kino Varšava alespoň v takové výši jako v loňském roce. A mrzí mě to, pevně doufám, že je to jen časový posun, třeba na příštím zastupitelstvu už tady tu podporu schvalovat budeme. Je to takové kontrastní s tím, když tady vedení města minule schválilo 1 mil. Kč na zpracování strategie kulturního města Liberec a nejsme schopni tady celkovou částkou 600 tis. Kč podpořit ani jedno z hnízd kultury v Liberci jako je kino Varšava. Tak jen bych požádal o informaci, jestli budeme poskytovat dotaci kinu Varšava v té výši 600 tis. Kč dohromady.

PhDr. Langr

Jen se s vámi chci gentlemansky dohodnout, kdyby náhodou, tu ten materiál příští měsíc byl, nemusím tu odpověď psát?

Ing. Zámečník

Tak to byl poslední příspěvek, děkuji. Tímto jsme vyčerpali dnešní program včetně písemných informací, já děkuji všem za trpělivost. Je 21:38 hod. a sejdeme se zde opět za měsíc. Datum teď nevím z hlavy. Tentokrát by to měl opravdu být poslední čtvrtek v měsíci. Chtěl bych všechny zastupitele ještě informovat a pozvat na mimořádné zasedání zastupitelstva, prosím, to je důležité, 16. listopadu 2019. Je to slavnostní zasedání, které proběhne v obřadní síni od 17:00 hod. a následně v neděli od 17:11 hod. bude komponovaný program v divadle F. X. Šaldy k 30. výročí listopadu 1989. Prosím, účastněme se jak té akce v sobotu, tak té akce v neděli, ať jdeme veřejnosti příkladem. Děkuji.

Pan primátor ukončil zasedání zastupitelstva v 21:38 hod.

Přílohy: Soupis přijatých usnesení

Liberec 1. listopadu 2019

Zapisovatelka: Iva Pourová v. r.

(přepis: Ing. Eva Serbusová, Marie Mudrá)

Ověřovatelé:

Ing. Robert Korselt v. r.

prof. Ing. Josef Šedlbauer, Ph.D. v. r.

Ing. Jaroslav Zámečník, CSc. v. r.
primátor města

Ing. Zbyněk Karban v. r.
náměstek primátora