



Z Á P I S

Z 8. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA LIBEREC, KONANÉHO 26. 9. 2019 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 11

K bodu č. 1

Zahájení, schválení pořadu jednání

Ing. Zámečník

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, žádám vás ještě o zaregistrování. Ti, kteří nejsou, prosím Ing. Květu Vinklátovou, aby zmáčkla žluté tlačítko. Presentovaných je 32. Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, vážené dámy, pánové, dovoluji, abych zahájil 8. zasedání Zastupitelstva města Liberec v roce 2019. Ještě než se úplně program dnešního zastupitelstva rozjede, rád bych upozornil, že právě dnes má krásné kulaté výročí naše kolegyně Petra Břeňová. Já si dovoluji, mým i vašim jménem, jí pogratulovat. Ještě jednou vše nejlepší, milá paní kolegyně. Pokračujeme v klasickém programu. Dovolím si všechny přítomné upozornit na to, že dnešní zasedání Zastupitelstva města Liberec, je živě přenášeno statickou kamerou do veřejného internetu prostřednictvím publikačního serveru youtube. Veřejnost tedy může sledovat přenos dnešního zasedání zastupitelstva na internetu, kde je každému volně přístupný. Živý přenos lze sledovat na webových stránkách města Liberec www.liberec.cz v sekci občan, úřad on-line. Současně je z dnešního zasedání Zastupitelstva města Liberec pořizován obrazový a zvukový záznam, který je veřejnosti k dispozici na webových stránkách města www.liberec.cz. Konstatuji, že je přítomno celkem 34 zastupitelů, tzn., jedná se o nadpoloviční většinu všech členů zastupitelstva, a tímto je zasedání schopné jednat a usnášet se. Z dnešního zasedání se omlouvá paní Ing. Jarmila Levko a pan Marek Vávra. Pozdější příchod oznámil pan Mgr. Jan Marek a dřívější odchod oznámila paní Ing. Květa Vinklátová. Jako zapisovatelku dnešního zasedání navrhuji paní Ivu Pourovou, vedoucí organizačního oddělení. Jako ověřovatele zápisu navrhuji paní Ing. Radku Loučkovou Kotasovou a pana PhDr. Jaromíra Baxu, Ph.D. Vidím, že se v tuto chvíli hlásí pan PhDr. Baxa a pan Mgr. Korytář, prosím, máte slovo, pakliže navrhuje jiné zapisovatele.

PhDr. Baxa

Dobré odpoledne, nenavrhuji jiné zastupitele, s tím nemám problém, ale ten bod je také o schválení pořadu jednání a tak tam jsem chtěl navrhnout jeden bod, tak jestli je na to ten správný čas nebo jestli si na mě vzpomenete pak, jak chcete vy.

Ing. Zámečník

Chtěl jsem nechat hlasovat o ověřovatelích a zapisovatelích. To ještě není správný bod. Dejte slovo panu Mgr. Janu Korytáři, který se hlásí.

Mgr. Korytář

Dobré odpoledne, já chci omluvit paní kolegyni P. Haidlovou, která se dnešního zasedání zastupitelstva nezúčastní a pan kolega prof. Šedlbauer se omlouvá, bude mít pozdější příchod.

Ing. Loučková Kotasová

Dobrý den, pane primátore, já se také omlouvám, já společně s paní Ing. Vinklátovou musím v 17:20 hod. odejít. To souvisí i s ověřováním dnešního zápisu, já se moc omlouvám, protože jsem to odsouhlasila předběžně dopředu, ale v těch 17:20 hod. opravdu musím odejít. Omlouvala jsem se.

Ing. Zámečník

Ano, jako náhradníka tu máme navrženého pana Ing. Jaroslava Šrajera, jestli přijímá tuto roli? Ano, pan Ing. Šrajer souhlasí, stačí kývnutím hlavy, ano. Jakožto ověřovatele máme tedy pana PhDr. Baxu a pana Ing. Šrajera. Už se nikdo další nehlásí, bereme na vědomí omluvy. Budeme hlasovat o ověřovatelích a zapisovatelce. Vezměte si hlasovací stroje, kdo je pro, kdo je proti, kdo se zdržel?

Hlasování č. 1 – pro – 34, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Ing. Zámečník

Nyní k programu našeho jednání. Dodatečně byly upraveny materiály k bodům č.: 18, 20, 22, 23, a do materiálu k bodu č. 32 byly doplňovány odpovědi na dotazy zastupitelů. Informace č. 201–208 dle programu 8. ZM. Dále do podkladů k projednání dnešního zasedání byl dodatečně vložen materiál k bodu č. 31/1 – Vyřízení usnesení 156/2015. Předkladatelem pan Mgr. Jan Berki. Chci vás upozornit, materiál, který má číslo 31/2 – Změny v personálním obsazení výboru pro rozvoj a životní prostředí zastupitelstva města, na žádost předkladatele Mgr. Berkiho nebudeme zařazovat na dnešní program jednání, tzn., sice ho vidíte, máte, ale nebudeme o něm hlasovat a nebudeme ho projednávat. Dále ještě na předřazení vás žádám o schválení bodu č. 20 a 11, a to hned za bod č. 2 Diskuse občanů. Jedná se o bod č. 20 – Modernizace KNL – Etapa č. 1, na kterou jsem přizval pana profesora Ing. Petra Mosse, CSc. Ideálně v čase 15:30 hod., kdyby se nám povedlo. A hned za tím bychom projednali bod č. 11 – MO Vratislavice nad Nisou – dohoda o narovnání, na kterou byl přizván host Mgr. Pavel Svoboda. V tuto chvíli se ptám, zdali má ještě někdo další nějaké doplnění na program.

PhDr. Baxa

Tak už jsem správně. Dobré odpoledne, já bych chtěl navrhnout na program jednání Náprava škody vzniklá usnesením 112/2019, č. 6, majetkoprávní operace, jde o tu rozbombardovanou zahrádku. Dostali jste ho e-mailem. Já vím, že přišlo nějaké vysvětlení, bude pak skvělé, když pak proběhne např. krátká přestávka na poradu předsedů klubů k dosochání nějakého usnesení, ale myslím, že v některých chvílích by bylo dobře, aby radnice konala pokud možno rychle a tyto věci do nekonečna neodkládala. Tímto vás prosím o podporu návrhu na zařazení tohoto bodu na program. Děkuji.

Ing. Zámečník

Pane doktore, jedná se tedy o materiál, který jste posílal e-mailem. Můžete zopakovat název, ať o něm nechám dobře hlasovat?

PhDr. Baxa

Ano, je to Náprava škody vzniklá usnesením 112/2019, č. 6, majetkoprávní operace.

Ing. Zámečník

Já bych to pracovně nazýval Náhrada škody vzniklá usnesením.

PhDr. Baxa

Fajn, děkuji.

Mgr. Petrovský

Dobré odpoledne, nevím, jestli jsem náhodou nepřeslechl informaci o tom, jestli bude nakonec stažen bod č. 31 Jednací řád, jestli jste to náhodou neřekl vy, pane primátore?

Ing. Zámečník

Neřekl, já jsem pouze hovořil o tom, že bod 31/2 máte, ale nebude projednáván, nebude zařazen na program.

Mgr. Petrovský

Dobře, tak pak bych požádal, jestli bychom bod č. 31 Jednací řád, mohli stáhnout v souvislosti s tím, jak se domluvilo na předsedech klubů.

Ing. Zámečník

Dobře budeme o tom hlasovat.

Mgr. Berki

Dobré odpoledne, kolegyně, kolegové, jen dvě krátká vyjádření. Co se týká stažení bodu. Na předsedech bylo domluveno, že já bod projednám s předkladatelem, což jsem udělal, předkladatel s tím nesouhlasil, tak jen aby to bylo úplně přesně. Druhá věc, zařazení bodu pana doktora Baxy, bych já osobně podporoval, byť se samotným usnesením mám problém, ale to pan doktor avizoval, že případně budeme sochat jiné a vysvětlím jen proč, aby zazněly i ty argumenty ze strany města, aby pak neběhaly po městě různé fámy, proto jsem pro zařazení toho bodu, ale se samotným usnesením jako takovým nesouhlasím.

Mgr. Korytář

Já se tedy obracím na pana předsedu klubu Starostů Mgr. Berkiho, chápu, že předkladatel nechce svůj materiál stáhnout, to je jeho právo, jen se zeptám, jestli přesto platí ta dohoda, která v pondělí byla učiněna, protože my jsme z toho vycházeli a nepřipravovali jsme si ani žádné připomínky a očekáváme tedy, že se o tom povede diskuse i vzhledem k tomu, že ten materiál měl platit až od příštího roku, takže bude předložen na říjnovém nebo na listopadovém zastupitelstvu.

Ing. Zámečník

V tuto chvíli se ptám pana RNDr. Hrona jakožto předkladatele, jestli se ztotožňuje se stažením, anebo jestli by rád projednal?

RNDr. Hron

Především musím potvrdit, nevím, nebyl jsem na jednání klubů, ale dohoda byla, že se ten bod stáhne po projednání se mnou. Mohu potvrdit, že předseda našeho klubu Mgr. Berki, to se mnou projednal a já jsem se vyjádřil, že ten materiál stahovat o své vůli nebudu. Vede mě k tomu prakticky jeden důvod, ke stažení materiálu bych musel znát ty důvody, přičemž důvod, že se s tím materiálem někdo neseznámil nebo mu není jasný nebo že neměl dostatek času se s ním seznámit nebo ho připomínkovat, není pro mě dostatečný, protože jak už jsem v e-mailové korespondenci prokázal, návrh jednacího řádu šel klubům v dubnu, myslím, že v druhé polovině dubna a v červnu byl předložen na radu města. Tam ze strany magistrátu vzešly vážné připomínky, což mě vedlo k tomu, abych to stáhl z jednání rady města. I zastupitelé mají přístup k jednáním z rady města, jestli se nepletu, tak zejména opoziční zastupitelé se tím zabývají, pak jsem to předkládal až po prázdninách teď v září, i tam to všichni měli k dispozici, i v Konsiliáři pro radu města. Já kdybych tu měl na stole nějaký konkrétní návrh, pro který nejde s tím materiálem souhlasit, tak po jeho posouzení bych to samozřejmě stáhl, takhle nemám v ruce opravdu vůbec nic, co se komu na tom nelíbí. Pan PhDr. Baxa dal čtyři pozměňovací návrhy, myslím, že jsou srozumitelné, hlasovatelné, to není důvod ke stažení tohoto bodu a o jiných důvodech opravdu k dnešnímu dni nevím. Ještě promiňte jednu poznámku, řekl jsem ji také v e-mailové korespondenci, řeknu to tady na mikrofon do zápisu, zatím ještě. Pokud by to dnes nešlo na program jednání, k čemuž má zastupitelstvo svaté právo, ta já tu otevřeně říkám, že už bych ten materiál nepředkládal a nechal bych to, ať se toho pokračování ujme někdo další.

Ing. Zámečník

Děkuji za vyjádření, pan Ing. Němeček.

Ing. Němeček

My jsme měli na našem klubu, vlastně dnes celé dopoledne většina lidí řešila e-maily, jak k tomuto problému přistoupit. Jednak k těm čtyřem bodům, které tam byly uvedeny od pana doktora Baxy, a dohodli jsme se na tom, a to teď malinko koliduje s tím hlasováním o tom záměru, protože pravda je, že jsme se dohodli v to pondělí, jak bylo řečeno na začátku panem Mgr. Korytářem. My jsme měli v našem klubu dvě alternativy, buď to stáhnout anebo hlasovat o bodech, a to jsme se ještě nedohodli, tak já jsem měl tu prosbu, jestli by bylo možné předtím, pakliže by se to nestáhlo, nebo nevím, jak by se daly tyto dvě věci skloubit dohromady o tom hlasování, udělat si přestávku klubu a poradit se o tom, jak bychom dál my v klubu měli postupovat.

Mgr. Korytář

Dámy a pánové, mě mrzí, že se tady, ještě než jsme schválili program, rozpoutala tato, podle mě, úplně zbytečná diskuse. Já bych byl rád, když tedy za chvíli budeme odděleně hlasovat, abyste se pokud možno zdrželi při zařazení tohoto bodu na program jednání města dnes. Už teď tím ztrácíme čas, ten bod bude ještě dlouhý, za mě není žádný důvod, aby byl ten materiál schválen už dnes. Znovu zopakují klíčovou informaci. Podle návrhu pana kolegy zastupitele RNDr. Hrona má ten nový jednací řád platit až od 1. ledna 2020. To je jeden důvod, druhý důvod je ten, že takto důležitý materiál by neměl připravovat jeden zastupitel s některými dalšími zastupiteli, ale měl jsem pocit, že na předsedech klubů byla shoda v tom, že by to mělo být projednáno na formátu předsedů klubů, kteří se domluví na nějaké verzi, a ta pak půjde do zastupitelstva. Už k tomu nebudu víc mluvit, byl bych rád, kdybychom mohli ten materiál odložit, já sám nebudu proti, jen se zdržím, protože akceptuji to, že pan RNDr. Hron na tom nějakou práci odvedl a na tu můžeme, si myslím, navázat. Času je ještě dost.

Mgr. Berki

Jen formálně upřesním, že nebudeme hlasovat o jeho zařazení, protože zařazen byl, budeme hlasovat o jeho vyřazení. Tzn., ... Ne, bod je tam řádně zařazen na jednání.

Ing. Zámečník

Dobře, bod č. 31, tuším, to bylo od pana Mgr. Petrovského navrženo k vyřazení. Je to tak, pamatují si to dobře? Pamatují.

Mgr. Korytář

Jen technicky, my jsme dávali návrh, aby se o tom bodu hlasovalo zvlášť. Myslím, že je to standardní proces, že se navrhne jen, že se o některém bodu hlasuje zvlášť.

Ing. Zámečník

Dobře, hlasování zvlášť, děkuji za upřesnění.

Mgr. Berki

Podle mě nemůže, program nám navrhuje rada a předkladatel ho tam nechce stáhnout, tzn., my jako zastupitelstvo ho nezařadíme ale tím, že budeme hlasovat o jeho vyřazení, to že budeme hlasovat o jeho vyřazení zvlášť, o tom není jako pochyb. V tom si nemyslím, že je spor, ale podle mě budeme hlasovat o jeho vyřazení z programu.

Ing. Zámečník

Dobře, jestli je většinová shoda, že hlasování zvlášť se bude jmenovat vyřazení bodu č. 31 – Jednací řád zastupitelstva. Přátelé, protože tady mám jen dva návrhy, jeden návrh je zařazení bodu Náprava škody vzniklá v důsledku usnesení atd., navrhovatelem je pan PhDr. Baxa a další návrh je vyřazení bodu č. 31 Jednací řád zastupitelstva z programu. Budu nejdřív nechávat hlasovat zvlášť o těchto dvou bodech a pak o zbytku celého programu.

Mgr. Korytář

Pane primátore, nezlobte se, nedá mi to, ale opravdu nám teď jednací řád, o kterém teď máme jednat, neumožňuje, abychom o tom bodě hlasovali zvlášť? Jedná se o tu technickálii, protože pokud se má vyřadit, tak musí být dvacet zastupitelů, kteří ho vyřadí. Pokud by se hlasovalo o tom, jestli má být dnes projednáván, tak musí být dvacet zastupitelů, kteří ho budou chtít projednat, což nejsou úplně stejné situace a myslím si, že správně, pokud chceme o tom materiálu jednat a je to bod kontroverzní, bylo by lepší hlasovat o tom, jestli je tu dvacet zastupitelů, kteří ho dnes chtějí projednat. Jen opět vycházím z toho pondělního jednání.

Ing. Zámečník

Dobrá, já bych teď udělal krátkou přestávku pro předsedy klubů, aby si vzali k ruce platný jednací řád a v něm se objasnilo, jestli zastupitel má právo na projednání řádně zařazeného svého bodu. Pakliže zastupitel má právo na projednání řádně přihlášeného bodu, pak jediné můžeme hovořit o tom vyřazení.

Ing. Zámečník

Přátelé, jedeme dále. Omlouvám se za delší přestávku. Vycházeli jsme ze stávajícího jednacího řádu, který jasně ukazuje, jak je nedokonalý, jak někteří chtějí v té nedokonalosti setrvávat. Ale budiž. Máme zde tedy dva návrhy, a to hlasovat o zařazení bodu Náprava škody vzniklá v důsledku usnesení atd. v návrhu pana PhDr. Baxy, prosím, hlasujme teď tedy o tomto bodu, který by měl být dodatečně zařazen. Prosím, kdo je pro, kdo je proti, kdo se zdržel?

Hlasování č. 2 o zařazení bodu PhDr. Baxy č. 31/3 – pro – 27, proti – 0, zdržel se – 6, návrh byl přijat.

Ing. Zámečník

Vás, pane PhDr. Baxo, čeká práce tento bod představit a diskutovat o něm, a pak zde máme návrh odděleně hlasovat o jednacím řádu, což je projednání bodu 31 – Jednací řád ZM Liberec. On je zařazen, ale hlasujeme odděleně o tomto bodu na návrh dnešního pořadu jednání, zda se tím zastupitelstvo chce zabývat. Zařazen je, na to má každý zastupitel právo, když včas podá, splní termíny, jeho bod je vždy zařazen do programu, ale zastupitelstvo se samostatně rozhoduje, zdali se o tom chce jednat, bavit. Hlasujeme o tomto bodu samostatně na program dnešního jednání, kdo je pro a má zájem o tomto bodu jednat? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Oddělené hlasování č. 3 o zařazení bodu č. 31 na program – pro – 15, proti – 11, zdržel se – 8, návrh nebyl přijat.

Ing. Zámečník

Zastupitelstvo o tomto bodu tedy jednat nebude. V tuto chvíli hlasujeme o zbylých bodech programu, včetně všech úprav, tak jak byly představeny a připomínám předřazení bodu č. 20 a č. 11 hned po bodu č. 2. Kdo je pro tento zbytek programu, kdo je proti a kdo se zdržel?

Hlasování č. 3 – pro – 34, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

K bodu č. 2

Diskuse občanů

Ing. Zámečník

Ptám se u stolečku, zdali se přihlásili občané? Pro občany, kteří chtějí vystoupit, musím přečíst povinnou informaci. Připomínám, že na zasedání zastupitelstva může vystoupit občan, který má trvalé bydliště v Liberci, nebo na území města vlastní nemovitost. Pokud má někdo z přítomných zájem vystoupit na zasedání, je třeba se zaprezentovat u stolku u dveří a prokázat se dokladem totožnosti, popř. výpisem z katastru nemovitostí. Hovoří se u řečnického pultu po mé pravé ruce a upozorňuji, že maximální délka příspěvku trvá 3 minuty. Po uplynutí tohoto časového limitu zazní zvukový signál. Pokud vystupující nebude respektovat tento zvukový signál a svůj příspěvek neukončí, může mu být vypnut mikrofon. Opět upozorňuji, že dnešní zasedání Zastupitelstva města Liberec je živě přenášeno statickou kamerou do veřejného internetu prostřednictvím publikačního serveru youtube, Veřejnost tedy může sledovat přenos dnešního zasedání zastupitelstva města na internetu, kde je každému volně přístupný. Živý přenos lze sledovat na webových stránkách města Liberec www.liberec.cz v sekci občan, úřad online. Současně je z dnešního zasedání Zastupitelstva města Liberec pořizován obrazový a zvukový záznam, který je veřejnosti k dispozici na webových stránkách města. Tolik tedy povinnost

vás všechny informovat, že budete zaznamenáváni. Prosím tedy v pořadí, první bude pan Jan Herčík. Pane Herčíku, prosím.

Jan Herčík, občan města Liberec

Dobrý den, já jsem se chtěl jen zeptat, minule jsem tu byl na zasedání, a když jsem se zmiňoval o bourání stromu a takových věcech, co pálí občany, tak se tu někdo smál a považoval to za bagatelizaci, že je to prostě nic. Ale nás občany trápí takové drobné věci, ony to nejsou drobné věci, ona je to opravdu síla, ale jediný, kdo mě vyslechne, je pan primátor nebo pan PhDr. Langr a snaží se něco udělat. Zvednou telefon, a s prominutím, sprdnou ty lidi, co tam sedí a mají to na starosti, aby se trochu starali a hýbali. Nebudu se k těm stromům již vyjadřovat, protože to je tak trapné, aby někdo mezi koruny stromů dával značky, a pak mi odepsal, že ty stromy prořeže. Prosím vás, viděl jste někdy půlku stromu uříznutou na polovinu? Nemyslím dole, vertikálně. To není možné. Já jsem se bavil s dendrologem a on mi říkal, že to je něco tak hloupého, že to vám nemohl ani nikdo napsat. A ten nepořádek, co je na Sokolovském náměstí, to je něco tak strašného, že normálně přijede odvozový vůz a ten řidič nad tím mávne rukou, že to tam nechá, 14 dní tam nechá ten nepořádek, protože se tam nemůže dostat, protože tam je zaparkované nějaké auto. Jednou, vás poprosím, vylezte z těch aut a udělejte si pěší procházku po městě, abyste ty drobnosti nebo ty, které se bagatelizují, abyste je viděli na vlastní oči, protože to vám nikdo nepopíše. Já tu mám designový kontejner, prosím vás, když do něj někdo narve mikrovlknku, položí vedle něj dvě obrovské televize, to už rovnou mohl jet na sběrný dvůr ne? Místo těch značek bych tam dal jednu velkou šipku, kde je sběrný dvůr. Takovéto věci, když se kumulují, tak je z toho jednou obrovský průšvih, protože s tím nikdo nic nedělá. Já chodím pouze z magistrátu na radnici, z radnice mě pošlou do Liebiegovy vily, zase udělám opět kolečko. Nikdo s tím nic nedělá, tam je takových úředníků. Já nevím, proč nemůže vzít někdo lopatu, hodit to na silnici a zadělat tam díru. Prostě to nejde, no. Tak já nevím, jestli to stačí. Děkuji.

Ing. Zámečník

Děkujeme, pane Herčíku, za upozornění na nepořádek nebo na nepřístojnosti v centru. Máme vaši adresu, budeme to brát jako podání stížnosti a bude vám odpovězeno. V pořadí číslo 2, paní MUDr. Anna Kšířová, prosím.

MUDr. Anna Kšířová, občanka města Liberec

Dobrý den, já se budu snažit být stručná. Tento týden probíhá Týden pro klima a já bych k němu něco ráda řekla. Jedna z tezí, kterou jsme si k tomu Týdnu pro klima stanovili, je potřeba se zastavit ve svých běžných životech a zaměřit se na to, co je skutečně důležité. Toto klima a potřeba se k přírodě chovat slušněji v těch běžných každodenních starostech není, ale z hlediska let nebo desetiletí už to tak je. A já jako lékařka si dovolím použít přirovnání k rakovině. Když přijde člověk, který má na sobě někde nějakou divně vypadající pihu nebo bulku, tak to také z hlediska toho běžného života není důležité, ale je potřeba na to okamžitě reagovat. A ta klimatická krize je rakovině v mnoha ohledech velmi podobná, i co se závažnosti týče. Proto jsme udělali Týden pro klima, abychom na ten problém upozornili širokou veřejnost a všechny z nás, protože nás se to týká. A chceme, aby to platilo i mimo ten Týden pro klima, aby ta naprostá nezbytnost ochrany klimatu a přírody obecně přenesla do všech oblastí od školství, přes zdravotnictví, dopravu, ekonomiku, vše. Já jsem na facebooku viděla nedávno hezký příspěvek a ten ukazoval takové domečky, ze kterých se ozývalo „lepší zdraví a školství pro všechny, sociální jistoty...“ a nad tím byla taková obrovská, mnohonásobně vyšší vlna, a to byla ta klimatická krize. Myslím, že to takto je, že pokud nevyřešíme tento problém, tak jsme tím zazdili i všechny ty ostatní. Je o to důležitější se tomu věnovat, protože přes léto se opět zhoršily prognózy. Dnes o tom asi bude mluvit Alexander Ač, klimatolog, u Fryče. Děkuji těm, kteří tam byli na semináři s ním na kraji. Díky vám všem, kdo věnujete tomu tématu, na který se tu snažíme upozorňovat, pozornost. Není vás úplně málo. Díky za to. Jen bych ráda řekla, že bychom se neměli zarazit na tom, že toho děláme dost, protože to je práce na několik generací, a je to práce pro každého z nás. A myslím si, že v tuto chvíli nelze dělat dost. Když jsme tu byli v červnu, tak jsme měli několik požadavků. Jedním z nich byla komise pro klima. Děkuji, že byla ustanovena. Jsem zvědavá, jak dopadne personální obsazení. Mrzí mě, že komunikace ohledně té komise trochu vázne. Jsou tam aspekty, které mi přijdou důležité, které bych nějakým způsobem ráda zkomunikovala. Když to bude možné ještě nějak probrat předtím, než dojde k tomu hlasování o personálním obsazení, což se týká rady města, aby to bylo možné probrat. Další bod byla informovanost veřejnosti. Protože město má jako jeden z hlavních informačních kanálů Zpravodaj, tak prosím, je potřeba dávat pozor na to, aby se v tom

Zpravodaji neobjevovaly dezinformace a dezinterpretovaná fakta v tomto ohledu. Pokud se město hlásí k tomu, že se staví čelem k ochraně klimatu, tak je potřeba, aby dávalo pozor na to, co se píše v jeho periodiku. S tou informovaností souvisí i něco, co chci říci na závěr, a to je pozvánka, Týden pro klima ještě neskončil, v neděli v Lidových sadech proběhne festival Dobré klima a v jeho rámci se uskuteční i beseda s architektem Janem Mártonem a s ekonomem Jiřím Loudou o adaptačních opatřeních. Já budu moc ráda, když tam dorazíte. Díky vám všem, kteří jste mě poslouchali. Člověk sem dorazí a je pak nepříjemné, když je vidět, že ne všichni dávají pozor. Děkuji.

Ing. Zámečník

Třetím v pořadí je pan Ing. Jiří Rutkovský. Poté dáme slovo přihlášenému Mgr. Janu Korytáři.

Ing. Jiří Rutkovský, občan města Liberec

Vážený pane primátore, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé. Také já vám přeji dobrý den. Požádám o spuštění prezentace, děkuji. Já bych vás rád informoval o cyklojízdě, kterou jsme jako spolek Cyklisté Liberecka pořádali i v tomto roce. Pořádáme ji od roku 2001 každý rok a na této cyklojízdě si prohlédneme, co město udělalo pro cyklisty, a upozorníme na nešvary. Chtěl bych říci, že v současné době se k nám začaly hlásit i mladší ročníky, což vidíme na razantnějším plakátu, než si představuji já, nicméně je to úspěšné a mladí lidé se k nám přidávají. Vlevo je vidět legračnější přístup, masky, na trase s námi jely masky za různé postavy, ale také bych chtěl vyzdvihnout to, že s námi jeli na kolech pan primátor a pan náměstek Ing. Němeček. Řekl bych, že od doby pana Ing. Kittnera je to první primátor, který s námi na cyklojízdu jel. Jízdy se zúčastnilo 60 cyklistů, nemůžeme říci, jestli je to málo nebo hodně, je to pro nás standardní počet. My jsme na úseku, který byl otevřen v loňském roce, byl to chybějící úsek na cyklostezce Odra – Nisa, chtěl bych tímto poděkovat všem, kteří se podíleli a přispěli k tomu, že byla stezka otevřena. Stezka je poměrně komfortní, vede kolem čističky, kdo jezdíte na kole, určitě oceníte, kdo nejezdíte, chodíte s pejskem, tak tam trochu toho zápachu u té čističky vydržíte, kdo jezdíte na bruslích, tak vám to bude asi úplně jedno. Moc děkuji za cyklisty, že jste nám udělali kus cyklostezky. Nicméně nelze pouze chválit, protože ne všechno dělá město dobře. Zde jsme například upozornili pana primátora a pana Ing. Němečka na to, že když přijedete do města od Německa, od Hrádku nad Nisou po cyklostezce Nisa, tak vás sice čeká orientační značení, že máte jet směrem do centra, ale když se podíváte, tak kudy? Nejdřív byste měli sesednout, což dnes již nemusíte, protože tam je zrušený přejezd přes ten ostrůvek, který jsme tam nechali kdysi postavit. Ale čeká vás tam také to, že došlo ke změně dopravního značení, kdy cyklostezka zmizela a místo toho je tam stezka pro chodce a jednosměrka. Tak jsem se zeptal pana primátora, jak to má ten cyklista vlastně řešit. Pan primátor nevěděl, ani pan Ing. Němeček nevěděl, nicméně my bychom řešení viděli, značka tam leží hned za živým plotem, takže když nám ji tam dáte, vyměníte tak, jak to bylo, budeme spokojeni. Nebude to stát moc peněz. Děkuji. Dalším problémem je jednosměrná ulice, která je na Soukenném náměstí, kde je trasa, a zase nás tam čeká jednosměrka. Představte si, že my jako cyklisté, kteří jezdíme na kole denně nebo často po tom městě, nám je to celkem jedno. Ale pokud tu máme zvyšovat turistický ruch, mají nám sem jezdit turisté, tak těm to rozhodně jedno není a ti nám tady bloudí. Potom se nás ptají, jezdí po hlavních ulicích a zvyšuje se tu dopravní nebezpečí. Dalším problémem, který tu vznikl, je jednosměrka v Moskevské ulici, kde jsme kdysi jezdili obousměrně, nyní po změně dopravního značení nesmíme jezdit směrem dolů, důvod neznám, nicméně bych byl rád, kdyby došlo ke změně. Stejně místo je pod restaurací Plzeňka, kde byla umístěna dodatková tabulka, která nám umožňovala jízdu na kole. Předpokládám, že podpora cyklistické dopravy jako ekologické dopravy ve městě je pro město důležitá, a že bude zlepšovat podmínky pro cyklisty. Další věcí je nedostatečné osvětlení, nesvítí světla na cyklostezce, jsou zarostlá v korunách stromů. Požádal bych, jestli byste mohli prověřit, jednou za rok aspoň, že tam světla svítí. Lidé se tam bojí chodit, je tam stín a tma. Nově tam teplárna zřídila teplovod, na stezce je nyní past, pokud tam někdo vjede, tak mu hrozí vážné nebezpečí. Při rekonstrukci není dbáno na potřeby cyklistů a pěších, vlevo mohl být průchod zajištěný, není tam nic, cyklisté a pěší to musí obcházet, žádné upozornění, kudy máme jezdit, nic. Děkuji za pozornost a věřím, že jako zastupitelstvo budete podporovat cyklistiku jako alternativu k individuální automobilové dopravě, protože my jako cyklisté ve městě přispíváme k tomu, aby se snižoval počet automobilů. Za všechny cyklisty vám za to děkuji. Ještě mám jeden příspěvek, o ten mě požádala sousedka, ne moje, ale sousedé, kteří tu jsou přítomni z Tržního náměstí, kteří tu nechtějí vystoupit, tak jsem jim slíbil, že se tu zeptám, jak je to s Tržním náměstím. Jestli byste jim mohli říci, jak je to s protihlukovou stěnou na Tržním náměstí, která by měla vzniknout po realizaci té nové komunikace.

Tímto děkuji. Písemně to podám na podatelnu jako požadavky Cyklistů Liberecka, věřím, že nám tentokrát odpovíte.

Ing. Zámečník

Děkuji, pane Ing. Rutkovský. Pan Mgr. Jan Korytář je přihlášen.

Mgr. Korytář

Já se chci ještě vrátit k panu Herčíkovi, jestli tu je. On vystupoval, byl tu dnes již podruhé. Dost na nás jako na zastupitele zlobí za to, jaký je nepořádek na Sokolovském náměstí, a děkuje panu primátorovi za to, že ho vyslechne a jedná s ním. Mně je nepříjemné, že takovéto situace probíhají. Pokusím se vám to vysvětlit, pane Herčíku. Já jako řadový zastupitel a většina z nás, co tu sedí, s tím bohužel nemůžeme nic dělat. Jen mě, prosím, zkuste vyslechnout, jak to je. Já pod sebou nemám žádné úředníky ani městské společnosti. Ten, kdo je schopný s tím něco udělat, je pan primátor nebo pan tajemník, takže oni by vás neměli pouze vyslechnout, abyste nabyli toho pocitu, že se vám někdo věnuje. Ale pan primátor, náměstci nebo pan tajemník by váš problém měli vyřešit. Tím jenom chci říci, že když sem budete chodit, zlobíte se na ty lidi, kteří s tím nemohou nic udělat. Jediné, co my můžeme udělat, je vyměnit vedení města, ale k tomu tady asi nyní není vůle. Já s tím jako řadový zastupitel opravdu nemohu nic udělat. Pan primátor je nejvyšším velitelem městské policie, je v gesci pana primátora, aby on sjednal pořádek. To jsou právě ty mechanismy, kdy se občané zlobí na nás řadové zastupitele, ale ten, kdo je za to zodpovědný a má kompetence, ten, kdo může říci městské policii, aby to nějak řešila, ten, kdo může říci svozové společnosti, aby to nějak řešila, je primátor nebo náměstci. Tak mně je nepříjemné, že sem musí občané chodit, zlobí se na nás, ale ti, co to mohou změnit, sedí tam vpředu, jsou za to placeni, dělají to na plný úvazek, tak bych byl rád, aby se toto už konečně jednou vysvětlilo. Já se vám snažím říci, kdo to může změnit, je to buď pan primátor, náměstci nebo pan tajemník, to jsou ti nejvyšší nadřízení úředníkům a městským společnostem, kteří jsou za to placeni. Pane primátore, mně je opravdu nepříjemné, když sem chodí občané, myslí si, že my jako zastupitelé s tím něco uděláme, od vás mají pocit, že se jim věnujete, ale my s tím nic udělat nemůžeme. Je mi to opravdu nepříjemné, když to tu zažíváme v každém zastupitelstvu.

Ing. Zámečník

Já bych čistotu města a chování občanů přirovnal ke klimatické změně. Vždy je to o lidech, každý zastupitel má nějaký svůj díl a možnosti ovlivňovat, aby se lidé ve městě chovali řádně. Já jsem pana Herčíka vždy přijal, nápravné opatření jsem udělal ohledně čistoty, ohledně městské policie. Jsme domluveni, aby volal městskou policii. Pan Herčík ode mě tu plnou podporu má. Má ještě představu, že by to měli slyšet, co má na srdci, i ostatní, proto vám to dnes sdělil. To je asi tak, pane Mgr. Korytáři, vše. Že vám to je nepříjemné, to já nevím, to už je potom vaše věc. Já jsem pana Herčíka vyslechl velmi rád. Další je pan RNDr. Michal Hron.

RNDr. Hron

Já bych poprosil, aby začalo jednání zastupitelstva a jednalo se podle programu. Toto nejsou podněty zastupitelů. Občan tu vystupuje, aniž by měl slovo. Pan Mgr. Korytář si tu léčí svou zodpovědnost. Tak prosím, začněme už jednat.

Mgr. Korytář

Já si dám přestávku a půjdu se uklidnit do zákulisí. Přeci když tu s něčím občan vystoupí, tak já jako zastupitel na to mohu reagovat, když vidím, že se evidentně neorientuje v situaci. A byl bych rád, aby občan věděl, jak to město funguje, aby se tu něco změnilo. Tím končím.

Ing. Zámečník

Ano, já jsem panu Herčíkovi říkal, že to bereme jako podání stížnosti, kterou samozřejmě budeme vyřizovat. Pan Herčík je ujištěn.

Mgr. Berki

Jen drobná informace. Myslím, že pan RNDr. Hron tím chtěl říci, že pokřikovat na sebe vzájemně není právě to, jak má probíhat jednání zastupitelstva, že se má hlásit, primátor uděluje slovo. Už pojďme dál.

Ing. Zámečník

V tuto chvíli se už nikdo z občanů nehlásí do diskuse. Přistoupíme nyní k bodu č. 20, což je Modernizace KNL – etapa č. 1.

K bodu č. 20

Modernizace KNL – Etapa č. 1

Ing. Zámečník

Prizván byl pan prof. Ing. Petr Moss, CSc. Já vás, pane profesore, tímto vítám a rovnou vás žádám o úvodní slovo.

prof. Ing. Petr Moss, CSc., náměstek pro koordinaci výstavby nového pavilonu KNL

Dobrý den, vážený pane primátore. Dobrý den dámy a pánové. Já mám pro vás dvě dobré zprávy. První je, že modernizace 1. etapa probíhá tak, že dnes máme za sebou návrh stavby, máme hotovou dokumentaci k územnímu rozhodnutí a jednání běží. Máme už na stole i dokumentaci ke stavebnímu povolení. Je za tím obrovský kus práce, jak projektového týmu, tak lékařů, tak samozřejmě i projektantů, ale i mnohých z vás, kteří jste nám pomáhali, přinášeli náměty. Chtěl bych říci, že v úterý proběhlo zasedání zastupitelstva kraje a to se vyjádřilo k financování našeho projektu, a to je ta druhá dobrá zpráva. Totiž tím, že ten projekt dozal změn a díky tomu, že došlo k navýšení ceny díky jednak nárůstu objemu s ohledem na zvýšené standardy, které musíme naplnit v oblasti zdravotních staveb, že došlo k indexaci cen stavebních děl, že jsme museli zahrnout parkovací dům do našeho rozpočtu. Chceme do budoucna připravit další generaci, aby mohla pokračovat v integraci celého komplexu budov, tak jsme rozšířili i inženýrské sítě, připravili kolektor, kterým chceme přivést do druhé etapy energie a další záležitosti. My jsme se octli s požadavkem financování na 1,9 miliardy Kč a samozřejmě to přesahuje ten rozpočet, který jsme spolu s hlavním akcionářem krajem i vámi a s Turnovem dali dohromady, což činí 1,7 miliard Kč a ten převis bylo třeba řešit. Zastupitelstvo krajské, ale vyslalo velmi dobrou zprávu, protože souhlasilo s konceptem, kdy do roku 2024 poběží příplatková smlouva, tak jak doposud byla formulována a váš podíl bude placen do roku 2024 a pak končí a město už nebude dál zatěžováno do roku řekněme 2035 splátkami. Totéž se týká Turnova a vy Liberec i Turnov máte jistě mnoho programů, které v rámci investičních záměrů chcete realizovat. Samozřejmě dojde k jistému vyrovnání akcionářských podílů. Vliv města na činnost a život nemocnice zůstane samozřejmě zachován v proporcionalní podobě. Já bych rád představil tyto dvě zprávy vám, a požádal vás, proto jsem byl taky stručný, abych vás nenapínal dlouho, abyste tuto zprávu dobře přijali a ten koncept, kdy se změní jak vlastní smlouvy v příplatkové povinnosti v roce 2023, na konci roku 2023, tak abyste tento koncept s radostí přijali. Děkuji vám za pozornost.

Ing. Zámečník

Děkuji panu prof. Petru Mossovi. Po diskusi následuje pan Mgr. Jiří Šolc.

Mgr. Šolc

Děkuji za slovo. Dobrý den, vážené dámy, vážení pánové. Já mám zprávu pro pana profesora. Účastnil jsem se také toho projednání v krajské nemocnici a pro město Liberec ta zpráva je velmi pozitivní. Jenom na dotaz předsedů klubů, i v rámci projednání z finančního výboru ze včerejška, uvádím nezbytně nutné náklady, které to vyvolá na straně statutárního města Liberec, protože samozřejmě stavba centra urgentního medicíny vyvolá v tom daném území nějaké doprovodné investice, které jdou podle už té prapůvodní dohody za statutárním městem Liberec. Jedná se zejména o nutné úpravy na Šaldově náměstí, kdy vycházíme z upřesněné dopravní studie společnosti Valbek, spol. s r. o. a dojde ke zjednosměrnění. Toto už projednával výbor pro dopravu a územní plán. Počítá se do toho i nezbytná investice tzv. Nové Pastýřské a počítá se do toho úprava křižovatek.

Takže my v rozpočtovém výhledu musíme počítat řádově, my to máme jenom velmi hrubě, ale zase expertně odhadnuto, řádově na nějakých 230 až 250 mil. Kč do doprovodných investic do dopravy. Tak jenom abyste měli ucelenou představu, že vlastně i stavbou se doprava změní. Šaldovo náměstí se jistým způsobem zjednosměrní, ale myslím, že to povede k celkově lepší dopravní situaci v celém centru města Liberec.

prof. Šedlbauer

Tak já bych doplnil informaci, která souvisí s tím projektem, byť se ho netýká přímo. Totiž změnou základního kapitálu, která vznikne vkladem Libereckého kraje tím úvěrem do majetku Krajské nemocnice, dojde ke změně akcionářských poměrů. Z toho se odvíjí i v celku pochopitelný předpoklad Libereckého kraje, že dojde ke změně zastoupení a jednotlivých akcionářů v orgánech. Když to přeložím do lidské řeči, z 12 členů dozorčí rady máme v tuto chvíli jako město Liberec 2 členy a předpoklad je takový, že bude 1. Tak jenom, aby to všichni věděli, že to je s tím nutně spojeno. Já to vidím jako logické, ale aby ta informace tady padla. Pak mám jednu otázku na vás, pane profesore. Omlouvám se, že ji kladu, protože my jsme si ji vyjasnili osobně, ale já myslím, že je důležité, aby zazněla i tady veřejně a totiž, máte jako krajská nemocnice v rámci projektu zájem parkovací dům řešit v rámci integrovaného programu rozvoje území?

Ing. Zámečník

Takže prosím pana profesora, aby reagoval hned, jestli má zájem.

prof. Moss

Děkuji za tuto otázku. My jsme na počátku plánování celé transakce počítali s naší žádostí v rámci IPRÚ a skutečně, tak jak říkáte, měli jsme v plánu celý projekt v rámci konceptu Park and Go realizovat v rámci IPRÚ, ale zástupci výboru IPRÚ na jednání na kraji nám řekli, že nemáme nárok, že to je rizikový přístup v tom smyslu, že by to nemuselo být schváleno, protože tam není jaksi splněna podmínka návaznosti na pěší dopravu. My tvrdíme, že by tam byla ta návaznost, ale to, že jsme byli zpochybněni členy výboru IPRÚ, tak to nás trochu zastránilo. Druhá věc, byli jsme požádáni, abychom doplnili naši žádost komplexní analýzou dopravní situace v okolí nemocnice a ve městě Liberec včetně vnitřních a vnějších vztahů, což je práce na další rok, velmi drahá poměrně a navíc riziková, protože město ještě nemá koncept zejména v těch vnějších vztazích. My bychom uvízli dva až tři roky a řeknu vám, že to je tak veliké riziko, že by celý projekt, nejen, že by se nerealizoval, ale že by odešli přední lékaři na pracoviště, které je lépe vybavené prostorami, než je naše. Takže to je asi ten důvod, proč jsme řekli dobře, toto řešení, které je teď na stole, které prošlo i na kraji tak nám nabízí poměrně rychlé řešení, levné, protože když si půjčí prostředky kraj, tak jsou levnější o, řekněme, 1 %. A 1 % znamená 80 mil. Kč, takže zkrátka, šli jsme za variantou, kterou nám doporučila firma Deloitte, tu jsme vybrali poptávkovým řízením a tento model zkrátka nám teď umožní, abychom rychle pokračovali dopředu, protože už máme o financích v celku jasno. Děkuji.

Ing. Zámečník

Děkuji panu profesorovi. Pan Mgr. Ondřej Petrovský.

Mgr. Petrovský

Já bych se také ještě rád na něco zeptal. Jenom na začátku jsem se chtěl ujistit, ale pan prof. Ing. Moss mi teď už víceméně odpověděl, že tato cena kolem 2 miliard Kč bez DPH by měla být v zásadě konečná, protože projekt se nám postupně finančně prodražoval od 1,2 miliardy Kč až ke 2 miliardám Kč aktuálním, tak jestli se dá čekat, že to je už cena konečná. Pak můj dotaz, který tady u tohoto projektu padá prakticky pokaždé je na vybudování energocentra, jestli se tam počítá s vlastní kotelnou kogeneracemi, nebo jestli se nějak posunula jednání s Teplárnou Liberec, a. s., aby nemocnice brala jako primární zdroj tepla Teplárnu Liberec. Pro město je to významná položka, byla by i pro všechny občany, kteří jsou na teplárnu napojeni, asi nemusím vysvětlovat ty souvislosti.

prof. Moss

Mohu?

Ing. Zámečník

Ano, pane profesore.

prof. Moss

Tak nejprve k druhé otázce. Nemocnice má povinnost energetické zdroje mít naprosto dobře připravené. My počítáme s tím, že vybudujeme energocentrum svoje a jako záložní zdroj chceme použít městskou teplárnu. Možná, že tomu bude naopak. Záleží na tom, jaké budou podmínky v dodávce a ceny v dodávce tepla ze strany městské teplárny a to samozřejmě je teď předmětem jednání. Nicméně my musíme vlastní energocentrum vybudovat. To je podmínka. Druhá otázka se týkala konečnosti této ceny. My předpokládáme, že za stavební objekty bychom měli cenu udržet kolem 1,7 miliard Kč a 300 mil. Kč představuje vybavení. Jestli do toho můžeme zahrnout ještě nějakou rezervu, samozřejmě my to uděláme, ale každopádně nepočítáme s navýšením této ceny. Nevíme však, jak dopadne výběrové řízení na dodavatele stavebních prací. Může být podstatně nižší, když bude deprese v oblasti stavebnictví, anebo, to nechci ani říkat. Děkuju.

Ing. Zámečník

Paní Ing. Loučková Kotasová.

Ing. Loučková Kotasová

Já bych chtěla jenom doplnit, protože jsem také měla možnost být u jednání právě nad parkovacím domem. Pana profesora bych chtěla doplnit o jednu věc. Ten Park and Go by měl sloužit hlavně pro veřejnost, ale ten parkovací dům vzniká zejména pro lékaře a pro pacienty a to byla také jedna ze závažných věcí, která vlastně nenaplňovala podmínku té dotace. Museli bychom to přiohýbat a teď ještě při vědomí úplně všech zúčastněných, takže tam to bohužel, mně to je strašně líto, protože je tady IPRÚ, byla tam jistá možnost čerpat, ale prostě nedopadlo to. Ještě jsem jenom chtěla říct k finančním prostředkům na vybavení. Třeba proto, že vznikne parkovací dům, který bude mít nějaká pravidla hry a nemocnice bude mít z tohoto objektu potom ve finále i příjmy. My doufáme, pevně věříme, že i částečně se najdou prostředky z těchto zdrojů a nebudou spadat do dalších nároků na celý objekt.

Bc. Kocumová

Dobrý den. Já jsem se chtěla jenom zeptat, jestli je nějaká představa. Už tady bylo řečeno, i když možná bych to čekala v materiálu, jaká je představa o změně zastoupení v dozorčí radě? Jestli je propočítáno i nově po nerovnoměrných příspěvcích na akciovém podílu majoritních a minoritních akcionářů. Jak se potom ty akciové podíly změní?

Ing. Zámečník

To je asi otázka na mě tedy. Neboť se zúčastňuji valných hromad za město Liberec. Tuším, že představa je taková, jak tady už řekl pan profesor Šedlbauer. Z těch 12 členů dozorčí rady, tam jenom připomenu, 4 členové jsou zástupci zaměstnanců, 8 tam je pro akcionáře, z toho město Liberec má v tuto chvíli z těch 8 dva, což je 25 %. Pakliže se nám bude snižovat akciový podíl, tak to nebude 25 %, ale bude to méně, a z 8 asi bude jenom jeden zástupce města Liberec. Bude to věcí asi návrhu nové akcionářské smlouvy a tuším, že na zastupitelstvu to dostal za úkol pan Přemysl Sobotka, náměstek hejtmana pro zdravotnictví, takže předpokládám, že to vzejde z Libereckého kraje jako majoritního akcionáře, ale až k roku 2023, 2024 předpokládám.

RNDr. Hron

Já k tomu jenom doplním informaci z finančního výboru krajského zastupitelstva, že pro určení nových podílů, počtu akcií na jednotlivé akcionáře se chce vycházet ze znaleckého posudku toho stávajícího areálu. Nicméně, ať to bude, jak to bude, já očekávám, že naše účast klesne na jednotky procent, vlastně tam nedáme nic, dáváme tam jenom formou příplatku mimo základní kapitál a kraj tam bude dávat přes miliardu nebo tak nějak, si půjčuje. Takže si spočítejte ty poměry, jak se to hne. Buďme skromní. Nemůžeme sedět na dvou židlích. Když na to nemáme, budeme mít trochu pod kontrolou dění v nemocnici, ale asi nebudeme to dění příliš ovlivňovat.

Ing. Zámečník

Děkuji za doplnění. Protože není žádný další dotaz. Já bych chtěl poděkovat panu profesoru Mossovi.

prof. Moss

Děkuji. Na shledanou.

Ing. Zámečník

Na shledanou. Budeme hlasovat tedy o původním navrženém usnesení. Nebyl žádný jiný protinávrh. Usnesení číst nebudu. Nechávám hlasovat. Tedy kdo je pro přijetí usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 5 – pro – 35, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 267/2019

Ing. Zámečník

Ještě jednou děkuji, zdravíme pana prof. Mosse. Pokračujeme bodem č. 11, což je MO Vratislavice nad Nisou – dohoda o narovnání.

K bodu č. 11

MO Vratislavice nad Nisou – dohoda o narovnání

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Já očima se dívám, zda je tady pan doktor Svoboda. Dobrý den, pane doktore. Prosím, já vás rovnou zvu ke stolku, jestli byste nám pomohl představit tento bod.

Mgr. Pavel Svoboda, advokát

Dobrý den, vážené dámy, vážení pánové. Dovolte mi, abych jenom v krátkosti doplnil ten materiál, který jste obdrželi. On je poměrně rozsáhlý. Je to kauza, která se táhne, řekněme, 10 let a je to jeden nepovedený prodej pozemků ve Vratislavicích. Podstatou toho materiálu, který je vám předkládán, je schválení dohody o narovnání za současné situace, kdy město Liberec čelí v podstatě 2 soudním žalobám o několik desítek milionů korun a jsou v nich uplatňované různé nároky, jak jste si podrobně mohli přečíst. My jsme dostali od rady města úkol jednat s těmi společnostmi a podařilo se nám vyjednat poměrně, z mého pohledu, přijatelný kompromis spočívající v tom, že by se subjektu, kterým je podle našeho právního názoru tedy společnost NOVÁ RUDA, s. r. o., vrátila zaplacená část kupní ceny. Dále vrátilo by se zaplacené nájemné a této společnosti by se nenahrazovala žádná náhrada škody. Pouze by se zaplatil úrok, který i z mého pohledu je celkem přiměřený, protože se nejedná o zákonný sankční úrok z prodlení, ale jde o jakýsi nižší mediální tarif úrokových sazeb hypotečních úvěrů. Když jsme tento případ řešili, tak jediný problematický bod byl, jak z té situace, kdy dva subjekty žalují město Liberec v podstatě o shodný nárok, a teď jak to udělat tak, aby to pro vás zastupitele bylo co nejbezpečnější. Zvolená cesta je obsažena potom v dohodě a spočívá v tom, že tato dohoda sice bude uzavřena, pokud zastupitelstvo bude souhlasit, ale tím rozhodujícím prvkem, který musí schválit a posvětit bude soud, tudíž bude předložen soudu návrh, aby spojil obě řízení a schválil účastníky navržený soudní smír, který spočívá ve vrácení zaplacené části kupní ceny, nájemného a úroků. Tím máme za to, že v podstatě přenášíme tu odpovědnost na Okresní soud v Liberci, neboť zákon jasně stanoví, že soud schválí soudní smír pouze v případě, pokud je v souladu se zákonem. Tak jestli to stačí takto? Samozřejmě jsem připraven k vašim dotazům.

Ing. Zámečník

Ptám se zastupitelů, zda někdo chce položit dotaz. Pan PhDr. Baxa.

PhDr. Baxa

Dobrý den. Já celkem rozumím tomu, že při rychlosti našich soudů je dohoda velmi často mnohem lepší než pokračování nejistého sporu. Já tam mám jednu otázku. Když ta firma do toho šla, tak do toho šla s ideou, že bude stavět a chce, aby jí ten pozemek nikdo nevyfoukl, takže bude platit nějaký nájem v zásadě za to, že jí ten pozemek zůstane rezervovaný, aniž by ho musela kupovat, protože to by stálo víc. Takže tím mi nepřijde, že by nájemné bylo nějak neadekvátní a důležitá otázka tam je, jak se to tedy má s tím věcným břemenem, na které firma upozorňuje. Já, co vím, tak ten stožár vždy stál, nevím, jestli tam vždy stát bude, ale většinou se do smluv dávají takové věty, jako že se prodávající seznámil s tím právním stavem, prohlédl si ho a bere ho v takové podobě, jak to stojí a leží. Tak by mě zajímalo, jestli jste se nějak zabývali otázkou, jestli se na to, že tam je stožár Českých Radiokomunikací, vztahuje otázka věcného břemene, a jestli je argumentace toho žalobce vůbec relevantní, protože on říká, jestli jsem to dobře pochopil, že nebyl upozorněn na to, že tam je věcné břemeno s vysílačem. Děkuji.

Mgr. Svoboda

Přesně tak. To jste vystihl, pane doktore, velmi přesně, protože otázka toho břemene je v podstatě kruciólní ohledně toho sporu o možnosti realizaci výstavby. Ve smlouvě je natvrdo uvedeno, že na pozemku, na tom velkém pozemku, oni jsou jinak 3, není žádná právní závada. Skutečně v katastru nemovitostí žádné věcné břemeno evidováno nebylo. Nicméně ten vysílač, rušička, jak jsem byl upozorněn místními, tam vznikla v době, kdy platil předchozí telekomunikační zákon a tehdy platilo, že jestliže provozovatel tedy Radiokomunikace umístí nějaké svoje technické zařízení do pozemku, tak tam automaticky ze zákona vzniká věcné břemeno. Tato zákonná historická, dovolím si říct, socialistická omezení vlastníků pozemků nejsou dneska evidována ještě všechna v katastru nemovitostí. Určitě to znáte z vlastní praxe, když ČEZ, a. s. bude předělávat nějakou přípojku, tak vás už nově osloví. Nově bude chtít uzavřít smlouvu o břemeni, ale to břemeno tam existuje ze zákona. Ono to u Radiokomunikace Energetika bylo shodné. Stát měl takové silnější postavení. Tudíž my jsme se ocitli v situaci, kterou přesně popisujete. Ano, ten vysílač je očima seznatelný, ale ve smlouvě, a co je psáno, to je dáno, je napsáno, že tam žádná právní závada není. A teď jsme za situace, kdy ano, mohli bychom počkat, jak se na to bude dívat soud, ale ten právní závěr, ke kterému jsme došli a nechali jsme si zpracovat další dva posudky, protože ta otázka je poměrně nejednoznačná. Dospěli k závěru, že má přednost písemná smlouva. Tedy to tvrzení města Liberec, že tam břemeno není. Pokud se týká tamté otázky k tomu nájmu. On ten koncept smlouvy o koupi najaté věci to je v podstatě leasingová smlouva. Tzn., že sice platíte to, co nazýváte nájemným, ale nakonec je to započteno na kupní cenu.

Mgr. Petrovský

Ono v té smlouvě, jak říkáte správně, město výslovně uvedlo, že tam žádné věcné břemeno není, takže tohle považují opravdu za chybu úředníků, kteří to tam uvedli. Toto není podzemní parovod, na který se to vztahuje také. Toto je vcelku jasný bod, který tam místní úředníci asi znát měli. Takže tam celá chyba vznikla a tam je ten problém. Pak jsem se chtěl zeptat. Teď jste ještě řekl, že tam vznikly další znalecké posudky, které si už zadával městský obvod Vratislavice n. N., ty jsem tady v materiálu nezaregistroval. Zaregistroval jsem tady posudek od EDI Liberec, a. s., tak jestli by bylo možné ho někde zpřístupnit nebo zaslat, anebo případně aspoň říci nějaké hlavní výstupy z něj. Když by se nájem a kupní cena vracela, ta zaplacená, tak by to šlo z rozpočtu Vratislavic nebo velkého města?

Mgr. Svoboda

Tak já asi mohu za pana starostu, protože je mi to známo. Půjde to z rozpočtu Vratislavic. Jestli pan starosta může potvrdit. Já se vám, pane zastupiteli, velice omlouvám. Já jsem zmínil něco, co vy v aktuálních podkladech nemáte, protože ten spis a ty podklady by byly k neučení. Já jsem v té kauze 10 let a materiály, o kterých jsem hovořil, a posudky, které jsem zmínil, ty byly předkládány zastupitelstvu, které tedy, pokud já si ještě dobře pamatuji, vedla kolegyně Mgr. Rosenbergová, takže to jsme už hodně daleko. Jo to stanovisko advokátní kanceláře Kříž a Bělina, s. r. o., pokud si mohu vzpomenout, a jestli chcete, já vám to mohu doscanovat a mohu vám to poslat. Výstup byl, že je dána

odpovědnost města a vlastně i na to konto v tom roce, tehdy, tuším, to byl rok 2012, se začalo vyjednávat s Českými Radiokomunikacemi. Obec chtěla původně stožár přemístit. Náklady na přemístění by se vyšplhaly na 10 mil. Kč, takže tehdy na to vratislavické zastupitelstvo nekývlo. Kauza se vyvíjí takto v čase, ale není tam žádná nová změna, není tam žádná jiná nová skutečnost. To bych vás na to upozornil samozřejmě.

Ing. Zámečník

Takže děkuji. Ještě pan PhDr. Jaromír Baxa.

PhDr. Baxa

Já jen, že mi občas přijde dobré nějakou ideu, která mě vede k hlasování, říct na zápis, tak mně to po zvážení všeho přijde, že je to, a teď mě kdyžtak opravte, asi lepší podpořit zejména z důvodu právní jistoty, protože soudy se můžou táhnout hrozně dlouho a pak tam může vyskočit nějaký soudem nařízený úrok v případě, že to neskončí dobře, který může být úplně prohibitivně vysoký.

Mgr. Svoboda

Přesně tak, pane doktore. Já jsem dalek toho zastupitelům podsouvat, jak mají rozhodnout. To není mým úkolem.

PhDr. Baxa

Já tomu rozumím. Na druhou stranu tam může být tolik doporučení jak hlasovat, a z jakého důvodu, ale to je asi věc, která by nás měla vést k rozhodování a měla by podle mého soudu být zaznamenána, aby bylo zřejmé, že jsme se rozhodli na základě zásady řádného hospodáře a péče o majetek. Děkuji.

Mgr. Svoboda

Přesně jak říkáte. Zopakuj to. Výsledek soudu je nejistý, jsou tam problematické body, které i jsem vám tam zmínil, tu judikaturu nejvyššího soudu, která se v čase měnila. Nikdo nevíme, jak by to dopadlo. Výsledek, který bude, je ten, že vrátí Vratislavice to, co obdržely, plus zaplatí úrok, který je nižší, než by byl úrok, kdyby si vzaly Vratislavice úvěr a s těmi penězi Vratislavice disponovaly. Z tohoto pohledu mohu říct, že mi přijde ta dohoda přijatelná.

Ing. Zámečník

Protože nevidím další přihlášené k diskusi. Není žádný jiný návrh na usnesení. Budeme tedy hlasovat o usnesení, tak jak bylo předloženo, tzn. v bodě č. 11 a to je, schvaluje dohodu o narovnání se společností EDI Liberec, s. r. o., ukládá zajistit provedení všech úkonů spojených se schválením majetkoprávní operací panu Lukáši Pohankovi, starostovi městského obvodu Vratislavice nad Nisou. Prosím, budeme hlasovat, kdo je pro takto navržené usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 6 – pro – 35, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 258/2019

K bodu č. 3

MO Vratislavice nad Nisou – prodej p. p. č. 1820_82

Ing. Zámečník

Ptám se přítomných, zdali má někdo dotaz, připomínku, jiný návrh. Nemá. Budeme hlasovat. Ano, vidím pana Mgr. Korytáře, jak se rukou hlásí. Dejte, prosím, slovo panu Mgr. Korytářovi.

Mgr. Korytář

Jenom dotaz, na předsedech klubů jsem vznášel dotaz, proč se to prodává za cenu 405 Kč za metr, když je ten pozemek v územním plánu v plochách stavebních pozemků. Aha, tak se omlouvám. To jsem předběhl, ona je to čtyřka, omlouvám se. Tak to je až ten další bod.

Ing. Zámečník

Dobře, tudíž budeme hlasovat k bodu č. 3. Prosím, kdo je pro přijetí usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 7 – pro – 35, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 250/2019

K bodu č. 4

MO Vratislavice nad Nisou – prodej p. p. č. 2698_1, 2703_1, 2723

Ing. Zámečník

Prosím pana Mgr. Korytáře, aby to ještě jednou zopakoval.

Mgr. Korytář

Jenom tam byla námitka z našeho klubu, že ten pozemek se teď prodává za cenu 405 Kč za metr, ačkoliv v návrhu územního plánu je jako stavební. V pondělí jsem to hlásil, bylo přislíbeno, že k tomu bude nějaké stanovisko.

L. Pohanka

Dobré odpoledne. Pane Mgr. Korytáři, já jsem vám dneska odpoledne posílal odpověď na váš dotaz, který jste položil na klubech, a v zásadě se jedná o to, že neprodáváme za cenu dle interního předpisu, ale prodáváme na základě znaleckého posudku, který k tomuto materiálu, k tomuto prodeji byl vypracován. Cena je 45 tis. Kč za pozemek a 5 tis. Kč jsou za náklady spojené s prodejem. Čili prodáváme na základě znaleckého posudku.

Mgr. Petrovský

Bohužel znalecký posudek nejenom v tomto materiálu u pozemků ve Vratislavicích chybí. V materiálech není, takže se těžko dá kouknout, jestli znalec to oceňoval podle toho, že pozemek bude stavební, nebo jestli to oceňoval, že tam je zeleň. Já tedy ten dotaz, co měl pan Mgr. Korytář, ještě nepovažuji za úplně zodpovězený.

L. Pohanka

Tak já obecně ve Vratislavicích vím, jaká je praxe v Liberci, ale ve Vratislavicích k prodeji nedáváme znalecké posudky, neboť by byly materiály obsáhlé. Znalecké posudky jsou jednak k nahlédnutí a znalecký posudek týkající se konkrétně tohoto pozemku mám tady k dispozici, takže kdybyste chtěl nahlédnout, tak samozřejmě nahlédnout můžete, ale já jsem vám odpověděl v zásadě tak, jak jsem odpověděl, neboť jiný interní předpis a jiné nařízení aktuálně v této chvíli Vratislavice ani statutární město nepoužívá. My se pohybujeme aktuálně v roce 2019 a také v roce 2019 jsme podali, tak jak hovoří zásady o prodeji pozemku a nemovitostí, aktuální znalecký posudek. Já asi nemám, co bych vám k tomu řekl více. Je to scelení nějaké části pozemku, který Vratislavice do budoucna nevyužijí.

Ing. Zámečník

Pan Mgr. Ondřej Petrovský, jestli chce pokračovat.

Mgr. Petrovský

Ne nechci, děkuji.

Ing. Zámečník

Budeme tedy hlasovat. Protože není jiný protinávrh, hlasujeme o bodu č. 4 v původním návrhu. Ptám se tedy. Prosim, budeme hlasovat. Kdo je pro přijetí usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 8 – pro – 30, proti – 0, zdržel se – 5, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 251/2019

K bodu č. 5

MO Vratislavice nad Nisou – prodej p. p. č. 1513_1, 1513_2, 1525_1

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Korytář

Já jsem to také už avizoval. Jenom chci se zeptat pana starosty Pohanky, jestli se neobává zhoršení vztahů s Libereckým krajem? Je to spíš řečnická otázka. Očekávám, že se neobáváte zhoršení vztahů.

L. Pohanka

Neobáváme se zhoršení vztahů s Libereckým krajem. Máme tady pana Mgr. Svobodu, který tady je dnes v takové dvojroli. Jednak právní zástupce městského obvodu a jednak jako náměstek hejtmana, čili jestli vám chce přímo on odpovědět. Ale takto byla ta majetkoprávní operace dojednána. Jedná se zaprvé, tak jak jsem byl informován od pana Mgr. Svobody, o pozemky, na které se bude žádat o dotační titul z nějakého sociálního fondu nebo sociálního bydlení a druhá věc je taková, že ať chceme nebo nechceme, musíme se chovat jako řádní hospodáři. Tak to prostě je. A ve chvíli, kdy prokazatelně na tyto pozemky byli zájemci, a my bychom se rozhodli Libereckému kraji ty pozemky věnovat zcela zdarma, tak si dokáží představit, že byste to byl třeba právě vy, komu by se to nelíbilo.

Mgr. Korytář

Děkuji. Byla to skoro až rajská hudba pro moje uši. Já řeknu jenom, kam tím směřuji. Já jsem si také myslel, že se tím, že Vratislavice něco prodají za řádnou cenu, nezhorší vztahy mezi městským obvodem a Libereckým krajem. Vratislavice si tam správně podle mě započítaly i tu cenu za zhotovení znaleckých posudků, takže kraj zaplatí všechny ty náklady, které s tím byly hotové. Jenom proč to říkám. Protože jsme tady minule schvalovali majetkoprávní operaci, kdy jsme s Libereckým krajem směňovali pozemky a přesto, že jsme ve finanční situaci, v jaké jsme, na finančním výboru se o tom bavíme pokaždé, tak jsme tady Libereckému kraji odpustili jeden milion korun. Jeden z důvodů, abychom měli s Libereckým krajem dobré vztahy. Tak jenom chci říct, možná by to chtělo trochu víc odvahy při jednání s Libereckým krajem. Ještě proč o tom mluvím, za chvíli tam budeme mít bod č. 8 a to je výkup pozemku, kdy městský obvod Vratislavice vykupuje za 2 mil. Kč pozemek proto, aby měl nové dětské hřiště. Já jsem se v pondělí zeptal, kolik mi jako město Liberec v letošním roce investujeme do našich dětských hřišť na celém městě. Přátelé, nejsou to ani 2 mil. Kč, je to 1 mil. 700 tis. Kč, které my dáme na nové herní prvky a říkám to proto, že když jsme se tady minule zřekli toho 1 mil. Kč, tak to byl přesně ten 1 mil. Kč, který jsme mohli dát na to, aby naše dětská hřiště byla v lepším stavu. Teď nevím, jestli se pan Hampl nesměje tomu, co se snažím tady říct. Já jsem vám chtěl říct, že když budeme obchodovat nebo prodávat naše pozemky, tak bychom měli chtít, aby ta cena byla zaplacená celá, protože ty peníze potom logicky chybí a chci ocenit to, jak to dělá městský obvod Vratislavice.

Bc. Kocumová

Pan zastupitel Mgr. Korytář vlastně řekl vše, akorát minule tady byla ta dlouhá debata, že heliport zdravotnické záchranné služby je jistě veřejný zájem. Myslím si, že tohle je také veřejný zájem a ten rozdíl v přístupu je jasný. Byla bych ráda, kdyby město Liberec se také chovalo jako sebevědomý partner a nemuselo takhle v podstatě platit nepřímou na projekty, které má mít ve své gesci Liberecký kraj. Ten rozdíl v přístupu je veliký a myslím si, že Vratislavice v tomhle jsou příkladem, jak by to mělo fungovat. A to, jak jsme minule směřovali pozemek města Liberec, je případ naopak, jak by to fungovat nemělo.

Ing. Zámečník

Pan Mgr. Ondřej Petrovský. Doufám, že to bude směřovat k nějakému návrhu usnesení třeba nebo protinávrhu diskuse.

Mgr. Petrovský

Ne, nebude.

Ing. Zámečník

Nebude. Tak bych vám musel odejmout slovo podle jednacního řádu.

Mgr. Petrovský

To myslím, že ne. Tady pan Pohanka nepřímou obvinil, ač nerad a určitě ne úmyslně, zastupitele, kteří tady minule hlasovali, protože Libereckému kraji nejenže odpustíme 1 mil. Kč, ale ještě směna, kterou jsme provedli, tak pro město ty pozemky nemají prakticky žádnou hodnotu. Místo toho abychom vyjednávali buď doplacení plné ceny, nebo abychom získali nějaké pozemky, které mají pro město smysl. Vy jste řekl, že kdybyste vy takto postupoval, že byste mohl porušit roli řádného hospodáře. No tak toto se nám tady stalo minule a my jsme Libereckému kraji pozemky v podstatě darovali a získali jsme za ně pozemky, které nepotřebujeme, a ještě jsme slevili z doplatku. Pan primátor tady minule hovořil o tom, že by to nejradši daroval úplně celé, takže ten přístup městského obvodu a statutárního města je trošku rozdílný.

Ing. Zámečník

Věnujeme se pořád městskému obvodu Vratislavice nad Nisou – prodej pozemku, byť se tu snažíte oživit to, že jsme se my jako vedení města chtěli zasloužit o výstavbu heliportu tak, aby mohly vrtulníky, které zachraňují životy, přistávat v noci. Ale pakliže se vám to jako opozici nelíbí, že se takto vedení města snaží i o záchranu životů, třeba v nočních hodinách vrtulníkem, tak budiž, je to vaše záležitost. Pokračuje pan Mgr. Jan Berki.

Mgr. Berki

Chtěl bych dopředu všem přihlášeným, kteří už hovořili, a všem přihlášeným, kteří teprve hovořit budou, že se věnují opravdu tématu tohoto bodu, tedy konkrétní majetkoprávní operaci, že se nevracejí k diskusi, kterou tu již znovu avizovali k jinému bodu. A také děkuji všem přihlášeným, že nám přináší nové informace a neopakují to, co říkali ti před nimi.

Ing. Zámečník

Děkuji panu Mgr. Berkimu, který nám připomněl jednacní řád. Pan Mgr. Jan Korytář.

Mgr. Korytář

Tak to určitě bude nové, protože budu reagovat na to, co tu říkal pan primátor. Pane primátore, vrtulníky by mohly přistávat i v noci a životy by byly zachraňovány, i kdybychom ten milion Kč navíc chtěli. To, co jste řekl, je demagogie, vy se nám tu snažíte podsouvat, že kdybychom chtěli plnou cenu, tak by vrtulníky nepřistávaly a životy by nebyly zachráněny. Ale to není pravda.

Ing. Zámečník

Technická pan RNDr. Hron.

RNDr. Hron

Já bych prosil, aby byl dodržován jednací řád, a ten říká, že máme jednat k tomu bodu, který je na programu. Tady jsme ztratili půl hodiny, nevím jak dlouho, řazením či vyřazením nějakého bodu, teď tu ilegálně cpeme další bod. Já prosím pana primátora, aby držel kázeň.

Ing. Zámečník

Ano, já děkuji za to upozornění, sám se omlouvám, že jsem také komentoval. Pan prof. Šedlbauer, a prosím o dodržování kázně a jednacího řádu.

prof. Šedlbauer

Ten konkrétní bod může vést i k obecnější politické debatě, která je také žádoucí a na zastupitelstvo nepochybně patří, to si myslím, že je tu málo akceptováno. Já jsem chtěl jen dvě drobné poznámky, které souvisí s tou nevyrovnaností jednotlivých subjektů a také s tím, jak se chováme konzistentně, protože pan starosta městského obvodu tady zcela správně postupoval vůči Libereckému kraji jako rovnocenný partner, ovšem pokud si vzpomínám, tak při minulém hlasování o prodeji, tedy směně městského pozemku také hlasoval pro, takže tam podpořil tu nehospodárnost. Liberecký kraj se v tom také nechová jako partner. Jinak by těžko poslal k ledu projekt, který je pro město Liberec zcela zásadní, a to je projekt Parkovacího domu u autobusového nádraží, a to i přesto, že mu ho vedení města Liberec svého času, s dobrou vůlí svěřilo, nebo s dobrou vírou svěřilo, aby ho realizovalo.

Ing. Zámečník

Dobrá, já se k tomu také vyjádřím, k tomuto bodu. Já jsem si psal s panem Mgr. Svobodou, v pozici náměstka hejtmána pro sociální věci. Ptal jsem se ho, zdali předmětnou koupí pozemku od města Liberec, resp. z městského obvodu Vratislavice nad Nisou, použijí jako uznatelný náklad do projektu financovaného z evropských fondů? On mi řekl, že ano. A za takovýchto okolností já samozřejmě budu souhlasit s prodejem dle navrženého usnesení a je to zcela odlišná věc od heliportu, který není předmětem žádného uznatelného nákladu Libereckého kraje. Jsou to dvě zcela rozdílné věci.

L. Pohanka

Jen drobné doplnění. Já jsem se minulého zasedání zastupitelstva nezúčastnil, takže jsem nemohl ani hlasovat, jen pro upřesnění.

Ing. Zámečník

V tuto chvíli nevidím nikoho přihlášeného do diskuse, proto nechám hlasovat. Nebyl vznesen žádný protinávrh k usnesení. Budeme tedy hlasovat o bodu č. 5 v původním návrhu. Prosím, hlasujme. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 9 – pro – 33, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 252/2019

K bodu č. 6

MO Vratislavice nad Nisou – směna p. p. č. 1420_3 za p. p. č. 143_4

Ing. Zámečník

Ptám se, jestli někdo má dotaz k materiálu nebo návrh jiného usnesení. Není tomu tak. Budeme hlasovat, prosím. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 10 – pro – 33, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 253/2019

K bodu č. 7

MO Vratislavice nad Nisou – výkup p. p. č. 2394_2 a 2395_2

Ing. Zámečník

Pokračujeme bodem č. 7. Ptám se, jestli se někdo hlásí do diskuse nebo má návrh na jiné usnesení, není tomu tak, budeme hlasovat, prosím. Kdo je, prosím, pro přijetí usnesení, kdo je proti, kdo se zdržel?

Hlasování č. 11 – pro – 34, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 254/2019

K bodu č. 8

MO Vratislavice nad Nisou – výkup p. p. č. 1845_10

Ing. Zámečník

Pokračujeme bodem č. 8. Ptám se, zdali má někdo zájem diskutovat? Pan doktor Baxa, prosím.

PhDr. Baxa

Já mám na pana starostu městského obvodu jedno přání, takový podnět, jestli by to buď nedokázal zařídit tak, aby Vratislavice n. N. fungovaly stejně špatně jako Liberec, anebo jestli by naopak nedokázal zařídit v radě, aby Liberec začal fungovat tak, jako Vratislavice, protože takto to zkrátka není hezké. Bavili jsme se o tom přeci společně, že Vratislavice dávají na zeleň nějaké peníze. Je to asi v průměru za poslední roky cca 15 mil. Kč ročně, tak jestli by nešlo u něj zařídit z pozice radního, aby Liberec dával podobné peníze na zeleň, ale jako vynásobené počtem obyvatel nebo rozlohou, protože ta nesouměřitelnost takto není úplně příjemná. Teď vlastně i jako radní máte zodpovědnost i za celé město a nejen za ten vlastní městský obvod. Tak to berte jen jako podnět i při tvorbě rozpočtového výhledu, a tak jestli by to nešlo nějak zařídit. Víte sám, že na letošní rok velká spousta zelených ploch a úprav z rozpočtu vypadla, mě to mrzí, když to vypadá a oni pak všichni koukají k vám a mají pocit, že je pomalu lepší se buď odtrhnout, anebo odstěhovat, než přihlížet tomu, jak ty peníze někde jdou a jinde nejdou, děkuji.

Ing. Zámečník

Technická připomínka nebo procedurální, pan RNDr. Michal Hron.

RNDr. Hron

Já navrhuji zrušit na dnešním jednání samostatný bod, tuším, č. 32 – Podněty, náměty, připomínky zastupitelů, protože někteří zastupitelé si ho vybírají v průběhu jiných bodů.

Ing. Zámečník

Dobře, to znamená, o dodatečném zařazení sice může zastupitelstvo hlasovat v průběhu programu, ale není tam o dodatečném vyřazení. Tak, pane doktore, podle současného nedokonalého jednacího řádu...

RNDr. Hron

Byla to nadsázka, prosím.

Ing. Zámečník

Dobře, to nejde. Pokračujeme, pan Mgr. Jan Korytář.

Mgr. Korytář

My se to nesnažíme prodlužovat, ale když se tady probírají některé výjimečné body, což je třeba výkup pozemku za 2 mil. Kč na stavbu dětského hřiště, to tady asi nemáme každý den. Tak se jen přitom snažíme upozornit, teď to nazvu možná trochu expresivně, že v Liberci máme občany dvou kategorií, a to jsou občané Vratislavic, to jsou občané první kategorie, a pak jsou tu občané zbytku města, to jsou občané druhé kategorie a stačí jen, když se podíváte, jak vypadají Vratislavice a zbytek města, kam se investuje, do čeho se investuje a toto je věc, která je tady dlouhodobým problémem, ani my jsme si s tím nedovedli moc poradit, když jsme byli ve vedení města a myslíme si, že bychom to tady měli nějak otevírat a začít přemýšlet, jak tuto situaci řešit, protože ten rozdíl mezi Vratislavicemi a zbytkem Liberce se spíše zvětšuje, než že by se snižoval.

RNDr. Hron

To je, jak když tady mluvím do dubu. Vždyť tady máme bod podněty, připomínky, tak nechápu, proč to neřeknete tam v tom bodě, proč to musíte dávat tady do toho bodu. Rozmělňujete ho a začínáme se v něm ztrácet, o čem vlastně hlasujeme, jestli o herních prvcích pro děti v Liberci, anebo jestli o výkupu pozemku ve Vratislavicích. Já vám neupírám právo, ale probůh, dejte si to na stranu a v samostatném bodě to řekněte, to samé platí o tom předchozím bodě. Vždyť od toho tady ten bod máme.

Mgr. Petrovský

Já se jen krátce vrátím k tomu předchozímu bodu, když jsme tady diskutovali, pro pana L. Pohanku, tak vy jste hlasoval pro ten heliport v radě města. Ale když se dostanu tady k tomuto bodu, tak mě by zajímalo, jestli by byl k dispozici nějaký znalecký posudek, který oceňuje ten pozemek na ty 2 mil. Kč? Jinak tedy podporu dětských hřišť to plnou mou má, ale 2 mil. Kč už není 20 tis. Kč.

Ing. Zámečník

Pan L. pohanka, jestli chce odpovídat.

L. Pohanka

K této majetkoprávní operaci nebyl zpracován znalecký posudek, je to cena, která se nám podařila dojednat s majiteli, to jsou ti dva majitelé toho pozemku, jeden liberecký občan a jeden ústecký občan, a přestože jsme se snažili, že tím výchozím materiálem by měl být právě znalecký posudek, tak ti dva majitelé řekli, že je jedno, jak ten znalecký posudek bude velký, ale to je cena, za který ten pozemek nám oni prodají.

Ing. Zámečník

Pane L. Pohanko, sám jste se přihlásil, tak jestli chcete.

L. Pohanka

Ano, já jsem se přihlásil, že bych chtěl odpovědět panu Mgr. Petrovskému.

Ing. Zámečník

Ano, odpovídejte, pokračujte.

L. Pohanka

Ne, už ne, už jsem odpověděl.

Ing. Zámečník

Tak to je poslední přihlášený, budeme hlasovat o bodu č. 8. Protože není jiný návrh usnesení, hlasujeme v bodě č. 8 o původním návrhu. Prosím, hlasujme, kdo je pro, kdo je proti, kdo se zdržel?

Hlasování č. 12 – pro – 29, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 255/2019

K bodu č. 9

MO Vratislavice nad Nisou – změna katastrální hranice u p. p. č. 3241

Ing. Zámečník

Do diskuse se hlásí pan PhDr. Jaromír Baxa, prosím.

PhDr. Baxa

Já jen jestli bych pak mohl ještě poznámku k tomu předchozímu bodu na vysvětlení toho hlasování, klidně ji udělám teď, bude krátká. Chtěl jsem jen říct, že procedurálně nebo technicky by asi správnější bylo ten znalecký posudek nechat zpracovat a následně rozhodnout o tom, že to zkrátka kupujete za cenu, jakou chcete, a zdůvodníme ten rozdíl tím, že zkrátka taková je dohoda. Ale takto, když zastupitelstvo nemá žádnou informaci o tom, jakou cenu ten pozemek má, tak je to takové na vodě. Já nemyslím, že se tu stala nějaká zásadní chyba, ale minimálně pro nějakou bezpečnost všech by ten zpracovaný znalecký posudek i přes to, že se od něj odchýlíme, byl asi pro všechny lepší. Děkuji, berte to, prosím, jako podnět a omlouvám se, že to říkám až u tohoto bodu.

Ing. Zámečník

Tak, to byl jediný příspěvek, budeme tedy hlasovat o usnesení v bodu č. 9 podle původního návrhu. Prosím, hlasujme, kdo je pro, kdo je proti, kdo se zdržel?

Hlasování č. 13 – pro – 30, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 256/2019

K bodu č. 10

MO Vratislavice nad Nisou – budoucí zřízení práva stavby na p. p. č. 148/1

Ing. Zámečník

Pokračujeme bodem č. 10. Ptám se, jestli se někdo hlásí do diskuse? Není tomu tak, budeme hlasovat. Prosím, kdo je pro přijetí usnesení, kdo je proti, kdo se zdržel?

Hlasování č. 14 – pro – 30, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 257/2019

K bodu č. 12

Majetkoprávní operace – prodej pozemku

Ing. Zámečník

Pokračujeme bodem č. 12, protože bod č. 11 jsme předřadili. Bod č. 12 se nazývá Majetkoprávní operace – prodej pozemku. Ptám se, jestli je někdo přihlášen do diskuse k prodeji pozemku? Není tomu tak, budeme hlasovat o navrženém usnesení. Prosím, kdo je pro, kdo je proti, kdo se zdržel?

Hlasování č. 15 – pro – 31, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 259/2019

K bodu č. 13

Majetkoprávní operace – nabytí nemovitosti od ČR-ÚZSVM – k. ú. Vesec u Liberce

Ing. Zámečník

Bod č. 13 a jedná se o bezúplatný převod pozemku č. 23/2 katastrální území Vesec u Liberce. Ptám se, jestli někdo chce diskutovat? Není tomu tak, budeme hlasovat. Kdo je, prosím, pro navržené usnesení, kdo je proti, kdo se zdržel?

Hlasování č. 16 – pro – 32, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 260/2019

K bodu č. 14

Majetkoprávní operace – směna pozemků – k. ú. Rochlice u Liberce

Ing. Zámečník

Bod č. 14, ptám se, ano... Pan Mgr. Jan Korytář, prosím.

Mgr. Korytář

Já mám jen stanovisko finančního výboru. Finanční výbor doporučuje pro 9 hlasů, proti 0 a 1 se zdržel.

Ing. Zámečník

Budeme tedy hlasovat. Já se hlasování nezúčastním, protože mě se pozitivně směna dotýká, protože auta jezdí kolem mého domu a díky tomuto projektu budou jezdit po jiné komunikaci. Takže se cítím ve střetu zájmů. Prosím, budeme hlasovat, kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 17 – pro – 30, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 261/2019

K bodu č. 15

Majetkoprávní operace – záměry prodeje pozemků – část 1

Ing. Zámečník

Pokračujeme bodem č. 15. Hlásí se pan PhDr. Jaromír Baxa, prosím, dejte mu hlas.

PhDr. Baxa

Děkuji. Já bych chtěl požádat, jestli bychom o bodech 1 a 2 mohli hlasovat zvlášť. Týká se to pozemků na Perštýně v ulici... teď kdybyste mě zabili... u parku, zkrátka u toho lesa, který je nad teplárnou. Jsou to pozemky, které jsou podle nového územního plánu jako veřejná zeleň, které by nemělo být možné připlotit a nic z toho. Tak si myslím, že bychom je jako město neměli prodávat, a proto bych chtěl o těch bodech 1 a 2 hlasovat zvlášť, abych mohl tuto svou vůli vyjádřit v hlasování, děkuji.

Mgr. Korytář

Opět stanovisko finančního výboru. Finanční výbor doporučuje tyto majetkoprávní operace záměry prodeje pozemků schválit všemi hlasy.

Mgr. Felcman

Já se chci jen zeptat, jestli se při operacích, kdy se prodává lesní pozemek, zjišťuje, jak se ten lesní pozemek historicky stal součástí zahrady, protože pokud by začátek té historie bylo to, že si vlastník zahrady vytáhne plot do cizího pozemku nelegálně a oplotí si kus lesa nelegálně, tak by asi následný odprodej toho pozemku nebyl zcela výchovný. Tak se chci zeptat zástupců odboru životního prostředí nebo kohokoli, kdo vydává k těmto operacím stanovisko, jestli tohle zjistili a co zjistili.

Ing. Zámečník

Ano, kdo bude reagovat pánové? Pan Ing. Jiří Němeček.

Ing. Němeček

Pane Mgr. Felcmane, takovouto informaci jsme neobdrželi. Když jsme projednávali tento bod na setkání předsedů klubů, ani tam nebyla tato poznámka vznesena, proto jsme se dohodli na tom, jak říká pan doktor Baxa, budeme hlasovat jednotlivě o těch bodech.

Ing. Zámečník

Tak to byla odpověď k bodu č. 15. Nikdo není přihlášen, budeme tedy hlasovat, tak jak byl požadavek na oddělené hlasování bodu 1 a 2. Pane doktore Baxo, chcete naráz o těch dvou bodech, anebo o každém zvlášť? Naráz, dobře. Nejdříve hlasujeme o části usnesení „schvaluje č. 1 a č. 2“, kdo je pro přijetí tohoto usnesení „schvaluje č. 1 a č. 2“.

Oddělené hlasování č. 18 o bodech č. 1 a č. 2 – pro – 25, proti – 3, zdržel se – 5, návrh byl přijat.

Ing. Zámečník

Tato dvě usnesení jsou přijata. Nyní hlasujeme o zbytku usnesení „zastupitelstvo schvaluje...“ a zůstává nám 3, 4, 5 a ukládací doložka. Tak, prosím, hlasujeme, kdo je pro přijetí zbytku usnesení, kdo je proti, kdo se zdržel?

Hlasování č. 19 – pro – 32, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 262/2019

K bodu č. 16

Majetkoprávní operace – záměry prodeje pozemků – část 2

Ing. Zámečník

Pokračujeme bodem č. 16, majetkoprávní operace – záměry prodeje pozemků – část 2, které jsou s negativním usnesení, tzn., „zastupitelstvo města po projednání neschvaluje...“ a je tam 1, 2, 3, 4, 5 a ukládací doložka. Ptám se, jestli chce k tomu někdo diskutovat nebo má protinávrh? Není tomu tak, budeme hlasovat o navrženém usnesení, kdy zastupitelstvo neschvaluje prodej, záměr prodeje. Prosím, hlasujeme, kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 20 – pro – 33, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 263/2019

K bodu č. 17

Majetkoprávní operace – záměr výkupu části pozemku – k. ú. Horní Hanychov

Ing. Zámečník

Pokračujeme bodem č. 17. Jedná se o výkup části pozemku p. č. 214/2 v k. ú. Horní Hanychov. Má někdo zájem diskutovat? Nemá, má, pan Mgr. Jan Korytář.

Mgr. Korytář

Jen naváží na diskusi na předsedech klubů. Náš klub se v tomto bodě zdrží hlasování, protože máme obavu z toho, že tady už vlastně vzniká precedent. My už jsme takovéto body tady měli, kdy katastrální úřad, který zpřesňuje mapy tak někde dochází k tomu, že tam není úplný soulad mezi mapou nebo hranicí v katastru a skutečným stavem a pak dochází k situacím, že je to potřeba nějak řešit. My jsme zatím přijali strategii, že v tom vycházíme vstříc a i pozemky vykupujeme pod našimi stavbami, akorát že to může být finančně docela náročné a nemyslíme si, že to je jediná cesta jak postupovat, tak je zdůvodnění toho, proč se budeme zdržovat.

PhDr. Baxa

Já děkuji. Já jsem nad tímto případem ještě přemýšlel od pondělí. Občas, když máme nějaké materiály, které souvisí se silnicemi na krajském zastupitelstvu, máme tam většinou často noticku, že ta cena za ten výkup bude refundovaná od státu. Já úplně nevím, na základě čeho se to určuje, nebo neurčuje. Nechci se učit úplně vše, ale chtěl bych dát jen jako podnět, když tedy máme tyhle majetkové věci narovnávat, tak jestli byste zkrátka nezkusili jednat i v rámci Svazu měst a obcí se státem, protože evidentně tento problém nemůže mít jediná obec, a chtít po státu refundaci, protože

tohle jsou výdaje, které jsou zkrátka vynucené státem změnou zákona. My jako samospráva je můžeme buď ignorovat, anebo můžeme říct státu „hele státě, nařídil si nám tuhle povinnost, nás to ale má stát mnoho peněz, které bychom raději věnovali do stavu těch silnic, než do toho, abychom vykupovali pozemky pod nimi, které jsme stejně v dobré víře... tam ty silnice stavěli většinou v dobré víře. Tak jestli mohu dát tento podnět, abyste zkusili vyvinout nějakou aktivitu, aby stát na tyto věci přispíval, protože těch peněz, které na to dáváme je zkrátka velmi mnoho, a je to nepřiměřené a chybějí jinde, děkuji. Já pro to jinak z tohoto důvodu také nechci hlasovat. Myslím, že město má spoustu jiných věcí, za které má dávat peníze, než 300 tis. Kč za nějakou silnici ke třem domům, děkuji.

Mgr. Felcman

Já k tomu jen poznámku, že mám pocit, že tento případ ani tak moc nesouvisí možná s digitalizací katastru, tam zkrátka jde evidentně o novou zástavbu, kde se udělala parcela, jaká se udělala a v rámci, které bylo ušetřeno na prostoru pro veřejné komunikace. Následně, aby ti majitelé, kteří si tyto pozemky koupili, tak si museli ze svých pozemků kus na tu komunikaci odkrojit, protože jinak by se na ty své pozemky nedostali. Mám pocit, že je to jejich boj. V tuto chvíli pojďme řešit, aby na tom proužku byl zajištěn průchod. To samozřejmě jde řešit tím, že to může získat status veřejně přístupné účelové komunikace, ale odkupovat to kvůli tomu, že někdo při parcelaci a developerském záměru tam podcenil dostatečnou šířku komunikací a teď na to vynakládá veřejné peníze, to je hašení z veřejných peněz něčeho, co způsobila předtím nekvalitní investiční příprava té plochy.

Ing. Němeček

Já bych řekl pro kolegy, kteří nebyli na zasedání předsedů klubů, že ten problém vzniká většinou tak, že po digitálním přeměření toho pozemku se zjistí, že ty hranice nejsou přesně tak, jak se původně předpokládalo a z toho důvodu jsme došly k názoru, že není dobré řešení ani jedno, když řekneme pak majiteli, aby si dokoupil to, co vlastně pod tím pozemkem má anebo přišel o část toho pozemku, který pak přenechá pod tou silnicí. My jsme se tedy dohodli na předsedech klubů, že my to odkoupíme a opozice řekla, že se zdrží hlasování. A to, co navrhoval pan doktor Baxa, si myslím, že je téměř iluzorní, protože než bychom my ze státu vymohli tyto peníze, tak si myslím, že by uběhlo hodně vody.

Mgr. Korytář

Jen formální, to je na pana tajemníka, jestli by mohl zajistit, protože toto je jeden z více bodů, když je tam stručný obsah nebo důvodová zpráva, tak aby tam pokud možno byl na viditelném místě odkaz na cenu. Bylo to u té krajské nemocnice, kdy nebylo jasné v původním materiálu, kolik město ušetří a stejně tak v tomto bodě, aby tam nebylo jen s odkazem na znalecký posudek, ale aby tam vždy předkladatel napsal srozumitelně na viditelné místo částku, ať se to pak nemusí hledat v materiálu.

Ing. Zámečník

To je poslední příspěvek tedy, budeme hlasovat o bodu č. 17 o navrženém usnesení, není žádný jiný návrh. Prosím, hlasujeme, kdo je pro, kdo je proti, kdo se zdržel?

Hlasování č. 21 – pro – 28, proti – 2, zdržel se – 6, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 264/2019

K bodu č. 18

Výkup pozemků s budovami – SANATORIUM MACHNÍN, a. s., v likvidaci

Ing. Zámečník

Přistupujeme k bodu č. 18. Hlásí se k diskusi pan Mgr. Jiří Šolc.

Mgr. Šolc

Děkuji za slovo, já zkusím dát stručnou historii tohoto případu. Možná se divíte, proč k tomu hovořím jako první, přestože je to v gesci pana náměstka Ing. Němečka, ale pro mě je to taková už skoro osobní věc, která mě tady v té zastupitelské práci provází více než deset let. My když jsme ve volebním období roku 2006–2010 byli v opozici, tak já jsem byl předsedou kontrolního výboru, který kontroloval plnění smlouvy uzavřené mezi SML a tehdejší akciovou společností Sanatorium Machnín, kdy město Liberec tehdy podle kupní smlouvy převedlo tyto předmětné nemovitosti na tu akciovou společnost. Ta cena byla tzv. Norimberským procesem, kdy se obdobným způsobem převádělo více nemovitostí tady na město a vždy ta kupní cena byla podmíněna nějakým veřejně prospěšným účelem. Dá se říci, odstupem času, že to byl docela komplikovaný proces, kdy v některých případech to zafungovalo, řeknu typicky na MCU Koloseum, typicky na budově pro Sport Aerobic Liberec, typicky na Koupališti Vápenka a pak v některých případech to zkrátka zhavarovalo jako třeba vila v Klicperově ulici, anebo tedy tento projekt Sanatoria Machnín. My jsme tehdy kontrolní činností našeho kontrolního výboru doložili zastupitelstvu města, že tam ta veřejně prospěšná činnost není konána. Tehdy zastupitelstvo města námi navrženým usnesením schválilo, že požádáme ty vlastníky o vrácení nemovitosti. Nastala taková právní strkanice, kdy řekněme v té smlouvě byla uzavřena klauzule, že město v případě, že si požádá o ten majetek zpátky, má zaplatit rozdíl mezi odhadem v okamžiku převodu a odhadem v okamžiku převodu zpět. To se tehdy zastupitelstvu úplně tak jednoduše platit nechtělo, schylovalo se k soudnímu sporu, ten soudní spor ovšem nikdy nenastal z důvodu úmrtí a nevypořádání dědictví jednoho z klíčových akcionářů a v zásadě ta společnost Sanatorium Machnín, a. s., šla do likvidace. Snažili jsme se s tím poprat my ve volebním období 2010–2014. Zcela jistě se s tím snažilo poprat i vedení města mezi lety 2014–2018, nicméně neúspěšně. Ta společnost tedy šla do likvidace a nás, toto vedení města, oslovil správce té likvidace pan Mgr. Šebesta s tím, že nabídl městu ke zpětnému prodeji tento majetek. Po zralé úvaze ve vedení města jsme se rozhodli na tuto nabídku pozitivně reagovat, protože město Liberec vlastní v tom předmětném areálu 30 tis. m² okolních pozemků, a to že v srdci těch pozemků by byl majetek někoho třetího, ty naše pozemky zásadním způsobem znehodnocuje. Stav té nemovitosti dobrý není, té hlavní nemovitosti, té bývalé oční léčebny, pak je tam předmětem výkupu ještě takový hezký rodinný domek na vstupu, ten je normálně obýván, jeho stav asi odpovídá běžnému opotřebení, ten tu svoji hodnotu má. Děkuji všem z nás zastupitelů, kteří se tam včera na místo činu byli podívat. A ještě jen zopakují, plán nás jako vedení města, co s tímto majetkem chceme dělat, je tedy, že neprodleně zajistíme všechny posudky na stavebně-technický stav i znalecké posudky za účelem ten scelený majetek nabídnout k prodeji nebo ke směně, tak jak by bylo pro město výhodné.

Mgr. Korytář

Já mám stanovisko finančního výboru, finanční výbor v této věci nepřijal žádné usnesení, pro podporu bylo 5 členů finančního výboru, 1 se zdržel a 5... ne pardon, pro bylo 5, proti byl 1 a zdrželo se 5. To, že se někteří členové finančního výboru zdrželi, bylo na základě toho, že tam probíhala diskuse té ceny, za kterou se to vykupuje. Já osobně jsem byl pro výkup pozemku z toho důvodu, že se jedná o scelení velkého městského majetku, a myslím, že je to pro nás výhodné. Přesto ale finanční výbor rozhodnutí nepřijal.

Ing. Zámečník

Tak to byl poslední příspěvek v diskusi, protože není jiný návrh na usnesení, budeme hlasovat. A pan Mgr. Ondřej Petrovský, prosím.

Mgr. Petrovský

Já se omlouvám, že jsem se přihlásil až takto pozdě. Čekal jsem diskusi delší. Já jsem se jen chtěl zeptat, jestli je plán na nějaké využití. V e-mailech kolovaly informace, že to město hodlá pouze zbourat, tak jsem se chtěl zeptat, co s tímto majetkem plánujeme dělat?

Mgr. Šolc

Já jsem to už zmínil, ale škoda, že jste tam včera nebyl. My si objednáme stavebně-technický posudek té hlavní nemovitosti. Ta informace o tom, že by se to mělo zbourat, to je z mé hlavy. Já jsem tam byl opakovaně v průběhu těch let. Já se domnívám, že ten technický stav té hlavní nemovitosti je tak špatný, že to bude muset být zbouráno, ale třeba se mylím, zase nejsem soudní znalec. Jak jsem už

řekl, my to plánujeme scelit, samozřejmě základním způsobem zabezpečit, v tom rodinném domku normálně vybírat nájem, s panem Ing. arch. Jand'ourkem jsme se dnes dopoledne dohodli, že bychom to území ještě zkusili nechat myšlenkově rozpracovat studenty fakulty architektury TUL a studenty fakulty architektury a pozemního stavitelství ČVUT. Zamyslet se nad tím územím a po tu celou dobu hledat investory, kdy ten výmaz exekučních práv a těchto věcí bude chvíli trvat. Ale jinak ten plán je nabídnout to k prodeji nebo ke směně, tento majetek.

Ing. Zámečník

Děkuji za vysvětlení. Protože není už žádný... pan Mgr. Petr Židek.

Mgr. Židek

Já se omlouvám, pane náměstků, pro mě je toto nová informace. To, že by se tím měl někdo zabývat, nějakou studií nebo něčím podobným. My jsme chtěli tuto koupit a chceme ji podpořit v případě nebo resp. dává nám smysl, když ten pozemek scelíme a následně ho město prodá anebo smění za nějaké jiné vhodnější pozemky. Věnovat se nějaké dlouhodobé přípravě nějakých projektů tam, myslím si, pakliže ho chceme prodat, tak ten kdo ho bude chtít koupit, bude mít nějaký svůj záměr, co tam s tím udělat a asi připravovat tam nějakou studii a někomu ji vnucovat, že by to takto měl udělat, tak to si myslím, že není na místě.

Mgr. Šolc

Myslím, že tady v tom je mezi námi lehké nedorozumění. To není o tom, že bychom někomu něco vnucovali, tady jde o to, že ten samotný proces vyvázání všech těch zápisů a záznamů bude chvíli trvat. A v tom mezidobě, mně osobně, ale můžete mít jiný názor, já na tom konec konců nijak netrvám, mně osobně přišlo zajímavé, nechat ty studenty se na to podívat, samozřejmě zadarmo. Jde zkrátka o to, že víc hlav, vždy víc ví. A mohou třeba ti mladí lidé nastřelit nějakou možnost, co by v tom území bylo, protože si uvědomme, že to je nádherný areál stavěný v duchu německého romantismu, který je zcela zrušeno a teď si málokdo dovede představit, co hezkého by tam mohlo být. Ale oni by se na tom mohli podívat s určitým nadhledem a pod vedením svých pedagogů by se nad tím zamysleli a třeba vymysleli něco, co by ty investory mohlo oslovit, nebo také se tím řídit nemusí, to není žádná závazná územní studie, která by byla zaknihovaná a projednaná zastupitelstvem. To je pouze, řekněme, nějaký myšlenkový brainstorming. Vzhledem k tomu, že je to můj nápad, tak ho klidně považujeme za blbý a my se k tomu vrátíme na nějaké poradě vedení. To byl jen momentální dnešní nápad.

Ing. Zámečník

Technická nebo procedurální pan Ing. Jiří Němeček.

Ing. Němeček

Chtěl bych poprosit kolegy, jestli bychom mohli hlasovat.

Ing. Zámečník

Tzn., je to návrh na ukončení diskuse. Máme v tuto chvíli jen posledního přihlášeného, tak protože i kdybychom schválili návrh na ukončení diskuse, tak přihlášené musíme ještě vyřídit. Já doufám, že už se tu nikdo další neobjeví k diskusi, dáme slovo, já se omlouvám panu Mgr. Židkovi a doufejme, že se nikdo nepřihlásí. Pevně věřím. Pan Mgr. Židek.

Mgr. Židek

Pokud je to takhle, tak mi to samozřejmě nevadí. Já jsem měl trochu obavu z toho, aby to zase nestálo město nějaké prostředky navíc, které by byly zbytečně vynaloženy, protože my už tak jsme měli problém s tím výkupem, protože těch prostředků v městské kase není mnoho, a proto ten důvod toho scelení, tam nám to dávalo smysl. Ale já bych nerad, aby v budoucnu to nějakým způsobem zatěžovalo městský rozpočet, ale pokud se tomu budou věnovat studenti z architektury tady liberecké tak jsem určitě pro, když to budou mít v rámci nějakého projektu výuky nebo studia.

Ing. Zámečník

Děkuji, že se už nikdo nehlásí do diskuse, budeme hlasovat o navrženém usnesení v původním znění, prosím, hlasujeme kdo je pro, kdo je proti, kdo se zdržel?

Hlasování č. 22 – pro – 33, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 265/2019

K bodu č. 19

Delegace zástupce obce na valnou hromadu společnosti Teplárna Liberec, a. s.

Ing. Zámečník

Bod č. 19, prosím, zdali někdo má návrh na diskusi nebo jiné usnesení, pan PhDr. Jaromír Baxa.

PhDr. Baxa

Děkuji, já jsem se v pondělí zdvořile ptal, jestli bychom mohli vědět, jak bude ta odměna členů představenstva konstruována, protože my vás zmocňujeme s tím, abyste ji odsouhlasil, a tak abychom tušili, aby tam nebyly nějaké extra zlaté padáky, děkuji.

Mgr. Korytář

V návaznosti na dnešní diskusi jsem chtěl pana primátora ještě poprosit, jestli by nám mohl připravit nějakou aktuální informaci kromě budoucí ceny tepla. A teď ještě jednu věc, a to je, jaký je aktuální stav vyjednávání právě s Krajskou nemocnicí Liberec, o tom jejím připojení, protože pro zastupitele, kteří jsou tu v tomto období nově, pokud by se krajská nemocnice připojila k teplárně, tak by to mělo pozitivní dopad na cenu tepla, protože ty fixní náklady by se rozložily do mnohem většího odběru a mohlo by dojít k dalšímu poklesu ceny tepla v Liberci. Tak jen, jestli nám na příště třeba k tomu dáte nějaké informace, děkuji.

Mgr. Petrovský

Já bych ještě požádal nad rámec toho, co řekl pan Mgr. Korytář, jestli byste si mohl od teplárny na té valné hromadě vyžádat aktuální informace o stavu projektu GreenNet, protože zatímco já registruji, tak tam dochází k nějakým zpožděním, tak jestli není ohroženo financování, a jestli celý projekt bude řádně realizován. Pak jsem se chtěl zeptat, jestli probíhají jednání o nové ceně tepla aktuálně.

Ing. Zámečník

Ano, děkuji. Já se pokusím shrnout odpovědi. Já jsem požádal hned po předsedech klubů teplárny, jestli by mi zaslali znění dokumentu, o kterém se zde v bodě č. 3 zmiňují, což je Dohoda o sjednání jednotlivých částí pohyblivé složky a kritérií pro období 1. 10. 2019 až 30. 9. 2020 pro členy představenstva pana Ing. Martina Pěňčíka a pana Petra Heincla. Nedostal jsem tyto dokumenty, dostal jsem pouze informaci, že v průběhu valné hromady budu moci do těchto dokumentů nahlédnout, víc jsem bohužel nezískal, je mi líto. Co se týká ceny tepla, také jsem požádal o zaslání informací, zdali už ceník je na světě. Nedostal jsem žádnou informaci, opět se tedy budu ptát na valné hromadě. Ceník má být od 1. ledna 2020, vždy je zvykem od ledna 2018, 2019 atd., tak až budou známy, rád pošlu. Co se týká GreenNet, zeptáme se na aktuální stav projektu, pokud já mám informaci aktuální, tak došlo k prodloužení projektu zhruba o jeden měsíc ovšem schválení na SFŽP mezi teplárnou a SFŽP jsem neviděl, jen jsem to slyšel od představitelů teplárny a věřím jim, že to mají schváleno a není projekt ohrožen. Ale jakmile získám další informace, tak je poskytnu včetně toho vyjednávání mezi teplárnou a Krajskou nemocnicí Liberec o připojení, aktuální také nemám. Pan Vítězslav Kvapil se hlásí k procedurální nebo technické připomínce? Ne, dobře. Už jste stáhnul. Tak prosím, jen pane kolego vydržte, protože to asi není technická, to je běžná připomínka. Zrušte panu V. Kvapilovi tu technickou

nebo procedurální a následuje Vítězslav Kvapil, vy jste totiž byl přihlášen dvakrát. Tak, teď hovořte, prosím.

V. Kvapil

Včera proběhla v teplárně dozorčí rada, bylo tam konstatováno zaprvé, že 30. 9. bude konečně připojen krajský úřad, čili kdo z vás tam pracuje, tak se snad ohřejete. Také je tam zpoždění. Za další GreenNet, zatím je položeno a definitivně provedeno 3,5 km potrubí z 10 km. Profinancováno je 52 mil. Kč a zbývá 200 mil. Kč, to je další věc. Pak účetní finanční období, tam jsou pětileté cykly s tím, že tento cyklus, který dobíhá příští rok, tam je zhruba těch 650 Kč za GJ a samozřejmě se to bude konzultovat, ale účetně se to uzavírá do konce listopadu a právě ta valná hromada má k tomu ještě provést nějaké vyjádření. Pak tam bylo ještě konstatováno, že ale to jsme už probírali, myslím, na dozorčí radě před dvěma měsíci před prázdninami, že tedy připojení nemocnice kvituje vedení teplárny s tím, že se vytvořila speciální cena 389 Kč za GJ. Myslím si, že tam dochází k určité toleranci, a to nové vedení teplárny, řekl bych, se snaží vycházet s městem dobře. Samozřejmě bylo tam včera daleko více všelijakých podnětů, ale vše to bude posvěcovat valná hromada, tak jen krátce.

Ing. Zámečník

Děkuji, pan Mgr. Jan Korytář.

Mgr. Korytář

Vzhledem k tomu, že jsem tři roky uplynulého volebního období vedl jednání s teplárnou o GreenNet i o ceně tepla, nejen tedy sám, ale s právníky a poradenskou společností BDO, tak mě teď dost vyděsily dvě věci. První je ta, že jestli jsem tomu rozuměl z odpovědi pana primátora, tak s teplárnou teď o ceně tepla nikdo nevyjednává, pouze se čeká na to, až jaký ceník teplárna oznámí. To mi tedy přijde tristní, vzhledem k tomu, jak jste nás kritizoval, jak to děláme špatně. A druhá věc je, ta informace, která tady zazněla z úst pana V. Kvapila, jestli je proinvestováno 50 mil. Kč z 200 mil. Kč, je tam významné zpoždění, tak se jen chci zeptat, my jsme akcionářem teplárny, to je totiž také náš podnik a zajímalo by mě jen, kdo z vedení města s teplárnou jedná, v čí je to gesci, protože na něj pak budu asi mít mnoho dalších otázek. Tak jen, jestli bych mohl vědět v čí gesci je Teplárna Liberec, a. s.?

Ing. Zámečník

Pan kolega Ing. Karban se k tomu vyjádří.

Ing. Karban

Gesčně je teplárna stále pode mnou, tak jak to bylo předtím. Tak pak to můžeme řešit spolu. Zpoždění GreenNet.

Ing. Zámečník

Děkuji, pan Mgr. Ondřej Petrovský.

Mgr. Petrovský

Dobře, když je teplárna pod vámi, tak asi ty dotazy směřují na vás, jestli tam probíhá nějaké jednání o další ceně tepla apod. Zároveň bych se i zeptal člena výboru pro GreenNet, pana Mgr. Marka, jestli by nám k tomu mohl podat nějaké podrobnější informace, protože ty, které tady zazněly o proinvestovanosti a délce revitalizovaného parovodu na horkovod, jsou trochu znepokojivé, a aby nebylo ohroženo celé financování projektu, protože jestli se nepletu, tak dokonce roku, by mělo být vše hotové.

Ing. Karban

Jestli mohu k té ceně tepla, protože o tom něco vím. V podstatě ve spolupráci s BDO, čili navázali jsme na předchozí jednání se společností BDO a připravujeme materiály pro jednání řekněme v širších souvislostech, tzn. celou skupinou MVV Energie CZ ohledně možnosti dalšího snižování ceny tepla. Říkám, teď jsme v podstatě dostali nějaké materiály a připravujeme nějaké jednání. Čili takto, připravují se, věřím, že do konce roku se jednání uskuteční, s jakým výsledkem samozřejmě to v této chvíli těžko mohu předjímat, protože tam došlo k nějaké ceně tepla, byly uzavřeny dohody, že takto to

pro obě strany je vyhovující, čili uvidíme, jak se nám to podaří. Snaha ze strany města bude a k tomu vedou i naše kroky.

Ing. Zámečník

Tak, pan Mgr. Petrovský asi už nevyužije...

Mgr. Petrovský

Jen jestli pan Marek by se i jako zástupce člena výboru pro GreenNet mohl k tomu vyjádřit.

Ing. Zámečník

Tak já myslím, že se asi vyvolávat nebudeme. Záleží, jestli pan Mgr. Marek chce, já bych pokračoval v diskusi. Pan Mgr. Korytář se hlásí počtvrté. Já bych mu dopřál, panu Mgr. Korytáři, slovo, i když je počtvrté.

Mgr. Korytář

Je to jen věc ke zvážení vedení města. Já jsem na to vlastně zapomněl, pokud teplárna, to jednání s ní je v gesci pana náměstka Ing. Karbana tak možná zvažte, zda by nebylo vhodnější, aby na valné hromady chodil on, tak abych se nemusel dotazovat, pana primátora na věci, které řeší pan Ing. Karban, jen ke zvážení.

Ing. Zámečník

Dobrá, my to zvážíme. Je to i představitelné, aby to tak bylo. Pan Ing. Robert Korselt. Dobře pan Mgr. Jan Marek, další v pořadí.

Mgr. Marek

Já jsem tady přihlásil pana Ing. Korselta, aby to řekl za mě, ale on se zdráhal. Tak se omlouvám, já už jsem na minulém zastupitelstvu o průběhu říkal, tak jestli si pan Mgr. Petrovský chce paměť osvěžit, tak si může přečíst zápis. Čili já k tomu nemám víc co říct a ta čísla, která říkal pan V. Kvapil, tak na výboru pro GreenNet nezazněla. Nicméně byl jsem několikrát ubezpečován vedením teplárny, že vše běží dle projektu, a tak jak je nastaven výbor pro GreenNet, mými předchůdci, já nemám možnost jejich tvrzení jakýmkoliv způsobem ověřovat.

Ing. Zámečník

Dobře, děkuji, pan Ing Jiří Němeček.

Ing. Němeček

Já bych poprosil pana V. Kvapila s ohledem na to, že tady podal tu informaci, tak aby příště připravil nějakou písemnou informaci pro ostatní, protože, si myslím, že je to důležité, o čem se tady začalo diskutovat.

Ing. Zámečník

Dobrá, tímto bychom, mohli uzavřít bod č 19. Protože není žádný jiný návrh na usnesení, budeme hlasovat o původním usnesení, prosím, kdo je pro přijetí původního usnesení. Hlasujeme, kdo je pro, kdo je proti, kdo se zdržel?

Hlasování č. 23 – pro – 31, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 266/2019

K bodu č. 21

Doplnění podnětu k pořízení 102. změny územního plánu města Liberec (lokality ul. Na Žižkově)

Ing. Zámečník

Pokračujeme bodem č. 21, protože bod č. 20 už jsme projednali. Ptám se, zdali někdo má k tomuto zájem diskutovat? Není tomu tak, protinávrh také není, tak budeme hlasovat, prosím, hlasujeme. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 24 – pro – 31, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 268/2019

K bodu č. 22

Návrh rozpočtového opatření č. 6D) změny rozpočtu SML na rok 2019 v kompetenci zastupitelstva města

Ing. Zámečník

Dávám slovo panu Ing. Karbanovi jakožto předkladateli.

Ing. Karban

Děkuji za slovo. Já bych chtěl přednést dva pozměňovací návrhy, a pak se dostaneme ještě ke třetímu, který ale asi vyplyne z návrhu předsedy finančního výboru pana Mgr. Korytáře. Já bych vás v této chvíli odkázal na materiály, které se promítají, čili jsou to dva pozměňovací návrhy. První, který se týká převodu 3 mil. Kč z odboru územního plánování na odbor kancelář tajemníka a na výkupy pozemků odboru majetkové správy, 1,5 mil. Kč na odbor pana tajemníka a 1,5 Kč na odbor majetkové správy, je to v té důvodové zprávě popsáno. Nejsou to žádné nové peníze, jedná se o převod. Druhý pozměňovací návrh je přímo v kanceláři tajemníka, jsou to převody ze mzdových prostředků, nevím, jestli máme materiál v elektronické podobě, máme, je to převod mezi mzdovými prostředky na platy a mezi prostředky, které jsou vypláceny na dohody o provedení práce nebo o pracovní činnosti. A k tomu třetímu se vyjádřím až po panu předsedovi finančního výboru. Děkuji.

Mgr. Korytář

Finanční výboru věnoval tomuto rozpočtovému opatření včera asi největší čas. Já bych chtěl požádat, abychom hlasovali odděleně o některých položkách. Finanční výbor přijal pět usnesení, a to většinou velkou většinou svých členů. Rád bych na začátek řekl, o které položky se jedná, a pak to asi vezmeme postupně. První návrh jsem měl já osobně, kdy navrhujeme z toho předloženého návrhu, kdy pan tajemník navrhuje převést zhruba 12 mil. Kč ze mzdových nákladů na jiné účely, tak tam finanční výbor navrhl, aby se z této vzala částka 6,65 mil. Kč a dala se do rezervy města, a to zdůvodnění je takové, jestli si vzpomínáte, když se schvaloval rozpočet, tak jsme tady vedli diskusi, jestli pan tajemník má svoji část rozpočtu nafouknutou nebo ne. Tenkrát mu to tak zůstalo, nyní se ukazuje, že těch peněz tam bylo opravdu hodně a nemělo by docházet k tomu, že si pan tajemník rozhodne sám, na co si takto ušetřené peníze sám použije. Standardně by velká část těch peněz měla jít do rezervy, a potom o tom rozhodne vedení města. Jedná se o položky oprava Liebiegovy vily, oprava schodů na radnici, opravy budov magistrátu, na hasičskou údržbu, nákup automobilů a nákup vysavače, pardon, nákup drobného hmotného majetku. Dále finanční výbor doporučuje neposkytnout 1 mil. Kč na vypracování koncepce města pro Liberec město kultury 2028 a navrhuje ponechat tuto částku v rezervě, protože ona se z rezervy bere. Když bych měl krátce shrnout tu diskusi, tak šlo o to, že takto vydané peníze se městu nijak nevrátí. Vrátil se mu možná v nějakých nefinančních přínosech, ale msto Liberec už jednou soutěžilo o titul Evropské město sportu a jediné, co jsme z toho v zásadě měli, je

diplom, který jsme dostali nebo který dostalo tehdejší vedení v Bruselu. Dále tam je doporučení zamítnout poskytnutí částky půl mil. Kč na opravu Božího hrobu, a tuto ponechat zatím v rezervě města. V souvislosti s tím finanční výbor schválil i návrh, aby pokud město chce financovat opravu kulturních památek, tak aby na to zřídilo dílčí fond a mohli se přihlásit i další vlastníci nebo správci kulturních památek a mohli také žádat o peníze. To je vlastně asi vše. Měl jsem pocit, že s některými položkami se ztotožnil pan náměstek, tak to je ode mě asi vše a poprosil bych, abychom poté o jednotlivých položkách hlasovali odděleně.

Ing. Karban

Jestli mohu, možná bych shrnul to, co říkal pan Mgr. Korytář, protože on říkal ty položky podrobně. My v těch materiálech, které schvalujeme, tam ty položky tak podrobně nejsou, ale kdybych vás odkázal nebo kdybych to shrnul dvěma nebo třemi čísly. Finanční výbor navrhl, aby se do rezervy města dostaly peníze z odboru kanceláře tajemníka v té celkové výši 6,65 mil. Kč. Ty položky se samozřejmě skládají z těch konkrétních, jak říkal pan Mgr. Korytář. S tímto návrhem já se ztotožňuji, čili ten si v podstatě osvojuji a takto bych chtěl, aby byl i hlasován. Zatímco ty druhé dva návrhy, to znamená převod částky 1 mil. Kč z přípravy koncepce na Město kultury a půl mil. Kč na Boží hrob, s tím já se neztotožňuji, ty si neosvojuji, o tom bychom také nechali hlasovat zvlášť. Byly by to tyto dvě varianty.

PhDr. Baxa

Děkuji. Já si o spoustě jednotlivých položek myslím své. To, co mi přijde důležité, jsou ty celkové parametry rozpočtového opatření a také kontakt s tou zprávou o naplňování příjmů. Na začátku, když se schvaloval rozpočet, tak jsem tu kritizoval, že je hodně nabubřelý z hlediska provozních výdajů. Teď již postupně i někteří koaliční zastupitelé nebo radní píší také, že s těmi provozními výdaji se bude muset něco do budoucna dělat. Je navržené rozpočtové opatření, které navyšuje výdaje a bere na to peníze z rezervy, takže se žádné hospodaření nekoná, nehledají se žádné vnitřní rezervy, které v tom rozpočtu jsou. To že v tom rozpočtu rezervy jsou, to není jen o tom, jak jsme tu vedli diskusi o rozpočtu pana tajemníka. Když se podíváte do té zprávy o naplňování příjmů a výdajů, tak tam zjistíte, že příjmy jsou vyšší a jsou o 100 mil. Kč vyšší, než se čekalo, ještě o trochu více, zároveň že ve výdajích je vyčerpáno o 200 mil. Kč méně, než se čekalo. To znamená, že je tam asi 300 mil. Kč vata, a v tento moment navyšovat výdaje na úkor dalších příjmů rozpočtu nebo na úkor rezervy mi připadá vše jiné než jako zodpovědné hospodaření. Já podpořím řadu těch návrhů na vyřazení těch položek, ale pak to celkové rozpočtové opatření nepodpořím, protože ta celková filosofie jde tak moc proti mému přesvědčení, že to prostě nemohu udělat. Děkuji.

PhDr. Langr

Kolegyně, kolegové, já se samozřejmě vyjádřím jen k těm položkám, které se osobně dotýkají mě, respektive mého resortu, a to je ta položka jedna na podpůrné materiály, které se týkají přihlášky do projektu Liberec 2028 – hlavní město evropské kultury. Abychom mohli tu přihlášku podat někdy na přelomu let 2021–2022, jak bude Ministerstvo kultury vyhlášovat. Musíme mít zpracovanou dokumentaci, a to konkrétně strategii kultury, a také tu přihlášku samotnou, je to jeden z programových cílů této koalice, proto byl do toho rozpočtového opatření taktéž zahrnut. Samozřejmě ten dodavatel bude soutěžen, to znamená, je pro mě představitelné, že ta výsledná částka nakonec bude nižší, ale to dopředu odhadnout nelze. My jsme zažádali o tento objem, protože jsme v předchozích měsících nějakým způsobem mapovali trh a zdá se nám, tak abychom tu soutěž mohli vyhlásit, jako adekvátní. Ta druhá částka se týká Božího hrobu, jedné z významných barokních památek. Co k tomu říci. Nemáme-li o ni přijít, tak zkrátka tu investici potřebujeme. Současně jednáme i s arciděkanstvím, přesněji s litoměřickým biskupstvím o převodu této památky do majetku města, protože v žádném případě nehodláme investovat do majetku, který by nebyl v našem vlastnictví. Rovněž dodavatel, přesněji restaurátor se bude soutěžit, ta částka nakonec může být nižší, byť ona v tuto chvíli vychází z nějakého statického posudku, který jsme objednali a který máme na odboru k dispozici a který dokonce hovoří o nějaké částce 1,5 mil. Kč, takže je vlastně nedostatečná. Ta kaple, bohužel, předchozí zimy silně utrpěla, v tuto chvíli máme vymyšleno alternativní uchopení. První, že stihneme ještě v letošním roce vysoutěžit dodavatele na kompletní restaurování, to si myslím, že je ekonomicky racionální, že by v zásadě přineslo velkou úsporu. Pokud budeme v nějaké významné časové tísní, tak půjdeme dvojkrokově, to znamená, nejprve nějaké stabilizační práce tak, aby ta kaple přežila další zimu, na jaře potom zbytek restaurátorských prací. Tolik ve stručnosti k těm dvěma položkám.

Ing. Hampl

Děkuji za slovo. Já bych chtěl požádat, aby u zdůvodnění změny rozpočtu... U odboru AM jsem dostal informaci, že bude kryto přesuny z vlastního rozpočtu. Zajímalo by mě, co se neudělá z rozpočtu, kde se ty peníze berou, když je to z vlastního rozpočtu. Pak bych chtěl poprosit, aby tam, kde je napsáno u těch projektových dokumentací např. na něco, tak jestli by to tam mohlo být specifikováno přesně, na co ta částka má přijít. Pak bych měl ještě dotaz, kdy je představa, že budou tyto studie, tyto dokumentace zadány. A poslední možnost je, jakým způsobem bude vybírán dodavatel těch věcí, tam bych to prosil, pokud to bude jednotně, tak jednotně, pokud budou nějaké rozdíly v těch jednotlivých dokumentacích, tak bych prosil konkrétně vypsát. Děkuji.

Ing. Karban

Chcete odpověď tady hned nebo písemně? Uděláme. Já jsem dokonce přihlášen, tak zareaguji krátce na předřečníky pana PhDr. Baxu, který hovořil o tom, že rozpočet je rozežraný. Na tom se tu asi shodneme všichni, nedá se to změnit ze dne na den, ani z měsíce na měsíc. Uvidíme, jak moc rozežraný bude rozpočet na rok 2020, ale když se dostanu k tomu aktuálnímu, tak jen pro připomenutí, pokud schválíme jen to, co jsem si já osvojil, tak ta rozpočtová rezerva bude 18 mil. Kč. Není to, bůh ví co, ale je to jedna z těch vyšších rezerv, které jsme kdy měli. Co se týká té vaty, tak s tím absolutně nemohu souhlasit, protože v té příjmové části jsme sice lehce nad očekáváním, ale záleží, k čemu to porovnáme. V těch měsících se ty příjmy vyvíjí, já se vždy snažím dívat, jak to dopadne k 31. 12. a k tomu 31. 12. já vidím, že, doufejme, ty daňové příjmy, sdílené daně, což je ta větší část, budou mírně nad tím naším rozpočtem, že nám to nějaký mírný přebytek přinese, ale v řádu 10, 20 mil., 30 mil. Kč max. Co se týká té výdajové stránky, tak tam bych opravdu varoval před nějakými vatami, protože to čerpání v roce je vždy směřováno až do těch posledních měsíců. Víte, že to tak bylo každoročně, tzn., v říjnu, v listopadu, ale i v prosinci, ještě 20. prosince se na odboru ekonomiky, když jsem ještě byl vedoucím, hromadily faktury a kolegyně tam seděly a ťukaly do banky, když to tak trochu nadnesu. Čili tam opravdu žádnou vatu v tuto chvíli nevidím, všechny ty výdaje jsou navázané na konkrétní akce, které by se měly realizovat a které jsou schváleny v rozpočtu. Čili pakliže bychom nějakou vatu viděli, museli bychom vybrat konkrétní akci a říci, že třeba tuto vyndáme, nebudeme ji realizovat a takto bychom mohli postupovat, abychom nějaké úspory v letošním roce z hlediska těch výdajů zabezpečili. Děkuji.

Mgr. Korytář

Já ještě k tomu jednání finančního výboru, chtěl bych připomenout, že finanční výbor má, jestli se nepletu, 13 členů, z toho jsou pouze 3 členové za opoziční strany, většinu tam má jednoznačně koalice. Ty body, které se týkají kaple Božího hrobu a hlavně toho 1 mil. Kč na koncepci, tak tam navrhli zástupci koaličních stran, abychom se o tom bavili, nebyl to můj návrh, aby to někdo nebral jako nějaký naschvál. A co se týče hlasování o tom, zda má město uvolnit 1 mil. Kč na vypracování koncepce Liberec město kultury, tak to hlasování bylo zcela jednoznačné. Proti uvolnění té částky bylo 11 členů finančního výboru, proti nikdo a 1 se zdržel. Já teď jen přemýšlím, dívám se na Starosty, protože Starostové byli zastánci toho, aby finanční výbory měly větší slovo, aby se tam ty materiály předjednávaly. Dívám se na pana PhDr. Langra, pana náměstka. Ve chvíli, kdy ten finanční výbor jednoznačně rozhodl, tak bych předpokládal, že ten svůj materiál stáhnete a budete ho v příštím jednání finančního výboru obhajovat, protože pokud finanční výbor, zejména hlasy vašich zástupců a na váš návrh, tuto položku nechce uvolnit z rozpočtu města, tak mi to nepřijde dobré. Opravdu jsme tam nerozhodovali politicky, tam se vedla diskuse o tom, jestli je to efektivní, jestli si město má dovolit tyto peníze vydat. U té kaple Božího hrobu to hlasování bylo takové, že proti uvolnění 7, 5 se zdrželo, tam je to, dejme tomu, k nějaké diskusi. Ale u té koncepci to bylo zcela jednoznačné.

Ing. Zámečník

Pan PhDr. Langr se vyjádří.

PhDr. Langr

Já mohu jen konstatovat, že koaliční zástupci ve finančním výboru zkrátka neznají programové prohlášení vlastní koalice. Mně je to líto, ale nemohu s tím nic udělat.

Mgr. Korytář

Pane kolego, ale oni jsou...

Ing. Zámečník

Pan Mgr. Berki má technickou nebo procedurální připomínku.

Mgr. Berki

Pane primátore, požádal bych vás o krátkou pauzu na jednání klubu.

Ing. Zámečník

Ano, přerušíme diskusi a, prosím, pětiminutová přestávka na poradu předsedů klubů. Prosím, přistupte. Aha, porada našeho klubu.

Přestávka

Ing. Zámečník

Prosím zastupitele a zastupitelky do sálu. Přátelé, pokračujeme v jednání. My jsme požádali o čas na krátkou naši interní poradu, za to děkujeme. Následuje v diskusi pan Mgr. Petr Židek.

Mgr. Židek

Já bych měl dotaz na pana náměstka Ing. Karbana. Já jsem se na to ptal na předsedech klubů, bohužel mi nepřišla odpověď mailem. Zajímalo by nás, proč se některé běžné finanční výdaje financují z kontokorentu. Přijde nám to zbytečné. Mělo by to být z našeho pohledu spíše z rezervy. Ten kontokorent by se měl čerpat až ve chvíli, kdy je to skutečně potřeba. Žádná rezerva není. Tak jestli mi to vysvětlíte. Děkuji.

Ing. Karban

Já vám to vysvětlím hned, protože to nebude tak složité. Ten kontokorent je využívám na předfinancování dotačních prostředků, my opravdu striktně držíme, že z toho kontokorentu jsou čerpány opravdu pouze ty předfinancované akce, o kterých víme, že ty peníze se nám vrátí. Na nic jiného to nepoužíváme. Pokud jsou v tom dotačním projektu náklady, které jsou vedeny jako běžné, tak i v tomto případě ten kontokorent využíváme. Není to v mnoha případech, ale nám to připadá praktičtější, peníze se tam vrátí a je to. Na nic jiného, než na ty dotační akce, to neděláme. V případě, že bychom to brali z nějaké rezervy, tak už by to muselo být v rozpočtu, už bychom na to museli vyčleňovat prostředky, toto nám připadá praktičtější.

PhDr. Baxa

K panu náměstkovi Ing. Karbanovi. Já rozumím, že výdaje se mohou scházet, ale i ty výdaje jsou nějak naplánovány po měsících. V srpnu byl ten plán na to, že by se mělo celkem utratit 1,793 mld. Kč a skutečný výdaj je 1,583 mld. Kč, tam je opravdu 200 mil. Kč rozdíl. Já té opatrnosti s příjmy rozumím, ale přijde mi, že v těch výdajích je jich skutečně hodně a že by k nějakým úsporám mohlo dojít již letos. Už kvůli tomu, že v tom letošním rozpočtu rozpouštíte rezervní fondy z minulých let. Na toto máme dlouhodobě rozdílný názor, je mi jasné, že to tu nezměním. K tomu diskutovanému Evropskému městu kultury. Kdyby na Evropské město kultury kandidovala Litomyšl, tak si řeknu, no jasně, mají vyřešen stav veřejných prostranství, dělají skvělé věci v architektuře již roky, a to město zkrátka vypadá kulturně už na první dobrou, když se tam rozhlédnete. Ale to se o Liberci opravdu říci nedá. Mám pocit, že s tím jak tu pečujeme o veřejný prost, tak tu mezi lidmi ani žádný vztah ke kultuře nevybudujeme. Ta kultura zkrátka není jen o tom, jestli nám funguje dobře divadlo, ale je také

o tom, jestli se lidé pohybují v kulturním prostředí. Máme co dohánět. Tam bychom měli směřovat největší výdaje. Děkuji.

Mgr. Korytář

Já bych si ještě rád ozřejmil ten mechanismus fungování mezi radou města, finančním výborem a zastupitelstvem. Měl jsem za to, nevím, jak dopadla porada klubu Starostů, že materiály, které chodí do výboru, tak se tam mají předjednat, že to bude zastupitelstvo při svém hlasování v zásadě respektovat. Pokud by to byl nějaký materiál, který nesnese odkladu, tak bych ještě byl schopen pochopit, že vedení města má nějakou politickou vůli, kterou se výjimečně snažíte prosadit přes jednoznačné stanovisko finančního výboru. Ale pokud, tady si myslím, že to ten odklad snese, přestože pan náměstek PhDr. Langr říká, že ne, protože to máte v koaličním prohlášení, víte, pane kolego, od začátku koalice utekl již skoro rok, vy budete říkat, že to nesnese odkladu, tak to není ale záležitost finančního výboru, Ten správný postup by měl takový, když to ve finančním výboru narazí, tak by se měl ten materiál stáhnout, vůbec bych to neměl navrhnout já, měl byste ho stáhnout automaticky, požádat o to, že půjdete na příští finanční výbor, tam si ten materiál obhájíte. Pokud ho tam obhájíte a členové výboru nakonec ty argumenty přijmou, tak potom to pojdme schválit, vždyť se jedná o jeden měsíc a o to, abychom tady dodrželi nějakou proceduru.

RNDr. Hron

Zase přinesu zkušenost z krajského finančního výboru. Tam se také stane, že se na finančním výboru rozhodne, a mají tam většinu zase Starostové, že se nedoporučí nějaký materiál a následně na zastupitelstvu se to schválí. Finanční výbor to pak dostane na vědomí, že k takovéto situaci došlo. Finanční výbor pouze doporučuje a je na nás, jestli na to doporučení dáme nebo nedáme. Není to běžně, je to výjimečně, ale stává se to. Toto je také výjimečný jev.

PhDr. Langr

Pane kolego, zkoušíte to hezky, ale vzhledem k tomu, že se známe, tak tu vaši taktiku znám. Ono tak trochu z vašich úst vypadá, že jsme, dejme tomu, deset měsíců nic nedělali, že jsme se probudili a řekli si o peníze, a pojdme na to, tak to skutečně není. Několik měsíců na obou materiálech děláme, osobně jsem v únoru posílal dopis na arciděkanství, odkud putoval na biskupství. Mělo to celou vývojovou linii jednání. V tuto chvíli máme konečně na radnici smlouvu, návrh smlouvy od biskupství, kterou bychom měli převést, nebo měli získat převodem Boží hrob do našeho majetku. A v tuto chvíli tedy nastal čas, abychom mohli soutěžit, mít na to také peníze, protože jak jistě dobře víte, bez peněz na rozpočtové položce skutečně soutěžit nemůžeme. Nemělo smysl ty peníze žádat někdy před 4 až 5 měsíci, kdy jsme vůbec netušili, jestli v letošním roce tu kapli dostaneme do vlastního majetku. Ono to ještě není potvrzeno, já na to potřebuji souhlas rady a ten ještě nemám. To jen předesílám. Pokud jde o tu koncepci. My jsme také vedli už za doby Davida Pastvy, který odcházel letos v únoru, vlastně již v předchozím volebním období, jednání s několika dodavateli těchto materiálů. Probírali jsme, jakým způsobem má město svoji vizi uchopit, jakým chceme jít směrem. On to PhDr. Jaromír Baxa správně řekl, právě proto, že na to město v tuto chvíli nemá, tak právě proto je to pro nás výzva, abychom kandidovali a konečně to město zvedli tak, jak má být po té kulturní stránce. Protože by z mého pohledu neměla kandidovat města, která již na té kulturní výši jsou. To smysl nemá. Ta soutěž, ten projekt Hlavní město evropské kultury má sloužit k tomu odspodu tu kulturu zvednout. Tak to jen pár poznámek.

prof. Šedlbauer

Vedeme tu dvě debaty. Jedna je o obsahu těch položek. Ta se měla vést primárně na příslušných výborech. Chtěl jsem se zeptat, zda ta témata byla zařazena také do výboru pro kulturu? Protože tam nepochybně patří, a tam bych očekával, že tam bude stanovisko, kterou reflektuje tu obsahovou náplň a z finančního výboru jde stanovisko, které se týká zařazení do rozpočtu a parametrů rozpočtu. Zda to bylo ve výboru pro kulturu, to byl první dotaz. Ta druhá rovina, to je jak pracovat s výbory, které jsme si zřídili, a které byly v tom minulém období zývány jako ten odborný orgán, který má připravit, předjednat celou tu diskusi před zastupitelstvem tak, aby tady nemusela probíhat tak, jak tu probíhá, přestřelky, emotivně hází argumenty, které nelze úplně ověřit. Pan RNDr. Hron tu zmiňoval, jak to funguje ve finančním výboru na kraji. Já mám tedy úplně jiný pohled, protože když na kraji z finančního výboru přijde nějaké nesouhlasné stanovisko, tak si nevybavuji situaci, že by to na

krajském zastupitelstvu bylo přehlasováno. Samozřejmě existují situace, kdy nepřijme žádné stanovisko, nebo možná přijde nesouhlasné, ale nějaké velmi vyrovnané. A potom se objeví nějaké nové vysvětlení, skutečnosti, které to pak obhájí na tom vlastním jednání krajského zastupitelstva. Ale neexistuje precedent, že by přišlo jednoznačné stanovisko z finančního výboru a krajské zastupitelstvo pak o tom bodu hlasovalo a přehlasovalo ho. Neexistuje, to je princip kultivovanosti. Možná si nějaké vybavíte, ale já ho neznám. Možná to tak je, tak mi ho připomeňte. V každém případě ta kultivace procesu spočívá v tom, že když ty materiály přes odborné orgány, neprojdou, a to velmi jednoznačně, tak se do nich musí ještě vrátit, aby se pak tato debata nemusela odehrávat na zastupitelstvu. Jednoduché, proto ty výbory byly zřízeny, proto jste je chtěli. My jsme s tou logikou souhlasili, všichni jsme to podpořili, a teď najednou se to zahraje do autu, ono to vlastně nehraje žádnou roli, zastupitelstvo je tu suverén. Ano, je to tak, formálně to tak je, ale proč jsme to teda dělali? Proč si platíme tu spoustu výborů a spoustu lidí v nich? Jaká je to vlastně správa vůči nim? Co si asi tak budou myslet ti vaši zástupci, kteří tam jsou? Že jsou k ničemu? Že tam chodí jen proto, aby si vypili kávu, a pak se na ta jejich doporučení nebere žádný zřetel? Tak si to takto vezměte.

Ing. Zámečník

Zareaguje rovnou tady pan PhDr. Langr.

PhDr. Langr

Já myslím, že tu vedeme ryze politickou diskusi o věcech, které nejsou politické. Ale tak to zkrátka je. Výbor nebo skupina kolem kultury, v předchozím volebním období ještě komise, byla samozřejmě seznámena s těmi našimi vizemi. Máme tu každý rok akční plán strategie cestovního ruchu, tam se to také probíralo, ale pokud se ptáte, jestli konkrétně tento kulturní výbor projednal toto rozpočtové opatření, tak nikoliv, protože si myslím, že mu to nenáleží. Ale samozřejmě bude probírat jak zadání jednotlivých soutěží, tak potom ten materiál, který případně doputuje až do zastupitelstva, což si myslím, že bude u strategie, u Božího hrobu si myslím, že ne.

Mgr. Korytář

Já se omlouvám, že tu kolegy zdržuji, ale já bych standardně očekával, že když to tím finančním výborem neprojde právě tím poměrem 11 proti a pouze 1 se zdrží, protože je shodou okolností, jestli se nepletu, zastupitel, je mu to hloupé, chápe, že je to koaliční povinnost podpořit kolegu, tak kdyby to pan kolega PhDr. Langr stáhnul, tak jsme o tom vůbec nemuseli diskutovat. To, co říkal pan RNDr. Hron, bylo, myslím si, zavádějící. Já jsem byl, pane kolego, také čtyři roky členem finančního výboru a nepamatuji se na jediný případ, kdy by finanční výbor na kraji takto výraznou většinou vyslal politikům nějaký signál a oni by to pak přehlasovali tak, jak to tu chce nyní udělat pan PhDr. Langr. Pokud znáte takový příklad, tak mi ho, prosím, sdělte. Ale já si jako člen finančního výboru na kraji nepamatuji jedinou takovou věc. Většinou to bylo tak, že pokud se tam na finančním výboru ozvaly nějaké připomínky, tak to buď bylo staženo, nebo se o tom poté ještě jednalo. To že tu není moc prostoru k jednání, tak to je tím, jak máme nastavenou radu a zastupitelstvo a jednání výborů. A ještě to, co říkal pan PhDr. Langr, pane kolego, já jsem řekl, že k tomu, ke stavbě Božího hrobu bylo to stanovisko 7 : 5, takže to nebylo zcela jednoznačné, a já v tom nezpochybňuji, že to v tom třeba nezohledníte, tak to udělejte, jak máte na mysli, ale myslím, že diametrálně odlišná je ta věc s tou strategií. Proto se vás ještě jednou chci zeptat, pokud je to strategie na to, abychom podali přihlášku na Město kultury v roce 2028, jestli se nepletu, 2028, tak opravdu je jeden měsíc tak důležitý a rozhodující, že se tu musíme o tom půl hodiny hádat. To nemůžete říci, že tam příště do toho finančního výboru přijdete, obhájíte si to a bude v klidu? Mě zajímá, proč to nesnese měsíc odkladu.

PhDr. Langr

Já vám to vysvětlím, pane kolego. Ta přihláška se bude podávat v roce 2021 a potřebujeme rok na zpracování té strategie. Ještě předtím to musíme soutěžit. Čili ona se začne de facto v terénu... Ano, ano, je to tak, jak říkám já. Hraje to roli, protože než peníze dostaneme na rozpočtovou položku, než vyhlásíme soutěž, než vybereme dodavatele, tak jsme v příštím roce. Je říjen, máme na tu strategii rok. Ze zkušeností z ostatních měst, která kandidovala v předchozích letech, my si ty termíny nijak necucáme z prstu. To se omlouváme. Tak to prostě je.

Mgr. Korytář

Dobře, ještě jednu doplňující položku. Kdy přesně budete vyhlašovat výběrové řízení? Jaký je tam plánovaný termín?

PhDr. Langr

V okamžiku, kdy budeme mít peníze na rozpočtové položce a budeme moci to výběrové řízení nebo zadávací řízení dát do rady města, to přeci víte, že to takto chodí. Bez toho, abychom tam měli ty peníze, nemůžeme jít do rady města se zadávací dokumentací, pokud nemáme krytí. Tak to prostě je.

Ing. Zámečník

Já si myslím, že nyní už to bylo perfektně vysvětleno. Že snad každý, kdo trochu ví o rozpočtových povinnostech, ví, proč to tu dnes je a proč o tom chceme hlasovat. Pan Mgr. Felcman.

Mgr. Felcman

Já se jen musím trochu vzepřít argumentům mého klubového šéfa, protože já bych měl asi problém hlasovat pro ten milion Kč na tu přihlášku, i kdyby se to o měsíc posunulo. Já nejsem úplně ztotožněný s tím přístupem, jak ke kultuře prostřednictvím tohoto projektu pan náměstek přistupuje. Já nemyslím, že kultura je něco, co se centrálně vymyslí projektem, ze kterého se vybudují stavby, vybuduje se něco velkého, nějakým koordinátorem se zajistí, že se najednou město stane kulturním. Já myslím, pojďme začít tím, že kino Varšava nebude mít hliněnou podlahu. Pojďme začít tím, že se například začnou systematicky podporovat koncerty a kulturní akce v jednotlivých klubech, které tu jsou atd. Tato malá opatření mohou vytvořit podmínky, že se v tomto městě opravdu seskupí skupiny lidí, kteří potom tu žijou kulturu, tu opravdovou kulturu, tu organicky vznikající, začnou produkovat. Ale toto je z mého pohledu úplně obrácený postup, že si ve městě, které nemá ani městské kino, budeme hrát na to, že budeme soutěžit o nejkulturnější město v Evropě. To je svým způsobem jen taková koncepce, aby se vyhlásilo něco megalitického, možná se potom obhájily nesmyslné stavby, které potom budeme mít problém zaplnit tím kulturním programem, protože tu nebudou ti lidé, kteří by v tom ten program dělali. Ještě připomenu to, že v divadle se nám teď bouří jeden soubor za druhým, protože nejsou spokojeni se svým odměňováním. Musíme se soustředit na to, aby nám neutekli lidé z divadla, a nevyhazujeme milion Kč za to, že se staneme nejkulturnějším městě v Evropě. Děkuji.

PhDr. Langr

Já opravdu rád diskutuji. Tu diskusi vítám. Ale opravdu to musí mít nějaké odborné zázemí, pane kolego. Zaprvé, dva základní principy, které musíme dodržet při kandidatuře na hlavní město evropské kultury, ten první je přeshraniční přesah, ten my tam jasně vidíme z historie Liberce, a ten druhý je participace zespolu. Ta strategie bude vznikat právě na tom, co vy jste popsal. Právě spoluprací s těmi jednotlivými poskytovateli těch kulturních služeb, stejně tak, jako vznikala strategie pro začleňování s poskytovateli sociálních služeb. Visí na webových stránkách města, to know-how je tam jasně dané. Garantuji vám, že cílem města Liberec nebude ani jediná stavba, pokud na tu kandidaturu dosáhneme. To považuji za nesmysl. Tu naši kandidaturu chceme postavit, tak to zatím máme předjednáno v rezortu na ekonomické rozpočtové udržitelnosti. My nechceme dávat 30 mil. Kč do té kandidatury jako Brno, ani náhodou. My chceme mít kandidaturu velmi úspornou, ale o to lepší. To znamená, postavenou spíše na měkkých projektech než na stavbách. V žádném případě jako Plzeň, která postavila nové divadlo, toto opravdu nechceme, abychom zatěžovali rozpočet města, to tu mohu všem kolegům slíbit. Druhá věc, to divadlo. Škoda, že tu dnes není paní ředitelka. Nicméně tu máme dva zaměstnance z jednoho souboru, nebouří se jeden soubor za druhým. Ano, máme tam stávkovou pohotovost v orchestru, 17 lidí z 250 zaměstnanců divadla. Ta diskuse se tam vede o platech už hodně dlouho. Už v minulém volebním období jsem se zúčastnil jedné odborářské schůze, je to úplně o něčem jiném, vy jste to neřekl, tak vás tu nemohu obvinít z toho, co si myslíte, ale co si možná veřejnost myslí, jde o nastavení jednotlivých tříd ve vztahu ke katalogu prací. To není vůbec jednoduchá věc. Tak jak jsem říkal kolegům v radě města, myslím, že to paní ředitelka v tuto chvíli povede tak, jak má. Ani já sám nevidím v tuto chvíli prostor pro zvyšování platů pro přeřazení některých interpretů o patro výše, protože bychom to zkrátka museli zaplatit z rozpočtu města. A tam by vznikla ta obrovská disproporce, mezi jednotlivými soubory, mezi operou, činohrou, baletem. To by pak byla rebelie, to mi věřte.

Ing. Zámečník

Pan Mgr. Korytář. V případě projednávání rozpočtu je počet příspěvků neomezený.

Mgr. Korytář

Mám pouze technickou na pana PhDr. Langra. Jestli mi můžete sdělit, kdy je termín podání té žádosti v roce 2021? Děláte si ze mě legraci? Vy mi říkáte, že to nesnese měsíc odkladu a říkáte, že potřebujete čas na výběrové řízení, pak rok na zpracování koncepce, tak předpokládám, že vám to tak tak vychází, abyste stihli tu žádost podat. Takže buď nás tu všechny balamutíte, nebo to nevíte, nebo jak to je?

PhDr. Langr

Pane kolego, ministerstvo musí vyhlásit výzvu k podání přihlášek. Hovořil jsem s paní náměstkyní před pár měsíci. Podala mi, řekněme, neformální informaci, kdy by ten termín měl být. Lze velmi snadno odvodit z těch předchozích termínů, třeba Hlavní město kultury 2015, lze velmi snad odvodit k Žitavě, která tím teď prochází. A když si to do počtete, tak zjistíte, že jsme opravdu v roce 2021, nejpozději na přelomu 2021–2022. Dál už ten termín skutečně zajít nemůže. Přesný termín, abych vám řekl 14. dubna a nějaký letopočet, to opravdu ještě neumím. Na to jsem malý pán.

Mgr. Korytář

Já nevím, jestli jste malý pán, ale předvádíte tu takový teatrální výstup, kdy se nakonec pomocí otázek doberu toho, že tu nemluvíte pravdu. Snažíte se tu všechny dostat pod tlak tím, že když to o měsíc odložíme, tak by se nepodařilo tu žádost včas podat. A když se vás zeptám, kdy to je, tak řeknete, že vlastně nevíte a dokonce připustíte, že to může být i na přelomu let 2021–2022, to tam máte ještě rok čas, když teď poběží 3 měsíce výběrové řízení, rok se to bude zpracovávat, což, si myslím, je až dost. Tak potom tam máte ještě 12 měsíců, Pane kolego, dobře, já už nebudu vystupovat, myslím si, že je to pouze vaše ego, které neunes, že by neprošel nějaký materiál, muselo se to o měsíc odložit, ono by to tak samozřejmě šlo, to je tak vše, co já k tomu mohu říci. Nehrál jste s námi férovou hru.

Ing. Zámečník

Já k tomu mohu jen říci, že jsme 18. června v radě města uzavřeli dohodu o společném záměru kandidatury na „Žitava evropské hlavní město kultury 2025“, poprosil nás o tu dohodu primátor Žitavy pan Zenker. My jsme slíbili, že s ním budeme samozřejmě neprodleně spolupracovat už i na jejich kandidatuře a že se budeme připravovat na případné zapojení, kdyby vyhráli oni, Takže ta strategie, kterou opravdu nutně potřebujeme, by měla pomoci i jejich úsilí, když ji nebudeme mít, tak samozřejmě budeme stát jako naží v trní a nebudeme vědět, jakým způsobem sousedům v případě, kdyby uspěli, zorganizovat naše kulturní možnosti. Já se velmi přimlouvám za to, abychom to schválili. A za to, že naši kolegové ve finančním výboru nebyli informováni, beru to na sebe, možná je to moje vina, za to se omlouvám. Přesto prosím kolegy, abychom to schválili. Protože již nikdo není přihlášen do diskuse, tak bych rád dal poslední slovo panu Ing. Karbanovi, který zopakuje, které všechny záležitosti se tu upravují a které jako předkladatel přijímá. Potom nechám samostatně o dvou hlasovat.

Ing. Karban

Já bych to shrnul, tak jak jsem tu diskusi tady pozoroval. Mohli bychom hlasovat o předloženém návrhu včetně dvou pozměňovacích návrhů, které tu byly promítnuty, tzn., převod 3 mil. Kč z odboru územního plánování na odbor tajemníka 1,5 mil. Kč a 1,5 mil. Kč na výkupy pozemků na odbor majetkové správy. Druhý pozměňovací návrh byl v rámci odboru pana tajemníka, 4,62 mil. Kč z mezd na dohody, a pak bych tam zařadil ještě návrh na převod částky 6,65 mil. Kč do rezervy města, a to 6,45 mil. Kč na vrub fondu oprav a vybavení nemovitostí a 200 tis. Kč z oddělení provozu správy budov, aby to nebylo vše ve fondu. O tomto jsem myslel, že bychom mohli hlasovat, pak bude další hlasování o těch položkách, které by se eventuálně přesouvaly z odboru kultury a sportu.

Ing. Zámečník

Jestli tomu bylo rozuměno, já bych nechal odděleně hlasovat o dvou částkách, ta jedna částka, jedná se o odbor cestovního ruchu a kultury, je to 1 mil. Kč z rezervy rozpočtu města na zpracování koncepce kultury a příprava podkladů pro přihlášku na Evropské město kultury 2028. Ještě doplním informaci, kterou jsem dostal od pana PhDr. Langra, výzva bude otevřena hned zkraje roku 2021 Ministerstvem kultury, a pak bude 10 měsíců na zpracování přihlášky, tzn., zkraje roku 2021 už se musíme hlásit, a do té doby už mít strategii dávno zpracovanou, takže na to máme zhruba 14 měsíců, jestli se nepletu, možná 15. Nechávám o tomto hlasovat samostatně, za chvíli nechám samostatně hlasovat o té druhé položce, 500 tis. Kč na Boží hrob. Pan Mgr. Korytář s technickou.

Mgr. Korytář

Hned to vysvětlím. Vy jste tu, myslím, pane primátore, řekl zásadní informaci, nevím, jestli jsem to dobře slyšel, která ještě nezazněla. Pokud bude ten termín vyhlášení na začátku roku 2021 a je na to 10 měsíců. Pan primátor to teď říkal, že na podání té žádosti bude pravděpodobně 10 měsíců.

PhDr. Langr

Jestli mohu doplnit. My potřebujeme rok na zpracování samotné strategie. Tu samozřejmě musíme mít na začátku roku 2021, abychom na jejím základě mohli zpracovávat tu přihlášku. Já jsem panu primátorovi citoval z e-mailu paní náměstkyně z Ministerstva kultury, nebudu jmenovat, není podstatné, a v tom e-mailu je napsáno, že výzvu Ministerstvo kultury otevře na začátku roku 2021, a pak bude 10 měsíců na to, abychom se přihlásili. Ale to nejde v těch 10 měsících zpracovávat strategii, to ani náhodou, to musíme zpracovávat tu přihlášku, pokud mi rada města dá úkol, abychom se přihlásili.

Ing. Zámečník

Já myslím, že tím je to vysvětleno. Pan RNDr. Michal Hron procedurální.

RNDr. Hron

Já bych po té dlouhé diskusi chtěl slyšet, co vlastně, pane Mgr. Korytáři, navrhuje? Jako ve vztahu k usnesení. Co navrhuje? Ať o tom můžeme hlasovat, jestli něco navrhuje.

Ing. Zámečník

Pan Mgr. Korytář dostane hlas, aby mohl navrhnout.

Mgr. Korytář

Celou dobu navrhuji, jedno a to samé, abyste ctili to, co jste říkali v minulém období, že tady chcete zřídit výbory... Ptáte se, co navrhuji. Tak ještě jednou. Navrhuji to, aby pan PhDr. Langr tento návrh stáhnul, šel do finančního výboru, to je ta procedura, vyžádal si tam souhlas, a hlasovalo se o tom za měsíce znovu, pokud se vám podaří přesvědčit členy finančního výboru. Protože ze všeho, co tu padá, ten tlak na to, že to musí být schváleno dnes, není.

Ing. Zámečník

Budeme hlasovat. Budeme hlasovat odděleně, a tam můžete svůj návrh vyjádřit pomocí tlačítka, zelené, žluté nebo červené proti. Hlasujeme. Kdo je pro uvolnění částky 1 mil. Kč z rezervy rozpočtu města na zpracování koncepce kultury? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 25 o uvolnění částky 1 mil. Kč na Evropské město kultury 2028 – pro – 23, proti – 5, zdržel se – 3, návrh byl přijat.

Ing. Zámečník

Odděleně budeme hlasovat i o dalším výdaji, a to je 500 tis. Kč z rezervy rozpočtu města na opravy a udržování na odbor cestovního ruchu pro restaurování Božího hrobu. Prosím, hlasujeme. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 26 o uvolnění částky 500 tis. Kč pro restaurování Božího hrobu – pro – 26, proti – 2, zdržel se – 3, návrh byl přijat.

Ing. Zámečník

V tuto chvíli zbývá hlasovat o zbytku celého upraveného návrhu rozpočtového opatření tak, jak ho představoval pan Ing. Karban, včetně přijatých a akceptovaných úprav. Prosím, kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 27 – pro – 31, proti – 1, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 269/2019

K bodu č. 23

Založení vzdělávací společnosti – Nadační fond Listem 21

Ing. Zámečník

Já jsem byl ještě požádán, byť máme 18:34 hod. o projednání posledního bodu před večerí a ten bod se nazývá Založení vzdělávací společnosti – Nadační fond Listem 21, pak bychom si udělali přestávku, jestli souhlasíte. Tak už jsem zahájil jednání tohoto bodu, pan Mgr. Jan Korytář.

Mgr. Korytář

Tak já věřím, že tentokrát to bude hodně rychlé, já tady mám usnesení finančního výboru. Finanční výbor dne 25. 9. 2019 po projednání nedoporučuje schválit založení nadačního fondu Listem 21, a to hlasováním pro toto usnesení všech 12 členů finančního výboru nikdo nebyl proti a nikdo se nezdržel. Kromě toho má finanční výbor dále tyto připomínky, zda jde o vhodný nástroj k dosažení deklarovaného cíle, dle vyjádření finančního výboru, je materiál předložený předčasně není dostatečně propracovaný, protože mnohá jednání ještě probíhají, chybí rozhodovací systém o podpoře včetně zajištění dostatečné pozice města je potřeba vypracovat finanční výhled, alespoň na 3 roky v příjmech i výdajích a bylo by vhodné zajistit seznam dané podpory s uvedením konkrétních firem event. i částek, když se tam s tím operuje. Kdybych měl jen shrnout tu diskusi, tak diskuse probíhala napříč politickým spektrem, ani jsem nebyl nějakým velkým iniciátorem té diskuse, ty hlavní připomínky byly k tomu, že tak jak je materiál předložený tak finanční výbor se zabýval těmi finančními záležitostmi a tam je napsáno, že jediné financování o kterém se teď ví je další 1 mil. Kč z rozpočtu města, nic jiného v důvodové zprávě nebylo s tím, že roční náklady na fungování toho fondu mají být zhruba 400 tis. Kč. Nebylo tam uvedeno, jaké další subjekty se na tom budou finančně podílet, čili celé to vypadá tak, že se založí další organizace, v tuto chvíli ještě ani není jasné, kdo by se do ni měl dále zapojit a jediným finančním zdrojem je zatím rozpočet města. To byly asi i důvody proč finanční výbor v tomto rozhodl zcela jednoznačně. Tak bych poprosil pana náměstka PhDr. Langra s důvěrou, aby ten materiál stáhnul a přišel ho do finančního výboru buď obhájit, nebo ho přepracoval, dopracoval a předložil ho v lepší verzi.

Ing. Zámečník

Děkujeme za doporučení finančního výboru.

Mgr. Prachařová

Dobrý večer, nadační fond byl projednán i na výboru pro vzdělávání a byl jednohlasně odsouhlasen jako, že s usnesením výbor souhlasí.

Ing. Zámečník

Také děkujeme za doporučení výboru pro vzdělávání.

Mgr. Petrovský

Dobrý den, já jsem tedy úplně nepochopil smysl toho nadačního fondu, ale když jsem si prolétl tu zakladatelskou smlouvu, tak mě tam překvapil bod č. 9.4, kde se říká, že „nadační příspěvky lze

poskytnout i osobě, která je členem orgánů nadačního fondu, nebo která je zaměstnancem nadačního fondu, nebo je osobou těmto osobám blízká. Nadačním fond může poskytnout nadační příspěvek svému zakladateli nebo osobě zakladateli blízké.“ V prvé řadě se domnívám, že to nesouhlasí úplně se zákonem o nadacích a nadačních fondech, které je součástí nebo dle ustanovení občanského zákoníku a zadruhé není zcela běžné, aby se nadační fond zabýval podporou zakladatele.

Ing. Zámečník

Prosím, pana PhDr. Langra, jestli chce reagovat.

PhDr. Langr

Děkuji, já to vezmu asi úplně od začátku, abych vůbec představil ten záměr. V tuto chvíli máme dvě stanoviska dvou výborů, naprosto odlišná. Zastupitelstvo se s tím bude muset nějakým způsobem poprat. Ten nadační fond má sloužit především k zajištění vzdělávacích programů v našich základních školách a to v oblastech technika, přírodověda a podobných předmětech, které nejsme schopni my nebo řekněme naše ZŠ učit v těch mateřských budovách, protože zkrátka k tomu nemáme dispozici. V předchozích letech jsme řadu odborných učeben museli přestavět v kmenové učebny a to kvůli silnému demografickému růstu, připomínám jen v tom mém prvním funkčním období, jsme navýšili kapacitu našich škol o tisíc míst a někam jsme ty děti museli posadit. Tzn., většina odborných učeben zmizela a my nejsme schopni odučit, tak důležité předměty a dnes za to dávám vykřičník, tak důležité předměty, které mohou naše děti ještě více přilnout k té oblasti techniky a přírodovědy, kterou v tuto chvíli a nepochybně i v dalších letech bude potřebovat především náš trh práce. Zbývá nám tedy jediné a to po vzoru jiných měst vsadit na externí dodavatele vzdělávacích služeb, chcete-li širší vzdělávací soustavu, tzn., science centra, technická muzea, ale i SEV a podobné organizace, které běžně v akreditovaných programech děti vzdělávají, ale musíme tuto jejich službu nějak zaplatit. V ostatních městech na to dávají rozpočty měst a krajů. Garantuji vám, že já na to od pana náměstka, a teď to neříkám, jako že mu to vytykám, ale takový je zkrátka stav městské kasy, nedostanu ani korunu. Proto jsme hledali jiný způsob, jak ty peníze ze soukromého sektoru, protože tam pak míří absolventi, tak si myslím, že je logické v tuto chvíli dostávat ty peníze tam odtud, jak ty peníze ze soukromého sektoru dostat do našich škol. Nepochybně by bylo velmi obtížné, aby žádalo samo město a získávalo dary, jsem si naprosto jist, že tato cesta je zcela mimo. Podnikatelé nebudou dávat dary městu, tak aby ty peníze spadly do společného měšce a pak možná rozhodnutím zastupitelstva směřovali někam do škol nebo těm poskytovatelům vzdělávacích služeb. To je iluzorní. Říkám to jen proto, že tato myšlenka v pondělí na předsedech klubů zazněla, já ji odmítám. Těžko také mohou žádat samy školy po privátním sektoru, po podnikatelském sektoru, neumím si to představit, řekněme, v tom penzu administrativy, kterou už dnes ředitelé mají. Co nám tedy zbývá. Nadační fond, nebo nějaký jiný subjekt s právní subjektivitou, my jsme ze začátku uvažovali o o. p. s. Nakonec ten nadační fond jsme viděli jako nejlepší cestu, který se bude osobou svých zakladatelů pokoušet ty peníze ze soukromého sektoru získat. Já naprosto rozumím těm požadavkům členů finančního výboru, že už by dnes rádi viděli finanční plán na tři roky, kolik získáme. Neumíme, máme rozhozené sítě, asi mohu v tuto chvíli říci, že nějakým způsobem je předjednáno zhruba půl milionu korun, zhruba, ale ve fázi, kdy jsme ještě nic nezaložili, nemůžeme nic žádat a jsme netransparentní pro jakéhokoliv partnera. Důležitým signálem, alespoň z mého pohledu pro soukromý sektor je i to, že tam nějakým způsobem bude finančně participovat město, protože někdo musí držet, a budu doufat, že ta režie bude, co nejnižší, ale režii fondu. Nemůžeme žádat od podnikatelů, dejte nám dar na vzdělávání dětí, to si myslím, že je průchodné, ale dejte nám k tomu ještě 5 % na režii. To si myslím, že bychom velmi rychle skončili. Ano, toto musí zafinancovat město, to je z mého pohledu věc jasná. Znovu opakuji, budeme se snažit, ta tabulka, která je tam nastřelena, tak je nastřelena přes palec, tu režii ukáže až ten první rok fungování, pokud zastupitelstvo tomu dá zelenou. Tím hlavním grantovým řízením, tak jak jej bude vyhlášovat správní rada a já už jsem řekl na výboru pro vzdělávání, že je pro mě představitelné, že tam budu jen na začátku, než se to rozjede a pak s klidným svědomím přenechám své místo za město komukoli jinému, tak tím hlavním žadatelem v grantovém řízení by měly být školy. Ty by měly dostávat tu největší část a pak si od poskytovatelů vzdělávacích služeb ty služby objednávat. Já se budu snažit, aby to tak bylo. Tu menší část grantů by měli spotřebovávat jednotliví poskytovatelé na nákup exponátů a podobných věcí, které jsou nezbytné pro výuku. To si myslím, že je také nezpochybnitelné. V té zakladatelské listině je jasně transparentně napsáno, že i ti jednotliví žadatelé mohli být příjemci budoucích grantů. Myslím, že je to správné a že každý uvidí, kam ty peníze mohou putovat. My máme rozjednáno v nějaké fázi případné přistoupení, a velmi bych o to stál, dalších dvou institucí. Velmi

stojím o Liberecký kraj, aby ten nadační fond měl nikoli městský, ale regionální ráz a velmi stojím o univerzitu, abychom mohli příjemnějším způsobem využívat její odborné zázemí. Vedle technického muzea, vedle iQLANDIA, FABLAB apod. věcí, COV, která Liberecký kraj buduje na středních školách. Čili to je záměr, myslím, že je naopak velmi smysluplný, že to je jedna z mála cest, kterou můžeme využít. Opírá se o radou města schválenou koncepci v oblasti vzdělávání, to jsou střednědobé cíle, zvyšování kvality, jeden z těch cílů je právě rozvoj vzdělávání v té oblasti technické a přírodovědné, kterou ale naše školy nezvládnou samy, musíme jim tedy pomoci z té pozice zřizovatelské. Je možné, že byste dokázali najít jinou cestu, my jsme ji nenašli, proto ten materiál je předložen tak, jak je předložen. Součástí těch zakladatelských listin samozřejmě bude i statut na tom jsme se dohodli už v radě města, to jsem si vzal za své. Koncept statutu už je vypracován, ten by měl právě detailněji hovořit o způsobech hlasování o zasedání jednotlivých orgánů o případném grantovém řízení.

Ing. Zámečník

Děkuji za obšírné vysvětlení, přesto má ještě dotaz pan Mgr. Jan Korytář.

Mgr. Korytář

Já nemám dotaz, já budu vystupovat asi hlavně jako předseda finančního výboru. Evidentně se pan PhDr. Langr těmi doporučeními nebo usnesením finančního výboru asi řídit nechce, takže může očekávat, že tento materiál projde. Přesto se ještě zkusím k některým těm konkrétním věcem, které jsem tady říkal, vrátit, protože ta diskuse byla na finančním výboru zcela věcná a mrzí mě takovýto přístup od pana náměstka. Protože jsem tam byl já, a to mě může tady kolega zastupitel potvrdit, který tam byl, že jsem se snažil ty vázky naopak mírnit a naopak jsem tam obhajoval tuto myšlenku a říkal jsem „myslím, že to je zajímavé řešení, nezabíjeme to úplně, pojďme říct, jaké k tomu máme výhrady a dejme ještě prostor pro to, aby to pan náměstek dopracoval, a sám jsem tam říkal, že si umím představit, že to může dobře fungovat, ale že ten materiál by měl mít jinou kvalitu“, pane kolego Langře. Takže já na základě toho hlasování dnes, si dobře rozmyslím, jak budu na finančním výboru vystupovat příště. Tady zaznělo, že nebudete mít nebo nebudete žádat ani korunu z rozpočtu od pana Ing. Karbana, něco takového tu bylo, tak tomu jsem nerozuměl, protože v tom materiálu je jednoznačně napsáno, v příštím roce 1 mil. Kč, z toho 400 tis. Kč jde na tu režii. Demagogie je, když říkáte, že žádná firma by nedala peníze městu, kdyby ty peníze rozdělovalo město, je to demagogie ze dvou důvodů. Zaprvé takovéto firmy tady už v minulosti byly a dávaly peníze městu a zadruhé ta firma si může v darovací smlouvě vymínit, na co přesně to půjde. Takže není pravda, že kvůli tomu musíme zakládat fond. Pokud by město chtělo od firem získávat peníze na tuto činnost je to úplně jednoduché řešení. Darovací smlouva, která je na konkrétní účel a pak si s tím zastupitelstvo nemůže dělat, co chce. Jenda z těch připomínek, která ta byla, říkala, že ale zatím je to tak, že ten nadační fond zakládá město a dvě organizace, které to má ale financovat, protože ty do toho ty peníze dávat nebudou, ani iQLANDIA ani technické muzeum do toho žádné peníze dávat nebudou, tak ta připomínka byla, tak zkuste sehnat alespoň jednu nebo dvě firmy, významné strojírenské firmy, které tady v regionu jsou, ať do toho jdou také, ať se deklaruje, že opravdu ten soukromý sektor bude toho chtít nějaké peníze dávat, a toto jsou věci, které by přispěly k tomu, že by ten materiál prošel. Takže mě jen mrzí to, že včera ta diskuse na finančním výboru, myslím si, že byla celkem konstruktivní, věcná, padly tam připomínky, které vy byste si mohl vzít za své, mohlo to tam jít za měsíc nebo za dva a bude mě opravdu mrzet, pokud to tam zase protlačíte silou.

Mgr. Petrovský

Já děkuji panu náměstkovi za obsáhlý příspěvek, ale ještě mi úplně nevysvětlil, jestli ten bod 9.4 zakladatelské listiny není v rozporu se zákonem občanským zákoníkem o nadacích a nadačních fondech.

PhDr. Langr

Dobře mezitím se pan PhDr. Langr koukne.

prof. Šedlbauer

Na výboru pro vzdělávání jsem ten materiál doporučil také, ale po celé řadě výhrad, které byly částečně zapracovány, ale já je velmi rychle shrnu. Ten systém dnes nějak funguje. Město vyčlenilo

peníze, které v iQLANDIA umožňují základní školám vzdělávací programy. To je takový voucher 400 tis. Kč. Teď je navržen mechanismus, že se ty peníze budou přerozdělovat přes další článek přes vzdělávací fond nebo přes ten nadační fond, přičemž téměř 400 tis. Kč jde na alespoň rozpočtové režijní náklady, čili náklady. To je nevýhoda. Nevýhoda je menší transparentnost rozdělování těch peněz, protože to jde přes další instituci. Nemá to zastupitelstvo přímo pod kontrolou. Výhoda je v tom, že je tam přeci jen snazší přístup k soukromým penězům. Pokud to celé má mít smysl, tak ta výhoda musí převážet, proto jsem také žádal na výboru, aby tady pan náměstek deklaroval, že si to bere na svou odpovědnost a že v průběhu roku dokáže sehnat do toho fondu, řekněme, tak milion korun ze soukromých peněz, plus minus. Ale pokud to založíme, abychom se k tomu vrátili, aby se z toho nestala věc, která už tu bude existovat věčně. Pak bychom se k tomu vrátili v příštím rozpočtu, v příštím roce s vyhodnocením toho, jestli to splnilo svůj účel, zda je to efektivní a případně se vrátili k mechanismu, který je přímočarý a totiž, že město poskytuje peníze ve formě těch voucherů pro jednotlivé instituce, které jsou schopny poskytovat neformální vzdělávání jako je iQLANDIA nebo technické muzeum. To se mi zdá jako racionální přístup. Ten závazek jsem tady od pana náměstka neslyšel, tak jen říkám, že tam ho tak nějak přednesl.

Mgr. Berki

Já si dovoluji to jen trochu shrnout. Že je zřejmý rozpor mezi doporučením výboru pro vzdělávání a finančním, je jasné, protože zatímco finanční výbor jde po té technické stránce, tak výbor pro vzdělávání šel po obsahové stránce. To není podle mě nic překvapivého. To, že je to netradiční řešení, bylo diskutováno i na výboru u nás, byť na druhou stranu nutno podotknout, že jsem já měl za to, že podněty pana prof. Šedlbauera pan náměstek v zásadě akceptoval. Co se týká toho cíle, já tam vidím těch cílů možná trochu více, než když se bavíme jen o penězích, dovoluji si je shrnout. Jeden z těch cílů nebo přínosů toho nadačního fondu může být, že více prováže ty jednotlivé zakladatele, potažmo také další donátory a příjemce. Může to být jakýmsi startovním kamenem pro řešení situace nejen technického vzdělávání na našich školách, na což bude s chystanou revizí rámcových vzdělávacích programů tlak, tak také zároveň já to vnímám, a nejen já, jako příležitost stavebního kamene oprášit nějakou koncepci využití LVT pro tyto účely. Další věcí je získávat peníze odjinud. Myslím, že toto bude jeden z ukazatelů, který bude buď ospravedlňovat zachování toho nadačního fondu, nebo naopak bude směřovat k jeho zrušení. A co se týká toho posledního podnětu, který dával pan profesor, tak v podstatě nezávisle na něm, mě dokonce napadlo, že bychom mohli navrhnout ukládací část toho usnesení, rozšířit ji v tom smyslu, že bychom zavázali pana náměstka do, a teď je otázka toho termínu, nám předložit jako informaci právě vyhodnocení té činnosti a také návrhy na další fungování.

Ing. Zámečník

Nevím, jestli chce už pan PhDr. Langr reagovat. Počkáme. Ano, Mgr. Jan Korytář.

Mgr. Korytář

Tak já už naposled. To, že to výbor pro vzdělání podpořil, chápu. Rozumím tomu smyslu. Finanční výbor se na to díval z finanční a technické stránky, vidí tam nějaké problémy a moje závěrečná otázka je, v tom minulém případě bylo argumentováno tím, že nás tam tlačí čas v podání nějaké přihlášky. Otázka zní, co nás tady tlačí, nebo pana náměstka v tom, aby ten materiál, nebo že ten materiál nemůže dopracovat, vypořádat připomínky finančního výboru a přijít znovu na finanční výbor s tím materiálem, který bude upraven tak, abychom ten materiál mohli za měsíc nebo za dva schválit s doporučením i finančního výboru. Ptám se, co tomu brání?

Ing. Zámečník

Tak to byla už téměř závěrečná řeč v diskusi, pan PhDr. Ivan Langr bude mít úplně závěrečnou.

PhDr. Langr

To byla hezká otázka. Teď zcela upřímně říkám, žádný čas nás v zásadě netlačí, problém je v tom, že já už jsem jednou ten materiál a vy jste nebyl bohužel přítomen na tom zastupitelstvu, stahoval a to v červnu, protože finanční výbor zkrátka nebyl schopen ho nějakým způsobem projednat. Očekával jsem, že budu pozván na jeho jednání a to se nestalo, nebo případně budu v těch třech měsících vyzván, abych doplnil nějaké dotazy. Nedostal jsem je ani od lidí nominovaných naším klubem. Takže pak nevím, co si v tak nekomfortní situaci počít. Ve výboru pro vzdělávání byl ten materiál dokonce

dvakrát, tak jak si žádá procedura, vždy při předložení do zastupitelstva v obou případech prošel, byť připouštím, že v prvním případě byl spíše jako informace a teprve ve druhém jako klasický bod, který byl na jednání výboru jako řádný. Ještě se vyjádřím k vašim dotazům, tak jak jste je kladli z pléna. Financování. V ostatních městech je to tak, že na kraji dávají velké peníze přímo na ty vzdělávací aktivity, tzn., podporují přímo ty jednotlivé poskytovatele vzdělávací soustavy dotačně tak, aby si mohly u nich školy bezplatně využívat tyto výukové programy, to jsou třeba 7–10 mil. Kč za rok, o tom jsem hovořil, že nepochybně z rozpočtu města nedostanu, protože pokud bych je dostal, tak bych nešel touto cestou. Pro mě by to bylo jednodušší. Nicméně připustil jsem, že někdo musí nést ty náklady režie. A znovu opakuji, já budu ten, kdo bude, a nemyslím si, že ti dva kolegové, kteří budou členy správní rady, pokud dnes budou navoleni také, tak že by měli jiný záměr. Budeme tlačit opravdu na co nejnižší režii, na co nejnižší. Ten návrh je zkrátka je nějaký návrh, nějaký maximalistický, já si dovedu představit významné snížení. Tu režii někdo musí nést. A ve vztahu k podnikatelskému sektoru, od nichž bychom rádi získali peníze na vlastní vzdělávání, já zkrátka nemohu od nich chtít tu režii. Tu mi zkrátka nikdo nedá. To mě poženou bičem. A myslím si, že je správně, aby ji neslo město. Já už jsem z rady města zavázán řekneme gentlemanskou dohodou ke svým kolegům, že opravdu nejpozději do roka je seznámím s řekneme podstatnou částkou, kterou by ten nadační fond měl získat. Já nevím, jestli ji získáme, já v to jen doufám. Máme rozjednaný projekt z krajem, kde by nadační fond mohl být přímo finančním partnerem projektu s OP3V, to by také mohly být další prostředky. Systém. Ten systém právě dnes nefunguje, protože ty peníze, které my dáváme do vzdělávání, dotací, pro science centrum, těch 400 tis. Kč tak ty umožňují každé škole odebrat pouze tři programy, tři. Já myslím, že sami uznáte, jak málo to je. A chceme-li přistupovat ke vzdělávání za ZŠ jako k rovnému, tzn., neselektovat děti podle toho, jaké mají sociální zázemí, tak musíme nějak zajistit ty programy v iQLANDIA, technickém muzeu a jinde bezplatně. A to bezplatně znamená, že ty peníze někde seženeme, buď z rozpočtu města, tam nejsou, anebo někde jinde v soukromém sektoru. Tam jsou, ale je otázka jestli se nám je podaří získat. Myslím si, že vlastně v tom mém komentáři je více otázek než odpovědí, ale tak to zkrátka je. Dokud tu cestu nezkusíme a nezjistíme, že to funguje, tak neumím stoprocentně garantovat nic.

Ing. Zámečník

Děkuji, budeme tedy hlasovat o návrhu usnesení. Ještě k bodu č. 9.4.

PhDr. Langr

Omlouvám se Mgr. Ondřejovi Petrovskému, tam byl dotaz, článek 9.4, jestli není v rozporu se zákonem. Tu zakladatelskou listinu připravoval právník, tak doufám, že ne. Já sám to vyhodnotit nemohu, to bych si musel komparovat teď normu se zakladatelskou listinou. Musím v tomto případě věřit tomu, že je to ok. Jinak odpovědět neumím.

Ing. Zámečník

Tak, budeme hlasovat, prosím. Žádný jiný návrh usnesení nepadl, hlasujeme, kdo je pro přijetí původního usnesení, kdo je proti, kdo se zdržel?

Hlasování č. 28 – pro – 26, proti – 2, zdržel se – 5, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 270/2019

Přestávka

K bodu č. 24

Zpráva o využití a vyúčtování dotací z dílčího Fondu vzdělávání Dotačního fondu statutárního města Liberec za rok 2018

Ing. Zámečník

Ptám se, jestli někdo má připomínky Zpráva o využití a vyúčtování dotací? Znovu zopakují bod č. 24, jestliže nejsou žádné připomínky, budeme hlasovat. Prosím, budeme hlasovat, kdo je pro usnesení v bodě č. 24 Zpráva o využití dotačního fondu, kdo je proti, kdo se zdržel?

Hlasování č. 29 – pro – 24, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 271/2019

K bodu č. 25

Zpráva o využití a vyúčtování dotací z dílčího Fondu zdraví a prevence Dotačního fondu statutárního města Liberec za rok 2018

Ing. Zámečník

Pokračujeme bodem č. 25, pan Mgr. Ondřej Petrovský.

Mgr. Petrovský

Pardon, já jsem se překlikl, já čekám na vzdělávací fond.

Ing. Zámečník

Dobře, jestliže nejsou žádné připomínky, budeme hlasovat o bodu č. 25, kdo je pro přijetí zprávy, kdo je proti, kdo se zdržel?

Hlasování č. 30 – pro – 29, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 272/2019

K bodu č. 26

Dodatky smluv o závazku veřejné služby a o podmínkách poskytnutí vyrovnávací platby pro příspěvkové organizace SML v oblasti kultury, zdravotních a sociálních služeb pro rok 2019

Ing. Zámečník

Bod pořadu jednání č. 26. Hlásí se, pan PhDr. Baxa.

PhDr. Baxa

Děkuji, já mám jen tu věc, že myslím, že by tomuto materiálu měl předcházet rozpočtový výhled, abychom věděli, na co máme a nemáme peníze, protože když to děláme obráceně, tak říkáme, kolik peněz do toho dáme a já mám dlouhodobě pocit, že ty peníze, které tam jsou nastavené, jsou nad finanční možnosti města, tak jak ty finanční možnosti nyní město má. A pokud tam město ty peníze dá, znamená to, že je nebude moct dát např. na ten veřejný prostor nebo jinam, který je dlouhodobě podfinancovaný i díky tomu, že dáváme hodně peněz. Děkuji.

PhDr. Langr

Ono to je za letošní rok, PhDr. Jaromíre Baxo. Ono se to týká letošního rozpočtového roku. My jakoby doháníme ten příspěvek neinvestiční, který jsme schválili v zastupitelstvu na začátku roku. Čekali jsme, jestli v průběhu roku nebudou nějaká další navýšení toho rozpočtu, a když už teď víme, že v příspěvkových organizacích už nic navyšovat nebudeme, tak tu veřejnou podporu teď za letošní rok 2019 dáváme do souladu s podmínkami komise.

Ing. Zámečník

Děkuji za doplnění, tím pádem můžeme hlasovat k bodu č. 26, hlasujme. Usnesení schvaluje dodatky č. 1 smluv...atd. a ukládací doložka. Kdo je, prosím, pro, kdo je proti, kdo se zdržel?

Hlasování č. 31 – pro – 32, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 273/2019

K bodu č. 27

Souhlas s účastí Mateřské školy „Kamarád“, Liberec, Dělnická 831/7, p. o., v projektu a s poskytnutím návratné finanční výpomoci na předfinancování projektu

Ing. Zámečník

Ptám se, jestli má někdo dotaz k tomuto materiálu? Není tomu tak, budeme hlasovat o navrženém usnesení. Prosím hlasujeme. Kdo je pro, kdo je proti, kdo se zdržel?

Hlasování č. 32 – pro – 32, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 274/2019

K bodu č. 28

Žádost o souhlas zřizovatele k možnému přijetí dědictví a k nabytí nemovitosti z pozůstalosti Zoologickou zahradou Liberec, příspěvkovou organizací

Ing. Zámečník

Hlásí se pan MVDr. David Nejedlo.

MVDr. Nejedlo

Dobrý večer, vážené kolegyně, kolegové, já chci nahlásit střet zájmů a případně, pokud byste chtěli ještě něco dovysvětlit nad rámec toho materiálu, jsem samozřejmě připraven.

Ing. Zámečník

Nikdo další se nehlásí do diskuse. Můžeme hlasovat o navrženém usnesení, které zní, že souhlasíme s přijetím dědictví... atd. a ukládáme informovat ředitele Zoologické zahrady. Prosím, hlasujme. Kdo je pro, kdo je proti, kdo se zdržel?

Hlasování č. 33 – pro – 31, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 275/2019

K bodu č. 29

Poskytnutí dotace z rozpočtu statutárního města Liberec na provozní financování a realizaci expozic Technického muzea v Liberci

Ing. Zámečník

Ptám se, jestli někdo chce diskutovat k tomuto materiálu? Pan Mgr. Jan Korytář, prosím.

Mgr. Korytář

Tak já bych měl sdělit stanovisko finančního výboru, který projednal tento bod, ale po diskusi na dnešním zastupitelstvu bohužel marně hledám nějaký důvod, proč to stanovisko finančního výboru tady bych měl sdělovat. Takže stanovisko finančního výboru jako jeho předseda nesdělím. Myslím, že to nemá vůbec žádný vliv na to, jak zastupitelstvo rozhoduje.

MVDr. Nejedlo

Já mám ke sdělení stanovisko výboru pro kulturu a cestovní ruch, který tento bod diskutovalo poměrně dlouze, a dohodl se, že k tomu stanovisko nepřijme. Tento výbor byl první, kde jsme projednávali materiály do rady, předtím se tam materiály do rady nepřijímaly a ten důvod, proč stanovisko nepřijalo, je, protože členové výboru vědí, že podobných návrhů bude víc a shodl se výbor v tom, že je nekoncepční, abychom přijímali stanoviska tu k jednomu, tu k druhému, přičemž u udílení podobných dotací nejsou vždy stejně kladené podmínky na úroveň materiálů, co mají předložit. Tak z toho důvodu mě kolegové z výboru zavázali, abych přednesl stanovisko, že z těchto důvodů nebylo přijato žádné, ani doporučující ani záporné.

Mgr. Židek

Já bych jen poprosil pana Mgr. Korytáře, aby nám to stanovisko sdělil, protože bez ohledu na to, co si myslí, nebo nemyslí, tak my máme právo znát stanovisko výboru.

Mgr. Korytář

Pane kolego Mgr. Židku, stanovisko výboru byste si mohl vyžádat od vašeho zástupce, ale ze starého přátelství vám ho tedy sdělím. Na osobní žádost pana kolegy Mgr. Židka stanovisko finančního výboru bylo pro 7, proti 0, zdrželo se 5. Finanční výbor doporučuje tento bod schválit.

Ing Zámečník

Děkuji, protože už není nikdo přihlášen, budeme hlasovat o navrženém usnesení, prosím, kdo je pro? Hlasujeme. Kdo je proti, kdo se zdržel?

Hlasování č. 34 – pro – 25, proti – 1, zdržel se – 6, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 276/2019

K bodu č. 30

Změna v personálním obsazení ve výboru pro kulturu a cestovní ruch

Ing. Zámečník

Ptám se, jestli má někdo připomínky? Pan MVDr. David Nejedlo.

MVDr. Nejedlo

Jen krátce, výbor pro kulturu a cestovní ruch doporučuje přijmout toto usnesení.

Ing Zámečník

Dobře, protože není nikdo další, budeme hlasovat o navrženém usnesení. Prosím, kdo je pro? Kdo je proti, kdo se zdržel?

Hlasování č. 35 – pro – 32, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 277/2019

K bodu č. 31 /STAŽENO

Jednací řád Zastupitelstva města Liberec

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Tento bod byl stažen z programu zasedání zastupitelstva města.

K bodu č. 31/1

Vyřízení usnesení 156/2015

Ing. Zámečník

Ptám se, jestli má někdo zájem diskutovat k tomuto bodu? Jestliže tomu tak není, budeme hlasovat o navrženém usnesení. Pan Mgr. Ondřej Petrovský se hlásí, prosím.

Mgr. Petrovský

Já bych tady chtěl znát stanovisko pana tajemníka, protože předpokládám, že toto by měl předkládat pan tajemník a ne pan Mgr. Berki, který mu tím vytáhl trochu trn z paty, protože jestli se nezměnilo nic z pohledu pana tajemníka, tak je to zbytečné.

Ing. Zámečník

Prosím, jestli chce pan tajemník reagovat? Dobře, pan Mgr. Jan Berki pokračuje v diskusi.

Mgr. Berki

Jen dvě věci. Jednak mi tam vypadly jedny uvozovky před to zastupitelstvo města v tom usnesení, protože oni jsou na konci, ale nejsou na začátku, tak to jen technikálie, aby bylo vidět, co je citace. Druhá věc, v podstatě na postoji pana tajemníka se nic nezměnilo, ale podařilo se mi ho přesvědčit..., nezměnilo v tom smyslu, že si nadále myslí, že ten jeho výklad je možný, což i já v té důvodové zprávě připouštím. Přesvědčil jsem ho o tom, že ten jeho výklad není úplně praktický, navíc u většiny ostatních věcí se postupuje výkladem, který já tam navrhuji, takže tento materiál je předkládán po dohodě s panem tajemníkem.

Ing. Zámečník

Děkuji, tím asi bylo odpovězeno panu Mgr. Petrovskému, budeme hlasovat. Prosím, kdo je pro navržené usnesení? Kdo je proti, kdo se zdržel?

Hlasování č. 36 – pro – 30, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 278/2019

K bodu č. 31/2 /STAŽENO

Změny v personálním obsazení výboru pro rozvoj a životní prostředí Zastupitelstva města

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Tento bod byl stažen z programu zasedání zastupitelstva města.

K bodu č. 31/3

Náprava škody vzniklá usnesením 112/2019, č. 6, majetkoprávní operace

Ing. Zámečník

Ptám se v tuto chvíli, zdali chce někdo diskutovat? Pan PhDr. Jaromír Baxa.

PhDr. Baxa

Děkuji za slovo. Po diskusi a korespondenci, která tu byla, bych chtěl navrhnout jednu úpravu toho usnesení, tak jak jsem ho poprvé navrhl. Rozumím tomu, co psala paní Roncová, že ta nájemní smlouva měla automaticky přejít, tzn., v tom usnesení bych chtěl vyškrtnout 1. ukládací část, ukončení nájemní smlouvy, to opravdu není relevantní. Také bych tam chtěl vyškrtnout tu část o dojednání náhrady škody. Jinak myslím, že ty další části by měly být poměrně nekontroverzní, ať už tady mohou kolovat různé verze toho příběhu, jak to celé proběhlo, jestli pan [osobní údaj odstraněn] byl osloven nebo nebyl osloven, jak byl nebo nebyl osloven. Já s tím pánem byl v kontaktu, bavili jsme se o tom, co proběhlo a neproběhlo, jak proběhlo a co mohl udělat jinak. Jeden z důvodů, který je možná podstatný pro vás zastupitele, tak byl osloven s návrhem na odkoupení z hlediska předkupního práva, na druhou stranu ho nenapadlo, že by ten pozemek mohl být prodán někomu jinému než tomu, kdo to má pronajato. Patřil mezi ty, kteří řádně platili nájem, a hodlal v tom pokračovat. Jeden z důvodů, proč nešel do té koupě, byl i ten, že na radě města jste se domluvili, že ten pozemek zkusíte prodat za cenu stavební parcely, takže ta finanční náročnost byla mimo jeho finanční možnosti. V tom usnesení by zůstaly tři části. První, abychom se panu [osobní údaj odstraněn] omluvili za tu ztrátu zahrádky vinou schváleného usnesení. Proč si myslím, že bychom se mohli omluvit? Určitě ta majetkoprávní operace nedopadla tak, jak bychom si představovali. To že to skončí rozoráním zahrádky, aniž bychom toho dotyčného nějak vyrozuměli, když je poté ještě obeslaný složenkou, aby zaplatil na další půlrok, to nesvědčí o tom, že by ta majetkoprávní operace dopadla tak, jak bychom zamýšleli. Další věc je spojená s tím, že v tom materiálu na zastupitelstvu nebylo nikde uvedené, že prodáváme někomu jinému, než komu je ten pozemek aktuálně pronajat. Myslím, že je to velká chyba. Další část usnesení, která tam zůstává, je, abychom našli náhradní pozemek k pronájmu pro zahrádku v tom smyslu, že v případě, že se nějaký pozemek jako zahrádka uvolní, abychom ho přednostně nabídli panu [osobní údaj odstraněn]. Já vím, že toto je obtížně splnitelná část usnesení, ale myslím, že bude dobré, když to schválíme, bude to dobré gesto. A když to povedeme v patrnosti, tak jednou za čas se takováto příležitost může objevit. Pak je tam ta část, že bychom měli dostat informaci, jak ta jednání dopadla a jak to hledání dopadlo. Chtěl bych, aby v tom usnesení také zůstala další část, aby nás pan tajemník informoval o opatřeních za účelem minimalizace obdobné chyby v budoucnu. I v mailu paní Roncové jsme se dočetli spoustu věcí o tom, jak dotyčný pán byl obeslán s nabídkou předkupního práva, ale nedozvěděli jsme se tam tu zásadní věc, proč. V materiálu zkrátka nebylo uvedeno, že ten pozemek je pronajat někomu jinému. Je to důležité proto, že na rozdíl od pronájmu bytu není pronajímatel zahrádky nijak chráněn proti zvlí nového majitele. A je to důležité také proto, že jsme se dozvěděli, že se potichu skončilo s tou praxí, že se přímo v terénu označovaly pozemky, které jsou na prodej. Toto byla věc, která se tu asi tak před osmi lety zavedla, považoval jsem to za velký krok kupředu, aby se skončilo s netransparentními prodeji, které jsou inzerovány pouze na úřední desce. Teď se dovídáme, že to tak už vůbec není. Určitě by stálo za to novelizovat pravidla a tuto povinnost zrušit, nebo se zkrátka začít chovat podle pravidel, která máme schválena. Doufám, že tím, když tam vypadne

ta věc s ukončením nájemní smlouvy a dojednáním náhrady škody, to usnesení již nebude obsahovat nic kontroverzního, kvůli čemu by ho někteří z vás mohli chtít neschválit. Děkuji předem za podporu usnesení. Děkuji.

Ing. Zámečník

Dále pokračuje Ing. Němeček. Chci upozornit, že v tomto bodu máme přihlášeného i občana, pana Ing. Davida Opočenského, Ph.D. Pokračuje pan Ing. Jirí Němeček.

Ing. Němeček

Přátelé, pro ty, kteří jste nedávali pozor, bych vás rád poprosil, abyste chvíli dávali pozor, protože ta story, já jsem rád, že je tu pan Ing. Opočenský, byla trochu jiná. Já jsem se dozvěděl, když jsem si zjišťoval, jak to všechno bylo. Pan Ing. Opočenský je ten pán, který koupil pozemek a pan Ing. Opočenský zašel za manžely [osobní údaj odstraněn], řekl jim, že to kupuje, dokonce se dohodli na tom, že ten baráček tam zůstane. Takže ta krvavá historka, která lítá v médiích, a kterou se tu osočovali někteří naši úředníci, že tam někdo vjel s buldozerem a všechno to zplanýroval, zřejmě nebyla pravda. Potom bych poprosil pana Ing. Opočenského, jestli by to potvrdil, či nikoliv. Já bych celou tu story pojal malinko jinak, protože někteří se ihned vrhli zrovna na tu jednu z nejsvědomitějších, nejpracovitějších a nejlepších úřednic, kterou tu máme, což je paní Roncová. Ona si prožila svoje období a nějakou chvíli jí trvalo, nežli jsme se dobrali k nějaké pravdě. Já bych z této story, která tuto dámu dostala do té situace, vyvodil, abychom na začátku každého takového případu stáli na straně těch našich lidí. Ještě bych řekl jednu věc, že tak jak mi to bylo řečeno, že pan Ing. Opočenský pana [osobní údaj odstraněn] informoval o tom, že ten pozemek kupuje on. Ať tu navrhneme jakékoliv opatření, tak ti manželé to věděli, že to pan Ing. Opočenský kupuje, takže kdybychom říkali, že někdo něco zanedbal nebo nezanedbal, což já si myslím, že nezanedbal, tak oni to věděli, byli s tím srozuměni, dokonce paní [osobní údaj odstraněn], což je tedy bohužel neprokatatelné, nedá se to dát do těch dokumentů, mluvila s paní Roncovou, která jí také řekla, o co jde. Ta story je z gruntu jiná. Já bych byl rád, abychom se na příště doopravdy starali o naše zaměstnance a hned z toho nevyvodili, že jsou ti špatní a nepředhodili je někomu, třeba médiím, a stáli za nimi do té doby, dokud se doopravdy neprokáže to, že za to mohou. To si myslím, že by mělo být mravní ponaučení. Já ještě udělám jednu věc, a to se tady zavazuji, možná bych se přimluvil za to, abychom tu ani nic z toho neukládali. Já jsem rád, že je tu pan Ing. Opočenský, já bych se s ním chtěl dohodnout na termínu. Pozvu manžele [osobní údaj odstraněn], všechno si vyjasníme, jak to všechno doopravdy bylo, a omluvím se manželům [osobní údaj odstraněn], že jsme jim poslali chybně složenku. To byla jediná hloupost, jediná chyba, kterou jsme udělali. To ostatní si myslím, že pravda není. Ale prosil bych pana Ing. Opočenského, aby se k tomu vyjádřil.

Ing. Zámečník

Pojďte, pane Ing. Opočenský, jste přihlášen. Potom bychom pokračovali v zastupitelské diskusi.

Ing. David Opočenský, Ph.D., občan města Liberec

Vážení zastupitelé, dobrý večer. Já bych tu chtěl sdělit několik, řeknu, podstatných informací. Pakliže se tu vypracovává nějaké obvinění na někoho, že někdo někoho neinformoval, myslím si, že ze všech stran by bylo férové, se neptat pouze jedné strany, to tu fungovalo za 30leté války, ale zeptat se i toho, kdo tam s tím pozemkem zachází. Já vám mohu říci, pan PhDr. Baxa mi nikdy nezavola, moje číslo je veřejné, je na internetu firmy, mohli mi zavolat a zeptat se mě na můj názor, k tomu nedošlo. Jak vy sám jste řekl, pane PhDr. Baxo, několikrát jste mluvil s manžely [osobní údaj odstraněn], nebo jak se jmenují ti nájemci. Proč jste se nezeptal mě na druhou verzi pravdy? Vy vycházíte jen z jedné pravdy. To není ani trochu spravedlivé, jestli se nepletu. Ale dobře, pojďme k podstatě věci, jak to proběhlo. Moje verze je ta, že jsme začali nějaké přípravné práce v tom smyslu, že o ten pozemek se rok nikdo nestaral, takže když jsme viděli, že je tam metrová tráva, a ten pozemek nám patřil, tak jsme to tam museli jít posekat, protože jsem alergik, astmatik, jaksi jsem tam nemohl fungovat. To je první v časové souvislosti. Druhé v časové souvislosti je, že mi patří rodinný dům, který je ve výstavbě podle stavebního povolení hned vedle jejich parcely. Když jsme se na té parcele začali pohybovat, sousedka se nás zeptala, co tam budeme dělat. Já jí řekl, že tam chceme provést nějaké menší terénní úpravy. Nemám kontakt na paní nájemnici. Načež mi ještě ten den, protože na sebe pravděpodobně sousedky kontakt měly, volala paní [osobní údaj odstraněn], a já jsem se s paní

[osobní údaj odstraněn] dopředu domluvil, že mám nějaké kapacity bagrů, že je dost možné, že se tam budou pohybovat. Ona se mi omluvila, že se tam nedostane, protože jsou na dovolené, ale dál jsem se jí zeptal, abych jí vyšel vstříc, co pro ni mohu udělat, protože na tom pozemku rostla jen tráva. Byly tam tři stromky, o které si řekla, informovala mě, které chce zachovat, tak jsem je pečlivě vyhrabal, dal jsem je k její boudičce. Řekl jsem, že boudičku jí také nezbourám, protože to je zbytečné, ať si tam klidně je, a požádal jsem ji, že se tam může kdykoliv zastavit, kdykoliv si ty věci může vzít, odvozit, ale jen bych byl rád, kdyby mi to dala vědět, abychom spolu mohli uzavřít nějakou dohodu o konci nájemní smlouvy. Paní [osobní údaj odstraněn] mi sice nevolala, ale shodou okolností jsem byl v tom domě, když se tam zastavila pro věci, takže jsme spolu uzavřeli dohodu o ukončení nájmu, domluvili jsme se, že tam může být do konce roku, dokonce že ten její domeček, který tam má, si tam může nechat, že ho bourat nebudu a že nemám problém s tím, aby se tam dál pohybovali, pokud tam mají cokoli, tak aby si tam de facto hospodařili. Protože tam měli jen louku, tak je úplně irelevantní, aby s ní cokoli dělali. Mohu vám říci i dosvědčit od několika dalších lidí, že oni se tam téměř rok nepohybovali. Mě opravdu mrzí, pane PhDr. Baxo, že si sháníte jednostranné informace, ale mě se nikdo odsud nezeptal, já jsem se to dozvěděl jen shodou okolností, když jsem potřeboval nějaké dokumenty odsud z magistrátu. To mi přijde velice mrzuté. Děkuji za pozornost.

Ing. Zámečník

Děkujeme panu Ing. Davidu Opočenskému. Pokračujeme v diskusi zastupitelů. Pan RNDr. Michal Hron.

RNDr. Hron

Já se také nekloním k tomu, abychom přijímali ty úkoly, které se tu navrhují, zejména co se týče omluvy. K omluvě je to, že se tam poslala složenka, aby se zaplatil nájem. Nevím, to nám, myslím, paní Roncová neřekla nebo nenapsala, jestli byli [osobní údaj odstraněn] písemně informováni o tom, že došlo k prodeji a nepoučila je o jejich právech, která vyplývala z té kupní smlouvy. Tam si myslím, pokud k tomu nedošlo, tak to bych považoval za nedostatek ze strany města. To by stálo za omluvu. Paní Roncová nám také e-mailem napsala, že tam došlo k porušení ujednání v kupní smlouvě, já to mám jen z toho e-mailu. Pokud z tohoto porušení ujednání smlouvy vznikla nájemci nějaká škoda, tak my bychom mu mohli být nápomocni tomu, abychom pomohli s právní pomocí, jak se domoci nějaké náhrady. Ale podtrhuji, že to vše je pouze za podmínky, že skutečně došlo k tomu porušení toho ujednání v kupní smlouvě, já jsem ji nečetl, takže nevím o tom obsahově vůbec nic, ani jak to prakticky běželo. Od vystoupení pana Ing. Opočenského si říkám, že ta pravda bude někde jinde. Děkuji.

Mgr. Korytář

Tak já se na to pokusím podívat z jiného hlediska. Možná tu k nějakému pochybení došlo, že by měl být znám názor i druhé strany, ale já se vám pokusím ukázat úplně jiný pohled. Pan kolega PhDr. Baxa se tu něco snažil udělat, zdálo se mu, že nějaký občan má problém, možná to neudělal úplně dobře, možná něco opomněl, ale neměl to náhodou udělat někdo jiný? Já vám řeknu, kdo si myslím, že to měl udělat. Měl to udělat ten člověk, ten mlčenlivý muž, který dnes neřekl ani slovo, pan tajemník. Přeci pokud vznikne na úřadě nějaký problém, kdo jiný by měl být tím, kdo to vyšetří, zeptá se obou stran a předloží do zastupitelstva informaci o tom, jak se s tím vypořádal a co navrhuje. Jenže ten jeden z nejlépe placených úředníků, ne-li nejlépe placený úředník tady dnes sedí, neřekne ani slovo, zastupitel supluje jeho práci a my to stále akceptujeme. Tohle mi vadí. Protože abychom tu jako zastupitelé mohli normálně pracovat, tak bychom měli mít nějaký servis od úřadu. A když nastane pochybení, měl by to tajemník vzít, a aniž bychom ho úkolovali, měl by se zvednout a říci, ano, já to vyšetřím, zjistím si stanoviska všech stran a do příštího zastupitelstva vám to předložím. Takto by to probíhalo v normálním městě a na normálním úřadě.

Ing. Zámečník

Procedurální nebo technická pan Ing. Němeček.

Ing. Němeček

Já bych chtěl ještě jednou navrhnout, že bych to sepsal, předložil, pozval všechny zúčastněné a za ten měsíc to tady představím. Teď se budeme jen dohadovat, budou se tu vykládat různé názory.

Ing. Zámečník

Dobře. Musíme nechat doběhnout diskusi, ale já si myslím, že je to rozumný návrh. Záleží nyní na diskutujících. Pan PhDr. Baxa.

PhDr. Baxa

Nejdříve bych se chtěl vrátit k panu Ing. Opočenskému. Pokud berete ten můj materiál jako útok na vás, tak promiňte, takto nebyl vůbec myšlen. To, co já celým tím materiálem sleduji, je to, že se snažím popsat chyby radnice. To, co se stalo mezi vámi dvěma, je na vás, já to nesoudím. Kdybych to soudit chtěl, tak bych samozřejmě chtěl znát i váš názor. Ale pro posouzení toho, co za chyby udělala radnice, já nepotřebuji mluvit s vámi, protože já potřebuji vědět, jestli byl pan [osobní údaj odstraněn] osloven nebo nebyl, kdy byl osloven, jak byl osloven. Potřebuji vědět, jestli byla nebo nebyla krácena jeho práva ve vztahu k městu. Do vztahu mezi vámi a panem [osobní údaj odstraněn] mně osobně nic není, já ho jako zastupitel nemohu nijak řešit, jen tu poukazuji na to, že evidentně tam nedošlo k tomu, že by byla uzavřena dohoda o výpovědi, že by tam ta výpověď trvala tři měsíce předtím, než na té zahradě dojde k nějakým terénním úpravám. Ta smlouva mezi vámi a paní [osobní údaj odstraněn] byla uzavřena 18. září. Ta zahrádka už je evidentně srovnána se zemí, jestli tam byla tráva nebo nebyla tráva, je mi celkem jedno, já rozumím vašemu postoji, co tu říkáte, ale nemyslím, že je to podstatné pro posouzení toho, co tu potřebujeme řešit. To co tu potřebujeme řešit, je to, že jsme tu, a teď je to směrem k vám, kolegové zastupitelé, schvalovali nějakou majetkoprávní operaci a ta majetkoprávní operace měla několik vad. Vada č. 1, v materiálu nebylo uvedeno, že prodáváme někomu jinému než tomu, komu je pronajato. Nemohli jsme se s tím jakkoliv vypořádat. Vada č. 2, podle všech tvrzení a dostupných dokladů, které mám, nedošlo k tomu, že by byl pan [osobní údaj odstraněn] informován o tom, že ten prodej proběhl. Sice nezareagoval na možnost uplatnění předkupního práva, jeho chyba, OK, mohl zareagovat, evidentně mu ale nedošlo, že ten pozemek je prodaný. A chyba č. 3, ten pozemek v rozporu s našimi interními předpisy nebyl označen v terénu. Označen být má podle pravidel, které má toto zastupitelstvo schváleno. To jsou tři pochybení, která jsou nezpochybnitelná, a která podle mě přispěla k tomu, že celý ten výsledek dopadl tak, jak dopadl. Právě kvůli těmto pochybením magistrátu mám za to, že bychom se měli jménem magistrátu omluvit. Ještě k tomu, co říkal pan Ing. Němeček. Pan Ing. Němeček mluvil o tom, že já tu nabourávám práci schopné úřednice a mluví o paní Roncové. Já ale nenabourávám práci paní Roncové, paní Roncová je vedoucí oddělení majetku, ale za materiály je zodpovědný vedoucí odboru, a to je pan Ing. Schejbal. A pan Ing. Schejbal byl ten, který měl pohlídat, že když se doporučení odboru majetkové správy „neprodávat“ změnilo na „prodávat“, tak to měl být právě pan Ing. Schejbal, který měl dohlédnout na to, že v tom materiálu pro zastupitele bude napsáno vše tak, jak má. A bylo na něm, jak si to zařídí mezi podřízenými, ale na něm je ta hlavní odpovědnost. Alespoň podle toho, jak já čtu organizační řád radnice. Nicméně já tu nejsem od toho, abych soudil, a proto v tom usnesení je návrh, aby si tyto věci a hlavně návrhy na řešení do budoucna řešil pan tajemník. Já se tu nenavážím do práce jediného úředníka, protože mi to nepřísluší, ale pokud bych měl, tak z hlediska organizačního řádu to spadá jednoznačně na bedra vedoucího odboru, ale ne na bedra vedoucího oddělení. Děkuji.

Bc. Kocumová

Já ještě doplním chybu č. 4, která může být sice formální, ale chybou je, že panu [osobní údaj odstraněn] přišla složenka a mě v té souvislosti napadá, jak je tedy hlídáno, že některé pozemky již nejsou naše, že přešly na jiného majitele a že ty složenky nemají chodit? Toto jsou věci, které bychom měli vyřešit, ne říci, že si to současní majitelé vyřeší mezi sebou, ale měli bychom najít způsob, aby se tyto záležitosti již neopakovaly, protože to opravdu nevňuje dobrý pohled na fungování úřadu. Ať to bylo jakkoliv, já jsem ráda, že tu zaznívá i názor pana Opočenského, byť bych ráda, kdyby zazníval trochu méně militantně, protože jsme s kolegou PhDr. Baxou skutečně nedělali nic jiného, než že jsme se chopili nějakého problému, na který jsme byli upozorněni, a nebylo to, znovu zdůrazňuji, cíleno na to, jak se oni potom vypořádají mezi sebou, ale je to cíleno na to, aby magistrát fungoval dobře a abychom tu toto příště řešit nemuseli. Pevně věřím, že si toto vezme pan tajemník za své, i když moje víra v to potom, jak si vzal za své vyřešení pozemku od Kalendář Liberecka, je poněkud malá.

Ing. Zámečník

Ano, pan Ing. Opočenský ještě požádal o možnost reakce. Prosím, pane Ing. Opočenský.

Ing. Opočenský

Děkuji za možnost reakce, ještě bych chtěl říci jednu velice důležitou věc, kterou bych chtěl zdůraznit. Tady skutečně došlo k nějakému ukončení, jak vy jste, pane PhDr. Baxo, řekl k nějakému prosinci. Paní jsem nechal na výběr, kdy to chce ukončit, mohla říci, že to chce ukončit příští rok. Já také říkám, že doprováním nějaké terénní úpravy, ale pokud se nepletu, tak ten nájemní vztah by měl přejít na mě, ta smlouva, jestli tomu dobře rozumím, a já od těch nájemců nechci ani korunu, rozumíte? Jak já mohu někoho omezit na nějakých právech, když po něm nic nechci? Došlo zde k dočasnému, max. dočasnému omezení po dobu bagrování. Dobrá, bavíme se tu o čtyřech dnech, kdy se celkově bagruje, jinak jim v tom vůbec nebráním. Měli tam určitý diskomfort, dobrá, to souhlasím, ale oni si sami mohli vybrat, jestli tu nájemní smlouvu ukončí např. k příštímu roku. Ale pokud vím, a mám k tomu i svědky, oni se za poslední rok na té parcele ani neukázali. Vy tu vytváříte nějakou kauzu, která ani neexistuje. Tady jsou lidé, kterým já v ničem nebráním. Já nevím, proč se tu o tom vůbec bavíte. Já jsem kvůli tomu sem přišel, abych vám tento svůj postoj k věci řekl, protože z mého pohledu v ničem nejsou omezeni. Dal jsem jim možnost ukončení smlouvy, kdyby chtěli. Jejich domeček tam stojí. Terén se uvede do nového tvaru, který bude pro ně komfortnější. A znovu opakují, že oni se o tu parcelu ani nestarali, to je vše, co jsem chtěl říci. Já doufám, že všichni chápete, jak je irelevantní to, co vy tu řešíte. Z pohledu laika, omlouvám se, že to řeknu, to je bláznivé. Vy tu vytváříte kauzu, která neexistuje. Já nevím, jestli si tu někdo honí politické body, nebo jak to je, ale z mého pohledu je to opravdu bláznivé. Já jsem jen občan laik. Děkuji za pozornost.

Ing. Zámečník

Děkujeme za doplnění. Já jsem to pochopil tak, pane Ing. Opočenský, že žádná ztráta zahrádky nemohla být, protože ji mohli užívat dál s vašim souhlasem.

Ing. Opočenský

Samozřejmě. Oni si sami zvolili, že to ukončí k tomuto termínu.

Ing. Zámečník

To by pochopil i blbec. Děkuji.

Mgr. Berki

Pane primátore, chápu sice občas vaše vtipná shrnutí, ale ne vždy bych je úplně volil. Já bych trochu zrekapituloval, co se nám tu stalo. Pan PhDr. Baxa podal nějaký podnět, proti čemuž já osobně bych nic neměl. To, že se kolem něj strhla jakási hysterie, nám znovu ukazuje, že zrovna používat ten nástroj hysterie kolem některých věcí, není úplně šťastné. Druhá věc, se kterou si dovolím nesouhlasit s panem PhDr. Baxou je to, on podnět podal a jak pan Ing. Schejbal, tak paní Roncová na ty věci reagovali. Myslím si, že na ně reagovali poměrně obsáhle a byl-li k tomu nějaký dotaz, tak mohl být zodpovězen. Nesouhlasím s vámi, pane PhDr. Baxo, ještě v jedné věci. Vy tu tvrdíte, že nesoudíte a že vás vlastně zajímá jen ta část chyby radnice. Ale musím říci, že z mého pohledu vaše výstupy i nyní tady tomu neodpovídají. Podle mě soudíte, a podle mě soudíte dokonce i věc, která se netýká přímo radnice. Ale to je můj dojem. Jen vám tím dávám nějakou zpětnou vazbu. Z mého pohledu jsou nyní všechna ta přijímaná usnesení úplně zbytečná. Protože jsme tu slyšeli, podle mě, velice důležité věci. Jedna je, že pan náměstek Ing. Němeček si vzal za své, že se s oběma stranami sejde, nějaké jednání provede, věci, které vedly k nesrovnalostem, s nimi probere, omluví se. Druhá věc je, že, myslím, dostatečně třeba i z toho e-mailu paní Roncové, podle mě, zřejmě vyplynulo, že si je vědoma toho, kde nastal problém u nás. A myslím si, že udělají vše pro to, aby se neopakovaly. Ano, a i tady opět to vnímám tak, že od pana Ing. Němečka dostaneme informaci o tom, co se událo. To, že teď víme, že máme nesoulad mezi tím, jestli tam ta cedule je zatlučena nebo není, OK, to opatření z mého pohledu klidně může být, že tam ta cedule zatlučená nebude, protože i já dost pochybuji o efektivnosti tohoto opatření. Ale mohu mít menšinový názor. Z mého pohledu v tuto chvíli ani jedno z těch usnesení není potřeba přijímat. Dokonce si myslím, že některá z těch usnesení nám ani nepřísluší přijímat v tom smyslu, kam míří. Obě ty věci, které považuji za důležité, tak pan náměstek nyní přijal za své, tudíž to беру jako závazný slib a nemám ani potřebu ho k tomu zavazovat nějakým ukládacím usnesením.

Ing. Zámečník

S technickou nebo procedurální pan Ing. Jiří Němeček.

Ing. Němeček

Já bych chtěl do třetice navrhnout, je vás tu 45, posloucháte to zbytečně, když víte, že sem za měsíc donesu celý ten problém popsany. Nechcete to ukončit?

Ing. Zámečník

Dobře, pane náměstků. Mám nechat hlasovat o ukončení diskuse? Na návrh zastupitele samozřejmě jde hlasovat. To znamená, že už... přihlašují se rychle další. Já nechávám hlasovat o ukončení diskuse. Dejte, prosím, ještě hlas panu Ing. Hamplovi. Já to беру jako procedurální, prosím, tak řekněte technickou nebo procedurální připomínku.

Ing. Hampl

Pane primátore, děkuji za slovo. Omlouvám se, že jsem tak vystoupil, aniž bych se přihlásil. Mně přijde nespravedlivé ukončovat diskusi, když tam jsou přihlášení, diskuse běží, myslíme si, jestli je plodná nebo neplodná, ale z pohledu demokratického přístupu a rovnosti by ukončována být neměla. Mně vadí ten tlak na to. My tu vedeme dlouhé diskuse a ten tlak od vás není, a najednou je velmi prudký. Jen to říkám jako můj poznatek. Děkuji.

Ing. Zámečník

Dobrá, pane kolego Tomáši Hample, pan kolega Ing. Němeček říkal, že už potřetí tu nabízí řešení, tak já jsem to vzal jako návrh na hlasování o ukončení diskuse. Ta praxe je taková, že v tu chvíli ti, kteří jsou přihlášení, tu diskusi dokončí. Určitě to není o tom, že už by nemohli vystoupit. Taková je praxe. Já v tuto chvíli stejně budu chtít vyhovět hlasování. Pan Ing. Němeček se vzdává tohoto návrhu, chce nechat dojet diskusi a potom nechat hlasovat. Tak uvidíme, jak se budou ostatní opakovaně přihlašovat. Pokračuje pan Mgr. Jan Korytář.

Mgr. Korytář

Pane primátore, dovolím si jednu řečnickou otázku, která je směřována na vás, a pak bych pokračoval v tom, co chci navrhnout. Chci se jen zeptat, kdo je zodpovědný za kvalitní fungování úřadu?

Ing. Zámečník

Já, osobně, podle zákona o obcích.

Mgr. Korytář

Myslím, že to nejste vy. Já myslím, že za fungování úřadu je zodpovědný pan tajemník. Ale neví, tak dobře. Já si to možná do příště nastuduji, možná že z tohoto vychází to, jak to naše město funguje. Já si myslím, že za fungování úřadu je zodpovědný tajemník jako nejvyšší úředník, jak nad samosprávou, tak nad přenesenou působností. Pokud v tomto nemáme jasno, tak potom ale dochází k situacím, že pan náměstek Ing. Němeček, který by se měl starat o strategický rozvoj, o dotace, o projekty, tak si tu bere úkol, že bude řešit úplně marginální problém, který by měl naopak vyřešit pan tajemník s celým aparátem. Já jsem tu před chvílkou vyzval nebo něco tu říkám k práci pana tajemníka, a pan tajemník není ani schopen se přihlásit do diskuse, nějak se obhájit, něco navrhnout, jen tam sedí. On si to tu vždy odsedí a nedělá práci, kterou by měl dělat. Ale potom tu dochází k tomu, že zastupitelé suplují jeho práci, pak se tu zbytečně dohadujeme s občany. Za mě si myslím, že takováto situace by byla jednoduše řešitelná, omlouvám se, že mám tu drzost vám radit jako primátorovi, ale kdybyste řekl: „Děkuji, já to uložím tajemníkovi, aby vyslechl všechny strany a navrhl řešení.“, s panem Ing. Němečkem si jen zkontrolujete ten návrh, který dá pan tajemník, případně ho zkorigujete, a tím může být celá záležitost vyřešená. Ale přeci tu náměstci nejsou placeni od toho, aby řešili takové věci. A tento člověk tam zase sedí, nic neříká a pravděpodobně si říká: „Já jsem tu zvyklý, že ať tu padne cokoli, já si to odsedím, na mě si nikdo nedovolí.“, ale to mě opravdu štve. To, že neprošel ten finanční výbor, dobře, jsme zastupitelé. Ale vždyť tohoto člověka platíme z našich peněz, tak ať už začne konečně pracovat.

Ing. Zámečník

Pane tajemníku, chcete na to reagovat? Pan tajemník nechce reagovat.

L. Vadovský

Dobrý večer. Já chci podotknout, že pan PhDr. Baxa nám tu říká, že my jako zastupitelé jsme nevěděli, že tam město má nájemníka, tak chci říci, že 31. 1. 2019, kdy bylo zastupitelstvo, bod č. 7, kde vlastně schvalujeme záměr prodeje pozemku a upozorňujeme na to, že je tam právo přednosti nájemce tohoto pozemku. A potom dále 25. 4. 2019 jsme na zastupitelstvu schvalovali bod č. 11, odst. 6, schvalovali jsme tuto majetkoprávní operaci, tak tam rada města upozorňuje „s právem přednosti nájemce tohoto pozemku“, finanční výbor tam má úplně tu samou větu, takže i v tomto materiálu jsme byli upozorněni na to, že ten nájemce tam je. Děkuji.

PhDr. Baxa

My jsme věděli, že tam nájemce je, ale nevěděli jsme, že to prodáváme někomu jinému. To z té důvodové zprávy nijak nevyplývalo. To je podle mě chyba materiálu, který jsme jako zastupitelé dostali. Myslím, že by tato informace v materiálu normálně uvedena být měla tak, jako byla uvedena v tom materiálu, který jsme tu řešili minule a který se týkal toho pozemku v Harcově. Ještě chci jenom říci, že by možná bylo, pane primátore, vhodné neříkat, že by něco pochopil i blbec, když s tou situací nejste seznámen. Nevíte, kdy došlo k jednání mezi panem Ing. Opočenským a panem [osobní údaj odstraněn], já mám za to, že to proběhlo trochu jinak, než jak se nám snažil pan Ing. Opočenský říci. Třeba právě kvůli tomu, že k tomu ukončení nájemní smlouvy došlo mezi oběma stranami až 18. 9., dávno poté, co ten pozemek byl zplányrovaný. Rád bych, aby se o tom materiálu přeci jen hlasovalo, protože jako zastupitel, zvláště opoziční, nemám jinou možnost, jak řešit oprávněnou stížnost občana, když ke mně dorazí, mohu zkusit navrhnout nějaké usnesení, které uloží někomu problém řešit. Mohl bych vás také zkusit přesvědčovat, abyste se tomu věnovali, ale já už radši funguji na metodě, že radši někomu uložím usnesením, aby něco k nějakému termínu vyřešil, protože zkrátka nemám důvěru v to, že když se ústně domluvíme, tak ty věci proběhnou tak, jak mají. Děkuji za pozornost a předem děkuji těm, kteří se ten materiál rozhodnou podpořit. Poslední poznámka, promiňte, pan [osobní údaj odstraněn] se sem dnes nemohl dostavit, býval by to určitě okomentoval sám, ale je to zkrátka zaměstnanec [osobní údaj odstraněn] a nemůže se odtamtud z pochopitelných důvodů hnout. Proto vám tu některé informace musím pouze zprostředkovat na základě toho, co vím od něj a co jsem získal podložené různými materiály. Děkuji.

Mgr. Korytář

Je to určitá výzva. Tak třeba se mi podaří pana tajemníka rozmluvit. Pane tajemníku, podle zákona o obcích vám pokládám tyto dva dotazy. První dotaz je, kdo je odpovědný za fungování úřadu. A druhý dotaz je, kdo je odpovědný za to, že úředníci dodržují vnitřní směrnice. A chci vás požádat o odpověď nyní.

Ing. Zámečník

Prosím, pane tajemníku, vyhovte panu zastupiteli Mgr. Korytářovi.

Ing. Čech

Dobrý večer všem. Opravdu se omlouvám, že se neusmívám, není mi vcelku dobře, to na tu první narážku. Na tu druhou bych panu Mgr. Korytářovi sdělil, že tajemník se účastní rady s hlasem poradním, tzn., že pokud budete potřebovat s něčím poradit, tak vám rád pomohu. Co se týká toho materiálu, který pan Ing. Němeček třikrát navrhl zpracovat, tak samozřejmě máte pravdu, že do gesce pana Ing. Němečka spadá jak odbor strategického rozvoje a dotací, tak ale i odbor majetkové správy, a proto není nikdo, kdo by byl z politické gesce odpovědnější, než je pan Ing. Němeček, aby takovouto operaci dojednal.

Ing. Zámečník

Doufám, že jste spokojen. Není...

Ing. Čech

Omlouvám se, ještě jste se ptal na ty směrnice. Tak samozřejmě za dodržování všech směrnic jsou zodpovědní vedoucí oddělení, za plnění směrnic v rámci oddělení jsou zodpovědní vedoucí odborů a vedoucí odborů se zodpovídají mně. Já se dále zpovídám panu primátorovi.

Mgr. Korytář

Odpovím ve vašem stylu, s touto odpovědí by mohl být spokojený jen blbec. Takže já spokojený nejsem. Pane tajemníku, ta první otázka zněla, kdo je zodpovědný za fungování úřadu. Na tu jste neodpověděl. Tak já vám poradím, § 110, zákona o obcích, tajemník obecního úřadu je zodpovědný za plnění úkolů obecního úřadu v samostatné působnosti i přenesené působnosti starostovi nebo primátorovi. Jste to totiž vy, kdo je zodpovědný za to, jak funguje úřad, zodpovídáte se panu primátorovi. Nechápu, jak mohu ve 100tis. městě takovéto základní věci vysvětlovat tajemníkovi.

Ing. Zámečník

Děkujeme. Mgr. Ondřej Petrovský.

Mgr. Petrovský

Mně ten postup, který navrhoval pan Ing. Němeček, vyhovuje. Do diskuse jsem se přihlásit nechtěl, ale vzhledem k tomu, že jsme tu dnes vyjádření pana [osobní údaj odstraněn] nemohli získat, považuji za relevantní sdělit, co informuje na veřejném facebooku, kde on píše trochu jinou verzi, než nám tu sdělil pan Ing. Opočenský, že ho pan Ing. Opočenský nikdy nekontaktoval, a že poprvé s panem Ing. Opočenským mluvil 8. 9. 2019, kdy ho sami kontaktovali, že od sousedky slyšeli, že tam pojede bagr. Toto je docela významný rozpor v tom, jak celý ten příběh je. Já budu vděčný panu Ing. Němečkovi, že do příště připraví ten materiál, ale vzhledem k tomu, že tu dnes padla verze jen jedné strany, která měla možnost mluvit, přišlo mi toto důležité sdělit.

Mgr. Berki

Dovolím si dvě rychlé repliky, jestliže pan prof. Šedlbauer říká, že ho zajímá jen ta část úřadu, tak bych rád, aby pan Ing. Němeček také řešil jen tu část úřadu, tzn., že to co proběhlo mezi panem Ing. Opočenským a panem [osobní údaj odstraněn], je nám v tomto smyslu jedno. Rád bych, aby to takto v této rovině zůstalo, tzn., aby pan Ing. Němeček řešil pouze to, jestli došlo nebo nedošlo k pochybení na naší straně, to je jedna věc. A druhá věc, pane Mgr. Korytáři, myslím si, že pan primátor vám odpověděl správně, pan tajemník je zodpovědný primátorovi a primátor je zodpovědný nám jako zastupitelům. To znamená, že když řekl, že za fungování úřadu nám jako zastupitelům zodpovídá on, tak se domnívám, že to tak je.

prof. Šedlbauer

Kolega Mgr. Berki mě nejspíš nesprávně jmenoval ve své řeči, protože jsem zatím do této diskuse nevstoupil. Ale chtěl jsem říci něco podobného. Mě opravdu nezajímá ani postoj pana [osobní údaj odstraněn], ani postoj pan Ing. Opočenského. To sem vůbec nepatří. Velmi mě mrzí, že to byl pan Ing. Opočenský, který byl použit jako jakási páka, kladivo tady na kolegu PhDr. Baxu. To je něco, ať už ho pozval kdokoliv, co by se nemělo stávat, protože tady jsme najednou byli konfrontováni s něčím, on v tom má pochopitelně nějaký zájem, a pak tu dehonestuje jednoho zastupitele, který se snaží dělat svou práci, tak jak má, jeho se to přímo netýkalo. Toto bych byl rád, aby se nám do budoucna nestávalo. Abychom občany nepoužívali jako nástroje.

Ing. Zámečník

Chci se zeptat, jestli mám nechat hlasovat o ukončení diskuse, když už tu máme čtvrté přihlášení pana Mgr. Jana Korytáře. Ale musel by to navrhnout pan Ing. Hampl. Prosím, budeme hlasovat o ukončení diskuse na návrh pana Ing. Tomáše Hampla. Prosím, necháme hlasovat o ukončení diskuse. Kdo je pro ukončení diskuse s tím, že ještě dáme slovo panu Mgr. Korytárovi? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 37 o ukončení diskuse – pro – 20, proti – 0, zdržel se – 3, návrh byl přijat.

Ing. Zámečník

Poslední diskutující byl přihlášen pan Mgr. Jan Korytář, jestli se nepletu.

Mgr. Korytář

Já bych z této nepříjemné situace vytěžil něco pozitivního do budoucna. To co říkal pan Mgr. Berki, ano, je to tak, nám jako zastupitelům je odpovědný pan primátor, my jsme si ho jako zastupitelé zvolili, on se nám zodpovídá. Pokud bychom byli s jeho prací nespokojeni, měli bychom ho odvolat, ale zároveň platí to, že pan primátor není sám osobně zodpovědný za to, jak pracují úředníci. Od toho je tu pan tajemník. Kývete, že asi ano. Tak si toto pojďme vysvětlit, protože pokud si to vysvětlíme, tak to může do budoucna spoustu věcí, o kterých my se dohadujeme, urychlit. Pokud je zřejmé, že za toto je odpovědný pan primátor, pak by v těchto případech bylo dobré, aby se pan primátor své odpovědnosti ujal, jako odpovědný zastupitel si to vzal za své a úkoloval pana tajemníka, aby pan tajemník v této věci konal. Pak se tu zbavíme mnoha dlouhých diskusí, kdy my jako řadoví zastupitelé se tu snažíme domoci něčeho, co je ale kompetencí, možná i povinností někoho jiného. Pokud by v tomto byla shoda, tak si myslím, že ta diskuse nebyla zbytečná a že to může do budoucna fungovat jinak než doposud.

Ing. Zámečník

Dobře, tímto skončila diskuse. Máme tu sadu usnesení. Sám pan PhDr. Jaromír Baxa bod č. 1... Já jsem se tu s panem Ing. Němečkem shodl, že on se ztotožňuje s tím bodem 4, tzn. informovat zastupitelstvo o výsledku jednání, on popsal, jaké jednání má v plánu, úkol by tam mohl zůstat, termín taky nechme, ať se to shoduje co nejvíc s návrhem pana PhDr. Baxy. Nechám tedy hlasovat odděleně nejdříve o bodu 4 a potom o zbytku původně navrženého usnesení, tam ale pan PhDr. Baxa sám bod č. 1 zrušil, je to tak? A náhradu škody jste škrtnl z č. 2, to dojednat náhradu škody. Nejdříve hlasujeme o bodu 4. Zastupitelstvo města po projednání ukládá informovat zastupitelstvo o výsledku jednání, úkol pan Ing. Jiří Němeček atd. Kdo je pro? Máme tu dvě technické. Pan Mgr. Jan Korytář a po něm pan Mgr. Jan Berki.

Mgr. Korytář

Já jsem chtěl poprosit, jestli bychom mohli odděleně hlasovat i o tom bodu č. 5.

Ing. Zámečník

Ano. Pan Mgr. Jan Berki.

Mgr. Berki

Formálně vzato, samotný bod č. 4 nedává smysl, ale nemám už sílu to sochat. Klidně to tak nechme, já bych to přijal bez usnesení. K těm úkolům se pan náměstek přihlásil, bude to v zápisu.

Ing. Zámečník

To znamená, že by pan PhDr. Baxa tento bod stáhl, protože jen tak... Tady je požadavek hlasovat o usnesení. Pakliže pan předkladatel chce hlasovat, tak mu musíme vyhovět. Hlasujeme o bodu 4. Prosím, kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 38 o bodu č. 4 – pro – 21, proti – 2, zdržel se – 7, návrh byl přijat

Ing. Zámečník

Hlasujeme samostatně o bodu č. 5, zastupitelstvo města ukládá informovat zastupitele o opatření přijatých za účelem minimalizace pravděpodobné chyby v budoucnosti, úkol pro pana Ing. Čecha, Prosím, budeme hlasovat. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 39 o bodu č. 5 – pro – 17, proti – 2, zdržel se – 10, návrh nebyl přijat

Ing. Zámečník

Nyní hlasujeme o upraveném bodě č. 2, kde je škrtnuto dojednat náhradu škody a bodu č. 3, nalézt náhradní pozemek k pronájmu za zahrádku. Hlasujeme, prosím. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 40 o bodu č. 3 a upraveném návrhu usnesení v bodě č. 2 – pro – 4, proti – 19, zdržel se – 6, návrh nebyl přijat

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 279/2019

K bodu č. 32

Vyřízení podnětů, dotazů a připomínek ze 7. řádného zasedání zastupitelstva města – 5. 9. 2019

Ing. Zámečník

Nyní máme před sebou bod č. 32 Vyřízení podnětů, dotazů a připomínek ze 7. řádného zasedání ZM z 5. 9. 2019. Ptám se, jestli k tomu někdo má... nemá, tak budeme hlasovat. Prosim, kdo je pro? Pan PhDr. Jaromír Baxa se přihlásil.

PhDr. Baxa

Já se omlouvám, dnes mě to trochu zlobí, to přihlašování. K tomuto bodu mám jednu věc, dostal jsem dnes odpověď pana tajemníka, jak se to má s panem Ing. Fadrhoncem. Tak jen, abyste to slyšeli všichni, pan Ing. Fadrhonc tu pracuje dál jako manažer kvality a ještě nad rámec svého platu dostává sem tam nějaké odměny, v ne úplně nevýznamné výši. Nemyslím, že je to zcela správně, nemyslím, že je to zcela standardní, aby tady pan Ing. Fadrhonc stále pracoval, ale je to vizitka už spíše vaše než moje, tak zkrátka si myslím, že to nasvědčuje tomu, jak ta kultura toho magistrátu tady vypadá. Jen ještě krátké vrácení se k tomu předchozímu bodu, přestože to hlasování nedopadlo úplně tak, jak bych si asi představoval nebo přál, tak děkuji, že jste alespoň podpořili ten bod na program, a že jsme o něm tady alespoň mohli diskutovat. Pevně doufám, že nějakou obdobně blbou majetkoprávní operaci tu už strašně dlouho nevidíme. Děkuji.

Mgr. Petrovský

Já bych prvně chtěl poděkovat panu Mgr. Šolcovi za to, že se vrhl do toho, co tu přislíbil, a to je do pomoci významnému krajinnému prvku Opičák. To, že se to dodnes nepodařilo pohnout, plně tomu rozumím, zkrátka ta jednání budou složitější, ale chtěl jsem za toto poděkovat. Co mě, ale trápí více, když jsem se tam rozečetl v odpovědi k DPMLJ a Městské hromadné dopravě v Liberci, asi by bylo překvapení, kdybych nevystoupil k tomuto, tak já jsem se tam dočetl, že kapacity už dopravní podnik má, a to i v počtu řidičů. Přesto tedy jízdní řády nejsou obnoveny, jsou dokonce od září redukovány oproti té už původní redukci z ledna. Bude se prý zpracovávat materiál na celkovou optimalizaci jízdních řádů. Já tady trochu vycvičen úřadem a v těch letech v zastupitelstvu už občas některé pojmy vnímám, tak jak pak bývají v realitě. Optimalizace bývá rušení, revitalizace bývá bourání apod. Tak bych byl rád, aby k tomuto nedošlo. Každopádně ale k MHD těch podnětů mám čím dál tím více. Bohužel z dopravního podniku se mi nedostává odpovědí, byť tam ty podněty směřuji, musím to zkusit tady na zastupitelstvu, obrátit se k vedení města. Po této další úpravě jízdních řádů a jejich redukci se v řadě případů absolutně rozspaly návaznosti těch jednotlivých spojů, a to i na Fügnerově. A nemyslím tím, když autobus č. 12 jede z Pavlovic a zasekne se v zácpách a nekoordinovaných uzavírkách, chápu, že přijede později, ale když autobusy startují z cílových zastávek dříve, když autobusy na Fügnerovu i z relativně neproblémových směrů přijíždějí a odjíždějí o 15 min později oproti jízdnímu řádu, tak to nepovažuji v pořádku a pro cestující komfortní. Minule jsem tu zmiňoval, a dovolím si to připomenout ještě jednou, město nakoupilo veterány autobusy z Prahy, které jsou tedy v žalostném stavu. Pro hůře pohyblivé občany, maminky s kočárky je to docela záprah a nepříjemné tyto vysokopodlažní autobusy a jsme asi jediné město, které si navyšuje počet vysokopodlažních spojů oproti tomu, aby to snižovalo. Navyšuje se nám stáří vozového parku. Dokonce jsem si nedávno četl i příspěvek samotného řidiče, brigádníka, který pro MHD jezdí, který krom tohoto upozorňuje na další paradoxy liberecké dopravy, a to je to, že tady SMS jízdenku máme dražší než papírové jízdenky, vždyť to by měla být podpora toho, aby tady ti lidé kupovali SMS jízdenky. Zálivly autobusové jsou

budovány tak, a to i ty nové, že se tam autobusy nevejdou, to přeci není zcela normální a koncepční řešení tady v liberecké MHD. A já mám obavy, že jestli to tímto způsobem půjde dál, tak vy a představenstvo a vedení dopravního podniku MHD v Liberci zahubíte, a ty lidi naženete do těch aut. Jsou lidé, kteří se do těch aut nemohou dostat, jsou to školáci, občané, kteří ta auta nemají, kteří si stále myslí, že využívání MHD je pro životní prostředí výhodnější. Co se týká ještě frekvence spojů. Zezačátku jsem tu říkal, jsou čtvrti, kde autobusy začaly jezdit jednou za hodinu. Je to směr Kateřinky, kde ta redukce je už opravdu na hraně. Byl bych moc rád, kdyby se tento přístup k hromadné dopravě změnil a pokus ušetření pár korun, oproti tomu, co rozpočet celé MHD DPMLJ má, tak mi nepřijde úplně šťastný.

Ing. Zámečník

Tak pan Mgr. Jiří Šolc chce odpovědět.

Mgr. Šolc

Pane zastupiteli Mgr. Petrovský, protože už je poměrně večerní čas, tak já si odpustím nějaké veselé historky, ale z těch vašich slov by vypadalo, že naše MHD je úplně v rozkladu, ale tak tomu není. My jsme na minulém zastupitelstvu, myslím, že buď vy, nebo kolega prof. Šedlbauer si vyžádal komparaci všech jízdních řádů, dostali jste komparaci všech jízdních řádů, a není to tak, že by tam docházelo k nějakým novým změnám, které by znamenaly, že to je posunuté o čtvrt hodiny, tak tomu opravdu není. My na příští jednání zastupitelstva a předtím do výboru pro dopravu a územní plán, kam vás asi pan předseda třeba může pozvat na nějaký diskusní blok, budeme předkládat úplnou analýzu těch vašich stále poptávaných spojů, tam kam vy jezdíte domů. A tam z toho vyplývá, jaká je kapacita, jaká je vytiženost, máme sčítací rámy, čili my postupujeme exaktně podle těch potřeb cestující veřejnosti. O tom, jestli budeme nebo nebudeme šetřit pár korun na tom dopravním výkonu, o tom rozhodnete vy, resp. my zastupitelstvo při tvorbě rozpočtu na příští rok. Můžete třeba říct. Ano, já bych byl také velmi rád populární náměstek, který bude přidávat spoje, nakupovat nové autobusy, budovat tramvaje, vše bude úplně skvělé, akorát že finanční prostředky na to zkrátka nebudou stačit. My se musíme pohybovat v mantinelech toho chtěného a toho možného a z těch všech analýz, které máme k dispozici, vyplývá, že nabízená přepravní kapacita je zcela v souladu s tím, co ta cestující veřejnost očekává. Já už to skoro beru jako takový váš zastupitelský stalking, vy zkrátka o tom budete mluvit pokaždé a žádná analytická informace vám není dost dobrá. Tak my vám na příští zastupitelstvo předkládáme vyloženě materiál, který se zabývá těmito vašimi nepodloženými řečmi. Pak se na to můžete podívat, máte to tam vyjádřené v grafech, je to úplně perfektní, a jestli by zastupitelstvo pak třeba ještě chtělo znovu navýšit, tak tam budeme mít i finanční vyčíslení toho, kolik by to stálo kdyby. Jestli vám to takto stačí, děkuji. Chápu, že tam každý den jezdíte, tak máte partikulární zájem, ale nemůžete to svoje chtění povyšovat nad všechny ostatní věci.

Mgr. Felcman

Já mám jen krátký doplňující dotaz zase z úplně jiného soudku. Já naváži na pana PhDr. Baxu, jak se ptal na zařazení pana Ing. Fadrhonce do struktury úřadu. Já jsem teď zaslechl v tiskové konferenci rady, je to dotaz na pana náměstka Ing. Němečka, že on si pana kvalitáře Ing. Fadrhonce nějakým způsobem stahuje...

Ing. Zámečník

Pane Mgr. Felcmane, jestli mohu, je to vyřízení podnětů, dotazů a připomínek ze 7. zasedání ZM.

Mgr. Felcman

Ano, ale tady je informace, kde je zařazen, a mám pocit, že se s tím teď něco děje, tak žádám o aktualizaci té informace. Ta souvislost je tam docela silná, ne? Nebude kratší, když to teď dopovím, pane RNDr. Hrone? Ne, tak příští bod, dobře, podřídím se moudrosti starců.

Ing. Zámečník

Jen abychom měli alespoň elementární disciplínu. Jsme znovu u 7. řádného zasedání a máme tady sadu dopisů, má ještě k tomu způsobu vyřízení těch dotazů někdo další postřeh?

Mgr. Korytář

Já mám návrh na zařazení nového bodu, byl by to bod č. 33 a jmenoval by se Připomínky pana RNDr. Hrona k vystupování ostatních zastupitelů. Tímto bych chtěl poprosit pana RNDr. Hrona, jestli by si mohl dělat písemné poznámky a sdělit nám je všechny v bodu, který mu bude určen tak, aby nezapleveloval tu diskusi, děkuji.

Ing. Zámečník

Máme tedy nechat hlasovat, pane Mgr. Korytáři? Ano?

Mgr. Korytář

Asi ano. Ano, ale ať je to formálně správně a pan RNDr. Hron tam pak bude moci dodatečně...

Ing. Zámečník

Hlasování o dodatečném bodu č. 33. Návrh usnesení bude jaký, pane Mgr. Korytáři?

Mgr. Korytář

Je to jen zařazení bodu č. 33 Připomínky pana RNDr. Hrona k vystoupení ostatních zastupitelů.

Ing. Zámečník

Dobrá, mám tedy nechat hlasovat na vaši... Tak budeme hlasovat o zařazení nového bodu, který navrhuje pan Mgr. Korytář. Procedurální pan Mgr. Berki.

Mgr. Berki

Jen pro jistotu, abych se mohl správně rozhodnout, bude moci dávat připomínky k jednání ostatních zastupitelů pouze pan RNDr. Hron, nebo se budu moci připojit?

Ing. Zámečník

Pane Korytáři, trváte na hlasování zastupitelů o zařazení bodu, nebo to byl jen žert? Dejte slovo panu Mgr. Korytáři, třeba zmoudřel za tu chvíli.

Mgr. Korytář

Možná jsem to neřekl dost jasně, ale trvám.

Ing. Zámečník

Trváte, dobře. Tak vyhovíme panu zastupiteli Mgr. Korytáři a budeme po skončení tohoto bodu hlasovat.

Bc. Kocumová

Já mám tedy ještě k tomu vyřízení dotazů a podnětů, ptali jsme se s panem Mgr. Petrovským na stejnou věc, a to byl harmonogram jednak přípravy, jednak finančního zajištění a jednak vybraných míst pro sběrné dvory, protože jsme se dozvěděli z médií, že po nerealizaci projektu kompostárny, že je připravováno dokonce více podnětů. Vzhledem k té odpovědi, která tam byla doručena, že tento dotaz ovlivňuje podoba rozpočtového výhledu, který ještě není projednán a schválen, tak se obávám, že to byla pouze formulace vypuštěná pro novináře, a že ve skutečnosti není připraveného vůbec nic. Protože minimálně na ta vybraná místa na sběrné dvory nebo kompostárnu a na časový harmonogram se dalo odpovědět jistě i bez rozpočtového výhledu.

Ing. Zámečník

Tak to byl poslední bod, poslední příspěvek. Procedurální nebo technická, pan Mgr. Korytář.

Mgr. Korytář

Já jsem zmoudřel, tak já to stahuji, jen bych poprosil pana RNDr. Hrona, kdyby si mohl odpustit ty připomínky k tomu, když tady o něčem diskutujeme.

Ing. Zámečník

To byla tedy poslední připomínka, budeme hlasovat k bodu č. 32 „zastupitelstvo po projednání bere na vědomí...“ atd. Prosím, hlasujeme kdo je pro, kdo je proti, kdo se zdržel?

Hlasování č. 41 – pro – 29, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 280/2019

K bodu č. 33

Informace, dotazy a podněty zastupitelů

Ing. Zámečník

Ted' přistupujeme k bodu č. 33 Informace, dotazy a podněty zastupitelů.

Bc. Kocumová

Já toho mám asi víc, ale první věc, kterou bych chtěla říct, je, která z velké části může ovlivnit i rozpočet buď dopravního podniku, anebo potažmo města, protože dopravní podnik není finančně soběstačný. Měli jsme v pátek zasedání výboru regionální rady, kde jsem členkou Výboru Regionální rady za Liberecký kraj a probírali jsme tam mimo jiné také projekt, který podával dopravní podnik na zlepšení dopravní obslužnosti Jablonecka. O co se tam jedná. Zkusím to říct krátce a srozumitelně, byť ten případ vůbec krátký, jednoduchý a srozumitelný není. V roce 2009 pořizoval dopravní podnik autobusy, které měly zlepšit dopravní obslužnost Jablonecka. Vzhledem k nějakým problémům v podávání toho projektu, dotace přišla až poměrně pozdě v roce 2015. A vzhledem k problémům, které nastaly při jednání mezi dopravním podnikem potažmo městem Liberec a BusLine, a. s., který byl partnerem projektu, tak došlo k tomu, že po vypovězení smlouvy společností BusLine dopravní podnik nebyl po nějakou dobu schopen, nebo není schopen zajistit právě plnění kilometrů v oblasti Jablonecka. Hledal cesty jak to napravit, požádal o přerušování doby udržitelnosti a zároveň o změnu smlouvy, kde by spol. BusLine nahradil Liberecký kraj. Předmětem jednání výboru regionální rady mělo být to, aby byla tato změna smlouvy odsouhlasena a zároveň, aby byla odsouhlasena změna udržitelnosti tohoto projektu. Díky tomu, že se naštěstí ani v Libereckém kraji nenašlo pět hlasů, které by odhlasovaly zamítnutí změny smlouvy a zamítnutí přerušování doby udržitelnosti, tak máme v současné době ještě nějaké možná tři měsíce na to, aby se našlo řešení, které by na dopravní podnik nedopadlo. Protože pokud by tato změna smlouvy a prodloužení doby udržitelnosti nebyli odsouhlaseni, tak dopravní podnik může vracet buď minimálně 9 mil. Kč, což je celá výše dotace, anebo ještě včetně penále by se to mohlo dostat téměř k 20 mil. Kč. Já bych chtěla akorát požádat, aby se v tomto město angažovalo. Já když jsem si pročítala a i jsem se ptala, jak probíhala jednání, tak vím, že probíhala hlavně jednání mezi managementem dopravního podniku. Mám ale za to, že vzhledem k tomu, že dopravní podnik je téměř stoprocentní akciovou spol. města Liberce, tak že i město Liberec se v tomto mělo angažovat, protože jak už jsem říkala, pokud by tyto sankce dopadly na dopravní podnik, tak samozřejmě dopadnou i na rozpočet města. V současné době je ustanovena dohádovací komise, já jsem jedním ze dvou členů za Liberecký kraj, takže jsem plně otevřená a přístupná jakékoliv spolupráci, protože je to i mým zájmem, aby spory mezi společností BusLine a Liberce nedopadaly na dopravní podnik. Ale samozřejmě, že bez spolupráce s vámi jako s vedením města Liberec a právníky budeme v té situaci poměrně dost slabé oproti těm, kteří stojí na druhé straně. Takže jen prosím o nějakou spolupráci a vezměte si to také na starosti. Byla bych ráda, pokud byste mi, nemusíte teď, ale aby se mi někdo ozval, kdo tento problém bude řešit. Děkuji.

Mgr. Šolc

Já tedy musím říci, že se na to rád sejdu, vyvineme veškerou součinnost, tady komunikuji s kolegou s předsedou dozorčí rady. Rádi se na to podíváme. Pro mě to je až úplně absurdní, protože my jsme celou dobu byli informováni managementem, a není důvod jim nevěřit, o tom, že

projednávají s těmi dotačními úředníky to, že bude možné tyto autobusy používat jaksi v rámci souladu se zdravým rozumem. Já nechápu, proč není možné ty dotační autobusy, tedy když zkolabovala ta spolupráce s BusLine, používat pro obslužnost v Liberci, ale já chápu, že v těch dotačních temnotách se asi selský rozum nepoužívá. Tak budu rád, když nám s tím pomůžes a vyvineme nějaké úsilí, jak to jako napravit, ale úplně nevím z jakého konce to uchopit. Jestli se v tom budeme muset babrat s pomocí právníků, konzultantů, poradců, jen abychom dosáhli nějakého racionálního řešení, tak nám asi nic jiného nezbyde, ale jsou to další a další hodiny práce, které odplují úplně na nic, a nebudeme moci tu práci věnovat někam jinam. Ale určitě se na to spolu podíváme.

Mgr. Korytář

Já naváží na pana kolegu Mgr. Petrovského, který tu často mluví o MHD. Pokusím se to kolegovi Mgr. Šolcovi vysvětlit, protože si myslím, že kolega Mgr. Šolc moc MHD nepoužívá. Je to tak, ne? Tady totiž jde o to, jedna věc je, jak se mění jízdní řády a druhá věc je, jak vypadají jízdní řády zejména v době ranní špičky, a mohu vám říci, že i z mé zkušenosti, i ze zkušenosti mých kolegů je to otrěsné. Tedy nejen proto, že jsou v centru zácpy a autobusy mají zpoždění, ale proto, že jsou opravdu některé autobusy přečpané, takže tam ti lidé jezdí jako dobytek, nacpaní na dveřích, nikdo další se tam už ani nevejde. To není o tom, jestli něco vychází z těch výstupů, a jestli je většina autobusů v pohodě, ale např. ta ranní špička je opravdu katastrofální. Zkuste se někdy projet některými autobusy, které jsou opravdu přetížené, ale přeci toto bychom nějak měli řešit ne? I proto, a to je ještě dotaz na pana Ing. Karbana, jestli by mohl na příště připravit jednoduchý přehled o příspěvcích dopravnímu podniku za uplynulých 5 let, protože v letošním roce, jestli se nepletu, tak má dopravní podnik úplně největší příspěvek, který kdy měl. Ve chvíli, kdy dostane dopravní podnik takto velké peníze a lidé jezdí namačkaní, fakt jako dobytek, tak to asi není v pořádku a víc peněz asi do dopravního podniku už moc dát nemůžeme. Tak to je první věc. Pak tu mám dva dotazy na pana tajemníka. Chci se zeptat, je to nekonfliktní dotaz, jen na to, jaké jsou možnosti případné finanční podpory naší kolegyně zastupitelky Ing. Pavlové, která má teď nějaké výdaje s právním zastupováním, protože se vložila do kauzy Likto, s. r. o. ve Vesci, kdy se na ni obrátili místní občané. Ona jim v tom celkem dost pomáhala a teď čelí soudní žalobě, tak se chci jen zeptat, jaké jsou formy, pokud bychom chtěli navrhnout třeba nějakou odměnu, která by jí umožnila zaplatit ty právní služby nebo něco takového. Vím, že takové možnosti jsou, že zastupitel může něco takového dostat, ale nechci to zkoumat. Je na to nějaký postup od Ministerstva vnitra, tuším. Tak prosím o zpracování tohoto materiálu. Pak jsem chtěl poprosit o informaci o tom, jak se vyvíjí příprava personálního auditu? Vím, že jsme, jestli se nepletu, schválili peníze v rozpočtu města, že tedy personální audit, který vyhodnotí stav úředníků na radnici, by měl být snad proveden. Tak jen informaci také od pana tajemníka, v jaké jsme teď fázi. A pak mám ještě jednu věc, což si myslím, že dnes nebo já osobně to vnímám jako jeden nejzávažnějších problémů, který tady máme, a to jsou informace, že Zastupitelstvo Libereckého kraje, kdy Liberecký kraj už nepočítá s výstavbou parkovacího domu jako součástí toho nového terminálu na autobusovém nádraží. Mám k tomu několik informací. Zaprvé nikdy jsem tu neslyšel od vedení města, že s něčím takovým počítá. Vždy jsme byli ujišťováni o tom, že ten projekt přebírá Liberecký kraj a že ho tedy celý zrealizuje, tak že bych chtěl od pana primátora nějaké vysvětlení, jak je možné že k tomuto stavu došlo. Už jsem to avizoval v pondělí. Pokud nebudete schopni odpovědět dnes, tak, prosím, písemně. To je první věc. Druhá věc je, z mé znalosti IPRÚ, co říkal hejtman na krajském zastupitelstvu, že IPRÚ není ohroženo, protože tam nejsou žádné závazné indikátory. Naopak ten jeden indikátor je, že musí být vybudovány tři přestupní terminály. Vybudování samotné budovy toho autobusového nádraží bez toho parkovacího domu podle mé znalosti věci, není tím terminálem. Mě tedy zajímá, jak město bude řešit tuto situaci. Pak mám ještě jeden dotaz na pana primátora. Když jsme se bavili o tom, proč by to měl převzít kraj, tak řekl takové dva důvody. Jeden byl ten, že město nemá peníze na kofinancování, druhý byl, že město by přišlo o část dotace tím, že by ty poplatky za parkování, které by vybral po dobu dvaceti let tak, že by to zkracovalo tu dotaci, jestli si vzpomínáte, pane primátore. Vzpomínáte si na to? Kývete, že ano. Tak já vám teď rovnou chci říct, že tu informaci, kterou jste nám podával, že ta informace byla zavádějící. Já jsem si vyžádal stanovisko Ministerstva pro místní rozvoj a tam se zcela jasně říká, že to, o čem jste mluvil, platilo v minulém projektovacím období. A pokud by město Liberec tu dotaci na parkovací dům dostalo, tak by o žádné zkrácení dotace vůbec nešlo, protože to už součástí těch podmínek teď není. Takže když jste argumentoval v minulosti, že ten parkovací dům nám bude vynášet dvacet let nějaké peníze, ale o ty že se nám zkrátí dotace, tak to nebyla pravda. Já vám to stanovisko přepečlu. Můžete to zase nějak zlehčit, ale tady byl připraven projekt za 150 mil. Kč, který mohl vyřešit parkování ve městě, mohl městu přinášet peníze z toho

pronájmu, my jsme to předali kraji, ale teď jsme se dostali do situace, že vlastně ten projekt nejspíš zhavaruje. Tak si myslím, že by za to měl někdo nést politickou odpovědnost a v tom tedy interpeluji pana primátora, aby se k tomuto nějak postavil, a protože si myslím, že za to jste do značné míry zodpovědný vy, tak abyste k tomu zaujal nějaké stanovisko, děkuji.

Ing. Zámečník

Děkuji, já si samozřejmě rád přečtu stanovisko Ministerstva pro místní rozvoj, které říká, že u ekonomicky aktivních projektů, tzn., těch, které generují příjmy, už neplatí to, že se musí odečítat tou výpočtovou metodou. To je pro mě samozřejmě něco nového, ale rád si to přečtu a nějakým způsobem to vyhodnotíme. Co se týká informace, zkusím vás opakovat přesně, že Liberecký kraj už nepočítá s výstavbou parkovacího domu, takto jste to řekl...

Mgr. Korytář

Je to tak, že nepočítá s výstavbou parkovacího domu financovaného z prostředků IPRÚ v termínech, o kterých jsme se bavili.

Ing Zámečník

Ale řekl jste to jinak, že nepočítá s výstavbou parkovacího domu, tak jsem vás chtěl opravit. Naopak, Liberecký kraj stále projektuje a plánuje výstavbu autobusového terminálu a výstavbu parkovacího domu, a myslím, že je v tuto chvíli vyhledáván projektant a možná že už je proces výběru projektanta ukončen. Takže já stále věřím v to, co jsme si dohodli s Libereckým krajem. Tzn., že se ujmou této investiční akce.

Mgr. Korytář

Pane primátore, nezlobte se, ale teď tu klamete celé zastupitelstvo, protože na jednání kraje bylo zcela jednoznačně uvedeno, že kraj to teď nebude financovat, a že jestli je tam nějaký zdroj, tak je to až příští projektovací období, kde vůbec nejsou známy podmínky. Přeci celou dobu jsme se bavili o tom, že kraj převezme ten projekt, tak jak je a bude se financovat z peněz, které jsou teď vyčleněné v IPRÚ, abychom o ně nepřišli. To, co tu říkáte, je trochu dost zavádějící.

Ing. Zámečník

Já mám informace svoje, vy máte nějaké jiné, koukněte se na memorandum, které jsme tady přijímali a tam se možná dočtete jaká je pravda. Zavádíte možná vy tu diskusi někam jinam. Jestli se chcete zeptat, proč se nedalo pokračovat vůbec v projektu, který jste připravil vy, tak on byl tak špatně připraven, tak nekompetentně připraven, že i Rada architektů označila to, za co jste utratili spoustu milionů korun za něco, co je potřeba zastavit a celé přepracovat. To je asi ten důsledek toho, co jste tu vy, tady vyprodukoval a vylodil. A důsledek je i stávající dnešní situace, jestliže Liberecký kraj nestihne nakonec v IPRÚ požádat o dotaci, tak je to jen z vaší viny, protože jste...

Mgr. Korytář

Pane primátore, nezlobte se, tohle už je sprostáctví...

Ing. Zámečník

Neskákejte mi do řeči.

Mgr. Korytář

Tady byli úředníci, kteří vydali stanovisko, které bylo v rozporu se zákonem, to ten projekt tedy zastavilo? Úředníci kraje toto stanovisko pana Ing. Kolomazníka označili za nezákonné a vy říkáte, že my jsme tu zkazili projekt? To je sprostárna tedy.

Ing Zámečník

Já bych požádal pana Ing. architekta Jand'ourka, jestli tady ještě stále je, jestli může všem přečíst stanovisko Rady architektů k projektu, které připravoval... a žádám pana Mgr. Korytáře, aby mi neskákal do řeči a nebyl tady sprostákem číslo jedna on. Prosím, pane architektke.

Ing. Jand'ourek, vedoucí odboru kancelář architekta města

Dobry večer, já se pokusím tady citovat dvě stanoviska Rady architektů. Sám k tomu stanoviska dávat nemohu, protože jsem se zúčastnil soutěže v rámci vypsané soutěže na parkovací dům a terminál. Uskutečnila se dvě jednání Rady architektů. Jedno bylo v nekompletní části bez zahraniční účasti, druhé bylo s kompletní částí, nebo s částí i se zahraniční účasti, tzn. to druhé je v podstatě po získání dalších informací asi nejrelevantnější, takže se pokusím přečíst to stanovisko z druhého zasedání rady, které bylo 24. 4. 2018. „Přestupný terminál veřejné dopravy a parkovací dům – opakované projednání. Doporučení architektů. Rada architektů důrazně doporučuje SML s ohledem na nejasný majetkoprávní stav na pozemcích, nedoložení zásadních podkladů potřebných k posouzení projektu, výrazné snížení kvality dokumentace v porovnání se studií, nejasný harmonogram a nejasnou finanční náročnost na výstavbu zastavit provádění projektové dokumentace. Rada architektů doporučuje na základě všech dosavadních zkušeností získaných při přípravě zadání a zpracování dokumentací vytvořit nové zadání dle výsledku jednání o odkupu přiléhajících nemovitostí. RA konstatuje, že se v kompletním složení shodla, že podá DR ČKA žádost o prověření porušování autorských práv ze strany zpracovatele PD vůči zpracovateli studie vybraného řešení. Odůvodnění. RA 20. 3. 2018 řádně a podrobně projednala za účasti zástupce investora, architektů, autorů vybraných studií, zpracovatele nového územního plánu a změny územního plánu pro řešené území. Projekt krajského významu vykazoval výraznou škálu nejasných postupů a procesů a chybějících dokumentů, které jsou nezbytné pro komplexní posouzení projektu a jeho stavu. Z toho důvodu RA vyžádala opakované projednání za účasti zpracovatele DUR. Kompletní RA byla 23. 4. 2018 byla v lokalitě samotné a na jednání RA seznámena s problematikou stavby přestupního terminálu a současným aktuálním stavem v území, včetně stavu sousedního objektu původně plánovaného k demolici. RA konstatuje, že přes výzvy se na jednání nedostavil hlavní projektant a zpracovatel části projektu se omluvil z jednání v den projednání. RA konstatuje, že obě zpracované dokumentace, vítězná architektonická studie i projektová dokumentace, jsou v rozporu s platným územním plánem i s navrhovaným územním plánem. Navržené řešení mimo jiné koliduje s městskou strukturou v území, nereflktuje všechny současné požadavky na přestupní terminál krajského významu, opomíná skutečné požadavky na pěší komunikaci, řešení a umístění stání pro autobusy je prostorově náročné.“ To je výsledek té kompletní nebo kompletního zasedání té rady včetně zahraničních architektů. Jestli chcete, mohu přečíst i to původní zasedání z března. V podstatě ty teze a interpretace jsou vlastně podobné.

Ing. Zámečník

Děkuji, pane architekt, teď jsme si udělali jasno, s čím jsme se museli potýkat, když jsme převzali dokumentaci, která byla takto špatná. Pokračujeme v diskusi.

PhDr. Baxa

Děkuji, já vás dnes nechci ničím úkolovat jen takové zamyšlení a trochu to navazuje i na tu předchozí diskusi ohledně terminálu a vlastně i na ten předchozí příspěvek, který se týká té dotace dopravního podniku, protože tamto byli zástupci koaličních stran, kteří jsou v koalici v zastupitelstvu, kteří pomalu poslali dopravní podnik skoro do kolen, byť samozřejmě dopravní podnik mohou do kolen poslat i další. Vy už jste tady téměř rok od těch voleb, od voleb to bude rok asi za týden a od nástupu nového zastupitelstva nebo od vašeho nástupu do funkcí to bude rok za měsíc a v této souvislosti bych chtěl říct pár věcí. Ta první je, že myslím, že už byste se mohli přestat vymlouvat na to, že vám někdo něco nepředal úplně v pořádku. To říká každé vedení města, když nastoupí, ale neměli by to asi říkat úplně dlouho, když to nejsou věci, se kterými se nedá hnout. Myslím, že se třeba nedá úplně hnout se zadlužením města, protože to je o dlouhodobých smlouvách, ale např. co se týká té kompostárny nebo tady těchto věcí... jako sakra nezpracovat za rok jinou projektovou dokumentaci, to už chce hodně velkou dávku rezistence vůči termínům a všem dalším věcem, které jsou potřeba. Myslím, že tato výhrada na to předchozí vedení města není fér. Předchozí vedení města nefungovalo vůbec dobře. Já jsem s tím měl celé, nebo nechci říct 4 roky problém, ale 3,5 roku ano. Velmi mě mrzelo, že sedím v zastupitelstvu, jehož vedení města nefunguje, ale zase na druhou stranu to vedení města vám alespoň předalo nějaké peníze na účtech, což je poprvé za posledních 15 nebo 12 let určitě. Takže jste zase nevycházeli z úplně tak špatné výchozí pozice jako třeba některá předchozí vedení města před vámi. A dovoluji mi ještě jednu důležitou věc říci, když se tak bavím s řadou z vás, a není vás úplně málo, tak mě překvapuje, jak si v tom vedení města v té radě a v té koalici snad nikdo z vás,

s kým jsem mluvil, nepřipadá šťastný a nepřipadá vám, že byste tam dělali dobré věci, a že by to na tom městě fungovalo. Myslím, že je to trochu vidět i na tom, jak tady ty věci chodí, jak jsou předkládány. Myslím, že je to vidět i na tom s jakými obtížemi se rodila kancelář architekta města. Myslím, že je to vidět i na tom dopise tajemníka, který šel ostatním vedoucím odborů ohledně té výstavy, kterou dělala kancelář architekta města a opakujete spoustu chyb, na které došla předchozí vedení města. Pokud si myslíte, že s tímto úřednickým aparátem dokážete zázraky, a že je lepší nedělat nic s panem tajemníkem a s dalšími, protože když se s nimi rozhádáte, že to bude lepší, tak ta zkušenost minulého vedení města je taková, že to lepší nebylo, protože vám budou házet klacky pod nohy do spousty věcí. Já chápu, že může mít řada lidí z koalice problém s kanceláří architekta města, ale to, co jako okolo toho předváděl pan tajemník, to není něco, co by přispívalo k dobrému fungování. I když na to máte různý názor, tak fungujte s různým názorem, ale nenechte úředníky, aby vám ty nápady jako torpédovali. Jakmile se do tohoto dostanete, jste zkrátka na šikmé ploše a bude se vám z ní velmi těžce chodit zpátky. Já bych velmi nerad tady strávil další čtyři roky pozorováním nefunkčního vedení města, ze kterého si dělají legraci i úředníci. Kdybych vám měl radit, tak bych vám řekl, ať se zavřete někde na týden, vy členové vedení města nebo i radní a normálně si uděláte klasické skupinové cvičení, kde si zkusíte sestavit SWOT analýzu toho, v čem si myslíte, že jsou vaše silné stránky, že jsou vaše slabé stránky, a místo příležitostí si zkuste sepsat, co chcete dosáhnout a místo hrozeb si zkuste napsat, čeho rozhodně dosáhnout nechcete. S čím byste rozhodně nechtěli být spojeni. Klidně si k tomu vezměte nějakého moderátora, jestli chcete, mohu vám k tomu klidně přijet a udělat vám k tomu zpětnou vazbu. Nebude mě to nějak těšit, ale ten zájem města je, myslím, důležitý a měl by převažovat ty spory, které už teď mezi sebou máte. Když s tím nezačnete něco rychle promyšleně dělat, tak to fakt nebude dobré. A to o čem tu mluvil pan Mgr. Korytář, on má v jedné věci pravdu a v té věci byste ho měli vyslechnout, tady zkrátka hrozí, že město podělá v druhém plánovacím období integrovaný plán rozvoje čerpání evropských dotací. Já neumím říct, jak velkou frustraci z toho mám. Vždy když některé takové věci říkám, tak řeknu, že bych byl ze všeho nejradši, kdybych se mýlil a velmi rád bych vám třeba za rok řekl, že je to dobré a že mě to mrzí, že jsem vám nevěřil. To je největší přání, které teď mám. Děkuji za pozornost a dobrou noc.

Mgr. Felcman

Já jsem měl původně jen krátký dotaz na pana Ing. Němečka, ale teď ještě musím krátce zareagovat na vystoupení pana architekta Jand'ourka. Já jsem byl takový kritik toho vašeho nástupu právě kvůli tomu způsobu výběru, říkal jsem, že to důvěryhodnosti vašeho odboru moc nepomůže, musím tady podotknout, že vaší důvěryhodnosti nepomůže ani to, když se tady budete takto aktivně a až příliš loajálně zúčastňovat těchto politických sporů. To, co jste tady přednesl za tu zprávu Rady architektů je jeden z takových kroků a budeme mít pak problém věřit vám, že pracujete opravdu pro krásu města nikoli v rámci nějakého politického zadání. Vy přeci víte moc dobře, ostatně vaše žena je v Radě architektů jmenovaná a mnohokrát v minulém období odcházela z jejich jednání značně rozpačitá, že ta Rada architektů byla jmenována bývalým primátorem Tiborem Batthyányem, šéfem byl pak architekt Smutný, který lhal a podváděl, co se týká jeho zkušeností a pracovní kvalifikace. Víceméně si sestavil tým svých přátel a ta Rada architektů potom poměrně poplatně sloužila zadání pana Batthyányho. Pan Batthyány po volbách ostatně potom i přiznal, že jedinou jeho misí v posledních 2–3 letech co byl na radnici, bylo škodit ZpL, co se dá. Řekl to otevřeně do novin, čili není potřeba o tom vést spory. Když vy budete takto přejímat zprávy zrovna Rady architektů vůči takto expoliticky exponovanému projektu, jako bylo to autobusové nádraží, tak tím znevažujete svoji odbornost. Vy přeci víte moc dobře, že s hosty z Rakouska a z Německa nejde rozebírat třeba takovou otázku, jako je soulad toho záměru s územním plánem Liberec. Ti pánové územní plán Liberec v životě neviděli, tady to vyjádření psal pan Smutný na objednávku pana Batthyányho. Vůbec bych s tím nevystupoval, jako s nějakým odborným podkladem, který znevažuje celou tu dokumentaci. Je to zkrátka zbytečné, že se zapojujete do takovýchto politických hádek a jako dáváte všanc tu svoji odbornost. Toliko k tomu autobusovému nádraží. Teď jen krátký dotaz na pana Ing. Němečka. K tématu zařazení pana Ing. Fadrhonce, já jsem slyšel na tiskové konferenci vaší rady, že vy nějakým způsobem ho jako kvalitáře přetahujete v rámci změny organizačního řádu pod svůj odbor a nějak jsem úplně neporozuměl, jaké tam bude mít úkoly. Tak bych se jen krátce zeptal, jaké tam bude mít úkoly pan Ing. Fadrhonc ve vašem resortu, jestli jsem to dobře pochopil, děkuji.

Ing. Němeček

Pan náměstek říká, že odpoví, až přijde na řadu. On se přihlásí, ano? Tak děkujeme.

Ing. Hampl

Já mám dotaz k panu tajemníkovi a ten se týká organizace podávání materiálů do zastupitelstva. Stala se mi jedna věc, jako předseda výboru pro rozvoj a životní prostředí jsem měl dva členy, kteří se vzdali funkce, chtěli jsme jmenovat nového, chtěl jsem, aby to bylo v tomto zastupitelstvu a tajemnice mi řekla, že už nestihneme termín rady a tak jako, jak se podávají materiály, a že ona jako úřednice to nemůže. Tak jsem jí říkal, že si myslím, že jako zastupitel a předseda výboru to mohu udělat, nicméně nechtěl jsem na to tlačit, protože nemám rád, když se postupuje v rozporu s nějakými pravidly. Nakonec se ukázalo, že bych to asi udělat mohl. Poprosil bych pana tajemníka, jestli by nám mohl udělat stručný návod, jestli to má smysl nebo nemá smysl, jestli to mohu nebo nemohu. Znovu říkám, je to proto, že jsem ctil nějaký postup předkládání materiálů a můj dotaz tedy je zhruba tento, jestli jako zastupitel mohu obejít úřední postup podávání materiálů do zastupitelstva. Jestli mohu napsat a podat. Ta informace paní tajemnice byla od paní I. Pourové, která řekla, že to takto nejde, pak se ukázalo, že by to takto asi šlo. Potkal jsem se s tím, tak se ptám, jak to mám příště udělat. Dobře, děkuji. A druhý dotaz mám asi na pana primátora, který zodpovídá za odbor kancelář architekta města. Poprosil bych, jestli byste mohli připravit stručný přehled toho, čím se chcete v příštím roce zabývat. Takový plán, protože si myslím, že to nikde nezaznělo, a to bych prosil, pokud je to možné v tuto dobu v co nejlepším členění toho, co chcete dělat a zadávat. Tzn., jaké studie chcete zadat ven, jestli už víte, jaké máte plány, o čem uvažujete? Je to, prosím, pro informaci, abychom věděli, co se chystá v příštím roce, aby pak jsme k tomu třeba mohli zaujmout nějaký postoj ve vztahu k rozpočtu. Tedy prosím seznam akcí, seznam studií, seznam práce, kterou tento odbor plánuje v příštím roce provádět, děkuji.

prof. Šedlbauer

Jednoduchý dotaz. Jak jako vedení města chcete zajistit naplnění indikátorů nových parkovacích míst v rámci IPRÚ? Jen připomínám, že na explicitní dotaz, který jsem tu dnes vznesl, tak profesor Moss potvrdil, že parkovací dům v areálu nemocnice do IPRÚ nemocnice neplánuje a nechce ho zařadit. Já se na to ptám z toho důvodu, že se opravdu obávám, že celý ten program je na šikmé ploše. Stejně vedení je už rok jak v Liberci, tak v Libereckém kraji, obojí pod dominantním zastoupením SLK a celý rok nám bylo tvrzeno, jak to vše probíhá, jak to bude vše v pořádku, jako kdybyste nevěděli před tím půl rokem něco, co tu teď vytýkáte. A najednou úplně bokem ani nám to na krajském zastupitelstvu neřekli, to jsem musel vyčíst někde z důvodové zprávy, kde to bylo úplně v podtextu zmíněno, že parkovací dům padá. Jak se tady s tím vůbec pracuje? Proč jste... to už je možná zbytečný pláč na hrobě, který sem nepatří, protože ten projekt je momentálně na kraji, ale dotaz tady je takový, jak se s tím chcete vyrovnat, protože tímhle skutečně je ten program ohrožen.

Mgr. Petrovský

Protože tady kolegyně Bc. Kocumová se dotazovala v minulém bodě, jak to bude se sběrnými dvory, které mají vznikat všude možně po městě a má jich být více než jeden sběrný dvůr, na který nám asi nedopadne dotace. Nevím, jestli to bylo pochopeno jako dotaz, tak já to jako dotaz opravdu vznáším znovu. Je to na pana Ing. Zámečníka, protože ten se v této věci vyjadřoval, že tady rozhodně vznikne více sběrných dvorů a že už město to má vcelku jasné, takže dotaz opakují. Kde vzniknou, jak budou financovány, a nepropadne nám dotace, která tady byla víceméně připravena? Druhý bod je na Rekola jen krátce. Z analýzy, co jsme dostali, tak nám tady díky novému systému mikrozóna, to že se v centru musí parkovat pouze u stojanů, vyplývá, že máme propad 10 tis. výpůjček. Já jsem se chtěl zeptat, jestli to nepovažujete za problém, a jestli ho hodláte nějakým způsobem řešit, protože mně to přijde, takovýto propad skvělého projektu, smutné. Já chodím každý den po městě přes centrum a sám osobně vidím, že ta kola nejsou využívána, tak jako v loňském roce. Pak bych měl dva dotazy na pana tajemníka a požádal bych ho, aby mi zodpověděl, a věřím tomu, že se tak stane. Zaprvé mě zajímá, jak pan tajemník dospěl k tomu, že nám pan tajemník začal svévolně měnit termíny výborů. Konkrétně jde o poslední výbor, kdy jsme dostali najednou z ničeho nic bez vědomí předsedy, bez vědomí členů výboru nové termíny zasedání výboru. Tohle si přeci určuje výbor samotný a vůbec nechápu, jak pan tajemník dospěl k tomu, že nám bude svévolně měnit tyto jednou schválené termíny. To bych požádal o vysvětlení, jak k tomu dospěl. My jsme si odhlasovali, že se přidržíme námi původně zvolených termínů a návrhy pana tajemníka jsme si projednali, ale nehodláme k nim přistoupit. Pak jsem se chtěl zeptat, možná nám tu na městě něco nefunguje, ale to, co nám tady od pana tajemníka funguje, tak já považuji... dopis, který šel vedoucím odborů, který tady pan PhDr. Baxa už zmiňoval, vůči jedné akci

kanceláře architekta města, které se účastnilo i vedení města, pan primátor a dva náměstci, jestli se nepletu, tak ten dopis, který vyprodukoval pan tajemník, považují za naprosto šikanózní vůči kanceláři architekta města. Jestli takovým způsobem přistupujete k takové věci, jako je zahájení, představení odboru kanceláře architekta města, tak to je tristní. A domnívám se, že toto město než malichernostmi a drobnostmi by se mělo zabývat reálnými problémy a ty řešit. Považuji to opravdu za klacky pod nohy vůči vlastnímu odboru, nebo co je to přesně. Pak mi už jen dovoluňte ve zbývajícím čase se také vyjádřit k terminálu, resp. parkovacímu domu u autobusového nádraží. Z vyjádření v médiích zcela jasně čtu, že v tomto programovacím období se to nestihne, a jestli tady pan primátor říká něco jiného, tak je to v rozporu s tím, co bylo hovořeno do médií, a to jak od pana Půty, tak od vás, pane Ing. Zámečnicku. Vy jste tento projekt dostali, vy jste ten projekt strčili kraji. Už rok se hovoří o tom, že ten projekt poběží, byly tu nové vizualizace, všechno. A najednou nám z ničeho nic, parkovací dům, který tam považují za klíčový, padá, maximálně se možná přesune do dalšího programovacího období.

Bc. Kocumová

Já ještě naváží na pana Mgr. Petrovského, ono je někdy výhodou být jak krajskou, tak městskou zastupitelkou, protože máte velmi dobrou možnost, porovnat si, co se říká na jednom a druhém zastupitelstvu. A když zkrátka opakovaně na krajském zastupitelstvu zazní, že vy o tom víte, že se ten parkovací dům nestihne v tomto programovacím období, řekl to jak pan hejtman Půta, tak paní náměstkyně Ing. Loučková Kotasová, je pravda, že mě tam poměrně dost překvapilo, když jsem slyšela informaci, že to víte „už 14 dní“, což je opravdu velmi dlouho, tak je pak ale s podivem, když se tady dozvíme, že o tom vlastně nevíte. Tak mě by skutečně zajímalo, kde ta pravda je. Já jsem se tedy ptala i na výboru pro rozvoj a životní prostředí, ptala jsem se paní Ing. Maturové a ta mi také řekla, že žádné oficiální stanovisko o tom, že by kraj nechtěl nebo nemohl stihnout parkovací dům v tomto programovacím období, nemáte. Ale z toho vyplývá pouze jedno, že přestože se tady mají setkávat lidé z jedné strany a mají si tuto naprosto zásadní informaci vyjasnit, že si buďto jaksi nerozumíte, anebo rozumět nechcete. Kdyby to bylo v menší věci, než je parkovací dům za více než 100 mil. Kč, tak by to bylo možná úsměvné nebo pro opozici úsměvné, kdyby opozice byla škodolibá, ale opozice škodolibá není. Opozice chce, aby toto město fungovalo, a i za sebe mohu říct, aby fungovalo lépe než právě v tom minulém období, kdy skutečně speciálně parkovací dům, autobusové nádraží bylo geniální ukázkou toho, jak to vypadá, kdy proti sobě jdou lidé, kteří by měli jít stejným směrem. Já jen doplním ten dotaz o jeden, který nevím, jestli tady zazněl úplně přesně, ale jednak, to už tu myslím zaznělo, jak chcete naplnit indikátory, které IPRÚ má a jaký hrozí problém pro celý integrovaný program rozvoje území, pokud se toto nestihne? Jen bych chtěla podotknout, že pokud jste si mysleli, že ten projekt parkovacího domu je špatně, tak v této chvíli máme téměř rok poté, co jste ho přebírali. Já jsem měla za to, že se předával Libereckému kraji možná tak trochu proto, že jste si skutečně sami nevěřili, že byste ho stihli předělat k obrazu svému anebo tak, abyste mohli říct „minulé vedení ho udělalo špatně, my ho chceme lépe“. Akorát bohužel se stalo to, že ho nestihne ani kraj. Jak už jsme viděli, nebo vidíme na příkladu kompostárny a sběrného dvora, tak je to bohužel druhý projekt, který se zdá, že půjde do kytek a zatímco u kompostárny jde jen o to, že se přijde o dotaci, která by byla přímo určena pro tento projekt, tak tady to riziko ohrožení i ostatních projektů z integrovaného programu rozvoje města, tuším, že je daleko větší. Já vím, jak fungovalo IPRM, protože tam jsem byla nějakou dobu i předsedkyní řídicího výboru, ale znovu tady opakuji ten svůj dotaz. Co může mít za dopady, pokud se nenaplní indikátory v IPRÚ a parkovací dům nebude zrealizován a nebude zrealizován ani ten počet parkovacích míst? A jen velmi krátce ještě druhý dotaz, protože pak už bych se asi k tomu nedostala. Já jsem se ptala nebo spíš jsem žádala už v březnu na přepočítání projektu rekonstrukce bazénu ZŠ Švermova ve chvíli, kdy jsme věděli, že tam byly započítané některé částky, které nejsou potřeba. Někdy v květnu mi bylo řečeno, že až na to bude mít firma Stunning čas. Ptala jsem se znovu v červnu, zase tak bylo řečeno. Tohle byl dotaz položený v březnu, tak jsem chtěla jen znovu poprosit, jestli už tedy ten přepočítaný projekt máme. Protože když se díváme na priority města, jakým způsobem město přichází o možné dotace, ze kterých by realizovalo některé projekty, tak se obávám, že na tu velkou rekonstrukci bazénu mít nebudeme. Už teď je to posunuto někdy na rok 2022–2023, rekonstrukce velkého bazénu, tak možná by nebylo od věci si konečně říct, že místo peněz na projektovou dokumentaci je dáme třeba na rekonstrukci bazénu na ZŠ Švermova, abychom pak měli alespoň chvíli kde plavat. Jen vás požádám o to, znovu připomenou, prosím o přepočítání toho projektu na nejnútnejší rekonstrukci, za kterou by bylo možné realizovat opravu bazénu na Františkově, děkuji.

Ing. Zámečník

Děkuji, já bych skoro navrhoval tento bod jednání přejmenovat na festival polopravd a nepravd. Tak by to mohlo znít. Paní Bc. Kocumová, jen pro informaci, na sběrný dvůr žádná dotace nikdy nebyla získána pro Liberec, ani nebyla alokována nebo rezervována. Liberec ani nikdy nepožádal o dotaci na sběrný dvůr, jen abychom to uvedli na pravdu, protože tady hovoříte, jakoby Liberec ztratil dotaci. To je absolutní nesmysl. Tolik mohu jen předem říci.

Mgr. Korytář

Pane primátore, když mluvíte o tom festivalu polopravd, tak možná k němu přispíváte také vy. Za sebe mohu říct, že jsme tu dotaci připravovali, měli jsme jednání na Státním fondu životního prostředí, kde jsme se ptali na to, jestli bude možné financovat ten re-use bazar, kompostárnu a tam se to skládalo ze tří částí. Já vám řeknu ty detaily. Tam se jednalo třeba o tom, že kompostárna jako významná část byla trochu problematická, SFŽP nám říkal „výzva teď není, ale je možné, že ještě bude, protože mi jsme v minulosti zafinancovali kompostárny po celé republice, nevíme, jak nám to vyjde v Liberci, chceme si udělat recenzi toho, aby někde těch kompostáren nebylo více nebo méně“, ale sdělení bylo jednoznačné. Ten projekt si připravte, protože s největší pravděpodobností ta výzva bude vyhlášena.

Ing. Zámečník

Jaká výzva, prosím? Ze kterého programu?

Mgr. Korytář

Výzva, program vám z hlavy neřeknu, byla to prioritní osa OPŽP na odpady, kde...

Ing. Zámečník

Kompostárny říkáte, ano?

Mgr. Korytář

Tři věci, kompostárna, sběrný dvůr a re-use bazar. O všech třech věcech jsme jednali. Říkám, trochu otazník byl nad tou kompostárnou, ale i tam byla šance. Ano, dotace tady ještě nebyla, ale na té dotaci se pracovalo. Myslím, že se zatím tedy moc nepokročilo. Pak k tomu, co tady říkal pan arch. Jand'ourek...

Ing. Zámečník

Já jen, že ty kompostárny v OPŽP nejsou. Ty byly v předchozím období do roku 2013 a od teď tam nejsou kompostárny. To jen tak k těm nepravdám nebo polopravdám.

Mgr. Korytář

Tak já vám pak pošlu to vyjádření MMR, to si můžeme říct k těm polopravdám, já si vyžádám nějaké vyjádření SFŽP a mohu vám ho také poslat. To, co tady říkal předtím pan kolega arch. Jand'ourek, mě tedy hodně nepříjemně překvapilo, protože politicky jsme dlouhodobě zastánci toho, aby tady kancelář hlavního architekta byla, ale když tady jako argument vezme tu Radu architektů, kterou si sestavil bývalý primátor a kde měl svého člověka, který vyloženě šel proti tomu projektu Terminálu účelově. Byly informace o tom, že to bude stát 300 mil. Kč, dokonce se říkalo, že je to tak drahé, že si to město nebude moct nikdy dovolit, kdy se tady proti tomu projektu jelo, tak stanovisko této rady dávat za bernou minci mi přijde trochu hloupé. Ten původní projekt pana arch. Stolína nevybírali žádní hlupáci. V té komisi, která tady byla, byla věhlasná jména docela známých architektů pan arch. Masák, pan arch. Suchomel, nebo pan arch. Klokočka, což jsou všechno kapacity, a byli to tito architekti, kteří řekli „návrh pana Ing. Stolína je v těch podmínkách, které jsou nejlepší a nepropracovanější“, a já jsem původně měl jiný návrh, to nebyl žádný můj favorit, ale když jsem potom slyšel názory těchto architektů, tak jsem musel uznat, že návrh pana arch. Stolína je nejlepší. Teď ještě k tomu, co tu dnes tvrdil pan primátor. Já vám, pane primátore, trochu osvěžím paměť. Vy jste se tady snažil říct něco, my to nestihneme, protože vy jste to zkazili, udělali jste to špatně, špatně jste to naprojektovali, za to vlastně může Mgr. Korytář. Tak já vám teď připomenu vaše vlastní slova, když jste uzavírali dohodu s krajem. Mohu dokončit? To už bude asi poslední. „Když se

dělala architektonická soutěž, podmínky byly jiné než dnes, tehdy jsme jako město vlastnili jen malý pozemek při Žitavské ulici. Dnes je autobusové nádraží celé v majetku města, takže se mohl projekt upravit tak, aby nové stavby nezasahovaly do plánovaného prodloužení Matoušovy ulice.“ Vysvětlil primátor Ing. Zámečník, proč se ten projekt předává. Nic o špatně připraveném projektu od pana Mgr. Korytáře. Dále toto je na deníku „dohodli jsme se, že se udělá ověřovací studie, zda se parametry parkovacího domu dají přeprojektovat, bude to znamenat zpoždění, ale stojí to za to“, řekl Ing. Zámečník. Další „byly bychom rádi, kdyby se budoucí parkovací dům začlenil do parkovacího systému města“, říká Ing. Jaroslav Zámečník, primátor SML. Nikdy jste veřejně netvrdil, že ten projekt je tak špatný, že to povede k tomu, že se dotace nezíská. Celou dobu tvrdíte, že to předáváte kraji, že všechno poběží a ten projekt bude fungovat. Tak prosím, teď netvrdíte, že to je naše chyba a naše vina. Znovu zastupitelům připomenu, my jsme ten parkovací dům, aby město nepřišlo o dotaci, mohli projektovat jen na pozemcích, které byly v majetku města. Pokud jste s tím projektem byli nespokojeni, měli jste přijít a měli jste hned po volbách říct „my to jako město přeprojektujeme, jdeme do toho hned, abychom o tu dotaci nepřišli“. Ale vy jste to předali kraji a kraj to teď nezvládá, tak to, prosím, neházejte na nás.

Ing. Zámečník

Pane Mgr. Korytáři, já tu mám otevřené zápisy z roku 2017–2018, já jsem osobně navrhoval na tomto zastupitelstvu, aby se parkovací dům a terminál vůbec vzal na program jednání. Vy jste ho nikdy na program jednání zastupitelstva nevezal a teď tady o tom hovoříte a básníte. A vy nikdy jste nedostal tu odvalu se se zastupiteli tady o tom poradit. Nikdy jste to neudělal, protože jste byl srab. Další pan Mgr. Berki má technickou.

Mgr. Berki

Neb to vypadá, že možná ten čas úplně nestihneme, navrhuji prodloužit čas našeho jednání na maximálně 10 minut po 22:00 hod.

Ing. Zámečník

Nechávám hlasovat o prodloužení o 10 minut jednání zastupitelstva do 22:10 hod. Prosím, kdo je pro prodloužení o 10 min. po 22:00 hod.?

Hlasování č. 42 o prodloužení zasedání do 22:10 – pro – 16, proti – 8, zdržel se – 2, návrh nebyl přijat.

Ing. Zámečník

Tzn., když my nedokončíme zastupitelstvo do 22:00 hod., budeme se muset sejít zítra v 9:00 hod. ráno. Pokračujeme v jednání, máme na to poslední čtyři minuty. Jinak se sejdeme zítra v 9:00 hod. ráno. Prosím, nevidím, kdo je teď dál na řadě.

Ing. Němeček

Já se pokusím to do těch dvou minut nějak vměstnat, aby zbylo ještě na někoho. Nejdřív, pane Mgr. Felcmane, asi víte, že systém řízení jakosti, který podléhá pod pana Ing. Fadrhonce, v sobě obsahuje také řízení procesů, které navazuje na směrnice a jak ty směrnice postavíte, jestli dobře nebo špatně, tak pak vyjde, jestli ta pracnost je malá nebo velká. A jestli se tedy tím pádem na to musí alokovat hodně práce nebo málo práce. Já si myslím, že to je šance na to, aby se tady minimálně tedy zastavil s rostoucí pracností těch ostatních z venku přicházejících procesů ten nárůst lidí nebo případně i možná zmenšil, to bych tady nechtěl slibovat. Protože si myslím, že toto je šance, tak jsem nabídl, že bych se rád v tomto s panem Ing. Fadrhoncem nějak angažoval. Ale ta forma zatím nebyla řečena, jak by to bylo. Není ta vazba mezi panem Ing. Fadrhoncem a jeho současným postavením a mou funkcí definována. To je před námi. Kdybyste pak chtěl vědět víc, tak vám to pak řeknu, nechci tady zdržovat. Budu vám k dispozici po skončení tohoto jednání. Druhá věc byla Rekola. U Rekol v loňském roce si občané velmi stěžovali, že ta kola se válí všude možně, tak jsme řekli, že ta parkovací místa zmenšíme, že je soustředíme do několika málo míst, tím pádem ale to mělo ten neblahý vliv, který tu byl řečen, tak jsme se rozhodli, že na příští rok se pokusíme udělat více jednotlivých virtuálních stanovišť. To je plán na příští rok, tak aby nám to množství půjčených kol stačilo. Poslední bych reagoval na to, co řekla paní Bc. Kocumová. Já bych vás vyzval, paní Bc. Kocumová, když vy stále říkáte, jestli by nebylo lepší ty peníze, které by se daly na projektovou

dokumentaci velkého bazénu, dát na ZŠ Švermovu. Já bych vám navrhoval, až se vyhlásí ten výsledek výběrového řízení, kolik bude stát projektová dokumentace na velký bazén, tak bych se k tomu vrátil a zeptal bych se vás, jestli jste sto ten bazén na ZŠ Švermova z těch peněz zprovoznit. Nevím, jestli to trvalo dvě minuty, děkuji.

Ing. Zámečník

Děkuji, já se znovu... jen chci poinformovat zastupitele, kteří jsou třeba první volební období, když teď nestihneme do minuty ukončit, anebo prodloužit zasedání zastupitelstva, tak se musíme sejít zítra. Když se nesejdeme zítra, bude náhradní zastupitelstvo do 15 dnů ode dneška svoláno. Pan Mgr. Jan Berki, další v pořadí.

Mgr. Berki

Příspěvek nestihnu, proto dávám návrh znovu na prodloužení zasedání o 10 minut, prosím vás, opravdu to chcete takto komplikovat?

Ing. Zámečník

Dávám znovu hlasovat o prodloužení o 10 minut.

Hlasování č. 43 o prodloužení zasedání do 22:10 hod. – pro – 25, proti – 2, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Ing. Zámečník

Děkuji za pochopení a prodloužujeme o 10 minut.

Mgr. Berki

Mohu dokončit svůj příspěvek tedy? Děkuji. Mám tu jen v rychlosti tři odrážky. Prosím všechny, aby si sáhli, i ti co už tu nejsou, ale jich se to většinou netýká, do svědomí, jak moc kdo z nás včetně mně, přispěl k tomu, že končíme opět po 22:00 hod. A připomínám, že původní dohoda toho, že budeme stále začínat v 15:00 hod., byla, že budeme končit dříve. Mimo jiné se podívejte na dobu trvání tohoto bodu. Také bych poprosil, aby někteří zvážili, jestli poznámky, dotazy, podněty nelze začít posílat písemně. Má to podle mě dvě výhody. Jednak bude přesně formulována otázka, na kterou chcete odpověď, a zadruhé nám odpadne taková ta divadelní politická vata. Druhá odrážka. Chtěl bych jen připomenout některým kolegům, že i příspěvek v tomto bodě trvají maximálně tři minuty a zvláště bych na to upozornil ty, kteří se hlásí opakovaně. Poslední odrážka je, že budu rád, až za nějakou dobu svolám kulatý stůl k výborům a jejich fungování, resp. k nastavení komunikace s nimi, tak když přijmete mé pozvání, děkuji.

Ing. Zámečník

Děkuji, pan Mgr. Ondřej Petrovský.

Mgr. Petrovský

Příspěvky trvají tři minuty, opakovaně se hlásit mohu v tom jako, předpokládám, mi bránit nebudete. Možná to, že dnes končíme o něco déle je tím, že tam bylo více materiálů kontroverznějších a někde jsme si tu diskusi mohli odložit tím, že ten materiál se stáhne, když je k němu tolik připomínek a projedná se řádně ve výborech a necháme to na příště. Když jste, pane Ing. Němečku, říkal, ohledně těch Rekol a té změny, ano, k té změně tam došlo, ale já považuji, že tímhle jste systém těch Rekol poškodili. A ukazuje se to vcelku jasně. Ale ty dva dotazy, které jsem ještě nestihl v tom minulém příspěvku. Zaprvé jsem se chtěl zeptat, jestli se pracuje na úpravě dotačních podmínek pro příští rok a při vyhlášení dotačních programů, protože máme konec září a brzy začneme ty dotace znovu vypisovat, tak abychom pak zase nebyli postaveni jako loni před hotovou věc, kdy jsme vypsali opravdu nekvalitně ty dotační programy. A poslední věc, to je na kolegu zastupitele Mgr. Marka. Já jsem se chvíli zastyděl, že jsem pravděpodobně minule nedával pozor ohledně GreenNet, a že on nám tu sdělil nějakou komplexní informaci, kterou jsem přeslechl. Tak stručná informace byla řečena z výboru pro GreenNet, kde zastupují město „stavby po městě se v tuto chvíli prodlužují o měsíc do 30. 9. 2019 v důsledku cyklostezky v ul. Košická. Ta stavba nebyla dobře připravena, nicméně na topnou sezónu bude teplárna připravena. Tlakování okruhu proběhne v prvních dvou týdnech měsíce

října. Celková realizace projektu není ohrožena, tudíž se můžeme těšit na teplé radiátory.“ Já děkuji za informaci o teplých radiátorech, ale ty dotazy, které jsem dnes měl, tak ten váš příspěvek rozhodně nezodpověděl. A ty problémy, na které tady dnes upozornil člen dozorčí rady teplárny o proinvestovanosti a délce revitalizovaného potrubí, tak jsem očekával trochu sofistikovanou odpověď jako člena výboru pro GreenNet. Takže jestli bych vás pak mohl poprosit o nějakou komplexnější informaci, budu za ni rád, děkuji.

Ing Zámečník

Pan Mgr. Korytář, ale chtěl reagovat pan PhDr. Ivan Langr, tak prosím.

PhDr. Langr

Jen desetivteřinová odpověď k dotačním fondům, protože písemně by to nemělo smysl, jak záhy pochopíš. Statut je hotov a v měsíci říjnu projde všemi výbory, což bude ještě před zastupitelstvem, Tak jen, abys tu informaci dostal.

Mgr. Korytář

Mám dotaz na pana tajemníka. Chci požádat o úplný přehled stížností, které město obdrželo na ta válející se Rekola nebo problematická Rekola, která měla nějak vadit občanům. Chtěl bych jen vidět, kolik jich ta radnice skutečně obdržela. K tomu, že to máme dnes prodloužené, ano, my tady diskutujeme, ale hodně těch diskusí, pane Mgr. Berki, bylo skutečně k té proceduře, jestli tady dohadujeme, že když má výbor nějaké stanovisko, tak jak se s tím naloží, když je dohoda na předsedech klubů, tím jsme strávili na začátku půl hodiny. My jsme se domlouvali, jestli platí dohoda na předsedech klubů nebo ne. Půl hodiny nám to na začátku zabralo. A ještě, pane primátore, já myslím, že to není hodno toho, že zastáváte tuto pozici, abyste tady kohokoliv označoval slovy jako srab apod. Ona ta situace v uplynulé koalici nebyla úplně jednoduchá, přesto jsme ale představili všem zastupitelům, kteří na ten seminář přišli detailně projekt Terminál. Zastupitelstvo města zároveň schválilo porizení změny územního plánu, které mělo územní plán změnit tak, aby ten terminál bylo možné stavět. Čili není to tak, že by zastupitelstvo vůbec nevědělo, co se tady dělo. Odbor, který ten úkol od zastupitelstva dostal, nesplnil zadání a tu změnu územního plánu nepřipravil tak, aby ten projekt bylo možné realizovat. Takže když tu pak říkáte, že já nebo úředníci, kteří semnou na tom pracovali, ten projekt udělali špatně, tak já říkám, ne, my jsme odvedli dobrou práci, zastupitelstvo zaúkolovalo jiný odbor, aby upravilo územní plán tak, aby ten projekt šlo realizovat, ale ten odbor, resp. když už jsme tedy přistoupili na tu hru, že byl v rozporu s územním plánem, což my jsme rozporovali, tak zastupitelstvo pak řeklo jednoznačně, upravte to tak, aby ten projekt šlo realizovat. A ten odbor územního plánování ten úkol nesplnil. Tak je hloupé, že když tedy, víte co, ale možná bychom se tedy ani do té minulosti neměli vracet, je tady problém, že ten projekt se pravděpodobně nebude realizovat, tak já bych od vás spíš kromě těch osobních útoků očekával, že navrhnete nějaké řešení, že buď se to město ještě pokusí převzít ten projekt nazpátek, zkusí si vyjednat nějaký odklad termínu, zkrátka začnete tam jednat konstruktivně, aby ten projekt mohl proběhnout. Všechno, děkuji.

Ing. Zámečník

Děkuji, tímto skončil poslední bod, já vám děkuji za disciplinovanost, 22:06 hodin. Končím tímto dnešní jednání zastupitelstva a uvidíme se za měsíc, tuším, že 24. října 2019, prosím, nezapomeňte, není to ten poslední čtvrtek říjnový, tj. jednatřicátého. Tam je státní svátek, ne, tam jsou dětské prázdniny, ale je to o týden dřív, čili předposlední čtvrtek. Na shledanou a děkuji.

Pan primátor ukončil zasedání zastupitelstva v 22:06 hod.

Přílohy: Soupis přijatých usnesení

Liberec 4. října 2019

Zapisovatelka: Iva Pourová v. r.

(přepis: Ing. Eva Serbusová, Marie Mudrá, Lucie Vyskočilová)

Ověřovatelé:

PhDr. Jaromír Baxa, Ph.D. v. r.

Ing. Jaroslav Šrajber v. r.

Ing. Jaroslav Zámečník, CSc. v. r.
primátor města

Ing. Jiří Němeček, CSc. v. r.
náměstek primátora