



Z Á P I S

ZE 7. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA LIBEREC, KONANÉHO 5. 9. 2019 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 11

K bodu č. 1

Zahájení, schválení pořadu jednání

Ing. Zámečník

Vážené dámy, vážení pánové, zastupitelé, zastupitelky, dovoluji mi, abych zahájil 7. zasedání Zastupitelstva města Liberec v roce 2019. Žádám všechny zastupitele, aby se zaprezentovali do naší sítě, ještě pan PhDr. Baxa a paní Bc. Kocumová, děkuji. Dovolím si všechny přítomné upozornit na to, že dnešní zasedání Zastupitelstva města Liberec je živě přenášeno statickou kamerou do veřejného internetu prostřednictvím publikačního serveru youtube. Veřejnost tedy může sledovat přenos dnešního zasedání zastupitelstva na internetu, kde je každému volně přístupný. Živý přenos lze sledovat na webových stránkách města Liberec www.liberec.cz v sekci občan, úřad on-line. Současně je z dnešního zasedání Zastupitelstva města Liberec pořizován obrazový a zvukový záznam, který je veřejnosti k dispozici na webových stránkách města www.liberec.cz. Tolik informační povinnost. Konstatuji, že na základě prezence je přítomno 31 zastupitelů, nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva je tedy přítomna, a tímto je zasedání schopné jednat a usnášet se. Z dnešního zasedání se omlouvá pan zastupitel RNDr. Michal Hron, PhDr. Ivan Langr, Petra Břeňová, Lukáš Pohanka, Ing. Radka Loučková Kotasová a Jiří Bartoloměj Sturz. Dřívější odchod oznámila paní Bc. Martina Teplá a Mgr. Renáta Balašová. Jako zapisovatelku dnešního zasedání navrhuji paní Ivu Pourovou, vedoucí organizačního oddělení. Jako ověřovatele zápisu navrhuji paní Bc. Zuzanu Kocumovou a pana MUDr. Zdeňka Šemberu, prosím, jestli s tím souhlasí, předpokládám, že ano. Budeme hlasovat. Prosím, vezměte hlasovací zařízení, kdo je pro zapisovatele a dva ověřovatele, kdo je proti, kdo se zdržel?

Hlasování č. 1 – pro – 30, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Ing. Zámečník

Úpravy v materiálech. Dodatečně byly upraveny materiály k následujícím bodům: bod č. 5, 35 a 36. Součástí materiálu jsou i informace na vědomí č. 201–206 dle programu 7. zasedání zastupitelstva. Úpravy v programu. Do podkladů k projednání dnešního zasedání byl původně dodatečně vložen materiál k bodu č. 33/1 – Pravidla participativního rozpočtu pro roky 2019/2020, ale po dohodě na předsedech klubů jsme se rozhodli nenavrhopvat ho na zařazení do programu a dát mu ještě čas a prostor pro diskusi. Tudíž je vložen, ale nebudeme o něm hlasovat. Na dodatečné zařazení na program dnešního zasedání je navržen informativní bod č. 205/1 – Přehled investic do Skiareálu Ještěd. Budu rád, když ho podpoříte k zařazení do programu. Ptám se, jestli má ještě někdo další návrh na zařazení do programu, prosím? Není tomu tak, nechávám tedy hlasovat o navrženém programu s úpravami, prosím, hlasujeme, kdo je pro, kdo je proti, kdo se zdržel?

Hlasování č. 2 – pro – 31, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

K bodu č. 2

Diskuse občanů

Ing. Zámečník

Přistupujeme k bodu Diskuse občanů. Já mám zase informační povinnost připomenout, že na zasedání zastupitelstva může vystoupit občan, který má trvalé bydliště v Liberci nebo na území města vlastní nemovitost. Pokud má někdo z přítomných zájem vystoupit na zasedání, je třeba zaprezentovat se u stolku u dveří a prokázat se dokladem totožnosti, popř. výpisem z katastru nemovitostí. Hovoří se u řečnického pultu po mé pravé ruce a upozorňuji, že maximální délka příspěvku činí 3 minuty. Po uplynutí tohoto časového limitu zazní zvukový signál, pokud vystupující nebude respektovat tento zvukový signál a svůj příspěvek neukončí, může mu být vypnut mikrofon. Opět upozorňuji pro případné nově příchozí, že dnešní zasedání Zastupitelstva města Liberec je živě přenášeno statickou kamerou do veřejného internetu prostřednictvím publikačního serveru youtube. Veřejnost může sledovat přenos zasedání na internetu, kde je každému volně přístupný. Živý přenos lze sledovat na webových stránkách města Liberec – www.liberec.cz v sekci občan, úřad on-line. Ještě pro veřejnost, pro diskutující, současně je z dnešního zasedání Zastupitelstva města Liberec pořizován obrazový a zvukový záznam, který je veřejnosti k dispozici na webových stránkách města www.liberec.cz. Teď se dostávám přes informační povinnost, máme někoho přihlášeného do diskuse? Máme dva. První v pořadí je pan architekt Ondřej Pleštil. Prosím, pane architektke.

Ing. arch. Ondřej Pleštil, občan města Liberec

Dobré odpoledne, dámy a pánové, já jsem vynalezl toto zvednutí mikrofonu, protože mě nebavilo se neustále ohýbat k pultu. Já vás všechny zdravím. Rád bych vás pozval na již šestou sezónu kina Varšava. Poprosil bych o spuštění prezentace. Chtěl bych vás jen v krátkosti seznámit s tím, co je v kině nového. Podařilo se nám tam přes léto vybudovat za pomoci dobrovolníků a veřejné sbírky, tzn., darů občanů, provizorní podlahu, na kterou tedy přispěli i občané Liberce. Všem bych tímto rád poděkoval za to, že se akce zúčastnili, vnímáme to jako velký pokrok kupředu v kině Varšava. Jestli mohu poprosit o spuštění programu na září. Rád bych vás pozval na ozvěny karlovarského filmového festivalu, v rámci kterých uvedeme mimo jiné i film o Diegu Maradonovi. Už tuto sobotu je kino otevřené v rámci Dnů evropského dědictví, tak vás tam všechny srdečně zvu. Můžete se tam projít po nové podlaze. Tímto vám moc děkuji a přeji pěkné odpoledne.

Ing. Zámečník

Děkuji panu architektovi Pleštilovi, že nám zvelebujete majetek v kině Varšava. Další v pořadí je pan Jan Herčík.

Jan Herčík, občan města Liberec

Dobrý den, já bych chtěl jen v krátkosti... Chodím za panem primátorem tak nějak pravidelně ve dvouměsíčních intervalech s nějakými problémy, které jsou v Liberci. Jeho podřízení, když mě vyslechnou, tak je to mlácení prázdné slámy. Jde mi o ty bezdomovce, kteří se válejí před kostelem sv. Antonína, tam se dennodenně volá policie nebo sanity. Lavičky nejdou dát pryč, stále tam někdo spí, stále se tam perou, dokonce... nebudu říkat, co tam vše dělají. Jedna osoba přijde k pomníku z roku 1968, zajde dva metry za roh a udělá tam velkou potřebu. Máme tu nějaké kamery nebo policii, aby přijeli? Na městské policii jsem se dozvěděl, že to jsou lidé jako my, ale já toto nedělám, vy to také neděláte. Proboha, tak ať se tím někdo zabývá! A druhý takový podivný problém. Teď se tu objevují dopravní značky, které jsou v korunách stromů. Chápete to, že přijede někdo a dá vám do koruny stromu dopravní nebo informativní značku, která stojí nevím kolik peněz a není vůbec k ničemu? Nevím, jestli má někdo v plánu ten strom porazit, zabýváte se tím někdo? Zajímají vás tyto problémy? Říkám, musím pochválit pana primátora, ten se mi alespoň věnuje. Jinak jeho podřízení... nikdo nikdy nic. Nezájem. Děkuji vám za pozornost.

Ing. Zámečník

Děkuji, pane Herčíku, my to bereme, takto když je to do zápisu zasedání zastupitelstva, jako podnět občanů, tzn., písemně vám odpovíme na obě části. Tou značkou v korunách stromů, myslíte ten nový parkovací systém? Dobře, tak to je ještě nějaká jiná značka. Dobrá je to značka na Sokolovském

náměstí. Vyrozumíme vás a budou to vědět i zastupitelé. Děkuji. Je to vše od stolečku, ptám se, nebo chce někdo z přítomných reagovat? Nechce, dobře bodem č. 2 jsme prošli relativně rychle.

K bodu č. 3

Majetkoprávní operace – prodeje pozemků

Ing. Zámečník

Začínáme sérii majetkoprávních operací. Bod 3, ptám se, vidím pana Mgr. Jana Korytáře a PhDr. Jaromíra Baxu. Prosím, dejte pánům hlas.

Mgr. Korytář

Dobré odpoledne, já mám zprávu z finančního výboru, že ty body, které nám byly předloženy k projednání, finanční výbor doporučuje schválit tak, jak byly předloženy. Bohužel jsme jeden z důležitých bodů nedostali, a to je ta majetkoprávní operace s Libereckým krajem, směna pozemku k heliportu, což je shodou okolností kontroverzní bod, takže k tomu stanovisko finančního výboru nemám. Chci se obrátit na pana tajemníka, aby od příštího jednání finančního výboru v tomto sjednal nápravu. Jestli ještě mohu mít jeden dotaz? U občana, který před chvilkou vystupoval, zaznělo, že je spokojen s komunikací od pana primátora, což je skvělé, ale zároveň je nespokojen, jak pracují podřízení pana primátora. Mohl bych vědět, jaký je ten mechanismus, jak se takovýto podnět potom vyřizuje a jakým způsobem dojde k tomu, že podřízení budou dělat to, co mají dělat. Takové stížnosti jsou tu opakovaně. Možná bych se měl zeptat pana tajemníka, jak chce v tomto zasáhnout, protože on je, jestli se nepletu, šéf úřadu. Byla tu stížnost na podřízené, tak se chci zeptat, zhruba rámcově, jak budete postupovat v této stížnosti.

Ing. Zámečník

Pane tajemníku, chcete reagovat?

Ing. Čech, tajemník Magistrátu města Liberec

Dobrý den, dámy a pánové. Samozřejmě veškeré podněty, které se k nám dostanou, evidujeme, prošetřujeme a všem, kteří si stěžují, nebo dávají tyto podněty, samozřejmě odpovíme. Pokud pan Herčík udělal nějaký podnět, tak se tím samozřejmě úřad zabývá.

Ing. Zámečník

Děkuji.

PhDr. Baxa

Já se omlouvám za svůj hurónský smích. Myslím, že tomu občanovi nešlo... Já jsem se ho snažil mírnit, jinak by to byl hurónský smích. Myslím, že tomu občanovi nešlo o to, aby dostal odpověď, ale aby se ta situace nějak řešila. Já v tom cítím jistý rozdíl. Jestli by to nemohl pan tajemník v budoucnu nějak zohlednit, o co těm občanům jde. Já jsem se hlásil kvůli tomu pozemku 3/3, vím, že o něm proběhla čilá korespondence, nevím, jaký je tedy závěr, jestli je to dnes navrženo k odhlasování tak, jak je to předložené. Jde o prodej pozemku pod domem, zároveň zůstane městu v majetku okolní zahrada, což je pro město ne úplně praktické řešení. A v zásadě dojde k tomu, že ani toho vlastníka nebude v případě nějaké rekonstrukce tlačit komplexnější majetkoprávní vyrovnání s městem. Pro město nebude ten výsledek úplně komfortní, protože město bude stále zodpovědné za to, co se na tom pozemku kolem soukromého domu bude dít. Pokud je stále úmysl to prodat tak, jak to stojí, tak jak je ta majetkoprávní operace předložena, tak bych prosil, abychom o tom bodě 3/03 hlasovali zvlášť, děkuji.

Mgr. Korytář

Nechci to moc protahovat, ale bohužel ta diskuse k tomu předchozímu bodu skončila, pan tajemník odpověděl na úplně něco jiného, než jsem se ptal. Možná i to je důvod, proč sem stále chodí občané a neustále si na něco stěžují. Ten pán, který tu vyjadřoval nějakou nespokojenost, říkal, že i vaši podřízení nedělají to, co by měli. Vy jste odpověděl, že to prošetříte a pošlete pánovi odpověď. Ale já jsem se ptal na to, jak chcete zajistit to, aby podřízení dělali to, co mají dělat. Jak v tom budete postupovat, aby ten úřad začal fungovat a nemuseli sem chodit lidé s takovými banalitami, že jsou značky umístěné ve stromě. Jestli mi rozumíte.

Ing. Zámečník

Já bych chtěl požádat, abychom pokračovali k majetkoprávním operacím, pane zastupiteli. Nechcete to nechat na podněty?

Mgr. Korytář

Já už víckrát nebudu k tomuto vystupovat. Jen jestli by mohl pan tajemník odpovědět. Já už další otázky mít nebudu.

Ing. Zámečník

Pane tajemníku, prosím, zareagujte. Jinak tu diskusi přeneseme na podněty zastupitelů.

Ing. Čech

Tak samozřejmě já mohu postupovat vůči svým podřízeným v souladu se zákoníkem práce, a to znamená, jim úkoly dávat a jejich práci kontrolovat. Pokud jsou občané nespokojení s výkonem práce našich zaměstnanců, tak se samozřejmě snažíme co nejrychleji sjednat nápravu, jak ke spokojenosti těch občanů, tak i k tomu, aby se takové situace již neopakovaly.

Ing. Němeček

Já bych chtěl odpovědět panu PhDr. Baxovi na ten jeho dotaz. Protože jsme to navrhovali na klubu a vy jste navrhoval, abychom ho stáhli, my si myslíme, že by nebylo rozumné ho stáhnout, protože ten bod 3/3, nebo o něm hlasovat i odděleně, protože se vlastníkem stane jeden z těch nájemníků, ti ostatní o to zájem neměli. Ale přesto mají předkupní právo. Tak si myslíme, že o nic nepřijdou, a pro nás ten pozemek pod domem nemá žádný význam. Ten okolní pozemek, o kterém jste tam hovořil v pondělí, tak o ten také nikdo nemá zájem, tak si myslíme, že je rozumné udělat to, co je navrženo v tom bodě 3/3.

PhDr. Baxa

Tak já si ponechám to, že mám zkrátka jiný názor. Přesto bych požádal, abychom o tom hlasovali zvlášť, protože se zkrátka domnívám, že to výsledné řešení není pro město dobré. Děkuji.

Mgr. Berki

Dobré odpoledne, milé kolegyně, milí kolegové. Já tedy musím říci, že jsem jeden z těch, který má s touto operací také lehce problém. Také proto jsme si s panem Ing. Schejbalem hodně korespondovali. Já jsem se nakonec rozhodl, že po jeho argumentech ten bod podpořím, ale přesto bych rád, aby to jako podnět zaznělo, jestli opravdu i zbytek toho okolního pozemku nedat k prodeji bez ohledu na to, že o to majitelé toho pozemku nemají zájem.

Ing. Němeček

Pane Mgr. Berki, já jsem nerozuměl tomu vašemu návrhu, protože o tu koupí nikdo nemá zájem. Co byste navrhoval?

Mgr. Berki

My v tuto chvíli víme, že nic nemotivuje majitele nemovitosti, aby si ho koupili. Ale nikdo neříká, že to musí koupit majitelé nemovitosti. Já si jen myslím, že ve chvíli, kdy vystříhneme opravdu jen ten pozemek pod tou nemovitostí, k tomu pozemku není ani přístupová cesta, ta zůstane stále v majetku

města stejně jako okolní zahrada, tak to vlastně není úplně komfortní situace jednak vůči jiným, a jednak vůči městu.

Mgr. Šolc

Dobrý den, vážené dámy, vážení pánové. Já jsem původně vystupovat nechtěl, ale protože jsem již v zastupitelstvu dlouho, tak vám k tomu řeknu svoji zkušenost. Jistě není účelem vedení města a zastupitelstva lidi bránit před jejich vlastní hloupostí, ale město Liberec před mnohými lety prodalo pozemek kolem jednoho domu na ulici Generála Svobody, ti nájemníci byli tenkrát podobně hloupí jako tito, nekoupili to. Měli pocit, že když to patří tomu městu, že by si to kupovat neměli atd. Ten pozemek jim koupil spekulant, pokácel jim tam stromy, rozoral zahrady, rozdělil pozemky. Potom paní chodila brečet na radnici, jak byla hloupá, ale už se s tím nedalo vůbec nic dělat. Já bych takto příkrý nebyl. To, že jsou ti lidé hloupí, ještě neznamená, že jim máme prodat zahradu. Já bych v první fázi s těmi lidmi komunikoval. Na ta rizika bych je upozornil, případně tu jejich zahradu někomu pronajal, aby si uvědomili, která bije. Až teprve potom bych ten pozemek prodával, protože opravdu těm nájemníkům nebo spoluvlastníkům domu vyrobíme neřešitelný problém.

prof. Šedlbauer

Shodou okolností se velmi vzácně shodnu s panem kolegou Mgr. Šolcem. Chtěl jsem to jen doplnit tím, že když to nechtějí ti nájemníci, tak si to město má nechat. Ono se to časem nějak vyvrbí a nájemníci si to nakonec koupí. A kdybychom to nějak komplikovaně řešili, pak to po několika fázích vyjednávání dali k prodeji, tak to dopadne nešťastně. V tuto chvíli je lepší, když to město má, ať to má.

PhDr. Baxa

Já jsem k tomu chtěl dodat to, že ti nájemníci tam nemusí být napořád. Pak tam mohou přijít noví lidé a ti pak budou smutní, že tady někdo něco podcenil. Takové situace v Liberci jsou. Prodalo se několik vnitrobloků, z některých si někteří dobráci udělali zahrady a oplotili si je, a celé ty okolní domy mají dnes problém. Za tím vším byla hamižnost tohoto města rozprodat vše co nejrychleji, aby bylo na megalomanské projekty. Tak si opravdu myslím, že prodávat neznamená pro město žádný extra přínos. Nechat si to je menší hloupost, než to prodat. Děkuji.

Ing. Zámečník

Jsme u konce diskuse. Byl tu jediný protinávrh, a to hlasovat odděleně o bodu 3/3. Jestliže není žádný jiný protinávrh, nechávám v tuto chvíli hlasovat nejdřív o usnesení v bodě 3/3, to znamená, zastupitelstvo města po projednání „schvaluje prodej pozemku p. č. 891 o výměře 167 m², k. ú. Starý Harcov kupujícímu...“ atd., „za cenu 133 tis. Kč splatnou před podpisem kupní smlouvy...“. Je to bod 3/3, hlasujeme nyní odděleně. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 3 – oddělené hlasování o bodu 3 v bodě č. 3 – pro – 23, proti – 4, zdržel se – 4, návrh byl přijat.

Ing. Zámečník

Bod 3 je schválen. Nyní hlasujeme o zbytku usnesení, to jsou body 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9 včetně ukládací doložky. Prosím, hlasujeme. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 4 – pro – 31, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 217/2019

K bodu č. 4

Majetkoprávní operace – bezúplatný převod pozemku – k. ú. Horní Hanychov

Ing. Zámečník

Ptám se, jestli chce někdo diskutovat? Není tomu tak. Budeme hlasovat. Prosím, bod č. 4. Hlasujeme. Kdo je pro přijetí usnesení v bodě č. 4? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 5 – pro – 32, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 218/2019

K bodu č. 5

**Majetkoprávní operace – úplatný převod pozemku od ČR-ÚZSVM
– k. ú. Rochlice u Liberce**

Ing. Zámečník

Ptám se, jestli má někdo něco k převodu pozemku od České republiky? Chcete diskutovat? Nechcete. Budeme hlasovat k bodu č. 5, prosím. Kdo je pro přijetí usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 6 – pro – 32, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 219/2019

K bodu č. 6

Majetkoprávní operace – výkup pozemků – k. ú. Ostašov u Liberce

Ing. Zámečník

Ptám se, jestli chce někdo diskutovat? Nechce. Budeme hlasovat o bodu č. 6 – výkup pozemků v k. ú. Ostašov u Liberce, prosím, hlasujeme. Kdo je pro?

Hlasování č. 7 – pro – 31, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 220/2019

K bodu č. 7

Majetkoprávní operace – směna pozemků – k. ú. Starý Harcov

Ing. Zámečník

Jedná se o žádost vlastníka pozemku č. 1939 v k. ú. Starý Harcov. Ptám se, jestli chce někdo diskutovat? Technická poznámka pan Mgr. Korytář.

Mgr. Korytář

Já mám jen technickou, že je tady nějaká paní, která evidentně čeká na projednání nějakého bodu a nemůže se zorientovat v programu, tak jenom jestli bychom nemohli nejdřív zjistit, aby to paní neprošvihla, říci, kde to bude, a pak pokračovat.

Ing. Zámečník

Ano.

Mgr. Korytář

Možná kdyby se pan tajemník zvedl a nějak to zařídil.

Ing. Zámečník

Tak já mám za to, že paní Ing. Serbusová se jí teď věnovala, paní, a už ví přesně, který bod paní zajímá. Já budu kdyžtak ta čísla pozemků číst. K bodu č. 7 ptám se, jestli chce někdo diskutovat? Jedná se tedy o pozemkovou parcelu č. 1939 v k. ú. Starý Harcov. Nikdo. Budeme tedy hlasovat o bodu č. 7. Kdo je, prosím, pro přijetí usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 8 – pro – 32, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 221/2019

K bodu č. 8

Majetkoprávní operace – záměry prodeje pozemků – část 1

Ing. Zámečník

Záměry prodeje pozemků, část 1, kde máme celkem 9 samostatných záměrů prodeje pozemků, a to postupně v k. ú. Liberec č. 449/1, k. ú. Liberec 451, k. ú. Liberec 458/2, k. ú. Liberec 1016/118, a další. Je potřeba číst katastrální čísla pozemků? Není tomu tak. Ptám se, jestli chce někdo diskutovat k těmto záměrům prodeje pozemků, je jich tady 9. Není tu. Ano, vidím pana Mgr. Petrovského, prosím.

Mgr. Petrovský

Dobrý den, chtěl jsem se zeptat, proč chceme prodávat ten pozemek pod bodem 8, protože mně to přijde zbytečné, jestli tam potřebuje žadatel přístup ke svému pozemku, tak to můžeme řešit jiným způsobem a přijde mi zbytečné se zabývat těchto pozemků.

Ing. Zámečník

Ano, pan kolega Ing. Němeček odpoví.

Ing. Němeček

Nám, pane Mgr. Petrovský, připadalo nejčistší, aby on jezdil po svém pozemku, a aby se to zcelilo, aby oni jeli doopravdy od začátku až do konce po svém. Tak to byl ten důvod, proč jsme to takto navrhli.

Ing. Zámečník

Jinak majitel sousedního pozemku dal žádost, takže my se snažíme vyhovět anebo alespoň minimálně vyřídit jeho žádost tímto postupem, že to máte před sebou a můžete to zvážit. Pane Mgr. Petrovský, jste spokojen? Nejste.

Mgr. Petrovský

Ještě úplně ne, protože buď to tady je v tom plánu chybně vyznačené, jste říkali, že bude teď kompletně jezdit po svém pozemku, tak tady to z toho není zcela zjevné, co je tedy ještě pana žadatele a co ne. A jakýchkoliv těchto rekreačních ploch, těchto oblastí bych se prostě nezbavoval.

Ing. Zámečník

Já jestli mohu jen zareagovat, pane kolego, aspoň tedy v mém materiálu je vidět, co je pana žadatele, protože to je označeno jako Ž. Takže z mých podkladů to vidět je, nevím, jestli máme shodné.

Mgr. Petrovský

Tak to asi máme shodné materiály, ale pozemek pana žadatele tady vidím jeden, a pak ty navazující tam nejsou označeny.

Ing. Zámečník

Pak tam ještě máte ortofotomapu, to je jen pro ty, kteří se na nás dívají kamerou a v té ortofotomapě je vidět, že se jedná o příjezdovou komunikaci k jeho nemovitosti. Takže asi z toho důvodu nás o to žádá. Aspoň takto si to vysvětluji já. Pan Mgr. Jiří Šolc.

Mgr. Šolc

Děkuji. Já bych pro pana kolegu zastupitele Mgr. Petrovského, tak si pojďme zpátky znovu promítnout ten postup, jaký tady platí. Jsou tady nějaké zásady pro nakládání s majetkem a ten postup je přeci úplně jasný, tady k nám kdokoliv může poslat žádost o odprodej nějakého pozemku. Tou žádostí se zabývá úřad a proběhne tady tzv. pracovní skupina, kdy všechny ty odbory říkají, jestli to z jejich hlediska vhodné je, nebo to vhodné není. Většinou to vhodné není, a proto to máme v tom druhém balíku materiálu, který neschvalujeme. A pokud ty naše odbory řeknou, že to vhodné je a jedná se zjevně o scelení majetku, tak potom se to postupuje do zastupitelstva jako záměr, to máme teď, a vy když si sjedete na stránku 47 v tom PDF, tak tam máte normálně pěknou barevnou mapu, kde máte Ž, označené toho žadatele a okolní pozemky jsou S jako státu. Tak dobře, tak jsou tedy soukromé, nejsou rozhodně městské, kdyby byly městské, tak jsou označené M, a vy potom jako zastupitel rozhodujete o tom, jestli ten záměr pustíte dál. Když ho pustíte dál, tak se rozjede proces toho výběrového řízení, který je zakončen tou vlastní majetkoprávní operací, kterou jsme hlasovali v tom minulém bodu. Není to tak složité a už tady jedno volební období jste.

Ing. Zámečník

Takže děkujeme panu kolegovi za vysvětlení pravidel. Pan Mgr. Petrovský se hlásí. Prosím.

Mgr. Petrovský

Pane Mgr. Šolci, já vám děkuji za vysvětlení pravidel, já samozřejmě chápu a rozumím jim. A tato diskuse očividně nikam nevede, tak já bych požádal, abychom mohli tento bod hlasovat samostatně a zrovna ty odbory města, o kterých tam hovoříte, tak právě hovoří o tom, aby bylo potřeba zachovat rekreační nebo tu obsluhu stávající rekreační plochy, že je to potřeba odnětí splnění funkce lesa apod. Takže postačí mi oddělené hlasování.

Ing. Zámečník

Tak protože se už nikdo jiný do diskuze nehlásí, budeme hlasovat tedy na žádost pana kolegy Mgr. Petrovského o bodu číslo 8 odděleně, což je záměr prodeje části pozemku, pozemková parcela č. 1960 o výměře 100 m² v k. ú. Vesec u Liberce ve formě výběrového řízení s právem přednosti vlastníka pozemku č. 1948/2 v k. ú. Vesec za cenu nejvyšší nabídky, a to nejméně za předpokládanou cenu 47 tis. Kč. Prosím, hlasujeme o tomto bodě. Nejdříve, kdo je pro přijetí tohoto usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 9 – oddělené hlasování o bodu 8 v bodě č. 8 – pro – 24, proti – 0, zdržel se – 7, návrh byl přijat.

Ing. Zámečník

Bod 8 – záměr prodeje je schválen. Nyní hlasujeme o zbytku, tzn. o dalších osmi bodech 1 – 7 a 9. Prosím, kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 10 – pro – 33, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 222/2019

K bodu č. 9

Majetkoprávní operace – záměry prodeje pozemků – část 2

Ing. Zámečník

Zde máme celkem 14 bodů s tím, že zastupitelstvo města neschvaluje záměr prodeje pozemků a ukládací doložka pro pana kolegu Ing. Němečka. Ptám se, jestli chce někdo diskutovat k těmto 14 žádostem, které my neschvalujeme? Není tomu tak. Budeme tedy hlasovat o bodě č. 9, že zastupitelstvo neschvaluje záměr prodeje. Prosím, hlasujeme. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 11 – pro – 33, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 223/2019

K bodu č. 10

Majetkoprávní operace – záměr prodeje pozemků – úprava záměrů – ul. Rubínová

Ing. Zámečník

Ptám se zastupitelů, zdali chce někdo k tomuto diskutovat? Jestliže tomu tak není, budeme hlasovat o záměru prodeje pozemků a o úpravě původních námi už schválených záměrů. Prosím, kdo je pro takto navržené usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 12 – pro – 31, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 224/2019

K bodu č. 11

Majetkoprávní operace – záměry prodeje pozemků, jejichž součástí je stavba garáže

Ing. Zámečník

Ptám se kolegů, jestli chce někdo diskutovat? Vidím pana Lumíra Vadovského. Prosím.

L. Vadovský

Hlásím střet zájmů.

Ing. Zámečník

Dobře. Nikdo jiný se nehlásí. Budeme tedy hlasovat o usnesení, kterým schvalujeme záměr prodeje pozemků 20 m² a záměr prodeje pozemků o výměře 37 m² pod garážemi. Kdo je pro tento záměr prodeje pozemků? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 13 – pro – 30, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 225/2019

K bodu č. 12

Majetkoprávní operace – záměr směny pozemků – k. ú. Ruprechtice

Ing. Zámečník

Jedná se o směnu pozemků o výměře 418 m² v soukromém vlastnictví za pozemek o výměře 340 m², lesní pozemek ve vlastnictví města. Ptám se, jestli chce někdo k tomu diskutovat? Nevidím nikoho přihlášeného. Budeme tedy hlasovat, prosím. Kdo je pro takto navrženou směnu pozemků? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 14 – pro – 32, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 226/2019

K bodu č. 13

Majetkoprávní operace – záměr směny pozemků – k. ú. Rudolfov

Ing. Zámečník

Vlastník pozemků žádá o vypořádání pozemků pod částí komunikace v ulici U Vleku formou směny za část pozemku ve vlastnictví města v k. ú. Rudolfov. Ptám se, jestli někdo chce diskutovat? Nevidím nikoho. Budeme hlasovat o záměru směny těchto pozemků. Hlasujeme, prosím, kdo je pro záměr směny pozemků? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 15 – pro – 32, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 227/2019

K bodu č. 14

Majetkoprávní operace – záměr směny pozemků – k. ú. Krásná Studánka

Ing. Zámečník

Zde se jedná o směnu pozemků o výměře 1526 m² v soukromém vlastnictví za pozemek města o výměře 691 m², vše v k. ú. Krásná Studánka. Ptám se, zdali chce někdo k tomuto návrhu záměru směny diskutovat? Není tomu tak. Budeme hlasovat o navrženém záměru směny pozemků. Prosím, hlasujeme. Kdo je pro přijetí usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 16 – pro – 30, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 228/2019

K bodu č. 15

Majetkoprávní operace – nabytí nemovitosti od ČR-ÚZSVM – k. ú. Růžodol I

Ing. Zámečník

Česká republika nám nabízí bezúplatný převod pozemků 818/1 a 818/18, vše v k. ú. Růžodol I a zřízení věcného práva na těchto pozemcích po dobu 10 let. Ptám se, jestli někdo chce diskutovat? Jestliže ne, budeme hlasovat. Prosím, hlasujeme. Kdo je pro bezúplatný převod na město? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 17 – pro – 31, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 229/2019

K bodu č. 16

Majetkoprávní operace – záměr nabytí nemovitosti od ČR-ÚZSVM – k. ú. Rochlice u Liberce

Ing. Zámečník

Úřad nám nabízí bezúplatný převod pozemků č. 20 v k. ú. Rochlice u Liberce. Ptám se, jestli chce někdo diskutovat k tomu? Nechce. Budeme hlasovat. Toto hlasování ovšem neschvaluje záměr nabytí bezúplatného převodu a ty důvody vidíte ve stanoviscích pracovní skupiny pro převod majetku. Budeme hlasovat, prosím. Kdo je pro neschválení? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 18 – pro – 32, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 230/2019

K bodu č. 17

**Majetkoprávní operace – záměr nabytí nemovitosti od ČR-ÚZSVM
– k. ú. Růžodol I**

Ing. Zámečnick

Úřad nám nabízí bezúplatný převod pozemků 1400/51, 1400/52 a 1400/53, vše v k. ú. Růžodol I. Jedná se o místní komunikace. Prosím, má k tomu někdo dotazy? Nemá, budeme hlasovat o navrženém usnesení. Prosím, hlasujeme. Kdo je pro schválení záměru bezúplatného převodu? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 19 – pro – 32, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 231/2019

K bodu č. 18

**Majetkoprávní operace – záměr nabytí nemovitosti od ČR-ÚZSVM
– k. ú. Ruprechtice**

Ing. Zámečnick

Úřad nám nabízí bezúplatný převod pozemků 1913/1 a 1915/2, vše v k. ú. Ruprechtice. Opět se jedná o místní komunikace. Ptám se tedy, jestli někdo chce diskutovat? Není tomu tak. Budeme hlasovat, prosím. Kdo je pro schválení záměru bezúplatného převodu? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 20 – pro – 32, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 232/2019

K bodu č. 19

**Majetkoprávní operace – záměr nabytí pozemků formou daru
– k. ú. Nové Pavlovice**

Ing. Zámečnick

Je to na základě žádosti vlastníka, který nám chce pozemky 605/10 a 605/11 v k. ú. Nové Pavlovice formou daru převést. Ptám se, jestli chce někdo diskutovat? Jestliže ne, budeme hlasovat o bodu č. 19. Prosím, hlasujeme. Kdo je pro přijetí usnesení v bodě č. 19? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 21 – pro – 31, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 233/2019

K bodu č. 20

Majetkoprávní operace – změna usnesení – záměr prodeje pozemku

Ing. Zámečník

Žadatelka žádá o prodej části pozemku č. 2249/1 v k. ú. Vesec u Liberce z důvodu sjednocení vlastnictví a rozšíření zahrady. Jedná se o změnu usnesení, kterou už jsme jednou dělali. Ptám se zastupitelů, jestli chce někdo diskutovat k bodu č. 20 a k navrženému usnesení? Není tomu tak. Budeme hlasovat, prosím. Kdo je pro přijetí usnesení bodu 20? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 22 – pro – 29, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 234/2019

K bodu č. 21

Majetkoprávní operace – záměr směny pozemků – k. ú. Krásná Studánka – ul. Hejnická

Ing. Zámečník

Jedná se o směnu části pozemku v soukromém vlastnictví č. 126 o výměře 5 m² za část pozemku ve vlastnictví města o výměře 3 m² v k. ú. Krásná Studánka. Ptám se, jestli někdo chce k tomuto diskutovat? Není tomu tak. Budeme hlasovat. Prosím, kdo je pro přijetí usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 23 – pro – 31, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 235/2019

K bodu č. 22

Směna pozemků s Libereckým krajem – výstavba heliportu

Ing. Zámečník

Pro přítomnou veřejnost jen stručně. Liberecký kraj pro výstavbu heliportu potřebuje od města Liberec pozemky, které jsou na letišti. My jsme mu je slíbili a naopak jsme uplatnili svoji potřebu pozemku ve Františkově, tak abychom kryli naše zájmy, jsme nakonec místo daru a daru dohodli směnu, která nyní leží před vámi. Prosím, diskuse, pan Mgr. Korytář.

Mgr. Korytář

Já chci jen na začátek zopakovat, že bohužel tento bod neprojednával finanční výbor, protože jsme ho neměli předložen a zároveň chci za náš klub dát protinávrh, který zní v zásadě stejně tak, jak je to usnesení předloženo, akorát se na konci ta dvě slova „bez doplatku“ nahrazují „s doplatkem“. Tzn., že Liberecký kraj by městu zaplatil rozdíl mezi účetními cenami. Pokud bych měl zdůvodnit tento návrh, tak ačkoliv na předsedech klubů v pondělí bylo argumentováno tím, že to dáváme bez doplatku pro udržení dobrých vztahů s krajem a že se jedná o bohužel záležitost, tak za nás by to bylo možné ve chvíli, kdyby Liberecký kraj byl na tom finančně špatně a město dobře, ale situace je přesně opačná. To, co se s tím milionem, který takto Liberecký kraj ušetří, stane, tak to je otázka minimálně pro diskusi, protože není to tak, že by za to byl lepší heliport, ale kraj si s těmi penězi, s tím milionem

udělá, co uzná za vhodné, co bude schváleno, a to například může vést k tomu, že v letošním roce byl fond hejtmána na propagaci zhruba asi ve výši 15 mil. Kč, což je snad rekord za celou dobu fungování kraje. V této situaci si myslíme, že bychom měli trvat na tom, aby Liberecký kraj ten rozdíl městu doplatil.

Ing. Němeček

My jsme postupovali podle zákona o obcích podle § 38, neboť se jedná o veřejný zájem, a postupovali bychom tak, i kdyby se nejednalo o Liberecký kraj, kdyby se jednalo o jakéhokoliv jiného provozovatele toho heliportu, který nám připadá, že je skutečně pro liberecký region důležitý. Tím spíše, že ho tam bude možné potom provozovat 24 hodin denně.

PhDr. Baxa

Já bych s tím protinávrhem, který vzešel ze strany opozice, docela souhlasil. Chtěl bych se zeptat, k čemu ten pozemek, co máme získat my jako město, na městu je, proč je pro nás tak strategickým zájmem získat tento pozemek, a mně ta směna přijde mírně řečeno nesouměrná. Už na pondělním jednání jsem říkal, že by stálo za to si zmapovat, o jaké pozemky v majetku Libereckého kraje by měl Liberec někdy v budoucnu zájem, protože si pamatuji na relativně nedávno schvalovanou takovouto majetkoprávní operaci s Libereckým krajem, kdy Liberec chtěl získat pozemky pro rozšíření stání na recyklovaný odpad v Machníně na pozemku, který náležel Libereckému kraji, protože přináležel ke komunikaci, a šlo to úplatně s argumentem, že jde o komerční aktivitu. Já tedy úplně nevím, jestli sběr odpadů je o tolik jiná komerční aktivita než záchrana životů z peněz zdravotního pojištění. Ono je to jako tak zhruba nastejno. Obě aktivity jsou důležité pro oba celky. Já jsem samozřejmě pro dobré vztahy, ale zároveň pro vztahy, které jsou postaveny na principu rovnoprávnosti, a to mi tady tak úplně nepřijde. Tak to berte jako podnět, aby si Liberec jako zinventuroval, kde např. chce mít stání na recyklovaný odpad nebo je chce třeba do budoucna rozšířit a kde je to při krajských komunikacích, aby např. když Liberecký kraj znovu přijde s takovýmto požadavkem, tak aby Liberec věděl, co vlastně chce. Děkuji.

prof. Šedlbauer

Já bych se nebránil ani té debatě o veřejném zájmu. Chápu, že pro Liberecký kraj vlastně i pro město Liberec je veřejným zájmem, aby ten heliport byl k dispozici a ty vrtulníky mohly létat i v noci, ale aby ta směna proběhla přeci jen, alespoň trochu vyváženě a souměrně, tak by i ten pozemek, který získává město, měl být pro město strategický a být pro něj veřejným zájmem. A to tento pozemek při vši účtě rozhodně není, protože to je pozemek pod zahrádkami a s tím nikdo nic asi neudělá. Rozhodně to není nic, co by město skutečně nějak zásadně potřebovalo. Měl bych návrh. Takový pozemek, který bychom od Libereckého kraje měli chtít získat, protože pro nás je důležitý, strategický a je veřejným zájmem, a to je pozemek Libereckého kraje, který náleží autobusovému nádraží v Liberci. Protože Liberecký kraj tam vlastní část a tato část zabraňuje scelení pozemků, které tam má město, do jednoho celku, se kterým potom může strategicky a efektivně nakládat. To je veřejný zájem. To bych si dokázal představit. To bych i podpořil, i kdyby mělo jít o směnu, která je řekněme účetně nevýhodná pro město.

Ing. Zámečník

Jestli to je vše. Pan Ing. Jiří Němeček.

Ing. Němeček

Já bych chtěl ještě jednou zdůraznit. Možná, že to tady nebylo úplně srozumitelně řečeno. My k tomu nepřistupujeme jako ke komerční záležitosti a považujeme to za vklad do toho celého projektu, který nám připadá být bohužel. A znovu bych chtěl zdůraznit to, ať by tam byl, kdo by tam byl, my si myslíme, že ten náš vklad tam ten milion korun, který tam dáváme je ku prospěchu věci a nevidíme jako podstatné to, že bychom na tom chtěli zrovna kvůli tomu, že to je Liberecký kraj nějak profitovat. Vidíme, že to je naše služba k tomu, aby tato služba mohla libereckým občanům, ale i občanům z Libereckého regionu sloužit.

prof. Šedlbauer

Já myslím, že to je potřeba zdůraznit ještě jednou. Proti tomu nic nemáme. Alespoň já rozhodně ne. Je to veřejná služba, ale s každým i s Libereckým krajem je potřeba jednat jako sebevědomý partner. Já pán, vy pán. Každý se snažíme naplnit veřejný zájem té instituce, kterou zastupujeme, v tomhle prostě Liberec selhal, protože veřejný zájem Liberce je tou směnou dosáhnout něčeho, co tady je důležité pro město a např. to scelení pozemků na autobusovém nádraží je, kdežto zahrádky na Františkově prostě nejsou. Tak se chovejme, alespoň důstojně.

Ing. Zámečník

Tak děkuji. Já si to když tak douzavřu. Odmítám vaše tvrzení, že město selhalo. Já to považuji jako akt naší spoluúčasti na tom, aby město mělo důstojný heliport, který například může i naše občany obsluhovat večer a toto je náš podíl. Jestliže vy z toho chcete vydělat peníze, byť to je pro město, ne pro vás, tak já to nepovažuji za dobrý způsob vyjádření gesta naší spoluúčasti. Pan Mgr. Jindřich Felcman.

Mgr. Felcman

Vněst takový systematický způsob uvažování. Každý samosprávní celek má nějaké úkoly. Na ty úkoly dostává z rozpočtového určení daní a jinými kanály peníze. Tady nebudujeme něco pro Liberec, tady se buduje heliport, který bude sloužit Libereckému kraji. To, že je v Liberci, protože v Liberci je nemocnice, tak to dává samozřejmě urbanistickou logiku, ale tohle není služba pro Liberec. To je pro Liberecký kraj. Liberecký kraj jako samosprávní celek na tohle dostává peníze a úplně nerozumím tomu, proč my bychom měli děkovat Libereckému kraji za to, že zajišťuje obslužnost veřejnou infrastrukturu, kterou zajišťovat má a ještě mu k tomu dáváme prostor a ještě mu k tomu dáme slevu. To je jako naprosto opačná logika.

Mgr. Korytář

Já musím odmítnout to nařčení pana primátora, že se tady snažíme vydělávat na této bohuľibé věci. Pokud bychom ale chtěli přistoupit na tu vaši logiku, že tady jde o vydělávání, tak pak jde o to, jestli na té transakci vydělá ten milion Liberec nebo jestli ten milion vydělá Liberecký kraj, protože ten rozdíl tam je. Tak jestli o tom chcete mluvit jako o vydělávání, tak dobře, tak vydělá Liberecký kraj milion, který potom může použít například na robustnější propagaci akcí hejtmana.

Ing. Zámečník

Ono to je, ale bez doplatku pane Mgr. Korytáři, jestli jste si všiml. Tady o žádné peněžní plnění nejde.

Mgr. Korytář

Pane primátore, ale přeci když tam je ta sleva, tohle se vám tedy moc nepovedlo, když je tam ta sleva milion, tak já myslím, že Liberecký kraj ten milion ušetří a právě ho může použít na něco jiného.

Ing. Němeček

Já, pane Mgr. Felcmane, jsem zděšen, co jste vy řekl, protože jestli vy vnímáte to, že tady někdo zachraňuje lidské životy tím vrtulníkem, jestli to považujete, že to je nějaká aktivita Libereckého kraje, tak já to tedy tak nevnímám. Připadá mi tedy strašné, že k tomu takto přistupujete, protože to je věc, která je pro občany Liberce a není to aktivita Libereckého kraje nebo jenom pana Půty nebo něco takového. Připadá mi děsné, že to takhle řeknete.

Bc. Kocumová

Já na to musím zareagovat. Samozřejmě, že tu službu čerpají jak občané Liberce, kteří jsou také zároveň občany Libereckého kraje, ale naprosto tady platí, a do toho nezavádějme žádné emoce, naprosto nepřesná vyjádření. Zkrátka platí to, co říkal pan Mgr. Felcman. Zdravotnickou záchrannou službu pod sebou má Liberecký kraj. Má nějaké určení daní, které používá na zajištění povinností pro občany Libereckého kraje. Stejně tak zajišťuje střední školství, město Liberec zajišťuje základní školství. Kvůli tomu je to rozpočtové určení určené tak, jak je, a nevím, dle mého také není správné, aby Liberec přispíval na povinnosti, které musí zajišťovat Liberecký kraj, protože z Libereckého kraje

to na povinnosti, které musí zajišťovat nebo možná ani nemusí Liberec, zdaleka tak štědré není. Podívejme se například na provoz divadla, zoologické zahrady a dalších věcí, kde není jasně dané, kdo je má zajišťovat a přitom je v naprosté většině platí Liberec, ale tady to zkrátka jasně dané je. Zdravotnickou záchrannou službu platí Liberecký kraj. To nejsou žádné emoce, není to žádné ošklivé vyjádření pana Mgr. Felcmana, ale je to jednoduchý fakt, o kterém nemá vůbec smysl se bavit.

Ing. Zámečník

Tak děkuji. To byl poslední příspěvek. Pan Mgr. Petrovský se ještě přihlásil.

Mgr. Petrovský

Já jsem teď čekal na vyjádření pana Ing. Němečka, jestli se ještě dozvíme tedy tu informaci, k čemu Liberci budou pozemky pod zahrádkářskou kolonií, a proč jste se nepokusili vyjednat, když už tady na tom má Liberecký kraj vydělat, což je zkrátka fakt, tak proč jste se nepokusili vyjednat získat trochu kvalitnější pozemky?

Ing. Zámečník

Já tedy odpovím sám za sebe. Já jsem měl první jednání s panem MUDr. Přemyslem Sobotkou a panem MUDr. Luděkem Kramářem, ředitelem záchranné služby. A když jsem zjistil, že potřebuji pro výstavbu heliportu pozemky a mít je ve vlastnictví, tak můj první dojem z toho byl, ano, my jako město Liberec, alespoň já to budu navrhovat, to Libereckému kraji darujeme jako náš podíl úplně stejně jako například se staráme o spoluvýstavbu centra urgentní medicíny. Není to jen jedno zdravotnické zařízení, ale máme zájem třeba i o záchranku. Kdyby za námi přišli hasiči profesionální a chtěli by třeba městský pozemek, já jsem osobně přesvědčen, a mohu se třeba lišit od vás, takový je život, tak já jsem pro to vyjít vstříc těmto složkám státu anebo složkám kraje, které vykonávají veřejnou službu. To, že se ještě při jednání vyvrbila další záležitost, že my jsme měli zájem o pozemky pod zahrádkářskou kolonií, tak jen způsobilo, že se tyto dvě věci setkaly proti sobě. Jinak bych já byl pro to, abychom tady dnes hlasovali spíše o daru a o přijetí daru. Tak bych si to lépe představoval. Abychom mohli lépe argumentovat ten náš výraz spoluúčasti. Sešlo se to dohromady, ale to je už na vás samotných, jak se k tomu postavíte. Tak doufám, že jsem, pane Mgr. Petrovský, vysvětlil dostatečně, jak k tomu dnešnímu bodu vlastně došlo. Rozproudil jsem, koukám, další diskusi. Ale prosím, paní Bc. Zuzana Kocumová.

Bc. Kocumová

Já se omlouvám, ale já velmi nemám ráda nepřesné argumentování a srovnávat to, že přispíváme na centrum urgentní medicíny, tak je opravdu nesrovnatelné. My jsme tam byť minoritním, ale akcionářem, je tedy naší povinností, pokud nechceme, abychom snižovali náš akcionářský podíl, tam také přispívat. My jsme minoritním akcionářem a nemáme vůbec žádnou povinnost se finančně podílet na zdravotnické záchranné službě, protože ta je určena zákonem i jako povinnost zajišťování pro Liberecký kraj. Tak opravdu nemíchejme hrušky s jablky, a nesrovnávejme naše příspěvky na výstavbu a dokončení pavilonu urgentní medicíny s tím, že tady dáváme bezdoplatkově pozemek, který má mnohem větší hodnotu na něco, co má zajišťovat Liberecký kraj. To opravdu není korektní.

Mgr. Petrovský

No, pane primátore to je tedy krásné, že byste se rozdal. Rozdáváte, ale z městského. Kdyby si tedy všechny organizace veřejně prospěšné řekly o nějaké pozemky, tak aby ještě něco městu zbylo. Já jako nerozporuji potřebnost a potřebnost krajské záchranné služby, ale jak už tu řekla kolegyně Bc. Kocumová, je potřeba rozlišovat, a abyste tak neargumentoval, město má v nemocnici akciový podíl, záchranné služby nikoliv.

Ing. Zámečník

Tak to byl poslední příspěvek. Děkuji za diskusi. Nechám tedy hlasovat, pakliže není... je návrh na usnesení, které bude od pana Mgr. Korytáře, které bude s doplatkem. Nechám o tom hlasovat jako první, neboť to byl jediný protinávrh. Tzn., hlasujeme o protinávru pana Mgr. Korytáře, který zní „zastupitelstvo města po projednání schvaluje směnu pozemku 1428/90 o výměře 2 614 m²... za pozemek 412/10 o výměře 981 m²...“ zase přeskočím „...s doplatkem“. „Ukládá zajistit provedení všech úkonů...“ atd. Tak hlasujeme nejdřív o tomto pozměňovacím nebo o tomto pozměněném

usnesení. Prosím hlasujeme. Kdo je pro přijetí tohoto usnesení s doplatkem? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 24 – hlasování o protinávruhu Mgr. Jana Korytáře – pro – 8, proti – 16, zdržel se – 6, návrh nebyl přijat.

Ing. Zámečník

Hlasujeme o původním usnesení tak, jak bylo navrženo. Prosím hlasujeme o původním. Pan Mgr. Berki má technickou připomínku, prosím.

Mgr. Berki

Já už jsem se hlásil před tím hlasováním, to usnesení je nesmyslné, tak jak je navržené, protože my schvalujeme tu směnu nikoliv záměr, tzn., musíme vyčíslit ten doplatek. My nemůžeme říct pouze s doplatkem. My musíme podle mě říci, jaký ten doplatek má být. To já jen, že jsem se hlásil už předtím s tou technickou.

Ing. Zámečník

To jsem neviděl. Děkuji za připomínku. Budeme hlasovat nyní o původním usnesení. Prosím hlasujeme. Kdo je pro směnu pozemku bez doplatku, kdo je proti, kdo se zdržel?

Hlasování č. 25 – pro – 21, proti – 6, zdržel se – 3, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 236/2019

K bodu č. 23

Rozdělení 96. změny územního plánu města Liberec na změnu 96.A a 96.B

Ing. Zámečník

Do diskuse se hlásí pan PhDr. Baxa, prosím.

PhDr. Baxa

Děkuji, já bych měl jeden protinávrh, abychom žádné rozdělení neudělali a zastavili celou tu změnu jako celek. Dovolte mi krátce shrnout diskusi, která o tomto bodu probíhala na výboru pro územní plánování a dopravu. Já jsem se tam ptal, jak se změní podmínky pro využití v tom území v případě, že schválíme tuto změnu, protože dnes se v těch místech, které tou změnou územního plánu chceme pustit dále, výroba nachází, v některých okolních místech se také nachází výroba, která značně zatěžuje životní prostředí, to se týká zejména provozu firmy Oleo Chemical, a. s. My bychom se jako zastupitelé měli snažit nezhoršovat prostředí v té lokalitě, zejména tu lokalitu ve Vesci, u bývalé ulice Kociánova a dál modelárny. Jak se liší ty regulativy VP a VD? Nyní teď máme regulativ VD, kde jsou povoleny provozy netovární povahy, lehká průmyslová výroba a montážní závody. Máme je měnit na VP, na průmyslové objekty, a z té textové části územního plánu není příliš zřejmé, jak se tyto dva regulativy vůbec liší. Na výboru pro územní plánování a dopravu bylo argumentováno, že tuto změnu rozhodně potřebujeme, protože investor tam chce provést změny, které tu celou průmyslovou výrobu udělají ekologicky šetrnější, ale nepadlo tam vůbec žádné zdůvodnění, proč to nejde v tom stávajícím regulativu. Já se na toto ptám opakovaně, ptal jsem se na to již před veřejným projednáním této změny, dosud jsem na to nedostal uspokojivou odpověď. Ještě snad jedna poznámka, myslím, že bychom celou tu změnu měli zastavit i proto, že se odchylujeme od původního zadání. V původním zadání této změny územního plánu bylo hledat plochy průmyslu tam, kde jsou plochy průmyslu navrženy v novém územním plánu, ale my nyní nacházíme plochy průmyslu tam, kde jsou podle aktuálního návrhu územního plánu pouze tzv. plochy smíšené, což je dost podstatný rozdíl od toho, s čím jsme tento podnět na změnu územního plánu vůbec v tomto zastupitelstvu schvalovali. Můj protinávrh je, abychom zastavili tuto změnu jako celek a nedělili ji. Děkuji.

Ing. Zámečník

Děkuji panu PhDr. Baxovi. Já tu mám výpis z hlasování, pane kolego PhDr. Baxo, nechal jsem si z 27. dubna 2017 vyjet, vy jste hlasoval pro podnět zpracovat tuto změnu územního plánu, tzn., že jste byl pro změnu územního plánu, tady vás mám jako pro. Nyní jste proti. Pokračuje Mgr. Jindřich Felcman.

Mgr. Felcman

Tak já navážu na to téma odchylky od zadání. Předně zdůrazňuji to, že toto hlasování o tom, že vyhodíme podstatnou část ze 150 tis. Kč, které stála tato změna, oknem. A je dobré se podívat na to, jak se to stalo. Jak jsme se dostali k tomu, že tu vyhazujeme tyto peníze. Stalo se to tak, že ano, pan T. Batthyány zde jednal na základě podnětu Starostů, udělal pracovní skupinu, převzal územní plán, Starostové, myslím, že i část ODS, volali po tom, že je potřeba ty plochy pro výrobu nějak vyhledat a pomoci ekonomickému rozvoji. Tak se začala dělat tato změna. V zadání bylo jednoznačně řečeno, vezme se nový územní plán, plochy pro výrobu, které jsou v novém územním plánu již několikrát projednány s bezproblémovými stanovisky dotčených orgánů, se přenesou do té změny a de facto přednostně se schválí v rámci této změny, aby nemusely čekat na nový územní plán. Ale v takovém zadání dostal pořizovatel víceméně všechna stanoviska bezproblémová, včetně toho, že není třeba posuzovat vyhodnocení vlivu na životní prostředí, tzv. SEA. Nyní nastalo projednání a najednou máme negativní stanovisko toho orgánu, který k většině těch ploch uplatnil stanovisko SEA. Jak to vzniklo? Pořizovatel si nepohlídal obsah té změny, nepohlídal si to, co bylo v zadání, nepohlídal si zjevná rizika, že když se budou v území vymezovat nové plochy pro průmysl, tak to si dá pořizovatel s roční praxí dohromady, že na to samozřejmě dostane negativní stanoviska nebo problémová stanoviska, nebo stanoviska typu, že je potřeba udělat posouzení vlivu na životní prostředí. Teď tu máme pořizovatele, úředníky magistrátu, kteří se diví, že dostali stanovisko SEA, říkají, že ta změna by takto stála další násobky peněz, protože zpracovat ten fascikl dokumentace je samozřejmě náročný procesně i finančně, a dostáváme se do stavu, že z 31 lokalit ta změna bude pokračovat s 3 lokalitami, nevíme ani, proč právě s těmito třemi, jak říkal kolega PhDr. Baxa. Zbytek té aktivity a té práce úřadu je vyhozeno oknem. Proč to tu říkám? Já v tuto chvíli mám už dlouhodobě problém s tím, jakým způsobem pracuje odbor územního plánování. Já to chci dát do kontextu s tím, že nedávno se tu úplně stejně vyhodily oknem peníze pro 100. změnu, když zadání té změny bylo připravit území města Liberec pro autobusové nádraží a pořizovatel zajistil zpracování takové změny, aby se tam to autobusové nádraží nevešlo, to jsou další statisíce vyhozené oknem. V rámci další aktivity úřadu jsou tu velké průtahy na pořizování územního plánu, to není o politických hrách, to je o tom, že pořizovateli trvalo osm měsíců, než se po společném jednání, kde dostal negativní stanovisko od Ministerstva obrany ČR, dostal k tomu, že tomu dotčenému orgánu napsal dopis s návrhem o dohodě. Je to o tom, že je to opakovaná série selhání tohoto úřadu. Já se chci zeptat pana primátora, potažmo pana tajemníka, jestli hodlají s kvalitou práce odboru územního plánování něco řešit, jestli nějakým způsobem zareagují na tyto vyhozené peníze a na opakované pochybení tohoto odboru. Děkuji.

Ing. Zámečník

Děkuji panu Mgr. Felcmanovi, ale znovu musím, protože řada zastupitelů tu v minulém volebním období nebyla, já jsem si tu, pane Mgr. Felcmane, zaškrtnal celkem jedenáct členů Změny pro Liberec, co si tu změnu objednalo, jedenáct hlasů Změny pro Liberec je pro pořízení této územní změny, čili tento materiál byl na vaši objednávku. Jen nyní jsme narazili, tak to rozdělujeme.

Mgr. Felcman

Toto je opakovaně chybný argument. Klidně dál...

Ing. Zámečník

Ale hlasovali jste takto, pojd'te se podívat. Další v pořadí je Mgr. Židek.

Mgr. Židek

Dobrý den, já bych chtěl jen shrnout výsledek hlasování, který proběhl na výboru pro územní plánování a dopravu, kde všechny body byly schváleny tak, jak byly navrženy, kromě bodu, který se týkal petice, kde nebylo přijato žádné usnesení.

Ing. Zámečník

Děkuji. Pan Mgr. Jiří Šolc.

Mgr. Šolc

Děkuji za slovo. Víceméně shrnu stejné argumenty, které jsem řekl na výboru územní plánování a dopravu, jen pro ty z vás, kteří jste v zastupitelstvu krátce, tak nyní je to úplně typická situace, že pan zastupitel PhDr. Baxa nesouhlasí, ví, že nesouhlasí, ptá se nás, my víme, že přestože mu odpovíme, tak to stejně nevyřešíme, ale je potřeba, aby tu ty argumenty zazněly. On se ptá na plochu, která je vymezena tou ulicí Kamenickou a Slovanskou, to je samozřejmě lokalita, kde pan kolega PhDr. Baxa bydlí, já tomu mohu rozumět, je to nějaký místní zájem, ale abychom si ta data poskládali všechna. Na tomto území historicky sídlí firma, která se jmenuje MODELÁRNA LIAZ, spol. s r. o., nicméně toto je společnost, která se zabývá vývojem, návrhem a prototypovou výrobou forem pro automobilový průmysl. Je to neskutečně špičkové pracoviště, je to největší evropská nástrojárna mimo koncern Volkswagen a dělají formy pro celý svět. Zaměstnávají 60 nebo 70 vývojářů, jsou skutečně špičkou ve svém oboru. Ta firma tam sídlí historicky. Oni si podali žádost na SFŽP ČR o zlepšení ekologických parametrů jednoho jejich výrobního procesu, s tím samozřejmě museli jít na stavební úřad, na stavebním úřadě jim řekli, že jim to takto jednoduše povolit nemohou, protože ta plocha, ve které jsou, neodpovídá. Oni ještě za minulých vlád jednali s úřadem, vy jste u toho určitě byli, aby se tento parametr změnil, víceméně si ta změna parametru vyžaduje tuto změnu územního plánu. Ale co ještě nestalo? Ta společnost vyvíjela dál a vyvinuli úplně unikátní produkt, který prezentovali i veřejně, tak to není žádné tajemství, který je pro město strategicky výhodný, protože se nemotá kolem automobilů. Když se podíváte do strategického plánu našeho města, tak jedním z rizikových faktorů je jistá závislost celého regionu na automobilové výrobě. Oni vyvinuli produkt, který je celosvětově úspěšný a není automobil, ale aby tento produkt mohli dál vyrábět a testovat, tak potřebují mimo jiné i tuto změnu územního plánu. Toto jsou všechny argumenty, které pan PhDr. Baxa zná, ale on přesto nesouhlasí, ale já prosím, pojdme jim toto umožnit, protože to je přesně typ prototypové výroby, kterou bychom ve městě měli mít, protože to není žádná montovna, to není, jako když Baťa bouchá cvičky, to je prostě návrh, výzkum a vývoj úplně nových řešení, které zaměstnanost v našem městě posouvají dále. Toliko, pane PhDr. Baxo, na vysvětlenou, přestože vím, že souhlasit nebudete.

prof. Šedlbauer

K tomu monologu pana kolegy Mgr. Šolce. Ono ve stávajícím územním plánu by velmi pravděpodobně ty záměry asi byly akceptovatelné, kdyby byl stavební úřad úplně rigidní, myslím, že kdybyste se podíval na praxi výkladu takových regulativů v jiných městech, tak by s tím problémem nenastal. Ale ta podstata celého tohoto materiálu je v něčem úplně jiném, než zrovna v té modelárně, kde se asi shodneme, že není problém, naopak je žádoucí, aby ty aktivity probíhaly. Ten materiál vznikl, a znovu to připomínám, i když to tu kolegové říkali již dvakrát, ale pan primátor to zjevně nepochopil, vníkl proto, aby na stávajících již projednaných plochách v novém územním plánu mohly být urychleně vytyčeny plochy pro výrobu. Pořizovatel toto nepohlídal. Dnes máme něco, výsledný materiál, který to zadání vůbec nerespektuje. Když říkáte, že jsme pro něj hlasovali, ano, hlasovali jsme pro to zadání, které dávalo smysl, ale to, co nám je tu předkládáno, je materiál, který to zadání vůbec nerespektuje. Kolega Mgr. Felcman tu upozorňoval na to, že je to chyba pořizovatele, případně určeného zastupitele, který si toho pořizovatele nepohlídal. A s tím byste měl něco dělat. Ne, že tu budete tahat nějaké protokoly o hlasování, které vypovídají o něčem úplně jiném.

Mgr. Korytář

Pokusím se být věcný, ale budu trochu osobní. Já mám dlouhodobě problém s jednáním pana primátora, které by se dalo nazvat jako určitá škodolibost. Vy tu vytáhnete... Já počkám, až si to tam pan primátor dojedná. Mluvím k vám, pane primátore. Mám problém s vaší škodolibostí. My tu řešíme nějaký problém, vy vytáhnete staré hlasování, bez znalosti věci tu začnete mávat papírem a říkat, vždyť vy jste pro to tenkrát hlasovali. Tak se alespoň seznamte s fakty. My jsme hlasovali pro to, aby se změnil ty plochy, které již byly v územním plánu a byly bezproblémové, aby se celý ten proces urychlil. Ano, pak by to bylo v pořádku, pak bychom dnes nic nenamítali. Ale to, co namítáme, a říkal to kolega Mgr. Felcman, že někdo byl kreativní, vytvořil tam další plochy, úředníci to nepohlídal, pořizovatel to nepohlídal, a najednou jsme se dostali do situace, že se tu několik měsíců dělá něco, jehož výsledkem je to, že by se musela udělat SEA, takže by nás to stálo další statisíce navíc. A my

říkáme, kdo je za to zodpovědný? Kdo je zodpovědný za to, že to stálo 150 tis. Kč navíc, zdrželo se to. Já bych byl rád, kdybyste se nám tu škodolibě nesmáli, že jsme hlasovali pro něco, co tu dnes napadáme. Znovu zopakuji to, co říkal kolega Mgr. Felcman, ptáme se na to, kdo je za to zodpovědný? Je to otázka pro vás a pro pana tajemníka, je to otázka na fungování odboru územního plánování. Tam se usmívá a vyvaluje pan Lenert, zdravím vás, pane Lenerte. Možná byste si mohl aspoň normálně sednout, když jste na zastupitelstvu, a neválet se tam, nebudu říkat jako co. Je to normální toto? Můžete se podívat na pana Lenerta, jak se tváří a ještě se mi směje do tváře. Tam sedí člověk a směje se mi do tváře, když říkám, že nefungují dobře. Žádám o vyjádření pana Lenerta a pana Ing. Kolomazníka, aby nám vysvětlili, jak k té situaci došlo a zda se jako opozice v něčem pleteme. Chceme vědět, kdo je za to pochybení zodpovědný.

Ing. Zámečník

Dáme samozřejmě slovo panu Ing. Kolomazníkovi, jakožto vedoucímu odboru územního plánování. Nyní pan PhDr. Jaromír Baxa.

PhDr. Baxa

Děkuji za slovo. Já jsem docela rozuměl tomu, co pan Mgr. Šolc říká, ale já jsem neviděl nikdy žádný papír, i když jsem o něj žádal, kde by bylo jasně napsané stanovisko stavebního úřadu, v čem ten záměr není realizovatelný v rámci daného regulativu. To je celé, na co se ptám. Pokud tam má dojít ke zlepšení stávajících podmínek, tak nerozumím, proč je potřeba měnit regulativ územního plánu, který je naopak nastaven tak, že ty podmínky rozvolňuje. To přeci nedává logiku. My měníme regulativ územního plánu na něco, co umožňuje větší zátěž v té lokalitě, a vy zároveň ale říkáte, že tam dojde k zekologičtění výroby a k menší zátěži v té lokalitě. Tak tohle nedává smysl. To, na co já se celou dobu ptám, jestli je možné předložit, co tam ta firma skutečně může dělat, proč to nemůže dělat v těch stávajících prostorách, proč se k tomu ten stavební úřad vyjádřil tak, jak se k tomu vyjádřil. Myslím, že každý starosta malé obce by se takto o místo, kde žije, zajímal a chtěl by zkrátka vědět, jaké tam ty důsledky budou. My tu zatím děláme pravý opak, v zásadě valíme věci a necháme vše jen na slovech, ale pohybujeme se v právním státě, nemůže to být pouze o slovech. Musí to být také o nějakých dokumentech, abychom se mohli o něco opřít. To zatím není. Děkuji.

Ing. Zámečník

Prosím pana Ing. Kolomazníka, aby se vyjádřil k materiálu, který hovoří o rozdělení 96. změny na 96.A, kam dáme ty „bezproblémové“ a 96.B, kam dáme ty „problémové“, u kterých nám Krajský úřad řekl, ať zpracováváme SEA, o nic víc nejde.

Ing. Kolomazník, vedoucí odboru územního plánování

Dobré odpoledne, k té otázce, jak bylo určeno, že se mají posuzovat především plochy VD platného územního plánu, které mají být měněny na plochy VP podle platného územního plánu. Čtu tady ze zadání, že podkladem pro vymezení ploch bude nový návrh územního plánu pro společné jednání. Podkladem, to znamená, že podkladem byl návrh nově pořizovaného územního plánu. Projektant, a vysvětloval to na výboru, přitom, jak vzal ten podklad, prověřil ten podklad, tak se samozřejmě to jeho stádium projektování nového územního plánu dostalo již dál a vyhodnotil, že i vzhledem k tomu, když se seznámil s podanými námitkami, že jsou tam další plochy, které by neměly být zařazeny do A v nově pořizovaném územním plánu, ale že by měly být zařazeny do E, to je pro ten průmysl. Ty plochy, čtyři případy, tam také zahrnul, takže to je to rozšíření v rámci těch 31 lokalit, které byly projektantem prověřovány. Jaký jste měl potom ještě dotaz, pane Mgr. Korytáři? Proč to nejde v rámci ploch VD? My jsme s panem ředitelem MODELÁRNÝ LIAZ mluvili, diskutovali jsme to, představoval svůj záměr, který tam bude chtít realizovat, přinesl i projektovou dokumentaci, a podle regulativů se to nevešlo do ploch VD, bylo to v souladu s těmi plochami VP, co tam chce realizovat. Proto jsme mu řekli, že to lze realizovat jedině tehdy, když to bude změněno na plochy VP.

Ing. Zámečník

Zeptám se pana Mgr. Korytáře, případně pana PhDr. Baxy, jestli jim bylo odpovězeno? Ještě jednou formulujte dotaz na pana Ing. Kolomazníka, prosím. Pan PhDr. Baxa a pak Mgr. Korytář.

PhDr. Baxa

Děkuji. Já se dotazoval, v čem ten záměr nevyhovuje plochám VD, proč je nutné měnit na VP?

Ing. Kolomazník

Jak jsem již řekl, pan ředitel nám řekl činnost, kterou tam budou provádět, že tam budou opracovávat výrobky takové velikosti, že to není výroba drobná, živnostenská apod. Je to takový rozsah, že to nepatří do ploch VD.

Ing. Zámečník

Dobře, nyní prosím pana Mgr. Korytáře, jestli má zájem zopakovat dotaz?

Mgr. Korytář

Řeknu ten dotaz potřetí. Ptám se na to, kdo je zodpovědný za to, že jsme dali za dokumentaci 150 tis. Kč a na konci tu máme pouze tři plochy, protože většina z nich nejde změnit, musela by se dělat SEA. Z našeho pohledu šlo o předvídatelnou záležitost, která se objevila až nyní v závěru. Tak se ptám, kdo je za to zodpovědný. V zásadě jsou tam dva subjekty, buď to bude odbor, nebo to bude dodavatel. Ptám se, kdo je zodpovědný za to pochybení?

Ing. Zámečník

Já jsem tu zaslechl, že došlo k nějaké změně. Někdo to tu ze zastupitelů říkal.

Mgr. Korytář

Ano, to jsme ale nedělali my jako zastupitelé. Tak proto se ptám, kdo je zodpovědný za tu změnu, která vedla k tomuto nehezkému konci.

Ing. Zámečník

Ano, tak samozřejmě za podnět k pořízení územního plánu nepochybně zastupitelstvo.

Mgr. Korytář

Za podnět, to je v pořádku. Ale otázka je, kdo potom na základě toho ten podnět změnil tak, že se nakonec musela dělat SEA a dnes zjišťujeme, že z toho podnětu není téměř nic.

Ing. Zámečník

Zeptáme se pana Ing. Kolomazníka, jestli někdo změnil od zastupitelstva podklady tak, že to nakonec dopadlo jinak, než zastupitelstvo chtělo.

Ing. Kolomazník

Nebyla tam až taková zásadní změna, která by toto ovlivnila, řekněme si, změnou bylo to, že tam projektant přidal ty čtyři plochy, které vyhodnotil, že v rámci toho nově pořizovaného územního plánu je tam opětovně zařadil. Když, řekněme, získáme nabídku na to, kolik bude stát jednotlivá změna, teď mluvím obecně, tak se pohybujeme ve výši kolem 100 tis. Kč podle rozsahu. A jako hromadná změna díky množství podnětů to není o tolik dražší. Do toho se promítá úprava textové části, tu textovou část musí projektant projít celou v platném územním plánu a musí to upravovat. Ty rozdíly při tom, jestli děláte pro tři podněty nebo třicet, nejsou až zase tak velké. Vy jako zastupitelé rozhoduje o tom, jak ta změna dál bude nebo nebude pokračovat. To je právo vymezené pouze vám jako zastupitelům, resp. zastupitelstvu. Na výboru jsem i říkal, a byla to reakce na pana T. Batthyányho, který říkal, že se ta změna nemá ukončovat, ta která je navržena k ukončení, tzn. 96.B. Že se dál může pokračovat s tím, že by se mohla udělat ta SEA, že by to mohlo dál pokračovat. To rozhodnutí, co s tím, je na vás. Tuto věc jsme byli konzultovat v úterý na krajském úřadě, u zástupkyně, která má na starosti tuto otázku, tzn., potvrdila nám, že v tomto případě SEA musí být vyžadována, i když to bylo posouzeno v rámci nově pořizovaného územního plánu.

Ing. Zámečník

Já děkuji za vysvětlení panu Ing. Kolomazníkovi. Pan Mgr. Jindřich Felcman.

Mgr. Felcman

První věc. Chci zdůraznit, že zpracovatelem nově pořizovaného územního plánu je ten samý projektant, jako zpracovatel této změny. Do určité míry je děsivé, když vidíme, že když se na ty plochy podíval zpracovatel nového územního plánu znovu, tak zjistil, že je potřeba je vymezit jinak. Trochu je to hrozba pro to, co tu ve výsledku budeme schvalovat jako nový územní plán. Myslím si, že ty úpravy, které tam proběhly v tuto chvíli, nutné být nemusely. Nerozumím jedné věci, vy říkáte, že k úpravě oproti novému územnímu plánu tam došlo u 3 lokalit, proč jsme tedy z těch 31 vyhodili 28 lokalit, protože u těch, které se nezměnily, by pro pořizovatele, který umí projednávat tyto věci s dotčeným orgánem, nemělo být problém si s ním vysvětlit, že nemůže uplatnit stanovisko SEA k něčemu, k čemu v úplně stejném zadání to stanovisko nechtěl. Tomuto nerozumím. A doplňuji ten můj dotaz, který jsem tu řekl, nevím, jestli mi potom odpovíte písemně, tady nastala chyba. Ty peníze jsou vyhozené oknem. Budete to nějak řešit přes tajemníka nebo ne? Bud' tady na to odpovíte, nebo mi to pošlete písemně. Na toto bych chtěl znát odpověď. Děkuji.

Ing. Zámečník

Pan Ing. Kolomazník na to zareaguje, děkujeme za to.

Ing. Kolomazník

Před chvílí jsem vám říkal, že danou věc jsme byli konzultovat na krajském úřadě. Krajský úřad nám sdělil, že vzhledem k tomu, že SEA sice byla provedena, ale že územní plán ještě není vydán, tak k tomu nemůže přihlížet. Když vám sdělují tuto informaci, tak vy máte možnost prostřednictvím určeného zastupitele říci, že tu změnu ukončit nechcete, že v té změně 96.B máme dále pokračovat a že máme jít do rozporu s krajským úřadem. My půjdeme do rozporu s krajským úřadem, a pak se uvidí, jak to dopadne.

Ing. Zámečník

Ano, to je velmi dobrá poznámka. V dalším bodě budeme hovořit o zastavení změny 96.B. Tam můžeme, pane Mgr. Felcmane, hlasovat pro společně. Pan Mgr. Felcman chce ještě diskutovat? Jste přihlášen.

Mgr. Felcman

Jsem přihlášený. Prosím vás, pokud chcete jít touto cestou, pokud je to pro vás přijatelné, tak tato cesta vyjednávání s dotčeným orgánem snad měla nastat, než předložíte návrh na zastavení té změny do zastupitelstva. Vy nám předložíte návrh, jestli chceme, nebo nechceme, a pak řeknete, že by se ještě dalo s dotčeným orgánem jednat? Takovým způsobem vy připravujete materiály do zastupitelstva? Že řeknete, ještě bych mohl něco projednat, možná bych vyjednal víc těch lokalit, ale neudělal jsem to. Dám to zastupitelům, jestli to náhodou nechtějí zastavit, protože se mi projednávat nechce? Tohle je materiál připravený k rozhodnutí zastupitelům? To je řetězící se postup pořizovatele, který je pro nás zastupitele velmi znejišťující. Za tím vším je ten ohromný nový územní plán, který tu ve výsledku budeme muset odmávnout, a vnímejme to, že za tím stojí takto ne úplně systematicky vedená práce pořizovatele.

Ing. Zámečník

Dobře, tak to je poslední příspěvek. Ještě pan Ing. Kolomazník chce reagovat.

Ing. Kolomazník

Je to tak, že to nebylo první jednání v této věci na krajském úřadě. Bylo to několikáté. Na těch prvních jednáních bylo po konzultacích dohodnuto, že u tří lokalit nebude požadováno SEA, a to z toho důvodu, že u těchto lokalit byla provedena EIA. Dle metodického pokynu, když je provedena EIA, nesmí se požadovat SEA. Já jsem vám řekl, že na základě toho, co bylo diskutováno na výboru, tak opětovně, materiály jsme připravovali, ještě předtím proběhla jednání s krajským úřadem a takto nám to bylo argumentováno. Právě proto jsem vám říkal, že jestli s tím nesouhlasíte, máte tu možnost hlasovat úplně jinak, tzn. podpořit to, aby změna nebyla ukončena, tzn., aby se ve změně dál pokračovalo. A my na základě toho, že nám bude určeným zastupitelem sděleno, že máme jít do rozporu, tak půjdeme do rozporu a uvidí se, jak to s krajským úřadem dopadne. Myslím si, že to

můžete vyjádřit svým hlasováním a dát nám vědět, jakým způsobem v té změně dále pokračovat, nebo nepokračovat.

Ing. Zámečník

Výborně. Pan prof. Josef Šedlbauer.

prof. Šedlbauer

Už jen krátký povzdech. Toto je neuvěřitelný alibismus. My tu přeci nemůžeme dělat práci za odbor. K tomu zastupitelstvo není ani kompetentní, ani k tomu nemá pravomoci podle zákona o obcích. Vy nám ten materiál máte dát v okamžiku, kdy jste si podle svého nejlepšího vědomí, svědomí a odborných kompetencí jisti, že to takto má být a že to nemůže být jinak, protože jste již ostatní možnosti vyloučili.

Ing. Zámečník

Ano, my jsme pane prof. Šedlbauere to přesně vyhodnotili, nebo já jsem to vyhodnotil jako zastupitel určený pro územní plán takto, jak to máte před sebou, tzn., doporučuji 96. změnu územního plánu rozdělit na část A a část B, v tomto bodě se jedná pouze o rozdělení. Pakliže máte představu, že do to té části A chcete dát ještě nějaký jiný, tak můžete. Navrhují za chvíli v tom dalším bodě tu množinu B, které sám krajský úřad označil, u kterých chce tu SEA, tak já ji doporučuji zastavit, abychom nedávali další finanční prostředky. Myslím, že jsme za jedno, ale teď si nejsem jistý. Tolik stručně pro ostatní zastupitele proto, aby se v tom vyznali. Podotýkám, že výbor pro územní plánování to odsouhlasil.

Bc. Kocumová

Mně přijde, že tady je tolik nových informací, které v tom materiálu nejsou, že mi to přijde až zarážející. Protože to, co tu říká pan Ing. Kolomazník, že pokud se tady na zastupitelstvu usneseme na základě nějakých informací, na základě informací, které jsme dostali jen proto, že se na to pánové Mgr. Felcman a prof. Šedlbauer zeptali. Kdyby se na to nezeptali, tak je nedostaneme. Toto mi opravdu přijde neuvěřitelné zpracování.

Ing. Zámečník

Děkuji, ptám se v tuto chvíli, jestli má někdo návrh jiné usnesení, protože tu jiný návrh v diskusi nezazněl. Zazněl, dobře, pane PhDr. Baxo, můžete nám to zopakovat?

PhDr. Baxa

Ano, můj návrh byl nerozdělovat tu změnu a pozastavit ji jako celek. Děkuji.

Ing. Zámečník

Dobře, váš návrh usnesení je tedy jak? Jak zní, prosím?

PhDr. Baxa

Můj návrh je, že zastupitelstvo města po projednání ukončuje pořizování 96. změny územního plánu z důvodu odchýlení se od zadání.

Ing. Zámečník

Dobře, jestli nemá nikdo jiný návrh, budeme o tomto protinávru hlasovat, prosím. Kdo je pro tento protinávrh? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 26 o protinávru PhDr. Baxy – pro – 4, proti – 18, zdržel se – 7, návrh nebyl přijat.

Ing. Zámečník

Tento protinávrh nebyl přijat. V tuto chvíli zbývá hlasovat o původním návrhu, který zní, že zastupitelstvo města po projednání schvaluje rozdělení 96. změny územního plánu na změnu 96.A a 96.B dle přílohy a ukládá zajistit potřebné kroky v procesu pořizování těchto dvou oddělených změn mně jakožto určenému zastupiteli. Kdo je pro toto usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 27 – pro – 24, proti – 1, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 237/2019

K bodu č. 24

Ukončení pořizování 96.B změny územního plánu města Liberec

Ing. Zámečník

Nyní pokračujeme v návrhu na ukončení pořizování 96.B změny, to je teď, co jsme oddělili před minutou na ty změny, pro které úřad chce SEA vyhodnotit, tak navrhuje ukončení pořizování této 96.B změny. Ptám se, jestli má někdo jiný návrh, jestli chce někdo třeba pokračovat dál? Protože tomu tady tak není, tak nechám hlasovat o navrženém usnesení. Hlasujeme prosím, kdo je pro ukončení 96.B změny? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 29 – pro – 25, proti – 0, zdržel se – 2, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 238/2019

K bodu č. 25

Podnět označený jako "petice" deklarující, že Pivní bar Azyl má celoměstský význam

Ing. Zámečník

Pokračujeme v tuto chvíli bodem 25, což je podnět označený jako petice deklarující, že Pivní bar Azyl má celoměstský význam. Ptám se v tuto chvíli, kdo chce diskutovat k navrženému materiálu? Pan Mgr. Felcman.

Mgr. Felcman

Tak protože za tou peticí vlastně stojím a teď se hlasuje o dopisu, který přijde mně do schránky, tak já jsem si dovolil ještě před tím, než mně přijde do schránky, si ho přečíst a já to řeknu asi takhle, já nechci zdržovat tady zastupitelstvo tím, že budu nějak diskutovat o právním posouzení toho, jestli petice jo nebo ne. Myslím si, že je to trochu znak toho, že úředníci možná jsou nastaveni hledat problémy, spíš než směřovat k srozumitelnému řešení. Myslím, že asi všem je jasné, co ta podpisová akce, ať už ji nazveme peticí nebo čímkoliv jiným, jako znamená. Vztahuje se k tomu dalšímu bodu, já využiji prostor v rámci tohoto bodu, abych vysvětlil, proč jsme to udělali. Tohle zastupitelstvo si schválilo usnesení, ve kterém kategorizuje tzv. strategický změny, předtím se zkrátka řeklo, je strategická, tak ji schválíme, není strategická, nebudeme ji schvalovat, počkáme na nový územní plán. Schválili jste si tady usnesení, ještě předtím než jsem přišel, které jako to slovo „strategický“ nějakým způsobem zpřesňuje, to znamená jakési 4 odrážky, kde jedna odrážka je, že záměr má městský a nadměstský význam, tak já jsem k tomu přistoupil konstruktivně, pozitivně. Nějak jste si udělali takovou definici, pokud to má pomoci, tak pojďme se tedy bavit o tom, jak poznat, že nějaký záměr má městský, nadměstský význam. Upozorňuji na to, že v minulosti se jako strategické změny tady schvalovaly hyporehabilitační centrum ve Vesci, to že můžou být školky umístěny v plochách průmyslu, nedávno jsme tady měli kyselku ve Vratislavicích, soukromý podnikatelský záměr, že někdo bude stáčet kyselku, potřeboval trochu pozemku změnit, aby si tam mohl posunout halu. To

všechno byly strategické záměry. V duchu té nové petice, tedy v duchu toho nového usnesení, jsme udělali petici, kde jsme během 14 dnů, mělo to být v červnu na zastupitelstvu, ale bylo to staženo, tedy my ve velmi krátkém čase, ve spolupráci s provozovatelem, jsme sesbírali 800 podpisů během 14 dnů, lidí, kteří říkali, „ano, my si myslíme, že Azyl, kterého se ta 101. změna týká, má městský význam“. Má městský význam, dokonce nadměstský, protože z těch 800 bylo 400 podpisů z okolí Liberce i z Prahy i z Brna, lidí, kteří klub Azyl znají, kteří zkrátka když přijdou do Liberce, jdou do Azylu, protože je to pro ně nějaký symbol nějaké kultury, ke které se oni hlásí. Tuhle pomůcku pro rozhodování v dalším bodu jsme vám takovýmto způsobem obstarali, abyste už mohli kvalifikovaně rozhodnout, o tom jestli cítíte, že klub Azyl má městský nebo nadměstský význam, protože právě v téhle záležitosti se týká ta 101. změna, vysvětluju teď, proč ta petice proběhla, nechávám stranou ty právní ochomýtačky, které si myslím, že jsou ze strany úředníků úplně zbytečné.

Ing. Zámečník

Tak nikdo nediskutuje, budeme hlasovat o navrženém usnesení. Prosím, kdo je pro navržené usnesení, hlasujeme. Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 30 – pro – 20, proti – 5, zdržel se – 3, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 239/2019

K bodu č. 26

Návrh k pořízení 101. změny územního plánu města Liberec – návrh č. 101/3

Ing. Zámečník

Ptám se, zdali chce někdo diskutovat. Technická pan Ing. Tomáš Hampl.

Ing. Hampl

Dobré odpoledne. Já mám jenom dotaz. Když jsme toto neschválili, tak jsme neschválili odpověď. Jen abych tomu dobře rozuměl. Co se bude dít? Schválili jsme. Omlouvám se, byl jsem nepozorný.

Mgr. Felcman

Dobře, tak já naváží vlastně na ten předchozí bod. V rámci tohoto bodu dávám tedy protinávrh, protože to usnesení je vykonstruované tak, že neschvalujeme pořízení, tak můj protinávrh je, že schvalujeme pořízení této 101. změny. To neschválení je tu navrženo na základě stanoviska právě pořizovatele, úředníků odboru územního plánování, kteří nějakým způsobem rozhodli o tom, že ten městský význam tato záležitost nemá. Odkazuji tady na petici, že já se domnívám, že má. A tím pádem dávám ten protinávrh, abychom tuto změnu odhlasovali. Zdůrazňuji, hodně se tady mluvilo o tom, že takovéto změny zatíží činnost odboru územního plánování. Vzpomeňte si teď na tu diskusi k 96. změně a doplním to. Já sám pořizuji územní plány. Je to moje práce, já se tím živím. Mám odhadnuto, že pořízení takovéto změny pro úředníka, pro člověka, který to dělá, se týká v řádu tak dvaceti, maximálně třiceti osobohodin. To není velká práce. Takto jednoduchá změna, kde můžeme očekávat jednu námitku od souseda, ale dotčené orgány k tomu nebudou mít žádné problémy, tak je to záležitost naprosto minimálního vkladu osobohodin ze strany odboru územního plánování. Častokrát zaznělo během této změny, během těch diskusí, kolikrát to bylo na těch výborech, že kdybychom takto každému, tak ten odbor nedělá nic jiného. Ukažte mi jedinou další změnu, která tady během 14 dnů sehnala těch 800 podpisů, když si někdo chce přehodit nějakou plochu na bydlení. Copak ten sežene podpisy z celé republiky? Během 14 dnů, nějak důvěryhodně? Myslím si, že ne. Ten argument toho, že by tohle byl nějaký precedens, že zahltneme úředníky, to je zkrátka nefunkční. Zkuste prostě vnímat to, že pro určitou skupinu lidí, i když asi většina z vás do této subkultury úplně nespadá, tak je to důležité místo pro setkávání, důležité místo pro kulturní život velké části lidí, a v tuto chvíli, kvůli tomu, že tady je ta plocha zařazena chybně v těch plochách školství, tak oni nemohou fungovat na plné obrátky, nemohou legálně pořádat koncerty, akce, benefice, to všechno se tam dříve úplně bez

problému dělo, dokud se tam nerozvířil zcela zbytečný sousedský spor. Nikdy tam nebyla žádná soutěž. Myslím, že i pan R. Prade, i za azylový dům, který je naproti, nikdy žádnou stížnost na provoz toho klubu nedělal, protože ten sál je úplně uvnitř té budovy. Ten nikoho neobtěžuje. Tam jsou takové zdi. Pokud jste se tam byli podívat. To znamená, že opravdu tohle je pro určitou část lidí záležitost městského významu a zkuste se vžít do role těchto lidí. Díky.

PhDr. Baxa

Já děkuji panu Mgr. Felcmanovi za zformování tohoto protinávrhu. Já bych vás chtěl požádat o podporu toho protinávrhu, kvůli všem těm důvodům, které tu pan Mgr. Felcman řekl. Děkuji.

Mgr. Korytář

Já mám jeden konkrétní dotaz na pana Ing. Kolomazníka a požádal bych ho o kvalifikovaný odhad, kolik hodin práce úředníků v odboru našeho by tato změna, pokud bychom v ní pokračovali, stála. Jak je to časově náročné?

Ing. Kolomazník, vedoucí odboru územního plánování

Já si vám tohle netroufnu říci. Zase bych se spíše zamyslel nad otázkou, jestliže tady v minulosti bylo diskutováno to, že toto bylo nazváno pochybením územního plánu, a my jsme v určitých fázích panu primátorovi zpracovávali, kolik těch potencionálních pochybení v rámci územního plánu by mohlo být, a tak nějak si troufám odhadnout, interpretovat to, co bylo zjištěno, že těch je takových 300, 400 nebo 500, tak kdybych vzal 500 krát 30 hodin, to je nějakých 15 tis. hodin úředníka, kdybychom každou dělali jednotlivě. Takže těch pochybení, kdyby se vyhovělo stejně, tak si myslím, že tu dojde k značnému zahlcení úřadu. Mluvíme-li o tom, co tady zaznělo, žádost o změnu třeba pro ten rodinný dům, jak tady pan Mgr. Felcman říkal, že kdo umí, kdo chce stavět rodinný, chce sehnat tolik podpisů. Ten kdo chce stavět ten rodinný dům, tak přeci ctí stejné právo, jako ten kdo chce provozovat azyl, takže tady bych to hodnotil, že by to asi nebylo pro práci toho úřadu územního plánování přínosem.

Mgr. Korytář

Já děkuji za odpověď. Jestli jsem to dobře pochopil, tak víceméně ta časová náročnost by byla asi stejná. Mluvíte tam o těch 30 hodinách. Tak děkuji.

Ing. Kolomazník

Ne, já jsem vám tímto neodpověděl. Já jsem převzal to, co říkal pan Mgr. Felcman. Na začátku, jestli jste poslouchal, tak jsem říkal, že to nedovedu odhadnout. A jestli něco chcete, tak něco zpracuji nebo nechám zpracovat.

Mgr. Felcman

Mně přijde, že se tady trochu neposloucháme. Je to škoda. Já jsem právě zdůrazňoval, že tento typ změny přece není precedentem pro všech těch dalších 300 změn. Vy to přeci musíte vnímat, tak nezavádějte, prosím vás, tu konverzaci tak, že dům je stejně jako zařízení, které dělá kulturní, benefiční, diskusní a všechny možné jiné akce. Jako jestli toto necítíte jako územní plánovač, že jsou zkrátka různé druhy aktivit, které mají jiný význam pro město, tak já upřímně nechápu, jakým způsobem vy pracujete, ale nechci to hrotit. Já říkám, toto není precedens. Musíme to cítit. Ta petice byla nějakým nástrojem, abyste to také mohli takto cítit, a máme tady přece nějaké pravidlo o nějakých nadměstských změnách, čili my tady máme mechanismus na to, odlišit od standardní změny ty nestandardní. Tak ho, prosím vás, používejte za použití zdravého rozumu.

Ing. Zámečník

Jestli mohu odpovědět. Už 10 let toto město a zastupitelstvo víceméně vyjádřilo podporu tomuto záměru, a to tím, že už v roce 2009 se rozhodlo o zařazení tohoto požadavku do nově připravovaného územního plánu, to znamená, už 10 let se toto zastupitelstvo vyjadřuje ve prospěch této změny. Já jsem se tam byl osobně podívat. Organizátoři nebo provozovatel pan Horáček má moje sympatie, tímto to veřejně deklaruji. Mně se líbilo v Azyl baru. Dal jsem si i jedno pivo. Podíval jsem se i do té kulturní místnosti a myslím si, že když vydrží do nově pořízeného územního plánu, tak všechno bude v nejlepším pořádku. To znamená, já to pořád považuji za to, že i zastupitelstvo, byť tady momentálně

zamítne, tak jen to, že to máme v nově připravovaném územním plánu, prosím, už 10 let pořád a čekáme všichni s nadějí a doufám, že to nebudete pak zdržovat tam na druhém konci tohoto sálu, schválení nového územního plánu, tak už 10 let vyjadřujeme, že jsme pro. Ať to tam je, nicméně strategická změna územního plánu je teď už ve finálové rovině, v cílové rovině si, prosím, nepřidávejme další závaží na záda, ať tam do té finálové rovinky s tím územním plánem doběhneme, čili tak jsem vyjádřil sympatie k tomu záměru. Mně se to líbí, ale prosím, v nově pořizovaném územním plánu, a držím palce provozovatelům Azylu, ať se jim daří. Prosím pana Mgr. Felcmana nebo pana prof. Šedlbauera, je v pořadí.

prof. Šedlbauer

Deset let můžete říkat koze, že ji nakrmíte a že to třeba do 4 let bude, ale ona vám mezitím chcípne. To je přeci rozpor slov a činů. Je to z toho úplně markantní. Jestli chcete tu podporu dát, jestli tomu skutečně fandíte, jak říkáte, tak hlasujte pro tuto změnu územního plánu, která město zatíží minimálně, nevytváří žádný precedens a má tady jednoznačně doloženou podporu poměrně velké části lidí, ať už libereckých nebo nelibereckých, kteří to považují za důležité, tedy za něco, co má prokazatelně městský nebo nadměstský význam. Tam se to láme.

P. Haidlová

Já bych možná připomněla Ekopark, který se také díky strategické změně využívá. Využívají ho rodiny s dětmi a já tady vidím to srovnání, také je to význam městský možná i nadměstský, protože je navštěvován i lidmi z blízkého okolí a ten pivní bar Azyl je podle mě to samé, akorát pro jinou skupinu lidí. Ekopark je propagován informačním centrem, akce, které tam pořádá, a myslím si, že by si podobný přístup zasloužil i Azyl bar.

Ing. Zámečník

Tak jestli to byl poslední příspěvek. Prosím, pojďme hlasovat. Má někdo jiný návrh usnesení? Zazněl tady jeden a ten, prosím, osvěžte mi paměť, kdo ho předkládal? Ano, pan Mgr. Felcman. To je ono, co se tady promítá. Pane Mgr. Felcmane, zkuste to přečíst. Na zápis.

Mgr. Felcman

Schvalujeme návrh pořízení změny č. 101/3 zkráceným postupem, navrhovaný obsah změny vyplývá z karty změny, je to přílohou materiálu tak, jak byl předložen. Můžeme na něj odkázat úplně stejně.

Ing. Zámečník

Všichni vědí, o čem budeme v protinávru hlasovat, podle návrhu pana Mgr. Felcmana s tím, že se tedy ukládá panu Mgr. Felcmanovi zajistit následné kroky procesu pořízení 101 změny.

Mgr. Felcman

Ano, to mám asi špatně. Já jsem jako předkladatel. P jako předkladatel. Ano aha, pardon.

Ing. Zámečník

Tak to byste tedy měl zařídit vy potom.

Mgr. Felcman

A já to klidně jako určený zastupitel zastanu, nabízím se. Můžeme klidně hlasovat o mně jako o určeném zastupiteli.

Ing. Zámečník

Prosím, hlasujeme o protinávru předloženým panem Felcmanem. Prosím, kdo je pro? Kdo je proti, Kdo se zdržel?

Hlasování č. 30 o protinávru Mgr. Felcmana – pro – 11, proti – 16, zdržel se – 5, návrh nebyl přijat.

Ing. Zámečník

Prosím, hlasujeme o původním předloženém návrhu, kdy se zamítá návrh k pořízení 101. změny atd. Prosím, hlasujeme. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 31 – pro – 22, proti – 8, zdržel se – 2, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 240/2019

K bodu č. 27

**Návrh rozpočtového opatření č. 6A) změny rozpočtu SML na rok 2019
v kompetenci zastupitelstva města**

Ing. Zámečník

Ptám se, jestli chce někdo diskutovat? K tomuto návrhu. Pan Mgr. Korytář prosím.

Mgr. Korytář

Diskutovat nechci. Jenom stanovisko finančního výboru. Finanční výbor doporučuje všechny rozpočtové změny, tak jak jsou předložené podpořit.

Ing. Zámečník

Děkuji, protože není další přihlášený, budeme diskutovat o předloženém návrhu usnesení. Prosím hlasujeme. Pan PhDr. Baxa se přihlásil. Prosím.

PhDr. Baxa

Já děkuji za to vyjádření, proč tam k těm vícenákladům došlo. Nevím, jestli to bylo rozesláno i všem zastupitelům nebo jen předsedům představitelských klubů. Tak bylo by skvělé, kdyby se nám to objevovalo stejně jako v krajských materiálech do budoucna i přímo v materiálech, ale ty některé věci, které zazněly v odpovědi paní Ing. Maturové, nejsou úplně příjemné. Píše tam konkrétně, že při přípravě se na pozici projektanta vystřídal několik projektantů a tomu odpovídají nedostatky v projektové dokumentaci, čili výkazu výměr, a že ty nedostatky jsou odhalovány v průběhu stavby a že se budete snažit některé chyby vymáhat právní cestou. Souvisí to hodně s tím, jakým způsobem se tady dlouhá léta připravují výběrová řízení na projektanty. Zkrátka doufám, že si z toho stupně vezmete jako vedení města nějaké ponaučení a začnete je vybírat trochu lépe než jen na nejnižší cenu nebo na to, kdo vám udělá tu projektovou dokumentaci nejrychleji. To je možná ještě zvrhlejší kritérium než ta nejnižší cena. Já to na komisi pro veřejné zakázky kritizoval opakovaně. Nepamatuji si teď, jak byl vybírán projekt na tuhle zakázku, ale možná je toto konkrétně jedna z těch zakázek, kterou byste si možná měli zpětně projít a poučit se z toho procesu do budoucna, aby k takovým průšvihům nedocházelo. Děkuji.

Ing. Zámečník

Tak, protože se nikdo nehlásí do diskuse. Budeme hlasovat o schválení navrženého usnesení, kterým zastupitelstvo schvaluje rozpočtové opatření, prosím, hlasujeme. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 32 – pro – 31, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 241/2019

K bodu č. 28

Pověření člena Zastupitelstva města Liberec k výkonu činností zástupce statutárního města Liberec při občanských sňatcích

Ing. Zámečník

Jedná se o pana kolegu Mgr. Petra Židka ve věci sňatků. Nikdo se nehlásí do diskuse. Budeme tedy hlasovat o navrženém usnesení, že zastupitelstvo pověřuje pana Mgr. Židka výkonem činnosti při sňatcích. Prosím hlasujeme, kdo je pro, kdo je proti, kdo se zdržel?

Hlasování č. 33 – pro – 32, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 242/2019

K bodu č. 29

Plánovací smlouva – Bytový soubor BD Vesec

Ing. Zámečník

Hlásí se do diskuse pan PhDr. Jaromír Baxa, Ph.D., pak pan Mgr. Jiří Šolc.

PhDr. Baxa

Děkuji za slovo. S touto plánovací smlouvou je to asi podobné jako s tím předchozím bodem. Já jsem se snažil ptát na některé konkrétní věci na výboru pro územní plánování a teprve teď došla odpověď, že se předpokládá, že by tam mělo vzniknout asi 55 bytů jen na tom kousku, o kterém se bavíme. Já bych chtěl požádat. Já jsem teď na organizační nesl dva dokumenty, tak jestli by nejdříve bylo možné pustit tu mapu, tu druhou. Toto je ortofotomapa. Tak ještě tu mapu jako to schéma té zástavby.

Ing. Zámečník

Pane doktore, nebudete v zápisu. Musíte do mikrofonu, jinak nebudete v zápisu.

PhDr. Baxa

Ano. Jen, že se bavíme o tom úplně nejmenším nebo jenom opravdu malém kousku celého toho území, kde se má plánovat relativně velká zástavba. Tady se bavíme momentálně o 5 bytových domech, možná 6, ne 5 a těch bytových domů tam má vzniknout mnohem více a já jsem se ptal v souvislosti s touto plánovací smlouvou, jestli bychom se neměli... Tady tento malý kousek řešíme a tady jsou všude další bytové domy. Tady pak je rozsáhlá výstavba rodinných domů. A já se ptám, v souvislosti s touto plánovací smlouvou, jestli bychom jako město neměli chtít nejen podíl na výstavbě infrastruktury, ale jestli bychom neměli chtít, tak jak to dělají některé další obce, jestli bychom neměli chtít i příspěvek na školská zařízení. Praha 7 například má jako pravidlo, že když podlahová plocha přesáhne 250 m², chce nějaké konkrétní částky jako příspěvek na občanskou vybavenost. Proč to tak je? Když tady má vzniknout 55 bytů a bavíme se o velmi malé části připravované zástavby, tak to znamená, že tam v budoucnu může přibýt relativně velké množství obyvatel a vesecká škola už je dnes na hraně kapacity. Na hraně kapacity je mimochodem díky tomu, že na druhý stupeň se tam snaží rodiče ty svoje děti moc nenechávat, kvůli tomu jak ta škola dlouhá léta fungovala. Doufám, že se to s novou paní ředitelkou změní, ale to je jiný příběh. Každopádně ta škola praská ve švech a my tady teď chceme umožnit relativně rozsáhlou výstavbu, což znamená, že se nám tam ten problém do budoucna asi nevylepší. Když jsme tady nedávno nebo před nějakým časem řešili spádové obvody a nějaké úpravy, tak víme, že se v té vesecké škole, jako žádná velká kapacita pro tu novou zástavbu neuvolní. Tak jsem se na výboru pro územní plán ptal, zejména kolik bytů tam vznikne v souvislosti s tímto a chtěl jsem tam otevřít debatu, jestli bychom se neměli jako

zodpovědný hospodář chovat jako jiné obce, jiná města v Česku a chtít takovéto příspěvky. Konkrétně to v Česku dělá Praha 7, dělají to jiné pražské čtvrtě, Mnichovo Hradiště, Říčany, atd. Na Slovensku je takovýto příspěvek od developerů, kteří plánují větší výstavbu naprosto běžnou záležitostí. Tady sami vidíte, že nás tady může potenciálně čekat nějaký problém, který si může vynutit dost velké investice z městského, a my teď máme možnost se o část těch investic podělit. Pan náměstek Mgr. Šolc na výboru pro územní plánování říkal, že má za to, že takovéto příspěvky nejsou v souladu se zákonem, ale ty obce to normálně dělají. Existují k tomu metodická doporučení např. advokátní kancelář Frank Bold Advokáti, která teď pomáhá kraji i s argumentací proti rozšíření dolů Turów. Je to docela seriózní kancelář, která ukazuje jak si o tyto příspěvky říkat. Jde zkrátka o to, aby šlo o transparentní pravidla. Myslím si, že byste se tím jako vedení města měli zabývat. Nejen v souvislosti s touto zástavbou, větší výstavba se plánuje i na jiných místech ve městě. Bavili jsme se tady třeba několikrát o vodojemu na Horské. Jenomže u Horské je schválena územní studie na Vilapark Horská, který má být napojen na tento vodojem. Tak kde jinde si o nějaké peníze říct. Tam se má utratit relativně velká část peněz a asi by se tam každý příspěvek městu hodil. Podobně nevím, jak si třeba škola v Harcově poradí s plány na rozsáhlou zástavbu na Skřivanech a podobně se už dnes potýkáme s tím, že škola na Jabloňové má velký problém díky velké zástavbě, která vznikla za Kauflandem a posouváme tam spádové obvody. Mezi rodiči a mezi místními se to nesetkává úplně s nadšením. Já myslím, že by bylo dobré ten materiál stáhnout a zabývat se touto otázkou, jaké to bude mít důsledky pro to území. Stažení by bylo na místě, protože na rozdíl od některých jiných rozvojových oblastí se tímto nezabývala ani rada architektů z nějakého důvodu mně neznámému. Nezabývala se tím ani kancelář architekta města touto plánovací smlouvou. Přestože to je dost zásadní území a dost se dotkne života v naší čtvrti to, jak tam ta zástavba dopadne a jaké budou vazby. Jinak konkrétně, abych se nedostal do nějaké kritiky, já tady proti této zástavbě vůbec nic nemám. Myslím, že tam je na místě. Je super, že tam ta zástavba vznikne, ale nesmí to způsobit víc problémů než vyřešit. Ještě jedna věc. Ta plánovací smlouva sama má nedostatky, to je proč si myslím, že by jí měl třeba ten hlavní architekt vidět bez ohledu na to, jestli se tady domluvíme na tom, že začneme chtít od velkých developerů příspěvky na občanskou vybavenost. Jestli mohou poprosit o další obrázek. O ten druhý. V rámci té plánovací smlouvy je naplánováno parkování při ulici Hančova. A má jí padnout za oběť i ta alej, která tady byla postavená v době, kdy se stavěla ta ulice. Bylo to někdy v době, kdy se připravovala infrastruktura okolo mistrovství světa a tady mají vzniknout parkovací místa, přestože jednou ze součástí té územní studie, o kterou se tento podklad opírá, je to, že zrovna tohle stromořadí zůstane zachováno, přitom ta alej stojí na městském pozemku. Nestojí ani na pozemku toho investora. Tedy komplikovat si život, tím, že tu vykáčíme alej s desetiletými stromy a pak je zasadíme někde jinde, to je možná trochu zbytečné a možná by se dalo vyřešit jiné řešení. Zabývat bychom se tím měli, protože možná to ani nepotřebujeme. V té informaci, že tam vznikne 55 bytových jednotek, přišla také zpráva, že mají parkování vyřešené přímo v domech. Tak nerozumím tomu, proč má být tady vykáčena celá alej podle jedné ulice. Chtěl bych proto požádat předkladatele o stažení toho materiálu, jeho projednání v komisi architektů a pak abyste se zabývali tím podnětem. Po celém městě začít žádat od velkých investorů peníze na občanskou vybavenost, a kdybych chtěl být rýpavý, tak bych řekl, že to je možná o moc důležitější než ta kompostárna, která je v relativně malé lokalitě, ale nezpochybňuji význam obojího.

Mgr. Šolc

Tak já děkuji za dlouhý příspěvek pana kolegy PhDr. Baxy. My jsme si k tomu spolu vyměnili mnoho e-mailů. Já budu reagovat na všechno, co si z toho jeho 9minutového příspěvku pamatuji a v zásadě to téma, ten spor není zcela věcný, jako je to spíše spor politický. Já tu argumentaci budu odbalovat odzadu. Čili ten investor zpracoval územní studii už před dávnými lety a ta územní studie je schválena, zaknihována. Pan architekt Ing. arch. Ing. Jand'ourek jako kancléř architekta města ji vidět nemohl, protože ta studie je mnohem starší než vůbec nápad na vznik kanceláře architekta města. On sám nastoupil v srpnu a tato žádost o tu plánovací smlouvu je tu mnohem dříve. Samozřejmě s odborem hlavního architekta byla opakovaně projednávána a má ta potřebná..., to kolečko proběhlo po radnici úplně tím správným způsobem. Jinak možná jste zaznamenali, možná ne, jestli čtete různé zprávy, které se tohoto týkají, tak největší problém, který je vůbec na trhu s nemovitostmi, je skutečný nedostatek volných bytů, který pramení zejména z dlouhých povolovacích procesů, které v naší zemi jsou. Liberec bohužel nevyjímá. Teď přichází investor, který zpracovával všechny kroky, které byly legislativou dány, zpracoval tu nákladnou územní studii, nevlastní ty okolní pozemky okolo všechny, tak nehrozí, že by ta lokalita byla zastavěná najednou, a říká, ano já jsem splnil všechny podmínky, dle schválené územní studie. Zde mám bytové domy. Ty bytové domy budou mít 55 bytů pro 55 rodin,

a to parkování mám zajištěné v podzemí těch objektů. Ta parkovací místa, která vidíte v té mapce, byť ta mapka není úplně přehledná, ale na odboru je lepší mapka k nahlédnutí, tak ta nebude sloužit těm vlastníkům těch bytů, ale pravděpodobně jejich návštěvám nebo širokému okolí. Teď co se týče, rozdělme tu problematiku na dvě. Ta samotná problematika výstavby technické infrastruktury, kterou předjímá stavební zákon a předjímá tam právě ten zákon těch plánovacích smluv, kterou máte teď před sebou, to je zkrátka o tom, jak ten veřejný prostor bude vypadat, kudy povede komunikace, kudy povede kanalizace, kudy povede veřejné osvětlení, kde bude to parkovací stání, kde budou umístěné kontejnery, jak široká ulice bude. Odpovídá to stavebním normám a město tedy říká, investore, zaplať to, my si to pak od tebe převezmeme. Ten spor o ten příspěvek na další komunální aktivity ve městě, je skutečně sporem úplně řekněme fundamentálním, protože na Slovensku to stavební právo mají nastavené jinak a my kdybychom se pokusili o jakýsi hybrid těch poplatků ze Slovenska a plánovacích smluv z Česka, tak se budeme dostávat do pravděpodobných soudních sporů, které pan kolega PhDr. Baxa nezmínil, protože samozřejmě Frank Bold, bývalý ekologický právní servis toto slyšet nechce, ale v některých městech, už jsou právě ta města před soudem za to, že vyžadují poplatky za něco, co jim zákon neumožňuje. A jak asi všichni víte, tak ta veřejná správa může chtít vždycky jenom to, co jí ten zákon umožňuje a tady by podle mého názoru docházelo k poměrně systémové diskriminaci, kdy my bychom např. tady na 55 bytech vyžadovali od lidí příspěvek na školu, ale o 2 ulice vedle v podobném bytě, podobná rodina, která má stejné 2 děti na škole, tak by ten příspěvek na školu platit nemusela. A to je podle mého názoru poměrně nepřijatelná diskriminace, kdy jedna rodina by platit musela a druhá rodina by platit nemusela. To si myslím, že v pořádku není. Jinak tím tématem jsme se na poradě vedení zabývali, shodli jsme se na tom, a v zásadě to už je hotové, upravili jsme mechanismus projednávání plánovacích smluv právě i o to, aby se k tomu vyjadřoval i nově vzniknuvší odbor Kanceláře architekta města a sem k nám do zastupitelstva to půjde až tehdy, až to bude mít od všech ta souhlasná stanoviska. To si myslím, že je takovým krokem do budoucna a jinak celá ta plánovací smlouva právě zajišťuje to, že ta infrastruktura bude předána do majetku města a bude sloužit obyvatelům nejen těm, kteří tam bydlí, ale zároveň i těm, kteří do toho místa třeba jenom přijedou na návštěvu, anebo tím místem třeba budou jen projíždět. Jinak jestli skutečně myslíme vážně to, že chceme městu zahušťovat, a že chceme mít město krátkých vzdáleností a všechny tyto věci, tak přesně pozemky, které jsou už v současném územním plánu označeny jako zastavitelné, na které je řekněme uvalena a projednána a vydána územní studie a kde ty byty mohou vzniknout v nějaké kratší době, tak to přesně pomůže tomu, aby vůbec nějaké nové byty povoleny a postaveny byly. Protože jinak ten samotný proces, který vede k postavení nějakého bytového domu je opravdu byrokraticky velmi složitý. Já osobně jsem svému osudu vděčný za to, že jsem se na tom mohl podílet i z druhé strany a je to opravdu náročné. Já tedy na žádost pana PhDr. Baxy ten materiál stahovat nebudu, naopak bych byl velmi rád, aby ho zastupitelstvo podpořilo a umožnilo tím další krok k té byrokracii, který povede k tomu, že budou tyto byty povoleny, postaveny a že v nich budou bydlet noví lidé. Samozřejmě, že to nebude za rok. Stejně tak jako nevzniknou ty ostatní stavby v jeden čas a myslím, že kapacita té základní školy si s tím poradí a naopak s těmi novými obyvateli přijdou i nové příjmy v rámci rozpočtového určení daní, které právě slouží na financování základních potřeb města.

Mgr. Berki

Já bych rozdělil ten příspěvek pana PhDr. Baxy na tři části. Jeden mi přišel, že byl nevhodný pohled do minulosti, protože už se po druhé v příspěvku, který s tím nesouvisí, opřel do základní školy v ulici Česká, proti čemuž se chci výrazně ohradit, protože už po několikáté naznačuje, že to je nekvalitní škola, a to si teda rozhodně nemyslím. To, že někteří rodiče mají jiný pohled na vzdělání a vzdělávací systém, je legitimní, ale to nedělá ze Základní školy Česká pod vedením předchozí paní ředitelky žádnou hroznou školu. Minule jsem k tomu mlčel, ale teď už nemohu. Nedělejte to, protože k tomu nemáte podle mě žádné podklady. Druhá věc. Je pohled do budoucna. Za ten naopak velmi děkuji a myslím si, že diskusi o tom, jestli investice vázat s nějakým příspěvkem nebo ne, je podle mě dobrá a je potřeba jí vést, jen ne u tohoto bodu a teď. To znamená, rozhodně bych tento podnět nezhazoval a byl bych velmi rád, kdyby se k němu ta diskuse mohla vést i třeba na základě pozvání, zkušenosti z jiných měst. Tohle by mi přišlo velmi dobré. A třetí věc ale je, že bychom se měli věnovat meritě věci této plánovací smlouvy v tomto kontextu a tak, jak ji máme teď nastavenou.

prof. Šedlbauer

Už jsme se dostali do té debaty systémové. Chtěl bych podotknout, že to co případně může město ohrozit, není to, že po investorech bude chtít nějaký příspěvek na občanskou vybavenost, ale to když ke každému investorovi bude přistupovat jinak. Je nutné mít transparentní pravidla, která jsou potom aplikována stejně na každého, tzn., že když si budete chtít postavit jeden domek, tak do nějakého fondu městské infrastruktury přispějete nějakou sumou, která se odvíjí třeba od m² zastavené plochy a v případě velkých investorů to může být nahrazeno výstavbou nějaké infrastruktury, která potom bude městu předána. To je zkušenost, kterou už řada měst udělala a tam bych se toho rozhodně nebál naopak to považují zejména pro Liberec jako jedinou cestu do budoucna, jak tady skutečně zajistit, že bude vznikat výstavba, ale že nám zároveň bude město fungovat tak, aby ti lidé, kteří sem přijdou, byli spokojeni s kvalitou služeb a kvalitou života. Protože když jim tady umožníme, aby si tady postavili domy, a případně si nakoupí ty domy, které takhle vzniknou v nějakém developerském záměru a pak zjistí, že nemají kam dát děti, že nemají kam odvést odpad, že nemají k dispozici základní služby a město na to nemá, a i kdyby se snažilo, tak nemá, tak budou pochopitelně nespokojeni. Tuhle rovnováhu potřebujeme zajistit a k tomu takový infrastrukturní fond může dobře posloužit a i ti investoři na tom budou profitovat. Pokud jde o tenhle konkrétní materiál, protože ta transparentní pravidla zatím nemáme, tak asi skutečně není možné, kdybychom ho nechtěli nějakou dlouhou dobu zdržovat, tak ho stahovat a úplně předělávat. Bohužel. Ale necht' to je výzva pro všechny další investorské záměry většího rozsahu a pro to, aby se na takových pravidlech transparentních začalo ve městě rychle pracovat. K téhle konkrétní plánovací smlouvě, myslím, že nebyl vysvětlen rozpor mezi tou územní studií, která je platná a mezi tím parkovištěm, které je s tou územní studií v rozporu, protože vede k vykácení té existující aleje, tak k tomu bych chtěl znát odpověď. Stačí asi rychle.

Mgr. Felcman

No já jen naváži. Pan náměstek Mgr. Šolc to dal správně do té politické roviny a jako já si cením té otevřenosti, že on vnímá to, že nechce ty investory jakkoliv zatěžovat, ale já to vnímám, jako velkou hrozbu pro Liberec. A kdy jindy s těmi pravidly pro získávání těchto prostředků začít než teď, když je konjunktura a když se tady chystají tak ohromné projekty jako je Perštýn, jako je možná i Textilana do budoucna. Jestli pan náměstek bude tlačit postup, kdy si tady budou investoři stavět stovky bytů, aniž bychom od nich měli jedinou korunu na školy, školky, ulice, chodníky, parky, tak dostane tohle město do strašného průšvihů. Jestli to bude na základě jeho ideologického přesvědčení, který opírá o článek v hospodářských novinách, tak to bude trochu smutné pro vedení tohoto města. Já jako nechci úplně machrovat, ale já jsem teď členem výzkumného týmu, který zkoumá právě tyto možnosti získávání renty při výstavbě. Tyto mechanismy jsou ve všech zemích západní Evropy, Německo, Švýcarsko a samozřejmě, že se dají včlenit i do českého právního řádu. Tady mám stanovisko Franka Bolda k Mnichovu Hradišti, město s 8 tis. obyvateli má zásady tzv. zásady pro výstavbu v Mnichově Hradišti. Kasírují od investorů 650 Kč za m². Frank Bold to tady potvrzuje, že když to dělá nediskriminačně, tak že je to všechno v pořádku. Článek v hospodářských novinách by neměl vést k tomu, že toto město bude řízené jako v duchu zájmu developerů, protože vy jste je zastupoval třeba v tom Perštýně a bylo by smutné, kdyby toto město nyní vedl člověk, který bude dál hájit především zájmy developerů.

Ing. Zámečník

Ano, pan Mgr. Šolc zareaguje rovnou.

Mgr. Šolc

Tak pane Mgr. Felcmane, já jsem se poměrně držel, když vy z pozice zastupitele jste tady horoval v předpředchozím bodu za změnu územního plánu pro azyl, který vám je milý. Dokonce jste se přiznal, že jste byl tvůrcem petice a pak jste tady na všechny tlačil. Ano všichni vědí, že já jsem 4 roky pracoval na developerském projektu na Perštýně, ale když si vyjedete usnesení zastupitelstva, tak jsem nikdy ve věci Perštýn nehlasoval a ani jsem zastupitelstvo osobně nijak neovlivňoval, protože ten příběh je zrovna ten, že investor musí zaplatit, dobře si vzpomínám 300 mil. Kč za to, aby vůbec tou plánovací smlouvou území mohl zabydlet. Stejně tak jako tady v tomto místě ten investor zaplatí XY, já to neumím spočítat, za to, že tam ty domy budou stát a on právě formou té plánovací smlouvy to tomu městu předá. Vy jste použil výraz kasírovat investory, protože to přesně odpovídá tomu vašemu myšlenkovému proudu, který vy zastáváte. Vy byste prostě kasíroval. Vůbec si neuvědomujete, že

nekasírujete ty investory, vy kasírujete ty lidi, protože ten investor nemá žádnou jinou šanci než všechny ty náklady, které s tím má, promítnout do ceny m² toho bytu, který si potom ten někdo koupí. Tedy na jedné straně bude platit paní Čermáková s dvěma dětmi, které budou chtít chodit do školy a která příspěvek na školu zaplatí a o dvě ulice vedle bude paní Omáčková, která chce mít dvě děti do školy a ta ten příspěvek nezaplatí. To se vám, ale nezdá nefér? Pokud se pokoušíte ukazovat na někoho, kdo má střet zájmů, vy, který jste tady před půl hodinou horoval pro svůj azyl deset minut, tak to se prosím vás trochu proberte a chytněte se za nos. Jinak jsem přihlášen k řádnému komentáři, který přednesu po kolegovy PhDr. Baxovi.

PhDr. Baxa

Zkusme tu diskusi vrátit jakoby na zem. Tady se z hlediska infrastruktury nebudeme bavit o ničem jiném než o chodnicích a o tom, že tam vzniknou přípojky na vodovody. To skutečně není srovnatelné s Perštýnem nebo jiným místem. Tady se bavíme opravdu v zásadě o věcech, které jsou důležité pro toho majitele a některé ty chodníky mají vzniknout dnes už na pozemcích města, tzn., že tam dojde ke stavbě na našem pozemku a je v zájmu toho investora, aby nám tu infrastrukturu převedl, protože my se pak budeme o ni starat. Ale když se vrátím k tomu, jestli to stáhnout nebo nestáhnout. Tak zaprvé je tam ten problém s alejí. Už jen změna té plánovací smlouvy, která by určila podélné parkování místo kolmého parkování, umožní tu alej zachovat. Malá hloupá změna, která by řešila jeden z klíčových nesouladů mezi územní studií a mezi plánovací smlouvou, tak jak ji máme předloženou. No a ta druhá věc. Územní studie byla schválena na přelomu let 2014 a 2015, před pěti lety. Zpracovat takhle jednoduchou plánovací smlouvu, když se nejednalo o žádnou změnu územního plánu. To fakt nebylo tak náročné, že by to tomu investorovi mohlo dát 4 nebo 5 let práce. Podle mě se zkrátka jenom hledal, protože ten investor je jiný než ten, který zpracovával tu územní studii. Hledalo se jen, kdo ten byznysový případ udělá a nic proti tomu, tak to chodí. Spíš to ukazuje na to, jak špatně tento úřad funguje, protože to, že ve Vesci nestačí kapacita školy spádovým dětem, se tady na zastupitelstvu řeší dobře od roku 2013. Pamatuju si to, protože jsem to sem na základě vnašel, když jsem byl ještě členem školské rady. Přestože nám tady vzniká takhle velký prostor, přestože to řeší velká část radnice i odbor územního plánování a tak. Tak když se zpracovává plánovací smlouva, která má už tu konkrétně zástavbu přinést, tak se zpracovává na odboru pana Bc. Novotného, který asi o tom nejspíš vůbec s nikým nespolečoval a vůbec neřešil žádné vazby na okolní věci. Třeba ten soulad s územní studií, anebo to jak jsme na tom s další vybaveností občanské infrastruktury, která je jiná, než spadá zrovna do jeho ranku. Jako dobré město by tyto věci mělo zpracovávat ve vazbách, a to přesně se tady nestalo, proto si myslím, že by stálo za to tu plánovací smlouvu stáhnout a během chvíle si třeba schválit ta pravidla a dojednat je. Já si myslím, že by to ani neprovedlo žádný extra velký zásah do toho rozpočtu celého projektu, ale nám by to mohlo pomoci. Děkuji.

Ing. Zámečník

Pan Mgr. Jiří Šolc, jestli chce pokračovat.

Mgr. Šolc

Tak určitě. Já to samozřejmě vrátím do té věčné roviny. To, co říkal pan kolega Mgr. Berki je naprostá pravda. My se té debatě už ve vedení města věnujeme. Samozřejmě se jí budeme věnovat dál. Všichni, kdo mě dobře znáte i jako bývalého předsedu finančního výboru, tak já neopomenu žádnou věc, kdybychom nějakým smysluplným způsobem mohli získat do městské kasy peníze. Jen mě se opravdu zajímá tahat peníze z jedněch a z druhých ne. To mi přijde jako krystalická diskriminace a takto já to zkrátka dělat nebudu. To, že jsem si povšiml jednoho článku v hospodářských novinách, který se tomu věnoval, tak ten problém v této naší české společnosti žije. Nelze vybírat poplatky za něco, k čemu nemáme zákonné zmocnění. Samozřejmě Frank Bold, ekologický právní servis, ti to říkají „buďte chytrí, navlékněte to na něco jiného tak, aby oni vás nemohli žalovat“. Ale principálně je to pořád stejné. Vybrat poplatek za něco, co nesouvisí s infrastrukturou, ale k té debatě se můžeme vrátit. Možná to třeba v nějaké podobě vznikne. Ale vždycky si musíme uvědomit, že všechny tyto náklady se potom promítnou do ceny bydlení a cena toho bydlení je vysoká. Je vysoká mimo jiné i kvůli tomu, že jsou drahé služby projektantů, ale zejména pro to, že skutečně dotáhnout dokumentaci od územní studie do dokumentace pro územní rozhodování, což je tento příběh, tento případ trvá tři, čtyři roky, protože ty procesy jsou složité. Každý to ví, kdo postavil něco lepšího než garáž, že povolit jeden domek rodinný, je složité. Povolit 10 rodinných domků, to už je ale opravdu složité, ale zkrátka naprojektovat a povolit 5 bytových domů je opravdu příběh, který není hotový za rok. Ta

dokumentace trvá. Čili já si myslím, že je dobře, aby tam ty byty vznikly. Myslím si, že plánovací smlouva je připravená dobře. My jsme ty procesy na městě změnila tak, aby plán nově připravovaných plánovacích smluv se k tomu vyjadřovala Kancelář architekta města, a je to lepší, když ty plánovací smlouvy máme, než když je nemáme. Asi takhle stručně.

prof. Šedlbauer

Nejprve bych chtěl pana primátora požádat, aby dbal na dodržování jednacího řádu, a když poskytuje mimo pořad slovo radním, tak aby to jejich vyjádření bylo odpovědí na nějakou položenou otázku a ne osobním výpadem, proti mluvčímu, který se v tu chvíli nemůže bránit. To bylo velmi nefér, pane Mgr. Šolci, a myslím, že jste opravdu tady přešvihl, protože srovnáváte naprosto nesrovnatelné. Vy jste byl zaměstnancem investora nějakého. Pan Mgr. Felcman, pokud vím, nemá žádný majetkový či jiný vztah, kromě vztahu řekněme toho, že tomu fandí, stejně jak to říkal pan primátor ke klubu azyl. Jestli máte nějaký důkaz, že ho majitel azylu platí, tak ho tady předložte a jinak si, prosím, nechte raději jazyk za zuby. Pokud jde o ten váš názor, že to lidem bude zdražovat nákup toho bydlení. Ono to bydlení je drahé. Nákup toho bydlení není jediná investice, kterou ti lidé budou mít s bydlením spojenou ta samotná investice, pak ještě můžete vzít v potaz provozní náklady. Když v lokalitě nebudou k dispozici některé služby, tak budete muset někam ty děti vozit a ono vám to naskáče nejen v penězích, ale i v utraceném čase velmi rychle tak, že se vám to velmi prodraží. Je tam potřeba najít rovnováhu mezi tím, co po těch investorech můžeme a budeme chtít, a mezi kvalitou, kterou za to nabídneme. Samozřejmě by to nemělo být tak, že ty peníze skončí v černé díře, ale měli by se ty peníze získané takhle od investorů vracet zpátky do těch lokalit, protože nakonec tu infrastrukturu někdo musí zaplatit. Buď jí zaplatíme z veřejných peněz, které jsou vybrané přes daně nebo je zaplatíme z těchto peněz, ale zároveň s příspěvkem lidí, kteří do té lokality nově přišli. Mně to naopak fěr přijde. Přijde mi to jako výhodné pro lidi, kteří tam přicházejí, protože to je společenská smlouva. Já vám na to dám příspěvek, ale mám záruku, že v té lokalitě ty služby budou. Teď, když tam přijdou, tak mohou za pár let zplakat s tím, že nemají kam dát děti do školky, anebo je musí vozit na druhý konec města. Stále jsem nedostal odpověď na tu otázku s alejí. Myslím, že jsme jí tady položili už tak 4 krát.

Ing. Zámečník

Pan Mgr. Šolc rovnou odpoví k aleji.

Mgr. Šolc

Jen skutečně věcně. Alej v územní studii zakreslena je, v té plánovací smlouvě je zakreslena také. Můžete se podívat na výřez projektové dokumentace, pokud budete chtít, a myslím si, že ten investor tam dělá poměrně velký kus zeleně ještě mimo alej. Myslím si, že až bude nějaký další stupeň projektové dokumentace, tak ještě můžeme trvat na zvýšení podílu té zeleně, ale to prostředí jako takové mezi těmi byty není špatné. Stačilo vám to tak? Ještě jednou. V územní studii alej zakreslena je, jestli ta současná alej neodpovídá územní studii, to já samozřejmě nemohu vědět. Já v tom místě nebydlím jako pan kolega PhDr. Baxa a i v té plánovací smlouvě, když se dobře na ten obrázek podíváte, který je sice černobílý, protože to je v materiálech zastupitelstva, tak tam ty stromy zakresleny jsou. U nás na odboru máme samozřejmě obrázek velký a barevný, tam byste ty stromy také vidět mohl a můžeme v dalších stupních projektové dokumentace trvat na větším počtu stromů. Jestli vám to takto stačí?

PhDr. Baxa

Promiňte. V tom materiálu jsme dostali podrobnější obrázek na výbor pro územní plánování barevný včetně legendy. Tam ta alej zakreslena je, ale je tam legenda, že to je alej k odstranění. Tak jen bychom měli zacházet s těmi informacemi trochu seriózně. Budu fakt rád, když to stáhnete. Necháte to projednat někde a zamyslíte se nad tou infrastrukturou, protože tady reálně představíte třetinu čtvrti, tak jako by se s tím mělo nějak počítat a mělo by se s tím zacházet uvážlivě. Je ostuda radnice, že na to nemyslela dřív. Nevím, co na to říct jiného. Budu rád, když to stáhnete, nebo když to nepodpoříte, pokud to předkladatel nestáhne. Toto jsme schopni tady, když budeme trochu pracovat, vyřešit během dvou tří měsíců, a když ta územní studie je schválena už pět let opravdu nezpůsobí žádné dramatické zpoždění.

Ing. Zámečník

Já nevím, jestli předsedové klubů chtějí přestávku? Jestli tam je opravdu alej k odstranění v té legendě, to jsem si nevšiml. Pan Mgr. Šolc.

Mgr. Šolc

Omlouvám se, vážení zastupitelé, dobře se podívejte na stranu číslo 11 v PDF a teď se podívejte do pravého dolního rohu toho B2 stavební objekt 104. Tam vidíte stromy, které tam jsou, jsou to taková kolečka. Nejsou to žádné stromy k odstranění. Jsou to opravdu reálné stromy, které tam budou. Stejně tak jako mezi objekty B1 SO103 a A1 SO101 je velká plocha zeleně, která bude osázena stromy, které tam jsou nakresleny. Samozřejmě v této úrovni projektové dokumentace pro územní rozhodování ještě nejsou stanovené typy stromů konkrétní. Je to zkrátka dokumentace pro územní rozhodnutí. Tenhle úřad rozhoduje o tom, co bude v území umístěno. V dalším stupni projektové dokumentace pro stavební povolení se potom řeší, jestli to bude jeřáb, nebo to bude švestka. To se v této fázi ještě nedělá.

Ing. Zámečník

Dobře. Chce pan kolega PhDr. Baxa ty stromy k odstranění, vy jste říkal v legendě. Když tak nás nasměrovat.

PhDr. Baxa

Promiňte. To bylo v materiálech pro výbor pro územní plánování. Mě nenapadlo, že si mám na flash disk pro organizační oddělení jako kopírovat úplně vše. Mě nenapadlo, že v tom materiálu pro zastupitele ta legenda nebude. To zase jako promiňte. Nemůžeme chtít úplně všechno.

Mgr. Korytář

Já už jsem to chtěl před chvílí, pak jsem se hloupě vypnul, tak to udělám teď. Chci dát návrh na ukončení diskuse k tomuto bodu. Teď mě kolegové možná nebudou mít rádi, ale jako že se mohu nazvat starý ekolog, bych tady z té aleje nedělal velký problém. To jsou mladé stromy, které tam byly vysázeny při mistrovství světa. Nebude asi žádný problém technicky, i kdyby se ty stromy tam měly kácet, tak je vyrýt a přesadit je někam jinam, kdyby to byla nějaká stará alej, tak pak se o tom pojdme hádat, ale tohle mi přijde, že si vyrábíme umělé problémy. Dávám návrh na ukončení diskuse k tomuto bodu a pojdme se vyjádřit hlasováním.

Ing. Zámečník

Protože to byl poslední příspěvek. Budeme hlasovat. Jestli jsem dobře zachytil, tak nebyl žádný pozměňující návrh. Budeme tedy hlasovat o jediném předloženém návrhu, který říká, že zastupitelstvo města po projednání „schvaluje uzavření plánovací smlouvy dle přílohy č. 2 a ukládá zajistit podpis dokumentů“, zajistí pan Mgr. Jiří Šolc. Prosím hlasujme. Hlasujeme prosím. Kdo je pro uzavření plánovací smlouvy? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 34 – pro – 25, proti – 1, zdržel se – 6, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 243/2019

K bodu č. 30

Změny v personálním obsazení výboru pro vzdělávání Zastupitelstva města Liberec

Ing. Zámečník

Bod č. 30, kde máme odstoupení paní doktorky Čechlovské a volíme paní Barboru Junkovou do funkce člena výboru pro vzdělání. Nikdo není přihlášen do diskuse. Kdo je pro přijetí usnesení. Hlasujeme tedy. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 35 – pro – 32, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 244/2019

K bodu č. 31 /STAŽENO

Návrh na jmenování zástupce statutárního města Liberec do dozorčí komise subjektu FOTBALOVÝ KLUB Krásná Studánka, spolek

Ing. Zámečník

Přihlášení jsou tři. Prosím, pan Ing. Mgr. Petr Zdráhala první.

Ing. Zdráhala

Dobré odpoledne, já z pověření paní předsedkyně výboru pro sport, která musela odejít, chci sdělit, že výbor měl k tomu včera jednání a doporučuje zastupitelstvu tento bod, a v tom plném znění toho usnesení, schválit. Na druhou stranu si neodpustím jednu výtku, protože ty podklady k tomu jednání a rozhodnutí toho výboru, na který bylo trochu tlačeno z hlediska času, nebyly tak adekvátní jak by to normální situaci odpovídalo. Museli jsme si v průběhu večera včerejšího a dnešního dne některé informace shánět, abychom mohli relevantně rozhodnout. Tu výtku si neodpustím a je to samozřejmě i v zápise toho odboru. Děkuji.

prof. Šedlbauer

Protože jsme ten areál prodávali, původně byl městský, tak tam byla jedna z podmínek, že budeme mít jako město jednoho zástupce v dozorčí komisi spolku a z toho materiálu jsem také vyčetl, že si toho zástupce navrhl ten spolek sám nikoliv město. Tak jak to tedy bylo. Já toho pána v zásadě neznám, mám za to, že pokud tam máme mít nějakou dohledovou činnost, tak by měla být spojena i s nějakým reportingem vůči městu a pak by bylo vhodné, aby toho kandidáta vybralo zastupitelstvo z lidí, na které má nějakou vazbu a které sem ten report, budou schopní a ochotní dodávat. Proč k tomu nedošlo, jak se to vybíralo?

Mgr. Berki

Jen upřesním, pane profesore, že to není poprvé a máme takových situací víc, ale je dokonce taková situace i s okresním soudem, kde nám to nevadí, vlastně nám to v zásadě vyhovuje, přestože zákon předpokládá také trochu jiný přístup, ale to co já chci říct, jsou 3 podněty. Jeden, že by město mělo možná prověřit, kde všude takové zástupce máme a zda stále stojíme o to a zavazuje nás, abychom ty zástupce tam měli. Druhý. Tady souhlasím s panem profesorem zcela, jestliže máme mít někde nominanta města, tak by to mělo být město, které je skutečně nominuje. A přišlo by mi v tomto smyslu také dobré, aby součástí těch materiálů bylo také stručné CV, neočekávám dvoustránkový dokument, ale trochu, aby ten člověk byl představen. A třetí věc je, že možná jednat s těmi spolky také o jejich stanovách, protože ať se podíváte, pokud se nepletu, když tak mě opraví, i do Varšavy i v tomto případě to bude podobné, město ve výsledku není to, kdo toho člověka do funkce jmenuje,

tzn., my tady sice můžeme nějakou nominaci udělat, ale fakticky také nemusí k nominaci dojít, tak jen to jsou tři podněty na prověření.

Ing. Zámečník

Tak to byl poslední příspěvek. Koukám do starších usnesení zastupitelstva. Už v roce 2016 v září, shodou okolností také, se zastupitelstvo podobně rozhodlo o zániku funkce člena a jmenování tehdy nového člena. Byl to pak Kubeš a pan Zobín, shodou okolností, pan Zobín byl zastupitel, toho jsme tehdy znali. Pana Kubeše jsme tehdy neznali. Teď máme podobnou situaci, že pana Opočenského neznáme, škoda že tu není. Mohlo by se nám lépe hlasovat. To je asi vše, co k tomu mohu v tuto chvíli, alespoň sám za sebe, říci. Paní Mgr. Žáčková se hlásí, je schopna to okomentovat.

Mgr. Žáčková, vedoucí odboru cestovního ruchu, kultury a sportu

Já bych k tomuto bodu uvedla jen to, že ve stanovách spolku Krásná Studánka v čl. 8, odst. 3 se stanovuje, že dozorčí komise se skládá vždy ze tří členů, dva členové dozorčí komise jsou jmenováni vždy příslušným veřejnoprávním subjektem, kterým je statutární město Liberec, a to na základě žádosti sdružení. Tzn., že my jako město nenominujeme, ale formálně schvalujeme, pokud tomu dobře rozumím. A co se týká osoby pana Opočenského, tak je to aktivní člen fotbalového klubu, aktuálně na pozici záložník a funguje tam už od roku 2016. Je to tato osoba.

Ing. Zámečník

Pokračuje pan... pan Mgr. Korytář má technickou poznámku, prosím.

Mgr. Korytář

Snad mi to odpustíte, bude to dnes poprvé, bude to možná zneužití té technické poznámky. Pane primátore, jen se chci zeptat, není toto bod, který by bylo lepší stáhnout? Není tu žádné prodloužení, teď se k němu rozběhne složitá diskuse, jde o to, že máme jmenovat někoho někam. Je to spolek Krásná Studánka, navrhuji, stáhněte to, prosím, ať se to připraví na příště, nebude žádné prodloužení, jinak kolem toho bude ještě hodinová diskuse.

Ing. Zámečník

Dobrá, já požádám předkladatele, aby pana Opočenského pozval, abychom ho tu když tak viděli. Stahuji tento bod. Pokračujeme dalším bodem.

Tento bod byl stažen z programu zasedání zastupitelstva města.

K bodu č. 32

Návrh rozpočtového opatření č. 6B) změny rozpočtu na rok 2019 v kompetenci ZM

Ing. Zámečník

Ptám se, jestli se někdo hlásí k diskusi. Není tomu tak. Budeme hlasovat o bodu č. 32. Pardon. Omlouvám se paní Bc. Kocumové, hlásí se.

Bc. Kocumová

Bylo to tak rychlé, že jsem skoro nestihla zareagovat. Jen spíše asi povzdechnutí. Dne 6. 6. se usnesla komise pro bazény, že by bylo dobré vypracovat tuto studii. Teď ji tady zadáváme a mezitím byla zadána projektová dokumentace, která má přijít asi tak na 32 mil. Kč. Když se podíváme na postupné kroky, tak si myslím, že to mělo být úplně přesně obráceně. Tenhle materiál, který se má zabývat koncepcí toho, jak bazény budou vůbec fungovat v Liberci a jak bude fungovat Liberecký bazén, tak rozhodně měla být udělána dřív, než se zadá už definitivní projektová dokumentace za

32 mil. Kč na bazén, na který konec konců ani nemáme. Já to samozřejmě bojkotovat nebudu. Já jsem ráda, že se ten materiál zpracuje, akorát mi přijde už trochu zbytečné ho zpracovávat vzhledem k městskému bazénu, když už máme vyhlášenou soutěž a dokonce už asi návrhy přišly. Tak je to trošku s křížkem po funuse, budíž.

Ing. Zámečník

Děkuji. Škoda, že jste už v minulé radě města, kde jste byla, paní Bc. Kocumová, takovou koncepci třeba nezadali, protože myslím, že v roce 2017 jste zadali projektovou dokumentaci k bazénu, která byla za částku 1,7 mil. Kč zpracována. Tak už možná tehdy ta koncepce mohla začít. Zcela s vámi souhlasím. Pan Mgr. Petrovský.

Mgr. Petrovský

Pan primátor má dnes takový historický exkurz, protože to je už několikátý bod, kdy tady aniž by odpověděl na dotazy, případné podněty, tak tady cítuje nějaká usnesení a rozhodnutí. Ano, já si také myslím, že už měla být zadána dávno, ale zeptám se jinak. Když nám koncepce řekne, že rekonstrukce velkého bazénu není smysluplná vzhledem k jeho stavu, a že bazén na Františkově se má opravit, změní se v radě města názor a bude postupovat podle té koncepce? Nebo už je všem jasno, jak to bude a pojede se podle naplánovaných kolejí?

Bc. Kocumová

Tak odpověď pak přijde asi po mém dotazu ještě anebo ne dotazu, spíše reakci. Samozřejmě, že to mělo být tímto způsobem děláno. Víte, že jsme se bavili o tom bazénu, že byl úplně špatně plánovaný i za doby, kdy bohužel jsme byli nikoliv v koalici, ale ve vedení města. To, jakým způsobem byl ten bazén plánován, tak je věc druhá. Pan primátor to nějakým způsobem plánoval, pak to najednou vyskočilo o dalších 300 mil. Kč. Když jsem se toto dozvěděla, tak jako předsedkyně sportovního výboru jsem aspoň zajistila, aby se to dostalo na jednání sportovního výboru. Nicméně to, že ta spolupráce nefungovala, že i já jsem říkala, že v koalici být nemáme, to už je asi dlouhá historie. Na druhou stranu bylo jisté, že se to nestihne do voleb a víte sami velmi dobře, že bazén a způsob plánování bazénu byla jedna z věcí, se kterou jsme za vámi přišli, že budeme velmi rádi, pokud se změní a pokud v tom uděláte naprosto zásadní změny, protože to co bylo připraveno, tak bylo připraveno velmi nekonceptně. Doufala jsem, že ta změna přijde jako v mnoha věcech, bohužel ta změna nekonceptnosti nepřišla jako v mnoha věcech.

Ing. Zámečník

Pan Mgr. Jan Korytář.

Mgr. Korytář

Já vám tedy nechci úplně nějak napovídat z opozice, ale ještě když jsme se o tom bavili s některými kolegy z finančního výboru, tak jsme přemýšleli o tom, že ta koncepce, která se v současné době bude muset brát jako neměnný bod, to že se rekonstruuje ten hlavní bazén v současné lokalitě, nestaví se nový, bude řešit tedy co asi s těmi malými bazény, které jsou u škol, ale je to jenom domněnka. Tak já se jen ptám, jestli to je takhle myšleno, že pak by to asi ještě nějaký smysl mělo, ale nevím tedy, jaké má být přesně zadání té koncepce. Jestli tedy může někdo odpovědět?

Ing. Zámečník

Dobře. Já odpovím. Samozřejmě vycházíme z pevného bodu, který jste rozhodli už vy v předchozím vedení města, že se bazén bude rekonstruovat, takže to je pevný bod, my ho nezpochybňujeme. Rozhodli jste podobně a koncepce by se měla zabývat vlastně celým územím města Liberec, všemi vodními plochami a posoudit potřeby plavecké veřejnosti jak sportovní, tak běžné veřejnosti, tak i školního plavání. Vypočítat do budoucna jaké budou potřeby například na rekonstrukci těch dalších bazénů, protože teď už se tím velkým bazénem zabýváme a vyčíslit i budoucí například prognózu, buď nárůstu požadavků na vodní plochy, případně zdali například je požadavek o další vodní plochy, další 25m. Může jít zpět do hry třeba Švermova, o kterou jste usilovali, aby se obnovila nebo třeba nějaká jiná vodní plocha, a to už je věcí té koncepce, jak se o tom pobavíme. Asi na pracovní skupině koncepce bazénů to může být předmětem diskuse. Pan Mgr. Petr Židek.

Mgr. Židek

On částečně už odpověděl nebo to shrnul pan primátor. Já myslím, že ty věci jsou tak, že mohou jít paralelně vedle sebe. Asi není rozpor v tom, že městský bazén je potřeba opravit, že je v katastrofálním stavu a zkrátka udělat se to musí. Ta koncepce, která má vzniknout, tak v každém případě podle mého tedy nebo já jsem to tak aspoň vnímal, i ty výstupy z té komise pro bazén, počítala s tím, že ten městský bazén bude opraven a bude fungovat. Spíše měla napovědět o tom, jak budou ostatní bazény, ať už ty které jsou na školách nebo ten, který je uzavřený, jakým způsobem se s nimi bude v budoucnu počítat. Ale v každém případě se počítalo s tím, že velký městský bazén bude opraven, čili mně dává smysl, že se pokračuje na přípravě toho projektu a abychom mohli co nejdříve začít jeho rekonstrukci.

L. Vadovský

Já bych chtěl jen podotknout, že by bylo fajn, kdyby do té pracovní skupiny chodili všichni členové, protože při minulé pracovní skupině dne 6. 6. tam z opozice nikdo nedorazil. Děkuji.

Ing. Zámečník

Zeptám se možná pana kolegy Ing. Němečka, kdy je datum, aby nám to neuniklo. Datum nejbližší pracovní skupiny.

L. Vadovský

Bude 23. 9. 2019.

Ing. Zámečník

Tak 23. září. Ano, je to tak pane L. Vadovský? Vy to máte v hlavě. Asi ano. Dobrá. Paní Bc. Zuzana Kocumová.

Bc. Kocumová

Jenže to není asi úplně to zásadní. Na těch ostatních jednáních jsem byla, i jsem se je poměrně složitě snažila svolat, když bylo řečeno, že budou jednou za tři měsíce, což si myslím, že je velmi nedostačující intenzita, ale i pan Mgr. Petrovský se tady akorát ptal. Pokud by tato koncepce řekla, že tedy ta naplánovaná rekonstrukce v tomto rozsahu nepostrádala smysl, a nevím, možná jsem to přeslechla, ale myslím, že tu odpověď opět nedostal. Tak jak se potom bude postupovat? Protože to, že bazén potřebuje opravu, rekonstrukci to je asi skutečně každému jasné, ale to v jakém rozsahu jsem se tam snažila opakovaně prosadit, když jsem tam byla, aby se na stav bazénu někdo podíval, aby bylo nějaké stanovisko k tomu, jak by to vypadalo, kdyby se dělaly některé opravy postupně, protože není pravda úplně, že se to nedá. Měli jsme zástupce také ze společnosti, která vede veškerá sportovní zařízení v Brně, kde to dělali postupně a ten bazén nebyl v o nic lepším stavu a za 10 let ho dali průběžnými investicemi v řádu 5 až 10 mil. Kč do stavu, že už rozhodně v provozuschopném stavu je. Tak bych jen asi zopakovala, jestli ji tedy zopakují správně, otázku pana Mgr. Petrovského, jak se tedy bude postupovat, pokud by tato koncepce náhodou zjistila, že ta rekonstrukce a projektová dokumentace, která bude zpracována, že není úplně neoptimálnější způsob řešení. Hlavně vzhledem k financím, které město Liberec má, protože já pevně doufám, že ta koncepce bude hodnotit právě i návaznost na městské finance, když už třeba tohle vůbec není zanesené v rozpočtovém výhledu města Liberce a vůbec ty plány, které město má ohledně rekonstrukce bazénu neodpovídají finančním prostředkům, které má obecně v rozpočtu na veškeré své projekty nejenom na plavecký bazén.

Ing. Němeček

Já bych se paní Bc. Kocumová, zeptal na jednu věc. Vy jste se domáhali, abychom jsme se velmi pravidelně nebo ve větší frekvenci scházeli v té pracovní skupině. Když jsme to udělali, tak má pravdu pan L. Vadovský, to je jedna věc. Druhá věc je ta, že mě mrzí, když ta pracovní skupina se schází víc, teď řekl bych ve větší frekvenci, zase v září to bude pravidelně, přes léto nebyla, tak vy v tom mezidobí jste udělali tiskovou konferenci a aniž byste to projednali v té pracovní skupině, tak jste ventilovali nějaký svůj návrh. To mi připadá zvláštní, proč ta pracovní skupina se má vůbec scházet, když vy to s námi projednávejte přes média.

Ing. Zámečník

Paní Bc. Zuzana Kocumová se hlásí po čtvrté, já bych jí jako dámě dal tu možnost, jestli budete ostatní souhlasit. Prosím.

Bc. Kocumová

Děkuji. Já bych se nehlásila, ale byla přímo položená otázka panem Ing. Němečkem, tak by mi přišlo neslušné na ni neodpovědět. Ano, jednou jsem nebyla na té pracovní skupině. Měla jsem dlouhodobě plánovanou dovolenou. Poslední, která byla možná v době, kdy mě někdo pojistil. Tak si myslím, že moje účast byla výrazně vyšší a že jsme se na to téma bavili i mimo a tento můj požadavek na vytvoření odborných posudků na to, jestli by šlo udělat postupnou opravu plaveckého bazénu, tak o ni moc dobře víte, myslím si, že se dá najít i v zápisech z těch komisí, kdy jsem tam byla. To, co jsme udělali a jakou tiskovou konferenci jsme uspořádali, tak tam se jednalo speciálně o to, že jsme porovnávali, jakým způsobem je sestavován rozpočtový výhled města Liberec, to že město si může vzít podle pravidel rozpočtové odpovědnosti pouze 160 mil. Kč, přitom má naplánovaný úvěr asi 340 mil. Kč a přitom ani těch 340 mil. Kč, na které by neměl dosáhnout, tak nestačí na opravu, která je v současné době ve výši 480 mil. Kč bez DPH. Tohle byla fakta, to nejsou žádné domněnky, to je zkrátka jenom poskládání toho, jakým způsobem tady běží ty události, že máme vypsanou projektovou dokumentaci na rekonstrukci za 500 mil. Kč téměř bez DPH a přitom v rozpočtovém výhledu žádné takové finance nejsou a teď akorát do toho, že se vypisuje právě koncepce, která měla spíše předcházet vypisování definitivní projektové dokumentace za 32 mil. Kč, než aby ji následovala. Nicméně znovu říkám, nebudu tady bojkotovat, protože je dobře, že tato koncepce vzniká, akorát měla vzniknout už před několika měsíci. Ano možná i před několika lety, s tím souhlasím.

Mgr. Petrovský

Ano, také jsem v červnu chyběl z pracovních důvodů, a když se svolává, hledá termín další. Teď to je zářijové. Upozorním váš sekretariát, že v ten termín jsou zastupitelské kluby, takže to není úplně vhodný termín ani pro zástupce opozice, tak mně bylo sděleno, že vám to vyhovuje. Tak tentokrát se tam pravděpodobně dostavím, ale budu tam moci být krátkou dobu. Nehledě na to, že když jsme na této komisi něco navrhovali, ať už to byla Bc. Zuzka Kocumová nebo podobně, tak víceméně se o tom tam hezky řeklo, ale nic se nikdy podle toho neudělalo.

Ing. Karban

Dobrý den. Já jenom zareaguju krátce na to, co řekla paní Bc. Kocumová ohledně možností přijetí úvěru. Není tomu tak. My si můžeme vzít úvěr větší. Musíme hlavně dodržet to splácení, které požaduje. Já jsem si také myslel, přesně to, co jste řekla, že tak je. Bavili jsme se i o tom s panem bývalým náměstkem Mgr. Korytářem a přesvědčil mě. Já jsem si pak udělal nějaké konzultace na ministerstvu i s poradenskými firmami a opravdu můžeme si vzít ten úvěr. Byť mně samotnému to připadá také trochu divné.

prof. Šedlbauer

Jen řečnická otázka. Opravdu si chcete vzít úvěr, když to je proti všemu, co jste slibovali ve volbách?

Ing. Němeček

Já bych řekl zaprvé, paní Bc. Kocumová, ještě nikdo nezaplatil 32 mil. Kč, nebo kolik jste řekla, za tu dokumentaci, tak počkejme, až proběhne výběrové řízení a pak se o tom bavme. To je jedna věc. A druhá věc. My bychom samozřejmě byli rádi, kdybychom před sebou ten balvan toho bazénu neměli, takhle jsme ho zdědili a myslím si, že jediná možnost je ho opravit. Jinak když to neuděláme, tak vidíme všichni, že ten bazén tady dlouho už fungovat občanům nebude, ani školám.

Ing. Zámečník

Takže, tímto jsme diskusi ukončili. Já bych rád nechal hlasovat o usnesení k materiálu, protože není žádný protinávrh, tak hlasujeme v předloženém znění. „Zastupitelstvo schvaluje návrh rozpočtového opatření 6B.“ Prosím hlasujeme. Kdo je pro přijetí usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování č. 36 – pro – 28, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 245/2019

Pan primátor po poradě s kolegy zastupiteli rozhodl o pokračování v jednání bez přestávky v 18:00 h.

K bodu č. 33

Žádost o prominutí povinnosti odvodu za porušení rozpočtové kázně a vyměřeného penále v souvislosti s akcí Dějepis na živo – Bitva u Liberce 1757

Ing. Zámečník

Jedná se o společnost Archa 13, o. p. s., která nezrealizovala svoji akci přesně podle smlouvy a bohužel překročila datum úhrady faktur, alespoň takto jsem to navnímal já. Pan Mgr. Jan Korytář.

Mgr. Korytář

Já mám informaci z finančního výboru. My jsme o tom také diskutovali. Vzhledem k tomu, že šlo v zásadě jenom o formální pochybení, tak finanční výbor všemi hlasy doporučil hlasovat pro to usnesení tak, jak je předloženo, což znamená odpustit.

Ing. Zámečník

Protože se nikdo nehlásí. Dávám hlasovat o návrhu usnesení. Prosim hlasujeme. Kdo je pro, kdo je proti, kdo se zdržel?

Hlasování č. 37 – pro – 30, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 246/2019

K bodu č. 33/1

Pravidla participativního rozpočtu pro roky 2019/2020

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Tento bod nebyl zařazen na program zasedání zastupitelstva města.

K bodu č. 34

Schválení přijetí dotace a spolufinancování vlastního podílu statutárního města Liberec na projektu pořízení cisternové automobilové stříkačky pro JSDH Vesec

Ing. Zámečník

Bod č. 34, pan Mgr. Jan Korytář.

Mgr. Korytář

Jak už jsem říkal, řeknu to naposled, my jsme na finančním výboru nemohli hlasovat o té majetkoprávní operaci směna pozemků k heliportu, ale zase jsme mohli hlasovat o pořízení cisternové automobilové stříkačky. Probrali jsme to pečlivě a všemi hlasy finančního výboru doporučujeme i toto usnesení schválit.

Ing. Zámečník

Děkuji, nikdo se nehlásí do diskuse, nechám hlasovat o navrženém usnesení. Prosím, kdo je pro přijetí, kdo je proti, kdo se zdržel?

Hlasování č. 38 – pro – 30, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 247/2019

K bodu č. 35

Plnění usnesení zastupitelstva za II. čtvrtletí roku 2019

Ing. Zámečník

Nikdo se do diskuse nehlásí, dávám hlasovat o usnesení, že zastupitelstvo bere na vědomí předloženou zprávu o plnění usnesení. Kdo je pro, kdo je proti, kdo se zdržel?

Hlasování č. 39 – pro – 30, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 248/2019

K bodu č. 36

Vyřízení podnětů, dotazů a připomínek z 6. řádného zasedání zastupitelstva města – 27. 6. 2019

Ing. Zámečník

Ptám se, jestli jsou všichni spokojeni? Paní Bc. Zuzana Kocumová se hlásí.

Bc. Kocumová

Dnes tu budu za nespokojenou, ale já si zkrátka nemohu pomoci, vracím se zase k tomu usnesení o odkupu pozemků Kalendáře Liberecka, spol. s r. o. Já jsem se minule ptala, jestli si skutečně všichni myslí, že je naprosto v pořádku, když máme usnesení, a já to usnesení mám tady najité, a přesně zní, že zastupitelstvo schvaluje... a poté uskutečnit všechny úkony, které s tou majetkoprávní operací souvisí. Ta majetkoprávní operace byla schválena, že město má odkoupit pozemek od Kalendáře Liberecka a tady mi zase někdo odpovídá, že to, že to bylo vedeno jako splněno, je naprosto v pořádku i přesto, že město ten pozemek neodkoupilo. A že je to v pořádku prý proto, že to usnesení znělo „ukládá zajistit provedení všech úkonů spojených se schválenou majetkoprávní operací“. Prosím vás, ta první část tam byla, že schvaluje odkoupení. Mohu se tedy zeptat pana primátora, jestli mu to připadá v pořádku, a proč tedy schvalujeme ty první části usnesení, když ve chvíli, kdy úředníci udělají veškeré úkony spojené s tou operací a ono to nedojde do toho schváleného konce, tzn., když schválíme odprodej, tak se ten pozemek prodá, když schválíme nákup, tak se ten pozemek koupí, tak jestli vám přijde v pořádku, že tím pádem nemáme žádný způsob jak sledovat, jestli jsou usnesení

plněna? Jednoduchá otázka, jestli vám přijde v pořádku, že máme usnesení, že je schválený odkup pozemků od Kalendáře Liberecka a tady v systému je napsáno, že je to splněno i přes to, že k žádnému odkupu nedošlo?

Ing. Zámečník

Asi kdybych to měl vyplňovat já, tak napíši, že nebylo splněno usnesení, byť se třeba vynasnažili úředníci jakkoli, tak ale k naplnění vůle zastupitelstva nedošlo. Tak jsme zajedno.

Bc. Kocumová

Děkuji, v tom jsme zajedno, akorát bych byla ráda, kdybychom byli zajedno i s panem tajemníkem, protože mám za to, že kdybych se takto zeptala většiny zastupitelů, tak všichni doufáme, že se z těch odškrtnutí splněných usnesení skutečně dozvíme, jestli ta usnesení byla splněna, a ne jestli se úředníci v mezichase pokusili vykonat všechny úkony potřebné k tomu, aby bylo splněno, ale vlastně nemáme žádnou jistotu. Chtěla bych se zeptat, jestli je šance nějakým způsobem změnit ten systém, ale mně spíš stále přijde, že pan tajemník tohle nějak nechápe, protože ve chvíli, kdy máme nějaké usnesení splnit a máme splnit odkup pozemku, tak není to usnesení splněno, dokud ten pozemek nebude města. Pokud není, tak to usnesení splněno není, i přestože úředníci vykonali veškeré kroky, které by mohly vést k tomu úspěšnému cíli. Povzdechnutí, a nevím, co k tomu dál dodat, snad jen změnit systém anebo tajemníka.

Ing. Zámečník

Pan Mgr. Šolc zareaguje, protože ještě v těch podkladech našel upřesnění, které by tu možná mělo zaznít.

Mgr. Šolc

Zuzko, já se omlouvám, ale také jsi zastupitelka už dlouho a toto je neférový šťouchanec do úředníků, protože oni se nemohou bránit. To usnesení přeci neznělo, že město má koupit pozemek. Usnesení znělo, že Tomáš Kysela, bývalý náměstek, má zajistit provedení všech úkonů spojených se schválenou majetkoprávní operací, a když ten prodávající prodat nechtěl, tak přeci to v tom éteru nemůže zůstat viset donekonečna. Je to hloupá formalita, ale já se tady chci zastat úřadu, protože není nic jednoduššího, než si do nich čtnout a jít dál, ale to zkrátka není fér.

Ing. Zámečník

Technickou má pan Mgr. Jan Berki. Pane kolego.

Mgr. Berki

Já jen znovu osvětlím ten proces, jakým to probíhá. Systém se měnit nemusí, neb je nastaven správně. Tady došlo k chybě, protože správný postup v tomto případě měl být „nesplněno“, „důvod nesplnění“ a „navrženo z vyřazení pro sledování“, protože tím byla ta operace ukončena. Hotovo, tečka. Toto je jediný bod, kde to tak uděláno není, já jsem to říkal už minule a znovu tu proceduru vysvětluji a podle mě jiný výklad možný není.

Ing. Zámečník

Dobře, k tomu bych se i přikláněl, jak to říká pan kolega Mgr. Berki. Pokračujeme Mgr. Ondřejem Petrovským.

Mgr. Petrovský

Koukám, že tady na tom se vzácně shodne opozice s koalicí, všechny strany napříč spektrem, je tedy otázka, jak to vidí pan tajemník, by mě zajímalo, ten se k tomu jako jediný nevyjádřil. A druhá věc, chtěl jsem se jen zeptat ohledně toho autoservisu a stížnosti občanů ulic Jiráskova a okolí, bylo mi zodpovězeno, že probíhají všemožné kontroly, řízení a chtěl jsem se zeptat, resp. doplnit, protože ta odpověď byla velmi kvalitní, bylo tam dost informací, ale chtěl jsem se tedy jen dozeptat, jestli už to nějak dopadlo, jestli už kontroly dobehly a s jakým výsledkem.

Ing. Zámečník

Prosím o informaci pana tajemníka, neboť jsme se dnes o tom dopoledne bavili, jestli je připraven.

Ing. Čech, tajemník Magistrátu města Liberec

Ve věci autosalonu proběhlo šetření jak odboru životního prostředí, tak stavebního úřadu. Oba dva případy zjistily pochybení, kterých se provozovatel toho autoservisu, resp. jedné z těch budov, dopustil, a proto co se týká životního prostředí, tak z té kontroly byl sepsán kontrolní protokol, byl zaslán kontrolované osobě k případnému podání námitek, a teď bude vydáno rozhodnutí v nejbližší době o uložení sankce, co se týká stavebního úřadu, tak byl vyzván vlastník domu, aby ukončil užívání té stavby, která je v rozporu s tím, jak byla stavba zkolaudovaná a dál je na stavebním úřadě řešen. Zatím tak.

Ing. Zámečník

Děkuji panu tajemníkovi za podání aktuální informace. Já bych možná navrhl, aby kolegové vzadu v přísáli, vedoucí odborů, již mohli opustit sál, jestli mají zájem. Nebudeme je již potřebovat, předpokládám. Děkujeme za účast. Pokračujeme v diskusi. Viděl jsem pana Mgr. Berkiho, a ten se odhlásil. V tuto chvíli už nemáme nikoho... pan Mgr. Jan Korytář se hlásí, prosím.

Mgr. Korytář

Já se omlouvám, že to zase musím říct. Tady ale zazněl ještě jeden dotaz, a to byl, pane tajemníku, dotaz na vás, jestli byste se mohl nějak k této situaci vyjádřit, protože víceméně od všech tu zaznělo, že nejsme spokojeni s tím, jakou odpověď jste zaslal, a vy sedíte a nic k tomu neříkáte. Já jsem tu služebně starší a pamatuji si ještě, když tu byl, už to říkám asi potřetí, tajemník Řeháček, který byl z nějaké druhé strany, ale tady se nikdy za tu dobu nestalo, že by tajemník, což je jeden z nejlépe, nebo vůbec nejlépe placený úředník, nevěděl nebo dělal takové fatální chyby. Já si myslím, že je to fakt abnormální, že stotisícové město, a budu to říkat tak dlouho, dokud se to nezmění, má tajemníka, který nestačí na svoji funkci a tady nejde o jednoho člověka, tady jde o to, že od toho, jak tajemník řídí celý magistrát, tak také ten magistrát funguje. Pak tu máme takové podklady v takové kvalitě, v jaké je máme, dostáváme takové odpovědi, jaké dostáváme a stále se tu točíme v kruhu. Žádám tímto pana tajemníka, jestli by se mohl nějak vyjádřit k té své odpovědi, a panu primátorovi bych dal podnět, aby zvážil případnou úpravu osobního ohodnocení, protože pokud se nic nestane a budeme tyto chyby neustále jen tolerovat, tak se nic nezmění. Je to jen podnět, pane primátore, je to ve vaší kompetenci, věřím, že to zvážíte.

Ing. Zámečník

Pan tajemník chce reagovat?

Ing. Čech

Tak já možná ještě jednou k tomu zmiňovanému usnesení. Máte to již ode mě několikrát v podkladech zopakováno. Tím, že zastupitelstvo schválí majetkovou operaci, projeví jakousi vůli, ale pak je tam ta ukládací část, která ukládá zajistit veškeré kroky k uzavření té majetkoprávní operace, a ty všechny kroky byly naplněny. To, že vlastník nepodepíše tu smlouvu a nedojde k naplnění smluvního vztahu, je pak už věc druhá, ale za úřad byly všechny kroky splněny.

Ing. Zámečník

Děkuji za doplnění. Pan Mgr. Jan Berki.

Mgr. Berki

Co k tomu říci, možná je škoda, že 10 minut trávíme diskusí o něčem, co jsme vlastně vůbec nemuseli diskutovat. Na jednu stranu, pane Mgr. Korytáři, toto opravdu nepovažuji za žádnou jako fatální chybu nebo selhání pana tajemníka, byť na druhou stranu musím říci, že se s vámi, pane tajemníku, za žádnou cenu neshodnu, protože kdybych totiž přijal váš výklad ad absurdum, tak bychom vždy museli dávat ukládací formulí jako „koupí“, což jsme nikdy nedělali, vždy je vyjádřena nejprve vůle a pak kroky, a nevidím vůbec nic špatného na tom, že v tom usnesení bude nakonec řečeno nesplněno. A to už jsem také minule říkal. Zkrátka se to stane, že nám druhá strana na to

nepristoupí, ale pak ta vůle zastupitelstva naplněna nebyla beze zbytku, tudíž je nesplněna, ten důvod tam je, ale zastupitelstvo má právo a dělá to, a já jsem za to velmi horoval, aby ten systém takto fungoval, vypustit ten termín ze sledování, protože chápe, že druhou stranu nemůžeme k tomu donutit. Na jednu stranu si myslím, že z toho děláme velblouda a na druhou stranu, pane tajemníku, nechápu, proč to zkrátka neopravíte.

Ing. Zámečník

Dobrá, děkujeme za připomínky. Paní Bc. Kocumová.

Bc. Kocumová

Poslední a zkusím krátké. Stačilo by říci, udělali jsme chybu, mělo tam být nesplněno a vypouštíme ze sledování. Tím jak se neustále snažíte hájit tento postup, který vůbec nedává žádný smysl, který v konečném důsledku by veškeré sledování, plnění usnesení vyhodil do koše, protože nám neříká vůbec nic o tom, jestli se vůle zastupitelstva prodat splnila nebo nesplnila, tak tím se tady zabýváme už na třetím zastupitelstvu. Stačilo napsat „nesplněno“, napsat tam „druhá strana nepodepsala“ a bylo by to hotové. Nevím, proč se stále snažíte hájit tuto chybu.

Ing. Zámečník

Dobrá, já jen, bavíme se o usnesení z roku 2015, to pan Ing. Čech nebyl tajemníkem, to jen tak na okraj, možná taková zajímavost.

Bc. Kocumová

Proto nechápu, proč to stále hájí, a proč neřekne, že tu byla nějaká chyba.

Mgr. Korytář

Děkuji, už jen krátce k panu Mgr. Berkimu. Máte pravdu, toto asi není nějaké fatální pochybení, ale já to vnímám jako jedno z řady pochybení, které se cyklí, jinak bych také asi takto nevystupoval, druhá věc je, já si dovoluji s panem tajemníkem nesouhlasit i v tom jeho tvrzení, jak říká, že úřad podnikl veškeré kroky, tak jak je to v tom usnesení. Jestli si dobře pamatují, možná mě paměť trochu plete, já jsem se o tom bavil, tuším, s panem Hasilem z Kalendáře Liberecka a z jeho vyjádření tam vycházelo, že zdaleka nebyly podniknuty veškeré kroky, tak jak to bylo, a že tam bylo, myslím, i nějaké pochybení v tom, že neproběhlo dostatek osobního jednání, že tam šel nějaký dopis, který byl striktní, oni na to nějak zareagovali a podniknout veškeré kroky... Jak vlastně můžete říci, pane tajemníku, že byly podniknuty veškeré kroky, kolik těch kroků bylo? Pět, deset, patnáct, dvacet, ...? Byla tam dvě osobní jednání, jedno osobní jednání, čili k faktické rovině, co se pan tajemník snaží tvrdit, že byly podniknuty veškeré kroky, já si myslím, že nebyly, protože vždy jde ještě podniknout nějaký další krok a to jednání se pokusit dovést do zdárného konce.

Mgr. Berki

Omlouvám se, nebudu se pouštět do diskuse, jestli kroků byl dostatečný počet, protože někdy je potřeba ten algoritmus zastavit, aby to byl opravdu algoritmus, ale jen, pane tajemníku, na tomto chci např. doložit, že je dobré tam dát to nesplněno. Protože to je ten okamžik, kdy to zastupitelstvo se může rozhodnout, že to vezme na vědomí, že smlouva nebyla podepsána, protože to druhý nepodepsal, nebo má možnost se zastupitel ptát, jestli byly podniknuty všechny kroky nebo ne, a právě tím, že je tam nesplněno a rozhodnutí o vypuštění, se vlastně říká, považujeme to za uzavřenou věc. Když tam dáte automaticky slněno, přestože nebyla ta smlouva podepsána, tak to vyvolává z mého pohledu zbytečné rozpory.

Ing. Zámečník

Dobrá, můžeme se k tomu pozemku znovu vrátit, na jiném zastupitelstvu, ne teď, nebo my se k tomu asi budeme muset vrátit, neboť tam máme nějaký záměr rekonstrukce toho břehu u jezírka. Tolik tedy k vyřízení podnětů dotazů a připomínek, navržené usnesení je, že bereme na vědomí vyřízení podnětů. Prosím, nechávám hlasovat o navrženém usnesení. Kdo je pro, kdo je proti, kdo se zdržel?

K bodu č. 37

Informace, dotazy a podněty zastupitelů

Ing. Zámečník

Nyní máme bod Informace, dotazy a podněty zastupitelů. Otevírám diskusi, paní Ing. Marie Pavlová.

Ing. Pavlová

Dobrý večer, já se teď obracím na vás, pane primátore, bylo veřejné projednávání problému Zborovská, 21. srpna, kde jste v závěrečné řeči pronesl něco, čemu naprosto nerozumím. Prohlásil jste, že i kdyby šlo o jediného člověka, který bude hájit svoje právo proti jakékoliv většině, která také bude hájit svoje právo, podpoříte toho jedince. Mám tomu rozumět tak, že byste rozhodoval v neprospěch třeba cca 400 občanů, kteří hájí své právo na kulturní a životní prostředí, v podstatě hájí veřejný zájem. Řekněte mi, jak může prostý občan být povýšen na toto vaše výslunní? A pak se chci zeptat, před komunálními volbami jste snad na každém možném místě ujišťoval voliče...

Ing. Zámečník

Já vám nerozumím, prosím.

Ing. Pavlová

Prosím.

Ing. Zámečník

Nerozumím vám...

Ing. Pavlová

Před komunálními volbami jste snad na každém možném místě ve městě ujišťoval voliče, že jejich starosti budete řešit, vyřešíte. Klamal jste tehdy? Nebo to byl pouze oblíbený tzv. marketingový tah? Jako např. vizualizace pana Davida, nové příjezdové cesty do Zborovské rokle s tím, že tam budou moci děti nadále sáňkovat. Děkuji.

Ing. Zámečník

Děkuji, tak asi bych měl reagovat rovnou, případně požádám paní Ing. Pavlovou, nepřesně jste to řekla. Moje slova jste zkreslila, není to tak. Já jsem řekl, kdybych měl hájit jednoho v právu proti tisícové většině, tak vždy budu stát za tím jedním v právu proti té tisícové většině. Takto jsem to řekl. Byli tam jako svědci pan Mgr. Berki, pan náměstek Ing. Němeček. Co se týká těch dalších, nelhal jsem během volební kampaně, budu se snažit vždy hájit zájmy občanů, a co se týká vizualizace cesty do Zborovského rokle, tak s tím já nemám nic společného. Já jsem ji nedělal a ani k ní nemám žádný názor, protože to je vizualizace někoho.

Mgr. Korytář

Já mám jen jeden dotaz na pana tajemníka, jak tady probíhala diskuse s panem Ing. Kolomazníkem, tak můj dotaz zní, zajímá mě, jaká je časová náročnost přípravy změny územního plánu typově, taková jaká byla č. 101, kterou zastupitelstvo dnes zamítlo. Jde mi o počet hodin zaměstnanců odboru územního plánování, kteří by ji připravovali, a prosím to odděleně po jednotlivých pozicích, nepotřebuji konkrétní jména, jen pozice. Děkuji.

PhDr. Baxa

Děkuji, já budu mít takové dva bloky. Jeden celoměstský a jeden náš místní. Teď ten celoměstský. První věc se týká rekonstrukce Milady Horákové, když byl pan primátor u nás ve čtvrti, děkuji, že jste se zastavil, tak kladl hlavní vinu za ty průtahy na bývalé vedení města, že povolilo prodloužení doby trvání té stavby. Tak jsme trochu zapátrali, myslíme, že je to jinak. Napsali jsme o tom nějaký článek do zpravodaje, jestli vyjde nebo ne, to je teď otázka. Každopádně, to co jsme zjistili, vám pošleme písemně včetně všech prokliků na smlouvy. Dost možná se pak k tomu budou chtít vyjádřit někteří pracovníci radnice, které tam trochu kritizujeme, ale chceme to dát jako písemnou informaci na příští zastupitelstvo a teď to chceme avizovat, abyste o tom věděli dopředu. Je to hlavně proto, abychom se trochu pohnuli dál. To, co jsme zjistili, je zkrátka o tom, že tam docházelo k úplně stejným problémům, jako docházelo už v předchozí etapě. V obou etapách se nějak narazilo na skálu a ani v jedné etapě nebyla žádná časová rezerva na jakékoliv možné prodloužení v harmonogramu a jak se říká, že chybu může udělat každý, ale jen blbec ji opakuje dvakrát, tak to přesně sedí na případ té ul. Milady Horákové. Možná by bylo dobré se o tom snažit bavit víc, abychom se dostali dál. Ta druhá věc. Před prázdninami tu vystupovala iniciativa Rodiče za klima Liberec, možná jste si všimli, že vystupovali na Libereckém kraji, a že Liberecký kraj se k tomu nějak vyslovil na srpnovém jednání krajského zastupitelstva. Já bych chtěl všem doporučit, abyste se na to podívali, protože tam jste viděli ukázkou toho, jak se s takovými podněty zachází na dobře fungujícím úřadě. Zkrátka vezme se, co se dělá, odprezentuje se, co se v těchto věcech dělá, a protože jde o zásadní problém, tak se rovnou řekne, že se tato zásadní věc nebo ta problematika změny klimatu vtělí do připravovaných strategických dokumentů kraje. Můžeme se bavit milionkrát o tom, jestli to způsobil člověk nebo nezpůsobil člověk, ale ty změny klimatu tady jsou a Liberecký kraj chystá několik konkrétních kroků, jak je alespoň trochu řešit. Z mého pohledu jsou sice hodně při zemi, ale je to pořád lepší než nic. Tady jsme ještě pro jistotu ani nový strategický plán asi připravovat nezačali anebo ani žádná taková proklamace tady nebyla. Tak vám jen doporučuji, mrknout se na minulé jednání krajského zastupitelstva, je to bod č. 80, tam je dobře vidět, jak dobře fungující úřad si s takovou iniciativou rodičů poradí. A ten třetí celoliberecký, já bych se chtěl zeptat na pana Ing. Fadrhonce, jestli tady stále ještě pracuje, jestli bychom ho třeba mohli vidět a poptat se ho, jak se má. A já bych pak ještě chtěl písemně informaci, jestli tady stále ještě pracuje, jaká je jeho náplň práce, jaká je jeho odměna a jestli od roku 2016 obdržel nějakou odměnu, v jaké výši a s jakým zdůvodněním. Vzhledem k tomu, že se ptám jako zastupitel, tak mám za to, že se zejména v případě bývalého pana tajemníka, který musel ze své funkce odejít kvůli trestnímu stíhání, mám právo se tyto informace v režimu zastupitelské informace dozvědět, děkuji a k těm veseckým věcem se přihlásím zvlášť.

Ing. Zámečník

Děkuji, já jen zareaguji na tu rekonstrukci ulice Milady Horákové. To si zaslouží zřízení vyšetřovací komise, že ano, která by se měla zabývat, proč minulá rada 6. 11. takto prodloužila, dokonce bez diskuse, smlouvu stavební firmě, nebudu ji jmenovat, až do 30. 6. To opravdu nechává i mně rozum stát. Proč to tak bylo. Sedm hlasů ze sedmi přítomných členů rady starého vedení bylo pro. My jsme s tím už nemohli nic dělat. Další pan Jan Marek.

Mgr. Marek

Dobrý den, jen stručná informace z výboru pro GreenNet, s. r. o., kde zastupuji město. Stavby po městě se v tuto chvíli prodloužují o měsíc do 30. 9. v důsledku cyklostezky v ul. Košické. Ta stavba nebyla zcela dobře připravena, nicméně na topnou sezónu bude teplárna připravena, tlakování okruhů proběhne v prvních dvou týdnech měsíce října a celková realizace projektu není ohrožena, tudíž se můžete těšit na teplé radiátory.

Mgr. Petrovský

Já bych měl tentokrát několik dotazů. První, který jsme tady nějak poskládali od občanů, co jsem se chtěl zeptat, tak jestli už byla poskytnuta nějaká pomoc významnému krajinnému prvku Opičák. Konkrétně, jestli to bylo přímo ČSOP, o kterém jsme tu hovořili minule s tím, že tam město určitě nějakou podporu poskytne. Druhý podnět jsem chtěl požádat, jestli by mohlo město zlepšit úklid a péči o zámecký park, kde podle informací se to za poslední dobu významně zhoršilo, co se týká jak osob, které ho navštěvují, tak nepořádku, který tam je, a poničeného mobiliáře. Pak bych požádal o nějaký přehled využívání, počet výpůjček u Rekol, kde město nastavilo nový systém jejich

parkování v centru, který já považuji za naprosto nešťastný a k nepochopení celé té situace, ale ať máme nějaké, a čistě osobně, to je můj subjektivní pocit, že ta kola jezdí po centru méně, ale protože je to opravdu jen subjektivní pocit, tak bych požádal o nějaká čísla, data za stejné srovnatelné období minulého roku. Pak jsem se dozvěděl, že nejdříve sběrný dvůr pravděpodobně vůbec nebude, byť byl naplánován minulým vedením a připraven v podstatě se vším všudy a pak jsem se od pana primátora dozvěděl překvapující informaci, že sběrných dvorů bude naopak vícero, tak jsem chtěl požádat o nějaký harmonogram příprav těch sběrných dvorů, kde budou a jakým způsobem se na ně bude čerpat dotace, jestli bude. Další dotaz mě zajímá na autobusové nádraží, jak to s ním vypadá, protože to vypadá, že na kraji už vesele vybírají projektanta na novou budovu a jestli u nás tedy dojde k převodu pozemku a jak to bude. Poslední dotaz, pan Mgr. Šolc by byl jistě zklamán, kdybych ho nepoložil... Já tady už poměrně dlouhou dobu pléduji, aby byl spoj č. 12 na nejvytíženějším spoji v libereckém MHD navrácen do původního stavu předtím, než odešel BusLine, a. s. Říkalo se o tom, že nejsou řidiči, řidičům teď skončily výlukové jízdní řády do Lidových sadů, kde mi bylo řečeno, že ti co se nově zaškolili, tak museli být nasazeni tam, dobře, dejme tomu. Teď už tedy do Lidových sadů nemusí jezdit a od 1. září máme nové jízdní řády, ale nenastalo to, že by počet spojů byl navýšen, spíš byl snížen, což považuji za naprosto neuvěřitelné a chtěl jsem požádat, jestli nešlo o chybu, nebo jestli to tam bude pokračovat tímto trendem omezování městské dopravy, tak si tam musíme pořídit tu tramvaj co nejrychleji, jinak se tam lidé nebudou moci jak dostávat.

Mgr. Berki

Já to vezmu jako skutečné podněty, tzn., nevyžadují na ně písemné odpovědi. Jeden, jen připomínám, že se k nám dostávají majetkoprávní operace, kdy prodáváme pozemky pod garážemi, a to na místech, kde si osobně myslím, že by bylo možná lepší naopak vykupovat ty garáže a ten pozemek pak využít jinak k jinému systému parkování, jen znovu jako podnět dávám, že by bylo dobré v tomto ohledu nějakou strategii mít. Druhý podnět jen připomínám z dnešního projednávaného bodu, děkuji paní Mgr. Bc. Žáčkové, ona tu sice není, ale dodatečně za to upřesnění s těmi stanovami spolku, přijde mi to ale zvláštní tedy, že jsme na to přistoupili a jako podnět tedy je revize vztahů s takovými organizacemi kam máme my někoho nominovat, protože si myslím, že by bylo dobré, aby v těch stanovách to bylo ukotveno tak, že to byl skutečně náš kandidát, tzn., my si ho vybíráme a my ho jmenujeme. Třetí je podnět, který se týká některých tady projednávaných diskusí. Je to otázka, jestli tepat úředníky. Tepat z mého pohledu, omlouvám se teď úředníkům za ten výraz, tepat úředníky za jejich nesprávné úkony ano, jen si nemyslím, že je úplně šťastné dělat to tady na zastupitelstvu. Není to šťastné především proto, že to vytváří ne zcela věrný a dobrý obraz celého magistrátu, protože když vytáhnete jeden, dva, mohl bych možná jmenovat jiné číslo, na tom se asi neshodneme, případy, tak to pak vypadá, že ten magistrát nefunguje vůbec a funguje na principu špatně, což si nemyslím, že je pravda. Tak jen bych dal ke zvážení svým kolegům zastupitelům, jestli je opravdu úplně šťastné to řešit tady, protože si myslím, že podněty k práci úředníků můžete dávat panu tajemníkovi i mimo zastupitelstvo a jsou to zcela normální podněty. Tzn., pan tajemník je bude muset vyřídit jako kterýkoli jiný podnět, bude muset na ně odpovědět, jen si myslím, že už kolem toho nebude takové divadlo jako na zastupitelstvu, o což možná v některých případech jde. Čtvrtá věc je informace o setkání, které proběhlo ohledně Zborovské rokle. Tam jen chci ujistit zastupitele, že zápis jednak dostanou, jednak bude zveřejněn, akorát v tuto chvíli jsem ho poslal oběma stranám k vyjádření, jestli tam chtějí něco doplnit. Z jedné strany mi přišly návrhy na doplnění a já jsem je ještě všechny nevypořádal, tak jen se tady zavazuji k tomu, že ten zápis bude i zveřejněn. Pak jen poprosím pana tajemníka, a tady poprosím pokud možno hned, abychom si nemuseli dopisovat, jak bude zajištěna evidence, že všechny materiály půjdou do výboru.

prof. Šedlbauer

Tři věci, dva spíše komentáře a pak jeden podnět. První se týká MHD, já jsem na tu záležitost kladl otázku, která byla zodpovězena v předchozím bodu. Jen bych upřesnil, že u linky č. 12 došlo oproti stavu řekněme loňského roku ke snížení o 20 spojů ve všední dny, 20 párů spojů, a o 13 párů spojů o víkendech. Ale to snížení se zdaleka netýká pouze linky č. 12, týká se i mnoha dalších linek, zrovna těch nevytíženějších, které vedou do sídlištních částí Liberce, ať už je to č. 14, 21, 22, 25 a pak v menší míře i dalších linek. Čili to snížení počtu spojů je razantní, pro mě také nepochopitelné, my jsme se k tomu nějak vyjadřovali, já to budu znovu připomínat i na dopravním podniku, považuji to za chybu. Nicméně o jízdních řádech, tedy o tom jaké budou spoje, rozhoduje rada města svým usnesením, kterým schvaluje jízdní řády, a to schvalovala v průběhu léta od 1. září a toto připustila.

Považuji to za chybu. Druhá poznámka se týká napadání úředníků na zastupitelstvu. Ano, je to velmi nešťastné. Instituce potřebují mít kolem sebe jakousi bariéru, potřebují mít nějakou váhu, je tady bohužel proti tomu ta věc, že instituce si musí tu váhu, autoritu budovat a udržovat tím, že pracuje. Pracuje kvalitně a pracuje neustranně. Tím, kdo tady v minulosti úředníky využíval k politickému boji, byli např. Starostové. A tohle je věc, která se nám vrací jako bumerang. Ona když se tahle záležitost někdy udělá, protože použijete jakoukoliv věc, kterou můžete poškodit protivníka, tak se to nakonec vrátí proti vám. Není to dobře. Já jsem si to uvědomil i v jiných věcech, které jsme zase třeba dělali my. Zkrátka není dobře přešvihnout tu mez, kdy jdeme hlava nehlava a využijeme úplně všeho. Některé věci mají být trochu posvátné. Na třetí záležitost, to je ten podnět, máme v informacích přehled investic Sportovního areálu Ještěd, a. s., jsem si kladl otázku, proč tam ten materiál vlastně je. Také jsme to kladli přes předsedy klubů, nedostali jsme odpověď. Mám za to, že to vychází z podepsaných smluv. Ze smluv o spolupráci a ze smlouvy o pachtu, ale pak nevidím, a to je ten podnět, jak se s tím materiálem bude dál nakládat, protože z těch smluv vyplývá mimo jiné, že pro projednání investic SAJ, a. s. zřizuje šestičlennou pracovní skupinu, kam pět členů jmenuje město. K tomu zatím nedošlo. Až k tomu dojde, už mělo dojít, tak za nás hlásím, že tam máme zájem být už jen proto, že ty investice, tak jak jsou tady shromážděny, tak mám za to, že nejsou úplně v souladu s tím, co zase píše pachtovní smlouva, kde se kupříkladu zmiňuje, že mezi investicemi podle této smlouvy nejsou výdaje na zajištění běžné údržby a běžných oprav stejně, jako investicemi nejsou výdaje na konzultace, poradenství, reklamu a marketing a my mezi těmi investicemi máme např. zahrnuto pořízení personálního softwaru nebo na webové stránky, což si myslím že je tedy marketing. Byl bych raději, kdyby se takováto věc projednala v klidu, někde v té pracovní skupině, která stejně má být podle smluv zřízena, tak ten podnět je pro odbor, aby si ty smlouvy důkladně prošel, abychom se chovali korektně podle těch smluvních vztahů, a máme zájem se toho zúčastnit.

Ing. Zámečník

Jen upřesním, že ten seznam šesti osob, vám byl prostřednictvím sdělení pana Ing. Schejbala, aktualizovaného sdělení pana Ing. Schejbala, zaslán. Dobře, ale tak v nové písemné odpovědi to když tak dostanete.

PhDr. Baxa

Děkuji, mám tu pár věcí, které se týkají naší čtvrti. První je, že na loukách směrem k Tajchu a na těch, kde jsou ty námitky zástupců veřejnosti apod., kteří bychom velmi rádi, aby zůstaly nezastavěné i do budoucna, tak se na nezastavitelném území, hned za trafostanicí, která slouží jako archiv nemocnice, objevil mobilní dům, který byl umístěn na zpevněnou plochu. Je okolo něho vytvářené oplocení apod., plní znaky trvalého bydlení a tím, že je to na nezastavitelném území, tak chci dát podnět k tomu, jestli už náhodou neplní znaky trvalého umístění stavby a jestli by tam ten mobilní dům měl opravdu zůstat i nadále. Myslím, že bychom v tom městě neměli strpět to, když se na nezastavitelném území začnou objevovat mobilní domy a začne se tímto způsobem obcházet územní plán regulace, kterou tady schvalujeme. Druhá věc je podnět, který se týká Doubí. Tam na začátku roku došlo k vykácení stromů podél protihlukové zdi, myslím, že je to u ul. Pilínkovská, je to vedle dálnice, za řadovými domy, které jsou za sídlištěm. Pak došlo i k demontáži velké části protihlukové zdi, čili teď ty nové domy nejsou od té dálnice už nijak chráněny. Chci se zeptat, jestli by bylo možné jednat, nebo chci se zeptat, jestli by to nešlo nějak napravit, jestli by tam šlo tu protihlukovou zeď co nejdříve obměnit a pokud možno v nějakém lepším stavu, než jak vypadala původně, protože byla už dost zašlá a jestli by tam třeba na tu dočasnou dobu nestálo za to kvůli hlukovým limitům omezit rychlost. V této souvislosti bych se chtěl ještě zeptat, jestli město disponuje výjimkou, kterou dávala krajská hygienická stanice na provoz té dálnice nebo silnice R35 a pokud tou výjimkou z těch hlukových limitů město disponuje, tak jestli bych ji mohl dostat písemně a jestli bych ji mohl vidět. Třetí věc, která se týká naší čtvrti, teď se tam má realizovat projekt „Zvýšení bezpečnosti dopravy Jeřmanická – Česká“ je to taková trochu nesmyslná akce, kdy se má měnit křižovatka, která docela dobře funguje už teď a je asi podobně užitečná jako posunutí přechodu u samoobsluhy a u zastávky o kus dál, která z místa, kde lidé chodili na úplně druhou stranu zastávky, kde lidé nechodí. Ale budiž, v naší čtvrti se vůbec těch smysluplných věcí moc nedělá. Co je ale důležité, ten projekt je dotační, a když jsem se ptal po projednávání této veřejné zakázky v komisi veřejných zakázek, jestli je možné dohledat usnesení, kterým jsme tento projekt přijímali, tak žádné takové usnesení nebylo nalezeno. A přitom přijímání dotací je vyhrazeno zastupitelstvu. Já myslím, že to by poskytovatel dotace možná nemusel být úplně šťastný, když by se na to při zpětné kontrole došlo, a ty kontroly bývají, víte to

sami. Pak ta veřejná zakázka samotná. Ta veřejná zakázka je asi na 5 mil. Kč a vyhrála ji firma Nisa Credit, s. r. o. Byli tam dva uchazeči, soutěžilo se to pozdě, jak už je v tomto městě zvykem. Firma Nisa Credit, mě by zajímalo, jak mohla splnit referenční podmínky zakázky, s tou firmou není vůbec žádná smlouva v registru smluv, tam nenajdete žádnou smlouvu této firmy, natož že by cokoliv dělala. Firma má velmi malé základní jmění, nemá za posledních pět let ani ekonomické informace v obchodním rejstříku. Firma jako běžnou činnost má to, že provozuje zlatnictví a zastavárnu v Pavlovicích a vyhrála dotační stavební zakázku na rekonstrukci ulice, ten projekt je „Zvýšení bezpečnosti dopravy ul. Jeřmanická – Česká“, a tak by mě zajímalo, protože to není na tom portálu zakázky.liberec.cz, jestli bych mohl dostat protokol z jednání té hodnotící komise, protože mě by jako fakt zajímalo, jak jste mohli takovou blbou firmu vybrat? Omlouvám se za to, co mi tam uteklo. To nedává vůbec žádnou logiku, je to proti smyslu těch kvalifikačních kritérií, které jsme tam schvalovali. Ono tam tedy také bylo ve smlouvě, že se dávno mělo začít po výběru a podpisu smlouvy, tak už mělo dojít k realizaci stavby, a to ještě nedošlo. Tak se chci zeptat, jestli by nešlo ještě jednou ten smysl té zakázky přehodnotit a třeba ji nerealizovat. A druhá věc, jestli bych mohl požádat o protokol té hodnotící komise, protože tady se opravdu schyluje k nějakému průšvihů. Situace, kdy firmy odešly z rozdělané zakázky, tady byly, tak abychom tam neměli tu velkou křižovatku rozkopanou třeba celou zimu jen tak zbytečně, děkuji.

Ing. Zámečník

Já jen k tomu Nisa Credit, já ji také neznám, pane kolego, ale mám pocit, že to byla jediná nabídka... že je to jediná nabídka? Byly dvě? Odbor v gesci pana Mgr. Šolce odpoví písemně.

Bc. Kocumová

Já už jen doplnění k otázce pana Mgr. Petrovského, protože je vidět, že nejen jeho, ale asi všechny trochu zarazil postup v přípravě tehdy ještě dotačního projektu na sběrný dvůr. Pan kolega se, myslím, ptal na plán, kde to bude a nějaký časový plán, protože jsem se také dočetla, že jste to nakonec vyhodnotili tak, že sběrných dvorů bude po městě více. Já bych se ještě k tomu zeptala na plán financování, musím říct, že mě trochu dost mrzel ten postup, který tady byl, nechci a nebudu tady dělat žádného rozhodčího, kdo za to skutečně mohl, kdo byl tím, že se termíny nestihly. Koneckonců pan Mgr. Šolc má odpady ve své gesci za Starosty, pan Ing. Němeček má dotace a přípravy projektů ve své gesci. Já bych vás chtěla jen poprosit, abyste v takových případech si jako koalice sedli k jednomu stolu a dohodli se, protože pokud na tyto spory bude doplácet město, tak jak bohužel doplácelo na spory uvnitř původně koalice a pak i nekoalice ve vedení města minulé čtyři roky, tak to opravdu asi není to, proč jste dostali větší počet hlasů. Myslím si, že si v tomto všichni přáli změnu. A já si tu změnu přeji také velmi mnoho i přes to, že sedím v opozici, tak jsem fandila koalici, aby se dokázala na těchto věcech shodnout, a je mi úplně jedno, jestli tam ta architektonická soutěž bude nebo nebude, ale není mi jedno, jestli město bude muset platit ze svého věci, které se daly dělat z dotací. Tak bych ještě poprosila o plán financování k těm sběrným dvorům, které se tady v budoucnosti plánují.

Mgr. Korytář

Chtěl bych ještě navázat na to téma zaměstnanců a jejich kvality práce. Jak o tom mluvil pan kolega Mgr. Berki. O tom, jestli to není nevhodné, když tu kritizujeme tu práci, jestli náhodou úředníky nezatahujeme do nějakého politického boje, opravdu jsem se nad tím zamyslel. Zkusím vám teď ukázat jeden argument, který by vás možná mohl přesvědčit, že to tak není a že s tím opravdu budete zkoušet něco dělat. Ten argument je tento... Já, kolega prof. Šedlbauer, kolegyně Bc. Kocumová a kolega PhDr. Baxa jsme sedm let zároveň krajskými zastupiteli. Já si nevybavuji jeden jediný případ, kdy by tam někdo z nás takto kritizoval ředitele krajského úřadu, nebo kdybychom si tím způsobem, jak si stěžujeme tady, stěžovali byť na jediného úředníka Libereckého kraje. Když ten úřad pracuje kvalitně a je tam dobrý šéf toho úřadu, tak pak se ty střety mohou odehrávat pouze mezi politiky o to, jestli je ten záměr dobrý, jestli se proto má hlasovat nebo ne, ale tu diskusi tam nezatěžují nekvalitně zpracované materiály, problematicky zpracované materiály, špatné odpovědi. Zkrátka když se tam např. na něco jako krajští zastupitelé ptáme, tak ředitel krajského úřadu buď odpoví sám, nebo tam přijde úředník, který nám dá relevantní rychlou a stručnou odpověď, která nás skoro vždy relativně rychle uspokojí. A nemusíme tam poslouchat ty nicneříkající odpovědi, kdy si úředníci odpovídají na něco jiného. Tím jen chci říct, neberte to, prosím, že chceme zatahovat úředníky do nějakého politického boje, že je tady chceme zbytečně kritizovat, protože na kraji to opravdu

neděláme a jsme tam již několik let. Doufám, že to povede k tomu, že se nám snad tímto podaří vás postupně motivovat, abyste ty možná i razantní změny ve fungování úřadu udělali. Děkuji.

Mgr. Felcman

Jen doplním podnět pana prof. Šedlbauera týkající se Ještědu, aby se prošetření toho plánu investic a prodiskutování udělalo co nejdříve, a to z jednoho důvodu. V tom plánu investic, tak jak je předložen teď zastupitelstvu, je samozřejmě to dlouhodobě diskutované rozšíření sjezdovek, já upozorňuji ale na pachtovní smlouvu, ve které je napsané explicitně zajistit, aby vlastní provoz zasněžování do doby vybudování nových nádrží nevedl k vyšší spotřebě pitné vody, než do doby uzavření této smlouvy. Přitom žádná investice týkající se nádrží na vodu v tom plánu investic není, tzn., že tady už se nám rozchází ten plán investic s tím, na co jsou tady uzavřené smlouvy a je asi na místě co nejrychleji zakročit než TMR Ještěd, a. s., začne stavět nové sjezdovky a přitom nebude mít zajištěnu vodu mimo vodovod. Děkuji.

Mgr. Berki

Já jednak zkusím reagovat a jednak to nakonec zkusím odlehčit. Já neříkám, že se má krýt nekvalitní práce. Pokud někdo neodvádí kvalitní práci, tak rozhodně se to řešit má. To v čem se lišíme, a to o čem jsem mluvil já, že se to nemá řešit tady na zastupitelstvu, to je ten rozdíl. Stejně tak si myslím, ve chvíli kdy kárám, tak bych pak měl také veřejně chválit. A to třeba neděláme vůbec, já si myslím, že případů, kdy ten úředník odvede dobrou práci, podá nám správné informace, plné informace, těch je také nepočítaně, těm se tak moc nevěnujeme. Já si myslím, že se mnou to úředníci nemají moc jednoduché, a přesto musím říct, že velmi často odcházím spokojen, a to i přesto že ne vždy mi vyhoví. Ale já to беру tak, že ne vždy musím mít nejinteligentnější názor a myslím si, že je to hodně také o neformálním přístupu. Ne vždy ta formalizace právě třeba přes to zastupitelstvo je úplně šťastná v této věci. A to slíbené odlehčení, jen jsem chtěl říci, že možná také na druhou stranu by občas mohli mít příležitost úředníci tepat ty politiky, protože ne vždy, si myslím, že ta chyba je až tak na straně úředníků, jako někdy možná toho zadání od politiků nebo představ politiků apod. Pardon, neodpustím si ještě jednu doušku. A co bychom se mohli podle mě naučit opravdu odlišovat, je, a to možná obě strany jak úředníci, tak my politici, kdo je úředník v přenesené působnosti a kdo je úředník samosprávný.

Mgr. Korytář

Už snad nakonec, ať to trochu odlehčím nebo dám do pozitivnějšího tónu. Já mám s většinou úředníků pozitivní zkušenosti. My tady nekritizujeme všechny, to je pár lidí, možná kazí dojem celého kolektivu, kdybych to takto měl říci. Ono je nějaké pořekadlo, já si ho teď přesně nepamatuji, zní nějak, že když máte jen trošku toho zkaženého zrní nebo mouky, tak ono to pak zkazí celé těsto.

Ing. Zámečník

Tak skončili jsme těstem. Tímto považuji bod č. 37 za vyřízený, uzavřený. Já vám děkuji za účast, další zasedání zastupitelstva je poslední čtvrtek v září. Rovněž bych rád, aby se předsedové klubů ještě dohodli, jestli v říjnu bude zastupitelstvo... už se to vyjasnilo, říjnové zastupitelstvo má být 24. října a my jsme chvíli pochybovali, jestli to nebylo nějakou chybou, teď slyším, že mají být prázdniny. Dobře, tak 24. října zůstává a koncem září poslední čtvrtek je zářijové zastupitelstvo. Děkuji za vaši účast, přeji hezký zbytek dne a v suterénu se možná ještě uvidíme na tradičním občerstvení.

Pan primátor ukončil zasedání zastupitelstva v 19:05 hod.

Přílohy: Soupis přijatých usnesení

Liberec 12. září 2019

Zapisovatelka: Iva Pourová v. r.

(přepis: Ing. Eva Serbusová, Marie Mudrá, Lucie Vyskočilová)

Ověřovatelé:

Bc. Zuzana Kocumová v. r.

MUDr. Zdeněk Šembera v. r.

Ing. Jaroslav Zámečník, CSc. v. r.
primátor města

Ing. Jiří Němeček, CSc. v. r.
náměstek primátora