



Z Á P I S

ZE 4. MIMOŘÁDNÉ SCHŮZE RADY MĚSTA LIBEREC, KONANÉ 29. 7. 2019 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 210

Ověřovatelé: Ing. Jiří Němeček, CSc.
PhDr. Mgr. Ivan Langr

K bodu č. 1

Zahájení

Pan primátor zahájil 4. mimořádnou schůzi rady města v roce 2019 a konstatoval, že je přítomno 10 členů rady města a rada je usnášeníschopná. Jako zapisovatelku schůze navrhl pan primátor Ivu Pourovou, vedoucí organizačního oddělení, a jako ověřovatele zápisu PhDr. Mgr. Ivana Langra a Ing. Jiřího Němečka, CSc. Pozdější příchod ohlásil pan Lukáš Pohanka.

Pan primátor konstatoval, že nezaznamenal námitky k zápisu z 13. řádné schůze rady města.

Návrh na zapisovatele a ověřovatele zápisu byl schválen poměrem: *pro – 10, proti – 0, zdržel se – 0.*

Na program schůze byly na dodatečné zařazení navrženy body č. 3/1, 11/1 a 11/2. V režimu na stůl byl předložen bod č. 5/1 – Schválení dodatku č. 9 k SoD na provedení stavebních prací projektu IPRÚ a OPŽP Zvýšení kvality vzdělávání ZŠ 5. května I. stupeň.

Navržený program byl schválen poměrem: *pro – 10, proti – 0, zdržel se – 0.*

K bodu č. 2

Podnět označený jako "petice" deklarující, že Pivní bar Azyl má celoměstský význam

Předkládá: Kolomazník Petr, Ing., vedoucí odboru územního plánování

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 25. 6. 2019 obdrželo statutární město Liberec dokument označený jako "petice" dle čl. 18 Listiny základních práv a svobod a zákona č. 85/1990 Sb. o právu petičním deklarující, že Pivní bar Azyl má celoměstský význam a požadující, aby Zastupitelstvo města Liberec schválilo pořízení změny územního plánu, která umožní obnovu provozu Pivního baru Azyl v plném rozsahu, včetně pořádání hudebních a společenských akcí. Odbor právní a veřejných zakázek vyhodnotil dokument jako podnět adresovaný zastupitelstvu města, aby schválilo pořízení změny územního plánu v samostatné působnosti. Podnět byl zaevidován pod číslem 96/19/P a sekretariátem tajemníka byl předán odboru hlavního architekta k vyřízení. Odbor hlavního architekta byl usnesením RM č. 534 ze dne 21. 5. 2019 s účinností od 1. 7. 2019 přejmenován na odbor územního plánování. Součástí

materiálu je určení odpovědného vedoucího odboru za vyřízení podnětu, zároveň je v materiálu připraven návrh odpovědi a písemnost informující zástupce petičního výboru o postupu vyřizování obdržené písemnosti.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Navrhuji upravit přílohu č. 3 a přílohu č. 4 v závěru, kde bude „V těchto plochách budou podle navrhovaných regulativů činnosti provozované, přípustné“. Tím se to trochu zjednodušuje a je to jednoznačnější. Ta samá věta se upravuje i v důvodové zprávě do zastupitelstva, kam se také doplní rozdíl mezi peticí a hromadným podnětem.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 11, proti – 0, zdržel se – 0

Rada města přijala usnesení č. 747/2019

K bodu č. 3

Vyhodnocení výběrového řízení na dodavatele stojanů

Předkládá: Maturová Michaela, Ing., vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Vyhodnocení výběrového řízení na dodavatele stojanů pro cyklistická kola v rámci projektu SFŽP „100 kol pro bikesharing v Liberci“, výzva č. 14/2017. Hodnotící komise doporučila zadavateli ekonomicky nejvýhodnější nabídku, kterou podal účastník TEWIKO systems, s. r. o.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 10, proti – 0, zdržel se – 0

Rada města přijala usnesení č. 748/2019

K bodu č. 3/1

Zajištění provozu systému sdílení kol (BIKESHARING) v Liberci

Předkládá: Maturová Michaela, Ing., vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Výběr varianty pro zajištění provozu systému sdílení kol (BIKESHARING) v Liberci od dubna 2020 na 5 let. VARIANTA 1 předkládá zajištění provozu z velké části městem, kdy se předpokládá zapojení SML do sociálního projektu jako finančního partnera s minimální nutností financování provozu z vlastních zdrojů SML. VARIANTA 2 předkládá zajištění provozu externí společností a financování celého provozu z vlastních zdrojů města.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

Dávám hlasovat o návrhu usnesení, kde zůstane vždy jen varianta č. 2. Tzn. rada města po projednání „schvaluje přípravu zadávací dokumentace pro provoz sdílených kol dle varianty 2 popsané v důvodové zprávě“ a „ukládá zajistit přípravu a předložit zadávací dokumentaci k projednání RM“.

Hlasování o návrhu usnesení ve variantě 2 – pro – 11, proti – 0, zdržel se – 0

Rada města přijala usnesení č. 749/2019

K bodu č. 4

Schválení dodatku č. 7 k SoD na provedení stavebních prací projektu IPRÚ a OPŽP Zvýšení kvality vzdělávání ZŠ 5. května I. stupeň

Předkládá: Maturová Michaela, Ing., vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V rámci průběhu plnění SoD na provedení stavebních prací projektu IPRÚ „Zvýšení kvality vzdělávání ZŠ 5. května I. stupeň“, spolufinancovaného z IROP a OPŽP došlo k navýšení stavebních prací. Smlouva o dílo byla uzavřena na základě zadávacího řízení se společností První podještědská stavební, spol. s r. o., se sídlem Hanychovská 832/37, 460 07 Liberec 3, IČ: 47781874 ve výši 49 007 811,80 Kč bez DPH. Dodatek č. 7 zohledňuje změnové listy č. 40 až 45, které reflektují chyby v projektu a nepředvídatelné skutečnosti vyžadující navýšení ceny díla o 1 295 278,04 bez DPH včetně prodloužení termínu zhotovení díla.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 10, proti – 0, zdržel se – 0

Rada města přijala usnesení č. 750/2019

K bodu č. 5

Schválení dodatku č. 8 k SoD na provedení stavebních prací projektu IPRÚ a OPŽP Zvýšení kvality vzdělávání ZŠ 5. května I. stupeň

Předkládá: Maturová Michaela, Ing., vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V rámci průběhu plnění SoD na provedení stavebních prací projektu IPRÚ „Zvýšení kvality vzdělávání ZŠ 5. května I. stupeň“, spolufinancovaného z IROP a OPŽP, došlo k navýšení stavebních prací. SoD byla uzavřena na základě zadávacího řízení se společností První podještědská stavební, spol. s r. o., se sídlem Hanychovská 832/37, 460 07 Liberec 3, IČ: 47781874 ve výši 49 007 811,80 Kč bez DPH. Dodatek č. 8 zohledňuje změnový listy č. 39, který reflektuje dodatečné práce vyžadující navýšení ceny díla o 789 027,96 Kč bez DPH.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 10, proti – 0, zdržel se – 0

Rada města přijala usnesení č. 751/2019

K bodu č. 5/1

Schválení dodatku č. 9 k SoD na provedení stavebních prací projektu IPRÚ a OPŽP Zvýšení kvality vzdělávání ZŠ 5. května I. stupeň

Předkládá: Maturová Michaela, Ing., vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V rámci průběhu plnění SoD na provedení stavebních prací projektu IPRÚ „Zvýšení kvality vzdělávání ZŠ 5. května I. stupeň“, spolufinancovaného z IROP a OPŽP došlo k navýšení stavebních prací. Smlouva o dílo byla uzavřena na základě zadávacího řízení se společností První podještědská stavební, spol. s r.o., se sídlem Hanychovská 832/37, 460 07 Liberec 3, IČ: 47781874 ve výši 49 007 811,80 Kč bez DPH. Dodatek č. 9 zohledňuje změnové listy č. 46 až 49, které reflektují chyby v projektu a nepředvídatelné skutečnosti vyžadující navýšení ceny díla o 1 928 679,08 bez DPH.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 10, proti – 0, zdržel se – 0

Rada města přijala usnesení č. 752/2019

K bodu č. 6

Schválení zrušení VŘ "Oprava zatrubnění Jizerského potoka – Pastýřská, Tržní náměstí"

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předkládaný materiál se týká schválení vyloučení všech účastníků a následně zrušení celého výběrového řízení „Oprava zatrubnění Jizerského potoka – Pastýřská, Tržní náměstí“ (dále jen VŘ).

Průběh projednávání bodu:

Bc. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Společnost EVOSA, s. r. o. neposkytla součinnost, nepodepsala smlouvu. Podmínila podpis smlouvy navýšením ceny díla řádově o necelých 300 tis. Kč bez DPH, což bohužel nelze, protože cenovou nabídku už dali. Snažili se najít změnu technologie, ale to jim projektant neschválil.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 11, proti – 0, zdržel se – 0

Rada města přijala usnesení č. 753/2019

K bodu č. 7

Vypsání VŘ "Oprava zatrubnění Jizerského potoka – Pastýřská, Tržní náměstí"

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor správy veřejného majetku dle směrnice rady č. 3RM o zadávání veřejných zakázek statutárním městem Liberec předkládá radě města ke schválení vypsání výběrového řízení na veřejnou zakázku malého rozsahu „Oprava zatrubnění Jizerského potoka – Pastýřská, Tržní náměstí“ (dále jen VŘ).

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 10, proti – 0, zdržel se – 0

Rada města přijala usnesení č. 754/2019

K bodu č. 8

Vypsání VŘ "Zvýšení bezpečnosti dopravy v Liberci II – přechody pro pěší Dobiášova"

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor správy veřejného majetku předkládá radě města ke schválení vypsání výběrového řízení na veřejnou zakázku „Zvýšení bezpečnosti dopravy v Liberci II – přechody pro pěší Dobiášova“ dle Metodického pokynu pro oblast zadávání zakázek pro programové období 2014–2020 Ministerstva pro místní rozvoj.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 1, zdržel se – 0

Rada města přijala usnesení č. 755/2019

K bodu č. 9

Schválení výsledku ZŘ "Zvýšení bezpečnosti dopravy v Liberci II – lokalita Jeřmanická – Česká"

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předkládaný materiál je podkladem pro schválení výsledku výběrového řízení na zhotovitele stavby „Zvýšení bezpečnosti dopravy v Liberci II – lokalita Jeřmanická – Česká“.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 1, zdržel se – 0

Rada města přijala usnesení č. 756/2019

K bodu č. 10

Vypsání VŘ "Zvýšení bezpečnosti dopravy v Liberci II – lokalita Písecká, Krumlovská, Prachatická a nám. Míru"

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor správy veřejného majetku předkládá radě města ke schválení vypsání výběrového řízení na veřejnou zakázku „Zvýšení bezpečnosti dopravy v Liberci II – lokality nám. Míru, Písecká, Krumlovská, Prachatická“ dle Metodického pokynu pro oblast zadávání zakázek pro programové období 2014–2020 Ministerstva pro místní rozvoj.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 1, zdržel se – 0

Rada města přijala usnesení č. 757/2019

K bodu č. 11

Zrušení ZŘ – Oprava části komunikace – ul. U Černého dolu a U Domoviny

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předkládaný materiál je návrhem na zrušení zadávacího řízení na veřejnou zakázku "Oprava části komunikace – ul. U Černého dolu a U Domoviny" a současné vyloučení všech účastníků.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 10, proti – 0, zdržel se – 0

Rada města přijala usnesení č. 758/2019

K bodu č. 11/1 /STAŽENO

Vstup do spolku Ještěd 73, z. s.

Předkládá: Mejsnar Jiří, Ing., vedoucí odboru kancelář primátora

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Za účelem zachování o obnovy národní kulturní památky horského hotelu Ještěd byl založen vlastníkem objektu – České radiokomunikace, a. s., provozovatelem restaurace společností Ještěd, s. r. o. a Libereckým krajem spolek. Ještěd je dominantou a symbolem města, zájmem města je být součástí spolku, jehož zájmem je obnova stavby.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Tento bod byl stažen z programu schůze rady města.

K bodu č. 11/2

Urbanisticko-architektonický návrh řešení komplexu nového sběrného dvora

Předkládá: Zámečník Jaroslav, Ing., CSc., primátor statutárního města Liberec

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec plánuje vybudovat druhou pobočku komplexu sběrného dvora, včetně nábytkové banky a do budoucna kompostárny. Jedná se o revitalizaci území sloužícího již dříve jako kompostárna v ulici Londýnská v návaznosti na čistírnu odpadních vod, obytnou zónu a nový úsek cyklostezky vedoucí podél řeky Nisy. Okolí řešeného území nevykazuje estetickou kvalitu a záměrem soutěže je nalézt takové řešení, které bude nejen funkční a hospodárné v celkových nákladech na výstavbu a provoz, ale zároveň svojí organizací a architektonicko-krajinářským zpracováním pozvedne potenciál lokality v návaznosti na cyklostezku i okolní bydlení.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Zámečník

S paní Ing. arch. Koňasovou jsme materiál upravili tak, že bude maximální předpokládaná cena, tam jsme dodali to slovo „maximální“, jestli se nepletu, abychom limitovali jakékoliv návrhy nějakou hranicí. Ještě jsem si osobně prostudoval podmínky dotace z OPŽP osa 3, specifický cíl 3.2 Zvýšit podíl materiálového a energetického využití odpadů. Tam se dostávají body, čím více bude měrná cena sběrného dvora na tunu odpadu za rok nižší, tedy čím to bude levnější, teoreticky na stejný počet tun, máme tam v plánu 3,5 tis. tun za rok, tak tím získáváme více bodů. Jsou tam i další podmínky. Pakliže by měl projekt stavební povolení, bude mít více bodů, územní rozhodnutí má bohužel bodů méně. Když je to projekt na zpevněných prostorech, má více bodů, než když je to na zelené louce. To jen pro představu. Myslím, že dotace bude vypsána teď počínaje srpnem a bude do 3. února 2020, tuším. Co se týká konkrétního řešení. My jsme koupili dokumentaci od spol. FCC Liberec, s. r. o., ve které by se za určitých podmínek možná mohlo, možná nemohlo pokračovat, nejsem odborník, to je věc stavebních odborníků, aby to posoudili. Nicméně poradní orgán Rada architektů 21. listopadu, tzn. den po našem zvolení, tehdy nedoporučila provedení tak, jak to firma RIP pro FCC plánovala.

Ing. arch. Jand'ourek

V následující prezentaci zmíním rekapitulaci toho, co v krátké stati uvedl pan primátor a dále důvody, proč potřebujeme sběrný dvůr. Z hlediska ohrožení dotací, jak jsme se tu zmiňovali minule, že obdobný sběrný dvůr mělo stavět město Stráž pod Ralskem, jsme se na toto dotazovali ministerstva. Na dotaz nám bylo jasně odpovězeno, že pokud bude sběrný dvůr sloužit občanům Stráže a ten v Londýnské ul. bude sloužit občanům Liberce, budou se prokazovat OP, tak nevádí ani blízkost, ani nedodržení 5km limitu. To tedy problém není, to potvrdila i paní Ing. Sládková, která s ministerstvem komunikovala. Ze všech krajských měst máme nejméně sběrných dvorů, ta potřeba je tedy evidentní.

Mgr. Židek

Když bude zakázka podle zákona, tak musí jet celá podle zákona, anebo musíte explicitně vyjádřit, že určitá ustanovení zákona jsou tam používána, ale pak to není v žádném případě zakázka podle zákona, ale jen se odkazuje v určitých paragrafech. Druhá věc, vy tam máte uvedeného pana Ing. Grofa, já ho tu ale nemám, mám tu nějakého pana Ing. Vichtera. Nevím, co je platné. Proč je tam pan Ing. Grof, jaký má vztah k zakázce, kterou platí město?

Ing. Zámečník

Já jsem předkladatel, chyby jdou za mnou. V usnesení prosím malou opravu, bude tam Ing. Petr Grof. Předpokládám, že jakožto provozovatel sběrného dvora může být jako závislý člen poroty užitečný. Navíc spol. FCC je ze 45 % naše společnost, tak trochu považuji pana Ing. Grofa za našeho člověka, ale jsem otevřen protinávrhu.

Mgr. Židek

Mám dotaz ještě ohledně výběrového řízení. My na něj chceme čerpat dotaci i na projektovou dokumentaci?

Ing. arch. Jand'ourek

Nevím, jestli se to dá pokrýt. Předpokládám, že většina titulů v rámci získávání dotace se dá pokrýt, pokud to ministerstvo uzná. Dotaz bude asi spíš na paní Ing. Maturovou.

Mgr. Židek

Tak já ten dotaz rozvinu, pakliže budeme soutěžit a pak budeme chtít dotaci, tak všechny ty soutěže, které zakládají na tom, abychom tu dotaci získali, musí být soutěžené tak, aby odpovídaly pravidlům toho dotačního titulu. Moje otázka zní, je tento typ soutěže v souladu s tím, co uvádí poskytovatel dotace jako možnou soutěž? Pravidla jsou nastavena tak, že mají vždy uvedeno jaký typ.

Mgr. Prachařová

Já jsem měla stejný dotaz jako pan Mgr. Židek, tzn., jestli budeme moci uznat projektovou dokumentaci v rámci projektu, to se snad dozvíme. Pak si chci udělat jasno, jestli opravdu nejsme v rozporu s připravovaným projektem ve Stráži...

Ing. arch. Jand'ourek

Ano, znovu opakuji, paní Ing. Sládková volala na ministerstvo, kde jí bylo řečeno, že ne. Pokud sběrný dvůr budou využívat občané Stráže, je to jiný katastr, jiná obec. Mohu vám poslat mail od paní Ing. Sládkové.

Mgr. Prachařová

Neplatí tedy rozsah km, ale cílová skupina. Nehledě na to, že Stráž to má jako sběrné místo, nemá to jako sběrný dvůr, to jsme si ověřovali. Byla bych ráda, kdyby mi to tedy bylo ještě zasláno. Pak další věc, my jsme zaplatili něco za projekt, který byl nedokončený a tu poměrnou část projektu, co jsme zaplatili, tu jsme schopni dál nějak využít? Když byla vyhodnocena jako nekonceptní, nekomplexní a ve velmi nízké kvalitě? Proč jsme za ni platili?

Mgr. Šolc

Na to asi odpovím já. Ta geneze byla takto, že my po nástupu do funkce jsme hned stanovili pracovní skupinu, která se této kompostárny, byť už tomu kompostárna neříkáme, protože už se jedná o projekt sběrného dvora a RE-USE bazaru věnovala, to už bylo poté, co se projekt nelíbil Radě architektů, a tak jsme se na této pracovní skupině dohodli, že pan Trávníček přestane projektovat, tzn., to že nezískal ta stanoviska, to nevíme a dohodli jsme se, že my tu projektovou dokumentaci od něj odkoupíme. Tu projektovou dokumentaci financovala FCC. Tak to také dopadlo, my jsme to odkoupili s 50% slevou, protože těch 50 % slevy odkoupila FCC. Nedá se říci, že kdybychom ten prostor panu Trávníčkovi nechali, tak on by to pravděpodobně nějak dotáhl, ovšem nenahradili bychom tím ten nesouhlas Rady architektů, a proto jdeme touto cestou, kdy vznikne zcela nový materiál a z té

odkoupené projektové dokumentace si možná stáhneme zaměření nebo něco, možná z toho nepoužijeme nic a celých těch 300 tis. Kč, které jsme za to zaplatili, přijde vniveč.

Ing. arch. Jand'ourek

Já chci ještě říci, že součástí té projektové dokumentace, kterou odevzdával pan Trávníček, bylo ještě zjišťovací řízení z hlediska EIA, což je dokument, který my využijeme, kromě toho zaměření ještě i zjišťovací řízení. To bylo provedeno při přípravě na kompostárnu.

Mgr. Židek

Já se zeptám..., že to vyjádření nemá Povodí Labe, je proto, že jsme to zastavili, nikoliv protože by to nebyl schopen sehnat. On by to byl schopen sehnat, je to tak?

Ing. arch. Jand'ourek

Já teď nejsem schopen říci, v jaké časové souvislosti to bylo udělané, ale vím, že se přišlo na radu, to bylo těsně po zvolení a už to bylo odevzdané, to byla jiná dokumentace, tzn., on na tom ještě pracoval. Tato dokumentace, kterou vidím, byla rozdílná než ta na Radě architektů. Trávníček a firma RIP na tom dál pracovala.

Mgr. Šolc

Ano. Rada architektů byla toho 26. listopadu a my jsme tu pracovní schůzi měli někdy v půlce ledna. Oni v tom mezicase na tom dál pracovali, protože nemohli vědět, že my jako nové vedení města, tomu dáme stopku.

Ing. Němeček

Já jsem se chtěl ještě zeptat k té architektonické soutěži. Měl jsem za to, když jsme zřizovali útvar KAM (odbor kancelář architekta města), tak že vy budete dělat ty architektonické návrhy, možná jsem to špatně pochopil. Teď když to dáváme ven, tak děláme víceméně tu administrativní záležitost, a to co pro mě bylo alespoň záměrem tohoto ustavení, tak se vytrácí. Péči o architekturu a urbanismus teď dáváme ven, proč to dáváme ven? Můžete říci, že tři návrhy jsou lepší než jeden, ale my jsme šli do toho KAM, abychom tu měli odborníka, který nám ty návrhy bude dávat. Teď mi není jasné, proč teď ten čtvrt milion korun máme dát ven. Proč se to nedělá u nás uvnitř? Architektonická soutěž se dá dávat proto, abychom viděli to nejpěknější řešení, a já jsem měl za to, že hlavní činnost KAM bude, že ti architekti to budou tvořit. Ne, že to podají ven.

Ing. arch. Jand'ourek

My bychom si to v nějaké možné míře dokázali vytvořit sami, tohle nám přijde natolik významná věc, že to bychom dělat sami nemohli, nebo ani nechceme dělat takto významnou věc. My jsme připravili velmi důkladné zadání, abychom eliminovali veškeré budoucí náklady, které by s tím mohly být spojené. Tzn., abychom využili dobře ten pozemek, abychom ho propojili, aby to mělo nějaký sociální rozměr. To jsme dali do zadání a budeme celou tu soutěž administrovat z hlediska přípravy soutěžících, setkání, dotazů apod. My to máme ve funkční náplni, že budeme administrovat a připravovat architektonické soutěže.

Ing. Zámečník

Na významnější věci, které město bude dělat, např. fasáda budovy URAN, je právě ta externí soutěž idejí dost důležitá. Co se týká menších věcí, např. teď oprava Větrné ul., tak tam např. KAM může dávat nějaké návrhy na to, jak by to veřejné prostranství mohlo vypadat, tam není potřeba soutěžit, ale u těch významnějších. Např. úprava náplavky byla řešena krajem dokonce velkou architektonickou soutěží, kam přišlo pět nebo šest ideových návrhů.

Ing. Karban

Mám dotaz, jestli se na stavbu tohoto typu sběrného dvora v poslední době dělala architektonická soutěž? Nechci to zcela negovat nebo zjednodušovat, ale je toto stavba, kde se musí dělat architektonická soutěž?

Ing. arch. Jand'ourek

Řídím se dlouhodobě politikou české vlády z hlediska kvality veřejného prostoru i veřejných budov. Myslím si, že drtivá většina veřejných budov by měla projít tímto systémem.

Ing. Zámečník

Máme tu paní Ing. Maturovou. Já bych se vás rád zeptal na uznatelné náklady v OPŽP. V případě, kdybychom zadali zpracování projektové dokumentace jako zakázku do 2 mil. Kč architektonickou soutěží o návrh, což není v zákonu o zadávání veřejných zakázek popsáno, nicméně je to do limitu 2 mil. Kč, zdali to bude uznatelným nákladem nebo ne?

Ing. Maturová, vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Oni mají metodický pokyn k zakázkám mimo režim zákona. Tuším, že do 500 tis. Kč to berou jen jako objednávku, ale pak si v tuto chvíli nejsem jistá...podívám se na metodický pokyn. Výzva ještě není vypsána.

Mgr. Šolc

Obecně o potřebnosti toho dvora. Tady bylo ukázáno, jak jsou na tom ostatní města v potřebnosti sběrných dvorů. My máme velký sběrný dvůr v ul. Ampérova, který provozuje FCC. Nikdo z nás asi nebude rozporovat, že my ten sběrný dvůr v té druhé polovině města potřebujeme, protože v té první polovině se tvoří velké kolony a už je na hraně, možná za hranou svých kapacit. Toto je projekt, který dědíme po předchozím vedení města. Po věcné stránce ho bourat nechceme, teď se jen bavíme o tom, že ta projektová dokumentace, co vznikla za bývalého vedení, neprošla Radou architektů, podle názoru KAM není správná a chceme to udělat dobře, efektivně a levně. Já připouštím i variantu, že to nebude uznatelný náklad, ta projektová dokumentace. To, co je z mé strany naprosto nepřekročitelné a kolegové mi to potvrzují, je to, že tým lidí, který oslovil pan Ing. Jand'ourek, garantuje, že se to územní rozhodnutí do začátku února získá. To je základní požadavek, který na to kladu.

Ing. Zámečník

Já jsem připraven změnit usnesení tak, abychom si zaktualizovali členy hodnotící komise do našeho podkladu: hodnotící komise pro hodnocení veřejné zakázky ve složení: **řádní členové závislí:** M.A. Martin Kloda, Ing. Jiří Němeček, CSc., Mgr. Jiří Šolc, **náhradníci závislí:** Ing. Jaroslav Zámečník, CSc., Ing. arch. Ing. Jiří Jand'ourek, **řádní členové nezávislí:** MgA. Jakub Chuchlík, Ing. arch. Michal Kuzemský, MgA. Šárka Dlouhá, Ing. arch. Antonín Novák, **náhradník nezávislý:** Ing. arch. Vojtěch Hybler, **přizvaní odborníci:** Ing. Petr Trávníček, Ing. Lucie Sládková, Ing. Petr Grof.

Ing. Maturová

Tak nad půl milionu Kč do 2 mil. Kč u služeb stačí, když bude průzkum trhu.

Ing. Zámečník

Čili soutěž, která bude transparentní na otevírání obálek, by mohla být uznatelným nákladem. Děkuji, tím se jedna věc vyjasňuje.

Ing. Prachařová

Ještě to shrnu za nás. V každém případě si uvědomujeme nutnost sběrného dvora. Jde nám o to, abychom šetřili další prostředky, některé už byly vynaloženy. Vzhledem k tomu, co tu teď říkala paní Ing. Maturová, že můžeme zahrnout záměr do celkové projektové dotace, tak nám jde o to, aby byla správně nastavena poptávka. Tedy poptání třech, což mohou být ty firmy, které máme vyspecifikovány a podle nastavených pravidel jsme pak vybrali tu nejlepší, kterou pak zahrneme do celkové dotace. Asi tam nebude možný ten záměr, že třikrát dáme jakési pastelkovné, ale bude to muset být na základě poptání třech, kde se všichni tři mohou zúčastnit a my vybereme na základě našich stanovených kritérií tu nejlepší nabídku. Tu pak můžeme mít v tom projektovém záměru.

Mgr. Židek

Zeptám se, tak jak je to teď napsané s tím pastelkovným, tak...?

Ing. Prachařová

Tak to nepůjde, dle mého názoru.

Mgr. Židek

Čili předělat tuto zadávací dokumentaci na jiný způsob výběrového řízení?

Ing. Prachařová

Ano, protože teď jak je to stanoveno, tak to postrádá, co tu teď řekla paní Ing. Maturová, abychom to mohli dostat do té projektové dokumentace jako uznatelný náklad.

Ing. Zámečník

Jestli mohu, oni tedy přijdou tři zalepené obálky a v nich budou tři nabídky.

Ing. Prachařová

Nemusí být. Může to být tak, že se třeba do toho nepřihlásí nebo jich můžeme poptat víc. Pro uznání to stačí, paní Ing. Maturová? Dobře.

Mgr. Židek

Ne, ale nestačí to pro pastelkovně. To je to, že každý z účastníků dostane jisté peníze za zpracování.

Ing. Zámečník

Pro druhého a třetího to nebude uznatelný výdaj. To je pravda. Dvakrát 80 tis. Kč plus DPH, cca 200 tis. Kč nebude uznatelný výdaj. Ten by byl asi proplacen.

Mgr. Židek

Myslím si, že nemáte pravdu. Neznám přesně pravidla poskytovatele dotace, nicméně ten poskytovatel přesně říká, co v těchto typech soutěží musí ta zadávací dokumentace obsahovat, a já nevím, jestli to obsahuje. Zda je v souladu ta zadávací dokumentace s tím, co musí minimálně obsahovat, možná to tak je, ale já to nevím.

Ing. Maturová

Ve chvíli, kdy je to zakázka mimo režim zákona, tak v rámci IROP i OPŽP chtějí, abychom oslovili minimálně tři dodavatele, ale specifikace úplná tam není.

Mgr. Židek

Tak jinak, otevřu si tady ty podmínky, které říkají jasně specifikované věci, co musí obsahovat. Jen říkám, jestli to tam je?

Ing. arch. Jand'ourek

Z hlediska předkládaného materiálu, pokud já vím, tak co se týkalo dotací, jediná nepřekročitelná věc je, že musí být RE-USE centrum a sběrný dvůr stavebně oddělené. Musí to být dva stavební objekty, nesmí být spojené. To je faktická věc, která se týká toho návrhu. Podmínky toho zadání zakázky malého rozsahu jsou identické, jako jsme odsouhlasili URAN.

Mgr. Židek

To, jestli jsou oddělené stavebně, nemá nic společného se zadávacími podmínkami, to je věc projektu.

Ing. Maturová

Dá se říci, že interní směrnice, které máme nastavené, jsou striktnější než ty podmínky dotačních programů u zakázky mimo režim zákona, tzn., nižší než 2 mil. Kč nebo 6 mil. Kč u staveb. My používáme směrnice a neměli jsme nikdy problém.

Mgr. Židek

A není tedy lepší udělat jen výběrové řízení na studii, a pak udělat normální otevřené řízení na dodávku projektové dokumentace?

Ing. arch Jand'ourek

Ten typ výběrového řízení, který jsme zvolili, nám umožňuje, když si vybereme ze tří toho nejlepšího, tak s ním dotáhneme do konce tu celou projektovou dokumentaci, už nemusíme soutěžit nikoho jiného. To je výhoda.

RNDr. Hron

Já už jsem tu jednou měl výhrady k zákonu o veřejných zakázkách. Pro mě je tento typ výběru dodavatele mnohem transparentnější a mnohem účinnější z pohledu kvality výběru než vybírat podle ceny a pak koukat, co kdo podle ceny dodá. Ať to je či není uznatelný náklad s ohledem na výši toho nákladu, je pro mě tento problém v podstatě druhořadý, a i kdyby to nebylo uznatelné, tak jsem pro tento typ soutěže a nebudu pro ten druhý. To je mé stanovisko.

Mgr. Židek

Rozumím tomu, ale my se musíme řídit zákonem. Nejde tu o to, jestli je ta zakázka zákonná jako taková, o tom nepochybujeme, ale jestli je tento typ soutěže obhajitelný v rámci dotace, aby na základě tohoto typu soutěže nám byly poskytnuty ty dotační peníze. Jak na projektovou dokumentaci, tak pak následně i na tu stavbu.

RNDr. Hron

Přesně o tom mluvím. Neuznatelný náklad na vypracování projektové dokumentace je pro mě druhořadý za předpokladu, že se ta soutěž vypíše takto. Podle zákona o veřejných zakázkách to nepochybně bude, protože § 6 bude respektován a ve hře je ještě to pastelkovné, které je bez diskuse. Co se týká vlastní realizace, tak to bude jiná veřejná zakázka a ta určitě bude předmětem dotace a bude jistě uznatelným nákladem, když dostaneme tu dotaci.

Mgr. Židek

Pro mě je důležité, za jaké peníze se to bude stavět, protože sběrný dvůr v této chvíli pro mě není tou největší prioritou tohoto města, jsou tu větší. Pakliže my teď řekneme, že dáme 1,7 mil. Kč na projektovou dokumentaci na něco, na co tu dotaci pak nedostaneme, tak to je pro mě problém.

Ing. Zámečník

Co se týká výzev, toto nebude jediná výzva. Navíc se připravuje další dotační období od roku 2021, a tam s vysokou pravděpodobností budou další výzvy na sběrné dvory a nakládání s odpady, tzn., že připravená projektová dokumentace nám bude ve všech dalších obdobích k užítku. Jestli je to prioritou? Pro mě ano. Budeme hlasovat o navrženém usnesení s úpravami v hodnotící komisi. Kdo je pro?

Hlasování o upraveném návrhu usnesení – pro – 5, proti – 0, zdržel se – 6, návrh nebyl přijat.

K bodu č. 12

Dodatek č. 2 ke smlouvě o dílo na provádění úklidu vnitřních prostor č. DO 201403873 s Komunitní práce Liberec, o. p. s.

Předkládá: Šťastná Lucie, Mgr., pověřena zastupováním výkonu funkce vedoucího odboru kancelář tajemníka

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předkládaný materiál řeší uzavření dodatku č. 2 ke smlouvě o dílo č. DO 201403873 uzavřené s Komunitní práce Liberec, o. p. s. Předmětem smlouvy o dílo je provádění úklidových prací v administrativních budovách Magistrátu města Liberec.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Vydra, specialista oddělení provozu a správy budov

Předmětem dodatku je rozšíření o některé další práce. Dodatek se upravuje na základě kalkulace, kterou předložila společnost Komunitní práce Liberec. Společnost Komunitní práce Liberec, o. p. s. poslala během letošního roku výpověď té smlouvy, která by jinak uplynula k 30. 9. 2019, proto se dlouho řešilo, jak situaci řešit.

Ing. Čech, tajemník Magistrátu města Liberec

My tu máme průzkum trhu, kolik dělaly ty ceny, jestli by nám je mohl pan Bc. Vydra říci...

Bc. Vydra

Nemám to tu s sebou. Průzkum trhu probíhal někdy na jaře a my jsme předkládali do porady vedení 10. června 2019 průzkum trhu, kde se předkládaly varianty, buď pokračovat se společností Komunitní práce Liberec, nebo přijmout vlastní pracovníky na úklid, nebo externí firmu. V průzkumu trhu byla jedna cena za rok 19 mil. Kč a další 30 mil. Kč.

Ing. Němeček

Můžeme hlasovat, kdo je pro?

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0

Rada města přijala usnesení č. 759/2019

K bodu č. 13

Různé

Předkládá: Zámečník Jaroslav, Ing., CSc., primátor statutárního města Liberec

Průběh projednávání bodu:

V souladu s Jednácím řádem Rady města Liberec čl. VII odst. 1 se část zápisu, jejímž obsahem je rozhodování rady ve věcech města jako jediného společníka nebo akcionáře, nezveřejňuje.

Primátor ukončil schůzi rady města v 13:53 hod.

Přílohy:

- Program 4. mimořádné schůze RM
- Výpis přijatých usnesení

Liberec 31. července 2019

Zapisovatelka:

Iva Pourová v. r.

Za ověřovatele:

Ing. Jiří Němeček, CSc. v. r.

PhDr. Mgr. Ivan Langr v. r.

Ing. Jaroslav Zámečník, CSc. v. r.
primátor města

Ing. Jiří Němeček, CSc. v. r.
náměstek primátora