



STATUTÁRNÍ MĚSTO LIBEREC

Poznámka: Zveřejněna je pouze upravená verze dokumentu z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů podle zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů v platném znění.

Osobní údaje jsou v souladu s § 16, § 17 a § 95 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích v platném znění.

1. schůze rady města dne: 08.01.2019

Bod pořadu jednání: 20

Hodnocení 11. ZM - 13. 12. 2018

Stručný obsah:

Tajemník MML

Důvod předložení: Plán činnosti RM a ZM

Zpracoval: Závitkovská Kornela Joanna - pracovník oddělení organizačního

Projednáno s: Čech Martin, Ing. - tajemník Magistrátu města Liberec

Předkládá: Zámečník Jaroslav, Ing., CSc. - primátor statutárního města Liberec

K projednání v radě přizván(a):

Předpokládaná doba projednání (min): 5

Po schválení předložit na jednání: ZM 1 - 31.01.2019

Návrh usnesení

Rada města po projednání

pověřuje

vyřízením podnětů, dotazů a připomínek z 11. řádného zasedání Zastupitelstva města Liberec, které se konalo 13. prosince 2018 primátora Ing. Jaroslava Zámečnicka, CSc., tajemníka MML Ing. Martina Čecha, náměstka Ing. Zbyňka Karbana a náměstka Mgr. Jiřího Šolce.

Důvodová zpráva

Přílohy:

11. ZM - hodnocení

Košilka ZM



HODNOCENÍ 11. ŘÁDNÉHO ZASEDÁNÍ ZM LIBEREC KONANÉHO 13. 12. 2018

K bodu č. 1

Zahájení, schválení pořadu jednání

Ing. Zámečník

Zasedání zastupitelstva se zúčastnilo v době jeho zahájení 36 členů zastupitelstva, což byla nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva a zasedání bylo schopné jednat a usnášet se.

Pan primátor Ing. Jaroslav Zámečník informoval, že byly upraveny materiály k bodu číslo 18 a do bodu č. 33 byly dodatečně doplňovány odpovědi na dotazy zastupitelů. Informace na vědomí od č. 201 do č. 204. Dodatečně na program byly zařazeny body 15/1, 20/1.

5. 12. 2018 byly zastupitelům předány v elektronické podobě materiály:

Pozvánka s pořadem jednání a návrhy usnesení k bodům 1 – 33.

Ověřovateli zápisu byli navrženi a následně schváleni 35 hlasy Pavla Haidlová a Ing. Tomáš Hampl. Zapisovatelkou záznamu byla navržena a schválena 35 hlasy Iva Pourová, vedoucí organizačního oddělení Magistrátu města Liberec.

Předložený návrh o upraveném programu byl přijat.

K tomuto bodu v diskusi vystoupili: Ing. Zámečník, PhDr. Baxa, Mgr. Petrovský, Mgr. Korytář.

K bodu č. 2

Diskuse občanů

K tomuto bodu v diskusi vystoupil: Ing. Zámečník.

K bodu č. 3

MO Vratislavice nad Nisou - prodej vodovodu a kanalizace

K tomuto bodu v diskusi vystoupil: Ing. Zámečník.

Předložený návrh usnesení byl přijat.

K bodu č. 4

Majetkoprávní operace - prodej pozemků

K tomuto bodu v diskusi vystoupil: Ing. Zámečník.

Předložený návrh usnesení byl přijat.

K bodu č. 5

Majetkoprávní operace - prodej pozemků - k. ú. Růžodol I

K tomuto bodu v diskusi vystoupil: Ing. Zámečník.

Předložený návrh usnesení byl přijat.

K bodu č. 6

Majetkoprávní operace - výkup pozemku p. č. 15/12, k. ú. Ostašov u Liberce

K tomuto bodu v diskusi vystoupil: Ing. Zámečník.

Předložený návrh usnesení byl přijat.

K bodu č. 7

Majetkoprávní operace - výkup pozemku p. č. 15/14, k. ú. Ostašov u Liberce

K tomuto bodu v diskusi vystoupil: Ing. Zámečník.

Předložený návrh usnesení byl přijat.

K bodu č. 8

Majetkoprávní operace - směna pozemků - k. ú. Ostašov u Liberce

K tomuto bodu v diskusi vystoupil: Ing. Zámečník.

Předložený návrh usnesení byl přijat.

K bodu č. 9

Majetkoprávní operace - směna pozemků - k. ú. Liberec

K tomuto bodu v diskusi vystoupil: Ing. Zámečník.

Předložený návrh usnesení byl přijat.

K bodu č. 10

Majetkoprávní operace - záměr směny pozemků - k. ú. Radčice u Krásné Studánky

K tomuto bodu v diskusi vystoupil: Ing. Zámečník.

Předložený návrh usnesení byl přijat.

K bodu č. 11

Majetkoprávní operace - záměr prodeje pozemku vč. stavby garáže

K tomuto bodu v diskusi vystoupil: Ing. Zámečník.

Předložený návrh usnesení byl přijat.

K bodu č. 12

Majetkoprávní operace - záměr nabytí nemovitosti od ČR - Státní pozemkový úřad - přístup ke kostelu sv. Vojtěcha

K tomuto bodu v diskusi vystoupili: Ing. Zámečník, P. Haidlová.

Předložený návrh usnesení byl přijat.

K bodu č. 13

Majetkoprávní operace - záměr nabytí nemovitosti od ČR - ÚZSVM - k. ú. Růžodol I

K tomuto bodu v diskusi vystoupil: Ing. Zámečník.

Předložený návrh usnesení byl přijat.

K bodu č. 14

Majetkoprávní operace - záměr úplatného převodu od ČR - ÚZSVM - k. ú. Dolní Hanychov

K tomuto bodu v diskusi vystoupil: Ing. Zámečník.

Předložený návrh usnesení byl přijat.

K bodu č. 15

Majetkoprávní operace - záměry prodeje pozemků

K tomuto bodu v diskusi vystoupili: Ing. Zámečník, Mgr. Korytář.

Předložený návrh usnesení byl přijat.

K bodu č. 15/1

Odvolání a jmenování předsedy, místopředsedy a členů Řídicího výboru IPRÚ

K tomuto bodu v diskusi vystoupil: Ing. Zámečník.

Předložený návrh usnesení byl přijat.

K bodu č. 16

Schválení směrnice Zastupitelstva města Liberec k odměňování s účinností od 1. 1. 2019

K tomuto bodu v diskusi vystoupili: Ing. Zámečník, Mgr. Korytář, prof. Šedlbauer, Bc. Kocumová, RNDr. Hron, Mgr. Petrovský, Ing. Čech, Mgr. Berki.

Předložený návrh usnesení byl přijat.

1. Zastupitel Mgr. Jan Korytář požádal pana tajemníka Ing. Martina Čecha o informace ke směrnici odměňování v bodu č. 16 Schválení směrnice Zastupitelstva města Liberec k odměňování s účinností od 1. 1. 2019:

Obdobný dotaz vznesli: Bc. Zuzana Kocumová, prof. Josef Šedlbauer.

Mgr. Korytář

Mně to nakonec přeposlal pan Mgr. Berki, takže jsem to dostal. Krátce jsem se do toho díval. Na první pohled čísla nesedí. Jedna čísla jsou ve Wordu, druhá čísla jsou v Excelu. Ty údaje vzájemně nekorespondují, zároveň tam nejsou odečteny odměny, které se vyplácejí při odchodu, takže to lze těžko porovnat. Já bych to teď víc nerozpítvával, protože by to byla asi debata na dlouho. A poprosil bych pana tajemníka, protože to posílá člověk, který spadá pod něj, aby to dopracoval a rozeslal, pokud možno obratem. Nebo takhle, např. do konce týdne nebo začátkem příštího týdne.

Na dotaz všem odpoví pan tajemník Ing. Martin Čech.

2. Zastupitelka Bc. Zuzana Kocumová požádala pana tajemníka Ing. Martina Čecha o informace ke směrnici odměňování v bodu č. 16 Schválení směrnice Zastupitelstva města Liberec k odměňování s účinností od 1. 1. 2019:

Bc. Kocumová

Já jsem teď také dostala tento materiál asi před deseti minutami a v podstatě asi je to stejně rychlá reakce jako u pana prof. Šedlbauera. Těch chyb je tam opravdu až přehnaně moc, a to nejsem nějaký číslopích a hnidopích. Ale už jen to, že je tady 34 zastupitelů mimo primátora, náměstků a čtyř radních, v současné době šest radních, v těch tabulkách srovnání rok 2018 a 2019, kde se logicky započítává i odstupné pro bývalé náměstky a primátora, to je nesrovnatelné. Další věc, některá čísla na první pohled nesedí, protože ve chvíli, kdy je tu navrženo poměrně dramatické navýšení odměn pro zastupitele, tak nechápu, jak v příštím roce by mohly být celkové odměny pro zastupitelstvo nižší než v současném roce, možná je tam nějaká položka započítaná o které nevím. Ale opravdu na první pohled je tam tolik nesrovnalostí a tak zvláštní čísla, že to sedět nemůže. Také jsem se chtěla zeptat i na to, jaký je důvod tak velkého navýšení. Bylo docela vtipné, že já jsem se v minulých čtyřech letech jako neuvolněná radní, kde ta odměna byla asi ani ne poloviční toho co je navrženo teď, setkávala s tím, že mi někdo říkal, že se mám žít politikou. To by tehdy opravdu nevydalo, ale v současné době došlo za prvé k navýšení počtu náměstků neuvolněných a za druhé k velmi výraznému navýšení i jejich odměn. Poprosila bych ještě jednou o přepracování té tabulky tak, aby ta čísla seděla, protože tahle čísla nesedí. Jen jsem se chtěla zeptat na ty důvody anebo nechme ty důvody, pojďme se bavit potom až o číslech, která budou skutečně pravdivá a relevantní, protože ve chvíli, kdy se skoro třikrát navýšují odměny zastupitelům a ten celkový rozpočet pro zastupitele je nižší než loni, to je hloupost.

Na dotaz odpoví pan tajemník Ing. Martin Čech.

3. Zastupitel Mgr. Jan Korytář podal podnět na pana tajemníka Ing. Martina Čecha ke směrnici odměňování v bodu č. 16 Schválení směrnice Zastupitelstva města Liberec k odměňování s účinností od 1. 1. 2019:

Mgr. Korytář

Tak jen krátce. Teď mi došlo, že tento materiál jsme neprobrali na finančním výboru, to je možná chyba. To bychom tam měli asi příště směřovat, to směřuje na pana tajemníka. Pane tajemníku, aby tyto materiály chodily do finančního výboru to jedna věc. Druhá věc ještě k té výši odměn. Můj osobní názor, mně to tak dramatické nepřijde. Myslím si, že do současné doby byly některé odměny spíše podhodnocené. Tohle беру jako narovnání nějakého stavu i když je to zhruba o ty 2 mil. ročně do rozpočtu více. Byl bych ale rád, až budeme do budoucna narovnávat jiné nesrovnalosti, aby se tady nespouštěly nějaké populistické diskuse, děkuji.

Na dotaz odpoví pan tajemník Ing. Martin Čech.

4. Zastupitel pan Mgr. Jan Korytář požádal pana náměstka Ing. Zbyňka Karbana o informace k poradenským službám v minulém roce v bodu č. 16 Schválení směrnice Zastupitelstva města Liberec k odměňování s účinností od 1. 1. 2019:

Mgr. Korytář

Pane primátore, my to zkusíme jako opozice konstruktivně, vstřícně. Myslím, že ty invektivy jste si mohl nechat od cesty, nezlobte se, že to tak říkám. To bychom mohli srovnávat různé výdaje za různých vlád, které tady v minulosti vládly. Co se týká těch poradenských služeb, já bych tímto rád zároveň požádal jako zastupitel o informaci na příští zastupitelstvo, abyste připravili přehled, jaké poradenské služby byly v minulém roce a kým čerpány. Co se týká mě, tak my jsme hodně čerpali od poradenské společnosti BDO. Bylo to na jednání s teplárnou, která ušetřila jak obyvatelům města, tak samotnému městu několikanásobek toho, co jsme za ty poradenské služby dali. Poradenské služby budou končit, ale profit z těchto jednání bude pro město i obyvatele města navzájem. Když tady mícháte poradenské služby a odměny členů zastupitelstva, o kterých jsem před chvílkou říkal, že to chápu proč se tak mění a myslím, že invektiva byla opravdu zbytečná, tak to nepovažuji za vhodné. Myslím, že bychom měli porovnávat jedny odměny a druhé odměny.

Na dotaz odpoví pan náměstek Ing. Zbyněk Karban.

5. Zastupitel pan prof. Josef Šedlbauer požádal pana tajemníka Ing. Martina Čecha o informace k tabulkám v bodu č. 16 Schválení směrnice Zastupitelstva města Liberec k odměňování s účinností od 1. 1. 2019:

prof. Šedlbauer

Abychom hovořili o věcech, které skutečně souvisejí s tím předkládaným materiálem tak myslím, že bychom se měli oprostít od zbytečného balastu. K tomu patří také ten pokus zahrnout odstupné pro odcházejícího primátora a náměstky do odměn, protože tohle je věc, která se každé čtyři roky opakuje. Za čtyři roky se to bude týkat i vás. To musí být od toho samozřejmě očištěno, aby bylo co srovnávat. Jinak srovnáváme hrušky a jablka. Vůbec jsem nepochopil, proč to porovnávat s nějakými poradenskými službami, tohle je kategorie rozpočtu, která se týká odměn členů zastupitelstva a členů rady. Pokud jde o zdůvodnění těch nárůstů, slyšel jsem, že to jsou sumy doporučené Ministerstvem vnitra, předpokládám jako dozorovým orgánem, proč ne. Mně se ty sumy také nezdaří úplně přemrštěné, byť ty nárůsty jsou veliké, proto jsem chtěl znát nějaké zdůvodnění. To co jsem vůbec neslyšel je vysvětlení toho, že ty tabulky, které jsme dostali, obsahují úplně chybná čísla, jak je to možné?

Na dotaz odpoví pan tajemník Ing. Martin Čech.

6. Zastupitel pan prof. Josef Šedlbauer požádal pana tajemníka Ing. Martina Čecha o informace k tabulkám odměňování v bodu č. 16 Schválení směrnice Zastupitelstva města Liberec k odměňování s účinností od 1. 1. 2019:

prof. Šedlbauer

Já bych se rád zeptal jen jednou, kdybych jednou dostal odpověď. Taky by mi to bohatě stačilo, ale já jsem tu odpověď nedostal. Pan tajemník se vůbec nevyjádřil k tomu, že by v těch tabulkách měly být chyby. Oni ty chyby jsou tam úplně zjevné. Jestliže odměna neuvolněného člena zastupitelstva např. roste z necelých 2 000 Kč na 2 753 Kč, byť nám dva neuvolnění zastupitelé ubývají i díky tomu, že přibyli dva radní, tak stejně si myslím, že to co je tam v té tabulce úplně nevychází. Pokud jde o členy výboru, jak je možné, že u členů výboru, kde jejich počet dramaticky narostl, je meziroční suma prakticky stejná a dochází tam také ke zvýšení odměny. Nedává mi to smysl. Neměl jsem moc času se s tím počítat, ale za pět minut mi tam vyšla jiná čísla. To co jsme tu dostali, považují za materiál, který je chybný. A na základě chybného materiálu se nechci rozhodovat.

Na dotaz odpoví pan tajemník Ing. Martin Čech.

K bodu č. 17

Delegace zástupce obce na valnou hromadu společnosti KNL, a. s.

K tomuto bodu v diskusi vystoupili: Ing. Zámečník, PhDr. Baxa.

Předložený návrh usnesení byl přijat.

K bodu č. 18

Delegace zástupce obce na valnou hromadu spol. DPMLJ, a. s.

K tomuto bodu v diskusi vystoupili: Ing. Zámečník, prof. Šedlbauer, PhDr. Baxa, Mgr. Šolc, Martin Pabiška, MBA – předseda představenstva DPMLJ, a. s.

Předložený návrh usnesení byl přijat.

1. Zastupitel pan prof. Josef Šedlbauer podal podnět na pana primátora Ing. Jaroslava Zámečníka ke změně stanov v DPMLJ, a. s. v bodu č. 18 Delegace zástupce obce na valnou hromadu spol. DPMLJ, a. s.:

prof. Šedlbauer

Já mám jeden dotaz na pana Pabišku. Týká se formální věci. Před chvílí jsme schvalovali pozvánku na valnou hromadu krajské nemocnice, kde se odvolávali z dozorčí rady zástupci zvolení zaměstnanci. V tomto případě se neodvolává zástupce zvolený zaměstnanci, ačkoliv se s ním do další dozorčí rady již nepočítá. To je trochu proti sobě, přístup té jedné a druhé pozvánky na valnou hromadu. Nevím, co z toho je správně. Ta druhá otázka se týká spíše rady města, protože se navyšuje počet členů dozorčí rady na 11, ale nepočítá se tam s žádným zástupcem zaměstnanců. To považuji za chybu. Ta firma sice ještě nespadá do kategorie povinných ve smyslu nad 500 zaměstnanců, kde $\frac{1}{3}$ rady musí volit zaměstnanci ze svých řad, má asi 400 zaměstnanců, takže od toho není tak daleko. Doposud byl v dozorčí radě alespoň jeden zástupce zaměstnanců, to jsem považoval za takové rozumné minimum, aby tento kontakt s vnitřkem firmy zůstal zachovaný. Asi neuděláme změnu ve stanovách, ta by musela projít celým kolečkem. Dávám to jako podnět radě města, aby takovou změnu stanov, a pak i složení rady, připravila tak, aby se tam zástupce zaměstnanců opět objevil.

Na podnět odpoví pan primátor Ing. Jaroslav Zámečník.

2. Zastupitel PhDr. Jaromír Baxa podal podnět na pana primátora Ing. Jaroslava Zámečnicka k doplnění stanov v DPMLJ, a. s. v bodu č. 18 Delegace zástupce obce na valnou hromadu spol. DPMLJ, a. s.:

PhDr. Baxa

Děkuji. Jednak jsem již na předsedech klubů... Domluvili jsme se, že to bude vzato jako podnět do další valné hromady, aby došlo ještě k drobné úpravě těch pravomocí představenstva, kdy si představenstvo musí vyžádat stanovisko dozorčí rady u akcí nad 20 mil. Kč v případě investic ale ne u dlouhodobých smluv a poskytování služeb. Takže by toto byla věc, ke které dávám touto cestou podnět, aby bylo doplněno během další rady do stanov, protože ty dlouhodobé smlouvy přeci jen tvoří velkou část aktivit dopravního podniku, nebo hospodaření dopravního podniku. A neomezit to tam, je podle mne velká chyba. Pak bych chtěl požádat, jestli bychom o jednom kandidátovi na člena dozorčí rady mohli hlasovat zvlášť, jde mi to pana Davida Novotného. David Novotný je vedoucí odboru, který tu má fungovat jako kontrolor toho, jestli dopravní podnik správně vykazuje, má kontrolovat, jestli naplňuje smlouvu, má tu zkrátka fungovat v jiné roli než zastupovat město a hájit práva města v dozorčí radě. Myslím, že u něj bude docházet k velkému střetu zájmů mezi tím, co má dělat jako zaměstnanec města, a tím, co má dělat jako člen statutární orgánu města nebo jako člen statutárního orgánu společnosti. A pak mám ještě dotazy na pana Pabišku, nebo kdo vlastně dorazil z dopravního podniku? Pan Pabiška, promiňte, že se neorientuji. Týkají se Jablonce. První, jak je to s žalobou Jablonce na neplatnost valné hromady, zajímá mě pak, jak je to s návrhy programu valné hromady na zajištění dopravní obslužnosti pro svazek obcí Jablonecka. Tam je navržena možnost, že by jedním objednatelům mohl být Liberec, ale Liberec se ta doprava okolo Jablonce netýká. Dopravní podnik města Liberce tam tu dopravu vlastními silami nikdy nezajišťoval a z mého pohledu nemá žádný smysl, aby tuto aktivitu zajišťoval Dopravní podnik města Liberce, protože se týká Jablonce, který je akcionářem stejně jako Liberec, byť velmi minoritním, ale dokud akcionářem je, tak by mělo být jeho odpovědností, aby si tuto věc řešil po svém a případná rizika nepadala na bedra Liberce, zvlášť když víme, že právní cesta, jak se dostat k té objednávce, není úplně přímočará. Děkuji.

Na podnět odpoví pan primátor Ing. Jaroslav Zámečnick.

K bodu č. 19

Delegace zástupce obce na XLVI. mimořádnou valnou hromadu společnosti FCC Liberec, s. r. o.

K tomuto bodu v diskusi vystoupil: Ing. Zámečnick.

Upravený návrh usnesení byl přijat.

K bodu č. 20

Změna stanov TSML, a. s.

K tomuto bodu v diskusi vystoupili: Ing. Zámečnick, Mgr. Šolc, RNDr. Hron, prof. Šedlbauer.

Předložený návrh usnesení byl přijat.

K bodu č. 20/1

Návrh aktualizace stanov Liberecké IS, a. s.

K tomuto bodu v diskusi vystoupili: Ing. Zámečnick, Mgr. Šolc, PhDr. Baxa, prof. Šedlbauer, RNDr. Hron.

Předložený pozměňovací návrh usnesení Mgr. Šolce byl přijat.

1. Zastupitel PhDr. Jaromír Baxa podal podnět na pana primátora Ing. Jaroslava Zámečníka ke zveřejnění zápisů z dozorčích rad městských společností na webu města Liberec v bodu č. 20/1
Návrh aktualizace stanov Liberecké IS, a. s.:

PhDr. Baxa

Mně pět lidí na správu společnosti, která má asi 30 lidí, nejsem si jist kolik, přijde skoro akorát, ale budiž. Já jsem měl dvě jiné věci. První, chtěl jsem zdvořile připomenout, že ta myšlenka s těmi dvěma zástupci opozice se dostala do stanov za minulého vedení města na návrh pana RNDr. Hrona, proti kterému já jsem tehdy protestoval. Já ho dnes podpořím, protože jsem konzistentní, ale cítím v tom návrhu jistou ironii. Chtěl bych požádat o jednu věc, aby ze všech těch společností, kde město má nějaký velký podíl, tzn., v technických službách, LIS a dopravním podniku, aby zápisy z těch jednání dozorčích rad byly na webu. Navíc už ani neplatí to, že by všechny strany měli zástupce ve všech dozorčích radách, tak aby byla zajištěna nějaká elementární informovanost o tom, co se v těch společnostech děje. Berte to prosím jako podnět, děkuji

Na podnět odpoví pan primátor Ing. Jaroslav Zámečník.

K bodu č. 21

Dodatek č. 1 k plánovací smlouvě č. 8/14/0069 - U Opatrovny

K tomuto bodu v diskusi vystoupil: Ing. Zámečník.

Předložený návrh usnesení byl přijat.

K bodu č. 22

Návrh rozpočtového opatření č. 11B) změny rozpočtu SML na rok 2018 v kompetenci zastupitelstva města

K tomuto bodu v diskusi vystoupili: Ing. Zámečník, Ing. Karban, Mgr. Korytář, PhDr. Baxa, Mgr. Petrovský, Ing. Levko, Mgr. Šolc.

Předložený návrh usnesení byl přijat.

K bodu č. 23

Pravidla rozpočtového provizoria

K tomuto bodu v diskusi vystoupili: Ing. Zámečník, Ing. Karban, PhDr. Baxa, PhDr. Langr, Mgr. Korytář, Mgr. Berki.

Předložený návrh usnesení byl přijat.

K bodu č. 24

Aktualizace Statutu Dotačního fondu SML

K tomuto bodu v diskusi vystoupili: Ing. Zámečník, PhDr. Langr, Mgr. Korytář, Mgr. Šolc.

Předložený návrh usnesení byl přijat.

K bodu č. 25

Návrh na úpravu pravidel pro poskytování dotací z dílčího Fondu zdraví a prevence Dotačního fondu SML

K tomuto bodu v diskusi vystoupil: Ing. Zámečník.

Předložený návrh usnesení byl přijat.

K bodu č. 26

Návrh na úpravu pravidel pro poskytování dotací z dílčího Fondu vzdělávání Dotačního fondu SML

K tomuto bodu v diskusi vystoupil: Ing. Zámečník.

Předložený návrh usnesení byl přijat.

K bodu č. 27

Vyhlášení programů dílčího Fondu zdraví a prevence Dotačního fondu SML na rok 2019

K tomuto bodu v diskusi vystoupili: Ing. Zámečník, PhDr. Langr, Mgr. Korytář, PhDr. Baxa, P. Haidlová.

Předložený návrh usnesení byl přijat.

K bodu č. 28

Vyhlášení programů dílčího Fondu vzdělávání Dotačního fondu SML na rok 2019

K tomuto bodu v diskusi vystoupil: Ing. Zámečník.

Předložený návrh usnesení byl přijat.

K bodu č. 29

Poskytnutí dotace organizaci Návrat, o.p.s. v celkové výši 200 000 Kč na rok 2018

K tomuto bodu v diskusi vystoupili: Ing. Zámečník, R. Prade.

Předložený návrh usnesení byl přijat.

K bodu č. 30

Návrh na úpravu Pravidel pro poskytování dotací z Fondu kultury a cestovního ruchu a vyhlášení programů 5.1 - 5.4 pro 1. kolo 2019 Fondu kultury a cestovního ruchu

K tomuto bodu v diskusi vystoupil: Ing. Zámečník.

Předložený návrh usnesení byl přijat.

K bodu č. 31

Zpráva o využití a vyúčtování dotací z Fondu kultury a cestovního ruchu za rok 2017

K tomuto bodu v diskusi vystoupil: Ing. Zámečník.

Předložený návrh usnesení byl přijat.

K bodu č. 32

Zpráva o využití a vyúčtování dotací ze Sportovního fondu za rok 2017

K tomuto bodu v diskusi vystoupili: Ing. Zámečník, Mgr. Petrovský.

Předložený návrh usnesení byl přijat.

K bodu č. 34

Vyřízení podnětů, dotazů a připomínek z ustavujícího zasedání zastupitelstva města - 20. 11. 2018

K tomuto bodu v diskusi vystoupili: Ing. Zámečník, PhDr. Baxa, Bc. Kocumová, RNDr. Hron, Mgr. Korytář, Mgr. Petrovský.

Předložený návrh usnesení byl přijat.

1. Zastupitelka Bc. Zuzana Kocumová předala jako podnět panu tajemníkovi Ing. Martinu Čechovi právní posouzení stavebního úřadu v bodu č. 34 Vyřízení podnětů, dotazů a připomínek z ustavujícího zasedání zastupitelstva města – 20. 11. 2018:

Bc. Kocumová

Ona se o tomto rozvedla ještě další diskuse po zastupitelstvu a já bych chtěla říct akorát ten jeden z hlavních důvodů, kolega ho už částečně zmínil. Ve chvíli, kdy někdo vykonává nějakou funkci, kde ani na předchozí funkci neukázal, že je schopný postupovat tak jak má, tak nevěříme tomu, že bude vykonávat svoji funkci správně a zodpovědně nyní na té, na které v současné době je. Jedna z věcí a já toho teď tady využiji, kterou jsme chtěli, tehdy po tajemníkovi panu Ing. Fadrhoncovi byla, aby se postavil k případům stavebního úřadu, které byly až někdy do nebe volající. Povolené stavby na veřejné zeleni apod. On to akorát všechno přikryl a nikdy se těmto příkladům nevěnoval. Dávali jsme mu právní posouzení, že jeho postup není, tak jak by to bylo v souladu se zákonem. On s tím nic neudělal. Poté, když odstoupil ze své funkce, tak mu byla dána funkce manažera kvality a po té co nevím, jestli skončil nebo mu byla odebrána funkce manažera kvality, tak začal zastávat funkci pověřence pro GDPR. My bychom chtěli znovu apelovat na to, aby bylo toto rozhodnutí přehodnoceno, protože jak už bylo řečeno, a já se mohu ptát, jestli tu odpověď psal pan tajemník sám,

anebo jestli jste to dělal na pokyny pana Ing. Fadrhonce, ale skutečně jako napsat a ještě takovým stylem ten dopis, kde nás tomu se nedá říct ani žádost, k tomu abychom podepsali souhlasy se zpracováním osobních údajů, když ho vůbec po nás nepotřebujete. Vzhledem k tomu, že vykonáváme veřejnou funkci, tak je to podle mě selhání ve funkci. Já bych tady využila toho, že pan Ing. Fadrhonc tedy nevykonával svou funkci, tak jak měl, my jsme to tedy dávali už i panu Čechovi a já věřím, že ta odpověď nebyla špatně, protože jste to udělal, pane Ing. Čechu, vy, ale že vám to třeba někdo špatně poradil a proto vám tady ještě předám to právní posouzení stavebního úřadu. A protože tehdy jsme vás žádali, abyste se nám k tomu do měsíce vyjádřil, bohužel to nějak nevyšlo, tak vás, prosím, tady ještě jednou veřejně. Věřím, že se to někam dál posune.

Na podnět odpoví pan tajemník Ing. Martin Čech.

-
-
-

K bodu č. 33

Informace, dotazy a podněty zastupitelů

K tomuto bodu v diskusi vystoupili: Ing. Zámečník, prof. Šedlbauer, P. Haidlová, Ing. Hrbková, Mgr. Korytář, Ing. Pavlová, PhDr. Baxa, Mgr. Petrovský, Mgr. Šolc.

1. Zastupitel prof. Josef Šedlbauer požádal pana tajemníka Ing. Martina Čecha o informace týkající se fyzických úvazků zaměstnanců magistrátu města Liberec v bodu č. 33 Informace, dotazy a podněty zastupitelů:

prof. Šedlbauer

Chtěl jsem požádat pana tajemníka o aktualizovanou tabulku přehledů zaměstnanců magistrátu ve formě fyzických úvazků, přepočtených úvazků a úvazků z projektů podle jednotlivých odborů magistrátu k datu 30. 11. 2018.

Na dotaz odpoví pan tajemník Ing. Martin Čech.

2. Zastupitelka Ing. Marie Pavlová požádala pana náměstka Mgr. Jiřího Šolce o informace týkající se dopravy v ul. Masarykova a ul. Vítězná v bodu č. 33 Informace, dotazy a podněty zastupitelů:

Ing. Pavlová

Dobrý večer, já žádám pana náměstka Mgr. Šolce o předložení komplexního řešení dopravy na ul. Masarykova a ul. Vítězná. To je jedna věc. Chci to písemně, stručně a přehledně. Žádné dlouhé povídání, prostě tak, jak je ta doprava vyřešena, tak to chci vidět. Děkuji.

Na dotaz odpoví pan náměstek Mgr. Jiří Šolc.

3. Zastupitelka Ing. Marie Pavlová požádala pana náměstka Mgr. Jiřího Šolce o informace k parkovišti na sídlišti Masarykova z ul. Vítězné v bodu č. 33 Informace, dotazy a podněty zastupitelů:

A dále se ptám také pana náměstka Mgr. Šolce, kdo financuje budování komunikací na sídlišti Masarykova z Vítězné ulice a jestli tedy víme, my jako město, že ten pozemek je města, že tam stavitel zabral velkou část zeleně, kde udělal parkoviště, kde nebylo vůbec parkoviště v plánu. Na našem pozemku vybudoval stavitel parkoviště. Chci k tomu také podrobnou zprávu. Děkuji.

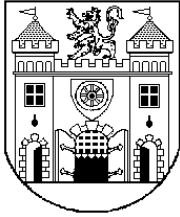
Na dotaz odpoví pan náměstek Mgr. Jiří Šolc.

4. Zastupitel Mgr. Ondřej Petrovský požádal pana primátora Ing. Jaroslava Zámečnicka o informace k valné hromadě Teplárny Liberec, a. s. v bodu č. 33 Informace, dotazy a podněty zastupitelů:

Mgr. Petrovský

Já bych měl dvě věci, jednu pozitivní, druhou spíš dotaz nebo bych požádal vysvětlení. Ta pozitivní je, že bych chtěl pochválit naše tiskové oddělení, které najednou začalo velice kvalitně informovat prostřednictvím Facebooku o činnosti města. Je to rozhodně pro občany vítané. A pak bych měl dotaz na pana Ing. Zámečnicka. V úterý proběhla valná hromada Teplárny Liberec a já jsem tady ještě zpětně koukal na minulé zastupitelstvo, kdy jsme tady pana primátora nominovali, delegovali, navrhli a uložili jsme mu jak má v čem hlasovat. Dříve se to dělalo volnějším způsobem, nyní jsme se rozhodli, nebo nové vedení města se rozhodlo, ho přímo pověřit toho delegáta, jak má v čem hlasovat. Nejsem si jistý, jestli to byla úplně šťastná cesta, protože už tady při tom materiálu došlo k chybě, že tady se sice volili noví členové, ať už dozorčí rady nebo výboru pro GreenNet, ale jaksi se zapomnělo na to, že by se také měli odvolávat ti stávající. Nicméně měli jsme tady nějaké usnesení a probíhala valná hromada a oproti tomu, co tady bylo schváleno, tak pan primátor navrhl nové body k jednání pro které pak i aktivně hlasoval. Takže dávám otázku, jestli opravdu tedy je to takto všechno v pořádku, aby nám to rozhodnutí valné hromady pak někdo nenapadl?

Na dotaz odpoví pan primátor Ing. Jaroslav Zámečnick.



STATUTÁRNÍ MĚSTO LIBEREC

1. zasedání zastupitelstva města dne: 31.01.2019

Bod pořadu jednání:

Vyřízení podnětů, dotazů a připomínek z 11. řádného zasedání zastupitelstva města - 13. 12. 2018

Stručný obsah:

Tajemník MML

Zpracoval: Závitkovská Kornela Joanna - pracovník oddělení organizačního

Schválil: Pourová Iva - vedoucí oddělení organizačního
Čech Martin, Ing. - tajemník Magistrátu města Liberec

Projednáno: v 1. RM - 8. 1. 2019

Předkládá: Zámečník Jaroslav, Ing., CSc. v. r. - primátor statutárního města Liberec

Návrh usnesení

Zastupitelstvo města po projednání

bere na vědomí

vyřízení podnětů, dotazů a připomínek z 11. řádného zasedání zastupitelstva města - 13. 12. 2018.

Důvodová zpráva:

Přílohy: