



## Z Á P I S

### ZE 7. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA LIBEREC, KONANÉHO 6. 9. 2018 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 11

## K bodu č. 1

### Zahájení, schválení pořadu jednání

#### T. Batthyány

Hezké odpoledne, milé zastupitelky, milí zastupitelé, prosím o prezenci do našeho systému, abychom mohli začít. Požádal bych kolegyni Vinklátovou, kolegu Zámečnicka, aby se zaregistrovali, kolegu Baxu a pomalu začneme. Hezké odpoledne dámy a pánové. Zahajuji tímto 7. řádné zasedání zastupitelstva města v tomto roce. Poprosím už o klid. Konstatuji, že na základě prezence je nás přítomno 30 zastupitelů, jsme usnášeníschopní, je to nadpoloviční většina všech členů. Z dnešního zasedání se omlouvá pan kolega Chalupa, pan kolega Gábor a pan kolega Zobín. Pozdější příchody nahlásila paní kolegyně Machartová, Karhanová Horynová a pan kolega Galnor. Dřívější odchod naopak nahlásila paní kolegyně Vinklátová a Zbyněk Šrámek.

Dovolím si všechny přítomné upozornit na to, že z dnešního zasedání zastupitelstva města je živě přenášeno kamerou do veřejného internetu prostřednictvím publikačního serveru youtube. Veřejnost může sledovat přenos na internetu, kde je volně přístupný. A současně je z dnešního zasedání pořizován také obrazový a zvukový záznam, který je, nebo bude k dispozici veřejnosti na stránkách města Liberce.

Jako zapisovatelku dnešního zasedání navrhuji Ivu Pourovou, vedoucí organizačního oddělení a jako ověřovatele paní kolegyni Kocumovou a paní kolegyni Lysákovou. Nechávám o tomto návrhu hlasovat. Kdo je, prosím, pro|?

***Hlasování č. 1 – pro – 30, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

Dostáváme se k materiálům dnešního zastupitelstva. Dodatečně byly upraveny materiály k bodům č. 12, 19 a do bodu 40 byly dodatečně doplňovány odpovědi na dotazy zastupitelů. V materiálech máte rovněž informace na vědomí č. 201 až 210.

Ted' bych poprosil o trošku pozornosti. Jedná se o úpravy v programu. Protože máme pozvané hosty k těmto bodům, tak navrhuji na předřazení bod č. 26 – Smlouvy o veřejných službách v přepravě cestujících v hromadné městské autobusové a tramvajové dopravě. Dát ihned za bod č. 2. Na předsedech zastupitelských klubů jsme se dohodli, že majetkoprávní operaci Záměr výkupu nemovitostí areál bývalé Textilany předřadíme za bod č. 18, kterým je Nevyužití předkupního práva. Protože tady máme ještě jednoho hosta, pana kolegu radního z kraje pana Tulpu, tak bych si dovolil předřadit i bod č. 33, kterým jsou Hry 9. letní olympiády dětí a mládeže 2019. Velice rád by vám k tomu něco řekl. Viděl bych to za předřazený bod č. 26, to jsou ty smlouvy o veřejných službách v přepravě cestujících. Chci se zeptat, máte ještě někdo něco k programu, co se týče úprav v dnešním programu? Pokud tomu tak není, tak nechávám hlasovat o navrženém programu. Kdo je, prosím, pro?

***Hlasování č. 2 – pro – 31, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

## K bodu č. 2

### Diskuse občanů

#### T. Batthyány

Tím se dostáváme k bodu č. 2 a to je diskuse občanů. Dovoluji si připomenout, že na zasedání zastupitelstva města může vystoupit občan, který má zde v Liberci trvalé bydliště anebo na území města vlastní nemovitost. Přihlašuje se jako již tradičně u stolku u dveří, prokážete se dokladem totožnosti, případně výpisem z katastru nemovitostí. Hovoří se zde u řečnického pultu po dobu maximálně tři minuty. Po uplynutí tohoto časového limitu, prosím klid, po uplynutí tohoto časového limitu tu zazní zvukový signál, a pokud vystupující nebude respektovat tento zvukový signál a příspěvek neukončí, tak mu může být vypnut mikrofon. A opět upozorňuji, že dnešní zasedání města je živě přenášeno kamerou prostřednictvím youtube na internet, kde je veřejně dostupný a stejně tak je pořizován zvukový a obrazový záznam. Tak já se ptám ke stolku, jestli máme dneska veřejnost, která chce vystoupit. Jako prvního bych pozval zde k řečnickému stolku pana Tůmu.

#### Jaromír Tůma, občan města Liberec

Zdravím všechny přítomné a přeji úspěšné jednání. Cítím povinnost vyjádřit se k červnové diskusi občanů, která měla mým přičiněním dost dramatický průběh a také vám sdělit zprávu. Někoho z vás možná potěší, já jsem v šoku. Jsem potěšen zjištěním, že se zde po třech letech sporu mezi mnou, občanem a magistrátem, především zásluhou stavebního úřadu vyjádřil naprosto přesvědčivě pan primátor, že nemůže, a ani nechce řešit problémy spojené se stavebním úřadem. Ve stejném čase jsem dostal dopis z kanceláře tajemníka od vedoucího odboru kanceláře tajemníka pana Sopouška, že ani pan tajemník není oprávněn vstupovat do činnosti stavebního úřadu. Tyto informace vyslovené a napsané naprosto přesvědčivě lidově natvrdo, mně potvrdili pravdu, které se dá těžko věřit. Vyjádření pana Urbana při jedné diskusi mezi námi: „Já nemám na magistrátu žádného nadřízeného.“ Toto pochopit já neumím. Poslední moje informace zde na zasedání zastupitelů v souvislosti se stavebním úřadem. V dopise od pana tajemníka z 20. 7. 2018 jsem dostal odpověď na dotaz, proč stavební úřad nerespektuje rozhodnutí o vlastnictví zdi několikrát zde zmíněné. Vyjádření pana tajemníka, zde je slíbená zpráva. Odbor správy majetku není účastníkem řízení. Úsměvný je zde začátek sporu. Zaměření zdi objednané a zaplacené magistrátem, určení a potvrzení vlastníka není pro stavební úřad, ale pro mne jako občana a žadatele, a světe div se, pro zastupitelstvo, tedy pro vás. Každý ze zastupitelů tedy může dostat důkaz o vlastnictví zdi panem Šťastným, co s ním budete dělat, dál rozvíjet nebudu. Může to být vzpomínka na politickou aktivitu, nebudu dál rozvíjet. Učebnicový příklad alibizmu. Odbor správy majetku dal zaměřit zeď s určením vlastníka, výsledek a rozhodnutí nezapadalo do strategie vztahů mezi stavebním úřadem a sympatickým sousedem, vlastníkem penzionu, nebylo prospěšné spis zařadit do dokumentů na stavební úřad, proto byly všechny dokumenty dány do obálky určené zastupitelstvu a uloženy možná do trezoru, někdo říkal za komín. V každém případě je možné ověřit na webových stránkách zastupitelstva z 29. 9. 2016. 29 stran mojí korespondence včetně zaměření zdi. Náповěda pro rychlejší hledání, poslední bod programu, označení dopis. Pane tajemníku, za to mohou konkrétní úředníci. Vážené dámy, vážení pánové, zastupitelé. Toto zjištění faktu, že na odboru státní stavební dozor se může domluvit takto hrozná spekulace s důležitým dokumentem, zaplaceným magistrátem, jediný cíl je poškodit a ublížit občanovi, který se domáhá práva. Rozhodnutí vlastnictví bylo zasláno zastupitelstvu odborem s kompetencí k tomuto aktu. Má tedy také zastupitelstvo právo se vyjádřit, je jednoznačně porušen zákon, správní řád, §2, je vtaženo, pardon, teď jsem se zakoktal, zastupitelstvo je vtaženo jako součást správy majetku, správy města, magistrátu tedy, do jakéhosi sdružení, jehož představitelé, zástupci stavebního úřadu, správy majetku města a pravděpodobně i osoba, která spravuje dokumenty zastupitelstva, se dohodli, jak uklidit nevyhovující dokumenty ze stavebního úřadu. Vzhledem ke skutečnosti, že hlavním aktérem je stavební úřad, státní stavební dozor, jde o trestní čin, možná §329, čl. 1c sbírky 40/209. Já vás žádám i prosím, bude-li to prospěšné, i na kolenou, udělejme všichni co je v moci každého z nás, zastavme možnost vytváření a rozvíjení korupce. Dnes jsem obětí já, zítra to může být kdokoliv z vás, viz pan Vašák z Vesce. Neznám úřední proceduru pro jednání zastupitelstva, ale žádám, aby byla rozšířena diskuse občanů nebo vytvořen samostatný bod jednání, kde by se dalo věc projednat podrobněji. Je důležité, aby byl vytvořen spis ještě ve vašem funkčním období. Můj názor nezasvěceného do činnosti magistrátu, věc se dá řešit na magistrátu. Bez personální změny na stavebním úřadu ale těžko. Pokud ne, žádám o podání trestního oznámení z titulu využití odboru stavební úřad, státní stavební dozor, na

protiprávní jednání. Prvním důkazem je dopis tajemníka z 20. 7. 2018, hlavně třetí odstavce. Důkazů k obhajobě svého vyjádření mám dostatek. Spor trvá déle než tři roky a protože stále ještě není ukončen, nemohou být související dokumenty někde mimo stavební úřad. Dotaz na pana primátora, prosím o věrohodné a přesné vyjádření, kdo může udělat personální změnu na stavebním úřadě. Státní stavební dozor, konkrétně pan Ing. Urban. Pana tajemníka žádám o informaci, koho mám oslovit na kraji. Řeším problém tak, jak mi bylo doporučeno. Budu rád, když mi jeho úřad pošle záznam moji účasti v diskusi na červnovém i dnešním zasedání. Děkuji všem, kteří mně a mojí rodině chtějí pomoci a také děkuji dodatečně za vyjádření kritické a adresné pana primátora a pana tajemníka. V červnu panu náměstkovi Korytářovi, panu Hronovi jenom, není to sousedský spor, tak, jak se vyjádřil minule. Děkuji za pozornost.

## **T. Batthyány**

Děkuji. Pane Tůmo, já bych vás chtěl jenom upozornit, že pokud máte podezření na nějakou korupci nebo na nějaký trestní čin, nežádejte zastupitele o podání trestního oznámení, ale učinite tak sám.

## **Jaromír Tůma**

Pardon, mohu odpovědět?

## **T. Batthyány**

Ne, pane Tůmo, já jsem vám dal 7 minut, místo oněch třech, a jestli tady zaznělo něco ...

## **Jaromír Tůma**

Pane primátore, já jsem teď tak rozpálen, vy jste, jak jsem se dozvěděl, vy jste představitel, protože žádný úřad, úředník, tajemník, předseda není, vy jste představený zastupitelstva a vy byste měl především to podezření, které na vás teď, jak jsem dokázal, přednášel, tak vy byste ho měl obhájit a vysvětlit a ne, drž hubu a krok.

## **T. Batthyány**

Pane Tůmo, já se obávám, že když vy tady řeknete, že někdo je zkorumpovaný, někdo udělal přečin, tak to rozhodně nejsem já, abych páčil z vás ty informace, které vás k tomu vedou. Od toho jsou tady orgány činné v trestním řízení. Běžte na tu policii, to trestní oznámení podejte a sdělte jim všechna svoje podezření. Od toho tady skutečně nejsem já. Já jsem představitel samosprávy, nikoliv státní správy. Prosím, vezměte ten dokument a běžte na tu policii.

## **PhDr. Baxa**

Myslím, že v této diskusi je dobré připomenout několik ustanovení zákona o obcích. Tím prvním je §140, který říká v čl. 2, že ve statutárním městě se zřizuje funkce tajemníka, který je zaměstnancem města, a že tajemníka magistrátu jmenuje a odvolává primátor se souhlasem krajského úřadu. To znamená, že tím, kdo zkrátka vybírá je odpovědný za práci tajemníka a je to zkrátka a dobře primátor města a tu odpovědnost mu nikdo nesebere, přestože se k ní nezná. Další paragraf zákona o obcích, na který je, podle mě, podstatné upozornit, je §110 zákona o obcích, který říká v č. 2, že tajemník obecního úřadu je odpovědný za plnění úkolů obecního úřadu v samostatné působnosti i přenesené působnosti starostovi. Což znamená, že pan tajemník je odpovědný za to, jak funguje státní správa, to znamená i stavební úřad, panu primátorovi. Nic víc, nic míň. Je to jasný ekvivalent toho, co říká zákon o obcích. Poslední věc, §100, odst. 4, tajemník obecního úřadu v odst. a), zajišťuje výkon přenesené působnosti s výjimkou věcí, které jsou zákonem svěřeny radě obce nebo zvláštnímu orgánu obce. Což znamená, že prostě tajemník je zkrátka odpovědný za ten výkon státní správy. Dá se tam najít ještě daleko víc odkazů, nepřímých na to, že zkrátka tajemník a pan primátor jsou odpovědní za to, jak v Liberci funguje státní správa. Je mi líto, že ani pan primátor, ani pan tajemník se k této odpovědnosti neznají. Děkuji.

## **T. Batthyány**

Tak pane kolego, já vám k tomu řeknu jediné. Já se rozhodně nezříkám zodpovědnosti za výběr tajemníka a jsme s jeho prací spokojeni. Ad 1. To mi žádný pan Tůma, jeden člověk, který má svůj osobní problém, prostě nevymluví. Práce tajemníka je velice náročná práce. Já jsem rád, že mám pana

Ing. Čecha jako tajemníka, a svoji práci odvádí dobře. Nevím, co sděloval konkrétně pan tajemník panu Tůmovi, ale jsem přesvědčený, že mu sděloval, že jako tajemník nemá právo nahlížet do živých spisů, které se netýkají jeho či města. Takže to si myslím, že sděloval. Nic víc, nic míň. A ty účelové polopравdy a takové ty složité konstrukce, které mají vést k tomu, že se zastáváte prostých občanů, kteří neznají přesně ty postupy na tom městě, na tom magistrátu, na tom nic nezmění. Znovu říkám, já se k té odpovědnosti mám. Nového pana tajemníka jsem skutečně vybíral já. Nebyl jsem tady na to sám, ale já se k té odpovědnosti mám a jsem rád, že pan Ing. Čech je tajemníkem tohoto úřadu.

## **Mgr. Tachovská**

Dobré odpoledne. Děkuji za slovo. Já bych chtěla, aby tady zaznělo pro občany něco, co jsme nikdy takto otevřeně nepojmenovali. Už při vyjednávání o budoucí koalici jsme zástupce ANO upozorňovali na to, že budeme chtít řešit problém jménem stavební úřad. A že stavební úřad musí začít fungovat normálně i pro běžné občany a ne jenom pro vyvolené developery. Bylo to tak, že zástupci ANO předběžně souhlasili s tím, že situace na stavebním úřadě je skutečně neudržitelná, ale vymínili si, že určitě počkáme půl roku, zdali se situace nezlepší. Po půl roce paní náměstkyně Hrbková zpracovala skutečně velmi obsáhlý materiál o závadách ve fungování stavebního úřadu v Liberci. Seznámila s tím zastupitelstvo a požádala tehdy pana tajemníka Fadrhonce, aby začal konat. Narazila ovšem na tvrdý odpor jak tajemníka, tak překvapivě, jestli si vzpomínáte, i na váš odpor, pane primátore. A problém liberecký stavební úřad se stal jablkem sváru mezi Změnou a ANO. Radní za Změnu ale vyčerpali všechny možnosti, co a jak situaci řešit. Tehdy ještě tajemník Fadrhonc opakovaně totiž tvrdil, že do běžících řízení na stavebním úřadě ještě zasahovat nemůže a do řízení již uzavřených už zasahovat nemůže. Takže ve vztahu ke každému konkrétnímu řízení bylo vždy buďto brzo nebo naopak už pozdě. A protože tajemník úřadu podléhá pouze primátorovi, takže i když rada města žádala tajemníka konkrétně zjednat nápravu, tak je v pravomoci primátora to zastavit, takže pokud prostě tajemník a pan primátor řešit situaci na stavebním úřadě nechtějí, a v minulosti nechtěli, v současnosti také nechtějí, tak prostě nikdo nemá tu sílu a moc to změnit.

## **T. Batthyány**

Děkuji. Já bych chtěl říci, že vedoucí odboru odvolává rada města. V radě města bylo pět zastupitelů za Změnu. Musíte k tomu mít důvod. Vy jste žádný řádný důvod neměli, vy jste si nic neprosadili, přesto, že jste tu sílu měli. Já vím, že je před volbami, ale prosím vás, nelžete tady těm lidem.

## **Mgr. Korytář**

Tak je evidentní, že tato situace se do voleb nevyřeší. Jenom když tady pan primátor říkal, že s prací, předpokládám i minulého i současného tajemníka je spokojený, tak já bych rád, aby tady zazněl i druhý názor. Já jsem nebyl spokojený ani s prací předchozího tajemníka, který byl mimo jiné odsouzen a musel z pozice tajemníka odstoupit. Nejsm spokojen ani s formálním, formalistickým přístupem současného tajemníka, zejména proto, že přehlíží porušování zákoníku práce. Někde k němu aktivně přispívá a já už jsem se obrátil na orgány, nikoliv činné v trestním řízení, ale na inspektorát práce. Musím počkat, až ta kontrola doběhne a věřím, že výsledky té kontroly mi dají za pravdu. Bohužel to bude ještě chvíli trvat, ale chci, aby tady zaznělo, že ne všichni jsme spokojeni s tím, jak nový tajemník, pan Čech řídí úřad.

## **T. Batthyány**

Děkuji, ale do voleb to snad vydržíte. Dalším přihlášeným do diskuse je pan Oldřich Jeníček.

## **Oldřich Jeníček, předseda OV Rochlice**

Dobré odpoledne, vážení zastupitelé, pane primátore. Já bych se chtěl vyjádřit za Osadní výbor k letošnímu suchému počasí, které nastal. Ve své podstatě nám to poničilo dost vegetaci v těch Rochlicích. Možná, že teď to budete mít na programu. Já bych to chtěl uvést na pravou míru. Nechal jsem si tady vypracovat od paní Ing. Hrbkové náklady, je to za rok 2016, 17 a 18. Není tam úplně všechno, ale ty opravy a všechno, co je potřeba tam udělat, se pohybuje kolem 2 milionů a skoro tři čtvrtě. Za toto období tří let a já bych chtěl poprosit o jednu věc. Po tomto suchém létě se tam bude muset vyměňovat minimálně 50 % určitě keřů i stromů, protože ty zaschly. Nikdo to neزالával. Já nevím, jak to funguje, prostě svým selským rozumem bych pochopil, že když jsou taková sucha, že

by se to mělo zalít, že určitě ta technika tady v těch technických službách je, akorát to nepochopím, proč tam nikdo nezajel a neudělal to. Mám spoustu svědků, kteří mi to potvrdí, že opravdu tam ty technické služby nebyly. Až teprve po mé intervenci před 14 dny, technické služby se vzpamatovaly, začaly tam teď dělat. Začaly tam trochu seřezávat tu vegetaci, ale takovým drastickým způsobem, nebudu se k tomu ani vyjadřovat. Je to špatné tedy. Já si osobně myslím, že by se tam snad vyplatilo, už jsme se o tom bavili s panem Ing. Šolcem, já si myslím, že by se tam vyplatila firma, která by se o to sídliště starala, protože je to opravdu velké sídliště, není jedno, je tam toho víc tedy, že by klidně se tam malá firma užívala, kdyby na jedné straně začala, na druhé skončila, mohla by znovu. Jako na mostě v San Francisco. Jako to mě zaráží a zaráží mě to, když se řekne, že tady nebude voda, proč, jestli se vůbec nad tím někdo zamyslel, když máme na severu haly, máme na jihu haly pracovní, máme tady velké obchoďáky, na všech jsou střechy, které mají plochu minimálně fotbalového hřiště, ale chtěl jsem se zeptat, je vůbec vytvořená nějaká nádrž sběrná, kde by se tato dešťová voda, když už jsou tak malé srážky, jestli vůbec je nějaké nádrž, kde by se schraňovala voda a mohla se použít jako užitková voda na tyto věci. Mrzí mě to z toho důvodu, protože Kleopatra to měla v Káhiře, měli to Římané v Římě, měli to Řekové a měli to dokonce i Indiáni, že si schraňovali, když nebyla voda, tak si schraňovali vodu v nádržích. Jenom my v dnešní době v 21. století to nevíme. Postavilo se tolik hal a neudělalo se nic, abychom si zachovali nějakou, alespoň užitkovou vodu. Takže já to dneska nebudu, protože jsem se o tom zastupitelstvu dozvěděl teprve včera, já jsem to řekl jenom v takovém globále, ale příště, já to mám všechno nafocené, co nás tam trápí a co by bylo ještě potřeba udělat a abyste to viděli, proč jsem teď vystoupil, že mě to strašně mrzí, protože na tom sídlišti už dělám 30 let zadarmo. Nechal jsme tam spoustu práce na úkor sebe, na úkor rodiny a ve své podstatě se teď dívám na to, když se tam vrazilo tolik milionů, jak to pomaličku chátrá. Takže já vám ještě jednou děkuji za pozornost a na shledanou.

## **Mgr. Korytář**

Já jenom odpovím panu Jeníčkovi na část jeho podnětu. Vy jste se, pane Jeníčku, jenom chci odpovědět na část toho vašeho podnětu. Co se týká zadržování vody, která vlastně když zaprší na rovné betonové plochy, tak rychle odečte, tak zatím tady žádný takovýto projekt neproběhl, ale máme zpracovanou takovou základní koncepci a víme, že Státní fond životního prostředí dává na zadržování vody v krajině až 90% dotace. Takže pokud pro to bude vůle v dalším vedení města, dají se tyto projekty rozběhnout. Ta voda se dá zadržovat i ze sídlišť, kde je také spousta jakoby rovných ploch, takže věřím, že do roka určitě ne, ale do dvou nebo do tří let by se mohly rozběhnout první projekty, které tu vodu třeba pro tyto účely začnou zadržovat.

## **Ing. Hrbková**

Děkuji za slovo. Dobrý den, dobré odpoledne. Pane Jeníčku, já vám ještě doodpovím na některé vaše otázky, byť jsme v kontaktu celkem pravidelně. Co se týká toho zalévání, už jsme o tom spolu mluvili. Ty práce byly zadány na váš podnět, kdy technické tvrdily, že je zalito, tak vy jste tvrdil plus vaši občané, že nebylo zalito. Takže bylo zaurgováno a teprve potom technické služby provedly zálivku, která byla řádně objednaná a zadaná. Co se týká celkově problémů, které jsou na sídlišti Dobiášova, není to starý projekt. Vznikl za minulého vedení města, nicméně neustále jsou tam nějaké problémy. Sám to víte, dost často nás na to upozorňujete, průběžně to řešíme. Ty informace, které jste dával o těch cenách od roku 2015, tak to jsou ceny již zaplacené. Na opravy v tom novém prostoru, který tam byl. Je to do jisté míry dáno tím, že tam byly použity velmi netradiční originální prvky, které jsou velmi drahé na obnovu. Zároveň jsme žádali na navýšení strážníků městské policie právě s argumentem, kolik nás stojí náhrady za vandalismus. Na místě toto nebylo nijak akceptováno v radě města, takže tam neustále dochází k dalšímu ničení těch věcí, což město stojí velké finanční prostředky.

## **T. Batthyány**

Jsme u zalévání.

## **Ing. Hrbková**

Které potom chybí ve městě. Pane primátore, nechte mě mluvit. Ještě jsem chtěla něco dodat. Jo, k tomu projektu. Co se týká těch dřevin, tak další analýzou jsme zjistili, že většina nebo velké množství dřevin je umístěno přímo na sítích a to přímo na sítích teplovodu, kde není dostatečný

prostor pro dřeviny ani pro jejich růst. Je to chyba už v projektu a takové chyby se opakují na celém sídlišti Dobiášova. Budeme to muset řešit. V současné době je našťastí projekt po ukončení udržitelnosti, takže si můžeme dovolit dělat i změny už v projektu, to znamená, že už nebudeme hloupě vysazovat ty samé květiny a dřeviny na ta místa, kde víme, že neprosívají, protože tam byly chybně umístěny a nyní už máme možnost je odtamtud odstranit a dát je na místa vhodná.

## **Ing. Miroslav Kroutil, občan města Liberec**

Dobrý den, vážené zastupitelky, zastupitelé. Při svém posledním vystoupení zde jsem avizoval, že se nového tajemníka zeptám na důvody zrušení výběrového řízení na manažera integrovaného plánu rozvoje území. Ty důvody, které mi bývalý tajemník, ani primátor s náměstkem pro rozvoj nechtějí do dneška sdělit. Potěšilo mne, že se pan tajemník Čech zachoval korektně. Odpověděl mi, i když pro něho to byl kostlivec ve skříni zanechaný jeho předchůdcem Fadrhoncem. Tedy vysvětlení. Údajně byla výběrem na tomto magistrátu porušena smlouva mezi městy Libercem a Jabloncem v bodech 1. smluvní strany se zavazují poskytovat si vzájemnou součinnost a 2. naplňování principu partnerství a koordinace aktivit. Ale výběrové řízení bylo uspořádáno zcela transparentně, ve dvou kolech s 13 uchazeči. A právě teprve to následující, po tom zrušeném, bylo upraveno tak, aby jím mohl projít uchazeč s nižší kvalifikací, než mám já. Zkrátka, aby musel zobat z ruky. Také se to projevilo hned na tom, že si po jeho nástupu ihned u mne město Liberec objednalo odbornou práci na integrovaném plánu rozvoje území na fakturu. Totožnou práci s pracovní náplní nového manažera integrovaného plánu rozvoje území. Představitelé města se strašně urazili, když jsem to odmítl. No a následně pak veřejné prohlášení primátora, že zabránil mému přijetí po vyhraném výběrovém řízení, je právě v přímém rozporu dokonce se zákonem, i když možná bylo tou poskytnutou vzájemnou součinností v rámci koalice. Chápu, že nový pan tajemník už znovu pozadí těch nových politických šachů zkoumat nemůže, a nezkoumám, jestli chce nebo nechce. A od mrtvých brouků, pánů Batthyányho ani Korytáře už žádné stanovisko neočekávám, takže se s nimi nyní rozloučím a počkám si na nového primátora a vedení města. To příští jednání zastupitelstva vynechám, vystupovat nebudu, protože tady budete mít před volbami už tak dost dusno. A přidám vám jen své krédo. Nepřidáš se k většině, páchali zlo. A já se určitě nepřidám k lidem, kteří zradili svůj program, jako v Orwellově Farmě zvířat. Děkuji.

## **T. Batthyány**

Já vám také děkuji a přeji budoucí politické reprezentaci vaše příspěvky.

## **Mgr. Korytář**

Já zcela mimořádně, většinou pana Kroutila nekomentuji, jenom chci říct, že pan Kroutil je soudem odsouzený vyděrač a nejvyšší soud také potvrdil, že rozvázání pracovního poměru, které s ním bylo uděláno, bylo po právu.

## **T. Batthyány**

Dobře, pojďme dále. Máme tady ještě několik diskutujících v diskusi občanů. Dále bych pozval paní Janu Košťálovou, jestli by se mohla dostavit.

## **Jana Košťálová, občanka města Liberec**

Dobré odpoledne, vážené dámy a vážení pánové. Dovolila jsme si tady zpracovat s několika mými spoluobčany anketu, která nás trošku namíchla ve chvíli, kdy jsme zjistili, že se voděpropustné koupaliště zavází pitnou vodou. Učím studenty na Technické univerzitě na architekturu a jedním z prvních mých kréd je, že to nejcennější, co zde máme, je pitná voda a orná půda. Já bych vás chtěla jenom poprosit, nezastupuji žádnou politickou stranu, žádné sdružení a vy, co mě znáte, tak ani dneska nebudu přednášet o bezbariérové vyhlášce 398. Anketa vznikla na popud toho, že se nám nelíbilo, že se vlastně doplňuje neustále pitná voda, kterou se plýtvá. Chtěli jsme také vědět, protože jsme trochu v nejistotě, jaký výsledek toho koupaliště bude. Byla jsem téměř na všech jednáních, která o Lesním koupališti byla. Pokaždé se to trošku změnilo. Takže ještě jednou, jsme rádi, že Lesní koupaliště je zrekonstruované a přejeme si, aby zůstal zachován jeho přírodní ráz. Můžeme druhý obrázek, prosím. Anketu jsme vytvořili na to, abychom věděli, jestli ten názor mám jenom já sama ojedinelý se svými sousedy anebo v případě jak na to budou reagovat naši spoluobčané. Anketa proběhla během 9 dnů. Odpovědělo na ni 191 respondentů a prvním dotazem bylo, jakým způsobem to Lesní koupaliště má

zůstat do budoucna. 95 % si přálo, aby zůstalo dále průtokovým koupalištěm. A 88 % respondentů nepovažovalo zavážení pitné vody do voděpropustného podloží a do koupaliště, které nemá cirkulaci, za téměř zbytečný. Poprosím o druhý obrázek. Přístup k lesní lokalitě, která má být klidová, tak je sice dneska označeno už značkou zákaz vjezdu, ale většina aut to nedodrží. Ničí lesní porost a přesto tam dolů vjíždí. Není kde se otáčet a všichni mladší ročníky si tam parkují. Poprosím o třetí obrázek. Dalším podnětem, nebo dotazem, bylo, jak by mělo koupaliště vypadat, jaká by měla být jeho vybavenost. 30 % respondentů na to neumělo odpovědět, 32 % odpovědělo, že by si přálo lepší zázemí, jako jsou toalety nebo převlékárny, a největší procento, tzn. téměř 37 %, odpovědělo, že by mělo zůstat v té podobě, ve které je, aby nadále investice nepokračovaly. Čtvrtý obrázek. Kam by bylo dobré tyto peníze investovat? Neberte to, že bychom vám chtěli něco diktovat, to v žádném případě. Berte to pouze jako podnět, který jsme si soukromě zpracovali, a o kterém jsme věděli, že město pálí. Ve chvíli, kdy se mi něco nelíbí, považuji za slušné zde vystoupit a oznámit to. Nejvíce procent lidí chtělo opravit přístupové chodníky a silnice, 35 % chtělo údržbu zeleně a parku, 24 % si přálo čistší a bezpečnější centrum, 18 odpovědí si přálo, aby se zlepšila úroveň a kvalita vody a vybavenost na přehradě, která je největší klidovou zónou v Liberci, 13 odpovědí se dotýkalo úklidů a údržby především u tříděného odpadu, protože to, co se někdy děje v okolí těchto popelnic, to vám zůstává rozum stát, když si chcete něco vynést, a po chodníku, na kterém jsou tyto odpady uloženy, opravdu neprojdete, 12 odpovědí se týkalo zoologické zahrady, tj. nedostatečných parkovacích ploch a přístupového chodníku. Děkuji vám za pozornost. Neberte to, že bych chtěla někomu říkat, co má dělat. To v žádném případě. Naší snahou je pouze to, aby se s vodou, která je nejvzácnější, dobře hospodařilo. Děkuji.

## **T. Batthyány**

Také děkujeme. Další do diskuse občanů je přihlášena paní Ludmila Nakagoshi. Prosím.

### **Ludmila Nakagoshi, občanka města Liberec**

Dobrý den, vážený pane primátore, vážení zastupitelé, vážené dámy a pánové. Já jsem byla spoluautorkou té ankety. Jak už zde kolegyně zmínila, zajímalo nás, jestli mají podobný názor jako my i ostatní občané. Rozhodně nechceme nějakým způsobem negovat práci, která byla na koupališti odvedena. Jsme opravdu rádi, že to koupaliště vypadá lépe než ty ruiny, co tam byly předtím, i ten plot. Chtěli bychom pouze apelovat, aby nebyly dělány zbytečné kroky, protože to zavážení pitnou vodou v letošním roce jsme považovali, a opravdu mluvím v množném čísle, za zbytečné. Já jsem napsala několik emailů zastupitelům, i proto jsem chtěla vystoupit, abych nebyla pouze jméno bez tváře. Teď už mě znáte, omlouvám se, že jsem vás zahltila poměrně dlouhými emaily, ale v té chvíli jsem to považovala za důležité. Chtěla bych se pouze zeptat, jestli plánujete tu vanu ještě opravovat. Četla jsem způsoby, jakými chcete zajistit vodu, to si myslím, že je v pořádku. Jestli se bude ještě opravovat, protože ta hladina vody, jak jistě víte, už je zase na té úrovni, na jaké byla, než se začalo s doplňováním vody. Děkuji vám za pozornost.

## **T. Batthyány**

Děkuji, pan kolega Korytář.

### **Mgr. Korytář**

Tak já jenom chci k té pitné vodě. Radost to mně ani mým kolegům nedělalo. Pečlivě jsme to zvažovali, jestli do toho kroku jít nebo ne, ale vzhledem k tomu, jak extrémní sucho letos bylo, a že Lesní koupaliště bylo letos otevřeno první rok provozu, tak jsme se nakonec rozhodli toto řešení zvolit. Z liberecké přehrady již nebylo možné vodu navážet. Jen pro ilustraci, kdybychom napustili, jestli se nepletu, abych to řekl správně, celé Lesní koupaliště pitnou vodou, tak to byl pouze zlomek procenta té vody, která je v josefodolské přehradě, ze které se ta voda bere. Já to beru jako mimořádné opatření v mimořádně suchém a extrémním roce. Promyšlíme, resp. již máme promyšlena opatření do dalších let, abychom toto nemuseli opakovat. Chtěli bychom tam mít dostatečně velké přírodní zásobníky vody, které bude možno na to využít. To je jedna věc. Druhá věc je, měl by tam vzniknout ještě další vrt, který bude pod koupalištěm, do kterého by se ta voda, která případně bude ještě prosakovat, měla stáhnout, tu bude možné vracet. Co se týká průsaků, již probíhá reklamační řízení, je domluveno s tou firmou, která práce prováděla, že až skončí letošní sezóna, že v druhé polovině září

nebo začátkem října by tam měli nastoupit, a ty spáry, které byly udělány špatně, budou muset celé kompletně opravit tak, aby v příštím roce tento problém již nebyl.

## **T. Batthyány**

Ještě paní Nakagoshi.

## **Ludmila Nakagoshi**

Já vám děkuji. Zdálo se mi, že to není zlomek, té vody bylo opravdu hodně na to, že vytekla. Možná právě na sídlišti Dobiášova by to pomohlo zachránit mnoho zeleně, která v letošním suchém létě uhynula. Dobiášova je pouze příklad, i spousta zeleně v centru samozřejmě.

## **T. Batthyány**

Poslední diskutující v dnešním bodě Diskuse občanů je paní Petra Telekesová.

## **Petra Telekesová, občanka města Liberec**

Dobrý den, dobré odpoledne, pane primátore, zastupitelé i veřejnosti. Já jenom kratičce. Chci podpořit v tuto chvíli diskutovaný nebo zmiňovaný projekt Lesní koupaliště, a to jenom prohlášením, že se to netýká pouze Lesního koupaliště a okolí, lidí, kteří chtějí mít klid a pokoj od davů toužících po vodě a po vodních hrátkách. Já bydlím na opačné straně Liberce, nedávno jsme se se sousedy bavili na toto téma, nikomu to není jedno, jestli zde vznikne, nebo zůstane klidná lesní vodní plocha určená k procházkám, případnému koupání, nebo jestli zde vznikne pokus o rádoby masovou záležitost, která uspokojí většinu libereckých občanů. Děkuji vám za možnost vystoupit.

## **T. Batthyány**

Také děkuji. To byl poslední příspěvek do Diskuse občanů. Podívám se ještě ke stolku, nové nejsou? Ne, dobře. Takže tímto bod č. 2, dnešního zastupitelstva, končím. Jak jsem avizoval na začátek, předradíme bod č. 26, což je Smlouva o veřejných službách v přepravě cestujících v městské hromadné autobusové a tramvajové dopravě. Požádal bych pana Novotného a případné zástupce z řad členů představenstva dopravních podniků, aby šli sem blíže k řečnickému pultu.

## **K bodu č. 26**

### **Smlouvy o veřejných službách v přepravě cestujících v hromadné městské autobusové a tramvajové dopravě**

Průběh projednávání bodu:

## **T. Batthyány**

Poprosil bych nejdříve pana Novotného, aby ten materiál stručně uvedl.

## **Bc. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku**

Dobrý den, vážení zastupitelé, vážené zastupitelky. Předmětný materiál vás seznamuje s návrhem možné smluvní dokumentace ve vztahu města Liberec k dopravnímu podniku, a to ve vztahu k zajištění budoucí dopravní obslužnosti. Tento materiál vám v této fázi chceme odprezentovat, dát vám ho na vědomí s tím, že konečnou verzi smluvních dokumentů včetně detailního výpočtu kompenzačního modelu, dle připomínek na základě první diskuse se zastupiteli, bychom chtěli prezentovat na druhém zářijovém zastupitelstvu. Co se týká smluvní dokumentace, s vypracováním smluvní dokumentace městu pomáhala právní kancelář HAVEL & PARTNERS, s. r. o. Co se týká ekonomické části, tak společnost BDO Advisory, s. r. o. Poslední tři měsíce se intenzivně při stanovení kompenzačního modelu zapojilo nové představenstvo společnosti. Lokálně se části těchto jednání zúčastnili i vybraní zastupitelé města Liberec, kteří měli zájem. Já bych si tedy dovilil předat



slovo panu předsedovi představenstva, který by vás seznámil se svým pohledem na předloženou smluvní dokumentaci, svým názorem. Jsme připraveni odpovídat na vaše dotazy.

## **Ing. Michal Zděnek, M.A., předseda představenstva DPMLJ**

Dámy a pánové, dobrý den ještě jednou. Já jen velmi krátce, telegraficky. Jak již říkal pan Novotný, my jsme návrh nové smluvní dokumentace připravovali od samého začátku našeho nástupu do funkcí. Ten kompenzační model, tak je ta materie nazvána, vznikla, řekl bych, jiným způsobem než dosud. Snažili jsme se velmi precizně pracovat s daty, s datovými podklady, k celé věci jsme přistupovali spíše způsobem reálných potřeb, jinými slovy jsme analyzovali data, vyčíslili jsme reálnou potřebu, a vzniklo nějaké číslo, které si myslíme, že je optimální. Ta druhá fáze, která tu byla naznačena, je nějakým způsobem číslo, které vzešlo bez přihlídnutí k ekonomickým možnostem města, zasadit do kontextu ekonomických možností města, a proto ta další diskuse. Z mé strany je toto na úvod vše. Pokud máte nějaké dotazy, jsem k dispozici.

## **T. Batthyány**

Děkuji. Materiál byl v podstatě projednáván i v té užší skupince členů zastupitelských klubů, kteří se chtěli zúčastnit té pracovní schůze. Chtěl bych upozornit, že rada města nakonec schválila materiál ve formě záměru, a to právě z těch důvodů, které tady zmiňoval pan předseda představenstva, pan Ing. Zděnek. Dávám slovo panu kolegovi Šolcovi.

## **Mgr. Šolc**

Děkuji za slovo, pane primátore, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé. Tento materiál je jeden z nejdůležitějších, které tu máme možnost tento rok schvalovat. Bude ovlivňovat finanční toky města na příštích deset let, a proto bych na úvod chtěl říci, že je dobře, že tady je, že ta zastupitelská debata kolem něj vzniká. Je velká škoda, že vzniká relativně pozdě na sklonku volebního období, ale to se nedá nic dělat. Já osobně jsem se několika schůzek účastnil, považuji ten výpočtový mechanismus za správně nastavený, je v tom odvedena velká porce práce, ale bohužel se nemohu ztotožnit s těmi částkami, které jsou v něm uvedeny. Je velkou chybou, že zastupitelstvo neschválilo rozpočtový výhled, měli jsme ho tu minule, měli jsme ho tu předminule, dnes ho tu nemáme. Přesto přese všechno, máte alespoň nějaké povědomí o tom, jaké částky v tom rozpočtovém výhledu jsou. My to bohužel nemůžeme schválit v té podobě, mechanismu schválit můžeme, ale ty finanční toky, které tam jsou nastíněny, nemohou být v té výši, v jaké tam jsou, protože na to město jednoduše nebude mít. Samozřejmě je dobře, že se ta diskuse otevírá, my to budeme mít předmětem jednání finančního výboru 19. 9. 2018, budeme se muset shodnout na nějaké výši částky, a tato částka by měla být součástí rozpočtového výhledu. Asi je smutným faktem, že rozpočtový výhled bude muset připravit už nové vedení města, ale toto bude jeden ze základních kamenů, který v něm bude muset být obsažen. Přijímám i svou jistou odpovědnost, že v dobách, kdy jsme měli skutečně hluboko do kapsy, a ta hospodářská krize udeřila na město Liberec opravdu velmi silně, jsme museli v dopravním podniku ty peníze velmi škrtnit. Ano je to tak, abychom vůbec udrželi město v chodu, ale přesto nyní musíme ten vnitřní dluh vyrovnat, ale město na tak pěkné peníze, které tam jsou naznačeny, jednoduše nebude mít. Zároveň se zcela jasně ukazuje, že ta cena za vozokilometr, která je tam uvedena, se najednou dostává do úplně jiného zrcadla, než tu bylo některými politiky řečeno půl roku zpátky. Za mě, já to vítám, my to podpoříme, nicméně částky, které by tam měly být uvedeny, musí odpovídat rozpočtovému výhledu, a když nemáme rozpočtový výhled, tak si je musíme vykomunikovat sami mezi sebou, případně ve finančním výboru, já osobně to vidím max. na 260 – 270 mil. ročně, víc to prostě nebude.

## **T. Batthyány**

Děkuji. To tady již ostatně zaznělo před chvílí z úst pana Ing. Zđenka. Tento model je optimum ze strany dopravních podniků a my musíme najít nějaký rozumný kompromis tak, aby to bylo ekonomicky zvládnutelné právě i pro to město. Takže jste řekl v podstatě to samé. Pan kolega Šedlbauer.

## **prof. Šedlbauer**

Myslím, že si dnes budeme celkem notovat napříč politickým spektrem, protože tento materiál konečně narovná vztahy odběratelem a dopravním podnikem, jako vykonavatelem té služby. Doposud se vždy finanční příspěvky řešily ad hoc na bázi, co se podařilo pro konkrétní rok vyjednat,

případně v průběhu roku nějak pozměnit. Nyní je ten finanční mechanismus kompenzace zřetelný, je ve velké části indexovaný, indexovaný celkem průhledným způsobem tak, aby obě dvě strany věděly, na co se mohou v příštích letech připravit, a to dává na jedné straně městu záruku toho, že když tyto prostředky vynaloží, tak mu bude služba poskytnuta, dopravnímu podniku to zase dává záruku toho, že může dlouhodobě plánovat a třeba připravovat nějaké rozsáhlejší akce. To je naprosto správně, ten systém, jak je nastaven, odpovídá i modernější legislativě a myslím, že na tomto bude obecná shoda. Samozřejmě zde platí, co již bylo víckrát zmíněno, a to je ten problém základního bodu, protože může indexovat cokoli, ale když je ta vstupní suma, ty vstupní částky jsou nějaké postaveny, a nyní jsou postaveny velmi komfortně pro dopravní podnik, tak potom budete indexovat ty vysoké částky. Takže ten vstupní bod musí být nastaven tak, aby to reálně odpovídalo potřebám, ale zároveň tak, aby to město opravdu bylo schopno zafinancovat. My jsme rozebírali ty hlavní nárůsty, které jsou zejména v odpisech, v opravách, v ostatních službách, v režijních nákladech, tyto všechny položky je potřeba probrat ještě do detailů a podívat se, kde v nich jsou rezervy a dostat se k té sumě, která bude realistická. Nyní je předložen návrh záměru těch smluvních dokumentů, tam, myslím, není vůbec žádný problém, a věřím, že do těch pár týdnů jsme schopni dopracovat kompletně smlouvy, protože to je nezbytné pro to, aby dopravní podnik a dopravní obslužnost mohla od 1. 1. příštího roku bez problémů nadále fungovat.

## **T. Batthyány**

Děkuji. Než dám slovo panu kolegovi Hronovi, jen bych poprosil, neopakujme ty informace, které tu zazněly, zkusme pouze nové myšlenky, abychom se neustále neopakovali a ten bod neprodužovali.

## **RNDr. Hron**

Já si na váš podnět ušetřím chválení i to, že ten metodický přístup je správný. Nicméně mi v té důvodové zprávě schází jedna zásadní věc, a to zdůvodnění rozdílu, a to velmi vážného rozdílu, mezi současným kompenzačním příspěvkem, nebo jak se tomu dnes říká, a předpokládaným kompenzačním výsledkem. Z 200 mil. jdeme na 340 mil., neboli je to téměř 100% navýšení a nikdo, aspoň já jsem si toho nevěšiml v důvodové zprávě, tento razantní skok nekomentoval, nezdůvodnil. Přitom jsme celou dobu byli přesvědčováni ze strany některých členů představenstva, že vozokilometr je příliš vysoký, neboli, já jsem si to vždy četl, vyhazujeme příliš mnoho peněz za ten dopravní výkon, než kolik si to zasloužilo. S tím souvisí i položka toho kompenzačního příspěvku, které se říká čistý příjem. Já se přesně v té legislativě nevyznám, ale přijde mi to, že to je podobné přiměřenému zisku, který po nás vždy chtěl BusLine, ten po nás chtěl cca 30 mil. Nyní se navrhuje zhruba stejná částka formou čistého příjmu. V podstatě jsme zpochybnili činnost představenstva tím, že se ten vyšší přiměřený zisk vyplatil. Použití, jestli se nepletu, čistého příjmu i přiměřeného zisku je zhruba stejné, tzn. na obnovu investic nebo dlouhodobého majetku, chcete-li. A tento rozdíl také není vůbec zdůvodněn, resp. není najednou komentována ta potřeba 30 mil., když doposud 30 mil. bylo hodně. Ještě jedna poznámka k tomu, jestli to schválíme nebo ne, že můžeme ještě diskutovat o té částce kompenzačního příspěvku. Já tam moc velký prostor nevidím, protože my máme schválit záměr, který je včetně toho kompenzačního příspěvku, tam není žádný stupeň volnosti, není tam nic řečeno, že se bude ještě dohadovat. To znamená, že když ten záměr schválíme, a pak budeme schvalovat kompenzační příspěvek nižší, tak budeme trochu v rozporu s tímto usnesením.

## **T. Batthyány**

Děkuji. Nebudeme, od toho je to záměr. Kdybychom se tím zavazovali ke schválení včetně těchto hodnot, tak už by tam nemuselo být napsáno záměr, ale schvalovali bychom smlouvy. Ale třeba právě ten čistý příjem, o kterém mluvíte, to je ta položka, kde můžeme o tom diskutovat. V mnoha dopravních podnicích se pohybuje od 0,01 % až po 7,5 %, zde v našem případě je nastaveno, tuším, 3,22 %, které dává onu částku, a je pouze na nás, abychom se dohodli, jakou cestou v tomto půjdeme. Rozdíl je také v tom, že to končí v naší akciové společnosti, nikoliv v jiné soukromé, to je také nezanedbatelný důvod. Pane Hrone, já bych chtěl dát ještě slovo k dovysvětlení panu Novotnému, který dovysvětlí zbytek, a pak bych se vrátil k vám a dal vám zpátky slovo.

## **Bc. Novotný**

K vašim dotazům bych si dovolil v krátkosti poznamenat. Začnu druhou částí výše čistého příjmu. Na jednání finančního výboru jsme připravili podklad, vlastně výši čistého příjmu, kterou dávají

ostatní města svým dopravním společností. Je pravdou, proč se uvažuje o této položce, a je vám podsouvána k rozhodnutí, tak je pravda, že v budoucnosti se očekává, že dopravní podnik bude realizovat spoustu dotačních akcí, a tudíž odepisuje pouze tu část vlastních zdrojů, co do toho dává, nikoli dotační část. Postupem času dopravnímu podniku dojdou finanční prostředky na obnovu zařízení, které pořídil z dotace. Tato část čistého příjmu nemůže být v novém smluvním vztahu nastavena na hodnotu 0, max. může být 7,5 %, min. může být 0,01 % jako je v případě Dopravního podniku města Pardubice. V materiálech, které pošleme napřed finančnímu výboru a všem zastupitelům, máme pro vás připraveno srovnání výši čistého příjmu, kolik dávají ostatní města svým dopravním podnikům, přičemž společnost BDO Advisory, s. r. o. vzhledem k výše realizovaným akcím v dopravním podniku z dotací navrhuje výši 3,22 %, což bohužel dělá celkovou částku 30 mil. Kč. Předpokládáme, že na dalším zasedání zastupitelstva dojde ke shodě o výši této částky, ale nějaká částka musí být vyplacena. Co se týká razantního navýšení příspěvku. Když vezmeme, že nyní aktuálně dopravní podnik, pokud dnes podpoříte rozpočtové opatření, má zhruba příspěvek 247 mil. Kč v letošním roce, tak skutečně na příští rok to vychází zhruba 330 mil. Kč, to při prvním seznámení bylo atakováno, že tuto částku není možno z rozpočtu města do budoucna hradit. Byla provedena redukce, nebo víceméně kontrola všech položek, přičemž bude představena možná úspora ve finančním příspěvku města, a to znamená, ta bude spočívat v kvalifikaci práv investice. V původním kompenzačním modelu udal dopravní podnik přehled oprav, které by se hradily z provozního příspěvku, nicméně podstatná část těchto oprav má charakter investice, to znamená, že se odepisuje a není tam jednorázový tlak na finanční prostředky města. Město sice bude platit méně na odpisech, ale navýší se tam služba spojená s finančním krytím těchto investic, tzn. úroky z úvěrů. Tento předběžný propočet jsme dnes dostali k připomínkování ze strany BDO, jak představenstvo, tak za odbor, budeme se tomu věnovat. Z prvotních čísel vyplývá, že pokud se přijme tento návrh, tak se rozhodně nebudeme o částce 330 mil. Kč, ale bavíme se zhruba o částce 270 mil. Kč pro příští rok, a další rok 2020 by měla být zhruba 256 mil. Kč. Současně je připraven k projednání ve finančním výboru. Na základě posledního jednání, které jsme měli se zastupitelskými kluby, je přehled významných nákladových položek od roku 2016 plus jejich plánovaná výše do roku 2028, aby bylo možné posoudit vývoj hlavních nákladových položek dopravního podniku a jejich rozdíly, které jsou větší, které jsou menší. Předpokládáme, že tato tabulka je k dispozici a představenstvo je připraveno některé položky, kde dochází k růstu, vysvětlit proč. Například mzdové náklady, jsou tam energie. Je pravdou, pane Hrone, ano, v tomto materiálu nebyl detailně vysvětlen dramatický nárůst, to co vám nyní říkám, neboť to první projednání se zastupitelskými kluby proběhlo před radou, kde jsme posbírali první informace k žádosti o vysvětlení, proto vám to pošleme v souvislosti s jednáním finančního výboru.

## **T. Batthyány**

Děkuji. Já bych dal slovo zpět panu Hronovi, který chtěl svůj dotaz ještě doplnit.

## **RNDr. Hron**

My tu schvalujeme záměr, ukládá se tam předložit konečné znění obou smluv včetně kompenzačního modelu. Já, abychom dlouho nediskutovali, bych si dovolil tu ukládací část ještě rozšířit, a to předložit konečné znění obou smluv včetně kompenzačního modelu a výše kompenzačního příspěvku tak, aby byl v souladu s rozpočtovým výhledem statutárního města Liberec. V podstatě tím navazuji na stanovisko finančního výboru. Jsem si vědom toho, že pak je ten termín 27. 9. 2018 těžko splnitelný.

## **T. Batthyány**

To je dobře, že jste si toho vědom. Tak jste vymyslel usnesení i ukládací část tak, abychom to tu nemohli přistě projednávat. Nedokáží si to představit.

## **RNDr. Hron**

Já mohu také navrhnout prodloužení toho termínu.

## **T. Batthyány**

Vy jste to tak de facto udělal.

## **RNDr. Hron**

Tak jestli mohu navrhnout 31. 12. 2018?

## **T. Batthyány**

To bych nedoporučoval, kolego, a není to ani dobrá vizitka směrem k voličům, protože od 1. 1. 2019 budou tyto smlouvy platné. A opravdu bych nerad, aby se podepisovaly, nedej bože, poslední den v roce a ještě narychlo.

## **Bc. Novotný**

Co se týká rozpočtového výhledu, tak samozřejmě ve stávajícím rozpočtovém výhledu není uvažováno ani s částkou 270 mil. Kč, která nám předběžně vychází na příští rok, pokud se dobře pamatuji, je tam rozdíl zhruba 30 mil. Kč, nicméně toto zadání, pokud bychom dostali, není možné dopředu splnit, protože ten dopravní podnik by podle nové legislativy neměl uhrazeny veškeré náklady, tudíž by takovou smlouvu nemohl ani uzavřít.

## **Mgr. Korytář**

Chtěl jsem říci jen dvě věci. Reálně myslím, že tyto smlouvy bude, myslím si spíše, že to tak bude, že ty smlouvy bude schvalovat a podepisovat až nové vedení města, to si pouze myslím, to je předpoklad. A druhá věc je, pan kolega Šolc je dlouholetý člen zastupitelstva a dopustil se takové zásadní chyby, řekl, že nemáme schválený rozpočtový výhled. To není pravda. Zastupitelstvo mělo v posledních 30 letech v každé chvíli schválen rozpočtový výhled. My máme i v současné chvíli schválený rozpočtový výhled. Nemáme pouze poslední verzi, chci k tomu říct jednu poslední věc, my jsme v minulosti, já vím, že se teď někteří smějete, jen si vzpomeňte, jak to tu v minulosti probíhalo s rozpočtovými výhledy. Ten rozpočtový výhled se schválil jednou za rok, nebyla tam žádná kolonka, kolik bude dostávat dopravní podnik města, takže nebylo možné se ani adekvátně bavit o tom, jestli ta částka, která se tu navrhuje, je adekvátní nebo ne. Podařilo se ty rozpočtové výhledy dostat alespoň do vztahu, kdy minimálně část zastupitelů má přehled o tom, jaké jsou finanční možnosti města. Jsou tam nějaké predikce, které ukazují, kam by se to financování mohlo v budoucnosti ubírat. Z toho vychází i diskuse, když tu někdo navrhuje 320 mil. Kč, tak je z toho zřejmé, že toto si rozpočtový výhled zatím dovolit nemůže. A to jen proč říkám, že to rozhodne až nové vedení města, protože když se podívám na bazén a např. na tramvajovou trať do Rochlice, tak to jsou tak velké investice spolu s tímto zásahem do rozpočtu, že si myslím, že je to již odpovědnost nového vedení. To je vše, děkuji.

## **PhDr. Baxa**

Já bych se připojil k návrhu pana doktora Hrona. Osobně mám pochybnost, že zde má nějaký smysl jednat o záměru, kde jsou částky, o kterých je proklamováno, že je nechceme. Já osobně vlastně vůbec nevidím důvod, proč tady dnes tento materiál vůbec prohlašovat, protože jestli je na tom celkovém výsledku něco zásadního, tak je to pro mě částka a parametry, s jakými se k ní dostaneme. Pokud se má s těmito dvěma základními věcmi hýbat, je to hlasování dnes nejspíš formalitou anebo otvírákem pro to, abychom schválili něco, s čím tady má řada zastupitelů problém. Chtěl bych požádat o jednu věc, ten materiál je nyní zpracován tak, že se tam nedají rozklíčovat ty nárůsty, přestože tam máme nějaké tabulky, které vyčíslují, které dávají pohled na některé nákladové položky. Součet jejich nárůstu ani zdaleka neodpovídá celkovému nárůstu požadovaných částek, což považuji zejména u té autobusové traktce, které se to týká, za velký problém. Dva dotazy. Zajímala by mě představa členů vedení města nebo představenstva o té cílové částce, na kterou se chtějí dostat na ten rok 2019. Druhý dotaz, který musím položit, se týká personálního obsazení dopravního podniku, došlo k relativně výrazné změně představenstva, i ve vedení dopravního podniku, ale stále nacházím dopisy od pana Červenky, takže mě zajímá, jestli tam ty podklady stále připravuje pan Červenka, jak to vůbec vypadá s personálními změnami na úrovni managementu v dopravním podniku. Děkuji.

## **T. Batthyány**

Děkuji, na to pak může odpovědět pan Ing. Zděnek, ať se připraví k odpovědi. Já dám zatím slovo panu kolegovi Šedlbauerovi.

## **prof. Šedlbauer**

Je asi zřejmé, že tu bude muset padnout více informací, abychom si uvědomili, že to není jenom nějaký izolovaný materiál. Krátce k dotazům pana zastupitele Hrona. Ten čistý příjem a přiměřený zisk jsou svým způsobem ekvivalenty, to máte pravdu, ale zatímco 30 mil. přiměřeného zisku představovalo 20 % obratu subdodavatele, společnosti BusLine, tak bylo příjmem pouze jeho, tak ten čistý příjem ve stejné výši je orientován na celý dopravní podnik a nikoliv na subdodavatele, ta výše se týká 3,2 % provozních aktiv. To jsou úplně jiné poměry, o kterých hovoříme, a také jiný adresát. Pokud jde o tu cenu za dopravní výkon a její nárůst. Z minulosti trvám na tom, že směrem k subdodavateli se dopravní podnik choval jako luxusní firma, tedy v tom smyslu, že mu platil velmi pěkné příspěvky za tu poskytovanou službu. Otázkou je, kde se na to bralo. Bralo se na to z několika zdrojů, přičemž rozpočet města to ani tak nebyl, v té době byl velmi napjatý, bralo se na to z principu z toho, že se odkládaly vlastní investice na opravy a Liberec měl nejvyšší jízdné. Takže toto byly ty zdroje, které ovšem spoluvytvářejí vnitřní dluh, a ten vnitřní dluh nás teď dohání, a bude potřeba ho napravit. K panu kolegovi Baxovi. Já mám za to, že je naopak velmi dobře a potřebné, aby ty smlouvy byly schváleny ještě tímto zastupitelstvem, a to z toho důvodu, že dopravní podnik je naše největší firma, a ta firma má v tuto chvíli problémy. Ty problémy jsme tu již několikrát zmiňovali, tím hlavním je současný stav cash flow, kde je hluboký propad díky nevyplaceným dotacím, díky proplacenému přiměřenému zisku, propad cash flow kolem 115 mil., který se musel řešit různými cestami, např. také zvýšením úvěrového zatížení. Pokud chce dopravní podnik tímto nelehkým obdobím projít a získat důvěru bankovních ústavů k tomu, aby mu poskytly dlouhodobé financování, tak musí mít záruku, a tou zárukou je dlouhodobá smlouva. Pokud potáhneme smlouvu až do prosince, tak ten podnik vystavíme zbytečným potížím, které se nakonec projetí, že bude mít dražší financování, nebo ho mít nebude, a ty peníze bude chtít po nás, takže je to kontraproduktivní. Tady bych doporučoval se trochu chytit za hlavu, podrbat se za ušima a říci, no něco jsme tam za ta léta natropili, a teď je potřeba, abychom se s tím vypořádali.

## **T. Batthyány**

Pan kolega Šolc, poté pan kolega Václavík, a pak bych dal slovo panu Ing. Zděnkovi, aby vám odpověděl na personální otázky ohledně dopravního podniku.

## **Mgr. Šolc**

Děkuji. Já tu diskusi nechci dlouze prodlužovat, já naváži na to, co říkal pan kolega Šedlbauer. Já souhlasím s tím, že dopravní podnik je naše nejdůležitější městská firma, také se zasazují o to, aby ta smlouva byla schválena pokud možno co nejdříve, aby mohla být platná atd. atd. Ale zároveň nerozumím jedné zásadně důležité věci. Ve vedení města jste spolu, i když spolu nesouzníte, tak jste ale jako tým, a nemůžete předložit do zastupitelstva něco, s čím ekonomický náměstek Mgr. Korytář evidentně nesouhlasí, protože, odmítám to slovíčkaření, že sice jedeme podle prastarého rozpočtového výhledu, a že to stačí, ale to nestačí, protože je starý a absolutně nereaguje na nový vývoj ekonomiky a nový odhad příjmů, ale i bohužel na nový odhad výdajů, protože realita všedních dní je prostě taková, že mzdy v dopravním podniku musí růst, protože nám řidiče jinak odtáhne konkurence, že pohonné hmoty rostou atd. atd. Proto je podle mého názoru špatně, že tu ten rozpočtový výhled není, a že ty dva dokumenty by měly jet dohromady. To, co říká pan doktor Hron, má hlavu a patu. Tak v tom případě máte úkol do příště. Pane Korytáři, vy ten rozpočtový výhled máte prakticky hotový, já nevím, proč jste nám ho tu dnes nedal. Ale aby ty dokumenty jely vedle sebe, předložte nám to do příště oboje dvoje, a oboje dvoje se schválit dát, byť to bude poslední předvolební zastupitelstvo. Ale možná byste si jakoby mohli uklidit stůl předtím, než ho odevzdáte.

## **T. Batthyány**

Já teď předávám slovo panu Ing. Zděnkovi, a pak panu Václavíkovi, jestli vám to nebude vadit.

## **Ing. Michal Zděnek, M.A.**

Já se přiznám, že už jsem asi zapomněl některé nuance z těch vašich dotazů, tak zkusím zalovit v paměti. Jedna důležitá věc, která není patrná úplně každému a na první pohled, ale je potřeba ji říct, přiměřený zisk, který se počítá podle té nové metodiky, kterou máte před sebou, resp. čistý zisk je úplně něco jiného, než je výše přiměřeného zisku, který v tuto chvíli nějakým způsobem nárokuje BusLine, to je úplně jiná kategorie, počítá se z jiných položek, to je jako jablka a hrušky, úplně něco

jiného, metodicky. Ten dotaz jsem dostal od pana primátora, resp. panu RNDr. Hronovi jsem směřoval odpověď, resp. toto by vám mělo být nějakým způsobem doručeno, odpověď na ten dotaz. Personální změny, my jsme nějakým způsobem řešili skutečně kritické věci, které se týkají cash flow, chybí tam 80 mil. atd., to všechno jste už asi slyšeli, nebo četli. My samozřejmě zvažujeme některá personální opatření, organizační strukturu asi budeme měnit, ale v tuto chvíli to nebyla naše priorita. Ještě nějaký dotaz?

## **T. Batthyány**

Jeden dotaz směřoval na nás, jako na vedení města, to už zaznělo z úst pana Novotného, tam si myslíme, že ta optimální hodnota pro rok 2019 se pohybuje někde pod 280 mil. Kč podle těch nových výpočtů.

## **Ing. Michal Zděnek, M.A.**

Pane primátore, možná ještě jednu věc, která by tu měla zaznít, že je to taková makrověc, která nemusí být úplně zřejmá na první pohled. Ten přístup, který my jsme zvolili, a já děkuji, že řadě z vás ten přístup konvenuje, byl odlišný od toho, řekl bych, skoro standardního přístupu, jak se ve veřejných společnostech, korporacích hospodaří, plánuje a rozpočtuje. My jsme vyčíslili reálné potřeby, co ta firma potřebuje, co si myslíme, že je správné, a nebrali jsme ohled na to, co je reálné. My jsme spočítali, co si myslíme, že je správné. A bod 2 je, zasadit to do toho ekonomického kontextu, do těch ekonomických možností, to znamená, ano, to číslo je veliké, ale to číslo má nějaké opodstatnění a došli jsme k němu na základě nějakého logického řetězce uvažování. To číslo nepadlo z nebe. A na toto téma, si myslím, bude veden i finanční výbor příští týden, nebo kdy to je, není vůbec problém bavit se o těch technikáliích, je to logická posloupnost.

## **T. Batthyány**

Děkuji. Ono to tu zaznělo již na začátku, je to optimum, jak by si to představovalo vedení dopravních podniků, aby ta firma byla dobře řízena, aby měla na veškeré opravy, investice, rozvoj, ale to už tu všechno zaznělo, a ten záměr směřoval k tomu, abychom do toho zapojili všechny zastupitelské kluby a dosáhli nějakého rozumného kompromisu tak, aby to bylo na obou stranách, to znamená na straně dopravních podniků a na straně města, aby to bylo akceptovatelné, ale to už se opakují.

## **doc. Václavík**

Děkuji. Ona tu již mezitím spousta věcí zazněla, ale já bych přeci jen zdůraznil dvě věci, na které by bylo dobré nezapomenout. A kdyby nebylo září roku 2018, tak se ještě asi můžeme bavit o tom, jak se to bude posouvat a kdy to dáme. Ale reálně máme jedinou možnost, a to je schválit to na druhém zastupitelstvu, protože pak budou volby a nové zastupitelstvo zasedne pravděpodobně až v prosinci, a chtějí po nových zastupitelích, aby se v tom materiálu vyznali, schválili něco, mi přijde trochu nefér, takže já bych velmi plédoval za to, se s tím nějakým způsobem poprat teď, to je jedna věc. A druhá věc, on to tu řekl pan předseda představenstva, já bych k tomu ještě dodal jednu drobnou poznámku. To, co tu zaznělo, je naprostá pravda, my tu máme materiál, který naprosto otevřeně říká, co dopravní podnik potřebuje, to je naprosto férová hra. Taky mohl být materiál, který by řekl, dobře, my vám budeme jezdit a vy se starejte o investice, ať město kupuje autobusy, ať se město stará o další věci. Ten materiál byl pojat jinak a naprosto otevřeně říká, co dopravní podnik potřebuje. Mně to přijde jako férová hra, teď se pojdme bavit. Ale já bych dodal ještě jednu věc. My se tu někteří tváříme, jaké je to překvapení, kolik je to peněz, ale je to asi rok, možná trošku déle, já si to přesně nepamatuji, kdy z dopravního podniku přišel dopis, který v zásadě vypočítává, říká ty věci, které ten dopravní podnik bude potřebovat, že bude potřeba investovat do kolejí, které jsou dožilé, že končí smlouva se subdodavatelem a bude potřeba nakoupit autobusy atd. atd. atd. My ty částky v zásadě víme rok, minimálně zastupitelstvo, takže teď se netvařte, že je to pro nás nová věc, že potřebujeme tolik peněz. Já chápu to, že v momentě, kdy zastupitelé dostanou materiál, který říká, že dopravní podnik potřebuje, řekněme, o 130 mil. více, než dostával standardně, tak jsou zděšení, ale ty signály, že to bude potřebovat, tady byly, a já jsem rád, že tu také zaznělo, že v zásadě ten materiál, ono je to z něho zřejmé, když si ho přečtete, je ideální verze, se kterou se dá pracovat. Já jen doufám, věřím tomu, že se to stihne zapracovat v těch následujících 14 dnech, a já bych velmi horoval za to to udělat, protože my

si skutečně nemůžeme dovolit, i ve vztahu ke stabilitě toho podniku, nechat rozhodování na poslední chvíli, to zaprvé, nebo hledat nějaká alternativní řešení.

## **T. Batthyány**

Děkuji, o to více mě těší, že to přichází ze stejného klubu, ze kterého před chvílí zaznělo, ať protahujeme přijetí těch smluv až na konec roku. Pan kolega Korytář.

## **Mgr. Korytář**

Já se vrátím k diskusi na finančním výboru, tam padlo nějaké rozmezí částek, jestli si to dobře pamatuji, 250 – 270 mil. Kč ročně, což by bylo něco jako předběžný kvalifikovaný odhad, to bychom si asi dokázali představit, pokud bude existovat politická dohoda, která řekne, pojďme se domluvit alespoň na nějaké minimální částce, která nebude asi optimální, co chce dopravní podnik, ale zároveň umožní fungování, tak to je věc, kterou by bylo možné schválit ještě letos tímto zastupitelstvem, to je jedna věc. Druhá věc, ještě krátce k tomu výhledu, já jsem ten výhled dvakrát předkládal, a vzhledem k tomu, že kolegové od Starostů vždy přišli ještě s nějakými požadavky, tak jsem si zkrátka řekl, že si již potřeby nebudu nabíhat na vidle, a za mě je to až na nové vedení. Ale ještě jedna věc k tomu dopravnímu podniku, dopravní podnik tu předložil svoje požadavky, jsou spočítané optimálně, co by potřeboval, ale ještě než začala ta druhá část diskuse, my jsme se o tom na finančním výboru také bavili, a to je to, kde tedy vzít finance, abychom to dokázali zafinancovat, např. ten dluh, který je v zanedbané údržbě. Zatím se bavíme jen o výdajové části rozpočtového výhledu, ale to, co je potřeba, ale to vidím na nové vedení města, bavit se o příjmové části rozpočtového výhledu, nelekněte se, už jsem o tom kdysi mluvil, o velkém investičním úvěru od Evropské banky pro investiční rozvoj, který by mohl umožnit to, aby si dopravní podnik dal do pořádku tu roky, a neříkám, že z jeho viny, roky podfinancovanou infrastrukturu, ale to už chce trochu širší politickou dohodu, na kterou, doufám, bude prostor po dalších volbách. To je vysvětlení, když se tu bavíme o výdajích rozpočtového výhledu. Je potřeba se bavit i o možném financování, stejně tak i dotační financování zařízení alespoň části plánovaných investic.

## **T. Batthyány**

Děkuji. Pan kolega Hron, poté pan kolega Baxa.

## **RNDr. Hron**

Já naváží na to, co tu řekl pan předseda představenstva. Já chápu a považuji to za běžné, že dopravní podnik vykalkuloval optimální požadavky na výši kompenzačního příspěvku. S tím jsem srozuměn. Kdyby ovšem takto postupovaly všechny naše organizace, příspěvkové, dokonce odbory, tak ten rozpočet na to stačit nebude. Čemu já chci zabránit, je, a pan předseda představenstva to tu naznačil, že to musíme zakomponovat do našeho ekonomického rámce, a tím naším rámcem není nic jiného než rozpočtový výhled, potažmo rozpočet. Tak já nevidím nic špatného na tom, aby ten dohodnutý kompenzační příspěvek, byl v souladu, když už ne s rozpočtovým výhledem, tak alespoň s rozpočtem na příští rok. Dovedu si klidně představit, že kompenzační příspěvek na příští rok nebude tak vysoký, ani v té výši 240 mil., ale může být klidně v relacích letošního roku. Vždyť ho můžeme zvýšit až příští rok, nebo rok 2020. Proč nejdeme touto úvahou, když jsme pod takovým časovým presem, že tu smlouvu nutně schválit musíme? Proto bych trval na tom usnesení tak, jak jsem ho navrhl, tu ukládací část včetně toho termínu.

## **T. Batthyány**

Děkuji. Já jen připomenu, neschvalujeme smlouvu, schvalujeme záměr, vy jste tento záměr dostali s optimálními čísly. A my bychom potřebovali do tohoto rozhodování zapojit i vás, a říci, co je snesitelné ze strany města. To znamená, neschvalujete tady smlouvu, schvalujete záměr s čísly, které jsou optimální pro dopravní podnik. A příště sem dostanete po vykomunikování hodnot konkrétní finální smlouvu, která už bude mít jistě oporu i v rozpočtu a rozpočtovém výhledu. Pan kolega Šolc s technickou. Ne, tak smažte pana kolegu Šolce, pan kolega Václavík.

## **doc. Václavík**

Já se omlouvám, já jsem se překlíkl, ale vzhledem k tomu, jak se vyvíjí ta debata, a je to technický návrh, já bych požádal, zda by po tom posledním příspěvku, který má pan PhDr. Baxa, nesvolal pan

primátor krátkou poradou předsedů klubů, protože to je natolik závažná záležitost, že by bylo vhodné, aby se optimálně dal hlasovat nějaký kompromisní návrh. Děkuji.

## **T. Batthyány**

Děkuji. Pan kolega Baxa.

## **PhDr. Baxa**

Děkuji, že zde zazněla nějaká rámcová částka, na které se budeme pohybovat. To je přesně ta věc, která měla být napsána v důvodové zprávě, aby ten materiál byl úplný, a bylo by zřejmé, kam se ta práce na tom záměru má ubírat. Mé přání nebylo přivést dopravní podnik do nestability, také bych nepovažoval za nejlepší, aby ta smlouva byla uzavřena někdy v prosinci letošního roku, spíš jsem upozorňoval na to, že schvalovat záměr s částkami, které jsou mimo realitu, a všichni o tom víme, mi nepřišlo vhodné. Děkuji.

## **T. Batthyány**

Děkuji. Toto byl poslední příspěvek k tomuto bodu. Já nyní vyhlašuji zhruba 5 minut přestávku, abych se sešel s předsedy zastupitelských klubů. Prosím, pojd'te sem k řečnickému pultu. Děkuji.

*Přestávka*

## **T. Batthyány**

Budeme pokračovat v bodě č. 26. Předsedové zastupitelských klubů došli ke shodě k navrženému usnesení. Pro všechny ostatní to zopakují. Navržené usnesení bude obsahovat ukládací část, přečtu tu ukládací část raději celou, ukládá, předložit konečné znění obou smluv včetně kompenzačního modelu, kde maximální výše příspěvku nepřekročí 275 mil. Kč do Zastupitelstva města Liberec. Toto je dohoda, kterou jsme učili s předsedy zastupitelských klubů. Nechávám o tomto návrhu hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

***Hlasování č. 3 – pro – 34, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat***

**Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 207/2018**

## **T. Batthyány**

Jak jsem sliboval, již tu notnou dobu sedí pan kolega pan radní Mgr. Tulpa z kraje, já bych předřadil bod č. 33, musíme však o něm nechat hlasovat, protože nemá takové štěstí jako my a není z Liberce, takže nechávám hlasovat. Prosím, hlasujte pro, aby mohl pan radní Mgr. Tulpa vystoupit u nás na zastupitelstvu města.

***Hlasování č. 4 – pro – 30, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat***

## **K bodu č. 33**

### **Hry IX. letní olympiády dětí a mládeže 2019**

Průběh projednávání bodu:

## **Batthyány**

Já poprosím pana kolegu, máte slovo.



## **Mgr. Petr Tulpa, náměstek hejtmána, řízení rezortu školství, mládeže, tělovýchovy, sportu a zaměstnanosti**

Dobrý den, vážený pane primátore, vážené zastupitelky, zastupitelé, vážení občané a hosté dnešního zastupitelstva města Liberec. Děkuji za vstřícnost, za předřazení bodu a možnost krátkého vystoupení k bodu č. 33, který se týká podpory města Liberec a podpory olympiády dětí a mládeže v roce 2019, příští rok v červnu. To vystoupení je z mé strany bráno jako prosba, požádat vás o podporu, protože si myslíme, že je to akce, která bude velmi rozsáhlá a velká v rozloze celého Libereckého kraje, byť v městě Liberci a Jablonci jako zásadní. Celý rozpočet, který je v tuto chvíli tvořen zhruba částkou kolem 33 mil. Kč, což není částka vůbec malá. Každá koruna, která podpoří tuto část, dobrá. Jenom krátce. Největší podíl nese Liberecký kraj, což je 15 mil., zhruba 11 mil. budou dávat jednotlivé delegace jednotlivých krajů, další část v milionech je z Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy, asi 6 mil., a Český olympijský výbor přidá částku 2 mil. Pokud si to rychle někdo sečetl, je tam asi 33 mil. Kč. My musíme spořit, protože největší náklady jsou ubytování, na sportovištích, a proto je tu prosba. V rámci Liberce, který by se stal tímto partnerem těchto olympijských her, se jedná o obrovskou částku, která se týká Sport Parku, dále bazénu a školy na Dobiášově ulici. Ten materiál vás prosí a žádá o to, aby tato sportoviště uhradilo v rámci nájmu město. Nejsou zde zařazeny služby, ale to si myslíme, že je správně, že ty služby budeme muset hradit my. Celkový počet lidí zde bude 4,5 tis., budeme všichni bydlet různě od kolejí, až po domovy mládeže až v komerčních ubytovacích kapacitách, budou se využívat sportoviště města Liberce a Jablonce. A podobně jako vás budu žádat i v Jablonci. Jablonec to tak trochu podmínil tím, že pokud se k tomu nepřipojí Liberec, nepřipojí se ani Jablonec. Ale já si myslím, že obě města jsou natolik sportovní, že tuto prosbu kraje vyslyšíte. Děkuji za možnost vystoupení.

### **T. Batthyány**

Děkuji panu Mgr. Tulpovi. Já už asi nemám co dodat, protože on tu akci už představil kompletní. Je to skutečně sportovní akce mládeže, která má celorepublikový dosah, tuším, že 3,5 z celkového počtu jsou právě děti. A protože město jako majitel sportovišť, kde by se měly odehrát ty disciplíny, uskutečnit plavecké závody atd., tak bychom se v tomto stali partnerem kraje. Protože tam máme provozovatele, budeme mu muset za ten výpadek toho komerčního provozu zaplatit, ty prostředky bychom potom alokovali do rozpočtu na rok 2019. S dalším příspěvkem je připraven pan kolega Šolc.

### **Mgr. Šolc**

Děkuji, já tuto iniciativu vítám, protože je dobře, že se město a kraj takto domluví. Jen jednu jedinou věc, kterou jsem s panem Mgr. Tulpou řešil, ať to tady zazní, nepřeji si žádnou změnu ve smlouvě, ale všichni víme, v jakém stavu je náš bazén, my se v této smlouvě přihlašujeme k tomu, že v 6. měsíci roku 2019 bude zcela jistě náš bazén super fungovat, všichni si to samozřejmě přejeme, ale jen prosím, a kraj s tím počítá, ať je připravena nějaká náhradní varianta, kdyby nás něco zradilo, jinak si myslím, že pro město Liberec je to úplně parádní příležitost k sebezpropagaci, vlastně pro všechny účastníky z celého světa, a určitě i naši pracovníci MIC a odboru cestovního ruchu toho využijí, a město bude zase o kus známější ve světě.

### **T. Batthyány**

Já bych chtěl jen dodat, že o tom problému s bazénem jsme mluvili již dříve, než došlo na finance, takže kraj s tímto, doufám, i nadále počítá. Pan kolega Tulpa.

### **Mgr. Petr Tulpa**

Ano, jen krátké doplnění, náhradní varianta jsou bazény dva, buď Česká Lípa, nebo Jablonec, ale nejsou to padesátky, jen v České Lípě je ochoz, a to je vzdálené z hlediska logistiky dopravní. Připadaly by do úvahy oba dva bazény, takže buď v Jablonci, nebo v Liberci, ale byly by to určité komplikace, je to předjednáno tímto způsobem. Pan Šolc řekl, že to do světa bude promítat Česká televize, to znamená, že to půjde do světa prostřednictvím kanálu ČT Sport.

### **T. Batthyány**

Děkuji. Toť vše k bodu č. 33. Já bych vás požádal, pojd'te na svá místa, pojd'me hlasovat o tomto bodu. Kdo je, prosím, pro?

*Hlasování č. 5 – pro – 34, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 213/2018*

## **T. Batthyány**

Děkuji, mějte krásný den. Pokud se nepletu, předřazené body jsou vyčerpány. Pardon, zapomněl jsem, že tu máme pana Mgr. Freye a Grant Thornton Advisory s. r. o., kteří jsou tu za účelem představení bodu. Právě jsme se dozvěděli, že jsou držáci, a že vydrží. Takže jdeme na bod č. 3.

## **K bodu č. 3**

**Schválení účelové dotace ze státního rozpočtu na projekt Programu prevence kriminality 2018**

Průběh projednávání bodu:

## **T. Batthyány**

Pokud nemáte nikdo nic k tomuto bodu, nechávám o něm hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

*Hlasování č. 6 – pro – 33, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 185/2018*

## **K bodu č. 4**

**MO Vratislavice nad Nisou - výkup p. p. č. 208\_2**

Průběh projednávání bodu:

## **T. Batthyány**

Kdo je, prosím, pro?

*Hlasování č. 7 – pro – 34, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 186/2018*

## **K bodu č. 5**

**Majetkoprávní operace - prodeje pozemků**

Průběh projednávání bodu:

## **T. Batthyány**

Nechávám o tom bodu hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

*Hlasování č. 8 – pro – 32, proti – 0, zdržel se – 2, návrh byl přijat*  
*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 187/2018*

## **K bodu č. 6**

**Majetkoprávní operace - výkup pozemku p. č. 211/7, k. ú. Ostašov u Liberce**

Průběh projednávání bodu:

**T. Batthyány**

Kdo je, prosím, pro?

*Hlasování č. 9 – pro – 33, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat*  
*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 188/2018*

## **K bodu č. 7**

**Majetkoprávní operace - výkup pozemku p. č. 242/3, k. ú. Ostašov u Liberce**

Průběh projednávání bodu:

**T. Batthyány**

Nechávám o tomto bodu hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

*Hlasování č. 10 – pro – 33, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat*  
*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 189/2018*

## **K bodu č. 8**

**Majetkoprávní operace - záměry prodeje pozemků - část 1**

Průběh projednávání bodu:

**T. Batthyány**

Pan kolega Baxa, poté pan kolega Petrovský.

**PhDr. Baxa**

Chtěl bych požádat, jestli bychom o té třetí položce mohli hlasovat zvlášť. Ten důvod je, že tam je nesouhlas jednoho z odborů města, osobně se mi tam ten prodej nezdá úplně nutný, protože vlastně dělí městský pozemek. Pokud jde o přístup na jeho pozemek, žadatele, tak ten by mohl být vyřešen např. služebností.

## **Mgr. Petrovský**

Dobrý den, já mám prakticky tu samou připomínku a požadavek na oddělené hlasování o bodu 3 jako pan Baxa. Také mi přijde zbytečné, docela velký městský pozemek dělit, a tu přístupovou komunikaci je možno vyřešit jiným způsobem. Dodnes pravděpodobně funguje, protože tam nějaká cesta je.

## **T. Batthyány**

Děkuji. Nechávám tedy hlasovat samostatně o bodu 3. Kdo je, prosím, pro?

***Hlasování č. 11 o návrhu usnesení v bodě č. 3 – pro – 14, proti – 2, zdržel se – 16, návrh nebyl přijat***

## **T. Batthyány**

Nyní hlasujeme o bodech 1 a 2 současně. Kdo je, prosím, pro?

***Hlasování č. 12 o návrhu usnesení v bodě č. 1 a č. 2 – pro – 30, proti – 0, zdržel se – 3, návrh byl přijat***

***Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 190/2018***

## **K bodu č. 9**

### **Majetkoprávní operace - záměry prodeje pozemků - část 2**

Průběh projednávání bodu:

## **T. Batthyány**

Neschvalující usnesení. Nechávám o tomto bodu hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

***Hlasování č. 13 – pro – 28, proti – 0, zdržel se – 5, návrh byl přijat***

***Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 191/2018***

## **K bodu č. 10**

### **Majetkoprávní operace - záměr nabytí části pozemku formou daru - k. ú. Horní Hanychov**

Průběh projednávání bodu:

## **T. Batthyány**

Pokud nikdo nemáte nic k tomuto bodu, nechávám o něm hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

***Hlasování č. 14 – pro – 34, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat***

***Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 192/2018***

## **K bodu č. 11**

### **Majetkoprávní operace - záměr směny pozemků v k. ú. Liberec**

Průběh projednávání bodu:

#### **T. Batthyány**

Upozorňuji, že se jedná o neschvalující usnesení. Nechávám o tomto bodu hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

*Hlasování č. 15 – pro – 33, proti – 0, zdržel se – 2, návrh byl přijat*

**Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 193/2018**

## **K bodu č. 12**

### **Majetkoprávní operace - záměr směny pozemků v k. ú. Starý Harcov**

Průběh projednávání bodu:

#### **T. Batthyány**

Nechávám o tomto návrhu hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

*Hlasování č. 16 – pro – 35, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat*

**Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 194/2018**

## **K bodu č. 13**

### **Majetkoprávní operace - záměr směny pozemků v k. ú. Machnín**

Průběh projednávání bodu:

#### **T. Batthyány**

Opět upozorňuji na neschvalovací usnesení. Kdo je, prosím, pro?

*Hlasování č. 17 – pro – 35, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat*

**Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 195/2018**

## **K bodu č. 14**

### **Majetkoprávní operace - záměr výkupu pozemku p. č. 15/12, k. ú. Ostašov u Liberce**

Průběh projednávání bodu:

## **T. Batthyány**

Kdo je, prosím, pro?

***Hlasování č. 18 – pro – 35, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat***  
**Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 196/2018**

## **K bodu č. 15**

**Majetkoprávní operace - záměr výkupu pozemku p. č. 15/14, k. ú. Ostašov u Liberce**

Průběh projednávání bodu:

### **T. Batthyány**

Kdo je, prosím, pro?

***Hlasování č. 19 – pro – 35, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat***  
**Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 197/2018**

## **K bodu č. 16/STAŽENO**

**Majetkoprávní operace - záměr nabytí nemovitosti od ČR - ÚZSVM - k. ú. Františkov**

Průběh projednávání bodu:

### **Mgr. Rosenbergová**

Já bych chtěla poděkovat vedoucímu odboru za odpověď k těm omezujícím podmínkám. A právě proto, že ty omezující podmínky zatím nejsou definovány, neznáme je, a mohlo by to městu způsobit komplikace, nakonec známe takový případ s Uranem, a není tam varianta, že by nám to stát dal bez omezujících podmínek, tak bych tedy doporučila vůbec ten záměr nehlasovat a zkusit ještě zjistit ty podmínky.

### **T. Batthyány**

Dobře. Můžeme tedy ten záměr, protože se jedná o záměr, schválit s tím, že bychom uložili panu Kyselovi, aby doložil skutečnou, ostrou majetkoprávní operaci včetně omezujících podmínek, abychom ho schválili či neschválili?

### **Mgr. Rosenbergová**

Pane primátore, když schválíme ten záměr, tak ty omezující podmínky tam budou tak jako tak. Takže si myslím, že tam nebudeme moci vybudovat kontejnerové stání, a já si myslím, že je to v tuto chvíli zbytečně vynakládaná námaha pozemku, který nebudeme moci využít, a může to někomu v budoucnu zkomplikovat život.

## **T. Batthyány**

Dobře, souhlasím, s panem náměstkem Kyselou jsme si to vykomunikovali. Bod č. 16 pro dnešek stahuji.

*Tento bod byl stažen z programu zasedání zastupitelstva města.*

## **K bodu č. 17**

**Majetkoprávní operace - změna usnesení - budoucí prodej pozemku, k. ú. Nové Pavlovice**

Průběh projednávání bodu:

### **T. Batthyány**

Nechávám o tomto návrhu hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

*Hlasování č. 20 – pro – 32, proti – 0, zdržel se – 2, návrh byl přijat*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 198/2018*

## **K bodu č. 18**

**Nevyužití předkupního práva - garáž na pozemku p. č. 529/3, k. ú. Horní Růžodol**

Průběh projednávání bodu:

### **T. Batthyány**

Nechávám o tomto návrhu hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

*Hlasování č. 21 – pro – 35, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 199/2018*

### **T. Batthyány**

Jak jsem avizoval, tak na žádost některých zastupitelských klubů jsem chtěl ještě za tento bod předřadit dvě majetkoprávní operace. Jedna je bod č. 25, a to je záměr výkupu v ul. Preslova, a pak bod č. 38, dobře.

## **K bodu č. 25**

### **Majetkoprávní operace - záměr výkupu části pozemků ul. Preslova, k. ú. Františkov u Liberce**

Průběh projednávání bodu:

#### **PhDr. Baxa**

Jen taková drobnost, proč tuto majetkoprávní operaci nedělá ten odbor, který vždy dělá majetkoprávní operace, a dělá i majetkoprávní operace pod pozemky, dává tam vždy vyjádření a vše. Tady nejsou.

#### **T. Batthyány**

Já myslím, že toto připravoval odbor pana kolegy Novotného, protože se to týká investiční nebo stavební akce, komunikace.

#### **PhDr. Baxa**

OK, jen že většinou komunikační připravuje pan Schejbal, tak proč je to jinak?

#### **T. Batthyány**

Teď jsem vám to sdělil.

#### **Mgr. Petrovský**

Dobry den, měl jsem obdobný dotaz. A ještě rozšíření o to, jestli je tu nějaký finanční odhad, předběžný, protože jsem ho v tom materiálu nezahlédl. Jestli tam je, tak se omlouvám. Jestli by bylo možné mi to sdělit.

#### **T. Batthyány**

S technickou pan kolega Šolc. Jedná se o relativně malý pozemek, je to, tuším, 80 m<sup>2</sup>.

#### **Mgr. Šolc**

Vždycky to děláme stejně. I v usnesení je napsáno, dle znaleckého posudku, který teprve bude. Přeci si odbor neobjedná znalecký posudek na něco, co nechce vykoupit. Takže my tu schválíme záměr, že chceme vykoupit, odbor objedná znalecký posudek, kde 9 m<sup>2</sup> bude za nula nula prd, a potom nám to předloží znovu už naostro.

#### **T. Batthyány**

Dobře. Já jsem chtěl jen vyhovět kolegovi Petrovskému, který vnesl dotaz.

#### **Bc. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku**

Předběžně je s vlastníky předjednáno, že bude cena dána znaleckým posudkem, přičemž takováto cena se pohybuje zhruba 1 000 Kč za m<sup>2</sup>, čili je to, tuším, 70 m<sup>2</sup>, takže majetkoprávní operace by měla být v rádech do 80 tis. Kč.

***Hlasování č. 22 – pro – 34, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat***

***Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 206/2018***



## **K bodu č. 38**

### **Záměr výkupu nemovitostí - areálu bývalé Textilany**

Průběh projednávání bodu:

#### **T. Batthyány**

Pan kolega Korytář, poté pan kolega Zámečník.

#### **Mgr. Jan Korytář**

Jenom naváží na tu debatu, která se tady vedla před chvilkou k dopravnímu podniku. Chci jenom říci, že s tímto výdajem rozpočtový výhled zatím nepočítá. Jenom pro kolegy od Starostů.

#### **T. Batthyány**

A nemáte peníze ani na dopravní podnik.

#### **Ing. Zámečník**

Děkuji za slovo. Já tady začnu hned reakcí na pana Korytáře, ale myslím, že fond na výkup nemovitostí a pozemků máte v rozpočtu, tak jenom přesunete úspory z jiných projektů na tento významný strategický. Nám se dostalo té šance a té naděje, že by se město Liberec mohlo stát majitelem bývalých pozemků nebo pozemků po bývalé Textilaně. Když si přečtete posudek pana odhadce Poříže, tak ten o tomto pozemku hovoří také, o jakési šanci. O tomto, myslím si, není potřeba v zastupitelstvu dlouze vyprávět. Jedná se o 90 tis. m<sup>2</sup>, které dva odhadci odhadli poměrně blízko na 69 až 71 mil. Kč. Je potřeba ještě vědět informaci, že město Liberec dostalo darem od vlastníka těchto pozemků, nebo předchozího vlastníka těchto pozemků, na vybudování tramvajové trati, ale zároveň se město zavázalo do budoucna k vybudování inženýrských sítí a protihlukových opatření. Jenom tato budoucí investice je odhadována zhruba na 20 mil. Kč, které by město v budoucnu muselo dále vynaložit. To znamená 71 mil. Kč, které je navrhováno vám ke schválení, je možností, jak se z tohoto budoucího závazku dostat.

#### **T. Batthyány**

Pardon, neporozuměl jsem tomu. Když to koupí město, tak už nebude muset budovat protihlukové stěny apod.?

#### **Ing. Zámečník**

Stane se vlastníkem tohoto závazku, samo město se stane samo sobě vlastníkem závazku.

#### **T. Batthyány**

Ano, já se ptám, jestli pak už nebude budovat. To znamená, jestli ty peníze neutratí, těch 20 mil. Kč.

#### **Ing. Zámečník**

Pakliže najde developera, který bude například ochotný toto vzít na sebe, tak samozřejmě to nemusí budovat. Jde o to, jaký projekt město pro tuto lokalitu určí a jaké podmínky si stanoví. Bude to už město Liberec, které bude stanovovat budoucí podmínky. Už nebude ve vleku předchozích smluv a závazků. To znamená, je to šance, jak město zaprvé získá strategické pozemky, jak si město určí, co v této lokalitě bude a jak město budoucí závazky, ke kterým se zavázalo, nebude muset plnit. Dávám tímto návrh, aby město Liberec, nebo toto zastupitelstvo, schválilo tento záměr majetkoprávní operace a mohlo předložit nabídku firmě Colliers International. Děkuji.

#### **PhDr. Baxa**

Dobré odpoledne, tak těch šancí na získání nějakých nemovitostí má město víc. Jednou z těch dalších šancí je získání areálu zámku. Mluvím o tom, protože na minulém zastupitelstvu záměr o výkup zámku neprošel. Jedním z argumentů pro nepodporu bylo, že se neví, co s ním bude. Já chápu, že z rozhovoru s kolegy ze Starostů, že to neví ani u té Textilany, ale říkají, že to kupují tzv. pro „strýčka Příhodu“. Pro mě by stejnou roli osobně hrál i záměr výkupu zámku, a tu hlavní

přidanou hodnotu bych viděl v tom, že by město mohlo nějak ovlivnit, co se stane už s existující budovou, která je dlouhodobě prázdná a hlavně by získalo možnost zcelit významné zelené pozemky v centru města. Na druhou stranu, stejně jako diskuse u dopravního podniku, tak i tady v případě té Textilany si velmi dobře uvědomuji, jaké jsou finanční možnosti města a je mi jasné, že třeba záměr na výkup zámku je něco, co je sice hezké, ale byl bych nerad, aby to například omezilo investice do veřejného prostoru a všude jinde. Nicméně k meritum věci. Z mého pohledu respektive z našeho pohledu, protože jsme se na tom shodli s více lidmi, např. se zastupitelkou Zuzanou Kocumovou a dalšími, tady jsou dva záměry, o kterých se apriori nedá říct ani o jednom, že jeden z nich je apriori horší než ten druhý. Já nevím, jestli je ten záměr na výkup Textilany o tolik lepší, než je ten záměr na výkup zámku a obráceně, chci proto navrhnout doplnění toho usnesení v tom smyslu, abychom spolu s posunutím tohoto záměru dál posunuli i záměr a jednání o záměru výkupu Libereckého zámku a přilehlých pozemků. Návrh toho usnesení jste dostali e-mailem, já ho tady načtu a doručím ho panu primátorovi ve vytištěné podobě. V zásadě je to usnesení tak, jak bylo ve schvalovací části doplněno, že schvaluje zastupitelstvo také záměr výkupu Libereckého zámku a přilehlých pozemků od společnosti ÚSTÍ DEVELOPMENT, s. r. o., Pařížská atd. adresa tak, jak bylo minule uvedeno v zastupitelstvu. A v ukládací části, ta by měla část A, kde by byla současná část usnesení o záměru výkupu pozemku v bývalém areálu Textilany a měla by také část B, že by v případě záměru výkupu Libereckého zámku a přilehlých pozemků pověřila pana náměstka Mgr. Korytáře zajištěním provedení na základě technického průzkumu, zajištění vyhotovení minimálně dvou znaleckých posudků na aktuální tržní hodnotu a zatřetí předložení do zastupitelstva města ke schválení finálního návrhu majetkoprávní operace, a to dokonce tohoto roku. Je to snaha najít něco, co by mohlo být považováno za společné řešení pro obě strany, a teprve, když budeme mít oba ty záměry dotažené, například ke smluvní dokumentaci, tak se můžeme zodpovědně rozhodnout, ať už o jedné nebo druhé variantě. Děkuji za pozornost.

## **Mgr. Korytář**

Já jsem teď převzal řízení diskuse, takže uděluji slovo panu Korytářovi, který je další v pořadí. Nechci to moc protahovat, myslím, že tento bod dnes neprojde. Mám jenom tři poznámky, budu je všechny směřovat ke Starostům. Nezlobte se, že si dovolím být trochu osobní, ale čtyři roky jste mě i Změnu školili tady z těch formálních správných postupů, mluvili jste o tom, jak je potřeba zlepšovat politickou kulturu, tak bych jenom k tomu bodu, který jste teď předložili, řekl tři poznámky. K té politické kultuře, vůbec vám nepřijde hloupé, že si prosazujete některé body z vašeho programu přes našeho bývalého kolegu PhDr. Ivana Langra, který byl zvolen za Změnu pro Liberec. Dnes kandiduje za vás, pracuje proti nám, pracuje pro váš prospěch, a to vám přijde asi, že je normální? Mně se zdá, že to je flagrantní porušení úplných základů politické kultury a vy děláte, že se nic neděje. Tento materiál je toho příkladem. Mimo jiné, byli jste to vždycky vy, kdo říkali, že všechno musí fungovat formálně, správně a dobře. A teď tu najednou dáváte materiál, kde má majetkoprávní operaci připravit náměstek pro kulturu, školství a sociální věci, i to vám přijde normální? Není to podle mě nic jiného než politikaření. A ta poslední věc je, když tady teď navrhuje, pánové od Starostů, materiál, abychom vykoupili tyto pozemky, škoda, že jste s tím nepřišli dřív, dalo by se o tom jednat. Dnes už ta majetkoprávní operace, co já vím, a říkal jsem to na předsedech klubů, dobíhá, město nemá šanci už se tam dostat a už vůbec ne s tím odhadem, který říkáte, to je jenom plácnutí do vody. Tržní cena je úplně někde jinde a byli jste to vy, kdo za mnou přišli a řekli, my podpoříme rozpočtový výhled, ale musíte, pane náměstku, snížit peníze na výkupy nemovitostí. Takže já jsem v červnu na váš popud snižoval ten fond na výkup nemovitostí, a vy za 3 měsíce přijdete a řeknete, my chceme kupovat Textilanu, takže ty peníze se někde najdou. Poslední věc je, my nejsme schopni tady prosadit výkup hráze za 2 mil. Kč, vymýšleli jste si spoustu připomínek, spoustu věcí, pořád jste něco chtěli, nic vám nebylo dobré, a teď očekáváte, že pro to zvedneme ruku, tak já se tedy pro to nechystám a přijde mi to, že ten způsob, jak jste provedli tuto záležitost, tuto majetkoprávní operaci, i když bych byl sám rád, kdyby město tyto pozemky vlastnilo, tak vás usvědčuje z toho, že jste pokrytci. Sami víte dobře, že tato majetkoprávní operace nemá šanci uspět, protože za tuto cenu v tento čas to město už nemůže koupit, to zkrátka technicky nejde. Tak děkuji, že jste mě vyslechli a předávám slovo panu Ing. Čulíkovi.

## **Ing. Čulík**

Dobré odpoledne, tyto pozemky byly hodně diskutované v době, kdy ještě v Liberci v centru nestála velká hmota obchodních domů Plaza a Forum. Tyto pozemky původně měl soukromý investor

zastavět velkým obchodním domem s tím, že se tehdy řešilo, kudy vůbec povede tramvajová trať. Bylo tam několik variant, z čehož nakonec vyšlo to, co tam dnes stojí. Ty pozemky dlouhou dobu zarůstaly. Dnes víme, že je tam nějaká ekologická zátěž, víme, že tam jsou skrytá koryta vodotečí. Při té rekonstrukci tramvajové tratě se zjistilo, že skutečně ty klenby nejsou v dobrém stavu. Takže ony ty peníze nejsou jenom peníze do pozemků, ale i takový malý kostlivec, co se tam technicky ještě schovává. Je to území, které pro bydlení není úplně nejšťastnější, ale těch parků v Liberci, které máme, bychom mohli využít a lépe se o ně starat. Takže každá investice, kterou pořizujeme i s tím vědomím, že se o to budeme muset starat, tak bude generovat další a další náklady. Tím, že tento návrh přichází těsně před volbami, a mohli jsme se skutečně o tom bavit dlouho, jakože ten areál tam je zbouraný už možná desítky let, tak nejsem přesvědčen, že je to dobrý tip ve správnou dobu. Také to nepodpořím.

## **T. Kysela**

Dobrý den vážené dámy, vážení pánové. Já jenom krátce, částečně souhlasím s panem Čulíkem, někdo si neuvědomuje, jaké ekologické zátěže jsou v podloží, protože když se likvidovala továrna, tak údajně, říkám údajně s velkým otazníkem, tam zůstaly nějaké kontaminované věci, které jsou pouze zahrnuty a prosakují hluboko do podloží. Jestli to tak je nebo není, to ukáže samozřejmě průzkum, a myslím si, že lze čerpat dotaci na nějakou sanaci. Ale já se spíš ptám, proč má město sanovat problémy některých soukromých investorů, kteří si v minulosti koupili jakési objekty? Ať už to je zámek nebo tato lokalita nebo lokalita tzv. jáma pod Perštýnem. Víte dobře, že ta jáma také byla v soukromých rukách a zůstala v soukromých rukách, a my jsme odsouhlasili takový záměr k využití této jámy, že to je smysluplné pro toho investora, že pane kolego Šolci, tak je to zároveň samozřejmě dobré i pro to město. A proč nepostupovat stejně v těchto lokalitách? Proč sanovat nějaký problém nějakých investorů z minulosti jenom proto, že nyní jsou v insolvenční, tak město zachraň nás. Skutečně se obávám, že náš klub v tomto také nebude, myslím si, jednotně dokonce přístupem k odsouhlasení tohoto bodu. Děkuji za vaši pozornost.

## **PhDr. Langr**

Dobré odpoledne dámy a pánové. Já jsem tak trošku předpokládal, že dnes se na zastupitelstvu nebudeme bavit, myslím v tom druhém významu, bavit tedy usmívat se, mít legraci a už jsme u toho. Já bych chtěl jenom připomenout, že ten záměr odsouhlasila rada města všemi hlasy členů Změny pro Liberec v tom znění, v jakém předkládáme ten materiál dnes. To znamená s pověřovacími úkoly pro mě jako náměstků, abych ten materiál předložil, abych nechal zpracovat veškeré posudky, a takto to do zastupitelstva na začátku září takříkajíc poslal. To znamená, že já jsem pouze splnil to, co mi uložila rada města čtyřmi hlasy Změny pro Liberec, ten pátý hlas byl můj a všichni kolegové z bývalého hnutí Ano tu ruku pro ten záměr na konci července nezvedli. To jenom, abychom si ujasnili, jaká situace v radě byla ještě před měsícem, a jak se potom ty názory některých kolegů diametrálně posunuly směrem k dnešku. Já tomu rozumím, já to nekomentuji, jenom jsem vyložil ta fakta. Tak druhá věc, proč jsem byl pověřen tím úkolem já, to bylo jednoduché. My jsme se k tomu materiálu s kolegou Zámečnickem dostali velmi pozdě, on přišel do rady města úplně na stůl, nemohl být předtím s nikým projednán a tak bylo logické, když ten vstupní námět byl jeho a požádal mě o zpracování a poslání do konsiliáře, že se toho zkrátka ujmu já, a že nebudeme tu odpovědnost na nikoho jiného přehazovat. V radě města jsme se mohli dohodnout na jiném znění usnesení, nakonec jsme ponechali tu verzi, která ty ukládací části stavěla na mě, na Langra. To jenom na vysvětlenou, proč tedy tam zůstává ten náměstek pro školství a sociálních věcí a kulturu. Všechny úkoly, které mi rada města v červenci uložila, tak jsem splnil, to znamená, ten materiál je materiálem, který je tady dnes legálně, legitimně a vy se sami můžete rozhodnout zcela svobodně, jestli ho podpoříte nebo ne. Pokud jde o to, Textilana versus zámek, tak pro mě to jsou v tuto chvíli dvě nesouměřitelné věci. Ta Textilana, jak ji máme zpracovanou, je o hodný kus dál, máme tam už znalecké posudky. O zámku prakticky nevíme nic. Odhadujeme, že jeho cena bude kolem 100 mil. Kč a předpokládáme, že okamžitě ten výkup bude generovat další vynucenou investici, kde o jejím objemu nevíme vůbec nic. Ten předpoklad lidí, se kterými já jsem se o tom bavil, je zase nejméně dalších 100 mil. Kč. U Textilany máme nějaký vstupní odhad 70 mil. Kč, jestli za tu cenu ta Textilana k vykoupení je nebo ne, to je věc dalších jednání. U zámku v referendu máme skoro 100 mil. Kč, plus další vynucená investice v nejméně totožné výši, plus to, že vlastně nevíme, na co tu investici budeme používat, protože to využití zámku neznáme. U Textilany to budoucí využití nemusíme vůbec hledat dnes, můžeme ty pozemky mít jako územní rezervu a počkat v klidu na architektonickou studii, která nám nabídne nejlepší řešení, co s tou oblastí

dělat. Proč by město mělo být majitelem těch pozemků? Já myslím, že jsou naprosto zásadní a strategické. Budeme mít přímý vliv, abychom tam neměli další nákupní centra nebo megaparkoviště tak, jak v minulosti některé ty návrhy na to využití těchto prostor byly. Pokud nebudeme přímými vlastníky, tak samozřejmě ta úloha města nebude přímá, bude nějaká sekundární. Zátěž ekologická tam nepochybně je, a je velkým problémem tohoto materiálu, že nevíme jakého rozsahu ta zátěž je. To si uvědomujeme, v tom materiálu je to také jasně napsáno, a i ty posudky s tímto zatím nespécifikovaným rizikem počítaly, tím že významně slevily z té ceny. Nejsem si úplně vědom, jestli ten partner, který v současné době s realitní kanceláří vyjednává, jestli má přesnější údaje o tom ekologickém zatížení, a jestli se tím vůbec zabývá. Podle mých informací to zmapováno vůbec není a opravdu tam může být cokoli. Ale nechceme to skrývat, přiznáváme to otevřeně. Tak, a proč tento materiál teď v září 2018? No, my bychom bývali byli rádi, a teď nemluví já, jako ten kdo zpracoval ten materiál předkládaný panem Zámečником, ale troufnu si tvrdit jako člen rady města, byli bychom bývali rádi ten materiál předložili dříve, ale prostě jsme se k té informaci, že ty pozemky jsou na prodej, dříve nedostali. Byť město tu informaci mělo už v lednu 2018. To je celé, co k tomu chci říct.

## **Mgr. Ferdan**

Dobré odpoledne, já asi plynule naváži, naváži primárně v tom, že už nějaké 4 roky se snažím o to, aby se udělala nějaká sondáž toho území a zjistili jsme, jaký stav ekologické zátěže tam je. Torpédoval jsem s tím paní Hrbkovou 2,5 roku, potom to přešlo i na pana primátora a odbor architekta. Ty materiály, ty podklady existují, jenom jsou roztráštěné, jsou nedané do kupy a nelze z nich interpretovat výstupy. To je ten klíčový problém, snažím se na to upozorňovat už dlouhou dobu a pořád nic. Já bych asi tady vypíchl jenom několik bodů. Myslím si, že to je skvělá příležitost, která když se promarní, tak nás může velmi mrzet. Může nás to mrzet z několika důvodů a jedním z těch důvodů je to, že tam byl požadavek na územní studii, která by poskytovala nějakou manévrovací možnost v tom, co tam v budoucnu vznikne. Tou koupí bychom samozřejmě tyto karty měly v ruce a mohli bychom to dále distribuovat tak, jak bychom potřebovali. Jedná se o strategický nákup, který se dá dál rozpracovat do určitých pobídek, a můžeme tam pracovat trošku s těmi investory strategičtěji. To znamená, můžeme jim nabízet určité části toho území s nějakými podmínkami, třeba s likvidací ekologické zátěže daného území. To, co si myslím, že je klíčový rozdíl mezi zámkem a nákupem tohoto pozemku, tak je to, že v okamžiku, kdy koupíme zámek, tak koupíme díru na peníze, a to znamená, že do toho budeme neustále investovat. Zřídíme tam instituce, které budeme muset financovat. Zatímco v okamžiku, kdy koupíme pozemek tohoto rozsahu na takovémto místě, tak ho můžeme v podstatě dále zhodnocovat. Což je trošku markantní rozdíl a zároveň si dovolím tvrdit, že se jedná o území, které si to minimálně zaslouží a které má obrovský potenciál k rozvoji. Klíčový rozdíl také mezi tím koupit hráz za dva miliony může být v tom, že povodí Labe z toho území asi těžko udělá nákupní centrum. To znamená, máme tam určitou jistotu toho, že tam ten vlastník neudělá úplnou paseku a zároveň máme nástroje na to, jak zvelebit to okolí rybníka i bez toho aniž bychom tu hráz nakupovali a prováděli tu rekonstrukci za naše peníze. Zatímco tady tu regulaci v podstatě máme minimální, to znamená, že v okamžiku kdy to koupí soukromý investor, tak my se budeme dívat, co se tam buduje. A mohlo by nás to poměrně razantně mrzet. A pokud to neschválíme, pokud do toho nepůjdeme, tak si dovolím tvrdit, že jsme přišli o jedinečnou možnost pracovat s Libercem a s touto částí města koncepčně, strategicky a ekologicky. A poslední poznámka, pokud někdo z vás zvažoval, že byste ten záměr podpořil a jediným důvodem, proč to nepodpořit je to, že Starostové jsou křiváci, tak možná bych se zamyslel, jestli pak kandidovat ještě dál, nebo už odejít, že už je to příliš.

## **Bc. Kocumová**

Ona se tady hezky teď rozvedla debata a už začínáme posuzovat, jestli Textilana je hodnotnější území než okolí zámku a zámek samotný, jestli má větší hodnotu, mohla bych tam třeba přidat zase trochu navádějícím způsobem, jestli náhodou některá z těchto dvou nemovitostí nemá větší kulturní a historickou hodnotu, to by zase hrálo ve prospěch zámku. Já bych se ale vrátila k tomu meritmu návrhu, který tady kolega Baxa podával. Podle mě bychom měli postupovat v případě majetku města stejně. A to, co říkal kolega Langr, to jenom potvrzuje. Řekl, že třeba tyto dva pozemky nejsou stejné, protože už na Textilanu máme nějaký posudek na cenu. Ano, ten posudek máme, protože to bylo schváleno v radě. Zatímco, když tady byl předložen návrh na vytvoření posudku na cenu zámku, a když tady byl požadavek na zhotovení technického posudku na stavebnětechnický stav zámku, tak to schváleno nebylo. Já vás žádám o to, abychom postupovali v těchto otázkách shodně, a ve chvíli, kdy se tady bavíme o nějakém schválení záměru, což ještě neznamená schválení vykoupení tohoto

pozemku, tak ať se o tom bavíme i u těch ostatních majetků, přestože naše názory mohou být různé. Co se týče toho, jestli můžeme nebo nemůžeme ovlivňovat to, co vznikne na tom území Textilany, tak samozřejmě že to ovlivňovat můžeme. V současné době je to jako přestavbová plocha, můžeme tam zadat územní studii, můžeme jednat s investorem o tom, co tam vznikne. Takže není pravda, že pokud tam nebude majitelem město, které v současné době opravdu ty finance nemá, takže se tím naprosto vzdáváme vládě nad tím, co na strategické ploše vznikne. Chtěla bych apelovat na ty kolegy, kteří zvedají ruku pro Textilanu, tak aby opravdu zvážili to, jestli nechtějí přistupovat k těm otázkám stejně, ať už to vychází z jejich klubu a nyní třeba před volbami, nebo jestli to před volbami vychází z jednoho z velkých témat Změny, která dávala téma zámku jako své jedno z velkých volebních témat před 4 lety. To by neměl být důvod, proč se nějak rozhodujeme a přistupujeme k těmto otázkám stejně. Umožněme udělat odhad ceny na zámek, stavebnětechnický průzkum a stejně tak umožněme i jednat o těch pozemcích Textilany. Byť jsem trochu skeptická, protože v době, když jsem byla na kraji na postu náměstkyně pro zdravotnictví a jednali jsme tam o možném umístění nemocnice, tak ta cena pozemku se pohybovala rozhodně ne v řádu milionů nebo sta milionů, ale v řádu miliardy. Možná je varianta, že je to znění úplně jinde, třeba to skutečně kleslo více než na desetinovou cenu, ale přistupujeme k otázkám města stejně a ne podle toho, kdo je dává na stůl.

## **Mgr. Petrovský**

Nezlobte se na mě, ale já tady vidím další investiční možnost, kde by se město mohlo realizovat v podobném rozsahu, jako byl minule zámek. Minule jsme si tady i s hlasy Starostů neschválili, aby se provedl vůbec průzkum toho zámku, abychom vůbec ten záměr začali prověřovat, a najednou tady máme Textilanu. Mně ten váš přístup nepřijde vyvážený, abychom tady ten záměr udělali u Textilany, a osobně bych byl pro to, abychom nechali prověřit opravdu obě nemovitosti, jak zámek, tak Textilanu. A pak by nám to dávalo smysl, protože kdyby si město muselo vybrat, tak by mělo už v ruce nějaké podklady, materiály, na základě kterých by se mohlo rozhodovat. Druhá věc, tady přímo v tom znaleckém posudku, který tady vy předkládáte nebo respektive pan kolega Langr, tak tady je těch rizik vyjmenovaných celá řada, tady nejde pouze o ekologickou zátěž, tady jsou problémy s územním plánem, tady jsou problémy s těmi technickými stavbami, které tam na pozemku zůstaly. Tady těch problémů je vyjmenovaná celá řada a já jsem se chtěl zeptat, jestli jste se tím zabývali, ne jenom ekologickou zátěží, abychom nekupovali zajíce v pytli. Další věcí tady je nějaké budoucí využití, není úplně rozumné koupit pozemek s vysokými riziky, a pak si říct uvidíme, co s tím uděláme. Máme tady necelých 80 mil. Kč, které bychom dali za pozemek. Je nějaká studie toho budoucího využití? Je nějaké nacenění, kolik by stály úpravy toho pozemku? Abychom pak nepřišli na to, že ještě pak 100 mil. Kč do toho budeme muset dát na různé opravy a úpravy, aby se vůbec začal dát používat. To omezení v tom, co se tam bude stavět, tak město nemá jenom z pohledu toho, že je vlastníkem. Jak jsem říkal na začátku, jsem pro to, abychom podpořili návrh kolegů, kteří by nechali prověřit obě nemovitosti, a to jak zámek, tak Textilanu, a mohli by se následně kvalifikovaně rozhodovat o tom, co je pro město výhodné. Nechci odepsat ani jednu variantu a byl bych rád, kdyby ten materiál prošel v pozměněné podobě.

## **Mgr. Berki**

Nebudu komentovat ani pana náměstka Korytáře, to je spíš na úsměv. Většinu těch věcí, když se snaží tady někteří srovnávat jako placení služby dopravnímu podniku, vykupování prázdného areálu, vykupování prázdného domu, vykupování hráze, tak mi to přijde trošku mimo srovnávat ty věci. Já bych jenom poprosil k tomu návrhu kolegy Baxy hlasovat o těch částech zvlášť. Protože já mám problém schválit záměr výkupu zámku a to proto, že tam opravdu nevíme, o jakých částkách se bavíme, ale osobně jsem připraven podpořit zadání znaleckých posudků.

## **PhDr. Baxa**

Já děkuji všem otevřeným hlavám, které o tom našem návrhu alespoň přemýšleli. Těch podobností u obou nemovitostí vidíme opravdu hodně a myslím, že je ukázala i tato diskuse. U řady těch věcí je to zkrátka věc názoru. Když se mluví o vynucených investicích, tak vždyť ani u zámku to využití nemusíme hledat dnes. Můžeme se o tu budovu jen starat, aby nespadla, než se pro ni najde nějaké využití, ať už bude jakékoliv. Zároveň není pravda, že by nás výkup areálu Textilany nic nestál. Je to ohromná zelená plocha, kterou musíte sekat, o kterou byste měli pečovat, budete ručit, aby se tam nikomu nic nestalo, anebo ji oplotíte a dáte tam vstup na vlastní nebezpečí. A pak tam máte tu budovu Blaupunktu, se kterou také bude potřeba něco udělat, aby nespadla. To je jenom jedna z podobností,

kteřou obě ty nemovitosti mají. Ten návrh je na stole, takže bude jen na vás, zastupitelích, jak se k němu postavíte.

## **T. Kysela**

Dobrý den, ještě jednou k tomuto bodu. Já mám rád vizionáře, mám rád skvělé nápady, které mají dalekosáhlý cíl, ale já si myslím, že statutární město, a ode mě to nemusíte brát jako předvolební rétoriku, protože víte všichni, že nekandiduji za žádnou stranu. Myslím si, že mohu říct na rovinu tak, jak si to myslím, a nemusím nikomu pochlebovat. Když to řeknu jednoduše, bavíme se o pozemku za nízkou cenu 70 mil. Kč, bavíme se o zámku za nízkou cenu 80 mil. Kč, bavíme se o rekonstrukci zámku, padlo tady 100 mil. Kč, ať jsme při zdi tak 60 mil. Kč, to máme nějakých 210 mil. Kč, k tomu jsme koupili autobusové nádraží myslím, že za 23 mil. Kč. A to všechno jsou peníze, které dohromady dělají 200 - 250 mil. Kč. My se tady bavíme, jestli dopravnímu podniku předat 15, 20 nebo 30 mil. Kč, a to je hrozný problém. Ale jak říkal pan Berki, nebudeme to spojovat. A přesto chci apelovat na zastupitele, jsme tady od toho, že máme spravovat majetek nám svěřený a vy všichni víte, že dva roky pracuji, a někdo to po mně samozřejmě převezme, jinak by to ani nešlo, rozpracovávám studii a projektovou dokumentaci na rekonstrukci bazénu, ten bazén bude stát, a říkám znovu, je to velmi, velmi hrubý odhad a nikdy jsem neřekl, že to tolik bude stát. Říkám 500 - 600 možná 800 mil. Kč a najednou se tady bavíme, že můžeme klidně vyhodit 200 - 300 mil. Kč na nákupy věcí, které nám nepatří. Budeme sanovat, znovu říkám, budeme sanovat investorské záměry bývalých možná spekulantů, možná dobých podnikatelů, kterým to nevyšlo, ale od toho tady přeci nejsme jako zastupitelé. My máme spravovat majetek nám svěřený. Já mám na komunikacích a chodnicích dluh, vnitřní dluh, téměř 2 miliardy Kč, o tom se ale tady nebavíme. O tom se bavíme, když se dělá rozpočet, jestli náhodou to bude tento rok 60 mil. Kč nebo 70 mil. Kč, možná 50 mil. Kč. A tady klidně vyhodíme 250 mil. Kč, podívejte se na divadlo, kolik potřebuje, minimálně 100 - 150 mil. Kč a vy uvažujete o zámku? Vy uvažujete o tom, že koupíte pozemek od nějakého podnikatele, kterému to nevyšlo? Nezlobte se, ale jsem docela rád, že končím.

## **Mgr. Korytář**

Jak víte, tak já nepatřím k příznivcům exANO nebo k části jejich politiky, ale musím alespoň ocenit jednu věc, že jsou pánové na rozdíl od vás konzistentní v tom, že celou dobu říkají, my nechceme vykupovat tyto pozemky, město by mělo ty peníze dávat do vlastního majetku. V tom oceňuji tu konzistenci, i když mám politicky zcela opačný názor. Rád bych si vyjasnil pár věcí, když jste sem dali ten materiál. On to otevřel pan kolega Ferdan, já jsem mluvil o pokrytectví, vy jste mluvil o křiváctví. Já jsem se pohyboval v lese, znám trochu stromy, a u stromů je to někdy tak, že když ten strom má nějaké kořeny, ale potom se něco stane a táhne se za sluncem, tak vyrostou nakřivo. To myslím, že se stalo jednomu našemu bývalému kolegovi, který kořeny má u nás, ale pak se začal táhnout někam jinam. Svůj mezi své. Já vám zkusím říct, proč s tím mám problém. Ono to tu zaznělo, kdyby vám totiž šlo o dohodu, kdyby vám skutečně šlo o tu Textilanu, tak první co uděláte, tak základní politický krok, půjdete za námi a řeknete, dívejte se vážení za Změnu, je vás tady ještě 9 - 11, myslím si, že i s 11 hlasy byste mohli počítat, nám jde opravdu o tu Textilanu. Co si myslíte, myslíte si, že byste nás mohli podpořit? My bychom vám řekli, ano, nám to přijde jako docela dobrý záměr, i když si myslíme, že už je asi pozdě, protože ta jednání jsou u konce, a řekli bychom vám, a myslíte si, že můžete podpořit ten zámek, když už jste nám to tady dvakrát shodili se stolu a máte to v programu, tak podpoříte nás? Aspoň abychom udělali ten záměr, to je ten materiál, co tady dává kolega Baxa. Takže kdybyste nebyli, jak říká pan Ferdan, křiví a byli konzistentní, tak by se samozřejmě v tomto městě dala dohodnout spousta věcí. Jenže to bychom museli spolupracovat a museli bychom si chtít navzájem pomáhat a ne si to bořit. A vy, když jste tady mnohokrát zbořili ten malý Vesec za 2 mil. Kč, dvakrát jste shodili se stolu jenom záměr na výkup, tak teď byste chtěli, aby se tady zvedaly měsíc před volbami ruce, protože jste zrovna na poslední chvíli s něčím přišli? Vždyť to přeci nemůžete myslet sami vážně, že to takto bude fungovat. Omlouvám se, jestli jsem moc otevřený, ale já co mám na srdci, tak to mám na jazyku. Chtěl jsem to říct, protože tento styl politiky, který vy poslední dobou provozujete, nevede k ničemu dobrému pro město. Dnes ten materiál tady na 99 % neprojde, ale připište si to, prosím, sami sobě.

## **T. Batthyány**

Já vidím, že s technickou je přihlášená paní kolegyně Lysáková.

## **Mgr. Lysáková**

Já bych chtěla poprosit, abychom se víc věnovali tomu, čemu máme, to znamená obsahu a ne nějakým výtkám, kdo má co na srdci apod. Dejte si tento match někde jinde, protože si myslím, že to ty lidi až tak nezajímá. A skutečně, prosím, vraťme se k meritu věci.

## **Ing. Zámečník**

Děkuji za slovo, mám druhé v tuto chvíli. Můj věcný příspěvek první, proč koupit, snad byl srozumitelný. A teď musím tedy reagovat na některé nepřesnosti anebo záměrné lži, které zde zazněly. Já jsem se k té informaci o tom, že se pozemek po Textilaně prodává, dozvěděl z Libereckého deníku z článku pana Adama Fogla, také jsem mu okamžitě volal, bylo to 20. 7. 2018 a posléze jsem kontaktoval firmu Colliers International, aby mi poslali dokumentaci, kterou vy máte v příloze. Ta dokumentace je z 12. dubna, to znamená, že to není předvolební akce. V podstatě firma Colliers International 12. dubna obeslala zájemce, obeslala celkem 300 adres, a na to zareagovalo jen 6. Já nevím, proč neobeslali město Liberec nebo spíš vím, já vím, co si o městě Liberci myslí, a proč ho neobeslali, protože tady to je bohužel marné, něco takového městu Liberci nabízet. Aspoň vy to tady dnes prezentujete. Co se týká ekologické zátěže, zaznělo to tady asi dvakrát, dokonce z úst pana Petrovského. Já se divím, že pan náměstek Korytář teď odešel, že tady neskáče a nehlásí se, že na to umí sehnat dotaci, protože na to dotace v operačním programu životního prostředí jsou. Ale asi má pan náměstek Korytář jinou práci, shánět pro jiné ekologické zátěže a dotace. Bohužel ne pro město, to také svědčí o jeho kompetentnosti. Co se týká pana Čulíka, proč před volbami, to jsem již odpověděl, protože firma Colliers International obesílala v dubnu se žádostí, aby v květnu přišly nabídky. Já jsem to zjistil teprve v červenci. Proč to nebylo dřív, se zeptejte svého kolegy pana Batthyányho, a nedávejte to za úkol mně laskavě. A ještě pan Korytář, pan Korytář se odkopal, on hned ve své řeči hovořil o panu Langrovi, to znamená, že hlavním důvodem je v podstatě politická vendeta. Jemu nejde o pozemek, jemu jde o to jenom neschválit to, že ten nápad přinesl někdo jiný. V tuto chvíli Starostové anebo pan Langr. Jemu je to jedno, kdo to přinesl, ale když ne on, tak to musí se stolu. Pro vás, pane Korytáři, někde jsem četl heslo, kdo chce, hledá způsoby, kdo nechce, hledá důvody, to ano, dnes jste hledal důvody. Vy nechcete, protože ještě v červenci jste na radě města 31. 7. pro to zvedl ruku a dokázal jste opravdu za jeden měsíc otočit, a tu ruku pro to nezvednout, to je absolutní výraz pokrytectví. Vy jste pokrytec. Tím bych skončil.

## **PhDr. Langr**

Podruhé dnes k Textilaně a naposledy. Nejsem dendrolog, tak výhradně k Textilaně a jenom velmi krátce. Já vlastně nevím, proč my už ten posudek znalecký na ten zámek dávno nemáme. My jsme tady o zámku hovořili poprvé, o záměru výkupu, v roce 2015 a bylo by zcela v souladu se směrnicí města, aby si příslušný odbor nechal minimálně dva znalecké posudky vypracovat, protože nepochybuji, že do ceny 150 tis. Kč by je pořídil, a už jsme je tady dávno mohli mít předloženy. Teď mi tu pan kolega šeptá do ouška, ale my je máme. Tak když vy je máte, proč my je nemáme?

## **Mgr. Ferdan**

Já jsem chtěl jenom připomenout slova pana Berkiho o tom, že bychom mohli hlasovat, že zadáme tu studii, ale pokud existují, tak by to bylo nošení dříví do lesa. Tak bych chtěl poprosit, aby pan Korytář uvolnil svoje trezory a pustil tuto studii mezi běžné plebejské zastupitele, aby se na to tedy podívali a příště aby byl předložený záměr výkupu zámku na základě této studie. Pak se můžeme bavit o něčem konkrétním. Co se týká Textilany, tak rozumím hnutí PRO nebo exANO, nebo jak je chcete pojmenovat, i panu Kyselovi v tom názoru, že město by nemělo vlastnit ty pozemky, měl by to řešit soukromý vlastník, ale pokud jste zvažovali, že budete pro a teď jen z politické zlovůle nechcete, protože prostě nekšeftujeme, že nepodpoříme něco za něco, což mě tedy docela vyděsilo, ale v mojí naivitě se zas tak tomu nedivím. Tak si sáhněte do toho svědomí, jestli to opravdu nemá význam, pro tohle zvednout ruku a opravdu zvážit ten záměr nákupu.

## **Mgr. Skřivánková**

Dobré odpoledne, mě fascinuje, jakými čísly se tady hází, protože já když si vzpomenu, tak už od roku 2010 tady bojuji za to, aby se udělal kousek komunikace u nás v Ruprechticích a jaké velké úsilí by dalo, aby se tam udělal aspoň spojovací chodník, který by vyšel, podle mě, do řádu ani ne do 100 tis. Kč. Takže tohle mě velmi zajímá, jak se tady najde 70 mil. Kč, 90 mil. Kč, tu zámek, tu něco

a když jdu do ZOO, která mimochodem má příští rok výročí a je to nejstarší ZOO v ČR, tak si vzpomenu na to, jak tam se vybíralo na sloninec, a ta sbírka nakonec byla zrušena. Takže já naprosto souhlasím s tím, co řekl tady kolega Kysela, měli bychom se starat o svůj majetek, který máme a ten uvést do pořádku a potom teprve se rozhlížet, jaký další strategický materiál bychom si měli pořídit. Děkuji.

## **Mgr. Korytář**

Pane Zámečnicku, pletete se, mně o ten pozemek jde, ale nejde mi o to, abych tady s vámi hrál ty hry. Takže já jsem připraven zvednout ruku pro ten pozemkový návrh kolegy Baxy, kde právě ten návrh je uveden, že bychom měli dát zelenou záměru výkupu pozemku u Textilany, ale je to materiál, který je zároveň spojený s tím zámekem, takže je to na vás, musíte se poradit jako klub, jestli chcete podpořit i náš návrh nebo si budete trvat pouze na tom svém. Já myslím, že to, o co se pokusil kolega Baxa, je rozumný kompromis, a věřím, že to pochopíte a pokud vám jde o ten pozemek, tak já myslím, že ta situace je jasná. Děkuji.

## **Ing. Zámečník**

Já to panu Korytářovi za náš klub řeknu hned, my nejsme kšeftaři jako vy.

## **T. Batthyány**

To byl poslední příspěvek, já jsem se k tomu za celou dobu nevyjádřil. Vy ten můj názor znáte, pan náměstek Kysela ho sdělil, ale zaujalo mě pár věcí, které jsem si tady za tu celou dobu napsal. Pan Zámečník, proč to firma Colliers International neposlala městu? Co já vím. Je to soukromá firma, je to firma, která chce prodávat, je to makléř, copak já vím, proč to neposlal městu, to je její vůle, že to neposlala městu. A má na to právo, nebo vy u nich děláte na dohodu? Já tomu nerozumím. Jistě víte, že ta dokumentace je chybná, a že takovouto firmu bych si opravdu k prodeji svých nemovitostí nevyžádal. Pane Ferdane, s čím kdy chtělo exANO kšeftovat? Aha, to nebylo na nás, omlouvám se, beru zpět. Můj názor je v tomto konzistentní, to tady také zaznělo a zazněla tady i ta fakta. Kupujeme něco, ale nevíme co. Jsou tam možná zátěže, kupujeme, ale v nejbližší době se tam nic nestane, bude to územní rezerva, jinými slovy, nemáme na to, abychom tam budovali, protože zastavět takovéto území, to je tak za 2 mld. Kč. Nikdy nebudeme férovým partnerem nějakého PPP projektu, jestliže koupíme pozemky za 70 mil. Kč a někdo do toho narve 2 mld. Kč, tak co uděláme s těmi našimi 3,5 %? Kupujeme, abychom měli vliv na to, co se tam bude stavět. Na to máme vliv samozřejmě jako samospráva, protože disponujeme územním plánem. Budeme chtít územní studii k využití této lokality, ale kvůli tomu to nemusíme kupovat, to jsou opět prošustrované peníze. Zhodnotíme pozemek, od pana Ferdana jsem se dozvěděl. A jak? Protože pokud tam neuděláme síť, pokud to nerozparcelujeme, pokud tam neuděláme veřejné prostranství a nedáme miliony do komunikací apod., tak to nijak nezhodnotíme, a pak to nezhodnotíme, protože jsme se zavázali k dalšímu investičnímu záměru. Dáme pobídky, takže my dáme ještě peníze, aby to pak někdo zastavoval? Tak to si to rovnou může koupit soukromá osoba. Přišli jsme o jedinečnou možnost pracovat koncepčně s tímto územím? Nesouhlasím, koncepčně s tímto územím můžeme pracovat právě skrze územní studie a územní plán. Já říkám jedno, u nás je to opravdu konzistentní, my se jako město neumíme řádně postarat o to, co již máme, ale chtěli bychom kupovat věci nové. Já vím, je před volbami a zní to skvěle. Ale co mám informace, tak je tam soukromý investor, který má zájem ty pozemky koupit, a já mu přeji, aby uspěl. Jednak to postaví rychleji, kvalitněji a město bude moci ty peníze investovat do škol, komunikací, školek a těch podniků. Paní kolegyně Kocumová.

## **Bc. Kocumová**

Já jenom poslední krátká reakce na pana Zámečníka. Pane Zámečnicku, hluboce jste mě urazil tím, že tohle nazýváte kšeftováním, a jestli i v příštím období bude jakýkoliv pokus o nalezení konsenzuálního řešení nazýván kšeftováním, pokud zrovna nebude vycházet a shodovat se s vaším návrhem, tak je mi líto příštích čtyř let.

## **T. Batthyány**

Přede mnou tady stojí protinávrh pana Baxy, já se přiznám, že úplně přesně nevím. Návrh usnesení v bodě č. 38 k doplnění schvaluje záměr výkupu pozemku, zůstává, pak je a záměr výkupu zámku a přilehlých pozemků od společnosti ÚSTÍ DEVELOPMENT, s. r. o., Pařížská atd. a ukládá v případě



záměru pozemku ta původní část a zadruhé v případě záměru výkupu Libereckého zámku zajistit provedení základního stavebnětechnického průzkumu, zajistit vyhotovení minimálně dvou znaleckých posudků a předložit do ZM ke schválení finální návrh majetkoprávní operace. S technickou pan kolega Berki.

### **Mgr. Berki**

Já jsem vás jenom prosil, jestli by šlo rozdělit ten protinávrh pana PhDr. Baxy na dvě části, protože pro záměr já v tuto chvíli hlasovat nebudu, protože nemám ty odhady, ale nemám problém s tím podpořit vyhotovení těch znaleckých odhadů.

### **T. Batthyány**

Takže s ukládací částí nemáte problém a máte problém jenom s tou částí druhou v té schvalovací části, jestli tomu dobře rozumím. Tak začneme tím, že budeme zvlášť hlasovat o schvalovací části záměr výkupu Libereckého zámku, poté budeme hlasovat o protinávru pana kolegy Baxy, který obsahuje obě ty položky a ten zbytek. Je tomu tak? Omlouvám se, ano, máte pravdu, záměr a pak schvalovací část k Textiláně a celou ukládací část. Tak teď se v tom ztrácím já.

### **Mgr. Korytář**

Já panu kolegovi pomůžu. Jestli jsem to dobře pochopil, tak pan Berki říká, schvalme to tak, jak to říká pan kolega Baxa, ale vyndejme z toho tu část, která se týká toho, že schvalujeme záměr. To znamená, že by se podnikly jenom ty kroky, ale zastupitelstvo neprojeví vůli, že to je záměr.

### **T. Batthyány**

Dobře, ale pak budeme muset ještě hlasovat o tom samotném záměru, který navrhl pan Baxa. První hlasování o usnesení, které říká, že schvalujeme záměr výkupu pozemků, vyjímáme záměr výkupu Libereckého zámku, ten tam nebude a ukládací část je navržena tak, jak ji pan Baxa předložil, včetně těch znaleckých posudků. Kdo je, prosím, pro?

***Hlasování č. 23 o upraveném pozměňovacím návrhu PhDr. J. Baxy – pro – 9, proti – 8, zdržel se – 15, návrh nebyl přijat.***

### **T. Batthyány**

Nyní hlasujeme o původním návrhu pana Baxy. Kdo je, prosím, pro?

***Hlasování č. 24 o původním pozměňovacím návrhu PhDr. J. Baxy – pro – 11, proti – 8, zdržel se – 16, návrh nebyl přijat.***

### **T. Batthyány**

A nyní se vracíme k tomu zcela původnímu návrhu tak, jak je uvedený v materiálech do zastupitelstva města, to znamená záměr výkupu pozemku u Textilany a ukládací část k tomu. Kdo je, prosím, pro?

***Hlasování č. 25 o původním návrhu usnesení – pro – 10, proti – 11, zdržel se – 11, návrh nebyl přijat.***

### **T. Batthyány**

Ani jedno usnesení k bodu č. 38 nebylo přijato. Budeme pokračovat v 18:45 hod.

*Přestávka*

## **K bodu č. 19**

### **Návrh řešení finanční situace společnosti Sportovní areál Ještěd, a. s.**

Průběh projednávání bodu:

## **T. Batthyány**

Vážení zastupitelé, vážené zastupitelky, poprosím vás na svá místa. Budeme pokračovat bodem č. 19. Poprosím vedoucí odborů, aby se zklidnili. Poprosím pana kolegu Petrovského a Galnora, aby šli na svá místa. Jedná se o materiál, který mluví o vzájemném vypořádání pohledávek a dluhů závodu ve stavu nabytí ke dni činnosti pachtovní smlouvy. Já vím, že po večeři předřazují bod Dotazy a podněty zastupitelů, ale protože tady máme advokátní kancelář HAVEL & PARTNERS a zástupce auditorské firmy Grant Thornton, tak nejdříve bych vás poprosil, abychom probrali nejprve tento bod, a pak se dostaneme k těm dotazům zastupitelstva. Na základě jednání a podnětů pana kolegy Hrona jsme ještě uspořádali společnou schůzku a konferenční hovor mezi panem zastupitelem Hronem, mnou a panem kolegou Červinkou a panem Schejbalem a na druhé straně mezi panem Freyem z advokátní kanceláře HAVEL & PARTNERS a paní Voskovou z Grant Thornton, oba jsou zde přítomni, abychom si vyjasnili ty připomínky, které pan Hron k tomuto materiálu měl. Já předpokládám, že je distribuoval do svého klubu, ale aby bylo jasno, tak já mu dám slovo. Vy už se můžete podívat na doplněné usnesení, které je vám promítáno na plátno.

## **RNDr. Hron**

Já jsem ty své připomínky rozeslal zástupcům všech klubů, tak bych považoval za vhodné, abych vysvětlil nebo komentoval to, co se událo od té doby. Já jsem interpretoval tu smlouvu s tím, že jsem si nebyl jistý, proč ji naše poradenské firmy neinterpretují podobně jako já. Vysvětlili jsme si to i z pohledu jak účetního, tak z pohledu širšího ekonomického i právního. A já dnes můžu konstatovat, že ten materiál tak, jak je předložen, navrhuji podpořit, myslím, že snad celý klub ho podpoří, nejsem si jist, zda úplně celý, ale myslím si, že nejdeme do žádného rizika, co se týče nějakého rozporu mezi zněním smlouvy a výpočtem toho vyrovnávacího příspěvku, nebo toho příplatku mimo vlastní kapitál.

## **T. Batthyány**

Na společné schůzce jsme se dohodli, že to usnesení doplníme o ten bod č. 2, a to je zpracovat a uzavřít s TMR interpretační pravidla, která stanoví, že při zpětném předání závodu po skončení pachtu bude saldo závodu stanoveno s použitím stejných účetních položek, které byly zahrnuty do výpočtu salda ke dni začátku pachtu.

## **Mgr. Šolc**

Děkuji, je to odborný materiál, a já jsem rád, že se tomu pan Hron takto do detailu věnoval. Zároveň mi ale přijde zvláštní, že takto důležitý materiál neprošel finančním výborem, a ani nebyl předložen. Zajímá mě, když to není doprovázeno rozpočtovým opatřením a zároveň tam máte termín 31. 10., tak je nezbytně nutné, aby to rozpočtové opatření bylo na tom posledním předvolebním zastupitelstvu, protože jinak se to nedá stihnout. Prosím pana náměstka Korytáře, zdali s tímto počítá, s touto částkou v tom rozpočtovém opatření, které bude v září. Protože to by měl, když to zastupitelé schválí, tak přes to vlak nejede. Nebo v ideálním případě by to mělo jít dohromady. Materiál i rozpočtové opatření. Jenom je potřeba si říct, že s tím takto počítáte.

## **T. Batthyány**

Tady je nutno podotknout, že v radě města Změna s tímto materiálem nesouhlasila. To znamená, že se neřešili ty věci následující, ale já bych přesto ze zřejmých důvodů, znáte celou tu kauzu s pronájmem Ještědu, ale já tohle považuji za velice důležitý materiál, abychom se vyhnuli konfliktům hned z kraje naší spolupráce.

## **Mgr. Petrovský**

Já bych tady ještě poukázal na materiál, který tady zpracovává společnost Grant Thornton, která tam došla k závěru, že to vyrovnání by nemělo být ve výši 7,4 mil. nebo 7,5 mil., ale pouze ve výši 4,9 mil. s tím odkazem, že některé ty věci, které ještě vynaložila společnost SAJ, tak už v plné míře využívá TMR a není žádný důvod, proč by to měla hradit SAJ. Já se k tomu, jestli to tak je, tak já se k tomu přikláním. A nevím, k jaké dohodě následně došlo. Ale to, co tady společnost Grant Thornton píše, tak mně dává logiku.

## **T. Batthyány**

Děkuji, já pak přizvu jak pana Freye, tak paní Voskovou z Grant Thornton, aby vám ty kroky osvětlila. Pan kolega Korytář, poté pan kolega Baxa.

## **Mgr. Korytář**

Na dotaz kolegy Šolce, zatím s tím nepočítám v tom rozpočtovém opatření, které bychom měli mít za 3 týdny, ale pokud zastupitelstvo projeví vůli, tak nejsou to moje peníze, ale peníze města, tak pak se s tím budeme muset nějak vypořádat. Záleží, jak dnes rozhodne zastupitelstvo.

## **T. Batthyány**

Děkuji, já poprosím pana Freye, jestli by mohl k řečnickému pultu, aby objasnil to jednání a ty dvě rozdílné částky.

## **Mgr. Jan Frey, HAVEL & PARTNERS**

Já jsem si sebou vzal i paní Voskovou z Grant Thornton, protože do značné části se jednalo o právní problém, ale ještě význačněji se jednalo o problém ekonomický a účetní. Fakticky prvotní kalkulace vycházela z kalkulace Accace a VGD, jakožto společnosti, která účetnictví vedla, a potom druhé společnosti, která ji přebírala. My jsme se následně dostávali až k jeho kontrole, obě dvě společnosti dospěly ke stejnému závěru a následně jsme se fakticky pokusili ještě ve spolupráci s Grant Thornton nějakou tu korunu ušetřit, nějakou argumentací. Nicméně v průběhu těch jednání jsme byli nuceni z té argumentace ustoupit, protože skutečně ve VGD odvedli dobře svoji práci a nakonec ta jejich argumentace byla přesvědčivější než ta, kterou jsme se snažili prosadit my. A tak ještě předám slovo paní Voskové, aby vám vysvětlila, o jaký konkrétní problém se jednalo.

## **Simona Vosková, manager Grant Thornton Advisory, s. r. o.**

My jsme se ještě pokusili do toho účetního pohledu zavést ekonomický pohled. A zkusili jsme vlastně účet dodavatele 321 ještě časově rozlišit, protože na účtu dodavatele byly i nákupy náhradních dílů, něčeho dopředu, a my jsme říkali, toto plnění souvisí s TMR, nikoliv se SAJ. SAJ to musí kupovat dopředu, aby byl připravený na nějakou provozní nehodu, takže musí nakoupit náhradní díly dopředu. My jsme se pokusili na účtu dodavatele vyčlenit tuto část, která souvisela s nákupy dopředu a přesvědčit TMR, že by to měli v té kalkulaci zohlednit. Bohužel, je to ekonomický pohled, není to účetní pohled, a k té dohodě s TMR nedošlo. Proto ta kalkulace nakonec zůstala v té původní výši.

## **T. Batthyány**

To nás právě přivedlo k tomu, abychom připravili ta interpretační pravidla, aby se stejně postupovalo při vracení toho areálu zpátky.

## **PhDr. Baxa**

Já rozumím, pane primátore, vašemu pohledu, že nechcete komplikovat vztahy hned na začátku. Mně zase připadá, že tímto nastavujeme model fungování do budoucna. Když bychom se chtěli tvářit všichni korektně, tak bych pochopil nějaké kompromisní řešení, které by se někde potkalo. K tomu tady asi nedošlo, a mně se to za těchto okolností nejspíš nechce úplně podporovat, protože celý ten vstup TMR přišel špatně připravený a to, že někdo zapomněl, že TMR nastoupí do té části sezóny, kdy se inkasují tržby, a přijde po té části sezóny, která generuje náklady, tak to byla jedna z hloupostí té navržené operace a já netvrdím, že se nemáme znát k žádné části té částky, ale ty důvody, které nám říkají, mi přijdou nerelevantní, abychom se jimi zabývali. A když nám náš partner řekne napoprvé ne, tak my můžeme pokrčit rameny a říci, no tak se pojďme sejít za dva týdny a uvidíme, co na to zastupitelé. Když zastupitelé řeknou ne, no tak se o tom musíme bavit dál. Takhle bych si představoval sebevědomé hájení zájmů města.

## **T. Batthyány**

Já bych chtěl jenom připomenout tu historii, to nebyl můj nápad, aby oni přebírali ten areál v rozjeté sezóně 22. 12., o to se postarali jiní, že se ten kontrakt takto prodlužoval.

## **Ing. Červinka**

Já rozumím tomu pohledu pana Baxy, na druhou stranu, my když jsme to rozebírali právě na té schůzce, která proběhla ve středu, tak jsme se nakonec všichni shodli na tom, že tímto přístupem zakládáme precedens do budoucna, a pokud budeme trvat na tom, abychom postupovali tak, jak jsme si původně přáli, tak se nám to může při předávání areálu zpátky šeredně vymstít, a pak to TMR bude chtít postupovat přesně tímto způsobem. V ten moment, bychom se dostali do možná výrazně nevýhodné pozice. To znamená, z hlediska té budoucnosti jsme se nakonec shodli, že tento přístup je možná daleko fěrovější, a že by bylo vhodné, abychom to takto dělali, byť nás to teď na první pohled stojí o 2,5 mil. Kč víc.

## **RNDr. Hron**

Jenom krátká reakce na pana Baxu. On to svým způsobem kompromis je, když se podíváte na první tři položky, tak jsou tam pokladna, ceniny, bankovní účty. Ty by tam správně neměly být, protože to není pohledávka. Svým způsobem to má ale logiku a vazbu na to, že tam jsou například výnosy příštích období. To znamená, že my jsme vystavili faktury, přesněji řečeno SAJ vystavil faktury, SAJ inkasoval peníze, a přitom ty výnosy příštích období figurují jako pasivum, jako dluh, jako závazek, který se odčítá, to znamená v náš neprospěch, ale současně my na těch bankovních účtech ty 3 mil. Kč nemáme, takže my jim opravdu dáváme o to méně. Já na první pohled, když jsem neznal ty detaily, neznal jsem inventury účtů, které se započítávaly, tak jsem opravdu odečítal čistě pohledávky, závazky a vyšlo mi, že by to pro nás bylo výhodnější o ten 1,7 mil. Kč. Nicméně je tady ta ekonomická argumentace, a zejména také ta argumentace do budoucna, protože já si myslím, že až to budeme přebírat zpátky, tak uvědomil jsem si, že oni prodají těch permanentek mnohem více, než prodáváme my dnes. Dnes je v těch výnosech příštích období permanentek za nějakých 1,1 mil. Kč a to by mohlo být mnohem významnější číslo, a kdybychom to nechtěli odečíst, a nebyly tam ty peníze, tak bychom nakonec třeba my museli doplácet. Takže, když už to je volnější interpretace té smlouvy, tak necht' je tak vždycky, na začátku a na konci. A ta pravidla budou zakomponovaná tam. To u mě nakonec převážilo nad změnou mé úvahy.

## **PhDr. Baxa**

Strašně bych si přál, abyste měli pravdu. Se Snowhill to tak úplně nebylo. A já si to s tím dvacetiletým výhledem neumím moc představit. Ale opravdu bych si přál, abyste měli pravdu vy.

## **T. Batthyány**

Děkuji, ale Snowhill byl úplně v jiném režimu. Přistupujeme tedy k hlasování. Já bych vás poprosil, abyste vzali v potaz, že jsme usnesení doplnili o bod č. 2 v ukládací části, a to jsou ta interpretační pravidla. Nechávám o tomto návrhu hlasovat.

***Hlasování č. 26 o upraveném návrhu usnesení – pro – 19, proti – 0, zdržel se – 15, návrh nebyl přijat.***

## **T. Batthyány**

Děkujeme, možná dojde na soud. Pardon, technická.

## **Mgr. Ferdan**

Já jsem se nedomačkal, tak jestli bych mohl poprosit znovu o hlasování.

## **T. Batthyány**

Dobře, tak nechávám znovu o tomto návrhu hlasovat na základě té technické.

***Opakované hlasování č. 27 o upraveném návrhu usnesení – pro – 21, proti – 0, zdržel se – 14, návrh byl přijat.***

## **T. Batthyány**

Takže přátelé, protože pan Baxa si to špatně vysvětlil, tak já teď pro jistotu nechám hlasovat o znovuzařazení tohoto bodu na program. Nemusím? Pro jistotu, ať máme klid. Nechávám teď hlasovat o znovuzařazení tohoto bodu na program. Kdo je, prosím, pro?

***Hlasování č. 28 o znovuzařazení bodu č. 19 – pro – 32, proti – 0, zdržel se – 3, návrh byl přijat.***

## **T. Batthyány**

A nyní nechávám hlasovat o usnesení, které jste viděli, včetně toho doplnění o ten bod č. 2. Kdo je, prosím, pro takto navržené usnesení?

***Hlasování č. 29 o upraveném návrhu usnesení – pro – 20, proti – 0, zdržel se – 15, návrh byl přijat.***

**Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 200/2018**

## **K bodu č. 41**

### **Informace, dotazy a podněty zastupitelů**

Průběh projednávání bodu:

#### **Mgr. Šolc**

Tak já koukám, že se do diskuse nikdo nehlásí, tak zase to trošku rozproudím. Já bych na základě té počínající diskuse o tom hezkém filmovém natáčení, které se bude odehrávat ve městě, tak poprosím, abyste nám do zastupitelstva předložili ten ekonomický přínos. Protože ten neekonomický přínos se asi úplně vyčíslit nedá, to, že Liberec bude uváděn v titulcích a vejde v obecnou známost, ale zajímal by mě ten přirozeně ekonomický přínos toho měsíčního natáčení, které tady v Liberci bude.

#### **T. Batthyány**

Děkuji. Já bych chtěl požádat všechny vedoucí odborů, kteří nemají už materiály do dnešního zastupitelstva, nechť se odeberou ke svým domovům. Paní kolegyně Hrbková.

#### **Ing. Hrbková**

Tak já musím reagovat na odpověď, která mi přišla od pana primátora. Byl to dotaz na minulém zastupitelstvu a ptala jsem se na to, kdy byly podepsány pokyny, protože tam byl nesoulad se zápisem odboru hlavního architekta. Bylo mi odpovězeno, že ty pokyny byly panem primátorem podepsané 17. 1., a zápis byl po té změněn, protože byl nevhodně formulován. Já si tady dovoluji citovat z toho zápisu, protože to není nevhodná formulace, ale dodatečné upravování zápisu. Původně bylo v zápisu uvedeno leden 2018, na pravidelných schůzkách byly řešeny jednotlivé požadavky na úpravu dokumentace pro veřejné projednání. Na schůzce 24. 1. 2018 byly podepsány pořizovatelem a určeným zastupitelem oficiální požadavky k úpravě dokumentace pro veřejné projednání. A tentýž den byly předány projektantovi ÚP. Nevím, co měnili na této nevhodné formulaci, nevhodné zřejmě jenom pro pana primátora. Chtěla bych požádat o ten nový zápis, který byl změněn, upozorňuji, že je to zápis státní správy nebo úředníků státní správy a nechápu, proč byl potom měněn. Chtěla bych se ještě zeptat, a to pana tajemníka, jestli je vůbec možné zpětně takovýmto způsobem zápisy ze schůzek upravovat? A chtěla bych se zeptat, co s tím budeme dělat dál, protože v procesu pořizování územního plánu bylo mnohem více chyb než tato jedna. S dovolenou pana primátora a pozdějším upravováním zápisu, o kterém pochybuji, že vznikl po té schůzce, ale že to je důvod třítydenního zdržení, proč mi nebyly materiály vydány, když jsem o ně požádala. Dalšími chybami v procesu pořizování územního plánu je například zveřejnění odlišného výkresu, a to v době, kdy byl územní plán zveřejněn. Mám proto důkazy v podobě PrintScreen, a to že mi útvar hlavního architekta tvrdí, že to byla jenom dočasná situace, tak já tvrdím, že to byl úplně jiný výkres, který neodpovídal v té dané chvíli dané legendě a mohl zmást občany. Chtěla bych se také zeptat, proč nebyly splněny některé body z pokynů, např. části C bod 4, vytvořit změnový výkres a text. O tuto mapu a změnový text jsem žádala dvakrát na dvou předchozích zastupitelstvech, bylo mi řečeno, že tento výkres ani změnový text vypracován nebyl a nebude. To je zvláštní, protože odbor hlavního architekta, a tady pan určený zastupitel, si o to sám 24. 1. požádal projektanta územního plánu. Zajímalo by mě, kolik dalších pokynů nebylo splněno.

Chtěla bych také apelovat na zastupitele, protože tyto procedurální, a možná i legislativní chyby jsou později napadnutelné při vydání územního plánu. Myslím si, že by bylo vhodné vypracovat nové pokyny, které by byly jasné a přehledné, a udělat nové veřejné projednání.

## **T. Batthyány**

Děkuji, já doufám, že k tomuto se opravdu už nikdo neuchýlí.

## **Mgr. Skřivánková**

Já mám jeden postřeh a jeden dotaz. K mé oblíbené MŠ Beruška. MŠ Beruška přes všechna ujišťování ještě otevřená nebyla a měla by se otevírat příští pondělí. Zajímala by mě smlouva o dílo, jak to tam bude s termínem, a jestli bude uplatněna nějaká sankce, nebo jestli byl uzavřen nějaký dodatek. Teď ten postřeh, okolo té mateřské školky já chodím prakticky denně a nevšimla jsem si, že by v době, kdy se dokončují ty práce, kdy tam paní učitelky hrabou zahradu a paní kuchařky stěhují nábytek, že by se tam objevil někdo z pracovníků komunitních prací. Já si myslím, že do příště, samozřejmě teď už ani odpověď na to nechci, do příště, pokud tato instituce bude tak, jak je, by se měl poslední srpnový týden vyčlenit na to, aby tito lidé, pokud zametou tady v centru, prostě pomáhali těmto zaměstnancům v těch školách a školkách, aby dali ty prostory do pořádku a nemuseli se tam dít všichni ostatní a převážně ženy. To mě zarazilo hned, když jsem viděla tu hromadu listů a potom ji shrabanou, a paní učitelku, která řekla, že to tam musejí udělat. To dávám jako podnět, ale chtěla bych skutečně tu informaci o té smlouvě. Děkuji.

## **Ing. Pavlová**

Dobrý večer všem, já mám dotaz a požadavek na pana Kyselu. Pošlete mi, prosím vás, prostřednictvím svých odborů, přesný harmonogram prací na Vítězné ul. za letošní a minulý rok. A co se tam udělalo, nejenom posloupnost, ale co se dělalo letos, a co se dělalo loni. Já mám pocit, že se dělaly duplicitní práce. Děkuji.

## **Ing. Vinklátová**

Dobrý den, kolegyně a kolegové, já bych měla dvě otázky. Jedna se týká toho natáčení, jsem ráda, že je Liberec tak populární, ale už tuším, loni jsem se tady ptala, jaká část z toho výnosu z toho natáčení jde do cestovního ruchu, protože si myslím, že je to potřeba, takže bych chtěla vědět, jaký je ten celkový výnos a jaká část z toho jde do cestovního ruchu. Druhá otázka je na paní náměstkyni Hrbkovou a týká se té slavné plochy ve Frýdlantské ulici, která je teď výjimečná tím, že má dva ploty, a kde celé léto se tedy mohly odehrávat kulturní akce a nedělo se to, tak jenom by mě zajímal opravdu ten důvod, když vlastně tím pletivem byla zajištěna bezpečnost.

## **T. Batthyány**

Děkuji, já bych chtěl jenom připomenout k tomu natáčení, že do cestovního ruchu jde deseti až padesáti násobek toho, co my vybereme. Pan kolega Baxa a poté paní kolegyně Lysáková.

## **PhDr. Baxa**

Tím, že se naše setkávání v tomto složení pomalu blíží ke konci, čeká nás ještě jedno toto příjemné čtvrteční odpoledne, tak mám dvě věci, které mě tu delší dobu trápí, a se kterými bych se rád potvrdil. Tou první je to, jak si všichni lpíme na svých programových prioritách, možná bychom si měli všichni uvědomit, že to, co si někdy napíšeme do programu, je náš pohled na věc, ale není to dogma, na kterém bychom měli stát celé volební období, když by se třeba našlo nějaké společné řešení, které by mohlo pomoci všem, a ta druhá věc, která mě trápí, je to, že se tady dlouhodobě nezabýváme tím, že bychom měli řešit, jakým způsobem funguje státní správa nebo tzv. přenesená působnost v našem městě. Jak to ukázala i diskuse na začátku tohoto zastupitelstva ohledně příspěvku pana Tůmy. Je to náš dlouhodobý problém tohoto města, práce některých odborů na městě bývá kritizována už dlouhou dobu. A když pan primátor tvrdí, že se nedá zasáhnout do spisu a my tvrdíme, s kolegyní Tachovskou a dalšími, že při řešení spisu na to tajemník možná právo má, máme to podložené nějakým právním posudkem, tak já respektuji, že je to jeden názor proti druhému. I když třeba nějaké řešení, nějaké stížnosti skončí, tak nic nebrání panu tajemníkovi, aby prověřil, jakým způsobem byly ty věci vyřešeny. Jestli došlo k tomu, že byl dodržen zákon, anebo jestli ten výsledek byl dobrý pro město a jestli pomohl narovnat nějaký spor, nebo jestli se nedalo něco vyřešit lépe, než jak se vyřešilo. Tohle

přítom pan tajemník v klidu udělat může, nic mu přitom nebrání, může nahlížet do spisů úplně stejně jako my zastupitelé. Pan tajemník, může také svou spokojenost nebo nespokojenost s tím, jak jednotlivé odbory pracují, promítnout do finančního ohodnocení práce jednotlivých vedoucích odborů. Možnosti na to má, a tuhle pravomoc má jednak ze zákona o obcích, tak ji také potvrzuje například metodické doporučení Ministerstva vnitra, řeknu hned číslo, metodické doporučení 12, rada obce, starosta obce, tajemník obecního úřadu, tak k právnímu stavu k 1. 7. 2016, to znamená, že jde skutečně o současnou věc. Není to věc, o které bychom museli říct, zkrátka děje se tak, jak se děje a nic s ní neuděláme. My s ní něco dělat můžeme, a je škoda, že ty možnosti, které vy ve vedení města máte, myslím pana primátora a pana tajemníka, takže je nevyužíváte. Děkuji za pozornost.

## **Mgr. Lysáková**

Já bych se vrátila ještě k podnětu, který jsem dávala minule, protože si nemyslím, že byla ta odpověď řádně dořešena a chtěla jsem se zeptat, jakým způsobem jsou řešeny pracovní podmínky v této organizaci Komunitní práce Liberec. Neustále jsou tam porušovány bezpečnostní podmínky práce, přestože jsem to už říkala minule. Bylo mi napsáno panem Korytářem, že se mám domluvit s ředitelem, což nevím, proč bych to měla dělat já, z jakého mandátu. A dále je tam velký problém, který tam je, že bez projednání se zaměstnanci byli nuceni k 15hodinové pracovní době, i přestože ten zaměstnanec s tím nesouhlasil. Nejsou tam dostatečné hygienické podmínky, nemohli se v těch vedrech ani osprchovat. V té dílně jsou neustále pracovní stroje. Je tam ten stroj na úklid žvýkaček, který by bylo možná lépe použít apod. Byli využíváni tak, jak už bylo zaznamenáno, různě na Lesním koupališti, atd. Přítom ten veliký nepořádek, který je v centru města a dalších částech, si myslím, by zasloužil větší pozornost. Chtěla bych se zeptat, jaké závěry z toho byly vyvozené směrem k řediteli. Protože si myslím, že to bylo poměrně závažné porušení. A dokonce došlo k tomu, že bylo danému zaměstnanci vyhrožováno, že tyto informace pouštěl mimo organizaci a 31. 8. dostal výpověď, byl s ním ukončen pracovní poměr. Podle mého názoru už ta situace, která tam je, je poměrně dlouho, a asi by to bylo už na další šetření tak, jako se tady šetřily problémy na zastupitelstvu, a že by se tomu měl věnovat oblastní inspektorát práce.

## **T. Kysela**

Dobrý den, dovoluji, abych využil svého postu zastupitele města Liberce a zeptal se konkrétně pana Baxy, stačí mi to písemně, prosím vás, nechci teď odpověď, chci ji skutečně písemně. Z jakého důvodu, a co vás vedlo k tomu, abyste v jednom programu TRM Plus na regionálním vysílání dehonestoval, že moji osobu, to pominu a je mi to celkem jedno, od toho jsem politik, abych to snášel, ale proč jste se navážel do vedoucího odboru pana Davida Novotného, že svoji práci a zadávání pro TSML dělá špatně, na což jste upozorňoval. Ve stejné reportáži jste se zmínil o tom, že za vašeho vedení, jako předsedy představenstva TSML došlo k jízdám se šterkem, kde si jezdil každý, jak chce, pro co chce a vzniklo tam manko přes milion. To jste ovšem neřešil jako předseda představenstva. Ale já se vrátím k tomu, na co chci odpověď, proč jste dehonestoval postavu vedoucího odboru pana Novotného, že špatně zadává, že nekontroluje svoji práci, protože to není pravda, pan Novotný je jeden z nejlepších odborníků a nejlepších úředníků na MML. On je jeden z těch velmi dobrých. Děkuji za písemnou odpověď.

## **Mgr. Rosenbergová**

Pane primátore, ráda bych připomněla můj dotaz na centrum pro výzkum litosféry, ten byl na vás, tak já ještě počkám, ještě mám necelý měsíc čas. Potom bych se chtěla zeptat, jak pokračuje implementace GDPR zvláště na odborech, kde se pracuje s osobními daty. A prostřednictvím pana tajemníka bych chtěla poděkovat panu vedoucímu odboru majetkové správy Bc. Schejbalovi a paní Ing. Sládkové za bleskurychlé a vyčerpávající odpovědi na moje dotazy. Je to příjemné, když vám úředník odpoví do tří dnů. A nemusíte na to čekat 30 až 60 dní jako u politiků, děkuji.

## **PhDr. Baxa**

Panu náměstkovi Kyselovi určitě poskytnu písemnou odpověď, ale když jsem tázán přímo na jednání, tak mám ve zvyku přímo na jednání zareagovat, pokud mohu. Ohledně práce Davida Novotného jsem se myslím vyjádřil v tom smyslu, že považuji práci pana vedoucího odboru za jednu z příčin neuspokojivého fungování technických služeb. Myslím, že jsem se vyjádřil také v tom smyslu, že považuji jeho osobu za jednu z příčin relativně nízkého objemu zadávání pro technické služby a za

osobu, která bránila přenastavení smluvních vztahů mezi technickými službami a městem Liberec. Vycházím při té kritice jeho práce za prvé z poznatků z auditu technických služeb, dále vycházím z poznatků, které jsem předával v souhrnné podobě valné hromadě technických služeb při svém odchodu, kdy jsem rekapituloval jednání o případné úpravě smluv mezi technickými službami a městem. Někaké úpravy byly doporučeny auditory. Ty úpravy se nezrealizovaly, naopak, potom auditu jsme se navzájem s panem Novotným začali bombardovat právními posudky, kde on tvrdil, že žádné takové úpravy nejsou možné, zatímco můj názor tehdy i nyní je takový, že ty úpravy možné jsou. Nepokládám to za dehonestaci, pokládám to za vyjádření názoru, za kterým si stojím, a který pokládám za podložený. Děkuji.

## **T. Batthyány**

Děkuji, škoda, že jste utíkal z boje, mohl jste se zasadit o to, aby se ty změny zrealizovaly.

## **PhDr. Baxa**

Pane primátore, jednu větu, já jsem odešel poté, co jsem říkal na radě města, že necítím podporu vlastníka ke změnám, které navrhuji, aby byly uskutečněné.

## **Mgr. Korytář**

Když už mi to připomněla paní kolegyně Lysáková, já asi tuším, o kterého zaměstnance jde, on mě bombardoval žádostmi, nevím, proč mě, o zvýšení stravenek. Ale pokud tam došlo k porušení zákoníku práce, tak se určitě obraťte na inspektorát práce. Myslím si, že to má být padni komu padni, a jestli tam jsou problémy, já tedy o nich nevím, nejsem si toho vědom, ale tak ať tam inspektorát dojde. Druhá věc je, že už máme předposlední zastupitelstvo, tak bych se tady teď ještě rád zmínil o jedné věci. My se tady o tom moc nebavíme, je ticho po pěšině, mně to jenom připomnělo, ta situace, jeden takový příběh, byl to takový vzdálený známý podnikatel, který byl vzdálený hodně. Byl to podnikatel a s manželkou začali podnikat možná před 15 lety, všechno dělali společně, až on potom jednoho dne zjistil, že už mu to s manželkou nevyhovuje, našel si milenkou, a neměl ani tolik slušnosti, aby se s manželkou normálně majetkově vypořádal, ještě se potom s ní začal soudit, obral ji o majetek...

## **T. Batthyány**

Pane kolego, nemusíte tady vykládat soukromý život vašich známých.

## **Mgr. Korytář**

Zkrátka se zachoval jako ubožák, myslím si, že té manželce hodně dlužil, a to jak se potom zachoval, tak bylo lidsky ubohé, i když asi on si polepšil. Asi víte, proč o tom mluvím, já se chci ještě vrátit k tomu, jak proběhla poslední rada města, kde náš bývalý kolega Ivan Langr, který je ve funkci náměstka pouze a jenom díky tomu, že jsme ho jako Změna pro Liberec kdysi vzali mezi sebe. Že mohl kandidovat spolu s námi, že kandidoval za program, který teď částečně pošlapává a jemu je to úplně jedno. Já vím, že to je obtížné to slyšet, ale já si myslím, že Ivan Langr ten náš program zradil, zachoval si post, kandiduje teď za Starosty. Opravdu si neuvědomujete, jak je to nechutné a lidsky ubohé. Já bych to pochopil, když od nás odejde, dobře, tak ať si jde k vám sednout, ať si to odkrotí ten měsíc s vámi v opozici, a pak se znovu do té židle vrátí, ale vy tady teď máte nastrčeného člověka, který za vás nekandidoval a nás zradil. Jsem v diskusi zastupitelů, která je k tomu, že můžete dávat různé podněty a můžete promluvit svobodně a vyjádřit svůj názor na to, co mi přijde lidsky odpudivé a nechutné. To, že se tady o tom nemluví, neznamená, že by to nebylo. Děkuji, že jste mi věnovali pozornost, pokud na to máte jiný názor, rád si ho v rámci demokratické diskuse vyslechnu, možná to já chápu špatně, možná mi pan Berki řekne, že to je celé jinak, že pan Langr postupuje morálně, správně a demokraticky. Já to tak nevidím. Jenom jsem si dovolil vyslovit v rámci demokratické diskuse svůj názor, děkuji.

## **T. Batthyány**

Já dám ještě slovo panu náměstkovi Langrovi. A poprosil bych vás, vzhledem k tomu, že je dost pokročilá doba, chceme skončit nějak rozumně, materiály už nejsou konfrontační, vynechte z dnešní debaty vaše přátelé, rodinné starosti atd. Pojďme se bavit skutečně o úřadu.



## **PhDr. Langr**

Nebudu vůbec reagovat na ty osobní věci pana Korytáře, to je jeho problém. Musím říct, že kdyby každý radní za Změnu Liberec plnil program Změny Liberec z roku 2014 tak jako já, tak je dnes Změna hvězdou tady toho komunálního politického rybníčku.

## **Mgr. Petrovský**

Tak já bych měl tři věci. První, musím trochu reklamovat ty odpovědi a zeptat se, respektive reagovat na materiál k libereckému „tunelu“. Nechtějte vždy odpověď písemně, protože se dozvíte, že žádnou informaci nedostanete, a to, co vám bylo sděleno, tak vám prý musí stačit. Tím reaguji na odpověď pana náměstka Kysely, kdy mě to tedy opravdu neuspokojilo, co jste mi sdělil, kdybych nepotřeboval další informace, tak se pravděpodobně neptám. Každopádně v souvislosti s dnes předloženým dalším materiálem k libereckému tunelu, tak z něj opět nevidím, jestli se tam jedná, jestli se tam snaží zachovat tu část toho autobusového nádraží, protože potom, co tady úspěšně některé skupiny Starostů shazují projekt nového terminálu, můžeme se opravdu dostat do problému významného charakteru v tom smyslu, že nebudeme mít kde parkovat autobusy, nebo respektive zastavovat autobusy městské autobusové dopravy. Koná v tomto město nějak, nebo jenom čeká, co vypadne z ŘSD? Pak bych se rád zeptal, i když to řeším po e-mailech s panem Novotným, ale potřeboval bych ještě jednu odpověď. Jedná se mi o odborné vyjádření, které si tady objednalo město ke stavu libereckého amfiteátru. Zajímalo by mě, za jakým to bylo účelem, protože ten deklarovaný, že některá část města si najednou vzpomněla, že tam potřebuje vyčíslit, jaké jsou náklady na investice apod., tak se mi úplně nezdá a z toho odborného posouzení to poznat úplně není. Dále by mě zajímalo, kdo konkrétně ho zadal, jestli to vyšlo z podnětu některého z náměstků či radních, případně ze zastupitelů. Cenu 8 000 Kč už jsem se dozvěděl, a prý je to ještě ve fázi konceptu, který se připomínkuje a bude se o něm dál jednat. Tak přesto už nám tento materiál běhá na internetu a vyvolává možná některé konotace, které by město úplně nechtělo. Každopádně zadávání takovýchto odborných vyjádření mě opravdu zaujalo. A pak bych chtěl požádat, když město vydává tiskové zprávy, konkrétně mám na mysli k odvolání členů správní rady KPL, aby tiskové zprávy vydávalo naše tiskové oddělení, nikoliv aby se odsud šířily tiskové zprávy jinými zdroji. Asi nemá teď smysl tady konkrétně jmenovat, aby ty tiskové zprávy města byly alespoň trošku vyvážené a reflektovaly to, co má město schválené v rámci úklidu města, kdo má co na starosti apod. Aby se v tiskové zprávě vyloženě nelhalo, aspoň ty elementární věci by ty zprávy měly dodržet. Děkuji.

## **T. Batthyány**

Já se mohu vyjádřit, protože tiskové oddělení je pode mnou. Pokud máte nějaký pocit, že jsem někde lhal v tiskové zprávě, tak, prosím vás, doručte mi to, já se na to velice rád podívám a uvidíme, zda jsme opravdu někde nepochybili. Já nepotřebuji odpověď, já budu rád, když se dozvím skutečně tu tiskovou zprávu. Byl bych nerad, aby město vydávalo lživé tiskové zprávy, tak by to být nemělo.

## **Mgr. Petrovský**

Doplním jenom, ta tisková zpráva se týká odvolání správní rady KPL, ve které je tvrzeno, že úklid nezvládají KPL vedené pod panem Korytářem a paní Hrbkovou, ale podle schválených dokumentů, které jsou i na webu města, tak je naprosto zjevné, že úklid města, silnic a chodníků mají na starosti primárně technické služby města Liberec, spadající pod pana Kyselu, a problém s nějakým nepořádkem hledejme zjevně zde. Ty dokumenty jsou veřejně přístupné na webu města. Děkuji.

## **T. Batthyány**

Pokud jde o toto, tak to byla zkopírovaná pouze důvodová zpráva. Nic víc, nic míň, oficiální materiál rady města.

## **PhDr. Langr**

Já nejprve k paní zastupitelce Lysákové, zítra ráno máme v rámci koordinační skupiny pro úklid města setkání s panem ředitelem KPL. Já mu budu ten váš dotaz tlumočit, aby se k němu vyjádřil. Pokud jde o to, co tady říkal Ondřej Petrovský, tak tím hlavním problémem byla absence jakékoliv koordinace při úklidu města. Neustále se tady pouze diskutovalo, to je vaše, to je naše, to je technických. KPL dělá jenom toto. To občany vůbec nemůže zajímat, občany zajímá, jestli je ve městě

uklizeno nebo ne. My jsme k tomu přistoupili, a teď nemyslím správní radu, myslím tím celou tu velkou skupinu, přistoupili úplně jinak. To město jsme zbavili těch sfér vlivu. Svěřili jsme ho na všední dny výhradně KPL na víkend výhradně technickým službám. Posílili se ty kontrolní body, a teď je zcela jasné, kdo za co zodpovídá a v jakém rozsahu, a pakliže ta práce nebude odváděna, jak odváděná má být, tak bude také zcela jasné, jakým způsobem bude probíhat ta zodpovědnost. To jsme se pokusili přenastavit, jedeme v tom režimu několik dní, zároveň jsou tam ještě nějaké další věci, které se dělají jinak, než se dosud dělaly. Ale tvrdím, že ten hlavní problém při úklidu města nebylo to, jestli to někdo dělá dobře nebo špatně, ale to, že se vzájemně nekoordinovalo, že ti aktéři nebyli schopni se domluvit. Nebyli schopni si to vyjasnit. Ředitelé s ředitelem, správní rada se správní radou, náměstci s vedoucími odborů, a to nám bohužel zapříčinilo ten nepořádek, na kterém předpokládám, že se shodneme všichni, že v centru města dosud ještě je. Teď už je to lepší.

## **Mgr. Lysáková**

Já se znovu obracím na pana Korytáře a žádám o odpověď. Možná, že pro to své zneužívání KPL pro volební kampaň si mnohého nevšiml, ale donedávna byl členem správní rady, o problémech jsem informovala už v měsíci červnu, a to bylo za jeho působení. Takže žádám o písemnou informaci, jaké opatření učinil vůči řešení těch problémů a vůči řediteli?

## **Mgr. Korytář**

Dobře. Další přihlášený je pan kolega Václavík.

## **doc. Václavík**

Hezký večer dámy a pánové. Já mám jeden dotaz spojený s prosbou a jeden komentář. Ten dotaz se týká lokality, na kterou já už jsem se ptal několikrát. Je to lokalita kolem ulic Svojsíkova a Na Okruhu. Bylo mi řečeno, že postupně se připravuje program renovace a vždycky ten program byl vágní. Za dva roky, za tři roky, chápu, že nemusí být informace vždycky úplně dostatečné s předstihem, nicméně já bych rád požádal, zda by bylo možné dát mi k dispozici harmonogram, které ulice a v jakém rozsahu se tedy v rámci oné celkové rekonstrukce plánují v nejbližších letech opravovat. Pokud to tam znáte, tak ta situace je tam stále horší a horší. Do toho parku jezdí desítky dětí, lidí z celého Liberce. Já nechám stranou teď parkování v těch ulicích, ale ty vozovky nikdo neopravuje, nebo je opravuje velmi provizorním způsobem. A ta situace tam je špatná, protože už se ve Svojsíkově ulici ta vozovka začíná propadat, jsou tam díry. Já bych byl rád, aby ten harmonogram byl, a přihlédl se k těmto věcem. Ta moje poznámka, je asi všeobecně známo, že já už kandidovat nebudu a jedním z těch důvodů je mezilidská situace, která na tomto zastupitelstvu několik let už je. Já už jsem tady zažil spousty věcí, od velmi tvrdých politických střetů, po, řekněme, různé obstrukce apod., ale to, co tady zažívám v posledních zastupitelstvech, kdy se skutečně jde až na osobní ataky, urážky, skoro bych řekl až sprostoty, to je něco, co vám dámy a pánové zcela jistě nepřeji do těch budoucích čtyř let. A pokud chcete toto město posunout někam jinam, a většina z vás kandiduje, tak se nad tím trochu zamyslete. Protože se můžete střetávat o to, jestli se bude kupovat Textilana nebo zámek. Můžete se střetávat o to, jestli bazén bude stát 600 mil. Kč nebo 200 mil. Kč, ale nikdy se nedomluvíte, když na sebe budete sprostí, když na sebe budete útočit, když se budete urážet. To je to, co se tady odehrává v posledních letech. Já vám přeji, aby vás tyto politické mráčky během volební kampaně přešly. A ti z vás, co budete zvoleni, abyste se začali chovat jako lidé. Děkuji.

## **Mgr. Berki**

Já bych chtěl jenom upozornit některé kolegy, že přestože to tak možná vypadá, tak Starostové nemají většinu v tomto zastupitelstvu, to znamená, nejsou to oni, kteří by mohli válcovat svým rozhodnutím všechny ostatní. Takže, když někomu neprojde materiál, tak za to opravdu nemohou zcela a jenom Starostové, prostě nepřesvědčili většinu tohoto zastupitelstva. To je zaprvé. Zadruhé, pane náměstku, abych vysvětlil, pevně doufám, že první část vašeho příběhu byla jen čistě hypotetická, protože pokud nebyla, a opravdu tu vytahujete soukromí někoho, tak to je část, kterou považují za velmi nevhodnou a musím tím pádem změnit své tvrzení, že nejsem smutný, ale chce se mi zvracet.

## **Mgr. Korytář**

Já jsem to uvedl jako příklad, nikoho jsem nejmenoval, věřte, že takovýchto příběhů je více. Davide Václavíku, kolego, já jsem se chtěl přihlásit k tomu úkolu, že bych se ještě s kolegou Václavíkem, se kterým jsme se tady dlouho a mnohokrát přeli, takže bych se s ním ještě rád sešel, a rád bych mu dal nějakou informaci k tomu, kdy by asi tak mohly ty opravy tam u nich začít, ale teď ještě pro pana Berkiho, myslím, že to říkal on, a říkal to i pan kolega Václavík, vy jste tady řekli, že to bylo míněno na mě, že moje chování je sprosté a že jdu do osobních invektiv. Víte, ale to je otázka, jestli tou příčinou je moje sprosté chování, anebo jestli já nereaguji na to, že se někdo předtím zachoval sprostě, když se u toho snaží tvářit jako morální autorita nebo jako svatoušek. Ještě mi věnujte chvíli pozornosti. Když kolega Langr, náš bývalý, přišel do rady města, tak on tam neříkal nic o koordinaci, on říkal hlavně, Korytář s Hrbkovou nezvládli úklid města, mě nezajímá, kdo je za to zodpovědný, takže vás odvolám. Takto nám to řekl 5 min. před zahájením rady náš bývalý kolega. Ale já jsem radě řekl to, co ocituji tady, a chci, abyste to všichni slyšeli. Když se podíváte do organizačního řádu rady města, který jsme na radě schválili a zejména Starostové by tomu měli věnovat pozornost, protože vám jde o ty formální správní věci a postupy, tak tam je napsané, že odbor majetkové správy, který je pod náměstkem T. Kyselou, dělá toto, vykonává supervizi nad smluvními partnery v oblasti zimní údržby, čistoty města, komunikací, chodníků, veřejných ploch ve vlastnictví města, tyto činnosti koordinuje a vytváří pro ně návrhy koncepcí. A dnes tady kolega Langr říká, já jsem se toho ujal, toho odvolávání, protože tady chyběla koordinace. Takže koordinovat má kolega Kysela, ale pan Langr odvolá mě a kolegyni Hrbkovou z komunitních prací. Technické služby, u kterých si to objednával odbor pana Kysely, to mají zaplacené a nedělají to, ale pan Langr odvolává mě a kolegyni Hrbkovou, není dokonce ani pravda, že by to nebylo koordinované, protože když přišel nový ředitel komunitních prací, pan Kratochvíl, tak udělal jednu věc, zjistil, že jsou tady duplicity, že některé plochy uklízeli technické a některé komunitní práce a nebylo jasné, kdo je za to zodpovědný. A v tom se ve spolupráci s dalšími odbory udělal pořádek. Takže já se musím zeptat, co je víc sprosté, není náhodou víc sprosté toto jednání Ivana Langra, který nás odvolal z úplně zástupných důvodů, lze tady, protože já ani kolegyně Hrbková jsme tady koordinaci neměli na starosti, nikdy jsme nikomu neházeli klacky pod nohy, když někdo něco potřeboval od komunitních prací, vždy jsme vyšli vstříc. Stejně tak jako ředitel, nebyly žádné stížnosti a on nás potom tímto způsobem odvolá. Tak to je podle mě, pánové, sprostota a prasečina. A může se pan Langr, náš bývalý kolega tvářit jako svatoušek, ale chová se úplně jinak. A já si myslím, že dokud se toto jednání nezmění, dokud se tady někteří zastupitelé budou chovat tímto způsobem, tak se z toho nikdy nedostaneme. Budu o tom mluvit tak dlouho, dokud tady nezmizím já, nebo nezmizí ten, kdo se takto chová.

## **Mgr. Petrovský**

Já pravděpodobně naváží na pana Korytáře. Já tedy opravdu panu náměstkovi Langrovi nerozumím, on tady hovoří o tom, že se tam nezvládala koordinace úklidu města, já otevíru web města, konkrétně tady máme záložku operační plán čištění města pro rok 2018, dovolil bych si citovat. To, co říkal pan náměstek Korytář, to tam je o odstavec po tom. Já si vezmu jiný. Čištění města zajišťuje odbor správy veřejného majetku a smluvní partner Technické služby města Liberec, který vykonává čištění města na základě smlouvy o dílo č. TSML 11/07, prosím vás, jak může pan Korytář s paní Hrbkovou ve správní radě KPL tady koordinovat úklid města. Úklid města je schválený v operačním plánu, který schvalovala rada, konkrétně tady 20. března. Já tady vidím, že to odvolání bylo čistě zástupné nebo ty důvody. A v žádném případě se tady nehraje čistá hra. Jestli mě něco poslední dobou opravdu nadzvedlo, tak to, když začaly KPL lépe pracovat, začaly být lépe koordinovány, začaly tam fungovat další čtyři, které tady městu začaly pomáhat. A najednou se tady začne odvolávat, pro mě z nečistých důvodů se začne odvolávat správní rada. Nezlobte se na mě, když má na starosti úklid odbor správy veřejného majetku a technické služby, proč se odvolává správní rada KPL?

## **Ing. Hrbková**

I když jsem nechtěla, tak tady musím reagovat na lži pana Langra. Tvrzení, že nebyla žádná koordinace, že se ředitelé KPL a technických služeb nesetkávali, je lež, ale opravdu lež. Dokonce máme i novou mapovou vrstvu v našich mapových systémech, kde se na základě dohody dvou ředitelů rozčlenilo město s tím, že technické služby mají placené úklidy v centru města Liberce a KPL převážně saturovaly oblasti vzdálenější, oblasti sídlišť. To, že technickým sužbám platíme za úklid ve městě, za čistotu města, a nejsme schopni si jako město hlídat dodržování, kontrolovat a přebírat tu

práci po technických službách, tak je chyba na městě a na jeho odborech, nikoliv Komunitních prací Liberec. Chtěla jsem znovu jenom zopakovat, že výsypy košů, úklidy komunikací, chodníků a náměstí jsou ve správě pana náměstka Kysely. Chtěla bych jenom říct, že reorganizací komunitních prací v tuto chvíli máme třeba rozdělená kontejnerová stání na Králově Háji. Je to místo, odkud ti pracovníci museli odejít, aby uklízeli Fügnerovu ul. V tuto chvíli, to je staveniště, které není nijak zabezpečeno, a je potenciálně nebezpečné pro naše občany. Stejně tak, když jsem požádala o úklid v lese a v plochách zeleně nad teplárnou, kde se opět vyskytují bezdomovci, městská policie to neřeší, pane primátore, a vznikají nám tam černé skládky, tak tyto pozemky města nebudou uklizeny, protože KPL musí uklízet Fügnerovu ulici, byť za to mají zapláceno TSML. Já bych se ještě vrátila k jednomu bodu, zmínil to pan Petrovský, a to je tisková zpráva, která k tomuto bodu vyšla z rady města. Tiskovou zprávu poslal pan Neuhäuser v 19:00 hod. Neposlal ji ani všem z vedení města. Když jsem o tuto tiskovou zprávu požádala tiskové oddělení, bylo mi sděleno, že to není zpráva tiskového oddělení, ale pana Neuhäusera. Jenom bych chtěla říct, že pan Neuhäuser je politický kandidát do budoucích komunálních voleb a jako takový vydává tiskové zprávy magistrátu, které nejsou nikterak vyvážené, je to čistá politická agitace, která má za účel poškodit některé členy vedení města. Taková tisková zpráva, podle mého názoru, z magistrátu vůbec neměla odejít. Upozornila jsem na to pana tajemníka a pan tajemník si myslí, že je všechno v naprostém pořádku. Když jsem se ptala, zdali by podobné aktivity prošly jinému vedoucímu odboru, tak se mi ani neobtěžoval odpovědět. Toto je situace, která je v současné době na radnici ve vedení města a s vedoucím úřadu, panem tajemníkem.

### **Mgr. Machartová**

Děkuji za slovo, pane primátore. Já tady poměrně dlouhou dobu poslouchám diskusi o KPL, je třeba říct, že jsem členkou dozorčí rady KPL a už asi z důvodu toho, že k této problematice mám poměrně blízko. Já celou situaci vidím poměrně jako mrzutou, odvolání správní rady nevidím jako šťastný krok a z čistě praktického pohledu musím říct, že se nedomnívám, že by tato situace byla chyba členů správní rady a je jedno, jestli by tam seděl Petr nebo Pavel. Domnívám se, že je to chyba ředitele KPL, jehož činnost a neakčnost, to že není s lidmi v terénu, to že se tam nedějí některé postupy tak, jak se mají dít, jsem upozorňovala na schůzkách dozorčí rady i správní rady, myslím, že by to mohl potvrdit kolega Zobín, který u toho byl. Já dlouhodobě nejsem spokojená s činností a s tím, co vykonává pan ředitel T. Kratochvíl. Děkuji.

### **J. Čmucha**

Dobrý den, děkuji za slovo. Já mám jenom skromný dotaz za sportující veřejnost. Zeptám se, jak dopadlo jednání v areálu Svojsíkova? Bude možné, aby na něm mohla veřejnost do budoucna ještě sportovat? Děkuji.

### **T. Batthyány**

Ano, akorát došlo u Ministerstva obrany, respektive u té agentury, která spravuje jejich majetek, k chybě, a jde znovu k nám nový materiál, protože smlouva, kterou nám poslali, byla na jinou dobu, než si to přeje, zřejmě Ministerstvo obrany, tam to má být na 8 let. Opakuje se to kolečko, to schválení té smlouvy, ale město přistoupilo k tomu partnerství s nimi a Svojsíkova bude otevřená i pro veřejnost.

### **Ing. Pavlová**

Já jsem se také chtěla obrátit na pana Langra, ale mí předřečníci to už řekli, takže děkuji.

### **Mgr. Ferdan**

Dobrý večer, já jsem minule pokládal dva dotazy, bylo to v červnu, dostal jsem odpovědi, a obě ty odpovědi mě úplně neuspokojily, a to se týkalo jak odpovědi pana Kysely na úsporu s ELTODO, kdy mi řekl, ano probíhá úspora, nicméně můj hlavní požadavek byl na to, že jsem chtěl rozvést tu tabulku a to ideálně tak, aby byla porovnatelná s konkrétními reálnými čísly, protože to, co jsem dostal za odpověď, to je prostě takový malý výsměch. A od pana Korytáře mi přišlo, že má moc práce, a že mi neodpoví, nebo respektive, že za to můžou ostatní, že neodpoví, a já bych tedy chtěl poprosit, že když má tolik práce, tak já si tu práci částečně udělám, tak mi, prosím, stáhněte ty databáze v CSV a já si s databázovou tabulkou poradím a můžu s tím pracovat, takže si vytvořím něco, a bude to jednodušší, vám to zabere chvíličku, protože ty podklady stejně máte, protože s tím pracujete, když něco sestavujete.

## **Mgr. Tachovská**

Už jsem to nechtěla komentovat, ale když jsem slyšela tady vyjádření pana Langra, tak si nemohu pomoci. Pane Langře, jenom tři věci, kdysi jste hlasoval proti jasným prioritám Změny pro Liberec. Opakovaně, naposledy v září 2017 jste se v radě města postavil proti zřízení pozice hlavního architekta, potom o váš hlas v radě města prošla výstavba obludného předimenzovaného paneláku na Papírovém nám., proti kterému opakovaně protestovala odborná i laická veřejnost, prošlo to mimo jiné i proto, že vy a pan primátor jste obelhali radu architektů, a za třetí jste jako Zelený prosazoval parkovací dům namísto zelené plochy. To jenom tři věci.

## **PhDr. Langr**

To se omlouvám, ale na to musím reagovat okamžitě. Já jsem na radě architektů neřekl ani slovo, opravdu nevím, jakým způsobem, jsem já obelhal radu architektů. Já beru ty osobní útoky, znám pana Korytáře, on je takový, ale tohle mi přijde už opravdu za hranou. Jestli někdo v kauze Papírového nám. obelhal zbývající radní, tak to byli tito dva, pan Korytář a paní Hrbková, kteří zatloukali existenci smlouvy z roku 2009, a také právní posudek, to jsme se dozvěděli až po dvou letech. Tak promiňte. Druhá věc, v září 2017 jsem já odešel z klubu Změny, to znamená v okamžiku, kdy už jsem nebyl v klubu Změny, tak jsem se přestal řídit direktivami Změny a začal jsem to hlasování podřazovat vlastnímu rozumu. V případě hlavního architekta předložil úřad města čtyřstránkový právní rozbor, že ten návrh, který předložil pan Felcman a pan prof. Šedlbauer je nesmysl v tom znění. A dál jsme se neposunuli. Myslím, že pan primátor to může potvrdit. Jinak s pozicí hlavního architekta já jako takovou nemám problém, ale musí být implementovatelná. A to třetí, s parkovištěm, ano, já jsem to ale říkal i na klubu Změny, to bylo večer předtím, respektive druhý den ráno bylo zasedání rady a já jsem večer předtím odcházel ze Změny, a říkal jsem mimo jiné, že budu hlasovat pro parkoviště v amfiteátru. I to je jeden z důvodů, proč ze Změny odcházím, abyste mě nemuseli cítit jako přivažek, to jsem tam jasně řekl před všemi členy klubů, kolegyně. 18. září 2017 a 19. září jsem hlasoval pro parkoviště v amfiteátru. Protože z pozice garanta provozu ZOO vím, jak potřebné to parkoviště tam je. To je otázka názoru. A za to mě budete vinit, budiž.

## **Mgr. Tachovská**

Když jste opustil klub Změny, tak by asi bylo čestné opustit tady tu náměstkovskou pozici.

## **T. Batthyány**

Děkuji, ale já si myslím, že už odcházíme od podstaty tohoto bodu. Já bych chtěl jenom říct jednu věc, vy tady mluvíte o panu Langrovi, který odešel ze Změny a nechal si tu pozici, já bych chtěl upozornit, že se nám tady rozpadla koalice, a ty pozice jsme si nechali všichni. Nevyčítejte to jenom panu Langrovi. Chápu, že jste teď naštvaní na pana Langra, protože vás opustil, ale prosím vás, vás ještě opustí takových lidí, to musíte přežít. Paní Haidlová s technickou.

## **P. Haidlová**

Já jsem chtěla poprosit, abychom se vrátili k informacím, dotazům a podnětům zastupitelů. Děkuji.

## **T. Batthyány**

Děkuji. Já jsem pro to, abychom se vrátili k té podstatě tohoto bodu.

## **Mgr. Lysáková**

Já se pomalu ztrácím v tom programu, protože pravděpodobně zbývají dva body, a to je vyřízení podnětů minulých plus tedy požadavků současných. Takže bych zareagovala na tu odpověď podnětů k úpravě komunikací v ul. Ječná, kterou jsem dostala více jak s měsíčním zpožděním dle zákona. Ale chtěla bych říct, že ta odpověď odpovídá tomu, že to bylo řešeno, nebo byla psána přímo od stolu. Protože požadavky, které tam byly vůči stavbě doktorce Švancarové, ta odpověď neodpovídá skutečnosti, protože tam bylo vše dodrženo, včetně těch odtokových kanálů, které zaplatila ze svého a které tam jsou, a přesto tam ten problém zůstává. Tak jak to tam v té odpovědi je, že toto nedodrželi, že se tím nezabývali, rozhodně není pravda. Kdyby ten z toho magistrátu, co tu odpověď psal, se tam šel podívat, tak by to musel vidět.

## **T. Batthyány**

Děkuji, tohle byla spíše připomínka, kterou evidujeme k vyřízení podnětů a dotazů.

## **Mgr. Korytář**

Děkuji za to, že tady může probíhat, byť někdy trochu bouřlivá, ale přesto demokratická diskuse. Já bych ještě navázal na to, co říkala kolegyně Tachovská, na to, jak potom reagoval kolega Langr. Může se samozřejmě stát, že se zvolený zastupitel v průběhu toho volebního období rozejde se svým klubem, to se stává. Může se také stát to, že zjistí, že jsou najednou jeho priority jinde, a že chce hlasovat v rozporu s programem, za který kandidoval, i to se může stát, to my nekritizujeme. My jenom kritizujeme to, že pan kolega Langr, přestože udělal tyto věci, přestože hlasoval proti našemu programu, tak si zanechal ten náměstkovský post a jede si tady teď sám na sebe, jako kdyby se do toho postu dostal sám svým úsilím a to tím, jak byl dobrý. Ale tak to není, on se tam dostal jenom proto, že kandidoval za Změnu pro Liberec, a že jsme měli nějaký program, který jsme slíbili voličům. A tohle říkáme, že je zkrátka špatně, nechutné, a že to nepřispívá k dobré politické kultuře.

## **T. Batthyány**

Jako bych slyšel Andreje Babiše, když mě vyhodil.

## **Mgr. Rosenbergová**

Lidi, kolegyně, kolegové, opravdu vám to není hloupé sedět tady za peníze daňových poplatníků a předvádět tady to trapné divadlo? Prát tady to špinavé prádlo a zdržovat nás všechny? Opravdu vám to není hloupé? Jděte na ulici, tam si to vyříkejte, dejte si tam pár pohlavků, ale teď pojd'te pracovat, proto jsme tady.

## **T. Batthyány**

Děkuji, nevidím nikoho dalšího přihlášeného do diskuse k bodu č. 41. Tímto ho končím a pojd'me pokračovat v řádném programu, tím je bod č. 20.

## **K bodu č. 20**

### **Zápis z kontroly KV č. 1/2018 "Kontrola plnění usnesení města Liberec za rok 2017"**

Průběh projednávání bodu:

## **T. Batthyány**

Poprosím paní Skřivánkovou, která se nám přizná tady k tomuto bodu.

## **Mgr. Skřivánková**

Dobrý večer, doufám, že tento naprosto nekonfliktní bod tady uklidní situaci. Závěr jste si přečetli, je tam jedno nebo dvě doporučení. Kontrola proběhla dobře, zákon o obcích ani jiné zákony porušeny nebyly. A jenom bych vám chtěla sdělit, že ještě na posledním zasedání zastupitelstva bude ještě jedna kontrola. Takže vás poprosím o hlasování a předem děkuji.

## **T. Batthyány**

Také děkuji, bod č. 20, nechávám o tomto bodu hlasovat, kdo je, prosím, pro?

***Hlasování č. 30 – pro – 30, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 201/2018**

## **K bodu č. 21**

### **Vydání 89. změny územního plánu města Liberec**

Průběh projednávání bodu:

#### **T. Batthyány**

Poprosil bych paní kolegyni Haidlovou, aby za výbor pro územní plánování sdělila své.

#### **P. Haidlová**

Dobrý večer, výbor k tomuto bodu nepřijal usnesení a členové výboru hlasovali takto, 6 hlasů bylo pro, 1 se zdržel.

#### **PhDr. Baxa**

Děkuji za slovo, já už tady k této změně územního plánu vystupuji poněkolkrát. K té změně územního plánu jsem podával námitku, ta byla vypořádána způsobem, který jste tam mohli vidět, to znamená v zásadě formálně. K meritu věci, jde zkrátka o to, že Technická univerzita v Liberci chce změnit regulativ na tzv. plochy centrální na koleje, které jsou ve Vesci. Ty koleje momentálně nejsou využívány jako vysokoškolské koleje, ale jako ubytovna pro zahraniční dělníky a ten regulativ, na který to má být změněno, tak může v zásadě tuto změnu legalizovat. Argumentovat proto při vypořádání podmínek, že je potřeba apelovat na společenskou odpovědnost technické univerzity, je samozřejmě dobré, ale pokud univerzita tam provozuje ubytovnu v rozporu s územním plánem, tak je to argument, který je takový, že těm občanům moc nepomůže, protože jim říká, že se musejí zkusit domluvit s univerzitou, která si tam dělá věci, které si tam dělá. Chtěl bych tady zacitovat z dopisu, který jsem dostal, který šel možná i k některým z vás dalších. Vážení zastupitelé, obracím se na vás, je to dopis od občanů, kteří bydlí v tom místě, obracím se na vás s žádostí, abyste uvážlivě postupovali při schvalování 89. změny územního plánu. Koleje technické univerzity jsou v současné době využívány jako ubytovna, tento provoz je v rozporu se současným územním plánem a nelze souhlasit s argumentací, že se jedná o nějaké hospodárné využití. Provoz ubytovny s sebou nese problémy v podobě zvýšeného počtu opilců, kteří konzumují alkohol, kdykoliv a kdekoliv, protože v budově mají zákaz. Krabice levného vína se válí doslova všude. Park vedle školy je tím poznamenaný. To samé platí i o vyměšování, močící muže je možné na frekventované trase v ulici Mařanova vidět i v pravé poledne uprostřed chodníku, v poslední době stoupl i počet tuhých exkrementů. V červnu bylo na této trase v úseku cca 400 m zaznamenáno sedm míst se zvratkou. V neposlední řadě je třeba zmínit obtěžování nejen žen, ale i dětí. U dětí víme zatím pouze o slovním obtěžování, policii zatím nehlášeno. Žádáme vás o zvážení vhodnosti převést tuto plochu na plochu smíšených aktivit. Touto změnou by došlo především k legalizaci ubytovny, možnosti navýšení lůžek, ale především k umožnění činnosti takových provozoven, které do centra městské čtvrti nepatří, atd. Chtěl bych ještě poznamenat jednu věc, projednávání této změny územního plánu je typickou ukázkou toho, jak by se snadno dalo dosáhnout dohody, ale k této dohodě nejsme schopni nebo ochotni, a tak se tady valí jedno řešení, které bylo od začátku nalinkované. My nemusíme nutně měnit využití této plochy na plochy smíšené centrální, aby tam univerzita mohla realizovat svůj záměr výzkumného centra a poloprovozu. K tomu stačí například využít stávající regulativ Technické univerzity Liberec, který přesně tohle umožňuje. Nebo stačí použít regulativ, OK, to jsou stavby pro kulturu a školství a předat k regulativu to, že tam zkrátka umožníme ubytování, které souvisí s hlavní činností. Takovéto poznámky jsou v regulativech stávajícího územního plánu zcela běžné. Bohužel místo toho tlačíme regulativ, který zlegalizuje stávající stav, který nebyl legální, který místní poškozují, který místním vadí a který by si místní nepřáli. Takže bych vás chtěl požádat o odmítnutí této změny, a třeba by to odmítnutí umožnilo najít jinou cestu, která by mohla pomoci občanům a zároveň umožnit realizovat univerzitě ten její záměr, takovéto cesty podle mého názoru existují. Děkuji za pozornost.

#### **Ing. Hrbková**

Tak já se chci přidat k panu Baxovi. Také bydlím ve Vesci, každý den se mohu podívat na to, jak vypadá veřejný prostor po projití obyvatel této ubytovny. V současné době tam technická univerzita provozuje nelegální černou ubytovnu. Tato změna územního plánu má vést pouze k legalizaci tohoto stavu. Chtěla jsem se zeptat, jestli ta ubytovna, která už tam je a která způsobuje obrovské problémy, bude muset také projít územním řízením na stavebním úřadě? Protože v současné době platí stavební

uzávěra pro tyto typy podnikání s tím, že předpokládám, že ten prostor pro ubytovnu nebyl zkolaudován. Rozhodně ne pro ubytovnu tohoto typu. Pokud se nemýlím, tak v těch plochách OŠ je možné využít pouze ubytování pro studenty. Předpokládám, že ti zahraniční dělníci, kteří tam dělají všechno to, co zmínil pan Baxa, nejsou studenty technické univerzity, nejsou studenty ani žádné střední nebo základní školy v Liberci. Sama za sebe tuto změnu nepodpořím. Chtěla bych jenom říci, to že se tam dějí tyto aktivity, jsem zmiňovala i na radě města, bylo to odmítnuto s tím, že to není pravda. Jako obyvatel Vesce, této čtvrti, musím říci, že to pravda je. Dokonce, i když univerzita zvažovala umístění Tulipánu do této budovy, tak nebylo možné tam klienty umístit, protože hned před vchodem seděli obyvatelé z této ubytovny, popíjeli tam za bílého dne alkohol a dělali tam další jiné věci.

## **PhDr. Langr**

Dámy a pánové a také občané Vesce a Doubí, jsem zplnomocněn tady v tuto chvíli přednést, že jsem se v červnu dohodl s panem rektorem doc. Březinou a panem kvestorem Ing. Stachem, že univerzita ke konci kalendářního roku 2018 k poslednímu dni zcela ukončí provoz té ubytovny. A převezme ty prostory do svých rukou. Oba pánové mi to přislíbili rukoudáním i projednáním v kolegiu rektora, považují to za hotovou věc.

## **prof. Šedlbauer**

Tak já tu asi jako několik dalších kolegů hlásím střet zájmů, protože na univerzitě pracuji. Ale protože mě ta otázka také zajímala a trápila, protože chápu zájem univerzity, ale chápu i ty stížnosti ze strany obyvatelů Vesce, tak jsem se dotazoval na totéž před několika dny a ty výpovědi agenturám na ubytování jejich pracovníků už byly zúřadovány. To znamená, že ubytování agenturních pracovníků tam dobíhá, neboť ty smlouvy byly s nějakou výpovědní lhůtou a nejpozději do konce roku by ty smlouvy měly doběhnout.

## **Mgr. Machartová**

Já také zřejmě hlásím střet zájmů. Jenom bych chtěla upřesnit to, co říká kolegyně Hrbková o Tulipánu, je pravda, ale vzhledem k tomu, že jsem na těch kolejí trávila také nějaký čas, když jsem byla mladší, nejsem si úplně jistá, jestli je rozdíl mezi studenty a těmi lidmi, kteří tam bydlí.

## **T. Batthyány**

Děkuji, to jsem zrovna chtěl říci, močící nebo zvracející osoby opravdu neřešte územním plánem. Od toho tady územní plán není.

## **MUDr. Absolonová**

Jenom jsem chtěla říct, že právě proces nebo problémy s cizinci se táhnou i celým Doubím a asi i do Vesce, takže já sama nejsem ochotna tento návrh v této podobě podpořit a chtěla jsem se tedy popat paní kolegyně Hrbkové a kolegy Baxy, jestli to jejich vyjádření je protinávhrhem ve smyslu zastavit proces pořizování té 89 změny a doporučit univerzitě, aby využila současných možností regulativů v územní pro své ubytovací kapacity.

## **T. Batthyány**

Po tom všem, co tady zaznělo, si myslím, že to je trošku zbytečná argumentace. Ale zkuste odpovědět.

## **Ing. Hrbková**

Možná, kdyby se k tomu univerzita zavázala písemně, protože podání ruky a informace od pana Šedlbauera, to je informace tady na zastupitelstvu, proč jsme to neměli v důvodové zprávě. To, že jsou problémy v tom Vesce, já opakuji už po několikáté. Pan Baxa to tady říkal také a teď, když se má vydat změna územního plánu, tak my vám tady po těch 4 letech máme něco věřit?

## **T. Batthyány**

Už ani pan Šedlbauer není důvěryhodná osoba ve Změně, pozor. Pan kolega Berki.



## **Ing. Hrbková**

Glosa, pane primátore, nic takového jsem neřekla. A nekládejte mi slova do úst. Buďte tak laskav.

## **Mgr. Berki**

Obávám se paní náměstkyně, že to z toho jednoznačně implikovalo, protože jste se obrátila na pana profesora. Chápu, že tam jsou problémy, ale veřejně tady říct, že se rukouání pana rektora nevěří, to mi přijde trochu přes čáru. Tak se vyjadřujte přesně, protože jste to neřekla takto. Vy se pořád bavíte o ubytování, ale podle mě, pan profesor mě případně doplní, ale podle mě tam univerzita už nikdy ubytování mít nebude. Protože těch studentů tolik nebude, abychom potřebovali areál Vesec k ubytování. Dlouhodobě ve strategickém záměru univerzity je tam mít laboratoře. A předpokládám, že není úplně šťastné, když si univerzita požádá o něco, aby se jí nevycházelo vstříc. Znovu opakuji, jestliže vám není slovo pana rektora dost dobré, tak potom už jako úplně nevím, a jenom hlásím, což asi všichni vědí, že jsem zaměstnanec Technické univerzity v Liberci.

## **Mgr. Korytář**

To zase byla manipulace, pane kolego. Nikdo tady neřekl, že nám slovo pana rektora ani rukouání pana rektora není dost dobré, akorát máme určité pochybnosti, když to tady říká pan Langr, a on je tou druhou stranou nějaké dohody. To byla výtku vůči panu Langrovi pouze. Vůči panu lektorovi nikdo nic nemá, jenom se zeptám kolegy Šedlbauera, omlouvám se, že se tady bavíme v rámci diskuse, ale kolega Šedlbauer teď několik dní byl mimo, tak jenom se chci zeptat, jestli je tam i nějaká garance toho že si Technická univerzita tuto budovu chce dlouhodobě ponechat, že tam nehrozí to, že ta budova... Totiž ty smlouvy se můžou vypovědět například z toho důvodu, že se ta budova prodá za půl roku za rok. A pak se může stát to, že tady nějaká dohoda s univerzitou, kterou tady má pan Langr, bude úplně k ničemu, protože tam bude nový subjekt, který nebude ničím vázán a my jako město se budeme jenom dívat. Na tohle se snažíme upozornit. Kdyby tady byla například písemná dohoda s univerzitou, která řekne, ano, máme tady, a deklarujeme to písemně, chceme tady udělat laboratoře, budou tam fungovat minimálně 10 let, tak je to úplně jiná situace a nemusíme se o tom bavit. Ale já nevím, jestli tady pan Berki nebo pan Langr nebo pan Šedlbauer jsou schopni říct a garantovat, že to univerzita nechce prodávat, že tam opravdu budou laboratoře po nějakou dobu, tak ať to tady zazní, ale já tu informaci nemám.

## **Mgr. Šolc**

Možná budu trochu patetický, je to už tím pokročilým časem. 300 let se liberečtí Němci snažili mít univerzitu a nikdy jim to Češi nepovolili. Liberecká univerzita vznikla až po válce, kdy mohla. Všechny politické strany máte ve svém programu, že chcete s univerzitou spolupracovat a jednou, když po vás univerzita něco chce, tak jí nechcete vyhovět? A ještě naznačujete, že vás chce podvést, když rektor rukouáním náměstkovi něco slíbí. A nemluvím o tom, že byl speciální výbor pro rozvoj a územní plánování, který si vyžádal PhDr. J. Baxa, a tam to pan rektor řekl také, tak co ještě chcete? Vy tu univerzitu tady nechcete? Akorát ji házíte klacky pod nohy.

## **doc. Václavík**

Děkuji, já bych na začátku chtěl oznámit, že také pracuji na technické univerzitě, byť nejsem ve střetu zájmů, protože minimálně ne z ducha zákona. Dámy a pánové, já vlastně žasnu v mnoha ohledech. Jednak se tady dozvím, že problém je to, že nám něco říká jedna osoba, a tudíž tomu nebudeme věřit, i když to říká jiná osoba a říká totéž, ale stejně tady uděláme průvan, že je to nedůvěryhodné. Jsme znovu zpátky u toho, o čem jsme se tady bavili zhruba před půl hodinou. Druhá věc, ono už to tady zaznělo, já si nedovedu představit, a myslím si, že takováto situace zatím v ČR nenastala, že by se jakákoliv samospráva, ve vztahu k veřejné univerzitě, chovala tímto způsobem. Tady se xkrát dokonce mluvilo o tom, že by město Liberec mělo mít podtitul, když to tak řeknu, univerzitní město, a když ta univerzita něco chce, a ona toho moc nechce v zásadě od toho města, ale když něco chce, týká se to rozvoje, tady to dokonce explicitně zaznělo, že se to týká vývoje, tak najednou nastane takováto věc, která, my se pak dozvídáme, že mezitím proběhla jednání, že se vedení univerzity setkalo nejenom s vedením města, ale dokonce vystoupili na výboru, kde ty věci řekli. Dokonce rektor oslovil některé členy zastupitelstva, kteří jsou zaměstnanci univerzity, a všechno to potvrdil. A přesto se kolem toho odehraje, já se omlouvám za ten výraz, takováto komediální kovbojka.

## **T. Batthyány**

Děkuji, já přispěji svou troškou do mlýna, i se mnou pan rektor mluvil, je to tak, co tady zaznělo, ale jistě chápete, že nemělo smysl, abych to říkal, protože jsem stejně nedůvěryhodný jako dalších 27 zastupitelů.

## **PhDr. Baxa**

Já bych to rád vrátil na zem. Moc děkuji za ty zprávy z univerzity. Jsem rád, že se univerzita té společenské odpovědnosti nakonec ujala. Myslím si, že je to pro naši čtvrt' dobrá zpráva. Já teď přemýšlím, jak se k tomu projednávanému návrhu postavím, nevím ještě teď. Pro mě je tam opravdu důležité to, že ten současný plán, ten současný regulativ, může umožnit tu ubytovnu, která tam byla a že by se dala najít jiná cesta, která by umožnila splnit to, co si ta univerzita přeje a přitom tam nezvyšovat riziko těch jevů, které tam do teď byly a jsou. Takže ať budu hlasovat, jak budu hlasovat, tak děkuji za ten posun. Já znovu říkám, že jsme mohli najít i řešení, které mohlo být společné ku prospěchu obou a být dlouhodobé. Děkuji za tu snahu tam ten problém vyřešit.

## **Mgr. Machartová**

Já už se nechci opakovat v tom, co tady říkali kolegové, ale čistě za mě mohu deklarovat, že vždy, když jsme se na něčem s univerzitou domlouvali, tak její slova platila, až na jednu výjimku, ale jinak si myslím, že slova pana kvestora či rektora jsou vždy důvěryhodná. A technická univerzita by si nedovolila tvrdit něco, za čím by si nestála. A čistě prakticky vím, že už tam mají nějaké laboratoře a nějaké aktivity hrazené z evropských fondů, kde tam mají určitou udržitelnost, takže si nemyslím, že by hrozilo, že by univerzita chtěla tento svůj majetek prodávat. To co já vím, a řešili jsme to kvůli našemu sídlu, univerzita se do současné doby zbavila nemovitostí, které nechtěla, které nepovažovala za strategické a nechala si ty, které považuje za strategické. A tam věnuje velké finanční částky na jejich opravy.

## **Mgr. Marek**

Dobry den, mě jenom udivuje, že univerzita je natolik nedůvěryhodný partner, že po něm chcete záruky, že vám rukouání rektora nestačí. Ale když jsme tady měnili územní plán kvůli EKOparku, tak se záruky o tom, že ten EKOpark tady bude ještě za dalších 10 let, po nikom nechtěly. Po univerzitě se chtějí. Nevěřím, že to myslíte vážně. Doufám, že je to jenom hořký vtíp od vás.

## **prof. Šedlbauer**

Tak shrňme o čem to vlastně je. Léta tam je ubytovna, se kterou jsou problémy, to je prostě fakt. Nemá smysl o tom diskutovat. Pokud jde o budoucnost, tak víme, že se s tím univerzita rozhodla něco udělat, že ty smlouvy vypověděla a že tam agenturní ubytování do budoucna mít nechce. Pokud jde o nějaké dlouhodobé využití toho areálu, tak mám za to, že není úplně zřejmé v tuto chvíli, hledá se, z části ho má, z části ho zatím hledá, tak to je. Ale pokud by se toho chtěla univerzita zbavit jako nemovitého majetku, pak by takový prodej musel být schválen správní radou. Ve správní radě jsou mimo jiné zastoupeni politici např. hejtman, náměstek hejtmana, takže věřím, že by tam ten veřejný zájem mohl také být efektivně prosazen. Takže, když to shrnu, sečtu, tak mi z toho vychází, že je tady nějaký požadavek ze strany významné instituce ve městě a jsou s tím spojena nějaká rizika, skoro se vším jsou spojena nějaká rizika. Já jsem ta rizika ochoten podstoupit, a to nejen kvůli tomu, že tam tedy mám nějaké vazby, ale myslím, že bych takto postupoval i v jiném případě, který by byl srovnatelný.

## **Mgr. Berki**

Já jsem právě zjistil, že je občas dobré mít na někoho číslo, takže jsem zavolaal panu rektorovi a dotázal jsem se ho, doufám, že mě se bude aspoň trošku věřit, jestli to můžu tlumočit, tak skutečně potvrdil, že nebyly prodlouženy smlouvy, to znamená, že agenturní ubytování tam nebude. Univerzita se budovy zbavovat nechce, protože v současné době si ji ponechá jako strategickou rezervu, z části ji využívá, pro zbytek hledá využití především spíš jako finanční prostředky na to tam něco budovat, v záměru byly laboratoře, jestli se to nakonec podaří nebo nepodaří, to v tuto chvíli není zřejmé.

## **T. Batthyány**

Děkuji, tak to byl poslední příspěvek k tomuto bodu. K bodu č. 21 s technickou paní kolegyně Absolonová.

## **MUDr. Absolonová**

Požadavek od kolegů, jestli bychom mohli mít 3 min. na poradu klubu, přestávku?

## **T. Batthyány**

Jak to tak sleduji, 5 min. bude lepší.

*Přestávka*

## **T. Batthyány**

Tak já, prosím, na svá místa, budeme pokračovat. Jdeme tedy k hlasování, trváte si na nějakém tom svém protinávru, nebo jdeme k hlasování toho standardního návrhu? Stačí jenom ukázat.

## **PhDr. Baxa**

To nebylo myšlené ani jako protinávrh, protože si neumím úplně představit, že jako protinávrh tady řeknu, že změníme regulativy územního plánu bez vazby. Další, považuji tam ten postup za diskutabilní, a velmi bych zvažoval... štvál by mě. Ale chci říci, že po zvážení všeho toho, co tu padlo, tak já ten návrh nakonec podpořím a doufám, že mě pánové z univerzity v budoucnu nezklamou. Chápu to jako jistý vklad do vzájemných vztahů mezi univerzitou a městem a komunitou v místě. Děkuji.

## **Mgr. Korytář**

Já jenom vysvětlím, ještě krátce tu poradu klubu. My jsme neměli před projednáváním tohoto bodu, což asi pochopíte, všechny informace. Zazněly tady informace, které jsme považovali za relevantní, proto jsme se sešli, poradili jsme se a na základě proběhlé diskuse teď budeme hlasovat.

## **P. Haidlová**

Protože jsem na výboru byla tím, kdo se zdržel, tak mám potřebu tady vysvětlit změnu toho rozhodnutí. Rozhodla jsem se na výboru, protože jsem si říkala, univerzita je pro mě solidní partner samozřejmě, ale co by se stalo, kdyby tu budovu prodala, ale tím, že tady bylo řečeno, že dlouhodobě tu budovu plánují nějak využívat a využívat ji tím způsobem, který se tady sděloval, tak tomu věřím a budu hlasovat pro.

## **T. Batthyány**

Tak to byl poslední příspěvek k tomuto bodu. Nechávám tedy hlasovat o původním návrhu. Kdo je, prosím, pro?

***Hlasování č. 31 – pro – 28, proti – 0, zdržel se – 4, návrh byl přijat.***

**Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 202/2018**

## **K bodu č. 22**

**Hromadný podnět občanů "Nesouhlas s návrhem nového územního plánu Liberce na katastrální území Ruprechtice parcelní číslo 2118/7, 2118/8"**

Průběh projednávání bodu:

## **T. Batthyány**

Pan kolega Petrovský, a poté, co promluví zastupitelé, tak tady máme diskutujícího z řad občanů k tomuto bodu.

## **Mgr. Petrovský**

Já se zeptám, stejně jako minule, když tady občané podávali petici a tady na úřadě jsme z toho udělali hromadný podnět, jestli se nepletu, a dozvěděl jsem se, že když se to připomínkovalo na poradě předsedů klubů v pondělí, že tam byl administrativní zádrhel v tom, jak to podali. Chtěl jsem se zeptat, jestli ten zádrhel byl nepřekonatelný, jestli třeba úředníci nemohli občanům poradit, jak to napravit, aby to opravdu bylo bráno jako petice. Protože mně to přijde úplně zbytečné. Občané se snaží podat petici, a pak tady na městě z toho uděláme hromadný podnět. Děkuji.

## **T. Batthyány**

Děkuji, my jsme k tomu přistoupili právě z toho důvodu, že on ten dokument byl těmi občany nazván jako petice, ale nespĺňoval náležitosti petice, proto to bylo překvalifikováno na podnět, ale to na věci nic nemění a ten podnět tady dnes před vámi je, takže svůj účel splnil.

## **MUDr. Absolonová**

Já bych se chtěla zeptat pana tajemníka, protože on je v tom určitě zběhlý, protože petice v podstatě pokud nevyhoví těm podmínkám toho, že je to petice, tak by se s ní úřad ani neměl zabývat. Chci se zeptat, proč to nebylo vyhodnoceno, že je to petice? Co to nespĺnilo? Která ta kritéria?

## **Ing. Čech, tajemník Magistrátu města Liberec**

Dobrý večer všem, jde o to, že petice mohou jít pouze proti rozhodnutí přenesené působnosti a v této věci se o to nejednalo, jednalo se opravdu o hromadný podnět občanů.

## **T. Batthyány**

A ta pomoc je z toho důvodu, že jsme se tím nezapomínali, ale převedli to. Tady se to děje v režimu stížnosti na samosprávu na odbory samosprávy. Máte někdo něco k tomuto z řad zastupitelů, než dám slovo panu Ivu Najmanovi?

## **PhDr. Baxa**

Pane tajemníku, já jsem se s tímto výkladem nikdy nesešel, jestli bych vás mohl požádat, o co se opíráte?

## **T. Batthyány**

Je to i v perexu rovnou uvedené.

## **PhDr. Baxa**

Dobře, ale mě by zajímalo, o co se opírá názor pana tajemníka, že petice je jenom na přenesenou působnost? Já to v zákoně o obcích nevidím.

## **RNDr. Hron**

Já jsem si tady nalistoval zákon o právu petičním, § 1 odst. 1. Každý má právo sám nebo společně s jinými obracet se na státní orgány se žádostmi, návrhy a stížnostmi ve věcech veřejného nebo jiného společného zájmu, které patří do působnosti těchto orgánů (dále jen "petice").

## **T. Batthyány**

Děkuji, já si myslím, že tohle vysvětluje mnohé nebo všechno, a vrátíme se k podstatě tohoto hromadného podnětu.

## **Mgr. Šolc**

Pane primátore, já jsem chtěl právě říci, protože se nemusíme utápět v tom, jakou to má formu nebo co to vlastně je, ale musíme přeci si vyslechnout ty občany. Ti občané tam píší a v zásadě, když si ty dokumenty načtete všechny a popř. se půjdete podívat na místo, jako já jsem to třeba udělal, tak tam hlavní obava těch lidí je pouze z toho, že ta komunikace nebude dostatečně široká, protože ta projektová dokumentace vznikala asi v nějaké době a dnes jsou ty normy přísnější, asi o nic jiného nejde, to že to úřad přeformuloval jako podnět k územnímu plánu je asi v pořádku, protože potom se tím budeme zabývat právě v průběhu procesu územního plánu. Není důležité, jaká je forma, ale co nám ti lidé chtěli přeci říct.

## **T. Batthyány**

Velice děkuji. Pokud nikdo další z řad zastupitelů se nehlásí do diskuse k tomuto bodu, tak já bych pozval pana Ivo Najmana sem k řečnickému pultu.

## **Ivo Najman, občan města Liberec**

Dobrá večer, chci jenom uvést pozici mě jako investora tady v tom projektu, kdy jsme se obrátili na začátku, přesně podle územního plánu z roku 2002, na projekční kancelář pana architekta Šonského, aby striktně dodržel všechno, co je v územním plánu, a chci ubezpečit, že to, co v územním plánu je, a co platí, a na co jsme dostali i územní povolení, tak to během výstavby dodržíme. Podotýkám k tomu, že pokud by byla potřeba z hlediska nějaké technické obslužnosti rozšířit komunikaci, tak určitě budeme ochotní k jednání tak, aby tam nevznikaly problémy, pokud byste chtěli ještě k tomu něco dalšího, vzal jsem s sebou i pana architekta Šonského na technické věci, kterým dalším nerozumím. Děkuji.

## **T. Batthyány**

Také děkuji. Ono tam nešlo ani tak o tu komunikaci, ale ten podnět byl spíše na ten veřejný prostor a na jeho šířku, ale jak už tady zaznělo, tuším v roce 2008 nebo 2009 bylo vydané platné územní povolení, to se řídilo tehdejšími normami. Lidé, kteří podepsali ten hromadný podnět, se odkazují na nové technické normy a na novou minimální šířku veřejného prostranství. Tímto se nedá postupovat, protože bychom mohli i těm stávajícím baráčníkům říkat ať rozšíří vjezd do svých domů atd. Takže tolik k bodu č. 22. Nechávám hlasovat o tomto návrhu. Kdo je, prosím, pro?

***Hlasování č. 32 – pro – 20, proti – 0, zdržel se – 10, návrh byl přijat.***

***Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 203/2018***

## **K bodu č. 23**

### **Návrh rozpočtového opatření 7B) změny SML na rok 2018 v kompetenci zastupitelstva města**

Průběh projednávání bodu:

## **Mgr. Korytář**

Já k tomu nechci ani moc mluvit, protože myslím, že ve finančním výboru to bylo podpořeno. Jenom mám ještě jeden technický dotaz k tomu předchozímu, nechci být rýpavý, ale jenom se chci zeptat, jestli jsme tam náhodou jako úřad neudělali chybu, když jsme zveřejnili jména včetně adres a podpisů u těch petičníků, jestli tím náhodou neporušujeme tu vlastní vyhlášku o ochraně osobních údajů? Jsou tady zveřejněné i kopie podpisů, adresy, jména. Zdá se mi, že tady asi došlo k pochybení. Jsou jenom v našich materiálech, aha tak dobře, tak děkuji.

## **Mgr. Šolc**

Tak já naváží na tento materiál, jednak má pravdu pan Korytář, my jsme to podpořili na finančním výboru, ale ne proto, že by se nám tak strašně moc líbil, ale protože asi všichni chápeme, že je potřeba ty peníze do dopravního podniku poslat. To, o čem se tam rozvinula ta zásadní debata, a omlouvám se, přenesu ji i sem, je ten stav toho fondového hospodaření. A nakonec finanční výbor se v usnesení potom shodl na tom, že pan náměstek Korytář má úkol ty peníze do fondu na opravu Uranu zase vrátit, byť to asi nestihne, jde prostě asi v zásadě o to, všichni si vzpomenete, kdy my jsme tady kritizovali z opozičních řad, že vlastně nastavení toho fondového hospodaření není tak úplně správně, jak bychom si představovali, a že to nebude fungovat. Teď se objevila drobná krize, dopravní podnik potřebuje poslat 20 mil. Kč, a co se nestane, pan Korytář si těch 20 mil. vezme z fondu na opravu Uranu a projezdíme je v dopravním podniku, aniž by se pokusil ty rezervy najít někde jinde nebo to fondové hospodaření skutečně použít, tak ty peníze vezme z jednoho fondu do druhého a ani se u toho nezadrhne. Tím jenom demonstruji, že to fondové hospodaření nefunguje. A to rozpočtové opatření já podpořím, věřím tomu, že kolegové také, protože se dopravnímu podniku nějaká finanční výpomoc udělit musí, a když ty vnitřní úspory nenašli doteď, tak teď už je asi nenajdou.

## **Mgr. Korytář**

Kolego, příteli, emeritní náměstku, děkuji za tvá slova. Prosím, sledujte bedlivě má slova. Já jsem z toho rozpočtového opatření také neměl žádnou radost, protože jsem neměl radost nejprve, když odešlo 30 mil. Kč z dopravního podniku, a nám teď nezbylo nic jiného, než je tam dát. To jsme měli společnou neradost. Byla to taková finanční nevýhra. Ale teď se vrátím k tomu fondovému hospodaření, my jsme na finančním výboru s panem vedoucím odboru řekli, že vzhledem k tomu, že jsme ten požadavek dostali až na poslední chvíli, tak jsme si ty peníze krátkodobě vypůjčili z tohoto fondu, a že budeme hledat hned možnosti, jak je tam vrátit. Vy tady říkáte, kolego, že to už nestihnu, ale já mám pro vás dobrou zprávu, my jsme těch 20 mil. Kč už našli, takže v příštím rozpočtovém opatření je do toho fondu vrátíme, právě proto, aby se neztratily.

## **Mgr. Šolc**

Kde jste je našli?

## **Mgr. Korytář**

Jak jste říkal, musíte bedlivě hledat po všech odborech, zmáčknout ty vedoucí a někde se ty peníze našly. Dobíháme do konce roku, tak některé akce se nezačaly, jenom chci říct, tohle přeci není argument proti fondovému hospodaření, naopak to, že to v těch fondech je, tak právě vy jako kolega tady můžete upozornit na to, a říct, ale vy jste to vytáhli z toho fondu a musíte to tam vrátit. A my si na to dáváme pozor a vrátí se to tam, a to je právě ten důvod pro to, aby se ty peníze z těch fondů neztrácely. A pokud se někdy vyndají, tak aby se tam zase co nejrychleji zandaly. Děkuji a předávám slovo kolegovi Šedlbauerovi.

## **prof. Šedlbauer**

Já si neodpustím komentář k tomu oslímu můstku pana zastupitele Šolce. Ony by ty peníze do dopravního podniku nebylo potřeba posílat, kdybyste tam léta nekryli věci, které způsobily propad cash flow 115 mil. Kč, proplacení...No jistě, protože vaším hlasem se to tam celé ty roky udržovalo.

## **Mgr. Korytář**

To je asi všechno, já vím, že některé věci se tady rády neslyší, není to asi téměř na rozloučenou nejlepší zpráva pro kolegu Václavíka, ale kolego, i vy jste tam v tom dopravním podniku roky byl a pomáhal ten systém udržovat. Nedá se nic dělat, už to dopadlo, jak to dopadlo. Teď tam musíme poslat 20 mil., ty jsou v rozpočtovém opatření. Žádné další dotazy nevidím, pojďme tedy hlasovat o tomto rozpočtovém opatření tak, jak bylo předloženo.

***Hlasování č. 33 – pro – 24, proti – 0, zdržel se – 5, návrh byl přijat.***

**Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 204/2018**

## **K bodu č. 24**

### **Podání žádosti o dotaci na akci "Regenerace sídliště Gagarinova III. Etapa"**

Průběh projednávání bodu:

#### **PhDr. Baxa**

Já jsem se snažil přihlásit mezi body, a to proto, že mám ještě něco k těm peticím a už není na programu bod diskuse zastupitelů, tak mám podnět k panu tajemníkovi, důležitý.

#### **T. Batthyány**

Tak to nechte na konec dnešního zasedání.

#### **Mgr. Korytář**

Občas jsem tady dostával kartáč za různé dotační akce, tak jenom chci říci, že máme schválit podání žádosti o dotaci, ale ta samotná žádost o dotaci není přílohou materiálu. Druhá věc, je tam podle mě trošku nesmyslné usnesení, když uložíme panu náměstkovi Kyselovi, aby podal žádost o dotaci do 6. 9. 2018, ale termín pro podání žádostí o dotaci byl 3. 9. 2018, tak si myslím, že toto usnesení nemá smysl.

#### **T. Batthyány**

Nechávám hlasovat o tomto bodu. Kdo je, prosím, pro?

*Hlasování č. 34 – pro – 23, proti – 0, zdržel se – 3, návrh byl přijat.*

**Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 205/2018**

## **K bodu č. 27**

### **Poskytnutí dotací dle dotačního programu SML pro stravování žáků plnicích povinnou školní docházkou**

Průběh projednávání bodu:

#### **T. Batthyány**

S technickou pan kolega Berki.

#### **Mgr. Berki**

Já se jenom omlouvám, já jsem to nestihl. Mám tomu rozumět tak, že jsme schvalovali podání žádosti, která už byla podána?

#### **Mgr. Korytář**

My jsme schválili usnesení, ve kterém říkáme panu náměstkovi Kyselovi, že má udělat něco, co už ale udělal. To jsem jenom říkal, že se mi zdá nesmyslné. Ale většina byla pro.

*Hlasování č. 35 – pro – 30, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

**Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 208/2018**

## **K bodu č. 28**

### **Poskytnutí dotace pro Domovy seniorů poskytovaných na území města Liberec ve výši 300 000 Kč na rok 2018**

Průběh projednávání bodu:

#### **PhDr. Langr**

Dámy a pánové, já se omlouvám, ale já vás budu teď ještě v šesti následujících materiálech chvílenku zdržovat, protože bych vždycky potřeboval drobnou úpravu. V dotační smlouvě tak, jak jsme se dohodli s některými z vás, v tomto materiálu to bude úprava článku 6 odst. 6b, kde máme částku tuším 1 000 Kč a bude tam 1 100 Kč, jedná se o sankce v případě porušení rozpočtové kázně. Když tak potom organizačnímu blíže vysvětlím. Článek 6 odst. 6b změním číslici 1 000 na 1 100, děkuji.

#### **Mgr. Skřivánková**

Já bych chtěla jenom připomenout panu kolegovi Langrovi, že jsme se na poradě v pondělí domluvili, že u těch komentářů řeknete, jestli ti příjemci dostali v roce 2018 nějakou už od nás dotaci nebo ne. Děkuji.

#### **PhDr. Langr**

V tomto případě nikoli, jedná se o ty dva domovy seniorů, jejich zřizovatelem je kraj. Jsou to vůbec první peníze, které my tam posíláme z města. Historicky, ne jenom letos.

#### **T. Batthyány**

Nechávám o tomto bodu hlasovat, včetně té úpravy smlouvy, jak o ní mluvil pan náměstek Langr. Kdo je, prosím, pro?

***Hlasování č. 36 – pro – 28, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

***Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 209/2018***

## **K bodu č. 29**

### **Poskytnutí dotace pro organizaci Člověk v tísni, o. p. s. na sociální službu Nízkoprahové zařízení pro děti a mládež ve výši 150 000 Kč na rok 2018**

Průběh projednávání bodu:

#### **PhDr. Langr**

Stejná úprava jako v předchozím případě, tedy článek 6 odst. 6b číslici 1 100 Člověk v tísni, přestože žádal letos v dotačním programu z komunitního plánu, tak nepodepsal smlouvu. To znamená, po vzájemné dohodě nepodepsal smlouvu, takže mu také letos nešla ani koruna, a toto je tedy individuální dotace, která má nahradit tu původní programovou, která byla v nižší částce, a nebyl schopný ten Člověk v tísni tu libereckou pobočku dofinancovat.

#### **T. Batthyány**

Kdo je, prosím, pro navržené usnesení?

***Hlasování č. 37 – pro – 27, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

***Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 210/2018***



## **K bodu č. 30**

### **Poskytnutí dotace Oblastní charitě Liberec v celkové výši 600 000 Kč na rok 2018**

Průběh projednávání bodu:

#### **PhDr. Langr**

A opět totožná úprava, takže zopakují článek 6 odst. 6b číslice 1 100. Oblastní charita, to jsou vlastně 3 azylové domy pro matky s dětmi. Jednou Liberec, jednou Stráž, jednou Chrastava. Ani v jednom případě jsme letos neuvolnili ani korunu. Liberec a Stráž má nárok čerpat programové dotace z komunitního plánu, ale bohužel, zapomněli si tu žádost letos podat. Vzhledem k tomu, že jde o jediné zařízení tohoto typu na území, ve kterém se komunitně plánuje, tak jsme vyšli vstříc a posíláme ty peníze individuálně. A potom Chrastava, která nemůže čerpat programové dotace, protože komunitně neplánuje, ale posíláme tam tradičně individuální dotaci jako v předchozích letech ve stejné výši 200 tis. Kč. Takže je to 3 krát 200 tis. Kč pro tři domy Oblastní charity pro matky s dětmi.

#### **T. Batthyány**

Nechávám hlasovat o navrženém usnesení.

*Hlasování č. 38 – pro – 28, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 211/2018*

## **K bodu č. 31**

### **Poskytnutí dotace organizaci Ruprechtický farní spolek na službu Denní stacionář pro seniory U Antonína Liberec, Ruprechtice ve výši 60 000 Kč na rok 2018**

Průběh projednávání bodu:

#### **PhDr. Langr**

Totožná úprava článek 6 odst. 6b číslovka 1 100. Tady v tom případě už jsme jednou na zastupitelstvu jednu dotaci, nepletu-li se, ve výši 140 tis. Kč posílali v rámci programové dotace komunitního plánu. Nicméně ta částka nedostačuje na to dofinancování tohoto zařízení. Vzhledem k tomu, že to je jediné zařízení tohoto typu v Liberci, které poskytuje služby denního stacionáře pro seniory, tak jsme se uvolili to ještě dofinancovat o 60 tis. Kč. Celková částka, která letos půjde na denní stacionář, bude 200 tis. Kč.

#### **Mgr. Machartová**

Já mám dotaz na pana náměstka. Pokud tedy podporujeme sociální služby formou individuální dotace, byť jsem upozorňovala na to, že na fondu pro sociální služby je málo peněz, vy jste tvrdil, že těch peněz je dostatek, chtěla jsem se zeptat, jestli tady tento rovnostářský přístup budeme mít ke všem organizacím, které žádaly v rámci fondu, a nebyly z toho fondu pokryty.

#### **PhDr. Langr**

Vždycky ta úvaha musí jít tou cestou, jaká je potřeba. Jestli to zařízení je výjimečné svým typem služby na území města, což třeba ten denní stacionář je. V ostatních případech, ano, úplně stejně nízkoprahové zařízení pro děti a mládež, úplně stejně azylový dům atd. A pak je tam řada odborného, sociálního poradenství, tam vůbec není důvod ještě dofinancovat individuálně. Vždycky ten pohled musí být komplexní. My už jsme v minulosti, a to nikoli vloni, ale před dvěma lety v roce 2016 Antonínovi také tímto způsobem dofinancovali náklady na tu službu v Liberci. Někdy se stane,

že občas v té programové dotaci vyjdou na některá důležitá zařízení menší peníze, než to zařízení potřebuje na to, aby mohlo pokrýt celých 12 měsíců. Od toho mám k dispozici odbor s odbornými znalostmi, aby dokázal takové situace rozklíčovat a podat mi návrh ano – ne a v jaké výši. Není to věc politická, vůbec.

### **Mgr. Machartová**

Takže tím chcete, pane náměstků, říct, že některé sociální služby jsou méně důležité? Když tedy obec ve finále vždycky do základní sítě vydává dobrozdání k tomu, zda tu službu na obci potřebuje či nepotřebuje. Z dotačního fondu statutárního města Liberce mohou žádat služby, které jsou zaregistrované, a kde obec vyjádřila potřebnost této služby.

### **PhDr. Langr**

Vůbec to tak není, my jsme v zastupitelstvu schvalovali priority tohoto města, už dvakrát pokrytí sociálních služeb, máme tam nějaké tři skupiny. Úplně v té nejvyšší skupině jsou právě zařízení pobytová, a je tam také mimo jiné tento denní stacionář. Úplně na druhém konci na chvostu jsou nejčastěji odborná sociální poradenství, která velmi často vzájemně duplují ty služby a nejsou to ojedinělé služby, je jich na trhu zkrátka více a klienti si mohou vybrat jakoukoliv službu, jakéhokoliv poskytovatele té služby. Zatímco u denního stacionáře si nic kromě Antonína nevyberete. U azylového domu si nic jiného než SPERAMUS nemůžete vybrat. Rozumíte mi? Jde o to, kolik my jsme schopni tou službou pokrýt tu potřebnost města. U odborného sociálního poradenství to je pokryto úplně bez problémů. U těchto typů pobytových nebo významných týdenních zařízení to prostě pokryto není a máme tady jedno zařízení, a proto ho také více podporujeme. V tom jsou ty priority, které jste mimo jiné schválila i vy na tomto zastupitelstvu. Dejme tomu, že v těch prioritách se promítá v tuto chvíli názor odboru a můj názor, jakýkoliv další náměstek bude moci v jakémkoliv dalším zastupitelstvu promítnout svůj názor a požádat, jestli je v souladu aspoň s 20 zastupiteli. Já se řídím jenom tím, co jsme si tady schválili.

### **Mgr. Machartová**

Já se nezříkám toho, že jsem tyto priority podpořila, já jsem si toho vědoma. Jenom se chci znovu zeptat, jestli tedy si myslíte, že finanční prostředky, které šly do grantového fondu, kdy nebylo uspokojeno 40 % požadovaných finančních prostředků, jsou dostačující.

### **PhDr. Langr**

Ano. My jsme pro letošní rok zvýšili o milion, to znamená o pětinu.

### **Mgr. Machartová**

Byla tam, ale možnost o dva miliony.

### **PhDr. Langr**

Nebyla, ale to je jedno. Ty peníze jsou v jednom kastlíku. Navýšili jsme o celý milion, o pětinu, je to víc než v předchozích letech. Domnívám se, že to je dostačující. Pokud tam dáme další 3 mil. Kč navíc, utratíme i tyto 3 mil. Kč, stále tam bude převis 40 %. To není otázka toho, že nejsme schopni pokrýt tu poptávku. To jsou věci spojené, a ještě jednu věc, kterou jsem vám říkal, tuším i na předminulém zastupitelstvu, a dával jsem to i v tom písemném vyjádření. Samospráva tady není od toho, aby financovala v plné šíři ty sociální služby, od toho máme stát MPSV, my pouze dofinancováváme dílčím způsobem náklady té služby na našem území, a pokud se rozhodneme, že to povedeme v plné šíři, je to samozřejmě kompetence zastupitelstva, ale myslím si, že pak nejsme schopni to v žádném případě udržet pod kontrolou.

### **Mgr. Machartová**

Takže budeme postupovat i nadále formou individuálních dotací směrem k jednotlivým poskytovatelům.

### **PhDr. Langr**

Ze zákona máme dvě možné normy poskytování dotací, programová nebo individuální.

## **Mgr. Machartová**

Já tomu rozumím. Já jenom, že řada sociálních služeb bude překvapena z toho, že si o nich jejich vlastní náměstek myslí, že nejsou tak potřebné.

## **PhDr. Langr**

To jsou vaše slova, nikoliv moje. Dovolte mi, abych vám ještě zopakoval systém financování. Máme programové dotace a máme individuální. Na programové dotace dosáhne pouze služba registrovaná podle zákona o sociálních službách a zároveň služba, která je poskytována na území, které s námi komunitně plánuje, což kromě Liberce jsou ještě čtyři další obce kolem. Na individuální dotaci dosáhne kdokoliv jiný. To znamená, jak služba registrovaná, tak služba neregistrovaná, tak služba, která není poskytována na tom vymezeném území. Jestli se mě ptáte, jestli máme dostatek financí na sociální služby, každý vám řekne, že ne. Na kraji vám řeknou, že ne. Já jsem přišel do funkce a na kraji rozdělovali 300 mil. Kč, dnes to je  $\frac{3}{4}$  miliardy Kč. A jejich zásadním cílem teď je významně stabilizovat to financování, snížit ho dolů, protože vědí, že to zkrátka nemusí odpovídat potřebnosti. Ale neznamená to, že ta služba není potřebná. Ta potřebnost se zračí v tom, jestli má dostatek klientů a jaké množství těch klientů má. A máme-li služby, které poskytují velmi podobné nebo stejné služby, tak samozřejmě mezi nimi můžeme regulovat. Služba, která poskytuje službu poradenství sedmi klientům za rok, má nějaký obraz. Služba, která poskytuje stejný typ poradenství dvěma stům klientům za rok, také má nějaký obraz.

## **Mgr. Machartová**

A nemůže tedy dojít k tomu, že ta služba, která poskytuje poradenství pouze sedmi klientům za rok, si to nemůže dovolit, protože nemá dostatek finančních prostředků na to, aby si mohla zaplatit pracovníky?

## **PhDr. Langr**

Nebo je to také v tom, že neodvádí dostatečně kvalitní služby.

## **Mgr. Machartová**

A jak je může odvádět, když na to nemají finanční prostředky.

## **T. Batthyány**

Paní kolegyně, já bych se vrátil k bodu č. 31.

## **PhDr. Langr**

Nejprve musíte mít tu klientelu a na základě toho výkaznictví, a statisticky se vydávají peníze z MPSV, pokud jste registrovaní anebo z jiných zdrojů. To není naopak, že nejprve vám někdo dá 300 tis. Kč a řekne a teď si sežeňte klienty. Ten postup je přeci jiný.

## **Mgr. Machartová**

Ano, ten je opačný. Ale stejně tak řada organizací vzniká tak, že na začátku do toho dává svoji dobrovolnou aktivitu, která se odrazí v tom, že předpokládá, že finanční prostředky získá. Ale když budeme zvyhodňovat na základě individuálních rozhodnutí určité organizace, nedáváme stejnou šanci všem poskytovatelům.

## **PhDr. Langr**

Paní kolegyně, ta stejná šance je v tom, že v prvním roce činnosti té služby nedostane ta služba nic, výjimku může tvořit město, které mu ty peníze nesystémově pošle, a my to kolikrát děláme. Ale z MPSV přes základní síť sociálních služeb nedostanou nic, aby se prokázala potřebnost. Tak to je, to není politika města, to je politika základní sítě. My naopak jako město v prvním roce, kdy ta služba existuje, velmi často službu držíme nad vodou, protože ji financujeme alespoň nějakými prostředky, aby ona v dalším roce mohla být financována už systémově z MPSV. Takže naopak, ten náš přístup je velmi vstřícný a nikoliv degradující.

## **Mgr. Machartová**

Asi v tomto v souladu spolu nejsme.

## **Mgr. Rosenbergová**

Tak já jenom doplním informaci pana náměstka, že u Antonína není jediný stacionář, myslím si, že od dubna nebo od května tady funguje ještě spolek Buona Strada, je to také denní stacionář pro seniory a osoby zdravotně postižené. Je nový, a tak si myslím, že žádnou velkou dotaci nedostal, ale jsem ráda, že město je nakloněno denním stacionářům. A že bude třeba úspěšným žadatelem v příštích letech.

## **PhDr. Langr**

Máte pravdu, Buona Strada požádala o registraci, peníze bude čerpat z kraje až v příštím roce, my ji máme v komunitním plánu už od loňského roku v rámci rozvoje, takže my s ní počítáme, nepochybně.

## **Mgr. Korytář**

Já jsem jenom poslouchal tu diskusi a ty námitky kolegyně Machartové, a jenom se chci zeptat, nesouvisí to náhodou s tím, ale teď nevím, jenom si to chci ujasnit, nesouvisí to náhodou s tou diskusí, když jsme se bavili o regulaci hazardu, a o tom, jaká varianta projde? Tak tam byl neformální příslib na to, že se dá víc peněz právě na sociální služby, myslím, že jste to navrhovala vy, byl tam návrh na to, aby to šlo do toho dotačního fondu. Pak ale, když to řeknu ošklivě, tak jste trochu naletěla některým slibům, které tady zazněly, protože samozřejmě ty sliby potom nebyly naplněny, ty peníze šly do jiné rozpočtové položky, a pak to nezáleží na tom, které organizace se tam hlásí, tak aby byly součástí nějaké soutěže, ale záleží to na panu náměstkovi Langrovi, který potom o tom rozhoduje podle své znalosti věci, což jsou samozřejmě stále peníze do sociálních služeb, ale ten systém toho rozhodování a přidělování je samozřejmě v obou případech odlišný a v tomto případě bych vám doporučil, abyste si to příště lépe ohlížela.

## **T. Batthyány**

Opět jsme někde jinde. Ten bod se jmenuje Poskytnutí dotace organizaci Ruprechtický farní spolek.

## **PhDr. Langr**

Tak já žádám, že když bude kolega Korytář komentovat cokoli z mého resortu, tak aby si to aspoň řádně nastudoval. To jsou samozřejmě nesmysly, zvláště v té pikantní situaci, kdy on je ekonomickým náměstkem a měl by mít tedy přehled o tom, co v resortu mém máme rozpočtově. Takže, pane kolego, znovu opakuji, co tady zaznělo před 5 min., do fondu šel letos o milion Kč navíc, zároveň na položky šly další 2 mil. Kč. Já jsem při návrhu rozpočtu v prosinci tady zdůvodňoval, na co ty 3 mil. Kč půjdou. Aby bylo jasné, u tak zásadního navýšení, což byla  $\frac{1}{4}$  v celém mém resortu sociálních věcí, na co ty peníze půjdou. Dopředu jsem oznamoval, že tam budou domovy důchodců, které jsou v Liberci, že tam bude navýšená částka pro ranou péči atd. Takže milion šel do fondu navíc z 5 na 6 a zároveň na položky, kde jsme měli také 5 mil. Kč a tam jsme zvýšili na 7 mil. Kč. Potom paní kolegyně Machartová navrhla další navýšení o 2 mil. Kč, i tuto částku jsme dostali, je na tzv. nespecifikované rezervě, která potom pokrývá ty věci, které v době, kdy jsme znali velikost rozpočtu, jsme nevěděli, že budeme financovat mimo jiné ten dům humanity, který spolufinancujeme s krajem Mostu k naději, každý dáváme půl milionu. Mimo jiné dotace pro vodní záchrannou a potápěčskou službu. Tedy věci, o kterých jsme v prosinci vůbec netušili. A Langr si nic libovůlí nerozděluje. Vždycky toto zastupitelstvo má důvodovou zprávu, a tvrdím, že přehlednou důvodovou zprávu, pokud se v ní, pane kolego, nevyznáte, rád vám některé pojmy vysvětlím.

## **T. Batthyány**

Tak paní kolegyně Machartová a pevně věřím, že se vrátíme k bodu č. 31 a nebudeme se bavit o všem okolo, protože tohle plynulosti tohoto zasedání nepomáhá.

## **Mgr. Machartová**

Já nezpochybňuji, pane primátore, ani pane náměstkovi, že o individuálních dotacích odpovědně rozhoduje odbor s tím, že nám to předkládá jako zastupitelům. Věřím v práci pracovníků sociálního odboru. Pro mě je jenom mrzuté to, že když jsem požadovala finanční prostředky a jejich navýšení, že finanční prostředky, které jsem požadovala pro sociální oblast, byly například přerozdělené MŠ Beruška, která z mého pohledu se sociální oblastí nemá nic společného anebo právě vámi zmiňované potápěčské záchranné službě, která se sociální službou také nemá nic společného. Tím nechci říct, že by dané instituce finanční prostředky nepotřebovaly, jenom úplně nevidím spojení mezi potápěčským sborem a sociálními službami. Omlouvám se.

## **T. Batthyány**

Děkuji, ale nezlobte se, tohle si vyřídíte někde jinde, ne při tomto bodu. Já vím, že oba zastáváte trochu odlišný názor, ale jde vám v podstatě o jednu společnou věc. Prosim, i technické, kdyby se mohly odhlásit. I ti, co se ještě přihlásili do diskuse.

*Hlasování č. 39 – pro – 30, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 212/2018*

## **K bodu č. 32**

### **Plán rozvoje sportu v Liberci 2018 - 2020**

Průběh projednávání bodu:

## **T. Batthyány**

Zde úplně s celou vážností říkám, že to je materiál, který je poplatný tomu, čemu je určen. Je ze zákona č. 115 o podpoře sportu, a je to živý dokument, který se může kdokoliv později vzít, rozpracovat, přepracovat, pokud se nezdá tato varianta dostatečná. Pro nás to byla vlastně novota. Řešili jsme to poprvé.

## **Mgr. Rosenbergová**

Tak, pane primátore, já se nebudu opakovat, já jsem všechny své výhrady řekla v pondělí na předsedech klubů. Já jenom zopakuji, že to vnímám jako promarněnou šanci, kdy mohl být vytvořen nějaký přehledný dokument a doufám, že bude vytvořen nějaký akční plán s přehledem investičních nároků našich sportovních zařízení tak, aby mohl být provázán případně s rozpočtem, s rozpočtovým výhledem, aby další vedení města bylo vázané nějakým dokumentem a závazání k opravě a k investicím právě do sportovních zařízení. Děkuji.

## **Bc. Kocumová**

Ted' nevím, jestli to nepůjde trochu proti sobě, ale jak pan primátor říkal, tak tento materiál je předkládaný hlavně jako splnění zákonné povinnosti, ale za mě já tam mám potom problém s tou tabulkou, která je na závěr, protože asi jsme si všichni všimli té bouřlivé diskuse ohledně rekonstrukce případně výstavby nového bazénu, a v té tabulce, která tam je, tak sportovní komise velmi zodpovědně zpracovávala dost rozsáhlou tabulku, která mapovala investiční potřeby a využívání sportovních zařízení, které je v majetku města, a tady jsou věci, které nejsou zcela v souladu s tím, že např. se tam dostal 25m bazén ve Sport Parku, a o tom jsme nikdy nikde nemluvili, zároveň je tam rekonstrukce bazénu za 680 mil. Kč, to je také číslo, které někde vzešlo. Neviděli jsme, z čeho vychází. Jak velké jsou požadavky, jestli tam chceme stavět 50m nebo 25m, a přitom to přeskočilo věci, které jsou u těch budov a tělocvičen, které jsou v majetku města. Já bych poprosila, abych mohla hlasovat pro tento materiál tak, aby ta závěrečná tabulka, která tam z mého pohledu poněkud nelogicky dává jak 25m bazén ve Sport Parku, tak 680 mil. Kč. Takže v této chvíli tady máme nějakých krásných 730 mil. Kč jenom na řešení bazénu. Když se na to dívám, tak nevím, jestli tam třeba vidím bazén na Františkově,

kteřý z hlediska plavců je daleko ožehavější problém, a když jsem se bavila s plaveckými oddíly, tak říkali, že je to to zásadní, co chtějí řešit, aby měli kde plavat v době, kdy se bude velký bazén rekonstruovat, takže jestli to tady máme schválit, tak tam, prosím, nedávejme něco, co nás zavazuje do budoucna v krocích, které jsme nikdy nikde neprojednali, a které jsou řádově daleko větší než ty, o kterých jsme se bavili, když jsme tady diskutovali, jestli koupit nebo nekoupit nebo jednat s investory v případě pozemků na Textilaně nebo Libereckého zámku.

## **T. Batthyány**

Dobře, já s vámi souhlasím, můžeme schválit tento dokument bez přílohy, ať se vyhneme opačnému opakování. Pan kolega Šolc. Pevně věřím, že už se nebude opírat o tuto tabulku.

## **Mgr. Šolc**

Pane předkladateli, primátore, když tu tabulku závěrečnou z toho vyhodíte, která je mimo rozpočtové možnosti tohoto města na příštích 50 let, tak se to schválit dá.

## **T. Batthyány**

Děkuji. Dostáváme se k bodu č. 32, budeme schvalovat tuto koncepci bez přílohy č. 1, kterou je ta ona tabulka. Kdo je, prosím, pro takto navržené řešení?

*Hlasování č. 40 – pro – 19, proti – 0, zdržel se – 10, návrh nebyl přijat.*

## **K bodu č. 34**

### **Obecně závazná vyhláška o nočním klidu**

Průběh projednávání bodu:

## **T. Batthyány**

Změna je jednoduchá, je to materiál, který na základě požadavků mnoha zastupitelů vyňal to rozparcelování města, a jedná se o ty celoplošné výjimky. Kdo je, prosím, pro? Tak zpět, je 21:15 hod., já chápu, že už jste unaveni, ale věnujte ještě pozornost tomuto zastupitelstvu.

## **prof. Šedlbauer**

Já jsem k tomuto materiálu měl připomínky na radě města. Velmi stručně je zmíním, když jsem si počítal, kolika dnů se týká ta výjimka s porušením nočního klidu, tak jsem došel k číslu 70, a pak už jsem přestal počítat, což de facto znamená, že noční klid tady v Liberci můžeme rovnou zrušit, protože prakticky všechny pátky, soboty a přilehlé dny tady budeme mít výjimku, a ta výjimka se vztahuje po vypuštění parcelace na celé území města a interpretace ze strany ministerstva je celkem jednoznačná. Já jsem navrhoval, abychom s pořadateli těch akcí ještě provedli další kolo jednání, protože to, co tam je v té tabulce zařazeno, tak jsou vlastně jejich požadavky prakticky takové, jak si řekli, možná minimálně upravené, nezřídka to je do pozdních nočních hodin a často s rezervou pro ně. Není to nic, co by tohle město bylo schopné unést, když to shrnu úplně lapidárně. Protože pokud taková výjimka platí, tak kdekoliv na jakémkoliv místě ve městě může vlastně někdo tu výjimku využít tak, jak se to využívá už teď, když platí stará vyhláška a probíhají jiné akce, než byly v té původní vyhlášce uvedené. Něco si uspořádat a přitom se odvolávat na platnou městskou vyhlášku.

## **J. Čmuhálek**

Já bych se chtěl jenom zeptat, podle toho článku 4, tam je napsáno, že informace o konkrétním termínu konání akcí uvedených v příloze této obecně závazné vyhlášky budou zveřejněny magistrátem na webových stránkách města minimálně 10 dnů před datem konání, tak kde to je tedy přímo dohledatelné, protože ať jsem hledal, jak jsem hledal, tak nikde jsem žádnou akci na těch stránkách nenašel.

## **Ing. Čulík**

Dobrý večer, já se přidám k tomu, co bylo diskutováno na radě, a jak říká kolega Šedlbauer, tak já jsem zase zmiňoval to, že ano, je tam možná 70 položek, ale není to 70 položek plošně na celý Liberec, jsou tam vyjmenované akce, které se předpokládají od nějaké doby do nějaké doby, pokud jako příklad vezmu Letní kino v PKO a bude tam program, který jsem také dával jako příklad sci-fi film trvající 3 hodiny, tak abychom skončili ve 22:00 hod., tak bychom museli promítat ještě za sluníčka. Což je myslím nemyslitelné. Jsou tam akce, které jsou pravidelné, které mají věhlas a účast a nemyslím si, že kvůli tomu by celé město muselo být v nejistotě, že se nevyspí. Samozřejmě pokud někdo porušuje nějaký klid a není to tady vyjmenované jako konkrétní akce, tak existují nějaké limity o hygieně o nočním klidu a zvukovém tlaku. Takže dá se to řešit i jiným způsobem, pokud to bude na městských pozemcích, pokud to bude na soukromých, tak asi nevím, jak s tím budeme reagovat, asi podobně jako v tom případě nedávno v Krásné studánce. Nemyslím si, že tento výčet je špatně, protože kdo určí, jestli 10 je moc, nebo 70 je moc, to se pomaličku dostáváme do totalitních nařízení. A to bych nerad.

## **T. Batthyány**

Děkuji, ale tato diskuse tu proběhla na minulém zastupitelstvu. Pan Pastva jenom odpoví panu zastupiteli Čmuchačkovi.

## **Ing. Pastva, vedoucí odboru cestovního ruchu, kultury a sportu**

Ta aktualizovaná příloha s těmi konkrétními akcemi je uveřejněna na webu města přímo u té vyhlášky, u té 6/2016.

## **T. Batthyány**

Pan kolega se ptal na znění článku tuším 4.

## **Ing. Pastva**

Ano na to odpovídám, protože ta příloha v té vyhlášce říká, že ta akce se třeba děje 3 krát během léta, tak potom v té tabulce u té vyhlášky přímo je napsáno, v kterých konkrétních dnech se ta akce koná.

## **T. Batthyány**

Dobře, takže to konání té akce v tom přesném termínu už se dozvíte u té vyhlášky.

## **Ing. Pastva**

Ano.

## **J. Čmuchaček**

Tam je přímo napsáno, informace o konkrétním termínu konání akcí uvedených v příloze bude zveřejněna magistrátem na webových stránkách města minimálně 10 dnů předem. Tak na kterých webových stránkách, nebo kde? Tam je jenom ta příloha.

## **Ing. Pastva**

Na těch webových stránkách města, přímo u té vyhlášky jsou ty konkrétní akce.

## **T. Batthyány**

A minimálně 10 dní před konáním tam bude ten konkrétní termín.

## **Ing. Pastva**

Je to teď aktualizováno průběžně už asi 2 roky.

## **T. Batthyány**

To znamená, pokud je ve vyhlášce v její příloze oznámeno konání akce, která ještě nemá v té příloze konkrétní termín, tak se ten termín dozvíte minimálně 10 dní před konáním v té tabulce.

## **J. Čmucha**

Já to v té příloze vidím, že to tam je, ale ptám se, když je tady napsáno, že jsou uvedené v příloze, a pak budou min. 10 dní před konáním nějaké akce někde viset, tak kde visí.

## **T. Batthyány**

Je tam tabulka, která se aktualizuje, ne příloha, ale tabulka akcí, která se aktualizuje.

## **J. Čmucha**

Dejte mi na to odkaz, já se podívám, děkuji.

## **Mgr. Berki**

Já bych jenom využil toho, že tady pan Pastva stojí a chtěl bych se jenom zeptat, jak se vlastně tedy komunikuje s těmi žadateli, kteří se do té přílohy chtějí dostat, to znamená, oni přijdou a řeknou, chtěli bychom to do 01:00 hod. a už k tomu nic nemusí dokládat? Nebo je tam aspoň nějaký předběžný harmonogram, abychom věděli, že ta 01:00 hod. je s rezervou, jak mluvil pan primátor, nebo to je nadoraz. A druhá věc je, jestli se s nimi jedná nebo nejedná. Jestli nám ta doba přijde nebo nepřijde adekvátní. Na jednu stranu bych viděl, že všechny budou končit v 01:00 hod., že se domluvíme, že do 01:00 hod. je to snesitelné, ale my tam máme různé časy. Tak mě jenom zajímá, jak vznikají ty různé časy.

## **Ing. Pastva**

Tak u většiny těch akcí to vzniklo z minulosti z té praxe, která byla přijetím této vyhlášky, to znamená, že se to schvalovalo v rámci režimu výjimek. Takže nějaká dlouhodobost těch akcí. A potom se jedná skutečně s těmi jednotlivými nahlašovateli. Je pravda, že zdaleka těch akcí ve finále není ten počet, protože se setkávají v ten jeden čas anebo v jednom dni. Ano, ta komunikace tam je a je pravda, že to je velmi často s výraznou rezervou, typicky Jizerská 50, koncert na náměstí, který končí výrazně dříve, ale je tam demontáž toho pódia po akci Bohemia Jazz Fest, to je typický příklad zase s demontáží toho pódia atd.

## **PhDr. Baxa**

Dovolím si zopakovat jeden pozměňovací návrh, který tady padnul, když jsme se o této vyhlášce bavili v červnu. A to u všech těch akcí dát hodinu omezující na půlnoc, a ne na pozdější dobu. Vratislavice si s půlnocí vystačí u všech akcí. Tak bychom to třeba mohli zvládnout také. Děkuji.

## **T. Batthyány**

Děkuji, to je dobrý nápad, zrušíme noční hasičský závod, který začíná teprve ve 23:00 hod., můžou si zhasnout a můžou to udělat v hale.

## **Mgr. Skřivánková**

Já mám dotaz k článku 5, což je závěrečné ustanovení, kde v odstavci druhém je napsáno z důvodu naléhavého obecního zájmu nabývá tato vyhláška účinnosti 7. 9. Ten naléhavý obecní zájem jsou ty otevřené památky, nebo proč je to 7. 9.? Kvůli nějaké akci, která se koná 8. 9., je to tak? A je to naléhavý obecní zájem? No, já nevím.

## **Ing. Pastva**

Ano. Z těch nových akcí je to velký festival.

## **T. Batthyány**

Děkuji. Pan kolega Baxa tady přednesl protinávrh, že by všechny akce bez rozdílu končily v 00:00 hod.

## **Mgr. Berki**

Já jenom, pane doktore, jestli jste se díval do té přílohy, kterých akcí se to dotkne? Protože já jsem nahlédl, kdo jsou pořadatelé, a u některých si to umím představit, ale Muzejní noc pod Ještědem,



kteřá řádá do 01:00 hod., nevím, jestli zrovna je problematický řadatel. Liberecký jarmark je ten, kdo řádá do 01:00 hod., Jeřtědská odysea, ale tam je to zase areál Vesec, což jako chápu. Noční dětská hasičská soutěž, je logické, že bude delší. Je fakt, že mezinárodní festival Mateřinka, nevím, proč potřebuje do 01:00 hod., to působí zvláštěně. Jenomže se dotkneme řadatelů, u kterých si nemyslím, že by měli být problematictí. Technická univerzita Jeřtěd v kleci řádá do 02:00 hod.

## **T. Batthyány**

Takhle, měli bychom hezký klidný Silvestr a posléze hezký Nový rok. Víte, kde vy dojdete klidu, tohle je město, nedokážu si představit, že opravdu na Silvestra o půlnoci se vše zabalí a bude klid. To jsou všechno populistické návrhy a já si myslím, že o tomto nemusíme diskutovat. Nebo je tady opravdu někdo, aby i o půlnoci na Silvestra byl klid?

## **PhDr. Baxa**

Očekávám, že 31. 12. a 1. 1. je uplatnitelnost této vyhlášky asi zhruba stejná jako u té technoparty, takže zrovna ten bod mě vůbec netrápí. Tam zrovna si myslím, že tam není potřeba regulace řádnou vyhláškou. To je můj osobní názor. Jinak jako diskusi se nebráním skoro nad ničím, jen mám dojem, podobně jako někteří kolegové, že těch akcí je skoro hodně, a jak říkám, když si Vratislavice na akce, které pořádají u nich, vystačí do půlnoci, nevím, proč bychom si neměli také vystačit. Zvláště když Vratislavice jsou tím dobrým místem k životu.

## **T. Batthyány**

Dobře, děkuji. Pojdme hlasovat o tom protinávřhu pana kolegy Baxy. Kdo je, prosím, pro?

***Hlasování č. 41 o protinávřhu PhDr. J. Baxy – pro – 11, proti – 3, zdržel se – 15, návrh nebyl přijat.***

## **T. Batthyány**

A teď se bavíme o původním návrhu tak, jak je předložen. Kdo je, prosím, pro?

***Hlasování č. 42 o původním návrhu usnesení – pro – 19, proti – 2, zdržel se – 9, návrh nebyl přijat.***

## **T. Batthyány**

Je skvělé, že byla ta vyhláška upravovaná i na podnět paní kolegyně Rosenbergové, která pak nehlasovala.

## **K bodu č. 35**

### **Poskytnutí dotace z rozpočtu SML - ŠIMMI AG, a. s.**

Průběh projednávání bodu:

## **T. Batthyány**

Poskytnutí dotace z rozpočtu města na koncert k 100. výročí republiky. Pan kolega Langr.

## **PhDr. Langr**

Já zas mám úpravu dotační smlouvy, tentokrát je to článek 7 odst. 3b částka 1 100 Kč.

## **T. Batthyány**

Nechávám o tomto bodu hlasovat včetně té úpravy. Kdo je, prosím, pro?

*Hlasování č. 43 – pro – 27, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

**Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 215/2018**

## **K bodu č. 36**

**Poskytnutí dotace z rozpočtu statutárního města Liberec subjektu Kruh přátel Severáčku, z. s.**

Průběh projednávání bodu:

**PhDr. Langr**

Úprava, článek 7 odst. 3b částka 1 100 Kč.

**T. Batthyány**

Děkuji. Kdo je, prosím, pro?

*Hlasování č. 44 – pro – 28, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

**Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 216/2018**

## **K bodu č. 37/STAŽENO**

**Poskytnutí dotace z rozpočtu SML- LIVINGSTONE, s. r. o.**

*Tento bod byl stažen z programu zasedání zastupitelstva města.*

## **K bodu č. 39**

**Plnění usnesení zastupitelstva města za II. čtvrtletí roku 2018**

Průběh projednávání bodu:

**T. Batthyány**

Nechávám o tomto bodu hlasovat. Kdo je, prosím, pro? Pan kolega Baxa.

**PhDr. Baxa**

Jedna věc, týká se těch petic. Prosím, jenom upřesnění, opírám se o stanovisko odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra 2013, ten odkazuje na to, že petiční právo se zkrátka týká všech věcí veřejného nebo společenského zájmu, a cituji u toho článek 18 listiny základních práv a svobod. Pak ještě je v tomto manuálu uvedeno, že toto právo provádí v oblasti státní správy petiční zákon, který pro takové žádosti a návrhy zavedl legislativní zkratku petice, a pak ten petiční zákon rozvádí dál tento bod listiny základních práv a svobod ve věcech, které se týkají státní správy. Zároveň ale tento manuál, to stanovisko Ministerstva vnitra, hovoří o tom, že ta petice samozřejmě může být i vůči samosprávě, a je pak na tom, jak se samospráva rozhodne, jak s těmi peticemi naloží a v zásadě říká, že má rozhodovat o tom, co s tou peticí udělá podle její povahy. A že si také může stanovit

pravidla pro vyřizování petic a stížností. Pravidla pro vyřizování petic a stížností Liberec má, tam je výslovně uvedeno, že peticí je něco, co jde proti přenesené působnosti, a všechno ostatní je podnět nebo stížnost. Má zkušenost je taková, že občané velmi nelibě nesou a nerozumí tomu, že když se z jejich petice podepsané mnoha lidmi stane podnět, tak bych chtěl dát touto cestou podnět zastupitelům k tomu, aby se petice vůči věcem, které jsou vedené jako samospráva, zkrátka staly peticí, a tím pádem by došlo k úpravě těch pravidel pro přijímání a vyřizování petic a stížností. Nebo aby se rozšířila definice petice i na samosprávné věci. Doufám, že je to zhruba pochopitelné.

## **Ing. Čech, tajemník Magistrátu města Liberec**

Ano, je to pochopitelné, já mám čirou náhodou to stanovisko také před sebou otevřené, a je tam napsáno také, přesně je to, podání petice do samostatné působnosti se musí posuzovat podle svého obsahu a ne nikoliv podle toho názvu, že to je petice, protože ten petiční zákon říká o tom, že petice jsou pouze v přenesené působnosti a právě proto, že když dostaneme petici, která jde do samostatné působnosti, tak to není dokument, který úřad nějakým způsobem dá k ledu, ale právě se to změní na ten hromadný podnět občanů.

## **T. Batthyány**

Paní kolegyně Rosenbergová s technickou.

## **Mgr. Rosenbergová**

Já jsem se musela přihlásit, i když to není k tomuto bodu, ale potom se už nedostanu ke slovu. Pane primátore, já bych chtěla poprosit všechny své kolegy, jestli by mohli hlasovat o znovuzařazení toho bodu k Obecně závazné vyhlášce o nočním klidu, protože jak huhláte, já vás tady špatně slyším. A v tu chvíli jsem vůbec nevěděla, o čem se hlasuje, takže proto jsem nehlasovala.

## **T. Batthyány**

Dobře, děkuji. Beru to na sebe, chyba je na mé straně. Já bych poprosil všechny kolegy, jestli by mohli ještě jednou zařadit na dnešní program bod č. 34. Pardon, ještě musíme odhlasovat to Plnění usnesení zastupitelstva.

## **Mgr. Berki**

Pane tajemníku, já bych jenom prosil, a tady se omlouvám za svou neznalost. Jde v podstatě jenom o pojmenování té věci? Protože já mám pocit, že to, o co jde, je, aby občané něco vyjádřili, a my jsme k tomu zaujali postoj, což se myslím děje bez ohledu na to, jestli se to jmenuje petice nebo se to jmenuje hromadný podnět. Pokud jde čistě o pojmenování a jde jenom o něčí pocit, tak se klidně přimlouvám za to, ať se to dál jmenuje petice, mně to je jedno. Podstata toho sporu, a nechápu, že se kolem toho vedou tak dlouhé diskuse, je úplně o něčem jiném. Je to o tom, že občané něco chtějí hromadně vyjádřit a chtějí po nás, abychom se k tomu postavili, což děláme bez ohledu na to, jak se to jmenuje.

## **RNDr. Hron**

Já jsem chtěl doporučit něco podobného a s konkrétním návrhem, že to vyřízení petice, pokud to bude směřovat k samosprávě, by mělo začínat slovy, přijatá petice nebude posuzována podle zákona petičního, ale podle těch našich pravidel posuzování petic. To by podle mě stačilo.

## **Mgr. Šolc**

Omlouvám se, že to vznáším teď, protože tím trochu zdržuji, ale tím, že jsme přesunuli bod podnětů na tu 18:00 hod., tak mi tady došel se zpožděním ještě jeden podnět, který si, prosím, vyslechněte, a pan tajemník s ním třeba nějak naloží. Jde o to, že na libereckých sídlištích se teď často stává, že jsou tam vraky aut, které nemají SPZ. A dříve, když to nemělo SPZ, tak jsme to mohli odtáhnout, ale teď to prý magistrát nevyřizuje, tak jsem se chtěl přihlásit a poprosit, abyste se na to nějak podíval, aby pokud to trochu jde, tak ty vraky z těch sídlišť odtáhnout, protože tam zabírají místo, děkuji.

## **T. Batthyány**

Pane kolego, dnes se dají dát SPZ do depozitu, a přesto auto může stát na nějaké odstavné ploše.

## **Mgr. Šolc**

Ale když nemá SPZ, tak nemá na veřejné komunikaci co dělat.

## **T. Batthyány**

Na odstavné ploše.

## **Mgr. Šolc**

Ale to je dotaz ze sídliště.

## **PhDr. Baxa**

Chtěl jsem se připojit k tomu, co říkal RNDr. Hron, je to v tom duchu, o kterém jsem mluvil, že občané si připadají divně, když je najednou napsané, že se trápí s peticí a je tam přepsáno, že se to mění na hromadný podnět a připadá jim, že je jejich úsilí devalvováno. Byť to tak v reálu není, ale jde tam o ten pocit.

## **Mgr. Skřivánková**

Já mám dvě věci. Já bych k tomu návrhu pana RNDr. Hrona opravila, protože začínat dopis přijetí vaší petice, která není peticí, tak já bych napsala, přijetím dokumentu vámi nazvaným petice se budeme zabývat, a je to, a dál jak to říkal pan RNDr. Hron. To je jedna věc. A druhá věc ke kolegovi Šolcovi, já jsem iniciovala u nás v Ruprechticích odtah aspoň tří aut, které byly vraky. Jedno mělo SPZ a dvě SPZ neměly. Přijela paní Sládková, nebo někdo z odboru, okamžitě hned, jak jsem se k ní propracovala, kdo to vlastně dělá. Nafotili to a ta auta tam stála poměrně dlouho. Takže jsem zase napsala, jestli na mě nezapomněli, a pan, tuším, Rychetský mi napsal e-mail, kde mi vysvětlil, že podle změny silničního zákona to jde hrozně pomalu. Tak jestli to najdu, tak já vám to přepošlu. Protože sama jsem měla dojem, že si to tedy nafotili, a že to je někde v šuplíku, ale pravda to nebyla, protože, když ty lhůty, které mi tehdy napsali, uplynuly, tak to odtáhli.

***Hlasování č. 45 – pro – 30, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

***Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 217/2018***

## **T. Batthyány**

Nechávám hlasovat o znovuzařazení bodu č. 34.

***Hlasování č. 46 o znovuzařazení bodu č. 34 – pro – 25, proti – 0, zdržel se – 2, návrh byl přijat***

## **K bodu č. 34**

### **Obecně závazná vyhláška o nočním klidu**

Průběh projednávání bodu:

## **T. Batthyány**

Nyní nechávám hlasovat o bodu č. 34 o původním návrhu tak, jak ho máte v materiálech.

***Hlasování č. 47 o původním návrhu usnesení č. 34 – pro – 19, proti – 2, zdržel se – 9, návrh nebyl přijat***

## **T. Batthyány**

Děkujeme panu kolegovi Ferdanovi, hlavně že si dělá ideální sestavu. A zase tady neprojdeme. Máte ještě někdo nějaký podnět, chcete znovu zařadit nějaký bod. Pojdme zkusit ještě hlasovat o znovuzařazení bodu č. 34. Kdo je, prosím, pro?

***Hlasování č. 48 o znovuzařazení bodu č. 34 – pro – 19, proti – 2, zdržel se – 1, návrh nebyl přijat***

## **T. Batthyány**

Vážení Starostové, nechme to být. Paní kolegyně Lysáková se hlásí, zřejmě s technickou.

## **Mgr. Lysáková**

Já se hlásím s technickou, protože ten štěkot, který tady teď byl, si myslím, že sem nepatří. A prosila bych řídícího, aby se věnoval skutečně řízení, není to dialog. Děkuji.

## **T. Batthyány**

S technickou pan kolega Berki.

## **Mgr. Berki**

Já se omlouvám, kolega Ferdan nemá dnes šťastný den, na druhou stranu nám se každému stane, že si někdy potřebujeme odskočit, někteří chodí kouřit, někteří chodí na WC, někteří si chodí pro čaj apod. Já vás, prosím, abychom zařadili bod č. 34 a hlasovali o něm.

## **T. Batthyány**

Zkusíme ještě naposledy zařadit bod č. 34 na dnešní program. Nechávám o tomto hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

***Hlasování č. 49 o znovuzařazení bodu č. 34 – pro – 23, proti – 2, zdržel se – 1, návrh byl přijat***

## **T. Batthyány**

Nyní nechávám hlasovat o návrhu usnesení v bodu č. 34 Obecně závazná vyhláška o nočním klidu.

***Hlasování č. 50 – pro – 20, proti – 3, zdržel se – 7, návrh byl přijat***

**Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 214/2018**

## **K bodu č. 40**

**Vyřízení podnětů, dotazů a připomínek z 6. řádného zasedání zastupitelstva města - 28. 6. 2018**

Průběh projednávání bodu:

## **T. Batthyány**

Pan kolega Václavík, pan kolega Berki.

## **doc. Václavík**

Já se omlouvám, já vás nebudu dámy a pánové dlouho zdržovat. Já vzhledem k tomu, že na posledním zastupitelství nebudu z důvodu zahraniční cesty, tak jsem se tímto chtěl s vámi rozloučit a bez ohledu na tvrdou volební kampaň vám všem popřát hezkou volební kampaň. A šťastné 4 roky.

## **Mgr. Berki**

Jen jsem chtěl lehce upozornit, že vyřízení dotazů, podnětů a připomínek má ještě poslední stránky, na kterých jsou nevyřízené, a máme tam dokonce některé nevyřízené z února 2018, a to dokonce jsem minule byl tak hodný, že jsem navrhl vyřazení těch úplně starých nevyřízených, ale stále tam nějaké nevyřízené máme. Tak bych jenom prosil, a nebudu tentokrát adresný, aby se náměstci, kterých se to týká, na to podívali.

## **T. Batthyány**

Nechávám hlasovat o bodu č. 40. Kdo je, prosím, pro?

***Hlasování č. 51 – pro – 23, proti – 0, zdržel se – 2, návrh byl přijat.***

**Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 218/2018**

Přílohy: Soupis přijatých usnesení

V Liberci 19. září 2018

Zapisovatelka: Iva Pourová v. r.

(přepis: I. Hýsková, M. Mudrá, K. Závítkovská)

Ověřovatelé:

Mgr. Dana Lysáková v. r.

Bc. Zuzana Kocumová v. r.

**Tibor Batthyány v. r.**  
primátor města

**Mgr. Jan Korytář v. r.**  
náměstek primátora