



Z Á P I S

Z 6. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA LIBEREC, KONANÉHO 28. 6. 2018 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 11

K bodu č. 1

Zahájení, schválení pořadu jednání

T. Batthyány

Vážené dámy, vážení pánové, zahajuji 6. řádné zasedání zastupitelstva města v tomto roce. Konstatuji, že je nás přítomno 25. Je to nadpoloviční většina všech zastupitelů a jsme schopni jednat a usnášet se. Z dnešního zasedání se omlouvá pan kolega Červinka, pan kolega Chalupa, pan kolega Galnor, paní kolegyně Horynová, pan kolega Mechl, pan kolega Václavík a pozdější příchody nahlásili pan kolega Langr, paní kolegyně Machartová, Absolonová, Tachovská a paní Lysáková. Ale tu už tady vidím. Už je přítomna.

Dovolím si všechny přítomné upozornit na to, že dnešní zasedání zastupitelstva města je živě přenášeno statickou kamerou do veřejného internetu prostřednictvím serveru youtube. Veřejnost tedy může sledovat přenos dnešního zasedání na internetu, kde je volně přístupný. Současně je z dnešního zasedání zastupitelstva města pořizován obrazový a zvukový záznam, který je veřejnosti k dispozici na webových stránkách města.

Jako zapisovatelku dnešního zasedání navrhuji Ivu Pourovou, vedoucí organizačního oddělení a jako ověřovatele paní kolegyni Haidlovou a pana kolegu Gábora. Nechávám o tomto návrhu hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 1 – pro – 23, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Co se týče úprav v materiálech, tak dodatečně byly upraveny materiály k bodům č. 22, 29, 35 a do bodu 36 byly dodatečně doplňovány odpovědi. Dnes máte také v materiálech informace na vědomí a to č. 201 – 207. Co se týče úprav v programu, tak na zařazení na program dnešního zasedání jsou navrženy body 17/1 Upřesnění zadání 100. změny, 32/1 Poskytnutí dotace na knihu Karl Kostka a liberální demokraté, informace 207/1 Informace o činnosti a stavu projektů. A předkladatelem navržený bod na stažení bod č. 19, a to je Plánovací smlouva - novostavba 5 RD, včetně komunikace a inženýrských sítí v k. ú. Karlínky. K programu se hlásí paní kolegyně Rosenbergová.

Mgr. Rosenbergová

Dobré odpoledne pane primátore. Mě trošku překvapilo, že na programu nevidím koncepci rozvoje sportu, kterou jsme měli projednat podle zákona do konce června tohoto roku. Já už jsem na to upozorňovala na minulém zasedání. Zákon nám tuto povinnost ukládá, a já se tedy ptám, proč to není předloženo?

T. Batthyány

Protože by to bylo předloženo nekompletně a v nedostatečné kvalitě, tak jsme se rozhodli, že to předložíme až na první zářijové zastupitelstvo. Je mi jasné, že to mělo být hotovo do konce června. Na druhou stranu žádné sankce či postihy nám z toho nevyplyvají.

Mgr. Rosenbergová

Sankce nevyplyvají, ale porušujeme zákon. To není zrovna dobrá vizitka.

T. Batthyány

Co se týče materiálů na dodatečné zařazení, já bych požádal, abychom o bodu 17/1, to je Upřesnění zadání 100. změny, hlasovali zvlášť. Pan kolega Korytář.

Mgr. Korytář

Vzhledem k tomu, že budeme hlasovat zvlášť, tak bych chtěl zastupitele požádat o to, jestli bychom tento bod mohli schválit alespoň na pořad jednání zastupitelstva. Vzhledem k tomu, že je to bod vztahující se k jednomu z klíčových projektů, který máme v rámci strategie IPRÚ a abychom o tom mohli alespoň diskutovat v rámci řádného programu. Pokud se tento bod nedostane ani na program jednání zastupitelstva, nemohu vám k tomu sdělit další informace, případně odpovědět na možné dotazy. Tak jenom chci požádat o podporu tohoto bodu, o zařazení alespoň na program.

T. Batthyány

Tak děkuji. Nechávám tedy hlasovat o bodu 17/1, o jeho zařazení. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 2 – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 14, návrh nebyl přijat.

Nyní dochází k hlasování programu tak, jak byl navržen, bez tohoto bodu. Kdo je, prosím, pro takto navržený program?

Hlasování č. 3 – pro – 22, proti – 0, zdržel se – 3, návrh byl přijat.

Jako již tradičně na 19. hodinu předřadím Informace, dotazy a podněty zastupitelů. Berte to už jako samozřejmost.

Přicházíme k bodu č. 2, a to je Diskuse občanů.

K bodu č. 2

Diskuse občanů

T. Batthyány

Tady si dovoluji opět připomenout, že na zasedání zastupitelstva města může vystoupit občan, který má trvalé bydliště v Liberci nebo na území města vlastní nemovitost. Pokud má někdo z přítomných zájem vystoupit, je třeba se zaprezentovat u stolku u dveří, prokázat se dokladem či výpisem z katastru nemovitostí. Máme zde tříminutový limit. Mluví se zde u řečnického pultu. Opět upozorňuji, že z dnešního zasedání je pořizován obrazový a zvukový záznam digitální, který je přenášen skrze kanál youtube na stránky města a je volně přístupný. Je pořizován i záznam, to znamená, že i záznam z tohoto zasedání najdete později na youtube i na stránkách města. Zeptám se, jestli máme někoho, kdo by chtěl vystoupit z řad občanů? Prvním diskutujícím je dnes paní Jana Bělohradská, tak ji poprosím sem k řečnickému pultu.

Jana Bělohradská, občanka města Liberec

Dobrý den, zdravím všechny zastupitele města Liberce. Jmenuji se Jana Bělohradská a bydlím v Jeřmanické ulici ve Vesci v Liberci, a toto sídliště a tato ulice je specifická krásnou alejí, krásnou zelení, a bohužel teď při prohlídce stromů jsem zjistila, že jsou očíslované. Nevím, jaký záměr má město s touto alejí. Máme strach, aby nebyla vykácena. Jsem tady jako zástupce všech občanů této ulice, i toho sídliště, které jsme si obešla. Můžeme doložit i potom peticí. Nevíme, jaký záměr tam je. Ta alej je biotopem různých ptáků, zvířat, chrání nás to před větrem, sluncem, chrání nás to před hlukem, prachem. Jsme pro to, aby to tam zůstalo v takovém stavu, v jakém to je. Akorát samozřejmě pokud by někdo chtěl ořezat uschlé větve, nejsme proti. Já jsem se dozvěděla před tímto jednáním nebo před tímto mým výstupem, že tam byl nějaký sraz občanů, který se k tomu měli vyjádřit. Já jsem o tom nevěděla, ačkoliv jsem zástupce těchto lidí, kteří chtějí chránit tuto alej. Já jsem se to dozvěděla teď. Takže bych chtěla zastupitele požádat, aby se jeli do té aleje podívat, a aby zvážili, co s tím dál.

My tam máme nainvestováno do bytu, kde chceme samozřejmě v klidu dožít a chceme tam i spát, chceme tam mít klid i tu přírodu. Asi to je všechno ode mě. Ještě jsem se chtěla nebo chtěla jsem, aby se odložilo veškeré jednání tohoto po prázdninách, protože spousta lidí je teď na dovolených a nemohou se k tomu vyjádřit. Takže by bylo dobré to odložit, veškeré úpravy a kácení stromů. Nevím, jaký záměr má město s pozemkem města, který je tam za tou alejí. Je teď vyčištěná. Já o tom nic nevím do dneška. S paní tajemnicí jsem o tom jednala, měla na mě telefon, ale nedala mi informaci. Snad to budu mít e-mailem. To je asi všechno k tomu. Ale jsem ráda, že na tom sídlišti je ta krásná zeleň. Běžte se tam podívat. Je to jediné sídliště, které má hezkou přírodu. Děkuji.

T. Batthyány

Také děkujeme. Asi se k tomuto tématu chce vyjádřit paní kolegyně Hrbková, tak prosím.

Ing. Hrbková

Jenom krátce doplním informace pro zastupitele. Včera probíhalo veřejné projednání v ulici Jeřmanická ohledně těchto zelených ploch. O informování občanů jsem se postarala já osobně, protože na místě bydlím, takže do všech panelových vchodů a do všech sousedních nemovitostí jsem osobně roznesla letáky s tím, že jsem měla zapůjčené klíče od všech vchodů, takže opravdu mohu říct, že jsem byla všude. Od pondělí budou informace k tomu veřejnému projednávání viset i na webových stránkách města a bude uveden termín, do kdy a na jakou e-mailovou adresu mohou místní obyvatelé posílat své náměty a připomínky. Během včerejšího jednání byly představeny různé varianty úpravy toho veřejného prostoru za přítomnosti pana arch. Marka, který je autorem a s panem Markem chystáme ještě jedno veřejné projednání po zapracování maxima připomínek místních občanů, takže určitě bude možné se k tomu návrhu ještě jednou vyjádřit a sejít se přímo na místě.

Jana Bělohradská

Ještě k tomu bych chtěla dodat, že sice byly rozneseny lístky do všech vchodů, kromě našeho vchodu. Obešla jsem si všechny nájemníky našeho vchodu. Ani jeden nedostal lístek do schránky, takže jsme u toho veřejného projednávání nikdo nebyl z našeho vchodu, o který se jedná. Obešla jsem si to svědomitě ještě před tímto zasedáním. Takže nevím, co v tom je nebo není, ale každopádně já jsem měla i telefon, takže mohlo se mi i zavolat. Děkuji.

Jaromír Tůma, občan města Liberec

Přeji všem přítomným pohodové a úspěšné jednání. Cítím povinnost několika větami seznámit zastupitele i občany, kteří sledují toto jednání jinde. Hlavní předmět, opěrná zeď ohrožující životy a také obecné ohrožení, zde již čtyřikrát zmíněné. Bylo vydáno rozhodnutí stavebního úřadu o nenařízení odstranění stavby. Zeď je tedy podle stavebních odborníků bezpečná. Černá stavba, ke které se nenašel žádný dokument o legálnosti, musí zůstat a ohrožovat životy dál. Co bude v časech příštích, ví jenom bůh, možná osoba dozorující z titulu zákona. Toto rozhodnutí je zřejmě požeňnáno stavebním odborem kraje. Dokument, který jsem dostal z magistrátu dne 19. 6 2018, je shodný s dokumentem rozhodnutí atd., ve většině zásadních informací doslovný text od stavebního odboru kraje dne 8. 4. 2016. Ironii a úsměv vyvolává i zmíněná možnost odvolání do 15 dnů na odbor stavební kraje. V čase minulém jsem bez úspěchu čtyřikrát odvolání podal. Jakou šanci má občan na úspěšné odvolání při současné formě státní správy, 1. stupeň magistrát, 2. stupeň kraj, důkazná spolupráce, mám několik důkazů. Tyto neúspěšné pokusy úzce souvisí se zdí velice krátce. Reakce stavebního úřadu, pan Urban na oznámení o stavu zdi, duben 2015, vymyslel kontrolu staveb a pozemků ve vlastnictví mém a méj rodiny. Objevoval černé stavby, když nenašel, vytvořil je. Stavební úpravy odsouhlasené stavebním úřadem města v dřívějších dobách neuznal. Rozjel dva a půl roku trvající šikanu a psychický teror méj rodiny. Toto s podporou stavebního odboru kraje. Marná byla odvolání. Do tohoto je zasvěcená zastupitelka Ing. Pavlová, která mi nabídla pomoc. Já ji za tuto cestu více než děkuji. Kéž by bylo takových zastupitelů a nezištných spoluobčanů více. Přidávám pro některé zúčastněné, kteří nemají ještě zkušenost s jednáním úřadu a říkají, proč nás stařec zdržuje osobními problémy a neřeší věc písemnou formou. Dopisů mám plný šuplík od stavebního úřadu, několika dalších odborů magistrátu, pánů primátora i tajemníka, z krajského úřadu, dva dopisy z kanceláře ombudsmana a dalších. Tato cesta dnešní má větší naději, že se o práci magistrátu dozví více lidí, a v čase dnešním, před komunálními volbami, může být i nápovědou. Ještě maličká informace pro nadřízené stavebního úřadu, pány tajemníka a primátora. Za tři roky trvajícího

havarijního stavu zdi, představující celou dobu obecné ohrožení, se na stavbu nepřišel nikdo ze stavebního úřadu ani podívat. Byť jsem vedoucího úřadu pana Šimka k tomuto aktu vyzýval. Toto moje dnešní vystoupení je pro mne důležité, nahrává se, mám 30 svědků, více v Liberci udělat nemohu. Zeď je stavebním dozorem označená jako bezpečná, není potřeba jištění ani omezení využívání zahrady. Tak, jak jsem zmiňoval minule, dávám k posouzení občanům přes televizi a tisk. Na závěr, nebylo by prospěšné podívat se v mnou zmíněném příběhu lidově pod pokličku mluvou úřední do zákulisí? Kriticky se vyjadřovalo k práci stavebního úřadu i zde několik zastupitelů, paní Kocumová, paní Pavlová, paní Hrbková, paní Skřivánková, paní Rosenbergová, paní Lysáková, paní Tachovská, pan Baxa a další. Všem těmto děkuji a skláním se před jejich snahou pomoci občanovi, tím spíš prostě starci a ptám se, musí to tak být? Víím, že pro někoho je to nárek starce jako oběti úřední moci. Je mi dnes 78 roků, a přesto nabízím skromnou pomoc v rámci svých možností potřebným. Zkušenost a literu zákonů, které jsem si musel pořídit. Teď bych ještě, i když tři minuty uplynuly, ale adresně na pana primátora a pana tajemníka, kdy skončí moje trápení, psychický teror z titulu spoluvlastnictví zde zmíněné, několikrát zmíněné zdi. Dostal jsem informaci ze dne 30. 9. 2016 od pana Schejbala, vedoucího majetkové správy města, který tento odbor dal zeď zaměřit, Ing. Běleckou byl vytvořen oficiální dokument, kde já jako vlastník nefiguruji, a ta zeď patří výlučně panu Šťastnému. A pokračuje to dál, proto se zmiňuji o panu primátorovi, kdy do toho vstoupí nadřízený stavebního úřadu, kdy dopis ze dne 19. 6. 2018, což je pár dnů, jsem stejně nějaké vyjádření rozhodnutí o nenařízení odstranění stavby jako spoluvlastník předmětné stavby opěrné zdi. Jak je možné, že 20 měsíců, 20 měsíců, pánové, je takovýto guláš na radnici možný? A zmiňuji to proto, že i v podtextu úřadu je zmiňována, pro mě strašák, finanční spoluúčast a psychický teror i z pohledu tohoto. Jak je to možné? Jak magistrát města z titulu stavebního úřadu, tak ostatních. Prosím vás pěkně, byl bych rád, kdyby se pan primátor, jako vrchní nadřízený nebo první nadřízený, k tomu vyjádřil a dali jste mi pokoj. Děkuji.

T. Batthyány

Děkuji. Pane Tůma, já bych vás chtěl jenom ujistit, že já, jako primátor, nejsem nadřízeným stavebního úřadu. Tím nadřízeným našeho stavebního úřadu je kraj, a ten dal tomu našemu zapravdu. Já v tom více skutečně dělat nemohu, a nehodlám.

Mgr. Korytář

Tak já bych na to odpověděl. S tímto výkladem pana primátora dlouhodobě nesouhlasím. Myslím si, že je nepravdivý. Pan primátor samozřejmě, pokud by měl vůli, tak to může řešit. Jde to řešit přes tajemníka úřadu, kterému může udělit pokyny a pan tajemník, kdyby měl vůli, tak to také může řešit. Jestli jsem to dobře poslouchal, ono není jednoduché se v tom vyznat, ale pan Tůma tady dneska říká, že po 20 měsících, kdy ten problém řeší, tak byla ta zeď zaměřená, zjistilo se tedy, že vám nepatří, ale přesto je vám vyhrožováno, že když budete dělat problémy, tak se můžete podílet na opravě té zdi a finančně vás to zatíží.

Jaromír Tůma

Přesně tak.

Mgr. Korytář

Tak já musím říct, dámy a pánové, blíží se volby, já se budu mírnit, budu klidný, ale očekával bych, že řekneme, že to přeci není normální. Nechci z toho dělat nějakou předvolební agitaci, ale pan Tůma, ne, nebudu z toho dělat předvolební agitaci. Pan Tůma sem chodí několikrát, a dneska tady zazněly nové informace. Kdybych byl v opozici, už bych se hlásil a už bych se ptal, jak je možné, že město takto funguje. Nejsem, tak to alespoň říkám tady odsud, z tohoto stolku, ale myslím si, že tady pan primátor, ani pan tajemník nepostupují tak, jak by postupovat mohli, kdyby chtěli.

Jaromír Tůma

Pardon, ještě dvě slůvka. Reaguji na pana primátora. Pro mě tedy nadřízený stavebnímu úřadu, sám tajemník nebo, teď si nevzpomenu pojmenování nejvyššího krajského úřadu, jak se jmenuje, hejtman, pan hejtman je tedy kompetentní k tomu, abych já s ním tento problém řešil. Stavební úřad kraje a města spolupracuje. Já mám tady, mohu vám ho předložit, to mohu komukoliv, kde text z radnice a ze stavebního úřadu je shodný naprosto, slovosled je shodný s vyjádřením krajského odboru, kraje.

Tak, prosím, vás pěkně, kde, jak a kudy vede cesta k řešení pro mě? Jedině primátor to nechce, pochopitelně se to dozví, to není vyhrožování, prosím vás, ale to je moje poslední šance. To se musí dozvědět lidé jak přes televizi, tak přes tisk, jaká je situace. 1. cena, 1. místo ve vstřícnosti úřadu nedávno zmíněných, a takováto hrůza v řízení a trápení, přímo trápením občanů města, kteří za nic víceméně nemohou. To jsem já nezpůsobil. To je vymyšleno tak, jak jsem zmiňoval několikrát stavebnímu úřadu. Na základě nějakého udání, nějakého souseda. Nebudu to rozšiřovat.

T. Batthyány

Tak děkuji. Já bych to skončil právě těmi slovy, že se jedná spíš než o nefunkčnost úřadu o prachobyčejný sousedský spor. Tak paní kolegyně Rosenbergová.

Mgr. Rosenbergová

Ještě jednou hezký den. Je to opravdu ostuda, že pan Tůma sem musí chodit už pomalu dva roky a prosit nás o pomoc. Vy dobře víte, že ten majetkoprávní spor vznikl už někdy dávno, když jsme tu zeď prodávali panu Šťastnému. A já souhlasím s panem náměstkem Korytářem, že opravdu to je ostuda, a že by se s tím něco mělo dělat. Ale proboha, my jsme opoziční zastupitelé, vy jste ve vedení města, tak s tím, prosím, něco dělejte. Vy máte přeci větší možnost, než máme my v opozici. Takže vyzývat nás tady, nebo napomínat nás tady, že to je hrozné, my s tím souhlasíme, tak prosím, dělejte s tím něco.

Mgr. Tachovská

Dobré odpoledne. Já k panu Tůmovi, pane Tůmo, pokud pan primátor a pan tajemník s problémem jménem stavební úřad nic dělat nechťejí, tak se nic nezmění. Budete muset počkat až po volbách.

T. Batthyány

Ještě někdo stojí o hlas pana Tůmy v nadcházejících komunálních volbách? Pan kolega Korytář.

Mgr. Korytář

Možná stojím i o hlas pana Tůmy, ale hlavně stojím i o to, aby tady některé věci fungovaly i po volbách jinak, než doposud. K paní Rosenbergové, nebylo to myšlené na vás osobně. Zároveň, ale ta situace je taková a všichni to víte, že dokud se nezmění vedení města, a to se změní pravděpodobně až po volbách, nebo určitě se změní po volbách, tak do té doby já, jako náměstek, s tím nemohu dělat vůbec nic. Mám stejné kompetence tady v tomto jako vy, jako opoziční zastupitelé. Jediným, kdo tady může něco udělat, je primátor. Bohužel, nezlobte se, ale když jsme se pokoušeli domluvit zejména se Starosty o tom, zda tady proběhne nějaká změna, tak jsme nepochodili. Starostům tento stav vyhovuje, a toto je jeho důsledek. Proto možná také teď nic neříkají, protože ani nic říct nemohou.

T. Batthyány

Děkuji. Tak jak slyším, tak mám úplně zbytečné náměstky, protože všechno tady může udělat jenom pan primátor. Paní kolegyně Kocumová.

Bc. Kocumová

Pane primátore, asi víte, že tajemníka můžete úkolovat skutečně jenom vy. Že tady toto byla poznámka pro ty, kteří nevědí, jak funguje radnice, ale byla úplně mimo realitu.

T. Batthyány

Kolegyně, tak dobře, když jsme u toho, mohu úkolovat pana tajemníka, aby ovlivňoval třeba stavební řízení?

Bc. Kocumová

Pane primátore, já mám slovo, kdybyste mě nechal domluvit, tak k tomu možná ještě něco řeknu. Paní kolegyně Hrbková předkládala už relativně na začátku našeho fungování materiál, kde jasně deklarovala, že stavební úřad povolil stavby na územích, které jsou nezastavitelné. Bývalý pan tajemník řekl, všechno velmi alibisticky hodil do koše, že něco prošlo, něco je promlčeno. Zkrátka ze všeho se vyvinil. My jsme si nechali udělat právnícký posudek, který jasně říká, že postup pana

tajemníka nebyl v pořádku. Poté došlo k tomu, že pan tajemník byl dlouhodobě na zdravotní neschopnosti, poté nefungoval, pak byl náhradní tajemník, a teď je tedy nový pan tajemník, za kterým kolega Baxa byl s tímto právním rozkladem. Požádali jsme pana tajemníka, aby se na to podíval, protože ten právní názor je naprosto jednoznačný. Je vypracovaný právníkem, který má jako svoji hlavní specializaci územní plán a jeho vykládání a povolování staveb, takže pevně věřím, že v tomto nový pan tajemník bude fungovat lépe než ten předchozí, a že opravdu se v těch otázkách někam posuneme. Ale pane primátore, je to i na vás. Vy samozřejmě nemůžete úkolovat přímo pana tajemníka, ale je na vás, jak se k tomu postavíte, a jestli ve chvíli, kdy se předchozí pan tajemník stavěl naprosto alibisticky ke všem věcem a pochybení ve vykládání stavebního zákona, tak jestli to přijmete, nebo jestli pana tajemníka zaúkolujete, aby to udělal tak, aby to odpovídalo zákonům. A to se, podle mého, nestalo.

T. Batthyány

Děkuji. Takže já jsem se na začátku vaší řeči dozvěděl, že mohu úkolovat tajemníka, abych se na konci dozvěděl, že nemohu pochopitelně úkolovat tajemníka. Pan kolega Hron.

RNDr. Hron

Pokusím se vám vyprávět příběh, který se mi stal opravdu nedávno, možná pana Tůmu budu inspirovat, byť bych to nerad odpracoval. Obrátila se na mě, kolegyně se na mě obrátila v zaměstnání, že je v nějakém spolku a že má problém, že dostali dotaci od města a že ji mají vrátit a jestli se s tím dá něco dělat. A byli rozhořčení. Vždyť je to blbost. Byli rozhořčení. Tak jsem to rozhořčení zklidnil tím, že jsem si nechal předložit veškeré podklady. Orientoval jsem se v tom problému. Podnikl jsem nějaké rozhovory ve vztahu k úřadu, ne coby zastupitel, ale coby daňový poradce, a věc je k vyřešení. V tichosti, v klidu, bez veřejných vystupování. Já si myslím, že tudy vede cesta k těmto věcem. Musíme znát fakta, musíme si dát na stůl, jak to procesně všechno běží, kdo má jaká práva, kdo má jaké povinnosti, ale řešit to tady politicky, opravdu řešíme politicky sousedský spor, tak já si myslím, že to není správná cesta, a nekloním se k ní.

Irena Balogová, občanka města Liberec

Dobrý den. Jsem tu za spolek přátel Ostašova, ze čtvrti Ostašov u Liberce. Jmenuji se Irena Balogová, jak bylo řečeno, a chtěla bych vám to přečíst, protože z hlavy vám neřeknu to, co bych potřebovala. Tak vám to přečtu. Děkuji. Vážení zastupitelé, dovoluji si vás oslovit před hlasováním o návrhu vybudovat výrobní zónu v Ostašově u Liberce, která má být postavena na zemědělské půdě, v blízkosti obytné části Ostašova. Proto, právě proto, je to v rozporu s naší snahou o vybudování vesnického, nebo zachování vesnického rázu naší obce. Příkladem, kam nechceme dojít, je Doubí u Liberce, kdy občané se bouří, podepisují petice a nic jim to není platné, protože na jejich území již průmyslová zóna vyrostla, aniž by tušili, co jim přinese. A nyní se řeší na zbytku jejich zeleně, která jim tam zůstala, dopravní situace. Víme, že takto nechceme dopadnout. Nechceme zelené plochy, pardon... Nechceme, abyste vy, zastupitelé naslouchali hlasu jednoho člověka, který v Ostašově nebydlí. Zakoupil pozemky, a teď se je snaží znehodnotit, a nám zhoršit životní prostředí. Proti tomu stojí většina obyvatel Ostašova, Horní Suché a Karlinek. Předstupuji před vás s odvahou a přesvědčením, že nerozhodnete proti vůli místních občanů, a že jste zaznamenali, že již v průběhu pořizování nového územního plánu města Liberce, byla již ke konceptu a také k návrhu územního plánu podána námitka proti navržení průmyslové zóny. Nesouhlas s navrženou průmyslovou zónou vyjádřilo svým podpisem ke konceptu 1 137 občanů, a k návrhu 818 občanů. Nyní se již opětovně chystáme k podání námítky s podpisy občanů výše uvedených částí Liberce. Ale podporují nás i ti občané Liberecka, kteří sem dochází. Utíkají z města. Chtějí si vychutnat klid venkova. Míří do zelených ploch. Troufám si říci, že zelené nezastavěné plochy jsou naším jediným bohatstvím, za které je nutné bojovat i pro naše děti a vnoučata. Plochy pro výrobu, pokud jsou vůbec ještě potřeba, o čemž silně pochybuji, je nutné hledat na plochách již zastavěných, nesloužícím svým účelům. Např. na ploše 12 ha bývalé slévárny v Ostašově. Hned vedle zelené plochy, kde máte v úmyslu stavět novou výrobní zónu. Ta by měla stát na zemědělské půdě 2. stupně ochrany. Podotýkám, na které se hospodaří. Argumentujete, že budou vytvořena nová pracovní místa. K čemu? Když firmy z průmyslových zón zaměstnance dováží z okolních států, což nese pro místní obyvatele zátěž v podobě kriminality. Ke zlepšení dopravní obslužnosti v této části Ostašova navrhujeme rozšíření komunikace, domky ve stávající dopravní obslužnosti v této části Ostašova, pardon, já jsme se překoukla. V historické trase a neopětovně zabírání kvalitní půdy, a to ještě půdy vrácené v restituci starousedlíkům. Ponechme

půdu jako rezervu pro přežití. Půda je naším národním bohatstvím. Chceme, aby se o ní rozhodlo, až to bude potřeba. V současnosti důvod pro její likvidaci pominul. Požadujeme, aby z návrhu územního plánu byla uvedena výrobní plocha vypuštěna a předmětná lokalita zůstala jako plocha zemědělská tak, jak je v doposud platném územním plánu. S naší problematikou jsme obeznámili všechny zastupitele zaslaným e-mailem. Poděkování patří těm, kteří odpověděli, a podpořili nás. Děkuji za pozornost.

T. Batthyány

Také děkujeme. Já se podívám ještě ke stolku u dveří, máme ještě někoho? Ne, je to všechno. Dobře. Pouštíme bod č. 2 Diskuse občanů a dostáváme se k bodu č. 3.

K bodu č. 3

Majetkoprávní operace - prodeje pozemků

T. Batthyány

Pokud nemáte nikdo nic k bodu č. 3, nechávám o tomto bodu hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 4 – pro – 29, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 160/2018

K bodu č. 4

Majetkoprávní operace - záměr prodeje pozemku p. č. 2721/8, k. ú. Liberec

Mgr. Šolc

Hezký den dámy a pánové. My jsme toto několikrát probírali na finančním výboru. Zcela, logicky a pochopitelně tehdy, když ten záměr šel do zastupitelstva, tak jsme se přiklonili k té vyšší ceně, za kterou bychom to chtěli prodat, ale nyní souhlasíme s tím, aby se to prodalo za tu jednotkovou cenu stanovenou městem. Neboť si myslím, že v tom území bude rozhodně lépe, pokud to bude vlastnit to sdružení vlastníků, než když to bude vlastnit město.

T. Batthyány

Dobře, děkujeme. Nikdo jiný nic nemá k bodu č. 4. Pokud ne, nechávám hlasovat o bodu č. 4. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 5 – pro – 26, proti – 0, zdržel se – 2, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 161/2018

K bodu č. 5

Majetkoprávní operace - záměr prodeje pozemku

T. Batthyány

Opět majetkoprávní operace, záměr prodeje pozemku. Pokud nikdo nic nemáte k tomuto bodu, nechávám o něm hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 6 – pro – 27, proti – 0, zdržel se – 2, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 162/2018

K bodu č. 6

Zápis z provedené kontroly KV č. 5/2017 "Kontrola plnění usnesení Zastupitelstva města Liberec č. 10/2016 - Fond rozvojové spolupráce"

T. Batthyány

Přihlášená je paní kolegyně Skřivánková.

Mgr. Skřivánková

Dobré odpoledne vážené dámy, vážení pánové. Kontrola neshledala žádné nesrovnalosti, takže je to všechno v pořádku, a požádám vás o schválení zápisu. Děkuji.

T. Batthyány

Také děkuji. Bod č. 6, nechávám tedy o něm hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 7 – pro – 31, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 163/2018

K bodu č. 7

Stanovení počtu zastupitelů pro následující volební období 2018 – 2022

T. Batthyány

Nechávám o tomto bodu hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 8 – pro – 31, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 164/2018

K bodu č. 8

Delegace zástupce na valnou hromadu společnosti Krajská nemocnice Liberec, a. s.

T. Batthyány

Tady dojde ještě jenom k úpravě v tom usnesení, protože v bodě 10 je návrh na nového člena dozorčí rady. Protože zastupitelstvo kraje navrhuje do dozorčí rady pana Romana Barana. To jenom úprava, abyste měli to konkrétní číslo, tedy to konkrétní jméno, které není v pozvánce na valnou hromadu uvedeno, ale protože k tomuto bodu na předsedech zastupitelských klubů byla taková žádost nebo dotaz, aby se mohlo zastupitelstvo seznámit s aktuální situací při přípravě výstavby toho nového centra, tak jsem pozval pana prof. Moose a pana kolegu Černého, aby vám tady představili, jak práce na tomto projektu postupují a to formou prezentace. Takže, poprosím teď tady k pultíku.

prof. Petr Moos, náměstek pro koordinaci výstavby nového pavilonu

Děkuji, pane primátore. Milé dámy, vážení pánové. Dovolte, abych vás v rychlosti s kolegou panem Černým, abychom vás seznámili, jak běží projekt modernizace nemocnice, protože nedávno i v tisku proběhly některé informace, tak abyste to měli opravdu v přesné podobě před sebou. Prosím, o další obrázek, na kterém říkáme, že jsme šli na váš návrh soutěží o návrh. Soutěž o návrh je určitá forma architektonické soutěže. Tu jsme vyhlásili, ta proběhla na konci roku 2016, začátkem roku 2017. V únoru 2017 jsme nezávislou porotou vyhlásili vítěze této soutěže. Těmi vítězi byla firma SIAL, architekti a další potom tak, jak čtete na obrazovce, práce jsme odměnili, protože těch 13 návrhů, které se nám v soutěži objevily, byly všechny, dá se říct kvalitní, ačkoliv ne všechny splňovaly naše představy, které jsme vložili do podmínek soutěže. Tím, že jsme měli vítěze soutěže, tak jsme mohli přistoupit k jednacím řízení bez uveřejnění s tím vítězem soutěže a tím byla firma SIAL. V rámci tohoto jednacího řízení jsme však zjistili nebo dali přednost tomu, aby vedle dobrého architektonického urbanistického řešení, především ten objekt a ty objekty, které navrhujeme, tak splňovaly podmínky stanovené lékařskými týmy, protože jsme řekli, že budeme stavět budovu pro lékaře a pacienty, nikoli, že to bude tak, že bude tady budova, a pak do ní budeme nějak ty procesy komponovat a může se stát, že se vůbec do té koncepce nebudeme schopni dostat. Tak jsme v rámci JŘBU sestavili týmy, podepsali jsme smlouvu s týmem, který tvořila firma SIAL a vybrala si ke spolupráci firmu DOMY, což je firma, jak se ukázalo, která má s nemocnicemi veliké zkušenosti se zdravotnickými stavbami, ne jen u nás, ale i v zahraničí a nakonec i nezávislý posudek oponenta té stavby naší, tedy toho návrhu stavby, tak by byl pozitivní, že výběr architektů DOMY byl velice šťastný. No a my jsme v rámci projektové přípravy, to už je další obrázek, prosím, jsme stanovili milníky, ve kterých jsme dali prostor lékařským týmům, aby se k jednotlivým částem vyjadřovali a to tak, aby spolu vytvářeli layout, jak říkáme, tedy ta schémata na jednotlivých podlažích a centrum urgentní medicíny, jak jsme ten objekt nazvali, který má 6 podlaží včetně tedy prvního podzemního podlaží, tak jsme právě nechali dopracovat nebo dodiskutovat s našimi lékařskými týmy a ne jenom lékaři, i sestřičkami, vrchní sestry, velice praktické připomínky k tomu, jak ty procesy běží, pomohli nám jaksí doko komponovat. V květnu 2018 jsme podle plánu měli mít hotový návrh stavby, což se stalo. Návrh stavby, to je první prvek, který je v té stavební dokumentaci jako základní. Od toho se pak odvíjí další dokumentace pro územní rozhodnutí, stavební povolení, projektová dokumentace atd. Čili v květnu jsme obdrželi od dodavatele ten vlastní návrh stavby. Během června jsme s lékaři diskutovali o naplnění připomínek, které se objevily během tvorby toho návrhu stavby, a byla tím ta první etapa, v tento měsíc, skončena. Čili jsme dobře podle harmonogramu. Nejde tady o žádné zpoždění. To největší zpoždění je způsobeno tím, že stavíme obrovský objekt ve veřejném zájmu, jímž je Centrum urgentní medicíny za veřejné peníze, dokonce peníze tři akcionářů a že ty veřejné peníze instalujeme do investice ve veřejném prostoru. Čili tyhle ty tři atributy jsou tím, co je třeba neustále respektovat a nemůžeme pokračovat rychleji, jako je tomu třeba u rodinného domku. Takže teď jsme dokončili projektovou přípravu. Co se týká financování, tak víte sami, vy jste v únoru 2016 odhlasovali smluvní příspěvky akcionářům a krajské nemocnice k tomuto projektu, kde ročně statutární město Liberec slíbilo 17 mil., Liberecký kraj 50 mil. atd. Promiňte, 11 ano, já jsem teď tady četl, kolik už máme na účtu od vás. Takže promiňte. Čili ten úvěrový model, respektive ten finanční model jako takový, běží. My očekáváme, že tento měsíc od města Liberce dostaneme dalších 11,5 mil., tak, jak ta smlouva nám říká. Další obrázek je trošku zajímavější, protože už představuje přímo obrázek té stavby včetně obvodového pláště. Všimněte si, prosím, že se jedná o dvě stavby. Zaprvé ten hlavní objekt – Centrum

urgentní medicíny, to je to, co na tom obrázku dominuje a před ním za takovým průchodem je stavba parkingu, protože podmínkou pro realizaci stavby CUM, abychom získali stavební povolení, bylo nahradit 150 parkovacích míst, které my obsadíme tím objektem CUM. My jsme ale po jednání s městem došli k závěru, že bychom měli vyjít městu vstříc a nerealizovat jenom 150, ale alespoň 250 parkovacích míst tak, aby to nebyly jenom parkovací místa pro pacienty nebo klienty nemocnice, ale mohli tam parkovat i občané Liberce. Dokonce v poslední době přicházíme k názoru s urbanisty a památkáři, že by bylo dobré v tomto místě, kde končí řada cestujících v rámci individuální dopravy autem, že by bylo dobré vystavět větší kapacitní parking, 450 míst, v rámci tzv. projektu Park and go, to znamená, zaparkuj a jdi, protože ti příjíždějící, kteří tam zaparkují, mají možnost potom jít pěšky jak po areálu nemocnice, který je rozlehlý, tak pěšky dosáhnout cíle na náměstí zde na radnici a dalších. Šaldově náměstí, kde máme uzel MHD. Takže umístění toho parkingu je dost strategické a zajímavé z hlediska funkční dopravy. My jsme si nechali na přání kraje a našich akcionářů vypracovat oponentní posudek návrhu stavby, aby to nebyl jenom náš názor, že se nám ta stavba líbí a názor lékařů, kteří jsou již teď s těmi layouty, jak říkáme, spokojeni a ten oponentní posudek pana doc. Fořtla z fakulty architektury ČVUT, mimochodem, doc. Fořtl je takový nestor v oblasti projektování zdravotnických staveb a je vskutku povoláním osobou a posudky dělal pro různé kraje v České republice, když se pokoušel nebo když stavěli podobné projekty jako ten náš. Tady je, prosím, pro připomenutí odhad výdajů investice, který jsem vám promítl před dvěma lety v únoru 2016, kde vidíte, co kolik set tisíc jsme plánovali na samotný objekt CUM, bylo to kolem 800 tisíc, atd. Celková částka i s vyvolanými náklady, jak jste tedy měli před dvěma lety na stole, činí 1 miliardu 400 tisíc bez ceny peněz, která se vyvíjí, samozřejmě, v čase. Když se ještě posuneme o jeden obrázek, tak zjistíme, připomeneme si, že jsme tady u nás a v rámci smluvního ujednání mezi partnery toho finančního modelu, parkovací dům uvažovali, že postavíme z dotací v rámci IPRÚ, protože dotační titul na ten systém Park and go, je to bod 3 z toho seznamu bodů, který provází plány IPRÚ, takže tam se s tím naším záměrem vejde. A proto jsme počítali i s vámi, když jsme vám to tady promítali, že nemusíme ten projekt dávat do projektu parkingu do nákladů, které má ta budova CUM. Mezi námi asi jak tady všichni sedíte, pochopíte určitou zdrženlivost této věci, že by bylo nedobré na úkor, řekněme, zobrazovacích systémů zraněných lidí nebo operačních sálů a jejich vybavenosti, stavět další parkovací plochy. Ale při tom víme, že parking je tak důležitý pro město, že přesto jsme se pustili do jeho přípravy a dokonce, když se ukazovalo, že možná nebude vůbec možné nebo že město nějak nepočítá v rámci IPRÚ definitivně s tím naším projektem parkingu, tak jsme začali komponovat do rozpočtu té budovy CUM, což nám ale snížilo rozpočet na vlastní budovu na nějakých 650 tisíc a dostali jsme se do takových, řekl bych, do takových limitních situací z hlediska komfortu pro pacienty a pro lékařské týmy. Ten parkovací dům, těch 250 míst, ale myslíme si, pokud to bude ze zdrojů IPRÚ a případně z dalších zdrojů, tak bude dobré, když bychom počítali raději se 400 místy, abyste totiž jako město měli v tom systému Park and go, skutečně kvalitní parkovací kapacitu. My, jako náš projekt, v tomto ohledu se zasadí o tu projektovou část. Čili tam víceméně městu pomůžeme a budeme sledovat možnosti, jak ten finanční model upravit. Tak to je k parkovacímu domu. Ještě bych, prosím, na jednu věc vás upozornil. Zatím ten projekt a jeho financování běží v režimu maximální úspornosti. My jsme na hranici limitů těch standardů pro zdravotnické stavby, které v roce 2017 říkaly, že bychom měli počítat s 6 800 korunami na metr kubický, ale zatím rok od roku rostou náklady, rostou ceny stavebních prací a v letošním roce už jsou ceny stavebních prací o 10 % vyšší. Čili my musíme mít určité rezervy, a tak by se nám opravdu hodilo, kdyby ten parking skutečně, tak, jak jste se usnesli, nemusel být v rozpočtu CUM. A mohl být čerpán z jiné položky. Prosím, o další obrázek. Tady byste měli vidět, že se ten náš návrh stavby stále drží rozpočtového limitu 955 mil., s tím, že zbývající částka do té 1,4, to jsou vyvolané náklady a DPH. Takže není tam nikde žádná vata. Naopak, můžeme říci, že těch 955 je skutečně, skutečně minimum a hlídáme si a máte to na veřejném účtu možnost sledovat, že nechceme nikde, aby nějaká koruna se zatoulala tam, kam nemá. Další otázka byla, jak je to s rekonstrukcí budov a restrukturalizací oddělení psychiatrie u nás v nemocnici. Tak jenom velmi stručně. Na rozdíl od ostatní péče centrové, která je základem, a tady musím říci, že Liberec má štěstí, že tady Liberecký kraj má krajskou nemocnici s akreditovanými centrovými činnostmi. To je na úrovni fakultních nemocnic vskutku. A k tomu potřebujeme i nějaké prostory. Tak na rozdíl od těchto disciplín psychiatrie a perinatální péče dostala podporu z evropských fondů. Určitě tady visí otázka, proč jsme nepočítali v našem modelu finančním už na začátku třeba s evropskými penězi. Nešlo to, protože tam žádný titul pro investice ve zdravotnictví pro rok 2013 žádný nebyl. Bohužel. Byl jsem svědkem při dojednávání tzv. dohody o partnerství a divili se bruselští, vy v Česku nepotřebujete jiné než psychiatrii a perinatální péči? A Ministerstvo zdravotnictví říkalo, ano, my

chceme jenom tohle. My jsme na tom teď trochu bití. Ale nebudu vás s tím zdržovat. Podařilo se pro tu psychiatrickou péči získat dotaci 126 mil., celkově uznatelné náklady budou 149 mil. Zahájení stavby proběhlo letos v dubnu. Ukončení bude za dva roky. Na dalším obrázku vidíte, jak asi bude vypadat rekonstruovaná budova psychiatrie. Je to potřeba, protože my nechceme, aby psychiatrický obor, psychologie a psychiatrie, byly takovou popelkou někde tady na rozdíl od těch špičkových oborů dalších, ale aby byl špičkovým oborem rovněž. Takže to je jeden pohled. Další pohled je dům, který je na Husově ulici. Také bude rekonstruován, a věřím, že město bude z těchto staveb mít užitek. Tak tolik, prosím, k té naší informaci, jak běží příprava projektu naší nemocnice. Jenom uzavírám, že základní kámen bychom měli položit na konci roku 2020 a 2022, samozřejmě, může v tom být odvolání dodavatelů stavby apod., ale v optimálním případě bychom v roce 2022 měli stříhat pásku k tomu otevření nového centra urgentní medicíny. Děkuji vám za pozornost.

T. Batthyány

Já také děkuji, pane profesore, ještě bych vás požádal, abyste zůstal na svém místě, protože dá se předpokládat, že budou dotazy ze strany zastupitelů. První se přihlásila paní kolegyně Absolonová.

MUDr. Absolonová

Já právě chci ještě nějaké dotazy k té psychiatrické péči, protože ten dotaz, který byl v pondělí, byl ode mě. Chci se zeptat, ty objekty, které budou k využití pro psychiatrii, jsou dva? Rekonstrukce té stávající budovy a budova na Husově.

prof. Petr Moos

Ano, jsou dva.

MUDr. Absolonová

A bude to koncipováno nebo je to koncipováno jako rekonstrukce psychiatrického oddělení nebo jako centrum duševního zdraví potom do budoucna?

prof. Petr Moos

Je to tak, jak ten dotační titul zní, tak je to, řekli bychom vytvoření struktury pro oddělení akutní psychiatrické péče všeobecných nemocnic. Tak zní ten titul a do něho se chceme dostat. Jestliže v budoucnu budeme integrovat disciplíny, které se týkají duševního zdraví do centra, tak, samozřejmě, ty budovy budou k tomuto účelu velmi vhodné.

MUDr. Absolonová

Využitelné.

prof. Petr Moos

Využitelné, ano.

MUDr. Absolonová

Dobrá a pak se chci ještě zeptat k tomu parkovacímu domu. Nerada bych, aby dnešní debata se sklouzla o zdravotnictví jenom k parkovacímu domu. Jaký je pak výhled na to, jaký bude provoz na Jablonecké ulici, protože myslím si, že dneska od té doby, co je parkování třeba v Plaze, tak jsou momenty, třeba před Vánocemi, kdy křižovatka na Šaldově náměstí je zahlcená.

prof. Petr Moos

My předpokládáme, že řada účastníků individuální dopravy právě zakotví v tom parkovacím domě.

MUDr. Absolonová

A jinak to bude využíváno pro zaměstnance nemocnice.

prof. Petr Moos

I pro zaměstnance.

MUDr. Absolonová

Dobře, děkuji.

prof. Petr Moos

Ale bude to, prosím, parkovací dům, pokud budeme čerpat z prostředků IPRÚ, tak to bude otevřený prostor pro občany města Liberce.

Mgr. Rosenbergová

Já jsem se právě v pondělí na předsedech klubů ptala na ten parkovací dům a chtěla bych vědět od pana náměstka Korytáře, jestli ještě bude nějaká možnost ho zařadit do IPRÚ. A druhá otázka na vás, pane profesore. Vy jste v té prezentaci v té tabulce, jak byl přehled těch nákladů, měl DPH 19 %. Tak chci se jenom zeptat, jestli to je správné číslo a jestli to odpovídá.

Lukáš Černý, manažer modernizace KNL

Dobrý den, Lukáš Černý jméno mé. Já jenom odpovím tady na to. Samozřejmě DPH je 21 %, nicméně nemocnice nemůže uplatnit DPH vstupu žádné, pouze koeficient, který dělá přibližně 2 %. Proto, aby ta čísla byla akurátní, počítal jsem 19 %, byť to vypadá nelogicky na papíře.

Mgr. Korytář

Z těch informací, které mám k dispozici, tak je projekt parkovacího domu s dotací v rámci IPRÚ nerealizovatelný. Říkám to na 98 %. Je tam nějaká minimální šance, že by se to dalo udělat. Je to v něčem podobné, jako to parkování, které mělo být dělané pro Zoologickou zahradu, abych to vysvětlil. Ty přestupní terminály jsou koncipované nikoliv jako zázemí pro nějakou instituci. Ať už je to nemocnice, ZOO nebo něco takového, ale mají to být přestupní terminály mezi příměstskou a městskou dopravou a individuální dopravou. To je asi všechno, co k tomu mohu říct. Měli jsme jednání v nemocnici. Já jsem tam říkal, že jako reálnější možnost mi přijde společný projekt KNL a města, který by byl založen na komerčním základě, takže by si město vzalo na výstavbu toho parkovacího domu úvěr. KNL by si zaplatila část míst v tom parkovacím domě, čímž by pomáhala ten úvěr splácet a město by mohlo tak získat svůj vlastní parkovací dům, díky němuž by mohlo do budoucna ovlivňovat to, jak funguje parkování a doprava tady ve městě. Ovšem tohle by mě osobně dávalo smysl pouze ve chvíli, kdy si město postaví i ten druhý parkovací dům u nádraží Českých drah a ČSAD, který z různých studií vychází jako potřebnější pro řešení parkování v našem městě.

prof. Petr Moos

Mohu reagovat?

T. Batthyány

Samozřejmě, pane profesore.

prof. Petr Moos

Ano, děkuji. Tak co se týká parkovacího domu u nádraží, jde o systém Park and ride. Je to jiný systém parkování, co se týká toho parkingu tady v Jablonecké, jedná se o park and go. Kde se předpokládá nikoli tak úplně návaznost na MHD, ale na pěší dopravu právě v tom centru, přičemž ta příjezdová komunikace Jablonecká je skutečně sběrná a komunikace, která nás spojuje s Jizerskými horami, s Jabloncem atd. Čili je to možné takto vidět a nejde o pěší dopravu, která na to navazuje jenom v nemocničním areálu, ale v celém tom komplexu urbánním v centru Liberce, jak jsem řekl. Takže zatím podle našeho soudu to financovatelné je a máme k tomu pod hlavičkou kraje mít schůzku nějak příští týden a mělo by se to dořešit.

T. Batthyány

Děkuji. Já bych chtěl poprosit pana profesora Moose, pokud by se taková schůzka uskutečnila, jestli bych mohl být pozván. Mě by to skutečně zajímalo.

prof. Petr Moos

Určitě ano.

Mgr. Šolc

Děkuji za slovo. Já jsem chtěl prvně panu profesorovi poděkovat za tu prezentaci. To je skutečně zajímavé a dnes rozesílal hejtman právě ve vztahu k parkování e-mail, že možná přeci jenom ještě na základě jednání, které s naší paní manažerkou IPRÚ byly provedeny, to přeci jenom půjde, takže jsem chtěl jenom ujistit o naší tady konsenzuální vůli k tomu, ty projektové peníze, dotační peníze na toto uvolnit, případně přesunout. Já jsem měl ale dotaz ještě jiný. My jsme tam v té prezentaci měli položku, která se jmenovala Energocentrum. Bylo to nějak naceněno. Teď mě zajímá, v jakém vztahu jste s teplárnou. Jestli to Energocentrum budete budovat proto, abyste celý ten areál zásobovali teplem ze zemního plynu, nebo jestli jste domluveni s teplárnou a budete v tom Energocentru mít třeba několik kogenerací, abyste pokryly výpadky při jejich odstávkách nebo jak to vlastně bude, protože pro město to je velmi důležitá věc a my bychom s tím asi trošičku potřebovali pomoc. To je jeden dotaz a druhý, já vím, že o tom víte, jenom se hlásím, až bude potřeba do nějaké té pracovní skupiny ohledně toho financování, tak z titulu předsedy finančního výboru bych se na tom také rád podílel.

prof. Petr Moos

Moc děkujeme za nabídnutou pomoc. Co se týká Energocentra, bude součástí toho parkovacího domu. Využijeme k tomu ten prostor tak, abychom neubírali těm lékařským procesům, na druhé straně Kristiánky a máme zatím rozmyšleno, že budeme spíš používat svoje Energocentrum, ale jako záložní bude připojení na teplárnu. Ale může se stát, že ekonomicky výhodnější bude opačný režim. Ale to je zatím ještě ve vývoji a jednání. Jednáme s teplárnou a snažíme se pro to najít pro nemocnici co nejvýhodnější podmínky.

Bc. Kocumová

Ještě jenom k tomu parkovacímu domu. Já jsem teď byla trošku překvapená. My jsme měli společně jednání s panem náměstkem Korytářem, s panem prof. Moosem i panem Černým a dalšími z vedení nemocnice, tam jsme se o tom bavili. Skutečně tam bylo předneseno stanovisko, že z velké části nebo z velké pravděpodobnosti to nepůjde, ale potom, když jsme se bavili o tom Park and go, tak i vzhledem k tomu, že pro nemocnici úplně minimální množství parkovacích míst bylo 100 nebo 150, potom nemocnice sama pro sebe řekla 250, ale nyní, když jsme se tam podívali, tak jsme se bavili o 450 místech, tak právě i to navýšení bylo na základě toho, že ta místa navíc by sloužila pro lidi, kteří by tam zaparkovali a šli pěšky třeba právě do centra. Když se podívám na to, jaká je komplikovaná doprava do parkovacího domu pod Plazou a z velké části už nefunguje, tak tady tento parkovací dům by, alespoň podle mého názoru, nebylo žádné ohýbání pravidel dotací. Ale prostě by skutečně fungoval jako Park and go a toto je jedno ze tří relevantních způsobů, jak ty domy stavět. Park and ride, ale Park and go je úplně stejně relevantní. Takže já věřím, že i ten e-mail, který přišel, že je tam nějaké stanovisko, že by to mělo být reálné, což jsme se koneckonců i dohodli na té schůzce, že se znovu pan náměstek podívá na možnost realizace tohoto parkovacího domu právě v tom systému Park and go. Tak věřím, že se to bude z toho dát realizovat, protože prostě finance jsou napnuté a asi všichni souhlasíme s tím, že dávat peníze, které jsou na tu lékařskou část na parkování, pokud to parkování můžeme realizovat z jiného balíku, tak že by to byla škoda a že je asi v zájmu všech, aby se ty peníze našly v jiném balíku.

Mgr. Korytář

Já to zkusím ještě jinak krátce. Když jsem loni na podzim na radě města říkal, že to parkoviště v amfiteátru, že to odporuje dotačním podmínkám a že to nebude možné, nikdo mi nevěřil. Asi je někdy potřeba dát tomu čas, abyste se o tom přesvědčili. Ten parkovací dům by snad ještě tady mohl být realizovatelný, pokud by ale vycházel z nějaké koncepce města a opravdu to byla investice, která přispívá k nějakému dopravnímu systému tady ve městě. Ale toto je přeci investice, která je vyvolaná tou stavbou krajské nemocnice. A primárně, to není přeci nic tajného, o tom všichni vědí, tak jenom říkám, že když je to investice takhle vyvolaná stavbou nemocnice, ta stavba je na ní podmíněná a sami se tady bavíme, že se bude hledat složitě cesta, jak to udělat, tak já jenom dopředu říkám, že ta šance na to získat dotaci je minimální. Otázka je, potom pokud by byla získána, tak jak potom krajská nemocnice nebo město, podle toho, kdo bude žadatel, jak bude plnit ty dotační podmínky. Proto říkám, že reálnější mi přijde obchodní model, který by tuto investici financoval z úvěru. Ale víc už se k tomu asi vracet nebudu. Jenom jsem to chtěl říct.

prof. Petr Moos

Jenom stručně. Rozhodně tento parkovací dům a jeho kapacitu přirovnávat ke kapacitám v Lidových sadech u Zoologické zahrady, to prostě nejde. To je úplně něco jiného a prosím pana náměstka, kdyby toto přirovnání nepoužíval, protože to znehodnocuje pohled na ten projekt. Samozřejmě budete-li trvat nebo část vedení města na tom, že to je nevhodné, tedy čerpat z IPRÚ, tak to dosáhnete a my na ty peníze z IPRÚ nedosáhneme a budeme čerpat z prostředků toho našeho projektu, ale byla by to škoda.

Bc. Kocumová

Já nevím, jestli tam byla srovnávána kapacita toho parkovacího domu, ale já spíš bych srovnávala to, jestli to je nějaké ohnutí podmínek nebo ne. Snažit se přesvědčit někoho, že Park and ride znamená, že dojedu do Lidových sadů, tam zaparkuji auto a pak se hromadnou dopravou budu zpátky vracet do města, to si myslím, že chce docela velkou fantazii. Zatím co představa toho, že dojedu do parkovacího domu, který je v centru Liberce, tam zaparkuji a půjdu potom do města, anebo do nemocnice, která je také velkým areálem, anebo třeba k přehradě, tak to si myslím, že na to ani moc velká představivost a fantazie potřeba není, protože tak to prostě normálně je. A pokud tam postavíme těch parkovacích míst víc, než potřebuje jenom krajská nemocnice, tak si nemyslím, že by to bylo nějaké ohýbání nebo snaha napasovat projekt do aktuálních kolonek, které jsou vypsány. Ale koneckonců tady to skutečně nevyřešíme, bude nějaká pracovní schůzka, tak to nechme na ní.

T. Batthyány

Tak děkujeme. Pan kolega Šedlbauer. Skoro to vypadá jako klubová schůze.

prof. Šedlbauer

Už jenom závěrečný krátký komentář. Ono je tady zbytečné se přesvědčovat, co je možné, co vyhovuje, co nevyhovuje, protože tohle nakonec rozhoduje poskytovatel. My teď musíme připravit takový podklad, který ten poskytovatel dostane k tomu, aby mohl nějak předběžně rozhodnout, zda máme či nemáme pokračovat v přípravě toho projektu v rámci IPRÚ nebo hledat nějaký jiný model. Podle mě je nejdůležitější soustředit se na to, aby se nějaké řešení našlo. Prostě neupínat se na jedno jediné řešení a říkat, že bez toho všechno padne. To bychom se pak opravdu mohli dostat do situace, kdy to padne. Takže já tady kvituji pozitivně to, že se tady rozmýšlí i případná řešení alternativní. Pokud se toto ukáže jako nereálné, byť bych si velmi přál a věřím, že to půjde, kdyby to prostřednictvím IPRÚ bylo realizovatelné.

T. Batthyány

Děkuji. To byl asi poslední příspěvek do diskuse. Já bych chtěl poděkovat panu profesorovi Moosovi, že vážil cestu na zastupitelstvo. Děkujeme za prezentaci a budeme jistě věřit ve šťastné pokračování celého projektu.

prof. Petr Moos

Já vám moc děkuji. Na shledanou.

T. Batthyány

Na shledanou. Vracíme se zpátky k bodu č. 8, to je delegace zástupce na valnou hromadu společnosti KNL. Od kraje jsme obdrželi dopis, který upřesňuje pozvánku na valnou hromadu, kdy v bodě 10 byla volba nového člena dozorčí rady, ale nebyla doplněna o jméno. Dnes už ho známe. Zastupitelstvo kraje navrhuje pana Romana Varana. Pokud nikdo nic nemáte k bodu č. 8, nechávám o něm hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 9 – pro – 29, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 159/18

K bodu č. 9

Investice do Krajské nemocnice Liberec, a. s. - smlouva o poskytnutí příplatku mimo základní kapitál

T. Batthyány

Nechávám o tomto bodu hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 10 – pro – 30, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 165/20018

K bodu č. 10

Provozní úvěr - kontokorent pro rozpočtové zajištění předfinancování akcí dotovaných ze zdrojů EU nebo jiných zdrojů v rámci ministerstev ČR

Mgr. Šolc

Já bych zde prvně chtěl říci stanovisko finančního výboru. My jsme tento materiál projednali. Je v pořádku. Zastupitelstvu doporučujeme jej jednomyslně schválit. Jediné, co, tak jsme požádali pana Korytáře, aby nám aktualizoval tu tabulku, která je přílohou. Sám za sebe říkám, že by bylo dobré ji předkládat v nějaké rozumné excelové formě, protože s tím PDF se úplně jednoduše pracovat nedá. Pokud tedy ta data skutečně chcete sčítat, takže prosíme o tu aktualizovanou tabulku a na příště, prosím, aby nám byla předkládána v Excelu. Ale myslím si, že bez té aktualizované tabulky bychom to schvalovat neměli.

Mgr. Korytář

Pane kolego, myslíte tabulku cash flow těch projektů?

Mgr. Šolc

Ano.

Mgr. Korytář

Ale tu jste všichni dostali v excelové tabulce. Máte ji všichni k dispozici.

Mgr. Šolc

V tom materiálu je v PDF, a vy jste ji rozesílal dneska?

Mgr. Korytář

Ne, ne, ne, rozesílal jsem ji minulý týden, podle mě.

Mgr. Šolc

Dobře, finanční výbor byl ve středu, usnesení z toho bylo ve čtvrtek, tak jestli jste ji posílal po čtvrtku.

Mgr. Korytář

Podle mě jsem ji posílal ve čtvrtek nebo pátek. Dostali jste ji všichni právě elektronicky e-mailem. Je to excelová tabulka interaktivní, se kterou můžete normálně pracovat.

Mgr. Šolc

Pak za to děkuji. To je možná moje opomenutí. Takže potom platí to, že to doporučuje finanční výbor schválit bez připomínek.

Mgr. Korytář

Dobře, děkuji. Nikdo další se do diskuse nehlásí, můžeme tedy hlasovat o návrhu usnesení tak, jak je předloženo. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 11 – pro – 19, proti – 0, zdržel se – 9, návrh nebyl přijat.

Mgr. Korytář

Tento bod nebyl přijat, jenom bych rád informoval zastupitele, že nepřijetím tohoto bodu jsme ohrozili několik desítek projektů města v řádu stovek milionů. Tak a můžeme jít k dalšímu bodu.

K bodu č. 11

Návrh rozpočtového opatření č. 6B) změny SML na rok 2018 v kompetenci zastupitelstva města

Mgr. Korytář

S technickou se hlásí pan Berki.

Mgr. Berki

Já bych poprosil, až se vrátí ti dva kolegové, kteří nehlasovali vůbec, jestli bychom ten bod nemohli zařadit znovu. Možná třeba neprojde, ale přeci jenom mohlo se stát, že pan primátor si potřeboval odběhnout, takže bych pak poprosil, abychom hlasovali ještě jednou.

RNDr. Hron

Já v zápalu boje ověřování, že jste poslal tu tabulku, otevřel jsem si ji, našel jsem tam cyklické odkazy a to mi zabránilo v tom, abych hlasoval, ač jsem chtěl hlasovat pro a ten hlas tam scházel. Za což se velectěnému zastupitelstvu omlouvám. A jestli mohu prosit, najít proceduru, jak ten můj hlas započítat, aby to usnesení mohlo být přijato.

Mgr. Korytář

Tak možná počkejme, až se vrátí pan primátor, protože možná tady budou ještě dva hlasy na víc, které by stačily. Já doufám, že se ten materiál ještě dneska podaří schválit, tak možná chvilku ještě počkejme. Že teď zase někdo odešel a já nevím, jestli zrovna neodešli ti, co hlasovali pro. Dalším bodem je bod č. 11, návrh rozpočtového opatření 6 B.

T. Kysela

Dobrý den vážené zastupitelky, vážení zastupitelé. Já bych rád požádal ještě o upřesnění v těch převodech na mém odboru. Udělali jsme tam chybu. Jednak bych rád, aby to zaznělo na mikrofon. Jedná se o změnu přesunů z běžných výdajů na kapitálových fondech – opravy a vybavení školských zařízení – fond č. 11 a přesun částky ve výši 150 tisíc korun z akce opravy a vybavení MŠ 00202290011, takže jsou tam vlastně dvě změny, které bych požadoval, akorát aby se upřesnily, a jinak je to v pořádku.

Mgr. Šolc

Tak děkuji za slovo. Já jako předseda finančního výboru musím konstatovat, že jsme tento materiál neprojednali, protože přišel pozdě a členové se s ním nemohli seznámit a načíst to. My jsme to v klubu

projednávali, máme k tomu nějaké pozměňovací návrhy, za které já se také přimlouvám, ale informace z finančního výboru je bez doporučení usnesení, protože to bylo podáno pozdě.

Mgr. Korytář

Já to jenom okomentuji, protože to padá trošku na moji hlavu, ale ne zcela. Pozdě to bylo podáno proto, že tam byly v řešení ještě dvě položky. Jedna položka byla navyšování mzdových výdajů asi o 2,5 mil. Tam jsme se potom domluvili s panem tajemníkem, že v současné době to není nutné, protože tam je ještě rezerva v čerpání mzdových výdajů. Druhá byla položka zatím neujasněná. A to byla platba společností TMR za některé závazky, které SAJ zůstaly a které ještě město s TMR bude řešit. Já jsem čekal, jak ta jednání dopadnou a teprve potom jsme to dávali do rady. Slovo má pan kolega Zámečník.

Ing. Zámečník

Dobré odpoledne. Já bych rád nechal hlasovat o vynětí dvou částech, které se týkají projektu bikesharing v Liberci a to z toho důvodu, že my jsme zatím neměli tu možnost o budoucnosti bikesharingu se pobavit. Rozhodnout se o tom rozsahu toho projektu, jak bychom si ho představovali. A mně tak trošku připadá, že už to je podruhé, co tady vlastně takto mlčky k tomuto projektu se vyjadřujeme v nějaké tabulce. Naposledy to byl rozpočet města, kde bylo 700 tisíc, žádná informace nikde nedoputovala a nějakým způsobem to bylo tedy odstartováno a tady se mi zdá, že to je podruhé. Tak bych navrhol vyčlenit, tady jsou dvě položky. Jedna je 465 tisíc, bohužel ten dokument nemá řádkování, očíslováno, tak nemohu říct, který to je řádek. Je to odbor strategického rozvoje a dotací. A druhá částka je 263 780 korun, to je na straně, jak tady slyším, jedenáct. A navrhuji o tom se třeba bavit hned na příštím zastupitelstvu, ovšem musí tomu předcházet nějaká debata, alespoň ve výboru pro rozvoj, nebo v komisi pro dopravu, nebo ve speciální pracovní skupině, abychom si mohli říct, jak si ten bikesharing přejeme. Jestli to není moc, co po panu náměstkovi třeba chci. Nevím. Třeba to je moc. Třeba nemá čas na to. Já nevím.

Mgr. Korytář

Pane kolego Zámečníku, je to hodně, co chcete. Vzhledem k tomu, že to nevyhodnocuji jinak, než jen pouze jako naschvál od vás jako od Starostů, tak moje stanovisko k tomu je asi jednoznačné. Rád bych vás informoval k tomu projektu bikesharingu. Bikesharing je projekt, který v Liberci funguje velice dobře. Firma, která ho tady provozuje, tak má poptávku na rozšíření do dalších čtvrtí ve městě. Protože ta růžová zóna je v zásadě jenom v centru. Teď byla rozšiřovaná, jestli se nepletu, ještě do Sport Parku, ale ty požadavky jsou mnohem větší. Rozšíření těch zón ale není možné, protože ve chvíli, kdy by se rozšiřovaly zóny bez rozšiřování počtu kol, tak by se ta hustota těch kol tak naředila, že ten systém nebude fungovat. Odbor strategického rozvoje a dotací získal na rozšíření bikesharingu do dalších let dotaci 3,5 mil. korun. Tu informaci jsem vám dneska posílal. To, co je v rozpočtu zatím nejsou peníze na rozšíření přímo bikesharingu, o tom se ještě budeme bavit, ale jsou to peníze na rozšíření počtu parkovacích míst pro kola. Mají tam být nové cyklostanjany, jak pro bikesharing, tak pro cyklo dopravu. Na to ty peníze jsou určené. A jak jsem říkal v pondělí na předsedech klubů, součástí toho projektu je i příprava nejspíš koncesního řízení na provozovatele tohoto systému na další roky. Je to, tuším, 3 nebo 5 let, ale to zatím není součástí toho rozpočtového opatření. Tak jenom chci říct, že ta částka 700 tisíc je z 85 % krytá dotací a zatím se nejedná o soutěž na provozování samotného bikesharingu v dalších letech, ale pouze na rozvoj těch cyklostanjanů a parkovacích míst. Ale samozřejmě, můžeme to zkomplikovat a zablokovat.

Ing. Čulík

Dobré odpoledne. Rád bych také informoval zastupitele z jiné strany pohledu k tomuto tématu. Nemyslím si, že je to nějaká blokáce, komplikace nebo bojkot, ale jako člen, respektive jako předseda komise dopravy vás chci informovat, že pilotní projekt na bikesharing, byl v komisi dopravy projednáván ve smyslu, že je tady nějaká možnost, nějaká nabídka. Představil se nám tam zástupce jedné firmy, bohužel pilotní projekt byl již před tím podepsán s jinou firmou a komise dopravy vyžádala, aby byl tento pilotní projekt zhodnocen, vyhodnocen a tyto výsledky byly zadány jako vstupní údaje do zadávacího výběrového řízení na případné pokračování. Tolik informace z komise dopravy. To, co tady jsou ty částky, tak já si myslím, že tam jsou dokonce tři řádky, jestli si pamatují z rady ještě, a ta částka, která se tam pohybuje a kterou pan náměstek tam dával, tak je to skutečně

o tom, že i komise dopravy by ráda viděla nějaký podrobnější návrh, než jenom jeden řádek finanční v nějaké tabulce. Takže za mě určitě proč ne, ale chtělo by to vyhodnotit pilotní projekt a z toho vycházet pro další budoucí pokračování. Jinak moje osobní postřehy, když každý den jezdím do práce, tak převážně kola stojí zamknutá opřená o dopravní značky, o zábradlí a vůbec na chodnících, kde, pokud bychom si měli vzít nějaké normy pro pohyb osob postižených, tak absolutně to nevyhovuje, protože ta kole jsou odkládána na různých místech poměrně nevhodných. Dokonce i uprostřed mostu, dokonce u hospody v Pavlovicích na křižovatce apod. Docela na nevhodných místech. Takže to pilotní vyhodnocení bych minimálně uvítal.

Mgr. Šolc

Tak já se chci důrazně ohradit proti panu náměstkovi Korytářovi, že mu děláme nějakou schválnost, protože do této situace se nezamotal úplně sám. Sám dobře víte, že s naprostou velkou pečlivostí ve finančním výboru vaše materiály bereme a vysvětlíme si to tak, že to prochází konsenzuálně. Tentokrát jste nás o tu možnost připravil, protože jste nám to poslal pozdě. A když se tím zabýváme a navrhujeme jednu spornou položku, která tady všechny zajímá, vyřadit, doprojednat ji příště a zařadit ji někdy znovu, jenom proto, že jste nám to poslal pozdě, tak vy říkáte, že je to schválnost? Také by vám to celé rozpočtové opatření mohlo spadnout pod stůl, protože na to hlasy nemáte. Jediné, jak se to dá prohlasovat, to je tak, že tuto spornou položku nechte na příště a celé to rozpočtové opatření projde. Není to žádná schválnost. Je to vaše ledabylost.

Ing. Zámečník

Děkuji. Já bych také rád zareagoval. Pokud vím, tak projekt bikesharing 100 kol byl na SFŽP podán 30. ledna. A za tu dobu neměl jste opravdu ani trochu vůli to ukázat dalším zastupitelům? Trochu je to zvláštní a teď tady hovoříte, když se zeptáme po pěti měsících, o čem ten projekt je, tak hovoříte o nějaké blokaci? Co jste dělal těch pět měsíců s tímto projektem? Proč jste neměl tu chuť se poradit v komisi dopravy? Jste tady placen, pane náměstku každý pracovní den z veřejných peněz. To znamená, já předpokládal, že je to skoro normální se o projektech poradit s ostatními. Navíc já si bikesharing představuji možná i daleko větší, než třeba tři miliony korun, které zde máte. Např. ve Wroclawi je jiná firma, Nextbike, tam mají asi kolem 70 stanovišť. V Drážďanech je to samé. Tam je zase jiná společnost. Proč se o tom nemáte chuť pobavit třeba i s ostatními zastupiteli, kteří by mohli přinést nějaké svoje zkušenosti. Vy ten zájem nemáte. Já už se ptát nebudu.

Mgr. Korytář

Já na to odpovím. Vaše názory na bikesharing, pane Zámečníku, znám z Facebooku, takže vím, jakou chuť máte se tady o tom projektu bavit pozitivně. To je jedna věc. Druhá věc je, pokud by někdo měl o to skutečně zájem, tak by stačilo udělat jednoduchou věc. Zavolat mi nebo poslat e-mail a projektová manažerka by se s vámi nebo s kýmkoliv dalším sešla, celý záměr projektový nebo projektovou žádost by vám poslala a nebyl by to žádný problém. Ale nikdo o to zájem neprojevil. Projednávali jsme to na radě města někdy v lednu. Stačilo, když jsme to projednávali na finančním výboru, stačilo říct, zašlete mi ten projekt a já bych ho zaslal. Stejně tak jako když se paní Rosenbergová zeptala na to, o čem ty položky jsou. Tak jsme to zjistili a ty informace jste všichni dostali. Bohužel, tady, pánové od Starostů, já kritiku беру, někdy jsem tady uznal chybu, ale tady, bohužel, ta vaše kritika není založená na dobré znalosti té věci. To je to samé, co říká pan Čulík. Peníze tady nejsou zatím dané na to, abychom rozšiřovali bikesharing v Liberci. Tam se musí připravit výběrové řízení a to bude hlavní část té dotace. Ale jedna z těch částek je tady např. na to, aby z projektu připravili studii umístění těch stojanů, které by v Liberci mohly být různě, na to už máme získanou dotaci. Mezi tím získáme od firmy Rekola informace o tom, až skončí ale teď to tříměsíční období, jak tady ta Rekola fungují, odkud, kdy a jak lidé na nich jezdí. Na základě toho potom můžeme vzít tato data, můžeme jít do komise dopravy a říct jim, ten systém bikesharingu funguje tímto způsobem, navrhujeme, že se rozšíří do dalších zón. Bude to stát tolik a tolik peněz. Budou tady potom parkovací stojany na bikesharing i samostatné a potom, když budeme mít ta data, budeme mít nějakou zkušenost z toho pilotního projektu a už na to máme získanou i dotaci na financování podstatné části, tak pak se o tom můžeme, samozřejmě pobavit. Ale ty peníze, které tady jsou, nejsou zatím na rozšiřování bikesharingu.

Mgr. Rosenbergová

Já bych chtěla poděkovat za tu odpověď na ten bikesharing. Je mi to jasnější a myslím si, že ty stojany jsou opravdu potřeba. To asi není, s tím nemám problém, ale chtěla bych se zeptat pana náměstka Langra, jestli tam náhodou nevypadla ZŠ Ještědská, oprava sportovní haly.

PhDr. Langr

Dobré odpoledne, dámy a pánové. Na úvod se omlouvám za pozdní příchod, byl jsem určitě omluvený na začátku. Nevím, paní zastupitelko. Opravy budov úplně nemám ve své gesci. To by musel asi pan kolega Kysela, ale teď jste mě malinko nachytala na švestkách. Neumím odpovědět.

prof. Šedlbauer

Tak snad ještě na závěr k bikesharingu. Tady kvituji, že zrovna k tomuto projektu je takový zájem. To je dobře. Tam je ještě prostor vstoupit do toho projektu a budoucí podoby bikesharingu v Liberci. V okamžiku, kdy se začne připravovat zadávací dokumentace pro to budoucí tříleté období, takže věřím, že všichni, kdo se tady k tomu dnes hlásí, tak budou potom ochotni se podílet na přípravě nebo na nějaké konzultaci této zadávací dokumentace a myslím, že to je ta správná chvíle, kdy mohou promítnout i nějaké svoje představy. Pokud jde o ty současné položky v rozpočtovém opatření, tak zcela pragmaticky, pokud je tady i z některých stran vytykáno, že ta kola jsou často parkována ne úplně vhodně, no tak je naprosto logické, že to, do čeho ještě před tím, než budeme o jakékoliv budoucí podobě toho bikesharingu dál rozhodovat, tak je potřeba připravit infrastrukturu. To znamená ty stojany a parkovací místa a o tom přesně jsou ty položky. Takže já na nich nevidím nic komplikovaného a s tím projektem vlastně mají souvislost jenom velmi volnou.

T. Batthyány

Děkuji. Zaznamenal jsem tady pozměňující návrh od pana kolegy Zámečnicka. Trváme na něm. To znamená schválit rozpočtové opatření ... aha, ještě pan kolega Karban.

Ing. Karban, vedoucí odboru ekonomiky

Dobrý den dámy a pánové. Já bych doplnil pozměňovací návrhy, které se vyskytly mezi tím, než byl materiál předložen. Jednak je to, jak mluvil už pan náměstek Kysela. Je to přesun na odboru majetkové správy, částka 150 tisíc běžných výdajů z oprav a vybavení mateřských škol na akci dostavba spojovacího krčku MŠ Kytíčka. To je investiční výdaj. A pak je to přesun částky 1 150 000 Kč, to je v investičních výdajích, z akce Slovan Liberec, přístup na tribunu, na akci FC Slovan Liberec, výtah pro tělesně postižené. Čili jsou to jenom přesuny. Pak tam je další pozměňovací návrh z odboru školství a kultury. To je přesun z rezervy, 300 tisíc na položku na oddělení školství pro ZŠ náměstí Míru ve výši 300 tisíc a důvodem je navýšení neinvestičního příspěvku na provoz v souvislosti se zvýšenými náklady na zajištění výuky v náhradních prostorách. Tam probíhá rekonstrukce budovy ZŠ. Poslední pozměňovací návrh je z odboru strategického rozvoje a to je přesun částky 5 500 000 Kč, to je položka z fondu pro výkupy nemovitostí, výkup pozemku na autobusovém nádraží a jenom se přesouvá z rozpočtové položky 3130 na, pardon, 6130 na 6121, je to jenom změny rozpočtové položky, protože tam je nejen pozemek, ale je tam i na tom nějaký objekt, takže aby to bylo podle rozpočtové skladby. Děkuji.

T. Batthyány

Tak děkuji. Pan kolega Šolc.

Mgr. Šolc

Tak těch pozměňovacích návrhů je tady celá řada. Já myslím, že pan Korytář je dostatečný politický pragmatik a počítat umí, tak jenom jsem se chtěl zeptat, jestli náhodou si neosvojí všechny ty pozměňovací návrhy, abychom o nich nemuseli hlasovat zvlášť?

Mgr. Korytář

Ke mně se ty informace scházely postupně, takže se všemi těmi návrhy jsem srozuměn a souhlasím s nimi.

Mgr. Šolc

V tom případě o tom můžeme hlasovat najednou, protože pan Korytář si osvojil i ten náš. Říkal jste se všemi.

Mgr. Korytář

Pane kolego, dobře, vysvětlím vám jenom, říká se, že té ekonomice nerozumím, ale vysvětlím vám takovou drobnost. Buď můžeme tu studii těch stojanů zadat v rámci schváleného rozpočtu z peněz města, ona bude stát zhruba asi 100 tisíc korun. To je věc, kterou můžeme už udělat teď v rámci schváleného rozpočtu. Nebo schválíme toto rozpočtové opatření, zadáme tu studii v rámci toho dotačního projektu a pak nás bude stát 15 tisíc korun. Takže nic se nedá zdržet. Ale jestli na tom trváte, tak já si osvojím i ten váš návrh, protože fakt se tím nic nezdrží. Tam je klíčové udělat tu studii. Mně by přišlo lepší ji udělat z dotace, ale můžeme to udělat i z prostředků města. Takže pokud na tom trváte, já si ten váš návrh osvojuji, aby prošlo celé to rozpočtové opatření, a předložíme to znovu v srpnu ten bikesharing.

Ing. Zámečník

Mohl by pan náměstek lépe vysvětlit, proč záleží uznatelnost nákladů u dotace na rozpočtovém opatření? Já si myslím, že toto nemá mezi sebou souvislost. A trošku nás tady úmyslně matete. A druhý dotaz tedy, kdy budeme schvalovat smlouvu se SFŽP. Já vím, že to probíhá, samozřejmě, rozhodnutím o dotaci, ale nějaký vztah tady zastupitelstva by měl být. Anebo to je právě ono, co tady mlčky chystáte? Kdy jste měl v plánu tedy přichystat schválení projektu bikesharing zde v zastupitelstvu? A pořád tedy jenom akcentuji, že já pro bikesharing jsem a možná i ve větší míře, než si myslíte.

Mgr. Korytář

To mě těší. Do zastupitelstva jsme zatím nepředpokládali, že bychom to dávali, protože ještě to finální rozhodnutí není a pravděpodobně bychom to schvalovali pouze v radě, pokud by rada nechtěla jinak. Ale znovu říká, já si ten váš návrh, ať se tady nezdržujeme, osvojuji a tím jsem si osvojil všechny pozměňovací návrhy, které tady dneska padly.

Ing. Zámečník

Vy jste mi neodpověděl na tu souvislost, co jste říkal těch 100 tisíc a 15 tisíc. Jaká je souvislost mezi, nechci být detailní, ale když už tady matete, podle mě matete, tak jaká je souvislost, prosím, mezi rozpočtovým opatřením a uznatelností nákladů. Zkuste to, prosím, stručně říci.

Mgr. Korytář

Mezi rozpočtovým opatřením a uznatelností nákladů. Je možné, že my tu studii můžeme zadat bez toho, aniž bychom tady měli schváleno, že to je v rámci daného projektu, a pak budeme muset tedy udělat na podzim to, že tu položku přečíslujeme a pokusíme si ji ještě, pokud ta dotace bude schválená, tak ji zahrnout do vyúčtování. Jenom jsem chtěl říct, že tím dnešním vaším návrhem se ta první věc, kterou je potřeba udělat a to je zadat studii těch parkovacích míst, nějak nezpozdí, jenom si tady uděláme trošku komplikaci, ale nevádí, tak to takhle nechme a pojďme o tom hlasovat a my to dáme znovu v září.

T. Batthyány

Tak děkuji. Jestli jsem dobře zaznamenal, tak veškeré pozměňovací návrhy si bere pan náměstek Korytář za své, to znamená jednak ty čtyři přesuny, které tady zmínil pan Karbana a jednak vyjmutí dvou položek, týkajících se pro tuto chvíli bikesharingu. Kdo je, prosím, pro takto navržené usnesení?

Hlasování č. 12 – pro – 26, proti – 0, zdržel se – 6, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 167/2018

K bodu č. 12

Závěrečný účet statutárního města Liberec za rok 2017 a účetní závěrka statutárního města Liberec za rok 2017

Mgr. Skřivánková

Já mám dotaz k sestavě rozpočtu, a to ke straně 56 a 58. Na straně 56, to je kancelář tajemníka, jsou v položce uvedeny, podle mě, všechny mzdové a ostatní náklady, a na stránce 58, kde je napsáno garant náměstek pro ekonomiku, strategický rozvoj a dotace, je v položce 5021 uvedena částka ostatní osobní výdaje. Sice není ani měněna, ani čerpána, takže by mě zajímalo, a jiný odbor to nemá, zajímalo by mě, proč tam byla tato položka, a jestli ta nečerpaná částka 6 mil. a něco byla převedena třeba na ty mzdové náklady, nebo vůbec co se pod tou položkou skrývalo. Děkuji.

T. Batthyány

Tak děkuji. Chce pan náměstek Korytář odpovědět rovnou?

Mgr. Korytář

Já to takto z hlavy nevím, ale pokud jsou u nás nějaké mzdové náklady, tak stejně všechny chodí přes kancelář tajemníka, který o tom rozhoduje. Ale odpovím vám asi písemně, protože teď takto z hlavy to fakt nevím.

Mgr. Skřivánková

Právě proto se na to ptám, proč tam ta položka vůbec byla rozpočtována.

Mgr. Korytář

Může to souviset s dvěma věcmi. Buď to mohou být mzdové náklady, které souvisí s projekty, nebo to mohou být mzdové náklady, ale ta částka je příliš vysoká, která by souvisela s projektovou kanceláří, ale pokud je tam 6 mil., tak to je opravdu hodně.

Mgr. Skřivánková

Promiňte, ale ostatní osobní výdaje, podle mě jsou výdaje odpovídající výdajům mzdovým. K ničemu jinému.

Mgr. Korytář

Pardon, a je tam tedy 6 mil. jste říkala?

Mgr. Skřivánková

Já to tady čtu, je to 6 110 230 korun. Je to stránka 58, položka běžné výdaje, číslo řádku 5021. Stačí mi, když mi to vysvětlíte písemně.

Mgr. Korytář

Dáme to písemně, je možné, že je to chyba, ale z hlavy nevím ani já, ani pan kolega Karban. My odpovíme písemně. Dohledáme to.

T. Batthyány

S technickou pan kolega Šedlbauer.

prof. Šedlbauer

V upraveném rozpočtu už tam není nic, takže ta položka byla jenom rozpočtována, ale z úpravy rozpočtu pak už vypadla.

Mgr. Rosenbergová

Já nemám dotaz, já jenom bych chtěla konstatovat. Já jsem si udělal porovnání některých položek ze závěrečného účtu od roku 2010 a musím konstatovat, že přestože na daňových příjmech má město

zhruba o 500 mil. víc, tak v žádném případě nedosahuje ani té výše, která byla investována do různých akcí v roce 2010, ani do poloviny té výše. A samozřejmě ani v dotacích, v čerpání dotací, nedosahuje těch minulých let, kdy tedy město se zmítalo v krizi a silném zadlužení. Takže myslím si, že byste si k tomu měli sednout a udělat si nějakou analýzu a zjistit, kde tedy chlapi udělali chybu. Protože tady právě na tom závěrečném účtu nebo na těch závěrečných účtech v předešlých letech a v tom letošním je vidět, že to město prostě stagnuje, že se nerozvíjí. A určitě a v době IPRÚ by se s tím něco mělo dělat.

Mgr. Korytář

Já jsem se jenom chtěl vrátit k tomu, co jsme tady probírali minule, a chci požádat pana primátora, aby nechal hlasovat o znovu zařazení bodu schválení toho úvěru kontokorentního na předfinancování dotačních akcí, protože ten materiál o hlas neprošel.

RNDr. Hron

Já jsem tu zprávu prošel, rozhodně jsem ji neprostudoval, nepročel jsem ji celou a došel jsem, respektive nevím právní zázemí, co má obsahovat taková závěrečná zpráva. Ale čeho jsem si všiml a tam se to hemžilo srovnáními, jak teď před chvílí říkala paní Rosenbergová, srovnáními s minulým rokem. Ale naopak mi tam stále scházelo srovnání s rozpočtem. A tak jsem si dal tu práci, abych zjistil, že těch 225 mil. toho přebytku, který správa vykazuje, připadá na zvýšené příjmy 106,5 mil. A 352,5 mil. připadá naopak na nečerpání výdajů. Já to nepovažuji za dobrý indikátor nebo za dobrý výsledek hospodaření. Protože rozpočet je tady v podstatě jakýmsi naším městským zákonem. My si tam říkáme, na co chceme upotřebit peníze a my pak ty peníze prostě neupotřebíme a necháme je volně ležet. Hned se dostanu k tomu dál. Tím navazuji v podstatě na to, co říkala paní Rosenbergová. Tady se opravdu nepracuje na tom, aby se dělaly projekty, aby se alespoň uklízelo město, když už máme ty peníze, máme je v rozpočtu a nedáme je na nic. To je zaprvé. Mně prostě v té zprávě závěrečné scházely nějaký rozbor anebo alespoň příloha k závěrečné zprávě, která by se zabývala detailněji jednotlivými položkami výdajovými, proč se nečerpaly. A druhá položka, která mě zaujala, jsou fondy. Máme tam přehled těch fondů a ono to tak vypadá, máme jich tam 20 nebo kolik. U každého je nějaký drtek milionů, ale já jsem si dal tu práci, že jsem si to sečetl ty položky a vyšlo mi, podle mě tedy, docela velké číslo, 136 mil. držíme na fondech a já se ptám, proč tak velké číslo máme na fondech? Proč vyčleňujeme z rozpočtu nějaké částky, tak vysokou částku, aniž bychom věděli, aniž bychom byli schopni to upotřebit. Někde máme dokonce vyčleněno, že to spotřebujeme na něco a pak to nečerpáme z toho fondu. Tak se ptám proč? Myslím si, že nazrál čas, abychom tu diskusi otevřeli a zeptali se sami sebe, proč tlumíme 136 mil. našich peněz a nedáváme je do rozpočtu. Jeden důvod může být, že už takhle neutratíme 350 mil.

Mgr. Šolc

Děkuji. Tak já začnu zprávou z projednání ve finančním výboru. My jsme to projednali dlouze a poctivě, takže nakonec finanční výbor jednomyslně doporučil schválit tento dokument. Samozřejmě navážu na slova pana kolegy Hrona. Obecně tam nepanuje přílišná spokojenost s tím fondovým hospodařením, ale o tom jsme vedli sáhodlouhé debaty mockrát. Je to prostě politický cíl pana Korytáře to fondové hospodaření takto mít. Já osobně si myslím, že by nám stačilo méně fondů na ty velké věci, které chceme naspořit. Ať už je to divadlo nebo bazén a pro ty běžné věci používat standardní rozpočet, ale takto je to nějaké politické chtění. Co je ale asi důležité říct, že oproti předchozím letům mimo jiné i to nečerpání způsobuje dobrou kondici města, co se týče zůstatku na účtu. Takže už nám nehrozí to, že bychom neměli na něco. Na stranu druhou ty volně ležící peníze nám také nic nevydělávají. Takže to je potřeba se také nad tím zamyslet. A skutečně je to čerpání rozpočtu. Plnění rozpočtu by mělo být vyvážené. Takto to vyvážené není, nicméně tento dokument za to nemůže, tak doporučení finančního výboru je jej schválit.

Mgr. Korytář

Pane Hrone, ono je to těžké tady diskutovat, když vlastně ty vaše připomínky vypadají sofistikovaně, ale ony jsou podobné, jako u toho bikesharingu. Ukážu vám to na těch fondech. To, že zbylo 130 mil. ve fondech, není způsobeno tím, že by ty peníze byly ve fondech. Ty peníze, kdyby ležely v běžném rozpočtu, tak by zbyly úplně stejně. Protože je město nedokázalo vyčerpat, nemělo občas projektové dokumentace nebo nevysoutěžilo ty firmy, a ty projekty se, vlastně ty peníze se

nepodařilo vyčerpat. Ale právě proto je lepší je mít ve fondech a převádět je z roku na rok, aby akce, které jsou rozeběhlé, mohly bez problémů pokračovat. Takže to, jestli jsou peníze ve fondu nebo v běžném rozpočtu, to vůbec nesouvisí s tím, jestli se je daří čerpat nebo ne. Naopak, když jsou ve fondech, tak je to jednodušší. Tak to je první věc, ale toto jsou opravdu základy rozpočtování města. Druhá věc je, my ty peníze nenecháváme ležet. V minulých letech se ty neutracené peníze, pokud nějaké byly, zapojovaly do rozpočtu až po schválení běžného účtu. To znamená, teď se schválí, doufám, že se schválí, závěrečný účet a na září by se připravilo rozpočtové opatření, kde by se tyto peníze rozpustily. My jsme se s panem kolegou Karbanem dohodli na jiném řešení a to takovém, že děláme kvalifikovaný odhad už v prosinci, kolik asi zůstane a snažíme se zhruba 90 % toho odhadu zapojit už v lednu tak, aby odbory mohly včas připravovat potřebné projekty. Toto je systémové opatření, které spolu s tím fondovým hospodařením by mělo, ale nejde to úplně rychle, vést k tomu, že ty projekty se budou připravovat průběžně a také se budou rychleji čerpat. Ještě k tomu, jestli se zastavil rozvoj města nebo ne. Tak podle těch čísel asi chápu, že to můžete tvrdit, že se těch dotací tolik nečerpá. Já ale uvedu jeden příklad, který máte potom v těch informacích. Říkal jsem to už mnohokrát. Když jsem přebíral odbor strategického rozvoje a dotací, tak jsme tam měli rozpracované dvě, slovy dvě dotační žádosti. Víc jsem toho opravdu nezdědil. V současné době těch dotačních žádostí je rozpracováno 75. Téměř 40 už nám jich vyšlo za 300 mil. a v letošním roce se bude dalších, teď z hlavy nevím, dvacet nebo třicet zhruba za půl miliardy dávat. Takže já chápu, vy jste opozice, že to kritizujete. Ta čísla ukazují, že město v minulosti dokázalo čerpat i víc, ale když ta startovací laťka byla dva projekty za 20 mil., a ty ostatní projekty se musely připravit, tak to chvilku trvá, než to zase naběhne. To je asi teď všechno. Jenom pana primátora žádám, aby nezapomněl na to hlasování.

prof. Šedlbauer

Protože se v úterý projednával závěrečný účet Libereckého kraje, tak mám zajímavé srovnání a to včetně probíhající diskuse. Liberecký kraj má rozpočet, pokud nepočítám takové ty transfery, které víceméně protečou jako přes průtokový ohřívač, tak rozpočet, který je asi o miliardu vyšší než má město Liberec, ale jeho rozpočtový přebytek nebyl 225 mil. jako u nás, ale asi 350 mil. a těch volných peněz na účtech, v našem případě na fondech, což ani nejsou víceméně volné peníze, ale jsou na účtech, tak není 130 mil., ale teď mě neberte úplně za slovo, ale asi tři čtvrtě miliardy. A já jsem jako opoziční zastupitel na kraji, v tomto neshledával nic zásadně chybného. Naopak, protože logika, všechno co mám, teď musím utratit v rámci daného rozpočtového roku, je zejména v těchto dobrých letech chybná. Prostě chybná. Už jenom z toho důvodu, že na každé investiční akci, která je v současné době v běhu, ať už tady na městě nebo na kraji, tak se běžně stává, že se nehlásí uchazeči, anebo jsou vysoutěžené ceny podstatně vyšší, než jsme očekávali. Musí se ta výběrová řízení opakovaně vyhlašovat s navýšenou maximální cenou. Prostě proto, že teď jsme ve fázi ekonomického cyklu, kdy jsou stavební kapacity zahlcené a stojí to zbytečně moc peněz. Je velmi rozumné si nechávat peníze minimálně ze dvou důvodů. Jeden z nich je, že potom neřešíte tolik problémů s cash flow, to už tady koneckonců padlo a druhý, a podle mě závažnější důvod, je takový, že teď bychom si na těch penězích měli prostě sedět. Do té doby, dokud se hospodářský cyklus zase někam neposune a potom, že za ty peníze pořídíme větší hodnotu. A kromě toho, protože to je velký balík peněz, tak zároveň jsme schopni tímto maličko ovlivnit i průběh toho hospodářského cyklu. Tedy jinými slovy, když budeme my dávat zakázky jako veřejní dodavatelé v době, kdy bude ekonomika v recesi, tak tu recesi rozhodně pomůžeme zkrátit a změlit. Takže podle mě je tento systém fondového hospodaření dobrý z mnoha důvodů. Stačil jsem tady zmínit jenom dva. No, a pokud jde o ty samotné investice, jejich vývoj, průběh, srovnání s rokem 2010, to se přeci nedá dělat bez kontextu a všichni to víme. Vedení města v roce 2010 tady zdědilo nějaké hotové projekty s přiklepnutými dotacemi, velké, investiční, z předcházející éry a po těch 4 letech tady nezůstalo prakticky nic, co by bylo připravené, aby se nechalo čerpat. Ta fáze, ten cyklus přípravy velkých investičních projektů prostě netrvá půl roku. Netrvá ani rok, trvá několik let. Teď jsme v té fázi, kdy ty projekty připravené jsou a ty peníze se čerpat v příštích letech budou. Upřímně řečeno, možná víc, než bych si přál, právě kvůli tomu hospodářskému cyklu a je to z toho důvodu, že ty peníze jsou kryté dotacemi, hlavně z IPRÚ.

RNDr. Hron

Dovolím si krátkou reakci na dva předřečníky přede mnou. Vezmu to metodou LIFO, odzadu. Pane Šedlbauere, já jsem tady nemluvil o tom, že bychom měli utrácet peníze, které máme. Já jsem mluvil o tom, že jsme si do rozpočtu zadali nějaké výdaje a já předpokládám, že zodpovědně, že jsme si určili priority výdajové a dneska konstatujeme, že jsme to nesplnili, že to, co jsme si zadali, že jsme

nesplnili. A to o 350 mil. na výdajích. A o to tady běží A co se týče těch fondů, pane náměstků Korytáři, je přeci jedno, jestli přeléváme přebytek rozpočtu z roku na rok a řekneme si v příštím roce, co bude. Anebo jestli si v následujícím roce budeme říkat, že budeme rozdělovat z fondů něco víc. U fondů nemusíme rozhodovat o tom přelévání, respektive odpustíme si tu akci přelévání z roku na rok, účetní. Účetně si to takto odpustíme. Ale pořád neodpovídáte na tu otázku, proč tam máme tolik peněz na fondech? Proč je musíme mít účelově na léta určené ve výši 136 mil. Proč je nemůžeme rozpustit do rozpočtu, některé z nich. U některých si to dovedu představit, u dlouhodobějších investic nebo tam, kde ty projekty jsou meziroční. Ale proč musíme sušit takhle velké číslo a nedáme to do rozpočtu a nemůžeme se každý rok rozhodovat o prioritách, které nás tíží. Já opravdu tomu nerozumím, proč je to tak vysoké číslo. A já jsem tady nechtěl kritizovat ten samotný fakt. Já jsem chtěl kritizovat to, že se tím tady v té zprávě nikdo nezabývá. Že jsme si dali tu práci, abychom do detailu prozkoumali, proč se tak děje. A buď si řekli, je to tak dobře, nebo si řekli, tady jsme pochybili. Měli jsme to přesunout na něco jiného.

Mgr. Rosenbergová

Já se ještě vrátím, já jsem poprosila organizační, jestli by mohlo promítnout ten graf, který jsem si udělala. Prosim, neberte to jako politiku. Já jenom říkám, vycházím v závěrečném účtu z daných čísel. Nijak to neupravuji a opravdu je k zamyšlení, proč to takto vychází. A k panu náměstkovi Korytářovi, už jsme se o tom několikrát bavili, brečet v roce 2018, že v roce 2014 měl pouze dva projekty, když ještě v tu dobu nebylo známé, jaké budou výzvy v IPRÚ a projektovat do šuplíku se tady nesmělo, protože opozice tehdy velmi, velmi křičela, tak si myslím, že je to docela takové směšné, ale schválně se na to podívejte. Možná, že je to k zamyšlení pro nás pro všechny. Daňové příjmy nám rostou. Od roku 2010 vzrostly o 500 mil. a podívejte se na ty dotace a podívejte se na ty investiční akce. Opravdu vycházím z čísel závěrečných účtů od roku 2010. Nic jsem si tam nepřidala, nic jsem nezkreslila.

Mgr. Šolc

Já budu reagovat na kolegu Šedlbauera, a ač to tady není typické, tak já mám radost z toho, že my spolu konečně souhlasíme. Protože on teď předvedl něco, co já bych si také přál. Aby v okamžiku ekonomické konjunktury, kdy je nízká nezaměstnanost, aby se úřad choval pružně a peníze, aby se šetřily, rychleji splácely dluhy a v okamžiku, kdy se recese vrátí, tak aby ta veřejná sféra investovala, popřípadě brala lidi. Ale bohužel. Toto vedení města se chová úplně obráceně. Tady se v konjunkturu naopak lidé přibírají, úřad zbytnuje a dluhy se nesplácují. Takže pane Šedlbauere, mám radost, vítejte v našem klubu, my si v tomto skutečně rozumíme a já jsem také pro, v té době, kdy nám rostou příjmy rychleji splácet dluhy, případně šetřit na velké investice a ty velké investice realizovat ve chvíli, kdy té ekonomice je trochu uvej, ale bojím se, že to jsme asi my dva trošičku v opozici vůči celému vedení města.

prof. Šedlbauer

Já jen dvě poznámky. Já mám pocit, že tady nikdo nebrečí. Pokud jde o to, kolik projektů tady zůstalo po roce 2014, ale nemělo by to být používáno jako nějaký klacek, protože ta projektová příprava potom trvá několik let a rozhořčovat se tady nad tím, že to trvá několik let, to je jako říkat, že voda teče z kopce. Prostě tak to je. A líp to prakticky nejde. A pokud jde o repliku pana kolegy Šolce, no, já myslím, že byste si to hlavně měli ujasnit ve vašem klubu, jak to tedy vlastně je. Chcete ty fondy rozpustit anebo je chcete naopak shromažďovat, aby se na ty investice nechalo dlouhodobě plánovat a mohly by potom být dále realizovány třeba v období, kdy to bude výhodné z hlediska právě ekonomického cyklu ceny na trhu a toho okamžiku, kdy na to město bude mít. Jinak rozpustit je samozřejmě lze kdykoliv, protože my přeci v rámci schvalování rozpočtu toto udělat můžeme, ale bylo by to velmi nerozumné, protože na některé akce by se prostě pak už nikdy nedostalo.

Mgr. Rosenbergová

Mně to opravdu nedá a musím reagovat na pana Šedlbauera. Ten klacek tady používáte neustále vy. My tady dokola posloucháme, že město muselo vracet na dotacích 200 mil. a město nepřipravilo projekty, přitom ty objektivní důvody tam byly zcela jasné. Možná, že opravdu jako nejste schopni připravit žádnou investiční akci za tři, čtyři roky, to já opravdu nevím. Ale pane kolego, vy jste mě opravdu rozesmál. Používat klacek, když to řekne někdo ze Změny, mně to opravdu připadá vtipné. Já jsem za to ráda, protože smích prodlužuje život. Děkuji.

T, Batthyány

Tak děkuji. To byl poslední příspěvek k bodu č. 12. Nechávám o něm hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 13 – pro – 27, proti – 0, zdržel se – 5, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 168/2018

K bodu č. 10

Provozní úvěr - kontokorent pro rozpočtové zajištění předfinancování akcí dotovaných ze zdrojů EU nebo jiných zdrojů v rámci ministerstev ČR

T. Batthyány

Nyní bych chtěl požádat o hlasování o znovu zařazení bodu 10 a to byl ten kontokorent. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 14 – pro – 24, proti – 0, zdržel se – 7, návrh byl přijat.

Vracíme se tedy k bodu č. 10 a to je provozní úvěr, kontokorent. Diskuse už k tomuto proběhla. Nechávám tedy o tomto bodu hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 15 – pro – 24, proti – 0, zdržel se – 8, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 166/2018

K bodu č. 13 /STAŽENO

Návrh střednědobého výhledu rozpočtu statutárního města Liberec na roky 2019 – 2023

Mgr. Šolc

Děkuji. Tady mám teď trošičku problém, protože ten materiál už tady byl několikrát. Už vlastně třikrát byl ve finančním výboru. My jsme nakonec došli k tomu, že ano, ono se s tím asi více dělat lepšího nedá, ale, a to jsme uložili úkol panu náměstkovi Korytářovi, nedílnou součástí toho materiálu musí být tabulka investic a věcí, na které se opomnělo, a bavíme se tím. Samozřejmě klasicky rekonstrukce Uranu, nová Pastýřská, rekonstrukce tramvajových tratí do Lidových sadů a pod Ještěd. To jsou velké věci, divadlo, samozřejmě, na které ten rozpočtový výhled nepamatuje. A bez toho ta informace není kompletní. My jsme si tady s panem námětkem vyměnili pár SMS, kdy já trvám na tom, aby ta tabulka u toho byla a on ji tam nedal. Tak se omlouvám, ale asi to budeme muset nechat na příště, protože bez té tabulky to pro nás schválně není. Protože by ten rozpočtový výhled vypadal, jakože se vlastně vůbec nic neděje. A pokud tam ta tabulka alespoň s nastřelenými čísly uvedená bude, potom to schválně je. A to byl i úkol z finančního výboru.

Mgr. Korytář

Já ještě jednou zopakuji ty důvody, proč jsem tam toto nedával. V zásadě se jedná o čtyři nebo pět projektů města, o kterých všichni víme. Takže to není nic, co by se mohlo ztratit. Na druhou stranu je tady ten základní problém, že nevíme, kolik by tyto projekty měly stát. Jedná se o tak velký rozptyl v řádu stovek milionů, že ve chvíli, kdy tady nejsou pro toto dostatečně relevantní podklady, tak opravdu tam tyto položky nechci dávat jako jednotlivé řádky. Ale když se podíváte do samotného rozpočtového výhledu, tak tady, samozřejmě, se s tím pracovat dá. Když se podíváte např. do fondu oprav a investic, tak je tam rezerva fondu na velké opravy a investice. Je zatím ve výši 40 mil. korun ročně. Víím, že to není mnoho, ale tohle je položka, která se na tyto projekty dá uvolnit. Případně by pak zastupitelstvo v budoucnu muselo udělat změny v tom smyslu, že bude ponížovat některé dílčí fondy a proto právě je to fondové hospodaření připraveno. Aby si zastupitelé řekli, chceme např. snížit na další roky fond na opravy a vybavení komunikací, nebo fond pro opravy a vybavení školských zařízení. Snížíme to o 10 mil. každý a můžeme dát 20 mil. třeba na ty velké investice. Takže jenom tady chci říct, kolegovi Šolcovi, že je na to pamatováno, i když to tam není explicitně uvedeno a pak je tam, samozřejmě, ještě samotná rezerva ročního rozpočtu ve výši 20 – 25 mil. Takže v tomto rozpočtovém výhledu je na tyto velké investice, kdyby se nedělaly žádné další přesuny ročně 60 – 65 mil. korun.

prof. Šedlbauer

Já už tady pamatuji hodně rozpočtových výhledů. V době, kdy byl ekonomickým náměstkem pan Šolc také, a nejenže jejich nedílnou součástí nebyla tabulka investic. Ono nedílnou součástí nebylo prakticky nic. Ten rozpočtový výhled byl takový nic neříkající pamflet, který neobsahoval téměř žádné informace. V tomto ohledu je ten rozpočtový výhled dnes úplně někde jinde a ta detailnost a hloubka informací, které poskytuje, je řádově odlišná. To je jen taková poznámka na okraj. Pokud jde o ty velké investice, tak jeden z důvodů tady byl zmíněn. My vlastně nevíme, kolik to bude stát. Ale já bych tady zmínil jeden důvod, který si možná nechceme úplně připustit, ale je to tak. Na tyto velké investice město samo v rozpočtovém výhledu nedosáhne. Ať dělá, co dělá, tak ty peníze nevykouzlí. Prostě nevykouzlí, protože je nemá a pokud se nezmění rozpočtové určení daní pro krajská města, tak na ně v těch příštích letech ani mít nebude. Jediná možnost, jak na tyto investice dosáhnout, prakticky jediná, alespoň možná na jednu, ale ne na všechny, jediná možnost, jak na ni dosáhnout je prostřednictvím nějaké dotace. To, co bychom měli plánovat do rozpočtového výhledu, tak je v podstatě teď, jestli máme být upřímní sami k sobě, tak je spolu financování těch investic a to si myslím, že tam je, právě prostřednictvím toho rezervního fondu a koneckonců na bazén se tam spojí separátně speciálně. Takže nevím, co si od toho slibujete. Prostě jako z čísel, které v tuto chvíli můžeme použít jako konzervativní odhad, se nic takového jako úspora na tyto velké věci nenajde. Nedá. A víme to všichni.

RNDr. Hron

Nevím, jestli si rozumíme, ale to, že tam chceme vidět ty klíčové investice, o kterých tady mluvíme léta, a pořád se neobjevují v tom dlouhodobém výhledu, to svědčí o tom, že ten, kdo ho připravuje, ten dlouhodobý výhled, že ty priority tam nevidí. A pokud to tak je, tak by bylo dobré to říct. To, jak říkáte, a pan prof. Šedlbauer v podstatě potvrzuje, že to tam nechce mít, protože na to prostě nemáme. Netvrdím, že tomu nechce dát politickou prioritu, a že na to prostě nemáme. Ale takhle se přece nedá sestavovat dlouhodobý výhled. My si musíme jasně dopředu říct, co chceme. Na jakých prioritách se shodneme. A jestliže nám tady havaruje městský majetek, tak by to snad měla být priorita. A říkáte, že na to nemáme. Vždyť jsem před chvílí tady mluvil o jistých 350 mil. nevyčerpaných výdajích a 136 mil. na fondech. To jsou neutracené prostředky, které jsme chtěli použít a nepoužili jsme je. Jestli to dobře počítám, tak je to nějakých 490 mil.

Mgr. Šolc

Já se tady musím trošičku držet, abych panu Šedlbauerovi neodpověděl více jadrně. Ale pane Šedlbauere, já nevím, jste už tady také docela dlouho, abyste věděl, že ten rozpočtový výhled připravuje už od pana Kittnera pořád jedna a ta samá společnost. A má pořád stejný layout. Je pořád stejný, ta míra informací je pořád stejná, protože to, co jste tady řekl, že za našich časů byl nějak mimořádně střídmejší, prostě a jednoduše není pravda. Mrzí mě, že takovýto lhář může učit lidi na vysoké škole. Ale dobře. Já bych se vrátil k tématu.

To, že ta tabulka není, je prostě chyba. Jestliže tam nebyla i za nás, tak je to chyba a člověk se má pořád zlepšovat. Já prostě si myslím, že by tam uveden být měl. Pan Korytář tady sedí už 4 roky v profesionální funkci a je správcem městské kasy. Nějaký alespoň profesionální ohled by měl mít. Měl by se pokusit o to, tu tabulku sestavit a nikdo ho nebude prát za to, že to nebude s přesností na jednotky milionu korun. Ale pak je to také z populistické strany, které se vlastně tváří, že není problém a raději by si ještě na svá bedra vzali další a další majetek ve špatném stavu. A mimo jiné i proto my požadujeme, aby tam takováto tabulka v tom rozpočtovém výhledu byla, aby bylo zcela zjevné, že ti, kteří si chtějí koupit další a další majetek ve špatném stavu, nejsou správnými a řádnými hospodáři.

Mgr. Korytář

Jirko, kolego, příteli, víš asi, že teď bude následovat něco jadrnějšího vždycky, když se takto oslovujeme. Tak zaprvé tě musím vyzvat, abys všem zastupitelům poslal svoje tabulky, které jsi tady předkládal. Jsou to ty tabulky 10 a 11. Podrobné příjmy, podrobné výdaje na jednotlivé roky anebo se kolegovi Šedlbauerovi omluvil. Protože jsi to ty, kdo tady teď lže. Nezlob se na mě, ale v tvých rozpočtových výhledech žádná podrobná tabulka excelová, to je ta příloha 10 a 11, nikdy nebyla. Když jsem přebíral ekonomický odbor po tobě, tak se rozpočtové výhledy dělaly tak, rád připomenu, že se to zadalo externí firmě do Brna, ta to nějak udělala. Tady se to jednorázově schválilo každý rok a nikdy jsme se o tom nebavili. Teprve to, že vznikla tato excelová tabulka, tak nám umožňuje, abychom se bavili o prioritách města. Takže já tu diskusi tady беру, že je dobrá. Není totiž klíčové to, jestli tady dneska schválíme nějakou tabulku nebo ne. Ale důležité je bavit se do budoucna o tom, jaké jsou priority města. Tady odpovím panu kolegovi Hronovi. Máte pravdu, já nevidím opravu bazénu za 650 mil. jako prioritu města, protože to je finančně neúnosné a neuskutečnitelné. Tak jsme se o tom bavili a doufám, že to kolega potvrdí i na finančním výboru, kdy ta diskuse byla zcela jednoznačná. Realizovat opravu bazénu tak, jak je to teď naprojektováno za 650 mil., je mimo finanční možnosti města. To zkrátka nejde a to je ten můj důvod proč já říkám, až budeme mít ten projekt spočítaný, jestli bude 450, 350, 250, nevím kolik, tak pak s ním pracujeme. Co se týče těch možností řešení, jak se dá řešit financování těch projektů. Já bych se k tomu ještě rád vrátil. Jeden ze zdrojů jsou určité dotace. Tam já vidím pozitivní trend v tom, že každoročně se nám daří připravovat těch projektů víc a ty dotace rostou, i když rostou z nuly relativně, tak rostou. Druhá věc je, bavili jsme se tady o tom rozpočtovém určení daní, jestli si vzpomínáte. Navrhoval jsem, abychom se spojili s dalšími městy, abychom z prostředků města vzali agenturu, která nás bude zastupovat a pomůže nám to prolobbovat. Narazilo to tady na tuhý odpor. Nic se neschválilo. Já se jenom zeptám, udělal v tom tedy někdo něco? Já jsem se pokusil to alespoň vyřešit. Jediné, co tady v zastupitelstvu bylo, že jste to zablokovali a od té doby se nestalo vůbec nic. A teď můžeme plakat nad tím, že máme málo příjmů. Ale je tady ještě jeden zdroj, o kterém jsme se nebavili, ale ten je vázaný na to, že budeme mít relevantní podklady např. od dopravního podniku, kde teď je nové vedení. Jsme v nějaké komunikaci a doufám, že se toto podaří připravit. S některými z vás jsem se o tom bavil a to je Evropská banka pro regionální rozvoj, která by nám mohla a to je reálná možnost, zafinancovat komplexní obnovu tramvajových tratí s tím, že by to byl dlouhodobý úvěr, který bychom, samozřejmě, museli splácet, ale je to finanční nástroj, který může umožnit dát dohromady tramvajové tratě, které jsou v Liberci. Víte co, já tady dneska nechci, za chvíli jsou prázdniny, nechci tady zastupitele dál zdržovat. Vidím, že pro to asi není politická vůle, takže opět ten materiál stahuji s tím, že říkám, není důležité ten materiál co je tady, schválit, ale důležité je bavit se o tom, jak do budoucna zafinancovat všechny potřebné projekty města. A ještě pánové od Starostů, jednu věc si neodpustím. Vzpomeňte si, když jsme se tady bavili o použití toho amortizačního fondu, jestli ho máme celý použít na splátky toho starého dluhopisu nebo jestli ho použijeme na kofinancování těch Evropských projektů. Jsem rád, že se podařilo po těch dvou letech jednání prosadit, že se alespoň část peněz na toto použila, protože pak by ty peníze na to kofinancování chyběly. A ta díra, kterou vy tam ukazujete na ty velké projekty, by byla o to ještě větší. Materiál ale stahuji.

T. Batthyány

Děkuji. Takže 13. bod stahujeme.

K bodu č. 14 /STAŽENO

Obecně závazná vyhláška statutárního města Liberec, kterou se mění Obecně závazná vyhláška statutárního města Liberec č. 2/2016 o místním poplatku za užívání veřejného prostranství na území města Liberce

T. Batthyány

Dostáváme se k bodu č. 14 a to je obecně závazná vyhláška města o místním poplatku za užívání veřejného prostranství. Kdo se hlásil, prosím, ještě jednou, já jsem tam někoho zaznamenal. Pan kolega Hron.

RNDr. Hron

Prosím, on mě rozčileně ruší.

T. Batthyány

Dobře, já mu to později u večere vytmavím.

RNDr. Hron

Já jsem avizoval dopředu, je nám tady předkládána víceméně formální změna vyhlášky. Já jsem dopředu předložil pozměňovací návrh, který se týká poplatku za platbu vyhrazeného parkování. V původní vyhlášce bylo, že se platí v zóně A 25 tisíc korun za rok, v zóně B 10 tisíc korun za rok a v zóně C 5 tisíc korun za rok. Já si myslím, že to není správné, že tento poplatek by měl řešit nedostatečnou kapacitu parkování tam, kde opravdu ta nedostatečnost parkování je a to je v daném případě na sídlištích. Všechna sídliště, jestli se nepletu, spadají do zóny C a jestliže tam prakticky umožníme za lidovou cenu 5 tisíc korun za rok vyhrazené stání, tak tím snižujeme kapacitu parkovací pro ty ostatní. Kromě toho, že to není rozumné, tak to také přináší zlou krev mezi sousedy. Zatímco já tak pozoruji, se všichni dívají skrz prsty na ty, kteří se k tomu odhodlali, že si požádali o tuto cedulku parkování přímo pro ně, ale berou to tak, že když oni, tak my také a mohli bychom se dočkat, že za chvíli budeme mít celá sídliště vyhrazená pro jednotlivá auta. Což si myslím, že není cíl. V zásadě i my tady řešíme pro to časové parkování, že čím frekventovanější, čím větší požadavek, tím dražší je to parkovací místo. Takže si myslím, že by bylo na místě, aby tam, kde je nedostatek parkovacích míst, tak abychom tam umožnili to vyhrazené parkoviště za mnohem přísnějších podmínek, a já tady navrhuji, za mě kompromisní návrh zónu B a C sjednotit za jednotnou cenu 15 000. Je to 10 a 5, ptáte-li se, jak jsem přišel na těch 15.

T. Batthyány

Ano, součtem dvou zón. Pan Hron nám chce zdražovat. Já na druhou stranu musím říci, kéž by nám každý z těch obyvatel na tom sídlišti dal 5 000 ročně za parkování. Tak tam rostou krásné parkovací domy jak houby po dešti. Já si myslím, že naopak tím, že je to za 5 000, je to cena dostupná a může si to pořídit každý. Ale to je jenom úhel pohledu. Já si myslím, že při těch množství stovek a stovek parkovacích míst, kdyby nám opravdu každý dal těch 5 000 korun, tak se umíme o to parkování na tom sídlišti postarat úplně jinak než dnes, kdy je to z drtivé většiny zadarmo. Pan kolega Petrovský.

Mgr. Petrovský

Tak já tedy navážu na pana Hrona ohledně placeného parkování nebo placených míst v sídlištích. Sám mám tu zkušenost z Rochlic, kde tam v těch vnitroblocích je, když to dám na příkladu z takových 25 míst, tak jich je kolem 15 už zakoupených, vyhrazených a je otázkou, jestli tam není nějaké omezení další nebo jestli se může stát, že ta místa budou zakoupena všechna. V ten moment během dne ta rezervovaná místa zůstávají často prázdná, když tam někdo přijede nový, tak si nezaparkuje a obecně tady nepovažují za rozumné ta parkovací místa v takto nabytých zónách prodávat. Jestli je alternativou, že jsou lidé ochotni zaplatit takovou cenu, tak postupné budování parkovacích domů a případně něco dalšího, ale tady v tom sídlišti to určitě dobrou krev nedělá.

PhDr. Baxa

Já děkuji, že tady toto téma zvedáme. Měl bych podnět, který asi není na zapracování v rámci projednávání tohoto bodu. A to je odstupňování té částky podle počtu aut na jednoho žadatele. Tohle by byla věc, která by také mohla pomoci. Další věc, která by mohla pomoci je zvážit zavedení systému rezidentního parkování i na liberecká sídliště se systémem parkovacích karet a s odstupňováním ceny těch parkovacích karet právě podle počtu automobilů na jednu domácnost. Mělo by to několik efektů. Jednak by se třeba postupně omezil ten počet domácností se dvěma, třemi auty a více. Také ten další pozitivní efekt mohl být v tom, že by došlo k odstranění mnoha vraků a mnoha vozidel, které se prakticky nepohybují. A ještě by mohlo dojít k tomu, že by na sídlištích přestaly být odstavovány vozidla různých firem, různé dodávky apod. Děkuji.

T. Batthyány

Máme tady další návrh, omezovat v rodinách množství aut. S technickou pan kolega Korytář.

Mgr. Korytář

Dámy a pánové, protože vidím, že tady k tomuto materiálu je ještě spousta připomínek, tak ho jako předkladatel stahuji. Stahuji materiál.

T. Batthyány

Děkuji. Tak materiál obecně závazná vyhláška o místním poplatku, bod č. 14 se stahuje.

K bodu č. 15

Majetkoprávní operace - záměr směny pozemků

Mgr. Korytář

Tady se jedná o majetkoprávní operaci, o kterou se město snaží už zhruba 10 let. První jednání začala už v roce 2008. Pokud tuto majetkoprávní operaci schválíte, zároveň tím umožníte i realizaci jednoho z projektů IPRÚ a to je cyklostezka v úseku ZŠ Barvířská a ulice Na Rybníčku. Tato investiční akce je zhruba v objemu 12 mil. korun. Aby se mohla realizovat, je potřeba vykoupit poslední úsek, který tam zbývá. Je ve vlastnictví pana Svatoše. Pan Svatoš trvá na tom, že chce tuto směnu uskutečnit bez doplatku. Já jsem v pondělí na předsedech klubů všechny informoval, že pokud by se samozřejmě někomu podařilo sjednat lepší podmínky, tak budu jedině rád. Jenom chci upozornit, že s panem Svatošem jsem jednal jako zástupce třetí politické reprezentace města. Podařilo se to teď dotáhnout do konce. A vzhledem k tomu, že si tam město může sáhnout na dotaci na cyklostezku, jedná se o úsek té páteřní cyklotrasy, tak si myslím, že i když je to bez doplatku, tak v součtu je to pro město výhodná operace. A chci vás poprosit o podporu.

Ing. Zámečník

Já bych možná doporučoval ten materiál stáhnout. Já jsem s panem Svatošem, shodou okolností v týdnu po předsedech klubů hovořil. Vysvětloval jsem mu situaci, že ta podpora varianty A má řadu úskalí pro budoucnost. Že to může být například návod pro jiné vlastníky soukromých pozemků, kudy cyklostezka v budoucnosti povede. Že to může být návod na to, jak z města vyzískat, „na té zlaté žíle“, vyzískat daleko víc. Bohužel pan Svatoš se nedostavil. Já jsem ho sem zval, ať nám třeba představí to, protože on mi říkal do telefonu, co vlastně všechno v minulosti pro město udělal, myslím si, že by to stálo za to si to vyposlechnout, ale nepřišel, nevidím ho nikde, takže bych navrhol odložit ten bod a dát mu tu možnost, aby se mohl představit a přesvědčit nás třeba příště.

T. Batthyány

Dobře, ale nejsem si úplně jistý, že by se nám tady měl na zastupitelstvu představovat každý vlastník při nějakém záměru směny pozemků. To zase si myslím, jde o záměr. Nedělejme z toho teďka zase nějaké veřejné soudy. Pan kolega Šolc.

Mgr. Šolc

Děkuji. Já jsem chtěl potvrdit to, co říkal pan kolega Korytář. Tam je to těžké. Já jsem také byl jedním z těch, který v minulosti jednal a je to složité jednání. My jsme nikdy na toto nechtěli bez doplatku přistoupit právě proto, že to je precedens. Tam nám vedle ten vlastník, který v Hrazené ulici budoval domy, který to tam velmi pozvedl, tak tomu městu ustoupil a sám zdarma mu tam ten pruh toho pozemku nechal. A když tento nás takto mačká ke zdi, tak to není dobře, byť samozřejmě chápu, že tady principiálně nejde úplně o ty peníze v absolutní hodnotě, protože my to dostaneme z dotace, ale jde tady o ten princip, že nám potom každý další člověk, přes jehož pozemky má vést nějaká veřejně prospěšná stavba, tak bude říkat no jo, ale když on vás umačkal takhle, tak já vás umačkám také tak. Takže tady alespoň principiálně, aby alespoň něco tomu městu dal. Nemusí to být milion, může být jenom 100 tisíc, ale principiálně by městu něco dát měl, protože město mu dává větší protihodnotu a teď si to jenom jako myšlenkově srovnáme. Sedíme tady v budově radnice, kterou svého času zaplatil z větší poloviny soukromý sektor. A nyní, když se má jednat o veřejně prospěšnou stavbu, tak naopak ten soukromý sektor stojí tomu městu na krku a místo toho, aby byl rád, že tam něco hezkého vznikne, jinak není pravda, že jenom bychom v minulosti my od pana Svatoše něco dostali, naopak město velmi významně vyšlo vstříc v byznysu paní Svatošové, kdy jsme jim dali budovu, kde provozují ten svůj aerobic a mě to mrzí, že takto moc, až přes čáru to město tlačí ke zdi. Proto já pro to ruku dnes nezvednu a doporučuji to stáhnout a nemyslím si, že jde o peníze v absolutní hodnotě, ale jde o to, aby to alespoň něco bylo. Když to bude jenom 100 tisíc, tak to bude stačit, podle mého názoru.

T. Batthyány

No děkuji, ale to jsme moc nevylepšíli, že jo? Protože vytváříme návod ne dostávat to zadarmo, ale s doplatkem třeba 2 koruny. Bude to alespoň něco. To není úplně nejšťastnější řešení. Pan kolega Korytář.

Mgr. Korytář

Já to trochu chápu. Snažil jsem se poctivě 3 roky zprava, zleva, se shora, zdola, úplně všemi způsoby na pana Svatoše tlačit, domlouvat se, dělat cokoliv. Pak už to byly kotrmelce a salta. Dokonce jsem s ním už ani nechtěl jednat, protože ta jednání byla tak nepříjemná, že jsem říkal, že to za to nestojí, a kdyby tam nebyl ten projekt té cyklostezky, ještě to zvažte, je to páteřní cyklostezka, klíčová stavba pro cyklo dopravu ve městě i pro cestovní ruch, tak už bych ta jednání dávno ukončil. Kdyby se bývalo bylo podařilo s panem Svatošem tuto majetkoprávní operaci uzavřít dříve, než jsme začali projektovat tu cyklostezku, tak jsme možná měli lepší podmínky. Ale on teď, samozřejmě ví, že my tady ten projekt máme. Mohu vám garantovat, nevím, co tady říkal pan Zámečník, byla to nějaké zajímavá slova, ale z mé zkušenosti pan Svatoš z toho, bohužel, neustoupí. Takže ano, můžeme tady hrdě říct, my také neustoupíme, ale pak se tedy rozlučme s tou cyklostezkou, i s asi půl milionem, které jsme dali za projektové dokumentace. To zkrátka odepíšeme. Já vám jenom říkám, jaká je realita. Taková je realita. Takže nás to stejně ten půl milion bude stát, anebo zkrátka v té situaci, ve které jsme, tak si řekneme, je to nepříjemné, je to možná i nechutné, ale bohužel, je to jediné řešení, které se dá udělat. Pokud chceme tu cyklostezku. Pokud ji nechceme, tak to odložme. To, co navrhuje pan Zámečník, že se to odloží, to vůbec k ničemu nepovede. Pane Zámečníku, to k ničemu nepovede, protože tady váš pan kolega Šolc říká, že s panem Svatošem jednal už před x lety a k ničemu to nevedlo. Takže to si řekněme, jestli tu dopravní investiční akci chceme udělat nebo ne. Ještě, pardon, je to ta varianta A.

prof. Šedlbauer

Ono už to tady vlastně padlo. Jedna rovina je emocionální. Tam se můžeme rozhořčovat. Můžeme chtít prezentace po tom vlastníkovi, ale proč by je tady dělal? To ho ani nenapadne. Protože ten zájem je na straně města. A pak je to ta stránka praktická. Jestli chceme ten projekt realizovat, tak nám nezbyvá nic jiného, než se s tím majitelem dohodnout za podmínek, na které je ochoten přistoupit. Že

to může být precedens, to je pravda, ale my jsme se do té situace tak trochu dostali díky tomu, že ten projekt se připravuje tak dlouhou dobu, a vlastně už dneska nějak existuje, ale také díky topografii toho území, že ho vlastně nejde vést úplně někudy jinudy. Což ve většině případů jde. Jde se tomu vyhnout. Jestli v budoucnu bude existovat v takovýchto výkupech nějaký vlastník, který je velmi tvrdošijný, tak lze jenom doporučit, spočítat si jednoduše náklady a výnosy a vést to někudy jinudy. Udělat to trochu jinak. To v tuto chvíli za prvé prakticky nejde v tom území, za druhé ten projekt stejně existuje. Takže ty náklady a výnosy po chladné kalkulaci pominuly tu emocionální stránku, které úplně rozumím, mě to také dost štve, tak vychází, že bychom tu majetkoprávní operaci podpořit měli. A odkládat to, to opravdu nemá smysl. V tomto případě žádné odkládání. Prostě o tom hlasujeme, uvidíme. Buď ten projekt spadne, nebo může pokračovat.

Bc. Gábor

Děkuji. Já jsem se tam byl na to místo podívat, a jestli tedy dobře chápu situaci, tak pan Svatoš po městě vlastně nic nechce. Naopak město chce něco po panu Svatošovi. A pan Svatoš řekl pouze, za jakých podmínek, a říká to 10 let, je ochotný se vypořádat s tím pozemkem. Neboli směnít ho. On přijde o část parkovacích míst u budovy, kterou on pronajímá. Prostě město se musí zamyslet nad tím, zda mu ten projekt za to stojí nebo nestojí. A myslím si, že je velmi nešťastné spojovat byznys paní Svatošové, řekněme, s pronájmem nemovitostí, kterou pronajímá pan Svatoš. Byznys paní Svatošové je v tom, že provozuje sportovní centrum, v celku úspěšné sportovní centrum, a reprezentuje dobře nejenom naše město, ale i Českou republiku. Oni získávají nějaké tituly po světě. Jestli mám dobré povědomí. Děkuji.

Mgr. Šolc

To máte pravdu. Já jsem to spojil, a spojil jsem to zcela úmyslně. Město jim významným způsobem vyšlo vstříc tehdy, když oni potřebovali. A mimo jiné v kontextu toho vyjednávání se tenkrát také cyklostezka řešila. Já si to moc dobře pamatuji, a to jsem tady už docela dlouhou dobu. Ale to, co tady řekl pan Korytář, to je bohužel pravda. Jestliže jsme za projektovou dokumentaci utratili 500 tisíc a fakt je ten, že tam ta cyklostezka jinudy úplně vést nemůže, respektive ona by mohla vést na nějaké vysuté lávce, ale nákladově nás to sežere mnohem víc, než to co by nám býval možná on dal, tak pak asi je jako opravdu s nejhorším možným prokletím bychom na to asi přistoupit měli, ale je to opravdu příšerné. Jediná náplast na tuto bolest je ta, že to okolí tam v té ulici Hrazená, a to, co tam je před tím Plauditem, tam opravdu vzniká moc krásný nový kus města, a ta cyklostezka se stane nejenom cyklostezkou, ale i kolonádou pro lidi, kteří tam tudy budou chodit. Víc nic.

Mgr. Korytář

To bylo konstruktivní. Díky. Pak si když tak můžeme o přestávce zanádat spolu, jaká je situace, ale to je asi tak jediné, co s tím můžeme udělat. Teď je to opravdu, vážení, na tom, jestli vyhodíme nebo jestli utratíme 500 tisíc korun za projektovou dokumentaci, kterou si strčíme do šuplíku a můžeme to odepsat, nebo jestli odepíšeme těch 500 tisíc z té majetkoprávní operace, které nedostaneme, ale tam je ten bonus, můžeme realizovat tu cyklostezku. Ještě je tam možná jeden bonus, o kterém nevíte, a mohlo by vám to pomoci pro to zvednout ruku. Když se ta cyklostezka projektovala, tak jestli víte, tak tam, jak je Nisa u kultivaru, je problematická zeď toho koryta Nisy. Jsou tam betonové zábrany. Díky tomu, že se i tato část podařila dát do té projektové dokumentace a do trasování té cyklostezky, tak tedy město může tu svoji část té zdi, která tam je, která by nás jinak stála 1 nebo 2 miliony z našich peněz, tak to můžeme dát do toho projektu, a opravíme si z toho kus městského majetku. Tak už jsem asi řekl všechno. Byl bych rád, kdybyste to mohli podpořit.

Bc. Kocumová

Tady to pro mě bude jeden z těch nepříjemných bodů, protože tu ruku zvednu i přesto, že mě tedy bude svrbět, bolet a všechno. Já se vůbec nedivím Jirkovi Šolcovi, že spojil dohromady ty dvě věci, protože ano, můžeme to vzít tak, že ten majitel něco chce, ale buďto se bude chovat slušně, bude postupovat v rámci nějakých obecných podmínek, obecných cen anebo se prostě bude chovat jako vyděrač. Tady to máme prostě tu druhou cestu. On vůbec nebere to, že to město nedělá pro nějaký svůj byznys, ale pro to, aby to mohli využívat občané. Je mu to jedno, on tam vidí v tom svůj byznys. Na druhou stranu, když vlastně součást jeho rodiny potřebovala něco v jiném projektu, tak tam se přistupovalo na to, že je to prospěch pro ty děti, pro ty sportovce a já jsem ráda, že tam fungují. Akorát

někdy bych čekala, že i podnikatelé budou fungovat trochu více jako lidé, kteří jsou schopni si uvědomit, kde co dostali, a kde co žádají. Ale nicméně vzhledem k tomu, že vnímám ty argumenty, tak pro to ruku zvednu, ač mě bude svrbět.

T. Batthyány

Tady se bavíme o firmě ALOX, prosím vás. ALOX má vlastní právní subjektivitu. Je to samostatná firma, která má samostatné účetnictví, všechno. Necpěte do toho nějaké gymnastické centrum někoho, tetičky, babičky, proboha.

Bc. Gábor

Já jsem se musel smát, spojovat byznys a rodinu, to už raději jako pravicový politik nebudu komentovat. Ale ještě jednou. Deset let něco chce město po panu Svatošovi, a pan Svatoš říká, za jakých podmínek je ochotný se domluvit. Teď je na stole nějaká dohoda, je třeba si uvědomit, že pokud by vyšel pan Svatoš vstříc městu, tak přijde o parkovací místa, a když přijde o parkovací místa v centru Liberce, tak komu ten barák asi bude pronajímat? Já se teď nezastávám pana Svatoše, já se zastávám nějakých pravicových principů, prosím. Děkuji.

Ing. Zámečník

Mně je opravdu moc líto, že tu pan Svatoš není, a tady zazněla i slova, proti kterým je potřeba se ohradit. Něco, že se pan Svatoš chová jako vyděrač, to v žádném případě, a nerad to slyším. Já pana Svatoše považuji za slušného občana města Liberce. Rád bych, aby takto to bylo respektováno. Kdyby se tady mělo mluvit o někom ve smyslu vyděrač, tak si jenom vzpomeňme, kdy město Liberec prodalo Libereckému kraji park a samozřejmě si stanovovalo si podmínky. Tak tam možná bychom mohli toto slovo použít. Takže pan Svatoš je čestný a řádný občan, a jeho nároky jsou k respektu. Ovšem já jsem tady mluvil o něčem jiném. Prosím, navrhuji to stáhnout, odložit, dát panu Svatošovi možnost např. vystoupit, bude-li to akceptovat, ale zejména se ptám teď, kolik takových případů v katastru města Liberce nás ještě na cyklostezce Odra – Nisa čeká. Protože cílem je, aby cyklostezka Odra – Nisa procházela celým katastrem města Liberce. Počínaje od hranice s Jabloncem a konče s další obcí, se Stráží apod. je možno, já nevím, na koho směřovat, jestli na pana náměstka Korytáře, kolik je takových případů? Je to poslední případ nebo nás jich ještě čeká třeba desítky. Abychom věděli, kolikrát budeme podobně potom muset vypořádávat třeba i nerovnoměrně jenom proto, že máme tady nějakou ideu.

Mgr. Korytář

Rád vám na to odpovím, čeká nás to, pane kolego, ještě mnohokrát. Protože síť cyklostezek v Liberci není zdaleka dostavěná a pokud budeme chtít, aby tady ta síť byla úplná, tak nám nezbyvá nic jiného, než vstoupit do náročných jednání s majiteli dalších pozemků. Můžeme jenom věřit a doufat, že ty požadavky budou pro město únosné. Protože pokud nebudou únosné, tak ty majetkoprávní operace neproběhnou a ty úseky se nebudou realizovat. Takže je to vždycky na jednání s konkrétním vlastníkem, v konkrétním úseku. To jsou jednání na roky. Pravděpodobně to budou desítky vlastníků, se kterými bude potřeba jednat, ale zároveň se nebojím nějak zásadně toho, že by tímto vzniknul nějaký precedens, protože to spíš vychází z individuální situace, a tohle je spíše výjimečná akce, když město vykupuje pozemky na různé jiné stavby, např. na chodníky, tak s většinou těch majitelů se dá korektně domluvit.

T. Batthyány

Pane kolego Zámečníku, jestli považujete pana Svatoše za slušného Liberečana, za což jsem byl velice rád a chcete ho ochránit v nějakých zdravotních komplikacích, tak ho, prosím vás, ani nezděte na zastupitelstvo, aby se tady představoval, aby se tady obhajoval, tak to ne. Jestli toto vidí na živo, tak už prohodil hrnek od kávy displejem svého notebooku nebo něco takového, protože tohle o sobě poslouchat, to je neštěstí.

MUDr. Absolonová

Já mám jenom doušku na začátek, na Autotrend, Volavkovi, které jsme nikdy neviděla. Žila jsem s nimi 11 let. Vzpomínám na ně dodneška. To jenom tak jako na předestření této majetkoprávní operace potenciální.

T. Batthyány

To je úplně obrácená majetkoprávní operace.

MUDr. Absolonová

No já jenom říkám, že majetkoprávní operce sebou občas nesou nějaká rizika. Tak jenom prostě douška na úvod. Tady k tomu jsem pro toto ochotná ruku zvednout, a to z toho důvodu, že za 10 let vyjednávání situace nikdy lepší nebyla. A co se týká cyklostezek v Liberci, tak aby byla úplně po celém městě v kopcích, tak já asi pro to úplně nikdy nebudu. Ale tady si myslím, že to má smysl pospojovat prostě cyklostezky nebo úseky, které povedou podél Nisy.

T. Batthyány

Děkuji. To byl poslední příspěvek k bodu č. 15. Budeme hlasovat nyní pro variantu A. Kdo je, prosím, pro navržené usnesení?

Hlasování č. 16 ve variantě A – pro – 21, proti – 1, zdržel se – 11, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 169/2018

K bodu č. 16

Záměr na odkoupení a revitalizaci libereckého zámku a přilehlého parku

T. Batthyány

Nikdo se nehlásí do diskuse k tomuto bodu, nechávám o něm hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 17 – pro – 14, proti – 8, zdržel se – 10, návrh nebyl přijat.

K bodu č. 17

Schválení zřízení Fondu pro obnovu památek

Mgr. Korytář

Já bych to jenom krátce uvedl. Z některých vyjádření, tuším, že pro to zatím asi nebude podpora, jsem s tím dopředu srozuměn, jen bych se pokusil vysvětlit, proč jsme tento materiál připravili. Dotační fond na obnovu památek vychází z veřejného projednávání záměru na vyhlášení Liebiegova městečka městskou památkovou zónou, když jsme jednali s místními občany, byla tam i paní kolegyně Vinklátová, tak tam vzešel z mého pohledu relevantní požadavek od místních, kteří říkali, pokud nám tady jako město chcete vyhlásit městskou památkovou zónu, která nás jednoznačně omezí, bylo by fěr, kdybyste nám zároveň jako vlastníkům těch objektů tady pomohli, a bylo by také dobré, abyste se začali více starat o ten městský majetek, který tam je. Ta jedna část toho jejich požadavku, aby se město více začalo starat o majetek v této lokalitě, tak tam už se nějaké akce rozeběhly. Ta druhá část, k tomu, abychom tu městskou památkovou zónu mohli vyhlásit, je zatím jenom návrh na zřízení tohoto dotačního fondu, není to nic neobvyklého, mají ho i jiná města, např. sousední Jablonec nad

Nisou, kde jsme se hodně inspirovali. Tento fond by měl, vlastně jeden z těch jeho podfondů je určen na to, aby mohli žádat majitelé nemovitostí tady z té navrhované zóny Liebiegova městečka. Fond by měl sloužit i na další dva účely, jedním z nich je ochranná obnova drobných památek na celém katastru města a další částí jsou věci pro, nebo respektive, možné dotace pro vlastníky nemovitostí v současné městské památkové zóně, protože oni, pokud nemají tu nemovitost zapsanou jako památku, tak na jiné dotace nedosáhnou, a tohle je způsob, jak město může některé akce, pokud bude chtít, dotovat, ale samozřejmě je to na vůli zastupitelů, jestli chtějí takovýto dotační fond zřídit nebo ne.

T. Batthyány

Dobře, děkuji. Přihlásil se nám ještě jeden občan do diskuse k tomuto, ale podle jednacího řádu by měl dostat prostor, až skončí zastupitelé, tak bych prosil, abyste se nehlásili.

RNDr. Hron

Já už jsem to psal dopředu, já s tím návrhem nesouhlasím, tak jak byl podán. Kromě těch ekonomických důvodů, o kterých jsem tam mluvil, v podstatě těch 136 mil. Kč, chceme navýšit ještě o další částku, ale současně tím, ještě politicky mluvím, my tím otevíráme trošku Pandořinu skříňku, protože se chystáme podporovat opravy libovolného domu, libovolného soukromníka, a já jsem zvědav, jak to vůbec zadministrujeme, jak vůbec budeme vybírat toho kterého žadatele o dotaci. Já si myslím, že neumíme vybírat ještě z toho, co teď dáváme z těch našich fondů, a tady si podle mě zakrajujeme trošku tlustý krajíc. Nicméně abych byl konkrétní, co se týče spíš těch procesních věcí, ve smlouvě se za porušení rozpočtové kázně navrhuje částka 1 000 Kč v některých případech jako minimální výše, a podle zákona 1 000 Kč už vyměřit nelze, nebo ještě vyměřit nelze. Potom se tam v těch pravidlech uvádějí jakési nezpůsobilé výdaje, uvádí se tam pronájem lešení, vůbec nerozumím, jak se to pozná, když si to někdo zahrne do ceny prací, a nikdo to neuvidí ten pronájem lešení. Nechápu, proč tam tedy není třeba to samé, když si někdo pronajme vrtačku nebo nějaké jiné nářadí. Přijde mi to hodně neprůhledné. Je tam ještě položka, jiné úpravy prováděné v zájmu vlastníka, že nejsou tím způsobilým výdajem. Jaké jiné úpravy jsou, které nejsou prováděny v zájmu vlastníka, prostě všechny jsou v zájmu vlastníka. Takže to jsou taková kritéria, která otevírají prostor, já to řeknu otevřeně, pro korupci, pro neprůhledné přidělování dotací, a takto si myslím, že to schválit nelze. Navíc považuji za naprosto zbytečné vyhlášovat tři programy, všechny tři programy se dají stáhnout do jednoho programu, stačí upravit jenom hranici minimální dotace 25 tis. Kč a maximální 150 tis. Kč.

Ing. Zámečník

My jsme zde v bodě č. 13 měli návrh střednědobého výhledu rozpočtu na rok 2019 a dále, no a tam například vůbec nic o tomto dotačním fondu není. Takže mně to připadá až trošku komické, že v jednom zastupitelstvu se bavíme o tom, jak to bude fungovat na dalších 5 let a hned pár bodů na to, máme najednou další fondy. Takže tohle by chtělo trošku napříště lépe promyslet. Principiálně ano, dotační fond na Liebiegovo městečko, to všechno je tak, jak si i my představujeme, jenom si myslíme, že by to chtělo ze strany těchto financí lépe domyslet a dát třeba například jako úkol, jako záměr to dnes schválit, jsem připraven, a dát to jako úkol třeba budoucímu zastupitelstvu, ať to rozjede.

Mgr. Korytář

Poslouchám dobře to, co říkáte, protože vím, že nejste hloupý člověk a jste chytrý člověk, tak to nemůžu nazvat to, co říkáte, jako hloupé, pouze jako pokrytecké, pane kolego Zámečníku. A vezmu to pěkně popořadě. Vy tady říkáte, že v rozpočtovém výhledu není zatím zahrnuta položka 2 mil. Kč ročně. V rozpočtu města, které má ročně rozpočet zhruba 2 miliardy Kč. Ona ta položka tam je, pokud bude politická vůle, tak se vezme z položky rezerva, která tam je ve výši 20 mil. Kč ročně. Ale já přeci nemohu udělat to, že dám do rozpočtového výhledu dotační fond na opravy památek, protože vím, přesně, co by se stalo. Přihlásil by se pan Zámečník a plamenně by mě začal kritizovat za to, jak to, že jsem si dovilil dát do rozpočtového výhledu, položku dotační fond na památky, když to zastupitelstvo ještě neschválilo. Tak to jenom k tomu vašemu pokrytectví. Teď k panu Hronovi, vy jste mluvil o tom, že by si jakýkoliv soukromník tam mohl požádat na jakoukoliv nemovitost, ale to jste se špatně seznámil s těmi podmínkami, protože jakýkoliv soukromník si nemůže požádat na jakoukoliv nemovitost. Ty podmínky jsou tam jednoznačně vymezené, a jenom chci upozornit, že tento fond funguje už mnoho let v sousedním Jablonci nad Nisou, který, jestli se nepletu, nemá už dlouho žádné levicové vedení. Vede to tam primátor zvolený za ODS, a přesto i v sousedním Jablonci takovýto fond

funguje úplně bez problémů. Myslím si, že by mohl fungovat i tady. K tomu, pánové od Starostů, když tady teď říkáte, že k tomu máte nějaké připomínky, tohle je zrovna materiál, který jsem posílal dostatečně včas dopředu. Dostali ho všichni zastupitelé několik týdnů před jednáním dnešního zastupitelstva. Od vašeho klubu mi nepřišla ani jedna připomínka, ani žádný návrh na to, pojďme se k tomu sejít, pane kolego Zámečnicku, když jste před chvílkou mluvil o tom bikesharingu. Nikdo žádný zájem neměl, bohužel, a teď to tady chcete rozstřelovat. Dobře, chcete to tak dělat, já to asi přežiju, když pro to tu ruku nezvednete. A závěrem jenom na odlehčení, pane kolego Hrone, když tady mluvíte o tom, že ty dotační podmínky svádějí k nějaké korupci nebo k něčemu takovému, tak vás chci ubezpečit, že ty všechny žádosti by se posuzovaly tady na radnici, a nikoliv na benzínových pumpách nebo někde jinde.

prof. Šedlbauer

Jenom poznámku k té replice o rozpočtovém výhledu, ta je opravdu velmi nepatřičná, protože rozpočtový výhled, a to samozřejmě opět všichni víme, odráží aktuální platný stav, a ten stav se mění každým zastupitelstvem, dokonce se může změnit každým hlasováním zastupitelstva, a to mnohdy i tak, že to nelze ani při nejlepší vůli jakkoliv predikovat. Já bych si tedy dovolil jednu věc, na kterou vás koneckonců upozorňuje i jeden z materiálů, který dnes máte jako informační materiál, týká se dopravního podniku, ten materiál informuje o některých nákladech, které dopravní podnik už vynaložil, či bude pravděpodobně muset vynaložit, a které bude žádat po objednavatelích, tedy po městu Liberec, a to nejsou zdaleka všechny výdaje, které v tuto chvíli dopravní podnik bude po svém objednavateli žádat, protože jak jsem tu už několikrát upozorňoval, jeho problémy jsou mnohem hlubší, protože dotace na ty dvě velké akce, které byly pravděpodobně zmanipulovány, tak nebyly proplaceny a ve financích dopravního podniku v tuto chvíli zeje díra, která bude muset být nějak sanována, a tím, kdo jí bude muset sanovat, budou objednavatelé. Myslím si, že tuto věc je důležité říct, protože nás tady bude čekat nejenom dvoumilionová věc, ale bude nás čekat požadavek na více než sto milionů, a to už do příštího zastupitelstva očekávám.

Mgr. Šolc

Já do toho nechci zabřednout zas tak do hloubky, protože jestli to pan náměstek Korytář posílal, tak já jsem to nečetl, protože těch e-mailů samozřejmě je velká spousta. Já, když jsem se tím materiálem zabýval, tak mě tam praštily do očí některé věci, které mi přišly ještě nedopracované, a mohly by se dopilovat. Já třeba nechápu, proč v těch nezpůsobilých výdajích nemůže ten žadatel uplatnit náklady na archeologii. V té památkové zóně, co jiného bychom měli podporovat, než nějaký archeologický průzkum, který ne vždy musí ten investor dělat. Když mu v tom město nabídne pomocnou ruku, tak to třeba udělá, a to byste viděli, jak nefalšovanou radost má Petr Brestovanský z každého střepu, který najde, tak ten náklad na tu archeologii by rozhodně způsobilým výdajem mohl být, a obecně, a to si myslím, že bychom se tím měli všichni řídit, že bychom to měli udělat co nejjednodušší, aby se právě v těch složitých způsobilých a nezpůsobilých výdajích potenciální žadatelé neztráceli. Já bych tu položku, nezpůsobilé výdaje, opravdu osekal jenom na ty skutečné věci, které s tím nesouvisí, ale třeba archeologie s investicemi v městské památkové zóně logicky souvisí.

T. Batthyány

Ono upřímně, co se toho archeologického průzkumu týče, to víte sám nejlépe, že ve skutečnosti na svém pozemku, nebo poblíž své budovy, archeologický průzkum nechce nikdo ani zadarmo, ani kdyby vám platili.

Ing. Vinklátová

Dobrý den, kolegyně a kolegové. Obecně řečeno já velmi podporuji to, aby fond pro obnovu hodnotných historických budov v památkové zóně vznikl. Je to vidět jak v tom Jablonci, tak i Frýdlant přispívá na budovy, které jsou v té památkové zóně postavené, tak ten výsledek je tam vidět, je to důležitá podpora těch majitelů a nějaký impuls i třeba pro budovy, které přímo nejsou památkově chráněné, ale jsou jenom v té zóně. Já jenom bych chtěla poprosit, protože teď opravdu ta doba byla hodně hektická ani já jsem neměla čas se na to podívat pořádně, jestli bychom to mohli o jedno zastupitelstvo posunout a sejít se na to. Můžete nám opravdu vyčítat, že jsme neiniciovali nějakou schůzku, já bych ji opravdu v posledních dvou měsících neměla kdy absolvovat. Myslím si, že to neuteče, protože je to, jak jste říkal sám, že v takovém rozpočtu města jsou to 2 mil. Kč, že to není až

taková suma, tak jestli by to nevadilo, já bych poprosila do dalšího zastupitelstva, budeme se tomu věnovat, pro mě je důležité, aby ten fond vznikl.

RNDr. Hron

Já chci zareagovat na to, co říkal pan náměstek Korytář. Čtu si tady podmínky, přijatelnost, jediná kritéria pro ty stavby, které mohou být dotovány, jsou, objekt není kulturní památkou, objekt se nachází v lokalitě dle vyhlášeného dotačního programu a žadatel splňuje definici oprávněného příjemce. Takže ty první dvě podmínky v podstatě určují, jaké nemovitosti to mohou být, a to se na mě nezlobte, těch může být opravdu hodně. Řekl bych, že všechny, které jsou v té lokalitě. Potom k té mé obavě, že si tady děláme korupční prostředí, hodnotí to zase hodnotitelé. Hodnotitelé se skládají z tří až pěti odborně způsobilých členů a kritéria, historický význam, uměleckoarchitektonická hodnota atd. 0 – 15 bodů, uměleckořemeslný význam 0 – 15 bodů, hledisko historického celku 0 – 15 bodů, hodnota objektu ve vazbě, atd. Zvýšené náklady z hlediska památkové péče, náklady na stavební a stavebněhistorické průzkumy, zvýšená časová finanční náročnost atd. Já vím, co se tím sleduje, ale když se to bude posuzovat tak, jak my se snažíme do těch našich žádostí dotačních naimplementovat něco, co není úplně v souladu, tak zrovna ti žadatelé se budou snažit vsunout do toho svého záměru něco, co vyhoví našim podmínkám, ale ve skutečnosti to bude něco už za tou hranicí. Toho se já obávám, protože tady bude velký tlak na ty peníze. A ještě k té vaší poznámce, ta nebyla vtipná ani vhodná.

Mgr. Korytář

Tak já jsem si se slovíčkem korupce nezačínal, pane kolego Hrone. Jenom krátce k těm podmínkám, ale to beru jako konstatování faktu, nikoliv kritiku, já vím, že vy jste v minulosti pracoval jako programátor, a tam je často to rozhodování 0 nebo 1, je to buď tak, nebo tak, ale život je složitější, a třeba to hodnocení těch památek, tak to se nedá hodnotit ano – ne, tam opravdu zasahuje i to subjektivní hledisko. Druhá věc je, pokud jako Starostové říkáte, že chcete o tom ještě diskutovat, tak ale ten materiál je přesně takto předložen, on říká, že zřizujeme pouze dotační fond, jestli je vůle, pojdme ho zřídit. A co se týče těch podmínek vyhlášení programů a těch dalších věcí, tak tam schvalujeme pouze návrhy. Návrh zařadit dílčí fond, já můžu udělat to, že tam klidně dáme, návrh pravidel pro hodnocení, dále návrh podmínek a návrh podmínek, a o všem se můžeme ještě bavit. Takže pokud je tady vůle schválit dotační fond, tak já tam jenom upravím tu jednu schvalovací část, návrh pravidel pro hodnocení žádostí, aby tam to všechno ostatní byly návrhy. Dnes si můžeme říct, jestli je vůle dotační fond zřídit, a během prázdnin se můžeme bavit potom o těch dílčích podmínkách, a teprve na základě toho se potom vyhlásí případné výzvy. Myslím, že to je z mé strany dostatečně vstřícné.

RNDr. Hron

Já se omlouvám, ale s tím se nedá souhlasit, jaký je rozdíl mezi tím, že schválíme pravidla pro hodnocení, a mezi tím, že schválíme návrh pravidel pro hodnocení? Důsledek je stejný, schválíme pravidla.

Mgr. Korytář

Ne, to nebudeme schvalovat ta pravidla, to schválíme pouze návrhy, a ta pravidla by ještě musela být ve finální verzi.

RNDr. Hron

Tak tam musíte dát někam dovysvětlení. Každý, kdo schválí návrh, tak schválí to, co mu jako návrh předložil.

Pavla Holomoucká, občanka města Liberec

Vážené dámy, vážení pánové. Já jen za obyvatele přednesu krátký příspěvek. Já jsem ze Stavebního bytového družstva Pozemní stavby Liberec, a ve správě máme dům v památkové zóně, je to v ulici 8. března. Dům potřebuje rekonstrukci komínů, střechy i fasády, jako u všech domů se tam dělá plán oprav, obyvatelé chtějí mít dům krásný a samozřejmě šetří do fondu oprav, dokáží si vzít na obnovu domu úvěr, ale stále nedosáhnou na všechny rekonstrukce, které by dům potřeboval. Na základě toho jsem hledala, o jakou dotaci by mohli požádat. A vzhledem k tomu, že nejsou ani

kulturní památkou a nemůžou dům zateplit, tak dotace pro ně neexistuje. Toto se jistě týká všech domů v památkové zóně, proto by bylo třeba fond pro tyto domy zřídit, a musím říct, že mě samotnou, když jsem to hledala, překvapilo, že takový fond ještě neexistuje. No a to, jak památkové zóny vypadají, není jen vizitka jejich obyvatel. To je můj příspěvek a děkuji vám za pozornost.

T. Batthyány

Děkuji. Pan kolega Berki s technickou. A pak bych připomněl, že už se chýlí čas, a že bychom udělali přestávku na večeři.

Mgr. Berki

Jenom si myslím, že jenom tak, aby to bylo v duchu, který navrhoval pan náměstek, se ty body 1 a 2 pod schvaluje, musí přesunout, pod bere na vědomí. Tam bude také návrh, takže by tam bylo, že zřizuje nový dílčí fond a bere na vědomí návrh zařadit dílčí fond, návrh pravidel atd. A potom v té ukládací části se musí upravit, že předložit finální podobu vyhlášení programu, pravidel zařazení. To znamená, vlastně ty body, které jsme vzali na vědomí, tak aby tam byly uloženy jako předložit.

Mgr. Korytář

Jenom, pane kolego, s jedním drobným upřesněním, tam, jak je zřídit dílčí fond, by ještě mělo být, schvaluje zařadit do statutu dotačního fondu SML, to je to první, že to souvisí s tím usnesením, a pak samozřejmě bere na vědomí pravidla pro hodnocení.

Mgr. Ferdan

Dobrý den, já navrhuji, abychom to předložili v září a schvalovali to v takové konzistentní formě, které budu rozumět. Děkuji. Jinak ta shoda je tady téměř 100%, jak jsem to navímal, takže v tom nebude žádný problém.

Mgr. Korytář

Dámy a pánové, diskuse skončila, já to jako předkladatel nechci stáhnout, jsem ochoten upravit ta usnesení tak, jak tady přednesl pan kolega Berki, jenom s tím, že by tam tedy bylo, já to ještě jednou řeknu, zřizuje nový dílčí fond, schvaluje zařazení dílčího fondu do statutu dotačního fondu SML, a pak už jenom, bere na vědomí, pravidla a návrh podmínek, návrh podmínek, návrh podmínek a v tom ukládacím by se ještě doplnilo zatřetí předložit finální verze návrhu na jednání zastupitelstva města a termíny bych prodloužil do 30. 9., aby tam byl dostatečný časový prostor. Tak to je ode mě finální verze.

T. Batthyány

Takže pan kolega Ferdan s technickou.

Mgr. Ferdan

Tak můžeme třeba hlasovat o tom, že uděláme záměr zřízení fondu a budeme si o tom hlasovat v září. Jestli to potřebujete mít nějak potvrzené nebo něco. Já nevidím reálný důvod. Teď to nad něčím existencionálně visí nebo v čem je ten problém, že to musí být teď?

T. Batthyány

S technickou pan kolega Berki.

Mgr. Berki

Já se chci jenom ujistit, pane náměstku, když se posune termín do 30. 9., tak je to po termínu materiálu do druhého zářijového a tedy do posledního jednání tohoto zastupitelstva.

Mgr. Korytář

Vysvětlím, bylo by to nejspíš asi tak, že bychom na začátku září schvalovali ty finální verze těch dokumentů a na konci září by případně potom bylo to vyhlášení těch konkrétních programů. Nic jiného v tom není.

Mgr. Berki

Pak v tom případě nevidím důvod posunutí toho termínu na 30. 9.

Mgr. Korytář

Dobře, tak tam nechme toho 6. 9., mně to nevadí.

Ing. Zámečník

Já bych se tedy rád zeptal ještě pana Korytáře, protože to je vlastně jeho produkt. Je to váš produkt. O kolik asi tedy nemovitostí, tady jsme slyšeli z ulice 8. března, se jedná. Tady jsme slyšeli, jeden vlastník. Kolik těch nemovitostí dohromady tedy v těch dotčených územích asi je? Jestli to zhruba víte.

Mgr. Korytář

Desítky. Minimálně desítky, možná stovky.

Ing. Zámečník

Kolik asi vám to hodí voličů? Máte to určitě propočteno. Proto tak na to spěcháte.

Mgr. Korytář

Nemám to propočteno, pane Zámečníku.

Ing. Zámečník

Tak to se divím. Nemáte, dobře.

Mgr. Korytář

Já vám zkusím ještě jednou odpovědět.

Ing. Zámečník

Já dávám návrh, tady už jsem to jednou řekl, zastupitelstvo města po projednání schvaluje záměr zřízení dotačního fondu SML, fondu pro obnovu památek. Nechme to teď v záměru. Stejně i ty žádosti by byly vyhodnocovány novým zastupitelstvem, nechme jim to opravdu napotom. Ať jim tady neděláme nějaké dědictví, které si třeba budou představovat jinak, prosím. Pojd'me, prosím, hlasovat o tom mém protinávru.

T. Batthyány

Eviduji tady protinávrh schválit pouze záměr zřízení nového dílčího fondu, a poté původní materiál. Když se zdržíme u obou, tak vlastně si všichni vyřešíte to, co chcete, a to je, aby se to tady ukázalo v září. Bod č. 17, nejdřív protinávrh, a to je, že zastupitelstvo města po projednání schvaluje záměr zřízení nového dílčího fondu. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 18 o upraveném návrhu usnesení – pro – 11, proti – 3, zdržel se – 14, návrh nebyl přijat.

T. Batthyány

A nyní budeme hlasovat o původním návrhu tak, jak byl předložen, s těmi úpravami jak je navrhl pan náměstek Mgr. Korytář. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 19 o protinávru – pro – 17, proti – 1, zdržel se – 15, návrh nebyl přijat.

T. Batthyány

Tímto vyhlašuji přestávku do 19:00 hod.

Přestávka

K bodu č. 37

Informace, dotazy a podněty zastupitelů

T. Batthyány

Vážení zastupitelé, vážené zastupitelky, budeme pokračovat, prosím, na svá místa. Dámy a pánové, předřazuji nyní bod č. 37 Informace, dotazy a podněty zastupitelů. První přihlášenou je paní kolegyně Rosenbergová.

Mgr. Rosenbergová

Děkuji za slovo, já bych se ráda vrátila k mému oblíbenému Centru pro výzkum energetického využití litosféry. Děkuji panu Bendovi za tu odpověď, kterou mi dodatečně dodal. Musím říct, že ta situace v té společnosti je tedy naprosto příšerná a společnost, kterou jsme zřídili, nemůžeme žádným způsobem ovládat, ale ani kontrolovat, a přestože je předložena, tak ji nemůžeme ani zrušit. Takže my jsme mluvili o tom, zda by bylo možné pověřit někoho ve vedení města, jestli by se mohl pokusit o procesní výměnu v dozorčí radě instituce tak, abychom měli kontrolu, co se tam děje. A teď nevím koho poprosit o spolupráci, protože si myslím, že úplně to nepatří pod odbor dotací a rozvoje. Takže, pane primátore, asi vás, protože vy máte pod sebou právní. To by bylo možná jednodušší, tak jestli byste se mohl pokusit, a třeba v září předložit nějaký materiál, který by tuto situaci trochu pořešil. Děkuji.

T. Batthyány

Dobře, děkuji, pan kolega Šolc.

Mgr. Šolc

Já mám takový velmi kritický příspěvek. Pokusím se ho říct nějak nekonfliktně, ale myslím si, že není správné tahat do našich politických sporů ředitele našich škol. A zaznamenal jsem velmi ostrou e-mailovou výměnu názorů mezi gesně příslušným náměstkem panem PhDr. Langrem a kolegou Mgr. Korytářem, a v této věci si myslím, že byste si měli navzájem respektovat svoji gesční příslušnost. A u pana Korytáře, a nechci to tady veřejně rozpitvávat, ale myslím si, že není dobře při znalosti všech konotací, se ptát zrovna na to, na co jste se ptal. Asi takto bych s tím skončil. Ale myslím si, že bychom ředitele škol a školek měli nechat být z těch politických hrátek.

Mgr. Skřivánková

Dobré povečeří, já mám jedno poděkování a dva dotazy. Chtěla bych poděkovat tady za to, že se u nás v Ruprechticích v Rychtářské ulici přece jenom něco pohnulo k lepšímu. Technické služby tam opravovali část chodníku, který vede nahoru k prodejně Albert, a při té příležitosti jsem se domluvila s panem Novotným, jestli by nebylo možno udělat tam ještě ten malý chodníček, který tam je velmi zatížený. Paní z odboru, myslím, že se jmenuje paní Malá, přijela hned druhý den, když jsem to panu Novotnému psala, nafotila, odjela, a k mému velkému údivu za pár dní, když dodělali ten velký chodník, tak nastoupili na ten malý chodníček. Takže děkuji za tuto akci, ale stejně budu dál ohledně opravy celé Rychtářské, Třešňové a Konopné tady interpelovat, protože pan náměstek Kysela mi slíbil, že to bude zařazeno do rozpočtu na rok 2019, tak si na to dám pozor. Další věc, kterou mám, je škola na nám. Míru v Ruprechticích. Pan náměstek Langr, se kterým jsem si korespondovala, mně opravdu napsal vypovídající, a řekla bych, logickou odpověď, a já mám k tomu několik otázek. Hledala jsem i na E-ZAK, hledala jsem i na evidenci smluv, ale nenašla jsem, že by byla smlouva s BREX, s. r. o. uzavřena. Poslední údaj, který na tom E-ZAK je, že byly 9. 4. otevřeny obálky, kde byla ta jedna jenom s BREX, s. r. o. A pan náměstek mi tedy napsal, že by se mělo, teď někdy v červenci, předávat staveniště, takže já se ptám, jestli ta smlouva byla uzavřena nebo nebyla, a jak to tedy dál bude? Je s podivem u celé té zakázky, protože jsem se jí věnovala, protože jsem členka komise pro veřejné zakázky, a té manažerky, nebo kdo tam chodil, jsem se ptala, jestli skutečně se to přes ty prázdniny povede, a jestli skutečně ta škola bude otevřená a byla jsem ujištěna, že ano, že není v tom žádný problém, že se některé práce budou dělat za provozu. Takže mě udivilo v tom vyjádření, ale pan náměstek Langr v tom tedy je nevině, když mi napsal, že před 10 až 14 dny bylo zjištěno nebo jsme se dověděli, že tam bezpečnost práce nepustí děti, protože se bude opravovat střecha. Přeci tuto věc by měl vědět ten odpovědný připravář té stavby, projektant, odbor, který to připravuje, aby na toto

byl připraven, takže to mě tedy velmi zarazilo, protože od března, kdy se to vypisovalo, tuto informaci nikdo nezjistil. Všichni víme, že se na bezpečnost práce, jak na silnicích, tak i všude jinde, velmi dbá. Takže já doufám, že to, jak mi popsal pan náměstek Langr, fungovat bude, že to má zajištěno a žádala bych tedy o informaci, jak je to s tou smlouvou, jestli vůbec bude uzavřena, bude předáno staveniště nebo nebude. A poslední věc mám, a to je, našla jsem si v poslední radě, že konečně dojde k odstranění stánku na ulici Ruprechtická, což kvituji, protože jsem tady o tom interpelovala už někde na začátku volebního období. Co mě ale na tom zarazilo, je to, že město tuto likvidaci, toho stánku, bude hradit, protože ten vlastník stánku, který je na našem pozemku, na to peníze nemá. Byla vyčleněna částka 67 tis. Kč. Já bych chtěla tady jenom upozornit na to, asi to všichni víte, že takových opuštěných stánků a Traficonů, nebo těch soukromých prodejců, je po Liberci strašně moc. Takže se připravte na to, že jakmile to uděláte u jednoho, tak se potom ozvou ti ostatní vlastníci, kteří na to nemají. Zajímalo by mě tedy, jestli s tím vlastníkem stánku byla uzavřena, nebo bude uzavřena, nějaká smlouva na tu demolicí, jestli ten vlastník stánku platil nebo neplatil nájem z toho pozemku, a jak to celé je? Já osobně bych se přikláněla k tomu, že to město může udělat za své peníze, ale měl by mít s tím vlastníkem uzavřenou nějakou dohodu, pokud ty peníze nemá hned, tak třeba splátkou, aby to zaplatil v nějaké dohledné době, protože říkám, tady si připravujeme na sebe bič, protože jakmile toto vejde ve známost, že to takto město dělá, tak to budeme dělat u všech těch stánků. A i ten Traficon řekne, že prostě na to peníze nemá. Děkuji, stačí mi písemně odpovědět.

PhDr. Langr

Já jsem teď ještě zjišťoval u pana Martina Bendy, vedoucího odboru strategického rozvoje a dotací, říkal mi, že zítra jde ta smlouva na podpis k primátorovi, ze strany BREX, s. r. o. je už podepsána a skutečně toho 9. 7. bude předáno staveniště. Platí také, že máme zajištěné náhradní prostory pro základní školu. Jak jsem se vyjadřoval v tom e-mailu, to znamená, že část v tom areálu Vrchlického, Sokolovská a větší část na Technické univerzitě, a věříme, že od února všichni společně v nové budově.

Mgr. Tachovská

Tak já mám dotaz na vás, pane primátore, a prosím, nepřerušujte mě a neskákejte mi do řeči, jak se stalo v poslední době vaším zvykem. 26. 5. jste uvedl na svém facebookovém profilu, že Liberecký zámek, cituji, ale skutečně nemá žádnou hodnotu, a já vždy říkal pravdu, byť nepopulární, to jen laici a lidé mimo mísu hlásají, že ano. Zhruba za 14 dní jsme si mohli přečíst, že mezi hlavní programové priority PRO 2016 patří nákup Libereckého zámku, protože sem by bylo možno přestěhovat úředníky z nevyhovující budovy zvané Uran. A dnes, když jsme tady hlasovali ne o koupi zámku, ale pouze se schvaloval záměr, tak jste se zdržel. Můžete mi tedy své protichůdné názory, během jednoho a půl měsíce, nějak vysvětlit?

T. Batthyány

Je to úplně jednoduché, právě proto, že nemá valnou historickou hodnotu, tak by tam ten magistrát mohl být bez nějakých větších zásahů a dopadů. A dnes jsem se u toho zdržel, protože v tom záměru nic o tom, že by tam mohl být magistrát a přestěhovaný Uran, nebylo.

Mgr. Tachovská

Ale, pane primátore, schvaluje se pouze záměr. Což je první krok. A pokud někdo deklaruje, že to patří mezi jeho hlavní volební priority, a potom hlasuje proti schválení záměru. Přejde vám to v pořádku a normální?

T. Batthyány

Tak já jsem nehlasoval proti, to je první věc, já jsem se zdržel, a říkal jsem, proč ten záměr byl rozepsán, a nebylo tam nic o tom, že by se tam mohl stěhovat ten magistrát.

Mgr. Tachovská

Ne, to je prostě absurdní a komické to vaše vysvětlení.

Mgr. Lysáková

Já bych měla podnět k panu náměstkovi Kyselovi. Dne 23. 6. 2015 jsem zaslala e-mailem žádost panu primátorovi, a požadavek se týkal problému v ul. Ječná. Poděkovat v této žádosti chci za zřízení dvou zdrojů veřejného osvětlení, ale mimo jiné jsem opakovaně žádala, a v té žádosti se i jednalo o opravu této příjezdové cesty. Jedná se o slepou komunikaci v Ječné 358/6, Liberec 15. Žádost byla předána panu náměstkovi Kyselovi. Praktické lékaře, doktorce Lence Švancarové, při prudkých deštích teče do čekárny i přes opatření, které požadovalo město, a to aby se vybudovaly odtokové žlaby. Majitelé objektu toto učinili, a přesto dochází k poškozování majetku, protože se jedná o svažitý pozemek. V písemné odpovědi bylo panem náměstkem slíbeno, že toto bude řešeno v roce 2016. Opakovaná žádost byla zaslána i počátkem roku 2017, je pololetí 2018, a nikde není ani náznak opravy a vysvětlení, proč slib nebyl dodržen. Jednalo se o vyasfaltování veřejné cesty v délce cirká 50m, která je užívána celoročně jako komunikace a to sanitami, policií ČR a Městskou policií, osobními auty pacientů a občanů s trvalým bydlištěm, hasiči, vozidly ČEZ, vozidly technických služeb. Na té cestě jsou dešti vyhloubená koryta, povrch je velmi nerovný, a jsou značným problémem při přesunu mobilních občanů nebo vlastně pacientů k lékaře. Prosím o písemné vyjádření, z jakého důvodu nebyl dodržen písemný slib, aby tyto rozpory mohla vyvést doktorka Švancarová v předmětné čekárně praktického lékaře pro informaci pacientů, kteří se nepřiliš lichotivě vyjadřují o stavu problému, a dotazují se na termín řešení. Děkuji za odpověď.

Mgr. Korytář

Já mám tady jeden technický problém. Tady máme rozdílný názor možná s právníkem a panem primátorem, je tady občan, který chce vystoupit v rámci diskuse. Bod č. 19 byl sice stažen, ale přesto si myslím, že zákon o obcích umožňuje jakémukoliv občanovi obce vystoupit na zasedání zastupitelstva s jakýmkoliv návrhem, dotazem nebo čímkoliv.

T. Batthyány

Ano, ale v bodě určeném k diskusi občanů.

Mgr. Korytář

Ne, zákon o obcích nic takového neurčuje. Zákon o obcích umožňuje, aby občané mohli vystupovat na jednání zastupitelstva. Tak to jenom, že teď tady máme takový právní problém. A dvě věci. Kolegovi Šolcovi, já z toho určitě nechci dělat nějaký politický boj a zatahovat ředitele do nějakých politických šarvátek, a v tom e-mailu to bylo také jednoznačně zdůrazněno, že ten dotaz není v žádném případě namířen proti nim, ale pokud jsme z rozpočtu uvolnili částku 2 mil. Kč, a já mám určité informace o tom, že ta částka není vynakládána v souladu s pravidly dobrého hospodaření a dalších věcí, tak zákon o obcích říká, že každý zastupitel se může obrátit na ředitele organizací zřízených městem s dotazem, a ten dotaz by měl být zodpovězen. A ten dotaz nebyl nijak diskriminační nebo zavádějící, jenom jsem se ptal na to, jak se používají prostředky města určené na jednu konkrétní službu. Věřím, že ty informace nakonec dostanu. Ještě k tomu zámku, jak se tady ptala kolegyně Tachovská, tak pan primátor se bohužel zase úplně neseznámil s těmi materiály, protože samozřejmě tady je napsáno mimo jiné kanceláře a zasedačky v přízemí možno pro potřeby SML, například odbor kultury a cestovního ruchu nebo pronájem městské společnosti. Čili i tato možnost tam byla uvedena, i když osobně ji nevidím jako prioritní, ale je tam.

PhDr. Baxa

Dobrá podvečer, věci, které mám, je víc. První bych se chtěl vrátit k tomu neprojednávajícímu rozpočtovému výhledu, který jsme neprojednali. Chtěl jsem tady vystoupit s krátkým příspěvkem, takové jeho hlavní myšlenky. Myslím, že jste zaznamenali, že tu mám v posledním období, v posledních dvou letech řadu výhrad k tomu, jak můj bývalý kolega Jan Korytář pracuje s rozpočtem, proto jsem nehlasoval ani pro rozpočet pro tento rok, ani pro způsob jakým jsme naložili s amortizačním fondem. Ale ten rozpočtový výhled, který byl předložen, patří mezi nejlepší rozpočtové výhledy, které tady byly předloženy za dobu, co v tomto zastupitelstvu sedím. Na rozdíl od mnoha předchozích totiž už dopředu dělí částky na jednotlivé investice, na jednotlivé oblasti ve městě a dopředu říká nějak jako prediktabilně, a předvídá, na co můžeme a nemůžeme mít peníze. Mým přáním by samozřejmě ještě bylo, aby se v rozpočtovém výhledu objevily částky pro jednotlivé městské čtvrti v těch investicích, ale beru to tak, že pořád je co zlepšovat. To, co je ale důležité, je to,

že díky tomu rozdělení na jednotlivé oblasti na městě už došlo k tomu, že se tolik nezapomíná na dlouhodobě podfinancovaná veřejná prostranství. I když ta částka, která je na ně alokována, je například ve srovnání se silnicemi skutečně minimální. Pokud je argumentem, že v rozpočtovém výhledu nejsou věci jako bazén, Nová Pastýřská apod., tak by ale mělo zaznít, z čeho by se ty peníze měly převést, už nyní je tam na investice a velké opravy alokováno okolo 300 mil. Kč ročně, a to jen z městských peněz. Takže bychom se tedy měli ptát, co z toho tedy vyřadit a mě při pohledu na ty investiční priority nic k vyřazení úplně nenapadá, spíše si myslím, že je pravdou, že na ty velké akce zkrátka momentálně nemáme peníze, a že je to potřeba přiznat. Jsou cesty, jak je získat, a mrzí mě, že ty cesty, které k tomu jsou, jsou v zásadě dvě, tak tady byly zejména z řad Starostů pro Liberecký kraj nebo klubem ANO v minulých obdobích odstřelovány. Ty cesty jsou dvě, první je pokusit se zvýšit pro Liberec zvýšení prostředků z rozpočtového určení daní, a ta druhá cesta je zefektivnit čerpání dotací. A to se neobejde bez motivovaných pracovníků a situace na odboru dotací tady byla opakovaně zmiňována. Takže abych tento příspěvek svůj ukončil, byl bych velmi rád, aby se ten rozpočtový výhled znovu dostal na program, a aby byl schválen, protože je to opravdu nejlepší rozpočtový výhled, který se tady za poslední roky vůbec kdy objevil. Pak mám jeden komentář, který se týká motorkářských závodů, které se mají uskutečnit ve sportovním areálu Vesec, je to dotaz nejspíš na pana primátora a na pana náměstka Kyselu. Co si pamatuji z loňského projednávání budoucnosti areálu ve Vesci, tak se mluvilo o tom, že tehdejší pořádání těchto závodů je posledním ročníkem, a mluvilo se tam, a také tam zaznívalo proti vůbec té motorkářské trati tam a vůbec pořádání podobných akcí, byla velká řada kritických výhrad od lidí. Opakovaně tam také zaznívalo, že ta trať u dálnice na rozdíl například od areálu na Rádle není legální, a že by tam ten motoristický sport neměl být vůbec tolerovaný. Měl jsem za to, že tedy v tento moment se vedení města chytne za nos a řekne, hele tady se dějí nelegální aktivity, my bychom měli dodržovat zákony a začne se budoucnost řešit, a že se hlavně vezmou v úvahu připomínky občanů, kteří jsou proti provozování tohoto sportu v tom areálu, který má sloužit k úplně jiným aktivitám. A v době, kdy byl povolovaný, tak motoristické sporty byly jednoznačně vyjmenovány jako ty, které tam rozhodně nemají probíhat. Takže by mě zajímalo, proč tam teď mají být znovu závody, kolik jich má být, jestli to má být pravidelná akce nebo ne. Jestli jsou ty závody povolené, a chtěl bych ta povolení získat do svého e-mailu. Takhle to totiž vypadá jako čistá ignorance hlasů lidí odjinud, a připadá mi, že pro vedení města je těžké akceptovat, že místní si tam terénní motoriky nepřejí. Ještě jedna věc se týká motorkářských závodů, týká se to materiálu k územnímu plánu, který předložil v pokynech pan primátor pořizovateli bez toho, že by pokyny schválilo zastupitelstvo nebo kdokoliv jiný, a v těch se dokonce objevuje to, aby se ta motorkářská trať pro ty terénní motoriky objevila jako speciální kategorie v územním plánu. Zajímalo by mě, proč? Proč to tak je? A kdo toto schválil, kdo to doporučil a zajímalo by mě i vyjádření, jestli tato osobní iniciativa pana primátora je v souladu se zákonem o obcích a stavebním zákonem, děkuji.

Ing. Hrbková

Tak já mám dnes celkem tři dotazy. První dva směřují na pana primátora, a zajímalo by mě, kdy jste podepsal dokument s požadavky k úpravě dokumentace nového návrhu územního plánu Liberec pro veřejné projednávání, a zajímá mě to proto, že v uvedeném termínu jste čerpal dovolenou, dne 25. 1. jste z tohoto důvodu nebyl ani na zastupitelstvu města, a údajně jste byl v zahraničí. Druhá otázka, proč byl na mapovém portálu Marushka dne 6. 6. 2018 k dispozici jiný výkres než ten, který visí ve fóru, a než ten, který je nyní k dispozici v Marushce. Podle odboru hlavního architekta tento výkres během zveřejňování návrhu ÚP měněn nebyl, což tedy rozporuji, protože máme k dispozici i print screen této mapy a informace od občanů, že tento výkres vyměněn byl, a že to občany hodně zmátlo. Poslední dotaz směřuje k panu Pohankovi, starostovi Vratislavic, který tady dnes není. Reaguji na článek v Mladé frontě a chtěla bych se ho zeptat, jestli ve Vratislavicích opravdu sečou soukromé pozemky za městské peníze, a pokud ano, tak ještě, prosím, o informaci, zda je pak požadovaná nějaká kompenzace po tom soukromém vlastníkovi. Děkuji.

MUDr. Absolonová

Já mám dotaz na pana náměstka Kyselu, tentokrát na druhou část ulice Vítězná, než kde začala rekonstrukce v minulém období, jedná se o část Vítězná mezi Masarykovou ulicí a Husovou, to je ta do kopce. Před pár dny začalo frézování, nevím, kam až pokročí úpravy té komunikace, a to bych se pana náměstka, ještě poprosím organizační, jestli mohou pustit ten soubor, ano, chtěla zeptat, jestli budou opravovány i obrubníky, které jsou po celé té ulici v dost nedobrému stavu, jsou různě vyvalené do trávníků, do komunikace, v těch pruzích, kde je trávník, jsou po stromech díry, tak to se chci také

zeptat, jestli se s tím pruhem zeleně bude něco dít. A pak tam jsou také kanály, které frézaři ucpali, je jich tam víc, ty další tam paní Pourová také ještě má, to už vám ani ukazovat nebudu. Některé z nich byly ucpané ještě předtím, než se tam začalo cokoli dít. Takže na této části komunikace je sice dopravní obsluha vjezd povolena, jinak je tam zákaz vjezdu, a můj poslední dotaz k tomuto tématu je, dokdy bude komunikace uzavřena, nebo kdy bude znovu otevřena, a zda je toto akce města, protože v některé jiné lokalitě jste mi napsal, že to není akce města.

Mgr. Machartová

Děkuji za slovo, já se obracím na pana náměstka Langra, musím říct, že tedy poprvé za čtyři roky s troškou takovým smutným dotazem a povzdechnutím. Na minulém zastupitelstvu jsme schvalovali dotace pro poskytovatele sociálních služeb. Žádosti, které se sešly, byly ve výši 9 462 000 Kč a nějaké drobné. Dotace, které byly přiděleny, byly ve výši 5 998 513 Kč, to znamená, že nebylo uspokojeno v řádu asi 3 mil. Kč. Já jsem měla nějaká jednání v tomto týdnu na kraji, kde musím říct, že jsem zaslechla nemilou informaci v tom, že Liberec nepatří, ani od jednoho z úředníků, nepatří ani mezi první desítku těch, kteří by dostatečně přispívali na sociální služby. Ta situace je pro mě mrzutější, protože v loňském prosinci jsem navrhovala, a byla tady celá řada kolegů připravena tento návrh podpořit, navýšení tohoto fondu nebo navýšení vašeho odboru o 2 mil. Kč, byl to milion na fond prevence a zdraví a milion na fond sociálních služeb. Vy jste na to reagoval, budu citovat, tato druhá položka to je milion korun na sociální věci, já říkám, asi bych ji uměl utratit, ale v tuto chvíli nevidím nebo nemám alespoň avizovanou potřebu. Čili bych chtěl dát opět pozměňovací návrh k těmto dvěma položkám. Pokud budete mít zájem je schválit, našel jsem v rozpočtu odboru položku, která se jmenuje nespecifikovaná rezerva, je tam momentálně 50 tis. Kč, prosím, přesuňme, pošleme ty dva miliony z těch sociálních služeb tam, na tu položku nespecifikovaná rezerva. Pokud nastane v roce 2018 potřeba z této položky čerpat, bude to právě toto zastupitelstvo, které tuto potřebu svým usnesením schválí. Myslím si, že je to fér. Konec citace. Já jsem si zpětně dohledala požadavky sociálních služeb a to rok 2015, 2016, 2017 a musím říct, že i ty roky předchozí vlastně převyšovaly žádosti zájemců poskytnuté finanční prostředky. Proto jsem překvapená, že se netušilo, že by byl zájem, že se to neřešilo, a máme tady celou řadu poskytovatelů, kteří jsou opravdu, myslím, velmi kvalifikovaní, potřebují podporu města, a já se tedy proto ptám, jestli ty dva miliony, které vám byly přesunuty do té nespecifikované položky, jestli hodláte tedy tyto dva miliony použít směrem k těm poskytovatelům sociálních služeb. Děkuji.

PhDr. Langr

Jednak se jedná o jeden milion, který byl přesunut do té rezervy, nikoliv dva. Druhá věc, my jsme oblast sociálních věcí pro letošní rok posílili o tři miliony korun, jeden milion šel právě do toho fondu, který vy jste citovala. Další dva miliony šly přímo na rozpočet odboru. To znamená, v současné době tam máme nějakých 13 mil. Kč, zhruba 6 a 7 rozděleno, plus ještě tam je samozřejmě velký mandatorní výdaj pro dvě naše příspěvkové organizace, které rovněž zařizují sociální služby, tj. Kontakt, skoro 8 mil. Kč a 24 – 25 % pro zdravotní a sociální péče. Osobně si nemyslím, že by Liberec vydával na sociální služby málo, když to všechno sečteme i s těmi účelovými malými fondy, tam je nějakých 1,5 mil. Kč na fondu zdraví a prevence, jestli se nepletu, to je všechno. Když to všechno posčítáme, tak jsme na nějakých 45 mil. Kč jenom do sociálních služeb. To je částka, o které si můžeme myslet, že je relativně vysoká nebo relativně nízká. Ono je to bohužel o tom, že vždycky ty žádosti budou v převisu. To je úplně jedno, jestli to je sociální oblast nebo kultura nebo vzdělávání, vždycky těch žádostí bude víc, než bude možnost jakéhokoliv poskytovatele poskytnout. V té sociální oblasti je to specifické v tom, že my nejsme jediným ani primárním poskytovatelem, to je nepochybně stát s MPSV prostřednictvím Libereckého kraje, kde v tuto chvíli, tuším, jsou na nějaké půl miliardy. Já to vždycky říkám tak, že město, obce jsou už jenom takovým ocáskem, který jenom dofinancovává možnou ztrátu daných služeb registrovaných v tom daném území. Nikdy nemůžeme být tím hlavním financérem. To není možné. Ani ze zákona, ani z povahy. Na to nemá žádná obec peníze. Jestliže letos byl ten převis nějakých 9 mil. Kč, a my jsme rozdělovali 6 mil. Kč, tak mi to přijde docela v pořádku. Je přesně dán klíč, který si schválilo toto zastupitelstvo loni nebo předloni, teď přesně nevím, jakým se ty peníze přerozdělují. Čili je to všechno naprosto transparentní, není v tom žádná správní rada, nic, všechno se administruje přímo na úřadu. Pokud jde o ten zbývající milion na rezervě, tak toto zastupitelstvo už s ním pracuje, mimo jiné jsme schválili těch asi tuším čtvrt milionu nebo ta částka je kolem, teď mě, prosím, neberte za slovo, mám drobný výpadek na Dům humanity na tu spoluúčasť Mostu k naději 5%, kdy jsme se složili s krajem dohromady na těch 5 %, aby oni mohli

zakoupit ten dům a přesunout do něj všechny své služby, které po Liberci různě provozují od K-centrum až po Dům na půl cesty. Čili tam na té rezervě samozřejmě už ta částka v té hodnotě není, zapojujeme ji tak, jaká je potřeba, a jak jednotlivé služby nám dávají žádosti. Jenom musíme vyhodnocovat v tom návrhu my, a v tom rozhodnutí vy, jako zastupitelé, jestli ta žádost je oprávněná. Nic víc, nic máň.

Mgr. Machartová

Já si samozřejmě uvědomuji, že žádosti jsou vždy ve větší míře, než je množství finančních peněz. To, co je pro mě nepochopitelné a neuchopitelné, je to, když tady byla možnost, abychom tento fond navýšili, více žadatelů mohlo dostat více peněz, právě tím transparentním klíčem, o kterém vy hovoříte, protože nespécifikovaná položka je čistě v gesci odboru, tím do toho nechci nějakou cestou zasahovat, a je pro mě překvapující, že gesční náměstek, který má k tomu největší mandát a má největší šanci pomoci těm sociálním službám, říká, že je to dostačující. Já se omlouvám, pane náměstků, je to snad jedna z mála věcí, se kterou s vámi nemohu za celou dobu souhlasit a musím říct, že v tomto ohledu nevnímám vaše chování směrem k sociálním službám úplně takové průrazné. Nechápu, jak se ze dvou milionů stal milion, protože pokud se tady znovu vrátím k tomu zápisu, tak se bavíme, o položce dva miliony, která měla jít na tu nespécifickou rezervu. Pak bych tedy poprosila o písemnou informaci, jak a komu byla tato rezerva rozdělována, a je třeba z toho vyvodit nějaká opatření. Těch žádostí je opravdu hodně, poskytovatelé sociálních služeb jsou neustále ve finanční tíživé situaci, a tato situace se samozřejmě zhoršuje v situaci, která je na profesním trhu. Aby vám lidi šli do služeb, musíte je nějakou cestou zaplatit. Bohužel se v dnešní době dostáváme do situace, kdy si nejsem jistá, jestli sociální služby poskytují vždy úplně kvalifikovaní pracovníci, protože ten trh a za to nemůže město ani kraj, ten trh je opravdu vyprázdněn. Nicméně bych byla ráda, bude se připravovat další rozpočet, je vidět, že i ty požadavky v předchozích letech jsou vícenásobné, tak pokud bude vůle a pokud předpokládám, že odbor už teď nějaké požadavky směrem k rozpočtu dává, tak bych touto cestou opravdu požádala a apelovala, aby se ty prostředky v tomto fondu pro příště navýšily. Děkuji.

PhDr. Langr

Tak, paní kolegyně, ještě jednou. My jsme pro letošní rok ten fond navýšili o milion korun, navýšili, ne že ne. Z 5 na 6 mil. Kč, zatímco jsme v předchozích pěti letech tuším rozdělovali 5 mil. Kč, tak letos poprvé 6 mil. Kč. A další 2 mil. Kč jsme dostali přímo na položky do rozpočtu, a ty jdou také výhradně na nákup sociálních služeb. Akorát že ne výhradně těm registrovaným, pro které je určen specificky ten fond, o kterém tady hovoříme, ale i těm, které nemají registraci, a přesto poskytují důležité sociální služby, například Hospic, nebo Český červený kříž, nebo Potravinová banka apod., ty jsou financovány právě z těch položek na odboru. Vy jste pak ještě použila formulaci, že abyste dostala informaci, jakým způsobem odbor ty peníze rozdělil. Odbor nic nerozděluje, to zastupitelstvo, odbor podává pouze návrhy. To znamená, všechny peníze, které odešly nejen v letošním roce z mého odboru školství a sociálních věcí, prošly tímto zastupitelstvem a byly schváleny. Všechny byly schváleny tedy mimochodem. Odbor si sám nic nerozděluje, natož náměstek, proboha, to opravdu bychom byli někde v tramtárii. Pro letošní rok jsme navýšili o tři miliony korun sociální služby, to si myslím, že je velmi významné číslo a jsem tomu rád, že jsme se na tom dohodli, nejenom v tomto zastupitelstvu, ale už před tím i na radě města. A nejsem si úplně jist, jestli je prostor pro to hned v následujícím roce zase významně ty sociální služby zvyšovat. Protože těch potřeb ve městě je opravdu velké množství, a máme-li tady nějakého hlavního financiera, kterým je Ministerstvo a posílá do tohoto kraje půl miliardy, tak to nemá být právě město, které by se mělo zhošťovat té povinnosti státu, ale naopak tlačit ten stát, aby pokud tady ta potřeba sociálních služeb je ještě vyšší, než momentálně je pokryta, tak aby byla z toho Ministerstva poslána sem, nikoliv na úkor prostředků samosprávy.

Mgr. Machartová

Není to půl miliardy, je to přes 600 mil. Kč, nicméně nemohu s vámi, pane náměstků, souhlasit, myslím si, že i zájem obce je ty sociální služby podporovat tak, aby na tom území města fungovaly. Nicméně i tak bych vás ráda požádala, jestli by bylo možné, samozřejmě mohla bych si to dohledat v zápisech, ale pro vás to bude jednodušší, poprosila bych vás, jestli by mi mohla být zaslána nějaká tabulka, kam šly ty finanční prostředky z té nespécifické rezervy? Děkuji.

Mgr. Petrovský

Dobrý den, já bych měl dva, věřím tomu, že jednoduché dotazy. První jsem se chtěl zeptat, jestli se posunulo nějak jednání z ŘSD ohledně projektu v rekonstrukci libereckého tunelu, což navazují na svůj dotaz, který jsem tady měl předminule. A druhá věc je, obrátili se na mě někteří občané, a já jsem to měl tu čest vidět, to je nový ostrůvek na Žižkově nám., který tam vznikl. Já plně rozumím potřebě ostrůvků v některých míst, kde jsou široké komunikace a třeba chápu, že pro starší lidi nebo maminky s kočárky tady ty ostrůvky mají rozhodně smysl. V Zeleném údolí jsou příkladem dobrým. Ale to, co vzniklo na Žižkově nám., tak mám pocit, že pan projektant nebyl úplně ve formě, protože tam rozhodně ten ostrůvek z místních, zatím co jsem měl informace, nikdo nepoužívá a používat nebude, protože to esíčko, co se tam teď musí vykroužit mezi přechodem z jedné strany silnice na druhou, tak to nikdo nevyužije. Otázka je samozřejmě nějaké bezpečnosti dopravy, když tam vznikla takováto stavba. Chtěl jsem jenom požádat, je mi jasné, že ten projekt už teď nezastavíme, nebudeme to bourat, ale spíš jenom do budoucna, kdyby ty ostrůvky a tady ty prvky, které se umísťují na silnici, mohly být projektovány trochu citlivěji, a případně že bychom i na městě se na to trochu aspoň koukli a zapřemýšleli nad tím, zda takový projekt má smysl v této podobě. Děkuji.

Ing. Pavlová

Dobrý den, já se chci zeptat pana náměstka Kysely, kdy se bude následně pracovat na Vítězné ulici? Protože je zavřená, nepracuje se tam, kdy tam zase přijdou stroje, aby to netrvalo až do 30. 9., zatím to vypadá naprosto nesmyslně, zavřít ulici, vyfrézovat a jít od toho. To je jedna věc. Druhá věc, na rozdíl od pana Petrovského, já si myslím, že ten ostrůvek by se dal ještě zbourat, protože to tam naprosto ničí lidem pohodu. Oni ho nevyužívají ani k autobusu ani od autobusu, je to tam nanic. Pak se chci zeptat Starostů, proč nepodpořili záměr koupě zámku, když to mají jako prioritu uvedené ve volebním programu, proč takto matou lidi? Pan Zámečník jediný pro to byl a vy ostatní jste mlčeli.

PhDr. Baxa

Já bych se ještě chtěl zeptat na dokument nazvaný Požadavky k úpravě dokumentace nového návrhu územního plánu Liberec pro veřejné projednávání, o kterém už tady padlo několik zmínek. Konkrétně by mě zajímalo několik konkrétních věcí. První v rámci toho je pořizovateli a zhotoviteli územního plánu řečeno, že má dojít k vypuštění regulačních plánů a územních studií. A místo toho má dojít k pořízení tzv. investorských studií. Já nevím co investorská studie je, stavební zákon, pokud vím, tak termín investorská studie nezná a mně není jasné, kdo by investorskou studii schvaloval a kdo by k ní dával pokyny a kdo by zařídil veřejné projednávání těch investorských studií. Protože, víte, územní studie, které se dnes projednávají, tak já mám už teď výhrady k tomu, že pokyny k územním studiím připraví jenom úředníci a neprocházejí vůbec zastupitelstvem nebo radou města, ale budiž, ale tady není vůbec jasné, kdo by pokyny k těm investorským studiím měl vůbec dávat. Jestli by to mohla být samospráva a na základě jakého titulu. Veřejné projednávání územních studií sice není předepsáno zákonem, ale tady se stalo v uplynulých letech tradicí, za což jsem rád, a nevím, jak to bude s těmi investorskými studiemi. Hrozně nerad bych se dočkal toho, že by ty velké celky, na kterých je potřeba zajistit nějakou koordinaci v území tak, aby zkrátka samospráva přišla o možnost ovlivňovat, jakým způsobem budou tyto celky řešeny. Další dotaz se týká bodu č. 24 tohoto dokumentu. Tam je určeno, že se nová Puškinova, která byla v návrhu územního plánu v rezervě, má objevit jako návrh komunikace, jako součást budoucí sběrné komunikace. Zajímalo by mě, jestli to je v souladu s pokyny zastupitelstva k návrhu územního plánu. V bodě č. 86 k sídelní zeleni je označeno v definici, veřejně přístupná pobytová zeleň má být odstraněno, veřejně přístupná. Tak já bych se chtěl zeptat, jestli tím nedojde ke zrušení celého smyslu toho termínu veřejně přístupné pobytové zeleně, jaký to má smysl a jakých ploch se to dotkne. Dále by mě zajímalo u bodu č. 97, kdy je určeno, ten bod zní, koncepce ubytoven vyřešit v rámci možností územního plánu přípustnost v regulativech. Já to nechápu, chtěl bych vědět, co znamená koncepce ubytoven. A taky bych chtěl vědět, kdo to vlastně schválil a jestli to je vůbec nějak v souladu s tou stávající politikou stavební uzávěry na ubytovny. Pak mě zajímá bod č. 114 Doubí, parcelní číslo 247, kde má dojít k zrušení rozšíření Biocentra, zajímalo by mě z jakého důvodu a konečně bych se chtěl ještě zeptat na jeden pozemek ve Vesci, parcelní číslo 1621, je to jeden z pozemků [osobní údaj odstraněn], proč má být tento pozemek, který nenavazuje na žádnou komunikaci, najednou vymezen k zástavbě, když nebyl. Děkuji.

T. Batthyány

Škoda, že jste nebyl na veřejném projednávání územního plánu. Tam žádné tyto dotazy nepadly a zatím zdržujete zastupitele tady. Na vaše dotazy samozřejmě odpovím písemně.

MUDr. Absolonová

Já jenom spíš budu reagovat na paní Mgr. Machartovou, i když mně to úplně asi nepřísluší, protože to byla debata mezi ní a panem náměstkem, ale myslím si, jako vždy může být líp, ale myslím si, že do sociálních služeb nikdy tolik peněz nešlo, jako tam jde za poslední volební období. Do zámku jsme ještě nedali ani korunu.

PhDr. Langr

Tak já se velmi omlouvám, já jsem v té trošku ohnivé diskusi s paní Machartovou zapomněl na to, proč jsem se vlastně přihlásil a kolegové už mě pak odhlásili, já jsem chtěl reagovat jenom na jednu větu, kterou tady říkal předtím kolega Jan Korytář, k tomu co tady načal kolega pan Mgr. Šolc, čemuž vy v sále a možná ani diváci u monitorů vůbec nerozumí, protože ta podstata tady nezazněla a já ji nebudu pitvat. Ani bych na to nereagoval, co tady kolega říkal, ale mě tam jenom jedna věta zarazila a omlouvám se, já ji nebudu citovat, jenom parafrázovat, protože jsem si ji úplně nezapsal. Znělo to podobně jako, že si nejste jist, zda ty prostředky jsou vynakládány řádně, takhle nějak. To já v zastoupení ředitelů příspěvkových organizací chci odmítnout. Já si myslím, že jsou vynakládány opravdu řádně. Každá škola i příspěvkové organizace má uzavřenou řádnou smlouvu, na jejímž základě lidé, ti které si najaly, vykonávají tu funkci pověřence GDPR v té dané organizaci. Ty prostředky, které na to školy dostaly, jsme schválili zde v tomto zastupitelstvu, je to pro každou příspěvkovou organizaci maximální částka 2 300 Kč na měsíc, krát 10 měsíců, protože jsme je poskytovali od března na tento rozpočtový rok tj. 10 měsíců, i to jsme si v zastupitelstvu schválili, a pokud nějaká škola dokázala uzavřít smlouvu s nižším finančním rámcem, to znamená, nevyčerpá těch 2 300 Kč za měsíc, ale třeba jen 1 900 Kč a já myslím, že v tom seznamu takové dvě, tři, čtyři, možná pět máme, no tak je to jenom k dobru, a my jim ty peníze zase na konci rozpočtového roku stáhneme až budeme dávat vypořádání, to je celé.

Mgr. Ferdan

Dobrá večer, já mám tři takové jednodušší dotazy. Ten první dotaz se týká smlouvy s ELTODO, a. s., z června 2015, byla deklarovaná úspora více než 100 mil. Kč, byť byla deklarovaná do roku 2021, tak bych chtěl poprosit o zprávu o plnění této úspory, která by mi měla umožnit efektivní srovnání toho, zda skutečně jdeme podle nějakého plánu, a to ideálně třeba skrz tu tabulku, která tam už je umístěná v tom materiálu 3, akorát trošku víc rozvést a ideálně aby to bylo kontingenční tabulkou, aby se s tím dalo nějak pracovat. Což je taková obecná prosba, pokud se zpracovává nějaký rozpočet nebo nějaký materiál, a dalo by se to dělat, prosím vás, ve formě tabulek, se kterými se dá dál pracovat, a ne tady ty pseudo tabulky, se kterými se nedá dělat základní datovaná analytika, protože to je úplně k ničemu, je to velmi složité. Já bych si to sám udělal, rozpracoval bych si to, zjistil bych si to, problém je v tom, že rozklikávací rozpočet města úplně není funkční, takže můj další dotaz se týká toho, proč není funkční a kolik to stojí? Protože to je takový docela hezký nástroj, který by umožnil transparentní politiku města, a není to možné. Další dotaz mám na plán s Waldorfskými třídami, které jsou v současné době umístěny společně se základní školou Orlí a na Gollově, jaký je časový plán? To znamená, tam je ten problém v tom, že rodiče, kteří tam dávají své děti, tak investují do toho, aby vybavili tu danou třídu a investují jednak do pevného mobiliáře, který se nedá úplně vzít a do toho, aby ta třída působila nějak, včetně toho okolí, to znamená, že pokud se dozvědí ti rodiče, že příští rok tam nebudou, tak tím přizpůsobí i ten eventuelní rozpočet, který do toho budou chtít investovat, a je to poměrně zásadní informace pro všechny, protože samozřejmě to není úplně levná záležitost, a platí to ze své vlastní kapsy. Tak bylo by fajn, kdyby ta informace byla co nejdříve k dispozici, aby se na to mohli eventuálně připravit. A pak mám další dotaz, který se poměrně často objevuje v médiích, a já už z toho mám trošku zamotanou hlavu a týká se rekonstrukce bazénu, objevují se tam různé cifry. Já úplně v tom nemám jasno, jak se to tak stalo, vím, že se to tady řešilo. Existuje, prosím vás, konkrétní projektový plán, který by říkal, bude to stát 600 mil. Kč na základě toho, že se tam vytvoří to a to, a je to potřeba z toho a toho důvodu? Pokud existuje pouze jeden, tak jakým způsobem došlo k tomu, že tam bylo o 100 % v podstatě navýšená ta cena odhadů? Tak

poprosím o ten projektový plán k té rekonstrukci bazénu, na základě kterého bylo udělané to ocenění té práce, děkuji.

PhDr. Langr

Já se omlouvám, že zdržuji, ale pane Mgr. Ferdane, říkal jste, že byste chtěl tu informaci k Waldorfu co nejdříve, tak já vám ji chci dát hned teď, mohu-li? Skutečně druhá třída Waldorfu bude tam, kde je první třída Waldorfu, to znamená na Gollově, dnes k tomu rada města udělala další patřičný krok, když schválila v rámci výjimky drobné, no drobné, ono to je několik set tisíc korun, úpravy jedné místnosti. Waldorf se nicméně na tu Gollovu dále už nevejde, prostor pro rozvoj tam není. Já si tak trochu myslím, že možná i třetí třídu bychom tam mohli ještě vecpat, a bylo by to i moje přání, ale spíše to bude už na nové vedení města. Ale výhledově se s celou tou školou, s těmi třídami s alternativní pedagogikou, počítá do bývalé budovy základní školy na Žižkově do toho našeho posledního zbylého domu. Ovšem tam ještě ani neznáme to základní ocenění té případné rekonstrukce. Také nás to trochu může posadit zpátky na židle a začít hledat jiné řešení. To, že rodiče Waldorfských dětí velmi významně pomáhají, a už i v loňském roce tomu tak bylo i finančně, to je od nich neuvěřitelná věc. Já za to moc děkuji a nejsem úplně rád, všechno by to mělo zajistit město, primárně, ale rozumím, že oni tam to prostředí chtějí mít velmi dobré, já za to jsem strašně rád a nerad bych je v tomto směru zklamal. Určitě od 1. září 2018 Waldorf druhá a první třída zase budou v budově, ve které je teď ta první třída, jestli vám to takto stačí.

Mgr. Korytář

My si tady nerozumíme s kolegou Langrem a s kolegou Šolcem. Tak to raději ještě jednou řeknu, můj dotaz nesměřoval v žádném případě proti ředitelům a ředitelkám městských škol, školek nebo příspěvkových organizací. Vůbec si nemyslím, že by nakládali nehospodárně s těmi prostředky, ale přesto ty informace požaduji, věřím, že na zářijovém zastupitelstvu vám budu moci ozřejmit z jakého důvodu. Ale není to žádná nedůvěra vůči ředitelům našich základních škol a mateřských školek.

PhDr. Langr

Jestli mohu, pane primátore? On je problém v tom, že ty smlouvy uzavírají jenom naše základní a mateřské školy, nikdo jiný, ne město. A s kým je uzavřou, to je čistě jejich věc.

T. Batthyány

Pan kolega Berki s technickou, která určitě pomůže plynulosti dnešního zastupitelstva.

Mgr. Berki

Asi vás zklamou, já jsem chtěl jenom vyjít vstříc tomu občanovi, který tu čeká, abychom našli formální cestu, jak by mohl vystoupit. Podle mě tou formální cestou je, že navrhnu teď znovuzřízení bodu č. 2, aby mohl vyjádřit svůj názor. Ten bod pak bude ukončen a můžeme jít dál. V podstatě se nepovede diskuse k tomu bodu, který předkladatel stáhnul, ale občan vyjádří, co chce. Nás to podle mě bude stát tři minuty. Děkuji za podporu předem.

T. Batthyány

Dobře, ale vytváříme tím precedens, že lidé budou v průběhu zastupitelstev chodit a vy budete dávat tři minuty, tři minuty a tři minuty.

Mgr. Berki

Ano, vytvářím tím precedens, že když přijde občan k bodu č. 19, a asi se nestihl včas zorientovat, protože my jsme samozřejmě nejdříve hlasovali program, takže nevěděl, že ten bod č. 19 nebude, ale ano, vytvářím tím precedens, že chci vyjít občanovi vstříc, aby vyjádřil během tří minut svou myšlenku.

T. Batthyány

Dobře, jestli jsme si jisti, že to bude během tří minut, tak s tím nemám problém. Tak nechávám hlasovat, zda znovu zařadíme bod č. 2, a to je Diskuse občanů. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 20 – pro – 27, proti – 0, zdržel se – 3

T. Batthyány

Dostáváme se k bodu č. 2, a to je Diskuse občanů.

K bodu č. 2

Diskuse občanů

T. Batthyány

Dostáváme se k bodu č. 2, tím je Diskuse občanů. Přihlášený je pan Palaš, tak, prosím, pojďte k našemu stolku.

Ing. Milan Palaš, občan města Liberec

Dobry večer, omlouvám se za zdržení, dostavil jsem se v 15:35 hod., to znamená po hlasování programu této schůze nebo tohoto zastupitelstva, a před cirkou hodinou jsem se dozvěděl, že byl stažen z jednání bod č. 19, který rada již dva měsíce dvakrát schválila. Minule ho zrušila, nebo pan primátor ho stáhl z jednání po příspěvku občana, kterého nebudu komentovat, protože se nedá komentovat. A dnes ho stáhl pan primátor znovu, přestože rada města opakovaně plánovací smlouvu na výstavbu 5 rodinných domků schválila před týdnem. Já bych rád věděl důvod, proč byl tento bod stažen, protože nevidím jakýkoliv důvod stáhnout bod, který rada dvakrát schválila, doporučila do zastupitelstva a pan primátor ho dnes zase stáhnul. Rád bych slyšel odpověď, pokud mohu.

Mgr. Rosenbergová

Já se jenom chci zeptat, bod č. 19 byl stažen?

T. Batthyány

Ano.

Mgr. Rosenbergová

To se omlouvám, to jsem nezaregistrovala, teď se tady o tom bavíme, proč byl stažen?

T. Batthyány

Protože jste pro to hlasovala, třeba. A nejenom pro to, protože jsou tam další nedostatky v té projektové dokumentaci, nezachovává se tam ta šíře toho veřejného prostoru, a mně to ulítlo. Já jsem chtěl pana Palaše pozvat, abychom doladili tu projektovou dokumentaci, ale takto bychom zadělávali na pokračování, jak se tady ad hoc připravoval veřejný prostor a komunikace. To je všechno.

prof. Šedlbauer

Mně to tedy není jasné, protože tento materiál jsme měli na radě města opakovaně, ano. Víme dobře, že jsme ho poprvé vlastně neschvalovali, také se stahoval, protože tam byl jakýsi nesouhlas, pak se tam hledala cesta k nějakému smírnému řešení, pak jsme to schválili, a za tu celou dobu tam nepadala žádná jiná výhrada než ta, že tam je ten nesouhlas dalšího občana, a měl jsem za to, že na té poslední radě města, tam jsem se i ptal přímo, zda toto bylo vyřešeno, bylo mi odpovězeno, že ano. A teď najednou je tu zase něco nového. Tak o co tedy jde? Protože tohle je, a to mi tedy odpustíte, velmi nerespektivní chování vůči těm lidem. Když už to tedy projde všemi orgány, a navíc to prochází takto dlouho, opakovaně, tak tady je minimálně na místě se omluvit, a nějak to urychleně vyřešit.

T. Batthyány

S technickou pan kolega Berki.

Mgr. Berki

Já se moc omlouvám, je to bod č. 2 Diskuse občanů, bod č. 19 byl stažen, takže jako z mého pohledu teď zase diskutujeme o něčem, o čem bychom neměli diskutovat. Je zodpovědností, a to se všim všudy, předkladatele, že si bod stáhne.

Ing. Palaš

Já bych se k tomu vyjádřil, prosím vás.

T. Batthyány

Pardon, s technickou pan kolega Hron.

RNDr. Hron

Já upozorňuji na to samé, že tady má prostor pan Palaš 3 minuty, tak nevím, proč tady diskutujeme vzájemně mezi sebou. Já bych si rád vyslechl, co říká pan Palaš.

T. Batthyány

Já si myslím, že pan Palaš skončil se svým příspěvkem.

Ing. Palaš

Ne, já bych rád věděl, proč pan primátor změnil názor, jestliže my tři roky bojujeme s odborem hlavního architekta, protože na třímetrovém pruhu komunikace města máme vybudovat ke čtyřem domkům osmimetrovou komunikaci včetně příslušenství nebo zeleně, a když se konečně po třech letech dostaneme k cíli, tak nejprve to shodí zaměstnanec města na to, že tam má nějakou zvěř, která tam neexistuje, a teď pan primátor, který samozřejmě má pod sebou odbor hlavního architekta, sám od sebe shodí tento bod z programu, aniž by vůbec respektoval to, že za tři roky jsme se dostali k nějakému řešení, které je jediné možné. Město zaslepilo komunikaci prodejem části silnice, a dnes po nás chtějí, abychom udělali průchod územím v budoucích 50 letech. To jsou slova pana Kolomazníka. A když jsme protestovali, tak pan primátor napsal, že máme nesmyslné požadavky, a že si vymýšlíme. Takže, jestliže se domluvíme na něčem i s odborem správy veřejného majetku, že komunikace, kterou jsme navrhli, která byla odsouhlasena, i po připomínkách občana z minulého zastupitelstva schválili, všechno se dohodlo, tak já jsem dnes zjistil, že to pan primátor shodil. To je přeci neseriózní, a nějaké pozvání na nějaké jednání, když to rada dvakrát schválila, je přeci nesmysl.

T. Batthyány

Tak, jak tady zazněl ten první důvod, který vedl ke stažení na předchozích zastupitelstvech, že tam byl nějaký sousedský spor a nějaké ty věci okolo. Je pravda, že když přišla tato plánovací smlouva, tak jsem myslel, že je vyřešeno všechno, včetně toho odboru hlavního architekta, to je zachování toho osmimetrového prostoru, vstupu do území. Nikdo nechce osmimetrovou komunikaci, ta může být 3,5 m s výhybnou, to není problém, ale abychom se do budoucna vyhýbali jakýmkoliv komplikacím v případě nějakého zkapacitnění komunikací a tak. Doteď se s tímto přístupem ad hoc řešením potýkáme v mnoha lokalitách. Nahoře ve Vesci atd. Odbor hlavního architekta na tomto trval. Nikoliv na komunikaci o šíři 8 m, ale pouze na zachování veřejného prostoru. To znamená, aby se ty domy nestavěly přímo nalepené u těch komunikací. Vidíte, že po letech máme s tímto problémem, když potřebujeme někde rozšiřovat komunikaci. To je vše.

Mgr. Tachovská

A můžete teda jako tady panu Palašovi říci, jaký tedy bude další postup? Protože on se spíš přišel zeptat, jestli jsem to správně pochopila.

T. Batthyány

Nepřišel se zeptat. Přišel si trvat na svém. Když jsme mu to vysvětlovali, že tento postup není dobrý, že si ad hoc udělá do zatáčky komunikaci a bude úzká, aby nezasahovala moc do pozemku, tak to prostě řešit nejde. Já jsem říkal, že když obnovíte diskusi občanů, že k tomuto dojde. Že to nepřispěje, rozhodně to nepřispěje žádnému řešení, nepřispěje to plynulosti zastupitelstva města. Po dohodě tady s předkladatelem se ten materiál stáhl, protože jedna věc se vyřešila, ale bohužel ta druhá tam zůstala. Já jsem si toho nevšiml, a teď, než abychom to právě probírali, a tady relativizovali, zda taková komunikace tam může být, nemusí být, uděláme výjimku, tak jsem to nechtěl právě tady řešit. Místo toho jsme se do toho pustili, a jsme tam, kde jsme.

T. Kysela

Takže já bych se chtěl omluvit panu Palašovi, protože ten materiál skutečně předkládám já, po dohodě s panem primátorem před zastupitelstvem jsme ho stáhli. Já bych poprosil, abyste tuto volbu přijal a domluvil se s panem primátorem na schůzce, aby se to celé dořešilo, a myslím si, že jde skutečně o poslední a téměř marginální věc. Nicméně mohl by tu vzniknout do budoucna jistý problém, a to samozřejmě ani jedna strana nechce. Takže tohle je můj názor na celou věc, děkuji.

Ing. Palaš

Já bych měl tedy poslední připomínku, jestli mohu. Jestliže město a odbor hlavního architekta schvaluje šedesáti garážím šestimetrový pruh bez veřejného prostranství, a je to bez problémů, proč nemůžou ke čtyřem domkům stačit 4,5 m do slepé ulice? To přeci je nesmysl, a jestliže tady pan primátor, a teď to řeknu doslova natvrdo, akceptuje názor pana Ing. Kolomazníka spolu s jeho odborem, kteří od roku 2015 prosazují na třímetrovém pruhu osmimetrový pruh, přitom jinému podnikateli schválně bez problémů třímetrový pruh s tím, že kolem jsou soukromé pozemky, na které se nedá šlápnout, nám všichni tvrdí, že máme zabrat cizí pozemky, a když to nevyjde, takže prostě máme smůlu. Tohle přeci není normální přístup lidí, kteří o tom rozhodují, kteří tady mají vybudovat plán města, jestliže mají takovéto nesmyslné požadavky. A jestliže to pan primátor stáhl, tak asi ví, že je někomu zavázaný. A já už s tím končím, děkuji. Na shledanou.

T. Batthyány

Děkuji. Ještě někdo, něco k diskusi občanů? Pokud ne, končím tento bod a pokračujeme bodem č. 18, a tím je Darovací smlouva - obnova chodníku krytem z betonové dlažby v ulici B. Němcové, Liberec.

K bodu č. 17/1 /NEZAŘAZENO

Upřesnění zadání 100. změny územního plánu TR

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Tento bod nebyl zařazen na program zasedání zastupitelstva města.

K bodu č. 18

Darovací smlouva - obnova chodníku krytem z betonové dlažby v ulici B. Němcové, Liberec

T. Batthyány

Pokud nikdo nic nemáte k tomuto bodu, nechávám o něm hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 21 – pro – 28, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 170/2018

K bodu č. 19 /STAŽENO

Plánovací smlouva - novostavba 5 RD, včetně komunikace a inženýrských sítí v k. ú. Karlínky

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Tento bod byl stažen z programu zasedání zastupitelstva města.

K bodu č. 20

Vyrovnání ztráty za rok 2017 příspěvkové organizace Městské lesy Liberec z rozpočtu zřizovatele

T. Batthyány

Tady bych chtěl jenom požádat, jestli bychom mohli odděleně hlasovat o bodě č. 1 a č. 2 ve schvalovací části.

Mgr. Korytář

Samozřejmě, tak si to pojd'me trochu prodiskutovat pánové, když chcete hlasovat odděleně. V tom bodě č. 2, aby všichni zastupitelé věděli, o čem se bude hlasovat odděleně, protože třeba všichni neměli čas se detailně seznámit s těmi materiály. Je nové zadání, jak spravovat Městské lesy. To nové zadání je jiné, než bylo doposud. Doposud tady platilo něco, jen informace, není to kritika, to zadání bylo ještě z dob, kdy Liberec vedla ODS, a to zadání znělo, spravujte Městské lesy, ale tak, aby to město nestálo ani korunu. To znamená, užijte se z prodeje dřeva. To je určitá koncepce, která může nějakou dobu fungovat, bohužel vedla mimo jiné k tomu, že máme v dezolátním stavu spoustu lesních cest, protože zkrátka při takto nastaveném financování Městských lesů už neměli kapacitu na to, aby připravili projekty a podali třeba žádosti o dotace na to, aby se ty lesní cesty upravily. To teď připravujeme na odboru, jedna z věcí, ale důležitější je, že v ČR je už teď dva roky, a možná ještě bude trvat delší dobu, kůrovcová kalamita, která vedla k tomu, že klesly ceny dřeva, dřeva je na trhu přebytek. A pokud by se Městské lesy měly financovat samy, tak by musely i v příštím roce těžit mnohem víc než v těch uplynulých letech, a stejně bychom jim museli tu ztrátu sanovat. To znamená, to nové zadání říká, postavme Městské lesy na úroveň dalších příspěvkových organizací, kdy hlavním cílem jejich činnosti nebude těžba dřeva a uživit se samy těžbou dřeva, ale jejich hlavním cílem bude zvyšovat rekreační potenciál městských lesů, zejména v Lidových sadech. Město by to ročně stálo 1,5 mil. Kč, ten hlavní přínos je tam v tom, že tím jsme schopni zaplatit 2,5 pracovníka, kteří v Městských lesích pracují. Jim se uvolní ruce pro to, aby nemuseli celý rok přemýšlet v zásadě jenom nad tím, co ještě vyřezou a prodají a měli by mít třeba větší prostor na to, aby mohli získávat například ty dotace do obnovy lesních cest. Takže si myslím, že ve výsledku se to vyplatí, jak v lepším stavu našeho pozemku, který spravují Městské lesy, tak v součtu ekonomicky, protože pokud se ty městské lesy dají do 15 - 20 let do jiného stavu, co se týče stavu porostu, tak by měly klesnout i náklady na jejich údržbu.

RNDr. Hron

Já nevím, já jsem si přečetl zřizovací listinu, to je jediný nástroj, kterým zastupitelstvo může sdělit nějaké zadání s tím zřízené příspěvkové organizací. Já tam vidím všechny ty věci, které v tom zadání jsou, a v jedné bodě je napsáno, že mají také v rámci hlavní činnosti těžit dřevo. Tak je už pak jenom na tom, jak řídicí orgán města této příspěvkové organizace, a tím je jen a jen rada města, jak se skutečně bude naplňovat ta hlavní činnost. Jestli rada města dospěje k tomu, že tento rok se bude dotovat, protože to bude ztrátové, protože se raději opraví lesní cesty, nebo já nevím, jaký rekreační účel se naplní, tak prosím, ale zastupitelstvu města vůbec nepřísluší takový materiál a navíc ho nechci

hodnotit, jak je zpracován, já nevím, co tady na tom mám schvalovat, a proč se tomu říká zadání. To je prostě elaborát přání, jak bychom si to představovali, aby to fungovalo. Ale to přeci zastupitelstvo nemůže schvalovat jakási přání. Pak tomu řekněme koncept nebo tomu řekněme nějak, ale copak tohle dáme lesům naší příspěvkové organizaci a oni podle toho budou fungovat? A kde tady jsou nějaké parametry kvantifikovatelné? Jak to budeme kontrolovat, že takto postupují, to je zase amatérsky zpracovaný podklad. Proto navrhuji o něm hlasovat zvlášť, protože ztrátu pokrýt musíme. A pokud chceme změnit orientaci těch lesů natrvalo, tak ji změňme zřizovací listinu. To je jediné, co můžeme udělat jako zastupitelstvo.

Ing. Hrbková

Já jenom doplním informace pana náměstka Korytáře. V současné době je platná výzva z Ministerstva k nekácení, protože situace na trhu se dřevem je velmi špatná, a trh je přehlcen tím kůrovcovým dřevem. Zároveň byly dvě větrné kalamity v předchozích dvou letech, takže my nemáme těžít pokynem Ministerstva a druhá věc je, že nám pily neodebírají. V současné době je úplná hloupost těžít dřevní hmotu, protože nemáme možnost ji prodat a vzrůstají nám akorát náklady na těžbu a na novou výsadbu. To je jenom k doplnění těch informací. Samozřejmě pokud nebude ten bod č. 2 schválen, tak nám nic nebrání v tom, abychom v příštím roce příspěvek do naší příspěvkové organizace poslaly i bez toho aniž by to schválilo zastupitelstvo. Myslím si, že v té příloze jsou uvedeny podstatné informace, které bylo důležité na zastupitelstvu sdělit, pokud nebude ten bod č. 2 schválen. Berte to, prosím, jako informaci.

Mgr. Korytář

Trošku se rozeběhla diskuse, mě mrzí, že zrovna tady ta míra toho kazisvětství dneska je hrozně velká, jak se blíží ty volby. Opravdu vy jste dnes o hodně horší, než jsme bývali my. Vy jdete úplně do všeho. My jsme si vybírali, a vy jdete úplně do všeho. Jenom vysvětlím, proč jsem kolegyni přesvědčoval, aby sem ten materiál dala. Zprv jsme vám chtěli umožnit, abyste se podíleli na této dobré věci společně s námi. Chtěli jsme si vyzkoušet, jestli by fungovala budoucí koaliční spolupráce, dnes nás to úplně nepřesvědčuje. A druhá věc je, ale počkejte chvíli vážně, přece diskuse o tom, jaké je zadání v městských lesích, které využívají tisíce lidí, nám na to chodí i stížnosti na to, že se třeba těží moc nebo že by ty lesy mohly být v lepším stavu, tak máte pravdu, může to udělat jenom kolegyně Hrbková a nemusíme sem dávat vůbec nic. Ale nám to přišlo dobré se tady o tom pobavit. Dobře, tak máte na to jiný názor, pojďme o tom hlasovat odděleně, já jsem jenom považoval za důležité vysvětlit, proč jsme sem ten materiál dávali. Samozřejmě zastupitelstvo o tom může hlasovat, nikde není uvedeno, že nemůžeme schvalovat nové zadání. To zákon o obcích umožňuje. Pan Hron na to má jiný názor, můžu ho respektovat, a přišlo nám to jenom dobré se tady o tom pobavit, měli jsme to už udělat dávno, věřím ale, že stejně Městské lesy tato změna čeká. Protože myslet si, že to ještě x let bude fungovat tak, že oni se budou živit jenom tím, že budou těžít dřevo, tak tam ta budoucnost není.

T. Batthyány

Děkuji, já jsem, přátelé, chtěl jenom oddělené hlasování, to je všechno, já jsem nežádal takovou rozsáhlou diskusi. Mě ten materiál, ten bod č. 2 nepřesvědčil, tam se říká, čerpejte dotace, děláme z toho skutečně příspěvkovou organizaci, jak se sluší a patří, a rezignujeme na hospodaření v lese. Proto jsem to chtěl, nic víc. Já jsem o tom nechtěl polemizovat, chtěl jsem jen oddělené hlasování. A je mi jasné, že tu ztrátu musíme uhradit. S technickou, pan kolega Ferdan, poté pan kolega Hron, jestli to stále ještě platí.

Mgr. Ferdan

Já bych jenom poprosil, jestli by se mluvilo co nejvíce k věci, pane Korytáři, děkuji. Je to už asi pátý bod, kde komentujete volby a komentujete je stylem volebního tažení, tak už je hodně hodin, děkuji.

T. Batthyány

Děkuji, pan kolega Hron s technickou.

RNDr. Hron

Jinými slovy totéž, řídme se jednacím řádem. Ten nám ukládá, jak máme vést diskusi a rozhodně tam není umožněno to, aby jeden druhého poučoval, jak má nebo nemá vystupovat, a jestli je horší nebo lepší. To se opravdu nedá, berte to jako technickou.

PhDr. Baxa

Dva dotazy, první, jestli ten předchozí požadavek na to, aby provoz Městských lesů město Liberec nic nestálo, byl uveden ve zřizovací listině nebo v jakém typu dokumentu. A druhý dotaz, jestli Městské lesy Liberec hospodaří způsobem, který naplňuje certifikaci FSC nebo jestli na to třeba ty Městské lesy na to v budoucnu přejdou, jestli by to šlo, aby na to přešly?

prof. Šedlbauer

Smyslem toho materiálu je jakýsi signál ze zastupitelstva, ano tento způsob práce Městských lesů považujeme za správný a podporujeme ho, protože se nutně projeví i v rozpočtu příštích let a v rozpočtovém výhledu, když se podíváte do rozpočtového výhledu, tak tam se s takovýmto příspěvkem počítá, a je to z jednoduchého důvodu, protože pokud ta organizace bude každý rok postavená do situace, že neví, zda jí bude a za jakých podmínek provozní ztráta uhrazená, ona bude, ale může to znamenat velmi nepříjemné důsledky pro vedení té organizace, protože vlastně neplní úkoly. Tak tohle by mělo dát té organizaci možnost normálně plánovat a normálně vykonávat činnosti, které po Městských lesích chceme. A to zajišťování kvalitního rekreačního zázemí pro město Liberec. Jinak pokud jde o to samofinancování, tak je to absurdní to po nich chtít teď. Ale můžeme to přesto použít, jako klacek proti nim, kdyby nějaké vedení města chtělo, tak to proti vedení Městských lesů použít může, ale že to je absurdní, to je celkem zřejmé i na největší lesnické firmě tady v Čechách na Lesech ČR, které po letech, kdy gradovaly miliardy ročního zisku, tak teď podle slov svého nového generálního ředitele směřují k hospodaření, které by mělo být vyrovnané, to znamená, nula od nuly pojde. A to jsou Lesy ČR, které mají obrovské možnosti a rezervy v tom, kde, co, jak těžit a jak si pomoci v jedné části podniku tomu celkovému výsledku hospodaření.

Mgr. Berki

Já bych jenom vysvětlil, zase aby na nás nebyla házená destrukce, kdybychom s tím měli problém, tak dnes neschvalujeme a předpokládám, že ji schválíme vyrovnání té ztráty. To je první věc, druhá věc je ta příspěvková organizace, když se formulují požadavky na ten příspěvek, který schvalujeme v rozpočtu, tak součástí toho je právě vize, jak se to bude financovat, takže podle mého názoru není potřeba předkládat materiál, který je trošku na hraně toho, já třeba považuji tu druhou část za vadnou, co se týká usnesení, protože je podle mě nesmyslná. Ale je to o tom, že když se bude schvalovat rozpočet, tam se bude navrhopvat příspěvek pro městské lesy, tak součástí toho je vize, když se schvalují příspěvky pro příspěvkové organizace ve školství, tak to prochází výborem pro vzdělávání, kde je ukázáno, jak je konstruován ten požadavek, to znamená, vidíme, co bylo v předchozích letech požadováno, na jakou část to je, a ten výbor se k tomu může vyjádřit, podle mě úplně stejným způsobem se to má udělat tady. To znamená, ve chvíli, kdy, a já s tím nemám problém, já deklaruji, že nemám problém s tím, že se nebude vydělávat na dřevě, ale možná nebudu ve většině, ale je to podle mě, při formulaci toho, jak má vypadat příspěvek do příspěvkové organizace. Ne tímto způsobem, který podle mě není v souladu s jednacím řádem. Nedává to smysl.

Mgr. Petrovský

Tady to není jediný materiál, sleduji, že pan Korytář a paní Hrbková předkládají úplně geniální materiál, všem se záměr líbí a jsou perfektní, má to jedinou vadu, že pro ně pak nikdo nehlasuje. Vždycky tady slyším, že všichni deklarují, že ten materiál, projekty, myšlenka se líbí, ale pak to nějak nejde prohlasovat. Teď ta diskuse, co trvá 13 minut, tak jestli jste si všimli, tak jsme se prakticky nedostali do obsahu toho materiálu, my tady spolu vedeme diskusi o tom, jestli se to má jmenovat koncepce, jestli tam má být ten nadpis modrý nebo zelený, a jestli je to takto formálně ideální, ale my jsme se ani jednou nedostali pořádně do vnitřku toho materiálu, který tady o tom je. Tady je teď připraven nějaký materiál, my máme říct, ano my chceme, aby lesy byly tady pouze těžební společností a nic jiného nechceme od ní, nebo chceme od ní nové funkce, které ten les poskytuje, ať už to je funkce rekreační, nebo zadržování vody v krajině, ať je to čištění vzduchu a posilování té biodiverzity toho lesa a chceme se na to zaměřit, tak to je to, co bychom si na zastupitelstvu řekli,

předpokládám, že jestli to nutně musí být ve zřizovací listině to už tady jednou padlo, jestli tam je napsáno musíte hospodařit s nulou a užijte se. Podle mě to tam také není. A tady pak už ta komunikace s ředitelem panem Blimlem je další krok a v případě, že tady budeme mít shodu na tom jakou cestou s těmi lesy nakládat, jak s nimi hospodařit, tak pak můžeme postupovat dále, ale o tom my se tady nebavíme. Já samozřejmě pro ten materiál v obou bodech bych hlasoval pro. A já bych poprosil i všeobecně tady zastupitelé, abychom se více věnovali obsahu materiálu než nutně jejich formě. Děkuji.

Mgr. Korytář

Já se budu tedy snažit držet těch bodů, odpusťte mi, jestli občas zavítám do některých souvislostí, mám takovou poznámku, řeknu to jednoduše, co tady mám poznamenáno, falešné větičky, lži a neupřímné úsměvy, pánové od Starostů. Řeknu vám hned proč. Vy tady tři nebo čtyři roky tvrdíte o tom, jak s námi chcete diskutovat, jak chcete hledat nejlepší řešení, a vždycky si stěžujete, že vám nic nepředkládáme. A sotva připravím dotační fond, dostanete to včas, tak se na to ani nepodíváte a stejně to shodíte. Teď tady předtím ještě, než tady budeme dávat návrh do rozpočtu, tak tady kolegyně s panem Blimlem, já jsem se na tom drobně podílel, drobně jenom, tak tady připraví koncepční materiál, a vy místo toho, abyste si vůbec uvědomili tu nesmyslnost vaší argumentace, abyste alespoň jednou dokázali, že vám o to město jde, a řekli, chceme dávat větší příspěvek, menší, chceme lavičky, opravovat cesty, budovat tůně pro žáby nebo já nevím co, sázet víc javorů, tak se zase točíte jenom na těch formalitách. Takže já tady jenom chci říct, proto o tom mluvím, a budu o tom mluvit celou dobu, že to je od vás pokrytectví, protože vám nejde o město. Budu vás hodnotit, protože na to mám jako zastupitel právo, vy mě také hodnotíte. Ještě jednu poslední věc, ale já si tu poslední věc nechám do závěrečné diskuse, já bych očekával spíše životní moudrost a životní zkušenost, než toto jednání. Chtěl jsem jenom říct, že u tohoto materiálu, mě to opravdu mrzí, protože jsem se třeba já osobně profesně tou lesní problematikou dost dlouho zabýval, a předpokládal bych, že tady aspoň od vás zazní nějaký konstruktivní příspěvek. Vy se zase točíte jenom ve formalitách, a já vím proč. Vaším cílem je ten materiál shodit. Tak si to aspoň přiznejte, my to víme, vy to víte také, akorát si to nejste schopni přiznat. Aspoň pan primátor, i když ho úplně nemám rád, ten si aspoň nehraje na nic jako vy.

RNDr. Hron

Já nikdy nevím, jestli se posloucháme, pane kolego. Všichni tady od nás říkáme, že to gró tady podpoříme, že podpoříme schválení příspěvku na krytí ztráty, to je přeci klíčové pro tu věc, a potom jsem vám dal návod, dokonce jsem říkal, že zřizovací listina, já jsem si ji přečetl, možná na rozdíl od vás jsem si zřizovací listinu přečetl, a všechno to, co je v tom zadání novém, je ve zřizovací listině. A to je jediné, co já chci, abychom neschvalovali něco, co už je schváleno, a jestli si to přejete opravdu vzít tak, že se nemá těžit v rámci hlavní činnosti, tak navrhněte vyškrtnutí toho bodu ze zřizovací listiny, a můžeme se o tom tady bavit. Ale vy tady děláte vědu z něčeho, co věda není. My vám vůbec v ničem nebráníme, proč nám pořád vkládáte, že když neschválíme tento materiál, to zadání, tak copak ty lesy nemohou podle toho postupovat? Můžou, tak o co vám tady běží? Co tady boříme? Nic neboříme, můžete takto jednat, vždyť jste radní, můžete klidně dát své příspěvkové organizaci příkazy, jak má jednat.

T. Batthyány

Já do toho jenom vstoupím, prosím, všechny zaměstnance, já jsem na vás zapomněl, vy, kdo již nemáte žádné body v dnešním zastupitelstvu, tak klidně běžte domů, a přeji vám klidnější večer než, který budeme mít tady my.

Ing. Zámečník

Já bych chtěl jenom říct, že v pondělí na schůzce předsedů jsem říkal, že náš klub vyrovnání ztráty podpoří, tak já nevím, proč pan Korytář má zapotřebí tady vlastně šířit lži o tom, že my to nechceme podpořit, nebo dokonce že to chceme shodit. To asi pan Korytář nebyl při smyslech buď v pondělí, nebo dnes, jedno z toho. Co rozhodně si odnáším z tohoto je, že Změna měla v gesci ski areál Ještěd, ten padl do ztráty, má v gesci lesy, padají do ztráty, není to asi zřejmě jediná věc, na kterou přijdeme, kde se vám nedaří vaše gesce, a jde to do mínusu. To je škoda, trošku se nad tím, pane Korytáři, zamyslete, co vlastně říkáte, a jak se chováte.

prof. Šedlbauer

Když už jsme tady u toho hodnocení, a my se opravdu neposloucháme, já už jsem před chvílí zmiňoval situaci na trhu s dřevem a situaci Lesů ČR. No, jestli si tady někdo myslí, že je možné žít se v městských lesích na tak malém kousku z prodeje dřeva, tak je úplně mimo realitu. Někomu to vyčítat tady opravdu nedává smysl. Tak a já jsem se nechtěl rozohnit tímto směrem. Ono je to v zásadě jednoduché, krýt ztrátu příspěvkové organizace musíme, protože jaká je alternativa, pak ji můžeme zrušit, co jiného. Tady jde spíš o to, co jsem se snažil zdůraznit svým prvním příspěvkem. Jestliže ta městská organizace má nějak plánovat a má plánovat relativně v pohodě, v klidu a dlouhodoběji, tak musí vědět, že se od ní něco očekává, nějaké činnosti, a také, že se má pohybovat v nějakém rámci. To znamená, že dosavadní rámec užívejte se, už se mění. A to je to podstatné. Ono to v zásadě není nutné to říkat tímto materiálem, to máte pravdu, byť je dobře vědět, co se pod tím vlastně skrývá, protože to podstatné se skrývá v rozpočtovém výhledu, kde to zanesené je, takže pokud tady rozpočtový výhled v tomto bude přijat, tak to vlastně té organizaci říká, v jakém finančním rámci se má pohybovat. Ale obsahově, alespoň je dobře, že takový materiál tady je, že s ním slovně snad nikdo obsahově problém nemá a myslím, že to tady řediteli Městských lesů může dát jistou jistotu, jak hospodařit, a jak plánovat v příštích letech.

T. Batthyány

Děkuji, já bych chtěl jenom panu Šedlbauerovi připomenout, že rok 2017 byl, co se týče výnosů z hospodářské činnosti, nejvyšší v historii, na uživení to je.

Ing. Hrbková

Já už si tady připadám trošku jak v Jiříkově vidění. Pan Zámečník je zřejmě asi Copperfield, když tady má informace o tom, že máme zákaz de facto těžít, má informaci o tom, že pily dřevní hmotu nepřijímají, tak stále trvat na tom, že Městské lesy, které nedostávají příspěvek, mají být v zisku, to mě opravdu hodně překvapilo. Chtěla jsem jenom tady říct, že vy boříte ten materiál, protože my tady navrhujeme nějaký princip, jak by to mělo být udržitelné do budoucna, v té důvodové zprávě i v těch přílohách máte informaci, že odborníci nepředpokládají lepší vývoj počasí, a tím pádem i těch přírodních kalamit, ať už větrných nebo škůdců, a vy jako Starostové říkáte ne, vždyť necháme pana ředitele v tomto šíleném stavu další roky, ať si to dělá, jak chce, my mu případně dokryjeme ztráty. Ale takto se ta organizace řídit nedá. Jsou tady jiné organizace, které dostávají pravidelně příspěvek, a nikdo to nezpochybňuje, Městské lesy o ten příspěvek v minulosti nežádaly, protože byly schopné vykrýt ten provoz a fungování z toho příjmu, který teď není, a zřejmě ani nebude, a vy tady mluvíte o tom, že Změna dostává Městské organizace do ztráty? To si vyprošuji, pane Zámečníku.

T. Batthyány

Děkuji, já bych připomněl KPL třeba organizaci tam také dražší a dražší, také se nám daří efektivně fungovat a navyšovat o miliony její rozpočet.

Ing. Hrbková

Pane primátore, také šetří a šetří.

Mgr. Skřivánková

Já bych chtěla jenom vás všechny obrátit k tomu, co skutečně máme, a to je příspěvková organizace Městské lesy, která má svůj statut a má tam popsanou hlavní a vedlejší činnost. Obecně uvedeno v zákoně 250, pro to mě zarazilo docela to, že se tady má hledat nový způsob financování. Způsob financování příspěvkových organizací je přeci jasný, je daný tímto zákonem, a vůbec s tím názvem, že organizace je příspěvková, to znamená, že ona hospodaří s příspěvkem, který dostane. Jestli ho nedostávala, tak je to jenom dobře, mohla se žít z hlavní činnosti. Teď to tak nebude, takže příspěvek bude muset dostat, čili nový způsob financování bude to, co si vydělají, a to co dostanou na příspěvku, protože příspěvková organizace ve ztrátě být nemůže. To znamená, že se bude muset dřív než v termínu do 31. 12. 2018, jak tady píšete, ale už při tvorbě rozpočtu na rok 2019, udělat pořádný rozbor a stanovit tedy ten příspěvek aspoň do začátku, protože samozřejmě s příspěvkem se u příspěvkových organizací nahoru hýbat dá, dolů je to podle toho zákona složitější, tam musí být velké odůvodnění. Takže, nevím, o čem tady diskutujeme. Podpořím tu první část, ale nelíbí se mi

skutečně ta dvojka zajistit ve spolupráci s ředitelem nový způsob financování, protože on se úplně nový vymyslet nedá. Děkuji.

Mgr. Berki

Já děkuji paní Skřivánkové, protože to aspoň nebude pořád házené na Starosty, tohle je to, co jsem se celou dobu snažil vysvětlit. Dofinancujeme ztrátu, a má se při kalkulaci toho příspěvku v rámci rozpočtu říct, jak to bude. Je to příspěvková organizace, nejedná se o nový způsob financování, jenom ta výše toho příspěvku bude jiná, a to co jsem se snažil předtím panu Petrovskému naznačit, jak na to reagoval trochu podrážděně, ukazoval jsem to na těch příspěvkových organizací školských, tam nejdříve ten příspěvek projedná ten odborný orgán, který vidí do toho, jak se ten příspěvek konstruuje a dá k tomu doporučení, a nezaznamenal jsem, že bychom pak o tom kdykoliv diskutovali. Tady to bude možná trochu obtížnější, protože nemáme výbor, který by tomu odpovídal, ale mně by se třeba líbilo minimálně, kdyby to prošlo finančním výborem, který by k tomu dal doporučení, ano vidíme to jako průchozí, ne, nedoporučujeme to. To je v podstatě všechno. Opravdu nevím, proč z toho děláte kovbojku. My říkáme, že dofinancujeme, a chcete-li zvýšit příspěvek, protože o tom to celé je, o ničem jiném, není to nový způsob financování, je to o zvýšení příspěvku, tak je to ve chvíli, kdy se ten příspěvek navrhuje do budoucna, to je všechno.

Mgr. Ferdan

Já se asi jenom zeptám, já dost často potřebuji vědět takové to proč, co je zatím problémem, a mně tady z toho vyvěrá taková jako otázka, jestli jste tedy tím pádem tu změnu s panem ředitelem projednávali, a jestli si pan ředitel řekl o to, že ano, my jsme ochotni přistoupit na tu změnu činnosti, dejme tomu na tu procentuální změnu činnosti za předpokladu, že budeme mít zajištěné financování fungování. Pokud by to bylo takto, tak mně to dává nějakým způsobem smysl, že jste s tím přišli a jenom se ujišťuji, jestli je tohle ten primární problém, a to proč to tady máme, ale v ten moment samozřejmě se nabízí i ta interpretace paní Skřivánkové, že ano, jako není problém tam přispívat, když ukážou tu ztrátu, tak ji město pravděpodobně dofinancuje na základě něčeho. Jestli chcete upřesnit zadání, tak by bylo fajn, abychom tady měli teda úpravu v té zřizovací listině, která bude nějak definovaná.

Ing. Hrbková

V té zřizovací listině, se domnívám, nemusí být žádná změna. Samozřejmě jsme to projednávali s panem ředitelem Blimlem, který je tady i přítomný, na materiály do zastupitelstva on se nepřipodepisuje, toho tam nevidíte, nicméně všechny materiály do rady připodepsány byly. Já jsem tady jenom říkala, že je to o tom komfortu fungování Městských lesů. Ono když jedete v tom roce, začnete s nulou a víte, že si na sebe máte vydělat a generujete ztrátu, tak vám to asi na klidu nepřidává. Musíte žádat v zastupitelstvu o vyrovnání té ztráty. To je to, čemu chceme předejít. Samozřejmě my to připravujeme, nebo s paní Sládkovou to dáme do rozpočtového výhledu na příští rok, akorát jsme tady chtěli předejít těm diskusím, které začnou, proč se tam dává 1,5 mil. Kč pro příspěvkovou organizaci Městské lesy, když doteď fungovali bez nároků na příspěvek. Já jsem to i říkala, pokud to nebude schváleno, berte to alespoň jako informaci, ty informace, jak jsou strukturované ty náklady, máte v příloze č. 2.

Mgr. Ferdan

V podstatě tak, jak to říkáte, tak s tím nemáme asi žádný zásadní problém, jediný problém v tom zdůvodnění, který já tam pořád vnímám, je to, že si nejsem jistý, na co tam jsou ti dva lidi, jestli tam jsou na ty dotace, protože to z toho vyplývá tak nějak jako bokově, a to by mi vadilo jako principiálně, a pak stačí jenom říct, co chcete a proč to děláte, a dát to jako informaci. A je to.

T. Batthyány

Děkuji, přistupujeme k hlasování. Poprosím tedy oddělené hlasování, nejprve bych rád hlasoval o bodu č. 1 a ukládací části také č. 1, to znamená vyrovnání ztráty a zajistit úhradu ztráty. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 22 o bodu č. 1 – pro – 30, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

T. Batthyány

A nyní budeme hlasovat o schvalovací části 2, to znamená nové zadání a v ukládací části zajistit spolupráci s ředitelem nový způsob financování. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 23 o bodu č. 2 – pro – 13, proti – 0, zdržel se – 15, návrh nebyl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 171/2018

K bodu č. 21

Regulační plány pro Papírové náměstí a areál výstaviště

T. Batthyány

Poprosím sem, kdyby bylo zapotřebí pana Kolomazníka.

Ing. Hrbková

Tak já si dovoluji ten návrh představit. Jsem předkladatelkou materiálu, a jedná se o doporučení určenému zastupiteli, na otázky pana Hrona odpovím asi úplně jednoduše, proč nám jde o ten regulační plán a nechceme tam územní studii, je to vcelku jednoduché, regulační plán je závazný, když to územní studii lze měnit, samozřejmě s odůvodněním. Jedná se o to, že tyto dvě lokality jsou velmi důležité, jedna z nich je plně vlastněna městem, to je výstaviště, kde si myslím, že regulační plán by zastupitelstvo schvalovat mělo, respektive v územním plánu schválit mělo. Co se týká druhé lokality, je to důležitá lokalita dolního centra Papírové nám., kde se domníváme, že územní studie je nástroj zcela nedostačující.

Mgr. Marek

Já bych se rád zeptal, jestli tento materiál prošel, nebo jestli vůbec byl na programu jednání rady, s jakým výsledkem radou prošel, a jestli ten materiál také prošel příslušným výborem, to je výborem pro územní plánování a rozvoj a s jakým výsledkem?

T. Batthyány

Radou města rozhodně neprošel a nejsem si jistý, že by prošel výborem pro rozvoj a územní plánování a přijalo se k tomu nějaké usnesení. Není tomu tak.

Ing. Hrbková

Ve výboru pro rozvoj a územní plánování materiál byl, nicméně nebyl přijat. Co se týká rady města, je to zastupitelský návrh, tedy do rady předkládán nebyl.

T. Batthyány

Chci upozornit, že v usnesení je doslova, že nesouhlasí, aby byla v návrhu nového územního plánu pro veřejné projednání vyřazené podmínky regulačních plánů. Veřejné projednání je dva dny za námi.

Ing. Hrbková

Pane primátore, kdybyste mi odpověděl na mé dotazy v interpelacích, tak bychom teď měli jasno, jestli veřejné projednání vůbec probíhá podle zákona či nikoliv.

T. Batthyány

Znovu opakuji, že materiál nebyl v radě, nesouhlasil s tím výbor pro územní plánování, a přesto ho máme tady, tak asi víte, proč a k čemu to směřuje. Pan kolega Šedlbauer.

prof. Šedlbauer

Z těch důvodů, které tady kolegyně Hrbková zmínila, tak je tam ta fráze veřejné projednání, ale já mám protinávrh usnesení, který předpokládám, že si předkladatelka osvojí, a to je v té části nesouhlasí vypustit slova pro veřejné projednání, a stejně tak v části doporučuje slova pro veřejné projednání. Všechno ostatní tam může zůstat, a je to vlastně pak obecný pokyn určenému zastupiteli. Jinak, proč ponechat regulační plán pro Papírové nám. a výstaviště, to asi netřeba komentovat, myslím, že tato debata už proběhla na mnoha fórech natolik detailně, že všichni dobře víme, v čem ten smysl spočívá.

T. Batthyány

Dobře, děkuji, přátelé, zkusme se vyjádřit pak hlasováním, nemá smysl to asi tady teď rozebírat.

Mgr. Marek

Já bych se rád zeptal pana Kolomazníka, jestli tady ještě je. Jestli je vůbec možné ten regulativ dostat do navrhovaného územního plánu v této situaci. Jestli to vůbec procesně možné toto ustanovení do nového územního plánu včleňovat. Děkuji.

Ing. Kolomazník, vedoucí odboru hlavního architekta

Dobré odpoledne. Jestli se mám vyjádřit k tomu materiálu, takže, jak je ten materiál zpracován, tak dle mého názoru to není možné, podle toho materiálu v této fázi takto zařadit. Jestliže bych měl odpovídat jako v globále pořizování plánu, jestli je to tam někdy možné dostat, anebo řekněme po této fázi veřejného projednání, tak dá se říci, že ano. Teď neříkám v jaké fázi. Teď v této fázi, dá se říct, že ne, že by měla doběhnout fáze.

Mgr. Berki

Já vím, že mě teď mnozí zabijí, ale když už tady pan prof. Šedlbauer narazil na ta diskusní fóra, já jako tuším, proč to tam je, respektive čemu se chce zabránit, ale mě by možná tedy zajímalo, co vlastně tedy s těmito plochami plánujeme, co chceme, aby tam bylo. Zatím jsem vždycky slyšel, co nechceme, aby tam bylo. Tak očekávám, že místo toho také dostanu odpověď, co chci, aby tam bylo, a jestli to, co chci, jestli je navíc reálné, aby tam bylo. Tady je možná potřeba rozlišit to Papírové nám. a výstaviště v té jedné vstupní podmínce, a to, že na Papírovém nám. město nevlastní většinu pozemku, kdežto výstaviště je v našem držení. Pak nechápu, když výstaviště je v našem držení, že se tam bude nastavovat regulativ, když máme my zcela v rukou, co tam bude, a možná se ptám hloupě, což mi určitě za chvíli pan Korytář připomene, že ptám, jak to s oblibou dělá, ale já bych to potřeboval vysvětlit, a opravdu bych oddělil ty dvě části, protože podle mě u každé je motiv možná trochu jiný. U výstaviště to nechápu, protože když ho mám ve vlastnictví, tak si ovlivňuji já, co tam bude, a u Papírového nám. dokonce nemám většinu ve vlastnictví. A tam chápu, čemu chcete zabránit, ale pořád nevím, co je ta jiná varianta, co tam tedy bude, a jestli to, co si tam někdo kreslí, možná, jestli je reálné nebo není. Protože pro mě dlouhodobě není udržitelné, aby tam po následujících padesát let byl ten současný stav, to prostě není dobrá varianta. Chápu, že teď je nějaká varianta, která se vám nelíbí, teď ještě můžeme diskutovat o tom, jestli takto aktuálně vypadá nebo nevypadá. Mně pořád chybí to slovo B, jestli si rozumíme. Já teď nevím, jestli na mě kývete, jakože rozumíte, na co se ptám, ano super.

T. Batthyány

Ale to jsou diskuse, které by měly probíhat na tom výboru, regulační plány se tvoří tak, že se něco zakazuje, omezuje, reguluje. Kdežto územní studie vyžadují invenci a přemýšlet, co chceme. To je asi ta logika.

Mgr. Šolc

Já k tomuto tématu přistupuji s jistou pokorou, protože s tím mám teď velkou pracovní zkušenost. Musíme si uvědomit, že regulační plán je něco, čemu bychom mohli říkat, že to je dobrý sluha, ale velmi zlý pán, protože když ten regulační plán se udělá špatně, anebo se příliš to území přereguluje, tak se také může stát, že tam nebude nic, a proto si myslím, že ta ochrana územních studií není vůbec marná. Ta územní studie je velmi závazná, a pokud si dobře vzpomenete, tak je potom zastupitelstvem schvalovaná, a ten investor si tam opravdu nemůže dělat, co chce, když tam má závaznou územní

studii, že v tomto ohledu se mi ta územní studie zdá jako vhodnější, jako nicméně na Karolínu Hrbkovou je tedy otázka úplně jednoduchá, když jste vedení města, máte veškerý aparát k dispozici a vy jste byla pověřenou zastupitelkou, tak proč jste to už dávno nezažádali, během těch dvou let? Pozor, opravdu připomínám, ať si všichni tu zodpovědnost uvědomíme, že když se ten regulační plán udělá špatně na pozemcích, které nám nepatří, tak tomu někomu způsobíme velkou škodu a způsobíme akorát to, že tam nebude nic. Kdyžto v té územní studii naopak město zadá podmínky, a ten investor se s tím musí nějak popasovat.

T. Batthyány

Děkuji. To je u cizích, u vlastních pozemků je to ještě o to horší, že si město šije bič a omezení samo na sebe.

Mgr. Šolc

To se potom střelí do nohy.

Ing. Hrbková

Tak, mám možnost odpovědět na některé z těch otázek. Regulační plány tam byly, to je vlastně odpověď na tu otázku. Nyní se to změnilo na územní studie. Co mi vadí na těch územních studiích, je, že zastupitelstvo nemá právo zasahovat do jejich zadání. Je to plně na odpovědnosti pořizovatele územního plánu, respektive na odboru hlavního architekta, který, jestli se nemýlím, v tomto vystupuje v přenesené působnosti. To znamená, že my jako politici nemůžeme ovlivnit zadání územní studie. Co se týká zadání regulačního plánu, tak ho schvalujeme jako součást územního plánu, tam jako zastupitelé máme alespoň nějakou minimální šanci se toho účastnit. Minimální říkám proto, že za nás rozhoduje určený zastupitel pro pořizování územního plánu s tím, jak jsme v současné době informováni o tom, jak vzniká územní plán, že když já jsem žádala o pokyny od projektanta, tak mi je odbor hlavního architekta vydal až za 3 týdny, takže já jsem se dozvěděla v březnu, že nějaké pokyny byly panu Plašilovi dané, myslím, že váš dotaz na zastupitelstvu v odpovědích zastupitelů, takže jsem na tom zastupitelstvu požádala odbor hlavního architekta, aby mi ty informace poskytl a dostala jsem je za déle než 21 dnů, což mi přijde naprosto neadekvátní. Já tady každou informaci k tomu, jaké změny proběhly, v územním plánu, snažím dopídit. Většinou je to tady na zastupitelstvech, protože to je aspoň veřejné fórum. Tyto informace mi nikdo neposkytl ze své vlastní vůle, nikdo nás jako zastupitelé na žádném semináři neseznámil s tím, jaké změny byly v územním plánu provedeny. Samozřejmě mně to potom trvá spoustu času, když odbory a určený zastupitel nespolupracují a informace nepodávají, tak potom to musím řešit tady na zastupitelstvu tímto způsobem. Tam vy jste se mě, pane Berki, ptal na jednu věc, teď nevím na kterou, ano, proč Papírové nám. a proč výstaviště. Výstaviště proto, že jsou to naše pozemky a teoreticky tady existuje nějaká vize, jak by se celý ten areál měl změnit, nicméně se podle toho vůbec nepostupuje. Místo, aby tam byly ty nové budovy a pracovalo se na tom, že se to změní ten prostor, tak jak pan náměstek Kysela slibuje už víceméně tři roky, tak se tam neustále nalévají peníze na nějaké opravy, havárie, zpřístupnění na vernisáže apod. Nejde se tam tím způsobem, jak byla ta původní vize, celková obnova toho areálu. Takže si myslím, že i na městských pozemcích stojí za to, si ten regulační plán dát, protože nás to aspoň nutí dodržovat nějaké komplexnější řešení toho prostoru. A na tom Papírovém nám., tam je to vcelku jednoduché, když jsme se bavili, jestli regulační plán nebo územní studii, tak na odboru hlavního architekta vždycky zaznělo, územní studie jenom na jeden blok, jenomže ono stačí, když se tam začne s tou jednou stavbou, která je tam teď naplánovaná. V tom případě tam bude muset být v ul. U stoky dvanáctimetrová komunikace nebo veřejný prostor, a teprve někde za ním stavět v tom druhém bloku nějaké další domy. Myslím si, že pokud tam začnou ty stavby vznikat takto spontánně a nekonceptně, tak jenom zabijeme soukromé pozemky v tom druhém bloku, který je přes ulici U stoky. Myslím si, že to není dobře, tak proto říkám, pojďme si dát nějaké regulace, ta míra těch regulací je jenom na nás a na naši spolupráci s odborem hlavního architekta přitom pořizování nového územního plánu. Abychom se měli čeho chytit a co dodržovat, protože tady nějaké běžné domluvy neplatí.

prof. Šedlbauer

Tak už jenom velmi stručně, protože to paní náměstkyně shrnula velmi dobře. Stavební zákon a územní plán nám dávají různé nástroje a regulační plán k těm nejsilnějším nástrojům na nejcennějším území v centru města patří, protože regulační plán stanovuje regulativy a každý ví,

v rámci čeho se může a má pohybovat v celém tom území, to je jeho smysl. Zejména Papírové nám., které je velmi složitým územím, ale koneckonců je to výstaviště, tak je to přesně to místo kde by regulační plán měl být aplikován spíše než nějaké parciální řešení typu studie.

Mgr. Šolc

Mě mrzí, že paní náměstkyně nepochopila tu mojí otázku, tak já se zeptám ještě jednou úplně jednoduše. Za ty čtyři roky, co tam v těch placených funkcích sedíte, proč jste ten regulační plán na to Papírové nám. nezadali, vždyť to vám nikdo nemůže zakázat, abyste ho zadali, ale vy ho chcete pouze přikázat do územního plánu, aby ho potom někdo zadal. A jestli si myslíte, že na tomto zastupitelstvu se najde nějaká konsenzuální shoda, co tam má být, když tady není ani jeden profesionální architekt, tak to je úplně mimo, naopak je daleko lepší, když město zadá podmínky té územní studie, a oni nám zastupitelstvu něco přinesou, a potom tady na tom zastupitelstvu se ta územní studie schvaluje. Protože teď si to představte, že byste tady měli najít konsenzus na to, co má být na Papírovém nám., to nikdy nedáte dohromady. A proto je ten regulační plán strašně silný nástroj, ale podle mého názoru principiálně nepoužitelný, to ta územní studie aspoň je lepší. Zase podotýkám, když se to přereguluje, tak tam nebude nic a ten regulační plán má mimochodem nějakou platnost, to si také uvědomte.

Mgr. Berki

Děkuji za odpovědi, musím říct, že stále nejsem přesvědčen o tom, že když vlastníme pozemky, tak si tam máme dělat regulativ. Prostě mně to přijde úplně padlé na hlavu. Když jsme opravdu my, těmi kdo tam ovlivňuje, co tam bude. A u toho Papírového nám. mám dotaz na to, proč nejsme my zadavatelem té územní studie, proč my si ji neobjednáme a neobjednáme si ji na celé Papírové nám., stejně jako jsme to udělali, když se řešil areál kolem Nisy u fotbalového stadionu, také nakonec bylo město to, které do toho šlo, zaplatilo to, dalo si ji širší, než ji chtěl původně ten zadavatel, tak já se ptám, proč tady nejdeme stejnou cestou, to znamená, proč my si nezainvestujeme představu toho, co tam chceme. Protože, jestli tomu dobře rozumím, a když tak mě opravte, regulace říká, co tam nebude, a to na co jsem se vás ptal, je, co chceme, aby tam bylo. Protože já pořád slyším co nechceme, ale já jsem od nikoho zatím neviděl ucelenou představu, a teď možná úplně laicky, aspoň drobně popsanou slovy nebo nějakými obrázky hold v tomto jsem asi jednoduchý, ale co tam chceme, a jestli to co my si tam namalujeme je reálné, aby tam vůbec bylo, protože pojďme se tedy bavit o tom, že je dobře, že město vykoupí všechny ty pozemky postavíme tam malé domečky s úzkými uličkami, bude nás to stát tolik, nikdy se nám to nevrátí bude to investice a můžeme zvážít, jestli to takto chceme nebo nechceme. Rozumíte mi? Vadí mi u tohoto, že říkáme jen ten první krok, ale pořád tam zatím nevidím ten další. A to na co bych chtěl odpověď, je, proč tedy město nemůže jít tou cestou, že město by si zadalo územní studii na celou tu plochu. Nebavíme se přeci o kdoví jakém prostoru, to Papírové nám. je relativně omezené území.

Mgr. Korytář

Zkusím několik odpovědí, pokud se ptáte, proč tam město neudělá územní studii, musíte se ptát kolegy primátora, který má pod sebou odbor hlavního architekta, za mě bohužel. Ale toto opravdu není otázka ani na mě ani na kolegyni Hrbkovou, to je otázka na pana primátora, proč to neřeší tímto způsobem. Druhá věc je k té regulaci, to je takový filozoficko-politický spor nebo koncepce. Pan primátor tady říká, něco v tom smyslu, my tam přeci nebudeme dělat regulaci, abychom neomezovali ty soukromníky, ale mně je bližší ten přístup, co řekla paní kolegyně Hrbková. Ten totiž znamená, že pokud tam tu žádnou regulaci neuděláme, tak tam přijde ten velký Španělský investor, který na 100 % využije a vytěží svůj pozemek, ale vzhledem k tomu, jak je tam to území disponováno, tak už vedle ti majitelé těch okolních pozemků tam nic nepostaví. Protože není možné takto velký blok umístit do toho, aby tam vedle byla třímetrová nebo čtyřmetrová ulička, a vedle toho byl zase takovýto podobný panelák, chápete. Takže ta regulace, pokud je dobře udělaná, může naopak chránit zájmy všech majitelů pozemků, kteří tam jsou. Třetí odpověď na otázku, proč regulační plán a ne územní studie zeleně, tak to kolegyně říkala, pardon, proč územní studie, ten důvod je takový, ale můžete si říct ano, ne, že regulační plán schvaluje zastupitelstvo, územní studie se do zastupitelstva nedostane, tak to je ten důvod. A poslední věc je, když se ptáte na to, a to je správná otázka, jestli je tam také nějaký plán, co s tím územím dělat, jestli to není jenom to, co tam nechceme, pane Berki, chci vám nabídnout, pokud budete mít zájem, až skončí zastupitelstvo, já vám ten plán ukážu, nahoře v kanceláři mám model, není ode mě, je od jednoho z libereckých architektů, ten model je několik let starý a ta vize existuje, je tam dokonce zhmotněná ve 3D modelu. Rád bych vám to ukázal, abyste se na to podíval

a druhá věc je, odbor strategického rozvoje a dotací ve chvíli, kdy využil všechny městské domy, kde bylo možné zřídit byty v rámci dotací na sociální bydlení, tak začal hledat další objekty ve městě, případně pozemky, kde by město mohlo zřídit další byty a tady na tom Papírovém nám. máme ještě dva relativně velké pozemky na kterých se dá něco postavit, takže město teď může být tím, kdo tam zainvestuje, vzniknou tam dva objekty, a to může být součástí postupné obnovy té čtvrti, takže město tam ještě nějaké pozemky má, a teď je ta vhodná chvíle, kdy ta investice tam může proběhnout, protože v městských objektech už žádné sociální byty nevytvoříme.

Mgr. Marek

Já mám jenom jednu poznámku k tvrzení náměstkyně a to, že to bylo projednáno ve výboru. Nějaký materiál přišel, vlastně jsme nevěděli, kdo ho předkládá, nemělo to hlavičku předkladatele, nic. Pan Felcman to tam nějak uvedl, to si takto nepředstavuji, že se tak zásadní materiál bude projednávat. Tak to jenom na okraj. A ještě jsem se chtěl zeptat pana Kolomazníka, ve chvíli, kdy máme návrh územního plánu hotový, teď se čeká na námitky a připomínky, a teď takto zásadním způsobem zasáhneme regulativy do tohoto území. To musí zákonitě zdržet vydání toho územního plánu. Nebo jak ten proces potom poběží? Jak se zkomplikuje vydáním tohoto regulativu do tohoto běžícího návrhu územního plánu, děkuji.

Ing. Kolomazník, vedoucí odboru hlavního architekta

Samozřejmě ten proces toho pořízení a vydání to zdrží. Je pravdou, že, řekněme, podobně dramatický zásah do pořizování územního plánu zastupitelstvo už jednou tady učinilo tím, když vlastně řeklo, že ten územní plán by se měl, dá se říct, vrátit hodně na začátek. Jistě víte, o kterém období mluvím.

Ing. Hrbková

Tak vrátit úplně na začátek, tak to jsou trošku silná slova, pane Kolomazníku. Byla provedena revize územního plánu, zastupitelé byli informováni, co se tam bude měnit, měli k dispozici pokyny panu Plašilovi a rozhodovalo o tom zastupitelstvo naprosto otevřeně. Nyní byly pokyny předány tajně, my jsme se o tom dozvěděli až s dvouměsíčním zpožděním. Díky panu Ferdanovi, protože se zeptal a pan primátor byl nucený mu odpovědět. Pro pana Berkiho ještě dovětek, vlastně i pro pana Šolce, územní studii zadává odbor hlavního architekta z přenesené působnosti. To znamená, zastupitelstvo do územní studie nemá právo zasahovat, a to ani v době zadání ani v době vydání. Respektive zaevidování té územní studie jako schválené. To je ten důvod, proč já to tady říkám. K té územní studii my jako zastupitelstvo nemáme právo se vyjadřovat, kdežto k regulačnímu plánu, minimálně k jeho zadání v rámci územního plánu, tu šanci máme.

prof. Šedlbauer

Ještě abychom si to ujasnili. Regulační plán v územním plánu, tedy v novém územním plánu byl, teď není, a to na základě, pokud tomu dobře rozumím, utajených v zásadě utajených pokynů určeného zastupitele, které byly předány v lednu. Takže jaký dramatický zásah? Tak se to zase může vrátit nazpátek to toho územního plánu. Je to nějak komplikované? V čem to je tak dramatický zásah? V čem to tak zásadně stíží a prodlouží vydání územního plánu? Prosím pana Kolomazníka, když už tady těmi termíny operuje, aby je nějak doložil a zargumentoval.

Ing. Kolomazník, vedoucí odboru hlavního architekta

Doložené to je tak, že budou zásadním způsobem ovlivněna vlastnická práva těch majitelů, tam to znamená, že se jim tam něco dá.

prof. Šedlbauer

Pardon, pane Kolomazníku, nezlobte se, ale ten regulační plán přeci v návrhu územního plánu byl, a byl tam dost dlouho.

Ing. Kolomazník, vedoucí odboru hlavního architekta

Ale teď máme veřejné projednávání, ve kterém ten regulační plán nebyl. To znamená, vy mi tvrdíte, že jestliže bylo projednání konceptu a bylo projednání návrhu z 13. 6. 2013 vzhledem k tomu, že už taková varianta byla probrána, tak my si můžeme libovolně vybrat tu, kterou si vybereme? A pak

ten územní plán vydat, aniž by to bylo veřejnosti znovu řečeno, co tam bude? To zásadní, co musí nastat, musí se to tam dostat do toho návrhu územního plánu, a musí se to znovu té veřejnosti představit a především těm, kteří jsou tam vlastnicky zainteresovaní. To je zásadní.

Mgr. Berki

Já se potřebuji ujistit jenom o jedné věci. V podstatě teď už rozumím tomu, že jedinou podstatou toho rozdílu, o kterém se bavíme, je to, že vy máte pocit, že když se půjde územní studii, tak se k tomu nemůžeme vůbec vyjádřit, kdežto když to bude regulativem, tak se k tomu vyjádřit můžeme. Já to vnímám trochu jinak, respektive ještě jsem se na to ptal, když tak mě pan Kolomazník ještě poopraví. Není v našich rukách to finální rozhodnutí, ale vyjadřovat se k tomu bezesporu můžeme. Ty podněty naše, jak budou vyřízeny, předpokládám, také je veřejné. Takže jediné o čem se bavíme, je fakticky, jestli ten nástroj máme na konci v ruce nebo nemáme. Jestli máme to rozhodnutí konečné my nebo nemáme.

Ing. Hrbková

Mně jde spíš o ten začátek, pane Berki. Tam nejde o to finální rozhodnutí, ale tam jde o to zadání, to je důležité, ne to, co tam na konci vznikne, a buď to odbor hlavního architekta schválí anebo to schválí zastupitelstvo. Mně jde o to, abychom dopředu věděli, co tam má být, a to zajistíme tím regulačním plánem. Tou územní studií odboru hlavního architekta nemáme právo ze zákona říct, my chceme jako zastupitelstvo, aby to bylo, tak, tak, tak. Kdežto u toho regulačního plánu ano.

Ing. Kolomazník, vedoucí odboru hlavního architekta

Je pravdou, že v zákoně o územní studii je napsáno, že pořizovatel schválí její využití a vloží ji. Ale v zákoně nikde není napsáno, že když zastupitelstvo učiní nějakou iniciativu, tomu pořizovateli to řekne, že to nemůže udělat. Nedovedu si představit úředníka, zaměstnance SML, který by nerespektoval to, co zastupitelstvo bude požadovat z hlediska toho, když to neodporuje zákonu. Neschvalují územní studii, samozřejmě.

Mgr. Korytář

Pane Kolomazníku, omlouvám se, ale budu s vámi nesouhlasit. Já nejen že si takového úředníka dovedu představit, ale dva tací tady jsou, jste to vy a je to támhle pan Lenert. A je to to, co jsme dnes neprojednali. Ano, to je to nerespektování toho, proč se začala dělat 100. změna územního plánu, protože tu 100. změnu územního plánu, a budu rád, když to bude na zápise tady, jsme začali dělat pro to, abychom umožnili realizovat projekt nového terminálu, to byl jediný důvod, proč jsme ji začali dělat. Ale výsledek je takový, že vy jste to zadání nerespektovali, udělali jste tam rovnou Matoušovu ulici, ten projekt jste přepůlili a dnes ten projekt nelze realizovat. Takže to jste mi opravdu nahrál na smeč, zastupitelstvo vám dalo jasné pokyny, vy jste si na tom měsíce pracovali, a když jsme to teď na jaře viděli, kam jste to dopracovali, tak to nemůžu brát jinak než jako naschvál. A odbor strategického rozvoje a dotací tady pracuje dva roky na projektu nového terminálu. Stálo to, nevím kolik. Minimálně 100 tis., ale myslím si, že už přes 1 mil., dnes. Pracujeme tady na projektu a na jaře dostaneme od odboru hlavního architekta takový návrh 100. změny územního plánu, která nejenže neumožňuje ten projekt realizovat, ale dokonce zásadně zkomplikuje, tu rekonstrukci toho tunelu, který tam má dělat ŘSD, protože pánové, kam se přesune autobusové nádraží ve chvíli, kdy se tam bude dělat ta rekonstrukce? Tohle mohl řešit ten projekt nového terminálu. Já se nechci rozčilovat, řeším to s právníky, ale pokud tady někdo nerespektuje rozhodnutí zastupitelstva, tak je to támhle pan Lenert a tady pan Kolomazník. A mrzí mě, že jsme to nemohli dnes projednat, a že jste ten materiál nepustili do diskuse.

T. Batthyány

Já myslím, že předsedové zastupitelských klubů dostali vyjádření rady architektů, která se tímto zabývala několikrát, a přidal jsem vám tam i závazná stanoviska OH a z toho je úplně zřejmé, kde se stala chyba. Projektanti si dělají, co chtějí, nezajímají je čáry v územním plánu, nějaké plochy, nějaké právě regulativy a myslí si, že město, když se mu to nepovede někam namalovat, tak že si upraví územní plán. Chraň bůh, kdyby to byl soukromý investor, který by chtěl něco podobného. S technickou pan kolega Ferdan.

Mgr. Ferdan

Můžeme, prosím, zpátky k projednávanému bodu? Děkuji.

Ing. Hrbková

Já si tady dovolím citovat z webu Ústavu územního rozvoje, přímo k otázce územních studií. Cituji, na rozdíl od zadání regulačního plánu nemůže být zadání územní studie součástí územního plánu. Protože zadání územní studie je v pravomoci pořizovatele a ne zastupitelstva.

T. Batthyány

Ještě někdo něco k tomuto bodu? Regulační plány pro Papírové nám. a areál výstaviště. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 24 o upraveném návrhu usnesení – pro – 13, proti – 2, zdržel se – 14, návrh nebyl přijat.

K bodu č. 22

Plochy výroby v Ostašově

P. Haidlová

Dobrý večer. Já bych nejprve upravila návrh usnesení v tom smyslu, že bych vyjmula slova pro veřejné projednání, která jsou v bodech, jak souhlasí, tak doporučuje. A asi není potřeba sáhodlouze tady představovat ty důvody, které mě vedly k tomuto návrhu, protože je zde velice obsáhle popsala paní Balogová. To, že se v poslední době, nebo od doby, kdy se začal územní plán zpracovávat, změnil přístup k ochraně zemědělské půdy, dokazuje např. i zrušení územní plánu obce Čestlice, kdy jedním z hlavních a důvodných argumentů, které soud uznal, byl fakt, že kvalitní půda nemůže být odňata z půdního fondu, pokud není prokázán veřejný zájem. Ve svém rozhodnutí pak uvedl, že podle zákona o ochraně zemědělského půdního fondu může být nejkvalitnější půda 1. a 2. třídy ochrany odňata pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Výstavbu soukromého komerčního centra v oblasti, kde se již řada obdobných staveb nachází, tak jím veřejný zájem podle soudu není. Dále si myslím, že je docela proti logice navrhovat další průmyslové zóny ve chvíli, kdy město nebo zaměstnavatelé naopak mají nedostatek zaměstnanců, a kdy je tady ta situace opačná. Takže se přimlouvám za to, aby byla chráněna tato půda. Ostašov je skutečně využíván, a je jednou ze zelených částí tohoto města, kam občané z celého města chodí za rekreací, a ponechme ten Ostašov zelený a v tom vesnickém rázu tak, jak je. A rozhodujme o té půdě, která dnes požívá nejvyšší stupeň ochrany až ve chvíli, kdy skutečně město bude mít potřebu zřizovat další pracovní místa. To, že nechce Ostašov dopadnout jako Doubí, mě utvrdila i beseda občanů v Doubí, protože tam to začalo také malou průmyslovou zónou, ke které se pak postavila malá silnice, a dnes víme, že složitě a zase s negativními dopady na obyvatele této čtvrti, řešíme napojení této zóny. A Ostašov nechce dopadnout tak, jak se dnes občanům žije v Doubí. Takže prosím vás o podporu tohoto bodu. Výstavba nebo lokalita určená pro průmyslovou výrobu není dostatečně odůvodněná v tuto chvíli.

T. Batthyány

Děkuji, a co na to výbor pro územní plánování?

P. Haidlová

Výborem to neprošlo, a ten návrh podávám právě na základě, že jsem byla přítomna na besedě v Doubí, a i toho, že občané Ostašova, a připojují se k nim samozřejmě i občané celého města, budou podávat námitku proti návrhu těch ploch na výrobní.

Mgr. Skřivánková

Vlastně mi už paní Haidlová odpověděla. Chtěla jsem se zeptat právě na to, jestli to projednal výbor, protože jste tady podepsaná také jako předsedkyně, tak jsem se chtěla zeptat, jestli vás pověřil, takže jste odpověděla, že ne, že to tedy neprošlo výborem, ale chci říct, že mi také velmi vadí, když mizí orná půda. Já jsem to viděla v Růžodole, kde se stavěl Globus, a všechny ty návazné na to prostředky, takže já tento materiál podpořím ráda a hned.

Mgr. Marek

Já bych se jenom zeptal. My jsme v dubnu měli materiál podnět pořízení 101. změny územního plánu města Liberec, kde se o té samé ploše mělo jednat. Nakonec ten návrh předkladatel, pardon, zpracovatel stáhnul, a jednalo se o změnu funkčního využití z ploch přírody a krajiny na plochy průmyslové výroby. A shodou okolností jsou to ty samé pozemky, o kterých se teďka bavíme, a tím předkladatelem byl pan Korytář. Tak já tady nevěřím vlastním ušima, vlastním očima. Jenom ten výbor to vůbec neprojednával, protože to na pořadu jednání vůbec nebylo. Ne, že by se výbor usnesl, on se ani usnést nemohl.

J. Čmucha

Dobrý den. Děkuji za slovo. Já se k tomu tedy také chci vyjádřit. Vyjádřím se tedy jako občan Ostašova, který přímo, možná když se kouknete tam dole do té mapky, tam má barák. Mě spíš zaráží, já nemám nic proti tomu ponechat Ostašov zelený, ale nemyslím si, že je vhodné ponechat Ostašov zrovna tady jakoby neudržovaný. Když se koukneme na veškeré zpracované koordinační výkresy územního plánu jak od konceptu, tak od návrhu 2013 do návrhu 2018, tak všude s tou zónou je počítáno. Myslím si, že směrem k tomu konceptu, který byl daný, tak ten výkres, který tam je dneska nebo ten koordinační návrh, tak je, myslím, nějaký ústupek ze všech stran. Takže někde se to určitě dělat musí. Nelíbí se mi také vyložení, že by to bylo tam, ale na druhou stranu tady nám paní Balogová říká, že by šla rozšířit ta stávající silnice. Divím se, že se ještě tady proti tomu nikdo neohrazuje. Víme všichni, že stávající silnice se rozšířit nemůže, protože by korespondovala přesně s letištní plochou, a při přistávání letadel by mohlo dojít k záměně. Takže proto tam silnice, předpokládám, je nakreslená do tohoto oblouku, aby prostě nedošlo k spletní. Ještě zaznělo, že mizí orná půda. Možná mizí orná půda, ale já si myslím, že tady se asi 20 let nic neobdělávalo. Takže si myslím, že tam ta orná půda už není. Děkuji.

T. Kysela

Vážené kolegyně, vážení kolegové, musím se přiznat, že jsem podjatý, protože bydlím také v Ostašově a chci, aby Ostašov zůstal vesnicí. Nechci tam samozřejmě průmysl z jednoho prostého důvodu. Mám známé, dobré známé v ulici Pod Strání, kdy slibovali, že výstavba hal bude vysoká maximálně 6,5 až 7 metrů. Dneska mají před sebou, zhruba 5 až 10 metrů od svého okna, 16metrové šedivé stěny. Nechtěl bych takto dopadnout. Samozřejmě že budete říkat, všechno schvaluje město, jaká bude podoba atd., atd. Jakmile se jednou kopne, myslím si, že je to špatné. Osobně si myslím, že průmyslové zóny v Liberci a jejich rozvoj je velice důležitý. A znovu se vracím k tomu, co tady kdysi historicky Zelení zadrželi, nepodpořili a měly k tomu osadní výbory, hlavně v Machníně, velké výhrady. Kolem 35 by měly vznikat průmyslové objekty, protože byly napojeny na páteřní komunikaci podobně, jako to je nahoře na Jeřmanicích, směrem k Hodkovicím. To je smysluplné, ale dělat průmyslové zóny daleko od přístupových komunikací a posléze po letech budovat přístupové komunikace, to je prostě špatné. To není koncepční. Takže z tohoto pohledu já podpořím to, aby ten Ostašov zůstal zelený.

Mgr. Korytář

Pane Marku, odpověď pro vás. Já vám to velice rád vysvětlím, proč jsem ten materiál tady předkládal a proč dneska naopak budu hlasovat pro to, co tady předložila kolegyně Haidlová. Když jsem se dozvěděl o tom, že tento pozemek změnil majitele a ten majitel se obrátil i na mě, zda je možné nějak tady pomoci se strategickou změnou územního plánu, tak jsem řekl ano, ale pouze za podmínky, že do toho bude zatažena veřejnost, a že se pokusíme dojednat takové řešení, které bude maximálně kompenzovat ta negativa, která se z toho Ostašovským vyskytnou. A vycházel jsem z toho, že ta změna územního plánu je v tom návrhu dlouhodobě a většina stran tady v zastupitelstvu ji tam drží. Takže moje úvaha byla jednoduchá. Ve chvíli, kdy je jasné, že je to politická vůle většiny stran,

co tady jsou, že ta průmyslová zóna tam stejně jednou vznikne, tak je dobré se o tom začít bavit a naplánovat to tak, aby ta negativa byla co nejmenší. V územním plánu se to dá např. ošetřit tak, že by se tam mohl na druhé straně té silnice do územního plánu dát návrh na městský park tak, aby do budoucna nehrozilo to, že ta průmyslová zóna přeskóčí přes silnici a dostane se až k Ostašovu. To je např. jedno z těch řešení. Avšak, a takto jsem to říkal i na besedě Ostašovským, překvapilo mě, že ta vůle pro tu průmyslovou zónu tam nejspíš asi není, protože z informací, které mám já k dispozici, tak váš lídr, pan Zámečník, místním řekl, že tu strategickou změnu Starostové nepodpoří a oni z toho nabyli dojmu, že tedy není vůle, aby tam ta průmyslová zóna byla. Já jsem Ostašovské upozornil, že to je jenom úhybný manévr, který je namířen proti Změně, protože jsem tady předkládal tento materiál a že průmyslovou zónu tam Starostové stejně budou chtít, takže pravděpodobně Ostašovští nedosáhnou toho, čeho chtějí dosáhnout, aby tam ta průmyslová zóna nebyla, ale maximálně dosáhnou toho, že se tam v budoucnu protlačí, a možná se s nimi už nikdo ani nebude bavit. Takže já jsem rád, že to sem paní Haidlová dala, abychom si ověřili věrohodnost vyjádření vašeho lídra, pana Zámečníka. Věřím, že se to objeví dneska v hlasování celého vašeho klubu, protože s našimi hlasy, s panem Kyselou, s paní Skřivánkovou a s vašimi hlasy se dá udělat to, že tam žádná průmyslová zóna nebude. Tak si to pojďme ověřit, ať si to i Ostašovští ověří, kdo jak mluví, a jak je věrohodné potom jeho hlasování na zastupitelstvu. Pardon, pan primátor odešel, tak já jsem se trochu nechal unést, takže řídím diskusi. Další přihlášený je pan Ferdan s technickou.

Mgr. Ferdan

Je spousta věcí, proč mám Liberec opravdu rád. Jednou z těch věcí je skvělé třísouborové divadlo, do kterého si koupím lístky daleko raději, než abych poslouchal divadlo předvolební. Prosím, k věci.

Mgr. Korytář

Tak to nebyla technická, pane kolego, byl to váš osobní názor. Nemáte slovo, nezlobte se. Teď řídím schůzi, takže zkuste dodržovat pravidla, po kterých sám voláte. Vzhledem k tomu, že jsme v politice a blíží se volby, tak toto divadlo se bude s největší pravděpodobností stupňovat, a hrajete ho tady dneska stejně jako my. Další je paní kolegyně Haidlová.

P. Haidlová

Já pro pana Čmucha mám odpověď na ta pracovní místa. V době, kdy se plán začal zpracovávat, tak skutečně tady byl hlad po pracovních místech, ale v současné době je tomu naopak. Proto ten návrh. Počkejme si, až opravdu bude potřeba plánovat další plochy pro průmysl, a pak zvažujeme, na jaké části města tuto plochu navrhujeme. Pak mám, a to je v materiálu i zmíněno, že v Ostašově je velký brownfield po bývalé slévárně a možná, pokud by do budoucna bylo potřeba takovou nějakou plochu využít, tak využijme ty plochy, kde už průmysl je, nebo kde už byl průmysl navrhován. Nezneužívejme nebo neničme další plochy, nezabetonovávejme. Víte, jaké jsou s tím spojené problémy. A to, že tady předkládám ten materiál, je i např., jak vy říkáte, kompenzace. Ale jaké dostali kompenzace obyvatelé Doubí? Žádné. Pan primátor jim tam sice teď na tom jednání na té besedě navrhl jako kompenzaci park. Ale promiňte, a tady v jednom materiálu odpovídá, teď nevím přesně komu, že lidé byli nadšeni, ale já jsem si tam toho nadšení tedy z toho parku nevšimla. Naopak lidé říkali, ten park tady měl být dávno. To je věc města, které by se mělo starat o občany, aby měli místa k rekreaci. Takže to neberou jako kompenzaci, ale jako samozřejmost, která tam měla vzniknout dávno. Takže pokud bude Ostašovu nabízena takováto kompenzace, tak pardon, ale to, prosím, občané nepřijmou. My chceme skutečně žít v městě, které je plnohodnotné, stará se o své občany a které bere v úvahu i jejich potřeby a práva, a ne jenom potřeby investorů. Já neříkám, že se jim nemá vycházet, ale vycházejme jim rozumně. Rozvíjejme toto město tak, aby to bylo v rovnováze. Děkuji.

Mgr. Marek

Já tedy nevím, jakou jste měl motivaci, když jste předkládal ten materiál. Testování pana Zámečníka to nebylo, ale ať už to byla motivace jakákoliv, raději o ní nechci vědět. Rád bych podpořil tvrzení pana Čmucha. Koncept územního plánu byl k Ostašovským v tomto opravdu, řeknu, macešský, protože předpokládal průmyslovou zónu v podstatě od baráku k letišti. Myslím si, že v souladu s panem Čmucha došlo k rozumnému kompromisu, kdy tu průmyslovou zónu odděluje silnice, u které je dostatek místa pro případný val, který by měl hluk jak z té silnice, tak i z té průmyslové zóny nějakým způsobem tlumit. Veškeré ty průmyslové aktivity se umísťují směrem

k letišti, nikoliv směrem k obytným budovám, takže já si nemohu pomoci, územní plán nikdy nepůjde na ruku všem. Každý na tom bude trochu bitý, ale myslím si, že zrovna zde se podařilo umístit tu průmyslovou zónu poměrně chytře, a na tu západní stranu od silnice je předpokládáno využití, které rozhodně nebude předpokládat stavební činnost, takže přeskokování průmyslové zóny z pravé ulice na levou, opravdu si to myslím, je taková hodně zběsilá myšlenka. Ale znovu si myslím a opakují, průmyslová zóna je umístěná dobře, vcelku citlivě na to, jaký byl koncept, který byl opravdu macešský a až hrozný.

Mgr. Korytář

Já bych jenom doplnil, on si to už asi převezme pan primátor za chvilku, ten rozumný návrh tam prosadila kolegyně Hrbková, když byla dva roky v pozici náměstkyně. Ten původní návrh od pana Rutkovského, tuším, ten byl opravdu megalomanský. To druhé, co se tady pokoušíte naznačovat, že jsem měl nějakou motivaci, asi myslíte finanční motivaci, jsem tady předkládal, tak to musím odmítnout, pane kolego Marku, žádnou takovou motivaci jsem neměl. Není to v mém zvyku. Jediná motivace byla to, připravit tam takové řešení, které bude minimalizovat pro Ostašovské to, co se mi zdálo, že je na tom velký zájem většiny zastupitelů, aby tam ta zóna byla, ale dneska třeba uvidím, že se pletu. To, že jsem žádnou jinou motivaci neměl, uvidíte i dnes na mém hlasování, kdy mi nedělá žádný problém zvednout ruku pro to, co navrhuje kolegyně Haidlová. Protože nejsem nikomu ničím za nic zavázán.

Mgr. Berki

Dopředu se omlouvám předsedajícímu, že mé dvě poznámky nebudou úplně k materiálu. Jedna je jenom drobná glosa pana Korytáře. To, že tu hrajete divadlo už dvě zastupitelstva, jsme si všimli. My jsme jenom hloupí, že vám občas naskočíme a hrajeme to s vámi. Jinak se snažíme držet právě ta divadla s vámi nehrát. Druhá poznámka je k paní Haidlové. Respektive ne na ní, ale na to, co říkala. Jenom navážu, a to jsou ty brownfield. Kolega Ferdan chtěl už před dvěma lety, možná, seznam brownfield a jejich případné možné využití, protože nedělejme si iluzi, že tam, kde v minulosti byl průmysl, tak je stále ještě dneska vhodné ho tam mít, protože už mezi tím to bylo obestavěno apod. A největší problém brownfield samozřejmě je, že tam jsou ekologické zátěže, které nikdo nechce odstraňovat. To je třeba možná otázka, o které je možné se bavit, jestli máme takové plochy, které by se daly stále využít pro průmysl. Jestli se dá jednat se státem o nějakých kompenzacích o těchto věcech, ale znovu jenom podotýkám, že tohle je otázka, kterou tu kolega Ferdan nastoloval asi před dvěma lety, a stále není úplně zodpovězená a mimochodem, pokud se nepletu, agentura pro regionální rozvoj se těmto brownfield věnuje na území celého kraje, tak možná dávám jako podnět tady zase spolupráce v této souvislosti.

Mgr. Šolc

Já zkusím být věcný. On prostě ten územní plán musí přeci stát na třech pilířích. Je to všeobecně známé. Je to sociální pilíř, ekonomický pilíř a ten pilíř udržitelného rozvoje. Není pravda to, co řekl pan Korytář, že pan Rutkovský plánoval průmyslovou zónu v maximalistickém pojetí. Naopak, byl to on, který vyjednával o tom, jak široký pás zeleně by tam měl být. Ta průmyslová zóna je výrazně menší, než byla v návrhu konceptu a myslím si, že tam může prospět, protože tady se řeklo, jako že průmysl je špatný, ale není přeci průmysl tak, jak si ho někteří představují. Plný kouřících komínů, ale jsou to mnohdy moderní výroby. Už ta samotná průmyslová zóna za Globusem má mnoho firem s vysokou přidanou hodnotou, a jestli jsem správně pochopil to mediální vystoupení pana Korytáře tehdy, tím investorem tam měla být společnost TI, která tam měla mít nějaké vědeckovýzkumné centrum. Nevím, já to vždycky беру s jakousi rezervou, protože i ty potřeby toho průmyslu se mění. Ale jestliže pro potřeby územního plánu není možné zahrnout velkou pro průmysl předurčenou plochu vedle Machnína u toho bunkru, kterou si prostě místní prosadili, že prostě průmyslová nebude, tak ten územní plán, který je potřeba navrhnout pro příštích 20 let, nějaké plochy průmyslových aktivit potřebuje. A je naší smůlou, myslím tím naši jako města Liberce, že když jsme neuhájili tuto velkou průmyslovou plochu vedle dálnice, kde by nikomu nevadila, tak bohužel ty průmyslové plochy jsou nahrazovány plochami, které jsou blíž k zástavbě, ale prostě někde ty průmyslové plochy, řekněme plochy pracovních aktivit, být prostě musí. A samozřejmě, já chápu, Ostašováci se tomu brání, protože chtějí žít v zeleni. Paní Haidlová je jejich vyslancem. Já to chápu, ale i oni jezdí někam do práce. Oni jezdí někam autem, ale všichni se brání tomu, aby ta práce byla za jejich humny a silnice vedla kolem nich. Je to přirozené, je to sobecké, je to lidské, ale prostě ten územní plán se dělá pro celé město.

T. Batthyány

Děkuji. Já k tomuto jenom připomenu úterní veřejné projednávání, kdy se tam zvedl jeden člověk, bylo překvapivé, že tam byl jenom jeden, co se tohoto týče a ten řekl, proč tam máme stavět takovouto průmyslovou zónu, když stejně lidé jezdí do Boleslavi, nebo mohou jezdit do práce do Boleslavi. Prostě je spousta výmluv, neřeší se to. Tohle je návrh, který je tam od roku 2015. Já jsem ho převzal po paní Hrbkové. Do toho mi přijde podnět od pana náměstka Korytáře. De facto mi udělí úkol, abych připravil ještě strategickou změnu územního plánu ještě před vydáním normálního. Já jsem v tomto normálně pokračoval. Nechal jsem to v tom návrhu územního plánu pro veřejné projednávání a najednou je všechno špatně. Tady zazněla bývalá slévárna. Tady už jednáme se společnostmi, která ji připravuje k revitalizaci. To je ohromný přínos pro tu lokalitu Ostašova. Teď řešíme druhé napojení do této lokality se Státním pozemkovým úřadem. To znamená, že tam do několika let po brownfield nebude ani památky, a vyroste tam nová moderní výrobní plocha. To, co se bude realizovat od té TI, to je také už průmysl nové generace. To není to, co si představujeme a my si najednou, není to probírané na výboru pro územní plánování, tady mírnix týrnix zase máme něco změnit. Tohle je prostě fakt, řešení nekoncepční a spíše politické, než praktické a pragmatické pro město. Ještě jsem zaznamenal, ty reproduktory dosáhnou až na záchody. Tak jsem zaznamenal nějakou tu výtku z Doubí nebo něco takového. Neřekli, že to má být normální, že to už tam mělo být dávno, tam byl člověk, který řekl, už aby to bylo. Že chtějí, aby se ta Rosa vykoupila, aby se tam udělal ten park, což je v pořádku, a pro ně je to jistým způsobem kompenzace. Jediný, kdo to řekl, že to je samozřejmost, tak byla ta ona paní Vízková, která mi dodnes, a v úterý to potvrdila, která mi řekla, že nevidí přínos pro Liberec ani průtah Libercem, který tam vznikl. No tak dokážeme si představit, že budeme tady žít dneska bez průtahu? To jsou ti lidé, kteří mají ovlivňovat rozvoj toho města? Pan kolega Zámečník.

Ing. Zámečník

Děkuji. Já jsem tady byl panem Korytářem zmíněn, už si přesně nepamatuji, jak jste to, pane Korytáři, říkal, ale tak trochu, když si tady uvědomuji ten váš dubnový návrh, kdy jste naopak prosazoval, aby tam byla strategická změna, a teď zase jste proti, takový politický artista, mně to připadá. Ale vysvětlím k tomu Ostašovu, k těm lidem. Vaše informace jsou chybné, a není to poprvé. U toho jednání byla Pavla Haidlová, její manžel, pan Čmuchaček a paní Beková. A já jsem jim říkal, že náš klub pravděpodobně, nebo s vysokou pravděpodobností, nepodpoří strategickou změnu, protože ji nepovažujeme za strategickou, ale že stále ten náš názor je, že v tom území a v územním plánu je, že má zůstat ta plocha pro budoucí průmyslovou zónu, ale chceme to nechat v řádném termínu a řádným způsobem nechat projít. Takto to bylo přesně, a tady kolegové vám na to kývnou. Takhle to je. Jste překvapen? Nejste. Vy jste to věděl, takže jste to jenom tak říkal, jo?

T. Kysela

Já mám jednu otázku. Pokud schválíme tento materiál v této podobě, o kolik se pozdrží tvorba územního plánu. O kolik se prodlouží celý proces?

T. Batthyány

Tak zůstává tady doporučení, jak tam zaznělo, a to je doporučení jako určenému zastupiteli, a my bychom to museli upravovat pro opakované projednání, pokud bude. V tomto procesu je to nejnešťastnější řešení, které jsme si mohli vymyslet.

T. Kysela

Druhá věc k tomuto projednávání, k té diskusi tady, chtěl bych se vyhradit k tomu, co řekl pan Korytář, a řekl to do záznamu, proto musím reagovat. Díky Změně a panu Kyselovi a některým jednotlivcům možná projde tato. Takže není to díky Změně a panu Kyselovi. Pan Kysela se Změnou nechce být spojován v žádném hlasování a to už delší dobu. A vážně zvažují, že změním své rozhodnutí, pokud by to výrazně zasáhlo do prodloužení tvorby územního plánu. Vážně to zvažují.

J. Čmuchaček

Děkuji. Tak já v první řadě se zastanu pana Zámečníka. Tak, jak on to tady řekl, tak to přibližně tak bylo. On tam nedeklaroval nic, že by to Starostové nepodpořili. Deklaroval pouze, že strategická změna jim nepřijde jako strategická, ale nicméně že v tom územním plánu to je. Tam že to určitě

podpoří. Takže to nebylo tak, že toto nepodpoří. Pak jenom já si tedy nepamatuji, že bych v prvním příspěvku zmiňoval pracovní místa, ale nicméně si myslím, že tady se jedná o to, co jakoby je záměr o úplně jiná pracovní místa, než ta, co jsou vytvářena v pracovní zóně Sever a Jih. Zazněl tady brownfield, slévárna, navážu na pana primátora. Já jsem jednal se správcem slévárny. Slévárna čekala, nebo majitel slévárny čekal, jestli jim vyjde nějaký dotační titul. Ten jim nevyšel. Samozřejmě s tím mají oni svůj vlastní záměr, kdy čekají teď, myslím si, na kolaudační rozhodnutí, tedy ne na kolaudační rozhodnutí, na demoliční výměr, aby mohli pracovat, a chtějí tam vytvořit dle sebe a ne dle toho, co my jim budeme diktovat a říkat, běžte stavět tam, tam je nějaký brownfield. A možná k té většině, co byla na tom projednávání, já nevím, já si myslím, že 19 nebo 18 lidí není většina. Děkuji.

T. Batthyány

Přátelé, já si myslím, že už se tady budeme opakovat. Pojdme už to zkrátit, projevit svoji vůli hlasováním. Pan kolega Baxa.

PhDr. Baxa

Myslím, že ta diskuse, která tady probíhá, ukazuje na to, že tady zkrátka se pořád odehrává střet o budoucí podobu našeho města a o to, kam se to město má ubírat. A je tady vidět, že názory některých částí města jsou prostě jiné, než jak to vidí někteří lidé z tohoto zastupitelstva. Ty průmyslové zóny zkrátka nejsou takové požehnání, jak se tady snaží někteří zastupitelé prezentovat. Zejména nejsou požehnáním ty průmyslové zóny, které máme díky chybám z minulosti v Liberci, které nejsou úplně naplněny výrobou s vysokou přidanou hodnotou. Často spíš naopak. Řada těch firem, jako je otázka, jestli tady za 10 let vůbec budou. Není tam ani často nabízená práce, o kterou by místní obyvatelé stáli. Myslím, že bychom měli vidět perspektivu města i jinde. Především v kvalitním životním prostředí a především v kvalitním veřejném prostoru, na který bychom dokázali nalákat kreativní lidi s potenciálem, kteří by se tady chtěli usadit, chtěli tu zůstat a chtěli tu budovat své živnosti nebo své firmy. Také bychom měli mnohem více, než to děláme teď, zkusit stavět náš rozvoj našeho města nejen na průmyslu, ale také třeba na sdílených službách. Ukazuje se, že to jsou oblasti, kde je do budoucna možná větší potenciál, než v jednoduché výrobě, která je momentálně soustředěná v řadě firem libereckých průmyslových zónách. Čímž chci říct, že si nemyslím, že bychom měli vytvářet další průmyslové zóny, že bychom spíš měli třeba jednat s některými firmami o tom, aby třeba zvážili, jestli jejich existence a budoucnost v Liberci je jakoby i pro ně a pro město navzájem přínosná. Myslím, že ne, a že bychom měli hledat rezervy tam, kde jsou a nenapravovat chyby z minulosti, kdy liberecké průmyslové zóny byly obsazeny tak, jak byly obsazeny, tím, že budeme dělat chyby další. Děkuji za pozornost.

Mgr. Tachovská

Děkuji za slovo. Pane Marku, vy tvrdíte, že průmyslová zóna v Ostašově, jak jste to říkal? Je umístěná dobře a citlivě. Nemáte pravdu. Není umístěná dobře a citlivě, protože v tom místě, jestli jste poslouchal, co říkala paní kolegyně Haidlová, je vysoce kvalitní zemědělská půda. A nesouhlas s průmyslovou zónou v Ostašově se svým podpisem vyjádřilo 1200 lidí. Pokud tam skutečně, pokud tento materiál neprojde, tak si myslím, že se tito lidé, minimálně Ostašovští, obrátí na soud, protože minulý rok došlo k přelomovému rozhodnutí, kdy Krajský soud v Praze rozhodl, že kvalitní orná půda, to znamená 1. a 2. třídy, je chráněná a je nadřazená, a je to veřejný zájem, který je určitě nadřazen komerčnímu projektu. Divím se, že dokonce, že to tady celé takto navrhujete, když dokonce pan Plašil, mohu vám to přečíst, jak se vyjádřil. Jeden tedy z tvůrců územního plánu. Ze všech míst jsou tyto plochy pro průmyslovou zónu nejlepší, ale obávám se, že se od této varianty bude muset odstoupit. V lokalitě se totiž nachází kvalitní zemědělská půda a ta je chráněná. To je všechno, děkuji.

Mgr. Korytář

Pane Zámečnicku, já se vám ještě jednou pokusím sdělit, snad zcela pregnantně a srozumitelně, obsah mého sdělení. Ten zní tak, že když jsem se bavil s některými občany Ostašova, tak si myslím, že vašim jednáním jste v Ostašovských vzbudil falešnou naději, že ta průmyslová zóna tam nebude. Oni se totiž chytli toho, že vy jste řekli, my tam tu strategickou změnu, i když chceme, aby tam byla průmyslová zóna, tak strategickou změnu nepodpoříme, víme z jakého důvodu, protože jsem ji předkládal já. A oni tedy nabyli určitého dojmu, že vlastně ta průmyslová zóna by tam nemusela být. Ale dneska zcela jednoznačně říkáte, ale my tam tu průmyslovou zónu chceme. Tak bych se musel

zeptat, ono vždycky, když se logicky ptáte, tak ono to vždycky toho, kdo nemluví pravdu, dožene. Proč tedy jste nebyli pro tu strategickou změnu územního plánu? Přeci když říkáte, chceme tam průmyslovou zónu a je tady investor, který tam chce investovat nějaké peníze, tak proč nezačít se změnou územního plánu a nezačít se na rovinu s těmi občany o tom bavit? To by byl podle mě férový přístup. Ne, ještě to dopovím. Ne v nich vzbudit falešnou naději, že vy žádnou strategickou změnu nebudete schvalovat, protože víte moc dobře, protože v územním plánu to projde, a ta průmyslová zóna tam stejně bude. Je to mnou často opakované pokrytectví. Není jednoduché to prohlédnout a proto je tady dneska tento materiál, o kterém se bude hlasovat.

T. Batthyány

Já tomu nerozumím. Tak když chcete tedy jít nějakou strategickou změnou, tak proč tady je tento materiál?

Mgr. Korytář

Já vám to rád ozřejmím. Protože pro tu strategickou změnu tady najednou nebylo dost hlasů. Protože byly, ano, ne, pozor, já osobně tam průmyslovou zónu nechci, ale vycházel jsem z toho, že většina zastupitelstva tam tu průmyslovou zónu chce. Když si toto spočítám a vidím, že je tady investor, tak mi přijde lepší neztrácet čas a začít jednat o tom, jak ta investice bude vypadat, a jak se celé území bude řešit. Za mě je to srozumitelné.

T. Batthyány

Pardon, já se omlouvám, ale já už tonu fakt asi nerozumím. Jsme jak v Kocourkově, nebo je to fakt politika? Jenom politika. Paní kolegyně Lysáková s technickou.

Mgr. Lysáková

Já bych jenom doporučila, protože se blíží desátá hodina, abychom si prodloužili jednání zastupitelstva, abychom pak nebyli překvapeni.

T. Batthyány

Děkuji, já, jestli dovolíte, tak já navrhu i hlasovat o ukončení diskuse k tomuto bodu. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 25 – pro – 15, proti – 3, zdržel se – 5, návrh nebyl přijat.

Tak budeme diskutovat dále. Nechávám nyní hlasovat o prodloužení dnešního zasedání zastupitelstva, a to o jednu hodinu, to znamená do 23:00 hod. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 26 – pro – 17, proti – 4, zdržel se – 4, návrh nebyl přijat.

Ani prodloužení neprošlo, já jenom bych chtěl říci, že zítra má celý magistrát školení, takže bude velice nepříjemné a velice technicky obtížné pokračovat v zasedání zastupitelstva zítra. Tak jsme u bodu 22, a prosím, pokračujte v diskusi k tomuto bodu. Paní kolegyně Haidlová.

P. Haidlová

Skutečně potvrzují, že zpracovatel územního plánu pan Plašil v několika, minimálně ve dvou novinových článcích uvedl, že půda v Ostašově je vysoce chráněná, a že by tam tyto plochy neměly vzniknout. Pokud by plochy zůstaly v tom stavu, v jakém jsou, to znamená nezastavitelné, pak si myslím, že by to územní plán nemělo zdržovat. Protože se tam nic nemění nebo nebude měnit. Protože mám poslední možnost vystoupit v tomto bodě, tak bych vás znovu chtěla vyzvat, abychom opravdu přemýšleli o tom, o budoucnosti města a nedělali kroky, které budou nevratné. Průmyslové plochy můžeme navrhovat vždycky, ale vrátit tu půdu z betonu už jde velice těžko. Takže prosím o podporu tohoto materiálu. Děkuji předem všem těm, kteří ho podpoří.

Mgr. Rosenbergová

Pane primátore, já vás poprosím, abyste ještě jednou nechal hlasovat o prodloužení dnešního zasedání, ale pouze o 30 minut, a poprosím ostatní kolegy, aby dobře zvážili, jestli opravdu mají potřebu ještě k těm tématům se takto vyjadřovat, když se tady neustále točíme v kruhu. Myslím si, že dostatečně to vyjádříme svým hlasováním. Děkuji.

T. Batthyány

Děkuji. Nechávám hlasovat tedy, pane kolego Gábore, nechávám hlasovat o prodloužení dnešního zasedání do 22:30 hod. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 27 – pro – 20, proti – 2, zdržel se – 5, návrh byl přijat.

Mgr. Šolc

Já zkusím být ultrarychlý, takže pane Korytáři, nechtěli jsme podpořit tu strategickou změnu, protože by to vytvářelo precedens a chceme, aby se územní plán vyvíjel řádným způsobem. Daleko milejší by nám byly průmyslové plochy vedle kapacitní silnice, dobře dopravně napojené, které by neobtěžovaly tolik bydlení jako třeba v Machníně, ale protože místní si tam vybojovali to, že to tam nechtějí, tak hold ty průmyslové plochy někde být musí. To řeší v tom Ostašově. Ale musí. Protože ten územní plán děláme na příštích 20 let. Tady v tom Ostašově to nakonec není tak hrozné, protože tam je velký izolující pás zeleně. Samozřejmě jsou tady tací, kteří by navrhovali firmám, aby se úplně z Liberce odstěhovaly, a potom ti lidé by museli za prací dojíždět. Ale mezi takové marxisty já nepatřím.

Mgr. Marek

Pan Korytář tady tvrdil, že jsme mu to zamítli, tu strategickou změnu, pravda to není, protože bod on stáhnul. Takže tady neříkejte nepravdy. A co se týče paní Tachovské, tak zóna je umístěna dobře z toho pohledu, nebo ve srovnání s tím, jak vypadal koncept. A to, že to vymyslela, navrhla paní Hrbková, je jenom dobře. To je jenom důkaz toho, že s ní občas souhlasím.

J. Čmuhálek

Děkuji za poslední slovo. Já se vrátím znovu, když se kouknu na bonity půdy, které se tam nacházejí a rozkliknu si je v katastru, tak je tam napsáno, že se jedná o velmi málo produkční půdy. To je věc jedna. Věc dvě. Opravdu, jak to bylo s panem Zámečnickem. Já se ho musím znovu zastat, já jsem tam byl. Pan Zámečnick nedával nikomu žádnou planou naději. Pan Zámečnick řekl akorát, že pokud bude pouze předložený ten materiál, to znamená strategická změna 101, tak protože ten materiál nebyl projednán ve výboru pro územní plánování, tak ten materiál on nepodpoří. Nemluvil za všechny Starosty. Možná mluvil ještě za pana Marka. Takže nic nesliboval a řekl tam přímo, že nepodpoří jenom strategickou změnu, ale že když to je zakresleno v územním plánu, tak tam že to stejně podpoří. Takhle to bylo. Žádná planá naděje. A pak jsem byl ještě na tom jednání, kde byl i pan Korytář. Pan Korytář slíbil, že pokud ta změna bude na stole, takže garantuje dvanácti hlasy, že oni to určitě nepodpoří, že si občané musí zajistit dalších osm. Nechal to na nich, nicméně potom půl hodiny na to přišel na předsedy klubů a tam řekl, že to podpoří. Děkuji.

T. Batthyány

Tak děkuji. To byl poslední příspěvek k tomuto bodu. Návrh usnesení, jak ho předkládá paní kolegyně Haidlová, dozná drobných změn. Místo souhlasí bude doporučuje, a vynechává se pro veřejné projednání. Kdo je pro takovýto návrh?

Hlasování č. 28 o upraveném návrhu usnesení – pro – 16, proti – 5, zdržel se – 8, návrh nebyl přijat.

K bodu č. 23

Aktualizace majetkových příloh ke zřizovacím listinám příspěvkových organizací sociálního a zdravotního zaměření

T. Batthyány

Nechávám o tomto bodu hlasovat, kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 29 – pro – 27, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 172/2018

K bodu č. 24

Aktualizace majetkových příloh ke zřizovacím listinám kulturních příspěvkových organizací

T. Batthyány

Nechávám o tomto bodu hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 30 – pro – 26, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 173/2018

K bodu č. 25

Aktualizace majetkových příloh ke zřizovacím listinám školských příspěvkových organizací

T. Batthyány

Nechávám o tomto bodu hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 31 – pro – 27, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 174/2018

K bodu č. 26

Dodatek č. 1 ke smlouvě o závazku veřejné služby a o podmínkách poskytnutí vyrovnávací platby s Centrem zdravotní a sociální péče Liberec, příspěvkovou organizací

T. Batthyány

Nechávám o tomto bodu hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 32 – pro – 28, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 175/2018

K bodu č. 27

Vyhlášení programu 5.2 dílčího Fondu kultury a cestovního ruchu Dotačního fondu SML pro 2. kolo 2018

T. Batthyány

Nechávám o tomto bodu hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 33 – pro – 26, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 176/2018

K bodu č. 28

Vyhlášení programu 6.2 Sportovního fondu

T. Batthyány

Nechávám o tomto bodu hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 34 – pro – 24, proti – 0, zdržel se – 2, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 177/2018

K bodu č. 29

Návrh Správní rady na přidělení a nepřidělení dotací z dílčího Sportovního fondu pro 1. a 2. kolo roku 2018

Ing. Petrovský

Já bych chtěl nahlásit střet zájmů.

Bc. Kocumová

Já bych chtěla požádat o oddělené hlasování. O dotaci pro KOVOM RACING TEAM LIBEREC, navazuje to na to, co už zmiňoval pan kolega Baxa, když jsme se bavili a dělali jsme veřejné projednání pro rozvoj Vesce, tak tam byl obrovský odpor proti fungování motorsportu ve Vesce, speciálně proti závodům, které se v areálu konaly. Tehdy jsme v roce 2016 přislíbili, že 2017 bude poslední ročník, kdy se toto Mistrovství republiky bude konat, protože už je zařazené v soupisu všech závodů, které se mají konat a bylo by to složité. V této chvíli to tady máme opět, není to rok 2017, ale 2018 a já nevím, jestli panu náměstkovi Kyselovi, nedělá problém nedodržet slovo, které dal na tom veřejném projednání, ale já jsem to slíbila. Dokonce jsme to měli, jako podklad k projednání valné hromady sportovního areálu Ještěd, kde to vzali na vědomí všichni radní a nikdo to nerozporoval, že už tam tyto závody nebudou, a proto bych si těžko mohla vysvětlit a omluvit, kdybych pro tuto akci zvedla ruku.

Ing. Čulík

V jednom bodě hlásím také střet zájmů.

T. Kysela

Dovolte, abych reagoval na představitelku nového hnutí LOL! v Liberci. Já jsem nic neslíbil, já jsem řekl, že se pokusím o to, abych našel trať v jiné lokalitě, kde by tento závod mohl být uskutečněný. Jednal jsem s Českou armádou a ta nám řekla, že v jejich prostorách to nelze. Jiný prostor jsem nenašel. A ohrazuji se, aby paní Kocumová tady sdělovala, že jsem cosi slíbil. A ten ohromný odpor byl z 69 lidí, kteří byli na veřejném projednání, tak byl ve třech osobách. Ve třech osobách a paní Kocumové, takže s ní čtyři. Z 69 nebo 70 lidí, mám na to svědky, kteří tam byli semnou na tom veřejném projednávání. Takže ten ohromný odpor nebyl tak ohromný jak se zdá, to je jedna věc. Druhá věc, pokud ten závazek jednou za rok tady je, ano tak tady je, neřekl jsem, že to bude poslední, ale že se pokusím, že to bude poslední. Znovu zdůrazňuji. A zatřetí chci, aby tam byla zlegalizovaná motokrosová trať a to je přesně to co nechce pan Baxa.

T. Batthyány

Přátelé já bych vás chtěl uvést jenom do reality, tohle není objektivní důvod proto nepřidělit dotaci, ten žadatel splnil všechny náležitosti, které byly k tomu vyhlášenému programu a na základě toho, že se tam někomu nelíbí, že se tam jede tento závod a že to nejsou psí spřežení nebo něco jiného tak nepřidělit dotaci je dost nerelevantní.

Bc. Kocumová

Pane náměstků, asi jsme byli každý na jiném projednávání, což je zvláštní, protože jsem vás viděla vedle sebe. A těch lidí, kteří slyšeli to, co jsme tam projednávali a co kdo sliboval, bylo skutečně kolem 70, že se do té malé místnosti ve Vesci skoro nevešli. Asi si to nebudeme vyřikávat tady, protože to je slovo proti slovu, ale oni ti lidé, kteří tam byli, kteří potom vidí to, jak kdo hlasuje, tak si to asi vyhodnotí sami. Ale každopádně tři lidé nezpůsobili to, že téměř 80 % času projednávání záměru rozvoje jsme se bavili akorát o tom, jestli tam ten motokros má být nebo ne. A jestli je to v souladu s koncepcí, že je to volnočasový, oddechový areál pro sportovce a rodiny s dětmi.

T. Batthyány

Ano, a oni to jsou sportovci.

PhDr. Baxa

Já jen doufám, že přístupy, a to tam chci, z tohoto zastupitelstva konečně zmizí. Zvlášť od lidí, kteří k tomu místu nemají žádný vztah, nebydlí tam a chovají se neskutečně arogantně. To je asi všechno co se k tomu dá říct.

T. Batthyány

Tohle je úplně stejné, to je úhel pohledu, já zase třeba doufám, že zase vymizí ten přístup, já to tam nechci. To je úplně to samé, a myslím si, že to, já to tam nechci, nám teď škodí všeobecně a ve všem mnohem více.

Mgr. Korytář

Jestli jsem pochopil pana kolegu Baxu, tak on se snažil panu kolegovi Kyselovi říct asi tolik, že kdyby to bylo v Ostašově, kousek v tom místě kde pan Kysela bydlí, tak by pravděpodobně nehlasoval s takovou lehkostí pro to, aby tam takováto aktivita probíhala. Jestli jsem to dobře pochopil od pana kolegy Baxy. Jinak se mi líbila ta věta pana primátora, který řekl, že žadatel splnil všechny podmínky pro udělení dotace a tudíž by mu ta dotace měla být udělena. Já s tím naprosto souhlasím, jenom mi dovolte, abych si trochu postěžoval, protože před dvěma lety projekt Čmeláka také splnil všechny podmínky dotace, ale jenom pro to, že tady byla nějaká averze od kolegů s ANO a pak támhle od těch pánů zepředu, tak pan Hron si usmyslel, že to je ve střetu zájmů a že tedy pro to hlasovat nebudeme. Tak já jsem zvědavý, pánové, jak budete hlasovat teď, jestli budete měřit stejným metrem. Já budu měřit stejným metrem, protože i když nejsem zastáncem motokrosového sportu, tak budu akceptovat to, a řekl jsem to i na radě, že ten žadatel splnil všechny podmínky dotace a pokud je splnil tak bychom mu tu dotaci měli přiznat. Druhá věc je jak se ten areál bude vyvíjet do budoucna.

T. Kysela

Mně se líbí, jak pan Korytář dělá tlumočnicka, pan Baxa chtěl říct panu Kyselovi, pan Kysela si myslel, tedy já jsem si nemyslel to, co říká pan Korytář, a jestli budou jezdit do Ostašova motorkáři, já jim zatleskám, protože uvidím pořádný kluky na motorkách.

T. Batthyány

Přátelé tak já nevím, co z toho děláte. Já bydlím 300 m od plochodrážního stadionu a to je jednoválec s ohromnou kompresí, je to půllitr, jezdí to na metanol, přátelé. To je rámus a jede se tam 4 nebo 5 závodů do roka. Protože si myslím, že to nespĺňuje ty parametry, abychom hlasovali odděleně, když tak se zdržte u všech těch bodů tohoto materiálu. Takže KOVOM RACING TEAM LIBEREC, budeme hlasovat odděleně, kdo je pro přidělení dotace?

Hlasování č. 35 – pro – 18, proti – 3, zdržel se – 6, návrh nebyl přijat.

T. Batthyány

Takže KOVOM RACING TEAM nedostane dotaci 88 tis. Kč. Poděkovat může všem z toho výpisu. Tak teď ten zbytek bez KOVOM RACING TEAM. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 36 o upraveném návrhu usnesení – pro – 27, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 178/2018

K bodu č. 30

Poskytnutí dotace z rozpočtu statutárního města Liberec na podporu akce Den letiště

T. Batthyány

Je to 100 tis. Kč. Věc, která hlučí a dělá velký hluk, a to ta letadla a vrtulníky dělají.

Mgr. Korytář

Já se jen chci zeptat. Na předsedech klubů zazněl návrh, zdálo se mi, že byl většinový, že budeme hlasovat o udělení dotace 50 tis.?

T. Batthyány

Ano, je to tak.

Mgr. Korytář

Bavili jsme se o tom, jestli by pan Zámečnick nezajistil nějaký ten sponzorský dar, kdyby to bylo pouze 50 tis. Myslím, že tam ta diskuse takto probíhala. Teď vlastně nevím, na čem jsme se domluvili.

T. Batthyány

Dobře. Já si to беру za své. Dávám protinávrh k poskytnutí dotace ve výši 50 tis. Kč, což je více než 10 % celkových nákladů na akci. Jde o to, že je tam akrobacie od Red Bull, ta stojí něco přes 230 tis. Myslím si, že tam právě zaznělo, že při 50 tis. nebude problém tuto dotaci schválit.

Ing. Hrbková

Otázkou je, zda tomu žadateli nezpůsobíme problémy, resp. nestopneme celou tu akci. Protože mají předjednaný příspěvek na krajském úřadě ve výši 100 tis. Kč, který ale krajský úřad podmiňuje stejnou

částkou od města Liberec. Je to na zvážení, protože předpokládám, že ta akce by se potom vůbec nekonala.

T. Batthyány

Je zvláštní, že před chvílí jsme stopli akci, a nikdo se tímto nezabýval. S technickou pan kolega Berki.

Mgr. Berki

Já se chci zeptat, v jakém pořadí to chcete nechat hlasovat, protože mně přijde logičtější jít od 100 k 50, protože já podpořím těch 100 tis. Na druhou stranu...

T. Batthyány

Víme, jak se hlasuje, to zde nemusíme řešit. Pan kolega Zámečník.

Ing. Zámečník

Děkuji za slovo. Já mám za to, že pan Kmínek, který je v tom materiálu uveden za Aeroklub, mi říkal, že jde za vámi, pane Korytáři, a vy jste v něm možná vyvolal falešnou naději, že tedy tu dotaci dostanou. Říkal, že se spolu znáte, nevím. Zkuste to ještě promyslet. Protože myslím, že i v Aeroklubu je Martin Cícvárek, což je váš příznivec, ztratil byste nejednoho příznivce, ale i víc.

T. Batthyány

Přátelé, mohli bychom se bavit o té dotaci a neřešit další věci, prosím? Paní kolegyně Hrbková.

Ing. Hrbková

Tak já bych jen chtěla říct, že ta žádost doputovala ke mně. Protože jsme se mezi kolegy dohodli, že se jedná hlavně o cestovní ruch. Tyto akce jsou široce navštěvované veřejností, sjíždí se tam lidé z celého kraje, což předpokládáme, že je i ten důvod, proč je ochotný tu akci podpořit krajský úřad. Ta poznámka o podporovateli mi přijde nefér, protože té akce se účastní členové IZS, jsou tam předváděcí akce záchranné techniky, hasičů, vrtulníků apod. Takže si myslím, že bychom spíše jako zastupitelstvo zklamali velkou skupinu aktivních lidí, která chce tuto tradici do Liberce vrátit. Ty letecké dny tu byly dlouhodobě realizovány a bohužel v posledních letech od toho bylo ustoupeno. Myslím si, že je to na vůli zastupitelstva.

Mgr. Skřivánková

Já se chci pouze zeptat paní Hrbkové. Ona říkala, že kraj podmiňuje poskytnutí dotace ve výši 100 tis. tím, že město Liberec dá stejnou částku. Přijali na to nějaké usnesení? Je to v nějakém materiálu, kde se to dá dohledat? Jak to tedy víte?

Ing. Hrbková

Víme to od žadatele. Je to uvedeno i v té žádosti. Mohla bych zavolat panu Pastvovi, zda to ověřoval, ale nepřišlo mi to úplně potřeba ověřovat. Omlouvám se, možná jsem pochybila.

RNDr. Hron

Já mám před sebou zápis z porady klubů, Mgr. Vítová – náš klub chce ponížít částku na 50 tis., pan primátor – chtějí 100 tis., Mgr. Rosenbergová – dejme jim 38 tis., Ing. Zámečník – kraj dává také 100 tis., budeme hlasovat pro, peníze jsou hlavně na pohonné hmoty, paní Vítová – v žádosti o tom nic není, proč to tam nepíší, náměstek Korytář – nezkoušeli jste s panem Půtou sehnat sponzory?, Ing. Zámečník – je to věc pořadatelů, dohodneme se na půlce, Mgr. Rosenbergová – jsme pro půlku, náměstek Korytář – poradíme se na klubu. Tím končí ten zápis, nevím, jestli je autentický, ale takto mi byl předán. Jestli se nepletu, tak nikdo žádný návrh nevnesl, tak nevím, proč se to tu tak uměle otevřelo, a už se tu zase tím patnáct minut zabýváme.

J. Čmucha

Děkuji, já jen aby tady nebyl mazán med kolem pusy. Složky IZS, minimálně hasiči, tyto akce dělají jako promo akce, takže je dělají zadarmo, zbytek je vyloženě komerční akce, takže já dávám protinávrh, i když si ho pan primátor vzal, ponížme to na těch 50 tis.

Bc. Gábor

Děkuji za slovo, pane primátore. Já si dovolím navrhnout prodloužení zastupitelstva ještě o 15 minut, když vidím, jak se dnes diskutuje.

T. Batthyány

Děkuji, zvážíme to podle času. Budu to hlídat. Nyní přistoupíme k hlasování k bodu č. 30, ten první návrh byl přidělení dotace 50 tis. Kč. Kdo je, prosím, pro takto navržené usnesení?

Hlasování č. 37 o upraveném návrhu usnesení – pro – 18, proti – 1, zdržel se – 5, návrh nebyl přijat.

Nyní přistupujeme k hlasování č. 2, to je to původní navržené usnesení. Kdo je, prosím, pro, aby dostali 100 tis. Kč?

Hlasování č. 38 – pro – 18, proti – 1, zdržel se – 8, návrh nebyl přijat.

T. Batthyány

Nebylo přijato ani jedno usnesení. S technickou paní kolegyně Machartová.

Mgr. Machartová

Já se omlouvám, vážení kolegové, že se vracím zpětně k tomuto bodu. Já myslím, že ta akce na letišti je velmi důležitá, zajímavá. Myslím si, že by byla velká škoda, kdybychom tuto akci nějakou cestou nepodpořili. Taková zlatá střední cesta, 75 tis., to je něco mezi. Kdo dá víc? Můžeme ten bod, prosím, vrátit, pane primátore? Dělán si z toho samozřejmě legraci, protože mi přijde nesmyslné, aby ta akce nebyla podpořena.

T. Batthyány

My jsme to podpořit chtěli. Ale bohužel někomu 50 tis. nestačilo, tak pro to radši nezvedl ruku s doufáním, že 100 projde. I z toho zápisu je zřejmé, že tam byly 2 nebo 3 kluby ze 4, které řekly, na půlce se sejdeme a souhlasíme, tak jako co mám dělat?

Mgr. Machartová

Zkusit ten bod vrátit nazpátek a věřit v to, že zastupitelé jsou moudří, já jsem o tom přesvědčená, a ta akce bude podpořena.

T. Batthyány

Dobře, prosím, o znovuzařazení bodu č. 30 na program dnešního zastupitelstva města. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 39 – pro – 23, proti – 2, zdržel se – 2, návrh byl přijat.

T. Batthyány

Probereme bod č. 30 Poskytnutí dotace z rozpočtu statutárního města Liberec na podporu akce Den letiště. Dávám protinávrh na poskytnutí dotace na Den letiště ve výši 50 tis. Kč. Pan kolega Čmucha.

J. Čmucha

50 tis. neprošlo, dávám protinávrh 40 tis.

T. Batthyány

A jsme u toho, jak na tom tržišti. Pan Petrovský řekne 70, najde se někdo, kdo řekne 75. S technickou pan kolega Berki.

Mgr. Berki

Jednak bych poprosil, abychom pro jistotu hlasovali o těch 15 minutách, mně to přijde nedůstojné, jestli se tu budeme bavit o těch částkách. To raději vyhlase na pět minut přestávku, ať se předsedové klubů domluví na částce, kterou prohlasujeme. Protože to, že to chceme podpořit, bych řekl, že je celkem zřejmé. Protože když se tu budeme bavit o jednotlivých částkách, tak nakonec opět neprojde nic.

T. Batthyány

Přesně tak, přátelé. Uděláme to takto. Nejdříve si schválíme 15 minut navíc. Kdo je, prosím, pro prodloužení o 15 minut?

Hlasování č. 40 – pro – 20, proti – 2, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

PhDr. Langr

Já myslím, kolegyně a kolegové, že má smysl hlasovat buď o 100, nebo nic. Protože jinak je jasné, že z kraje ta druhá 100 nepřijde, a ta akce se stejně neuskuteční. Prosím vás, pokud to podruhé neprojde, tak to, prosím, skrečujme a už nedávejme jako na trhu různé protinávryhy v jakékoliv výši.

T. Batthyány

Já bych chtěl pouze upozornit, že město je územně samosprávním celem, jsme suverénní, jestli si nás bude kraj takto vodit a my se budeme rozhodovat o našich penězích podle toho, jak si kraj řekne, s tím mám tedy velký problém a na just bych těch 100 tis. nedal.

PhDr. Langr

Ono to není o vození, ona je spousta akcí, které jsme v předchozích čtyřech letech takto, jak už říkáme v té městsko-krajské hantýrce, zopíčili, to znamená, že se všichni dohodneme na úrovni náměstků, nebo náměstkyň, promiňte, že jsme zkrátka ochotni, ty dvě samosprávy, dát stejně velkou částku, protože má smysl, aby se ta akce uskutečnila. V řadě případů jsme si takto vyšli vstříc, vyšli vstříc pořadatelům. Není to žádné podmiňování někoho někým, ale prostě jen konstruktivní přístup.

T. Batthyány

V řadě případů kraj dával dvojnásobek toho, co jsme dávali my. To není žádné pravidlo. Vyhlášu pět minut pauzu, aby se kluby dohodly.

Přestávka

T. Batthyány

S technickou je přihlášen pan kolega Berki.

Mgr. Berki

To jsem vás chtěl poprosit o tu přestávku.

T. Batthyány

Tak ta už byla. Pan kolega Korytář, a pak znovu pan kolega Berki, ne. Tak pan kolega Korytář s technickou.

Mgr. Korytář

Mně se jen zdá, nevím, jestli je to správný dojem, že nedošlo k žádné zásadní dohodě mezi kluby. Proto jsem chtěl navrhnout tento postup, hlasovat nejprve o té částce 100 tis., pokud pro ni je dostatečná shoda, je to hotové, pokud částka 100 tis. neprojde, tak pak je evidentní, že tady je minimální vůle pro tu částku 50 tis. Tohle je můj postup, která to celé urychlí, a můžeme jít k dalšímu bodu.

T. Batthyány

Já bych dodržoval jednací řád a tak, jak se o materiálech předložených jedná, neohýbal to k potřebě své. Paní kolegyně Hrbková.

Ing. Hrbková

V tom případě, pokud jako zastupitelstvo opravdu chceme podpořit tuto akci, hlasujte, prosím, o tu částku 100 tis. Kč. Je velmi nepravděpodobné, že při nižší částce by byl Aeroklub schopen Den letiště uspořádat, takže by to bylo pro tu akci likvidační.

T. Batthyány

Já si myslím, že nikoliv. Protože právě ta akce Red Bull Racing Team, kterou si pozvali, je 230 tis. Kč, maximálně oželí tuto akci. Ale Den letiště může skvěle pokračovat dál, budou tam ukázky letecké techniky, budou tam ukázky záchranných složek a všeho ostatního. Takže já si myslím, že to není nutně ohrožené. Pan kolega Petrovský, poté pan kolega Zámečník.

Mgr. Petrovský

Pan primátor má pravdu, že bychom měli dodržovat jednací řád, ale abychom si to ověřili. Tím hlasováním, které navrhuje pan kolega Korytář, což mi přijde rozumné, jednoduché a relativně rychlé, tak si dovolím navrhnout protinávrh, což je další, o kterém se bude hlasovat jako první, jim poskytnout částku 99 tis. Kč.

T. Batthyány

Dobře, tak to tu máme, handlování pokračuje.

Mgr. Rosenbergová

Možná pouze připomenou, že o pozměňovacích návrzích se hlasuje v tom pořadí, v jakém byly podány.

Ing. Zámečník

Tak já si myslím, že když si toto město mohlo dovolit videomapping za 500 tis. Kč, což byla atrakce během deseti minut pryč, tak si může určitě dovolit akci, která oslavuje rok republiky. Jsou na ni v tuto zajištěny od generálního štábu průlety dvou Gripenů, což není jednoduché, bylo to zařizováno už od ledna. Ale můžeme dát vzkaz do celé republiky, že chceme z letiště ornou půdu nebo bůh ví, co ještě jiného, a liberecký kraj může těch 100 tis. Kč alokovat do úplně jiného města na oslavy 100 let republiky.

T. Batthyány

Dobře, to je možná argument. Mohu se optat, kolik budou stát pořadatele ty Gripeny? Nic nebudou stát, dobře. Jdeme hlasovat nejdříve o těch protinávrzích tak, jak byly podány. Začínáme tedy na 50 tis. Kč. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 41 o pozměňovacím návrhu – pro – 18, proti – 1, zdržel se – 3, návrh nebyl přijat.

Nyní hlasujeme o 99 tis. Kč. Pardon, 40 tis., já jsem zapomněl, že pan zastupitel Čmuchaček navrhoval ještě 40 tis. Kč. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 42 o pozměňovacím návrhu – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 5, návrh nebyl přijat.

14 zastupitelů nehlasovalo. Chtěl bych říci zastupitelům, že když už jsou tady, měli by odvádět svou práci, projevit svůj názor hlasováním. Nyní budeme hlasovat o 99 tis. Kč. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 43 o pozměňovacím návrhu – pro – 19, proti – 2, zdržel se – 5, návrh nebyl přijat.

A nyní budeme hlasovat o původním návrhu, a to je 100 tis. Kč. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 44 – pro – 20, proti – 1, zdržel se – 6, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 179/2018

K bodu č. 31

Poskytnutí dotace z rozpočtu statutárního města Liberec na podporu tematických vzdělávacích modulů pro ZŠ

T. Batthyány

Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 45 – pro – 26, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 180/2018

K bodu č. 32

Poskytnutí finanční dotace z rozpočtu statutárního města Liberec na přípravu dramaturgie a provozní výdaje Spolku "Zachraňme Kino Varšava"

T. Batthyány

Nechávám o tomto bodu hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 46 – pro – 21, proti – 1, zdržel se – 3, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 181/2018

K bodu č. 32/1

Poskytnutí dotace z rozpočtu statutárního města Liberec na přípravu a výrobu knihy "Karl Kostka a liberální demokraté"

T. Batthyány

Nechávám o tomto bodu hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 47 – pro – 24, proti – 0, zdržel se – 2, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 182/2018

K bodu č. 33

Navýšení již poskytnuté finanční dotace z rozpočtu statutárního města Liberec na činnost poboček Krajské vědecké knihovny a na nákup fondu (akvizici) na městskou funkci knihovny pro rok 2018

T. Batthyány

Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 48 – pro – 28, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 183/2018

K bodu č. 34

Změna parametrů účasti SML v projektu Via Sacra

T. Batthyány

Nechávám o tomto bodu hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 49 – pro – 26, proti – 1, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 184/2018

K bodu č. 35

Obecně závazná vyhláška o nočním klidu

MUDr. Absolonová

Já se omlouvám, měla jsem v pondělí nějaké výhrady ohledně toho, jak jsou některé věci v té vyhlášce formulovány, a do dneška jich mám i víc. Jednak je tam popsáno, že to jsou výjimečné akce, je jich 37, to pro mě není výjimečnost, to už je docela dost velký počet akcí. Pak se chci zeptat, zdali filmové natáčení ve městě probíhá opravdu pouze měsíc od 10. září a nikdy jindy? Pak tam jsou věci, jako že jednáme o akci P155 liberecká z 9. 6. 2018, to už nejspíš bylo. A ta má obecná výhrada, já vcelku nesouhlasím s tím, aby byli lidé dva dny po sobě v nějaké lokalitě o víkendu obtěžováni hlukem do dvou hodin do rána. Takže mám protinávrh, aby se hlasovalo tak, aby unisono ta změna pro všechny ty akce byla, nebo spíše noční klid byl od 24 do 6 hodin do rána. Ještě jedna věc, byla informace, že ta doba, kdy má být změna nočního klidu, to zkrácení, že je na žádost organizátorů akcí, ale mám z jedné akce ověřeno, že to tak určitě nebylo.

T. Batthyány

Bud'te konkrétní.

MUDr. Absolonová

Nebudu konkrétní, mí kolegové to vědí, nebudu to říkat.

T. Batthyány

Těch akcí je 37, je to příliš, že už to není výjimečné? Kolik by tak bylo přijatelné číslo, aby to bylo výjimečné.

MUDr. Absolonová

Pro mě je výjimečných tak pět akcí, aby to bylo výjimečné, ale ne 37. To už je skoro běžné. Když to vezmu na víkendy, tak už je to většina víkendů v roce.

Mgr. Rosenbergová

Znovu jen upozorním na tu nesmyslnost dělit město na některé části, kde noční klid platí a v druhé ulici už neplatí. Pořád je to pouze nějaké doporučení a spíše na základě toho, že jsme měli špatnou definici. Myslím si, že když to platilo vždy na celé město, tak by to Ministerstvo vnitra neshodilo, a opravdu si neumím představit, jak to chcete vymáhat, když na jedné straně chodníku to platit bude a na druhém už ne. Připadá mi, že každou hloupost, kterou my si vyložíme, že to Ministerstvo vnitra takto myslí, tak bychom nemuseli zpracovávat do vyhlášky.

T. Batthyány

Já s vámi v tomto souhlasím, já si myslím, že až bude zastupitelstvo schvalovat další, tak už by se k tomu mělo nějak postavit, ale pro jistotu, aby nebyla ohrožena její platnost, tak jsme k tomuto přistoupili.

MUDr. Absolonová

Já jsem zapomněla na jednu věc, chtěla jsem připomenout to, co je v těch vyřízených podnětech, když jste mi odpovídal, zda jsou vypořádány hlukové problémy po Czaroteku, a v podstatě nejsou. Psal jste mi, že dopravní policie doposud vyřizuje problematické věci, a to, že jste chtěl iniciovat změnu legislativy, to se také vypořádává, nic nového tam není, pro město jsou problémy s hlukem těžko vypořadatelné.

T. Batthyány

Snaha o změnu legislativy zde byla. Pan Metnar se nechal slyšet, že ta úprava je dostatečná, to je to nejnovější k tomu. Měli jsme shodou okolností k tomuto bezpečnostní radu, kde byla kromě hasičů, městské policie i státní policie, která se nám k tomu vyjadřovala, také je přesvědčena, že ta legislativa není v tomto směru dostatečná, a já jim musím dát za pravdu.

J. Čmuhálek

Pane primátore, já mám za to, že ta vyhláška je platná tak, jak byla tenkrát přijata, včetně té přílohy. Myslím si, že se to dělá pouze kvůli tomu, že se zaspalo s tím, že by měla být ta příloha novelizována, a proto se to dělá. Já si myslím, že jsme kdysi schválili tu vyhlášku, včetně přílohy, a ta je platná. Přijde mi jako hloupost, abychom Liberec dělili na území, aby někdo mohl a někdo ne.

PhDr. Langr

Já začnu, pan Pastva to potom doplní. Je to tak, jak říká pan Čmuhálek, pokud dnes vyhlášku neschválíme, tak platí ta námi schválená z loňského roku a všechny akce v příloze uvedené, bohužel i s těmi termíny, které ty akce mají, a u některých akcí jsou ty termíny pro letošní rok jiné, a to je podstata té aktualizace. Ale víc k tomu asi David Pastva.

Ing. Pastva, vedoucí odboru cestovního ruchu, kultury a sportu

Původně jsme k tomu přistoupili tak, že jsme aktualizovali ten seznam, ministerstvo k tomu poslalo informaci, že touto metodou rušíme noční klid na celém území města, a těmi akcemi, na které nestačí abeceda, způsobujeme 100 tis. obyvatelům města rušení nočního klidu. Jinými slovy nám poslali doporučení, nerad bych přesně ten právní termín řekl, že je důležité to město rozdělit, ať se podíváme, jak to udělali kolegové v Jablonci, a vydefinovali tam přesně ty plochy, tím budeme rušit noční klid výrazně méně a pouze na těch vybraných plochách. Ta stávající vyhláška znamená, že pokud se koná na náměstí jarmark, tak vy si můžete v Ostašově pustit cirkulárku, a takto se to už stalo. Ty precedenty tady jsou, i v Liberci už se stalo, že lidé se obraceli na radnici, takže svatbu si můžu udělat v těchto, v těchto a v těchto termínech. Bohužel správná odpověď je ano, v těchto termínech není noční klid v celém městě. Takže ministerstvo řeklo, město rozsekejte, udělejte to takto. Problém s definicí těch ploch tam samozřejmě byl, byli jsme v podstatě informováni, že tak, jak jsme je definovali, bylo tam např. napsáno v areálu Lidových sadů a jeho okolí, noční klid byl rušen při letním kinu, tak ministerstvo řeklo, takhle to nesplňuje zákonné požadavky na jasnou definovatelnost, předvídatelnost těch akcí atd. Je potřeba tam vyjmenovat parcelní čísla těch pozemků, případně nakreslit do map. Proto jsem požádal kolegy z odboru hlavního architekta, kteří nám namalovali mapy po vzoru kolegů z Jablonce. Je pravda, že ty mapy zahrnují opravdu jen to místo, kde ten hluk vzniká, nikoliv území, kde se ten hluk šíří. Tím pádem jsme ale docílili toho, že ten hluk není v celém městě. A je pravda, že k aktualizaci dochází zejména proto, že pořadatelé akcí mají neustále tendenci měnit lokalitu nebo termín těch akcí, týká se to jak Vratislavických slavností, FrozenFestu, z hlavy bych jich vyjmenoval dalších pět až šest, které se změnilo. LétoFest, konal se v aréně a v srpnu, zatímco letos ho hodlají dělat v září a na letišti atd.

Mgr. Rosenbergová

Znovu požádám, abychom tu neschvalovali takový nesmysl. Nechme tam tedy pouze ty akce, proti tomu já nic nemám, nechť se aktualizují. Ale rozdělovat město na menší území, naše město, to je opravdu naprosto nesmyslné.

T. Batthyány

Já tu eviduji dva protinávry. Prosím vás. Pan kolega Berki.

Mgr. Berki

Mohu se pouze zeptat kolegyně Absolonové, to by znamenalo v oba ty dny, že je to do půlnoci ten váš návrh?

T. Batthyány

Všechny ty akce. Kolegyně Absolonová.

MUDr. Absolonová

Ten můj návrh je v podstatě takový unisono pro všechny ty vyjmenované akce. Od půlnoci do šesti je noční klid ve všech lokalitách, které tam jsou vyjmenované, těch akcí je 37, pokud jsem se nespčetla, v těch termínech, které jsou uvedeny.

T. Batthyány

Že nebudou noční závody apod.

PhDr. Langr

Já tomu návrhu naprosto rozumím, ale bohužel vstupujeme do situace, kdy ty akce, které jsou dvoudenní a mají už domluvené a zaplacené vystupující, tak jim významně zkomplikujeme jejich dvoustranné smlouvy, a nejsem si úplně jist, jestli to na nás jako město nemůže mít potom nějaký dopad, když mají vystupující na 22 hod., protože mají povoleno do dvou, typicky Benátská, ta jede přes 22. Já nemám problém s tím, když bude Benátská končit dřív, ale nejsem si jist, letos je to v červenci, nepletu-li se, a ten program mají naplánovaný půl roku dopředu, mají uzavřené smlouvy, jestli potom nepůjdou po nás, a teď nemyslím nás tady, ale myslím tím nás jako město. Tak nevím,

jestli jsme schopni... Pan Audy už nám odešel. Paní Mgr. Skřivánková, jestli si troufne nějaký právní názor... Nevíte.

T. Batthyány

Bude to hloupé hlavně na Silvestra, to aby lidé začali odpalovat rachejtle deset minut před půlnocí. Já vím, že zastupitelská invence dokáže prosadit všechno, ale já bych se klaněl k tomu, abychom zůstali u toho původního návrhu, který dělali úředníci, a já si myslím, že ho dělali s nejlepším vědomím a svědomím. Pan kolega Berki.

Mgr. Berki

Já musím říct, že asi bez ohledu na právo, když to schvalujeme jako přílohu letošního roku, tak bych do toho nezasahoval, to mi přijde nešťastné, ale počítal bych s tímto návrhem, nebo bych se o tomto návrhu bavil pro příští rok.

Mgr. Skřivánková

Tak já jen krátce. Já si myslím, že pokud se připravovali podle stávající vyhlášky, respektive její přílohy, kde ta doba byla delší, tak by mohli oprávněně žádat nějakou náhradu. Ale jak říkal pan kolega Berki, myslíme na to do budoucna, to znamená v lednu.

T. Batthyány

Přátelé, já jsem původně chtěl prodloužit zastupitelstvo o hodinu, neprošlo to. Teď se blížíme, za tři minuty končíme. Měli bychom si to prodloužit dále. Trváte na těch návrzích, které tu zazněly? Protinávrzích? Unisono 24 – 6? Trváte na návrzích bez lokalit? Nechávám hlasovat podle toho, jak tyto návrhy přišly. Noční klid unisono pro všechny 24 – 6. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 50 o protinávruhu – pro – 11, proti – 6, zdržel se – 10, návrh nebyl přijat.

Máme tu druhý návrh, to znamená schvalovat vyhlášku bez lokalit. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 51 o protinávruhu – pro – 5, proti – 0, zdržel se – 18, návrh nebyl přijat.

Nyní přistupujeme k hlasování o původním návrhu vyhlášky tak, jak byl připraven odborem cestovní ruchu, kultury a sportu. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 52 – pro – 19, proti – 1, zdržel se – 5, návrh nebyl přijat.

K bodu č. 36

Vyřízení podnětů, dotazů a připomínek z 5. řádného zasedání zastupitelstva města - 31. 5. 2018

T. Batthyány

Kdo je, prosím, pro? Paní kolegyně se hlásí. Musím nechat hlasovat o prodloužení trvání dnešního zastupitelstva do 23:00 hodin. Kdo je, prosím, pro? Mohu Vás poprosit, já tu zítra nemám úředníky, budeme pokračovat?

Hlasování č. 53 – pro – 16, proti – 3, zdržel se – 5, návrh nebyl přijat.

T. Batthyány

Bod č. 36. Kdo je, prosím, pro? S technickou pan kolega Gábor.

Bc. Gábor

Já navrhuji prodloužit zastupitelstvo o deset minut, pane primátore, když neprošel váš návrh.

T. Batthyány

Znovu tedy, kdo je pro prodloužení o deset minut? Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 54 – pro – 22, proti – 2, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

T. Batthyány

Máme deset minut. Bod č. 36. Poprosím všechny přítomné o velkou dávku trpělivosti, ať řekne paní náměstkyně cokoliv, aby se nerozpoutala diskuse.

Ing. Hrbková

Pane primátore, ono se to týká vás a vaší odpovědi. Všem ostatním zastupitelům se tímto omlouvám. Chci shrnout pouze to, co jsem vám dnes zaslala e-mailem. Na minulém zastupitelstvu jsem vznesla celkem jednoduchý dotaz, na který mi mohlo být odpovězeno během jednoho dne, a to ve smyslu, ne nic vám nedáme, žádné změny v územním plánu vás nemusí zajímat. Místo toho mi přišla odpověď na něco, na co jsem se vůbec neptala, a po třech týdnech jsem de facto dostala tuto odpověď malinko slušněji. Jen jsem chtěla říct, že kdyby reagoval odbor hlavního architekta na dotaz, který jsem vznesla už 28. 5. 2018 a zadali to oddělení ÚAP a GIS, tak ten výkres jsme dnes mohli mít na stole všichni, a pan primátor by nemusel tři týdny mlčet, aby mi pak řekl, že mi informace k územnímu plánu nedá.

T. Batthyány

Bod č. 36. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 55 – pro – 16, proti – 0, zdržel se – 5, návrh nebyl přijat.

T. Batthyány

Bod nebyl přijat. Tímto končím dnešní zastupitelstvo města a hezký zbytek večera.

Mgr. Šolc

Jde o ty akce, které v té původní vyhlášce nejsou vyjmenované? Proč? Protože se v té době ještě nekonaly, nebo se konaly jindy. Nutíte mě dělat například to, že se budu tvářit, že například v době konání LétoFest v září se konají krajské slavnosti, to tam napíšu. Ale zdá se mi, že tím uvádíme v omyl obyvatele. Takto jsme to nikdy nepraktikovali.

T. Batthyány

Přátelé, já jsem to prodloužil o deset minut. Potřebuji, když ho zařadíme ten bod, abychom to zvládli za pět minut. Bez politiky, bez politikaření, fakt hlavou. Kdo je, prosím, pro, aby byl znovu zařazen bod č. 35, a to je Obecně závazná vyhláška o nočním klidu. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 56 – pro – 19, proti – 0, zdržel se – 2, návrh nebyl přijat.

Děkuji, končím dnešní zasedání zastupitelstva města.

Přílohy: Soupis přijatých usnesení

V Liberci 11. července 2018

Zapisovatelka: Iva Pourová v. r.

(přepis: I. Hýsková, M. Mudrá, K. Závítkovská)

Ověřovatelé:

Pavla Haidlová v. r.

Bc. František Gábor v. r.

Tibor Batthyány v. r.
primátor města

Mgr. Jan Korytář v. r.
náměstek primátora