



## Z Á P I S

### Z 5. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA LIBEREC, KONANÉHO 31. 5. 2018 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 11

## K bodu č. 1

### Zahájení, schválení pořadu jednání

#### T. Batthyány

Hezké odpoledne, dámy a pánové, je 15:05 hod., už jsme trošku ve skluzu, a přesto je nás málo přihlášených. Prosím, zaregistrujte se do systému. Vítám vás na 5. řádném zasedání zastupitelstva města v tomto roce. Konstatuji, že je nás v tuto chvíli přítomných a prezentovaných 33, což je nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva a zasedání je schopné jednat a usnášet se. Z dnešního zasedání se omlouvá pan kolega Šrámek a pan kolega Ferdan. Pozdější příchod nahlásila paní kolegyně Machartová. Dovolím si všechny přítomné upozornit na to, že z dnešního zasedání zastupitelstva města je pořizován digitální obrazový a zvukový záznam, který je volně přístupný na webových stránkách města, kam ho přenášíme skrze kanál youtube. Jako zapisovatelku dnešního zasedání navrhuji paní Ivu Pourovou, vedoucí organizačního oddělení. Jako ověřovatelé paní kolegyni Rosenbergovou a paní Tachovskou. Nechávám o tomto návrhu hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

***Hlasování č. 1 – pro – 31, proti – 0, zdržel se – 3, návrh byl přijat.***

#### T. Batthyány

V materiálech došlo k následujícím úpravám. Bod č. 23 byl upraven a do bodu č. 35 byly dodatečně doplňovány odpovědi na dotazy zastupitelů. Dnes máte v materiálech informace na vědomí č. 201 - č. 206. Dnes, protože to bylo avizováno, ale došli jsme k nějaké shodě, dnes nebudeme navrhopvat zařazení bodu č. 26/1 Úprava pokynů pro zpracování návrhu Územního plánu Liberec: vymezení parku v ulici Svojsíkova. Na stažení z programu dnešního zasedání je navržen bod č. 18 Vydání 89. změny územního plánu města Liberec. Požádal bych vás, protože tady máme hosty o předřazení bodu č. 26, který bychom zařadili hned po bodu č. 2 Diskuse občanů, protože tady máme zástupce firmy LIKTO, které se to také týká. Tradičně předřadím bod č. 36 Informace, dotazy a podněty zastupitelů na 19. hod.

#### Mgr. Korytář

Dobré odpoledne, dámy a pánové, já ještě chci oznámit, že stahuji bod - Rozpočtový výhled. Je to po dohodě s předsedou finančního výboru. Rozpočtový výhled byl dvakrát na finančním výboru projednán a to tak, že s doporučením, ale jsou tam ještě požadavky na doplňující tabulky a informace, které ještě ty informace doplní, takže jsme se domluvili, že to ještě jednou předložíme do finančního výboru. Předložíme to v červnu, městu nic nehrozí, protože aktuálně schválený rozpočtový výhled máme až do roku 2020. Děkuji.

#### Ing. Hrbková

Co se týká bodu č. 26/1, nebudu jej předkládat na dnešním zasedání zastupitelstva města, po dohodě jej ještě dopracujeme a předložíme na zastupitelstvu příštím.

## **T. Batthyány**

Já bych ještě jednou ty úpravy shrnul. Na stažení jsou navrženy body č. 18 a č. 21. Na předřazení bod č. 26 a na 19. bod č. 36. Zároveň bych chtěl přivítat, máme tady pana poslance, primátora, Petra Beitla, kterého bych pak vyzval, aby se dostavil k pultíku a dal bych mu slovo ještě před tím, než proběhne bod Diskuse občanů. Kdo je, prosím, pro takto navržený program včetně úprav, o kterých jsem tady mluvil?

***Hlasování č. 1 – pro – 35, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

## **T. Batthyány**

Připomínám, že na stolech máte před sebou mimořádné vydání Libereckého Zpravodaje s tematikou územního plánu. Nechal jsem to rozdat pro všechny zastupitele, takže to je jenom informace. A nyní než se dostaneme k bodu č. 2, tak bych poprosil, pana primátora Beitla, který požádal, aby mohl na dnešním zastupitelstvu města vystoupit.

**Ing. Petr Beitl, primátor statutárního města Jablonec nad Nisou a poslanec Parlamentu ČR**

Vážený pane primátore, vážení zastupitelé, vážené dámy, vážení pánové. Už potřetí tady vystupuji jako poslanec Libereckého kraje a současně i primátor města Jablonce a potřetí se moje vystoupení bude týkat tématu našeho společného dopravního podniku. Valná hromada akciové společnosti je úředním aktem, který má velmi rigidní pravidla. A ze všech zkušeností, které mám k dispozici jako účastník mnoha valných hromad, vím, že samotné usnesení valné hromady, které se pak nějakými kroky přetaví v konkrétní činnost, před tímto usnesením musí být splněny všechny kroky, které jsou dané zákonem o obchodních kooperacích. Je mi velmi líto, že vám tady musím sdělit názor statutárního města o tom, jak probíhala poslední valná hromada našeho společného dopravního podniku. Statutární město, jako akcionář dopravního podniku, a v tomto případě si myslím, že je úplně jedno, jestli máme procento jedno, patnáct nebo devadesát, má za to, že usnesení valné hromady dopravního podniku ze dne 24. 5. 2018 je neplatné, a to z důvodu vady pozvánky na valnou hromadu a přijetí usnesení v rozporu se zákonem, stanovami společnosti a nejspíše i dobrými mravy. V souladu s námitkami a protesty zástupců akcionáře statutárního města Jablonec nad Nisou na samotné valné hromadě v současné době město Jablonec nad Nisou připravuje návrh na vydání předběžného opatření příslušnému krajskému soudu, aby ten uložil společnosti zdržení se podání návrhu o změně stanov a zápisu nově zvolených členů představenstva a dozorčí rady společnosti do obchodního rejstříku. Dalším krokem bude podání žaloby na určení neplatnosti usnesení valné hromady. Bližší důvody uváděné v předběžném opatření a žalobě jsou zpracovávány právním oddělením města Jablonce nad Nisou a advokátní společností. A budou součástí odůvodnění předmětných podání. Vážení zastupitelé, já vnímám, že se jedná o velmi závažný krok, ale věřte mi, že to není reakce na to vytěsnění zástupců města Jablonce z představenstva. Nicméně byli jsme svědkem pochybení, které nemůžeme ignorovat a je naší povinností, abychom zabránili dalším škodám, tak jak jsem o tom mluvil v úvodu svého vystoupení. Pokud se jedná o ty dobré mravy, tak skutečně považuji za velmi nepřijatelné, aby jakékoliv závažné materiály byly ve valné hromadě pokládány na stůl. V tomto případě šlo o smlouvy o výkonu funkce mezi novými plánovanými zástupci města Liberce v představenstvu. Pokud se do těch smluv navíc podívám, zjistím tam vady nebo výrazná nebezpečí pro budoucí fungování dopravního podniku a hospodárnosti úkonů v něm konaných. Asi to nejméně, co mi vadí, je výše odměny 150 tis. Kč měsíčně pro všechny tři členy představenstva. Dále už se hůře smíruji v tom, že v oddíle zákaz konkurence už je vyjmenováno 4 – 5 firem, v kterých tito členové představenstva můžou po dobu vykonávání své funkce dále fungovat. Dalším velmi závažným bodem pro mě je vyplacení těchto odměn v případě, že bude ukončena činnost těchto osob v souladu s podmínkami v bodě č. 5 trvání smlouvy. Dokázal bych se s tím i smířit, kdyby důvodem toho vypovězení mohlo být neplnění zadání akcionářů. Bohužel, tento dokument neobsahuje žádné manažerské zadání těmto osobám. Povinnosti v něm uvedené jsou pouze zákonné, řekl bych stažené na formuláři z internetu. Pokud to mohu říci lapidárně, pokud tito pánové nebudou dělat vůbec nic, mají nárok na vyplacení této odměny po dobu 12 měsíců. Protože skutečně ty povinnosti uvedené jsou dané jenom zákonem o obchodních kooperacích. Toto jsou důvody, které mě vedly na toto zastupitelstvo, toto jsou důvody, abych vám sdělil to, co jsem vám sdělil. Ty kroky, které město Jablonec bude podnikat, jsem vám sdělil také. Nebudu mít žádný problém s tím, pokud soud rozhodne o tom, že ty podmínky nebo ty

okolnosti, které jsme uvedli, nejsou relevantní, nicméně se cítím být povinen na tato nebezpečí upozornit. Děkuji vám tímto za pozornost.

## **PhDr. Baxa**

Drobné reakce, budou mít dvě roviny. Dobré odpoledne, začnu s tou jednodušší, já bych chtěl o texty těch smluv požádat, protože o nich koluje spousta rozdílných informací a chci o ně požádat, protože jsme se otázkou odstupného, poměrně dlouze, emotivně zabývali při jednom z odvolávání jednoho z předchozích ředitelů technických služeb a při tvorbě smluv s novým ředitelem, co se snažili pro to tehdy dát dohromady nějaká pravidla a ta pravidla jsme komunikovali i s valnou hromadou, šlo v zásadě o princip, aby odstupné odpovídalo délce odpracované doby ve společnosti. Ta druhá věc, ta se týká obecně vztahů mezi Libercem a Jabloncem. S ohledem na dopravní podnik mě nijak netěší, že nám sem chodí zástupce Jablonce a ze svého pohledu vznáší dosti zásadní připomínky. Je evidentní, že se město Liberec a Jablonec nedokáží dlouhodobě domluvit a je myslím také evidentní, že Liberec a Jablonec mají v dopravním podniku dlouhodobě odlišné pohledy na to, jakým způsobem by měl být ten dopravní podnik řízen. Já bych chtěl, proto tady na tomto místě vyzvat vedení města, jestli by nezáleželo iniciování jednání s Jabloncem o tom, aby se ten společný podnik zkrátka stal znova dopravním podnikem Liberce, protože to zastoupení obou měst v dopravním podniku, nepřineslo vůbec lepší spolupráci mezi těmi městy. Nepřineslo to vůbec lepší spolupráci na té hromadné dopravě, aspoň z mého vnímání situace. Pokud jsou ty rozdíly v pohledu na budoucnost společnosti a její spravování tak velké, tak je možná na čase se bavit o normálním přátelském rozvodu. Děkuji.

## **T. Batthyány**

Děkuji, já musím uznat, že i tato verze, o které mluvíte, mě také napadla. S ohledem na ty komplikace, které jsme si tady zažili. A budu se tím zabývat.

## **Mgr. Rosenbergová**

Dobré odpoledne všem, já naopak musím říct, že mě mrzí, jak se chováme ke svým partnerům a městu Jablonci a k jabloneckým zastupitelům. Mrzí mě a stydím se, jakou formou jim byl ten plán představen na jejich zastupitelstvu. A připadá mi nemravné ty smlouvy, o kterých se tady mluvilo, protože jsem měla tu možnost je číst, připadá mi to nemravné, ne pro tu výši 150 tis. Kč, které tam mají nebo ten zlatý padák na dobu 12 měsíců, tak aby vlastně nové vedení vzešlé z komunálních voleb je mělo problém vypovědět. Vadí mi to z toho důvodu, že nám nebyli pánové představeni, že nám neřekli své vize, že nevíme žádné zadání, se kterým do toho dopravního podniku šli. Nikomu to tady nevadilo, myslím si, že až na Starosty, ti to kritizovali, jak se tady objevili, že vzešli z netransparentního výběrového řízení. To nebylo výběrové řízení, to přišli kamarádi, popovídali si se zástupci našeho města a byli dosazeni za všech podmínek a nám už to tady bylo podáváno tedy velmi obecně. Ano, odhlasovalo se to, já to respektuji, nesouhlasím s tím a vadí mi to. Pánům nezávidím to postavení, protože budou mít velké problémy a já si myslím, že tam moc dlouho nebudou. Ale vadí mi, že jako zastupitelé nemáme možnost rozhodovat o tak zásadních věcech.

## **RNDr. Hron**

Dobré odpoledne, po vystoupení pana primátora, pana poslance Beitla, mně teď není jasné, když jsme se tady o tom bavili na zastupitelstvu, tak já jsem žil v přesvědčení, že předseda nového představenstva, nevím kdo to je, bude současně výkonným ředitelem. Mám-li věřit tomu, co řekl pan primátor Beitzl, já se omlouvám za tuto vsuvku, já mu to stoprocentně věřím, tak by to znamenalo, že v té smlouvě o výkonu funkce není vůbec nic o výkonu funkce ve smyslu výkonného ředitele dopravního podniku. Tím se tudíž táži, kdo vede ten podnik dnes? Je tam už výkonný ředitel? A jestliže je pravda, že ti lidé pracují ještě v dalších společnostech ve funkcích jednatelů, nebo nevím v jakých funkcích, tak jak můžou za tak vysokou odměnu, kterou jsem tady teď slyšel, řídit na full time, a full time výkonného ředitele je víc než 8 hod. denně, jak mohou řídit ještě nějaké další firmy. To mi rozum nebere. Teď se musím ještě zeptat na jedno, jestli vedení města Jablonce ví o těch krocích, nebo jestli se to dozvídá tady, a pokud ví, tak jaká je představa, že bude ten dopravní podnik řízen po dobu, než se vyřídí platnost či neplatnost usnesení valné hromady z toho května?

## **Mgr. Korytář**

Jenom informaci pro zastupitele a zastupitelky, odpověď i na pana Hrona o těch krocích města Jablonec jsme se dozvěděli až tady, nepředpokládám, že někdo z klubu by byl informován. Ta informace je pro nás nová, stejně tak jsem si ověřoval u kolegy Šedlbauera, že nám nebyl znám obsah těch smluv, o kterých se tady diskutuje. Mě samotného to překvapilo, pokud je tam 12měsíční odstupné v té výši měsíční odměny 150 tis. Kč, tak je to pro mě překvapení, které nebylo s námi projednáno. V tuto chvíli jenom řeknu, že to není úplně šťastné řešení, a budeme se k tomu muset vrátit.

## **Ing. Zámečník**

Já mám možná dotaz k tomu zápisu z onoho výběrového řízení, které jsme tady kritizovali, že není výběrovým řízením, že pan advokát Hlavička ho myslím zpracovával, a tady je psáno, že průběhu výběrového řízení byl přítomen T. Batthyány, T. Kysela, prof. Šedlbauer, tak se chci zeptat, protože tam je napsáno koncepcce práce apod., tak se chci zeptat prof. Šedlbauera, zda se opravdu s nimi nehovořilo při tom výběrovém řízení o honorářích, o odměnách? Chci se zeptat přímo pana Šedlbauera, pana Batthyányho a pana Kysely. Zatím pánové mluvili, ale pan Šedlbauer ne.

## **prof. Šedlbauer**

Tehdy šlo o předběžnou debatu a žádné konkrétní sumy tam nepadaly. Jinak bych chtěl upozornit, že ačkoliv jsem o tom nijak informován dopředu nebyl, až na pár technických záležitostí, ty smlouvy o výkonu funkce jsou smlouvy o výkonu funkce. To znamená, že ta suma jsou celkové mzdové náklady dopravního podniku, ze kterých si ti pánové musí platit příslušné odvody, pojištění. Pokud jde o ten výkon funkce ředitele, tak nové stanovy funkci ředitele neznají. To znamená, že předseda představenstva je automaticky zároveň ředitelem společnosti. Takže on tu funkci reálně vykonává. Pokud vím, je to pan Zdeněk.

## **T. Batthyány**

Pokud mi pak dáte prostor, rád bych zodpověděl pár otázek, které jak tak koukám, tady různě šumí a různě se modifikují.

## **Mgr. Šolc**

Hezký den, pane primátore, já víceméně o to žádám, aby tato nejasná situace byla poměrně pregnantně popsána zastupitelstvu. Připojuji se k tomu, co žádal pan Baxa. Pokud je možno ty smlouvy rozeslat zastupitelstvu, tak prosím, rozešlete je všem nebo alespoň předsedům jednotlivých klubů. Já jsem to říkal úplně od začátku, dopravní podnik je naše nejdůležitější městská firma, otočí ročně půlmiliardy korun, tak já bych opravdu byl velmi rád, aby vedení města k tomu přistoupilo zodpovědně a takovéto věci abychom tady vůbec nemuseli poslouchat, že není jasno, kdo ten podnik řídí atd. Měl jsem k tomu na začátku výhrady, ale nyní věřím jim. Ale, prosím, odstraňte tyto nejistoty a ať to začne fungovat.

## **T. Batthyány**

Děkuji, jestli dovolíte, tak já jsem si stihl poznamenat pár nějakých základních a zásadních věcí. Vezmu to asi odzadu. Bavili jsme se tady o honorářích a ptal se na to pan kolega Zámečník. Bavili jsme se, a byl jste u toho, pane kolego, i vy. Bylo to poté, co byla podruhé svolána ta skupina se všemi zastupitelskými kluby, kam jste dorazil, a kde jsme takovou částku komunikovali. Byl tam i pan kolega Šedlbauer apod. Mimochodem ta schůzka byla i s těmi manažery, a byli jste tam pozváni všichni. Nedorazili jste. To byla ta druhá možnost, jak se mohli ti lidé představit. Ta první možnost byla, když seděli tady na zastupitelstvu a já nevím, kdy to bylo. V lednu letošního roku? Takže ta možnost, že vám nebyli představeni a nemohli být představeni, je mylná. Mohli a byli dvakrát. Ano, je pravda, že mají 150 tis. Kč měsíčně, ale pan kolega Beitzl opět neřikal pravdu, že to mají všichni tři. Mají to pouze dva z nich. Ten třetí nebude ve full time a má pouze 50 tis. Kč. Stačí jedna takováto informace, že všichni tři berou 150 tis. Kč a stotisíc lítá tam a stotisíc lítá zpátky. Takovéto informace, prosím, raději vůbec neříkejte. Co se týče námítky Jablonce, já ji chápu. Já vím, že je to nepříjemné přijít o dvě funkce v orgánech nějakých společností a chtěl bych znovu zopakovat, to co jsem opakoval na zastupitelstvu města Jablonce. Kromě těchto dvou míst se pro Jablonec nic nezmění.

Jablonec není vytěsněn, má stále 0,38 % v této společnosti, má dokonce dvě místa v dozorčí radě. A nadále platí všechny smluvní vztahy o zajišťování autobusové a tramvajové dopravy. Skutečně Jablonec přišel jenom o dvě místa v představenstvu společnosti. To je zhruba tak všechno. Ano, když chcete sehnat slušného manažera, a když se podíváme na libereckou politickou scénu, tak už vidím, jak sháníme někoho schopného, a říkáme mu: „Možná tam jdeš na měsíc na dva na tři.“ To, co tady zaznělo, je pravda pouze v prvním roce jejich fungování, od druhého roku mají klasické podmínky, které můžete znát i ze svých pracovišť a to jsou dva platy odstupného. Víte sami, jaká je situace na trhu práce. Já v tom opravdu nevidím nic zvláštního, obzvláště připočítám-li k tomu, že se ušetří na jedné mzdě ředitele zhruba 100 tis. Kč měsíčně, který tam do budoucna nebude. A zhruba dalších 100 tis. Kč byly náklady na politiku v představenstvu této společnosti.

## **prof. Šedlbauer**

Já bych chtěl jenom dodat, že tato debata podle mě se vede úplně špatným směrem. Nedává smysl a je nedůstojná, protože tyto odměny, ať už si o nich myslíme, co chceme, tak jsou naprostou marginálií vzhledem k tomu, jaké úkoly před těmi lidmi stojí. A ten naprosto zásadní úkol je, aby pro dopravní podnik byly zachráněny investiční projekty v řádu více než jedné miliardy. Aby se vyřešily problémy s financováním dopravního podniku včetně stavu cash flow. Nevím, jestli si to všichni dostatečně připouštíme, že ten podnik je v současné době v hlubokých problémech. Protože tady máme nějaké rozjeté dotační projekty, ty dotační projekty už jsou zaplacené. Na druhé straně jsme ještě nedostali peníze od poskytovatele a ty peníze asi jen tak nedostaneme, když na ty projekty probíhá nějaké trestní řízení. Pak tu máme projekty připravené, o které jsme ještě nepožádali, a jak si představujeme, že budeme dostávat a budeme si nechávat financovat další projekty, když ten dopravní podnik by byl ve stavu, v jakém byl doposud. Těch možností, jak o tyto dotace, které nikde jinde už mít nebudeme, přijít, je víc než dost. Takže ten úkol, který před nimi je, a to myslím, že je úplně jednoznačné, je tohle zachránit. A pokud se jim to podaří, alespoň z části, tak se nám zaplatí tisícinásobně.

## **T. Batthyány**

Já bych chtěl jenom poprosit ještě zastupitele, já jsem nevěděl, že na toto téma opět dojde, pokud budete pokládat příliš konkrétní otázky, může se stát, že vám neumím takhle z hlavy odpovědět. Pak by bylo fajn, kdybyste to příště dali dopředu vědět, ať jsme na to připraveni.

## **RNDr. Hron**

Já jenom zareaguji na to, co teď naposledy říkal pan prof. Šedlbauer. Právě proto se ptám, kdo ten dopravní podnik řídí, kdo ho bude řídit za předpokladu, že tady dochází ke zpochybnění jmenování představenstva. To je přesně ta moje obava. Já tady neřeším vážné problémy dopravního podniku, mým úkolem je mít starost o to, kdo dopravní podnik řídí. To je všechno. Žádnou debatu, ani o výši platu ani o něčem jiném, já jsem tady neotvíral.

## **Bc. Gábor**

Děkuji za slovo, pane primátore. S ohledem na probíhající diskusi, bych poprosil pana Audyho, zda by nám mohl říci, jaké faktické dopady teď mají kroky Jablonce na řízení společnosti, nebo jestli nám jako právník může odpovědět aspoň na část otázek pana Hrona. Děkuji.

## **T. Batthyány**

Obávám se, že vám neřekne nic nového, protože ta samotná informace z Jablonce je pro nás teprve nová a dozvěděli jsme se ji až tady. V tuto chvíli je pověřený řízením společnosti Ing. Červenka, všichni to víte, nevím, co je tohle za novinku. Pokud dojde ke zpochybnění nového představenstva, jinak nové stanovy mluví o tom, že předseda představenstva řídí dopravní podnik a tím se ušetří za ředitele, vykonává tu funkci.

## **T. Kysela**

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, dobré odpoledne. Já bych se přidal k tomu, co tady říkal pan prof. Šedlbauer, je to absolutně pravda, a v tomto jsem s ním zajedno. My jsme dlouho komunikovali, jak vyměnit představenstvo za odborné síly a můžu vám říct, že dostali i někteří stávající manažeři tu nabídku být v představenstvu, ale odmítli ji. To je jedna důležitá informace. Další

důležitá informace je ta, že při výběru tzv. manažerů, ale neberme to tak doslova, protože podnik není absolutně v krizi, ale mohl by se tam dostat velmi brzy. To, co zmiňoval pan prof. Šedlbauer, to je skutečně hrozná věc, která není úplně dořešená. Některé dotace proplaceny byly, některé dotace proplaceny nebyly, a je velký otazník, jestli budou či nebudou. Tedy toto je cesta, kterou skutečně má tento podnik, a souhlasím s panem kolegou Šolcem, že to je nejdůležitější společnost, kterou město vlastní a právě proto, vážení zastupitelé, vážené zastupitelky, jsem ¾ roku připravoval tyto změny. Nebyly akceptovány, povedlo se to panu primátorovi, a jsem za to rád. Protože v této chvíli věřím tomu, že jsou tam lidé, kteří spolupracují se stávajícími manažery, protože tam nedošlo k žádným čistkám, to už jsem také někde slyšel: „Vy chcete vybělit naše pozice.“ Není to vůbec záměrem, jenom chceme, aby se podnik správně orientoval. A v duchu dnešní doby, aby byl konkurence schopný, aby se rozvíjel, aby konečně přestaly ty dohady, jestli nám nějaký subdodavatel jezdí 30 % a do budoucna bude jezdit dále, nebo jestli to budeme tlumit, abychom byli soběstační, co se týče městské hromadné dopravy. Plně chápu město Jablonec s jeho představitelem, vážím si slov, která tady pronesl pan primátor a poslanec, pan Beitzl, nicméně chápu z toho jejich projevu asi tolik, že skutečně nevím dost dobře, jestli jim jde tak 100 % o ten dopravní podnik jako takový. My už od srpna loňského roku jsme žádali jabloneckou protistranu, abychom se scházeli nad projektem, který je jeden z nejdůležitějších v IPRÚ a jeho financování. Bylo tam několik možností a ještě před měsícem jsme nevěděli, jestli tam bude financování ze strany města Jablonec nebo nebude na prodloužení trati v Jablonci. Dnes se mluví o tom, že to bude rozpočítáno do ceny dopravního výkonu, ale vážení přátelé, my jsme skutečně chtěli v té pracovní skupině někoho odborného z Jablonce, a jestli to bude zašitovat pan Pleticha nebo jiný kolega, nám bylo jedno. Já nejsem odborník na dopravu, proto jsme tam ty odborníky měli. A ta skupina pracovala a nyní je připraveno memorandum, je připomínkováno krajem atd. Takže skutečně já osobně jsem přesvědčen o tom, že to je správný krok.

## **Mgr. Rosenbergová**

Já jenom krátkou reakci na slova pana náměstka. Právě proto, že chceme, aby ten podnik byl v pořádku, aby se tam stabilizovala situace, aby tam proběhlo všechno v pořádku v rámci dotací, tak mělo být uspořádáno otevřené výběrové řízení. Mohl tam být přizván někdo z opozice, aby se zamezilo zbytečným dohadům. A mohlo to všechno proběhnout naprosto regulérně. Co se týká pracovních skupin kvůli IPRÚ, tam ten výklad obou stran je naprosto rozdílný a je sporné, jak vlastně jste do toho chtěli Jablonec zapojit. A třetí věc, pokud tedy Jablonec si bude financovat část té tramvajové tratě v rámci IPRÚ, tak je velmi smutné, že jste mu zabránili v tom, aby tam neměl vůbec žádnou kontrolu, pouze z pozice dozorcí rady, která žádnou kontrolu mít nebude.

## **T. Batthyány**

Právě, že nebude financovat. Tady to zaznělo. Tímto končím debatu k tomuto bodu.

## **K bodu č. 2**

### **Diskuse občanů**

#### **T. Batthyány**

Přesouváme se k bodu č. 2, což je Diskuse občanů, ta bude také velice zajímavá. Dovoluji si připomenout, že na zasedání zastupitelstva města může vystoupit občan, který má trvalé bydliště v Liberci nebo na území města vlastní nemovitost. Pokud má někdo z přítomných zájem vystoupit na zasedání, je třeba zaprezentovat se u stolku u dveří a prokázat se dokladem totožnosti nebo výpisem z katastru nemovitostí. Hovoří se zde u řečnického pultu po mé pravé ruce a upozorňuji, že maximální délka příspěvku činí 3 minuty. Po uplynutí tohoto časového limitu zazní zvukový signál, a pokud vystupující nebude respektovat tento signál a příspěvek neukončí, může mu být vypnut mikrofon. Opět upozorňuji, že z dnešního zasedání zastupitelstva města je pořizován kamerou digitální a obrazový záznam, který je skrze youtube kanál přenášěn na stránky města, kde je volně přístupný. Já

už tady mám seznam občanů, kteří by chtěli v tomto bodě vystoupit. První z nich je pan Bohuslav Smažík.

### **Bohuslav Smažík, občan města Liberec**

Vážený pane primátore, vážení páni poslanci a poslankyně. Poněkolicáté sem přistupuji s problémem Londýnské ulice. Příkopy, chodníky, autobusy, autobusové zastávky. Vážený pane primátore, když jsme loni u vás při dni otevřených dveří i s panem náměstkem Kyselou seděli a hovořili o tomto problému, ty příkopy, krajnice, chodníky, vy jste jasně řekl, že do konce roku chcete mít podklady z příslušného odboru, abyste měli plány. Plány jsem viděl, plány jsou v pořádku, to souhlasím. V desátém měsíci loňského roku jsem dostal dopis, tady si dovolím citovat: „V současné době probíhá schvalovací proces a předpokládáme, že k realizaci by mohlo dojít v první polovině roku 2018. V případě stržení krajnic bylo dohodnuto, že se spojíte s pracovníky odboru správy veřejného majetku a bude provedeno vyhodnocení a případně zadání úpravy krajnic.“ Do dnešního dne tam nebylo nic provedeno. Autobusové zastávky, které spadají pod město, nástupní hrany. Já jsem už loni upozorňoval, vezměte si hole, berle, zkuste si z toho autobusu vystupovat a nastupovat. 40 cm do hloubky se vystupuje a nastupuje. Jak tam mají vystupovat ženy s kočárkem, jak tam mají vystupovat lidé, kteří chodí o těch holích? Jak tam mají vystupovat, když tam nejsou nástupní hrany? Město je zřizovatel autobusových zastávek, když jsem loni 8. 5. předával panu Krebsovi podněty, jak to tam vypadá, přidal jsem tam fotografie. Pane primátore, vy jste je dostal také ode mě. Do dnešního dne se nic neděje. Proto žádám, kdybyste měl zájem, abychom si dali schůzku, vy, pan náměstek Kysela, pan Novotný. Kontakty na mě máte, já vás tam oficiálně a milerád provedu. Děkuji.

### **T. Batthyány**

Také děkuji, já slibuji, že se zeptám pana náměstka Kysely, zda se v tom pokročilo. Já jsem slyšel něco o první polovině tohoto roku. Zeptám se, nevím, nejsem teď přímo v obraze. Ale je květen, tak já nevím. Druhým diskutujícím je paní Miroslava Marková.

### **Miroslava Marková, občanka města Liberec**

Dobrý den, jmenuji se Marková, mám tady jenom jeden bod, prosím vás, krátký. Jde o to, že na Sukově náměstí bylo revitalizováno někdy kolem roku 2010 hřiště a celý park. To hřiště bylo zrušeno a já bych měla zájem, aby to hřiště na míčové hry, kde se často zúčastňují těchto her na tom kopečku a v tom přilehlém okolí děti ze škol a z družin, aby bylo obnoveno toto hřiště. Jestli by to bylo možné. A tím by se napravila ta chyba tehdejšího projektu. Prosila bych o zaslání písemného vyjádření na moji adresu. Předem vám děkuji za kladné vyjádření. Děkuji.

### **T. Batthyány**

Děkujeme, dalším diskutujícím je pan Hanvald.

### **David Hanvald, občan města Liberec**

Dobré odpoledne, vážení zastupitelé. Já bych možná poprosil o první obrázek. Mé jméno je David Hanvald a rád bych k vám dnes krátce promluvil o problematice týkající se občanů Doubí a Vesec a společnosti LIKTO, s. r. o., která se nachází uprostřed obytné části, kde jsou rodinné domy, sídliště, školky a školy. Důvodem, proč jsme se obrátili na magistrát s žádostí o pomoc, je již zmíněná továrna LIKTO, s. r. o., která se zabývá termickým odlakováním ve dvou pecích, kde jsou z kovových konstrukcí za vysokých teplot odstraňovány barvy, laky a další nástřiky. Důsledkem je velmi častý chemický zápach a také čas od času černý dým, který jde z výdechů komínu. Možná bych poprosil o video č. 1 a video č. 2 a video č. 3. Video č. 1 a č. 2 je z loňského konce srpna 2017 a video č. 3 je tak dva měsíce staré. Za posledních 14 dní jsme zaznamenali asi šestkrát chemický zápach v blízkosti této továrny. A co se týče toho černého dýmu, uvidíte na zmíněném videu. Výška komínu je zde zhruba v úrovni druhých pater okolní zástavby, tím pádem ta výška je naprosto nevyhovující pro takovýto provoz. Zdůvodnění, proč jsme požádali o pomoc magistrát. Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí vydal v březnu 2018 rozhodnutí, kterým povolil provoz vyjmenovaných stacionárních zdrojů znečištění ovzduší provozovatele LIKTO, s. r. o. Občané Doubí a Vesce se však proti tomuto rozhodnutí odvolali jako opomenutý účastník a tak nenabýlo právní moci. Občané Doubí a Vesce totiž nemají důvěru v krajský úřad a jeho odbor životního prostředí, jelikož ten v roce 2014 vydal vadné povolení společnosti LIKTO, s. r. o., ve kterém nebyly stanoveny emisní limity, a nebyl

požadován provozní řád. Inspekce životního prostředí dle slov pana Kmocha nemůže nic dělat, když nejsou stanoveny emisní limity a není provozní řád. Tento stav bez emisních limitů a bez provozního řádu nadále trvá i v tuto chvíli. Občané Doubí a Vesce by velmi ocenili, kdyby město vstoupilo do této problematiky jako opomenutý účastník a podílelo se společně s odborníky z oblasti znečištění ovzduší, což je např. paní Auterská s provozovatelem společnosti LIKTO, s. r. o., což je pan Chrastecský s Českou inspekcí životního prostředí, s občany a s krajem na stanovení takových podmínek provozu, aby lidé žijící v okolí této továrny o ní nevěděli a aby měli jistotu, že se do ovzduší nedostávají žádné zdraví škodlivé látky. Žádáme tedy město, aby se stalo nezávislým garantem, který bude hájit, jak zájmy provozovatele, tak zájmy občanů. Chci tady zdůraznit, že občané Doubí a Vesce, kteří podepsali stížnost na častý chemický zápach a podepsali petici, nejsou žádní radikální ekologové, kteří by chtěli zavírat továrny. My si uvědomujeme, že je potřeba podporovat malé a střední podnikatele, měl by se ale vždy najít nějaký kompromis, kdy budou spokojeni jak podnikatelé, tak občané. Na závěr bych rád dodal, že se nejedná o žádnou předvolební kampaň, jak by někteří mohli hloupě namítat. My v této části Liberce opravdu žijeme a budeme vděční městu Liberec, když podá odvolání a občané se budou moc věnovat své práci, svým rodinám a nebudou muset svůj volný čas trávit na úřadech, podávat odvolání a psát petice. Děkuji za pozornost, přeji pěkný zbytek dne. A věřím v rozumné hlasování zastupitelů. Na shledanou.

## **T. Batthyány**

Děkuji. Koneckonců k tomuto tématu se ještě vrátíme v tom předřazeném bodu č. 26. Dalším z řady diskutujících dnes je pan Jaromír Tůma.

## **Jaromír Tůma, občan města Liberec**

Zdravím všechny přítomné a přeji dnešnímu zasedání zastupitelů klidný a úspěšný průběh. Moje dnešní vystoupení v diskusi je vynucené opět písemnostmi ze stavebního úřadu. Stále je dokazován nepořádek na tomto úřadu. Toto pojmenování je nejspíše nejhorší ze slov, které se mi vnucují. Byl jsem vyzván úřednicí paní Hejplíkovou k úkonu nahlédnutí do spisu v souvislosti jednání o odstranění stavby, déle než 3 roky trvající problém, opěrná zeď na pozemku č. 52 a č. 54/5. Při mojí kontrole a nahlížení do spisu jsem s hrůzou zjistil, že rozhodující dokument pro vydání rozhodnutí o odstranění stavby ve spisu není. Jedná se o dopis z odboru správy majetku města, vedoucí Bc. Schejbal, ze dne 30. 9. 2016 prokazující vlastnictví pozemku, na kterém nepovolená stavba zdi stojí, úkon nahlížení proběhl 16. 4. 2018 v 13:30 hod., přítomen byl Ing. Urban. V dopise od tajemníka Ing. Čecha z 23. 4. 2018, ve kterém reagoval na moje vystoupení v únoru a březnu se vyjádřil takto, závěr: „Vzhledem k výše uvedenému shledávám vaši stížnost jako nedůvodnou.“ Nastává groteskní situace, já si stěžuji nadřízenému stavebního úřadu na magistrátu tajemníkovi a primátorovi na práci jejich podřízených v jejich nekonání rozhodnutí v obecném ohrožení rozpadající se zdi a pan tajemník stížnost vyhodnotil jako nedůvodnou. Potom se dozvídám, že moji stížnost řeší sami viníci, přirozeně, a to tak, že jako dozorový orgán magistrátu nemůže rozhodnout o nečinnosti svojí. Postupuje věc k řešení na krajský úřad. Úsměvné i zarážející. Je těžké pochopit, jak funguje na magistrátu v Liberci vztah nadřízený a podřízený. Hlavní důvod dnešního mého vystoupení, žádám Ing. tajemníka Čecha o prověření kdy, kde a kým bylo zaviněno, že v den mého nahlížení do spisu č. j. SUSV/7120/0959/15-H nebyl v tomto doklad důležitý a rozhodující o vlastnictví zdi od pana Bc. Schejbal. Tímto také žádám o příkladné potrestání úředníka, viníka tohoto hrozného, snad úmyslného neplnění povinností úředníka, ve státní správě. Nebude to složité, napoví spis ze dne 16. 2. 2017 zaslán elektronickou poštou v 14:27 hod. na stavební úřad magistrátu. Úředník, který do všech spisů měl neomezený přístup, kopii mám u sebe. Již v mírnějším tónu, jaký důkaz by byl dostačující k priznání chyby úřadu na kterémkoliv odboru magistrátu? Teď už to tady pípá, že jsem za časem. Vážený pane primátore i pane tajemníku, od únorového vystoupení uběhli další 3 měsíce bez posunu ve věci, která představuje obecné ohrožení, jste přímý nadřízený stavebního úřadu, vedoucí pan Šimek je mu podřízený, tedy i váš, pan Urban. Tito úředníci rozhodnutí vydat nechťejí, i když žádná překážka z titulu zákona již není. Budete s tím něco dělat nebo mám pozvat další televizní zpravodaje třeba s pořadem Černé ovce nebo podobné zpravodajství? Možná by to potvrdilo a umocnilo správnost rozhodnutí o udělení první ceny v soutěži Přivětivý úřad města Liberec. Krátký dovětek z dopisu ze stavebního úřadu 28. 5. 2018, oznámení paní Hejplíkové, posílá na krajský úřad bez mého souhlasu všechny dokumenty z poslední doby související s mojí osobou. Toto je mimo zákon, žádám o vzetí zpět. Jednání s krajským úřadem povedu já, až uznám za potřebné. Nová doba, nový zvyk, věc stížnost



podle § 175 správního řádu na práci a nerespektování zákona stavebního úřadu. Děkuji za pozornost, omlouvám se všem, které to nezajímá a zdržel jsem je.

## **T. Batthyány**

Také děkujeme. Dalším diskutujícím je pan Miroslav Kroutil.

### **Miroslav Kroutil, občan města Liberec**

Vážení zastupitelé, setkal jsem se s otázkami směrem na mě tedy, proč zde stále tak vytrvale vystupují. Chápu, že mnohým lidem není známá takzvaná kauza výběrového řízení na manažera integrovaného plánu rozvoje území a nevědí, že při něm došlo k porušení zákona. A následně, aby se toto porušení zákona ututlalo, dopustil se i pan primátor lži a to nejen v jím vyřčené formě, ale i v té formě napsané. Bylo věcí bývalého tajemníka pana Fadrhonce, aby věc uvedl do pořádku, ale neuvedl. Jeho vysvětlení na dotaz podle zákona 106 na důvody zrušení výběrového řízení, cituji: „Důvodem pro zrušení výběrového řízení byly vážné důvody.“, konec citátu. To bylo vysvětlení, které patří spíše do některé hry Václava Havla nebo knihy George Orwella. Chápu, že si to mohl dovolit s podporou primátora T. Batthyányho, a když se pak provalilo na veřejnosti díky prostofekosti pana primátora, že to bylo na základě jeho osobní iniciativy. Oba se raději stali tak zvanými mrtvými brouky. Ani oficiální výrok ochránce veřejných práv o nezákonnosti s nimi nehnul. Tedy nezbyvá, než aby s nimi hnula vytrvalá snaha občana o změnu. Tedy nikoliv o tu politickou, tu Korytářovskou, ta se stará sama o sebe, ale o změnu rozhodnutí, které bylo nezákonné. Nyní je zde nový tajemník, uvidíme, zda se zachová také jako mrtvý brouk nebo jako slušný člověk. Neznám jej, neměli jsme spolu v minulosti cokoli do činění. Zkusím to s ním a uvidíme. A pro tu většinu zastupitelstva, která už jen čeká, až uplynou ty tři minuty, než se tady občané vymluví a dají zase na měsíc pokoj, přidávám jen to své krédo: „Nepřidáš se k většině, páchá-li zlo.“ A já se určitě nepřidám k většině, která zradila svůj program a páchá zlo. Pro dnešek děkuji.

## **T. Batthyány**

Také děkujeme. Dalším diskutujícím je paní Honsejková Denisa.

### **Denisa Honsejková, občanka města Liberec**

Dobré odpoledne, vážení zastupitelé. Na úvod bych řekla, že jsem v rámci GDPR požádala, aby mé jméno nebylo uvedeno, tak se tak nestalo. Protože mě nebaví další den o sobě číst nějaké nepravdy, proto jsem požádala, aby v rámci ochrany osobních údajů moje jméno dnes nebylo uvedeno.

## **T. Batthyány**

Já už jsem to jméno řekl, je to veřejně přístupné na internetu a vy jste tímto dokumentem souhlasila s tím, a byla jste na to upozorněna.

### **Denisa Honsejková**

Nebyla.

## **T. Batthyány**

Já jsem to tady na začátku říkal, že všichni přítomní, kteří chtějí diskutovat, upozornil jsem na to, že tento přenos je přenášen skrze youtube ven a tam je volně přístupný. Já můžu uvést toho člověka, který chce zde vystoupit.

### **Denisa Honsejková**

Máte to v jednacím řádu i po GDPR, teď co platí po 25. 5. 2018, máte to upraveno?

## **T. Batthyány**

Víte co, paní kolegyně, já vás nemohu vyvolávat na základě toho, vy tamta tmavovlasá mi pojd'te vystoupit. To zkrátka nejde. Já musím identifikovat toho, kdo chce tady z řad veřejnosti vystoupit, musí se zaregistrovat, musí se prokázat, že je občanem Liberce, případně, že tady vlastní nemovitost. Tím jsem chtěl jenom říci, že to, že tam máte napsáno, občanka města Liberec, nic neznamená,

protože jsme on-line sledovaní a vaše jméno z mých úst zaznělo. Toť vše, jenom abych vám to uvedl na pravou míru.

## **Denisa Honsejková**

Budu pokračovat ve svém příspěvku. Vystupuji jako občan, který je obtěžován zápachem firmy LIKTO, s. r. o. Stavem ovzduší jsem velmi znepokojená a mám velké obavy, co dýchá celá naše rodina. Ráda bych také uvedla, že nejsem žádný ekoterorista a aktivista. Jsem obyčejný občan, který bydlí v Doubí, kousek od této provozovny. LIKTO, s. r. o., spaluje barvy, tato činnost je klasifikovaná jako práce s nebezpečným odpadem. Komín je pod úrovní okolní zástavby, což způsobuje, že jsme spalinám vystaveni v maximální míře. Komíny kouří 6 dní v týdnu. Pouze v neděli můžeme bez obav větrat a štiplavý nedýchatelný zápach nás nevyhání ze zahrad domů. Zápach není kontinuální, ovšem nárazové dávky jsou velmi intenzivní. To způsobuje problém, že příjezd České inspekce životního prostředí může být právě v mezidobí mezi výduchy z komína. Součástí spalin jsou těkavé organické látky. Jejich minimální produkce je u firmy LIKTO, s. r. o., navýšená na jednu tunu za rok. Takže je stanovena ta spodní hranice jedna tuna. Světový trend je ovšem tyto látky znečišťující ovzduší snižovat. Vlastnosti těkavých organických látek jsou, že dráždí sliznici, sice očí, dýchací a dýchací ústrojí a zažívací ústrojí. Mají narkotický účinek, obsahují toxické, karcinogenní a teratogenní látky. Problematiku těkavých organických látek lze například vyřešit regenerativní termickou oxidací. Ta je schopna odstranit více než 99 % těkavých organických látek s minimálními provozními náklady. Z webu životního prostředí bych uvedla pouze, že prokazatelně negativní vliv emisí látek typu VOC, to jsou ty těkavé organické látky, na kvalitu ovzduší s životním prostředím s důsledky pro lidské zdraví a biosféru je řadí spolu s oxidy dusíku mezi stále přísněji regulované a omezované znečišťující látky. Vedle tvorby troposférického ozonu jsou prokázány i jejich karcinogenní účinky. Jejich toxicita či přímá účast má destrukci ozonové vrstvy země. Vlivem atmosférických podmínek dochází k dálkovému přenosu škodlivin přes státní hranice, čím je poškozováno životní prostředí sousedních i vzdálenějších států. Tento globální problém nebylo možno řešit na úrovni jednotlivých států. Jak řekl pan Hanvald, co se týče nějaké kontroly, co z těch komínů jde, tak sdělení České inspekce životního prostředí k dnešnímu dni je takové, že inspekce v současnosti není vybavená vhodným zařízením k přesnému stanovení látek, obsahu prachu, ani látek způsobující zápach. Zároveň však inspekce uvádí, že není kompetentní posouzení možného vlivu zjištění látek na okolní prostředí a zdraví obyvatel. LIKTO, s. r. o., ve Vesci ovlivňuje kvalitu ovzduší celého Liberce. To že necítíte zápach, neznamená, že tyto těkavé organické látky nedýcháte. Ještě jednou opakuji, že mi jde o zdraví mé rodiny. A opravdu bych za 5 let nechtěla řešit zdravotní problém kohokoliv z nás, jenom pro to, že nám tam čoudí nějaká fabrika. Děkuji.

## **T. Batthyány**

Také děkuji. Další v pořadí je paní Konrádová Pavlína.

## **Pavlína Konrádová, občanka města Liberec**

Dobrý den. Také bych chtěla říci, jak později uslyšíte, že rozhodně se necítím být nějakou ekoaktivistkou nebo ekoteroristkou. Jsem zde jako zástupce rodiny s dětmi, která je obtěžována zápachem z komínů společnosti LIKTO, s. r. o., a chci požádat zastupitele, aby využili možnosti a pomohli všem obtěžovaným občanům v okolí společnosti LIKTO, s. r. o. zajistit jejich právo na zdravé životní prostředí a právo na dýchání čistého vzduchu. V současné době nevíme, co vše jsme nuceni vdechovat a velmi se obáváme negativního vlivu na naše zdraví. Víme, že společnost LIKTO, s. r. o., podniká v oboru likvidace barev. Tedy nebezpečného odpadu. Jak sama na svých internetových stránkách uvádí. Výrobní kapacita umožňuje odlakovat či očistit nánosy nátěrových hmot v množství až 250 tun za rok. V současné době probíhá řízení, ve kterém je povolováno provozování termického odlakování, a domníváme se, že město je opomenutým účastníkem tohoto řízení, neboť zápach z komínů se šíří i na jeho pozemky. Tím, že by se město stalo účastníkem řízení, by se mohlo vyjadřovat k podmínkám provozu, a mělo by možnost zajistit, aby byly kontrolní mechanismy provozu nastaveny tak, aby občané bydlící v blízkosti ale i dalekém okolí nebyli obtěžováni. Do současnosti bylo jediným kontrolním mechanismem sledování výskytu zápachu na hranici pozemku, ale to je samozřejmě velmi subjektivní záležitost. Takto se bohužel vyjádřil i jednatel společnosti LIKTO, s. r. o. V novém řízení, ve kterém má dojít k upravení povolení podmínek provozu, a jehož by se tedy město mohlo stát součástí, jsou již navrženy jisté emisní limity, ale domnívám se, že jsou málo přísné a měla by být výrazně zohledněna okolní zástavba. Bohužel, zde

zcela chybí povinnost provozovatele nainstalovat nějaká zařízení ke snižování emisí. Přitom takováto zařízení jsou v dnešní době běžně dostupná. Také není řádně zajištěná kontrola, aby nedošlo ke spalování barev s obsahem fluoru, chloru a olova. V provozním řádu, který také celých 8 let neexistoval a v současnosti se jedná o jeho schválení, je například uvedeno, že se mohou spalovat plasty, což v žádném případě není pravda. Za 18 let provozu nebyla provedena žádná rozptylová studie. Areál provozovny se nachází pod úrovní okolní zástavby a vzhledem k tomu, že ústí komínů jsou v malé výšce, to, co vychází z komína, jde do oken a na zahrady okolo bydlících lidí. Když jsme se dotazovali na Ministerstvu životního prostředí i na České inspekci životního prostředí, proč například firma nemá povinnost zvýšit komíny, bylo nám řečeno, že by to bylo nežádoucí, protože by to zasáhlo více lidí. To považuji za zcela nepřijatelné. A tím více mě znepokojuje vyskytující se zápach. Pro stejné zařízení, které je provozováno např. ve Volyni, a kde si také lidé stěžují na výskyt zápachu, byl proveden odborný posudek a navržen komín ve výšce přes 30m. Stejně zařízení provozuje i společnost AZOS CZ, s. r. o. v Nymburku, nyní již přejmenována a tuto kauzu jste mohli nedávno sledovat v médiích. Na minulém zastupitelstvu se paní zastupitelka Pavlová dotazovala, zda proběhla nějaká změna užívání stavby, ve které společnost LIKTO, s. r. o. provozuje termické odlakování. Domníváme se, že je stavba zkolaudovaná jako tkalcovna. Z odpovědi pana tajemníka nevyplývá, že by do dnešního dne došlo k nějaké změně. Věřím, že pan jednatel vám bude tvrdit, že všechny papíry má v pořádku, bylo by dobré, kdyby je tedy někomu ukázal. To by ale znamenalo, že společnost LIKTO, s. r. o. využívá tuto budovu již minimálně 18 let v rozporu s kolaudačním rozhodnutím. Navíc vzhledem k platnému územnímu plánu není na této ploše možné provozovat spalování nebezpečného odpadu. A spalování nebezpečného odpadu to je, protože kdyby barvu z konstrukcí mechanicky odstranili a poté ji zlikvidovali, jedná se o likvidaci nebezpečného odpadu termickou cestou. A rozhodně není možné tento proces nazývat například úpravou povrchů atd., jaké jsou snahy. Nakonec bych také chtěla upozornit na skutečnost, že v těsné blízkosti areálu se nachází rybníky Velký a Malý Sajbot z druhé strany teče potok, a dle provedeného zoologického průzkumu se zde nachází několik druhů chráněných živočichů, kteří jsou svým životním cyklem vázáni na tyto vodní plochy. K povolení tohoto provozu by se měl určitě vyjádřit i odbor ochrany přírody a krajiny. Děkuji za pozornost.

## **T. Batthyány**

Také děkuji, to byl poslední příspěvek do diskuse občanů. Končím tímto bod č. 2, a jak jsem avizoval, dostáváme se k bodu č. 26.

## **K bodu č. 26**

### **Podání odvolání Ministerstvu životního prostředí**

## **T. Batthyány**

Dáme slovo nejdřív paní kolegyni Hrbkové jako předkladatelce a posléze dáme slovo panu Berkimu.

## **Ing. Hrbková**

Děkuji. Hezké odpoledne vám přeji. Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé jsem předkladatelkou tohoto bodu, proto si ho dovolím krátce uvést. Je to již nějaký čas, co se na mě obrátili občané z Doubí s tím, že mají problémy s místní provozovnou, tak jsem se vypravila do provozovny a pan Chrastický, byl tak laskav, že mě pustil do areálu a celý areál mi ukázal. Nicméně, co se týká přímo tohoto bodu, tak v tomto místě v té továrně LIKTO, s. r. o. je umístěn stacionární zdroj znečišťování ovzduší. O umístění tohoto zdroje, respektive prodloužení jeho provozu se jedná na krajském úřadě. Město Liberec v tomto případě není povolovacím orgánem a informace o tom, že k něčemu takovému ve Vesci nebo Doubí dochází, že je schvalován tento provoz, jsme se dozvěděli až od místních občanů. Tito to na krajském úřadu zaregistrovali a obrátili se na mě s tím, že jim provozovna způsobuje dlouhodobě nějaké problémy. Bohužel tím, že nejsme účastníky řízení, jako město Liberec máme velmi svázané ruce v tom, jak se dostat k informacím. Například o nastavených nebo

nenastavených emisních limitech, o tom, co obsahují ať už exhalace nebo nějaký zdegradovaný materiál z toho termického odlakování. To je důvod, proč jsem se rozhodla po konzultaci s právníkem, že máme jako město Liberec možnost podat odvolání opomenutého účastníka řízení a jedním z těch důvodů je i to, že v blízkém sousedství, de facto přes cestu, město Liberec vlastní vodní plochy Velký a Malý Sajbot. Možná víte, že vodní živočichové, obojživelníci jsou nejvíce náchylní na veškeré mutagenní látky, které se mohou vyskytovat v ovzduší nebo v životním prostředí. Je to pro nás možnost, jak se dostat do tohoto správního řízení, které v současné době probíhá. Naším záměrem je, abychom měli informace. Informace o tom, zda je něco produkováno touto firmou za hranice jejich pozemků, zda tyto látky mohou poškodit zdraví zde bydlících obyvatel, anebo znehodnotit životní prostředí. Já neříkám, že to tak je, my tu informaci nemáme. Cílem tohoto podání je nejenom být účastníkem řízení a získat informace, ale působit i jako stmelující prvek mezi místními občany, kteří zde mají nějaké problémy, a firmou LIKTO, s. r. o., která zde dlouhodobě působí a má nějakou tradici v Liberci. Chceme najít způsob, jak tyto problémy řešit, to znamená, pokud by se prokázalo, že něco není v pořádku, budeme rádi spolupracovat s firmou LIKTO, s. r. o., na tom, aby tyto případné nešvary byly odstraněny ke spokojenosti jak zde podnikajícího subjektu, tak místních občanů. Byla bych proto velmi ráda, kdybyste dnes tento bod podpořili. A měli jsme tak otevřenou cestu ne jenom k informacím, ale i k další spolupráci s oběma stranami.

## **Mgr. Berki**

Dobré odpoledne, kolegyně, kolegové. Děkuji za tuhle informaci, ta mi pomohla zodpovědět otázky, které jsem ještě nepoložil. Možná je škoda, že vždycky tyto věci nejsou rovnou v té důvodové zprávě. Já bych poprosil pana primátora, protože občané tady položili spoustu otázek, na které by asi bylo dobré, aby pan jednatel reagoval. To znamená, obrátil bych to. Nejdřív bych nechal vystoupit pana jednatele a potom, abychom se k tomu mohli vyjadřovat my, protože my máme ještě míň informací než třeba paní náměstkyně.

## **T. Batthyány**

Děkuji, já bych přesto to dojel, alespoň po pana Baxu, aby tedy si pan Chrasteký ještě navnímal případné další dotazy.

## **Ing. Vinklátová**

Dobrý den, kolegyně a kolegové. Já jsem se snažila získat informace u nás na odboru životního prostředí a tím nebudu obhajovat postoj státní správy, ale některé věci bych ráda objasnila. Jednak město si nevyžádalo rozhodnutí, nikdy. Což si myslím, že je základní krok. Je v zásadě jedno, kde jste ho vzali, ale oficiálně jste si ho nevyžádali. Je podle mě velká chyba, že nemáme v tom materiálu to rozhodnutí, které, jak mi řekli kolegové z odboru, by samozřejmě k dispozici dali, takže ho nemáme tady přiložené. Protože z toho rozhodnutí je patrné, že to řízení se začalo odehrávat na základě žádosti firmy LIKTO, s. r. o. na konci roku 2017. To je ad. 1. Zadruhé, ten návrh, který tam je a to, co odbor životního prostředí tam stanovuje, je výrazné zpřísnění limitů proti zákonu. Ale to není výrazné jenom tak mínus desítky, my se tady ocitáme na třeba osmině těch hodnot. Já to neobhajuji, jenom to chci konstatovat. To znamená z mého pohledu, že pokud se toto odehraje, tak ta stávající situace bude možná vyhocenější a to, co by se událo na základě toho rozhodnutí, by bylo výrazné zpřísnění těch limitů proti zákonu a možná tady budeme prodlužovat problematickou situaci. Jenom bych ještě ráda k informaci, která tady padla, a sice že se jedná o práci s nebezpečným odpadem. Tak na základě rozhodnutí Ministerstva životního prostředí z roku 2014 to tak není. Já to jenom konstatuji, prosím. Myslím si, že řadu z těch věcí, které v tom materiálu já z oboru mám, jsme tady mohli mít součástí té zprávy, abychom si udělali jasno. To je všechno. Samozřejmě nechci, aby to vypadalo, že obhajuji provozovatele, já rozumím obavám obyvatel, ale měla jsem za to, že je potřeba říct především to, že normální by bylo, aby si město vyžádalo od kraje to rozhodnutí. To se nestalo. Děkuji.

## **RNDr. Hron**

Já vůbec nechápu, proč má zastupitelstvo schvalovat, abychom podali nějaké odvolání, to už jste dávno měli podat. Máte na to dostatečnou kompetenci, vážená rado města. To nenáleží vůbec do kompetence zastupitelstva, a kdyby vám záleželo na tom, aby se věci urychlily, tak odvolání už je podáno. Teď tady slyším, že jste dokonce ani to rozhodnutí si nevyžádali, proti kterému se chcete odvolávat. To zaprvé a zadruhé, jestli tady občané přicházejí s tím, že se tam hodně kouří, že tam něco

smrdí, a že tam mohou být jedy, tak proč my už v rámci své samosprávné působnosti neměříme, nezjišťujeme, jak je to škodlivé? Je-li to škodlivé. Vždyť nemusíme vést žádná správní řízení, to už dávno mělo běžet.

## **Ing. Červinka**

Jenom navážu na svého předřečníka, já docela rozumím tomu, že teď v tom předvolebním období je potřeba tady sehrávat tato divadla. Ale už se tady hodinu zabýváme něčím, čím se dávno měla zabývat rada města, měla to schválit rada města a rada města měla podat ke kraji to odvolání, aby se město stalo tím účastníkem řízení.

## **PhDr. Baxa**

Já nevím, jestli je nejnужnější se teď tady přít, kdo měl danou věc udělat, ale budiž. To, co je asi důležité, je se zabývat podstatou věci a to je to probíhající řízení. Je sice pravdou, že jsou navržené limity nižší, než nařizuje zákon, ale město jako dotčený subjekt nebo dotčená osoba v případě, že by vstoupilo do toho správního řízení, tak by například mohlo ovlivňovat nebo mohlo alespoň připomínkovat rozhodnutí nebo navrhované rozhodnutí v případě odvolání. To je koneckonců věc, ke které nedošlo v roce 2014, kdy město se k tomuto povolování nepřipojilo, nebo se k řízení o tomto povolování nepřipojilo, krajský úřad sice tehdy navrhl relativně přísnější limity, ale po odvolání firmy LIKTO, s. r. o. tyto přísnější limity zrušil. Chápu zapojení města v řízeních tohoto typu za nezbytné a doufám, že se město připojí a bude se připojovat k podobným řízením i v budoucnu, aniž bychom to tady museli řešit na zastupitelstvu. Děkuji.

## **Ing. Hrbková**

Tak já jenom doplním, že samozřejmě jsem se tímto začala zabývat okamžitě, jak jsem tu informaci dostala. A v okamžiku, kdy byl hotový materiál s právním doporučením, tak jsem jej předložila radě města, protože je v kompetenci rady města o tomto rozhodnout. Nicméně našim bývalým koaličním partnerem tento podnět nebyl podpořen, a proto si ho dovoluji předložit zde na zastupitelstvu města. Tak, aby rozhodovalo 39 zastupitelů nikoliv devět radních.

## **T. Batthyány**

Děkuji, tady musím potvrdit slova paní náměstkyně. Radou tento materiál neprošel. Podobným postupem už kolegyně nebo kolegové se snažili radu několikrát vmanipulovat do velice komplikovaných kauz a vždycky to způsobilo více rozruchu než užítka a já rozhodně nevím, že když už nějaký pan doktor tenhle a tenhle, nějaký právní rozbor provedl, proč pak to má rada města schvalovat, že to bude dělat právě on, člověk někde za Prahou. Já jsem se tady dozvěděl jediné z toho materiálu, nevíme co tam je, nevíme kolik toho tam je, ale určitě to tam je. Nikdo neříká, že to je ekologická zátěž, ale radši se odvoláme, protože bude to stmelující prvek mezi občany a firmou. To se mi opravdu jako argument nezdá příliš silné. Tady zaznělo, že firma funguje 18 let v této lokalitě a po 15 letech jejího provozu v bezprostřední blízkosti se nachází vzácní živočichové, jak tady zaznělo, a je to i v důvodové zprávě, a obojživelníci jsou na životní prostředí nejnáchylnější. Takže i po 15 letech provozu té firmy tam ti živočichové jsou. A to byl důvod, proč jsem já tento materiál v radě zkrátka nepodpořil. Toť vše. Kontaktoval jsem pana jednatele Chrastického, chtěl jsem, aby přišel a své stanovisko sdělil. Takže pevně věřím, že bychom mu mohli nyní dát tu šanci. Já jsem říkal, že to je po pana Baxu, ten byl posledním, a pak bych dal slovo, jestli by vám to nevadilo, dalším kolegům zastupitelům.

## **René Chrastický, LIKTO, s. r. o. – jednatel společnosti**

Dobrý den, vážení občané a zastupitelé města Liberce. Nebyl jsem vyloženě připraven na takovýto typ diskuse. A proto bych se nejdřív chtěl vyjádřit k tomu předkládanému bodu a pak bych případně, pokud budete chtít, vám nějaké body zodpověděl, protože tady opět padají polopravdy a upravená tvrzení. Tento bod předkládá paní náměstkyně Hrbková, předmětem má být odvolání proti rozhodnutí Krajského úřadu Libereckého kraje. Chtěl bych vás jenom stručně informovat o podstatě celé kauzy. Naše firma působí v objektu bývalé COLORA ve Vesci, který celý zrekonstruovala na vlastní náklady a nikdy na svůj provoz nežádala od města ani od státu jediný finanční prostředek. V areálu provozujeme dvě odlakovací zařízení. Toto zařízení je vysoce ekologické, neboť emise z odlakovaných zařízení jsou v jejich druhém stupni spalovány před výstupem do okolí. To, co jste

tady viděli, ten kouř, to byl havarijní stav a oni to tady jenom zneužívají. Veškeré technologie jsou provozovány na základě požadovaných povolení a jsou pravidelně kontrolovány všemi příslušnými dohledovými orgány. Zařízení je pravidelně servisované, kontrolované výrobcem, máme dálkový dohled všech našich technologií, a pokud dojde k jakémukoliv pochybení, nebo vyhodnotíme něco, okamžitě se upravují programy. Na minulém zasedání jsme byli napadeni emotivním projevem paní zastupitelky Pavlové, kterou jste zde zcela správně odkázali na to, aby svoji připomínku obrátila na dotčené orgány. Toto vystoupení bylo plně lži a účelově upravených polopravd. Paní zastupitelka Pavlová se sice obrátila na všechny možné dotčené orgány, to učinila daleko dřív před tímto projevem. Ale aniž by se s naší firmou alespoň jedenkrát sešla a seznámila se s naším provozem, napsala do Libereckého zpravodaje článek, ve kterém nás hrubě poškodila na našich právech a zároveň hrubě poškodila i dobré jméno naší firmy. Ničím nepodloženou poplašnou zprávou, ve které tvrdí, že poškozujeme zdraví občanů, vyvolala nějaký chaos a nějaké podpisové akce. Naše firma, pro vaši informaci, je certifikovaná společností, máme zavedený integrovaný systém kvality a životního prostředí. Nikdy jsme neměli žádný problém kohokoliv, kdo oficiálně požádal, že se chce seznámit s naším provozem, tak jsme mu podali jakékoliv informace. A nyní se stručně vrátím k navrhovanému bodu dnešního jednání. Tento pokus je daleko promyšlenější a tudíž i sofistikovanější. Co je vlastně jeho podstatou? Stát se účastníkem řízení a tím oficiálně nahlížet do živých spisů. Nabízí se otázka, kam se to chceme vrátit? Chce mít opravdu město přehled o všem? Chce rozhodovat o všem? Myslím, že pokud by stát potřeboval, aby do jednání vstupovalo město, tak by to přeci stanovil zákonem. Nechte, prosím, pracovat úředníky, jak jim stanovuje zákon a nesnažte se jim radit, jak to mají dělat. Jinak všichni úředníci se budou zabývat něčím, co brzdí jejich práci, budou odpovídat na neustálé připomínky a svoji práci nebudou dělat, tak jak mají. A ještě jednou bych chtěl předkladatelům a celé té politické straně, která na nás útočí, říct, že opravdu stokrát opakovaná lež se nestane pravdou, a pokud se stane, tak se nad tím všichni zamyslete. Argumentujme věcně, říkejme pravdy. Vy tady tvrdíte, že nemáme povolení, ale my než jsme to zařízení instalovali, protože bylo jedno z prvních, tak jsme požádali o všechna schvalování. Vy tvrdíte, že nemáme stavební povolení, ale našemu stavebnímu povolení předcházelo schválení zkušebního provozu, ke kterému se všichni mohli vyjádřit. A vyjádřili se k tomu. Vyjádřila se k tomu hygiena, vyjádřila se k tomu Česká inspekce životního prostředí. Je tady tvrzeno, že nemáme provozní řád, ale naše zařízení bylo zařazeno do kategorie 3.1 a v té době, když se podíváte do zákona, tak ten zákon na naše zařízení nevyžaduje provozní řád. Ale my ho máme, ten provozní řád, protože jsme certifikovaná firmou. My ho pouze neměli schválený krajským úřadem. A při kontrole, vy tady mluvíte o rozhodnutí, které bylo v roce 2014, to rozhodnutí nahrazovalo předchozí rozhodnutí a my jsme toto rozhodnutí museli mít nové, protože vstoupil jiný zákon a do roka jsme se museli přizpůsobit tomuto. Byly nám stanoveny nějaké limity a ty limity nebyl problém pro nás splňovat. Protože předchozí měření, kterých bylo několik, byla nízká, emisní limity byly bagatelní, tak nakonec Ministerstvo rozhodlo, že nebudeme měřit. Ale já nemám problém měřit. My projdeme každým měřením. Jestli si někdo myslí, že ušetříme pár korun za měření, to je zanedbatelný náklad proti nákladům, které vynakládáme na servisy toho zařízení, na kontroly, na dálkový dohled. To měření, které je jednou za tři roky nás nestojí tolik co roční dohled jednoho zařízení IT firmou, která sleduje ty procesy. Nenechte se vmanipulovat do něčeho, k čemu nemáte žádné informace. Pokud někdo, nějaký zastupitel, někde něco nenašel, to neznamená, že to není. Že to nedohledal, tak nemůže tvrdit, že to není. Pokud by přišel k nám a chtěl by to vidět a postupoval by tak jak má, to znamená, přijdu, zeptám se, tak bychom mu všechno předložili. Ale nemůže říct, že něco děláme načerno. Vždyť to jsou pouze polopravdy, a kdybych nebyl schopen cokoli z toho doložit, tak tady nebudu vystupovat. Ale já v tom okolí žiji, bydlím tam, moje děti v okolí chodí do školy a do školky. Školka, do které chodí můj chlapec je 100 m za hranicí Sajbotu. Sajbot, jenom pro vaši informaci, byl do doby než přišlo mistrovství světa v našem vlastnictví a my jsme ho za zanedbatelnou cenu prodali městu, aby město mělo kde čerpat na zasněžování Vesce. Tak co mi to říkáte. Na hranici Sajbotu trvale parkují vozy obyvatel, a to vám nevadí? Pod tím vozem nejsou žádné záchytné vany a může tam kdykoliv vytéct olej, to vám nevadí? Jsou tam domy, které jsou připojené, odváděné do vlastních vod, to vám nevadí? Okolo jsou domy obchodníků s bídou, kde jsou squaty, ze kterých se dostává bůhví co, a to vám nevadí? O to se nestaráte, protože tady je LIKTO, s. r. o., velká společnost, rodinná, která má zázemí lidí, dává práci lidem, která nikdy nic po městě nechtěla. Ale to bude dobrý bod, to si na nich smlsne, to si občan zatleská, jak jsme jim dali za uši. Prosím vás, uvažujte logicky, já nemám problém, aby tam byly stanoveny limity, já nemám problém, když kdykoliv, kdokoliv přijde měřit, ale nedělejte z toho politickou kauzu. A neštěkejte po nás. My se tady snažíme zaměstnávat lidi, vydělávat peníze, odvádět je do státního rozpočtu, odvádět je do rozpočtu

města. Obyvatelstvo Vesce chápu, ale vyženete nás ven? Pak vyženete další fabriku. Paní Pavlová se mi na naší schůzce zmínila, že se na Ministerstvu chlubila, jak odtud vyhnala nějakou hliníkárnou. Na to je hrdá, proč nezařídila, aby ta hliníkárna splňovala nějaké podmínky a zůstala práce pro lidi. To bych jí zatleskal, ale tohle. Odešel zaměstnavatel, lidi nemají kde dělat, přestaly příspěvky do městské kasy a za to bych jí měl tleskat? Takto přeci zastupitel nepracuje. Ten zastupitel za mnou měl přijít a říct, občané si na něco stěžují, co byste pro to mohli udělat. Nepřišel. Poplival nás, napsal nepravdy, samozřejmě, protože tam to mohl napsat, protože je to možný. Je to možný, protože jsou to názory zastupitelů, případně stran, ale nesou za to trestní odpovědnost. A měli by si to uvědomit, že opravdu stokrát opakovaná lež se nestane pravdou, paní Pavlová. A pokud chcete jakékoliv informace, přijďte. Nemusíte, tak jako na Ministerstvu, mávat průkazkou a říkat: „Já jsem zastupitelka.“ Vy jste nadčlověk? Vy jste zrovna tak člověk jako já, vy jste i můj zastupitel. Promiňte, nechal jsem se unést.

## **T. Batthyány**

Já chápu vaše rozhořčení, mně ta slova byla poměrně blízká, ale když už jste tady, pojďme zodpovědět několik těch dotazů. Vidím, že tady jsou zastupitelé, kteří mají nějaké dotazy. Zůstaňte u pultu a pojďme se tedy bavit dál. S technickou pan kolega Marek.

## **Mgr. Marek**

Já jsem vás, pane primátore, chtěl jenom poprosit, abyste tu schůzi řídil. Jsme tady už hodinu a půl a neposunuli jsme se vůbec nikam. Děkuji.

## **RNDr. Hron**

Já bych plynule navázal na to, co říkal předtím v rámci technické pan kolega Marek. My jsme tady hodinu a půl jenom proto, že jste se nebyli schopni na radě dohodnout na banální věci, jestli podat odvolání o banální věci stát se účastníkem řízení. Nezlobte se na mě, my tady teď ztrácíme čas, už jste to mohli dávno vyřešit. A takové důvody, co říkal pan primátor, ty musím odmítnout. Jednou tady jsou občané nespokojeni, vidí se tady procedura, jak jejich nespokojenost podpořit v jejich správním činění, tak proč to neudělat. Odvolání mělo být už dávno podáno. Ještě bych prosil k panu Chrasteckému, město se opravdu, byť ctím a rozumím vašim důvodům vašeho rozhořčení, město se skutečně musí zabývat nespokojeností svých občanů, musí.

## **René Chrasteký**

Já souhlasím s tím, co tady padlo. Nicméně já bych ještě řekl takovou doplňující informaci, my jsme na základě požadavků České inspekce životního prostředí do schváleného rozhodnutí požádali, abychom doplnili ten provozní řád, protože nám to bylo doporučeno. Nicméně my jsme toto vadné rozhodnutí nevydali a předtím jsme byli zařazeni nějak jinak. To znamená, když to řeknu úplně natvrdo, pokud chcete vstupovat do nějakého řízení, které začalo naší žádostí na doplnění do provozního řádu, to nebylo důvodem, proč by mělo vzniknout nové schvalování. Protože my jsme nezvyšovali zdroj, jak říká zákon, proč se mění rozhodnutí. To znamená, svým způsobem krajský úřad udělal něco navíc, on měl jenom pouze schválit nebo nějakým způsobem doplnit toto rozhodnutí o tento provozní řád. A on udělal něco jiného. To znamená, já, když jako jednatel firmy vezmu zpět svoji žádost o schválení provozního řádu, tak já ze zákona nemám povinnost ho tam mít, protože mně nebyl úřadem nařízen. A co se bude potom dít? Budete mě honit? To řízení skončí, ale já jsem byl rád, že mohu právě měřit, abych měl čím oponovat, protože předtím jsem neměřil a opravdu ty limity jsou 150 a my jsme dostaly 20. Připadá vám to normální?

## **T. Batthyány**

Děkuji, pane Chrasteký, já jsem spíš chtěl odpovědi ve smyslu, že ano, ať se město zajímá, ale ať jde tou správnou cestou. Nikoliv napadáním toho řízení. Tady jde jistě o velice banální záležitost, jak Starostové řekli, měli jsme se dávno a jednoduše rozhodnout, tak uvidíme jak Starostové se banálně rozhodnou tady na zastupitelstvu. Rychle a jednoznačně. Pan kolega Berki s technickou.

## **Mgr. Berki**

Chtěl bych upozornit všechny, kteří jsou přihlášení včetně pana primátora a jeho glos, že ten bod, o kterém jednáme, není stanovení limitu, není stanovení žádných podmínek. Je rozhodnutí pouze

o tom, jestli se chceme nebo nechceme domáhat toho být účastníky řízení. Proto, prosím, aby všichni, kdo budou vystupovat, se striktně drželi tohoto tématu a neodbíhali jinam. Děkuji.

## **T. Batthyány**

Ještě musím doplnit, je tam bod č. 2, že se necháváme zastupovat určitou právní kancelář.

## **Mgr. Korytář**

Tak první část za mě řekl pan kolega Berki. A já jenom si přimyslím, že je to jednoduchý bod. Měli bychom se vyjádřit hlasováním. Já chci dát návrh na ukončení diskuse. Tak aby zastupitelstvo rozhodlo a mohli jsme se dostat k dalšímu bodu. Tímto tedy dávám návrh na ukončení diskuse a žádám pana primátora, aby o tom nechal hlasovat.

## **T. Batthyány**

Děkuji, nutno podotknout, že do diskuse jsou přihlášení dva občané, takže pak bych to musel skončit po paní Skřivánkové a dvou občanech. Nechávám o tomto návrhu hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

*Hlasování č. 3 – pro – 21, proti – 1, zdržel se – 11, návrh byl přijat.*

## **T. Batthyány**

Pokračujeme v této diskusi. Dalším přihlášeným byla paní kolegyně Pavlová.

## **Ing. Pavlová**

Dobrý den, kolegové a pane primátore. Byla jsem tady nařčena. Ano, zajímám se o problém ve Veselí a Doubí už delší dobu. A nezajímám se, že by ten problém na mě spadl z nebe. Oslovili mě občané, co tam žijí. Byla jsem se tam podívat. Byla jsem za panem Chrastekým, prošla jsem provoz, můžu vám říct, že to je něco šíleného. Tam se všude po dvoře v dílnách se válí haldy bílého prachu. Stačí, aby zafoukal vítr, a ten prach jde opravdu do okolního prostoru. Ptala jsem se pana Chrastekého, proč tam ty hromady jsou. Řekl mi, my je dáváme do kontejneru. Ale v okamžiku, kdy já jsem tam byla, tak ty hromady tam byly venku. Šla jsem se podívat do jednoho provozu, a tam se v otevřeném provozu likvidovala barva, spalovala se barva. Přímo u těch strojů jsem nebyla, byla jsem tam asi půl hodiny, za tu půl hodinu mě začalo bolet v krku, napuchl mi jazyk a bolelo mě patro. Pan Chrasteký mi tvrdil, že to je subjektivní, že on necítí nic. Já jsem tedy cítila veliký smrad. A, pane Chrasteký, lidé vůbec nejsou zainteresovaní politicky ani jinak. Ti lidé tam chtějí žít. Vy jste se oháněl tím, že vaše děti tam také žijí. Jestli vám záleží více na výdělku než na vašich dětech, tak to už je opravdu váš problém. Do toho nezasahuji. Já jsem žádala pana Urbana, aby mi dal povolení o změně stavby užívání. Tam nikdy nebylo spalování termické, tam nebylo nikdy nic takového. Tam byly nezávadné dílny. Nic nešlo do vzduchu, pane primátore. Do dneška nemám změnu povolení stavby. Žádala jsem i pana tajemníka, nic takového tam není, tam je spousta kolaudačních řízení a všechna ta kolaudační řízení jsou na ty provozy, třeba na plyn, na elektřinu, ale ne na změnu stavby užívání. Vy tvrdíte, že proběhla kolaudace, ano, kolaudace proběhla, ale plynovodu.

## **René Chrasteký**

Ne, vy se mýlíte, paní Pavlová, a nechtěla jste ode mě předložit ty dokumenty, nepřišla jste si pro ně.

## **Ing. Pavlová**

Já si pro ně přijdu. Ale na stavebním úřadě není nic. Vždyť vy jste mi napsal, že tam nic není.

## **T. Batthyány**

Děkuji. Pan kolega Langr. Poté pan kolega Šedlbauer, pan kolega Baxa, paní kolegyně Kocumová, mezitím pan kolega Korytář a všichni ze změny.

## **PhDr. Langr**

Až na kolegu Langra, děkuji. Dámy a pánové, já budu velmi stručný. Já vůbec nedokážu posoudit, která ze stran má pravdu, ani nechci. Od toho tady nejsem. Nemám ten detail. Pro mě ten materiál



dnes je velmi jednoduchý, je to to nejmenší co můžeme udělat. Můj hlas v radě města na protlačení nestačil. Dnes si myslím, že to bohatě stačit bude.

## **prof. Šedlbauer**

Tak zdá se, že už směřujeme k racionální debatě. Byly tady zbytečné emoce. Protože cílem toho materiálu je, prostě a jednoduše stát se účastníkem řízení, aby město mohlo v tom figurovat jako mediátor mezi občany a mezi tím provozovatelem. A proč, protože ty občany zastupujeme, to je jednoduché. Radou města to neprošlo, tak teď to máte na zastupitelstvu, a prosím, ať se každý vyjádří hlasováním.

## **PhDr. Baxa**

Já jsem se s panem Chrastekým sešel. Na řadu těch dokumentů jsem se díval, některé ty dokumenty z mého pohledu nejsou úplně jasné a já jsem také pana Chrastekého žádal asi o tři další dokumenty, ale ty jsem nedostal. Ale to není teď nezbytně důležité. To co je důležité, je také říct, že tohle není první stížnost na firmu LIKTO, s. r. o., která se tady objevuje. A co mě na tom celém problému zarazilo je to, že tady ani nepanuje shoda, jestli ten provoz je povolen, jestli probíhá v souladu s územním plánem ve smyslu, jestli je povolený. Jestli stavba byla povolena stavebním úřadem.

## **T. Batthyány**

Tak územním plánem nebo stavebním úřadem.

## **PhDr. Baxa**

Tak obojí. Zda charakter té provozovny umožňuje spalování tohoto typu odpadu či nikoliv.

## **René Chrasteký**

V územním plánu jsme VP.

## **PhDr. Baxa**

Já chápu, ale spalovna je třeba zařazena jinam.

## **René Chrasteký**

My nejsme spalovna, prosím.

## **PhDr. Baxa**

Pane Chrasteký, já budu rád, když mě necháte domluvit. My jsme to trochu diskutovali, záleží prostě na posouzení a jsou města, která provoz zařízení, které vy provozujete, považují za spalovnu. Z dobrých důvodů. Takovým příkladem je třeba Volyně. Každopádně já bych chtěl dát tímto podnět panu tajemníkovi a ke stavebnímu úřadu. Chtěl bych znát, jestli provoz takový, jaký tam je, je v souladu s územním plánem. Dále by mě zajímalo, jestli to zřízení toho provozu bylo povoleno stavebním úřadem a pokud ano, tak by mě zajímalo kolaudační rozhodnutí, protože dokument, který mám k dispozici, ukazuje na kolaudační rozhodnutí jen na plynovod. Ovšem k tomu kolaudačnímu rozhodnutí na plynovod byly předloženy i dokumenty, které se týkají toho zařízení jako takového. Z toho daného dokumentu, který jsem měl k dispozici, není zřejmé, zda byl povolen a zkolaudován plynovod nebo celé to zařízení. A zatřetí, dávám podnět k tomu, aby stavební úřad provedl šetření v místě a zkontroloval, zda ten provoz je v souladu s vydanými stavebními povoleními, s tím co tam probíhá. To je věc, kterou může státní správa tady na tomto městě provést bez jakéhokoliv zásahu jiného úřadu. Ale myslím si, že by to měl být krok, který by měl být určitě proveden. Děkuji.

## **T. Batthyány**

Ale vy si protiřekáte. Vy chcete něco jako samosprávní zastupitel po veřejné správě.

## **PhDr. Baxa**

Samozřejmě, já to mohu dát jako podnět ke stavebnímu úřadu, aby se něčím zabýval, aby něco zkontroloval, to je běžná praxe, která je umožněna stavebním zákonem a já toto své právo tímto způsobem uplatňuji. Děkuji za pochopení.

## **T. Batthyány**

Tak nelze mluvit o neovlivňování.

## **Bc. Kocumová**

Většina byla řečena, ale ve chvíli, kdy je tedy podnět, abychom se stali účastníky řízení, tak si myslím, že skutečně není potřeba tak emotivní projev, jaký tady zazněl. A napadání zastupitelů za to, že se zajímají o podněty, které podávají občané. Už vůbec bych takto emotivnímu projevu, který je směřovaný proti zastupitelům, kteří se snaží s těmi podněty pracovat, tak bych mu už vůbec netleskala. Pevně věřím, že to zastoupení tady bude schváleno a potom už není potřeba, aby se to říkalo jako politická věc. Potom to je přesně na těch úřednících, kteří nemají žádný zájem, kteří se na to budou dívat, a pokud je všechno v pořádku, tak není vůbec žádný důvod, abyste měl obavu z toho, že město bude přizváno jako účastník řízení.

## **Mgr. Skřivánková**

Dobré odpoledne. Já si myslím, že politickou věc tady z toho udělala rada města, respektive její nefunkčnost. Protože za normálního stavu by tuto situaci řešil odbor životního prostředí s pomocí právního oddělení, aby naformulovali usnesení nebo tvar toho samotného odvolání. Jestli město Liberec má, nebo nemá být účastníkem řízení, rozhodne ten odvolací orgán, o tom žádná. Pokud my tady schválíme podání toho odvolání, tak podle mého názoru, je to morální podpora občanům Vesce a Doubí, protože zastupitelstvu podle zákona o obcích nic takového nepřísluší. Já to podání odvolání podpořím a znovu opakuji z důvodu toho, že je to morální, a pokud to k něčemu pomůže, tak budu jediné ráda. Ale nevím, proč bych měla hlasovat pro to, že nás bude zastupovat jakýsi advokát JUDr. Michal Bernard, o kterém nevím, kdo ho vybral, co to je zač, jaké zkušenosti má třeba z práva životního prostředí atd. Mně ten materiál přijde nadbytečný, zdržuje nás tady a je to jenom proto, aby si nefunkční rada města udělala alibi. Děkuji.

## **T. Batthyány**

Děkuji. S technickou pan kolega Berki.

## **Mgr. Berki**

Já jenom procedurální poznámku, navážu na paní Skřivánkovou, doporučuji panu primátorovi, aby nechal body 1 a 2 ve schvalování hlasovat zvlášť. Protože jak jsem pochopil, proti bodu 2 je tu celkem odpor, neb nevidíme důvod, proč by nás nemohl zastupovat náš právník, a pro bod 1 předpokládám, že bude spíš většinový souhlas.

## **RNDr. Hron**

Já se vracím ke své úvodní poznámce, pokud my přijmeme usnesení tak jak je navrženo, nebo jeho první část, tak bude podle mě neplatné a bude neúčinné, protože my k tomu nemáme kompetenci, ledaže bychom si to vyhradili. A když už rada se neumí aspoň dohodnout na nějakém materiálu, tak ať nám předloží správný návrh usnesení. A tam by měl být bod 0, zastupitelstvo města si vyhrazuje rozhodnutí v této věci. Já to tady teď formulovat nebudu, mělo to být už dávno připraveno. Pokud tam to vyhrazení nebude, tak nebudeme respektovat § 84 zákona o obcích.

## **T. Batthyány**

Děkuji. Já chci ještě dát slovo panu Baxovi a Langrovi. Ale chtěl jsem říci, ukončovali jsme diskusi k tomuto bodu.

## **PhDr. Langr**

Omlouvám se, myslel jsem, že pan kolega Baxa bude hovořit. Chtěl jsem jenom zkusit navrhnout nové usnesení, aby ten materiál byl skutečně široce průchozí a do toho usnesení bych zakomponoval

jak tu námitku paní Mgr. Skřivánkové, tak pana RNDr. Hrona. V jejím případě o zastupování právní kanceláří a v případě pana RNDr. Hrona o vyhrazení pro zastupitelstvo. Možná, že by byla schůdná cesta, že by zastupitelstvo odhlasovalo ukládací usnesení radě města, což zastupitelstvo může, zajistit podání o odvolání k MŽP. V každém případě budeme škrtnat bod 2, já bych tam přesto nechal uložit radě města, zajistit podání odvolání k MŽP prostřednictvím paní náměstkyně Hrbkové. A v tom ukládacím usnesení by ještě bylo podání odvolání k MŽP odborem právním a veřejných zakázek magistrátu města Liberec. Víím, že to formuluji trochu neobratně, spíš mi jde teď o ten obsah než o tu samotnou formulaci.

## **T. Batthyány**

Doufám, že s technickou poznámkou je i informace pana kolegy Baxy a poté prof. Šedlbauera.

## **PhDr. Baxa**

Já tady obdivuji vždy tu snahu vykostit nějaké usnesení tak, aby nebylo funkční. Já bych chtěl moc požádat o hlasování o původním usnesení, a pokud by to pan primátor udělat nechtěl, tak bych chtěl podat toto původní usnesení jako protinávrh, a aby o něm bylo hlasováno. Ten důvod je jednoduchý. Já nevím, jestli tady na úřadě je nějaký právník kompetentní přes životní prostředí v právním odboru a já prostě k právníkům na městě nemám příliš velkou důvěru. Já budu mnohem spokojenější, když to bude řešit někdo jiný. Chci tím zdůvodnit ten návrh na to, aby bylo hlasováno původní usnesení. Děkuji.

## **T. Batthyány**

A takové banální rozhodnutí to bylo, že kolegové Starostové, jak jste o tom mluvili. Mně vadí jenom to, že do toho zatahujete celou radu. Na předsedech zastupitelských klubů jste říkali úplně něco jiného. Radou to neprošlo, nás to nezajímá, naše kompetence to není, nebudeme se o tom bavit. A my z toho tady děláme divadlo. To zaznělo přímo od vás. A to mě na tom velice mrzí. Vy jste měli pravdu, tehdy jste tu pravdu měli. Teď z toho děláte politiku, já chápu, že je před volbami, ale neprošlo to radou města a racionální zastupitel řekne, když to neprošlo radou města, tak proč to tady je? Vy to svalujete na celou radu, že je nefunkční. Materiálů, které neprocházejí na radě města je spousta a bude to tak i do budoucna. Tak nevím, proč tady hraje tuto komedii. Pan kolega Šedlbauer s technickou.

## **prof. Šedlbauer**

Zbytečných emocí je tady dnes opravdu hodně. A já jsem se chtěl připojit k té poznámce kolegy Hrona, která je správná, je to kompetence, která spadá do zbytkové kompetence rady města. Takže by tam měl být bod 0 a ten lze formulovat velmi jednoduše a totiž tak, že zastupitelstvo města si po projednání vyhrazuje a pak už pokračovat přesně formulací, která je v bodě 1. A potom bude pokračovat, schvaluje, opět ta formulace a zopakovat ji zcela identicky. To je můj protinávrh usnesení, který je myslím správný a korektní.

## **PhDr. Langr**

Já prosím v zájmu průchodnosti jakéhokoliv usnesení, a jsou už dnes v tuto chvíli tři, pět minut přestávku na poradu klubů, aby se vyjasnilo, na jaké pozici ten který klub je. A ještě ke kolegovi Baxovi, neznamená, když to odvolání podá odbor právně veřejných zakázek MML, že si nemůže zajistit konzultaci u právní kanceláře, která se specificky touto oblastí zabývá. K tomu má finance.

## **T. Batthyány**

Děkuji. Já vyhláším 10 min. přestávku, a prosím předkladatele alternativních návrhů, aby mi je během 10 min. podali v písemné podobě. Děkuji.

*Přestávka*

## **T. Batthyány**

S technickou ještě pan kolega Korytář a já musím nechat ještě vystoupit dva občany, abychom na to nezapomněli.

## **Mgr. Korytář**

Já jenom chci sdělit ten finální návrh, doufám tedy, že si v tom rozumíme. Nedoplňovalo by se nic. Pouze se vyškrtne ta část, která se týká konkrétního právníka a toto je návrh, o kterém bychom teď měli hlasovat.

## **T. Batthyány**

A já ještě nechám vystoupit pana Hanvalda a poté paní Konrádovou.

## **David Hanvald, občan města Liberec**

Dobrý den, ještě jednou. Já to velmi zkrátím. Slyšel jsem tady párkrát to, o co nám jde. Jde nám jenom o to, neříkat pan Chrastecský a firma LIKTO, s. r. o. je špatná, občané si vymýšlí a předkládají nesmysly. Nám jde o to, aby vznikla nějaká hranice, kdy se určí nějaká pravidla a budou spokojeni jak občané, tak společnost LIKTO, s. r. o., a o to nám jde. A jde nám o to, aby město Liberec a zastupitelé nám do toho mohli vhlédnout a postavit se jak na stranu LIKTO, s. r. o., tak na stranu občanů v případě, že se jim bude zdát něco velmi přísné. Tak to je jediné co k tomu chci říct a pojdme už hlasovat.

## **Pavína Konrádová, občanka města Liberec**

Já bych chtěla jenom stručně reagovat. To co tady dnes jsme přednesli, to není žádná politická hra. Bráníme svoje právo na čisté životní prostředí. Vše co bylo řečeno, máme podloženo, včetně názoru odborníka, že se jedná o spalování odpadu. Pokud kouř znamená havarijní stav, tak se v podstatě havarijní stav opakuje denně. A zařízení jsou 18 let stará, možná by stálo také zato nařídit nějakou řádnou kontrolu nezávislým orgánem. Nové řízení se dělá, protože si stěžovali občané. Není to pouze z popudu pana majitele, ale na základě stížností občanů po loňském létě. Ještě bych chtěla říct, že nehlasujete o zavření firmy, ale o možnosti zapojit se do toho řízení a ovlivňovat ho nějakým způsobem, abyste mohli ochránit zdraví obyvatel města Liberce. Ze zákona je možné upravovat podmínky provozu i po vydaném povolení. A pak bych se chtěla zeptat paní Vinklátové, proč barvy nejsou nebezpečný odpad. Děkuji.

## **Ing. Vinklátová**

Já jsem tady vystoupila proto, že jsem se dnes ráno zajímala jako krajská radní o tu situaci k tomu bodu. Kolegové z odboru životního prostředí mě informovali, že to stanovisko k tomu, že se nespaluje nebezpečný odpad, je stanovisko Ministerstva životního prostředí z roku 2014. Já to nějak nehodnotím, jenom konstatuji fakt. Nerozhodli to ani oni, ani to nebylo rozhodnutí města, je to rozhodnutí Ministerstva životního prostředí. Nedokáží vám zdůvodnit z jakého důvodu, já to tady jenom konstatuji.

## **Pavína Konrádová**

Pokud mohu reagovat, tak my například máme vyjádření stanoviska nadřízeného paní Bauerové, která má na starosti toto řízení na krajském úřadě. A tam je jasně napsáno, že se jedná o likvidaci nebezpečného odpadu. Je to z letošního roku.

## **T. Batthyány**

Dobře, nechávám hlasovat o usnesení, které doznalo změn a vyjímá se z toho bod č. 2. Tak, pane kolego, já jsem teď říkal, že jsme si dali 10 min. přestávku a pokud je tady alternativní návrh, tak že ho chci písemně. Pak přišel pan náměstek Korytář, který řekl, že se zastupitelské kluby shodly na tom, že se vyjme bod č. 2 a jinak to zůstane v původní podobě. Mám udělat znovu přestávku? Abyste mi sem dodal v písemné podobě ten návrh? Stačí kývnout. Tady je ten alternativní návrh, který spočívá ve vyjmutí bodu 2, a když neprojde, tak se hlasuje o původním návrhu. Nyní hlasujeme o upraveném návrhu, kdy se vyjímá bod 2, posléze budeme hlasovat, pokud by neprošel o původní variantě.

*Hlasování o upraveném návrhu usnesení č. 4 – pro – 22, proti – 0, zdržel se – 14, návrh byl přijat.*

**Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 149/2018**

## **K bodu č. 3**

### **Majetkoprávní operace - prodeje pozemků**

#### **Mgr. Rosenbergová**

Děkuji za slovo. Když jsem se v pondělí na schůzce předsedů ptala, proč ty operace 3 a 4 jsou rozděleny, když jde o jednu žádost jednoho žadatele a souvislé pozemky. Opověď od pana Bc. Schejbala jsem dostala, nicméně chtěla bych se zeptat na jednu věc. Sám žadatel v té své žádosti uvádí, že by bylo dobré zřídit věcné břemeno chůze a jízdy pro ty další majitelé té nemovitosti č. 470. A chci se zeptat, jestli to věcné břemeno tedy budete zřizovat nebo ne, protože v usnesení nic takového není.

#### **T. Batthyány**

Děkuji, já poprosím, pana Schejbala, který si vzal nějaké špatné materiály. Tak, pane Schejbale, dotaz zněl na ta věcná břemena.

#### **Mgr. Rosenbergová**

Já to ještě upřesním panu Schejbalovi, na co jsem se ptala, než to najde. Sám žadatel v té své žádosti upozorňuje na to, že by těm ostatním majitelům mělo být zřízeno věcné břemeno chůze a jízdy. A já se ptám, jestli tedy to věcné břemeno tam zřídíme, protože v usnesení o tom není ani slovo.

#### **Bc. Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy**

Dobré odpoledne, v případě toho věcného břemena tam můžeme doplnit u bodu 3 je to naprosto jasné tam je žadatel, který je vlastníkem těch navazujících pozemků, takže bychom to věcné břemeno mohli doplnit u operace č. 4.

#### **T. Batthyány**

Paní kolegyně Rosenbergová, zda to budete vyžadovat, nebo nebudete vyžadovat. Koneckonců nabyvatel by to mohl udělat také sám bez města.

#### **Mgr. Rosenbergová**

V té žádosti, tak já se ptám, on to tam uvádí, že by to bylo dobré, on to chce těm svým spoluvlastníkům umožnit, tak asi tu situaci tam zná a ví, jestli je tam potřeba nebo tam není potřeba.

#### **Bc. Schejbal**

U bodu č. 4 to můžeme zřídit na základě žádosti toho žadatele. Může si to i zřídit sám.

#### **T. Batthyány**

Ještě potřebujete, paní kolegyně.

#### **Mgr. Rosenbergová**

Ne, nic jsem se nedozvěděla, tak už ne. Já si myslím, že když ten žadatel žádá, tak jsme mu tam mohli odpovědět: „Milý pane, my na vás nemáme čas nebo chuť, tak si to udělejte sám.“ Anebo mu odpovíme: „Milý pane, děkujeme za návrh, věcné břemeno tam zřídíme.“ Nebo něco prostě, nějak bych postupovala podobně.

## **T. Batthyány**

Když nabyde ty pozemky tak je to přece na něm, a pokud to bude chtít udělat, tak to udělá a on to sám v té žádosti říká. Bod č. 3, máte ještě někdo něco k tomuto bodu? Pokud ne, nechávám o něm hlasovat. Kdo je, prosím, pro? Pardon, ještě pan kolega Petrovský.

## **Mgr. Petrovský**

Dobrý den, já tady na to koukám a tam minimálně bod č. 4, byť tedy z toho podkladu to není úplně zjevné, tak tam nějaká cesta vést může a kdyby pan nabyvatel časem odprodal nějaké ty pozemky a tady ten mu zůstal, tak ten přístup přestane být, jestli to je z toho dobře vidět, takže možná že to věcné břemeno tam má smysl zřídit.

## **T. Batthyány**

Dobře, upravíme bod č. 4, že za předpokladu zřízení věcného břemene k průjezdu. Dobře, děkuji. Takže, prosím, budeme hlasovat o takto upraveném usnesení. Kdo je, prosím, pro?

***Hlasování o upraveném návrhu usnesení č. 5 – pro – 31, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 129/2018**

## **K bodu č. 4**

### **Majetkoprávní operace - výkup pozemků - k. ú. Pilínkov**

## **T. Batthyány**

Poprosím, pana Schejbalu, aby po dobu svých bodů stál tady u pultíku.

## **Mgr. Rosenbergová**

Také jsem se v pondělí na schůzce předsedů ptala, proč se znovu snažíme vykoupit ten pozemek, když už jsme to jednou odmítli. Mluvili jsme o tom, že to je vlastně z naší stránky nějaká kompenzace za znehodnocení toho pozemku v územním plánu těmi zelenými pásy. To asi všechno chápou, ale když už chceme něco takového kompenzovat a ta paní tam v žádosti píše, že to prodá minimálně za 100 tis. Kč a my jí tady píšeme, že to odkoupíme za 85 tis. Kč, tak tomu nerozumím. Vy mi určitě budete argumentovat, že to je na základě znaleckého posudku, ale já už jsem tady zažila, že když se kupoval park pod Klášterem, tak přesto, že byl posudek vyšší o 2,5 mil., tak jsme to tomu pánovi, tomu majiteli, zaplatili. Tak proč té paní tady nemůžeme zaplatit tu cenu, kterou chce?

## **Bc. Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy**

Ta cena s ní byla komunikovaná. Bylo to po dohodě obou stran, na základě znaleckého posudku a souhlasila s tím.

## **Mgr. Rosenbergová**

Takže nemáme přístup ke všem občanům stejný?

## **T. Batthyány**

Jaký je ten stejný přístup?

## **Mgr. Rosenbergová**

Že když nás někdo požádá, nebo chceme nějaký pozemek, který má cenu podle posudku 2 mil. a ten žadatel si dupne, že chce 4,5 mil., tak mu to tady odmávneme. A když někdo řekne, že chce 100 tis. Kč a náš posudek říká 85 tis. Kč, tak mu dáme 85 tis. Kč.

## **T. Batthyány**

Dobře mám brát alternativní usnesení, že byste navrhla 100 tis. Kč za ten pozemek?

## **Mgr. Rosenbergová**

Chtěla bych vědět, jestli ta paní s tím souhlasí, nebo proč jsme jí tedy nedali to, co chtěla. Protože ona ho kupovala, já nevím v jakém roce, a nezdá se mi, že by hodnoty pozemku tak klesly.

## **T. Batthyány**

Tady zaznělo, že ta cena s ní byla komunikována, že s ní souhlasí. Ale jestli jí chcete dát více, navrhněte usnesení, že to bude za 100 tis. Kč, o patnáct víc.

## **Mgr. Rosenbergová**

Já nic takového navrhopvat nebudu, já jsem chtěla tady vysvětlit jenom ty rozdíly mezi občany. Proč u někoho to jde a u někoho to nejde. Jestli měla málo konexí, nebo se tam nebude dát točit nějaké dobré video, nerozumím tomu.

## **Mgr. Skřivánková**

Já jsem k tomuto bodu měla dotaz na pondělní poradě. Ptala jsem se, jestli okolo máme nějaké pozemky, pan Schejbal odpověděl, že nikoliv. A já se tedy ptám, pravděpodobně asi i odboru životního, paní náměstkyně Hrbkové, protože ta paní, když nám to nabízí k prodeji, tak píše, že tam je parkoviště, a že to nemůže tedy využívat, tak proto to městu nabízí. V té žádosti je napsáno taky, že nemůže volat každý den městskou policii, protože tady jednak nebydlí, jednak na to nemá čas, takže se chci zeptat, jak bude město, pokud schválíme tuto majetkoprávní operaci, tyto pozemky využívat. Já osobně si myslím, že pokud tam je parkoviště, měla by to ta paní prodat těm, co tam parkují. Zahrádkářskému svazu, nebo kdo tam ty zahrádky provozuje. Žádám tedy odpověď, jak město bude tyto pozemky, pokud schválíme jejich výkup využívat. Děkuji.

## **T. Batthyány**

Chcete tu odpověď nyní, právě teď?

## **Mgr. Skřivánková**

Budu se rozhodovat, jak budu hlasovat, takže bych byla ráda, kdybych tu odpověď dostala teď. Protože, když někdo předkládá majetkoprávní operaci, tak by měl, nebo předpokládám, že ví, co s tím vykoupeným pozemkem bude dál. Protože nepředpokládám, nebo si myslím, že bychom neměli kupovat zajíce v pytli. Děkuji

## **Ing. Hrbková**

Je to jeden z pozemků, který byl zařazen do koncepce krajiny v novém územním plánu. Zároveň je to místo, kde dochází k mnoha negativním vlivům. Majitelka není na místě dlouhodobě přítomná, využívá ho pouze pro rekreaci a jenom občasně. Pokud by město Liberec mělo tento pozemek v majetku, můžeme tam udržovat pořádek do doby vybudování toho systému zeleně ve městě a poté bude sloužit jako součást toho systému.

***Hlasování č. 6 – pro – 30, proti – 0, zdržel se – 4, návrh byl přijat.***

**Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 130/2018**

## **K bodu č. 5**

**Majetkoprávní operace - výkup pozemku - k. ú. Ostašov u Liberce**

## **T. Batthyány**

Nechávám o tomto bodu hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

**Hlasování č. 7 – pro – 34, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.**

**Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 131/2018**

## **K bodu č. 6**

### **Majetkoprávní operace - záměry prodeje pozemků - část 1**

## **T. Batthyány**

V bodě 2 a 3 jsou varianty dvě, ty, pro které budeme hlasovat.

## **Mgr. Šolc**

Děkuji za slovo, já k tomu řeknu ve dvojím podání, my jsme to měli na finančním výboru a tam přesně došlo na ty věci, které jsme později diskutovali na klubu. Tam jde o to, že my se přikláníme k té vyšší ceně, samozřejmě logicky jako finanční výbor, ale zároveň jsme požádali pana vedoucího, aby projednal s těmi vlastníky těch bytových jednotek, jestli tato cena je únosná. Abychom nedělali zbytečné administrativní kroky k tomu, aby oni nám nakonec řekli, že to za těchto podmínek neberou, což pan vedoucí přislíbil a je to záměr. Tak nevím, jestli se mezitím s těmi lidmi dokázal spojit, protože koneckonců finanční výbor byl minulý týden. A jestli ta cena, která by byla městem požadována, jestli je pro ně alespoň trochu únosná, nebo ne. A případně kolik by to mělo být.

## **Bc. Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy**

S vlastníky jsme se nedokázali spojit. Je to záměr prodeje, který byl vytipován na základě odboru ekologie a veřejného prostoru, protože tu zahradu užívají ti stávající vlastníci. V těch doplňujících materiálech jsme vám doplnili list vlastnictví, kolik je tam jednotlivých vlastníků. S tím, že když schválíte teprve ten záměr, tak s nimi budeme jednat, za jakou cenu to bylo schváleno.

## **RNDr. Hron**

Já jsem se nakonec přeci jen přihlásil. Budeme mít nějakou záruku, že se ten pozemek neprodá někomu jinému než tomu SVJ, případně jeho členům? Mně se moc nelíbí to vyhlášovat jako tendr, to je typický pozemek, který by měli užívat jen a jen vlastníci těch bytů, kteří žijí v tom domě, za kterým ten pozemek je, kvůli tomu se zřejmě dělal také ten oddělovák, aby to lícovalo s hranou toho domu.

## **Bc. Schejbal**

V případě, když se přihlásí jiná skupina osob nebo jiná osoba, tak vám jako zastupiteli doporučíme tuto operaci neschválit.

## **Mgr. Skřivánková**

Přesně tyto argumenty já jsem vznášela v pondělí na poradě předsedů. Pan Schejbal nám to vysvětlil v tom svém vysvětlovacím dopise. Ale když jsem se podívala na přehledku těch spoluvlastníků, nebo těch vlastníků těch bytových jednotek, kde je i nějaký daleký zahraniční, tak jsem velmi skeptická. Takže chci znovu ujistit, že pokud se nepřihlásí SVJ, nebo jednotlivý vlastníci, nebo přinesou nějakou dohodu, že za jednoho vlastníka to koupí další 2, že ta majetkoprávní operace bude navržena k zamítnutí. Protože jinak si zaděláme na velký problém.

## **prof. Šedlbauer**

Já myslím, že je zbytečné se o tom ujist'ovat, považuji to za celkem samozřejmé, tam to má smysl prodat to těm vlastníkům. Nikomu jinému a asi to je zbytečné dál rozebírat.



*Hlasování č. 8 o návrhu usnesení a variantě 2 v bodě č. 2 a č. 3 – pro – 31, proti – 0, zdržel se – 4, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 132/2018*

## **K bodu č. 7**

**Majetkoprávní operace - záměry prodeje pozemků - část 2**

**RNDr. Hron**

Já bych se chtěl ujistit, že ten důvod zamítnutí té majetkoprávní operace není zástupný, jestli tím pravým důvodem není snaha zabránit odpojení od teplárny, nevím, jestli ten dotaz tlumočil pan Zámečník na poradě klubů. Je to ten bod 2 k bodu 7.

**Bc. Schejbal**, vedoucí odboru majetkové správy

Tento dotaz jsem neobdržel. Takže se omlouvám, nemohu na něj zodpovědně odpovědět.

**T. Batthyány**

Také jsem tento dotaz zrovna na klubech neslyšel. Nechávám o tomto bodu hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

*Hlasování č. 9 – pro – 30, proti – 0, zdržel se – 5, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 133/2018*

## **K bodu č. 8**

**Majetkoprávní operace - záměr prodeje pozemků - k. ú. Liberec**

**T. Batthyány**

Nechávám o tomto bodu hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

*Hlasování č. 10 – pro – 35, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 134/2018*

## **K bodu č. 9**

**Majetkoprávní operace - záměr prodeje budovy Na Žižkově 101, Liberec 6**

**PhDr. Langr**

Já bych rád odpověděl na dotaz, který vznesl pan kolega Červinka na pondělních klubech, jichž jsem se nemohl zúčastnit, s ním jsem se osobně v týdnu spojil a vysvětlil mu, jaký by mohl být osud té budovy, jejíž prodej rada města navrhuje zastupitelstvu neschválit. Po celé ty čtyři roky se objevovaly různé varianty jak tu budovu, kde dříve sídlila ZŠ Na Žižkově, která byla zrušena zastupitelstvem tuším někde v roce 2004 nebo 2005, jak jí tedy dál využít. Myslím si, že v tuto chvíli máme dvě

seriózní alternativní řešení, tím jedním z nich je sociální bydlení a tím druhým z nich je zachovat tu budovu pro školské využití, konkrétně pro naše waldorfské třídy. Já jsem rád, že rada města v tuto chvíli vyslyšela zatím ten můj návrh, abychom tu budovu ani v územním plánu nepřeváděli na jiné využití a ponechali jí na využití školské, jakéžto využití má v současném územním plánu. Možná víte, že ta naše první waldorfská třída, a od letošního září i druhá, sídlí a bude sídlit v objektu bývalé ZŠ Golova, což je dnes odloučené pracoviště speciální ZŠ Orlí, a jsou to ty třídy té původní praktické školy, kam chodí především děti se sníženým intelektem. V téže budově tedy od loňského 1. 9. sídlí tedy i ta první třída, ta waldorfská. My jsme před dvěma lety, když jsme tuto problematiku diskutovali ve výboru pro vzdělávání a tak trochu předpokládali, že postupující inkluze se část dětí té bývalé praktické školy zapojí do běžného vzdělávacího proudu a ten zbývající drtek budeme moci přesunout do kapacit té klasické budovy v Orlí ul. On se, tak trošku, nenaplnil ten původní záměr Ministerstva, že všechny děti jsou vzdělatelné v hlavním vzdělávacím proudu. Stále vnímáme určitou skupinu dětí na území města, která nebude moci využívat běžných základních škol a bude tedy muset být soustředěna do školy speciální. Stručně řečeno Golova se nám nevyprazdňuje, pro rozvoj waldorfu už tam místo není a jiná vhodná budova na území města, případně kam ten waldorf přesunout, tak jak mu budou naskakovat jednotlivé ročníky, než bývalá základní škola Na Žižkově, není. V tuto chvíli rada města uložila hned několika odborům začít pracovat, na tom, já nechci už používat slovo projekt, protože si myslím, že za ty čtyři roky už jsme to tady probrali, to slovo, ze všech stran, tedy na tom úkolu, jak případně tu školu tam dostat. Především je to o ověřovací studii. Co všechno se tam bude muset udělat a kolik nás to bude stát. Dnes jsem četl ten nejnovější technický posudek budovy. Dřevomorku máme jak ve střešních konstrukcích, tak v jednotlivých konstrukcích stropních. Samozřejmě je tam zavhlčeno tím dlouhodobým nevyužíváním budovy. Možná pan vedoucí odboru Schejbal by ještě mohl další detaily poskytnout. V každém případě ta budova bude potřebovat sanaci, ať už její budoucí využití bude jakékoliv, a teď jde jenom o to, kolik to bude stát. U té školy my můžeme s tou rekonstrukcí postupovat po etapách, protože samozřejmě nebudeme od roku 2020 potřebovat hned celý objekt, ale jenom jeho část. Čili jsme tak lehce předdomluvení, že v té první etapě by na řadu měla přijít střecha a první dvě nadzemní podlaží. Tak abychom sanovali samozřejmě i strop nad tím podlažím prvním a potom možná v dalších dvou etapách dodělat ten objekt celý, pan vedoucí přikyvuje, tak jsem to snad nespletl.

## **Mgr. Šolc**

Tak debata nad tímto materiálem byla ve finančním výboru poměrně obsáhlá. Bohužel problém je trošku v tom, že město si tady s tím objektem dlouhodobě nevědělo rady. Já jsem hrozně rád, že pan náměstek Langr říká, že už konkrétně ví co s tím. Já jsem byl ten, který tehdy inicioval před navrácením této budovy městu od školy Hergesell, která tehdy nedodržela podmínky smlouvy v rámci tzv. Norimberského převodu, nicméně ani v nejhorší můře jsem si nemyslel, že ten dům zůstane 6 let prázdný a nevyužívaný. Samozřejmě není se čemu divit, že se tam ta dřevomorka objevila, protože je to špatně, když se dům nevyužívá. Takže ve finančním výboru to hlasování nedopadlo. Finanční výbor nic nedoporučuje, takže ani nedoporučuje neprodej, ani nedoporučuje prodej. A já se modlím k tomu, že ten dům nakonec nějaké využití najde, protože takhle město o svůj majetek ve finále přichází. Protože v dobách, kdy ten dům byl ještě dobrý, jsme ho mohli prodat za opravdu poctivou cenu, tehdy to někteří zde sedící zmařili a dnes je ten objekt takto komplikovaný. Já budu hlasovat pro neprodej, a pevně věřím, že se ten projekt pana kolegy Langra naplní.

## **T. Batthyány**

Děkuji, bod č. 9 Majetkoprávní operace neschvalující usnesení. Kdo je, prosím, pro?

***Hlasování č. 11 – pro – 31, proti – 1, zdržel se – 3, návrh byl přijat.***

**Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 135/2018**

## **K bodu č. 10**

**Majetkoprávní operace - výkup stavby prodejního objektu, k. ú. Liberec**

**T. Batthyány**

Nechávám hlasovat o tomto bodu. Kdo je, prosím, pro?

*Hlasování č. 12 – pro – 35, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 136/2018*

## **K bodu č. 11**

**Majetkoprávní operace - převod pozemků formou souhlasného prohlášení - k. ú. Doubí u Liberce**

**T. Batthyány**

Nechávám o tomto bodu hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

*Hlasování č. 13 – pro – 35, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 137/2018*

## **K bodu č. 12**

**Majetkoprávní operace - záměr směny pozemků - k. ú. Ostašov u Liberce**

**J. Čmuhálek**

Dobrý den, já bych se chtěl jenom zeptat, jestli k tomu nelze dát jinou podkladovou mapku, protože to jak to je zakreslené tady, to vypadá, že vlastně budeme prodávat komunikaci. A že znemožníme příjezd těm, kdo vlastní pozemky za tímto úsekem. Když jsem se pídil v nahlížení do katastru, tak tam ještě ani není zaznačené rozdělení těch pozemků 29/2 a 29/3. A přesně tak, jak to je nakreslené to vypadá, že to je komunikace.

**Bc. Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy**

Ty pozemky 29/2 a 29/3 jsou oddělené z parcelního čísla 29 a není to ještě zapsané, protože ta majetkoprávní operace neproběhla, je to na základě geometrického plánu ze dne 25. 1. 2018 a ten pozemek 29 je ve vlastnictví města, a ve vlastnictví žadatele jsou pozemky parcelních čísel 33/3, 33/9 ten je oddělený z pozemku 33/2 dle geometrického plánu. A na té situaci je to tak, že červeně pro vás jsou pozemky, které jsou připlocené a zeleně jsou komunikace.

**T. Batthyány**

A komunikace skutečná, reálná nejde po těchto pozemcích, ale jde trochu stranou.

**Bc. Schejbal**

Já jsem ještě dnes posílal předsedům klubů tu dovysvětlující informaci včetně ortofota, kde to je zakreslené.

## **J. Čmucha**

Takže je tady opravdu jistota toho, že neznemožníme příjezd těm vlastníkům nemovitostí, jež jsou za tímto úsekem. Nejde opravdu o komunikaci?

## **Bc. Schejbal**

Pozemky, které jsou ve vlastnictví žadatele na nich je komunikace a pozemky, které jsou připojené jsou ve vlastnictví města.

## **T. Batthyány**

Jsou ve vlastnictví města a nejsou na komunikaci. Už teď je to připojené. To znamená, ta komunikace by tam nemohla být, skutečná ta komunikace nejde po té hraně toho pozemku, tak jak je přednakreslená, ale jde bokem. Dá se předpokládat, že tam budou možná ještě další majetkoprávní neshody.

## **J. Čmucha**

Ta majetkoprávní operace proběhla myslím před těmi body, kdy jsme vlastně tedy vykupovali ten pozemek naproti, že ta komunikace je tedy jinde.

## **T. Batthyány**

Ano, já jsem to i z toho takto pochopil. Ale to se stává u mnoha komunikací, že není na původních parcelách, ale zasahuje i jinde.

## **J. Čmucha**

Mně jde jenom o to, já jsem se tam byl podívat, a když se koukneme, tak zatím opravdu jsou ještě dva pozemky, které mají jiné vlastníky.

## **T. Batthyány**

A ta ortofotomapa ukazuje, že je to trošku posunutá, že ano. Nechávám hlasovat o bodu č. 12. Kdo je, prosím, pro?

***Hlasování č. 14 – pro – 35, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.***

***Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 138/2018***

## **K bodu č. 13**

**Majetkoprávní operace - záměr bezúplatného převodu pozemku - k. ú. Rochlice u Liberce**

## **T. Batthyány**

Tady bych chtěl jenom doplnit u varianty 1 usnesení, není tam exaktně napsáno, že budeme my tím nabyvatelem. To znamená, že usnesení bude doplněno, že nabyvatelem je statutární město Liberec, to byl požadavek pana RNDr. Hrona. Kdo je, prosím, pro takto navržené usnesení, varianta č. 1?

***Hlasování č. 15 o návrhu usnesení ve variantě 1 – pro – 35, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

***Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 139/2018***

## **K bodu č. 14**

### **Majetkoprávní operace - záměr výkupu pozemků ul. Technikova - k. ú. Doubí u Liberce**

#### **T. Batthyány**

I zde mám nějaké doplnění. A to doplnit do usnesení, výmaz zástav.

#### **Bc. Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy**

Je to jenom záměr, když schválíte ten záměr, my vám to pak do usnesení o tom výkupu dáme.

#### **Mgr. Skřivánková**

Já jsem u tohoto výkupu navrhovala ještě do záměru dát, že se to vykoupí buď od všech, nebo od nikoho, aby to bylo už v tom záměru, abychom se vyhnuli nějakým korespondencím, že sháním peníze, mám je deponované, vy my to nechcete prodat, způsobili jste mi škodu. Je škoda, že to z toho vypadlo, byla bych ráda, kdyby se to tam doplnilo. Záměr bude realizován, pouze přistoupí-li na něj všichni účastníci nebo tak něco, já už to teď dohromady nedám.

#### **T. Batthyány**

Já jsem to chápal, paní kolegyně, zase každá ta majetkoprávní operace je samostatná. Každá majetková operace je někdo jiný a neměla by jedna ovlivňovat druhou, když ten dotčený s tím nemá nic společného. To znamená, pokud budeme chtít vykupovat, někdo nám na to přistoupí, udělá to a další dva ne, se kterými nemá nic společného, tak k tomu nedojde, to je takové dost...

#### **Mgr. Skřivánková**

Ten můj návrh byl právě proto, aby už v tom záměru bylo jasno, jak to bude. Abychom se právě, jak už jsem to říkala před chvílkou, vyhnuli nějakým dotazům, a proč ne. Že když je to od začátku jasné, tak podle mě je to vždycky přehlednější. Ale chápu, že je to jenom záměr, může se stát, že s tím budeme mít v budoucnosti nějaké další komplikace.

#### **T. Batthyány**

Ne s každým se bude jednat stejně dobře a stejně rychle. To tak bývá.

#### **RNDr. Hron**

Já tady mám tu námitku hlavního architekta, který navrhuje, aby se ty nemovitosti vykoupily bezplatně, respektive, aby se nabyly bezplatně. Možná bychom nemuseli být tak tvrdí, že bezplatně, třeba za nějakou cenu, ale v té souvislosti se mi vybavuje otázka, jak vůbec ti vlastníci nemovitostí to nabyli. Mně to také nepřijde v pořádku, abychom vykupovali něco pod komunikací, kterou se oni dostávají ke svým majetkům. O tu komunikaci my se staráme, tedy když se dívám na tu fotku, tak se o ni moc nestaráme, ale měli bychom se o ni starat, a na druhou stranu oni celkem tvrdě jednají o poměrně vysoké ceně.

#### **T. Batthyány**

Teď si musíme uvědomit, zda tam tu komunikaci rozšířit chceme nebo nechceme. Pokud nechceme, tak garantuji vám, že můžeme říct, dejte nám to bezplatně. Pokud ji chceme, budeme muset říct, že budeme respektovat jejich návrh. To jinak nejde. Musíme si říct, zda tu komunikaci skutečně upravit a rozšířit chceme. A podle toho se postavíme. Je pochopitelné, že odmítli bezúplatný převod, protože je k tomu nic nenutí. Bod č. 14, kdo je, prosím, pro?

***Hlasování č. 16 – pro – 25, proti – 0, zdržel se – 10, návrh byl přijat.***

**Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 140/2018**

## **K bodu č. 15**

### **Majetkoprávní operace - záměr prodeje budovy Jablonecká 124, Liberec 5**

#### **T. Batthyány**

Patnáctým bodem záměr prodeje budovy na Jablonecké, je tam opět nesouhlasné stanovisko. Nechávám o tomto bodu hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

*Hlasování č. 17 – pro – 36, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 141/2018*

## **K bodu č. 16**

### **Delegace zástupce na valnou hromadu spol. SVS, a. s.**

#### **T. Batthyány**

Tady bych chtěl upravit usnesení, protože mezitím proběhl ještě aktiv akcionářů, kde se dohazovalo obsazení, jak za Ústecký tak za Liberecký kraj dvou členů představenstva, protože dva z nich odcházejí a tady je tedy návrh na doplnění, ukládá hlasovat v souladu s navrženými usneseními a zadruhé zástupci města na valné hromadě SVS, a. s., navrhnout v bodě 10 v programu jednání volba dvou členů představenstva přijetí usnesení valná hromada volí za člena SVS, a. s., Mgr. Josefa Horinku a dále osobní údaje, které číst nebudu. Aktiv akcionářů se na tomto jménu za Liberecký kraj shodnul s Ústeckým, je to tuším pan primátor Hrabáč, ale nejsem si teď úplně zcela jist, jestli to nadále platí. Nicméně tam jsou gentlemanské dohody, že jednotlivé kraje si ty svoje nominanty neshazují. Máte někdo něco k tomuto bodu ještě?

#### **PhDr. Baxa**

Mně to nedá, jestli náhodou nepřišel na přetřes i náš zástupce v dozorčí radě.

#### **T. Batthyány**

Nepřišel.

#### **PhDr. Baxa**

Ok, jak jsem čekal. Děkuji.

#### **T. Batthyány**

Děkuji také za dotaz. Mám rád dotazy, na které můžu stručně odpovědět. Nechávám tedy hlasovat o bodu č. 16 s tím upraveným usnesením, tak jak jsem o něm mluvil. Kdo je, prosím, pro?

*Hlasování o upraveném návrhu usnesení č. 18 – pro – 32, proti – 1, zdržel se – 3, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 142/2018*

## **K bodu č. 17**

### **Nové názvy ulic 5/2018**

#### **T. Batthyány**

Tady bych poprosil pana Kolomazníka, zazněl tam dotaz, týkající se těchto nových ulic. A k nějakým změnám v občanských průkazech apod. V jednom případě tam bohužel k tomu dojde, to je když se Vyhlídková nahrazuje U Sadu. Lokalita Vyhlídková už se posunula natolik dozadu a vytvořila se tam natolik složitá výstavba, že už to s touto lokalitou nemá nic společného, přesto se to tam ještě oficiálně jmenuje Vyhlídková, protože nebylo nové názvosloví této lokality, takže v tomto případě ano, ve zbytku nikoliv.

#### **Ing. Červinka**

Děkuji za tu odpověď, pane primátore. Já jenom se zeptám pana Kolomazníka, z jakého důvodu potřebujeme přejmenovat tu ulici, jenom z toho důvodu, že už je to příliš daleko. Proč to měníme těm lidem, které budeme nutit měnit ty veškeré doklady a tyto záležitosti.

#### **Ing. Kolomazník, vedoucí odboru hlavního architekta**

Dobrý den, víceméně jste odpověděl, protože ta zástavba je odtržená od té ulice.

#### **Ing. Červinka**

A tam dochází k nějaké dezorientaci třeba pošťáků nebo něco podobného?

#### **Ing. Kolomazník**

Ano.

#### **Ing. Červinka**

A ti lidé s tím mají problém?

#### **Ing. Kolomazník**

Kdo s tím má problém? Ti místní?

#### **Ing. Červinka**

Ti, kteří tam bydlí.

#### **Ing. Kolomazník**

Tak je rozhodnutí na vás. My to administrujeme a tady to prošlo tou komisí a je doporučení takové. Buď to nemusíte schválit a můžete nechat původní název nebo se nějak zachovat.

#### **T. Batthyány**

Tento krok je poměrně logický, protože nově navrhovaná lokalita je skutečně vedle té skutečné Vyhlídkové, není to ani tak návaznost, jako velká odbočka od té Vyhlídkové.

#### **Ing. Červinka**

Tak já jenom poprosím, jestli o té Vyhlídkové můžeme hlasovat zvlášť. A rozumím tomu tak správně, že v těch ostatních případech, které tam jsou, tak to jsou opravdu nové ulice, kde nehrozí, že si ti lidé budou muset měnit adresy, doklady apod.?

#### **Ing. Kolomazník**

To se jedná o tu ul. v lokalitě Irkutské zahrady, tam je to popsáno v tom vysvětlení, že tamto je budoucí zástavba, takže toho se to netýká.

## **Mgr. Petrovský**

Omlouvám se, jestli jsem to jenom přeslechl tady u té Vyhlídkové, tak ty názvy se mění na popud občanů nebo z iniciativy města?

## **Ing. Kolomazník**

Ty názvy ulic, jak vznikají?

## **T. Batthyány**

Na jaký podnět, pane kolego. Kdo přichází s tím podnětem, občané, odbor hlavního architekta?

## **Ing. Kolomazník**

Stavební úřad. Je to v tom materiálu napsáno.

## **Mgr. Petrovský**

A stavební úřad to vyhodnotil na základě podnětů občanů nebo na základě své vlastní iniciativy?

## **Ing. Kolomazník**

To nevím určitě, ale myslím si, že to je z logiky věci, aby byl stanoven nějaký řád, jak se ty ulice značí. Kvůli volbám, kvůli hromadnému záchrannému systému.

## **Mgr. Petrovský**

Já chápu to odůvodnění, jenom jak jste tam hovořil o těch občanech a tady pan Červinka se ptal, tak mě to zajímalo, jak tady k té iniciativě dochází. To že tady to vidím, že to je oddělené už od té ul. Vyhlídkové dostatečně, to je z toho zřejmé, ale tohle mi nebylo z toho jasné. Děkuji.

## **T. Batthyány**

Zatím to ještě není zastupitelskou iniciativou, ale i toho se možná do budoucna dočkáme. Tak bod č. 17, zaznamenal jsem tady oddělené hlasování u dvou lokalit, a to je Vyhlídková a Irkutské zahrady. Já tedy podpořím to, že budeme hlasovat odděleně. Pojdme si nejdříve schválit ty nové ulice U Sadu a Nad Potokem, které vycházejí z té Vyhlídkové. Kdo je, prosím, pro?

***Hlasování č. 19 – pro – 32, proti – 2, zdržel se – 3, návrh byl přijat.***

## **T. Batthyány**

A nyní pojdme hlasovat o nové lokalitě, která ponese název Nad Vodojemem. Kdo je, prosím, pro?

***Hlasování č. 20 – pro – 36, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.***

**Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 143/2018**

## **K bodu č. 18 /STAŽENO**

**Vydání 89. změny územního plánu města Liberec**

***Tento bod byl stažen z programu zasedání zastupitelstva města.***



## K bodu č. 19

### Vyřízení hromadného podnětu občanů "Ne nové silnici do průmyslové zóny Jih"

#### Mgr. Berki

Já jsem měl dotaz a nevím, jestli byl nebo nebyl vyřízen. Ale nějak mi trochu vadí u odpovědi, když nejsou úplně dobře zdrojovány. Například ve chvíli, kdy tvrdíme, že podle názoru se nejedná o petici, ale o podnět, což já nezpochybňuji, tak bych uvítal, kdyby tam bylo zdůvodněno, proč tomu tak je. Čili odvolání na ten zákon, které prvky petice to nenaplnuje a podobné věci. To znamená, mně přijde, a chápu, že to je poměrně citlivé téma a trochu nešťastné, že nejdřív projde materiál, a pak teprve projednáváme podnět, který je k tomu materiálu až na dalším zastupitelstvu. Ale tohle by mě zajímalo, proč to není petice, proč je to podnět?

#### MUDr. Absolonová

Já jsem pouze chtěla říct, že mi to dost přijde takové na vodě, a odpovědělo se, protože byly nějaké podněty od občanů. Ale to celkem nic neřeší, klasika je to, víceméně zastřešení nebo odhlučnění té dálnice. Jako v tom duchu, to je věc ŘSD, my s tím nic dělat nebudeme. Nechci to teď ještě směřovat, aby pan kolega Čulík na to tady odpovídal, já bych spíš čekala, že od města bude odpověď typu, buď nemáme peníze, nechceme s tím dělat nic, nebo žádný hluk tam není, nic tam dělat nebudeme, anebo vstoupíme do jednání s ŘSD, protože nám jde o to, abychom v Doubí, které už je celé zdevastované, dokázali lidem pomoc od hluku, a je to docela běžná věc, která se děje v řadě okolních zemí. Aby občané nebyli hlukem obtěžováni hlavně tam, kde to třeba úplně ani ty hlukové limity už dnes nesplňuje. Moje připomínka míří k tomu, že ty věci nejsou zodpovězeny konkrétně, respektive tam to řešení není nijak moc směřováno.

#### T. Batthyány

Já si myslím, že takové odpovědi jim nedáváme z toho důvodu, že nikdo ze zastupitelů takhle lhát nechce. Nebo říkat nepravdy. My jsme to vzali striktně z toho pohledu, kdy nám šlo o změnu územního plánu. A na to je to směřováno. Ostatní věci jsou otázkou na budoucího investora. Proč máme vstupovat do ŘSD, když nevíme, jestli jím on bude. To jsou věci, které s tímto materiálem, s tou odpovědí příliš nekorespondují.

#### PhDr. Baxa

Mně ten materiál přijde strašlivý z mnoha důvodů. V první řadě ten materiál plní všechny náležitosti, které má petice plnit. Má řádně ustanovený petiční výbor, má řádně uvedeno na každém petičním archu, o jakou petici se jedná včetně bodů, takže u každého je jasné, co podepisuje. Jsou splněny všechny další formální náležitosti, které petice má mít. Z jakého důvodu je daná petice posuzovaná jako podnět, to by tady mělo být vysvětleno nejlépe ještě v průběhu diskuse. A chtěl bych pana primátora požádat, aby ta odpověď, proč je daná věc považována za podnět, tady byla zodpovězena, a pokud možno co nejdříve. Ideálně ještě v průběhu. Děkuji. K té samotné odpovědi, zdá se mi při čtení odpovědi, že ten kdo ji sepisoval, tak nedoceníl, že tuto odpověď sepsala dobře třetina, nebo pod tuto petici se podepsala třetina obyvatel té dané čtvrti. I podle adres, když si je procházíte, tak si můžete dobře všimnout, že tam jsou akorát lidi z Doubí eventuálně z části Vesce a oblasti v Lučinách, kterých se ta petice týká. To znamená, nedá se vůbec říct, že by to bylo jako podepsané nějakými lidmi sesbíranými někde z okolí. Ta petice také dokumentuje to, o čem já tady mluvím už dobře osmý možná devátý rok, že by se v Doubí ta situace měla nejen řešit, ale hlavně nezhoršovat dalšími opatřeními. V minulém zastupitelstvu bohužel prošel návrh, který udělá něco úplně jiného. Jinak to podstatné, jak by ta ideální odpověď měla vypadat, to už tady řekla má kolegyně Absolonová, a když říkala, že by třeba aspoň bylo fajn, abyste si tuto petici vzal především vy, pane primátore, za svou a navrhl jste na základě toho nějaká řešení, která tam těm lidem skutečně pomohou. Když okomentujete například žádost občanů, aby mohli žít v důstojné městské čtvrti, nikoliv v průmyslové zóně, tak když je tam odpověď, město je složitý územní celek, který je charakteristický prolínáním funkcí kooperací, ale protichůdným působením činností území atd., a že funkce v území jsou lokalizovány v závislosti na terénní konfiguraci, postupném růstu města, město své jednotlivé funkce lokalizuje do svých částí nezávisle na administrativním dělení, a z toho vyplývá i využití lokality Doubí, která je „vklíněná“ mezi Vesec, Rochlice a Hanychov. A to je všechno. Tak je to úplně

nesmysl, ta věta nedává žádný smysl. Pokud jí nenaznačujete, že jste Doubí obětoval na úkor těch čtvrtí okolo, a to asi není úplně odpověď, kterou by toto zastupitelstvo mělo občanům jedné čtvrti dávat. Děkuji za pozornost.

## **T. Batthyány**

Proč se nejedná o petici ale o podnět? Tak třeba to bude tím, že jsou v něm podepsaní lidé z Příbrami na Moravě, z Nového Boru apod. Ta odpověď na to tady určitě padne. Ta odpověď byla koncipována přesně v souvislosti s tím hromadným podnětem, protože se to dává do souvislosti s tou změnou územního plánu, a my jsme předkladatelé, a pak jsme jako samostatná působnost vydali a schválili tu změnu územního plánu, tak jsme odpovídali v tomto smyslu. Zda se máme vyjadřovat jako odbor hlavního architekta k těm dotazům i z širšího hlediska, to jsme nepovažovali za nutné. Ten materiál šel včas do zastupitelstva, mohli jsme tu odpověď i doplnit, to asi problém není. Jestli máte někdo lepší nápad, jak dopracovat tu odpověď, nebráním se tomu.

## **prof. Šedlbauer**

Pro ten materiál jsem nehlasoval na radě města a nebudu ani teď, a to z jednoduchého důvodu, který tady padnul víckrát. Ta odpověď je alibistická, napsaná ve stylu já nic, já muzikant. Ale my se přeci nemůžeme jako město tvářit, že tady jenom schválíme změnu územního plánu, a nic dalšího nás nezajímá, že nás nezajímá žádný další důsledek, respektive, že to musí někdo jiný. Od toho tady jsme, aby nás tyto důsledky zajímaly, protože dopadají na naše občany. Myslím, že to je celkem pochopitelné, tady padl dotaz, zajímavý, jak by ta odpověď měla vypadat. Odpověď by měla zejména sebekriticky přiznat to, co jsem právě řekl, a měla by obsahovat i nějaký výhled, co uděláme jako město, abychom životní podmínky v té čtvrti zlepšili. Tak to berte jako podnět až budete zpracovávat případně alternativní odpověď.

## **P. Haidlová**

Dobrý den, já jsem to říkala už minule, když jsme to tady projednávali, že obejití limitu hluku tím, že změním plochy v územním plánu na jiné využití, mně nepřijde vůči občanům fér. Nebo trasováním komunikace se vyhnout posouzení EIA mi také nepřijde v pořádku. Pokud jsem byla na kraji, tak vím, že kraj tvrdí, že bude respektovat rozhodnutí o územním plánu města. A myslím si, že by město mělo vstoupit v jednání s krajem a s případným investorem. A snažit se vyjednat lepší podmínky a kompenzace. Myslím si, že na to tady ten prostor je.

## **T. Batthyány**

S tím souhlasím, ale to se přímo netýká té změny územního plánu. To tady zaznělo už několikrát, že takové prvky do toho budou vstupovat, až se bude blížit ta projektová příprava samotné stavby. My jsme změnou územního plánu jenom vytvořili podmínky pro to, aby tam takové věci mohly vzniknout, a konec konců tam mohou vzniknout i ty věci typu odhlučňovacích stěn nebo zanoření toho tělesa silnice.

## **P. Haidlová**

Právě proto si myslím, že čím dříve se vstoupí v jednání s krajem, tím lepší podmínky je možné vyjednat.

## **Mgr. Korytář**

Ta změna územního plánu je hotová, mě jenom překvapilo to, že někdo, asi tady odbor pana Kolomazníka, si dovoluje lidem, kteří napíšou petici napsat, že to není vůbec petice, ačkoliv je tam jednoznačně řečeno, že to je podle petičního zákona. Já se chci zeptat pana Mgr. Audyho, jestli by nám k tomu mohl dát nějaký výklad. Osobně se domnívám, že to je chybný postup nás jako města. Pokud dostaneme petici, jenom si dovolím vyjádřit svůj názor, třeba mě pan Audy vyvede z omylu. Pokud jsme to dostali jako petici, a sami autoři říkají, že to je podle zákona o právu petičním, tak bychom to asi jako petici měli vyřídit, a neměl by tady s tím někdo manipulovat tím způsobem, že řekne, není to petice, je to podnět. I když obsahově na tom se asi nic nezmění. Tam souhlasím s tím, co říkají kolegové, ale zajímá mě ten právní pohled.

## **Mgr. Audy, vedoucí odboru právního a veřejných zakázek**

Dobrý den, takže písemnost, která přijde na město, se netřídí podle její formy, ale podle jejího obsahu. Stručně řečeno, pokud obdobný dokument směřuje do přenesené působnosti, jedná se podle petičního zákona o petici, pokud směřuje do samostatné působnosti, tak se jedná o podnět podle zákona o obcích.

## **T. Batthyány**

Děkuji. S technickou pan kolega Berki.

## **Mgr. Berki**

Jenom jsem chtěl požádat kolegy, aby když ten dotaz padne jednou už ode mě na začátku, že ho nemusí opakovat dvakrát potom znovu.

## **RNDr. Hron**

Já jsem to chtěl vysvětlit, protože se dívám na ten § 1 petičního zákona, každý má právo sám nebo společně s jinými obracet se na státní orgány, obracet se se žádostmi, návrhy, stížnosti ve věcech veřejného nebo jiného společného zájmu. Pak je tady dál v § 8, jestli se nepletu, napsáno, pokud se v tomto zákoně mluví o státních orgánech, rozumí se tím i právnické osoby, jimž byla působnost státního orgánu svěřena. Přesně to tady teď řekl pan právník Mgr. Audy. Nicméně, proč jsem se přihlásil. Já se dívám, komu byla adresovaná ta petice, řekněme tomu petice pro tento účel. Byla adresovaná radě města, panu primátorovi a zastupitelům, ne zastupitelstvu, ne jenom zastupitelům. A my se tady teď zase zabýváme jako zastupitelé, jako kolektivní orgán odpovědí. Já chápu, je to dobré, ale kladu si otázku, jestli jsme vůbec my schopni vypracovat nějakou odpověď. Je to velké politikum, a buď se k tomu postavíme jako k politické otázce, a na tom se neshodneme na té odpovědi, to si řekněme rovnou, anebo se k tomu postavíme jako k nějaké správní úřednické otázce a chceme to zůřadovat, jenom tu odpověď. Já bych se přimlouval za to, vůbec na to nereagovat. Můžeme každý zastupitel na to vypracovat svojí vlastní odpověď, ale jako zastupitelstvu ta petice směřována není.

## **T. Batthyány**

Já bych si to také takto myslel, bohužel opravdu, tak to není, vycházíte z oslovení, kde je vážený pane primátore, vážená rado města, vážení zastupitelé. Nicméně tento podnět byl adresován, máte to tam v záhlaví rada, Zastupitelstvo města Liberec, Tibor Batthyány primátor atd. To znamená, byla zaslaná i zastupitelstvu města, proto to tady je.

## **RNDr. Hron**

Já jsem přehlédl tu čárku, já jsem myslel, že to je nepřesný název rada zastupitelstva města Liberce.

## **T. Batthyány**

Já jsem to bral spíš jako jenom chybu.

## **PhDr. Baxa**

Já jsem vlastně chtěl říct, že jsem slova pana Audyho nepochopil, a že neobnovil moji důvěru v kompetenci právního odboru na tomto městě. Přece takhle formální přístup není vůbec možný uplatňovat. Ještě poznámka k panu primátorovi. Ano, máte pravdu, je tam několik málo podpisů občanů, kteří nebydlí v Doubí, ale to pořád nemění nic na té podstatě věci, že se tady na vás obrací velká část občanů jedné čtvrti. Velká část, která odpovídá skutečně velkému počtu obyvatel čtvrti na to, aby se jí zastupitelstvo ve své vážnosti zabývalo. Já bych třeba pochopil cestu, kdybyste třeba vy, jako ten kdo tady má na starosti územní plán, se kterým jsou ty největší problémy momentálně v Doubí nebo směrem do budoucna v Doubí, které jsou největším ohrožením pro tu čtvrt, že byste tam inicioval nějaká jednání, nějaké pracovní skupiny, které by byly vedeny snahou tu situaci zlepšit a místo toho se tu dozvídáme, že to není petice, že je to podnět. Tak já myslím, že si občané udělají obrázek sami.

## **T. Batthyány**

Děkuji, mimochodem jednání ve Vesci chystáme za tímto účelem s panem hejtmanem, tuším, druhý týden v červenci.

## **J. Čmuchaček**

Děkuji za slovo, já mám možná takový skromný dotaz na pana Kolomazníka, protože v úvodu toho dopisu se uvádí, že bylo vybíráno ze šesti variant. Na předsedech se vyžádal podklad, které varianty to byly. Byly nám zaslány, nicméně ani tady není zakreslená ta varianta, která nakonec byla odsouhlasena. Tak proč třeba tomu nebylo dřív a nepřihlíželo se k šetrnější variantě, která by se tam určitě našla. Děkuji. Ta varianta, která je odsouhlasená, tady vůbec zakreslená není. Já si myslím, že daleko šetrnější by byla ta varianta růžová, kdyby nedošlo k takovému zásahu, ke kterému dojde teď, a myslím si, že ta varianta by byla možná lepší, ale je to možná jenom můj názor. Děkuji.

## **Ing. Kolomazník, vedoucí odboru hlavního architekta**

Máte pravdu, když tohle bylo tvořené, tak jsme nepokládali za nutné tu variantu, která prošla, tam dávat. Tam je cca 6 variant a máte tam i nějaké podvarianty a tak. Ta růžová varianta, chápu to, že to je ta kolem Makra, je to tak?

## **J. Čmuchaček**

Ano, směrem k Makru a pak nahoře přemostění.

## **Ing. Kolomazník**

Ta byla několikrát prověřována v různých časech, teď mluvím v rozpětí deseti, patnácti let. Ta nešla realizovat z technického hlediska. Z hlediska zabezpečení podjezdných výšek na I/35 z hlediska stoupání té komunikace, to není technicky proveditelné, ta varianta.

## **J. Čmuchaček**

No, úplně se neztotožňuji s tou odpovědí. Já jsem se bavil s lidmi, kteří stavěli Makro, protože se tady minule zmiňovala u té varianty, která byla schválena, ta výše stoupání v ulici Obilné a došlo by ke stejnému stoupání buď po té trase růžové, anebo na těch pozemcích sousedících, kde se asi nejednalo, které patří, co jsem koukal, METRO a nějaké benzínové pumpě, a výškově by to vyšlo nahoře přemostěním určitě i nad tou železniční tratí. Teda to byla odpověď, kterou já jsem komunikoval s inženýry, co byli u Makra. Děkuji.

## **Ing. Kolomazník**

To prověření pro nás dělala firma SAUL, s. r. o., a pro ně to dělala zase firma VALBEK, s. r. o., tu dodávku z hlediska dopravního. K té tvorbě územního plánu si troufám říct, že to bylo prověřováno za minulého volebního období, to znamená 2010 až 2014, když jsme spadali pod Ing. Rutkovského. Ten znovu nechal všechny varianty prověřit, a výsledkem skutečně bylo to, že to není technicky proveditelné z hlediska prostorového uspořádání v tom území.

## **Ing. Čulík**

Dobré odpoledne. Sice jsem byl nepřímo požádán, ať se nevyjadřuji, ale nedá mi to, když to tady poslouchám. Tyhle barvičky jsou návrhové, jak tady zaznělo, bylo to všechno prověřeno. Jsem rád, že projektanti to prověřili, zjistili sklonové a směrové poměry. Další informace, která tady možná nezazněla, tak majitel prodejny aut, tuším firmy Mercedes, tak ten už se mě před léty v součinnosti s jinou akcí ptal, pokud by tam vedla nějaká jiná spojka do průmyslové zóny, jestli předem nebo zadem je mu úplně jedno, ale on tam potřebuje také zásobovat svoji firmu, takže obecně k tomu projektování, omlouvám se, ale skutečně ty projekční firmy to umí. Věřil bych jim. Jestli dopravní projektová firma řekne, že to nevyhovuje, tak bych jim věřil, že skutečně nějaká varianta nevyhovuje a tím investorem by měl být Liberecký kraj, který se k tomu zavázal a v té dokumentaci pro územní rozhodnutí se umísťuje stavba komunikace a má všechny své náležitosti pro dopravní stavbu, mimo jiné i prověření hlukových limitů, takže všechno se to musí splnit v rámci toho územního řízení a té dokumentace pro územní povolení. Já v tom nevidím projekční problém.

## **T. Batthyány**

Tak vracíme se k podstatě bodu č. 19. Máte někdo něco k tomuto bodu? Pokud ne, nechávám o tomto bodu hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

**Hlasování č. 21 – pro – 16, proti – 13, zdržel se – 7, návrh nebyl přijat.**

## **T. Batthyány**

Já bych si dovilil pak tedy odpovědět za sebe, protože já tam uveden jsem, a poprosím pak, ať si zastupitelé připraví vlastní variantu, jestli chtějí těm občanům odpovědět. Jinak se opravdu té odpovědi nedočkáme. Dostáváme se k bodu č. 20. Pardon je 18:20 hod. a měla by být večere. Takže vyhláší přestávku do 19:00 hod., děkuji.

*Přestávka*

## **T. Batthyány**

Vážené dámy, vážení pánové, budeme pokračovat. Trvá pan kolega Čeček na té své technické? Předřazují bod č. 36 Informace, dotazy a podněty zastupitelů.

## **K bodu č. 36**

### **Informace, dotazy a podněty zastupitelů**

#### **Mgr. Lysáková**

Já bych měla více věcí, nejprve dotaz ke komunitnímu centru, vím, že se jedná o záslušnou činnost, konec konců to známe z videí pana náměstka Korytáře, kde si dělá kampaň, ale chtěla bych se zeptat za jakou cenu. Otázka, když se mě zaměstnanci ptali, je to otázka bezpečnosti práce, zvláště v dílně, kde to podle těch zaměstnanců neodpovídá bezpečnosti práce a pracují mezi umístěnými sekačkami, kolečky a dalším náradím a dělají to tam v podstatě, to broušení prken a ty lavičky téměř na koleně a mají s tím problém. Mohl by se tam stát nějaký úraz. Jinak bych chtěla poděkovat, že konečně včera dostali, v souladu tedy s vyhláškou, i pití. Pak další dotaz k panu náměstkovi Korytářovi. Slíbil těmto zaměstnancům začátkem ledna zvýšení financí na stravenky ze současných 60 Kč na 80 Kč, tak bych prosila o sdělení termínu, kdy k tomu dojde. A poslední k vyřízení podnětů z 29. 3., omlouvám se, že to předkládám až dnes, ale minule jsem musela z vážných pracovních důvodů odejít, takže tady bych chtěla upozornit, jednalo se o zcela jasný problém, a to konkrétně parkování na Králově háji, vjezd z Hrubínovy ulice do Ječné, cirká po těch 50 m je zatáčka a naproti je vjezd z ulice Jasná, jde o parkování aut v této zatáčce, kde musí napravo, a je to v místě té nové veteriny, která tam je, nutně vjet do protisměru, kam není vůbec vidět. Není to nijak označeno, nejsou tam ani značky, ani zrcadla a podle té odpovědi, co jsem dostala, tak nepředpokládám, že řidiči budou měřit šířku komunikace, zda tam smějí nebo nesmějí parkovat. A jak v té odpovědi bylo, a myslím si, že by to tam mohlo to zrcadlo vyřešit, je to tedy ve směru jízdy z Hrubínovy do Ječné. A pokud jde o komunikaci města, protože to je komunikace města, jde o konání ze strany města, to co jsem dostala v odpovědi. Nevím, proč by tuto povinnost měl suplovat občan, a myslím si, že je na městě, aby jednal s policií ČR a měl by mít o tom přehled. S tou odpovědí, kterou zpracovával Ing. Kovačičin můžu souhlasit.

#### **Ing. Pavlová**

Já se obracím na pana tajemníka, jsem velice nespokojena s vaší odpovědí, protože vy jste mi napsal jenom to, co mi napsal pan Urban. Já jsem myslela, že půjdete více do hloubky a zjistíte, jestli byla provedena změna stavby k užívání. Jestli jste aspoň našel kolaudační podklad na tu budovu jako

takovou. Že byla kolaudace vrátnice a plynovodu, to já vím. Takže kdybyste byl tak laskav a našel aspoň kolaudační zápis z té původní budovy, byla to COLORA, LIKTO, s. r. o. tam nemá nic. Děkuji.

## **T. Batthyány**

S technickou pan kolega Berki.

## **Mgr. Berki**

Jenom bych chtěl upozornit kolegy, že vyřízení dotazů je jiný bod. Takže, jestli se vyjadřují k tomu, jak jim byly vyřízeny dotazy, tak necht' chvíli ještě počkají.

## **MUDr. Absolonová**

Já s vyřízením podnětů počkám, a teď budu mít dotazy, jednak na pana náměstka Kyselů, už jsem se tu několikrát dožadovala toho, aby na uzávěrkách silnic byla cedule, kdo to provádí, a do kdy je termín té opravy. Ve Vítězné toto opětovně na plotě není. Bylo to už v Šamánkově, pak to bylo ve Vítězné, když se loni dělal ten kus. Tak prosím, jestli opravdu, protože vždycky to bylo tak, jakože není důvod to tam nemít, ale pořad to tam není. Nejen asi na webu, ale i na místě. A pak na pana primátora, mám dotazy na dvě věci. Kam dospěl aktuální stav sankcí po Czaroteku, a kam dospěly podněty ke změně legislativy. A pak budu mít ještě jeden dotaz v tomto duchu.

## **T. Batthyány**

Děkuji. Na tohle zpracovávám materiál, sám jsem si chtěl být jist, jaké sankce a kdo je v jaké výši ušetřil, a já předpokládám, že bych chtěl příští týden k tomu vydat nějakou zprávu, takže bych to zaslal i zastupitelům.

## **MUDr. Absolonová**

Mně to stačí do příštího zastupitelstva.

## **T. Batthyány**

Ale možná, že už to bude to samé, co už si někde příští týden přečtete.

## **MUDr. Absolonová**

Dobře, a další věc je spíše do budoucna. Mám informaci, že se má v září konat ve městě LétoFest.

## **T. Batthyány**

Ano, tuším, že na letišti.

## **MUDr. Absolonová**

7. – 8. 9., jaký je aktuální stav s pronájmem plochy? Za kolik bude pronájem pro danou agenturu? Prý mají přísliben i příspěvek města, tak se chci zeptat, jaký je aktuální stav k této věci. A jestli dojde ke změně vyhlášky, když oni mají naplánovaný program do půlnoci v pátek a v sobotu. Třeba v sobotu tam má před půlnocí hrát Kabát, to asi nebude úplně nejtišší akce.

## **T. Batthyány**

Děkuji, ale tuším, že letišťem disponuje na základě nějaké smlouvy Aeroklub.

## **MUDr. Absolonová**

Letiště má v pronájmu Aeroklub, ale je otázka, jestli mohou dál přepřonajímát.

## **T. Batthyány**

To já opravdu takhle z hlavy nevím.

## **MUDr. Absolonová**

Dobře, tak já poprosím do příště také písemně.

## **Mgr. Skřivánková**

Já nemám dotaz, já mám pozdrav kontrolního výboru, protože jsem přesvědčena, že naše zápisy zveřejněné na stránkách města nikdo nečte. Kontrolní výbor na základě kontrol a na základě interpelací, které byly i tady, týkajících se plnění usnesení rady a zastupitelstva, tak celou záležitost projednal za přítomnosti s panem tajemníkem, byl nám představen systém Konsiliář a kontrolní výbor k tomuto představení a vůbec k tomu nakládání s usneseními přijal toto usnesení jednomyslně. Kontrolní výbor doporučuje rozšířit veřejně přístupné webové stránky města týkající se jednání rady a zastupitelstva města o plnění přijatých usnesení a o full textové vyhledávání záznamů na těchto stránkách. Ten rozsáhlejší komentář si přečtete na našem zápisu, ten je zveřejněn na stránkách města a já jsem slíbila kontrolnímu výboru, že to tady přednesu, děkuji.

## **J. Čeček**

Já jsem se vás chtěl, pane primátore, zeptat, jestli letos přišla na radnici nějaká pozvánka na sraz sudetských spolků v Augsburgu?

## **T. Batthyány**

Já si nejsem vědom, že by zatím přišla taková pozvánka. Ale musím to nechat tedy prověřit. Zatím o tom nevím.

## **J. Čeček**

On už se konal, takže teď už nepříjde.

## **T. Batthyány**

No, ale na co se teď ptáte?

## **J. Čeček**

Jestli přišla nějaká.

## **T. Batthyány**

Nepřišla, nevím o tom.

## **J. Čeček**

Děkuji.

## **T. Batthyány**

Paní náměstkyně Hrbková, podněty zastupitelů.

## **Ing. Hrbková**

Já si myslím, že jsem zastupitelkou tohoto města, takže mám možnost se ptát na zastupitelstvu. Pane primátore, můj dotaz směřuje přímo k vám, já bych se chtěla zeptat, proč nejsou radní a zastupitelé informováni o postupu v přípravě nového územního plánu. Tyto informace jsme získávali pouze na přímé dotazy tady v interpelacích na zastupitelstvu, překvapuje mě, že od vás ani jedna informace po dobu, co jste určeným zastupitelem pro územní plánování, nepřišla. V současné době tak získáváme jako radní i zastupitelé informace pouze ze zpravodaje města, což si myslím, že je v celku neadekvátní u takto důležitého strategického dokumentu, protože mi nebylo vyhověno, tak chci požádat i zde na zastupitelstvu, aby mi byl poskytnut materiál, respektive všem zastupitelům, který by nám ozřejmil, k jakým změnám má nyní docházet v územním plánu. Pokyny byly panu Plašilovi předány v lednu 2018, chtěla bych požádat o změnový výkres, to znamená vyznačení v mapových podkladech, čeho se změny v územním plánu od mého odvolání týkají a taktéž o vyznačení změn v textové části, děkuji.

## **T. Batthyány**

Děkuji. Nicméně nepamatuji si, že byste vy předkládala nějaký změnový výkres zastupitelům, když jste ten územní plán vracela.

## **Mgr. Šolc**

Děkuji za slovo, já přesně úplně nevím, kterému z členů vedení města tento dotaz mám adresovat, nicméně chtěl jsem se zeptat, jestli došlo za vašeho vládnutí k nějakému posunu ve věci oční léčebny Machnín. Víím, že na začátku volebního období někdo v kuloárech říkal, že my jsme v tom udělali málo, ale jestli se to nějak posunulo? Jestli se to nějak rozhoduje, aktivně jedná, nebo co se tam bude dál dít? Až si to přeberete mezi sebou, tak někomu to spadne na stůl, a potom mi, prosím, odpovězte.

## **MUDr. Mečl**

Děkuji za slovo, omlouvám se kolegovi Berkimu, protože musím říct to, že jsem nespokojen s odpovědí a nebudu se v tom bodě už hlásit, ale musím na to navázat. Ptal jsem se na stav oprav našich komunikací, žádnou odpověď jsem nedostal. A nechci to komentovat. A tak bych položil novou otázku, že bych poprosil o přehled dokončených akcí a oprav komunikací v roce 2017, včetně ceny, která byla za to zaplácena. Děkuji.

## **PhDr. Baxa**

Děkuji za slovo, mám těch věcí malinko víc, předně bych se rád připojil k žádosti paní náměstkyně Hrbkové na vás, k jakým těm změnám tam došlo, myslím, že porovnání těch dvou výkresů by zpracovateli nemělo dát tak velkou práci. Další věc, o kterou bych chtěl požádat, to je asi na pana náměstka Kyselu, chtěl bych požádat, jestli bych mohl dostat nějakou skicu nebo schematický náčrt nebo výkres toho, co se plánuje při rekonstrukci na křižovatce Česká – Vyhlídková - Dlouhá, ohledně okolí zastávky Jeřmanická, a pak nějakou podobnou informaci ohledně nové Pastýřské, kde se prý plánují nějaké protihlukové stěny, tak jestli bych mohl dostat tuto informaci. A měl bych ještě jednu poznámku, a ta je k proběhlým konkurzům na ředitele škol. Zachytil jsem v materiálech z rady města, že už došlo i ke jmenování. Tam, kde ta výběrová řízení proběhla, mě dost nelibě překvapilo, že jenom na třech z těch více škol, kde se tato výběrová řízení prováděla, byl více než jeden uchazeč o místo ředitele. Na to, jak důležité pozice to jsou, si myslím, že je to málo a mám díky tomu docela pochybnost, jestli město udělalo dost pro to, aby se do těch konkurzů přihlásilo více lidí, třeba i zvenčí, aby bylo zkrátka z čeho vybírat. Chtěl bych ještě požádat, jestli bych mohl dostat materiály nebo koncepcce těch ředitelů, kteří byli vybráni, už jsme to tady diskutovali, bylo mi řečeno, že taková koncepcce je předmětem autorského práva, ale podle právníků, které já jsem oslovil, tak mají za to, že koncepcce ředitele je něco, co spadá pod výjimky z ochrany podle autorského práva ve veřejném zájmu podle § 3 autorského zákona. A nad rámec, tito mnou oslovení právníci, říkali, že ať už to je nebo není pod ochranou, tak by nemělo nic bránit tomu, abych jako zastupitel do těchto koncepcí mohl alespoň nahlédnout. Děkuji.

## **PhDr. Langr**

Já budu reagovat. Pane kolego, zašlu vám podrobnou informaci o tom, kde jsme inzerovali konkurzy na ředitele, kolik nás to stálo peněz, abyste viděl, že jsme to opravdu nepodcenili, a abyste viděl, že i já jsem měl zájem na tom, aby se do těch výběrových řízení přihlásilo daleko více adeptů, než se nakonec stalo. Myslím si, že ty důvody jsou zřejmé. Diskutovali jsme to i na výboru pro vzdělávání a rozhodně to není tím, že bychom nějak podcenili propagaci. Zkrátka o funkci ředitele dnes není velký zájem, není to zdaleka tak atraktivní povolání, jak si možná myslíte, protože je významně zatíženo především administrativou, byrokracií, papírováním chcete-li. A tím, jak stoupají platy u běžných učitelů, tak zkrátka je pro ně dostačující zůstat tím běžným učitelem, a s prominutím, nedrat se na místo ředitele. Tak aspoň to vyplývá z drobné analýzy, kterou jsme si dělali. Ke jmenování samozřejmě došlo, protože nebyl důvod ta jmenování zdržovat, výběrové komise ty konkurzy uzavřely, až na jeden případ s naprosto jasnými jednoznačnými výsledky. Ten jediný případ byl na ZŠ Sokolovská, kde byli tři kandidáti, velmi pravděpodobně proto, že stávající paní ředitelka neobhajovala, a mezi těmi třemi kandidáty se opravdu rozhodovalo velmi těsně hlasováním komise. Dokonce rozhodoval hlas předsedy, můj vlastní. Ve všech ostatních případech to bylo 7:0 v jednom případě 5:2 hlasování komise, tedy výsledky naprosto zřejmé. Pokud jde o tu poslední vaši část otázky, to už asi zůstane našim sporem, nejenže jsme si vyměňovali ty repliky tady na zastupitelstvu, ale my jsme si o tom i mnohokrát mailovali. Vy máte právní názor, já mám právní názor, ale já na rozdíl od vás mám ještě tu zodpovědnost, takže s dovolením znovu opakuji, velmi se omlouvám, ale ty koncepcce vám nepředám, protože s tím jednotliví ředitelé nesouhlasili. Ale zároveň zastupitelstvu říkám, že jsme se my dva dohodli, že se pokusím zprostředkovat vaše osobní sezení s řediteli našich



základních škol, pokud oni sami o to budou stát, abyste si mohli v rámci nějaké férové diskuse říci, cokoliv budete chtít. To jsem slíbil, že učiním poté, co ukončíme zápisové období, to je právě teď a já se chystám ředitele oslovit, víc pro to udělat neumím.

### **Mgr. Lysáková**

Já bych chtěla pokračovat v dotazu, který už tu zazněl a týká se to toho, kdo z vedení statutárního města byl letos v Augsburgu? Jak případně pokračuje vyjednávání k pořádání sudetských dní v Liberci, což se v minulém roce snažil vysvětlovat pan Korytář. Zda to bylo projednáno v radě, a případně jaké byly náklady. Děkuji.

### **Ing. Zámečník**

Děkuji za slovo, já bych se rád zeptal, a teď tady vidím pana Petrovského, pana Galnora, naše zástupce, ne naše, zástupce v dozorčí radě teplárny. 1. 6. 2018 má začít realizace GreenNet, to je zítra, tak kde začíná, kam se můžu dostat se na to podívat? Vy to určitě budete vědět. Aspoň takhle to pan Kravjanský říkal do médií, že 1. 6. v Pavlovicích začne odstraňování parovodů.

### **T. Batthyány**

Děkuji. Chce pan kolega Galnor nebo pan kolega Petrovský odpovědět? Tak otázka byla na tyto dva pány, tak není zapotřebí, aby za ně odpovídal pan kolega Korytář. Proto se ptám, jestli pan kolega Petrovský chce nebo nechce odpovědět, nebo jestli to udělá písemně později, já nevím. Zítra začíná údajně podle médií realizace GreenNet a pan zastupitel Zámečník se ptal, kam se může dostat, aby se na to podíval?

### **Mgr. Petrovský**

Já osobně tu informaci nemám.

### **T. Batthyány**

Děkuji, to samé řekl i pan kolega Galnor.

### **Mgr. Machartová**

Děkuji, pane primátore, za slovo. Já se obracím na pana náměstka Langra v návaznosti na jednání humanitní komise, které proběhlo předevčírem. My jsme chtěli jménem humanitní komise požádat buď o personální posílení odboru, kde sedí paní Marcinková, anebo určitou změnu koncepce sociálního šetření u žadatelů, kteří žádají o byty v domovech s pečovatelskou službou. Stává se nám, že pracovníci nemají na to kapacitu, aby tam prováděli opakovaná šetření. Šetření, která my dostáváme do ruky, jsou poměrně stará 2 – 3 roky. Víím, že není v silách paní Marcinkové, aby ke své agendě, kterou má, toho stíhala víc, takže jsme chtěli požádat, jestli by se s tím nedalo něco dělat. Případně ten odbor posílit. To ad 1, ad 2 bych ráda sdělila všem zastupitelům, kolegům, že jim přišel v pondělí e-mail, kde bylo popisováno, že sdružení Tulipán odmítá jakémusi spolku Bezmezer vyklidit galerii. K tomu bych chtěla konstatovat následující. My jsme se o akci od úředníků řádně dozvěděli, když jsme se do galerie nastěhovali. Dokonce jsme s panem Roncem z města vyvolali minulý týden ve středu schůzku s paní Svobodovou, kam se měla dostavit, čtyři lidé jsme tam na ni čekali, chtěli jsme se pouze normálně a lidsky dohodnout, jestli bude třeba, abychom vyklidili všechno, nebo bude možné tam něco nechat. Paní Svobodová se na místo schůzky nedostavila, asi 5 min. před začátkem schůzky poslala panu Roncovi zprávu SMS, že se dostavit nemůže. Paní jsem osobně nikdy neviděla, ani jsme s danou organizací nikdy nespolečně pracovali. Bohužel v e-mailové komunikaci, která byla zaslaná vám, jsem byla jako jediná vyjmutá, protože mně tento e-mail nepřišel. Takže bych tímto chtěla deklarovat, že určitě zastupitelé nemusí mít obavu, že bychom dělali nějaké problémy. Jsme připraveni ten objekt dopředu, jak bylo dohodnuto, vyklidit, jenom jsme se chtěli dohodnout, jestli je to nutné všechno, protože všichni víme, že stěhování není moc prima práce. Z jednání paní Svobodové jsem velmi překvapená, protože ke schůzce nedošlo, paní jsem nikdy neviděla. S paní jsme nikdy nekomunikovali. A když jsme se měli sejít, abychom se o tom pobavili, tak paní nedorazila, a hned v pondělí psala e-mail. Jenom chci deklarovat, že se na akci vnutit nechceme a že rozhodně místo jsme připraveni vyklidit.

## **Mgr. Marek**

Dobrý večer, já bych se rád zeptal na osud dětského hřiště v Aloisíně výšině, hřiště, které asi před 15lety městu darovala, jestli se nepletu, společnost Nestlé, potažmo Opavia. To hřiště se postupně rozpadá, hrací prvky jsou postupně odstraňovány. Nedávno jsem byl překvapen, kolik dětských hřišť má třeba Hrádek nad Nisou, myslím, že jsou to skoro násobky toho, co je v pülce Liberce. Tak bych se rád zeptal, jestli je připravovaná nějaká rekonstrukce tohoto hřiště, protože uprostřed sídliště tento hrací koutek má všehovšudy tři hrací prvky, houpadla, klouzačku, houpačku. Děkuji, to je všechno. Děkuji za odpověď.

## **Mgr. Berki**

Já mám dotaz k informaci č. 206 a to k nesplněnému usnesení 322/2017 (3), což je bohužel, pane náměstků Korytáři, usnesení, které patří vám, a je opět bez vyjádření, a zajímá mě jenom, protože se týká prohlášení Liebiegova městečka za památkovou zónu, a v podstatě zase nevíme, jestli se to někam posunulo nebo neposunulo. Tak by mě jenom zajímalo, nemusí to být písemně, pokud mi odpovíte aspoň teď.

## **Mgr. Korytář**

Ano, odpovím vám, my jsme sem dávali před pár měsíci návrh na záměr zřízení dotačního fondu, nebyla proto politická vůle a vzhledem k tomu, že jsem na veřejném projednávání místním přislíbil, že nebudeme dávat ten návrh do té doby, dokud se na zastupitelstvu nepodaří prosadit nějaký dotační program, který by jim alespoň částečně kompenzoval tu újmu, která je čeká. Protože ve chvíli, kdy spadnou do městské památkové zóny, budou muset plnit hodně povinností. Tak zatím jsem sem tento návrh nedával, rád bych předložil v červnu návrh na zřízení tohoto dotačního fondu na obnovu památek s tím, že ten materiál je téměř hotový, ale protože bych ho dával na poslední chvíli bez projednání s ostatními kluby, tak bych ho rád nejspíš příští týden rozeslal jednotlivým klubům k vyjádření. A pokud se mi podaří tuto záležitost prosadit s tím, že jeden z těch dotačních fondů by měl být speciálně určen pro vlastníky nemovitostí v té zóně, případně budoucí městské památkové zóny Liebiegovo městečko, tak pak asi můžeme dofinalizovat i tu samotnou žádost.

## **Mgr. Rosenbergová**

Já bych chtěla poprosit jenom paní zastupitelku Machartovou, jestli by nám mohla přeposlat ty e-maily, protože my jako zastupitelé jsme takového nic nedostali, já vůbec nevím, o čem mluvíte. Takže, jestli vás mohu poprosit.

## **T. Batthyány**

Já si teď nejsem jistý, jestli to nešlo třeba jenom radním, paní kolegyně, ale nevím. Ne, dobře.

## **J. Čmuhálek**

Děkuji, já bych měl dva dotazy nebo možná podněty. Chtěl bych se zeptat, jak to celkově vypadá s pokračováním investiční přípravy novostavby tramvajové tratě na sídliště Rochlice, v jakém to je stádiu, a kolik už tam bylo na té přípravě vynaloženo finančních prostředků. A pak bych měl druhý podnět, v jakém stádiu se nachází jednání s Armádou ČR, potažmo s agenturou postupování majetku na sportovním areálu Svojsíkova. Víím, že byla ukončena smlouva s městem a město doposud neuzavřelo novou smlouvu pro příspěvkové organizace a možná by bylo dobré, kdyby v nějakém možném formátu uzavřelo celkově i pro veřejnost. Z dostupných informací co máme, tak vííme, že si akorát tři základní školy a větrník tuto smlouvu s armádou vytvořily samy, a veřejnost tam má přístup úplně zamezen. Tak jestli by bylo možné v co nejkratší době tohle vyřešit. Já jsem s armádou sám jednal, myslím si, že se s ní jednat dá a celkově, když by to bylo za období, které tam ona vždy pouštěla veřejnost, tak jsme to vypočítali asi na 400 tis. Kč za rok, a ta návštěvnost tam bývá v průběhu posledních let od 17 do 20 tis. Tak jestli by se to v co nejbližší době mohlo vyřešit, děkuji.

## **T. Batthyány**

Děkuji, agentura pro hospodaření s majetkem armády nás kontaktovala, máte pravdu. Chce uzavřít přímo s těmi příspěvkovými organizacemi smlouvu o přístupu na toto hřiště. Co se týče veřejnosti, dostali jsme statistiky, dostali jsme kalkulace, nyní jsem požádal tuto agenturu o zaslání návrhu

smlouvy. Už to nevychází na 400 tis. Kč, teď už jsme na nějakých 280 tis. Kč, což je myslím si rozumný kompromis a očekávám, že bychom to v příštím měsíci mohli nějak prohnat tím našim kolečkem tak, aby veřejnost mohla nadále do toho sportovního areálu ve Svojsíkově chodit. Teď jsem vám opravdu odpověděl úplně kompletně. Berte to, prosím, jako závazek. Ještě, pan kolega Čmuchaček. S tím, že letos bychom se dohodli na dílčím plnění, to znamená nějakých 180 tis. Kč.

## **J. Čmuchaček**

Tu informaci jsem měl také, že to je přibližně nějakých 280 tis. Kč. Akorát nevím, jestli to bylo na zbytek období nebo na období od 1. 4. do 30.11. Víím, že smlouvy uzavírali jak s příspěvkovými organizacemi, tak s neziskovými, byly nadále na 8 let, takže předpokládám, že takhle dlouhá doba tam zase bude.

## **Mgr. Machartová**

Děkuji, já se ještě omlouvám, že jsem to neřekla v tom mém předchozím příspěvku. Jenom bych chtěla kolegy zastupitele informovat, a je to možná podnět pro pana náměstka Langra, ještě opět z humanitní komise, od paní kolegyně Tarabové z městského obvodu Vratislavice se k nám dostala informace, že v současné době se v bytech, kam město doporučuje nájemníky, v bytech které spravuje Interma je to, že nová společnost obchází nájemníky v bytových jednotkách a stalo se, že několik lidí, kteří měli smlouvu na dobu neurčitou, přesvědčili k tomu, aby podepsali smlouvy na dobu určitou. Takže tímto dávám podnět všem kolegům, pokud máte zase svoje informační kanály, tito nájemníci se obrátili na sdružení na ochranu nájemníků, z tohoto důvodu ty informace doputovali k nám do humanitní komise, tak jenom dávám podnět, abyste případně ve svém okolí ty lidi varovali. Poškozují pak sami sebe, pokud novou nájemní smlouvu podepíší.

## **Mgr. Šolc**

Já bych zastupitelstvu doporučil k pozornosti také materiál 202, což je návrh rozpočtového opatření v kompetenci rady města, a měl bych dotaz na pana kolegu Korytáře, tam je taková zvláštní dotační položka 28 tis. Kč na dotace z krajského úřadu na modernizaci webových stránek města Liberce. Mně to přijde zvláštní, takhle nízká dotace, a jestli se tady někdo systémově zabývá tím, že žádat o takto nízké dotace stojí personální náklady na straně nás jako žadatelů, ale potom i na straně krajského úřadu jako poskytovatele. Pak potom ještě zvlášť účtujeme, pak to máme ještě v rozpočtovém opatření, ale ve skutečnosti, takováto výše dotace bude bezezbytku pozřena administrativními náklady, které jsou s tou dotací spojené.

## **Mgr. Korytář**

Já odpovím asi hned, nevím o tom téměř nic, akorát víím, že to nedělal odbor strategického rozvoje a dotací. Pravděpodobně půjde o žádost jiného z odborů. Co se týče výše té dotace, asi máte pravdu, že u takto malé dotace, vzhledem k rozpočtu města, bychom o to možná neměli ani žádat a měli bychom to nechat jiným žadatelům a soustředit se na větší žádosti, ale nevím o tom bližší informaci. Mohu po tom popátrat, jestli někdo z kolegů neví, co to bylo za dotaci?

## **T. Batthyány**

Dobře, ale jsou to běžné transfery, kde vidím třeba částku 16 tis. Kč na divadlo F. X. Šaldy, mezinárodní spolupráce divadel, nebo 37 tis. Kč operační program zaměstnanost. Pravděpodobně jsou to dotační transfery, které vznikly bez nějakého vyššího přičinění odboru strategického rozvoje a dotací, nebo nějaké zvýšené administrativy. Je to možná na základě nějaké dlouhodobé smlouvy nebo spolupráce. Takových drobných položek je v těch přijatých transferech celá řada. Já nevím, co se konkrétně skrývá za položkou 28 tis. Kč na modernizaci webových stránek, ale určitě vám to sdělíme.

## **Mgr. Berki**

Jenom v souvislosti s tím, co řikala kolegyně Machartová předtím. Jenom krátkou informaci, byl jsem jeden z těch, kterým paní Svobodová psala, nevím tedy, jaký klíč volila, já jsem udělal to, že jsem okamžitě napsal panu Machatému, kterému chci tady veřejně poděkovat, protože přestože byl na dovolené, tak mi odpověděl téměř okamžitě, s paní Svobodovou komunikoval, a ta mi asi následně hodinu potom volala, teda psala, že jí volal pan Machatý, a že je vše už v pořádku.

## **T. Batthyány**

Dobře, děkujeme. To byl poslední příspěvek k bodu č. 36, tímto ho končím. A dostáváme se zase do řádného programu.

## **K bodu č. 20**

### **Návrh rozpočtového opatření č. 5B) změny SML na rok 2018 v kompetenci zastupitelstva města**

#### **T. Batthyány**

Pan kolega Šolc. A poprosím vedoucí odborů, kteří nemají už dnes materiály, prosím, odeberte se ke svým domovům. Hezký večer.

#### **Mgr. Šolc**

Chtěl jsem říct, že toto rozpočtové opatření bylo projednáno finančním výborem a doporučeno ke schválení.

#### **T. Batthyány**

Dobře, děkuji. Ještě někdo něco k tomuto bodu? Nechávám o tomto bodu hlasovat, kdo je, prosím, pro?

*Hlasování č. 22 – pro – 30, proti – 0, zdržel se – 4, návrh byl přijat.*

**Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 144/2018**

## **K bodu č. 21 /STAŽENO**

### **Návrh střednědobého výhledu rozpočtu statutárního města Liberec na roky 2019 - 2023**

*Tento bod byl stažen z programu zasedání zastupitelstva města.*

## **K bodu č. 22**

### **Ukončení projektu AirCzechia**

#### **T. Batthyány**

I zde jsem na předsedech zastupitelských klubů zaznamenal takový dotaz či připomínku, zastupitelé by se rádi dozvěděli, jaké náklady vyjádřené i poměrem ke mzdovým nákladům nás účast v tuto chvíli stála, a zda jsme nějaké peníze v souvislosti s tímto projektem vydali. Pan kolega Korytář chce reagovat.

## **Mgr. Korytář**

Jenom hrubým odhadem to kolegyni Lucii Noswitz, která se tímto projektem zabývala, zabralo zhruba 10 až 20 hodin čistého času její pracovní náplně a jiné náklady s tím nevznikly, bohužel, vzhledem k náročnosti toho projektu, tento projekt Ministerstvo životního prostředí zrušilo, možná se k němu ještě v budoucnosti vrátí. Takže jsou to řádově tisícikoruny, které jsme s tím měli, ale ono to tak někdy je. Ne všechny projekty, které začínáme připravovat, se také podaří dotáhnout, z různých důvodů, do úspěšného konce.

## **Mgr. Skřivánková**

Ten dotaz byl můj, takže já nesouhlasím s tím, že mzdové náklady nejsou náklady, takže já mám tedy otázku ještě doplňující, byl v souvislosti s tímto projektem posílen odbor nebo ne?

## **Mgr. Korytář**

Ne, odbor nebyl v souvislosti s tímto projektem posílen. Vzhledem k tomu, o čem jste se asi dočetla z médií nebo z předchozí komunikace, tak odbor je naopak oslabován. Paní Ing. Lucie Noswitz odešla z důvodů, které vám určitě ráda sdělí a pracuje na agentuře regionálního rozvoje. To znamená, její zkušenosti a schopnosti teď využívá Liberecký kraj na rozdíl od města Liberce. Bohužel se mi nepodařilo jejímu odchodu zabránit.

## **T. Batthyány**

Děkuji. To byl poslední příspěvek k bodu č. 22. Kdo je, prosím, pro?

***Hlasování č. 23 – pro – 34, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

***Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 145/2018***

## **K bodu č. 23**

**Delegace na valnou hromadu společnosti Teplárna Liberec, a. s. 26. 6. 2018 a návrh zástupců města do dozorčí rady a Výboru pro GreenNet**

## **Mgr. Korytář**

Jen krátce k materiálu. Vzhledem k tomu, že zastupitelstvo zde neprojeví vůli nikoho do nějaké pozice zvolit, tak teď nikoho neodvolává. Ti členové dozorčí rady nebo člen Výboru pro GreenNet, což jsem já, odstoupí nebo budou odvoláni druhým akcionářem. Pokud dnes zastupitelstvo projeví vůli, aby mělo své zástupce v těchto orgánech, tak bude napraveno pochybení, které tu bylo v předminulém zastupitelstvu a které největším dílem padá na mou hlavu, za což se ještě jednou omlouvám.

## **RNDr. Hron**

Já si k tomu dovolím trochu delší komentář, protože tam je několik problémů. Zaprvé k vlastní delegaci náměstka Korytáře, já s tou delegací nemohu souhlasit právě proto pochybení, které pan náměstek připustil. Být delegován na valnou hromadu a nominovat tam potom zástupce do dozorčí rady, aniž by k tomu měl souhlas zastupitelstva, je podle mě výrazem neúcty k tomuto orgánu, a teď nemyslím neúcty v tom lidském slova smyslu, ale v tom statutárním slova smyslu. Prostě zlehčuje to. Možná bych tu omluvu ještě akceptoval, kdyby to byl první případ, ale přátelé, to už je jenom, co já vím, třetí případ. Bez souhlasu rady města v roce 2015 odeslal náměstek Korytář asi 4,5 mil. Kč vratku dotace. Nedávno jsme řešili, nebo jsme ani neřešili, případ, kdy pan náměstek Korytář podepsal smlouvu, aniž by respektoval, že ji může podepsat pan primátor. Pro mě jsou to opakované případy, opakované činnosti, opakované aktivity pana náměstka Korytáře, který nám tím dává najevo, že když není po jeho, tak si nějak poradí. K vlastní nominaci pánů Galnora a Petrovského, především se dívám do výpisu z obchodního rejstříku, a ty funkce obsazené jsou, takže já si myslím, že nemáme co

navrhovat, protože navrhujeme členy dozorčí rady za naše město, dokonce se navrhují stejná jména, takže nevím, jak s naším návrhem bude potom naloženo. Náměstek Korytář říká, že budou odvoláni ti stávající, aby pak byli znovu ustaveni, ale kdo tomu má věřit. Co když většinový akcionář nebude s tímto souhlasit. Má už obsazeno, bude tvrdit, že jsou tam za město, nebude ho zajímat, že akcionář za město to neměl projednané ve svém orgánu, takže já vůbec nemám jistotu, že většinový akcionář přistoupí na to, že odvolá dvě jména, aby je vzápětí znovu ustavil. Avizoval jsem ten výstup trochu delší. Pro mě je to bezpředmětný návrh na členy dozorčí rady za město Liberec k naplnění toho našeho práva, dva členy dozorčí rady za nás nominovat. Dále, co se týče vlastních jmen, ať to pánové Petrovský ani Galnor neberou osobně, nicméně oni museli vyslovit souhlas se svým jmenováním do funkce členů dozorčí rady, a oni ten souhlas dali s vědomím, že není ten návrh projednán v zastupitelstvu města. Pokud si toho nebyli vědomi, tak to je v mých očích stejně diskvalifikuje pro výkon funkce v dozorčí radě. Neberte to, prosím, osobně, já jenom vysvětluji, proč ani s vašimi jmény nemohu souhlasit k tomu, abyste nás reprezentovali v dozorčí radě. To je za mě všechno, proto navrhuji, aby na místo delegáta na valnou hromadu byl navržen nebo byl za nás schválen pan Kysela, kterému to spadá do gesce, a místa dozorčí rady neobsazovali, dokud nebudou volná. Oni pánové mohli už dávno odstoupit, nevím, proč tak neučinili, kdyby odstoupili, rozuměl bych tomu, rozuměl bych tomu i jako reflexi toho, že pochybili.

## **Mgr. Korytář**

Ach jo, pane Hrone. Vy jste správně upozornil na to, že tady je nějaký problém. Já se ho už podruhé poctivě snažím vyřešit, ale odpovědi jsou opět obstrukce a další problémy. Nevadí, chápu to. Pokusím se odpovědět na některé vaše výhrady na připomínky, které jste řekl. Co se týče té vratky dotace, vy jste tvrdil, že jsem porušil zákon, někdo na mě podal trestní oznámení, toto trestní oznámení policie ČR odmítla jako nedůvodné. Už jsem to tady říkal několikrát, byl bych rád, kdybyste to akceptoval a neustále netvrdil to, co je z mého hlediska, ale i z hlediska policie ČR nesmysl, žádný zákon jsem neporušil.

## **T. Batthyány**

Mohli bychom tento dokument vidět?

## **Mgr. Korytář**

Já jsem vám to sem ale už dával. Měli jste to tady v informacích, písemně černé na bílém, už jsem o tom mluvil, ta informace tady byla, tak si to, prosím, dohledejte, pánové, já to nebudu říkat pořád dokolečka. Bylo to v zastupitelstvu už v informacích. Tak druhá věc, co se týče gesce, tady se pane kolego pletete, teplárna není v gesci pana náměstka Kysely, ale usnesením rady města je v mé gesci. Je na to platné usnesení, které nebylo zrušeno, určitě jste si všiml, že také celou dobu na tomto s kolegy Galnorem a Petrovským pracuji. Ještě možná na závěr k vašemu přístupu k problematice teplárny a GreenNet a všeho dalšího. Ještě dodnes si pamatuji, jak jste mě chtěli odvolávat z vyjednávacího týmu, protože jsem měl napsat ošklivý dopis, mimo jiné pánům Koptíkovi a Žízalovi, chtěl bych vás informovat, pokud o tom nevíte, že pánové Koptík a Žízala skončili v teplárně, a to tak rychle, že za ně ještě není náhrada. Tak jenom to k vašemu přístupu. Kolegy zastupitele bych chtěl požádat, aby podpořili to původní usnesení, může se tím narovnat to pochybení, které, ještě jednou říkám, padá na moji hlavu. A co se týče ještě pana Zámečnicka, který se ptal na termín zahájení projektu GreenNet, měl jsem tento týden jednání s panem ředitelem Kravjanským, myslím, že aktuální termín je 15. 6., zahájení těch prací v terénu se o 14 dní ještě prodloužilo vzhledem k tomu, že teplárna musí teď řešit aktuálně ještě jiné záležitosti, ale 15. 6. nebo okolo 15. 6. by se měla rozběhnout fyzická realizace tohoto projektu.

## **T. Kysela**

Ještě jednou dobré odpoledne. Já bych teď měl mít možná radost, že mě tam nominujete, že máte důvěru, ale já ji nemám, pane kolego Hrone, skutečně nemám, protože v tomto ohledu já v současné době nevidím absolutně do všech těch vyjednávacích postupů, které tady pan Korytář vedl. Jak tam byli jmenováni pánové do dozorčí rady, k tomu se nechci teď vyjadřovat, já si myslím, že to není úplně košer tak, jak by to mělo správně být, nicméně vrátím se k té delegaci na valnou hromadu, já ji nemohu přijmout, protože v tuto chvíli skutečně nevím, co je všechno rozjednáno, v jaké to je fázi a já nebudu strkat hlavu do oprátky, takový dobrodruh nejsem. Děkuji za nabídku, ale ne.

## **RNDr. Hron**

Já jenom zareaguji na vystoupení pana Korytáře. Já když jsem zmiňoval vrácení dotace bez rozhodnutí rady města, tak to považuji za nezákonné, protože ten výdej z městského rozpočtu byl mimo vaše rozhodovací kompetence. O trestní zodpovědnosti jsem já nikdy nemluvil. A vy mluvíte o tom, že jste byl z trestní odpovědnosti vyviněn. Já vám to přeji, je to v pořádku, já bych si ani nepřál, abyste za takovéto pochybení byl trestně postihován. A ani nevím, kdo na vás podal nějaké trestní oznámení. Co se týče mé nedůvěry, já si myslím, že nás delegovat v teplárně nemůžete. Jestli to nemůže dělat pan Kysela, nechce strkat oprátku do něčeho, tak, prosím, ať ji tam nestrká. Tak necht' tam je pan primátor, ten to nejspíš také odmítne, ale to mi přesto nebude bránit tomu, abych s vaší nominací na valnou hromadu nesouhlasil. Jestliže tam svévolně nominujete členy dozorčí rady, tak opravdu jste moji důvěru ztratil. Já to nemohu jinak nazvat.

## **T. Batthyány**

Přátelé, tu valnou hromadu bychom neměli nějak blokovat. Pokud chcete, abych tam šel já, tak primátor je tady od toho, aby dělal nepříjemné věci a všechno to slíznul, takže já bych na tu valnou hromadu šel, ten den mám teprve tři věci, ale chci vědět, s čím tam mám jít. Pokud mám jít na tu valnou hromadu, chci být od vás delegován, s čím tam mám jít a co tam mám prosazovat.

## **Mgr. Korytář**

Já jsem myslel, že to pojedete dnes věcně, a že se dostaneme do konce, ale musím tady, pane kolego Hrone, říct, že vzhledem k tomu, co tady dnes sdělil primátor sousedního Jablonce k průběhu valné hromady dopravního podniku, je váš návrh pro mě opravdu překvapující, ale respektuji ho.

## **T. Batthyány**

A já bych ještě strašně rád požádal pana náměstka Korytáře, když už tady tedy veřejně a živě promlouval o tom, jak policie něco odložila jako bezpředmětné, aby nám dohledal v materiálech do zastupitelstva, kde to jako informaci dával. Jestli k tomu potřebuje nějaký čas 5 – 10 min., já jsem ochoten vyhlásit přestávku, ale chci, pokud tady lživě toto tvrdil, aby to doložil, prosím.

## **RNDr. Hron**

Pokud byste, pane primátore, souhlasil se svojí delegací na valnou hromadu a žádáte o dispozici, tak v podstatě jedneje tak, jak je v programu valné hromady, ale s výjimkou toho, že by se odvolávali a navrhovali noví členové dozorčí rady za město. Ledaže by v té době už nebyli členy dozorčí rady, že by odstoupili, aby bylo koho jmenovat, ale za těchto okolností já si nemyslím, že by tam měl být někdo jmenován.

## **Mgr. Korytář**

Přestávku nechci, nebudu to tady hledat teď, můžu požádat asistentku, aby se podívala, kdy jsme to do zastupitelstva města předkládali, a rozešlu vám to někdy zítra nebo během příštího týdne, ale nepovažuji za vhodné, abych tady teď 10 min. dohledával materiál, nejsem ani ochoten.

## **T. Batthyány**

Tak příště, pane kolego, nelžete.

## **Mgr. Petrovský**

Já jsem pevně doufal a věřil, že tento bod proběhne věcně a že tady v celku jednoduchým způsobem napravíme pochybení, které tady nastalo v rozporu se zákonem o obcích. Druhý zákon o obchodních korporacích tam je všechno v pořádku. Ale tímto materiálem, který tady předkládáme, tak se pokoušíme ten stav napravit. Pak ale nevidím řešení, kdy půjde pan primátor, případně pan náměstek Korytář, což bych osobně, si myslím, že vzhledem k tomu, že se té věci věnuje už dlouhou dobu, tak by to měl být on. A když nepůjde na valnou hromadu, tak už mu pak zbývá jediný bod, a to je schvalování auditora, jestli se nepletu, to je bod teplárny, a ta situace se opět nikam neposune. Takže v tom úplně řešení nevidím. Opět jenom posuneme situaci dál a je v zásadě jedno, jestli odstoupíme nebo jestli tady tím materiálem sami navrhujeme, aby nás valná hromada odvolala a znovu zvolila, a to, kdo tady to rozhodnutí udělá, je stejně většinový akcionář. Takže je na jeho vůli, jak to učiní.

A dá se očekávat, pane Hrone, že neučiní to, že by nás neodvolal a zvolil podruhé. To by nedávalo úplně smysl.

## **Mgr. Rosenbergová**

Já musím reagovat na vás, pane primátore. Já musím potvrdit panu náměstkovi Korytářovi, že opravdu to odložení trestního oznámení předkládal, bylo to tady v informacích, přesně si nepamatuji datum, ale vím, že jsem ho četla, několikrát, ale opravdu předkládal a říkat mu lhář, to se mi tedy moc nelíbí, to není fér. Dohledejte si to, opravdu to předkládal.

## **T. Batthyány**

Děkuji, pan kolega Korytář, s technickou.

## **Mgr. Korytář**

Dámy a pánové, protože vás nechci zdržovat a nechci tady hrát s panem Hronem a se Starosty hry, tak jako předkladatel tento návrh stahuji, pokud chce někdo jiný ten návrh znovu předložit nějak jinak, tak ho, prosím, vypracujte, dejte tomu čas a ten stav napravte, ale abych se tady nechal takhle cvičit od pana Hrona, když v dobré vůli ten materiál dvakrát předložím, a vy si stejně zase vymyslíte, nějaké obstrukce, toho nejsem ochoten. To znamená, materiál stahuji a můžeme jít k dalšímu bodu.

## **Ing. Galnor**

Tak já, přestože byl materiál stažen, bych se rád krátce vyjádřil ke slovíčkům pana Hrona a vysvětlil důvody, proč jsme zvolili tuto cestu. Tato cesta nám byla doporučena právními zástupci jako nejjednodušší, která by napravila ten nešťastný stav, který se stal, který mě samotného mrzí. Nicméně s vědomím, že v koalici je nějaká shoda nad tím, že bychom byli stejně nominováni, samozřejmě nemohli jsme na to spoléhat stoprocentně, že třeba vy s tím budete souhlasit, nicméně s vědomím, že v koalici je na to shoda, a že s největší pravděpodobností bychom stejně byli jmenováni, tak jako nejjednodušší postup nám bylo doporučen ten, který tady obsahuje tento stažený materiál s tím, že nebude třeba dvojího zápisu do obchodního rejstříku a vlastně nějakých zbytečných kroků, které by teplárna musela udělat tím, že bychom podali nejdřív rezignaci na ta místa, a pak zase byli znovu zvoleni. To jenom krátce z mé strany, proč jsem souhlasil s tímto postupem. Byl nám tak doporučen a mně to znělo logicky.

## **T. Batthyány**

Pan kolega Berki, s technickou.

## **Mgr. Berki**

Je to opět procedurální poznámka. Mě jenom fascinuje, jakou moc pan Hron má, protože je jeden zastupitel, který se vyjádřil proti, teď tu znovu slyšíme, že koalice je ve shodě, tak moc zase nechápu vaši obstrukci, proč to stahujete. Nechal bych zastupitelstvo se k tomu vyjádřit a hotovo. Myslím, že každý zastupitel má právo vyjádřit svůj postoj k materiálu, a že ho pan Hron vyjádřil, mu nemůže být asi přičítáno ke zlu, si myslím.

## **RNDr. Hron**

Snad naposled. Pokud by se ten materiál stáhnul, tak na řádně svolanou valnou hromadu nebude mít město zástupce, valná hromada se nebude konat. Já jsem se podíval, co je v programu té valné hromady, zaprvé zahájení valné hromady, zadruhé volba orgánů řádné valné hromady, ne orgánů společnosti, schválení auditora společnosti a závěr valné řádné hromady. Nevidím tady jediný bod, který by se zabýval návrhem na odvolání členů dozorčí rady ani návrhem na ustavení nových dvou členů dozorčí rady. Nezlobte se na mě, to je špatně zúřadované, jestli jste to tak chtěli, a neklad'te mi to za vinu.

## **T. Batthyány**

Tak děkuji. Materiál byl stažen z dnešního zastupitelstva města svým předkladatelem, takže už se k tomu nebudeme vracet. A dostáváme se k bodu č. 24.



## **K bodu č. 24**

### **Majetkoprávní operace - záměr směny pozemků**

#### **Mgr. Šolc**

Já jsem strašně rád, že ta vize té cyklostezky okolo malého úseku, ale podle mého názoru důležitého a městotvorného úseku, žije. Je to věc, která se tu narodila ještě kdysi dávno za vlády ODS, a jsem hrozně rád, že to bude. Ale stejně se musím zeptat, protože to je majetkoprávní operace připravená odborem rozvojových projektů, tak nemá standardní formát, vím, že to je jen záměr, ale přesto přese všechno pakliže tam budou nesouměřitelné metry čtverečné směny, tak tam na jedné straně musí být nějaký doplatek. Takže se chci pana Korytáře zeptat, respektive požádat jej, aby v té majetkoprávní operaci naostro byly ty doplatky popsány, abychom věděli, zač je toho loket, ale jak říkám, jsem rád, že ta cyklostezka bude.

#### **Ing. Červinka**

Já bych Vás, kolego Šolci, rád opravil, protože ten materiál není připraven odborem rozvojových projektů, ale je připraven sekretariátem pana náměstka Korytáře, to je první postřeh, který z toho materiál, jak je předložen, vyplývá. Pak jsem se chtěl zeptat, co na to rada? To jsem se z toho materiálu také nedozvěděl, možná jen špatně čtu. A pak jsem se chtěl zeptat pana náměstka Korytáře, co se za těch deset let, tuším, že je to zhruba deset let, tak zásadního změnilo? Protože já si pamatuji, že když jsme tu kdysi dávno byli kritizováni my, že nějakou podobnou změnu s doplatkem či bez doplatku, už si nepamatuji přesný obsah té majetkoprávní operace, ale ono je to jedno. Tehdy tady bylo, že tomu zlému podnikateli, panu Svatošovi, vycházíme strašně vstříc. Ale rozdíl mezi dneškem a tím stavem před deseti lety je zhruba takový, že tehdy měl pan náměstek Hruša připravenou zhruba jednu miliardu na protipovodňová opatření a vymístění parovodu z Nisy, dnes nemáme připraveno nic.

#### **Mgr. Korytář**

Rád vysvětlím. Materiál připravoval odbor strategického rozvoje a dotací, pan vedoucí Benda, paní Weinerová, paní Salomonová. Předložil jsem ho já, aby pracovníci odboru neporušili interní směrnici pro předkládání materiálu do zastupitelstva města. Tak to je první informace. Druhá informace. Co se od té doby změnilo? Já osobně mám asi více informací, jsem zkušenější. Změnilo se to, že město může opět získat dotaci na cyklostezku od ZŠ Barvířská na Rybníček, máme ji rozpracovanou. Musím říct, že jednání s panem Svatošem bylo velmi obtížné, trvalo několik let, tak obtížné jednání jsem, co se týká majetkoprávních operací, ještě nezažil. Já jsem se snažil pana Svatoše přesvědčit o tom, že je vhodné, aby tam ten doplatek byl, abychom postupovali na základě znalecký posudků. Vzhledem k tomu, že se mi ho nepodařilo přesvědčit, tak jediné, na čem jsme se byli schopni domluvit, bylo to, že tuto majetkoprávní operaci dám do jednání zastupitelstva, aby zastupitelstvo vyjádřilo vůli nad tím záměrem, jak to máme udělat. Pokud budete souhlasit s tím, že v tom máme dále pokračovat tak, jak je to připravené a připravit to do finále, to znamená bez doplatku, tak tam mohu garantovat, že pan Svatoš to nejspíš podepíše a cyklostezku to neohrozí. Pokud zde bude návrh, který řekl kolega Šolc, aby to bylo s doplatkem, tak s panem Svatošem budu v těchto intencích jednat, pokusím se mu vysvětlit, že je zde jednoznačná vůle zastupitelstva, vím, že se jeho postoj ještě posune. Můžeme nejdříve hlasovat, pokud to má kolega nějak zformulované, o protinávru, a pokud to zastupitelstvo schválí, tak já s tím osobně nemám žádný problém, aby jednání s panem Svatošem takto dál probíhala.

#### **Mgr. Šolc**

Já to nemám zformulováno jako protinávrh, ale ono to je jedno, protože stejně na základě tohoto záměru budou muset být vypracovány dva znalecké posudky, a z toho chtě nechtě buď nějaký doplatek vypadne, nebo nevypadne. Třeba nevypadne. Najdete šikovného znalce, který řekne, že je to nula. Budiž, ale pokud řekne, že to není nula, tak potom bude muset zastupitelstvo najít dobré důvody, proč ten doplatek neplatit, nebo naopak požadovat. Mně se tam ta cyklostezka líbí, už jsem uvažoval i o tom, že by mohla vést nad řekou na nějakých visutých podestách, ale to by bylo finančně nákladnější, takže i kdyby tam ten doplatek byl v rádech jednoho 100 tis., tak se odpustit dá. Tam jde o to, aby město nepřišlo o majetek za několik milionů jen proto, že nás ten člověk tak dlouho tlačí. Já nemám protinávrh, budu hlasovat pro toto. Stejně tam znalecké posudky, až to budeme muset schválit, budou muset být přílohou.

## **Ing. Červinka**

Pane náměstků Korytáři, docela si dovedu představit, jak se budete po těch několika letech jednání cítit, pokud to dnes neprojde. Ale já se chci zeptat, co tam tak spěchá, abychom to museli schvalovat tímto nestandardním způsobem? To znamená, že to nešlo přes radu, že to šlo takto vaší iniciativou a že jste musel odstínit ty úředníky od toho, aby neporušili směrnici tak, jak jste na to před chvílí odpovídal? Na druhou stranu ke kolegovi Šolcovi, kolego, chcete tu cyklostezku nebo ji nechcete? Možná bys neměl chtít nesmysly.

## **Mgr. Korytář**

Pane kolego, to, co tam spěchá, je právě výstavba této cyklostezky, kdy je téměř dokončený projekt, budeme podávat žádost o dotaci, a bez vypořádání této majetkoprávní operace, dotace je, tuším, za 10 mil., tak se to realizovat nemůže. Já myslel, že se mi různými jednáními a postupy podaří s panem Svatošem dohodnout dříve, bohužel je to velice obtížný vyjednavač.

## **RNDr. Hron**

Já skutečně navrhuji změnu toho usnesení, a sice to, že tam smažeme ta dvě poslední slova „bez doplatku“. Záměr schvalme a o doplatku se bavme, až budeme mít na stole konkrétní čísla.

## **T. Batthyány**

To by asi šlo, děkuji. To byl poslední příspěvek k tomuto bodu, usnesení dozná drobných změn, za PSČ 460 59 nebude ten dovětek „bez doplatku“. Kdo je, prosím, pro takto navržené usnesení?

*Hlasování č. 24 o upraveném návrhu usnesení – pro – 30, proti – 0, zdržel se – 4, návrh byl přijat.*

**Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 147/2018**

## **K bodu č. 25**

**Závěrečná zpráva o hospodaření dílčího fondu Ekofondu Dotačního fondu SML v roce 2017**

## **T. Batthyány**

Pokud se nikdo nehlásí k tomuto bodu, nechávám o něm hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

*Hlasování č. 25 – pro – 34, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

**Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 148/2018**

## **K bodu č. 26/1 /STAŽENO**

**Úprava pokynů pro zpracování návrhu Územního plánu Liberec: vymezení parku v ulici Svojsíkova**

*Tento bod byl stažen z programu zasedání zastupitelstva města.*

## **K bodu č. 27**

**Dotace z rozpočtu SML pro poskytovatele sociálních služeb na rok 2018**

**Mgr. Machartová**

Hlásím střet zájmů.

**T. Batthyány**

Děkujeme. Kdo je, prosím, pro takto navržené usnesení?

*Hlasování č. 26 – pro – 33, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 150/2018*

## **K bodu č. 28**

**Dohoda o úpravě vztahů k městským bytům mezi statutárním městem Liberec a Bytovým družstvem SPEKTRUM**

**T. Batthyány**

Nechávám o tomto bodu hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

*Hlasování č. 27 – pro – 34, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 151/2018*

## **K bodu č. 29**

**Dotační program pro poskytnutí finančních prostředků na provozní náklady spojené se stravováním žáků v období 2019 – 2022**

**Mgr. Berki**

Jenom hlásím, že se cítím ve střetu zájmů.

**T. Batthyány**

Dobře. Nikdo nic k tomuto bodu? Nechávám o něm hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

*Hlasování č. 28 – pro – 30, proti – 0, zdržel se – 2, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 152/2018*

## **K bodu č. 30**

**Návrh správní rady na přidělení dotací z dílčího Fondu kultury a cestovního ruchu Dotačního fondu SML pro 1. kolo 2018**

**Mgr. Machartová**

Hlásím střet zájmů.

**RNDr. Hron**

Také hlásím střet zájmů, myslím.

**P. Haidlová**

Také střet zájmů.

**T. Batthyány**

Nechávám hlasovat o tomto bodu. Kdo je, prosím, pro?

*Hlasování č. 29 – pro – 33, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 153/2018*

## **K bodu č. 31**

**Podpora akce Bohemia JazzFest 2018**

**T. Batthyány**

Nevidím nikoho přihlášeného k tomuto bodu, nechávám o něm hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

*Hlasování č. 30 – pro – 33, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 154/2018*

## **K bodu č. 32**

**Poskytnutí dotace z rozpočtu statutárního města Liberec na provoz koupaliště Sluníčko v roce 2018**

**T. Batthyány**

Nevidím nikoho přihlášeného k tomuto bodu, nechávám o něm hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

*Hlasování č. 31 – pro – 32, proti – 0, zdržel se – 2, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 155/2018*

## **K bodu č. 33**

**Poskytnutí finanční dotace ve výši 150 000 Kč na podporu doprovodného programu k Farmářským trhům v Kostelní**

**Ing. Červinka**

Hlásím potenciální střet zájmů.

**T. Batthyány**

Děkuji. Nechávám o tomto bodu hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

*Hlasování č. 32 – pro – 30, proti – 0, zdržel se – 3, návrh byl přijat.*

**Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 156/2018**

## **K bodu č. 34**

**Poskytnutí finanční dotace ve výši 150 000 Kč na pořádání 28. ročníku festivalu Duhová bouře**

**T. Batthyány**

Nevidím nikoho přihlášeného do diskuse k tomu bodu, nechávám o něm hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

*Hlasování č. 33 – pro – 31, proti – 0, zdržel se – 3, návrh byl přijat.*

**Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 157/2018**

## **K bodu č. 35**

**Vyřízení podnětů, dotazů a připomínek ze 4. řádného zasedání zastupitelstva města - 26. 4. 2018**

**T. Batthyány**

Poprosím ty, kteří už své dotazy nebo připomínky k nevhodně zodpovězeným dotazům zmínili, my si to vytáhneme ze záznamu. Takže prosím pouze o nové připomínky k tomuto materiálu.

**MUDr. Absolonová**

Věc, na kterou já jsem se minule ptala, je výstava Magický Himálaj. Ptala jsem se 26. 4., kdy si požádali o užití loga města, tak mi bylo po půlce května odpovězeno, že 2. 5., takže k 26. 4. nikdo požádáno neměl, a to už pan Švaříček měl dávno na svých materiálech to logo. Ale doteď ten vchod do areálu výstaviště... Vedle jejich plakátu visí orvané papíry, tak poprosím pana náměstka Kyselu, když je s nimi v tak dobrém kontaktu, jestli by nemohl dojednat, aby to tam douklidili, protože to vypadá opravdu jako na Balkáně, jak už jsem říkala minule. Pak se chci zeptat, jestli zaplatili nějaké místo za to, že byla na 2/3 první strany Zpravodaje jejich fotografie, protože to považuji v podstatě za inzerci soukromé společnosti a žádné jiné kulturní mimoměstské instituci se toho za poslední rok nedostalo, takové pocty.

## **T. Batthyány**

To jsou spíše nové dotazy, které měly padnout po té 19. hodině. My jsme v současné době u bodu Vyřízení podnětů, dotazů a připomínek ze 4. řádného zasedání zastupitelstva města...

## **MUDr. Absolonová**

Nicméně je to dotaz na to, co jsem se ptala minule, takže zajisté zvládnete odpovědět, i když jsem se zeptala o hodině později.

## **Mgr. Šolc**

Já bych měl dva komentáře k vyřízeným dotazům. Na prvním místě bych chtěl poděkovat panu tajemníkovi Čechovi za skutečně pěkně připravenou a jasnou odpověď při porovnání těch organogramů z roku 2013, 2014 a 2018. Už jsem to rozeslal i našim kolegům. To je jedna věc. A pak jsem se tedy trochu podivil nad odpovědí pana kolegy Korytáře, když jsem se ptal, z jakých prostředků se bude financovat oprava bazénu ve Švermově ulici, která s velkou pompou proběhla v médiích. Odpověď byla taková, že pan náměstek k tomu nemá žádné informace, takže se to platit nebude. Celá ta záležitost s bazénem ve Švermově byla jedna velká blamáž.

## **Mgr. Marek**

Já jsem dával dotaz na pana Kyselu týkající se nákladů na flikování ulice Sněhurčina za posledních deset let. Na minulém zastupitelstvu jsem tu svou nezodpovězenou otázku připomínal, a přišla mi odpověď, která je úplně mimo. Já vám, pane Kyselo, dám ještě jednu šanci na nápravu a prosím vás na odpověď na otázku, jaké byly investovány prostředky na opravu povrchu ulice Sněhurčina v letech 2008 – 2018 včetně. Na druhou část otázky, jaký je celkový rozpočet na rekonstrukce, jste mi odpověděl, za to vám děkuji.

## **Mgr. Korytář**

Já bych jenom krátce reagoval na kolegu Šolce. Chci upozornit na to, že jste získali čísla, která se týkají počtu míst v organogramu, což se nerovná skutečnému počtu pracovníků. V případě odboru strategického rozvoje a dotací je počet míst v organogramu 31, reálný stav je tuším 21, teď aktuálně. Tak jenom aby tu nedošlo k záměně. Druhá věc je, že v té odpovědi jsem, kolego Šolci, nepsal nic o tom, že se oprava toho bazénu ve Švermově ulici platit nebude. Kdo to dával do médií, nevím. Já ani můj odbor jsme to nebyli. Já jsem pouze řekl, že mi v tuto chvíli není známo, kolik by ta oprava měla stát, takže vám nedokážu odpovědět, ale to, jestli se to platit bude nebo nebude z rozpočtu, tak to je věc druhá.

## **J. Čmuchaček**

Já vám, pane primátore, děkuji za tu odpověď, kterou jste mi zaslal. Jen bych poprosil o její doplnění, do kdy bude jednání s panem Poppem, a jaké bude finále potom. Děkuji.

## **Mgr. Skřivánková**

Já jsem měla tři dotazy, dostala jsem odpovědi na všechny, nemůžu říct, že bych s nimi byla úplně srozuměna. Paní náměstkyně Hrbková se mi vyjadřovala k té komunikaci k tomu uvažovanému kompostéru a sběrnému dvoru, argumentovala se minule panem Smažíkem, pan Smažík tu dnes byl znovu, znovu vnesl ty svoje argumenty. Takže já bych doporučovala, abyste tu odpověď, která se mně zdá logická a správná od paní náměstkyně Hrbkové, spojili s budováním komunikace v Londýnské ulici, to je jedna věc. Pan náměstek Kysela mě nepotěšil, je to stejné, jako říkal pan kolega Marek, uplatňovali jsme do rozpočtu, nebylo zařazeno, nazdar. Ani zmínka o tom, jestli se to bude dál ještě uplatňovat, jestli se to bude dávat do nějaké přípravy rozpočtu, kterou bychom podle mě měli v září udělat, takže bych ráda doplnění této odpovědi. Pan náměstek Korytář mi k ReaiLinku odpověděl také, ale neodpustil si část, která se toho ReaiLinku ani netýkala, zase si stěžuje na přístup tajemníka magistrátu a odchod jedné, dnes již bývalé pracovnice. Vtipně mi v závěru nabízí, že jako předsedkyně kontrolního výboru se mohu dostavit, a vše potřebné mi řekne. Já příští středu na kontrolním výboru přednesu tuto část odpovědi, ale protože jsou komunální volby, nevím, co mi na to řekne kontrolní výbor. Pokud by zastupitelstvo chtělo, aby se tím kontrolní výbor zabýval, tak

upozorňuji, že na to už čas mít nebudeme, protože do konce volebního období budeme mít jen dvě zasedání. Mně ta odpověď přijde „vtipná“, děkuji.

## **Mgr. Berki**

Já mám dvě věci. Děkuji panu tajemníkovi za odpověď, co se týká ověřování korespondence zastupitelstva města. Nemůžu říct, že mi přijde úplně dobře řešené to, že formu a způsob projednání zastupitelstva navrhne rada. Jinými slovy nevím, co se tím říká. Jestli může navrhnout to, že to do zastupitelstva nepůjde, což mi přijde absurdní, aby vyřizoval korespondenci zastupitelstva někdo jiný. Toto bych dal malinko ještě jako podnět na zamyšlení, jestli například tam nemá být odkaz na jednací řád a v jednacím řádu máme mít řešeno, jak to bude. A druhá věc. Jen bych chtěl upozornit pana náměstka Korytáře, když se podívám do přehledu nezodpovězených dotazů z minulých zastupitelstev, tak je to jenom vaše, jsou tam dokonce z února apod.

## **T. Batthyány**

Pan kolega Šolc již podruhé, prosím, příště si to srovnat a zformulovat rychleji a lépe.

## **Mgr. Šolc**

Nejde o to, že bych si to nezformuloval rychleji a lépe. Tady jde o to, že pan Korytář říká, že neví, kdo to pustil do médií. A přitom jsme se ve sklípku s novináři bavili, že jste to říkali všichni na tiskové konferenci po radě. Tak já nevím. Hlavně, když s tím nepočítá rozpočet, když s tím nepočítá rozpočtový výhled, a vy my napíšete v odpovědi, že k tomu nemáte žádné informace, tak to by musel přijít zázrak a ty peníze spadnout z nebe, aby se ten bazén opravil.

## **prof. Šedlbauer**

Já jsem ten dotaz kolegy Šolce na pana tajemníka minule chápal tak, že půjde o tabulku, která bude obsahovat reálná čísla, tedy ve smyslu skutečně obsazených pracovních pozic. Zjevně jsem to nepochopil, jsou tam ta čísla tabulková. Tak tady prosím pana tajemníka o to, aby takovou tabulku připravil do příště, kde budou skutečně obsazené pozice, abychom měli reálné srovnání, a ne jen virtuální.

## **Mgr. Korytář**

Jen na vysvětlenou paní kolegyni Skřivánkové. Já chápu, že je nyní konec volebního období a že se to teď asi v kontrolním výboru nebude moc řešit, ale já jsem dostal dva podněty od občanů, abych to takto předal, tak proto jsem to splnil. Rozumím tomu, že na to už kapacita nebude, příslušným je k tomu spíš inspektorát práce, kterému věřím, že se těm problémům věnovat bude, podnět již má. Dovolte mi, abych na závěr jen, teď co řeknu, vyjádřil nepatrnou radost, že se nám nakonec tu koalici se Starosty podařilo udělat. To řešení, které jste zvolili, mě nenapadlo, věřím, že se nám v těch zbývajících měsících do komunálních voleb společně podaří prosadit ještě spoustu průníků v tom našem a vašem programovém prohlášení. Narážím na to, že kolega Langr, už oficiálně víme, bude za vás kandidovat, tímto vás vítám v naší koalici a věřím, že využijeme ty následující měsíce ku prospěchu našeho města.

## **T. Batthyány**

Přátelé, už nejsme u Vyřízení podnětů, dotazů a připomínek, jsme trochu vedle. S technickou pan kolega Hron, poté pan kolega Langr. A doufám, chci říci, že potom bychom si mohli tento 35. bod odhlasovat a v klidu a míru se odebrat ke svým domovům.

## **RNDr. Hron**

Já bych nerad odcházel z tohoto zastupitelstva s tím, že se nedostavíme na valnou hromadu teplárny, která má schválit auditora společnosti, což považuji za vážný bod jednání, proto navrhuji znovuzařazení tohoto bodu s tím, že navrhu upravený návrh usnesení. Pokud s ním bude souhlas zastupitelstva, budu rád.

## **T. Batthyány**

Děkuji. Možná by stálo za to ten návrh usnesení rovnou představit, aby se o tom materiálu nehlasovalo zbytečně, nezařazoval se, a pak se ta shoda stejně nenašla.

## **PhDr. Langr**

Já už jen krátký dovětek, tuším, že od loňského února žádná koalice neexistuje.

## **T. Batthyány**

A možná i dříve.

## **Ing. Zámečník**

Já jsem chtěl pouze říci, že kdyby pan Korytář chtěl na naši kandidátku, tak pojd'te, můžete se mi představit a říci, jaké máte výsledky. Na rozdíl od vás je pan Langr má.

## **T. Batthyány**

Pan Korytář, poté bych poprosil, aby se přihlásil ještě pan kolega Hron, a aby nám sdělil návrh toho usnesení, proč bychom měli znovu zařadit ten bod na program.

## **Mgr. Korytář**

Pánové, vážení kolegové od Starostů, kteří mě a nejenom mě tady často školíte z formálních postupů, jak by věci měly být správně, jak by vše mělo dobře probíhat, nechci to písemně, ale jen by mě zajímal váš názor na tuto nově vzniklou situaci. Jestli je podle vás politicky a morálně v pořádku, když bude pan kolega Langr, který se rozhodl kandidovat za vás, ale byl zvolen díky tomu, že byl na naší kandidátce, nadále setrvávat ve funkci náměstka. Zda by nebylo vhodné, správné a zda by to nepřispělo k politické kultuře, aby, pokud se pan kolega Langr již rozhodl, že půjde jinou politickou cestou, ani to nemyslím moc jako vtip, myslím to docela vážně, zda by nebylo solidní, aby řekl, ano, se Změnou jsem se rozešel, mé srdce teď bije pro Starosty, opouštím funkci, kterou jsem získal díky kolegům ze Změny, díky kolegovi Korytářovi, a budu teď usilovně pracovat na tom, abych pomohl mým novým kolegům Starostům a věřím, že se do té funkce vrátím. Víte co, často nám tu dáváte různá ponaučení o tom, co je správné, morální, nemorální, tak by mě zajímalo, jestli byste se k tomu nějak vyjádřili. Stačí mi to písemně. Je to taková nezvyklá situace.

## **T. Batthyány**

Děkuji. Já bych chtěl pana náměstka jen upozornit, že já, pan náměstek, i pan další náměstek i paní náměstkyně nemají ty funkce, ve kterých sedí, kvůli Změně či ANO, ale kvůli těmto zastupitelům, kteří se na tom dohodli. Paní kolegyně Machartová s technickou, ale já bych poprosil pana Hrona, aby mohl sdělit ten návrh usnesení, abychom mohli případně bod č. 23 zařadit zpátky do hry.

## **RNDr. Hron**

Děkuji, že se vracíme k programu jednání a zabýváme se věcmi, které zde máme za úkol. Já navrhuji, pokud se k tomu bodu vrátíme, aby z toho usnesení, které nám bylo navrženo, zůstalo, bere na vědomí konání valné hromady včetně návrhu usnesení valné hromady dle přílohy č. 1, deleguje v souladu atd. atd. pana Tibora Batthyányho, primátora statutárního města Liberec, navrhuje bod 3 v souladu atd. atd. pana Mgr. Jana Korytáře, náměstka primátora pro ekonomiku, strategický rozvoj do Výboru pro GreenNet tak, jak je to tam uvedeno. Vypadlo by, schvaluje znění žádosti kvalifikovaného akcionáře, vypadlo by, navrhuje body 1 a 2, tzn. návrhy zástupců statutárního města do dozorčí rady, a odpadlo by, ukládá, protože už by nebylo co uložit, to, co se tam ukládá, by se z usnesení vypustilo. Znovu opakuji, navrhuji to jenom proto, abychom jako významný akcionář nezablokovali konání řádně svolané valné hromady. To je jediný můj motiv.

## **T. Batthyány**

Dobře, děkuji. Já bych chtěl říci, že pokud máme volit někoho do Výboru pro GreenNet, tak si musíme schválit i žádost kvalifikovaného akcionáře nás jako město.

## **RNDr. Hron**

V tom případě bod navrhuji vypustit celý. Já myslím, že návrh do Výboru pro GreenNet měsíc počká.



## **T. Kysela**

Vážené kolegyně, kolegové, rád bych upozornil, že jsme ještě nehlasovali o bodu č. 35 a už jsme u něčeho jiného. Pojdme si odhlasovat 35, a poté diskutovat o navrácení bodu.

## **T. Batthyány**

Vím o tom, jinam jsem tu diskusi k tomu znovuzařazení dát nemohl, takže zazněl ten návrh, který by zněl, že zastupitelstvo města bere na vědomí konání, deleguje mě a ukládá... No ale tam posléze neseď ani ta ukládací část, pane kolego, protože i ta se opírá o žádost kvalifikovaného akcionáře, odeslat žádost kvalifikovaného akcionáře. Takže také vypustit. Vůbec se nebudeme bavit o žádosti kvalifikovaného akcionáře, zkrátka pouze bereme na vědomí konání valné hromady a delegujete mě tak, abych hlasoval pouze ve věcech, které jsou na původní pozvánce, nikoliv v žádosti o doplnění valné hromady. Dobře. Stále jsme v bodě č. 35.

## **Ing. Červinka**

Já se ctěnému zastupitelstvu omlouvám, že také budu mít poznámku, která úplně nepatří do tohoto bodu, nicméně je reakcí na pana Korytáře, protože, nezlobte se, musím říct, že mě opravdu hodně pobavilo, jak pan Korytář zametá před mnohými prahy, jenom ne před tím svým. Tady školí pana náměstka Langra, a přitom když zde zhruba před tím rokem hlasitě bouchal dveřmi a vystupoval z té vaší koalice, tak jsem si nevšiml, že by podal rezignační dopis a odstoupil z tohoto zastupitelstva. Výborně, tleskám. Zase výborný komický výstup, pane náměstku.

## **PhDr. Langr**

Já to nebudu nijak komentovat. Já vnímám kolegovy názory, vnímám jeho návrhy, ale musím říct, že už mi jsou nějakou dobu celkem fuk.

## **Mgr. Petrovský**

Já se musím vyjádřit k návrhu pana Hrona, protože byl podán v rámci bodu 35, tak mi nezbyvá nic jiného, než reagovat, protože kdy jindy?

## **T. Batthyány**

Až ho zařadíme, nebo když ho nezařadíme.

## **Mgr. Petrovský**

Ale já musím reagovat na ten návrh k zařazení. Protože pak už se k němu nevyjádříme. Každopádně my se tu pokoušíme napravit nějakou situaci, o které nás pan Hron spravil, připravili jsme proto materiál, a vy teď materiál kolem teplárny hodláte úplně vykostit, hodláte tam nechat schválení auditora, který stejně bude auditovat až účetní závěrku, která je k 30. 9. 2018, takže tam ještě nějaký čas je. Pak bude jediným vaším dalším úsilím tu naši činnost v dozorčí radě prostě dehonestovat a zpochybňovat. A to, že jsme sem dali jednoduchý technický materiál, který tuto věc napravuje, mně přijde naprosto nepochopitelné z lidského hlediska, naprosto pochopitelné z vašeho politického hlediska. I kdybychom rezignovali, stejně to musí nejdříve projednat valná hromada a teprve poté bychom přestali být členy. Takže já tomu vůbec nerozumím, za sebe navrhuji, když to bude zařazováno, že dám protinávrh, aby to bylo hlasováno v tom původním znění.

## **T. Batthyány**

Děkuji. Hlasovali bychom nejdříve o tom protinávru, poté o té původní verzi. Dobře. Nejdříve si odhlasujeme bod 35, kdy ho bereme na vědomí. Kdo je, prosím, pro?

***Hlasování č. 34 – pro – 31, proti – 1, zdržel se – 1, návrh byl přijat.***

**Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 158/2018**

## **T. Batthyány**

Nyní bych chtěl na žádost pana zastupitele Hrona hlasovat o znovuzařazení bodu č. 23 Delegace na valnou hromadu společnosti Teplárna Liberec, a. s. Kdo je, prosím, pro o znovuzařazení?

*Hlasování č. 35 o znovuzařazení bodu č. 23 – pro – 29, proti – 0, zdržel se – 3, návrh byl přijat.*

## **K bodu č. 23**

**Delegace na valnou hromadu společnosti Teplárna Liberec, a. s. 26. 6. 2018  
a návrh zástupců města do dozorčí rady a Výboru pro GreenNet**

### **T. Batthyány**

Nyní v tomto bodě budeme nejdříve hlasovat o upraveném usnesení, které v podstatě říká, že zastupitelstvo města bere na vědomí... Pardon, pardon... Omlouvám se. Já stále vycházím z toho původního materiálu. Nejdříve budeme hlasovat o návrhu usnesení pana Petrovského, který chtěl hlasovat o usnesení, které bylo původně navrženo, to byl protinávrh. Pokud neprojde, pak se bude hlasovat o návrhu pana kolegy Hrona, který ho značně ořezal.

### **J. Čeček**

Pane primátore, pokud jsme zařadili tento bod znovu na pořad, potom bychom měli nejdříve hlasovat o protinávrzích, a poté o původní verzi.

### **T. Batthyány**

Pravda, pravda.

### **Ing. Zámečník**

Tak v případě hlasování dle pana Petrovského žádám, abychom v části „navrhuje“ u jmen hlasovali odděleně.

### **T. Batthyány**

O každém jméně zvlášť, včetně člena výboru pro GreenNet?

### **Ing. Zámečník**

Ano, tři jména tam máme odděleně, tak abychom věděli, jak se k tomu zastupitelstvo staví.

### **T. Batthyány**

Dobře, děkuji.

### **prof. Šedlbauer**

Buď si to chceme komplikovat, anebo chceme něčeho dosáhnout. Pokud má být hlasováno odděleně, tak je nejdřív třeba odhlasovat to, že budeme hlasovat odděleně. Je to tak. Je to zbytečná obstrukce pánové.

### **T. Batthyány**

Pokud si někdo není jistý, jestli by se mělo hlasovat odděleně o tom, že to bude odděleně, můžeme to oddělit.

### **Mgr. Petrovský**

Pane Zámečníku, tohle je vaše politická hra, kdy se snažíte rozdělovat, a mě samotného bude zajímat, jak se k jednotlivým návrhům postavíte. Jestli budete schopen své případné rozdílné hlasování vysvětlit. Opravdu mě to zajímá, takže uvidíme. Nepamatuji si, že bychom někdy v rámci jmenování do orgánů společnosti města, ať už majoritní nebo minoritní, to takto rozdělovali.

## **T. Batthyány**

Děkuji. Nejdříve budeme hlasovat o tom, jestli budeme hlasovat odděleně o těch jménech. Prosím vás, pojd'te, jestli se vám to nezdá příliš rozumné, tak tam dejte červenou a jsme tam. Nebudeme to prodlužovat paní kolegyně Machartová. Chceme o jménech hlasovat odděleně? Kdo je, prosím, pro?

***Hlasování č. 36 o odděleném hlasování – pro – 8, proti – 15, zdržel se – 8, návrh nebyl přijat.***

## **T. Batthyány**

Přátelé, jen aby bylo jasno, protože jsme si to trochu zkomplikovali, budeme hlasovat o protinávru pana Hrona. Ten protinávrh je ten původní návrh, který máte papírové či elektronické podobě. Kdo je, pro ten protinávrh, který je původním návrhem? Kdo je, prosím, pro?

***Hlasování č. 37 o původním návrhu usnesení – pro – 16, proti – 6, zdržel se – 6, návrh nebyl přijat.***

## **T. Batthyány**

Nyní se dostáváme k původnímu návrhu, proč byl tento bod zařazen, který není původním návrhem, ale upraveným návrhem toho původního návrhu, a ten hovoří o tom, že zastupitelstvo města po projednání bere na vědomí konání valné hromady Teplárny Liberec, a. s., deleguje Tibora Batthyányho, primátora, k zastupování města na této valné hromadě, všechno ostat, jestli tomu dobře rozumím, se ruší. Zastupitelstvo by mi mělo uložit, alespoň u bodu dva, hlasovat a navrhnout, že ověřovatelem zápisu by pak neměl být pan Mgr. Korytář, ale Tibor Batthyány, primátor. To je v té původní. Takže to bychom do toho ještě doplnili.

## **T. Batthyány**

Pardon, ještě se chce vyjádřit pan kolega Korytář... Pan kolega Korytář vás chtěl vyzvat, abyste hlasovali pro.

## **Mgr. Korytář**

Pardon. Já to možná zvládnou i vlastním hlasem. Chci jenom poprosit kolegy ze Změny pro Liberec, aby hlasovali pro, aby město mělo svého zástupce na valné hromadě. Beru to tak, že ty změny, které tam starostové chtěli mít, tak mají. Děkuji, že ušetřím čas, je mi líto, že tam musí jít pan primátor kvůli takové prkotině, jako je schválit auditora. Chci vám poděkovat, budu se věnovat práci pro město, případně předvolební kampani. Tímto vyzývám kolegy ze Změny pro Liberec, aby ten návrh pana kolegy Hrona podpořili.

## **T. Batthyány**

Děkuji. Já jsem již zvyklý navštěvovat valné hromady, takže tam dojdu. Kdo je, prosím, pro takto navržené usnesení?

***Hlasování č. 38 o upraveném návrhu usnesení – pro – 26, proti – 0, zdržel se – 4, návrh byl přijat.***

**Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 146/2018**

## **T. Batthyány**

Toto byl poslední bod dnešního zasedání zastupitelstva města. Přeji vám hezký zbytek večera a zasedání pro dnešek končím.

Přílohy: Soupis přijatých usnesení

V Liberci 12. 6. 2018

Zapisovatelka: Iva Pourová v. r.

(přepis: M. Mudrá, K. Závítkovská)

Ověřovatelé:

Mgr. Martina Rosenbergová v. r.

Mgr. Zuzana Tachovská v. r.

**Tibor Batthyány v. r.**  
primátor města

**Mgr. Jan Korytář v. r.**  
náměstek primátora