



Z Á P I S

Z 10. SCHŮZE RADY MĚSTA LIBEREC, KONANÉ 22. 5. 2018 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 210

Ověřovatelé: PhDr. Ivan Langr
Tomáš Kysela

K bodu č. 1

Zahájení

Pan primátor zahájil 10. řádnou schůzi rady města roku 2018 a konstatoval, že je přítomno 8 členů rady města a rada je usnášeníschopná. Jako zapisovatelku schůze navrhl pan primátor Ivu Pourovou, vedoucí organizačního oddělení, a jako ověřovatele zápisu PhDr. Ivana Langra a Tomáše Kyselu. Z dnešní schůze se omluvila Bc. Zuzana Kocumová.

Návrh na zapisovatele a ověřovatele zápisu byl schválen poměrem: *pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0.*

Pan primátor konstatoval, že nezaznamenal námitky k zápisu z 9. řádné schůze rady města.

Na program schůze byly dodatečně navrženy body k zařazení č. 44/1, 52/1, 67/1, 71/1, 73/1 – 73/3. Další návrh na zařazení materiálu s názvem Využití objektu bývalé základní školy v ul. Na Žižkově č. p. 101, Liberec 6, p. č. 862, k. ú. Rochlice pro školské služby předložil pan náměstek PhDr. I. Langr.

PhDr. Langr

Já materiál předkládám, protože pan kolega Korytář nepředložil ten materiál o tom alternativním využití té budovy, který jsem já odevzdal minulou středu, jak jsme byli domluveni. Paní vedoucí oddělení mi říkala, že ten materiál měl být připravený do dnešní rady, vzhledem k tomu, že já na to spěchám, tak předkládám radě města svůj materiál. A je jen na radě, jak se k tomu postaví.

Mgr. Korytář

Ten materiál je teď u vedoucího odboru, já jsem ho ještě nedostal. Materiál, který je tady předložen, je předložen v rozporu se směrnicí rady města o předkládání materiálů. Nejsou tady podpisy jednotlivých lidí, se kterými to mělo být projednáno, dokonce ani s těmi, kteří tam mají úkoly.

PhDr. Langr

Předkládám ho mimořádně, protože tak, jak bylo domluveno na minulé radě, ten materiál měl být předložen s mým pozměňovacím návrhem. Materiál z minulé rady byl stažen panem Korytářem po vzájemné dohodě. Protože já jsem avizoval, že budu žádat pro tu budovu č. 101 v ul. Na Žižkově jiné využití, než bylo v jeho materiálu stanoveno. Odevzdal jsem ho na jeho odbor minulou středu. Bylo mi řečeno, že bude předložen do této rady. Nebyl. Já v časové tísni předkládám svůj materiál, a v této chvíli se můj vedoucí odboru snaží dohodnout s těmi dotčenými vedoucími odborů, jestli ten materiál podepíše. Předpokládám, že minimálně pan Schejbal, který spolupracoval na znění té důvodové zprávy, ten materiál podepíše, u ostatních dvou kolegů nevím.

Mgr. Korytář

Musím trvat na tom, že ten materiál je předložen v rozporu se směrnicí rady. Směrnice rady říká, pokud se někomu ukládá úkol, tak to s ním musí být dopředu projednáno. Vzhledem k množství projektů, které máme na odboru, které tam musíme řešit, tak jsme to nestihli.

PhDr. Langr

Já se omlouvám, ale to není můj problém, že vy jste to technicky nestihli.

Mgr. Korytář

Já mám dotaz na pana tajemníka, zda by se mohl vyjádřit k tomu, jestli je tento materiál předložen v souladu se směrnicí rady města. Z mého pohledu je tam porušeno ustanovení, že pokud se někomu ukládají úkoly, musí to s ním být projednáno. Tady je uložen úkol dvěma vedoucím odboru, kteří spadají pode mě, já o tom nejsem informován, a jejich podpisy tam nevidím.

T. Batthyány

Jestliže pan náměstek Langr říká, že vše odevzdal včas, a vy buď svojí neschopností, nebo záměrně ten materiál zdržujete, tak se rozhodl pro tento krok. Ať rada rozhodne o zařazení tohoto materiálu nebo ne.

PhDr. Langr

Pojďme o tom zařazení materiálu na program hlasovat až ve chvíli, kdy mi vedoucí odboru přinese zprávu, že ten materiál byl projednán s vedoucími odboru, a bude zároveň podepsán. A teprve v ten okamžik já navrhu jeho zařazení na program.

T. Batthyány

Pan náměstek Langr bude žádat o dodatečné zařazení, až budeme mít více informací.

Mgr. Korytář

Já jsem ještě nedostal odpověď od pana tajemníka, poprosím o odpověď na zápis.

Ing. Čech, tajemník Magistrátu města Liberec

Myslím, že navržený postup panem PhDr. Langrem je v pořádku.

Mgr. Korytář

Otázka zněla, jestli ten předložený materiál, tak jak byl předložen, jestli je v souladu se směrnicí rady města?

Ing. Čech

V tuto chvíli tento materiál nesplňuje náležitosti.

T. Batthyány

Jdeme ke schválení programu zatím bez tohoto bodu, který bude navržen k zařazení možná později. Kdo je, prosím, pro takto navržený program?

Navržený program byl schválen poměrem: *pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0.*

K bodu č. 2

Prodej služebního vozidla městské policie Škoda Octavia, RZ 3L13699

Předkládá: Krajčík Ladislav, Mgr., ředitel Městské policie Liberec

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Pro vozidlo není na Městské policii Liberec další využití s ohledem na potřeby vozového parku, s přihlédnutím k technickému stavu a stáří vozidla. Navrhujeme odprodej tohoto vozidla firmě AUTOzEU, s. r. o., jako nejvyšší nabídce stanovené prostřednictvím internetové aukce.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Krajčík, ředitel Městské policie Liberec

Jedná se o pojistnou událost, kterou řešila pojišťovna. Je to desetileté auto. Došlo k dopravní nehodě, šetřila ji policie. Pojišťovna se rozhodla, že takto staré auto se nevyplatí opravovat. Nechtěli peníze na tu opravu uvolnit. V rámci pojistné události pojišťovna zorganizovala aukci, kde vydražitel nabídl 55 tis. Kč, k tomu pojišťovna doplatí podle posudků dalších 40 tis. Kč za tu pojistnou událost a 5 000 Kč spoluúčast, kterou zaplatí viník dopravní nehody. Ta oprava vycházela na 120 tis. Kč, byla tedy nerentabilní, proto navrhujeme radě města uskutečnit prodej tohoto vozidla prostřednictvím pojišťovny.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0

Rada města přijala usnesení č. 575/2018

K bodu č. 3

Informace o naplňování příjmů a výdajů rozpočtu včetně aktuální zadluženosti a činnosti odboru ekonomiky - leden až duben 2018

Předkládá: Karban Zbyněk, Ing., vedoucí odboru ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Hlášení za období leden až duben 2018 z předběžného výkazu pro hodnocení plnění rozpočtu. Jedná se o čísla k datu 30. 4. 2018 v členění příjmů a výdajů a jejich porovnání na schválený rozpočet k danému období. Plánované měsíční příjmy a výdaje na rok 2018 vycházejí ze skutečného průběhu v minulém srovnatelném období. Dalším sledovaným parametrem je aktuální stav zadluženosti, a to včetně zůstatku finančních prostředků v amortizačním fondu. V závěrečné části jsou uvedeny hlavní činnosti OE ve sledovaném období.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Karban, vedoucí odboru ekonomiky

Daňové příjmy se naštěstí pořád přepřelňují. Sdílené daně o 54 mil., zejména DPH o 36 mil., i fyzické osoby. Z toho důvodu jsme mohli navýšit daňové příjmy v rozpočtu. Není se čeho obávat z hlediska příjmů.

Ing. Čulík

Tady ten poslední odstavec, v celkových výdajích došlo meziročně řádově k nárůstu cca o 110 mil., v čem se ty výdaje pohybují? Kam to jde technicky?

Ing. Karban

To vám teď neřeknu, nemám tady ty materiály.

Mgr. Korytář

Tam je například nárůst u oprav komunikací, jestli se nepletu o 100 %.

T. Batthyány

Já bych se chtěl zeptat na jinou věc. Chtěli jsme dělat poptávku na přeřinancování kontokorentu nebo revolvingu, a tady mi píšete, že na revolvingu je čerpáno jenom 25 mil. Kč a v amortizačním fondu je pořád 250 mil. Kč.

Ing. Karban

Skutečně je čerpáno těch 20 mil., nicméně v rozpočtu už jsou naplánované akce, zejména ty dotační akce, které se budou dělat v letošním roce, do konce roku, a ty musí být pokryty. Celý rámec revolvingu už je v rozpočtu použit, byť není fakticky čerpán. Amortizační fond, tam máme zůstatek 250 mil., nicméně celý ten amortizační fond je zapojený v rozpočtu. To znamená, když se podíváte do financování, tak tam je ten amortizační fond rozdělený podle položek, pokrývá nám výdaje, které nebylo možno pokrýt z příjmové stránky.

T. Batthyány

Bylo by dobré dopátrat se, jak budou ty dotační akce vyřinancovány, a kde se na to bude brát. O tom mluvím delší dobu a kritizoval jsem to i v případě navýšení toho revolvingu. Byl bych rád, abych mohl dát rovnítko mezi projekt a finanční nástroj, ze kterého se na to bude čerpat a kolik. Pokud vím, že je čerpáno ze 120 mil. revolvingového úvěru pouze 25 mil., a na amortizačním fondu je 248 mil., tak bych se rád dozvěděl, kde těch 348 mil. letos utratíme.

Ing. Karban

Je to napsané ve financování rozpočtu, na co konkrétně je amortizační fond použit. Tam je to vidět.

T. Batthyány

Pane tajemníku, připomeňte mi to, prosím. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0

Rada města přijala usnesení č. 576/2018

K bodu č. 4

Návrh rozpočtového opatření č. 5A) dotace a přesuny SML na rok 2018 v kompetenci rady města

Předkládá: Karban Zbyněk, Ing., vedoucí odboru ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Tímto rozpočtovým opatřením se navyšují celkové příjmy a výdaje města o 13 541 379 Kč. Jedná se o dotace MPSV, Sociálně-právní ochrana dětí, Operační program zaměstnanost - Asistenti prevence kriminality, Kontaktní sociální práce Liberec, dotaci MŠMT - Rovný přístup ke vzdělání, dotace KÚ - hospodaření v lesích, Kontejnerová stání a další.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Karban, vedoucí odboru ekonomiky

Jsou to dotace, z nichž největší část je z Ministerstva práce a sociálních věcí, Sociálně-právní ochrana dětí 8,4 mil. Pak tam jsou kolem 2 mil. Komunitní kontaktní sociální práce Liberec 1,9 mil. a asistenti prevence kriminality 1,8 mil. Celková částka dotací je 13,5 mil., která prochází rozpočtem.

T. Batthyány

U odboru ekonomiky, vy říkáte, že přesouváte dotace z rezervy, je to tak?

Ing. Karban

U odboru ekonomiky se navyšuje rezerva, protože to je dotace, která přišla a nebyla předfinancována z úvěru, to znamená, že ji musíme dát do rezervy, pokud ji neutratíme v tuto chvíli jinak. Kdyby to bylo čerpáno z úvěru, tak by to šlo na splátku úvěru.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0

Rada města přijala usnesení č. 577/2018

K bodu č. 5

Návrh rozpočtového opatření č. 5B) změny SML na rok 2018 v kompetenci zastupitelstva města

Předkládá: Karban Zbyněk, Ing., vedoucí odboru ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V tomto rozpočtovém opatření dochází k úpravě stávajícího rozpočtu (zařazení UZ) a přesun ze tř. 6 do tř. 5.

Průběh projednávání bodu:

T. Batthyány

To je rozpočtové opatření kde se ještě nepromítá ta nemocnice.

Ing. Karban, vedoucí odboru ekonomiky

To je rozpočtové opatření, které se udělalo mimořádně na žádost odboru strategického rozvoje, respektive odboru kanceláře tajemníka, kde největší částka tohoto rozpočtového opatření je přesun mezi odbory strategického rozvoje a kanceláří tajemníka, a souvisí to se dvěma dotačními akcemi. Jsou tam ještě zařazené drobnější akce, které bylo potřeba zařadit hned. U odboru informatiky, kolega Vavřina, tam dává 300 tis., které se mu minule vyhodily. Skatepark se tam navyšuje z odboru cestovního ruchu. Další rozpočtové opatření se připravuje na červen.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 578/2018

K bodu č. 6

Návrh střednědobého výhledu rozpočtu statutárního města Liberec na roky 2019 - 2023

Předkládá: Karban Zbyněk, Ing., vedoucí odboru ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor ekonomiky předkládá v souladu s § 3 zákona č. 250/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů návrh aktualizace střednědobého výhledu rozpočtu statutárního města Liberec na

roky 2019 - 2023. Střednědobý výhled rozpočtu je pomocným nástrojem střednědobého plánování a obsahuje souhrnné základní údaje o příjmech a výdajích, zejména o dlouhodobějších závazcích a pohledávkách, o finančních zdrojích a potřebách dlouhodobě realizovaných záměrů, což umožní zdokonalené řízení finanční a ekonomické politiky města ve střednědobém horizontu.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Karban, vedoucí odboru ekonomiky

Dnes dáváme finální verzi, která byla vyvěšena na úřední desce, a měla by být schválena v zastupitelstvu. Zohlednili jsme připomínky zejména ve finančním výboru. Snížili jsme daň z hazardu, navýšili jsme daň z nemovitosti a navýšili jsme sdílené daně, kde jsme měli rezervu. Tam jsme v podstatě dorovnali snížení toho hazardu. Upravili jsme Krajskou vědeckou knihovnu v Liberci na 2,9. A technické věci se tam upravily a upravily se správně názvy.

PhDr. Langr

Bohužel stále tam nejsme u příspěvkových organizací v souladu s jejich výhledy, ale připouštím, že jsme odboru ekonomiky poslali ta data později, než odbor ten materiál musel vyvěsit na desku. A u té krajské vědecké knihovny, tam tedy již ta vstupní informace o 2,9, ale v tom čase se tam neprojevuje mnou požadovaný nárůst na 3,8. To jsou věci, které se třeba ještě do zastupitelstva upraví, nebo vůlí zastupitelstva změní. Teď se zdržím a vyčkám, v jaké podobě bude předložen zastupitelstvu, nebo jak se tam změní.

Ing. Čech, tajemník Magistrátu města Liberec

Nezaznamenal jsem, zda jsou tam schované prostředky na opravu budovy Uranu.

Ing. Karban

Jestli tam nejsou uvedené, tak mohou být ve fondu.

Mgr. Korytář

Ty peníze tam jsou v položkách rezerva rozpočtu, rezerva fondu rozvoje, případně v dílčích fondech. Jako samostatný řádek to tam není, protože to číslo, které bylo předloženo, je z mého pohledu zatím jenom první odhad, na kterém je potřeba pracovat.

Ing. Karban

Rozpočet je to poměrně podrobný, na poměry ostatních obcí až moc. Proto ty jednotlivé položky tam nemohou být, ale je to na zvážení, co tam zařadit.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 579/2018

K bodu č. 7

Majetkoprávní operace - prodeje pozemků

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Jedná se o prodeje pozemků na základě žádostí občanů, jejichž záměry byly odsouhlaseny v RM 16. 1. 2018, 19. 9. 2017 a 20. 3. 2018 a schváleny ZM byly dne 25. 1. 2018, 26. 10. 2017 a 29. 3. 2018. Kupující se přihlásili na základě vyhlášeného výběrového řízení a uhradili na účet města jistinu.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 580/2018

K bodu č. 8

Majetkoprávní operace - výkup pozemků - k. ú. Pilínkov

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Žádost vlastníka pozemků p. č. 375/2, p. č. 376, p. č. 517/2, k. ú. Pilínkov o výkup, které jsou dle územního plánu nezastavitelné a dle stanoviska odboru životního prostředí nezaplotitelné, z důvodu, že pozemky tvoří cenný přírodní prvek. Ve skutečnosti jsou využívány jako parkoviště. Vzhledem k tomu, že nemůže vlastník pozemky řádně využívat, nabízí městu výkup nebo dlouhodobý pronájem.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 581/2018

K bodu č. 9

Majetkoprávní operace - výkup pozemku - k. ú. Ostašov u Liberce

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Jedná se o majetkoprávní vypořádání v rámci revizí Katastrálního úřadu v Liberci na základě žádosti vlastníka pozemku. Výkup části komunikace Ostašovská, která zasahuje na pozemek p. č. 15/13 odděleného z pozemku p. č. 15/2 dle Geometrického plánu č. 770-111/2017, k. ú. Ostašov u Liberce ve vlastnictví žadatele.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 582/2018

K bodu č. 10

Majetkoprávní operace - záměry prodeje pozemků - část 1

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Jedná se o záměry prodeje pozemků na základě žádostí občanů a společností.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení v bodě č. 2 a č. 3 ve variantě 2 – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 583/2018

K bodu č. 11

Majetkoprávní operace - záměry prodeje pozemků - část 2

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Jedná se o záměry prodeje pozemků na základě žádostí občanů a společností.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 584/2018

K bodu č. 12

Majetkoprávní operace - záměr prodeje pozemků - k. ú. Liberec

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Společnost GasNet, s. r. o., žádá o odkoupení pozemků p. č. 3213/5 pod novou regulační stanicí včetně příslušenství a ochranného pásma na pozemku p. č. 3213/4, k. ú. Liberec, které byly odděleny z pozemku p. č. 3213 dle GP č. 5455-11477/2017 ze dne 28. 11. 2017. Podkladem pro majetkoprávní vypořádání je smlouva o uzavření budoucí kupní smlouvy ze dne 23. 3. 2015, ve které byly stanoveny podmínky pro odkoupení pozemku (po vybudování nové regulační stanice) - náklady spojené s uzavřením kupní smlouvy hradí kupující a cena převáděného pozemku bude stanovena na základě znaleckého posudku v době realizace kupní smlouvy.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 585/2018

K bodu č. 13

Majetkoprávní operace - záměr prodeje budovy Na Žižkově 101, Liberec 6

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Společnost REFCOM, s. r. o., projevila zájem o odkoupení budovy Na Žižkově 101, Liberec VI - Rochlice, se záměrem kompletní přestavby budovy za účelem jejího polyfunkčního využití.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 586/2018

K bodu č. 14

Majetkoprávní operace - výkup stavby prodejního objektu, k. ú. Liberec

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Vlastník kruhového objektu č. p. 866, Liberec III - Jeřáb, postaveného na pozemku p. č. 5821/4, k. ú. Liberec, ve vlastnictví města, nabídl městu k odkoupení stavbu prodejního objektu - kiosku na Soukenném náměstí. Podle nového občanského zákoníku má vlastník pozemku předkupní právo k této stavbě, z tohoto důvodu musí nabídnout vlastníku objekt k odkoupení anebo požádat o nevyužití předkupního práva. S platností nového občanského zákoníku, a vzhledem ke skutečnosti, že se jedná o stavbu na cizím pozemku, tak ust. § 3056 NOZ zakládá vlastníkovu pozemku předkupní právo ke stavbě a stejně tak vlastníkovu stavby předkupní právo k pozemku, na němž stavba stojí.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Čulík

V případě, že to vykoupíme, bude to tam dál provozováno?

T. Batthyány

Může to být provozováno, ale do budoucna přemýšlíme, že tu stavbu odstraníme.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 587/2018

K bodu č. 15

Majetkoprávní operace - převod pozemků formou souhlasného prohlášení - k. ú. Doubí u Liberce

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Ředitelství silnic a dálnic ČR požádalo o majetkoprávní vypořádání - převod pozemků p. č. 206/21, p. č. 206/22 a p. č. 207/5 (oddělených z pozemků p. č. 206/15, p. č. 206/20 a p. č. 207/2 dle Geometrického plánu č. 1492-142/2017), vše v k. ú. Doubí u Liberce, formou souhlasného prohlášení. Jedná se o pozemky pod protihlukovou stěnou a částí mezi předmětnou stěnou a silnicí I/35, a to z důvodu připravované opravy. Žádost byla podaná na základě jednání s odborem správy veřejného majetku.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Čulík

Hlásím střet zájmů.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 588/2018

K bodu č. 16

Majetkoprávní operace - záměr směny pozemků - k. ú. Ostašov u Liberce

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Žádost vlastníka pozemků p. č. 33/2, p. č. 33/9, na kterých se nachází části komunikace Ostašovská, o směnu za části pozemku p. č. 29 ve vlastnictví města, které jsou připloceny k pozemku žadatele. Žádost je podána na základě revize katastru nemovitostí za účelem legalizace stavu.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 589/2018

K bodu č. 17

Majetkoprávní operace - záměr bezúplatného převodu pozemku - k. ú. Rochlice u Liberce

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě žádosti Silnic LK, a. s. o výkup pozemku p. č. 451/22, k. ú. Rochlice u Liberce, při komunikaci České mládeže, na němž se nachází z malé části chodník s autobusovou zastávkou. Silnice LK, a. s. trvají na převodu celého pozemku.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení ve variantě 1 – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 590/2018

K bodu č. 18

Majetkoprávní operace - záměr výkupu pozemků ul. Technikova - k. ú. Doubí u Liberce

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Materiál je předkládán na základě žádosti odboru správy veřejného majetku o majetkoprávní vypořádání pozemků pod komunikací Technikova, k. ú. Doubí u Liberce. Část komunikace se nachází na pozemcích soukromých vlastníků. Vlastníci pozemků odmítli bezúplatný převod.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Čulík

Když jsem si to četl, tak mě napadla poslední komise dopravy, kde jsme, ne poprvé, řešili příklad, že na městě chybí útvar dopravního inženýrství. Ať se jedná o koncepcie dopravy, nebo běžné záležitosti. K tomu bodu to patří, ale je to jen připomínka, že některé věci, šířky komunikací, technický stav, ale i dopady na okolí, tak tady na městě někdo takový chybí, kdo by to držel v ruce a řídil.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 591/2018

K bodu č. 19

Majetkoprávní operace - záměr prodeje budovy Jablonecká 124, Liberec 5

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Materiál je předkládán na základě žádosti o odkup budovy za účelem vyřešení bytové situace.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 592/2018

K bodu č. 20

Majetkoprávní operace - pronájem pozemků - Vavřincův vrch, s. r. o. - AVICENA

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Jedná se o projednání žádosti o pronájem pozemků společnosti Vavřincův vrch, s. r. o. za účelem vybudování parkovacích ploch pro objekt AVICENA ve Frýdlantské ulici, Liberec. Roční nájemné by činilo 290 250 Kč a každoroční zvýšení nájemného podle růstu indexu cen v závislosti na růstu inflace.

Průběh projednávání bodu:

prof. Šedlbauer

Zaráží mě, že ve smlouvě chybí ustanovení, kterým by se po uplynutí té dvacetileté lhůty pozemek vracel v původním stavu, že žadatel pozemek uvede do stavu, ve kterém ho přebíral, protože se může stát, že po deseti letech užívání dostaneme znehodnocenou stavbu, kterou budeme na vlastní náklady sanovat. Dál se chci zeptat, co chceme s těmi pozemky dlouhodobě dělat? Protože pokud tam chceme mít dlouhodobě zeleň, tak nedává smysl, abychom to teď pronajímali na parkoviště. Nebo když tam chceme mít parkoviště, proč to parkoviště nezřídíme my? Je zřejmé, že tam poptávka bude, město parkoviště dělá, umí to. Mně tam chybí analýza toho, kdyby si město zřídilo to parkoviště vlastními prostředky, jaké by z toho mělo dlouhodobé výnosy. Přijde mi, že ty výnosy by byly pravděpodobně výrazně vyšší, než je to roční nájemné.

T. Batthyány

Ale to bychom si mohli místo těch žadatelů pronajímat tady stánky, jako město.

prof. Šedlbauer

My neprovozujeme běžně stánky, ale parkoviště ano. Takže by nebyl problém, abychom si tam to parkoviště zřídili sami. Co mi tam chybí, tak je právě srovnání ekonomické výhodnosti toho, že teď pronajmeme 2 000m² za nějakou cenu ročního nájmu, a toho, kdybychom si tam zřídili zpevněnou plochu a udělali tam systém městského parkování.

Bc. Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Co se týká uvedení do původního stavu, tak si vždy jednotliví správci těch pozemků přebírají ten pozemek v nějakém stavu.

prof. Šedlbauer

Tohle mi není jasné.

Bc. Schejbal

Oni dostanou závazné podmínky pro vybudování parkoviště.

prof. Šedlbauer

Ano, ale nikde v té smlouvě není napsáno, v jakém stavu to bude přebíráno.

Bc. Schejbal

Pokud na tom vybudují parkoviště se stavebním povolením, nebo s územním rozhodnutím, tak to parkoviště bude přebíráno ve stavebně technickém stavu.

prof. Šedlbauer

V jakém bude po těch deseti letech? Není mi jasné, co s tím pozemkem bude, jestli tam chystáme zeleň, tak pak to parkoviště budeme muset bourat na vlastní náklady. Mělo by to být ošetřeno ve smlouvě.

T. Batthyány

Pokud nechceme, aby se město rozrůstalo do okolí, ale chceme zahušťovat zástavbu v centru, tak plochy, které jsou v bydlení městském, budeme převádět do zeleně. To se mi nezdá logické, máme nedostatek ploch pro výstavbu. Proč se nebavíme o veřejném parkovišti, protože veřejné parkoviště už vzniklo v tom okolí a jsou stejně obsazená. Pokud tady uděláme další veřejné parkoviště, tak nám to příliš nepomůže, protože my potřebujeme udržovat tyto plochy pro to krátkodobé stání, kdyžto zaměstnanci, kteří jezdí do té AVICENA, tam stráví 8 a více hodin. Pro ně není problém si to zaplatit, a ta místa obsadit. My jsme ale chtěli uvolnit ty parkovací plochy pro krátkodobá stání, když ti rodiče s dětmi jezdí do ZUŠ, když jedou na OSSZ apod. Auta, která budou stát na tomto soukromém pozemku, tam budou stát celý den. Proto jsme se odhodlali k tomuto kroku. To zaznělo minule, vaše připomínky minule nezazněly, a jsou tady zcela nové.

prof. Šedlbauer

Já tady nevidím žádný argument, protože ta parkoviště vzniknou, a jestli je bude provozovat ten či onen, tak je to úplně jedno. Může to provozovat město stejně dobře jako soukromý vlastník. Můžeme to provozovat, v jakém režimu chceme. Jestli to bude parkoviště, kde je preferované dlouhodobé stání, tak dobře. Otázka zní, jestli máme postupovat s péčí řádného hospodáře, tak bychom měli zvážit, zda se nám pronájem toho pozemku pro zřízení parkoviště vyplatí ve srovnání s tím, když to parkoviště zřídíme na vlastní náklady, a budeme ho dlouhodobě provozovat.

T. Batthyány

My neprovozujeme parkoviště s bránou na karetní systémy.

Mgr. Korytář

Mám dotaz na pana Schejbala, jaké jsou odhadované náklady na vybudování toho parkoviště? V ustanovení je, že kdybychom to jako město chtěli převzít dřív, tak musíme tomu investorovi zaplatit tu investici. O jakou částku se jedná? Je to rozvojová plocha v centru města, kdyby tam město chtělo něco v příštích deseti letech dělat, tak může, ale bude muset zaplatit firmě AVICENA ty peníze, které bude mít s vybudováním toho parkoviště.

Bc. Schejbal

Dle stavebních zkušeností ta cena může být řádově kolem 1 200 Kč za m² a více. Je otázka, že to parkoviště nevybudují na celé pronajaté ploše, protože tam jsou svahy a částečné oplocení. Je tam 1 935 m² k pronájmu, takže reálně mohou vybudovat parkoviště na 1 800 m², nebo na 1 700 m² krát 1 200 Kč za m². Je otázka, v jakém technickém provedení to vybudují.

Mgr. Korytář

Jedná se o částku asi zhruba okolo 2 mil.?

Bc. Schejbal

Tak přibližně.

Ing. Hrbková

I když byl ten materiál upraven, tak musím zopakovat, že tam je nesouhlas odboru ekologie a veřejného prostoru a zároveň znovu upozornit na to, že se tam nachází zatrubněná část Jizerského potoka, což znamená komplikace a navýšení finančních prostředků na budování parkoviště. Domnívám se, že plocha 1 800 m² parkoviště není vhodná v této části města, kde chybí veřejně přístupná zeleň. Chci připomenout, že pronájem toho pozemku nezakládá právo stavby. Pokud se prokáže, že ta stavba není možná, tak pozemek bude pronajat, nicméně nebude parkoviště.

Bc. Schejbal

To tam je v nájemní smlouvě popsáno.

T. Kysela

Bylo by dobré v té smlouvě zakotvit, že by po ukončení činnosti toho parkoviště byl pozemek vrácen do původního stavu, a na základě tohoto doplnění smlouvy bych upravit usnesení. A sice schvaluje bod č. 1 a neschvaluje č. 2, protože to uvedou do původního stavu, to znamená, že se ruší investice města 110 tis., protože následně po deseti, patnácti letech udělají oni to samé. Můj návrh je schvalovat č. 1, neschválit č. 2.

prof. Šedlbauer

Takový návrh by dával smysl tehdy, kdyby ve smlouvě bylo to ustanovení o návratu pozemku do původního stavu. Je potřeba formulovat změnu ještě v té samotné smlouvě.

T. Batthyány

Pokud tady pronajímáme pozemek za účelem vybudování parkoviště, opravdu chceme po tom nájemci, aby to po 10 letech vracel jenom na hlíně? Je to hloupost, on ten pozemek zhodnotil. Pokud tam bude cokoli jiného, tak to bude investiční záměr města, a pokud tam vyrostě dům apod., tak stejně dojde na terénní úpravy apod. Opravdu chceme někomu pronajmout pozemek, aby tam vybuodoval za několik milionů parkování, a pak po něm budeme chtít, aby to vracel na hlíně?

Ing. Čulík

Jestliže někomu odsouhlasíme, že mu pronajímáme pozemek za účelem výstavby parkoviště, a po 10 letech se někdo rozhodne, že to město chce zpátky, tak předpokládám, že město to parkoviště bude nadále využívat, případně ho může dát na jiný investiční záměr. Možná to přezenu, ale Liebieg tady vybuodoval továrnu, fungovala dlouhá léta, pak se zbourala, a dodnes tam neroste nic kromě kopřiv a břizy, a takhle se to nedělá. Jestliže někdo vybuduje nějakou stavbu, zhodnotí pozemek, tak nepředpokládám, že tam zase učeše travičku a budou tam růst krokusy.

prof. Šedlbauer

My nevíme, co s tím město po 10 letech bude chtít dělat. Můj návrh směřoval k tomu, abychom měli jistotu, že když budeme s tím pozemkem mít jiné záměry, nebo když ta stavba bude po 10 letech už v ne dobrém technickém stavu, takže nebudeme ti, kteří ponosou na svých bedrech náklady na její částečné či úplné odstranění. Mně tady schází ekonomická analýza toho, kdybychom tu investici provedli sami a provozovali to parkoviště. Každý správný hospodář by ji pochopitelně provedl před tím, než svoje pozemky pronajme.

Ing. Galnor

Chci se zeptat konkrétně, jak byla stanovena cena toho nájmu, těch 150 Kč na metr, to je z obecné tabulky města?

Bc. Schejbal

Cena je stanovena dle interního předpisu, který je schválený radou města i zastupitelstvem. Cena pronájmu se odvíjí od vzdálenosti od radnice dle cenových pásem.

Ing. Čulík

Jestliže někdo bude muset vybudovat parkoviště, musí na to získat územní rozhodnutí, tam se k tomu vyjadřují všichni sířaři, dotčené orgány státní správy, životní prostředí atd. Projekt je zpracován na základě technických norem, takže nepředpokládám, že parkoviště vybudované, povolené a zkolaudované za 10 let bude vypadat v dezolátním stavu, že by se muselo převádět znovu na původní stav louky nebo něco podobného. To je neznalost technických parametrů.

prof. Šedlbauer

Můžete poskytnout odhad toho, jaký je roční výnos, když město provozuje parkoviště v obdobné lokalitě na ploše zhruba 1 800 m²?

Bc. Schejbal

Odbor majetkové správy neprovozuje a není správcem parkovacího systému. Musím požádat Bc. Novotného, aby tuto analýzu zpracoval s nějakým vyčíslením. Já neznám, jak jsou rozdělené parkovací zóny v Liberci.

T. Kysela

Můžeme chtít analýzy, za kolik postavíme plot kolem Lesního koupaliště, můžeme chtít analýzy na všechno. Buď to parkoviště tam pustíme, nebo ne. Je mi jedno, jestli budeme mít přečpané naše parkoviště, na kterém můžeme vybírat peníze. Parkoviště, které teď můžeme pustit firmě AVICENA, ona ho zainvestuje, a tím přinese vylepšení lokality, parkování hlavně svým klientům a svým zaměstnancům. Také to přinese přínos i pro nás, jsou to návštěvníci ZUŠ, OSSZ a další občané města Liberec. Pokud nechceme, tak to řekněme na rovinu, neschovávejme se za nějaké analýzy. Nedělali jsme analýzu vody, která přitéká do Lesního koupaliště, nedělali jsme analýzu na to, jaký budeme stavět plot, nedělali jsme ty analýzy, a přesto je tady ten materiál. Pojd'me říci, ano chceme to nebo ne, nechceme to.

prof. Šedlbauer

Tak to není, pane náměstků, protože v tuto chvíli nemáme pro ty pozemky jiné využití, tak celkem panuje shoda, že je možné je využít v příštích deseti letech jako parkoviště. Ptám se, zda má smysl pronajímat ty pozemky pro zbudování parkoviště soukromé společnosti, nebo zda si má město to parkoviště zřídit vlastními náklady a provozovat samo?

T. Kysela

Samozřejmě bylo by dobré, kdybychom tam zbudovali parkoviště, a pak bychom pronajímali ta místa. Pronajímali bychom to parkoviště firmě AVICENA potom, co bychom ho zbudovali ne za 290 tis., ale možná za 315 tis. Návratnost takové investice přes palec 15 spíš 20 let, nevím, kde je smysluplnost.

prof. Šedlbauer

Kde jste vzal ta čísla?

T. Kysela

Dělají se úpravy parkovišť, např. pod ZUŠ to byla akce za necelých 6 mil. Dále u ZŠ Barvířská cca za 3 mil., ještě menší parkoviště u ZŠ Orlí za 1,8 mil.

prof. Šedlbauer

Vy tvrdíte, že ten soukromý vlastník si chce parkoviště zřídit na 10 let a bude na něm prodělávat?

T. Batthyány

On to ale nemá jako byznys. To je podpora jeho domu.

prof. Šedlbauer

Ale my přeci můžeme tuto potřebu využít tím, abychom jim zřídili parkování za podmínek, které jsou pro nás ekonomicky výhodné.

T. Kysela

Je docela dobře možné se s AVICENA domluvit, že město bude mít velký bonus v tom, že přes noční hodiny, kdy nebude provoz v AVICENA, že by nám třetinovou polovinu parkoviště umožnila, aby ji využívali naši návštěvníci města Liberce. Nevím sice proč, protože přes noc tam je parkoviště stejně prázdné.

Mgr. Korytář

Jestli chceme nebo nechceme parkoviště? Za nějakých podmínek asi ano. Ptal jsem se na to, jaká bude cena toho parkoviště, protože moje obava byla taková, že kdyby to byla příliš velká částka, aby

to potom neblokovalo využití města, pokud tam bude mít nějaký rozvojový záměr. Pokud ta investice je zhruba 2 mil., tady je napsáno, že by se firmě AVICENA muselo zaplatit podle znaleckého posudku, pak je to věc, která neblokuje to, kdyby tam město chtělo dělat nějakou investici, protože ta by byla nejspíš v řádu desítek mil. K tomu co říká kolega Šedlbauer, tak to je relevantní požadavek, který se jenom ptá, nemáme tady úplně tu základní ekonomickou analýzu. Dá se to spočítat, když si vezmete, jaké nám mají platit nájemné, tak to vychází zhruba 1 000 Kč za den za tu plochu. Když se k tomu přičtou náklady, které budou mít na vybudování parkoviště zhruba 2 mil. Pak to vychází, že je to ročně přijde na 0,5 mil. Pak je jenom otázka, jestli my jako město, kdybychom to provozovali a zainvestovali, tak jestli z toho můžeme mít víc. Kdyby pan Bc. Novotný připravil jednoduchou analýzu, která by nám to zodpověděla, tak bychom tyto otázky neměly.

Bc. Schejbal

Investiční náklady se budou odvíjet od toho, jaký povrch se tam zvolí. Když tam bude zatravnovací dlažba se vsakem, tak se nebude muset řešit dešťová kanalizace. Pokud tam bude asphalt, tak to budou jiné investiční náklady spojené s napojením do kanalizace atd.

prof. Šedlbauer

Po obsáhlé diskusi jsem stále nedostal odpověď na to, jestli by bylo výhodnější to provozovat jako město. Mám za to, že by to mělo být vždy součástí takového materiálu, který pronajímá majetek města na něco, co město běžně dokáže dělat samo.

T. Batthyány

Znovu říkám, že uzavřená parkoviště město neprovozuje. Bod č. 2 je také velice úsměvný, kdy my chceme pronajmout plochy, pozemky a vyčíslili jsme si jejich pravidelnou údržbu. Město se má o své pozemky starat a my najednou pronajímáme plochy a říkáme, že jsme do nich dali 110 tis. na údržbu.

Ing. Hrbková

Jelikož ten materiál nebyl s mým odborem projednán, tak já předpokládám, že to tam doplnil pan náměstek Kysela nebo pan Schejbal na základě diskuse na minulé radě města, kde jsem sdělila, že odbory by měly spolu více spolupracovat, protože jsme do pozemků letos investovali 110 tis. Kč. To, že se to nyní objevuje v materiálu, nebylo ze strany odboru mého, ale ze strany odboru pana Kysely.

T. Batthyány

Takže rada města po projednání schvaluje pouze bod č. 1. To je ten pronájem, nikoliv závazek uhradit 110 tis. Kč na údržbu, kterou jsme dali my do toho pozemku.

Mgr. Korytář

Kdy myslíte, že by mohlo to parkoviště zahájit provoz?

Bc. Schejbal

Pokud to AVICENA dostane a mají ve smlouvě 120 dní, že nám mají předložit souhlasy, pak budou mít klasické stavební řízení, myslím si, že jim to vstoupí do podzimu, tak budou budovat na jaře.

prof. Šedlbauer

Chtěl bych připomenout, že hlasovat o takovémto materiálu bez ekonomické analýzy, tak nezakládá postoj řádného hospodáře.

T. Batthyány

Rada města po projednání schvaluje pronájem pozemku atd., pouze bod č. 1. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování o upraveném návrhu usnesení – pro – 5, proti – 2, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 593/2018

K bodu č. 21

Majetkoprávní operace - ukončení smlouvy o výpůjčce na pozemky

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

TENIS BROUMOVSKÁ, tenisový areál, má ve výpůjčce pozemky p. č. 1377/1, 1377/2, 1377/3 a 1377/4, vše k. ú. Rochlice u Liberce, za účelem provozování tenisových kurtů (smlouva o výpůjčce č. 2501/98/0322 ze dne 19. 4. 2000). TENIS BROUMOVSKÁ dlouhodobě nevyužívá předmětné pozemky ke sjednanému účelu, proto bude nezbytné provést údržbové práce a pozemky případně nabídnout jiné organizaci. S ohledem na uvedené navrhuje ukončení smlouvy o výpůjčce výpovědí podle čl. V. písm. b) smlouvy s tříměsíční výpovědní lhůtou.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 594/2018

K bodu č. 22

Majetkoprávní operace - ukončení nájemních smluv dohodou

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Jedná se celkem o dva případy. V prvním případě se jedná o ukončení nájemní smlouvy dohodou z důvodu ukončení živnosti ve stánku k 31. 5. 2018. Ve druhém případě se jedná o ukončení nájemní smlouvy dohodou z důvodu vyklizení pozemku k 31. 5. 2018.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 595/2018

K bodu č. 23

Majetkoprávní operace - služebnosti

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Služebnosti se zřizují na základě NOZ ve prospěch žadatelů.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 596/2018

K bodu č. 24

Majetkoprávní operace - změny usnesení - služebnosti

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Služebnosti se zřizují na základě NOZ.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 597/2018

K bodu č. 25

Majetkoprávní operace - zrušení usnesení - služebnosti

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Důvodem návrhu na zrušení usnesení je žádost společnosti ARANEA NETWORK (zastupující společnost Česká telekomunikační infrastruktura, a. s.) o odstoupení od smlouvy a navrácení zálohy z důvodu nerealizování stavby.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 598/2018

K bodu č. 26

Schválení postupu zadavatele ve věci zadání veřejné zakázky ZŠ 5. května

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec jakožto veřejný zadavatel je povinen dodržovat ustanovení zákona č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek. Zadavatel má v úmyslu vypsát zadávací řízení pro

výběr zhotovitele na stavební práce v rámci projektů SFŽP a IPRÚ, které by měly probíhat na ZŠ 5. května. Předkládáme ke schválení návrh postupu zadavatele v organizaci zadávacího řízení.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 599/2018

K bodu č. 27

Zrušení výběrového řízení na dodávku pěti konvektomatů do mateřských škol

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu s usnesením rady města č. 1123/2017 předkládáme radě města informace o výsledku výběrového řízení. Jelikož již zadavatel není schopen dodržet podmínky výběrového řízení z důvodu překročení termínů daných zadávacími podmínkami, doporučuje hodnotící komise zadavateli zrušit výběrové řízení.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 600/2018

K bodu č. 28

Schválení výjimky ze směrnice č. 3RM Zadávání VZ statutárním městem Liberec nákup konvektomatů do 5 mateřských škol

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Radě města je předkládán materiál popisující důvody pro schválení výjimky ze směrnice 3 RM Zadávání veřejných zakázek statutárním městem Liberec, oddíl B, kap. 5, čl. 5.12 Všeobecná výjimka pro radu města pro výběr dodavatele konvektomatů do 5 MŠ. Žádáme radu města o schválení výjimky na výběr dodavatele tohoto vybavení a provedení nutných úprav pro připojení zařízení.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

ZANAP v předchozím bodu doplňoval stále naše dotazy a ve lhůtě jsme to nestihli, tak bychom rádi požádali radu města o schválení výjimky. Nyní necháváme schválit druhého v pořadí THERMOTECHNIKA BOHEMIA, s. r. o. s tím, že zadávací podmínky a smlouvu jsme jim nechali naprosto stejnou.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 601/2018

K bodu č. 29

Schválení přesunu finančních prostředků na nákup vybavení základních škol

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předkládáme tento materiál za účelem schválení převodu finančních prostředků z rozpočtu odboru majetkové správy do rozpočtu Základní školy Liberec, Sokolovská 328, příspěvkové organizace, se sídlem Sokolovská 328, 460 14 Liberec 13 a Základní školy Liberec, Náměstí Míru 212/2, Liberec 14. Důvodem přesunu finančních prostředků základní škole Sokolovské je nutnost poskytnutí účelové dotace ve výši 672 559 Kč bez DPH pro nákup vybavení kuchyně. Stávající vybavení nebude po změně topného média (páry) dále funkční. Změna proběhne o prázdninách 2018 díky projektu liberecké teplárny Green Net. Základní škole Náměstí míru bude poskytnuta účelová dotace ve výši 103 693 Kč bez DPH na nákup školního nábytku.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Přesouváme finanční prostředky z našeho odboru pro ZŠ Sokolovská, aby si mohli koupit kuchyňské vybavení.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 602/2018

K bodu č. 30

Schválení výsledku výběrového řízení pro výběr zhotovitele na rekonstrukci kuchyně MŠ Kamarád - stavba

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Lhůta pro podání nabídek na zakázku „MŠ Kamarád, Liberec - modernizace kuchyně - stavební část“ byla stanovena do 3. 5. 2018. Následně proběhlo hodnocení a posouzení nabídek. Nyní je radě města, v souladu s jejím usnesením č. 414/2018 ze dne 3. 4. 2018, předkládán výsledek výběrového řízení ke schválení.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 603/2018

K bodu č. 31

Schválení výsledku zadávacího řízení pro výběr zhotovitele na rekonstrukci kuchyně ZŠ Švermova - stavba

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Lhůta pro podání nabídek na zakázku „ZŠ Švermova, Liberec - modernizace kuchyně - stavební část“ byla stanovena do 27. 3. 2018. Následně proběhlo hodnocení a posouzení nabídek. Nyní je radě města, v souladu s jejím usnesením č. 209/2018 ze dne 13. 2. 2018, předkládán výsledek zadávacího řízení ke schválení.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 604/2018

K bodu č. 32

Schválení výsledku zadávacího řízení na stavbu výtahu FC Slovan

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Lhůta pro podání nabídek na zakázku „Tribuna západ FC Slovan Liberec - přístavba výtahu“ byla stanovena do 3. 5. 2018. Následně proběhlo hodnocení a posouzení nabídek. Nyní je radě města, v souladu s jejím usnesením č. 276/2018 ze dne 6. 3. 2018, předkládán výsledek zadávacího řízení ke schválení.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 605/2018

K bodu č. 33

Schválení spolufinancování projektu

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec je partnerem projektu "Historie průmyslu v Sasku a v Čechách v zážitcích", který je předložen se žádostí o dotaci do Programu spolupráce na podporu přeshraniční spolupráce mezi Českou republikou a Svobodným státem Sasko 2014 - 2020, Prioritní osy 2 Zachování a ochrana životního prostředí a podpora účinného využívání zdrojů. S ohledem na právní subjektivitu ostatních českých partnerů by statutární město Liberec, jako vlastník objektů a příjemce

dotace z výše uvedeného programu, mělo zajistit financování projektu. Předkládáme proto tento materiál za účelem schválení "Dokladu o zajištění spolufinancování".

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Korytář

Opakovaně jsem vznášel dotazy, takže teď je vznesu přímo na pana tajemníka. První dotaz je, zda bylo podání té žádosti, která už byla podána, v souladu se zákonem o obcích a souvisejícími zákony? Druhá otázka je na pana tajemníka, zda primátor překročil své pravomoci a porušil zákon, když podepsal souhlas o zajištění spolufinancování bez předchozího projednání a usnesení v radě města? Tento dokument byl předložen na předminulé jednání rady města, pak byl stažen a dnes je nám předkládán znovu. Tak, jak byl předložen původně, se domnívám, že byla odeslána žádost o dotaci. Součástí toho dokumentu byla podepsaná příloha ze strany primátora, která říkala, že je zajištěno spolufinancování, avšak toto jsme v radě města neprobírali. A dnes se to má pravděpodobně tímto bodem zpětně narovnat. Je to přesně tak, jak to říkám. Už jsem to takto avizoval na té radě města, kde se to stahovalo. Zatím jsem k tomu nedostal žádné vysvětlení.

Bc. Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Vážený pane náměstků, rád bych se vám omluvil, že jsme měli před podáním té žádosti požádat radu města, že žádost o dotaci bude podána. Komplikovalo se nám to z důvodu, že když jsme tvořili finální čísla, tak jsme to dělali na poslední chvíli s partnery projektu.

T. Batthyány

Takže jinými slovy pokud to tady neschválíme, tak my můžeme tu žádost stáhnout a je po všem.

T. Kysela

Já v příložených materiálech nevidím, že by to bylo dopodepsáno. Nicméně nevím, z čeho vycházíte, že to víte tak 100%. K tomuto celému projektu se váže zajímavá historie. Celé to mělo zpracovat oddělení strategického rozvoje. Tohle už je další vlna, to je přeshraniční spolupráce, a ta první vlna, kde to OSR nechalo vyhnít v šuplíku. Celá žádost v prvním kole ještě rozhodně bez podpisu primátora byla podána přeshraniční spolupráci jako indikativní záměr čerpání dotace. Bylo řečeno, že převis žádostí o dotace je tak značný, že zřejmě tento projekt neuspěje, že by se měl přepracovat a byl by v zásobníku, pokud by se upravovaly parametry dotačního projektu. Upravování projektu proběhlo v tuto dobu. Ta historie toho prvního vložení dotačního programu, kde s tím OSR nechtěla mít nic společného, takže to je záležitost stará 3 roky. Bylo to přes půl roku u vás. Pak to měla paní Loučková Kotasová, spolupracovník na tomto projektu, jakmile nastoupila na kraj, tak jsem ztratil přehled, protože pan Müller, který to převzal, v tom nekonal vůbec. Skutečně pochybuji, že by to podepsal primátor.

T. Batthyány

Já bych úplně tak nepochyboval. Pokud mi to někdo v dobré víře do té podpisové knihy dal.

Mgr. Korytář

Já to ještě jednou připomenu kolegovi Kyselovi. Nejedná se o tu před dvěma lety podávanou žádost, ale o tu žádost, která byla podána letos na jaře. To je ten materiál, který jsme tu měli, tuším, na předminulé radě města a součástí toho byl doklad, kde byl podpis primátora o tom, že je zajištěné spolufinancování. O to se jedná.

T. Batthyány

Takže rada města po projednání schvaluje nebo neschvaluje, nechávám to na vás, pokud to neschválíme, tak se jde od toho a ta žádost se stáhne.

prof. Šedlbauer

Takhle ta otázka ale nestojí. Ten projekt samotný by byla škoda, kdybychom mu nedali šanci. Já budu hlasovat pro to, abychom podpořili spolufinancování. Je zřejmé, že tady bylo porušeno prakticky všechno, protože 12. 3. byl ten projekt podán poskytovateli bez toho, že by byl schválen patřičnými

orgány a byl podepsán včetně toho závazku spolufinancování, což je druhá věc, kterou je potřeba paralelně řešit.

T. Batthyány

Já zkusím dohledat, s jakou to šlo košilkou, kdo mi tam dal ten materiál. Pokud v tom ten problém vidíte, tak se k tomu tady můžeme přiznat a říct, nemělo to mít ten podpis a jdeme od toho pryč. Já spíš vnímám to, že ten projekt táhne někdo jiný než odbor strategického rozvoje.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 2, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 606/2018

K bodu č. 34

Jmenování ředitelky Mateřské školy "Sluníčko", Liberec, Bezová 274/1, příspěvkové organizace

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě konkursního řízení na obsazení vedoucího pracovního místa ředitele/ředitelky Mateřské školy „Sluníčko“, Liberec, Bezová 274/1, příspěvkové organizace a usnesení konkursní komise jmenuje rada města ředitelku Mateřské školy „Sluníčko“, Liberec, Bezová 274/1, příspěvkové organizace.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 607/2018

K bodu č. 35

Souhlas s účastí Základní školy, Liberec, Broumovská 847/7, příspěvková organizace v projektech v rámci programu Erasmus+

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu se zřizovací listinou žádá ředitel Základní školy, Liberec, Broumovská 847/7, příspěvková organizace zřizovatele o souhlas s účastí v mezinárodních projektech v rámci programu Erasmus+. Cílem je podpořit rozvoj jazykových schopností žáků a jejich povědomí o jiných zemích a kulturách.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 608/2018

K bodu č. 36

Souhlas se zapojením škol zřizovaných SML do projektu financovaného z Operačního programu potravinové a materiální pomoci a s přijetím finančního příspěvku

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Liberecký kraj v rámci Operačního programu potravinové a materiální pomoci realizuje projekt "Potravinová pomoc dětem v Libereckém kraji". Jedná se v pořadí již o čtvrtou výzvu, kdy samotná realizace proběhne ve školním roce 2018/2019. O zapojení do projektu na pozici partnera mají zájem některé školy zřizované SML.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 609/2018

K bodu č. 37

Prodloužení nájmu a přidělení bytů ve vlastnictví SML

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Obsahem materiálu je přidělení bytů ve vlastnictví statutárního města Liberec na základě žádostí o poskytnutí nájmu bytu, prodloužení smlouvy o ubytování nízkého standardu, prodloužení nájmu bytů pro příjmově vymezené osoby a startovacích bytů.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 610/2018

K bodu č. 38

Dohoda o úpravě vztahů k městským bytům mezi statutárním městem Liberec a Bytovým družstvem SPEKTRUM

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dohoda narovná vztahy s Bytovým družstvem SPEKTRUM. Jedná se o podobnou dohodu, která již byla v minulosti uzavřena s Bytovým družstvem VLNAŘSKÁ - vztahy nyní fungují bez problémů. Statutární město Liberec a Bytové družstvo SPEKTRUM jsou spoluvlastníky 4 bytových domů v Liberci, bytové družstvo bylo pověřeno kompletní správou domů a bytů. SML jakožto členu

družstva bylo přiděleno 5 bytových jednotek k užívání, které pronajímá žadatelům o městský byt. Podle dohody by správu těchto městských bytů mělo od 1. 7. 2018 převzít SML. Dohoda také řeší problematiku dluhu na úhradách za služby ve výši 37 824 Kč po nájemnici městského bytu Marii Demeterové, která již byla vystěhována. SML by podle dohody tento dluh za svou nájemnici družstvu zaplatilo, dluh by pak samo vymáhalo po dlužnici.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 611/2018

K bodu č. 39

Dotace z rozpočtu SML pro poskytovatele sociálních služeb na rok 2018

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základně vyhlášené výzvy k podání žádostí o poskytnutí dotace z rozpočtu statutárního města Liberec pro poskytovatele sociálních služeb a v souladu s Pravidly pro poskytování dotací z rozpočtu statutárního města Liberec na podporu financování sociálních služeb poskytovaných na území města Liberec je předkládán návrh na přidělení dotace pro 25 poskytovatelů sociálních služeb v celkové výši 5 998 513 Kč.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 612/2018

K bodu č. 40

Dotační program pro poskytnutí finančních prostředků na provozní náklady spojené se stravováním žáků v období 2019 - 2022

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Vyhlášení dotačního programu pro poskytování finančních prostředků na náklady spojené se stravováním žáků plnících povinnou školní docházku na území města Liberec, s výjimkou škol zřizovaných SML, LK nebo MŠMT, je snahou poskytnout v rámci zodpovědnosti obecní samosprávy za vymezené území rovnou a nedělitelnou podporu všem obyvatelům statutárního města, jejichž děti navštěvují na území SML školy všech zřizovatelů, s výjimkou uvedenou výše.

Průběh projednávání bodu:

PhDr. Langr

Předchozí materiály byly plynulým pokračováním agendy tak, jak ji běžně připravujeme. Toto je materiál nový, protože dotační titul bude ukončen vyčerpáním do roku 2018. Je na zastupitelstvu, jestli

bude dále v této ideji, která byla nastavena v roce 2009, pokračovat. Dotační titul pro žáky s trvalým pobytem na území města ale nenavštěvující školy, které zřizujeme my, kraj a Ministerstvo školství, tak se změnil ve dvou parametrech. Jednak jsme trochu upřesnili tu osobu možného žadatele, kde jsme v minulém období opomínali nižší ročníky víceletých gymnázií, což jsou 6, 7, 8 a 9 a odpovídající třídy běžných škol. To znamená děti, které plní povinnou školní docházku. To jsme změnili a okruh žadatelů rozšířili. Navrhuji navýšit dotační titul o jednu korunu na odebraný oběd u žáka z 10 na 11 Kč, abychom dorovnali cenový posun. V důvodové zprávě je retrospekce, jak se pohybovaly ty ceny v předchozím období. Jeden čas dosahovaly 18,50 Kč, my jsme to v roce 2015 s ohledem na kvalifikovaný odhad nákladů, které jsme dávali ve prospěch našich vlastních škol, upravili na 10 Kč.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 613/2018

K bodu č. 41

Souhlas zřizovatele s čerpáním investičního fondu Divadla F. X. Šaldy Liberec, p. o.

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu se zřizovací listinou žádá ředitelka Divadla F. X. Šaldy Liberec, příspěvková organizace zřizovatele o souhlas s čerpáním investičního fondu organizace ve výši 1 300 000 Kč. Finanční prostředky budou využity na přestavbu bývalé kantýny na zkušebnu divadla.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 614/2018

K bodu č. 42

Vyjádření SML k rozvojovému záměru neziskové organizace Buona Strada, s. r. o.

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Nezisková organizace Buona Strada, s. r. o. požádala SML o „Vyjádření obce k potřebnosti služby na jejím území“ z důvodu zařazení do Základní sítě sociálních služeb v Libereckém kraji pro rok 2019.

Průběh projednávání bodu:

PhDr. Langr

Souhlas, který je tady předkládán, vyplývá z komunitního plánu sociálních služeb, kde se již s rozvojem této sociální služby a tohoto poskytovatele služby počítalo. Čili to je jenom logické vyústění. Souhlas předkládáme pro potřeby organizace, která s tím bude žádat na kraji o zařazení do sítě sociálních služeb. Pakliže bude přijata, vznikne jí nárok čerpat prostředky z našeho dotačního

titulu, který jsme před několika body schvalovali. Velký dotační titul pro registrované sociální služby, který je v současné době v objemu 6 mil.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 615/2018

K bodu č. 43

Poskytnutí daru Technické univerzity v Liberci na pořádání 28. ročníku semináře Česko-slovenské vztahy

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě žádosti vedoucího katedry historie Fakulty přírodovědně-humanitní a pedagogické Technické univerzity v Liberci předkládá odbor školství a sociálních věcí Radě města Liberec návrh na schválení poskytnutí daru ve výši 5 000 Kč na pořádání 28. ročníku semináře Česko-slovenské vztahy. Seminář, který je určen všem zájemcům o historii, se uskuteční ve dnech 22. - 24. srpna 2018.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 616/2018

K bodu č. 44

Sankce za porušení rozpočtové kázně v rámci poskytnutí dotací z rozpočtu statutárního města Liberec z Fondu vzdělávání SML

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací byly poskytnuty finanční prostředky na podporu akcí z Fondu vzdělávání SML z rozpočtu odboru školství a sociálních věcí. Radě města jsou nyní předloženy návrhy na uhrazení částek za porušení rozpočtové kázně těmito žadatelům: Společnost pro podporu náhradní rodinné péče - Amina o. p. s., LOS, z. s., YMCA Liberec, spolek, Spolek Wrabec Liberec, spolek.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 617/2018

PhDr. Langr

Požádal bych o zařazení bodu Využití objektu bývalé základní školy v ul. Na Žižkově č. p. 101, Liberec 6, p. č. 862, k. ú. Rochlice pro školské služby na pořad jednání. V tuto chvíli mám podpisy

všech vedoucích odborů s tím, že u pana Martina Bendy je ten podpis s výhradou. Tu výhradu já za chvíli přečtu na zápis. Mgr. Kalous, Ing. Karban a Bc. Schejbal bez výhrady. Myslím si, že teď ten materiál splňuje podmínky Jednacího řádu rady města, aby mohl být zařazen. Výhrada odboru strategického rozvoje a dotací zní „Nesouhlasím s předloženou podobou materiálu, protože předchozí verzi, která byla stažena, to je ta verze, která zohledňovala pouze sociální bydlení v té oblasti, bylo vyjednáno (po složitých jednáních trvajících 3 měsíce), integrování dvou oblastí sociálních služeb. Zapracováním využití dalších částí areálu pro opětovné využití původní funkce školy, tím to vidím z pohledu předchozích skutečností jako problematické a toto řešení zasluhuje širší diskusi, protože z něj vyplývají i finanční souvislosti, které není možné dopředu odhadnout.“ S tím já souhlasím, právě proto v těch úkolech v tom usnesení je mimo jiné uvedeno, zahájit ve spolupráci s odbory bezodkladné přípravy postupné rekonstrukce a vyčlenit z rozpočtu města finanční prostředky na projektovou činnost právě tím, že se dozvíme, kolik nás to vlastně bude stát, pokud budeme tu školu chtít vrátit tomu původnímu školskému využití tak, jak je dosud namalováno v územním plánu, s čímž také mimo jiné počítá i ten návrh budoucího plánu. Jak jsem připravoval ten pozměňovací návrh pro kolegy z odboru strategického rozvoje, tak jsem tam nechal vyčleněné další plochy pro sociální bydlení. Na těch souvisejících plochách a konkrétně označených pozemcích by mohly vyrůst další dva domy pro sociální bydlení. Stejně tak v té poslední budově by mohla vyrůst terapeutická komunita. Tímto mým návrhem my v žádném případě nezměníme tu původní vizi, naopak pomůžeme té oblasti tím, že tam bude základní škola, tím ta oblast bude přirozeně integrační. Nebudou tam jenom klienti sociálních služeb, ale budou tam i žáci školy, čímž rozrušíme to prostředí jiným prvkem. Z mého pohledu to do sebe zapadá. Výtku pana vedoucího беру napůl. Z druhé strany si myslím, že ji umím zargumentovat. Pokud to vezmeme na program, můžeme se o tom bavit ještě víc.

Hlasování o zařazení bodu č. 44/2 na program – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

K bodu č. 44/1

Pokus o smír ve věci vedené u Okresního soudu v Liberci pod sp. zn. 29 C 61/2017

Předkládá: Audy Jan, Mgr., vedoucí odboru právního a veřejných zakázek

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec obdrželo návrh žalobkyně na smírné řešení sporu vedeného u Okresního soudu v Liberci pod sp. zn. 29 C 61/2017. Statutární město Liberec je žalováno o zaplacení částky 441 830 Kč s příslušenstvím z titulu náhrady platu z důvodu neplatně rozvázaného pracovního poměru.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení ve variantě A – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 618/2018

K bodu č. 44/2

Využití objektu bývalé základní školy v ul. Na Žižkově č. p. 101, Liberec 6, p. č. 862, k. ú. Rochlice pro školské služby

Předkládá: Langr Ivan, PhDr., Mgr., náměstek primátora pro školství, sociální věci a kulturu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Cílem předkládaného materiálu je schválit využití objektu bývalé základní školy Na Žižkově a souvisejících pozemků ke školským službám a souběžně zahájit úkony vedoucí k rekonstrukci této budovy. Odbor školství a sociálních věcí plánuje do objektu převést třídy s waldorfskou pedagogikou, alternativně třídy bývalé praktické školy Gollova.

Průběh projednávání bodu:

PhDr. Langr

My se dlouhodobě snažíme o zajištění dostatečných kapacit. V základním školství jsme za poslední 4 roky navýšili kapacity našich škol o 1 000 míst. Dá se říci, že globálně těch míst máme dostatek. Tuto veselejší informaci nám narušují lokální problémy a koncepční věci, které v tomto případě souvisí s alternativním vzděláváním, konkrétně s třídami s waldorfskou pedagogikou. Ty jsou umístěny v budově bývalé praktické školy v Gollově ulici, dnes je to odloučené pracoviště ZŠ speciální Orlí, a v tom objektu je druhé odloučené pracoviště, to je ta waldorfská třída, která je odloučeným pracovištěm ZŠ Kaplického. Je to nesystémové, protože v jedné budově máme dvě odloučená pracoviště. Prošli jsme tímto i registrací na kraji a na ministerstvu. Dokumentačně to je v pořádku. Do budoucna se ale ukazuje problém s rozvojem waldorfských tříd, protože ta budova v Gollově ul. je velmi malá, ten původní předpoklad, že s postupující inkluzí bude ubývat dětí té bývalé praktické školy, tím že budou včleňovány do běžného vzdělávacího proudu, tedy naplní tu podstatu myšlenky společného vzdělávání, tak to se ukazuje, že úplně nevychází. Protože zkrátka těch dětí, které jsou nezačlenitelné, a které potřebují speciální školství, je mnohem více, než se uvažovalo. Ta budoucí koexistence těch praktických tříd v Gollově a zároveň waldorfského vzdělávání je možná už jenom pro nejbližší školní rok. Pak už tam místo nebude. Stojíme před myšlenkou, buď utlumit waldorf, protože ho nemáme kam přesunout, nebo se pokusit najít jiný prostor. Pracujeme na tom už několik měsíců. Měli jsme i úvahy přesunout waldorf do základní školy Broumovská, která by kapacitně dostačovala. Ale zároveň chceme také dát nějakou jistotu rodičům a dětem, aby každé 3, 4 roky nepřecházeli z nějaké jiné budovy jinam. To znamená, ta budova bývalé základní školy Na Žižkově by v tomto případě vyhovovala tomu záměru vybudovat tam plnokapacitní waldorfskou školu s tím, že těch učeben se tam vejde skutečně devět o počtu zhruba dvaceti dětí. Když jsme hovořili o waldorfu v loňském roce na školském výboru, než jsme ho spustili, tak jsme se tam dohodli, že chceme dát této myšlence čas minimálně prvních 4 - 5 let po dobu toho prvního stupně. Abychom viděli, zda o to bude zájem, což se začíná naplňovat. A že teprve po těch 4 letech vyhodnotíme, jestli waldorf dál podporovat nebo nikoliv. V tom nebude potom činný vzdělávací výbor, ale rada města a zastupitelstvo. Nicméně je to nějaký vzkaz i na veřejnost, že zatím ten waldorf je vnímán všemi neproblematicky a že je potřeba jim dát čas. Ale abychom jim mohli dát čas, tak jim také musíme dát prostory. Proto já přicházím s návrhem vybudovat v té oblasti sociální bydlení plus terapeutickou komunitu ADVAITA, kterou máme v projektovém námětu. Abychom tu budovu, která zatím v územním plánu je namalovaná pro školské využití, dále pro školské využití zachovali. Abychom ji postupně zrekonstruovali. Nejdříve střecha, potom dvě patra a na další dvě etapy ten zbytek. V tuto chvíli ještě nevíme, kolik ta celková investice může činit. Je to na ověření nějakou dokumentací. V důvodové zprávě pracuji s alternativou, že bychom tam přesunuly právě ty třídy bývalé praktické školy, dnes speciální školy. To by mělo tu jedinou jednu výhodu v tom, že by možná bylo možné čerpat prostředky z IROP, protože tam se mimo jiné bude otvírat kapitola pro školy zřízené podle § 16 školského zákona, zjednodušeně právě pro speciální školy. A z nich by možná bylo možné posilovat i nějaké investice, ale je to otázka reality získání té dotace. Všechno se to váže na kapacity na prokázání těch budoucích kapacit nejméně na 10 let dopředu, a to si nejsem jistý, jestli budeme splňovat. Navíc by to mělo tu obrovskou nevýhodu, že ta bývalá praktická škola, která je teď jako odloučené pracoviště v centru města a velmi blízko dostupná tomu odloučenému pracovišti v Orlí, tak bychom vlastně posunuli někam dál a nebyl by tam ten kontakt. Dále ten můj návrh počítal s tím, že tam zůstane prostor pro to sociální bydlení, minimálně na těch dvou velkých pozemcích. Jeden po té

budově, která už nám spadla a druhý, který je tam ještě související. Všechno jsou to pozemky města, to jsem si ověřoval. Je tam jenom jeden, který nám trochu kříží to naše vlastnictví.

Mgr. Korytář

Budu reagovat na kolegu Langra, obsahově s tím nemám žádný problém, chápu, že to aby tam byla škola, že to je varianta, kterou je potřeba zvážit, možná i prosadit. Akorát navrhuji, abychom změnili usnesení v té ukládací části, místo Ing. Martin Benda tam dali pana Bc. Schejbala. Přes půl roku se snažím řešit situaci na svém odboru, vzhledem k tomu, že tento týden mi nahlásili další dva zaměstnanci odchod, tak já nejsem ochoten přebírat další úkoly. Nejsem schopen garantovat, že budeme mít kapacitu na to, abychom se věnovali novým projektům. Pokud se má tato věc pohybovat dopředu, tak to říkám dopředu, dohodněme se, že to bude dělat někdo jiný, protože u nás na to nebude kapacita. Spíš si myslím, že tam ještě nastanou těžko řešitelné problémy.

T. Batthyány

Musím zopakovat, co říkal pan kolega Langr, tento materiál tu byl před 14 dny, a ta kapacita tam byla. A nyní přichází alternativa z pera pana náměstka Langra a najednou ta kapacita není?

Mgr. Korytář

Mám nahlášené dva odchody klíčových lidí na odboru a ve chvíli, kdy se to stane, tak nevím, jak ten odbor pak bude fungovat.

T. Batthyány

Myslím si, že dlouhodobě neřešíte tu situaci s vedoucím odboru. Tohle je jeho zodpovědnost.

Mgr. Korytář

To není žádná pravda, pane primátore. Vedoucí odboru je blokový v tom, aby tam mohl dělat potřebné zásahy. Jsou mu blokovány přesuny pracovníků, když dává návrhy na změny osobních ohodnocení, tak jsou mu ze strany tajemníka také blokovány. Takže vedoucí odboru nemůže řídit svůj odbor, protože prostředí, v jakém se on i já a někteří další zaměstnanci odboru pohybuje, není normální a vede to k tomu, že odcházejí další lidé.

T. Batthyány

Já jsem to myslel tak, že vedoucí odboru je tam primárně od toho, aby práci řídil, koordinoval a rozděloval. Ne aby ho víc zajímalo, koho a kam přesune, a kolik dá peněz.

Mgr. Korytář

Ale od toho tam vedoucí odboru je.

T. Batthyány

Ale on tam víc není. Byl dlouhodobě nemocný, byla tam spousta zástupů. Z personálního auditu jednoznačně vyšlo, že na tom odboru vládne chaos. Před 14 dny tu byl záměr projektový, na který odbor strategického rozvoje a dotací měl personální kapacitu, a po 14 dnech nemá.

Mgr. Korytář

Jenom říkám, že pokud kolega Langr bude trvat na tom, že to má přijít ke mně na odbor, tak avizují, že v blízké době nebudeme mít kapacitu ani na to, abychom se věnovali těm projektům, které nám už vyšly. Rada města ať se rozhodne. Já jsem vám tu informaci dal, tak zvažte, zda to je dobré řešení.

T. Batthyány

Pokud máte takové problémy, pane kolego, bylo by dobré, abyste radním dal soupis všech projektů, které jsou připravovány, realizovány a aby se tedy rada města dozvěděla o tom, jaké projekty budou mít skluz, které mají problémy, které se nepovedou. Myslím si, že takováto komplexní informace tady měla zaznít. Pro mě to tedy není jenom mimochodem, že vám někdo odchází a že nemáte kapacitu, přestože před 14 dny na takový projekt tady kapacita byla. Já si myslím, že by bylo dobré informovat

celou radu o tom, zda jsou další projekty v ohrožení, které se nedaří naplňovat, na které třeba nejsou finanční prostředky. Které vykazují známky zpoždění.

PhDr. Langr

Jenom abych vysvětlil, když byste vlastně viděli ten materiál, který já jsem posílal na odbor minulou středu, kde jsem jenom věnil do toho původního materiálu ty alternativní pozměňovací návrhy, tak jsem se přizpůsobil jenom tomu sledu toho původního materiálu. To znamená, ten původní úkol, který byl pokračovat v realizaci sociálního bydlení, rekonstrukci tohoto objektu, ten byl přisouzen vedoucímu odboru strategického rozvoje a dotací. Já jsem tam jenom přidal pozměňovací návrh, nebo zahajte spolupráci s odbory majetkové správy, školství a sociálních věcí. A zase to zůstalo u pana kolegy vedoucího odboru. Jenom jsem se přizpůsobil tomu původně navrženému materiálu. Že se změnila situace to nevím, personální věci na magistrátu řeší tajemník s primátorem, případně s gesčním náměstkem. Myslím si, že je systémové, aby to dělal rozvojový odbor, samozřejmě za spolupráce správy majetku, kteří si řeknou své k projektové dokumentaci. Za spolupráce s námi, my si řekneme otázky kapacit, dispozic, co všechno tam musí být, co tam být nemusí. Protože to můžeme zajistit externě. Tak by to mělo, myslím si, fungovat. V rámci projektového řízení by to, pane kolego, spadlo na vás.

Mgr. Korytář

Máte pravdu, systémově je to správné řešení, měl by to dělat tento odbor, ale to by tady muselo fungovat nějaké normální řízení magistrátu, ten odbor by musel pracovat alespoň ve standardních podmínkách a nemohl by být dlouhodobě ze strany tajemníka nebo primátora rozstřelován. A to až tak, že to vede opakovaně k odchodům z mého hlediska nejschopnějších lidí. Avizují, že jsou tady další dva odchody. Chcete se k tomu vyjádřit, pane tajemníku? Budete tu situaci řešit? Chci se zeptat na tu situaci, pane tajemníku, toho bossingu, já to tak nazývám.

T. Batthyány

Jsme mimo téma. Jsme mimo bod č. 44/2. Jestli se chcete o tom bavit, tak máme bod Různé.

Mgr. Korytář

Já jsem to dával dvakrát do rady města jako materiál připravený včas a ani jednou nebyl zařazen na jednání.

T. Batthyány

Protože vám to nepříslušelo. Pokud to nechápete, tak se ta diskuse nemůže odvíjet nějakým produktivnějším proudem.

Mgr. Korytář

Pan kolega Langr chce, aby odbor dělal nějakou práci, systémově má pravdu, ale situace na odboru je taková, že to kapacitně nejsme schopni dělat. Když jsem připravil materiály, nebyly připuštěné na radu. Když se to pokouším projednat s tajemníkem, tak ty změny blokuje a dokonce mi oznámil, že na odboru žádný bossing není. Že připomínky zaměstnanců byly nerelevantní, že tam nic nenašel. Ptám se pana tajemníka, zda tu situaci nebude řešit jako doposud, co s tím udělá?

Ing. Čech, tajemník Magistrátu města Liberec

Děkuji za vaši otázku, já bych na to uvedl, že zaprvé personální záležitosti a obzvláště na odboru strategického rozvoje řeším od svého nástupu do funkce. Zadruhé, pokud máte výpovědi dalších dvou zaměstnanců, proč to nevím já?

Mgr. Korytář

Nemám výpovědi.

Ing. Čech

Personální záležitosti řeším s panem vedoucím Bendou. Já se snažím mu stále vysvětlit v oblasti personálního řízení, ať se obrací na mě a stále s ním tyto věci projednávám.

Mgr. Korytář

To on dělá, ale vy mu spousty věcí blokujete. Jsem o tom informován detailně, pane tajemníku.

Ing. Čech

Neblokují a poprosím vás, abyste mi nezasahoval do personálního řízení odboru.

Mgr. Korytář

Já jsem pouze informován od Ing. Bendy a tady to funguje tak, že vedoucí odboru pan Benda chce tu situaci řešit, ale neustále naráží na vaše obstrukce, případně to, že mu tam zasahujete. My tam máme peníze, které jsme získali na projektového manažera, máme je z projektu, nejdou ani z prostředků města, ale vy přesto svévolně do těch návrhů, které tam dává vedoucí odboru, zasahujete, aniž byste to zdůvodňoval. V současné době, kdy je těžké sehnat projektové manažery, přestože na něj máme peníze z projektu, které vy ale blokujete a město je nemůže čerpat. My ty lidi potom musíme přemlouvat, aby tady v takovýchto podmínkách zůstali.

T. Batthyány

Podsouvá mi to myšlenku, pane tajemníku. Pokud ta spolupráce s tím vedoucím odboru takto nefunguje, možná by bylo záhodno připravit materiál na jeho odvolání, protože rada města odvolává vedoucího odboru. Vy jste za to zodpovědný na rozdíl od pana náměstka. Na magistrátu je kariérní řád, je tady nastaven nějaký postup, odměňuje se na základě zkušeností. Poprosil bych vás, nechte si to do bodu Různé. Teď jsme u bodu č. 44/2.

Mgr. Korytář

Ve chvíli, kdy nám vyšel projekt, kde jsem sehnal s kolegy peníze pro město, tak to město stojí jenom 15 %. Ty peníze tam jsou, můžou dostat osobní ohodnocení, protože já i vedoucí odboru jsme jim ho navrhovali, s některými lidmi jsme spokojeni. Ale pan tajemník to jenom blokuje, přestože tady je pan tajemník několik málo měsíců. My s těmi lidmi spolupracujeme delší dobu, ty zkušenosti máme, tak přesto pan tajemník ty osobní ohodnocení škrtí, rozhoduje o tom sám podle své vůle. Já do toho bohužel nemohu zasahovat, ačkoliv ty peníze pro město seženu, tak potom ty lidi nemůžeme zaplatit. Ti lidé chtějí odcházet, například.

Ing. Čech

Já tady musím udržovat stabilitu a úroveň platů a odbornosti. Tabulkové platy zde platí pro všechny a je různá výše osobního ohodnocení.

T. Batthyány

Já budu věřit a zůstanu u nějaké hierarchie a pravidel. Od toho je tady pan tajemník.

prof. Šedlbauer

Já jsem měl vždycky za to, že odměňování má probíhat primárně na základě výkonu, alespoň v té nenárokové části mzdy, o kterou se tady jedná. Tabulky samozřejmě platí, nicméně nároková část mzdy je pak na uvážení vedoucích pracovníků.

prof. Šedlbauer

Na zastupitelstvu města bylo slíbeno panem primátorem, že bude všem zastupitelům rozeslán personální audit. Už k tomu došlo?

T. Batthyány

To už se dávno všem rozesílalo oficiální cestou.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 619/2018

K bodu č. 45

Ukončení projektu AirCzechia

Předkládá: Benda Martin, Ing., vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Ministerstvo životního prostředí vyzvalo obce a kraje v ČR k přípravě a realizaci projektu pod názvem "AirCzechia", jehož hlavním cílem byla podpora implementace programu zlepšování kvality ovzduší, odstranění realizačních bariér programu zlepšování kvality ovzduší a v konečném důsledku snížení expozice obyvatel České republiky znečišťujícím látkám na požadovanou úroveň v souladu s EU legislativou, a to v nejkratší možné době. Ministerstvo životního prostředí vystupovalo v projektu v roli vedoucího partnera, který společně s ostatními kraji a obcemi připravoval žádost o poskytnutí podpory z programu LIFE. Rada města vyjádřila dne 7. 11. 2017 usnesením č. 1190/2017 souhlas se zapojením města do projektu a zastupitelstvo města dne 30. 11. 2017 usnesením č. 319/2017 zapojení města rovněž schválilo. Po četných jednáních se však MŽP rozhodlo ukončit přípravu plné projektové žádosti projektu LIFE AirCzechia z důvodu zjištění, že původně zamýšlené zaměření a rozsah projektu již není pro všechny partnery akceptovatelný.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Korytář

Tohle je projekt, který koordinovalo MŽP. Ta první fáze vzhledem k tomu, že tam bylo hodně partnerů, nevyšla, proto navrhuje ukončení města v tomto projektu. Ale předpokládám, že Ministerstvo životního prostředí přijde v budoucnu s nějakou novou verzí, a pak, pokud tady budu, tak budu opět navrhovat, abychom se do toho zapojili.

T. Batthyány

Já jsem navrhoval ani nezapočetí tohoto projektu i s ohledem na váš personální stav a vytíženost.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 620/2018

K bodu č. 46

Vyhodnocení výběrového řízení na TDS a BOZP projektu IPRÚ "Sociální bydlení města Liberce Bytový dům B"

Předkládá: Benda Martin, Ing., vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Vyhodnocení výběrového řízení na dodavatele technického dozoru stavebníka a koordinátora bezpečnosti práce pro 1. etapu projektu Integrovaného plánu rozvoje území aglomerace Liberec - Jablonec nad Nisou „Sociální bydlení města Liberce Bytový dům B“, spolufinancovaného z integrovaného regionálního operačního programu - Sociální infrastruktura - Integrované projekty IPRÚ. Hodnotící komise doporučila zadavateli ekonomicky nejvýhodnější nabídku, kterou podal uchazeč REAL engineering, spol. s r. o. pro bytový dům v ulici Dr. M. Horákové 144/10 s nabídkovou cenou 178 200 Kč bez DPH.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 621/2018

K bodu č. 47

Vyhodnocení výběrového řízení na TDS a BOZP projektu IPRÚ "Sociální bydlení města Liberce Bytový dům F"

Předkládá: Benda Martin, Ing., vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Vyhodnocení výběrového řízení na dodavatele technického dozoru stavebníka a koordinátora bezpečnosti práce pro 1. etapu projektu Integrovaného plánu rozvoje území aglomerace Liberec - Jablonec nad Nisou „Sociální bydlení města Liberce Bytový dům F“, spolufinancovaného z integrovaného regionálního operačního programu - Sociální infrastruktura - Integrované projekty IPRÚ. Hodnotící komise doporučila zadavateli ekonomicky nejvýhodnější nabídku, kterou podal uchazeč IBR Consulting, s. r. o. pro bytový dům v ulici Žitavská 393/6 s nabídkovou cenou 203 000 Kč bez DPH.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 622/2018

K bodu č. 48

Schválení dodatku č. 2 ke smlouvě o dílo na projektovou přípravu č. DS201701120

Předkládá: Benda Martin, Ing., vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Schválení dodatku ke smlouvě o dílo na provedení projektových prací v rámci projektu Integrovaného plánu rozvoje území aglomerace Liberec - Jablonec nad Nisou ("IPRÚ") „Rekonstrukce Liebiegova paláce pro potřeby polyfunkčního komunitního centra - Centrum aktivního života v Liberci“. Dodatek řeší ujednání o vícepracích, které vznikly na základě neočekávaných zdržení a postojů třetí strany - dotčeného orgánu památkové péče (Národního památkového ústavu) a s tím souvisejícího projednávání a následných úprav díla. Cena díla se zvyšuje o 122 tis. Kč bez DPH, na celkových 5 972 500 Kč bez DPH.

Průběh projednávání bodu:

T. Batthyány

V tomto případě jsem se chtěl zeptat všech radních, jestli vědí, v jaké stavu tento projekt je? Protože jestli se dobře pamatují, tak v půlce července by se to mělo odevzdávat a je druhá půlka května a my o tom nevíme nic. Dá se předpokládat, že do nějaké příští nebo přespříští rady přijde materiál, který vám dá opět nůž na krk. A buď s tím souhlase a zvedněte to, anebo ne. Opravdu se vám zdá, že takhle se jedná s těmi radními, že se ty projekty takto zásadního charakteru tlačí. Ptám se pana Galnora, pana Čulíka, pana Langra, pana Šedlbauera na konkrétní věci o podobě toho projektu. Za tři týdny, pravděpodobně na příští radě budete o tomto hlasovat. Nebudete mít prostor se vyjádřit k tomu. Mít k tomu připomínky, návrhy na úpravu. Pane náměstkovi Korytáři, řekněte mi na rovinu, že nebudeme tlačeni do toho, abychom do půlky července museli nutně zvednout ruku pro takový materiál, o kterém vlastně dodnes nic nevíme.

Mgr. Korytář

Nebudete tlačeni do toho, rozhodnete se sami jako svobodné bytosti.

T. Batthyány

A nebude z toho žádný negativní článek?

Mgr. Korytář

To si každý musí rozhodnout sám na svoji vlastní politickou zodpovědnost, jak bude hlasovat, tak jak je to u všech dalších bodů.

T. Batthyány

Tak vidíte, pan náměstek Korytář mi moje slova potvrdil.

prof. Šedlbauer

Nerozumím té úvodní tirádě. Copak se u tohoto projektu postupovalo nějak jinak než u jakéhokoliv jiného projektu? Existoval projektový námět, pak jsme schvalovali projektovou dokumentaci a teď budeme schvalovat podání žádosti. Stejně jako u každého jiného projektu. Dokonce u některých projektů, jak se ukazuje, tak to ani neschválíme a žádost je podána.

T. Batthyány

Chcete mi říci, že za celé 4 roky, kdy řešíme projekt toho Liebiegova zámečku, tak vás netrápí to, v jakém je to stavu?

prof. Šedlbauer

Záměr, všechno tady probíhá přesně podle směrnice o projektovém řízení. Tak v čem je problém?

T. Batthyány

Dobře v pořádku. Já jsem velice rád, že to říkáte.

prof. Šedlbauer

Jestli tady pan primátor říká, že to není dostatečně projednáno, nebo že tady budeme do něčeho tlačeni, tak jaký jiný postup bychom měli zvolit než podle směrnice o projektové dokumentaci?

Mgr. Korytář

Tady to je jeden z nejvýznamnějších projektů, který máme, postupujeme přesně podle projektového řízení. Myslím, že jsou tady i dost časté schůzky, jak s památkáři, tak s kolegy, s panem Dufkem, s odborem pana náměstka PhDr. Langra. Kdokoliv by se chtěl do toho projektu zapojit, tak může. Je to jeden z nejvýznamnějších projektů IPRÚ. Naštěstí má to štěstí, že ho nikdo nerozstřeluje, tak jak se rozstřeluje projekt terminálu. Myslím si, že tento projekt bude odevzdán snad bez problémů. Doufám, že v tom finančním rozsahu, který se stále snažíme držet, na který máme peníze v IPRÚ a neměl by tam nastat žádný problém. Pokud by kdokoliv měl k tomu dotazy, stačí se obrátit na vedoucího odboru pana Ing. Bendu.

T. Batthyány

Já jsem dlužen panu prof. Šedlbauerovi odpověď. Tady bych zvolal, tolik jazyků uměl a stejně se nedomluvil. Tak tady bych to řekl, tolik pobral a stejně nepochopil. U tak zásadních projektů bychom měli mít minimální časový prostor, aby když to sem přijde, schválení podání té žádosti, nedomluvíme se, aby byl čas na stažení a dopracování a to se v tomto případě dít rozhodně nebude.

PhDr. Langr

Já se považuji za informovaného v tom projektu. Sleduji ho dlouhodobě a sešel jsem se i s kolegy z odboru strategického rozvoje a dotací teď před třemi týdny. Sleduji to dlouhodobě především přes KONTAKT. Rozumím oběma stranám. Na jedné straně primátorovi, že by nerad aby se nám dostal na stůl materiál, který nebude souladný se všemi těmi složkami, které se na něm podílejí. A ze začátku jsem tak trošku vnímal, že byly snahy, teď snad už ne, malinko tam upozadit KONTAKT. Rozumím tomu, že ten vstupní požadavek KONTAKT, zabrat úplně všechno ani neodpovídal podmínkám poskytovatele dotace. Takže snad se to ladí tak, aby byly spokojené obě strany. Uznejme, že

KONTAKT pravděpodobně bude tím největším obyvatelem, když to řeknu zjednodušeně. Pravdou je, že se ze začátku měnili manažeři. Víím, že jsem často slyšel takové trošku stýskání, že tam problémy jsou, ale myslím si, že v poslední době, zvláště to, jak se to podařilo řešit s NPÚ, tak to je dobrá věc. Zatím nemám důvod pro to ruku nezvednout. Byť jsem ještě to konečné řešení neviděl.

Mgr. Korytář

Připomenu genezi toho projektu. Když se bavíme, kolego, o těch systémových věcech. Systémově by tento projekt měl být na oddělení přípravy a řízení projektů, bohužel to je záležitost, která už trvá delší dobu. Aby tento projekt a projekt terminálu úplně nespádl pod stůl, tak jsme museli nesystémově tyto projekty převést do oddělení získávání dotací, které na to vyhradilo nové manažery, kteří se těchto projektů ujali. Projekt galerie má na starosti Ing. Hajska, která ho dlouhodobě dělá s vedoucím odboru. Avizoval jsem, že pokud odejdou další zaměstnanci z odboru, tak budeme muset možná zvolit nějaký improvizovaný režim, o kterém budu informovat radu. Budou se tam posouvat termíny žádostí a realizací některých projektů na dobu po komunálních volbách.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 623/2018

K bodu č. 49

Schválení projektového záměru "Zahradní kompostéry pro občany - 2. etapa"

Předkládá: Benda Martin, Ing., vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem projektu je pořízení zahradních kompostérů pro občany v počtu 1 000 ks v celkové nadhodnocené maximální výši pořizovacích nákladů 3,63 mil. Kč včetně DPH. Pořízení zahradních kompostérů pro občany bude možné financovat do výše 85 % způsobilých výdajů z dotačního titulu v rámci 103. výzvy OPŽP.

Průběh projednávání bodu:

T. Batthyány

Pane Bendo, máme na to lidi, zvládneme to?

Ing. Benda, vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Určitě to zvládneme, je to reakce na to, že ty kompostéry, které byly v první etapě, jsou rozebrané. Proto jsme přistoupili na to, že uděláme druhou fázi na základě toho, že Státní fond životního prostředí vyhláší další výzvu.

Mgr. Korytář

Mezi řádky čtu, že když zvládneme toto, že bychom měli zvládnout všechno. Ale, pane primátore, musel byste asi lépe znát to projektové řízení i podávání žádostí o dotace. Je snazší, když podáváte opakovanou žádost o dotaci na věc, která už byla schválená, protože zrovna tady u tohoto nám vyšly tuším dvě žádosti, tato bude třetí opakovaná. Je to relativně jednoduchá a připravená věc. Pak jsou, ale žádosti o dotace, zejména ty investiční, kde se účastní více partnerů nebo pracuje tam víc odborů, které jsou řádově složitější. Byl bych nerad, aby někdo z toho, že tady budeme podávat tuto žádost, vyvozoval to, že má odbor dostatek kapacit na všechny projekty, tak to není.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 624/2018

K bodu č. 50

Schválení výjimky ze směrnice č. 3RM Zadávání veřejných zakázek statutárním městem Liberec na digitalizaci dat

Předkládá: Benda Martin, Ing., vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Veřejná zakázka „Digitalizace dat z 2. mapování veřejné zeleně v intravilánu města Liberce“ je realizována v rámci projektu BIDE LIN. Tento projekt je financován z Programu přeshraniční spolupráce Česká republika - Svobodný stát Sasko 2014 - 2020, Statutárního město Liberec se účastní jako partner projektu. Hlavním cílem projektu je komplexní zmapování městské zeleně. Předmětem veřejné zakázky je provedení digitalizace prvků zeleně na pozemcích města Liberce a revize nasbíraných dat z terénu.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 2, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 625/2018

K bodu č. 51

Smlouva se společností KODAP, s. r. o. - kontrola dotací na MS 2009 v klasickém lyžování v Liberci

Předkládá: Benda Martin, Ing., vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Vzhledem ke skutečnosti, že stále probíhá kontrola akcí spojených s přípravou MS v klasickém lyžování v Liberci v roce 2009, je dle našeho názoru nutné uzavřít novou smlouvu se společností KODAP, která by samostatně řešila pouze problematiku této akce a bylo tak možné v momentě ukončení veškerých kroků v rámci kontroly kvantifikovat konečné náklady které s veškerými činnostmi souvisí.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Korytář

Odbor strategického rozvoje a dotací nepracuje pouze na nových projektech a žádostech o dotace, ale musíme řešit i hodně věcí z minulosti. Tohle je jedna z nich, pozůstatek po MS 2009.

T. Batthyány

Ano, to už tady probíhalo nějakou dobu, jaký je tedy ten harmonogram. V návrhu usnesení, není uvedeno, kolik to stojí. Je to až v tom návrhu té smlouvy. Jaký to bude objem práce? Protože, ta kontrola už tady proběhla. A KODAP nás v tom řízení před Ministerstvem financí zastupoval.

Ing. Benda, vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Tak to já historicky říct neumím. Tohle je v podstatě soupis, protože loni, tuším, že to bylo na přelomu května, června, před rokem zahájilo Generální finanční ředitelství kontrolu kompletně obou bloků dotačních akcí, jak ve Veselí, tak na Ještědu. A došlo k nové opakované kontrole u všech akcí, které se řeší od té doby. S tím, že bylo původně využito starší smlouvy se společností KODAP, ale protože kontrola pokračuje a výstupy nejsou dokončeny, tak se přistoupilo i po dohodě s odborem ekonomiky, kde ta původní smlouva je a přes který se to proplácelo. K tomu se uzavřela nová smlouva

za stejných podmínek, jako u té původní z roku 2014 se společností KODAP. Přehled, který tam je, to je vývoj, kam jsme se posunuli od zahájení těch kontrol v červnu loňského roku.

Mgr. Korytář

Ještě jenom v usnesení má být správně podpis smlouvy do 30. 5., nikoliv do 30. 4., tak to jenom opravujeme. Na smlouvě se upraví datum podle toho, kdy bude podepsána.

Hlasování o upraveném návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 626/2018

K bodu č. 52

Podání žádostí o změnu závazných podmínek ve smlouvách o poskytnutí dotace

Předkládá: Benda Martin, Ing., vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V letech 2001 až 2005 proběhla v Horním Růžodole výstavba polyfunkčního domu "A+G" o 133 bytových jednotkách. Na výstavbě se společně podílely Statutární město Liberec /dále město/ a Stavební bytové družstvo A+G Stadion /dále družstvo/. Na stavbu byly poskytnuty prostředky ze Státního fondu rozvoje bydlení /dále SFRB/, s nímž město uzavřelo dvě smlouvy o poskytnutí dotace. Součástí smluv jsou závazné podmínky, za kterých byly dotace poskytnuty. Družstvo požádalo město, aby jako příjemce dotace podalo na SFRB žádosti o změnu smluv, konkrétně o zkrácení vázací doby.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Benda, vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Tento bod jsme dlouho připravovali, protože už je to hodně historická záležitost. Museli jsme propátrat spoustou věcí z archivu a vytáhnout spoustu zaprášených krabic. Na přelomu 90 let a nového tisíciletí došlo k tomu, že vlastně prostřednictvím SFRB podporovalo bytovou výstavbu v obcích, s tím, že nositelem těch projektů bylo město a současně formou družstevních podílů a vázanost těch smluv byla vždycky tak, že ukončení respektive převody těch podílů mohly být realizovány a to je jednotné a platilo to celou dobu po dvaceti letech a důležité je, že od poslední kolaudace, která na těch stavbách vždycky proběhla. V těch smlouvách je, že může být podána žádost o výjimku o zkrácení doby a dalších podmínek atd. V tento okamžik se ozvalo SBD A+G Stadion prostřednictvím pana Figera, jako předsedy představenstva toho bytového družstva, že by chtěli požádat o zkrácení té lhůty, která tam je daná. Tak jak jsme to propátrávali, asi není problém tu žádost podat, ale v momentě, kdy tu žádost podáme, a odstartuje se celý proces, tak to znamená v podstatě to, že město bude vyvazovat svůj majetek, budeme to dělat všechno na svůj vrub a v daný okamžik to bude znamenat podstatnou majetkovou ztrátu, kterou my odepíšeme, že ji převedeme na to bytové družstvo. V tento okamžik v rámci rozvahy je vedena na účtu jako majetek města. S tím, že ty smlouvy jsou sepsané tak, že to bude všechno bezúplatně a budeme to dělat všechno my. Ten závěr, který tam je, že v tento okamžik nedoporučujeme tu žádost podávat a dodržet tu lhůtu u těch 20 let, která skončí vlastně v roce 2025. Závěr je učiněný z jednoho prostého důvodu, že těch akcí tady bylo víc, tuším, že osm, jedná se o majetek přesahující 1 miliardu Kč a v momentě kdyby se to schválilo, tak si myslím, že by to mohlo vytvořit precedens ve smyslu toho, že by se na nás ty žádosti svalily. Tak jak jsme ty smlouvy prostudovali, tak objemově to je práce pro jednoho člověka na plný úvazek. Těch věcí a úkonů, které se tam musí udělat je tolik, že v tuto chvíli je to pro město nevýhodné. Proto je tam, že rada nesouhlasí s podáním žádosti se zkrácením té vázací doby.

T. Batthyány

Ale jednou na to stejně dojde, že o ten majetek město přijde. Tady je spíš vázáno tím, že si žádají o nějaký hypoteční úvěr na rekonstrukci.

Ing. Benda

Oni mají možnost, k únoru příštího roku jim končí vázací doba, kdy by rádi refinancovali, což je otázka jednání s bankou. Nevím, jestli tím, že hypoteční úvěr už mají, tak podle mě i se souhlasem našim refinancovat můžou. Spíš jde o celý ten proces převodů, vázání majetku a dalších věcí, které souvisejí s tím, že se skutečně podá ta žádost na vyvázání té dvacetileté lhůty na SFRB.

prof. Šedlbauer

Tím, že by došlo ke zkrácení vázací lhůty, tak bychom už přestali mít možnost ty byty obsazovat, jako byty městské.

Ing. Benda

Je to i v té žádosti. Oni mají své nájemníky, ale došlo by k tomu, že by zahájili převod bytů na družstevníky do osobního vlastnictví.

prof. Šedlbauer

Nám by ty byty vypadly z bytového fondu, protože by je družstvo prodalo.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 5, proti – 0, zdržel se – 2, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 627/2018

K bodu č. 52/1

Schválení výjimky ze směrnice 3RM Zadávání veřejných zakázek statutárním městem Liberec - Lesní koupaliště - doplňky

Předkládá: Benda Martin, Ing., vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Veřejná zakázka "Revitalizace Lesního koupaliště v Liberci - doplňky" je realizována v rámci projektu "Revitalizace Lesního koupaliště". Předmětem veřejné zakázky je provedení drobných stavebních prací a doplňků. Zadání zakázky dle výjimky ze směrnice rady č. 3RM je navrženo z časových důvodů a sezónního vytížení dodavatelských firem. Objem zakázky je 1 050 000 Kč bez DPH.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Korytář

Stejně jako minule jsme tady měli celou sérii zakázek, které byly na výjimku, které předkládal odbor pana kolegy Kysely a nikdo to nerozporoval, bylo to pochopitelné. Tak já očekávám, že podobně bude probíhat diskuse i u tohoto bodu.

T. Batthyány

Celé Lesní koupaliště je na výjimku, tam neproběhlo nic v rámci zadávání zakázek.

PhDr. Langr

Myslím si, že ty výjimky jsou nesouměřitelné. Protože minule jsme tady schvalovali věci související s krematoriem, které na nás přechází od 1. 7. 2018. Když by toto bylo připravené normálním zadávacím řízením, jako jsem měl já minule ten Morový sloup, také bych to rád stihl do

voleb a nestihnu, rozumím tomu. Tak já nemám problém ruku pro to zvednout, ale na výjimku na plot, to tedy opravdu nevím.

T. Batthyány

Já to také nemohu udělat, je to pochopitelné, protože transparentnost a veřejné soutěže nadevše, s tím jsem s vámi šel do koalice.

Mgr. Korytář

Samozřejmě, pokud by ten odbor pracoval v normálních podmínkách, tak by to šlo. Ale mezi tím se stalo to, že podala výpověď vedoucí tohoto oddělení. Kromě toho chvilku trvalo, když jsme schvalovali záměr, ten se ještě musel upravovat. Musela se na to udělat projektová dokumentace. Snažíme se to stihnout do začátku sezóny.

PhDr. Langr

Na odboru cestovního ruchu a kultury a sportu, když nepočítám MIC a vedoucího je 5 lidí. A museli jsme také připravit specifické zadávací řízení k Morovému sloupu, které je úplně o něčem jiném než klasické zadávací řízení.

Mgr. Korytář

Když jsem odbor přebíral, byly tam rozpracované dva projekty, teď jich je přes padesát. Mohl jsem vybrat málo projektů, zvládali bychom to v pohodě a plnili bychom všechny termíny, anebo se snažíme městu zajistit těch dotačních akcí co nejvíce, když tohle zrovna dotační akce není, ale to je výjimečná věc, a ve chvíli, kdy tedy dávám přednost tomu, abychom pro město připravili co nejvíce projektů a sehnali co nejvíce peněz, tak pak musíme někdy používat výjimky.

T. Batthyány

Vy jste mi vlastně potvrdil, o čem jsme už mluvili, že tam je chyba v té organizaci práce a toho řízení.

Mgr. Korytář

Já tam žádnou chybu nevidím. Schválení výjimky je přesně podle směrnice, ta umožňuje v některých případech tuto výjimku schválit.

T. Batthyány

Ale to jste nikdy přeci nechtěli ve svých funkcích dělat. Kromě havarijních stavů.

Mgr. Korytář

Já jsem nikdy toto netvrdil, vždy jsem říkal, že mě zajímá co největší přínos pro město, aby se věci dělaly efektivně, a já určitě nejsem zastáncem toho, aby se v těch věcech postupovalo rigidně formalisticky.

PhDr. Langr

Výjimky jsou pro případy, které jsou v časové tísní nebo jsou to specifické práce, které nemá smysl poptávat tím otevřeným řízením, jako třeba byla ta digitalizace dat. Tam jsem zvedl ruku, tam honíme čas a v nějakém období kalendářního roku můžeme ty věci dělat. Plot a nákup laviček, to mi do toho nezapadá.

T. Batthyány

Vadí mi, že když se tu něco rozbije, tak se bavíme, jestli to je na výjimku nebo ne. A věc, která měla spoustu času a mohla se řešit v čas, tak to mi na tom vadí. Přístupme k hlasování a dozvíme se výsledek.

PhDr. Langr

Já to nechci úplně zabít. Já rozumím veřejnému přesahu toho koupaliště. Chci se zeptat pana vedoucího, nejsme schopni do nejbližší rady města to udělat klasicky?

Ing. Benda, vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Nejedná se jenom o plot, tam se jedná o úpravu nástupního prostoru do toho celého koupaliště, plus osazení laviček a odpočinkových mol, aby nemuseli lidé ležet jen na louce. Pro představu, toho plotu okolo celého areálu je cca kilometr. Vyplývá to z těch souvislostí, že nebyl schválen celý objem toho projektu tak, jak byl. My jsme připravili něco, aby to pro ty lidi bylo příjemnější, a na to byla přidaná projektová dokumentace. My jsme udělali poptávku, ale kdybychom ji dělali přesně podle směrnice, tak samozřejmě je to o měsíc, měsíc a půl dál, a ty práce se nestihnou zrealizovat. Ty práce by se dělaly přes léto, kdy tam ti lidé mají být, a to koupaliště využívat. Pokud to uděláme, tak se ty práce budou dělat po sezóně, což je někdy na podzim. To je důvod, proč to je na výjimku.

T. Batthyány

Můžete mi pak poslat to poptávkové řízení?

PhDr. Langr

Ano, teď jsme v květnu, to, co říkáte, je naprosto v pořádku. Teď se bavíme o tom, jestli to nešlo udělat o ten měsíc, měsíc a půl až dva dříve, abychom tu sezónu stihli a nepřeklopili se do toho posezónního období, to je jasné. Zajímala mě ta struktura toho výdaje. To znamená, co tam kde bude stát, jestli to nelze realizovat jinak, třeba prostřednictvím dvou odborů, ekologie a veřejného prostoru, že by zaplatilo něco napřímo, vy byste zaplatili něco napřímo. Nebylo by tam hold všechno, ale lavičky se nakoupit dají, stojany se nakoupit dají, trávník, tak ten by asi nevyšel do těch 150 tis. Chci se ještě zeptat na tu projektovou dokumentaci, já si pamatuji, že v té novele toho záměru, který tady byl předkládán, ale neprošel, tak jeho součástí měla být projektová dokumentace na tu druhou část. Ta, o které se mluví ve smlouvě III. 3, tak to je jaká projektová dokumentace? Píše se, že je z března 2018, to znamená, že vy jste ji potom poptali z odboru napřímo?

Ing. Benda

Je to o tom rozsahu zadání, které se pak upravovalo.

Ing. Čulík

Já se s dovolením připojím k dotazům. V návrhu smlouvy článek 5, doba provedení díla, zhotovitel se zavazuje zrealizovat do 5 měsíců od předání a převzetí staveniště. I kdyby to převzal na konci května, tak 5 měsíců je desátý měsíc, takže stejně to není pro tuto sezónu využitelné. Můžete mi to nějak vysvětlit?

Ing. Benda

Ta smlouva se dělá univerzálně. V tento okamžik ta dohoda s poptávkou byla taková, že skutečně nastoupí okamžitě, pokud se smlouva uzavře. A ty práce by byly hotové. Dá se to v té smlouvě ještě upravit a stanovit tak, aby to tam na tu sezónu bylo. Nejsložitější a nejdůležitější je úprava toho nástupního prostoru u té stávající brány, k té hlavní hrázi, kde jsou ty bloky.

Ing. Čulík

Takže na začátku nebo během června by se připravily vstupní prostory, pak to tam budou lidé využívat? Není mi jasné, že buďto tam bude firma něco realizovat, pak to nemůže být přístupné veřejnosti, protože je to staveniště. Nebo tam pustíme tu veřejnost, ale pak se to nebude dělat. Pak se tedy ptám, pokud tam bude zhotovitel, je to staveniště, a veřejnost tam nemá co dělat. Pokud tam bude veřejnost, pak se to vše odsouvá na podzim, a pak tedy není důvod pro tu výjimku.

Mgr. Korytář

Ty práce by měly být hotové do začátku sezóny.

T. Batthyány

To nejsou stavební práce podléhající stavebnímu povolení, atd.? Oplocení s vjezdovými branami, venkovní schodiště, bezbariérový vstup a související zpevněná plocha, stojany na kola, odpočinkové molo velké a malé, zábradlí se stávajícím kamenným schodištěm. Odhadovaný termín dokončení tady píší až 120 dnů od podpisu smlouvy a jsme připraveni zahájit práce do 5 dnů od podpisu smlouvy? My

jsme věčně vystavováni tomu, že se to nestihne, a že musíme pro to tu ruku zvednout, jinak si poneseme politickou odpovědnost.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 4, proti – 0, zdržel se – 4, návrh nebyl přijat.

K bodu č. 53

Nové názvy ulic 5/2018

Předkládá: Kolomazník Petr, Ing., vedoucí odboru hlavního architekta

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu s § 84 odst. 2 písm. r) zákona 128/2000 Sb., o obcích v platném znění schvaluje nové názvy ulic zastupitelstvo města po projednání v radě města. Tentokrát jsou navrhovány 3 názvy ulic ve 2 lokalitách - názvy dvou nových ulic v lokalitě "sad Vyhlídková" v katastrálním území Vesec u Liberce a název jedné nové ulice v lokalitě "Irkutské zahrady" v katastrálním území Horní Hanychov. Názvy jsou navrženy z důvodu zlepšení orientace v realizovaných lokalitách výstavby rodinných domů. Návrhy jsou zpracovány ve spolupráci s investory výstavby v uvedené lokalitě, konzultovány s experty Dr. Mohrem a Mgr. Lábusem. Po projednání byly návrhy názvů doporučeny komisí rady města pro kulturu a cestovní ruch.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 628/2018

K bodu č. 54

Vydání 89. změny územního plánu města Liberec

Předkládá: Kolomazník Petr, Ing., vedoucí odboru hlavního architekta

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Změna č. 89. územního plánu města Liberec prověřila možnost změny funkčního využití ploch v areálu technické univerzity ve Vesci tak, aby bylo možné vybudovat předvýrobní středisko nových technologií výzkumu a vývoje.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Hrbková

Osobně mám problém s vydáním této změny územního plánu. Zeptám se pana Kolomazníka, jde o faktickou legalizaci stavu s tím, že ten současný stav je zdrojem negativních vlivů v okolí ZŠ Česká např. Jedná se tedy o legalizaci současného stavu?

Ing. Kolomazník, vedoucí odboru hlavního architekta

Dobrý den. Dá se říct, že změna je prováděna na základě žádosti technické univerzity. Jedná se o to, aby tam bylo umožněno provádět to, co ta funkce umožňuje provozovat. Aby mohli rozvíjet univerzitu, umožňovat funkce, které požadují. Nevím, co myslíte legalizací toho stavu, nejsem si ničeho vědom.

Ing. Hrbková

Nemám problém s tím budoucím využitím, to si myslím, že je i vhodné, protože univerzita neumí tu nemovitost využít jinak. Nicméně v současné době tam podle mých informací funguje ubytovna.

Ing. Kolomazník

To není předmětem toho, abych se k tomu vyjadřoval.

Ing. Hrbková

Zeptám se jinak, tato změna územního plánu umožňuje využití těch nemovitostí i jako ubytovny?

Ing. Kolomazník

Nevím, co si představujete pod slovem ubytovna, ale to, že tam mohou být ubytováni různí lidé, je pravdou. Jací lidé tam budou ubytováni, nezáleží na tom, jak je to napsáno v územním plánu. Územní plán nemůže být nástrojem pro to, jestli se mě ptáte na to, či ono. Podrobnost územního plánu není účelem, aby to tam takto podrobně bylo napsáno, že tam nemohou být ubytovány dělnické profese.

Ing. Hrbková

V současné době je využití k občanské vybavenosti školství, které umožňuje ubytování, ale pouze studentů základních a středních škol. Současné využití není v souladu s územním plánem, a to nové budoucí využití umožňuje tento stav zachovat, byť je problematický pro okolí.

T. Batthyány

Já chápu, kam směřujete. Pan Baxa má problém, že technická univerzita toto asi využívá pro ubytování ...

Ing. Hrbková

Pokud by budoucím využitím byly provozy výzkumného charakteru, a s tím spojené ubytování pracovníků, kteří by se tím zabývali, tak s tím problém nemám. Ale ono to umožňuje dál ty nemovitosti využívat k účelu, který je nyní, a ten není vhodný pro blízkost školy. Jde mi o to, že pokud univerzita okamžitě nezačne s přestavbou těch budov, nebo je nezačne využívat novým způsobem, tak zlegalizujeme stav, který tam je nyní, který je zdrojem negativních vlivů.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 1, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 629/2018

K bodu č. 55

Bytový dům Papírové náměstí, Liberec

Předkládá: Kolomazník Petr, Ing., vedoucí odboru hlavního architekta

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na stavbu „Bytový dům Papírové nám., Liberec“ bylo v roce 2009 vydáno územní rozhodnutí. V roce 2012 byla prodloužena platnost územního rozhodnutí. Reakcí na petici proti stavbě byl investiční záměr výstavby bytového domu na „Papírovém náměstí“, v Liberci 3krát projednán v Radě města Liberce a následně bylo statutárním městem Liberec vydáno nesouhlasné stanovisko vlastníka komunikace k připojení bytového domu a zvláštnímu užívání silničního pozemku v rámci stavby „Bytový dům Papírové náměstí, Liberec“. Po vydání nesouhlasného stanoviska města Liberec došlo mezi investorem stavby a představiteli města k jednání za účelem dosažení vzájemného uspokojujícího řešení včetně projednání v Radě architektů města Liberce. Výsledkem jednání je dopis ze dne 22. 3. 2018 (CJ MML 072164/18) investora stavby TALCOVI PROPERTIES, s. r. o., v kterém se

zavazuje zpracovat doporučení Rady architektů města Liberce. Na základě tohoto dopisu investora stavby je nyní investiční záměr výstavby „Bytový dům Papírové náměstí, Liberec“ opětovně předložen na schůzi Rady města Liberec za účelem schválení vydání souhlasného vyjádření města Liberce se stavbou.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Hrbková

Zeptám se, zda je v současné době platné územní rozhodnutí. Stavební úřad mi tvrdí, že tam platné územní rozhodnutí není.

Ing. Kolomazník, vedoucí odboru hlavního architekta

Já jsem se ten dotaz dozvěděl zprostředkovaně. Dnes ráno jsem oslovil pana Horatschkeho, je zástupce nositelem budoucího investora. Poprosil pana Alvareze, aby mi zaslal podklady k tomu, že to územní rozhodnutí není neplatné. Požádali stavební úřad o prodloužení územního rozhodnutí, prodloužení lhůty pro posouzení žádosti o vydání stavebního povolení. To územní rozhodnutí je jak na vlastní stavbu, tak na přípojku. Požádali v termínu, kdy jim stále platilo stávající územní rozhodnutí, tudíž neztrácí platnost. Rozhoduje se, zda platí, či neplatí, až tehdy, kdy je ukončeno řízení.

T. Batthyány

V tomto duchu to zaznělo i na Radě architektů, říkali, že mají územní rozhodnutí z roku 2015, v současné době jsou ve stavebním řízení, mají prodlouženo do září 2018, v tuto chvíli je to územní rozhodnutí stále v platnosti.

Ing. Čulík

Když si přečtu dokument, který posílala paní Tachovská, tak stavební úřad dále sděluje, že byla podána žádost o prodloužení platnosti územního rozhodnutí, a řízení nadále probíhá. To je to, co říkal pan Kolomazník, že jestliže požádají včas, platnost původního rozhodnutí nekončí. Skončilo by to až v případě neúspěšného rozhodnutí o prodloužení.

prof. Šedlbauer

Ono je to zcela zřejmě natahované jako kšandy, bylo vydáno územní rozhodnutí v roce 2009, pak prodlouženo roce 2012 do roku 2015, a od té doby běží stavební řízení. Dnes máme rok 2018, a za tu dobu se změnila celá řada okolností, a to jak legislativních, dnes jsou již jiná pravidla, tak i faktických. Územní rozhodnutí nebylo prodlouženo a stavební povolení nebylo vydáno na základě kroků ze strany města a krajského úřadu. To znamená, že celá ta argumentace, že není neplatné, je opravdu natahování mimo obvyklé meze. Vzhledem k tomu, o jak významný projekt se jedná, ta záležitost se tu projednává již poněkoličkáte zřejmě s predikovatelným výsledkem, tak já navrhuji alternativní usnesení, a to ve znění rada města ukládá předložit vyjádření statutárního města Liberec, jako účastníka řízení, ke stavbě Bytový dům Papírové náměstí Liberec k rozhodnutí zastupitelstvu města s tím, že zastupitelstvu bude navrženo, aby si v této záležitosti vyhradilo pravomoc, která padá do pravomoci rady města, a rozhodlo o tom celým plénem. Jde o otázku, která je z urbanistického hlediska zásadní pro celé spodní centrum města, a jakmile tam jednou k nějakému rozhodnutí dojde, tak už bude fakticky nevratné.

PhDr. Langr

To je také to natahování jako kšandy, pane kolego Šedlbauere. Já jsem si dal tu práci, vytáhl jsem z rad města, kolikrát už rada města o tomto materiálu jednala, dnes pošesté. Nemyslím si, že bychom to posedmé měli posouvat zastupitelstvu. Pakliže jsme již šestkrát jednali v radě města s jakýmkoliv výsledkem od začátku uzavření smlouvy v roce 2009, na konci předchozí rada, přerušené jednání, dnes pokračování se stejným materiálem, tak bychom to měli být schopni rozhodnout se všemi materiály, všemi dokumenty, které máme k dispozici, v radě města. Zaznamenal jsem, že v tom materiálu stále není písemné stanovisko investora TALCOVI PROPERTIES, nechám ho tu kolovat, které modifikuje to původní, vzniklo na základě mého jednání s investorem, a v tom písemném závazku se píše, „Zavazujeme se zpracovat veškerá doporučení rady architektů po udělení stavebního povolení na výstavbu Bytový dům Papírové náměstí Liberec, a to změnou stavebního povolení v průběhu výstavby. Vzhledem k tomu, že v procesu stavebního povolení, jehož je město účastníkem, budou

změny v projektu prováděny ve vzájemné konzultaci a shodě s příslušnými odbory a radou architektů statutárního města. Zároveň se také zavazujeme tyto změny veřejně projednat a prezentovat, a to na dvou setkáních za účasti zástupců města Liberec a členů Rady architektů. První veřejné projednání plánujeme v průběhu procesu zpracování změn dokumentace a druhé projednání nad výslednou změněnou dokumentací.“ Za mě to písemné stanovisko splňuje to, co jsem si s investory řekl na naší schůzce, která se uskutečnila 3. května, kdy jsem je žádal především o minimálně dvě veřejná projednání, z toho aby ještě jedno bylo v průběhu, tedy v době, kdy lze ještě dělat změny v dokumentaci, což splňují. A zároveň aby se zavázali přijmout veškerá doporučení, veškeré návrhy Rady architektů tak, jak je bude v tom řízení, kde by město mohla právě zastupovat kromě odboru hlavního architekta i Rada architektů nějakým doporučujícím nebo konzultačním způsobem, bude-li v té době ještě existovat. Myslím si, že to bylo maximum, co jsem mohl s investorem dohodnout, byť to není smlouva, je to jednostranný závazek, z naší strany nevynutitelný, ale na druhou stranu písemný, velmi silný a nepředpokládám, že by zahraniční investor riskoval jakýkoliv veřejný nebo mediální lynč, kdyby nechtěl to, co slíbil písemně, a co je součástí materiálu rady města, co nám tu deklaruje. Pakliže si nebudeme primárně věřit, tak nemá cenu dělat žádné partnerské projekty. Druhá věc, kterou bych rád, aby byla přijata k materiálu do rady města, je vyjádření spolku Zbytek k Bytovému domu Papírové náměstí, které jsem si také vyžádal při aktivním jednání se spolkem, aby bylo písemné a aby bylo součástí materiálu rady. Aby investor věděl, jakým způsobem se k tomu projektu v současné době staví aktivní veřejnost, která je zároveň podepsána pod tou peticí z roku 2015. Investorovi jsem zároveň řekl, že by se měl s těmi připomínkami, které žel nejsou úplně konkrétní, nějakým způsobem vypořádat. A že předpokládám, že v rámci veřejného projednávání ty připomínky budou vznášeny a budou po investorech požadovány. Myslím si, že v současné době je toto maximum, co lze udělat, abychom mohli celou tu věc odblokovat. Mimochodem nikdo nezpochybňuje to, že nějaká zástavba by v tom daném území měla vzniknout, dokonce nikdo nezpochybňuje objem hmoty, který by tam měl vzniknout. Co je zpochybňováno, je způsob, jakým způsobem by celý komplex měl vyrůst, to znamená na jedné straně okamžitě a najednou, na druhé straně nějakým postupným způsobem tak, aby z toho byl rostlý objekt. Zároveň je tam nesoulad nad konečným vzhledem té budovy. Investor se vyjádřil jasně i na radě architektů, že si uvědomuje, že ten projekt je poplatný době, ten současný, který mají, že jej budou měnit už proto, že dispozičně v žádném případě nebude vyhovovat poptávce. Každý se mohl té rady architektů zúčastnit, zúčastnil jsem se jí pouze já. Jsem rád, že součástí materiálu je i smlouva z roku 2009, kterou jsme dostali k dispozici až minulý měsíc, kterou tak trochu vytýkám paní náměstkyni, že nám nebyla dána k dispozici po celé tři roky, protože jsme se již mohli na radě města s tímto materiálem popasovat jinak. Pokud budou splněny všechny podmínky, které jsem si stanovil, absolvuji všechna jednání, tento materiál podpořím, pokud bude dnes hlasován. Přijde mi to v tuto chvíli jako jediné možné řešení, které město netlačí do žádné rizikové situace, jako v případě vydání opakovaného nesouhlasu, protože nesouhlas je v rozporu se smlouvou z roku 2009. Po prostudování celé dokumentace tento materiál podpořím, vyslovím se pro vydání souhlasu.

T. Batthyány

Chtěl bych připomenout ten začátek, investor splnil veškeré regulační podmínky, veškeré podmínky, které na něj klad jak územní plán, tak další dotčené orgány. My jsme to stopli na zcela subjektivních a pochybných názorech. Mrzí mne, že nám byla paní náměstkyni Hrbkovou zamlčena odpověď z advokátní kanceláře FRANK BOLD. Po více než dvouletém procesu jsme, i díky Radě architektů, na dobré cestě najít jakýsi smír mezi městem a investorem, a pokusit se udělat vše pro to, aby se po mnoha a mnoha letech začalo s tou lokalitou Papírové ulice něco dít. Jak jistě víte, zaznamenali jsme spoustu kritik zejména na to, jak to má být velké, malé, barevné, jaká to má mít okna atd. atd. Nikdy se nenašel jiný investor, který by se do nějaké výstavby v této lokalitě skutečně pustil.

prof. Šedlbauer

Pan náměstek Langr zde použil správné slovo, což je maximum. Pokud budeme považovat za maximum toho, co lze dosáhnout, že přijmeme ten projekt, jak leží a běží se závazkem investora k dílčím změnám do budoucna, námi nevymahatelným, tak je to málo. Máme možnost, aby investor začal s tímto projektem znovu tak, aby nebyl poplatný době před deseti lety. On to hezky popisuje dopis spolku Zbytek, říkají, že ten projekt je od začátku principiálně postaven chybně. Pokud není jiná cesta, tak alespoň se dělá po etapách, alespoň lze realizovat ty dílčí změny, to je logické. Jiná cesta tu

ale je. Nerozhodujeme o tom sami. Proběhl dostatek jednání, je tu omezený počet lidí, kteří nerozhodují na základě dlouhodobé vize, ale na základě jiných podnětů. Předložme to do zastupitelstva města, proto jsem dal ten pozměňující návrh, aby o něm hlasovalo.

Ing. Hrbková

Je hezké, že nám investor něco nezávazně slíbil. My jsme s ním jednali i s panem náměstkem Korytářem dlouhou dobu. Došlo k prvotnímu překreslení projektu tak, aby více vyhovoval, nicméně investor nebyl ochotný se k tomu zavázat. Druhá věc je, že jsem tu byla napadána o zamlčení smlouvy apod. Není tomu tak. Informace od FRANK BOLD nám přišla pouze e-mailem, odbor si nevyžádal žádné další revizní posouzení, takže nebylo doplněno jejich stanovisko. Tato informace přišla až poté, co to bylo projednáno v radě města. Nikdy mi nebyl představen materiál tak, že by se za to nějaká právní kancelář postavila a dala nám to jako oficiální stanovisko. Další věcí je nezávazné prohlášení budoucího stavitele, kde byla uvedena dvě patra podzemních parkovišť, a to je fakticky neproveditelné. Nachází se zde zatrubněný podzemní tok, záplavové území. Když se podíváte na odůvodnění z 2. 2. toho nesouhlasu, který dával odbor správy veřejného majetku, tak je tam popsáno odůvodnění nesouhlasu, a to jsou nové budovy v oblasti, které by zatížily dopravní síť natolik, že není možné tam vybudovat příjezd pro dalších cca 100 automobilů. To samé se objevuje i v dopise od spolku Zbytek ze dne 4. 5., který jsme dostali na stůl.

T. Batthyány

Zazněla tu závažná věc, že jsme nedostali to vyjádření od advokátní kanceláře FRANK BOLD proto, že to přišlo pouze emailem. Zaprvé, proč jste tu advokátní kancelář poptávala, když jste nechtěla závazné stanovisko?

Ing. Hrbková

Vy jste stanovisko dostali. Po radě města, byla nalezena smlouva, o které se tu hovoří. Pan Kolomazník ji zaslal do kanceláře a dostali jsme pouze odpověď emailem. Potom byl pokyn, aby se udělalo revizní stanovisko, abychom to měli oficiálně.

T. Batthyány

Takže udělali právní stanovisko na základě neúplných informací? Vy jste je nechtěla aktualizovat? Ještě se vrátím k jedné věci, která tu zazněla od profesora Šedlbauera, že pan náměstek Langr to řekl správně, že je to možné maximum, že by se mělo přijít s novým projektem. Já vám potvrdím, že je to skutečně maximum možného, protože podle vaší dedukce, co by se mělo dělat, se můžeme na dalších 4 – 5 let rozloučit s jakoukoliv výstavbou v této lokalitě, a můžeme se těšit na soudy. Teď to děláme pro město, pro tu lokalitu. A jestli se otáčíte na dopis spolku Zbytek, tak mě dojíká jejich zájem o to, aby ta společnost byla zdravá, protože když spolek Zbytek píše investorovi, že postavit dům o 105 bytech je ekonomická sebevražda, tak to skutečně tomu spolku nepřísluší.

PhDr. Langr

Já to budu brát také postupně. Rozhodně bych nechtěl, abychom tu pana vedoucího odboru namáčeli do problematiky roku 2015. Vy jste paní kolegyně byla gesčnická náměstkyně, bylo zcela na vás, jestli necháte vypracovat nový posudek od FRANK BOLD, který by obsahoval nové skutečnosti, a to je ta smlouva, nebo se spokojíte pouze s odpovědí, ale vy jste nám nedala k dispozici ani tu odpověď ani smlouvu, a to jsme ten materiál znovu probírali 22. 12., pak 2. 2. a nedozvěděli jsme se nic. Myslím, že je to neobhájitelné ve světle těch věcí. Já ten způsob mám jiný, snažím se dojít k nějakému souladu. Pane kolego Šedlbauere, kolikrát jste se sešel s investory? Řekl bych ani jednou. Je to o snaze dojít k nějakému řešení nebo to pouze blokovat. Nebyli jste schopní donést ani ten písemný závazek, který tu dnes stojí, který je pro mě akceptovatelný. Já neříkám, že co tu dnes máme na stole, je dokonalé. Není. Ale myslím si, že město bude mít silnou pozici v tom stavebním řízení, něco s tou stavbou udělat, když i sám investor říká, musí se změnit. On ten projekt musí otevřít, aby investici dostal zpátky, a to je ta šance. Já naprosto neupírám veřejnosti právo se vyjádřit, i proto zde máte vyjádření spolku Zbytek, aby bylo od začátku jasné, že na to názor mají jednotný, i proto je v tom závazku investora to minimálně dvakrát veřejně projednat, aby už v době vzniku nového projektu měli jasnou zpětnou vazbu jak od odborníků, tím myslím odbor hlavního architekta a Radu

architektů, tak zároveň od laické veřejnosti, protože jsem si jist, že takováto stavba nemůže vyrůst proti naprosté vůli lidí, kteří tam v té oblasti žijí.

T. Batthyány

Já jen doplním názor investora. On sám ví, že je to již deset let starý projekt, že ty změny potřebuje, protože nároky na standard bydlení se mění, stejně tak stavební technologie. Sám to kvitoval, ten dopis to dokládá, že je připraven jednat o změnách.

Ing. Čulík

Zase zpět do historie. Jestliže má investor obecně nějaký záměr, tak potřebuje získat územní rozhodnutí, stavební povolení, na to jsou správní lhůty, existuje správní řád, v jednodušších případech 30 dnů, ve složitějších 60 dnů, v těch ještě složitějších až 90 dnů. Nedávno na ČT 1 zazněla informace, že v Čechách bohužel neplatí ani 30, ani 60, ani 90 dnů, ale průměrná doba na stavební povolení je 240 – 245 dnů. Bohužel je to o tom, že požadavky jak úřadů, tak soukromníků, se stupňují. Z mé praxe mám stavbu, která má 4krát prodloužení platnosti stavebního rozhodnutí, takže to není nic mimořádného nebo neobvyklého. Úřad vždy zkoumá, zda lze prodloužit územní rozhodnutí a jeho platnost. Pokud lze, tak ho prodlouží. Jestliže to trvá tak dlouho, tak kde je problém? Problém je možná tady na městě. Jestliže v dopise píše spolek Zbytek a další, tak říkají, že je to vyloučená lokalita. Proč je to vyloučená lokalita? Protože tam v historii spadly nějaké budovy, nebo se zbouraly, a přišel investor, který má zájem tam něco vybudovat a být tím prvním, který chce tu lokalitu zlepšit. Já vidím spíše problém v tom, že to správní řízení zdržuje někdo jiný než stavební úřad. Ta lokalita by se mohla zastavět, mohla by to být první včelička, která začne tu lokalitu povznášet a zpřístupňovat, aby Liberec byl v tom středu hezcí. Ale také mě mrzí, že někteří kolegové říkají, pojďme to posunout dál, ať o tom rozhodnou jiní, protože buď na to nejsme kompetentní, nebo tomu nerozumíme, já nevím. Já tento materiál podpořím.

Mgr. Korytář

Pane kolego Čulíku, není to první včelička, je jich tam několik. Jestli jste si nevšiml, tak jsme k žádné neměli výhrady. Na Papírovém náměstí a jeho okolí vznikly v nedávné době tři moderní objekty, které to náměstí dostavují. Ty budovy respektují okolní charakter zástavby, vhodně ho doplňují. Je to projekt, který má podle našich názorů, které s námi sdílí i široká veřejnost, neadekvátní proporce, to je první věc. Druhá věc je, když říkáte, že projekt se bude upravovat, že investor se nato chystá. Ono se to nestalo samo sebou. Kdybychom s nimi s kolegyní Hrbkovou na mnoha jednáních nesešli a nesnažili se s nimi domluvit nějaké úpravy, tak bychom tu dnes vůbec nesešli, protože by ten projekt prošel v tom původním měřítku tak, jak byl připravován. Za těch jedenáct měsíců představili změněný projekt, jak by mohl vypadat. Ve chvíli, kdy jsme se s investorem začali bavit o tom, jaké budou konkrétní úpravy projektu, kdo se na tom projektu bude podílet, kdo zaplatí ty finanční ztráty, které on bude mít, jak to bude s parkováním, protože tam stále trvá ta námitka, že tam není možné vybudovat tolik podzemních parkovacích míst, které investor plánuje. Od té doby jsme nebyli schopni se posunout.

PhDr. Langr

Jako zástupce města jsem se snažil dojít k nějakému souladu tak, aby město neriskovalo porušení smlouvy, kterou už v tuto chvíli od roku 2015 porušuje, a nevystavovalo se riziku sankcí, případně soudnímu popotahování. Vaše jednání s investorem zkrachovalo v roce 2016 na tom, že jste řekli, udělejte to celé znovu. To pro ně bylo samozřejmě nepřijatelné. I oni jsou v situaci, kdy mají vynaložit další prostředky na projektovou dokumentaci, aniž by měli jistotu, že jim město vydá souhlas se stavbou a připojením na komunikaci. Nemají v ruce nic. Kdybyste byl na Radě architektů, všichni říkali, to zásadní, co tu chybí, je právní jistota investora. A město by mu ji jako partner mělo zajistit. Vydali jsme jim nesouhlas a nebyli jsme schopni jim říci, že máme jiný právní posudek, který nám zohledňoval smlouvu z roku 2009, která nebyla radě města ani představena. A přitom sám investor už 13. července 2015 k tomu materiálu, kterým žádá aktualizaci stanovisek, tu smlouvu výslovně zmiňuje. Ano, je ještě jedna alternativa, kterou jsem před 14 dny řekl panu profesorovi Šedlbauerovi, tou jedinou možnou alternativou je vypovězení smlouvy, kterou v roce 2015 nabízel FRANK BOLD vám paní kolegyně, ale podle FRANK BOLD se již město na tuto nabídku neozvalo. Nabídlí, že

připraví kvalitní vypovězení smlouvy. Není alternativou vydat znovu nesouhlas. Buď vydat souhlas, nebo smlouvu vypovědět s předpokladem, že budeme něco platit, to je jasná věc.

Ing. Hrbková

V okamžiku, kdy jsme se dozvěděli o té smlouvě, dohledali jsme ji, tak jsme ji přeposlali FRANK BOLD. Poté jsme dostali nezávazné stanovisko, na základě kterého jsem požádala o oficiální stanovisko, které jsem nikdy nedostala.

T. Batthyány

Jestliže jsme zaplatili za právní stanovisko, měla jste si ho nechat vyžádat paní kolegyně. Pokud vám FRANK BOLD zpracuje závazné stanovisko, pak se dohledá smlouva, na základě které si to právní stanovisko zaslouží aktualizaci. Po vyžádání mělo skončit v radě města. To se za celé tři roky nestalo.

Ing. Hrbková

Já jsem si o žádné právní stanovisko nežádala. Vždy se žádalo prostřednictvím odboru.

T. Batthyány

Odbor žádal na váš pokyn. Tak proč nepřišel pokyn aktualizovat to právní stanovisko, aby mělo svou váhu, když jsme za něj zaplatili?

Ing. Hrbková

Jak víte, že nepřišel?

T. Batthyány

Protože za tři roky se v radě města neobjevil.

Ing. Kolomazník

Jen v krátkosti, jaký byl běh událostí. Jako odbor jsme k této stavbě vydali souhlasné stanovisko v červenci 2015, investor získal územní rozhodnutí, chtěli pokračovat dále. V roce 2015 požádali o prodloužení územního rozhodnutí o stavebním povolení, s paní náměstkyní jsme vždy probírali věci, které se týkaly samosprávy. Paní náměstkyně říkala, že by v této věci chtěla něco udělat, tak jsem ji informoval, že jsme vydali souhlas. Paní náměstkyně trvala na svém, že s tím záměrem chce něco dělat. Na dalších jednáních, mimo jiné i s bývalým panem tajemníkem, jsem byl s podepsaným papírem od paní náměstkyně, ve kterém říká, že ve věci samosprávy bude jednat ona. Tady je na vysvětlení to, že vypadá, že odbor nejednal. Odbor konal věci, které dostal přikázané od paní náměstkyně. V říjnu roku 2015 paní náměstkyně odjela a s FRANK BOLD jsem tudíž musela jednat já. I poté komunikovali se mnou, ji dávali do kopie. Takový byl běh událostí.

PhDr. Langr

Když už jsme v detailní analýze, zanalyzujeme si, jak to bylo s FRANK BOLD. Přečtu vám z mé emailové komunikace. „Na případ Bytového domu Papírové náměstí z podzimu 2015 si pamatuji. Nejprve jsme pro město dělali analýzu, ze které vyplynulo, že město jako vlastník nemá právní povinnost poskytnout investorovi svůj souhlas v rámci řízení o prodloužení platnosti územního rozhodnutí (to je to memorandum, které bylo součástí rady města z 18. 11. 2015, na jehož základě jsme vyslovili nesouhlas). Tehdy jsme vycházeli z podkladů poskytnutých klientem, z nichž nevyplývalo, že by město mělo s investorem uzavřeno nějakou smlouvu, v níž by se zavázalo souhlas se záměrem do budoucna udělit. Poté, co jsme analýzu řádně odevzdali, se město po nějaké době ozvalo (po nějaké době bylo dva dny po radě města, a to 20. 11. 2015). Tehdy jsme komunikovali s panem Kolomazníkem a paní Hrbkovou s tím, že s investorem byla smlouva podepsána (to je ta smlouva z roku 2009, která se dva dny po radě objevila). To, dle nás, byla zásadní skutečnost, která mohla pohled na celou věc změnit a kterou jsme nevěděli, proto jsme městu navrhli, že smlouvu zanalyzujeme podrobněji i z hlediska její platnosti, závaznosti a možnosti ji vypovědět, popř. od ní odstoupit. Poté se klient odmlčel a spolupráce byla ukončena.“ Měli jsme možnost, ale neudělali jsme s tím nic. Já se tu domnívám, a nepochybně můj názor bude jiný než váš, že jsme se toho zalekli, že jsme nechtěli dostat právní posudek, který by říkal, že když jsme objevili smlouvu, je to velmi

rizikové na základě této smlouvy vydat nesouhlas. Navrhovali nám vypovězení smlouvy, „Za tři hodiny práce vám připravíme výpověď, smlouva je vypověditelná velmi snadno, protože je na dobu neurčitou.“, ale to jsme odmítli. Pustili jsme se do vyjednávání, věděli jsme, že můžeme smlouvu vypovědět, věděli jsme, že nesouhlas je velký problém, a vyjednávali jsme dál s údajným cílem se nějak dohodnout, vykoupit část bytových jednotek... Minimálně dva lidé věděli, že jsou úplně jiné skutečnosti ve vztahu k Bytovému domu Papírové náměstí, a ty jste nám nesdělili, ačkoliv rada města o tom jednala ještě dvakrát.

T. Batthyány

To se tu neobjevuje poprvé. Vy nám některé informace úmyslně zatajujete a uvádíte tím radní v omyl. Nutíte je, aby se rozhodovali nad nekompletními materiály.

Mgr. Korytář

Existovala ještě třetí varianta a v souladu s ní jsme postupovali. Snažili jsme se s nimi domluvit na řešení, které bude oboustranně výhodné. Když začala probíhat ta jednání ve smyslu, musíme se domluvit, co to koho bude stát, kdo je ochoten tam co zainvestovat jeden ze vstřícných kroků od nás bylo, že by město zainvestovalo do úprav náměstí, aby tam bylo hezké prostředí. Bavili jsme se i o problematice parkování, měla by tam být podzemní parkoviště. Obávám se, že investor po udělení stavebního povolení požádá o změnu stavby před dokončením a ta parkovací místa, která tam musí mít na pozemku, bude chtít řešit někde jinde. Byla tam jedna z kompenzací, že by část parkovacích míst mohla vzniknout na pozemku města, ale pouze výměnou za to, že on udělá konkrétní změny. Takže to, k čemu jsme směřovali, bylo připravit na jedné i druhé straně takové podmínky, které budou právně závazné pro obě dvě strany, které se budou vzájemně kompenzovat tak, aby město mělo právní jistotu, že když na projekt kývne, bude v takové podobě, která nebude problematická, ale zároveň by měl investor jistotu, že mu to bude ze strany města nějakým způsobem kompenzováno.

PhDr. Langr

Vy už s investorem 2,5 roku nejednáte, neděláte nic. Já vám nevytýkám, že jste nedošli k žádnému řešení. Nyní, když jsme ve stejné situaci jako v roce 2015, a máme možnost ji posoudit jinak, protože konečně máme veškerou dokumentaci, máme nějaké písemné závazky, tak jednáte stejně, zase nesouhlasíte. Budete to vy, kteří budou zodpovědní za to, až nás požene investor k soudu? Ne. To se schováte za sborové hlasování rady. Jestli chcete, navrhněte vypovězení té smlouvy se všemi důsledky. Je to také řešení, byť negativní.

Ing. Hrbková

K některým nepodloženým domněnkám a tvrzení se nebudu vyjadřovat. Pan Kolomazník tu zmiňoval pokyn ode mne. Ano, ten pokyn tu byl, byl z července 2015, a jeho platnost byla ukončena rozhodnutím rady města 18. 11. 2015. Od té doby, protože tam byl nadřazený příkaz města, nebyl nadále platný. Byli jsme připraveni jednat i nadále, od jednání odstoupil investor s tím, že nebude žádné změny zapracovávat, protože je to pro něj finančně velmi nákladné.

prof. Šedlbauer

Vypovězení smlouvy je možná varianta. Nevím, proč nám tu není alespoň jako alternativa předkládána. Lepší postoj je se dohodnout. Ale abyste se mohli dohodnout s investorem, který má nějaký záměr a který pochopitelně sleduje svoje cíle, vyžaduje, aby partner, což je v tomto případě město, zastával dlouhodobě konzistentní postoj, aby dával najevo, ano, toto chceme, a takto bude postupovat i nadále. Pak ten investor bude ochoten jednat o kompromisu. Investor dostával signály, že město takový postoj zastávat nebude, že tady se rýsuje naděje, že dosáhne svého, aniž by musel jakkoliv ustupovat. A k tomu také došlo.

T. Batthyány

Za vydatné pomoci pana náměstka Langra tu máme dnes materiál, kdy se můžeme rozhodnout, a něco může vzniknout. Sám jste řekl, že jste se žádného jednání nezúčastnil, tak, prosím, neradte ani mně ani kolegovi Langrovi.

PhDr. Langr

Pan kolega Šedlbauer to popsal naprosto přesně, že tady na městě chybí konzistentní postoj. Ale my jsme v roce 2009 jako město postoj přinesli, pak jsme ho po šesti letech změnili na základě neúplných materiálů. Když si uvědomíme, že nebyla ekonomická situace pro stavbu čehokoliv, tak tomu rozumím, že investor nic nedělal. To je to, po čem volají, ten konzistentní postoj města. Když dostanou jistotu, že pokud podstatně změní projektovou dokumentaci na základě dohody s městem, a věděli by, že to promění ten původní nesouhlas z roku 2015 v souhlas v roce 2017 – 2018, tak by do toho šli. Po listopadu 2015 tu jistotu neměli. Já jsem se s nimi poprvé setkal až 3. 5. 2018, do té doby jsem se s nimi separátně nesetkal.

T. Batthyány

Materiál doplníme jak o dopis investora, tak i o vyjádření spolku Zbytek, který nám byl předložen.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 5, proti – 3, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 630/2018

K bodu č. 56

Vyřízení hromadného podnětu občanů "Ne nové silnici do průmyslové zóny Jih"

Předkládá: Kolomazník Petr, Ing., vedoucí odboru hlavního architekta

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Návrh odpovědi na hromadný podnět občanů s názvem "Ne nové silnici do průmyslové zóny Jih". Podnět byl občany zaslán v souvislosti s vydáním 88.C1 změny územního plánu města Liberce. V podnětu je popsán protest místních občanů proti plánované stavbě silnice napojující průmyslovou zónu Jih v úseku od okružní křižovatky u firmy Denso do oblastí Obilné a Minkovické ulice. Občané v závěru shrnují své požadavky do celkem osmi bodů.

Průběh projednávání bodu:

prof. Šedlbauer

Já mám pozměňovací návrh, vypustit část doporučuje, protože já to do toho doporučení nechci dávat, ale samozřejmě ať to jde do zastupitelstva, a to se potom rozhodne. Jenom vzít na vědomí tu písemnost, uložit a předložit ten materiál do zastupitelstva města.

T. Batthyány

Ale my navrhuje nějakou odpověď, která se zakládá na informacích odboru.

Ing. Kolomazník, vedoucí odboru hlavního architekta

Když se podívám na to, komu to je adresované, tak tam je vážený pane primátore, vážená rado města, vážení zastupitelé. Ti, co vám to píší, tak předpokládají, že jako rada se k tomu vyjádříte.

prof. Šedlbauer

V tomto případě já se k tomu nechci vyjadřovat kladně. Tak pak nebudu pro, dával jsem návrh, který by to usnadnil a umožnil mi pro to hlasovat.

Ing. Čulík

V odpovědi tuším, že je to dobře. Klasicky zmiňované R a I. Mám tam poznámku, že hluková studie je součástí dokumentace DUR. Bylo by možná vhodné, aby v té odpovědi zaznělo, aby pokud investor, myslím, že kraj, se k tomu přihlásil, bude zpracovávat dokumentaci, tak součástí toho je i hluková studie, a ta určí, co se tam má nebo nemá dělat. Rozhodně jsem ve střetu zájmů a nemohu

souhlasit s tím, že se v té odpovědi píše, že by bylo vhodné zatunelovat nebo zastřešit část silnice I/35, což si myslím, že je technicky nesmysl. Ekonomicky to nikdo neschválí a hlukově si nejsem jistý, jestli to je správný, protože ta komunikace má podle legislativy starou hlukovou zátěž.

T. Batthyány

My říkáme, že ten územní plán vytvořil předpoklady pro to, aby když se rozhodne někdo něco takového dělat, tak aby to tam mohlo být.

Ing. Čulík

Pokud je tady bod č. 4 zastřešení atd. Na to bych jim odpověděl, že město se nemá co vyjadřovat, jestli zastřešit nebo zatunelovat, je to věcí správce silnice první třídy ŘSD. Vůbec bych se nepouštěl do technického řešení.

T. Batthyány

My říkáme, že takový požadavek je pod podrobností územního plánu města. Územní plán, mimo jiné vytváří předpoklady pro výstavbu. V plochách dopravy lze takový požadovaný typ stavby zrealizovat, ale ...

Ing. Čulík

A tady už nesouhlasím.

T. Batthyány

Dle územního plánu ano. Územní plán vytváří předpoklady a ty umožňují, pokud se investor potažmo správce komunikace rozhodne, tak územní plán mu nebude klást překážky.

Ing. Čulík

Dobře, a pak mě tam překvapilo, že tam je spousta podpisů, ale kolik je tam těch bydlících v přímé blízkosti té nejkratší trasy a kolik lidí by bylo ovlivněno hlukem, pokud by ta trasa měla vést někudy jinudy. Už dnes dopravně je to špatně. Oni sice dali petici, ale ty ulice jsou daleko od té navrhované trasy.

T. Batthyány

Do té petice se mohou podepsat všichni obyvatelé města. To nemůžeme dělit na čtvrti.

Ing. Čulík

Ano, a k tomu říkám tu technickou odpověď, kolik lidí by to ovlivnilo mnohonásobně víc, než kdyby to vedlo po jiných cestách, jakože tam ta trasa, jiná, lepší snad ani neexistuje. Na začátku tam k tomu ČD, tam je to popsáno celkem rozumně, ekonomicky je to nesmysl, termíny dodávek v ČD obecně neplatí, nestíhá a technické parametry tam na to nejsou vyhovující.

T. Batthyány

Bod č. 56 kdo je, prosím, pro?

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 5, proti – 0, zdržel se – 3, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 631/2018

K bodu č. 57

Schválení zadávacího řízení na nadlimitní veřejnou zakázku na akci "Zajištění pravidelných a nepravidelných úklidů komunálního odpadu na území města Liberec"

Předkládá: Sládková Lucie, Ing., vedoucí odboru ekologie a veřejného prostoru

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor ekologie a veřejného prostoru předkládá radě města ke schválení zrušení usnesení č. 372/2018 ze dne 20. 3. 2018 a schválení vypsání zadávacího řízení na nadlimitní veřejnou zakázku na akci "Pravidelné a nepravidelné úklidy komunálního odpadu na území města Liberec".

Průběh projednávání bodu:

Ing. Hrbková

Máme to tady znovu, protože pan primátor to zadávací řízení nepodepsal v termínu, který mu určila rada města. Toto výběrové řízení doznalo změny jen v termínech, jestli se nepletu. A je to jenom kvůli vám. Díky vám došlo ke zdržení vyhlášení této veřejné zakázky o dva měsíce.

T. Batthyány

Protože jsem si dovolil navrhnout, abych se toho mohl zúčastnit také.

Ing. Hrbková

Ne, pane primátore, nepodepsal jste to do konce dubna, což byl úkol z rady města, a proto muselo být změněno zadávací řízení. Ten požadavek na komisi tam byl ex post, a samozřejmě to není problém, aby byl jakýkoliv další člen komise pro otevírání obálek.

T. Batthyány

Já jsem přesvědčen o tom, že na té schůzce, kterou jsme měli i s technickými službami, mi bylo řečeno, ať to nechám, že dojde k té úpravě.

Ing. Hrbková

Na té schůzce vám potvrdil i náš právní odbor, že zadávání je naprosto v pořádku. A dal další revizní právní posudek, který také řekl, že je to v pořádku, a prošvihl jste lhůtu na podepsání zadávací dokumentace.

T. Batthyány

Dobře.

Mgr. Korytář

Ne, pane primátore, ono to není dobře tak, jak se tady snažíte říct. Tady se několik měsíců připravovala smlouva, která byla v pořádku. Jednali jsme i s právním oddělením. Vy jste přesto ten materiál torpédoval. Tvrdil jste, jak je to všechno špatně. Jediný výsledek je ten, že se to celé zpozdilo o 2 měsíce, než vám došlo, že to jinak udělat nejde, a teď to odbor bude soutěžit s tímto zpožděním, takže není to dobře, jak tady říkáte a je to bohužel jedna z těch ukázek, jak řídíte radu města a jaký máte odborný vhled do záležitostí, ke kterým se vyjadřujete.

T. Batthyány

Proti tomu se musím ohradit. Jestli si dobře pamatují, tak jsme tady řešili problematiku technických služeb, kteří v tom spatřovali množství činností, které mohli dělat sami. A vy jako člen představenstva technických služeb jste neudělal nic, abyste se pokusil nacházet řešení, abyste nám to dostatečně osvětlil. Říkali jste, že se sejdeme s těmi technickými službami a zkusíme najít řešení. Ta schůzka proběhla, byla tady paní Hrbková, paní Sládková, pan Audy apod.

Mgr. Korytář

Nedal jste si říct a stále jste trval na svém nesmyslném tvrzení, že to je špatně.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 632/2018

K bodu č. 58

Podání odvolání k Ministerstvu životního prostředí

Předkládá: Sládková Lucie, Ing., vedoucí odboru ekologie a veřejného prostoru

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem tohoto materiálu je podání odvolání proti rozhodnutí Krajského úřadu Libereckého kraje pro opomenutí statutárního města Liberce jako účastníka řízení.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Hrbková

Je to odvolání k Ministerstvu životního prostředí, protože jsme nebyli vyhodnoceni jako účastníci řízení o povolení stacionárního zdroje znečišťování. Je to ta záležitost, která byla několikrát zmíněna i na zastupitelstvu. My máme v blízkém okolí této továrny pozemky. Jsou to vodní plochy, kde se vyskytují zvláště chráněné druhy živočichů. Na základě informací od místních občanů jsme konzultovali vše s panem Bernardem, který se zabývá ochranou životního prostředí. Možnosti a jak bychom mohli od Krajského úřadu získat informace, ať už se jedná o minulá měření, která byla v LIKTO provozována, tak o výsledky toho řízení o prodloužení povolení toho stacionárního zdroje. Je to pro nás teď pouze informativní. Nechceme se v rámci řízení odvolávat, chceme mít z tohoto řízení informace, tak abychom věděli, zda je životní prostředí na Malém i Velkém Sajbotu ohroženo či nikoliv. Abychom se dozvěděli, jestli tam je nějaký vliv na okolí od té výroby či nikoliv. Já osobně jsem se byla v podniku podívat, s panem Chrastekým jsem hovořila. Pokud tento bod v radě města projde, tak se s panem Chrastekým sejdu, abych ho informovala. Už při té návštěvě jsem říkala, že se mi nelíbí ani ne tak to, na co poukazují občané, že občas se valí černý dým z komínů toho zařízení. Pan Chrasteký říkal, že to není možné. Na základě videodokumentace, která bohužel nemohla být součástí té přílohy, je zřejmé, že tam dochází k nějakému problému v provozu, ale to je věc odstranitelná. Co bylo horší, tak celý areál je pokryt polétavým prachem, který vzniká při té termické degradaci. Jde o to, jestli tento prach ovlivňuje životní okolí. Pokud ano, tak bych s panem Chrastekým chtěla navázat další komunikaci ve smyslu, jak upravit provoz tak, aby nemohlo dojít k větrnému odnášení těchto prachových částic.

T. Batthyány

Říkám do záznamu, že takovýto materiál nepodpořím. Paní Hrbková se snažila už několikrát radu různými kroky vmanipulovat do toho, abychom škodili firmám. Já tento materiál opravdu nepodpořím.

T. Kysela

Chybí mi tu stanovisko hygienika. Chybí mi tu výsledky měření. Na základě jednoho oznámení, a znovu musím vzpomenout případ, který se stal před 3 lety ve firmě Temperator, s. r. o., která měla dvoudenní únik nějakých pachů ze své výroby, protože jim selhala technologie, což se ve výrobě může stát. Okamžitě to řešili a posléze dělali další opatření k tomu, aby už k tomu nedocházelo. Nevím, jak to je u LIKTO, ale chybí mi tady jednoznačné výsledky měření, šetření atd. Jsem zásadně proti tomuto materiálu.

Mgr. Korytář

Když pan primátor vyjádřil své stanovisko, já ho také vyjádřím. Byl jsem ve volbách zvolen jako zástupce občanů, nikoliv firem. Z tohoto hlediska je ten materiál kolegyně v pořádku. Pokud se na ni obrátí místní s tím, že mají nějaký problém, nemají asi takové možnosti jako ta společnost, která tam funguje, tak je v pořádku, pokud se do toho město vloží a snaží se ten problém vyřešit.

T. Batthyány

Mnozí jste četli vyjádření pana Chrastického směrem ke zvolání paní Pavlové, která je odbornicí na stavebnictví a emise a všechno ostatní. Ten dopis přišel několikrát.

Ing. Hrbková

Možná právě proto, že nechci vypouštět nějaké plané výkřiky, tak bych chtěla mít nějakou oporu a jistotu. Tu můžeme mít pouze jako účastník řízení, protože tento stacionární zdroj nepovoluje, ani město Liberec nemá právo jakýchkoliv kontrol. Toto všechno zařizuje Krajský úřad, případně Ministerstvo životního prostředí. Co se týká Krajské hygienické stanice, tak i s nimi jsem v kontaktu. Krajská hygienická stanice se nezabývá měřením těch zplodin, které odcházejí, ta může pouze posuzovat bezpečnost práce nebo hygienu práce. V tomto případě zjistila nedopatření v této oblasti, a s panem Chrastickým jedná o tom, jak vylepšit pracovní podmínky. Ty podmínky jsou tam nevhodné, zejména kvůli přítomnému polétavému prachu. Měření už tam nějakou dobu neprobíhají, protože nejsou stanoveny žádné limity. To je jeden z důvodů, proč chceme být účastníky řízení. Nás z pohledu životního prostředí zajímá, zda je či není ovlivněno tímto provozem. Nemáme v úmyslu ten provoz zrušit. Jedná se nám o dodržování zákonných limitů. Neříkám, že ty negativní vlivy tam jsou, ten prach, který tam je, může být inertní, ale to mi nezjistíme, dokud se z toho neudělá měření a šetření. To je ten důvod, proč dáváme tady odvolání opomenutého účastníka, abychom byli součástí toho řízení.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 4, proti – 0, zdržel se – 4, návrh nebyl přijat.

Ing. Hrbková

V tom případě avizuji, že posouvám tento materiál přímo do zastupitelstva města k rozhodnutí zastupitelům.

K bodu č. 59

Ukončení smlouvy o dílo mezi SAJ x LIKTO - odlučovač ropných látek

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem materiálu je ukončení stávající smlouvy o dílo na pravidelný servis odlučovače ropných látek v Rekreačním a sportovním areálu Vesec (RASAV) uzavřené dne 23. 12. 2008 mezi společností Sportovní areál Ještěd, a. s. a společností LIKTO, s. r. o.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Čulík

Pokud vypovíme smlouvu na servis, a ty odlučovače tam fyzicky zůstávají, kdo bude zajišťovat další servis?

Bc. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Bude to dělat opět firma LIKTO, s. r. o., ale vzhledem k tomu, že se jedná o službu ve výši 2 300 Kč, tak to bude smlouva, kterou je v mé pravomoci podepsat, teď ta smlouva je pro Ještěd, tak i pro Vesec. Proto je potřeba ji ukončit.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 633/2018

K bodu č. 60

Záměr zveřejnění pronájmu pozemku p. č. 1989, k. ú. Vesec u Liberce

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem materiálu je zveřejnění záměru pronájmu pozemku p. č. 1989, k. ú. Vesec u Liberce, v Rekreačním a sportovním areálu Vesec za účelem umístění reklamních zařízení.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Čulík

Hlásím střet zájmů a musím upozornit, že jsou tam na tom pozemku blízko silnice I/35 neustále kontejnery v ochranném pásmu silnice I. třídy. Tudíž v rozporu se zákonem.

Bc. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Jsou tam dva druhy reklam. Jedny reklamy nejsou na pozemku města. Řešíme tady kontejnery, které jsme zdědili od SAJ, abychom mohli dodržet ochranné pásmo, tak musíme ještě zveřejnit tu druhou část pozemku, aby tam bylo to ochranné pásmo 50m.

T. Batthyány

Takže říkáme, že tohle je za hranicí ochranného pásma?

Bc. Novotný

Ano.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 634/2018

K bodu č. 61

Vyhodnocení zimní údržby komunikací ve městě Liberci za období 2017/2018

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem tohoto materiálu je vyhodnocení zimní údržby na komunikacích v Liberci včetně statistických dat za zimní období 2017/2018.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Čulík

Zeptám se, nějaké vyhodnocení plánu zimní údržby, co jsem zaslechl, tak policie ještě chtěla svolat jednání. Policie chtěla ještě nějaké své poznatky prezentovat, tak jestli budou zahrnuty, co s nimi bude? Protože tady je zpráva, ale vím, že policie chce ještě své poznatky zahrnout do plánu, aby v další zimní údržbě už některé věci byly vyřešené.

Bc. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Nemám informace o poznatcích policie. Zaznamenal jsem, že policie chce komplexně řešit zimní údržbu všech správců silnic, které jsou. Vzhledem k rozdílným kvalitám udržovaných komunikací, chtěli by je sjednotit. Nevím, že by jednání svolávali. Je to součástí nového operačního plánu. A pokud policie bude chtít zvýšení intenzit nebo cokoliv dalšího, tak to také bude věc finančních zdrojů jednotlivých správců.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 635/2018

K bodu č. 62

Záměr zveřejnění pronájmu pozemku p. č. 1982/2, k. ú. Vesec u Liberce

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem materiálu je zveřejnění záměru pronájmu pozemku p. č. 1982/2, k. ú. Vesec u Liberce, v Rekreačním a sportovním areálu Vesec za účelem umístění buněk pro činnost související se sportovní aktivitou.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Jedná se o umístění buněk, které tam nainstalovala Dukla, které by byly umístěné nikoliv na parkovišti, kde je to v rozporu s pořádanými akcemi, ale byly by pod administrativní budovou ve Vesci. Tak, aby nepřekážely pořádaným akcím.

T. Batthyány

Víte, jak je to velký pozemek? Dokáží se o to podělit případně ty spolky nebo to bude mít jeden spolek?

Bc. Novotný

Na ten pozemek se vejdu zhruba tak 4 kontejnery. Zveřejníme to na úřední desce a může se každý přihlásit.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 636/2018

K bodu č. 63

Plánovací smlouva - Novostavba 5 RD, včetně komunikace a inženýrských sítí v k. ú. Karlínky

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec obdrželo žádost o vyhotovení plánovací smlouvy, která se týká stavby „Novostavba 5 RD, včetně komunikace a inženýrských sítí v k. ú. Karlínky“, v rámci předmětné stavby dojde k vybudování komunikace, chodníků, odvodnění, veřejného osvětlení a oplocení na pozemcích investorů p. p. č. 110/5, 110/6, 112/2 v k. ú. Karlínky a na pozemcích statutárního města Liberec p. p. č. 111/1, 134/1, 136, 137/1 v k. ú. Karlínky, obec Liberec.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Tato smlouva byla schválena na posledním zastupitelstvu. Vystoupila tam paní Bystřická jako spoluvlastník sousedního pozemku, která nesouhlasila s uzavřením plánovací smlouvy. Měla dvě podmínky. Jednu, trvalý příjezd po dobu stavby ke své nemovitosti a druhou podmínku, zřízení propustku v nově budované komunikaci. Stavebník akceptoval pouze požadavek na zajištění přístupu po dobu stavby. Co se týče propustku, tak tento požadavek neakceptoval. Zdůvodňoval, jestli vodní plocha je legální nebo není paní Bystřické. Nechal jsem toto prověřit panem Rašínem. On řekl: „Ano, ta vodní plocha, co tam paní Bystřická má, nepotřebuje žádné povolení, historicky tam byla, voda zdržovat v krajině se má.“ My za odbor doporučujeme neschválit tento materiál a nepostupovat to ani dál do zastupitelstva. Pokud skutečně ten přítok vody tam je a ten propustek by tam nevznikl, tak by mohlo dojít k odplavení části komunikace během jejího užívání. Usnesení je souhlasné, ale nedoporučujeme schválit tento materiál. My jsme žadatelům, jako město, dost ustoupili, abychom jim umožnili tu stavbu. Je to skutečně o stavbě toho propustku. Pokud tento materiál neschválíte, opět vyzveme žadatele o plánovací smlouvu, aby se s paní Bystřickou domluvil.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 0, proti – 0, zdržel se – 8, návrh nebyl přijat.

K bodu č. 64

Schválení vyhrazeného stání pro invalidu

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem tohoto materiálu je schválení vyhrazeného parkovacího místa pro držitele průkazu ZTP [osobní údaj odstraněn] v ul. Břetislavova. Žádost splňuje podmínky interního předpisu města Liberec ve věci zřizovaných vyhrazených parkovacích míst pro osoby ZTP.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 637/2018

K bodu č. 65

Memorandum k zajištění dopravní obslužnosti na území SML od 1. 1. 2019

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předkládaný materiál souvisí s připomínkami Libereckého kraje k Memorandu o zajištění dopravní obslužnosti na území statutárního města Liberec od 1. 1. 2019 (dále jen Memorandum). Smyslem tohoto materiálu je schválení těchto připomínek a postoupení Memoranda k dalšímu projednání dotčeným stranám.

Průběh projednávání bodu:

T. Batthyány

Pane Novotný, potřeboval bych zkompletovat všechny ty výstupy, které z té pracovní skupiny přišly. Jablonec trvá na tom, abychom to do toho nějak zapojili. Že bychom jim dali k dispozici všechny tento materiál, přizvali bychom k tomu možná i někoho ze zastupitelů, aby se k tomu vyjádřili na té skupině, co je tam špatně.

Bc. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Ale Jablonec všechny materiály z pracovní skupiny, co prošly radou, dostal písemně. Byly i v informacích v zastupitelstvu. Veškeré výstupy, návrh financování DPMLJ, alokační model linky č. 11 dostalo město Jablonec.

T. Batthyány

Přesto bych byl rád, aby se ta pracovní skupina sešla, aby byli pozvaní i zástupci Jablonce a aby se nám opravdu tvář v tvář vyjádřili k těm navrženým a připraveným materiálům. Ať splníme svoji povinnost a můj slib. A přizveme tam ještě pana kolegu Šolce, který se chtěl zúčastnit za Starosty.

Bc. Novotný

Pokud bude schváleno Memorandum, jak ze strany Libereckého kraje tak města Liberce a Jablonce, pokud se to stane v měsíci červnu tohoto roku, měli by se opět sejít všichni objednatelé a dopravní podnik a měl by ten alokační model dopravní podnik nacenit, co to bude objednatelé stát. Tam asi dojde k mnoha diskusím. Dopravní podnik to musí nacenit i ve vztahu k prováděným investicím na období 15 let. Co to objednatelé bude stát, to zatím nikdo neví. Předpokládáme, že tato skupina se sejde nejpozději začátkem prázdnin po schválení Memorandem, že to chtějí objednatelé financovat.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 638/2018

K bodu č. 66

Návrh reakce na dopis DPMLJ ve věci financování sociálního automobilu

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předkládaný materiál souvisí s problematikou provozu a financování tzv. sociálního automobilu, který provozuje společnost Dopravní podnik měst Liberce a Jablonce nad Nisou, a. s. (dále jen DPMLJ). Cílem tohoto materiálu je navrhnout možnou odpověď společnosti DPMLJ na její dopis ze dne 17. 4. 2018.

Průběh projednávání bodu:

prof. Šedlbauer

Tento dopis správně konstatuje, že mezi objednatelem a dodavatelem služeb neexistuje vztah, který by srozumitelně popisoval, co si objednáme a co za to máme platit. Tohle je jeden z příkladů toho, že pak mohou vznikat v průběhu toho trvání vztahu požadavky, které nebyly predikovány. Měl jsem za to, že sociální automobil jsme platili z příspěvku města, jak bylo součástí schváleného rozpočtu. Tady to tak chápáno pro letošní rok není, ačkoliv to v předchozích letech tak bylo. To usnesení je trochu zvláštní, protože schvaluje to, že částka 670 tis. na úhradu provozního příspěvku na sociální automobil bude nárokována v nejbližším rozpočtovém opatření a přitom zároveň nedává žádný úkol nikomu, aby tohle nárokování provedl, nevím, jestli tohle ještě nezformulovat lépe.

Bc. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Předpokládám, že to budeme nárokovat za odbor. Byly dvě částky v rámci prokazatelné ztráty, dřív rozpočet na sociální automobil chvilku byl v rozpočtu pana Kalouse, potom na odboru ekonomiky a je to dva roky, co to máme my. Je to v souhrnné položce příspěvek na prokazatelnou ztrátu ve výši 400 tis. Kč. Je to v tom celkovém součtu.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 639/2018

K bodu č. 67

Záměr provozování prodejny květinářství v budově libereckého krematoria

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předkládaný materiál seznamuje radu města se záměrem provozování květinářství v budově krematoria v Liberci.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 640/2018

K bodu č. 67/1

Záměr zavedení slev z jízdného MHD

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Vláda v demisi koncem března rozhodla, že poskytne slevu ve výši 75 % na jízdné ve veřejné dopravě pro cestující starší 65 let a studenty do 26 let. Tento materiál navrhuje souběžně zavést obdobnou vládní slevu z předplatných kuponů MHD Liberec a seznamuje radu města s finančními dopady pro rozpočet města Liberce.

Průběh projednávání bodu:

prof. Šedlbauer

Tady mě překvapuje, že ač je tady poměrně velký dopad na rozpočet, tak to nebylo projednáno minimálně s ekonomickým náměstkem. Kvituji to, že je tady předložen materiál, který jde v zásadě stejným směrem, jakým uvažujeme my, klub Změny pro Liberec. Mám k němu několik faktických výhrad. Nejpodstatnější spočívá v tom, že je tady ta sleva 75 % plánována pouze pro držitele karty opuscard a přitom je to stavěno jako analogie slevy, kterou v tuto chvíli schválila vláda ve vlacích a autobusech. Tam ale k žádnému rozlišování mezi předplatným a mezi jednotlivým jízdným nedochází. I tady by došlo k takové absurdní situaci, že pokud by tato sleva byla zavedená, tak by studenti platili za měsíční nebo čtvrtletní kupón tolik, že to vychází na nějakých 4,30 Kč nebo 4,80 Kč za den podle toho jestli to je 30 nebo 90 dní. Zatímco za jednotlivé jízdné by platili 20 Kč. Můj návrh je takový, když už takováto sleva má být zavedena, aby byla zavedená, tak jak to je, tedy analogicky s tím vládním návrhem jako sleva univerzální. Na všechny typy jízdného. Což sebou nese nutnost zavést jízdenky se slevou 75 %, což by byla jízdenka za 5 Kč, ale pak je namístě zvážit, zda všechny náklady na administraci provozování celého toho systému jsou adekvátní výnosům a zda by nebylo lepší, aby studenti do 26 let a důchodci ve věku mezi 65 a 69 lety neměli jízdné zdarma. Považoval bych to za vhodnější řešení. Navrhuji, abychom udělali několik těch dílčích změn ve smyslu toho zavedení univerzální slevy, což sebou nese pár zásahů do usnesení.

T. Batthyány

My neschvalujeme už ten systém, je to teprve záměr, který musí být rozpracován.

Ing. Čulík

Jestliže vláda schválila slevu na vlaky a autobusy příměstské dopravy, tak samozřejmě městská doprava je něco jiného. Městská doprava je něco jiného v malém městě, městská doprava je něco jiného ve větším krajském městě. Nedovedu si představit, jaké finanční dopady to bude mít, ale nejsem úplně přesvědčen, že bychom měli dělat slevy ještě na MHD. Jestliže koordinátor krajské dopravy chce něco koordinovat, chce nad vším držet přehled a ruku, jak se k tomu staví on, a co pro to udělá on, aby tak jak bylo slibováno už v roce 2000, když měla vznikat integrovaná doprava. Říkal: „Když slevíme lidem, tak jim to doplatíme.“, ale ty zkušenosti z dopravního podniku jsou opačné, že ta služba není doplácena tak, jak by měla být. Ptám se, co na to koordinátor dopravy?

Bc. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Byli jsme na vstupní schůzce s koordinátorem dopravy. Koordinátor dopravy zavede slevy ve všech příměstských a jimi provozovaných spojích. Přesně podle nařízení vlády. Koordinátor dopravy ctí dohodu IDOL, to znamená, koordinátor dopravy nechce primárně určovat městu Liberec, jak si má nastavit svou tarifní politiku. Zdůvodnění proč nejsou papírové jízdenky, je jednoduché. Zatím papírové jízdenky se dělí mezi objednatele nějakým procentuálním podílem. Není možno vyspecifikovat, pro kterou část MHD byla jízdenka použita. Pokud toto nařízení má vyjít k 1. 9. 2018, tak nejsme schopni ve spolupráci s dopravním podnikem rozlišit ty papírové jízdenky a udělat z nich adresné. Z tohoto důvodu jsme navrhli ten mezikrok k 1. 9. 2018 na opuscard. Víceméně nám adresně vyjde množství poskytnutých slev. Papírové jízdné bude muset doznat změny v jeho adresnosti a dělení mezi objednatele.

T. Batthyány

Jsem přesvědčen, že pokud k té realizaci dojde, tak jak důchodci, tak i studenti budou rádi karty používat, protože jim z toho plyne tento benefit.

prof. Šedlbauer

Mně ta adresnost přijde celkem zřetelná, protože teď máme poloviční jízdné a to jízdné by se překlopilo na čtvrtinové jízdné, protože by tam byla sleva 75 %.

Bc. Novotný

Takto se to jeví jednoduše, ale v zásadě v alokačním modelu se tržby z papírového jízdného dělí koeficientem mezi jednotlivé objednatele. Dopravní podnik obsluhuje i zónu Jablonec.

prof. Šedlbauer

Ale papírové jízdné se v tomto případě týká zóny Liberec a tam bych zůstal, protože pro zónu Jablonec rozhoduje DSOJ.

Bc. Novotný

Já vám rozumím, ale mně se jedná o rozúčtování těch příjmů. Není problém s jízdenkami, ale s adresností toho papírového jízdného. Tržby z papírového jízdného mají významné procento a nejdou přes účtovací systém IDOL, ale dělí se nějakým poměrem mezi objednatele. Chtěli bychom papírové jízdné rozúčtovat tak, aby bylo adresné vůči každému objednateli. Teď se to dělá poměrovým způsobem. Nejde o nic jiného než o to dělení tržeb ve vztahu k Libereckému kraji.

T. Batthyány

Můžeme přidat do usnesení v té závorce personifikované karty opuscard, případně papírové jízdné a zvážit i tuto variantu.

Bc. Novotný

Paradoxně Liberecký kraj si objednává 100 tis. km, celkově z toho 500 milionového obratu jsou zhruba 4 mil. tržby za autobusy od Libereckého kraje. A kvůli těmto 4 mil. nejsme schopni určit to množství papírových jízdenek, protože se jedná o stejnou trasu. My nevíme, jestli na tu papírovou jízdenku cestující jel až na konečnou nebo vystoupil.

prof. Šedlbauer

Teď se tam používá nějaký model, který říká, kolik těch jízdenek bylo papírových a kolik jich bylo polovičních, samozřejmě je to odhad. Ten odhad by zůstal úplně stejný, jenom by se změnila cena té jízdenky, takže v tom nevidím opravdu problém. To co tam vidím jako problém je jistá nedopracovanost tohoto materiálu. Navrhuji ho upravit. V části bere na vědomí, tam by zůstalo jenom finanční záměr výpočtu ztráty společnosti DPMLJ zavedením slev z předplatného jízdného ve výši 75 % stávajícího ceníku jízdného pro studenty a důchodce od 65 do 69 let. Čili bez té specifikace, jakých jízdenek se to týká. Ve schvalovací části záměr změny ceny jízdného pro cestování po tarifní zóně ve formě slevy ve výši 75 % ze stávajícího ceníku jízdného pro studenty a důchodce od 65 do 69 let. A v části ukládá v odstavci č. 2 tu sumu 10 mil. vypustit, protože ta suma se tím pádem trochu navýší. Můj odhad je, že se navýší tak zhruba o 2 mil. Pak ještě dávám ke zvážení, zda to nařízení dávat od 1. 9. 2018, protože změny tarifů se nedělaly od 1. 9., vždy se dělaly ke konci roku. Což má svoji logiku, jsou tam nějaké kupóny, které v průběhu roku běží, a upozorňuji ještě na další věc a totiž, že my tu máme zavedenou celou sérii typů kupónů standardní abonent a abonent plus. Tyto slevy se budou odvíjet od standardních cen, to je jasné. Ale pak je nutné, aby se upravily tarifní podmínky významněji a ty zóny abonent a abonent plus u slevného jízdného úplně vymizely. To pak už nedává smysl. Těch změn je třeba tam udělat víc, nevím, jestli to vyžaduje ještě nějakou práci, nicméně kvitují takovýto krok a rád budu spolupracovat na nějakém upřesnění toho materiálu, když půjde do rady města už s konkrétním návrhem změny tarifů.

T. Batthyány

Já bych se přikláněl k tomu, že dopravní podniky jdou cestou elektronizace k ukončení klasických jízdenek atd. Já si myslím, že sem by se to promítat nemělo, a možná i pokud dopravní podniky chtějí útočit marketingově na stálou klientelu, tak by bylo dobré, takovouto slevu poskytovat oproti opuscard, nikoliv na to běžné jízdné.

prof. Šedlbauer

Pakliže chceme oslovit Ministerstvo dopravy s žádostí o to, aby nám poskytlo refundaci těchto zvýšených nákladů, což asi neudělá, ale je potřeba to zkusit, tak bychom měli kopírovat podmínky, které to vládní nařízení ukládá pro jiné provozovatele.

Bc. Novotný

U těch papírových jízdenek se bojím, že tam budeme odhadovat, aby to nebylo větší zlo. Takhle jsme schopni Ministerstvu dopravy prokázat, tady máme sjetinu od KORID, tak se to skutečně hýbalo, na tyto peníze se sáhlo.

T. Batthyány

Pro tuto chvíli bude dostačovat, pokud vynecháme pojmenování těch produktů. Takto upravené by mohlo být průchozí. Myslím si, že je dobré kopírovat datum, kdy to chce zprovoznit stát.

Mgr. Korytář

Navrhuji doplnit do toho bodu č. 4, aby to bylo předloženo jako informace ještě do finančního výboru města zítra. Chci se zeptat, pane Zámečniku, na důvod vaší přítomnosti na radě města.

Ing. Jaroslav Zámečník, zastupitel města Liberec

Já jsem byl na počátku s panem náměstkem Kyselou, když jsme se bavili o tom, že by se město mělo postavit k tomu vládnímu návrhu a zavedení podobných slev i na území města Liberce. Původně ten vládní návrh neměl prováděcí vyhlášku. Umožňovalo to určitou dedukci toho, že některé spoje, které půjdou za katastr města, by mohly padat k úhradě ze strany vlády. Potom ta prováděcí vyhláška před 14 dny ukázala, že bohužel ne, ale z toho stejně vznikal tento materiál. To není nic divného. Mám to projednané u nás v klubu a případné rozpočtové opatření, aby to mohlo být od 1. 9. 2018, jsme připraveni ho podpořit.

T. Batthyány

Bod č. 67 s tou úpravou, jak zaznělo, že vyndáváme ty denní tarify apod., ale nechtěl bych dělat alternativní návrh, že tu jedničku budeme vyndávat v ukládací části. Kdo je, prosím, pro takto upravené usnesení?

Hlasování o upraveném návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 641/2018

K bodu č. 68

Podpora akce Bohemia JazzFest 2018

Předkládá: Pastva David, Ing., vedoucí odboru cestovního ruchu, kultury a sportu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Finanční dotace a uzavření veřejnoprávní smlouvy mezi statutárním městem Liberec a Bohemia JazzFest, o. p. s., IČ: 273 82 354, o poskytnutí příspěvku na realizaci akce Bohemia JazzFest 2018 v Liberci.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 642/2018

K bodu č. 69

Poskytnutí finanční dotace ve výši 150 000 Kč na podporu doprovodného programu k Farmářským trhům v Kostelní

Předkládá: Pastva David, Ing., vedoucí odboru cestovního ruchu, kultury a sportu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Poskytnutí finanční dotace ve výši 150 000 Kč na podporu doprovodného programu k Farmářským trhům v Kostelní, které budou pořádány v období od dubna do června a od září do poloviny listopadu 2018.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 643/2018

K bodu č. 70

Návrh správní rady na přidělení dotací z dílčího Fondu kultury a cestovního ruchu Dotačního fondu SML pro 1. kolo 2018

Předkládá: Pastva David, Ing., vedoucí odboru cestovního ruchu, kultury a sportu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem bodu jednání je návrh správní rady Fondu kultury a cestovního ruchu na přidělení dotací z dílčího Fondu kultury a cestovního ruchu Dotačního fondu SML žadatelům 1. kola 2018 v souladu s vyhlášením čtyř programů 5.1, 5.2, 5.3 a 5.4, příloha č. 5, statutem fondu, příloha č. 4 a pravidly pro poskytování dotací, příloha č. 3. Uzávěrka pro podávání žádostí o dotace byla stanovena na 22. 3. 2018, 16:00 hodin. Po tomto termínu nejprve tajemnice fondu kontrolovala formální a administrativní správnost každé doručené žádosti, po té správní rada žádosti řádně a včas ohodnotila. Návrh správní rady na přidělení konkrétních dotací těm, kteří splnili hlavní podmínku ohodnocení více jak 16 body včetně a do výše finanční alokace pro toto vyhlášené kolo byl zpracován pro odsouhlasení radou města a schválení zastupitelstvem města. Všechny návrhy na dotace a nulové návrhy dotací jsou seřazeny dle dosaženého bodového ohodnocení sestupně v příloze č. 1, (tabulce č. 1 - 8).

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 644/2018

K bodu č. 71

Návrh na rozdělení odboru hlavního architekta na odbor městského architekta a odbor územního plánování

Předkládá: Šedlbauer Josef, prof., radní, zastupitel

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Obsahem předkládaného materiálu je formulace úkolu pro tajemníka Magistrátu města Liberec (MML) připravit a předložit do rady města návrh organizační změny, spočívající ve zřízení odboru městského architekta.

Průběh projednávání bodu:

prof. Šedlbauer

Ten bod se nejmenuje úplně šťastně, protože tady neschvalujeme žádný návrh na rozdělení, ale schvalujeme jenom úkol pro pana tajemníka, aby do rady města připravil organizační změnu, která tato rozdělení obsahuje, a teprve potom budeme rozhodovat.

Ing. Čech, tajemník Magistrátu města Liberec

K tomuto bodu jsem vám rozesílal materiál, že s panem prof. Šedlbauerem se vede dlouho diskuse o tom, jak by odbor hlavního architekta měl být rozdělený. Já jsem s ním vedl tři jednání, zatím jsme shodu nenašli a právě proto jsme se domluvili, že to předložíme radě. Ať rada rozhodne.

prof. Šedlbauer

Pokud vím, tak jsme našli shodu na tom, že takový materiál do rady města může vzniknout a že ho připravíte. Jenom jste žádal, aby takový úkol rada města posvětila. A to je právě účelem tohoto velmi jednoduchého materiálu. Samotný obsah navrhované změny organizačního řádu, tak teď už bude na předkladateli, což je tajemník magistrátu, tak aby ho připravil se svým vědomím a svědomím. Já jsem v průběhu dostal ten dopis, který říká, že tam jsou ještě nějaké nevyřešené výhrady ze strany odboru kanceláře tajemníka. Reagoval jsem na to, že ty výhrady ve skutečnosti řešené jsou. A nikde jsem nedostal žádnou výhradu konkrétní. To je otázka toho následného postupu, my tady tímto říkáme, teď by měl takový materiál do rady města vzniknout a ať potom rada města rozhodne, abychom měli vůbec o čem rozhodovat.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 2, proti – 0, zdržel se – 5, návrh nebyl přijat.

K bodu č. 71/1

Žádost o doplnění bodů pořadu valné hromady společnosti Dopravní podnik měst Liberce a Jablonce nad Nisou, a. s. („DPMLJ“), plánované na 24. 5. 2018

Předkládá: Batthyány Tibor, primátor statutárního města Liberec

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Společnost DPMLJ zaslala pozvánku na konání valné hromady společnosti, svolané na den 24. 5. 2018 v 9:00 hod. v sídle společnosti DPMLJ. Po navržení nových členů orgánů společnosti zastupitelstvem města je nutné doplnit pořad valné hromady o konkrétní navržené osoby.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 645/2018

K bodu č. 72

Poskytnutí peněžitého daru Aeroklubu Liberec

Předkládá: Hrbková Karolína, Ing., náměstkyně primátora pro životní prostředí, veřejnou zeleň a cestovní ruch

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 9. 5. 2018 požádal předseda Aeroklubu Liberec, Ing. Zdeněk Ulrych, o poskytnutí peněžitého daru.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 646/2018

K bodu č. 73

Poskytnutí peněžitého daru spolku Šance zvířatům, z. s.

Předkládá: Hrbková Karolína, Ing., náměstkyně primátora pro životní prostředí, veřejnou zeleň a cestovní ruch

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 4. 5. 2018 požádal spolek Šance zvířatům, z. s. o poskytnutí peněžitého daru.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 647/2018

K bodu č. 73/1

Zapojení do projektu Důstojné pracoviště ve veřejné správě

Předkládá: Čech Martin, Ing., tajemník Magistrátu města Liberec

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Cílem zapojení do projektu Důstojné pracoviště ve veřejné správě je zvýšení kvality rozvoje lidských zdrojů, aktivní vedení k vytváření zdravých pracovních vztahů, zvýšení podvědomí, znalostí

a dovedností zaměstnanců v oblasti ochrany před šikanou na pracovišti v rámci vztahů mezi zaměstnanci navzájem, ve vztahu s vedením nebo klienty. Projekt je hrazen z prostředků MPSV bez nutnosti zapojení prostředků města.

Průběh projednávání bodu:

T. Batthyány

Toto je materiál, který se týká zaměstnanců a je z MPSV.

Ing. Čech, tajemník Magistrátu města Liberec

Myslím si, že je potřeba o šikaně, a o tom jak se projevuje, hovořit a je důležité proškolit jak personalisty, tak zaměstnance a vedoucí. Na radnici je potřeba realizovat takovýto projekt. Byl bych rád, kdybyste všichni podpořili tento materiál.

Mgr. Korytář

Máte pocit, že je tady nějaká šikana už teď realizována?

Ing. Čech

Já to mám potřebu realizovat z důvodu toho, aby byli zaměstnanci proškoleni v tom, co šikana je a co šikana není. Z důvodu, aby ji poznali, jestli jsou šikanováni nebo nejsou. V rámci tohoto projektu nebudou proškoleni všichni zaměstnanci, bude proškoleny několik desítek zaměstnanců, kteří mohou šířit zkušenosti z tohoto školení dál.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 5, proti – 0, zdržel se – 3, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 648/2018

K bodu č. 73/2

Směrnice rady města 17 RM Ochrana osobních údajů statutárního města Liberec

Předkládá: Čech Martin, Ing., tajemník Magistrátu města Liberec

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem směrnice je nastavení základních opatření a postupů při zabezpečení osobních údajů a vyřizování podání (žádostí) subjektů údajů pro zajištění povinností magistrátu jako správce a zpracovatele vyplývajících z Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (General Data Protection Regulation - GDPR).

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 5, proti – 0, zdržel se – 3, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 649/2018

K bodu č. 73/3

Změna Organizačního řádu Magistrátu města Liberec od 25. 5. 2018

Předkládá: Čech Martin, Ing., tajemník Magistrátu města Liberec

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Ve vazbě na splnění povinností vyplývajících z Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (General Data Protection Regulation - GDPR), je nutné provést změnu organizačního řádu MML a všech jeho příloh. Změny vyvolané povinností implementovat nejpozději k 25. 5. 2018 GDPR se promítají jak do textu vlastní směrnice RM a jejích příloh, tak i do vnitřní organizace činností MML. Další změny, navýšení počtu zaměstnanců a úprav funkčních náplní odborů jsou předkládány na základě návrhů odborů a vycházejí z úkolů na přeneseném výkonu státní správy (odbor hlavního architekta a odbor sociální péče) a přijetí dotace na projekt "Asistenti prevence kriminality v Liberci" (odbor školství a sociálních věcí).

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Korytář

Bude někdo řešit tu situaci na odboru kancelář primátora? Kde je teď 6 asistentek. Už jsem na to upozorňoval, bavili jsme se o tom s panem tajemníkem, zatím jsem neobdržel žádnou informaci. V organizační změně nevidím, že by tam došlo ke snížení.

Ing. Čech, tajemník Magistrátu města Liberec

Tato situace už je vyřešená, od konce května se sníží počet sekretářek.

Mgr. Korytář

A sníží se i počet pracovníků na odboru kancelář primátora.

Ing. Čech

Ano.

Mgr. Korytář

To je součástí už této organizační změny?

Ing. Čech

Není. Nicméně fyzický počet pracovníků půjde dolů.

Mgr. Korytář

Proč tam zůstane jedna neobsazená pozice?

T. Batthyány

Ta je tam dlouhodobě, ta tam byla, ta se nemění.

Mgr. Korytář

Navrhuji tu pozici připravit do další organizační změny a snížit to, protože nám místa neustále narůstají a je zbytečné tady držet jednu volnou pracovní pozici.

T. Batthyány

Dobře, já si myslím, že to je rozumné, že primátor by měl jít, na rozdíl od náměstka, příkladem. A on si tu jednu sníží.

prof. Šedlbauer

U organizačních změn se vždy vede rozsáhlá debata o tom, jak navyšujeme počet zaměstnanců na magistrátu. A tady dochází poměrně k razantnímu navýšení počtu zaměstnanců na magistrátu a debata není vedená žádná. Mohu se zeptat kolegů, proč jim to tentokrát nevádí?

Ing. Čech

Ten nárůst pracovníků je zejména s projektovými pozicemi. Je tam nárůst o pozici pověřence, kterého máme kvůli GDPR. Současně s tím musíme přijmout i archivářku, protože v archivu stavebním máme jenom jednu archivářku. Tak aby dokumenty byly pod dohledem a vzhledem k tomu, že pořizujeme nový územní plán a narůstá administrace na odboru hlavního architekta, tak je tam jedna asistentka na odboru hlavního architekta. Ten nárůst není dramatický. Je to důsledek toho, jak GDPR sebou navazuje a navaluje spousty další práce.

T. Batthyány

Tam je nejnešťastnější, že od 1. 6. 2018 na ten odbor spadlo vydávání závazných stanovisek za stavební úřad pro celé ORP. My evidujeme kolem 600 těchto žádostí. Podle odhadů jich ročně bude víc jak 1 500.

Mgr. Korytář

Když se vytváří pozice manažera pro GDPR, proč není zároveň zrušena ta pozice manažera kvality?

Ing. Čech

Protože to jsou dvě odlišné věci.

Mgr. Korytář

Já bych navrhoval to usnesení pozměnit v tom, že zároveň bude zrušena pozice manažera kvality, která tu dlouhodobě nebyla obsazená. Výsledek bude takový, že nám tu naroste pozice na manažera na GDPR a ještě nám tady zůstane ta pozice manažera kvality. Navrhuji ten materiál doplnit o to, že se počet těch tabulkových míst sníží i na odboru kancelář tajemníka právě o tu pozici manažera kvality. Je to jako pozměňovací návrh.

prof. Šedlbauer

Já mám ještě jeden pozměňovací návrh. K odboru hlavního architekta, kde opravdu logicky dochází k nárůstu podaných žádostí v souvislosti s převedením agendy, ale ta agenda tady v minulosti byla vyřizovaná. Byla vyřizovaná jiným odborem, stavebním oborem a řešení je takové, že na stavebním odboru nedošlo k žádné změně a to už v okamžiku, kdy byla ta agenda převedena, ale na odboru hlavního architekta těch lidí přibýlo pro tuto agendu hned několik. Z toho vyplývá, že jakékoliv převedení agendy znamená, že všechno zůstane při starém, ale jenom tam, kam je převedena, tak tam se přiberou další lidi. To není ten přístup, který se mi zdá, že tady byl dlouhou dobu deklarován. Můj návrh je takový, abychom to místo, které má přibýt na odboru hlavního architekta, tak abychom ho převedli z odboru stavebního úřadu. Kde ta agenda původně byla.

Mgr. Korytář

Chci se zeptat pana tajemníka, když by tam proběhly tyto změny, že dojde ke snížení tří pozic, tak jak jsme to tady řekli, na odboru kancelář primátora, ale tam to snad je bez problémů, druhá na odboru kancelář tajemníka, to je ten manažer kvality a třetí co tady říká kolega, organizační změna už je asi bez problémů. Myslím si, že to můžeme pak takto podpořit. Souhlasíte se zapracováním těchto změn jako předkladatel?

Ing. Čech

Nemohu s nimi souhlasit, nebyly projednány s oborovou organizací ani s odbory. Zejména se stavebním.

Mgr. Korytář

Já jsem dával několikrát organizační změnu, tady je teď tohle, ale že by to projednal někdo se mnou, jako s ekonomickým náměstkem, to se nikdo neobtěžuje. Narůstají tady další místa. Přímo na jednání rady si ověřujeme a potvrzujeme, že některá místa jsou nadbytečná, že nemusí být obsazená, ale přesto je tam držíme.

T. Batthyány

To vyjádříme hlasováním. My se nepřesvědčujeme o tom, co je zbytečné.

Mgr. Korytář

Já se ptám pana tajemníka, který mi povídá, že to tady má vše fungovat efektivně a dobře. Možná to nikoho nenapadlo, že bychom ta místa mohli tedy zrušit. Pak budeme kritizováni za to, že to jenom nafukujeme.

Ing. Čech

V tom materiálu je napsáno, že některá místa rušíme.

Mgr. Korytář

Já mluvím ještě o těch dalších.

Ing. Čech

Pojďme tato místa zrušit v příští organizační změně. Která bude, pokud se mi podaří domluvit se s panem Bendou z rozvoje. Dále se musím domluvit na odboru ekologie a na odboru rozvoje, kteří nestihli dát včas správné podklady.

Mgr. Korytář

Navrhujeme, že jsou tam ty tři změny. Pojďme hlasovat dohromady.

T. Batthyány

Dávám hlasovat o společném návrhu usnesení o tom, jak se tady budou předávat pozice ze stavebního úřadu na HA. Dále zrušit pozici manažera kvality a jednu pozici na mém odboru kanceláře primátora. Kdo je, prosím, pro toto navržené usnesení?

Hlasování o upraveném návrhu usnesení – pro – 3, proti – 0, zdržel se – 5, návrh nebyl přijat.

T. Batthyány

Kdo je pro původní navržené usnesení?

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 5, proti – 2, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 650/2018

K bodu č. 74

Plnění usnesení rady města za měsíc duben roku 2018

Předkládá: Čech Martin, Ing., tajemník Magistrátu města Liberec

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Radě města Liberec je průběžně předkládán přehled o plnění usnesení rady města, tento přehled je následně předložen na vědomí Zastupitelstvu města Liberec a to formou informace.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 651/2018

K bodu č. 75

Hodnocení 4. ZM - 26. 4. 2018

Předkládá: Batthyány Tibor, primátor statutárního města Liberec

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 652/2018

K bodu č. 76

Organizační zajištění 5. ZM - 31. 5. 2018

Předkládá: Batthyány Tibor, primátor statutárního města Liberec

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 653/2018

K bodu č. 77

Různé

Průběh projednávání bodu:

T. Kysela

Bylo to sice v bodě č. 48 a tam padla kategorická slova pana kolegy Korytáře, stále někdo boří můj terminál. Já se ptám otázkou: „Kdo to boří?“, pokud to není on sám. Druhá věc je spíš vysvětlení k bodu č. 33. Jedná se o financování přeshraničního projektu LVT. První žádost byla podána paní Věrou Greschner Farkavcovou, tam zcela jistě součástí nebyl žádný dokument, který by podepisoval primátor o financování a spolufinancování tohoto projektu. Druhá žádost měla být součástí podání této

žádosti, právě ten dokument o spolufinancování, ale součástí nebyl podán tento dokument, protože primátor ho nepodepsal a to je to, co jsme dnes odsouhlasením toho materiálu napravili. Nyní jsme odsouhlasili, že, ano, primátor může podepsat a tento dokument se doloží zpětně, protože řídicí orgán poskytovatele dotačního titulu tento dokument očekává v brzké době. Možná došlo k pochybení v podání žádosti o dotaci, ale já bych to neviděl jako pochybení, možná jen neznalost věci, protože dotační tituly, já ani můj odbor Bc. Schejbala, neděláme. Nebyla podána žádost s odsouhlasením rady města, přičemž si musíme uvědomit, že směrnice jasně říká, že souhlas rady města při podání žádosti o dotaci je požadována zpravidla, ne bezpodmínečně. Nevidím, tam ani pochybení v tomto, nicméně kaji se a říkám, nepodáváme standardně dotace, příště půjde vše včas do rady města. V žádném materiálu, který by hovořil o financování přeshraničního projektu Chemnitz – Liberec, není podepsán pan primátor.

T. Batthyány

Já se chci zeptat, viděl jste, pane náměstků, nějaký můj dokument, který já jsem podepsal o tom spolufinancování? Co se týče toho terminálu, na to mohu také odpovědět a jsem zvědavý, jestli se budete stejně tak bít za zrušení takového projektu, jako v případě TALCOVI PROPERTIES. Rada architektů se jednomyslně usnesla nad tím, ať se okamžitě projektová příprava toho terminálu zastaví, že je to všechno špatně. Těch důvodů je tam několik. Do toho nám ŘSD poslalo dopis, že nesouhlasí s navrhovanou změnou územního plánu, že je tam těleso tunelu, že se tam chystáme stavět nějaké těžké domy. Myslím si, že nevědí přesně, kde a co chceme stavět, a apriori se proti té změně staví. Oni nám říkají, že budou vyžadovat souhlas v případě, že se tam bude stavět. Rada architektů v tomto byla jednotná. Až půjde nějaký materiál ohledně toho terminálu do rady města, tak bude opatřen tím vyjádřením rady architektů.

Mgr. Korytář

A právě to torpédování, například, spočívá v tom, že se gešční náměstek nepozve, aby se k tomu mohl vyjádřit. Mám dotaz na pana tajemníka, chci se zeptat a myslím, že by o tom měla vědět celá rada, jak budete řešit situaci s obsazením projektu DEMO-EC je to pětiletý projekt, který tady máme, nečerpáme tam zdrojové prostředky. Odchází od nás vedoucí koncepce, která tady rozjela projekt Rekola, teď jí zároveň vyšly i dvě žádosti o dotace zhruba za 4 mil. Má zájem se toho projektu ujmout. Chci se zeptat pana tajemníka, jaké je stanovisko v této věci. To rozhodnutí potřebujeme velice rychle. Končí jí ta smlouva ke konci května a brzo bude nastupovat na dovolenou.

Ing. Čech, tajemník Magistrátu města Liberec

Rozdělování úkolů je plně v kompetenci pana vedoucího Ing. Bendy. Já mu nebudu říkat, kdo má z jeho odboru vykonávat jakou práci.

Mgr. Korytář

On chce, aby to byla právě vedoucí, která odchází. Teď záleží na tom, jestli vy s ní uzavřete pracovní poměr. Třikrát tady bylo výběrové řízení a nikdo se do něj nepřihlásil.

Ing. Čech

Proč mluvíte za paní vedoucí?

Mgr. Korytář

Protože to je moje kolegyně.

Ing. Čech

Proč pan Benda, mně osobně neřekne, chci, aby tady paní kolegyně pracovala dál?

Mgr. Korytář

Včera jste to dostal písemně.

Ing. Čech

Ale já jsem to dostal od vás.

Mgr. Korytář

Ano, ale s vyjádřením vedoucího odboru.

Ing. Čech

A proto by mě zajímalo, proč personální věci pan vedoucí odboru neřeší se mnou?

Mgr. Korytář

Já vám to rád řeknu, protože například to, že město má peníze v rámci projektu DEMO-EC je moje zásluha. A já jsem pomohl městu získat peníze na tento projekt, ale třikrát se personálnímu oddělení nepodařilo to místo obsadit. Teď tady navrhuji, po dohodě s kolegyní, aby s ní byla uzavřena pracovní smlouva a ten projekt neskončil. Ptám se, jestli ta pracovní smlouva s ní bude uzavřena? Peníze na to v projektu jsou. Jediný problém, který tam vidím, je, že ona dojíždí každý den hodinu tam a zpátky, má tři malé děti a požádala o možnost mít home office. Ptám se, jestli jí v tom vyjdete vstříc nebo ne?

Ing. Čech

Toto není na jednání rady, ale je to na jednání mezi mnou a tou pracovnící. To jsou personální záležitosti zaměstnanců a to nepřísluší na jednání rady.

Mgr. Korytář

Pozor, ale tohle je projekt, který spadá do mé gesce. Jak mám řešit projekt, když nemám personální obsazení?

Ing. Čech

Personální záležitosti řeším já. Rozdělení práce v rámci odborů řeší pan Benda. A vy jste gesční náměstek, vy dáváte vize a kontrolujete, jaké je plnění úkolů.

Mgr. Korytář

To je vaše představa, to se seznámte lépe se zákonem o obcích. A s některými doporučeními Ministerstva vnitra. Jak má pan vedoucí odboru Ing. Benda tu práci předat, když ta pozice není obsazená? Tam je totiž pozice projektového manažera u tohoto projektu a ta není obsazená. Tak jak jí má předat?

Ing. Čech

Tam je několik pozic projektových manažerů neobsazených a na ty neustále sháníme zaměstnance. Zítřka budu jednat s panem vedoucím, já si s ním o tom promluvím.

Mgr. Korytář

Kdy o tom dostanu informaci? Ve středu?

Ing. Čech

Nevím.

Mgr. Korytář

Paní vedoucí tu informaci dostane kdy?

Ing. Čech

Říkám, že o tom budu jednat.

T. Batthyány

Toto do bodu Různé nepatří, ale mám tady jednu věc, která tam bezesporu patří. Pokud na odboru strategického rozvoje a dotací se dějí personální komplikace, jde o projekt DEMO-EC, já bych byl rád, abych se dozvěděl od pana Bendy, za jakých podmínek umíme ten projekt ukončit, abychom se dále personálně v tomto netrápili, a co to pro nás bude znamenat. Děkuji.

Přílohy:

- Program 10 schůze RM
- Výpis přijatých usnesení

Primátor ukončil schůzi rady města v 16:34 hod.

V Liberci 30. 5. 2018

Zapisovatelka:

Iva Pourová v. r.

Za ověřovatele:

PhDr. Ivan Langr v. r.

Tomáš Kysela v. r.

Tibor Batthyány v. r.
primátor města

Mgr. Jan Korytář v. r.
náměstek primátora