



Z Á P I S

Z 8. SCHŮZE RADY MĚSTA LIBEREC, KONANÉ 17. 4. 2018 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 210

Ověřovatelé: Mgr. Jan Korytář
Tomáš Kysela

K bodu č. 1

Zahájení

Pan primátor zahájil 8. řádnou schůzi rady města roku 2018 a konstatoval, že je přítomno 7 členů rady města a rada je usnášeníschopná. Jako zapisovatelku schůze navrhl pan primátor Ivu Pourovou, vedoucí organizačního oddělení, a jako ověřovatele zápisu Mgr. Jana Korytáře a Tomáše Kyselu. Pozdější příchod nahlásil Ing. Filip Galnor. Ze schůze se omluvila Bc. Zuzana Kocumová.

Návrh na zapisovatele a ověřovatele zápisu byl schválen poměrem: *pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0.*

Pan primátor konstatoval, že nezaznamenal námítky k zápisu z 6. a 7. řádné schůze rady města. Před schválením programu 8. řádné schůze rady města náměstek Mgr. J. Korytář ústně uplatnil připomínku k zápisu ze 7. schůze rady města:

Mgr. Korytář

Já uplatňuji připomínku k bodu č. 16 ze 7. řádné schůze rady města, ze kterého byl vypuštěn můj dotaz. Na konci v mé řeči vypadla věta, kde jsem se dotazoval, zda byla žádost o dotaci s vyjádřením primátora města o tom, že je zajištěno spolufinancování, projednána v radě města. Na zvukovém záznamu tato věta je, z přepisu vypadla. Zároveň jsem ještě nedostal od pana Schejbala informaci o tom, jak to tedy je, takže tady uplatňuji tuto připomínku. Myslím, že by pan Schejbal nám měl dát informaci, jak to s tou žádostí bylo, a navrhuji, aby byla doplněna do toho zápisu.

T. Batthyány

A o jakou žádost se jednalo?

Mgr. Korytář

O tu dotační. Jak to, pan kolega Kysela, stahoval. Technopark.

T. Batthyány

Dobře.

Na program schůze byly dodatečně na zařazení navrženy body č. 34/1, 38/1, 38/2, 40/1, 40/2, 52/1 – 52/3 a informace 202/1. Na stůl pan náměstek Korytář předložil materiál 10/1 - Návrh rozpočtového opatření č. 4B) změny SML na rok 2018 v kompetenci zastupitelstva města.

Navržený program byl schválen poměrem: pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0.

K bodu č. 2 /STAŽENO

Bytový dům Papírové náměstí, Liberec

Předkládá: Kolomazník Petr, Ing., vedoucí odboru hlavního architekta

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na stavbu „Bytový dům Papírové nám., Liberec“ bylo v roce 2009 vydáno územní rozhodnutí. V roce 2012 byla prodloužena platnost územního rozhodnutí. Reakcí na petici proti stavbě byl investiční záměr výstavby bytového domu na „Papírovém náměstí“, v Liberci 3 x projednán v Radě města Liberce a následně bylo statutárním městem Liberec vydáno nesouhlasné stanovisko vlastníka komunikace k připojení bytového domu a zvláštnímu užívání silničního pozemku v rámci stavby „Bytový dům Papírové náměstí, Liberec“. Po vydání nesouhlasného stanoviska města Liberec došlo mezi investorem stavby a představiteli města k jednání za účelem dosažení vzájemného uspokojivého řešení včetně projednání v Radě architektů města Liberce. Výsledkem jednání je dopis ze dne 22. 3. 2018 (CJ MML 072164/18) investora stavby TALCOVI PROPERTIES, s. r. o., v kterém se zavazuje zpracovat doporučení Rady architektů města Liberce. Na základě tohoto dopisu investora stavby je nyní investiční záměr výstavby „Bytový dům Papírové náměstí, Liberec“ opětovně předložen na schůzi Rady města Liberec za účelem schválení vydání souhlasného vyjádření města Liberce se stavbou.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Kolomazník, vedoucí odboru hlavního architekta

Jedná se o vyjádření se ke stavbě Bytový dům Papírové nám. Liberec, kde jsme zpracovali materiál tak, že by bylo dobré dát souhlasné vyjádření proto, aby ta stavba se mohla realizovat. Ta stavba, jak je napsáno v materiálu, tak byla tady posuzována městem už v roce 2008. Byly vysloveny požadavky, ty požadavky časem byly ze strany nositele záměru splněny, bylo tam vydáno územní rozhodnutí, zřejmě díky krizi, kolem roku 2008, ta stavba z hlediska povolování nabrala určitý skluz. V roce 2015 byl záměr tu stavbu začít realizovat, proto se vstoupilo do jednání s městem, kde město vyřklo požadavky na to, že ta stavba, která byla původní, jak je navržena a schválena, že by se měla upravit. Došlo k mnoha jednáním, na všech jsem nebyl účasten. Hledaly se na nich kompromisy, ty kompromisy se nedotáhly. Až teď, v poslední době, investor nabídl, že úpravy té stavby by provedl v průběhu toho, jak by stavba byla realizována. To znamená, projektová dokumentace by se upravovala při stavbě. To znamená, dělala by se změna stavby před jejím dokončením. Dá se říct, že je ta stavba posuzována, širokou odbornou veřejností a víceméně, teď mluvím o Radě architektů, ta se staví k tomu tak, že ta stavba by se měla zahájit a realizovat. A ty úpravy, že by se mohly dělat v průběhu realizace a ta stavba by mohla být realizována, podle toho, jak je to nastíněno ze strany nositelů záměru.

T. Batthyány

Byl jsem u toho po celou dobu, pracuje se na tom více než rok. Rada architektů se nad tímto projektem opakovaně scházela, teď jsme se dostali do fáze, kdy investor i město spolupracují, a já jsem přesvědčen o tom, že ten konečný souhlas bude ku prospěchu té celé lokality. Máme tady šanci začít a umožnit investorovi přestavbu té lokality. Vysvětlili jsme si rozpory, které se městu nelíbily. Rada architektů vyzvala k doplnění a přijala doporučující ustanovení. A já bych vás chtěl dnes požádat o to, abychom konečně tomuto projektu dali zelenou. Dal bych slovo panu Davidu Alvarez Garciovi nebo panu Filipu Horatschkemu, aby zhodnotili to, jak se město k vám začalo chovat, a jak tu spolupráci vidíte.

Ing. arch. Filip Horatschke, generální projektant studio ARTIKL LIBEREC

My jsme v tom roce 2012 byli před vydáním stavebního povolení, a jediné, co bránilo vydání stavebního povolení, bylo, že ČEZ neměl dostatečnou kapacitu elektrické energie v Liberci. Nebyl schopen uzavřít smlouvu. Proto se to tenkrát odložilo. Jinak všechny ostatní okolnosti tam byly vyřešeny. Ve chvíli, kdy ČEZ udělal investice v Hodkovicích n. M., tak investor ten záměr oživil, upravila se ta dokumentace v rámci legislativy, která se za tu dobu změnila. V roce 2015 bylo znovu obnovené stavební řízení. To územní rozhodnutí, ta právní moc ta pokračovala v té době. Pak začaly požadavky a nesouhlasy ze strany města. Neustále se říkalo, že ten dům by se měl změnit, ale nikdy

jsme nedostali přesný požadavek, jak by se měl změnit. Obrat nastal při konzultaci s panem primátorem a při kontaktu s Radou architektů. Kde bylo konstatováno, že ta hmota, velikost, zastavěnost atd. je v pořádku, ale pak se tam řešily požadavky na drobné úpravy fasád. Vzhledem k tomu, že se to vleče od roku 2008 a investor v tom má spoustu peněz, nemá v ruce prakticky nic, tak se tady zavázal písemně, že je ochoten provádět určité změny ve fasádách, v parteru, ale potřebuje tu jistotu stavebního povolení. Za tu dobu co ten projekt běží, jsou dnes jiné požadavky na trh s bydlením, to znamená, že on ve chvíli, kdy bude mít jistotu stavebního povolení, tak může začít marketingový průzkum. Tam se zjistí, jaká skladba bytů je vhodná a na základě toho se musí upravit i fasády a ten parter. V tom dopise se investor zavazuje, že to bude dělat v součinnosti s Radou architektů a s městem tak, aby došlo k vzájemnému souladu, a pak se podle toho může stavět. Ale bez té jistoty stavebního povolení, nemůže dělat nic, protože neví, jestli mu to zase celé nespadne. A jestli ta jeho aktivita nepůjde vnůč.

T. Batthyány

Je důležité, že zaznělo, že tohle není tím finále. Že když to schválíme, že spolupráce mezi městem a investorem končí, že naopak, je to i v důvodové zprávě. 23. 4. 2018 se na Radě architektů bude pokračovat, kde se budou projednávat i ty změny. I ti zahraniční architekti, si toto berou za své. Tím, že dnes udělíme souhlas, tak tím spolupráce s tím investorem nekončí a město bude nadále spolupracovat na finálním vzhledu toho objektu.

prof. Šedlbauer

Jak je to tedy s aktuální platností územního rozhodnutí k tomuto projektu?

Ing. arch. Filip Horatschke

Územní rozhodnutí je nabyté právní mocí, je platné. Tím, že se zahájilo stavební řízení, tak to územní rozhodnutí běží po dobu toho stavebního řízení. Kdyby se zastavilo stavební řízení, tak dojde k ukončení územního rozhodnutí.

prof. Šedlbauer

Stavební řízení běží od kdy?

Ing. arch. Filip Horatschke

Od července 2015.

prof. Šedlbauer

A územní rozhodnutí nemá omezenou platnost?

Ing. arch. Filip Horatschke

Má, ale tím, že je zahájeno stavební řízení, tak platí po dobu, než se vydá stavební povolení.

Ing. Kolomazník

Máte to v důvodové zprávě. V roce 2009 bylo vydáno územní rozhodnutí, které bylo v roce 2012 prodlouženo do roku 2015. V roce 2015 se požádalo o vydání stavebního povolení, takže stavební povolení, tím, že bylo požádáno, tak územní rozhodnutí platí. Nevím, jestli by to bylo tak, že kdyby bylo stavební povolení zamítnuto, že přestává platit územní rozhodnutí. Myslím si, že by šlo územní rozhodnutí dále prodloužovat.

Ing. arch. Filip Horatschke

My máme zažádáno o prodloužení územního rozhodnutí i v případě, že se to stavební povolení nepovede, ale pokud bude zamítavé stanovisko, co zatím je ze strany města, ohledně zvláštního užívání komunikace a dopravního napojení, tak to neumožňuje ani prodloužení toho územního rozhodnutí.

prof. Šedlbauer

Rada architektů přinesla nějaká doporučení, která se netýkají jenom drobných úprav na fasádě, ale i úprav ve ztvárnění toho objektu. Existuje k tomu alespoň jednoduchá projektová dokumentace? Něco co by mělo ověřitelné parametry, co by šlo charakterizovat jako závazek, který lze zkontrolovat v budoucnu?

Ing. arch. Filip Horatschke

Doporučení Rady architektů je hodně obecné. Bavili jsme se o úpravě fasád ve smyslu členění, jestli tolik balkónů atd., v tom parteru, jestli neumožnit vybudování předzahrádky. Dále jsme se bavili o té „střešní krajíně“, jestli to více nečlenit. Ale to vychází z té skladby bytů.

prof. Šedlbauer

Překvapuje mě, že ten materiál je předložen do rady města teď, když Rada architektů v tom plném složení se jím má zabývat až příští týden. Proč se nepočká na to, až to Rada architektů projedná v plném složení?

T. Batthyány

My jsme udělali postupné kroky bez těch odborníků z Německa. Byla pětičlenná Rada architektů a dospěla k tomuto závěru. A ty navazující kroky, změna stavby před dokončením, už bude konzultována s nimi. Tady zaznělo, že spolupráce mezi městem a investorem tímto nekončí, ale de facto startuje.

Ing. Kolomazník

Já bych to doplnil asi tak, že Rada architektů se vyjádřila tak, že ten objekt může být puštěn. A že v průběhu té stavby by se měl měnit. To znamená, kdyby se to dávalo do rady po 23. 4. 2018, tak vy stejně nedostanete o moc více informací. To není otázka týdne nebo 14 dnů, kdy se to vyřeší, to je otázka delší, a jak už tady zaznělo, ten objekt se bude upravovat podle toho, co si investor zjistí z hlediska prodejnosti toho bytu, toho místa. Oni mají zájem, aby ten objekt byl dobrý, aby byl dobře prodejný. Aby to byla dobrá adresa. Proto je to dávané teď a stejně se s tím následně bude pracovat. Vy jako rada, můžete být informováni o tom, jak se ten vývoj v tom projektu děje, a co se tam bude upravovat. Výstupy z Rady architektů se budou jednou za půl roku, myslím, dávat jako informace pro radu města, aby byla informována o tom, co se událo.

prof. Šedlbauer

Tomu já rozumím. Ale ta otázka, kterou kladu, je, pokud bychom teď dali, a je to bílko šek, souhlas k tomu, aby ta stavba proběhla, pak investor by měl spolupracovat s Radou architektů tak, aby došlo k nějakému konsenzu nad budoucím tvarem té stavby. Z toho dopisu, který investor zaslal, žádný takový závazek, kromě slovního neplyne. Nelze vymáhat nebo ověřit vůbec nic. Hodnota toho závazku je svým způsobem nulitní.

David Alvarez Garcia, zástupce investora TALCOVI PROPERTIES, s. r. o.

Chci upřesnit pár věci. Teď byste to měli odsouhlasit a ne až za půl roku. My jsme se Radě architektů zavázali ty změny zapracovat. My držíme slovo, i když je písemně nebo ne. 3 roky tady spolupracujeme, děláme maximum, aby to šlo. My se zavazujeme spolupracovat s městem, s Radou architektů, aby se v rámci možností podařilo opravit ten dům. Ten obraz stavby, nevím, jak se filtroval tenkrát, nebyl součástí projektové dokumentace, byly to jen marketingové obrázky na nějakých webových stránkách. Radě architektů jsme předali skutečnou tvář budovy. Jsou věci, které chceme změnit a změny skutečně udělat až dostaneme stavební povolení. Opravdu dáváme slovo, že uděláme maximum proto, aby ten dům vypadal lépe, ale bez toho už to déle nemůžeme protahovat. To záleží na Vás, my tady rádi uděláme věci, ale už potřebujeme něco, nemůžeme to protahovat několik let pořád dokola.

prof. Šedlbauer

Já tomu rozumím, já ten postup váš chápu a dokázal bych s ním i souhlasit, kdyby při té vaší žádosti o stavební povolení jste už některé změny zapracovali, což možná je, možná není. Kdyby

součástí tohoto vyjádření města byl nějaký dokument, který má závaznější charakter a umožňuje, aby spolupráce na ztvárnění toho objektu s městem byla kontrolovatelná, doložitelná, vymahatelná. Něco, jako smlouva o spolupráci. Kdybych byl předkladatelem tohoto materiálu, tak bych k němu předložil, nikoliv ten dopis, který jste si vyměnili, ale smluvní dokument, který má charakter memoranda, smlouvy o spolupráci, která má alespoň z části závazný charakter a umožní městu v budoucnu do toho projektu reálně vstoupit.

David Alvarez Garcia

Smlouvu už máme s městem platnou od roku 2009. Rok a půl jsme zkoušeli jednat s panem Korytářem a paní Hrbkovou, nešlo to. Dále s primátorem, to také chvíli trvalo. Přes Vánoce jsme připravili seznam pro Radu architektů. A to, co tady říkáte, bude trvat další půl rok nebo i víc, zpracovat změny a další dokumentace. A přesto nás můžete dále blokovat, a budeme na tom stejně, a nás to bude stát více peněz a času.

Ing. arch. Filip Horatschke

Ta smlouva s městem existuje a je tam vyloženě napsáno, že město souhlasí s tím, že to bude dům, tak jak je naprojektován, v tom územním rozhodnutí a v tom stavebním povolení je výslovně napsáno, kolik má mít podlaží a je tam napsáno, že město bude činit kroky, aby bylo dosaženo všech rozhodnutí. To znamená, že to, co se teď děje, je už ze strany města porušování té smlouvy. Myslím si, že není potřeba tu smlouvu měnit, ty závazky tam jsou jasně dané. Jedná se tam o směnu pozemku, protože je tam kus na městském pozemku. Jsem rád, že vznikla Rada architektů, protože tam jsou, hlavně ti neliberečtí odborníci velmi slušní a konečně partner pro investora, kde se dají ty různé změny doladit. Máte tady garanci zvolených velmi dobrých architektů a je to pro vás záruka, že pokud se to bude dělat v souladu s jejich stanovisky, tak ten výsledek bude pro město dobrý.

Ing. Čulík

Z mé praxe musím potvrdit, že stavební řízení, územní řízení by mělo trvat rozumnou dobu. Pokud to jde do let, tak už tam je něco špatně. A jestliže se předloží žádost o stavební povolení a měla by se vyměnit za úplně jinou dokumentaci, tak to vše jde zpátky. A tady je ta hrozba, s tím územním rozhodnutím, takže ten investor nemá v ruce už vůbec nic. Jsem určitě pro to, dát teď ten souhlas. Ve stavebním zákoně je běžný paragraf, změna stavby před dokončením. Takže v rámci toho se dají řešit ty úpravy, které město, respektive Rada architektů, doporučuje. Já jsem pro to.

T. Batthyány

Je to dobrý signál směrem k investorovi. Kdy můžeme společně spolupracovat na revitalizaci celé té lokality. My tady slýcháme, jak je to zanedbaná lokalita a tady je projekt, který nám může pomoci nastartovat revitalizaci celé oblasti.

Mgr. Korytář

Máte pravdu, pane Garcia, že jsme spolu jednali. Snažili jsme se najít trochu upravené řešení, ale to co tady vidím i po těch 2,5 letech, tak je pořád jedno a to samé. Já nemám důvěru, že když vám dnes dáme souhlas, že vy na tom něco upravíte, protože do teď se na tom projektu neupravilo vůbec nic. Je to pořád ten jeden projekt, který se snažíte protlačit, teď možná i s podporou Rady architektů, ale tady už uběhlo dost času, ten projekt mohl být už upravený, předložený sem, a pak by se ty ruce asi zvedly. Já avizuji, že já to nepodpořím.

David Alvarez Garcia

Nebudu tady řešit, proč skončilo jednání s panem Korytářem. Ten projekt, který jsme odevzdávali, tak byl technicky platný. Územní plán se nezměnil, tak proč bychom měnili projektovou dokumentaci, která stála čas a peníze, když je to správně. Až budeme mít stavební povolení, můžeme dostat financování, tak můžeme udělat určité změny. Ale teď nemáme jistotu, že když budeme investovat do toho další peníze, že nám to pak stejně nebudete blokovat dál. To investor nevidí jako dobrý plán.

T. Batthyány

Tuto cestu doporučila i Rada architektů, aby nebyl investor dále zpomalován, ale aby město mělo vliv na ty změny, aby investor reflektoval ty požadavky. Je to kompromis mezi městem a investorem a cesta k tomu, jak začít s tou lokalitou něco dělat.

Ing. arch. Filip Horatschke

Investor projevil zájem na spolupráci s městem, teď tady nechci říkat v jaké podobě, ale i na úpravě toho náměstí. To náměstí dnes tam je katastrofální, je to parkoviště. Jim se také ten stav nelíbí. Májí zájem udělat tam něco s tím prostředím. Samozřejmě to celé neudělají na své náklady, ani to není možné, pokud tam město nebude účastno, ale ta vůle od toho investora je taková, že by to prostředí tam chtěl zlepšit celkově.

David Alvarez Garcia

V projektu je, že opravíme i ulice kolem domu a navrhujeme spolufinancovat náměstí. Což jsme už několikrát řekli.

PhDr. Langr

Pozorně poslouchám obě strany. Na jedné straně cítím, jakýsi závazek za město, za plnění smlouvy, která tam je už dlouhá léta uzavřená. Na druhou stranu se bavím s lidmi z té oblasti, kteří nemají příliš důvěry v ten projekt. Do budoucna jsem schopen ten projekt podpořit. Chci se zeptat předkladatele, ta Rada architektů v plném složení bude 23. 4. 2018?

T. Batthyány

Ano.

PhDr. Langr

Jestli je možné, na té Radě architektů, alespoň v zápise udělat nějaký výčet požadavků, které považuje ta rada za žádoucí, aby v tom projektu v rámci změn před dokončením vznikly. Jestli ten zápis můžeme dostat k tomuto materiálu za 14 dní do rady a pak bych byl asi ochoten tu ruku zvednout. Dnes se spíše zdržím.

T. Batthyány

Ono je těžké, aby Rada architektů jim v tuto chvíli něco říkala. Když ten projekt je poplatný době. Budou se měnit ty dispozice a podobně. Což v tuto chvíli není úplně zřejmé.

PhDr. Langr

Rozumím, já jsem tím chtěl jenom vyjádřit tu budoucí připravenost obou stran k vzájemné spolupráci. Těmi dvěma stranami myslím, Radu architektů, která bude zastupovat nás laiky, a investora. Aby tam byla vůle obou stran, ten projekt dopracovat ve vztahu k té lokalitě, ke kontextu historickému atd. Což myslím, že investor ústy pana Alvareze tady připustil. Chybí mi, jakási větší závaznost toho vašeho písemného příslibu, který chápu jako hodnotný, ale zkrátka ta lokalita je velmi cenná na to, aby mi stačili ty dvě věty v tom dopise. Radu architektů chápu jako zastoupení rady města jako odborníků, a když to posvětí, minimálně v zápise, kde bude výčet těch změn, které by měly v tom projektu se uskutečnit, tak pro mě to bude dostačující.

Ing. Kolomazník

Rada architektů zápis k tomu dělala. Rada byla v plném složení, nebyli tam jen ti zahraniční hosté.

Ing. arch. Filip Horatschke

Rada architektů byla usnášeníschopná. Ten zápis, myslím si, konkrétně popisuje ty oblasti, které by se měly měnit. Jednoznačně říká, že objem a zastavěnost je v pořádku. Dnes je tam squat, dělají se tam načerno různé akce. Většina těch lidí, co proti tomu protestuje, je z těch komunit, které tam dnes vše používají naprosto bezplatně a beztrestně se tam pohybují. Rada architektů popsala konkrétně ty body, které by se měly týkat té změny. Nic podrobnějšího od nich v tuto chvíli čekat nemůžeme, nic

podrobnějšího, dalšího nebude. Těžko nám budou říkat, že teď tam má být 5 balkonů a okna jinak. Tak se Rada architektů nechová.

PhDr. Langr

Když mi to dáte k dispozici, máte v tuto chvíli můj závazek, až si to prostuduji, že tu ruku pro ten souhlas zvednu.

prof. Šedlbauer

Konkrétní závazek v tuto chvíli ve smyslu, že bude popsáno, co přesně se na té stavbě změní, stejně nic neznamená. Protože tam chybí, jakákoliv vymahatelnost. Navrhoval jsem, aby tady vznikla smlouva o spolupráci, která bude obsahovat závazný mechanismus těch budoucích změn. Projednání a uskutečnění těch budoucích změn stavebního povolení, protože ani Rada architektů, teď není schopná říci, s čím přijde investor v průběhu, když zjistí, že mu ten projekt z nějakého důvodu nesedí a že ho potřebuje přepracovat. Je důležité, aby ten, kdo to předkládá do rady města, přišel se smlouvou, která obsahuje závazný mechanismus budoucí spolupráce mezi investorem a městem.

Ing. Čulík

Já tomu nerozumím a 30 let dělám ve stavebnictví. Jsou tady parametry nastavené architektky, odborníky na slovo vzatými. Ve stavebním řízení, pokud dá město souhlas ke stavebnímu povolení, tak si tam může dát i své podmínky, které jsou popsány Radou architektů. Vidím v tom akorát byrokracii. Stavební povolení je závaznější než smlouva na smlouvu, typu memorandum.

PhDr. Langr

Mám dojem, že pan kolega Šedlbauer, měl za to, že to memorandum zaváže investora. Že bude dbát těch rad a doporučení Rady architektů, a bude je maximálně realizovat. Jsme schopni to memorandum připravit?

T. Batthyány

Jsme, ale jak říkal, pan Čulík, je to papír na papír. Memorandum má asi takovou hodnotu jako to, co je tady uvedené v té důvodové zprávě.

PhDr. Langr

Pokud tady všichni řekneme, že to nebude papír pro papír, že to pro nás bude závazný dokument, byť nevynutitelný, nechť pak je na investorovi, když město řekne, ale my jsme měli dobrou vůli, on se k tomu zavázal, ale neplní.

Ing. arch. Filip Horatschke

Ta smlouva existuje. Vy se bavíte o vymahatelnosti té smlouvy, tak dnes jsme přesně ve stavu, kdy naopak město nedalo souhlas se zvláštním užíváním komunikace a zvláštním dopravním napojením, a tu smlouvu porušuje. A ještě říká, my chceme další smlouvu, která investora více zaváže. Už tady jednu smlouvu máme a nedodržuje se ze strany města. A chce se po investorovi smlouva jiná, kterou bude muset přesně dodržovat.

prof. Šedlbauer

Poprosím, pana Kolomazníka, aby nám tu smlouvu z roku 2009 poslal.

PhDr. Langr

Já se snažím hledat cestu, jak ten materiál podpořit a říkám to tady zcela otevřeně.

T. Batthyány

Celý rok bylo smyslem naší spolupráce najít cestu. Ale město smlouvu nedodržuje a chce dělat další smlouvu. My teď spíše nejsme, více než investor, partnery pro tu budoucí spolupráci.

prof. Šedlbauer

Chápu význam partnerství. Ale říkám, že partnerství není bílko šek z jedné strany.

Ing. Čulík

Já navrhuji změnu usnesení v tom smyslu, že by se tam doplnily ty body, které Rada architektů navrhuje, aby to bylo v tom usnesení, a to bylo i ve vydaném souhlasu. A tyto body v tom souhlasu se promítnou i do stavebního povolení a v tom případě jsou závazné a jsou skutečně závaznější než smlouva. Takto se tu můžeme bavit dalších 10 let a mezitím nám všichni investoři utečou a na Papírovém nám. nikdy nic nevznikne. Je to území, které spíše odhání, než přiláká obyvatele nebo návštěvníky. Toto místo si zaslouží co nejdříve zkvalitnění. Hledám řešení, jak to jít, snažím se vyhnout tomu, jak to nejít.

prof. Šedlbauer

Nevěřím vlastním uším. Když tu slyším stavebního inženýra říkat, že do usnesení dáme náměty z Rady architektů a oni se stanou součástí stavebního povolení. Jak se do stavebního povolení promítne námět, že Rada architektů požaduje zodpovědně přistupovat k přípravě dokumentace nebo, že doporučuje zvážit barevnost řešení s ohledem na zvýšenou přívětivost hmoty objektu ke svému okolí? To je ale, prosím pěkně nesmysl, že?

T. Batthyány

Vy jste spojil dvě věci dohromady, které říkal pan kolega Čulík. Jde o to, že pokud chcete mít nějaké stanovisko, tak pan Čulík chtěl, aby do usnesení bylo uvedeno, třeba zapracovat doporučení dle důvodové zprávy. Má to zhruba stejnou hodnotu, jako to, když budeme zase vytvářet nové memorandum apod. Ta smlouva už tady je.

prof. Šedlbauer

Mohu vědět, co město konkrétně z té smlouvy nedodrжуje? Pročítám ji, ale nic takového nevidím.

David Alvarez Garcia

Bod 8.2.

T. Batthyány

Přečtěte ho, prosím, nahlas.

prof. Šedlbauer

V případě změny v projektu uvedené stavby, zejména se jedná o podmínku dodržení stavební čáry a podlažnosti spočívající v ustoupení 6. nadzemního podlaží, je společnost povinna dodatečně požádat o dodatečný souhlas ke stavbě. Město se dále zavazuje poskytnout společnosti veškerou nutnou součinnost. Například potřebný separátní souhlas či zmocnění v rámci takového stavebního řízení. Jestli tomu správně rozumím, tak se to týká toho jednoho konkrétního bodu, ale ne bílko šeku.

Ing. arch. Filip Horatschke

Ta smlouva přesně definuje, jaký objekt se tam má stavět. Tato smlouva vznikala pro územní řízení a to územní řízení nabylo právní moci. Investor podle souhlasů, které má pro stavební řízení, tak jak ten objekt je navržen, investor nic neporušil. Město před 2 – 3 lety otočilo o 180° a k tomu, co už schválilo, co je dané v tom územním rozhodnutí, co je dáno ve smlouvě, tak dnes říká, že to tam stát nemůže. V tom porušuje tu smlouvu.

T. Batthyány

Ten bod 8.2 mluví o tom, že pokud dojde ke změnám v průběhu stavby nebo před dokončením, tak město opět bude poskytovat tu součinnost, aby to tak mohlo být.

prof. Šedlbauer

Bod 8.2 jednoznačně hovoří o tom jednom konkrétním bodu, tedy o změně v projektu, která se týká zejména podmínky dodržení stavební čáry a podlažnosti. A to je vše. Vztáhnout tuto formulaci na to, že město bude v budoucnosti souhlasit se vším ohledně tohoto projektu, to je velmi odvážná interpretace, kterou neobhájíte.

Ing. arch. Filip Horatschke

Nejde jenom o ten bod. Tam na začátku máte přesně definované, jaký záměr se má dělat, a ta definice vznikla na základě projektu pro územní rozhodnutí. My tady neustále máme stejný objekt jako tenkrát pro územní rozhodnutí. Nastalo to, že ten objekt má být menší a nižší a ulice užší atd., ale je to v rozporu s tou smlouvou a je to v rozporu s vydaným územním rozhodnutím. Město souhlasilo s vydáním územního rozhodnutí, s prodloužením územního rozhodnutí, souhlasilo ve stavebním řízení, které probíhalo původně před vydáním. A až v obnoveném stavebním řízení v roce 2015 vyslovilo nesouhlas, ale ne nesouhlas s objektem, ale nesouhlas s dopravním napojením a zvláštním užíváním komunikace.

prof. Šedlbauer

V té smlouvě je řečeno, že investor má nějaký záměr, město následně v těch správních řízeních vydávalo nějaká stanoviska. Tady ta smlouva neobsahuje nic jako závazek, že město bude vydávat kladná stanoviska ke všemu, co investor přinese. Tohle mě opravdu mrzí, že tohle jste tady začali používat jako argumentaci, která není založená na pravdě.

PhDr. Langr

V těch doporučeních Rady architektů je jeden bod, který potvrzuje, to co já jsem tady říkal: rada architektů požaduje dopracovat a znovu představit projekt Radě architektů v kompletním složení včetně zahraničních členů, protože jde o celoměstsky významný projekt, účast na jednání rady 23. 4. 2018. Pane Alvarezi, pane Horatschke, snese ten souhlas rady města odklad do 9. 5. 2018, kdy je příští rada města?

Ing. arch. Filip Horatschke

To co tam je napsáno, a to jsme deklarovali i té radě, udělat ty požadované změny. To znamená, udělat si marketingový průzkum, zjistit velmi reálně konkrétní skladbu a to zapracovat, na to udělat kompletně nové fasády a sáhnout do té hmoty. To je záležitost časově na $\frac{3}{4}$ roku, to odhaduji. Finančně se bavíme v řádech statisíců až milionu. A investorovi teď hrozí, že nemá v ruce vůbec nic. Pro něj udělat tuto časovou prodlevu do 23. 4. 2018, to nejde. Pokud to má být materiál, který má mít nějakou platnost a investor si za ním bude stát, a pro tu radu bude naprosto relevantní, tak my jsme psali primátorovi, že to není možné. Investor říkal, já tento krok udělám, vrazím do toho hodně peněz, ale potřebuji mít v ruce jistotu, že je nevyhodím. Zatím tu jistotu nemá, protože dochází neustále k blokování toho projektu. A on deklaroval, já v této chvíli už nehodlám vynaložit žádné prostředky, protože nemám jistotu od města. Město otočilo o 180° ve vyjádřeních. Ve stavebním zákoně v úvodním ustanovení je napsáno, že pokud dotčený orgány oproti územnímu rozhodnutí obrátí o 180°, tak stavební úřad k nim nemá přihlížet. Tady nedošlo k tomu, že se napsalo, nesouhlasíme, tady došlo k tomu, že jediná zbraň ze strany města byla nepovolit zvláštní užívání komunikace a nepovolit dopravní napojení. V zákoně se říká, že zvláštní užívání komunikace je pouze se souhlasem vlastníka. Toho město využilo jako prostředku. Město kdyby dnes napsalo, že s tím nesouhlasí, tak stavební úřad by to vydal, protože má souhlasy z předešlé doby a stavební zákon ukládá nepřihlížet, a plníme územní plán, plníme regulativy. My jsme dnes v situaci zákopové války a investor se z toho chce vyhrabat a říká, my ten projekt chceme udělat v souladu s požadavky města a Rady architektů.

Ing. Kolomazník

Co říká, pan Horatschke je zcela pravda. Rada architektů se s tím zabývala v březnu, během 3 neděl nelze tu úpravu dokumentace provést. Projednání v dubnu v tom rozšířeném plénu Rady architektů, je proto, aby to vyjádření Rady architektů mělo větší význam. Ano, my jsme předtím dali souhlasy k té stavbě a k ničemu jinému jsme se nemohli vyjádřit, než k tomu, čemu jsme se vyjádřili. Já jsem to psal osobně, protože jsem to dostal úkolem. Na nic jiného to negativní stanovisko města nešlo napsat, než na to, co je napsáno v tom roce 2015 – 2016.

T. Batthyány

Bavíme se o tom souhlasu v podstatě. O ničem jiném se nebavíme a je to dobrý začátek. Investor má všechny potřebné dokumenty, přesto s námi chce spolupracovat, přesto vyslyšel subjektivní pocity

radních na základě, kterých město otočilo. Teď nám nabízí tu součinnost, protože je to projekt, který je poplatný své době a bude předmětem nějakých změn. Tady je příslib toho, že to i nadále bude konzultováno s Radou architektů, že město a investor spolu budou spolupracovat. Samozřejmě, ale ne na té bázi, že město si něco řekne a investor to bezvýhradně splní, to takto nelze. To jsou peníze toho investora a musí se najít zase jenom kompromisní cesta. Můžeme tento problém po letech, který jsme si sami způsobili, vyřešit a pomoci té lokalitě.

PhDr. Langr

Pokud bude ten projekt představen v Radě architektů 23. 4. 2018, získá tam podporu celého pléna, vznikne z toho sdělení, kde Rada architektů v tom kompletním složení dá nějaká doporučení, která budou závazná pro investora, tak při opětovném předložení toho materiálu 9. 5. 2018 závazně ruku zvednu. Dnes se zdržím.

T. Batthyány

Myslím si, že to je snesitelná podmínka. Možná by už nemusel jezdit pan Alvarez. My plánujeme, že to do té Rady architektů půjde, tak by to na nejbližší příští radě města mohlo být.

Ing. Kolomazník

Takže, materiál vložíme úplně stejný, pouze doplněný o zápis z Rady architektů z 23. 4. 2018?

T. Batthyány

Ano. Bude lepší, když ten materiál pro dnešek stáhnou a předložím ho do příští rady doplněný o zápis z Rady architektů z 23. 4. 2018 a smlouvu z roku 2009.

Tento bod byl stažen z programu schůze rady města.

K bodu č. 3

Dodatek č. 1 k veřejnoprávní smlouvě s Městem Frýdlant

Předkládá: Krajčík Ladislav, Mgr., ředitel Městské policie Liberec

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odsouhlasení dodatku č. 1 veřejnoprávní smlouvy mezi statutárním městem Liberec a městem Frýdlant o výkonu úkolů při zabezpečování místních záležitostí veřejného pořádku Městskou policií Liberec na území města Frýdlant pro rok 2018 - 2019.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Krajčík, ředitel Městské policie Liberec

Městská policie, potažmo město Liberec, má podepsanou veřejnoprávní smlouvu s městem Frýdlant do dubna 2019. Tím, jak se zvedají náklady, zejména mzdy, museli jsme na to reagovat. Jednali jsme s městem Frýdlant o zvýšení odměny za naši práci. Proto jsem předložil dodatek ke smlouvě do rady města ke schválení.

T. Batthyány

Do rozpočtového opatření jsme žádali navýšení rizikového příplatku, je to tak?

Mgr. Krajčík

Ano.

T. Batthyány

Ale nenašel jsem ho tam. Došlo k tomu po konzultaci s panem náměstkem Korytářem? Jak k tomu došlo, že nejsou v rozpočtovém opatření navýšeny prostředky na mzdy strážníků?

Mgr. Krajčák

K tomu já neumím nic říct.

Mgr. Korytář

Došlo tolik požadavků, na které rozpočet nemá, že jsme většinu museli s panem kolegou Karbanem vyškrtat. Můžeme se o tom pobavit na radě města, popř. před zastupitelstvem, ale ten objem požadavků několikanásobně překročil možnosti města. Je potřeba, aby si jednotliví žadatelé udělali přesuny mezi kapitolami, které mají schválené a přednostně to řešili v rámci schváleného rozpočtu.

T. Batthyány

Já si myslím, že město je tady od nějakých základních služeb a mzdové prostředky by měly mít rozhodně prioritu třeba nad buňkami, na které se peníze našly. Chcete říci, že mzdové prostředky pro městskou policii nejsou prioritnější než stavební buňky na autobusovém nádraží za 3 mil. korun?

Mgr. Korytář

Ano.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 445/2018

K bodu č. 4

Dotace na podporu dopravní výchovy na dětském dopravním hřišti v Liberci

Předkládá: Krajčák Ladislav, Mgr., ředitel Městské policie Liberec

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Schválení dotace na podporu dopravní výchovy na dětském dopravním hřišti z rozpočtu Libereckého kraje.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Krajčák, ředitel Městské policie Liberec

Liberecký kraj každoročně vypisuje dotaci na provoz dětských dopravních hřišť. Liberecké dopravní hřiště si může požádat o tu dotaci, je to na dopravní výchovu, na opravy atd. Myslím si, že bychom si o tu dotaci měli požádat, protože ji každý rok dostáváme.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 446/2018

K bodu č. 5

MO Vratislavice nad Nisou - změna usnesení - přijetí daru částí p. p. č. 1270/1 a p. p. č. 1270/2

Předkládá: Pohanka Lukáš, starosta MO Vratislavice nad Nisou

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Změna usnesení - Přijetí daru pozemků, na kterých se nachází parkoviště, vybudované Městským obvodem Liberec - Vratislavice n. N. - kromě částí p. p. č. 1270/1 přidal dárce do předmětu daru i p. p. č. 1270/2 a dále došlo ke změně údajů některých vlastníků a ke změně vlastnictví u podílu na pozemcích.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 447/2018

K bodu č. 6

MO Vratislavice nad Nisou - služebnosti

Předkládá: Pohanka Lukáš, starosta MO Vratislavice nad Nisou

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Služebnosti se zřizují na základě žádostí.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 448/2018

K bodu č. 7

Střednědobý výhled rozpočtu

Předkládá: Karban Zbyněk, Ing., vedoucí odboru ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor ekonomiky předkládá v souladu s § 3 zákona č. 250/2000 sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů návrh aktualizace rozpočtového výhledu statutárního města Liberec na roky 2019 - 2023. Střednědobý rozpočtový výhled je pomocným nástrojem střednědobého plánování a obsahuje souhrnné základní údaje o příjmech a výdajích, zejména o dlouhodobějších závazcích a pohledávkách, o finančních zdrojích a potřebách dlouhodobě realizovaných záměrů, což umožní zdokonalené řízení finanční a ekonomické politiky města ve střednědobém horizontu.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Korytář

Tento materiál dáváme do rady města, do finančního výboru a do zastupitelstva na vědomí k tomu, aby se s ním všichni mohli seznámit, sdělit k tomu své připomínky, výhrady a návrhy na úpravu. S tím, že finální verze by měla jít do zastupitelstva na konci května roku 2018.

PhDr. Langr

Jakým klíčem byly do toho střednědobého výhledu zapracovány provozní výdaje všech příspěvkových organizací, školských i neškolských v tom 5letém výhledu? Co jste v tom zohledňovali? Vidím tam navyšování, v celku bych s tím, až na jednu položku, souhlasil. Ta položka, u které já mám problém, je Kontakt, protože někde v roce 2020, v té optimističtější variantě, se chystá stěhování do bývalé oblastní galerie, a tam já si troufám říci, že ty náklady provozní budou v případě Kontaktu vyšší. Doporučoval bych tady nějakou rezervu.

Ing. Karban, vedoucí odboru ekonomiky

Ten rozpočtový výhled není rozpočet. Plánovat 4 nebo 5 let dopředu je velmi složité. Takže jsme používali nějaké koeficienty, s nějakým nárůstem samozřejmě počítáme. Mohou tam být změny nebo věci, které se nedají koeficientem takto jednoduše naplánovat. Já jsem rád, že pokud budou k tomu připomínky, proto to dáváme na vědomí, abychom třeba ještě mohli zareagovat, a pak ten materiál, který bude zastupitelstvo města schvalovat v tom květnu, bychom třeba ještě více vyprecizovali.

Ing. Čulík

U dopravního podniku víme, že se připravují opravy a rekonstrukce. Nedokáží se zorientovat, jestli je to myšleno na rozvoj v dopravním podniku, protože je tu provozní ztráta, úhrada ztráty, ale ta společnost, pokud se má rozvíjet, tak tu nemá ani korunu. Nebo možná tam je, já ji tam nevidím.

Mgr. Korytář

Nejsem členem představenstva dopravního podniku, ale co vím o financování dopravního podniku, tak ten si investice financuje právě z toho, kolik my mu dáváme na ztrátu, kolik vybere od cestujících. V nárůstu na financování ztráty taková částka může být, ale zase, abychom se o tom mohli bavit trochu sofistikovaněji a pracovat s tím rozpočtovým výhledem, což bych byl rád, tak by tady musel být jasný podklad, investiční plán dopravního podniku, např. na tyto roky, které schválí rada města. Určí tam nějaké priority a hlavně částky, s kterými máme pracovat, a pak můžeme s kolegou Karbanem přemýšlet o tom, jestli to dáme do rozpočtového výhledu jako navýšení příspěvku pro dopravní podnik v jednotlivých letech, nebo jestli to budeme řešit nějakým jiným způsobem, např. účelovým úvěrem, který by byl poskytnut na financování těch potřebných investic a rozložil by se třeba do 15 nebo 20let, ale zatím nemáme podklad, se kterým bychom mohli detailněji pracovat.

PhDr. Langr

Mám dva dotazy, jestli u těch velkých příspěvkových organizací bylo nějaké jednání s řediteli, jestli jsou informováni, kvůli plánování v dalších letech, v jaké výši se ty položky nacházejí? Krajská knihovna Liberec, tam mám pocit, že tam máme špatně položku na letošní rok, protože tam už teď jsme na 2,9 mil., tady je uveden 1,9 mil. pro letošní rok, což je o 1 mil., a potom tam máme setrvalý jeden nárůst o půl milionu, a pak tam máme setrvalou výši na 2,4 mil., což je nedostačující, protože město dlouhodobě není schopno dohnat ty náklady, které jsou se šesti městskými pobočkami, a tam v tuto chvíli výše nákladů je 3,8 mil. Do roku 2023 setrváváme ve velmi nízké položce a velmi velkém rozdílu oproti té potřebnosti, kterou by mělo pokrývat město nikoli kraj, protože to jsou městské pobočky, kterými financujeme městskou činnost knihovny. Na to tady velmi důrazně upozorňuji. Podle mě je tam ten vstup špatně a ten výhled by měl být daleko optimističtější.

Mgr. Korytář

Na tu knihovnu to se ještě podíváme, jak to je. S řediteli jsme nejednali, tohle je zatím opravdu jenom výhled, můžeme dostat nějaké podněty, ale kdybychom měli někde navyšovat tak by asi musel být nějaký dlouhodobý investiční plán, třeba ZOO, který schválí rada města, pak se to do toho dá zapracovat. Musíme držet nějakou rezervu, která je tam teď ve výši 20 mil. na nějaké neočekávané výdaje, a případně ten příspěvek jednotlivým příspěvkovým organizacím se může navyšovat

s ohledem na aktuální daňové příjmy města. Když ten rozpočtový výhled bude takto schválen, abychom s tím už pracovali jako s výchozím materiálem pro rozpočet na příští rok, pak by s tím už takto měli počítat.

Ing. Karban

Koncem minulého roku, když byl novelizován zákon č. 250 o rozpočtech, tak ty příspěvkové organizace mají za povinnost schvalovat své rozpočtové výhledy. My jsme zvolili variantu schválit rozpočtový výhled tak, jak vidíme možnosti města, a pak by se do toho měly ty příspěvkové organizace zapojit. Chci říct, kdyby to bylo opačně, tak by to bylo docela zajímavé. Zvolili jsme tuto cestu.

T. Batthyány

Pane Karbane, nenašel jsem v tom bazén. Což je nepříjemně vysoká položka, která by se do takového výhledu měla započítávat. Možná jsem to přehlédl.

Mgr. Korytář

Hazard tam je predikován, pokles v dalších letech tam je. Je tam odhad, že by to mělo z těch 7 míst být 70 mil., je to zatím jen odhad. Co se týče bazénu, tak tam je teď ve fondu 100 mil. a ve výhledu se počítá...

T. Batthyány

Ve kterém je to fondu, je to účelový fond na bazén?

Mgr. Korytář

Ano.

T. Batthyány

Já to tam nevidím, tak mi to, prosím, ukažte.

Mgr. Korytář

Tam už jsme letos 100 mil. uspořili, zatím ty peníze nebyly vydané a do dalších rozpočtů je tam každoročně 10 mil., což je příprava na to, až budeme znát jaká je cena, tak se například za dva roky z městských peněz použilo 120 mil. a zbytek se financoval pomocí úvěru, případně nějaké dotace, kdyby náhodou byla.

T. Batthyány

Tady vidíme jenom tu odkládku po těch 10 mil. My se bavíme o tom, že nás bude čekat investice ve výši 350 mil. korun.

Mgr. Korytář

Investice ve výši 350 mil. na bazén je z mého pohledu mimo finanční možnosti města, pokud se nezmění rozpočtové určení daní nebo nebude nějaká možnost získat dotaci, nebo si na to město nevezme dlouhodobý úvěr.

T. Batthyány

Takže my neumíme na to naspořit z našeho rozpočtu?

Mgr. Korytář

Naspořit dopředu asi ne, protože kdybychom museli do dvou let uspořit 350 mil., znamenalo by to vyškrtat z výdajů v letošním roce 100 mil.

PhDr. Langr

To bude podobné jako s tou velkou investicí do Šaldova divadla, tam také nebudeme schopni tu čtvrt miliardu našetřit. Odkládáme tam po 10 mil., to je maximum, co teď můžeme dělat a samozřejmě se musí ty peníze hledat na Ministerstvu kultury a případně s krajem, jinak to nebude možné bez

externích zdrojů nebo úvěrem. Jinak nebude možné tu investici do roku 2027, jak máme naplánováno ve strategii rozvoje divadla, tak ji nebudeme moci učinit.

T. Batthyány

Je pravda, že se ty prostředky mohou hledat jinde, ale i když dojde na úvěrování, tak město bude muset mít tu schopnost splácet. Jde mi o to, že ekonomice se daří, rozpočty máme luxusní, ale panu náměstkovi Korytářovi se nedaří ten dluh snižovat a peníze nacházet.

Mgr. Korytář

Já se nebudu pouštět s panem primátorem na odborné ekonomické téma, tam by to nebylo úplně přínosné pro město ani pro mě. Ve chvíli, kdy tam máme 10 mil. roční úložku, pane primátore, tak si můžete jednoduše spočítat, že kdyby se městu podařilo získat 20letý úvěr na tuto investici, tak ho v zásadě jsme schopni splácet.

T. Batthyány

Pardon, jak jste to říkal? 10 mil. úložka, 20letá splatnost a my jsme schopni utáhnout úvěr na 350 mil.? Rozumím tomu správně?

Mgr. Korytář

Když tam, pane primátore, máme už 120 mil. naspořeno a budeme potřebovat ještě zhruba, 200 mil., tak jsme to zhruba v rozpočtovém výhledu schopni splácet. Museli bychom tam ještě dopočítat úroky.

T. Batthyány

Celé to vaše „zhruba“ nás stojí nemalé prostředky, které ten rozpočet zatěžují.

Mgr. Korytář

Pane primátore, zaprvé to nemáme vysoutěženo, já nevím, jestli bazén bude stát 350 mil. nebo 250 mil. Děkuji za připomínky, které tady zazněly, pokud ještě nějaké budete mít v průběhu následujících 3 týdnů, než připravíme tu finální verzi, tak abyste je zasílali, pokud možno písemně na mou e-mailovou adresu, v kopii panu Karbanovi, případně jsem ochoten si k tomu dát i schůzku, abychom se bavili, co ten výhled umožňuje, a jaké tam uděláme změny.

Ing. Karban

Já mám technickou. Co říkal pan náměstek, já bych ten termín asi zkrátil, protože pokud chceme schvalovat rozpočtový výhled v zastupitelstvu v květnu, tak musí 15 dní předem viset. Měl by být projednaný v první květnové radě města 9. 5. 2018. Spíš bych se držel termínu do konce dubna, abychom to stihli.

Ing. Čulík

Chci se zeptat na ten spolupodíl s krajskou nemocnicí, protože tam z nějakých zastupitelstev víme, že to bude nemalá investice kraje, my se tam budeme spolupodílet, a tady je konstantní nějaká částka, tak jenom třeba i ta nemocnice jestli počítá s tímto podílem, anebo je to jenom cifra?

T. Batthyány

Je zasmluvněná.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 449/2018

K bodu č. 8

Informace o dopisu adresovaném Radě a Zastupitelstvu města Liberec a návrh odpovědi

Předkládá: Karban Zbyněk, Ing., vedoucí odboru ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Stručný obsah: Odbor ekonomiky informuje radu města o obsahu dokumentu pana Vladimíra Mastníka, zastupitele Libereckého kraje ve věci údajného záměru SML na vyplacení pohledávek za společností ČSAD a nákupu jejích akcií. Zároveň odbor ekonomiky předkládá návrh odpovědi.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Karban, vedoucí odboru ekonomiky

Je to dopis, který byl adresován radním a zastupitelům. My ho dáváme jako informaci do rady i do zastupitelstva. Zároveň navrhuje i odpověď.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 5, proti – 0, zdržel se – 3, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 450/2018

K bodu č. 9

Vypsání poptávkového řízení na poskytnutí provozního úvěru za účelem předfinancování akcí dotovaných ze zdrojů EU nebo jiných zdrojů v rámci ministerstev ČR

Předkládá: Karban Zbyněk, Ing., vedoucí odboru ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Hlavním účelem poptávaného financování je finanční zajištění překlenutí časového období mezi platbou z rozpočtu SML dodavateli a obdržení dotace.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Karban, vedoucí odboru ekonomiky

K tomu poptávkovému řízení, jsou tam dvě roviny. Jedna je, že podle zákona o veřejných zakázkách už nejsme povinni dělat veřejnou soutěž, ale přesto jsem to dal do rady města, aby rada města viděla, jak je to zadání. Je to buď revolvingový úvěr, nebo kontokorentní na předfinancování dotačních akcí. Teď máme limit 120 mil. revolving plus 50 mil. kontokorent. Potom navýšení, které schválilo zastupitelstvo v březnu, tak jak máme požadavky zejména od odboru strategického rozvoje a správy veřejného majetku, tak ten limit bude potřeba být vyšší v letošním roce. Těch 250 mil. odpovídá tomu, abychom byli schopni dodržet pravidla v rozpočtu odpovědnosti. To znamená, abychom nebyli sankcionováni snížením daní z rozpočtu. My jsme to letos naplánovali tak, že to snížení dlouhodobého financování je 300 mil. v letošním roce, protože to refinancování se stalo v lednu, takže ke konci loňského roku máme 2 miliardy ještě, takže si můžeme si vzít úvěr do výše 250 mil., aniž bychom ta pravidla porušili. Máme 5 bank, které bychom chtěli oslovit. A bude to na webu města, pak se může přihlásit kdokoliv. Předpokládám, že jim na to dáme měsíc, těm bankám. V průběhu května bychom to mohli uzavřít tak, aby to mohlo zastupitelstvo tento úvěr schválit.

Ing. Galnor

Pane Karbane, už při předfinancování toho dvoumiliardového dluhu, který mělo město, jsme v podstatě v těch podmínkách, a ty byly pak doplněny o to, že ještě jsme si půjčili znovu, technicky vzato další peníze, protože jsme v podstatě nesnížili zadlužení, ale v podstatě jsme přefinancovali

původní částku. To nám nestačí peníze, když jsme tímto krokem navýšili prostředky, které máme k dispozici od věřitelů?

Ing. Karban

Myslíte refinancováním?

Ing. Galnor

Tam jsme si znovu půjčili peníze.

Ing. Karban

Tam jsme si půjčili méně peněz a amortizační fond jsme částečně použili na splacení té částky, o kolik jsme si půjčili méně. To znamená 200 mil., letos už to bude 300 mil., protože už máme dvě splátky, takže 300 mil., amortizační fond se v podstatě použil do rozpočtu.

T. Batthyány

Kolik to bylo, co nám zbylo potom? To bylo také 250 – 300 mil.

Ing. Karban

Vše je zapojeno do rozpočtu. 200 mil. byla ta splátka z 2 miliard na 1 miliardu, dále poplatky spojené s refinancováním 69 mil., pro kofinancování bylo vyčleněno 140 mil. na rekonstrukci divadla první položka 10 mil., plavecký bazén 20. mil., energetické úspory 11 mil. a zhruba 10 mil. se dalo už na předfinancování. Takže 455 mil.

Ing. Galnor

Ta poslední změna při tom předfinancování před podpisem nové smlouvy obsahovala ještě korekci, která umožňovala další půjčení peněz, které už byly zaplacené, se kterými se v té původní nabídce nepočítalo. Tady byla i debata o tom, že nás to bude stát dalších 5 mil. korun. S tím se už nepočítalo, váš odbor potom přišel s tím, že budou znovu nevyčleněné peníze k dispozici od té banky za nějaké podmínky. Já to bral tak, že jsme si půjčili víc, než to předfinancování celou dobu počítalo. Teď si půjčujeme další peníze? Já tomu nerozumím.

Mgr. Korytář

To jsou dvě věci, z toho amortizačního fondu jsme peníze použili na kofinancování těch akcií, a teď navyšujeme rámec na předfinancování. Peníze, které mělo město uspořeno v amortizačním fondu, tak nám pomohou platit naše podíly u všech těch dotačních akcií, které tady máme. A toto jsou peníze, které nám pouze pomůžou je předfinancovat, aby se to otočilo. Potom je splatíme. Pan náměstek, který tady má na starosti ekonomiku, což jsem já, tady 2 roky tvrdil, že ty peníze, které jsou v amortizačním fondu, nemůžeme všechny použít na splacení, protože bychom si nemohli dovolit ty dotační akce, které máme.

T. Batthyány

Takže jsme to udělali, ale stejně si zase půjčujeme.

Mgr. Korytář

Ano, pane primátore.

Ing. Karban

My jsme tím refinancováním nerezignovali na to, abychom spláceli ten dlouhodobý úvěr po 100 mil., dnes již po 100 mil. ročně, abychom v roce 2025 byli na té jedné miliardě. My 100 mil. budeme každý rok splácet tak, jak je to se Spořitelnou dohodnuté. Tento úvěr se nabere. Max. výše čerpání těch 250 mil. bude vyčerpaná, také záleží na těch podmínkách dotačních akcií. Tento dluh bude uhrazen z dotací, pakliže všechny dotace budou v pořádku městu poslány a nebudeme nic vracet.

T. Batthyány

Pokud ty dotační tituly nebudeme dělat pořádně, tak tam můžeme 100 mil. zůstat. Chci se zeptat, my jsme navyšovali ten revolving z 90 mil. na 120 mil.? Jaké byly náklady na to navýšení? Poplatky atd.

Ing. Karban

Poplatky nebyly skoro žádné, co se týče banky, která nám úvěr poskytovala. Velké poplatky byly z hlediska Spořitelny a velké navýšení u teplárny, která nám vyúčtovala náklady na to, že nám povolila přijetí toho úvěru. Náklady za poplatek na tento revolving byly 50 tis. My máme za povinnost každý rok, pokud nedosáhneme povoleného zadlužení, snižovat o těch 5 %, což v našem případě je asi 40 mil., ale tím, že jsme v letošním roce snížili o 250 mil. a do konce roku ještě snížíme o 300 mil. A my jsme povinni snižovat pouze o 40 mil. tak si můžeme těch 250 mil. půjčit. 16. 1. 2018 jsme refinancovali. To znamená, že rozhodující čísla pro ten výpočet jsou ke konci roku, to znamená, že my v rozvaze ke konci roku 31. 12. 2017 máme ty 2 miliardy, a budou se porovnávat ty rozvahy z 31. 12. 2017 a z 31. 12. 2018. Tyto dvě rozvahy, když se porovnají, my si půjčíme těch 250 mil. a vyčerpají se, tak budeme pořád v tom limitu díky tomu, že jsme udělali refinancování v tom lednu. Měli jsme 2 miliardy v rozvaze, to byl dluhopis. Měli jsme 1,8 miliard a dnes máme 1,75 miliard a budeme mít do konce roku 1,7 miliardy.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 4, proti – 0, zdržel se – 4, návrh nebyl přijat.

K bodu č. 10

Návrh rozpočtového opatření č. 4A) dotace a přesuny SML na rok 2018 v kompetenci rady města

Předkládá: Karban Zbyněk, Ing., vedoucí odboru ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Tímto rozpočtovým opatřením se navyšují celkové příjmy a výdaje města o 7 087 516 Kč. Jedná se o dotaci SFK - propagace služeb Liberec - film Office ve výši 300 000 Kč, dotaci SFŽP - Místní agenda 21 ve výši 167 255 Kč, dotace MŠMT pro ZŠ a MŠ - Rovný přístup ke vzdělání ve výši 6 620 261 Kč. Dále došlo k úpravě schváleného rozpočtu - dotace - Retailink Liberec a dotace MŠMT - Férové školy v Liberci.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Karban, vedoucí odboru ekonomiky

Tady jsou největší částky dotace z MŠMT 6 620 261 Kč a Férové školy 1,5 mil. Jde to do zastupitelstva jako informace.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 451/2018

K bodu č. 10/1

Návrh rozpočtového opatření č. 4B) změny SML na rok 2018 v kompetenci zastupitelstva města

Předkládá: Korytář Jan, Mgr., náměstek primátora pro ekonomiku, strategický rozvoj a dotace

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Tímto rozpočtovým opatřením se zvyšují celkové příjmy o 12 228 182 Kč, celkové výdaje se navyšují o 23 487 960 Kč a financování se zvyšuje o 11 259 778 Kč. Na straně příjmů se navyšují především daňové příjmy, z toho daň z příjmu právnických osob za obce je ve stejné výši na straně výdajů. Na odboru strategického rozvoje a dotací se přesouvají vlastní prostředky na předfinancování dotačních podílů u projektů. Na odboru správy veřejného majetku se navyšují výdaje na RASAV (Rekreační a sportovní areál Vesec), DPMLJ (příspěvek dopravnímu podniku) a na odboru ekologie a veřejného prostoru na čištění města - plochy zeleň.

Průběh projednávání bodu:

T. Batthyány

Nejsou tam mzdové prostředky na rizikové příplatky pro policisty a dále tam chybí 5 mil. na investici do nemocnice na přístrojové vybavení KNL, je to společný podnik nás a dalšího majoritního akcionáře kraje, kdybychom chtěli na přístrojové vybavení poslat investice přesahující dohromady 33 mil. korun.

Ing. Čech, tajemník Magistrátu města Liberec

Já bych se jenom přidal k panu Krajčíkovi, mně tam chybí na těch 8 pracovních míst, které byly začátkem roku schválené finance, je to necelé 3 mil.

Mgr. Korytář

Můžeme se o tom bavit, ale já jsem žádal podklady k čerpání mzdových prostředků, alespoň v našem odboru, a nedostal jsem je. Vycházím z toho, že když jsme v dubnu, máme za sebou jenom první čtvrtletí, tak by odbory, pokud nejsou daňové příjmy nebo příjmy tak velké, jaké by byly potřeba, tak by ty peníze na potřebné přesuny měly hledat v rámci svých rozpočtů, proto v tomto rozpočtovém opatření jsou v zásadě pouze přesuny mezi jednotlivými položkami tak, jak si to odbory naplánovaly, co se týče výdajů tak bych řekl, že 80 % výdajů jde na odbor majetkové zprávy, pan Novotný, a to jsou dvě priority. Jedna priorita, která se nám tu stále opakuje, je financování dopravního podniku a jeho investic. I tak původně uvažovaná částka 13 mil. v rozpočtovém opatření je rozpůlená. Druhá část navazuje na usnesení rady města, které se týká investic v rekreačním a sportovním areálu Vesec. Toto jsme zařazovali prioritně. A na ty ostatní věci tam nezbylo. Teď víc peněz není, takže je potřeba hledat v těch položkách, které jsou schváleny a dělat tam přesuny. V minulosti jsme tam měli větší prostor tím, že jsme tam nechávali rezervu v hospodářském výsledku. Ten je ale teď v rozpočtu rozdělený tak, abychom odbory nezdržovali při přípravě investičních akcí, to znamená i v dalších měsících tam příliš mnoho nových peněz nebude.

PhDr. Langr

Mě především štve, a říkám to zcela záměrně, protože se tady na předchozích radách města říkalo, projednává se, neprojednává se s odbory. Do včera jsme nevěděli, jak ty naše požadavky budou vypořádány. Budou-li, nebudou-li. Z jakých důvodů nebudou. Já rozumím tomu, že peníze navíc nejsou. Výdaje, které jsme nárokovali z mých odborů, budeme zkoušet nárokovat i v dalším rozpočtovém opatření. Ale co nemohu přejít, je příspěvek na GDPR pro naše příspěvkové organizace, školské i neškolské. To je věc, kterou si nevymyslely, my jsme jim přislíbili, že jim tu položku, která je navázána na náklady pověřence, kterého musejí zaměstnat nebo vést na dohodu, že jim ty peníze navíc dáme, a my ty peníze pro ně tady nemáme.

Mgr. Korytář

Tam byly u jednotlivých škol a školek položky v řádu několika málo desítek tisíc, tam bylo třeba 20 tis. na školku. Ale z toho asi těžko zaplatí pověřence, já jsem spíš vycházel z toho, že to bude dělat LIS, a. s.

PhDr. Langr

Ne, LIS, a. s., dělala tu první službu tu analytickou, zavádění směrnic. Tohle je čistě na pověřence, což je ze zákona člověk, který musí být v každé organizaci nebo vytvořen střešově nad organizací a musí zajišťovat tam ten soulad se směrnicí. My jsme doporučili školám i neškolám několik variant. Nejméně nákladné bylo pověřence zaměstnat ze svých řad na dílčí úvazek nebo na dohodu s tím, že náklady, které s tím budou mít, protože ty vznikly zcela objektivně mimo ty naše organizace, byly k tomu donucené směrnicí EU, tak jim náklady na pověřence uhradíme my, jako město, jako jejich zřizovatel.

T. Batthyány

Já tento materiál rozhodně nepodpořím. Měl jsem dva požadavky, které se týkaly velice prioritních věcí, a to mzdových prostředků pro městskou policii ve výši necelých 3 mil. korun a investičního příspěvku do krajské nemocnice, což by pro město měla být vždycky prioritní, a nic takového se tam nenašlo. Místo toho na poslední chvíli jsem studoval, co znamená přesouvání do oddělení rozpočtu a financování, proč do oddělení rozpočtu a financování přichází 3,1 mil. Nechápu oddělení informační soustavy a daní, že tam se navyšují výdaje o další 4 mil.

Mgr. Korytář

Pane primátore, takhle to nefunguje.

T. Batthyány

Zapomeňte na podporu takového materiálu z mé strany. A uvědomte si, že pak je to jenom a pouze vaše vina. Vy neumíte sestavit rozpočtové opatření, projednat ho s gesčními, se všemi, nejen s vybranými, a pak očekáváte podporu. A ještě věřím, že budete navenek argumentovat tím, jak to byli ti jiní zlí, kteří neumožnili toto rozpočtové opatření.

Mgr. Korytář

Nikoliv, pane primátore, po mnoha zkušenostech z minula neočekávám podporu. Zároveň to ale neberte, že to je naschvál nebo něco takového. Tam bylo požadavků na 80 mil., a to není v možnostech rozpočtu města. Většina těch věcí, na které jdou investice, jsou z odboru majetkové správy pana Kysely, dopravní podnik a RASAV.

T. Batthyány

Vy si tam dáváte 3 mil. na buňky. Přitom jste uzavřel smlouvu v rozporu se zákonem. Vy nemáte alokované prostředky na 3 mil., a přesto jste podepsal kupní smlouvu s panem Wasserbauerem. To je porušení rozpočtové kázně, jestli se nepletu.

Mgr. Korytář

To si nemyslím, pane primátore. Protože existuje platné usnesení zastupitelstva, které je zcela jasné a jednoznačné. Peníze byly v rozpočtové rezervě ve fondu na výkup nemovitostí, to znamená, že jsem tu smlouvu podepsal jak v souladu s usnesením zastupitelstva, tak i v souladu se vším dalším.

T. Batthyány

Takže, když budeme mít ve fondu na výkup nemovitostí obecně nějakou částku, tak vy jí můžete libovolně na cokoliv použít? A podepsat smlouvu i v rozporu se zákonem?

Mgr. Korytář

Pane primátore, pokud tam bude usnesení zastupitelstva, které je právoplatné, které je bez vad, pak je to v pořádku, a je to podklad pro uzavření té smlouvy. Nikdo, ani pan primátor, nemůže libovolně

zpochybňovat usnesení zastupitelstva. To může udělat u usnesení rady, které může dát pozastavit a dát ho do zastupitelstva. Nikoliv ale usnesení zastupitelstva.

T. Batthyány

Nemůžete pak ode mě čekat podpoření rozpočtového opatření, když to děláte ad hoc. Vy to evidentně z té rezervy chcete vyjmout a někam vložit. To se mělo stát před podpisem smlouvy. Na tom si budu trvat.

Mgr. Korytář

Já tu podporu nečekám a budu ji muset hledat u dalších zastupitelů tak, aby rozpočtové opatření prošlo. Věřím, že většina zastupitelů pochopí, že ty rozpočtové změny tam jsou vybrané jako ty nejnnutnější. Kolegovi Langrovi příslibím, že s kolegou Karbanem zkusíme ještě zakouzlit v případě výdajů na příspěvek na GDPR pro příspěvkové organizace.

T. Kysela

Principiálně musím říct, že je velice špatně připravený tento materiál, který je nám předkládán na stůl. Takovýto materiál, takto komplexní, a dát ho na stůl s tolika položkami, je prostě nehoráznost, troufalost. Moji podporu také nemá, byť moje odbory potřebují ty peníze. Navrhuji, proto panu náměstkovi Korytářovi, aby tento materiál pro tentokrát stáhnul a připravil ho poctivě do příští rady.

Mgr. Korytář

To dělat nebudu, protože potřebuji, aby ho schválilo už zastupitelstvo, které bude na konci dubna. Byl tam požadavek, abychom do Sportovního areálu Ještěd dali dalších 7,5 mil., žádné informace, proč tomu tak je, jsem nedostal. Vaše dva odbory byly uspokojeny nadstandardně, kromě tohoto, ale k tomu já nemám žádnou informaci. Jsme na začátku roku, je potřeba s těmi rozpočtovými opatřeními nakládat obezřetně.

T. Kysela

Děkuji za vysvětlení, přesto si myslím, že tento materiál, předložený na stůl, není jednatelný na radě města.

Mgr. Korytář

Technická poznámka. Je potřeba, aby se odbory více zamyslely nad těmi investičními akcemi, které mají rozběhnuté, protože loni nám zbylo více než 180 mil., a tohle je jedna z těch věcí, kdy si odbory drží všechny investiční akce a neplánují to, že vše letos nezvládnou.

Ing. Galnor

Ta Harcovská přehrada bez komentáře, snížení o 3 mil. To znamená co?

Mgr. Korytář

Ta investiční akce se rozeběhne až v příštím roce, tak jsme tuto položku uvolnili a rozpouští se na jiné částky.

T. Batthyány

A tady ty další 4 mil. do odboru ekologie a veřejného prostoru, do běžných výdajů, to je co?

Mgr. Korytář

To si odbor přesouvá z fondu, to není navyšování. Došlo tam ještě k ponížení. Někaké miliony se přesunuly na jiné odbory a do rezervy.

T. Batthyány

Ne, tady se přidávají další 2 mil. Jestli se někde snižovalo, tak u odboru ekologie a veřejného prostoru maximálně ve výši 2 mil., že se někam snižovaly výdaje. Ale zvýšilo se to o 6,5 mil.

Ing. Galnor

Nešlo by u těch položek, které se mění, dát informaci, z jakých zdrojů to jde? Zda jde o přesun z fondu nebo snížení? Nyní je to matoucí.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 3, proti – 0, zdržel se – 5, návrh nebyl přijat.

Přestávka

K bodu č. 11

Majetkoprávní operace - prodej pozemku

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Žadatel žádá o prodej pozemku p. č. 298/3 (odděleno z pozemku p. č. 298/1 GP č. 798-11/2017 ze dne 13. 2. 2018) a zřízení služebnosti stezky na pozemku 298/1, vše k. ú. Ostašov u Liberce, z důvodu potřeby osazení měření pro přípojku od společnosti ČEZ. Jedná se o stavební pozemek, záměr prodeje pozemků byl odsouhlasen v RM 13. 2. 2018 a schválen ZM 22. 2. 2018.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Korytář

Nedostal jsem od vás odpověď, pane kolego, na tu otázku, jak jsme se bavili. Jak to je s tou dotační akcí?

Bc. Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Materiál kompletujeme a předložíme ho pak radě města.

Mgr. Korytář

Otázka byla, jestli ta žádost byla podaná?

Bc. Schejbal

Byla podaná, měli jsme to schválené, teď ten materiál nemám ještě hotový.

Mgr. Korytář

Žádost byla podaná i s tím vyjádřením primátora, že je zajištěno financování z rozpočtu města, ačkoli nic takového neexistuje?

Bc. Schejbal

Na to vám odpovědět neumím. Až ten materiál budu mít kompletně s harmonogramem, co jsme kdy podávali, tak to předložíme.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 452/2018

K bodu č. 12

Majetkoprávní operace - zrušení usnesení - prodej pozemku k. ú. Růžodol I

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města dne 16. 1. 2018 souhlasila a zastupitelstvo města dne 25. 1. 2018 schválilo prodej pozemku p. č. 682/7, k. ú. Růžodol I, a to na základě žádosti o odkup pozemku od Společenství vlastníků U Mlékárny 458/2. Důvodem žádosti bylo odkoupení pozemku – dětského hřiště, se záměrem ho opravit, oplotit a zachovat ho pro využití sousedním panelovým domům.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Tento materiál je upravený na základě připomínek zastupitelů, konkrétně pana Čmucha. Udělali jsme tam šetření na místě se všemi i s hasiči a na základě toho je ten materiál předkládaný dle skutečnosti. Je tam základní cena za pozemek a služebnost.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 453/2018

K bodu č. 13

Majetkoprávní operace - výkup pozemku - k. ú. Františkov u Liberce

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Žádost Stavebního bytového družstva pro výstavbu a správu garáží o narovnání stavu v ul. Nová, kdy na část pozemku p. č. 944/1, k. ú. Františkov, ve vlastnictví žadatele, zasahuje komunikace města, která slouží především pro potřeby vlastníků garáží. Výkup byl odsouhlasen v RM dne 16. 1. 2018, ZM dne 25. 1. 2018 usnesení nepřijalo z důvodu vysoké výkupní ceny. Dopisem ze dne 26. 3. 2018 Stavební bytové družstvo pro výstavbu a správu garáží souhlasí s kupní cenou 9 800 Kč (tj. 40 Kč/m²) navrženou zastupiteli.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Výkup pozemku je za navrženou cenu panem RNDr. Hronem, jak navrhoval řádově 40 Kč za m² tak jsme to s nimi projednali a po nějaké dohodě jsme dospěli ke konsenzu za 9 800 Kč.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 454/2018

K bodu č. 14

Majetkoprávní operace - záměry prodeje pozemků - část 1

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Jedná se o záměry prodeje pozemků na základě žádostí občanů a společností.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Navrhujeme varianty a radě města dáváme na schválení. Navrhujeme vyšší cenu. V obou variantách.

Hlasování o návrhu usnesení v bodě č. 2 a č. 3 ve variantě 2 – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 455/2018

K bodu č. 15

Majetkoprávní operace - záměry prodeje pozemků - část 2

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Jedná se o záměry prodeje pozemků na základě žádostí občanů a společností.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 456/2018

K bodu č. 16

Majetkoprávní operace - záměr směny pozemků - k. ú. Horní Růžodol

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Vlastník pozemku p. č. 647/1 žádá o směnu jeho části, na který zasahuje uložení inženýrských sítí (trakční kabely, VO) za část pozemku p. č. 1077 ve vlastnictví města, které by chtěl scelit se svým pozemkem a následně připlatit ke svému stávajícímu pozemku.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 457/2018

K bodu č. 17

Majetkoprávní operace - pronájem pozemku

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Jedná se o žádost na pronájem části pozemku, kterou chce využít žadatel na parkování vozidla v místě svého trvalého bydliště. Pronajatou část pozemku by na vlastní náklady zpevnil dlažbou s možností prorůstání trávy. Po ukončení nájmu by uvedl plochu do původního stavu. Roční nájemné by činilo 525 Kč.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Tam bych rád upozornil, vzhledem k tomu, že tam jsou všechny souhlasy, tak je uvedeno, že schvalujete, ale odbor majetkové správy vám nedoporučuje to schválit z toho důvodu, že pozemek se nachází ve vnitrobloku bytových domů a v případě, že bychom tam schválili pronájem parkovacího místa, tak tam vznikne to, že všichni obyvatelé toho bytového domu si začnou žádat o další pronájmy.

T. Batthyány

Pozor, máme tady souhlasné stanovisko, pokud zvednete ruku, tak souhlasíte s pronájmem tohoto jednoho parkovacího místa, což bude precedens pro mnoho dalších případů.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 0, proti – 0, zdržel se – 8, návrh nebyl přijat.

K bodu č. 18

Majetkoprávní operace - pacht pozemku

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Jedná se o 3 případy žádostí o pacht částí pozemku, připločených k pozemkům ve vlastnictví 3 soukromých vlastníků. Ve všech třech případech žadatelé odmítli koupi části pozemku v roce 2017, proto se řeší pacht pozemku. Celkové pachtovné by činilo 1 960 Kč ročně.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 458/2018

K bodu č. 19

Majetkoprávní operace - výpůjčka pozemků

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Pan [osobní údaj odstraněn] žádá o výpůjčku pozemků za účelem údržby a sekání trávy.
Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 459/2018

K bodu č. 20

Majetkoprávní operace - ukončení nájemní smlouvy dohodou

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Jedná se o projednání žádosti o ukončení nájemní smlouvy dohodou s Technickou univerzitou v Liberci, která má pronajatou část pozemku p. č. 10, k. ú. Liberec, za účelem zřízení stanoviště nádob na komunální odpad (nájemní smlouva reg. č. 4/09/0041 ze dne 13. 5. 2009) z důvodu zániku vlastnictví k p. p. č. 11 v k. ú. Liberec.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 460/2018

K bodu č. 21

Majetkoprávní operace - služebnosti

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Služebnosti se zřizují na základě NOZ ve prospěch žadatelů.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 461/2018

K bodu č. 22

Majetkoprávní operace - změna usnesení - služebnost k. ú. Pilínkov

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Služebnosti se zřizují na základě NOZ ve prospěch žadatelů. Důvodem předložení změny usnesení je úprava faktického uložení inženýrské sítě.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 462/2018

K bodu č. 23

Vypsání zadávacího řízení na modernizaci kuchyně - vybavení MŠ Kamarád

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě technického stavu a hygienických požadavků připravil odbor majetkové správy podklady pro vypsání zadávacího řízení na zakázku „MŠ Kamarád, Liberec – modernizace kuchyně – dodávka vybavení“, jejímž cílem je modernizace kuchyňského vybavení. Zakázka bude vypsána v režimu dle zákona formou otevřeného řízení.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 463/2018

K bodu č. 24

Schválení výjimky ze směrnice č. 3RM Zadávání veřejných zakázek statutárním městem Liberec - realizace projektu rekonstrukce bazénu ZŠ Švermova

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 13. 3. 2017 byl schválen projektový námět č. 170301 na rekonstrukci plaveckého bazénu při ZŠ Švermova. Během příprav námětu byly zkoumány možnosti realizace i provozování bazénu. Po dohodě s gesčními náměstkyněmi pro školství a pro technickou správu majetku města převzal přípravu projektu odbor majetkové správy. Cílem přípravy bylo co nejpřesněji stanovit požadavky a to především na kvalitu a energetickou náročnost provozu. Byli tedy osloveni projektanti stavební části a také technologické části, u kterých bylo předem známo, že dílo doručí v požadované kvalitě. Nyní

předkládáme radě města materiál se žádostí o schválení výjimky ze směrnice 3RM pro schválení generálního dodavatele projektové dokumentace.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 464/2018

Přestávka

K bodu č. 25

Poskytnutí dotace pro neziskovou organizaci Most k naději, z. s. na protidrogové služby na rok 2018

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec se podílí na financování protidrogových sociálních služeb v rámci protidrogové politiky Libereckého kraje. Nezisková organizace Most k naději, z. s. je dle registru poskytovatelů sociálních služeb jediným poskytovatelem protidrogových služeb: Kontaktního centra a Terénního programu pro lidi ohrožené drogou v Liberci. Z výše uvedených důvodů doporučuje odbor školství a sociálních věcí poskytnout neziskové organizaci Most k naději, z. s. účelovou dotaci ve výši 761 832 Kč, jejíž výpočet je stanoven dle klíče konceptu „Participace obcí Libereckého kraje na financování protidrogové politiky Libereckého kraje“.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 465/2018

K bodu č. 26

Poskytnutí dotace obecně prospěšné společnosti Hospic sv. Zdislavy a uzavření veřejnoprávní smlouvy

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě žádosti ředitelky o. p. s. Hospic sv. Zdislavy předkládá odbor školství a sociálních věcí Radě a následně Zastupitelstvu města Liberec návrh na schválení poskytnutí dotace ve výši 476 145 Kč na úhradu části nákladů vzniklých při provozu lůžkového hospice v roce 2018.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 466/2018

K bodu č. 27

Poskytnutí dotace Centru pro zdravotně postižené Libereckého kraje, o. p. s. a uzavření veřejnoprávní smlouvy

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě žádosti ředitele Centra pro zdravotně postižené Libereckého kraje, o. p. s., předkládá odbor školství a sociálních věcí radě a následně zastupitelstvu města Liberec návrh na schválení poskytnutí dotace ve výši 110 000 Kč na spolufinancování projektu sociálněprávní ochrany dětí "Komplexní odborná ambulantní a terénní pomoc ohroženým rodinám s dětmi v Libereckém kraji".

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 467/2018

K bodu č. 28

Poskytnutí dotace Oblastnímu spolku Českého červeného kříže Liberec a uzavření veřejnoprávní smlouvy

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě žádosti ředitele Oblastního spolku Českého červeného kříže Liberec předkládá odbor školství a sociálních věcí radě a následně zastupitelstvu města Liberec návrh na schválení poskytnutí dotace ve výši 100 000 Kč na úhradu nákladů příjemce vzniklých při poskytování veřejně prospěšných služeb a činností ve prospěch občanů města Liberec v souladu s cíli a posláním Českého červeného kříže.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 468/2018

K bodu č. 29

Prodloužení nájmu a přidělení bytů ve vlastnictví SML

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Obsahem materiálu je přidělení bytů ve vlastnictví statutárního města Liberec na základě žádostí o poskytnutí nájmu bytu, prodloužení smlouvy o ubytování nízkého standardu, prodloužení nájmu bytů pro příjmově vymezené osoby, sociálního standardního typu a startovacího bytu.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 469/2018

K bodu č. 30

Přidělení bytů v rámci projektu Housing first

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Obsahem materiálu je přidělení bytů ve vlastnictví statutárního města Liberec žadatelům v akutní bytové nouzi v rámci pilotního projektu Housing first, jehož cílem je zprostředkovat nezásluhovým způsobem co nejdříve vlastní bydlení jako základní lidskou potřebu a východisko pro důstojnou existenci (odtud název HF - bydlení především).

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 470/2018

K bodu č. 31

Jmenování ředitele Základní školy, Liberec, Dobiášova 851/5, příspěvkové organizace

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě konkursního řízení na obsazení vedoucího pracovního místa ředitele/ředitelky Základní školy, Liberec, Dobiášova 851/5, příspěvkové organizace a usnesení konkursní komise jmenuje rada města ředitele Základní školy, Liberec, Dobiášova 851/5, příspěvkové organizace.

Průběh projednávání bodu:

PhDr. Langr

Tady jsou první 4 jmenování z uskutečněných výběrových řízení, postupně v každé další radě města ta jmenování budou také, protože konkursy v základních školách už jsou ukončeny. Já u každého bodu navrhu jméno, o kterém budeme hlasovat v první radě, protože ta jména v usnesení nejsou vypsána. Zápis z výběrové komise máte vždycky přiložen. V tomto bodě navrhuji jmenovat pana Mgr. Ivo Svatoše, což je stávající ředitel, a doporučení komise bylo jednomyslné.

Hlasování o upraveném návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 471/2018

K bodu č. 32

Jmenování ředitele Základní školy a Mateřské školy Barvířská Liberec, příspěvkové organizace

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě konkursního řízení na obsazení vedoucího pracovního místa ředitele/ředitelky Základní školy a Mateřské školy Barvířská, Liberec, příspěvkové organizace a usnesení konkursní komise jmenuje rada města ředitele Základní školy a Mateřské školy Barvířská, Liberec, příspěvkové organizace.

Průběh projednávání bodu:

PhDr. Langr

Navrhuji jmenovat opět stávajícího ředitele pana Mgr. Miloslava Kuželku. Hodnocení výběrové komise nebylo jednomyslné, ale významně většinové bylo to hlasování. Hlasování dopadlo 5 – 2. Mám v ruce protokol z České školní inspekce, která potvrzuje, že to jmenování pana Mgr. Kuželky je na místě.

T. Batthyány

Kolega Ferdan, to je shoda jmen?

PhDr. Langr

Ne, pan kolega Ferdan je náš pan kolega Ferdan. Já jsem pro něj hlasoval, na tom není nic tajného, jeho koncept mi připadal velmi dobrý a budu věřit, že se jednou ředitelem základní školy stane.

Hlasování o upraveném návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 472/2018

K bodu č. 33

Jmenování ředitele Základní umělecké školy, Liberec, Frýdlantská 1359/19, příspěvkové organizace

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě konkursního řízení na obsazení vedoucího pracovního místa ředitele/ředitelky Základní umělecké školy, Liberec, Frýdlantská 1359/19, příspěvkové organizace a usnesení konkursní komise jmenuje rada města ředitele Základní umělecké školy, Liberec, Frýdlantská 1359/19, příspěvkové organizace.

Průběh projednávání bodu:

PhDr. Langr

Stejně jako v případě Dobiášovy, byl jediným kandidátem současný ředitel a také ten jeho výkon před konkursní komisí byl velmi dobrý. Potvrzuje to jednomyslné hlasování, aby pan Mgr. Tomáš Kolafa byl znovu jmenován.

T. Batthyány

Rada města po projednání jmenuje pana Mgr. Tomáše Kolafu do funkce ředitele Základní umělecké školy.

*Hlasování o upraveném návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.
Rada města přijala usnesení č. 473/2018*

K bodu č. 34

Jmenování ředitele Základní školy a Základní umělecké školy, Liberec, Jabloňová 564/43, příspěvkové organizace

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě konkursního řízení na obsazení vedoucího pracovního místa ředitele/ředitelky Základní školy a Základní umělecké školy, Liberec, Jabloňová 564/43, příspěvkové organizace a usnesení konkursní komise jmenuje rada města ředitelku Základní školy a Základní umělecké školy, Liberec, Jabloňová 564/43, příspěvkové organizace.

Průběh projednávání bodu:

PhDr. Langr

Navrhuji paní ředitelku Mgr. Ivu Havlenovou.

T. Batthyány

Rada města jmenuje paní Mgr. Ivu Havlenovou do funkce ředitelky Základní školy a Základní umělecké školy Jabloňová.

*Hlasování o upraveném návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.
Rada města přijala usnesení č. 474/2018*

K bodu č. 34/1

Poskytnutí dotace Vodní a potápěčské záchranné službě, z. s. a uzavření veřejnoprávní smlouvy

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě žádosti předsedy Vodní a potápěčské záchranné služby, z. s., předkládá odbor školství a sociálních věcí Radě a následně Zastupitelstvu města Liberec návrh na schválení poskytnutí dotace ve výši 150 000 Kč na částečnou úhradu nákladů příjemce vzniklých při nákupu zásahového vozidla pro zajišťování veřejně prospěšných činností ve prospěch občanů města Liberec.

Průběh projednávání bodu:

PhDr. Langr

Na rozdíl od těch předchozích dotací, toto je dotace mimořádná. Je to částečný příspěvek na pořízení nového automobilu, který by byl součástí Vodní potápěčské záchranné služby. Mám dobrou dohodu s krajem, že kraj k tomu našemu návrhu 150 000 Kč přidá ze svého až 600 000 Kč. Dodavatel automobilu přislíbil marketingovou slevu. Současný automobil mají už nepojízdný.

T. Batthyány

Já bych pro příště poprosil, je to vodní a potápěčská záchranná služba, je to součást IZS, aby se to nestalo precedentem. Těch organizací je tady spousta.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 475/2018

K bodu č. 35

MO prodej vodovodního řadu SVS, a. s.

Předkládá: Benda Martin, Ing., vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Prodej vodovodního řadu v ul. Polní z vlastnictví SML do vlastnictví SVS, a. s. Vodovodní řad vybuďovala společnost M – stavby, s. r. o. v souladu s uzavřenou smlouvou o přidělení prostředků z Městského fondu rozvoje bydlení. Po dokončení a kolaudaci byla tato stavba bezúplatně převedena do vlastnictví města.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 476/2018

K bodu č. 36

MO prodej kanalizační stoky SVS, a. s.

Předkládá: Benda Martin, Ing., vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Prodej gravitační kanalizační stoky v ul. Selská z vlastnictví SML do vlastnictví SVS, a. s. Kanalizační stoku vybuďovalo Nové bydlení Pavlovice, družstvo (NBD) v souladu s uzavřenou smlouvou o přidělení prostředků z Městského fondu rozvoje bydlení. Po dokončení a kolaudaci byla tato stavba bezúplatně převedena do vlastnictví města.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 477/2018

K bodu č. 37

Vypsání zadávacího řízení na stavbu projektu IPRÚ Sociální bydlení města Liberce - bytový dům F

Předkládá: Benda Martin, Ing., vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Vypsání zadávacího řízení na dodavatele stavebních prací pro 1. etapu projektu Integrovaného plánu rozvoje území aglomerace Liberec - Jablonec nad Nisou „Sociální bydlení města Liberce Bytový dům F“, spolufinancovaného z integrovaného regionálního operačního programu - Sociální infrastruktura - Integrované projekty IPRÚ. Zadávací řízení na jednotlivé bytové domy je zadávané formou otevřeného podlimitního řízení. Pro bytový dům na ul. Žitavská 393/6 je předpokládaná celková hodnota stavebních prací ve výši 14 200 000 Kč bez DPH.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 478/2018

K bodu č. 38

Memorandum o spolupráci

Předkládá: Benda Martin, Ing., vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Návrh Memoranda o spolupráci při přípravě a realizaci projektu "ZELENÉ TERASY" při Kunratické ulici v Liberci.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Čulík

Zaprvé, hlásím střet zájmů. Zadruhé, jedná se tam o pozemky, přes které vede bývalá komunikace, bohužel pozemky jsou jiného vlastníka než stavba. Letos se tam dokončuje stavba 1/14 Kunratice – Jablonec, a protože tam na městském pozemku je zasakovací nádrž podle schválené projektové dokumentace, tak přístup k této nádrži je právě přes ty soukromé pozemky. Byl bych rád, aby se podchytilo to, že cesta, která tam fyzicky existuje, bude přístupná i pro město, aby to tam ten soukromník nezasekl.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 479/2018

K bodu č. 38/1

Schválení dodatku č. 2 k SoD na provedení stavebních prací projektu IPRÚ - Navýšení kapacit MŠ Beruška

Předkládá: Benda Martin, Ing., vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V rámci plnění SoD na provedení stavebních prací projektu Integrovaného plánu rozvoje území aglomerace Liberec - Jablonec nad Nisou „Navýšení kapacit MŠ Beruška“, spolufinancovaného z Integrovaného regionálního operačního programu – Infrastruktura pro vzdělávání – Integrované projekty IPRÚ se vyskytly objektivně nepředvídatelné okolnosti, které vyžadují dodatečné vícepráce.

Průběh projednávání bodu:

T. Batthyány

Kolikrát se to ještě vyskytne? Ty vícepráce.

Ing. Benda, vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Z těch skrytých konstrukcí by nemělo být téměř nic. Drobné věci tam ještě budou. Toto jsou klasické, nepředvídatelné okolnosti.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 480/2018

K bodu č. 38/2

Dodatek č. 2 ke smlouvě o dílo k projektu "4 města zachraňují přes hranice"

Předkládá: Benda Martin, Ing., vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V rámci projektu „4 města zachraňují přes hranice“, spolufinancovaného z Programu spolupráce Česká republika - Svobodný stát Sasko 2014 - 2020, byla dne 7. 11. 2017 uzavřena smlouva o dílo na stavební práce se společností TOMIVOS, s. r. o. ve výši 11 209 514 Kč bez DPH. Vzhledem ke změně postupu prací vlivem nepříznivých klimatických podmínek v zimním období je nutné aktualizovat finanční a časový harmonogram, což zohledňuje dodatek č. 2 ke smlouvě o dílo.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 481/2018

K bodu č. 39

Vydání 88.A změny územního plánu města Liberec

Předkládá: Kolomazník Petr, Ing., vedoucí odboru hlavního architekta

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Změna č. 88.A územního plánu města Liberec prověřila možnost úpravy textové části - regulativu tak, aby zejména v plochách VD (pracovní aktivity), VP (průmyslová výroba), OPP (obchodně průmyslové plochy), OS (obchodní zařízení a služby), OZ (zdravotní a sociální péče), OŠ (školství), OK (kultura, věda), NV (areál výstaviště), NU (areál Technické univerzity) a NN (areál nemocnice), bylo podmíněně přípustné zřídit mateřskou školu.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Kolomazník, vedoucí odboru hlavního architekta

Jedná se o to, aby v určitých plochách, šly umisťovat mateřské školky.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 482/2018

K bodu č. 40

Vydání 88.C1 změny územního plánu města Liberec

Předkládá: Kolomazník Petr, Ing., vedoucí odboru hlavního architekta

Stručný obsah předkládaného materiálu:

88.C1 změna územního plánu města Liberec prověřila možnost napojení průmyslové zóny jih na komunikaci I/35. Nově vymezená trasa druhého napojení průmyslové zóny svým řešením vychází z připravovaného nového územního plánu Liberec. Tato změna umožní naplnit podmínku druhého kapacitního napojení průmyslové zóny.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Kolomazník, vedoucí odboru hlavního architekta

Jedná se o vydání změny umožňující druhé napojení průmyslové zóny Jih.

prof. Šedlbauer

Já s tímto řešením od počátku nesouhlasím, takže budu hlasovat proti, a argumentaci si nechám na zastupitelstvo.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 5, proti – 3, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 483/2018

K bodu č. 40/1

Veřejná zakázka - projektová dokumentace na stezku pro chodce a cyklisty Odra - Nisa (trasa č. 20) - dodatek smlouvy o dílo

Předkládá: Kolomazník Petr, Ing., vedoucí odboru hlavního architekta

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě výběrového řízení na dodavatele projektových dokumentací (DÚR, DSP) na stezku pro chodce a cyklisty Odra - Nisa, v rámci mezinárodní cyklotrasy č. 20 na území města Liberce ve dvou úsecích: Hrazená - Barvířská a Košická - Poštovní náměstí z projektu Integrovaného plánu rozvoje území aglomerace Liberec - Jablonec nad Nisou (dále jen „IPRÚ“) financovaného z prostředků Evropské unie - IROP byla dne 11. 5. 2017 uzavřena smlouva o dílo s projekční kanceláří HaskoningDHV Czech Republic, spol. s r. o. Dne 26. 3. 2018 požádal na základě předchozích jednání s objednatelem pan Václav Starý - t. č. prokurista společnosti o uzavření dodatku smlouvy o dílo. Žádost podal písemně. Žádost včetně zdůvodnění je součástí přílohy.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Kolomazník, vedoucí odboru hlavního architekta

Tam se jedná o projektovou dokumentaci, která by měla být projektovou dokumentací pro to, aby šla realizovat cyklistická stezka přes ulici Hrazená – Barvířská, v tomto úseku je jedním problémem získání práva k tomu, aby pak šla stezka vybudovat, to je letitý problém s panem Svatošem. A dalším problémem je v ulici u Besedy nábrežní zeď, kdy dochází k jejímu postupnému rozpadávání s tím, že když tam má vést ta cyklostezka, tak by stálo za to, aby ta zeď byla opravena. Pak je druhá část Košická k Poštovnímu nám. Tam jsou také problémy, jak majetkové, jednání se tam vedou jak s teplárnou, tak se spalovnou a další jednání s komerčními firmami. Od ul. Čechovy se v materiálu navrhuje, aby tento úsek byl rozdělen na dva úseky, protože se možná podaří dohodnout ta část od té Košické k té ul. Čechova rychleji.

Ing. Čulík

U té první části od ul. Košická po ul. Čechova, tak tam spíš z technického pohledu, nemyslím si, že varianta vést cyklostezku nad dráhou je šťastné technické řešení, to bude komplikované a drahé. Pokud se skončí v ul. Čechova tak nic, pokud by se pokračovalo dál, tak hlásím střet zájmů, protože tam řeším nějaké pozemky a majetkové vypořádání mezi městem a ŘSD, které je rozběhnuté, je zadané, pokud by se jednalo o úsek Čechova a dále, tak tam upozorňuji na rozběhnuté přípravy o majetkoprávním vypořádání.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 484/2018

K bodu č. 40/2

Posunutí termínu dokončení 1. etapy díla a tím následně i nutné posunutí konečného termínu odevzdání kompletního díla územní studie krajiny pro správní obvod obce s rozšířenou působností Liberec

Předkládá: Kolomazník Petr, Ing., vedoucí odboru hlavního architekta

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Posun termínu dokončení 1. etapy díla a tím následně i nutné posunutí konečného termínu odevzdání kompletního díla veřejné zakázky Územní studie krajiny pro správní obvod obce s rozšířenou působností Liberec. Změny v řešitelském týmu zhotovitele.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Kolomazník, vedoucí odboru hlavního architekta

Jde o posunutí celkového termínu odevzdání kompletního díla Územní studie krajiny z důvodu, že se bude posouvat ta první etapa. První etapa by se měla prodloužit o 3 měsíce. Celkový termín o 2 měsíce. My, když jsme tu zakázku soutěžili, tak ve smlouvě bylo, že jsme předpokládali, že část finančních prostředků budeme mít financováno, že se nám podaří získat dotace. Požádání o tu dotaci proběhlo v roce 2017, odezvu jsme dostali až v červnu a mohli jsme tudíž říct zhotoviteli, že finanční

prostředky máme až v červnu. Tímto zdržením jsme přišli o to posoudit jarní aspekt, který je jedním z nejdůležitějších aspektů, a při plnění předmětu zakázky, tím, že nebyl posouzen jarní aspekt, my jsme nebyli spokojeni s kvalitou toho plnění předmětu veřejné zakázky, proto jsme přistoupili k tomu, že jsme navrhli po vzájemné shodě, že budeme žádat o prodloužení termínu plnění té veřejné zakázky. Jak z hlediska té první etapy, tak konečného. Obsahem materiálu je, že jsme tu informaci prostřednictvím rozvojových projektů dali poskytovateli dotace, k dnešku jsme nedostali odezvu. Jsme ujišťování, že to je jen formální záležitost. Možnost, kdy projekt má být ukončen, je roku 2019.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 5, proti – 0, zdržel se – 2, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 485/2018

K bodu č. 41

Plánovací smlouva - Novostavba 5 RD, včetně komunikace a inženýrských sítí v k. ú. Karlínky

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec obdrželo žádost o vyhotovení plánovací smlouvy, která se týká stavby „Novostavba 5 RD, včetně komunikace a inženýrských sítí v k. ú. Karlínky“, v rámci předmětné stavby dojde k vybudování komunikace, chodníků, odvodnění, veřejného osvětlení a oplocení na pozemcích investorů p. p. č. 110/5, 110/6, 112/2 v k. ú. Karlínky a na pozemcích statutárního města Liberec p. p. č. 111/1, 134/1, 136, 137/1 v k. ú. Karlínky, obec Liberec.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 486/2018

K bodu č. 42

Výjimka ze směrnice rady č. 3 RM na pořízení souboru movitého majetku

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Nutnost pořízení souboru movitého majetku za účelem zajištění pravidelné údržby zeleně a přilehlého prostranství v rámci spravovaných subjektů v majetku statutárního města Liberec.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 487/2018

K bodu č. 43

Schválení vyhrazených stání pro invalidy

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem tohoto materiálu je schválení vyhrazeného parkovacího místa pro držitele průkazu ZTP a ZTP/P E [osobní údaj odstraněn] Š [osobní údaj odstraněn] v ul. Na Pískovně a R [osobní údaj odstraněn] Š [osobní údaj odstraněn] v ul. Valdštejnská. Žádosti splňují podmínky interního předpisu města Liberce ve věci zřizovaných vyhrazených parkovacích míst pro osoby ZTP.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 488/2018

K bodu č. 44

Vypsání ZŘ - Zvýšení bezpečnosti dopravy v Liberci - lokalita Husova - Hrubínova - Svobody

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor správy veřejného majetku předkládá radě města ke schválení vypsání zadávacího řízení na veřejnou zakázku „Zvýšení bezpečnosti dopravy v Liberci - lokalita Husova - Hrubínova - Svobody“ dle Zákona č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“).

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 489/2018

K bodu č. 45

Vypsání ZŘ - Zvýšení bezpečnosti dopravy v Liberci - 7 lokalit (ul. Průmyslová)

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor správy veřejného majetku předkládá radě města ke schválení vypsání zadávacího řízení na veřejnou zakázku „Zvýšení bezpečnosti dopravy v Liberci - 7 lokalit (ul. Průmyslová)“ dle Zákona č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“).

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 490/2018

K bodu č. 46

Výjimka ze směrnice rady č. 3 RM na připojení správní budovy hřbitova Ruprechtice k IS SML

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Uzavření smlouvy o dílo na připojení správní budovy hřbitova Ruprechtice k informačnímu systému statutárního města Liberce.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 491/2018

K bodu č. 47

Vypsání ZŘ „Parkovací informační a navigační systém v Liberci“

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor správy veřejného majetku předkládá radě města ke schválení vypsání zadávacího řízení na veřejnou zakázku „Parkovací informační a navigační systém v Liberci“ dle Zákona č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“).

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 492/2018

K bodu č. 48

Schválení návrhu odpovědi na výzvu ve věci zvyšování základního kapitálu DPMLJ

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předkládaný materiál souvisí s problematikou smlouvy o správě, provozu a údržbě tramvajových tratí. V této věci obdrželo statutární město Liberec (dále jen SML) od společnosti Dopravní podnik měst Liberce a Jablonce nad Nisou, a. s. (dále jen DPMLJ) dopis, přičemž smyslem právě předkládaného materiálu je na tento dopis odpovědět.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Předkládáme návrh znění odpovědi. Dopravní podnik by chtěl vložit část tramvajové tratě do úseku Viadukt – Horní Hanychov do svého majetku. My v dopise sdělujeme, že to chceme nejdříve opravit a pak vám to vložit. Proto to chceme na dobu dalších 10 let mít ve vlastnictví.

prof. Šedlbauer

Po tu dobu, než dojde k opravě a vložení, je třeba mít zajištěno provozování té tratě. Smlouvou, která v tuto chvíli už neplatí. Je to domluveno tak, že ta smlouva by pokračovala?

Bc. Novotný

My jsme předložili návrh smlouvy, pokud tam dopravní podnik vidí problém, že tam byl uvedený pan Ing. Čulík jako předchozí ředitel, tak dobře, ono tam je spousta nových povinností pro dopravní podnik. Je svolané jednání na příští čtvrtek s managementem dopravního podniku, že si vylicitujeme i tuto smlouvu, jestli je akceptovatelná.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 493/2018

K bodu č. 49

Smlouva o možnosti provést stavbu - křižovatka Letná x Stračí (OBI)

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předkládaný materiál souvisí s uzavřením smlouvy o možnosti provést stavbu na cizím pozemku. Potřeba uzavření smlouvy je vyvolána ze strany statutárního města Liberec (dále jen „SML“) z důvodu plánované stavební akce „Zvýšení bezpečnosti dopravy v Liberci - křižovatka Letná x Stračí“.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 494/2018

K bodu č. 50

Rozšíření parkovacích stání v lokalitě Olbrachtova - nesouhlas části obyvatel

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem tohoto materiálu je hromadný podnět obyvatel z lokality Olbrachtova, kteří nechtějí rozšíření parkovacích stání, která jsou připravována na základě podnětu druhé skupiny obyvatel. V materiálu je představena i nyní připravená podoba projektové dokumentace na rozšíření parkovacích ploch.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Navrhujeme odeslat zpracovanou dokumentaci všem vlastníkům, kteří jsou v blízkosti stavby, chceme, aby společenství vlastníků to projednalo na své schůzi a dali nám k tomu své stanovisko.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 495/2018

K bodu č. 51

Schválení výsledku ZŘ - Zvýšení bezp. dopravy v Liberci - 7 lokalit (ul. Kubelíkova - Řepná a Uralská)

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předkládaný materiál je podkladem pro schválení výsledku zadávacího řízení na zhotovitele stavby „Zvýšení bezpečnosti dopravy v Liberci - 7 lokalit (ul. Kubelíkova - Řepná a Uralská)“.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 496/2018

K bodu č. 52

Návrh odpovědi na dopis LK ve věci dopravní obslužnosti lokality Kunratice

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předkládaný materiál souvisí s úpravou jízdních řádů krajské autobusové dopravy v návaznosti na otevření silnice I/14. V této věci obdrželo statutární město Liberec (dále jen SML) od Libereckého kraje (dále jen LK) dopis, přičemž smyslem právě předkládaného materiálu je na tento dopis odpovědět.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Součástí stavby nového mostu v Kunraticích je vybudování dvou autobusových zastávek ve stanici Lučanská, které jsou umístěné pod mostem. Liberecký kraj navrhl zrušit tyto zastávky ze svých jízdních řádů s tím, že by město Liberec zajistilo obslužnost těchto zastávek. My to navrhujeme zamítnout v plném rozsahu, protože ten autobus se tam nemá kde otočit. A navrhujeme trvat na tom,

aby dostupnost té zastávky byla zachována. To znamená, že autobus sjede z mostu, obslouží zastávky a vyjede zpátky za mostem s tím, že kraj vyčíslil zdržení té autobusové linky ve výši zhruba 3 minut.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 497/2018

K bodu č. 52/1

Informace o plánované rekonstrukci tunelu na silnici I/35 v Liberci

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětný materiál informuje o výsledku jednání ze dne 10. 4. 2018 svolávané správcem silnice I. třídy, tj. Ředitelstvím silnic a dálnic ČR, za účasti zástupců silničních správních úřadů tj. Krajského úřadu Libereckého kraje, odboru dopravy a Magistrátu města Liberec, odboru dopravy, dále zástupců Magistrátu města Liberec, správy veřejného majetku, Policie ČR, HZS Liberec ve věci připravované rekonstrukce libereckého tunelu na silnici I/35 v Liberci.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

V důvodové zprávě vás Informujeme o jednání s ŘSD, kde jsme byli informováni o připravované opravě libereckého tunelu a o dopadech na dopravu a na autobusové nádraží. Uvádíme, že by došlo k omezení zatížitelnosti části autobusového nádraží, k omezení nosnosti na 3,5 t. Z důvodu statického nastane toto opatření jako první. Rekonstrukci tunelu předpokládají v následujících dvou letech, pokud nebude problém s pořízením projektové dokumentace a s výběrem zhotovitele stavby.

T. Batthyány

Tady se dostáváme k tomu, co zaznělo několikrát na zastupitelstvu a kdy jsme upozorňovali na to, že ten posudek za ty pozemky a jejich kvalita vůbec neodpovídá tomu za kolik je. Já bych ještě chtěl doplnit to usnesení o tu druhou ukládací část. Na základě stavebního archivu jsme zjistili, že ten objekt autobusového nádraží stavělo město ze svých prostředků a bylo u kolaudace přijímání. Ale nedohledali jsme další nabývací titul někoho jiného než města. Tím druhým ukládacím usnesením chceme vyzvat autobusové nádraží, aby nám doložilo vlastnictví těch věcí, které evidentně stavělo město, tehdy městský úřad, odbor investiční, které ho i financovalo a bylo u kolaudace a přejímky. Chceme vidět dokumentaci, která by nám osvětlila, jak se tyto stavby dostaly do vlastnictví autobusového nádraží.

Ing. Čulík

Hlásím střet zájmů.

Mgr. Korytář

Chci se zeptat, dotkli jste se také problematiky tramvajové tratě? Nemá ta tramvaj stejný nebo ještě horší dopad než ty autobusy?

Bc. Novotný

Ano, řešili jsme to. Bylo mi sděleno, že tramvaj má pod sebou nosnou konstrukci, která přenáší zatížení nad krajní opěrné líce tunelu. Po dobu rekonstrukce se ale bude muset tramvaj zastavit, případně přeložit.

Mgr. Korytář

Pokud by město chtělo to autobusové nádraží zachovat, tak by se tam muselo zvolit takové technické řešení, které přeneso tu váhu těch jednotlivých autobusů do širší plochy stejně tak, jako je to

u tramvaje. Na konci tohoto konstatování je, že po provedení rekonstrukce nebude pravděpodobně možné provozovat autobusové nádraží nad autobusy tunelu, což je ten druhý záliv, kde jsme ale počítali s tím, že by měl vzniknout park do budoucna. Zároveň, ale chci říct, že aby to celé mohlo fungovat tak je potřeba, aby město skutečně postavilo ten terminál, který plánujeme. Chtěl bych členy rady města informovat o tom, že proběhlo jednání s dotčenými orgány, kde jsem ke svému zděšení zjistil, že ta strategická změna, která je připravována pro to, abychom mohli tento projekt realizovat, tak je připravována v podobě, která ten projekt neumožňuje. A je připravována v rozporu s podnětem i se zadáním, které schválilo zastupitelstvo města. Pan architekt Plašil, který to zpracovává, tam stále počítá s rovnou Matoušovou ul., ačkoliv tato strategická změna se dělala zatím účelem, aby se ten projekt mohl realizovat, tak jak byl předložen. Došlo tady k nepříjemné situaci, musím zjistit, kdo je jejím iniciátorem nebo proč to tak je. Protože jestli tato strategická 100. změna dobehne, tak jak je zatím připravována, tak nesplní ten účel, pro který jsme ji schvalovali, a to je realizace tohoto investičního záměru. Pokud by se podařilo terminál realizovat, část těch autobusových stání se může posunout, respektive větší část do této budovy, kde by měla být integrována a došlo by k uvolnění celé plochy tak, aby ty prostory, které jsou nad tunelem, nebyly do budoucna zatěžovány autobusovou dopravou.

prof. Šedlbauer

Na těch pozemcích autobusového nádraží je v tuto chvíli věcné břemeno, předpokládám, protože pod nimi vede ten tunel?

Bc. Novotný

Věcné břemeno vyznačeno v katastrální mapě není. Pokud, ale přijde ze strany ŘSD jako vlastníka, návrh na omezení z důvodu statiky, havárií atd., tak v prvním případě do doby provedení opravy asi se bude muset vyhovět. Nicméně je zde rozsudek Nejvyššího správního soudu, který se týká místní komunikace, ne teda naší ve vlastnictví města, kde byl obdobný případ, zase na silnici s pilou, kde Nejvyšší správní soud určil, ano, je možné dočasně omezit zatížitelnost, nicméně vlastník té dané konstrukce musí provést taková opatření, aby docílil zpět původních hodnot.

prof. Šedlbauer

Město může po ŘSD požadovat, aby podniklo taková technická opatření, podobně jako u té tramvaje, aby se ta váha rozložila a byl tam umožněn vjezd vozidel nad 3,5 t. A nebo jako alternativu můžeme po něm požadovat kompenzaci za snížené využití toho pozemku.

Bc. Novotný

ŘSD ještě nemá hotový projekt. Jsou v procesu výběru zhotovitele projektu. Až bude projektant, tak se uskuteční další jednání, kde budeme seznámeni s bližšími technickými věcmi a stupněm té opravy. Třeba na ulici 1. máje je zajištěná tramvaj, ale nebylo jasně odpovězeno, protože na 1. máje není jenom tramvaj, je tam i silnice.

prof. Šedlbauer

Pokud by ŘSD stavbu nevedla do takového stavu, která by neumožňovala bezvadné budoucí využití, tak je tam prostor na kompenzaci za případné snížení využitelnosti toho pozemku. Měli bychom v tomto usilovat o dohodu, která by vedla k tomu, že taková technická opatření oni nebudou muset dělat, nějakou kompenzací nám poskytnou. A my to ve skutečnosti nebudeme používat jako autobusové nádraží, ale budeme to používat pro účel, který tu nosnost nevyžaduje.

Bc. Novotný

Zákon nezná finanční kompenzaci. Zná technickou. Je pravda, že není možné jednorázově omezit zatížitelnost.

Ing. Čulík

Střet zájmů platí. Nicméně díval jsem se do nějakých starších dokumentů. Tramvajová trať, když se stavěl liberecký tunel, tak byla odkloněná. Jezdila po přiložené trase, která vede tak, jak je dnes parkoviště naproti Uranu, mám pocit, že to parkoviště je na pozemku ŘSD. Obecně tunely nemají ochranné pásmo, takže ta dokumentace vzniká za toho účelu, aby se zajistila nějaká statika. Tak jak se

to stavělo tehdy, tak to vyhovovalo tehdejšími normám a předpisy. Dnes platí jiné normy a předpisy. Proto specialisté v Praze to chtějí řešit podle současně platných norem. Upozorňoval jsem na to, že tam ten tunel vede, že tam jsou statické souvislosti. Já bych to nechal, až začne skutečně vznikat projektová dokumentace. Tam je nutná úzká spolupráce města s investorem. Nesouhlasím, aby Vaňurovu ul. přetínala ul. Matoušova směrem do ul. Žitavská. Je to zanesení dopravy někam, kde je zklidněná doprava a dělí to ty pozemky. Já s tím dopravně nesouhlasím.

T. Batthyány

Prodloužení ul. Matoušova je v návrhu, který je v neměnné podobě několik let. Nikdy k tomu nevznikla žádná iniciativa, která by tohle zpochybňovala.

PhDr. Langr

K té ukládací položce, jaký to bude mít vliv na další postup na už schválenou majetkoprávní operaci zastupitelstvem města, která má být tuším naplněná v horizontu jednoho měsíce, čili do konce dubna? Pane primátore, předpokládáte, že zastupitelstvu doporučíte nějaký postup? Revokaci usnesení? To by mě zajímalo v tuto chvíli, protože jsem hlasoval pro ten výkup z určitých důvodů, tak se mě to dotýká i v tomto směru.

T. Batthyány

Ano, připravím materiál do zastupitelstva města, který říká to, že jsme skutečně koupili pozemky za nevýhodných podmínek, zastupitelé nebyli srozuměni se všemi relevantními informacemi a spěchalo se zřejmě z toho důvodu, že k tomuto jednání mělo dojít a tato informace měla být zveřejněna. Koupili jsme pozemky, které rozhodně nebyly v žádném hledáčku spekulantů, protože jak je vidět, tak to skutečně nejsou pozemky, na kterých se bude moci stavět kde co, a znalecký posudek, který byl už tehdy neplatný, to vůbec nerespektoval, a tímto řešením si navíc kromě všeho přenášíme na sebe a na město tuto problematiku, což nás bude stát další finanční prostředky. Chci si k tomu sehnat veškerou dokumentaci a předložit komplexní materiál, aby zastupitelstvo znovu zvážilo, zda to skutečně městu stálo za 21 mil. a dalších mnoho let problémů a vícenákladů.

PhDr. Langr

Já si tam pro sebe filtruji ty věci na dvě položky. První je ten záměr, aby ten prostor vlastnil subjekt veřejné správy. Je mi jedno, jestli kraj nebo město, to je jedna věc. Tam bych vždy hlasoval pro. Na druhé straně jsou ty náklady, které se za to musí vynaložit, a také s jistotou, že kupujeme něco, co už není naše? Kdyby mohl vzniknout kompromisní návrh, akceptovatelný prodejcem, to znamená, koupit ty pozemky za skutečnou cenu, jaká jim odpovídá a koupit jenom to, co už není naše, tak pak bych asi neviděl problém v tom pokračovat dál s tím, že můžeme v budoucnu s krajem vypořádat ty pozemky. Proto jsem zvědavý na to, v jaké podobě ten materiál do toho zastupitelstva půjde.

T. Batthyány

Chtěl jsem tuto variantu také navrhnout, bohužel pan náměstek Korytář v neděli 8. 4. 2018 podepsal za mě zcela nezákonně kupní smlouvu. Pan náměstek si myslí, že když nejsem v neděli v práci, tak mě může zastupovat. Zcela nezákonně za mě podepsal kupní smlouvu, přestože druhým prodávajícím byla podepsána až v pondělí 9. 4. 2018, kdy jsem byl normálně v práci. A zároveň za mě v zastoupení a opět neoprávněně podepsal i návrh na vklad do katastru. Já se obávám, že k této situaci už se nebude vůle ze strany prodávajícího se vracet a bude to proces značně zdlouhavý. Já tady znovu se vši vážností tvrdím, že pan náměstek Korytář nejen, že vyhodil miliony z okna a koupil předražené pozemky, ale zároveň zadělal i městu na ohromné problémy, které budou mít další dopady do našeho rozpočtu.

Mgr. Korytář

Já jsem ty smlouvy podepsal, to je pravda, protože pana Wasserbauera jsme natahovali už několik měsíců. Nechtěl jsem riskovat, že si to on rozmyslí, nebo že přijde někdo s lepší nabídkou. Postupoval jsem na základě dvou platných usnesení zastupitelstva města, což je naprosto v pořádku. Pokud zastupitelstvo bude chtít toto usnesení revokovat, muselo by pravděpodobně vstoupit do soudního sporu s panem Wasserbauerem, což já doporučovat nemůžu. Co se týče ceny těch pozemků, tak jsou tam znalecké posudky. Zastupitelé se nemají čeho obávat, ty ceny jsou obvyklé a pokud by je někdo

chtěl zpochybňovat, musí zpochybnit ty znalce. To autobusové nádraží, to není jen tak nějaký pozemek. To je pozemek, který má svojí výnosnost. To znamená, že jestli my dnes utratíme 23 mil., tak ty peníze se nám postupně vrátí, protože ten prostor se pronajímá. Co se týče toho tunelu, tak právě v těchto místech má být park. Což si myslím, že je dobré řešení. Město získá plochu, která nebude v rozporu s tou zátěží, naopak přispěje ke zlepšení této části města. Zároveň, pokud pan primátor a zároveň určený zastupitel přestane torpédovat ten projekt terminálu, tak aby se mohl realizovat, tak pak se ty autobusy mohou přesunout do těch ploch, kde by měly být. Dnes na jednání s určenými orgány pan Lenert řekl, že on je takto instruován od pana primátora jako určeného zastupitele. Je to pan primátor, kdo může zpracovateli zadávat pokyny k tomu, jestli Matoušova ul. má být, nebo nemá být zahnutá. Zazněla tam informace, že toto je instrukce od určeného zastupitele, takže bych tímto chtěl poprosit pana primátora, aby dal jako určený zastupitel pokyn k tomu, aby se Matoušova ul. v té připravované strategické změně, udělala tím způsobem, že nebude kolidovat s připravovaným návrhem terminálu. Strategická změna tak splní svůj účel a my budeme moci ten projekt realizovat.

T. Batthyány

Do návrhu Matoušovy ulice jsem nezasahoval. Pokud je tu taková žádost, tak máme výbor pro rozvoj a územní plánování. Můžete tam takový podnět dát, ať se ten výbor k tomu vyjádří, já budu jeho rozhodnutí respektovat.

Mgr. Korytář

Chtěl jsem říct, že tohle je zcela jasná věc, a že pan kolega určený zastupitel by v tomto měl dát jasnou instrukci tak, aby ta strategická změna splnila svůj účel, protože tak jak je připravena, tak svůj účel neplní, výsledkem může být jen nějaké odvolávání, komplikace při přípravě toho projektu. A i s těmi informacemi, které tady dnes zazněly od ŘSD, tak mi přijde, že si tady děláme zbytečně naschvály. Protože to území by šlo krásně vyřešit, tak aby byli spokojeni občané, ŘSD i město a celé území se dotvořilo. Ale pokud ta změna územního plánu bude dělána způsobem, jakým je dělána, tak to jde z mého pohledu ke škodě městu.

T. Batthyány

Škoda, že tehdy se ta projektová dokumentace nestavěla v souladu s návrhem územního plánu. Protože tenhle problém bychom dnes neřešili. Stejně tak bychom dnes neřešili problém s tím, že se tady bude odkrývat tunel, kdybyste, pane náměstků, netrval na tom, že se bude pořizovat a za takové nesmyslné peníze, atd. Já věřím, že rád na mě shodíte nějakou změnu územního plánu. Já znovu říkám, takový návrh je tam celá léta, já jsem ho neměnil, a pokud tady je odbor strategického rozvoje a dotací, který připravuje terminál, tak se s tím měl seznámit. Vy jste měl vybrat návrh, který respektuje územní plán, který se vejde do dané lokality a ne si vybrat nějakou stavbu, která územní plán nerespektuje a už vůbec se tam nevejde.

prof. Šedlbauer

Výkup autobusového nádraží schválilo asi 23 zastupitelů, čili většina zastupitelstva, nikoliv jeden pan náměstek. Tak prosím, aby to tady bylo korektně podáváno. Celá řada zastupitelů se k tomu odhodlala právě proto, aby autobusové nádraží bylo v rukou veřejné správy. Nakonec to byl i cíl toho dopisu, který nám posílal hejtman. Já jsem s ním o tom mluvil. On projevil spokojenost s tím, že to takto dopadlo, protože s městem byla ta situace mnohem dál. Kraj měl také zpracované posudky, ty posudky se diametrálně nelišili od těch posudků, které mělo zpracované město. Nedostal jsem je sice do ruky, ale to je ústní informace od něj, že se diametrálně nelišili.

T. Batthyány

Buňky, které jsme koupili za 3 mil. tak oni na ně měli odhad na 1,5 mil.

prof. Šedlbauer

Dlouhodobě je mnohem smysluplnější, aby ty pozemky vlastnilo město. Protože pokud bude v provozu terminál, tak jenom malá část těch pozemků bude využívána jako odstavná stání pro autobusy, a na větší části těch pozemků včetně těch, které vedou nad tunelem, máme možnost realizovat doprovodnou zeleň, která v té lokalitě chybí. Vráťím se k problému s ŘSD, protože pokud oni teď přijdou s nějakou změnou využívání těch pozemků, tak oni se musí dohodnout s majitelem

těch pozemků, ať je to kdokoliv. Ještě jedna věc, a to je majetkový titul k těm objektům, které jsou na autobusovém nádraží, a které kdysi možná vznikly z prostředků města. Pokud tomu tak je, tak je správně pana Wasserbauera požádat o to, aby dodal ty majetkové tituly. Pokud bude na naší straně dostatečně dobrá argumentace, že ty majetky de facto jsou majetkem města stále, tak máme možnost je pak po něm žádat, případně vést nějaký soudní spor, což je nepochybně záležitost, která se potáhne dlouhá léta, takže bych jí vůbec nespojoval s tou současnou majetkoprávní operací, která si týká primárně pozemků a jejich využití.

T. Batthyány

Ale my jsme to koupili jako jeden celek v jednom usnesení.

PhDr. Langr

Já si pořád myslím, že jsme tak trošku za hlupáky. Pokud se prokáže, že jsme si koupili ty věci, které sami vlastníme a že to budeme potom žádat zpátky. To je sice hezká věc, ale vůbec se nemusíme dožít situace, že ty peníze zpátky dostaneme. Druhá věc, která mě tam zajímá, a to potřebuji ujasnit, pan Korytář říkal, že ty smlouvy nechal podepsat, a nechal je vložit na Katastrální úřad, a mě by zajímalo, kdo v tu chvíli měl tu smlouvu podepsat a kdo měl vydat ten pokyn ke vkladu?

PhDr. Langr

Já věřím v tomhle panu tajemníkovi. Nemám v tom úplně jasno, když je primátor v úřadě, a neměl, předpokládám, vypsanou dovolenku. Kdo je tedy ten, kdo tou kartou táhne, a kdy to padá na statutára? V jakou chvíli a za jaké situace? To bych potřeboval vyjasnit, protože asi se dá předpokládat, že primátor by k tomu podpisu nespěchal. To bylo patrné už na zastupitelstvu.

Ing. Čech, tajemník Magistrátu města Liberec

Zastupitelstvo samozřejmě dalo úkol zajistit provedení všech úkonů spojených s majetkoprávní operací. To znamená zajistit podpis statutárního orgánu a v tu chvíli statutárním orgánem je pan primátor. Pokud samozřejmě nečerpá dovolenou, nebo není nemocen, nebo nečerpá rodičovskou dovolenou.

Ing. Čech

Pokud je primátor nepřítomen z těch důvodů, které jsem říkal, tak pak nastupuje statutární náměstek a vystupuje v té roli primátora, a pak by teprve mohl podepisovat.

Mgr. Korytář

Připojil bych k tomu můj právní názor. Pokud bych rozhodoval o své vůli jako statutární náměstek v době, kdy tady je primátor a nečerpá např. dlouhodobou dovolenou, pak by šlo evidentně o zneužití mé pravomoci. Ale toto je jiná situace. Ve chvíli, kdy existuje usnesení zastupitelstva, které je nade mnou i nad panem primátorem, to usnesení je bezvadné, jasné a určité, nevyskytly se žádné informace, které by měly bránit tomu, aby se ta smlouva podepsala, tak pak nic nebrání tomu, aby se ta smlouva podepsala ve chvíli, kdy tady pan primátor není. Pan primátor by mohl vstoupit do soudního sporu o to, jestli já jsem to podepsal v dobré víře, ve prospěch města, v souladu se zákonem o obcích nebo proti zákonu o obcích, tak by musel rozhodnout soud, s tím že já bych se v tomto případě bránil, použil bych všechny informace, které provázely tu majetkoprávní operaci, včetně avizované neochoty primátora, tuto smlouvu podepsat, v tu chvíli tvrdím, že jsem chtěl pouze zabezpečit usnesení zastupitelstva, 21 zastupitelů, a udělal jsem to v den, kdy tady pan primátor nebyl. Pan Wasserbauer, to chtěl podepsat v pondělí, chtěl jsem to mít připravené a tak to také proběhlo. To se jedná, ale jenom o buňky. Samotné pozemky byly podepsány v době, kdy byl pan primátor na dovolené. Takže pokud by to chtěl někdo zpochybňovat, může zpochybňovat pouze ty buňky za 3 mil.

T. Batthyány

Buňky ale i pozemky byly podepsány panem Wasserbauerem až 9. 4. 2018. Jestli jste to, pane kolego, antidatoval do doby, kdy jsem já byl na dovolené, to je věc jiná, ale nebyl tady bezodkladný důvod k tomu, aby se to podepisovalo.

T. Kysela

Já si myslím, že tady dochází k určitému precedentu k určitému nešvaru. Kdy kdokoliv z radních nebo z náměstků si usurpuje absolutní moc rozhodovat o nemalém majetku, o nemalých investicích. Chci se vás zeptat, pane Korytáři, vy jste byl asi značně rozrušen, toho 8. 4. 2018, když jste podepisoval tu smlouvu, je to možné?

Mgr. Korytář

Myslím si, že ne.

T. Kysela

Je možné, že jste potom nezamkl v tom rozrušení a nezabezpečil radnici?

Mgr. Korytář

Že bych nezamkl radnici, to si myslím, že možné není. To že jsem ji nezakódoval, nemohu vyloučit.

T. Kysela

Děkuji za odpovědi. Myslím si, že skutečně 8. 4. 2018 došlo k něčemu, kdy nebylo zrovna úplně jednoduché uspěchat podepsání této smlouvy a odrazilo se to samozřejmě celkově na tom, jak to teď běží a já tedy se přikláním k tomu, aby to bylo prošetřeno, pokud možno soudní cestou. Jestli to podepsání těchto smluv je oprávněné.

Mgr. Korytář

Já jsem také pro, jak avizoval pan primátor, že chce podat trestní oznámení. Řekl jsem mu, ano, pane primátore, udělejte to. Nebude to první, které na mě bylo podáno a těším se na to.

PhDr. Langr

Já nemám právní názor. Jen se přidřím toho, co mi logicky vyplývá. Náměstek Korytář říkal, primátor tady nebyl, všichni víme, že politik 7/24 to znamená, že není v tu chvíli na pracovišti, to ještě neznámá, že přebírá jeho kompetence jeho statutár. To si myslím, že je absolutní nesmysl. A já s takovýmto výkladem nesouhlasím ani omylem. A druhá věc, co říkal pan kolega, trošku mi z toho vyplývá, že sám sobě dal do ruky obecný postup, že kdykoli už teď v dobré víře může podepsat cokoli je schválené zastupitelstvem, když uvidí, že primátor to v nejbližších 14 dnech nepodepíše, byť na to má měsíc. Tak to mi přijde také zcestné.

Ing. Čulík

Hlásil jsem střet zájmů. Nebyl jsem na tom jednání, jak tady zaznělo. Informace mám všeobecné. Ale obecně, z technické přípravy, jestliže vznikly nové normy a specialisté v Praze řeší soulad s technickými parametry dnes platných norem na tunelové stavby, tak znovu připomínám, toto není tunel v klasickém slova smyslu, je to mostní přesýpaná konstrukce. To znamená, že má jiné charakteristiky, a jestliže vzniká nějaká dokumentace, tak skutečně bychom měli počkat, až ta dokumentace vznikne, a pak jednat o tom, co tam může být, nebo nemůže být. To bude řešit investor spolu s městem. Nechápu, proč tady zaznívají slova jako kompenzace a škoda atd. Opravdu neznáte přípravu staveb, prosím vás, nechte to běžet klasickou cestou, až bude dokumentace. V průběhu zpracování bude konzultována a budou tam doladovány jednotlivé detaily, jak technické, tak i ty ostatní.

Ing. Hrbková

Já jsem chtěla říct, že informace o tom přesýpaném mostu pro nás neznámá nic, protože veškeré náklady, které s tím budou spojeny, tak aby tam mohlo zůstat zachováno autobusové nádraží, ponese ŘSD. A je tedy na představiteli města, panu primátorovi, aby s ŘSD zahájili jednání o tom, že tam budou vícenáklady na jejich straně, na udržení provozu na autobusovém nádraží regionálního charakteru.

T. Batthyány

Vrátíme se k bodu č. 52/1, předkladatelem je Tomáš Kysela, a já jsem se ho chtěl jenom zeptat, jestli souhlasí, abychom doplnili tuto ukládací část druhou, kterou jsem vám dal teď na stůl.

T. Kysela

Souhlasím.

Ing. Hrbková

Já mám protinávrh. Ta ukládací formule by měla mít, ukládá panu náměstkovi Kyselovi, aby zjistil ty informace, které jsou tam uvedeny na katastru nemovitostí. Což je státní úřad, který tu informaci zjišťuje, uchovává a zároveň je schopen předložit veškeré smluvní podklady, na kterých byl zápis do katastru uskutečněn.

Mgr. Korytář

My tady máme doplněnou ukládací část a dostali jsme informace o tom, že ŘSD tady bude dělat rekonstrukci, ale zároveň tady máme schválit usnesení, ke kterému není ani písmenko v důvodové zprávě. Není k tomu žádný podklad, žádný rozklad, žádná důvodová zpráva, nic. Jenom pro to, že tady pan primátor předloží usnesení, které říká, že máme někoho vyzývat k něčemu, aniž bychom k tomu měli jakýkoliv relevantní podklad. Tak pro to já hlasovat nebudu. Ať nám někdo dá jasné konkrétní argumenty, listiny a doklady nebo něco, na základě čeho toto budeme dělat. Tady musí být nějaké podezření, ale něčím podložené.

PhDr. Langr

Obecně nemáme čas, je potřeba postupovat co nejrychleji na základě důvodného podezření. Objevily se informace, které mohou být pravdivé, nemusí být pravdivé, já to neumím v tuto chvíli posoudit, ale rád bych věděl, jestli nevydáváme peníze za něco, co už dávno vlastníme. Myslím si, že i v zájmu prodávajícího je, aby sám věděl, jestli neprodává něco, co v žádném případě nevlastnil. Abychom do budoucna tu operaci majetkoprávní nezpochybnili na obou stranách, na tom není nic špatného. Není to nic ani proti panu Wasserbauerovi.

Ing. Hrbková

To je pro mediální dopad. Státní úřad vede vlastníka pozemku, vkládá tam ta vlastnická práva na základě doložení smluvních dokumentů. Pokud máme nějaké pochybnosti o tom, kdo je vlastníkem pozemku, nechť se obracíme na státní úřad, který se to eviduje.

T. Batthyány

To činíme. To už je v procesu. Půjdeme se zeptat na katastrální úřad. Pokud je vše jasné a vše získáme z katastru, tak není přeci žádných obav se na tohle zeptat ještě pro jistotu té firmy a pana Wasserbauera, ať nám to doloží. Co je na tom špatného?

Mgr. Korytář

Já vám řeknu, co je na tom špatného. Kdyby tady byla snaha zjistit, jaká je ta situace, tak se dojde nejprve na katastr, tam se zjistí, jaká je situace, pokud se objeví nějaké problémy, pak se dá postupovat dál. Ale tohle je směřováno k tomu, aby se zítra na tiskové konferenci, mohlo říct, rada města tady má podezření, že jsou tam asi problémy, my to budeme prověřovat. Vyvolá se trošku taková mediální panika, že se tady něco udělalo špatně a zastupitelé byli uvedeni v omyl. Já pro to hlasovat nebudu, asi ani kolegové, je to na vás, jestli to chcete schválit, tak to schvalte. Nemá cenu o tom dál diskutovat. Pojdme hlasovat.

T. Batthyány

Vracíme se k tomu mému upravenému usnesení, kde to původní doplníme o druhou ukládací část. Kdo je, prosím, pro takto navržené usnesení.

Hlasování o upraveném návrhu usnesení – pro – 5, proti – 0, zdržel se – 2, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 498/2018

K bodu č. 52/2

Smlouva o souhlasu s provedením stavby (pan S. B.)

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předkládaný materiál souvisí s uzavřením smlouvy o souhlasu s provedením stavby. Potřeba uzavření této smlouvy je vyvolána ze strany pana Ing. S [osobní údaj odstraněn] B [osobní údaj odstraněn], a to z důvodu výstavby řadových domů, ke kterým je třeba prodloužit splaškovou i dešťovou kanalizaci vč. navazujících přípojek. v rámci stavby „Prodloužení kanalizačního řádu včetně přípojek pro řadové domy na parcelách p. č. 313/8, 314/62 a 314/63 v k. ú. Horní Hanychov“.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 499/2018

K bodu č. 52/3

Smlouva o právu provést stavbu - odvodnění komunikace Nad Pianovkou

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem tohoto materiálu je uzavření smlouvy o právu provést stavbu na část stavby v rámci akce "odvodnění komunikace Nad Pianovkou". Jedná se o uložení části odvodňovacího potrubí do pozemku p. č. 179 a 189/1 v k. ú. Kateřinky u Liberce, které jsou v soukromém vlastnictví. Bez uzavření této smlouvy není možné získat povolení a ani provést stavbu.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 500/2018

K bodu č. 53

Příkazní smlouva se společností Sportovní areál Liberec, s. r. o.

Předkládá: Pastva David, Ing., vedoucí odboru cestovního ruchu, kultury a sportu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Uzavření příkazní smlouvy se společností Sportovní areál Liberec, s. r. o., IČ 27075397, se sídlem nám. Dr. E. Beneše 1, 460 59, Liberec, za účelem zajištění provozu a správy Skateparku Liberec na parc. č. 1679/1, k. ú. Liberec, u ZŠ Barvířská.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 5, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 501/2018

K bodu č. 54

Poskytnutí dotace z rozpočtu statutárního města Liberec na podporu akce "ZLATÉ ROUNO"

Předkládá: Pastva David, Ing., vedoucí odboru cestovního ruchu, kultury a sportu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Poskytnutí dotace z rozpočtu statutárního města Liberec na podporu akce "ZLATÉ ROUNO".

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 502/2018

K bodu č. 55

Poskytnutí finanční dotace ve výši 350 000 Kč na pořádání Festivalu dětského čtenářství

Předkládá: Pastva David, Ing., vedoucí odboru cestovního ruchu, kultury a sportu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Poskytnutí finanční dotace ve výši 350 000 Kč na pořádání Festivalu dětského čtenářství, který proběhne 6. - 8. června 2018.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 503/2018

K bodu č. 56

Stanovení dne 22. září 2018, jako dne pro uzavírání manželství

Předkládá: Pastva David, Ing., vedoucí odboru cestovního ruchu, kultury a sportu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V září 2018 se na náměstí Dr. E. Beneše uskuteční rozsáhlé natáčení zahraničního celovečerního snímku s pracovním názvem "BOSCO". Z toho důvodu bude omezen provoz na náměstí a vstup do historické budovy radnice. Tato skutečnost ovlivní plánové svatební obřady v termínu 22. září, nicméně to není důvodem pro jejich rušení.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 504/2018

K bodu č. 57

Zpráva o vztazích mezi statutárním městem Liberec a Libereckou IS, a. s. za rok 2017

Předkládá: Vavřina Zbyněk, Ing., vedoucí odboru informatiky a řízení procesů

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě legislativní povinnosti je radě města předkládána ke schválení "Zpráva o vztazích mezi statutárním městem Liberec a Libereckou IS, a. s. za rok 2017".

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 505/2018

K bodu č. 58

Poskytnutí peněžitého daru organizaci INEX - Sdružení dobrovolných aktivit

Předkládá: Korytář Jan, Mgr., náměstek primátora pro ekonomiku, strategický rozvoj a dotace

Stručný obsah předkládaného materiálu:

INEX - sdružení dobrovolných aktivit - požádalo dne 21. 3. 2018 o poskytnutí peněžitého daru na podporu dobrovolnických aktivit v Liberci.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 506/2018

K bodu č. 59

Podnět k pořízení změny územního plánu města Liberec

Předkládá: Korytář Jan, Mgr., náměstek primátora pro ekonomiku, strategický rozvoj a dotace

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Návrh na změnu územního plánu č., obsahuje návrh společnosti TI Automotive AC, s. r. o., která požaduje změnu funkčního využití z ploch přírody a krajiny na plochy průmyslové výroby.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Korytář

Je to podnět k pořízení strategické změny územního plánu v plochách, kde návrh nového územního plánu v Ostašově počítá s průmyslovou výrobou. V případě schválení budou tečky nahrazeny číslem, číselník má odbor hlavního architekta, a materiál bude předložen ke schválení zastupitelstvu.

T. Batthyány

Tady je podnět pro pořízení územního plánu, a nikdo se neobtěžoval s tím odborem spolupracovat. Nechci bourat materiály. Jen chci, abychom tu měli materiály, které budou jasné. Zajímá mě, kdo bude nositelem té změny územního plánu. Bude to stát zhruba čtvrt milionu. Bude to pořizovat město, nebo to pořizuje ten žadatel? Takže to podává firma? Není tu vyčíslení, chybí tu doporučení výboru pro rozvoj a územní plánování. V případě, že to jde za firmou, musí se tu odhadnout náklady. Proč je v materiálu do zastupitelstva úkol se zajištěním dalších kroků pro tajemníka? Od kdy se tajemník stará o změnu územního plánu?

Mgr. Korytář

Zaprvé, náklady na samotný podnět jsou minimální. Podnět znamená, pouze dát dohromady základní informace a předložit je k rozhodnutí zastupitelstvu. Vzhledem k tomu, že se jedná o strategickou změnu, a je to věc, která se týká strategické investice, která by tu ve městě měla být udělána, předkládám to já, jako náměstek pro strategický rozvoj. Zadruhé, proč je tam pan tajemník? Protože pan tajemník je vedoucí tohoto úřadu a je na něm, aby pak určil příslušného zaměstnance, resp. odbor, který se tím bude zabývat.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 3, proti – 0, zdržel se – 5, návrh nebyl přijat.

K bodu č. 60

Memorandum o spolupráci při výstavbě sběrného dvora v Londýnské ulici

Předkládá: Hrbková Karolína, Ing., náměstkyně primátora pro životní prostředí, veřejnou zeleň a cestovní ruch

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Memorandum o spolupráci mezi statutárním městem Liberec a FCC Liberec, s. r. o. ve věci výstavby a provozování nového sběrného dvora v ulici Londýnská.

Průběh projednávání bodu:

PhDr. Langr

Nebudu tajit, že jsem o tom v minulosti několikrát s panem Grofem jednal, takže by mě zajímalo, proč máme na stole tuto variantu a nikoliv variantu, která by město nestála ani korunu, která byla FCC v minulých dvou letech navrhována, čili nyní je to 20 mil. za město, plus technologie za FCC, přijde mi to jako mrhání veřejnými financemi, byť v důvodové zprávě je uvedeno, abychom dále

nezatěžovali vztahy mezi městem a FCC. Smlouvu máme do roku 2025, čili to je dost dlouhá doba, takže v okamžiku, kdy skončí, a bude zajišťovat svoz a likvidaci jiná firma, tak si myslím, že by se FCC zbavila i toho sběrného dvora ve prospěch té firmy.

Ing. Hrbková

Je to společný postup, který byl dlouhodobě projednáván. Tento postup byl zvolen na základě analýzy, která je přiložena k materiálu a která jasně říká, že by se neměla dál prohlubovat závislost města na firmě, kde máme 45% podíl. Zároveň víme, že v roce 2025 se bude muset přesoutěžit smlouva na odpady. Jde o to, že v současné době město Liberec nevlastní žádný sběrný dvůr, byla to jedna z podmínek výběrového řízení v té minulé smlouvě, která byla ze strany ÚHOS napadnuta. Tomu jsme se chtěli vyhnout. Zároveň tu bylo právní doporučení jít touto cestou, proto je to takto s FCC dohodnuto.

PhDr. Langr

S FCC je to možná takto dohodnuto, ale určitě se zde usilovalo o jiné řešení, protože mělo finance na tuto investici připraveno. V minulosti se tu připravovalo jiné řešení, mělo to být v celém balíčku s kompostárnou. S panem ředitelem jsme o tom jednali opakovaně. Jde mi především o nábytkovou banku, které se říká RE-USE bazar, kterou nemají problém s tím sběrným dvorem provozovat, a je to naprosto logické, protože bude mít zajištěn přívoz materiálu. Máme tu materiál v jiné podobě, než bych si ho přál mít, bude to stát 20 mil., které bychom mohli použít jinde.

T. Batthyány

Shodou okolností v těchto použitých variantách je materiál z 10. RM z května 2017 týkající se výstavby kompostárny, sběrného dvora a RE-USE bazaru. Už tehdy jsme se bavili o tom řešení, kdy nám FCC nabízelo zcela bez naší investice, že to pro nás udělá, že my poskytneme pouze pozemky a oni to celé vybudují.

Ing. Hrbková

Na 10. RM v květnu 2017 jsme odsouhlasili zadání zpracování třech variantních řešení, které vypracovala právní společnost, předložila je nám i zastupitelstvu, byla vybrána varianta C a poté se postupovalo v rámci tohoto memoranda. Je to doporučení i našeho právního oddělení.

Mgr. Korytář

Malé okénko do ekonomické oblasti. Byl tu dotaz, proč je zvoleno právě toto řešení a zda pro město není nevýhodné. Na první pohled to vypadá tak, že pokud by to zaplatilo FCC, město by to nic nestálo. Ale FCC to nedělá jako charitu, udělá to jako investici, kterou si vezme zpět. Jsou tu dvě varianty. Buď se mohla narychlo udělat tato varianta, kdy investici udělá FCC, měli by další zařízení pod svou kontrolou, my bychom jim to postupně splatili, musely by se vyřešit právní souvislosti, protože mají smlouvu uzavřenu pouze na něco z toho, to je ten sběrný dvůr, kompostárnu, RE-USE bazar se musí soutěžit znovu. Hledalo se řešení, aby to mohlo být v této lokalitě, a aby to pro město bylo co nejvýhodnější. Letos jsou dotace na toto opatření, tuším v červnu, takže město si zažádá o dotace.

prof. Šedlbauer

Z ekonomického hlediska je to úplně jasné. V tom posudku poradce píše, že ekonomicky to dává smysl tehdy, když to město vybuduje samo s využitím dotace, protože bez toho to tu ekonomiku nemá. Buď to zaplatíme FCC, pokud nám do budoucna nebudou provozovat zajišťování nakládání s odpady, a to budou naše peníze. Nebo to nyní vybudujeme za vlastní s využitím dotace, a potom tento problém odstraníme. Tímto způsobem nás to vyjde mnohem levněji.

PhDr. Langr

Myslím, že je to nesmyslná úvaha. Zaprvé ty dotace nemusí vyjít, zaplatíme to celé sami. V okamžiku, kdy nám FCC nebude zajišťovat svoz, tak se vůbec nic neděje. Buď se FCC vypořádá s novým smluvním partnerem města, který bude zajišťovat svoz, a ten sběrný dvůr mu za nějakých podmínek přenechá, nebo to bude dál provozovat sám, bude vykupovat odpad, a my z toho dále

budeme mít dividendu. My stále budeme 45% vlastníci FCC, a ty peníze z toho budeme mít. Proč bychom měli ten sběrný dvůr vykupovat od FCC, i kdyby nám nedělal svoz?

T. Batthyány

To, co tu říká pan náměstek Langr, je pravda. Obě strany komunikovaly s variantou „dejte nám právo provést stavbu na vašem pozemku, my to všechno zafinancujeme“, je to byznys, který ze 45 % stále patří městu...

Ing. Hrbková

Ty prostředky, které mělo FCC alokováno, nešly využít, protože stále ještě vzniká projektová dokumentace, kterou zpracovává FCC. Došlo tam k tomu, že nebylo možné využít staré povolení kompostárny a znovu se dělá EIA. Dokud není projektová dokumentace, není možné zahájit stavbu.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 3, proti – 0, zdržel se – 5, návrh nebyl přijat.

K bodu č. 61

Projednáni investice do Krajské nemocnice Liberec, a. s.

Předkládá: Batthyány Tibor, primátor statutárního města Liberec

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na primátora statutárního města Liberec, Tibora Batthyányho, se obrátil náměstek hejtmána, MUDr. Přemysl Sobotka, ohledně vyjádření postoje k investici do Krajské nemocnice Liberec, a. s., která je odsouhlasena Zastupitelstvem LK ve výši 25 mil. Kč. Příspěvek statutárního města Liberec by byl ve výši 5 311 194 Kč.

Průběh projednávání bodu:

T. Batthyány

Není to v rozpočtu pokryto, přestože jsem požadavek dával. Už jsem to tu zmínil, s krajem jsme se dohodli na tom, že KNL, která je léta zisková a nikdo z jejích akcionářů do ní nic nevrátí, vyjma odkladu na nový pavilon, tak se dohodlo, že by si zasloužila i investiční příspěvek na pořízení nového lékařského vybavení. Dohodli jsme se s krajem, s Turnovem, že v rámci svého akciového podílu to uděláme formou příspěvku mimo základní kapitál, na nás vychází 5 311 194 Kč, Liberecký kraj dává zhruba 25 mil. Kč, 3 mil. zbývají na Turnov. Kontaktovali jsme za tímto účelem ředitele MUDr. Lukáše, rozpočítali jsme to přímo na investice, které by z toho našeho příspěvku nemocnice získala, pojízdný RTG, urologická a endoskopická věž, gynekologický ultrazvuk a porodnické lůžko. Tyto přístroje by byly zaplacený z našeho příspěvku. Z rozpočtového opatření byl vyškrtnut.

PhDr. Langr

Myslím si, že do zastupitelstva to lze poslat, a v okamžiku, kdy v rozpočtovém opatření bude tato částka schválena, tak následně můžeme schvalovat i toto.

T. Batthyány

Já bych potřeboval v zastupitelstvu výraz dobré vůle, takový příspěvek společně s krajem poskytnout, tzn. postarat se o naši krajskou nemocnici a ten příspěvek jí dát. Já jsem předložil materiál, na kterém spolupracoval kraj, pan ředitel MUDr. Lukáš a město Turnov, tzn. tři akcionáři a KNL. Troufám si tvrdit, že pan ředitel a majoritní akcionář vědí, co nemocnice ve skutečnosti potřebuje.

Mgr. Korytář

Pokud bychom chtěli prospět a přispět KNL, viděl bych tu lepší řešení, sice trochu složitější, ale s menším dopadem. Nemocnice určitě potřebuje peníze, aby se mohla rozvíjet. Měl jsem jednání s panem Raisem a panem Černým, kteří mají na starosti projekt nového centra, je tam několik problémů, ale jeden z nich, který bychom my, jako město, mohli řešit, je problematika parkovacího domu, který tam není zafinancovaný. Dalo by se to spojit s dotacemi, aby to nemusela financovat KNL, která to v rozpočtu nemá. Kdybychom neřešili personální věci na odboru strategického rozvoje a dotací, už dávno tu mohl být takový projekt připraven, a to by byla mnohem větší pomoc pro KNL. Rozhodnou o tom zastupitelé. Když to schválí a uznají, že je to důležitá věc, tak se s tím budeme muset nějak vypořádat.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 5, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 507/2018

K bodu č. 62

Plnění usnesení rady města za měsíc březen roku 2018

Předkládá: Čech Martin, Ing., tajemník Magistrátu města Liberec

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Radě města Liberec je průběžně předkládán přehled o plnění usnesení rady města, tento přehled je následně předložen na vědomí Zastupitelstvu města Liberec a to formou informace.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 508/2018

K bodu č. 63

Hodnocení 0-2 ZM - 5. 3. 2018

Předkládá: Batthyány Tibor, primátor statutárního města Liberec

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 509/2018

K bodu č. 64

Hodnocení 3. ZM - 29. 3. 2018

Předkládá: Batthyány Tibor, primátor statutárního města Liberec

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 510/2018

K bodu č. 65

Organizační zajištění 4. ZM - 26. 4. 2018

Předkládá: Batthyány Tibor, primátor statutárního města Liberec

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Průběh projednávání bodu:

T. Batthyány

Do pořadu jednání doplníme bod č. 10/1, 7 a 60.

Hlasování o upraveném návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 511/2018

K bodu č. 66

Různé

T. Batthyány

K bodu č. 202, což je Informace o odvolání žádosti o dotační podporu na akci "Revitalizace vybraných porostů Městských lesů Liberec", to znamená, že odbor tuto žádost stáhl?

Mgr. Korytář

Tu žádost jsme stáhli vzhledem k tomu, že se tu objevily informace, za mě nepodložené, ale přesto tu byly, že chceme ohrožovat TMR a rozvoj sportovního areálu Ještěd. Proto je v té informaci uvedeno, že s nimi budeme muset vstoupit do jednání tak, aby se ty věci vyjasnily, a pak bude žádost podána znovu.

T. Batthyány

Rada města toto podání žádosti v červenci schválila, neměla by ji rada i stáhnout? Ne že to opět uděláte mimo radu.

Mgr. Korytář

Pane primátore, musíte si promyslet, zda chcete, aby se projekt realizoval či nikoliv.

T. Batthyány

Končím dnešní radu města.

Přílohy:

- Program 8 schůze RM
- Výpis přijatých usnesení

Primátor ukončil schůzi rady města v 15:11 hod.

V Liberci 24. 4. 2018

Zapisovatelka:

Iva Pourová v. r.

Za ověřovatele:

Mgr. Jan Korytář v. r.

Tomáš Kysela v. r.

Tibor Batthyány v. r.
primátor města

Mgr. Jan Korytář v. r.
náměstek primátora