



Z Á P I S
ZE 7. SCHŮZE
RADY MĚSTA LIBEREC,
KONANÉ 3. 4. 2018 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 210

Ověřovatelé: PhDr. Ivan Langr
Tomáš Kysela

K bodu č. 1

Zahájení

Pan primátor zahájil 7. řádnou schůzi rady města roku 2018 a konstatoval, že je přítomno 7 členů rady města a rada je usnášeníschopná. Jako zapisovatelku schůze navrhl pan primátor Ivu Pourovou, vedoucí organizačního oddělení, a jako ověřovatele zápisu PhDr. Ivana Langra a Tomáše Kyselu. Pozdější příchod nahlásil Ing. Martin Čulík.

Návrh na zapisovatele a ověřovatele zápisu byl schválen poměrem: *pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0.*

Pan primátor konstatoval, že nezaznamenal námitky k zápisu z 6. řádné schůze rady města.

Na program schůze byly dodatečně na zařazení navrženy body č. 31/1, 37/1 – 37/2. Pan primátor navrhl předřadit body č. 37/1 a 37/2 za bod č. 31/1. Na stůl byl předložen bod č. 37/3 - Schválení participantů jednání v Hengelo a kongresu ICRE 2018 v Hoogeveen (RetailLink) - zrušení usnesení 358/2018 a schválení usnesení nového.

Navržený program byl schválen poměrem: pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0.

K bodu č. 2

MO Vratislavice nad Nisou - změna usnesení - záměr prodeje p. p. č. 2696

Předkládá: Pohanka Lukáš, starosta MO Vratislavice nad Nisou

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předkládáme změnu usnesení k záměru prodeje p. p. č. 2696, při ul. Nad Školou, v k. ú. Vratislavice n. N.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 406/2018

K bodu č. 3

MO Vratislavice nad Nisou - služebnost

Předkládá: Pohanka Lukáš, starosta MO Vratislavice nad Nisou

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Služebnost se zřizuje na základě žádosti.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 407/2018

K bodu č. 4

MO Vratislavice nad Nisou - změny usnesení - služebnosti

Předkládá: Pohanka Lukáš, starosta MO Vratislavice nad Nisou

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Změna se předkládá na základě skutečného zaměření komunikační sítě a v jednom případě došlo zpřeházením textu k nejasnosti usnesení.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 408/2018

K bodu č. 5

MO Vratislavice nad Nisou - zrušení usnesení

Předkládá: Pohanka Lukáš, starosta MO Vratislavice nad Nisou

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Zrušení usnesení na základě sdělení žadatele o stornu akce.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 409/2018

K bodu č. 6

Zpráva likvidátora Podniku služeb města Liberce, státní podnik "v likvidaci", pana Kamila Mejsnara - účetní závěrka 2017

Předkládá: Karban Zbyněk, Ing., vedoucí odboru ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec je zřizovatelem organizace Podnik služeb města Liberce (dále jen PSML), státní podnik „v likvidaci“, IČ: 399 795, se sídlem v Liberci 6, Hodkovická 333/12, 460 06. O předložení účetní závěrky této organizace ke schválení zřizovatelem za rok 2017 požádal likvidátor podniku pan Kamil Mejsnar.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Korytář

Toto je každoročně předkládaný materiál, je to dlouhodobá záležitost, která stále není uzavřena.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 410/2018

K bodu č. 7

Majetkoprávní operace - služebnosti

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Služebnosti se zřizují na základě NOZ ve prospěch žadatelů.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 411/2018

K bodu č. 8

Majetkoprávní operace - změna usnesení - služebnosti

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Služebnosti se zřizují na základě NOZ ve prospěch žadatelů.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 412/2018

K bodu č. 9

Majetkoprávní operace - zrušení usnesení - služebnosti

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Důvodem návrhu na zrušení usnesení je žádost společnosti ČEZ Distribuce, a. s. o zrušení SOBS z důvodu odstoupení žadatele od smlouvy – tato stavba se nebude realizovat.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 413/2018

K bodu č. 10

Vypsání výběrového řízení na modernizaci kuchyně - stavební část MŠ Kamarád

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě technického stavu a hygienických požadavků připravil odbor majetkové správy podklady pro vypsání výběrového řízení na zakázku „MŠ Kamarád, Liberec – modernizace kuchyně – stavební část“, jejichž cílem je modernizace kuchyňského provozu a jeho zefektivnění. Zakázka bude vypsána v režimu veřejné zakázky malého rozsahu III. kategorie.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 414/2018

K bodu č. 11

Změna zadávacích podmínek "ZŠ Švermova, Liberec - modernizace kuchyně - dodávka vybavení "

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě projednávání zadávací dokumentace na vybavení MŠ Kamarád s oddělením veřejných zakázek jsme došli k závěru, že hodnocení ekonomické výhodnosti nabídek u zakázky „ZŠ Švermova, Liberec – modernizace kuchyně – dodávka vybavení “ není adekvátně nastaveno. Druhé hodnotící kritérium není v uvedeném znění plně obhajitelné a vystavuje zadavatele možnosti, že některý z uchazečů podá stížnosti a námítky, jejichž vyřizování by neúměrně prodloužilo dobu řízení

a ohrozilo samotnou realizaci dodávky vybavení a otevření provozu kuchyně. Předkládáme proto upravené zadávací podmínky s jedním hodnotícím kritériem, nejnižší cenou.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 415/2018

K bodu č. 12

Vypsání zadávacího řízení na modernizaci výměníku ZŠ Broumovská

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předkládáme ke schválení zadávací dokumentaci na zakázku „ZŠ Broumovská, Liberec - modernizace výměníku" k výběru zhotovitele rekonstrukce výměníku školy. Jedná se o zadávací řízení na dodávky zadávané v režimu zákona o zadávání veřejných zakázek formou zjednodušeného podlimitního řízení.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 416/2018

K bodu č. 13

Vypsání zadávacího řízení na modernizaci výměníku ZŠ Vrchlického

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předkládáme ke schválení zadávací dokumentaci na zakázku „ZŠ Vrchlického, Liberec - modernizace výměníku" pro realizaci zadávacího řízení pro výběr dodavatele technologie výměníku v režimu zákona o zadávání veřejných zakázek vypsání formou zjednodušeného podlimitního řízení. Důvodem pro realizaci zakázky je havarijní stav výměníku a změna topného média v rozvodech liberecké teplárny.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 417/2018

K bodu č. 14 /STAŽENO

Vypsání zadávacího řízení na projektovou přípravu revitalizace sítí a veřejného prostoru LVT

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V návaznosti na radou města schválený projektový záměr Technopark je potřeba navrhnout a projednat s dotčenými orgány koncept řešení celého území LVT. Jsou připraveny zadávací podmínky na akci „Areál LVT Masarykova - projektová příprava revitalizace sítí a veřejného prostoru“, které byly zaslány odborům Ekologie a veřejného prostoru a Správy veřejného majetku k připomínkování. Odbor majetkové správy neobdržel žádné stanovisko ani požadavky.

Průběh projednávání bodu:

prof. Šedlbauer

Součástí projektové dokumentace je současně projekt na připojení kolejí do pavilonu E z ulice Masarykova. V projektech, které jsou v tom prostoru připravené a jsou součástí programu, jsem toto napojení tramvajových tratí nenašel. Z čeho to bude financováno?

T. Kysela

Realizace připojení tramvajové odbočky pro Bovera Club do areálu LVT není zatím finančně podložena. Jsou tu možnosti přeshraničních projektů, nicméně poslední zpráva, která přišla na přeshraniční projekt Chemnitz a Bovera Club, tak tam je tak velký převis, protože to bylo pozdě podáno, že tato dotace zřejmě nedopadne v plné výši a otvírá se další dotační možnost s městem Jelenia Góra. Jak to dopadne, nevíme, ale pokud nebudou dotační finance, tak se Bovera připojovat nebude. Projektovat se bude celý veřejný prostor, je to součástí zakreslení.

prof. Šedlbauer

O muzeu tramvaj v této lokalitě se debatuje už dlouho a jeho smysluplnost je otázkou, která doposud nebyla vyřešena. Jsou tam poměrně velké provozní a investiční náklady, velmi zásadní zásah do prostoru, protože ty koleje, které se musí táhnout až k tomu pavilonu, který musí být také vybaven novým kolejištěm, představuje jeden z největších a nevratných zásahů do celého areálu. Nepamatuji si, že by proběhla debata, že něco takového, jako je muzeum kolejové dopravy, město chce a je schopno to financovat. Nemluvím o samotném projektu, investici, ale i o provozu takového muzea. Zdá se mi předčasně, zanášet to do projektové dokumentace, a aby to tam vytvářelo bariéru pro celý prostor.

T. Batthyány

Již při vzniku myšlenky technického muzea se tam s kolejovými vozidly naopak počítalo. O odbočce tramvajové trati se tam mluvilo. Nemluvilo se o trolejích apod., mělo by to být drážní těleso pouze pro posun exponátů. Když to nedáme do projektové dokumentace, může se stát, že se vyprojektuje něco jiného, a poté tam nezbyde místo. Myslím si, že minimálně v té projektové dokumentaci by to být mohlo a mělo, a bude na novém vedení města, zda bude chtít takovou investiční akci realizovat.

PhDr. Langr

Pokud to dobře chápu, tak v tuto chvíli je to pouze zakreslení na papír, což ještě neznamená, že se to bude realizovat. Na druhou stranu, pokud to zakreslené nebude, tak se to nebude realizovat zcela jistě. Neustále tam chybí ten další krok, aby si město řeklo, jestli to, co je zakresleno, chce skutečně realizovat i v praxi, a za jaké peníze. Nevidím důvod proč to neschválit.

prof. Šedlbauer

Já jsem v tomto asi pamětník, protože projekt muzea tramvajové dopravy se tady řešil již před šesti lety, tenkrát nebyl schválen kvůli vysokým investičním nákladům, a také provozním nákladům, u kterých nebylo zřejmé, kdo by je nesl, zda dopravní podnik nebo město, odhadovaly se na milion

korun ročně, pravděpodobně i vyšší. Za mě byla tato debata uzavřena s tím, že město takový projekt v areálu nechce, protože nebylo jasné, zda je to efektivní využití areálu a městských peněz. Když jsme probírali záměr revitalizace LVT, kdy těmi nosnými projekty byl projekt technického muzea a projekt dílenské akademie, tak panovala shoda. Nad tímto nikoliv.

Mgr. Korytář

Řešíme tu v rámci tohoto projektu koleje, ovšem na finančním výboru proběhla už tři setkání, na dvou byli zástupci z dopravního podniku, kde se řešilo, jak bude financována oprava kolejových tratí v Liberci. Dopravní podnik tam má požadavky za desítky milionů, a bohužel ani jednoho setkání se nezúčastnil kolega Kysela. Abychom s tím mohli pracovat v rozpočtovém výhledu, tak potřebujeme součinnost a aktivní přístup od gesčního náměstka. Zatím nemáme k dispozici žádné relevantní podklady. Nejdříve bychom měli řešit stav kolejí, které spravuje dopravní podnik už nyní. Osobně bych tu zakázku rozdělil na několik částí, zdá se mi, že tu jsou věci, které řeší různé firmy. Nejsem proti pasportizaci areálových sítí, celý 1. bod – specifikace označení havarijních částí a hydrogeologický průzkum, to jsou ty první tři body, kdy se má zjistit, v jakém stavu areál je, zakreslit objekty a zjistit, co bude potřeba opravit. Na základě zjištění aktuálního stavu se rozhodnout o dalším pokračování. Za mě navrhuji materiál přepracovat tak, aby se nejprve provedla pasportizace a průzkumy, a na základě výsledků rozhodovat o dalším postupu.

Bc. Kocumová

Vím, že se vedla dlouhá debata o tom, že náklady projektu šplhaly na více než 90 milionů korun. Nakonec tam byly i vícenáklady, protože se zjistilo, že je tam jiné podloží, než se původně předpokládalo. Nakonec projekt realizován nebyl i přesto, že na něj bylo možné čerpat dotaci. Nyní to vracíme do stavu, kdy hledáme dotaci, ještě ji nemáme, a přitom zařazujeme něco, od čeho bylo upuštěno. Připomíná mi to projekt lesního koupaliště, kdy jsme také říkali, připravíme projekt tak, aby se příští vedení mohlo rozhodnout, zda ho zrealizuje v rozšířenější podobě nebo ne. Materiál byl předložen na stůl, aniž by ta další část byla prodiskutována, navrhli jsme, abychom se sešli a případně k tomu vrátili. Toto je finančně mnohem náročnější projekt než druhá etapa rozvoje Lesního koupaliště, a přesto je to tu spojeno s částí projektu, se kterou problém nemám, a kterou považuji za velmi důležitou. Pamatuji si, že když jsme se bavili o zavedení kolejí do LVT, tak na tom shoda nikdy nebyla. Pokud máme podpořit projektovou dokumentaci, musíme vědět, k čemu ji chceme, co a jak chceme realizovat.

T. Batthyány

Když to rozdělíme, budeme mít pasportizaci areálových sítí, zaměříme stávající stav tepla, optiky, dat, kanalizace apod. O čem se poté budeme rozhodovat, když to rozdělíme? K čemu vám budou tyto informace, až je zaměříme?

Bc. Kocumová

Abychom věděli, co se má realizovat v případě, že budeme dál postupovat v dohodnutých projektech Technického muzea a Dílenské akademie.

T. Batthyány

Vypisujeme výběrové řízení na projektovou dokumentaci, budoucí vedení města si rozhodne, kterou cestou se vydají. Toť vše.

PhDr. Langr

Když budu reagovat na ty tramvajové svršky kolegy Korytáře, to by znamenalo, že nebudeme projektovat žádnou novou silnici, dokud nebudou opraveny všechny ve městě. Lesní koupaliště, my jsme naopak říkali, povolme tu část projektové dokumentace, kterou máme pokrytu z rozpočtu města na dokončení volebního období, a naopak nejděme cestou těch osmi milionů, které tam byly předpokládány na další volební období. Chtěli jsme projektovou dokumentaci na dokončení volebního období, nikoliv zavázat budoucí politické vedení města dalšími osmi miliony. V tomto případě zatím nevydáváme ani korunu na koleje do technického muzea, pouze dáváme prostor pro to, pokud tam v budoucnu koleje mají být, tak aby byly v tuto chvíli zakresleny. Navrhuji přerušit projednávání tohoto materiálu.

T. Kysela

Chci jen upozornit, že jde o projektovou dokumentaci, abychom byli připraveni na případné dotační nabídky.

Mgr. Korytář

Já jsem navrhl, aby se nejdříve udělala pasportizace a průzkumy, ale zároveň mě překvapuje, že toto nebylo provedeno před rokem, dvěma. Dnes jsme tyto informace mohli mít a mohli jsme se rozhodovat, jak dál. Porovnání s Lesním koupalištěm, tam jsem navrhoval 300 tisíc na projektovou dokumentaci, u tohoto projektu je 1,3 milionu. Investiční náklady na druhou etapu Lesního koupaliště byly do deseti milionů, zde jsou cca 66 milionů.

T. Batthyány

U Lesního koupaliště nikdy rada města neschválila projektový záměr na druhou etapu, u tohoto projektu projektový záměr schválen je.

Mgr. Korytář

Myslím si, že žádné reálné možnosti na financování z programu přeshraniční spolupráce tady nejsou. Tento projekt nemá zajištěno budoucí financování.

T. Batthyány

Pokud tu máme projektovou přípravu na revitalizaci sítí, tak je zřejmé, že ten, kdo to bude projektovat, zjišťuje současný stav, aby navrhl stav nový. Pokud chcete rozdělit, že by jedna firma dělala analýzu současného stavu, a druhá firma by navrhovala, jak to revitalizovat, obávám se, že by došlo k úmyslnému dělení zakázky.

Mgr. Korytář

Stačí se podívat na výši té zakázky, je to 1,3 milionu. Stále se bude soutěžit podle zákona o veřejných zakázkách v jednom režimu. Zakázky bych rozdělil, aby město získalo lepší podmínky, protože když je v jedné zakázce zároveň pasportizace a návrh využití veřejného prostoru, řešení klidové zeleně, parkování a dopravní obslužnost, tak bych tyto práce rozdělil min. na 2 – 3 dílčí zakázky, které by na sebe navazovaly.

Ing. Hrbková

Já bych se chtěla zeptat, který odbor má ve správě prostor LVT?

Bc. Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Budovy a těsně navazující pozemky má ve správě odbor majetkové správy, zeleň má ve správě odbor ekologie a veřejného prostoru.

Ing. Hrbková

Byla paní Sládková kontaktována jinak než emailem z 3. 7. 2017 od pana Machatého?

Bc. Schejbal

Na to vám nedokáži odpovědět.

Ing. Hrbková

V materiálu je, že nepřišly žádné připomínky, i když tento areál neustále řešíme. A velmi mě překvapuje, když paní Sládková nereagovala na email, protože si myslela, že k tomu bude osobní schůzka, uplynulo 7 měsíců a nikdo se neobtěžoval se paní vedoucí zeptat. Tady totiž ty odbory nespolečně spolupracují. Nebyla tu žádná snaha do toho odbor ekologie více zapojit.

Mgr. Korytář

Chci se zeptat pana Schejbala, zda tento materiál, který je dnes předložen, byl projednán s odborem ekologie a veřejného prostoru, jako se správcem většiny těch pozemků.

Bc. Schejbal

Nebyl.

Mgr. Korytář

Vzhledem k tomu, že nebyl projednán se správcem většiny pozemků, navrhuji tento materiál stáhnout, protože materiál je v rozporu s jednacím řádem rady města.

Bc. Schejbal

Paní Sládkové jsme posílali zadávací dokumentaci na projekt, tudíž jsme nepovažovali za vhodné, že když nemá připomínky k projektové dokumentaci, kde se uvádí, jak by se to mělo odevzdat a zpracovat ... Takto k tomu ty odbory přistupují. Ale když máme dotčeného uživatele ať na školách, školkách nebo sportovištích, a tvoříme projekt, tak vždy jsou schůzky s projektantem, a je tam vtažen správce nebo pověřená osoba. Toto byl pouze zadávací dokumentace, takže když nemá připomínky ke stavební věci jako k zadání dokumentace ... Větší projekty řešíme jako pracovní skupina, kdy je vtažen ten dotčený odbor.

T. Batthyány

Člověk když něco pošle, ať se to připomínkuje, a ty připomínky nepřijdou. Bere se to tak, že připomínky nejsou. Je možné, že na magistrátu jsou odbory, kterých je třeba se zeptat opětovně. Skutečně nemáte připomínky? Ale takto to ve firmách ani na magistrátu fungovat nemůže.

T. Kysela

Před dvěma lety nám v rozhovoru na LVT kolegyně Hrbková slíbila, že má na projektovou dokumentaci na veřejný prostor nějaké peníze, a že to celé zprojektuje do půl roku. Nic se nestalo. V loňském roce na podzim byla paní Hrbková s paní Sládkovou za panem Němečkem, tam slíbily nějaký návrh, na něčem se domluvili, opět se nic nestalo. Celý výsledek údržby veřejného prostoru je o tom, že když potřebuje pan Němeček nějaké nálety odstranit, tak paní Sládková řekne, že na to nemá lidi ani kapacity. Celý výsledek šetření a ošetřování veřejného prostoru, hlavně trávníků, je v tom, že se koupila sekačka technickému muzeu, jeho spolku, propůjčila se jim, a oni si sekají trávník sami. Takže přístup k úklidu a veřejnému prostoru je trochu tristní. Chápu, že je nějaký plán údržby, a pokud chce technické muzeum, aby ta údržba byla častější, tak se s tím nedá nic moc dělat. Z toho pohledu dokáží pochopit i členy klubu, že si péči o veřejný prostor vzali dobrovolnický za své. Není pravda, že není v dohledu žádné možné financování přeshraničních projektů. Já mám zprávu od dotačnicků, ne našich z radnice, že ta možnost tady do budoucna je. Pokud není vůle pro odsouhlasení tohoto materiálu, přerušíme tento bod.

Ing. Hrbková

Tento materiál je potřeba stáhnout a doprojednat se správcem většiny pozemků. Stavební prvky, které se tam mají udržovat, a které jsou ve špatném stavu, má na starosti pan náměstek Kysela. Neopravují se tam chodníky, obrubníky, budníky s elektřinou. Za nás byly všechny dřeviny ošetřeny, plochy se dávají do pořádku. O sekačku si pan Němeček zažádal z vlastní vůle, od města ji dostal darem. Na podzim jsme procházeli celý areál, vznikl seznam připomínek, které bychom vám byli bývali poslali. Předpokládám, že materiál bude doprojednán tak, jak to má být.

Mgr. Korytář

Když paní Sládková před 3/4 rokem neodpověděla na email, který obdržela, tak se má za to, že nemá připomínky, a už se to s ní dál nemusí projednávat? Chci se zeptat pana tajemníka na dvě otázky. Za prvé, jak je to s předkládáním materiálů do rady města, jestli tam má být vyjádření odborů nebo ne, a u tohoto konkrétního, zda je tento materiál v souladu s vnitřními předpisy a jednacím řádem rady města, když tam chybí projednání se správcem většiny pozemků, kterých se ten projekt týká.

Ing. Čech, tajemník Magistrátu města Liberec

Pokud se odbor nevyjádřil, přestože na to prostor měl, tak své připomínky poslat měl, to je určitě pochybení paní Sládkové. K těm dotazům, zda je to v souladu s vnitřními směrnici. Materiál

s odborem projednán být nemusel, jelikož obsah materiálu s ním projednán byl, součástí materiálu je zadávací dokumentace.

PhDr. Langr

Tady jasně zaznělo od vedoucího odboru, že před ¼ rokem zaslali zadávací dokumentaci, kterou máme v příloze, a kterou dnes chceme schválit. Nepřišla na ni žádná negativní reakce.

T. Batthyány

Materiál je přerušen.

Tento bod byl stažen z programu schůze rady města.

K bodu č. 15

Změna usnesení RM vypsání zadávacího řízení pro modernizaci pěti hřišť ZŠ

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předkládáme ke schválení upravenou zadávací dokumentaci na zakázku „Zpracování PD Rekonstrukce a modernizace školních hřišť základních škol: 5. května, Broumovská, Kaplického, Nám. Míru, U Soudu" pro realizaci zadávacího řízení v režimu zákona o zadávání veřejných zakázek vypsání formou zjednodušeného podlimitního řízení. Došlo k úpravě zadávacích podmínek v části termínů plnění a byl rozšířen rozsah činnosti. Radě města jsou předloženy upravené dokumenty ke schválení.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Schejbal

Tento materiál předkládáme proto, že jsme na předchozí radě města řešili, ve kterých letech to zadáme. V rámci toho, že finanční prostředky máme na fondu rozvoje, můžeme je z toho použít, tak jsme tam dopracovali, kdo nám zpracuje projektové dokumentace, aby nám v následujících letech udělal aktualizaci zdarma, aby s tím počítal, abychom je nemuseli platit. Konkretizovali jsme, do jaké lhůty.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 418/2018

K bodu č. 16 /STAŽENO

Schválení projektového záměru a účasti na projektu Technopark

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předkládáme ke schválení aktualizovaný návrh projektového záměru č. 160210 "Liberecký veřejný technopark". Projektový záměr byl schválen radou města dne 13. 2. 2017 usnesením č. 141/2017. Aktualizovaný záměr reflektuje změny ve vývoji a administracích dílčích projektů tak, jak je uvedeno v příloženém dokumentu. Současným cílem předkládaného materiálu a záměru je sjednotit doposud předložené náměty a záměry, aktualizovat je dle vývoje jednotlivých činností a předeslat další vývoj

a využití areálu. RM schvaluje další kroky k rozvoji areálu, pokračování přípravy vybudování Centra dílenského a technického vzdělávání a spolupráci a finanční zajištění v rámci projektu Historie průmyslu v Sasku a Čechách v zážitcích, který je spolufinancován z externích zdrojů.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Korytář

Mám pár dotazů na pana Schejbala. Kolikátého března byla podána ta žádost o dotaci? Nevíte kdy, ale je podána, dobře. Jak je možné, že tu dnes budeme schvalovat podání žádosti o dotaci, když už byla podána? Je součástí té žádosti příloha č. 4, a to je závazek spolufinancování, když jsme ho na radě města neprojednávali? Upozorňuji, že ten závazek spolufinancování je chybně napsaný, protože je v něm uvedeno, že ta žádost bude předložena v září, takže byl pravděpodobně zkopírován nějaký starý materiál. Dále upozorňuji, že ten projektový záměr je zpracován na neplatném formuláři.

Bc. Schejbal

Prověřím to.

Tento bod byl stažen z programu schůze rady města.

K bodu č. 17

Udělení souhlasu k čerpání úvěru Bytovým družstvem VLNAŘSKÁ

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Bytové družstvo VLNAŘSKÁ, IČ: 25474995, Masarykova 522/12, Liberec 1, zaslalo žádost o vyjádření člena družstva, statutárního města Liberec, ke schválení čerpání hypotečních úvěrů sloužících k úhradě nákladů spojených s generální opravou střech BD VLNAŘSKÁ. Hypoteční úvěr je navrhován v celkové výši 10 000 000 Kč s úrokovou sazbou 1,64 % a splatností 7 let. Dále družstvo žádá o hlasování k pověření předsedy a místopředsedy představenstva Bytového družstva VLNAŘSKÁ podpisem úvěrových a zástavních smluv a dalších nutných dokumentů k čerpání úvěru.

Průběh projednávání bodu:

PhDr. Langr

Tento materiál předkládáme znovu, protože zastupitelstvo se tímto materiálem po projednání na předsedech klubů odmítlo zabývat s tím, že je zcela v kompetenci rady města. Z programu zastupitelstva města jsem ho stáhl a předkládám ho ve stejné podobě znovu do rady. Asi bychom se k tomu měli jakkoliv vyjádřit. Rozhodnutí rady nebude mít vliv, jelikož dostatečné množství vlastníků záměr neschválilo. Jsme vlastníkem objektu a nemůže nám být jedno, zda do něj zatéká nebo ne.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 419/2018

K bodu č. 18

Schválení směrnice rady č. 16RM - Nakládání s majetkem nepatrné hodnoty získaným v souvislosti se sociálními pohřby

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem směrnice rady č. 16RM je zejména stanovení postupu SML při nakládání s majetkem nepatrné hodnoty získaným v souvislosti se sociálními pohřby a jeho zpeněžení. O tom, zda SML souhlasí s převzetím nemovitého majetku nepatrné hodnoty, by měla podle směrnice rozhodovat rada města, která by následně měla v souladu s § 85 písm. a) zákona č. 128/2000 sb., o obcích, předložit materiál zastupitelstvu města ke schválení. O tom, zda SML souhlasí s převzetím movitého majetku nepatrné hodnoty a o způsobu jeho zpeněžení, by měl podle směrnice rozhodovat odbor školství a sociálních věcí MML.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 420/2018

K bodu č. 19

Účetní odpis promlčených pohledávek

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu se zřizovací listinou žádá ředitelka Mateřské školy „Motýlek“, Liberec, Broumovská 840/7, příspěvková organizace o schválení účetního odpisu pohledávek ve výši 16 429 Kč. Jejich vymáhání je po uplynutí zákonné tříleté lhůty promlčeno.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 421/2018

K bodu č. 20

Sankce za porušení podmínek veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace z rozpočtu SML pro organizaci Alvalída, z. s.

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Alvalída, z. s. obdržela na základě veřejnoprávní smlouvy neinvestiční dotaci na úhradu provozních a osobních nákladů vynaložených na poskytování sociální služby Denní stacionář ALVALÍDA na rok 2017. Organizace nedodržela lhůtu pro podání závěrečného vyúčtování dle smlouvy, z tohoto důvodu odbor školství a sociálních věcí předkládá radě města návrh na vrácení části dotace ve výši 1 000 Kč.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 422/2018

K bodu č. 21

Návrh platu ředitelky Základní školy, Liberec, nám. Míru 212/2, příspěvková organizace

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Ředitelka Základní školy, Liberec, nám. Míru 212/2, příspěvková organizace, předkládá žádost o zařazení do vyšší platové třídy vzhledem ke změně podmínek v organizaci, s účinností od 1. 3. 2018.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 423/2018

K bodu č. 22

Zrušení ZŘ na dodavatele vnitřního vybavení k projektu "Navýšení kapacit MŠ Beruška"

Předkládá: Benda Martin, Ing., vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Zrušení ZŘ na dodavatele vnitřního vybavení v rámci projektu IPRÚ „Navýšení kapacit MŠ Beruška“, spolufinancovaného ze 7. výzvy IPRÚ - Infrastruktura pro předškolní vzdělávání s vazbou na 59. výzvu Integrovaného regionálního operačního programu - Infrastruktura pro předškolní vzdělávání - Integrované projekty IPRÚ. Veřejná zakázka byla zadána formou nadlimitního řízení s předpokládanou hodnotou 2 938 540 Kč bez DPH. V řádném termínu pro podání nabídek nebyla zadavateli doručena žádná nabídka.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 424/2018

K bodu č. 23

Vyhodnocení ZŘ na vybavení kuchyně v rámci projektu "Navýšení kapacit MŠ Beruška"

Předkládá: Benda Martin, Ing., vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Vyhodnocení ZŘ na dodavatele vybavení kuchyně v rámci projektu IPRÚ „Navýšení kapacit MŠ Beruška“, spolufinancovaného z Integrovaného regionálního operačního programu - Infrastruktura pro předškolní vzdělávání - Integrované projekty IPRÚ. Hodnotící komise doporučila zadavateli ekonomicky nejvýhodnější nabídku, kterou podal účastník ZANAP Liberec, s. r. o., s nabídkovou cenou 580 602 Kč bez DPH.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 425/2018

K bodu č. 24

Opětovné vypsání ZŘ na dodavatele vnitřního vybavení k projektu "Navýšení kapacit MŠ Beruška"

Předkládá: Benda Martin, Ing., vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Vypsání nového ZŘ na dodavatele vnitřního vybavení v rámci projektu Integrovaného plánu rozvoje území aglomerace Liberec - Jablonec nad Nisou „Navýšení kapacit MŠ Beruška“, spolufinancovaného ze 7. výzvy IPRÚ - Infrastruktura pro předškolní vzdělávání s vazbou na 59. výzvu Integrovaného regionálního operačního programu - Infrastruktura pro předškolní vzdělávání - Integrované projekty IPRÚ. Veřejná zakázka bude zadávána formou nadlimitního řízení s předpokládanou hodnotou 2 938 540 Kč bez DPH.

Průběh projednávání bodu:

PhDr. Langr

Změnilo se tam něco oproti tomu předešlému zrušenému zadávacímu řízení, do kterého se nikdo nepřihlásil, nebo je ve stejném znění a budeme věřit, že se někdo přihlásí?

Mgr. Svobodová, vedoucí oddělení rozvojové koncepce

Reagujeme na fakt, že se nikdo nepřihlásil. Zůstává předpokládaná hodnota, nicméně se stanoví jiná maximální cena za zakázku. Odůvodněno je to tím, že nacenění majetku, předmět veřejné zakázky, bylo provedeno v průběhu roku 2017. S časovým odstupem dochází ke změně cen na trhu. Předpokládáme, že to byl důvod, proč se nikdo nepřihlásil.

T. Batthyány

Zhruba o 900 tisíc jsme navýšili maximální cenu.

PhDr. Langr

Máte propočítáno, kdyby se stalo, že ani tato zakázka by nedopadla, zda by byl prostor pro opakování, abychom stihli zároveň stavební dodávku, která je vypsána s plněním do konce července?

Mgr. Svobodová

Je pravdou, že kdyby se ani nyní nikdo nepřihlásil, tak by došlo k velkému časovému skluzu, nicméně věříme, že vzhledem k navýšení maximální nabídkové ceny se někdo přihlásí.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 426/2018

K bodu č. 25

Zajištění operativních úklidů ploch veřejné zeleně

Předkládá: Sládková Lucie, Ing., vedoucí odboru ekologie a veřejného prostoru

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem tohoto materiálu je výběr zhotovitele na akci „Zajištění operativních úklidů ploch veřejné zeleně“. Jedná se zpravidla o úklidy travnatých pásů podél komunikací, nedopalků od cigaret, exkrementů, úklidů podél drobných vodních toků, úklid z keřových a stromových skupin a úklid bioodpadu po dobrovolnících. Prostřednictvím vybrané společnosti TSML, a. s. by měly být řešeny operativně lokální úklidy veřejné zeleně a drobných vodních toků v majetku statutárního města Liberce.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Sládková, vedoucí odboru ekologie a veřejného prostoru

Jedná se o materiál, který bychom rádi dali na výjimku rady města, protože se jedná o operativní úklidy, resp. v TSML bychom byli rádi, aby byla vyčleněna operativní skupina, která by v současné době řešila ty problémy, které nás trápí, a které se odhalily po zimě, což jsou ve většině případů exkrementy, nedopalky cigaret, komunální odpad v keřových a stromových skupinách, kde to nebylo řešeno a nikdy nebyly prováděny úklidy kolem komunikací. Rádi bychom to ihned zadali, protože je toho opravdu hodně.

T. Batthyány

To je jedna z činností, která měla být předmětem té veřejné zakázky?

Ing. Sládková

V té zakázce už to bude řešené, bude to součástí výběrového řízení.

T. Batthyány

Proč na to vypisujeme výběrové řízení, když to můžeme zadat napřímo TSML?

Ing. Sládková

Je to dílčí část. Není to obsaženo v dlouhodobých smlouvách s TSML. Tyto pracovní operace se neřešily nikdy. Na zelených plochách nedocházelo ke sběru nedopalků, exkrementů atd.

T. Batthyány

TSML ty zelené plochy neuklízely? Co bylo součástí, když neuklízeli nedopalky a exkrementy? Já se chci zeptat. Když někomu zadáváme úklid veřejné zeleně, tak po něm nechceme, aby nám sbíral i nedopalky a exkrementy?

prof. Šedlbauer

Z jaké doby pocházejí ty stávající smlouvy, o kterých mluvíme? 2006 – 2007? Takže jsou to smlouvy, které tu běží už deset let. Je to tak nastavené. Teď se to odbor snaží řešit.

Mgr. Korytář

Mám dotaz na pana tajemníka. Jaký prostor má primátor ve chvíli, kdy rada města schválí bod, on má podepsat následně smlouvy, nepozastaví to, nedá to do nejbližšího zastupitelstva, má ještě nějaký prostor pro to, aby oddaloval podpis výběrového řízení a podmiňoval to další schůzkou?

Ing. Čech, tajemník Magistrátu města Liberec

Záleží, kdy mu byly smlouvy předloženy. Musí se seznámit s tím, co podepisuje, zda jsou smlouvy v souladu s usnesením rady města.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 427/2018

K bodu č. 26

Smlouva o budoucí smlouvě o zřízení služebnosti IS

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předkládaný materiál spočívá v návrhu na uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene mezi statutárním městem Liberec a státní organizací Správa železniční dopravní cesty, IČ 70994234, se sídlem Dlážděná 1003/7, Praha 1 - Nové Město, a to v souvislosti s připravovanou investiční akcí "Oprava části komunikace -ul. U Podjezdu, Liberec".

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 428/2018

K bodu č. 27

Žádost o darování poklopů dvou uličních vpustí

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem tohoto materiálu je opakovaná žádost pana Hasila za spolek G3000 o darování dvou poklopů uličních dešťových vpustí, které jsou osazeny v centru města Liberce na náměstí Dr. E. Beneše v Liberci pro využití v rámci projektu Civilizace, tzn. umístění do "kanálové galerie" v Papírové uličce.

Průběh projednávání bodu:

T. Batthyány

Upřednostňuji variantu B, nechci, aby nám spolek realizoval kanálové vpusti, to bychom se nedočkali dobré práce a kvalitního výkonu. Raději bych to daroval s tím, že to město zajistí.

prof. Šedlbauer

Já navrhuji variantu A, která je tu i doporučena, protože tu výměnu nebude realizovat spolek, ale odborná firma, kterou k tomu musí pověřit.

Ing. Čulík

Jsem pro variantu B, pokud máme svoji organizaci, TSML, která mimo jiné udržuje místní komunikace, tak ať to dělá firma, která s tím má zkušenosti. Jak tu zaznělo, je to náš majetek, měli bychom si hlídat, co se děje na našich komunikacích.

PhDr. Langr

Umíme odhadnout, jak budou vysoké náklady? Jestli to umíme tomu spolku dodatečně nafakturovat v okamžiku, kdy to sami vyměníme.

Ing. Kovačičin, vedoucí oddělení technické správy

Nestačí pouze vyjmout mříž, ale musí se vyměnit včetně rámu. Náklady na ty dvě vpusti jsou cca 15 tisíc korun, zhruba 7,5 tisíce za jednu vpust', mříž, rám a práci na tu výměnu.

T. Batthyány

Jestliže se bavíme o 15 tisících, o to víc bych se přikláněl k variantě B, tímto tomu spolku věnujeme poklapy za 15 tisíc korun. To je pro mě rozumnější varianta, pokud mohu požádat.

Ing. Hrbková

Jestli se nemýlím, v minulosti již něco podobného prováděli, a to i v Liberci.

Ing. Kovačičin

V tuto chvíli nemám informaci, že by jim město obdobné mříže darovalo. V té jejich uličce, kde to mají vystavené, mají tam mříže z různých měst, možná i liberecké, ale za mého působení se jim nic nedarovalo. V roce 2016 byla obdobná žádost projednávána na radě města, ale nebylo přijato usnesení, materiál byl stažen.

PhDr. Langr

Já předpokládám, alespoň z té přiložené přílohy, že ve všech případech z různých měst jim to bylo darováno bez toho, aby museli hradit náklady. Mateřské město by v tomto nemělo postupovat jinak.

Hlasování o návrhu usnesení ve variantě B – pro – 5, proti – 0, zdržel se – 4, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 429/2018

K bodu č. 28

Květnové revoluce - výstavba parkovacích stání

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem tohoto materiálu je žádost SBD Pozemní stavby o výstavbu parkovacích stání v zeleni na pozemcích statutárního města Liberec v ul. Květnové revoluce.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Čulík

Já bych se zeptal nejprve na názor správců komunikace na varianty, a pak bych doplnil svůj názor.

Ing. Kovačičin

Obecně lze říci, že v těch sídlištích je nedostatek parkovacích míst, obyvatelé to jistě uvítají. V tomto místě došlo v minulých letech k celoplošné opravě komunikace z důvodu výměny plynovodu, je tam nový povrch v těch stávajících parametrech. V požadavku občanů je rozšíření na úkor zeleně. Není to nijak zásadní rozšíření, stavebně to není náročné díky tomu, že se nemusí budovat příjezdové komunikace. Takže za nás, za správce komunikací, s tím nemáme zásadní problém. Otázkou je, zda bude realizace podpořena finančními prostředky.

Ing. Čulík

Je tam věta ve smyslu, že dnes si lidé pořizují auta, ale nepřemýšlí, kde budou parkovat. Ty paneláky se stavěly mnohem dřív, ne každý měl tenkrát auto, parkovací stání dostačovala. Je to problém obecně v celém městě. V tomto případě je ten zásah minimální a lidem to pomůže.

T. Batthyány

Dnes se doba změnila a právě nedostatek parkovacích míst na sídlištích lidi trápí den co den. To je věc, se kterou jim město může pomoci mnohem víc, než občasným vylepšením.

Bc. Kocumová

Když jsem se dívala na tu studii, pokud je tam nyní 14 míst a mohlo by dojít k vybudování 20, když by se posunuly obrubníky a udělalo se parkování na rovných plochách, nejsou to tak velké zásahy. Pokud je to za cenu relativně malých zásahů, které tu situaci zlepší, tak v tomto konkrétním případě bych byla pro, vyjít té žádosti vstříc, i když by se k tomu mělo přistupovat individuálně.

PhDr. Langr

Já si naopak myslím, že bychom to neměli posuzovat individuálně, občas takové žádosti dostáváme, ale naopak přinést komplexní materiál se žádostmi z různých částí Liberce, a poté posoudit, na co máme finance na odboru, co je lehký nebo obtížnější zásah, a vzít to najednou. Na tuto projektovou dokumentaci peníze v rozpočtu jsou?

Ing. Kovačičin

Na tuto samostatnou projektovou dokumentaci nebyly nárokovány finance vzhledem k tomu, že jsou to úpravy menšího rozsahu, není to revitalizace celého sídliště. Jsem přesvědčen, že na tento projekt se finance najdou.

PhDr. Langr

V tomto případě bych podpořil návrh paní kolegyně Kocumové, a to variantu B. Ostatní požadavky pak pečlivě projednávat s odborem, jako v tomto případě, kde ta úprava bude snadná, aby to nebylo na úkor zeleně.

T. Batthyány

Správa veřejného majetku má soupis lokalit, které jsou problémové, a jaké zásahy by to vyžadovalo. Jak tu zaznělo, vždy záleží na prostředcích, ale v 95 % je to vždy zásah do mezipanelákové zeleně apod., to zkrátka jinak nepůjde.

Mgr. Korytář

Opravdu existuje soupis na systémové řešení parkovacích ploch na všech sídlištích? Máte celkový přehled o situaci na jednotlivých sídlištích, ale není to tak, že by byly podrobnější plány na ta jednotlivá sídliště?

Ing. Kovačičin

Jsou sídliště, kde jsou ty problémy větší, kde je možné rozšiřovat na úkor zeleně, kde ta nákladovost parkovacích míst je větší, a ve kterých je menší. V jiných lokalitách, kde by byla potřeba budovat úplně nová parkovací stání, zásahy do zeleně by byly větší, tak i náklady by byly jiné. Jednotlivé dokumentace a vyčíslení v přepočtu na jedno parkovací místo nemáme. Ale víme, na kterých sídlištích ty rezervy pro parkoviště jsou, kde to vyžaduje zásahy do zeleně apod.

Mgr. Korytář

Já bych se tedy přikláněl k systémovému řešení, které existuje, jedná se o dotační program na revitalizaci sídlišť, kde bychom rádi na odboru SR ve spolupráci s dalšími odbory připravili první dotační žádost, je možné získat až 6 mil., 50% kofinancování.

T. Batthyány

Odbor správy majetku si dělá řadu dotací sám, myslím, že by se mohl věnovat i tomuto projektu. Pokud bude zajímavý, tak si dotační titul zpracuje.

Mgr. Korytář

Jen bych navázal na kolegu Langra, který zmínil, že bychom měli přistupovat systematicky, když dostaneme žádost na vybudování parkovacích míst. Řekl jsem, že město může ušetřit vlastní peníze. Rádi bychom na odboru SR připravili další postup a žádost o dotaci.

Ing. Hrbková

Já naváži na pana náměstka Korytáře, co se týká revitalizace sídlišť, tak na tom již pracuji s odborem ekologie a veřejného prostoru. Lze těžko tvrdit, že odbor správy majetku si to může provést sám. Je nutné to řešit v rámci společných jednání. Druhou věcí je koncepčnost těchto řešení. V tomto případě není velká újma na životním prostředí, byť se tam rozšiřuje plocha zpevněných povrchů. Dost často se stává, že z určitých důvodů žádosti zamítneme. Uvažovali jste z hlediska životního prostředí o výstavbě parkovacích domů? S patry se násobí úspora prostoru, nemusí být tolik zásahů do veřejné zeleně. Já mám určitá místa předtipována v rámci projektu revitalizace sídlišť.

Ing. Kovačičin

Nemám v tuto chvíli žádné informace o tom, že bychom připravovali projekt na parkovací dům na sídlišti. V Rochlici byl realizován parkovací dům soukromým investorem, všechna místa nejsou obsazena, pro obyvatele je jednodušší a pohodlnější zaparkovat na veřejné komunikaci, než aby si platili místo v parkovacím domě.

Ing. Hrbková

Chvíli bylo problematické parkovací dům zaplnit, ale v okamžiku, kdy se tam začala prodávat nebo pronajímat první parkovací místa, tak velice rychle došlo k jeho zaplnění. Na druhém konci sídliště něco podobného chybí.

T. Batthyány

Je to o nákladech za jedno parkovací místo, které jsou zhruba 400 tisíc korun, v případě parkovacího domu. 100 parkovacích míst znamená 40 mil. korun. Pokud se město v budoucnu bude chtít vydat touto cestou, proč ne.

Bc. Kocumová

Když se vrátím konkrétně k tomuto případu, tak měli bychom to posuzovat individuálně. V tomto případě bychom vyhovět měli.

Ing. Čulík

Parkovací domy jsou samostatný obor. V tomto případě jde o lokalitu u velmi frekventovaných ulic Gen. Svobody a Vrchlického, a pokud nechceme, aby nám lidé parkovali na těchto hlavních komunikačních tepnách města, je nutné to řešit individuálně. Toto je tak malá akce, s malým následkem věcí, jsem pro, zrealizovat parkovací stání, které uspokojí obyvatele.

Hlasování o návrhu usnesení ve variantě B – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 3, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 430/2018

K bodu č. 29

Schválení vyhrazeného stání pro invalidu

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem tohoto materiálu je schválení vyhrazeného parkovacího místa pro držitelku průkazu ZTP/P p. V [osobní údaj odstraněn] P [osobní údaj odstraněn] v ul. Kozinova. Žádost splňuje podmínky interního předpisu města Liberce ve věci zřizovaných vyhrazených parkovacích míst pro osoby ZTP.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 431/2018

K bodu č. 30

Ukončení dohody o užívání uzavřené mezi SAJ, a. s. a J. M.

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem materiálu je ukončení dohody o užívání pozemků k zemědělskému podnikání a seči v Rekreačním a sportovním areálu Vesec uzavřené dne 18. 4. 2013 mezi společností Sportovní areál Ještěd, a. s. a [osobní údaj odstraněn].

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 432/2018

K bodu č. 31

Dodatek č. 1 ke smlouvě o dílo na dotační akci "ZBD - Kunratická"

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předkládaný materiál představuje návrh na schválení dodatku č. 1 smlouvy o dílo uzavřené mezi statutárním městem Liberec a společností EUROVIA CS, a. s. dne 24. 10. 2017 - ev. č. SML 4/17/0165, ev. č. EUROVIA CS, a. s. 1517.702 4075 LLO (dále jen smlouva), jejímž předmětem je zřízení chodníku v ulici Hrubínova a světelné signalizace na křižovatce ulic Hrubínova - Kunratická.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 433/2018

K bodu č. 31/1

Žádost o svolání valné hromady společnosti Dopravní podnik měst Liberce a Jablonce nad Nisou, a. s. ("DPMLJ")

Předkládá: Batthyány Tibor, primátor statutárního města Liberec

Stručný obsah předkládaného materiálu:

S ohledem na aktuální situaci související s řízením a vnitřní kontrolou ve společnosti DPMLJ žádá statutární město Liberec („SML“), jakožto kvalifikovaný akcionář společnosti DPMLJ, o svolání valné hromady, na které by došlo ke změně stanov DPMLJ.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Korytář

Chci se zeptat pana primátora, jaký je aktuální stav vyjednávání se zastupitelskými kluby a Jabloncem nad Nisou?

T. Batthyány

S našimi zastupitelskými kluby je to na nevalné úrovni, půl roku před volbami se do toho nikdo pouštět nechce, je to ryze na nás, zda k takovému kroku najdeme odvahu a budeme to realizovat nebo ne.

Mgr. Korytář

Jaký je stav jednání s Jabloncem a zda pro to bude plná podpora v klubu ANO?

T. Batthyány

Předpokládáme zhruba 8 hlasů. Nelze počítat s plnou podporou klubu.

Ing. Čulík

Pokud se podíváme na stranu 5 důvodové zprávy, tak je tu odstavec začínající „Tato situace je zapříčiněna tím, že ...“, tak já bych se s dovolením odkázal na Zákon o dráhách, podle kterého dopravní podnik provozuje tramvajovou dráhu, kdy úřední povolení vydává drážní správní úřad k tomu oprávněný. Osoby odpovědného zástupce musí být odborně způsobilé, a mimo jiné je tu psáno, že odborná způsobilost se prokazuje dokladem o ukončení vysokoškolského vzdělání ekonomického, dopravního, technického nebo právního zaměření a dokladem o vykonané buď tříleté praxe pro vysokoškoláka, nebo pětileté pro středoškoláka v oboru provozování drah. Nemyslím si, že všichni členové představenstva musí být odborníky na dopravu, zároveň ekonomové, právníci... Dopravní podnik musí fungovat za smluvních podmínek, které byly v minulosti uzavírány, pokud mají platnost, ty smlouvy by se měly konzumovat v souhlasném ustanovení těch smluv. Členové představenstva jsou

osoby, které tam byly dosazeny s tím, že mají konat s péčí řádného hospodáře, což ne u všech koresponduje jak s odbornou způsobilostí, tak s řádným hospodařením. Pokud se podíváme na smlouvu s BusLine, tu jsme zdědili, musíme se k ní nějakým způsobem chovat a nemůžeme veřejně neustále osočovat smluvního partnera, byť my jsme tu smlouvu nepodepsali. Myslím si, že dopravní podnik je jedním z nejlepších dopravních podniků v České republice, má dobré výsledky jak na poli získávání dotací, tak na poli modernizací a nových technologií.

Mgr. Korytář

Mám dotaz k jednomu bodu. V důvodové zprávě se uvádí, jaká jsou pochybení a nedostatky současného představenstva. První čtyři body chápu, ale v bodě 5 se píše „Absence finančního plánování důsledkem čehož čelí DPMLJ hrozbě kritické situace v likviditě...“, to není situace, kterou by mělo řešit představenstvo, ale ekonomický ředitel. Prosím, zda to může někdo ozřejmit, proč je toto dáváno za vinu představenstvu. S ostatními body problém nemám.

T. Batthyány

Všechny materiály připravuje management pro představenstvo společnosti, které o tom rozhoduje. Stejně tak je to i v případě finančního plánování atd. Pokud se ty rezervy na představenstvu nenajdou, tak to zkrátka schvalují.

Mgr. Korytář

Zde se píše, že jde o absenci finančního plánování, nikoli o hledání rezerv. Kdo jiný by měl být odpovědný za finanční plánování než ekonomický ředitel? Když pan kolega Čulík tvrdí, že dopravní podnik funguje bezchybně, že management funguje bez problémů, tak to v tom finančním plánování nejspíš tak nebude.

Ing. Čulík

V tomto případě nějaké podklady, které jsou dodávány ekonomickým ředitelem. Co on dokládá a předkládá, to je jeho záležitost, jeho obor. První otázka je, co je předkládáno. Druhá, co je analyzováno. Jestli to někomu nestačí, a potom neplatí platby, které by platit měl, to je jiný problém. Pokud někdo něco vyžaduje, a měl by to jako regionální koordinátor spravovat, tak bychom měli zauvažovat o tom, jestli i tito pracovníci mají odbornou způsobilost, jakou vyžaduje Zákon o dráhách.

PhDr. Langr

Já se chci zeptat, zda přeci jenom neexistuje vůle do doby, než se valná hromada sejde, znovu interním řízením provést výběrové řízení na ta minimálně dvě místa v novém představenstvu, myslím ta dvě místa, která nejsou spojena s odbornou způsobilostí, protože by nám to pro zastupitelstvo dalo větší prostor, než těch současných 20 hlasů. Obracím se tedy na kluby, zda nejsme schopni se domluvit, že bychom udělali společné výběrové řízení na ta dvě místa, která máme v tuto chvíli rezervována pro pány Pabišku a Zđenka.

T. Batthyány

Můžeme to zkusit takto komunikovat, ale jak říkám, je před volbami a před těmi se nedělají nepopulární kroky. Management podniku není to samé jako představenstvo podniku. Ta zodpovědnost padá na představenstvo. Vzniká zde riziko pro představenstvo, protože jsou jim podsouvány materiály managementem, který není podepsán pod rozhodnutím představenstva společnosti. Chtěl bych, aby se management stal představenstvem podniku, aby se tyto pochybnosti odstranily.

prof. Šedlbauer

Souhlasím, že představenstvo je jakýmsi hlasovacím orgánem, který rozhoduje o materiálech předložených managementem, který představuje jeden z fatálních problémů v dopravním podniku. To, že se vedení firmy a představenstvo spojí do jednoho orgánu, není všelék, záleží na kvalitě a způsobilosti lidí, kteří tam budou. Pokud jde o výběr lidí. Vzhledem k tomu, jaké jsou termíny pro svolání valné hromady, tak regulérní výběrové řízení na ty pozice proběhnout nemůže, ale velmi doporučuji, abychom udělali další schůzku, a to i se zástupci dalších klubů, s těmi lidmi, kteří byli předvybráni interním výběrovým řízením v listopadu, aby měli možnost se s nimi seznámit a získat důvěru, že tento proces je transparentní.

T. Batthyány

Jsem připraven svolat pracovní schůzku se zástupci zastupitelských klubů, budu se jim snažit vysvětlit, proč jsem se pro takovýto materiál rozhodl. Pokud to nebude přijato, tak se nedá nic dělat. Myslím si, že tímto krokem bychom mohli výrazně pomoci budoucí politické reprezentaci města, aby měla dopravní podnik více ve svých rukou. Chtěl bych, aby město, jako majoritní akcionář, mohlo řádně vykonávat svá práva.

prof. Šedlbauer

Dvě technické poznámky. Pokud bude schváleno, doporučuji, aby bylo předáno dopravnímu podniku ihned, protože představenstvo je čtvrtek, a pokud mají být splněny zákonné termíny a nebylo by svoláno mimořádné představenstvo, nehlasovalo by se per rollam, tak by nebylo možné zákonné termíny splnit. Do čtvrtečního představenstva je předložen finanční plán, který není realistický, pokud nedojde k masivnímu příspěvku města, přičemž hovoříme o mnoha desítkách milionů ročně.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 434/2018

K bodu č. 32

Úhrada produktů a služeb dle smlouvy o podpoře sportovních aktivit v lyžařském areálu Ještěd

Předkládá: Pastva David, Ing., vedoucí odboru cestovního ruchu, kultury a sportu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Úhrada produktů a služeb společnosti TMR Ještěd, a. s. na základě smlouvy o podpoře sportovních aktivit v lyžařském areálu Ještěd.

Průběh projednávání bodu:

prof. Šedlbauer

Finanční toky jsou teď nastavené tak, že TMR platí nájem a my ten nájem vracíme TMR tím, že tam tyto sportovní kluby čerpají produkty a služby. Jak ten finanční model mezi městem a těmito kluby probíhal v minulosti a v jakém objemu se pohyboval?

Ing. Pastva, vedoucí odboru cestovního ruchu, kultury a sportu

V minulosti tam byla jen ta smlouva ve vztahu k SKJ, která byla v tom stejném finančním objemu 1,4 mil., ale byla to smlouva mezi SAJ a SKJ.

T. Batthyány

Byla to smlouva mezi SKJ a městem, ale plnila ji SAJ, jako městská společnost.

prof. Šedlbauer

V minulosti jsme přes SAJ, ale víceméně z prostředků města, financovali provoz těch klubů ve výši 1,4 mil. a jednalo se o SKJ. Teď je ten objem finančních prostředků expandován na 4,2 mil. a rozšířilo se to na větší počet sportovních klubů? Konkrétně na tyto tři nebo ještě na nějaké?

Ing. Pastva

Ano. Tyto tři tam jsou historicky a my teď budeme připravovat na následující zimní sezónu materiál, který bude řešit proces, jak město řeší tyto volné hodiny, respektive pronájem těch sjezdovek na ty následující roky.

T. Batthyány

Smlouva hovoří o tom, že před začátkem sezóny má vzniknout plán, kdo všechno se bude přihlašovat o tyto volné hodiny. Nutno podotknout, že zatímco tehdy to šlo z našeho, ten 1,4 mil., tak dnes město v tom není vůbec zainteresované. Pro město to není žádný dodatečný náklad.

prof. Šedlbauer

On to je náklad vždycky něčí. Jenom je to tak, že je to nerealizovaný nájem. Který se předá té firmě tím, že se od ní odkoupí příslušné služby a produkty. Rozumím tomu správně, že těm dvěma organizacím SKI klub Ještěd a spolek Y.S.R. se tímto také vytvořil prostor k objemu 1,4 mil. na odběr produktů a služeb, které v minulosti neměli.

Ing. Pastva

To je ta druhá částka, ta 1,4 mil. jsou skipasy, které jdou výhradně za SKJ, zatímco to druhé, tam se hovoří o těch pronájmech, tak to jde na ty různé kluby a ty které tam teď jsou uvedeny, tak jsou to ty, které tam reálně to čerpaly v těch daných časech, s tím, že můžeme předpokládat, že do budoucna se nám budou hlásit jiné kluby, které tady působí. My teď dáváme dohromady s právníky materiál, který vyřeší, jak město přiděluje těm jednotlivým klubům před tou danou zimní sezónou.

prof. Šedlbauer

1,4 mil. jsem zmiňoval proto, že když se rozpočítá těch 4,2 mil. na tři části a víme, že 1,4 mil. už v minulosti Sportovní klub Ještěd čerpal, tak i na ty zbylé dvě připadá obdobná suma. Na skipasy samotné tady z toho připadá poměrně málo, většinou jde o pronájmy sportovišť. Je to jedna z informací, která vyplývá z té smlouvy. Jedna z věcí, která je nová, že totiž město tímto způsobem posílá několik milionů navíc do těchto lyžařských klubů.

T. Batthyány

Ty samé peníze, které obdržíme, my tam vydáme. To znamená celkově ten provoz je na nule. Doposud to fungovalo tak, že jsme těch 1,4 mil. skrze SAJ posílali my. A nic nám nepřišlo.

Bc. Kocumová

Ono fakticky to je skoro to samé, protože ty peníze jsme nikdy nevydávali a nikdy neviděli. Chtěla jsem říct, že SAJ například připravoval sjezdovky a sportovní kluby je využívali bezplatně. Což možná nebylo dostatečně oceněno, protože tohle byl náklad společnosti. Stejně tak, jako mnoho dalších věcí, akorát se o tom v těch vyúčtováních nemluvilo. V této situaci to umožňuje těm klubům zachovat téměř stejný model fungování jako doposud, to znamená, že se na tom kopci připravují a nemusí za to platit. Což pokud by tato součást smlouvy tam nebyla, tak by samozřejmě za to platit museli, a to poměrně dost velké částky. Je to výhodné pro ty kluby, protože jim to dál umožňuje, aby tam fungovali bezplatně, tak jak tam fungovali bezplatně i za SAJ.

T. Batthyány

Kdo nám předtím dal 1,4 mil. na skipasy?

Bc. Kocumová

Ty jsme vytiskli a bez platby jsme je dali SAJ. Takže nebylo to finanční plnění. Bylo to tak, že my jsme jim je zadarmo dali.

T. Batthyány

Ne, SAJ není tiskárna cenin.

Bc. Kocumová

Ano, ale ty peníze nebyly, že my jsme je museli nakupovat. Ukázalo se nám to v účetnictví, tu společnost to nic nestálo, protože to byl jejich produkt, který by se jinak stejně neprodal, kdyby tam ty kluby nebyly, stejně tak jako to teď dělá to TMR. Ty peníze tam nikdy nebyly, nikdy nebudou. Byl to náklad, ale my jsme ty skipasy nenakupovali.

T. Batthyány

A proč byste je nakupovali, když jste provozovatelé.

Bc. Kocumová

To je přesně to, co jsem teď říkala.

T. Batthyány

Dostali jste za vydané skipasy 1,4 mil. od někoho?

Bc. Kocumová

My jsme je ani nenakoupili, ani jsme za ně peníze nedostali. To znamená, že tam to byl náklad, nicméně jsme za něj nic neplatili.

T. Batthyány

Shodli jsme se na tom, že fakturace proběhla, produkty za 1,4 mil. byly vydány, ale nic jsme za ně nedostali. Teď dostáváme na produkty v hodnotě 1,4 mil. od společnosti TMR. A areál je pronajat za dalších 2,8 mil., které rovněž vracíme jim, aby tam mohly sportovní kluby fungovat. Tři miliony mít nebo nemít, opravdu není šest milionů.

PhDr. Langr

Zaprvé, máme schválenou dokumentaci zastupitelstvem a tady na radě s ní opravdu nic nenaděláme, jenom vypořádáváme nějakou její část. Zadruhé, myslím si, že v budoucnu by to mělo fungovat jako v aréně. To znamená, že bude nějaký objem veřejných hodin, o které se můžou podělit všichni ti, co budou mít na tom kopci zájem zajišťovat výcvik, případně jiné věci spjaté se sportem. Je to podpora sportu od tohoto města.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 3, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 435/2018

K bodu č. 33

Poskytnutí dotace z rozpočtu statutárního města Liberec na provoz koupaliště Vápenka

Předkládá: Pastva David, Ing., vedoucí odboru cestovního ruchu, kultury a sportu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Poskytnutí dotace ve výši 200 000 Kč a uzavření veřejnoprávní smlouvy mezi statutárním městem Liberec a Janem Skalníkem, správcem koupaliště Vápenka, sídlo Na Pískovně 171/62,460 01, Liberec, IČ:10427465.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 436/2018

K bodu č. 34

Poskytnutí dotace z rozpočtu statutárního města Liberec - Petra Hynčicová

Předkládá: Pastva David, Ing., vedoucí odboru cestovního ruchu, kultury a sportu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Žádost o finanční podporu ve výši 50 000 Kč na podporu liberecké sportovkyně Petry Hynčicové.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 2, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 437/2018

K bodu č. 35

Poskytnutí dotace z rozpočtu statutárního města Liberec na uspořádání Ostašovské poutní slavnosti s připomínkou Bitvy u Liberce 2018

Předkládá: Pastva David, Ing., vedoucí odboru cestovního ruchu, kultury a sportu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Poskytnutí finanční dotace z rozpočtu statutárního města Liberec na uspořádání Ostašovské poutní slavnosti s připomínkou Bitvy u Liberce 2018, která proběhne 21. dubna 2018.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Čulík

Rozumím tomu dobře, že je to jednodenní akce?

T. Batthyány

Ano.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 438/2018

K bodu č. 36

Servisní smlouva na zajištění podpory provozu TC ORP a hostované spisové služby

Předkládá: Vavřina Zbyněk, Ing., vedoucí odboru informatiky a řízení procesů

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Usnesením č. 453/2012 z 5. 6. 2012 rozhodla rada města o uzavření servisní smlouvy na poskytování servisních služeb zajišťujících provozování Technologického centra obce s rozšířenou působností a obcí ve správním obvodu ORP (TC ORP). Servisní smlouva byla uzavřena mezi statutárním městem Liberec a společností Liberecká IS, a. s. Platnost této servisní smlouvy končí vypršením pětileté doby udržitelnosti projektu. Předkládaný materiál obsahuje nezbytné kroky pro

zajištění provozu Technologického centra a hostované spisové služby i po ukončení doby udržitelnosti. Zajištění provozu technologického centra a hostované spisové služby bude statutárnímu městu Liberec poskytováno formou služby - zajištění maintenance a podpory společností Liberecká IS, a. s. Tento materiál je současně žádostí o schválení výjimky ze směrnice rady města č. 03 RM – Zadávání veřejných zakázek - článek 5.12 (Všeobecná výjimka pro radu města) s účinností od 1. 10. 2016.

Průběh projednávání bodu:

prof. Šedlbauer

Kolik nás dosud stála ta maintenance a servis spisové služby?

T. Batthyány

Já se obávám, že to bylo součástí té nabídky, když se to připravovalo. Že tam byla celková cena za realizaci a podporu po celých 5 let.

prof. Šedlbauer

Je to půl milionu ročně. Je otázka, jestli technická podpora jenom spisovky za půl milionu je adekvátní. Přijde mi to jako velká suma.

T. Batthyány

Je to jedna z nejnáročnějších aplikací na celém úřadu. Strategicky zajišťuje chod toho úřadu.

Ing. Vavřina, vedoucí odboru informatiky a řízení procesů

To je projekt, který končil, a letos mu skončila udržitelnost. Je to projekt spisové služby a technologického centra pro všechny základní a mateřské školy, kdy provozujeme spisovou službu. Skončila udržitelnost i ta pětiletá smlouva, nicméně je potřeba, aby to běželo dál.

T. Batthyány

Tehdy to byl projekt, který byl součástí pořízení implementace a maintenance po dobu 5 let.

Ing. Vavřina

Ano, ta udržitelnost skončila v lednu. Teď jsme to zaplatili v rámci objednávky provoz dál. Je to o 30 tis. měsíčně levnější, než to bylo předtím, snížili jsme ty náklady v podstatě jenom na ty maintenance spisové služby a na základní správu toho technologického centra. Je to poskytování toho serveru a datového úložiště a kompletní podpory, kterou dává těm 60 organizacím v rámci uživatelské podpory a správy o tu spisovku. My jsme tam snížili ty reakční doby, když se s tím technologickým centrem něco stane, protože to je velká technologie, tak jsme snížili tu dostupnost té následné opravy od těch dodavatelů a to je ten důvod, proč je to levnější.

T. Batthyány

Takže když se podívám na celkovou roční částku, tak zhruba dnes jsme na 35 tis. nebo 40 tis. Předtím to bylo zhruba 70 tis. měsíčně.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 439/2018

K bodu č. 37

Poskytnutí peněžitého daru - Centrum Generace Jablonec, z. s.

Předkládá: Korytář Jan, Mgr., náměstek primátora pro ekonomiku, strategický rozvoj a dotace

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Centrum Generace Jablonec, z. s. požádal o finanční příspěvek na realizaci projektu Rodina offline 2018.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 440/2018

K bodu č. 37/1

Schválení výsledku ZŘ - Zvýšení bezpečnosti dopravy v Liberci, ul. Vítězná I. etapa

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předkládaný materiál je podkladem ke schválení výsledku zadávacího řízení na výběr zhotovitele stavby "Zvýšení bezpečnosti dopravy v Liberci, ul. Vítězná - I. etapa".

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 441/2018

K bodu č. 37/2

Výjimka ze směrnice rady č. 3 RM na opravu části komunikace Jungmannova

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem materiálu je schválení udělení výjimky ze směrnice rady č. 3RM Zadávání veřejných zakázek statutárním městem Liberec (dále jen „směrnice“) na opravu části komunikace Jungmannova v Liberci v souvislosti s dokončováním prací na kruhové křižovatce ulic Jungmannova a Metelkova.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Čulík

Na podzim jsme v radě města schvalovali předpokládaný seznam uzavírek, hlavních investorů a síťářů, na křižovatce jsou připraveny značky, je připravena uzavírka. Konkrétně informace, že oprava křižovatky, by měla být celý duben s tím, že jedna jednodenní částečná uzavírka bude i na E35, směr Praha. Toto je první vlašťovka toho, že se letos budou v Liberci rekonstruovat komunikace. Byl bych rád, kdyby byla schůzka hlavních investorů, kde by se řeklo, ano, tyto akce jsou připraveny, máme vysoutěženo, máme stavební povolení, jsme připraveni realizovat, nebo naopak informace o tom, kde se co zpomalilo, přesunulo. Důležitá je informovanost veřejnosti dřív, než začnou uzavírky, ideálně každý měsíc.

T. Batthyány

Chtěl bych, aby tu zazněly hlavní komplikace, které čekáte z ŘSD s opravou těch mostních konstrukcí.

Ing. Čulík

Toto bylo projednáno na krajském úřadě, nakonec došlo ke shodě, most se musí dokončit v tom smyslu, že pracovní harmonogram byl razantně zkrácen na 22 dnů s tím, že je to závislé na počasí a fungování nově zprovozněné liberecké obalovny. EUROVIA je subdodavatelem, tudíž se předpokládá, že to nebudeme tahat z jiného kraje, ale že ten materiál budeme vozit přímo z Liberce. Jestli si dobře pamatují, tak uzavírka by měla být 27. 4. až 13. 5. s tím předpokladem, že pokud se zprovozní nová stavba na 35, tak bude k dispozici všem objížďkám a uzavírkám v centru, a stavební práce v centru mohou pokračovat. A 35 bude sloužit jako plnohodnotná a plnokapacitní komunikace.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 442/2018

K bodu č. 37/3

Schválení participantů jednání v Hengelo a kongresu ICRE 2018 v Hoogeveen (RetailLink)- zrušení usnesení 358/2018 a schválení usnesení nového

Předkládá: Korytář Jan, Mgr., náměstek primátora pro ekonomiku, strategický rozvoj a dotace

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Město Liberec je od 3. 5. 2016 zapojeno do projektu "RetailLink", který si klade za cíl oživení maloobchodu v centru města a je financován z programu meziregionální spolupráce URBACT III (85 % uznatelných výdajů projektu). Jednou z projektových aktivit projektu jsou nadnárodní setkání všech partnerů. Poslední setkání je naplánováno na termín 4. 4. 2018 - 5. 4. 2018 ve městech Hengelo a Hoogeveen (Nizozemí). Schválenými participanty setkání jsou: Ing. Lucie Noswitz, projektový a finanční manažer projektu, Ing. Lucie Hajska, koordinátor místní podpůrné skupiny, Mgr. Jan Korytář, náměstek pro ekonomiku, strategický rozvoj a dotace, David Eichler, maloobchodník a člen pracovní skupiny, Ing. Jana Vančatová, členka místní podpůrné skupiny a předsedkyně Komise pro kulturu a cestovní ruch. S ohledem na pracovní vytížení je za Mgr. Jana Korytáře navržena náhradnice, a to Ing. Karolína Hrbková, náměstkyně pro životní prostředí, veřejnou zeleň a cestovní ruch. Z tohoto důvodu je nutno zrušit usnesení 358/2018 a schválit usnesení nové.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 443/2018

K bodu č. 38

Uzavření smlouvy na nákup vozidla

Předkládá: Čech Martin, Ing., tajemník Magistrátu města Liberec

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Schválení všeobecné výjimky ze směrnice rady města č. 3RM a následné uzavření smlouvy na nákup skladového vozu z důvodu nahrazení nepojízdného vozidla.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 444/2018

K bodu č. 39

Různé

Předkládá: Batthyány Tibor, primátor statutárního města Liberec

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Korytář

Děkuji za ten přehled soudních sporů. Budu k tomu mít ještě nějaké dotazy, protože tam třeba nevidím, a nevím v jakém je to statutu, Euridika Bohemiae, s. r. o., kterou jsme tady kdysi řešili. To byla vila, která byla původně města. Dále chci upozornit radu města, nevím, jestli jste se tam dívali na jeden důležitý řádek a to je výsledek jednání s Ministerstvem financí ohledně pokuty za Uran, těch 18,5 mil. nám Ministerstvu financí neodpustilo, takže to jde k soudu. Budeme na to muset asi vytvořit nějakou rezervu v rozpočtu města. Jenom avizuji, že se budu dotazovat písemně pana primátora na to, jaká v té záležitosti za ty tři roky proběhla jednání, a zda tam nebylo něco podceněno. 18,5 mil. je významná částka.

T. Batthyány

Co mělo být podceněno? Toto je věc, kterou jsme zdědili. Víme o tom?

Mgr. Korytář

Víme o tom. Tohle si vzal pan primátor na starosti, že v tom bude jednat. Tak já jenom chci vědět, jak se jednalo, s kým se jednalo, jaká proběhla jednání, a jestli ta situace nebyla podceněna. Výsledkem je to, že dnes to jde k soudu za 18,5 mil.

T. Batthyány

Ne, za 18,5 mil. je ta pokuta od začátku stanovena.

Mgr. Korytář

Já tomu rozumím, ale budu chtít vědět, jaká probíhala jednání s Ministerstvem financí, jestli jich proběhlo dostatek. S kým, kdy, kdo jednal v této věci, protože o tom nemám žádné informace, ale stačí mi to písemně. Druhý dotaz je na pana tajemníka. Chci se zeptat, kdy budeme projednávat v radě města výsledky personálního auditu a jaký bude další postup? Myslím si, že vzhledem k tomu, jaké jsou výstupy z toho personálního auditu, že se tam potvrdily některé věci, které se snažím tady řešit už víc než půl roku, a rada se tím odmítla zabývat, tak očekávám, že to budeme na radě řešit, alespoň po té, co proběhl personální audit. Personální audit mimo jiné řekl, že jsou tam významné nesrovnalosti v odměňování jednotlivých pracovníků a doporučil to řešit. A tato situace dopadá na odbor v tom, že minulý čtvrtek dala výpověď další vedoucí oddělení. Nikoliv z důvodu mého chování, ale z důvodu situace na magistrátu. Díky situaci, jak jsou jednotliví pracovníci odměňováni. A ještě bych rád upozornil, abyste se podívali na to, která oddělení získala jaké hodnocení od ostatních odborů. Poprosil bych o odpověď, jaký bude další postup.

Ing. Čech, tajemník Magistrátu města Liberec

Já jsem personální audit poslal všem radním, takže pokud k němu budete mít připomínky a aktivity z vaší strany, tak určitě za to budu rád. Personální audit dostal vedoucí odboru a všichni zaměstnanci. Až dostanu informaci od odboru, tak budu pokračovat dál. Potřebuji znát názor odboru, protože se to týká toho odboru.

Mgr. Korytář

Mohu se zeptat, vy jste si ten názor vyžádal?

Ing. Čech

Ano.

Bc. Kocumová

Byla tady debata ohledně parkovacích míst na Kunratické. Zachytila jsem článek, že tam bylo jednání na místě, a potom přišel občan z té ulice na zastupitelstvo, kde nás žádal, aby do té doby, než se najde kompromisní řešení, tak aby v tom nebyly dělány další kroky. Zachytila jsem od jednoho člověka, že navrhoval, že by se sám chtěl aktivně zapojit do hledání toho řešení, je to architekt. Tak jsem se chtěla zeptat v jaké to je fázi, a jestli do té doby než se najde kompromisní řešení, tak se to řešit nebude, a že se to kompromisní řešení hledá.

T. Batthyány

Je to klasický sousedský spor, kdy jedna ulice má problémy s parkováním, bohužel stavebně technické předpisy nás ve slepé ulici nutí udělat točku, aby to bylo bezpečné pro parkování. Zasahuje to do blízkosti sousedního panelového domu, obyvatelům toho domu se nelíbí, že by jim tam měla vzniknout točka. Dohodli jsme se na tom, že se nad projektovou dokumentací, která byla připravena ve dvou variantách, se ta SVJ sejdou a bude na nich, co si odhlasují. Může to skončit třemi způsoby. Udělá se to podle jedné z těch projektových dokumentací, která už vznikla. Jedna z těch variant může být ta, kterou navrhl pan architekt Plašil. Druhá varianta, že se najde jiné řešení, ale to musí splňovat ty parametry dopravní stavby atd. Třetí varianta je, že se nedohodnou, a ta komunikace zůstane ve stavu, v jakém je.

Mgr. Korytář

Mám dotaz na pana tajemníka, jestli nezměnil rozhodnutí ohledně neuzavření dohod o provedení práce a dohod o pracovní činnosti s bývalou zaměstnankyní odboru SR. Jestli stále trvá na tom, že nechce ty dohody uzavřít?

Ing. Čech

Trvám.

Mgr. Korytář

Mně tedy nezbyde nic jiného, než tyto služby poptat jako službu. Upozorňuji, že to město vyjde na víc peněz. Požádám tuto bývalou zaměstnankyni odboru SR, aby si vyřídila živnostenské oprávnění, stala se OSVČ a ty služby tedy objednáme. Pokládám to za nevhodné řešení pro město. Z mé strany je to vnímáno jako obstrukce, když jiné dohody o provedení práce nebo o pracovní činnosti tady na městě uzavírány jsou. Tato bývalá zaměstnankyně odboru SR měla tu dohodu o provedení práce na agendu související s teplárnou víc než rok. Doposud mi nebyl uveden žádný relevantní důvod, proč tato dohoda není dále prodloužena.

T. Batthyány

To bude smlouva mezi odborem ekonomiky a OSVČ jako fyzickou osobou podnikající?

Mgr. Korytář

Ano, vzhledem k tomu, že pan tajemník nechce uzavřít klasickou dohodu o provedení práce, tak nám nezbyde nic jiného, než to řešit formou objednávky a fakturace. Považuji to za neskutečnou obstrukci a nevhodný přístup.

Ing. Čech

Odbor ekonomiky je v plném personálním stavu.

Mgr. Korytář

Můžete mi odpovědět, pane tajemníku, kdo se má tou agendou zabývat? Jak máme tedy postupovat v této věci, protože ta agenda už je měsíc bez člověka, který by se jí věnoval. Žádali jsme vás písemně o návrh řešení.

Ing. Čech

Ano. Žádali jste mě ve čtvrtek a já samozřejmě návrh řešení pošlu. Rozdělení práce musí řídit vedoucí odboru. Vedoucí odboru musí přerozdělit práci tak, aby se té agendě mohl někdo věnovat.

Mgr. Korytář

Vedoucí odboru vám řekl, že tam nikdo takový není, tak komu to má dát? Pan Karban, navrhuje, aby to dělala dál právě ta bývalá zaměstnankyně odboru SR.

Ing. Čech

Já nechci agendu teplotnosti řešit přes dohodáře. Má to řešit zaměstnanec odboru ekonomiky, kde mají velký počet zaměstnanců. Vedoucí odboru musí přerozdělit práci.

Mgr. Korytář

Pane tajemníku, já vás žádám o návrh řešení, vy navrhuje řešení, které je nereálné. Vedoucí odboru vám sdělil, že tam nikoho, kdo by měl zkušenosti a možnosti toto dělat, nemá. Tak mi řekněte konkrétně, kdo to má být.

Ing. Čech

Má to být zaměstnanec odboru ekonomiky. Vedoucí odboru tam má velký počet zaměstnanců a je na něm, jak jim přerozdělí práci.

Mgr. Korytář

Copak nechápete, že tam nemá nikoho, kdo by se v té agendě vyznal tak, jako tato bývalá zaměstnankyně odboru SR?

Ing. Čech

Pokud zde tato bývalá zaměstnankyně odboru SR nechce pracovat jako zaměstnanec, tak má smůlu.

Mgr. Korytář

Ona chce pracovat tak, jak pracovala doposud, na DPP.

Ing. Čech

A já na to nepřistoupím, protože si nemyslím, že strategické zájmy města by měly být realizovány prostřednictvím dohodářů.

Mgr. Korytář

Tak budeme spolu bojovat, dobře.

Ing. Hrbková

Já se chci zeptat pana náměstka Kysely, jestli se mi omluví osobně za to lživé udání, které rozposlal novinářům. Nechtěla jsem to řešit na zastupitelstvu města, nicméně dodnes se mi, pan náměstek Kysela, neomluvil.

T. Kysela

Osobně se vám omlouvám tady na radě města, měl jsem neúplné informace, zrovna takovou informaci jsem poslal novinářům, že jsem jim poslal neúplné informace, a že se omlouvám za to, že dostali tuto zprávu. Došlo k tomu z toho důvodu, že z vaší strany jdou neustále podprahové a neúplné a nepravdivé informace. A pokud paní Hrbková neustále říká, že Kysela lže, tak já už jsem nevěřil tomu, že tentokrát nám říká pravdu. To je celé.

Přílohy:

- Program 7 schůze RM
- Výpis přijatých usnesení

Primátor ukončil schůzi rady města v 12:41 hod.

V Liberci 10. 4. 2018

Zapisovatelka:

Iva Pourová v. r.

Za ověřovatele:

PhDr. Ivan Langr v. r.

Tomáš Kysela v. r.

Tibor Batthyány v. r.
primátor města

Mgr. Jan Korytář v. r.
náměstek primátora