



Z Á P I S

Z 3. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA LIBEREC, KONANÉHO 29. 3. 2018 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 11

K bodu č. 1

Zahájení, schválení pořadu jednání

T. Batthyány

Tak hezké odpoledne vážení zastupitelé, vážené zastupitelky, prosím o prezenci do našeho systému, abychom mohli začít. Děkuji za klid. Konstatuji, že je nás v tuto chvíli přítomno 32 zastupitelů, což je nadpoloviční většina a jsme schopni jednat a usnášet se. Z dnešního jednání se omlouvá paní kolegyně Vinklátová, pan kolega Ferdan, pozdější příchod nahlásil pan kolega Galnor, pan kolega Šulc a paní kolegyně Machartová. Dřívější odchody nahlásili pan kolega Petrovský, pan kolega Šrámek a pan kolega Čulík.

Dovolím si upozornit všechny přítomné na to, že z dnešního zasedání je pořizován digitální kamerou obrazový a zvukový záznam, který je skrze youtube volně přístupný na webu města a veřejnost ho může tedy sledovat. Jako zapisovatelku dnešního jednání navrhuji Ivu Pourovou, vedoucí organizačního oddělení. Jako ověřovatele zápisu paní kolegyni Absolonovou a pana kolegu Marka. Nechám o tomto návrhu hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 1 – pro – 32, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Úpravy v materiálech. Dodatečně byly upraveny materiály k bodům číslo 6, 32, 34, 38, 41 a do bodu č. 42 a 43 byly doplňovány odpovědi na dotazy zastupitelů. Informace na vědomí máte od č. 201 po 217.

Co se týče úprav v dnešním programu, tak na zařazení na program dnešního zasedání jsou dodatečně navrženy body 15/1, 38/1 a informace 217/1. Na stažení z programu z dnešního zasedání je navržen bod č. 35, což je Udělení souhlasu k čerpání úvěru Bytovým družstvem Vlnařská a já bych si dovilil navrhnout na předřazení bod 15/1, což je Delegace zástupce na valnou hromadu společnosti SVS, protože tady máme zástupce této společnosti, který by vám rád odprezentoval dosavadní postup v provozování infrastruktury po roce 2020. A to hned za bod č. 2, za diskusi občanů. Samozřejmě již tradičně předřadím bod č. 44, což jsou informace, dotazy a podněty zastupitelů na 19. hodinu.

Chci se zeptat, zda má ještě někdo nějaké doplnění k programu? Pan kolega Václavík.

doc. Václavík

Dobrý den. Já bych navrhoval, jestli by bylo možné hlasovat zvlášť o tom bodu, teď se mi špatně otvírá počítač, ten bod, který se týká odkupů těch buněk na autobusovém nádraží vzhledem k těm novým zkušenostem, které přišly, že se explicitně přihlásil kraj k tomu, tak si myslím, že to už dneska nedává úplně smysl.

T. Batthyány

Dobře, děkuji. Budeme hlasovat tedy odděleně o bodu č. 20. Pan kolega Korytář ještě k doplnění programu.

Mgr. Korytář

Dobré odpoledne, dámy a pánové, protože jsem předkladatelem tohoto bodu, tak bych vás chtěl poprosit, aby naopak tento bod byl zařazen na program dnešního jednání. O tom, že jsou nové skutečnosti, vím. Myslím, že bychom to tady měli prodiskutovat a rozhodnout se, jakou cestou

půjdeme dál. Bod byl zařazen včas, a pokud k tomu jsou nějaké informace, tak kde jinde se o tom pobavit, než tady na zastupitelstvu. Děkuji.

Mgr. Rosenbergová

Já jsem chtěla jenom podotknout, že ten bod byl zařazen včas a řádně a není důvod o něm hlasovat zvlášť. A prosím vás, nezavádějme tady takové móresy. Myslím si, že o tom bodu můžeme diskutovat tak, jak je zařazen. Přesto, že se tam objevily nové skutečnosti.

doc. Václavík

Já vám částečně mohu rozumět, ale ten základní problém spočívá v tom, že součástí je usnesení, které vlastně dělá nějaké nevratné kroky. Takže já bych doporučoval vzhledem k novým skutečnostem, aby došlo k nějakému jednání mezi městem a krajem a na základě toho se prostě udělalo nějaké rozhodnutí. To je jednoduchý důvod. Není to nic jiného.

Mgr. Rosenbergová

O tom můžeme přeci diskutovat v rámci toho bodu. Já vůbec nevím, proč bychom měli hlasovat odděleně.

T. Batthyány

Já si myslím, že to oddělené hlasování má smysl, protože jak již dnes napsal pan hejtman Půta, oni jednají s majiteli těch pozemků, jsou připraveni je koupit a tohle je materiál, který jde zbytečně paralelně s tím. Tak paní kolegyně Absolonová.

MUDr. Absolonová

Já jsem právě chtěla říct, že jsem teď našla v e-mailu informaci od paní Sedláčkové, od pana hejtmána, takže je to informace opravdu relativně nová, podstatně sice relevantnější, než ta informace, kterou jsme obdrželi od vás s tím, že nějaké jednání na kraji nebo s krajem probíhají. Ale já nevidím důvod právě o tom jednat zvlášť. Myslím si, že ten bod by měl být zařazen, ať se tady řekne, že město buď ukončuje svá jednání s panem Wasserbauerem, že to nechává kraji, anebo že město povede jednání dál. Ať ty informace tady padnou.

T. Batthyány

Já se obávám, že taková informace tady ani padnout dnes nemůže.

MUDr. Absolonová

Tak dobrá, tak ten bod tam nechme, ať se dozvíme, jaký je aktuální stav.

Mgr. Korytář

Obracím se na kolegu Václavíka. Byl bych rád, kdyby ten bod byl zařazen, protože bych mohl zastupitele informovat o posledních jednáních s panem Wasserbauerem. Zároveň jsem také krajský zastupitel, tak k tomu bych se také rád vyjádřil. Tak jenom, pane kolego, ještě jednou vás chci požádat, zda byste nezávažil ten svůj návrh na oddělené hlasování. Už tady, dobře, mrzí mě to, že tady ztrácíme ten čas, který jsme mohli věnovat právě při tom bodu diskusi o obsahu toho bodu, nikoliv o té proceduře, ale dobře.

T. Batthyány

Děkuji. Tak, pokud nemá nikdo nic dalšího do dnešního programu, já vyslyším tedy tu prosbu na to oddělené hlasování. Budeme nyní hlasovat o zařazení bodu č. 20 na program dnešního zasedání. To je to autobusové nádraží. Pan kolega Šedlbauer s technickou.

prof. Šedlbauer

Tím, že ten bod byl řádně zařazen, tak je naopak třeba hlasovat o vyřazení z programu.

T. Batthyány

Omlouvám se, řekl jsem to skutečně špatně. Pan kolega Petrovský. To samé, dobře, děkuji. Přistoupíme tedy k hlasování o bodu č. 20, o vyřazení z dnešního programu. Kdo je, prosím, pro vyřazení?

Hlasování č. 2 – pro – 9, proti – 16, zdržel se – 9, návrh nebyl přijat.

Nyní budeme hlasovat o celém programu tak, jak byl představen. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 3 – pro – 34, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Program dnešního zasedání zastupitelstva byl schválen. Dostáváme se k bodu č. 2.

K bodu č. 2

Diskuse občanů

T. Batthyány

Opět si dovoluji připomenout, že na zasedání zastupitelstva města může vystoupit občan, který má trvalé bydliště v Liberci, nebo v jeho katastru vlastní nemovitost. Pokud má někdo z přítomných zájem o vystoupení, je třeba se zaprezentovat u stolku u dveří a prokázat se dokladem totožnosti, případně výpisem z katastru nemovitostí. Hovoří se zde, u řečnického pultu a to po dobu maximálně 3 minuty. Opět upozorňuji, že z dnešního zasedání je přenášán digitální obrazový a zvukový záznam, který je skrze kanál youtube přenášán na stránky města, a veřejnost ho může tedy volně sledovat. Prvním diskutujícím v diskusi občanů je pan Vít Hovorka, tak bych ho poprosil zde k řečnickému pultu.

Vít Hovorka, občan města Liberec

Dobrý den, jmenuji se Vít Hovorka a v první části bych chtěl vystoupit za Osadní výbor Rochlice. Chtěl bych tam připomenout jednu věc, o kterou už roky bojujeme, a to je akce chodník Penny. Postupnými kroky došlo k tomu, že pozemky, které jsou potřeba pro ten chodník, který byl bohužel, vyjmut z celé regenerace, již patří městu, ale patří městu již více jak rok, a pořád se nic neděje. Odpovědi z příslušného odboru jsou, že musí postupně naběhnout inženýrská činnost, získat stavební povolení, potom vysoutěžit zhotovitele a další kroky. Tak jsem jenom chtěl poprosit, jestli někdo, kdo to může ovlivnit, aby to ovlivnil tak, aby se začalo v letošní stavební sezoně ještě stavět a do konce roku už to bylo hotovo. To je jedna věc. Další věc, už jsou takové drobnosti, které by ty Rochlice udělaly ještě trošku lepší, než jsou. Víím, že město docela dost nyní rozběhlo tu akci, že se město uklízí, ale přesto u nás, konkrétně ulice Ježkova, není tak často uklizena, jak bychom si představovali, protože jsou tam přeplněné koše a vypadá to, že je na to zapomenuto, protože jinde, o kousek dál, koše jsou vyčištěné. Prosbíčka je doplnit i nějaké koše právě u toho chodníku u Penny, protože tam je velká fluktuace obyvatel a ty papírky, bohužel lidé jsou líní, a hází je na zem. Věc, kterou bych chtěl, jestli je tady zástupce Městské policie, parkování v Rochlici je problém vždycky, ale teď hodně velký problém je to, že když autem chcete zajet k nám právě k tomu Penny, tak hned ta první křižovatka, kde by nikdo neměl stát, tak tam pravidelně už od odpoledne a k večeru stojí auta a je tam problém rozumně projet tak, aby byly dobré výhledové parametry. V posledním bodu bych za osadní výbor chtěl poděkovat, teď nevím, na koho se přesně obrátit, ale po nějakých dvaceti letech, co bydlím v Rochlici, se letos prořezaly dva lesoparky. Nevím vůbec, koho je to aktivita, ale díky za to. Je to konkrétně ulice U Močálu, kde se teď začalo, krásně takovéto zákoutí, které bylo až k pláči, zlepšovat. A to samé taková roklíčka u Penny. Tak za to bych chtěl moc poděkovat jménem osadního výboru. Je vidět, že město myslí i na takové drobnosti, které dělají život lepším. Tak čas mi skončil, takže zbytek, na co jsem se chtěl zeptat, na nějaké ty dopravní situace sám za sebe, nechám na jindy.

T. Batthyány

Dobře, děkuji. Konec konců můžete to poslat i e-mailem a bude vám odpovězeno. Klidně na mě a já to pak předám.

Vít Hovorka

Dobře, děkuji za vyslechnutí a na shledanou.

T. Batthyány

Děkujeme za příspěvek. Dalším diskutujícím je pan Jiří Žižka.

Jiří Žižka, občan města Liberec

Dobrý den, dámy a pánové. Chtěl bych vás seznámit s reakcí na článek v liberec.idnes.cz, který se týká průmyslové zóny u letiště v Liberci. Zaujalo mne, jak rychle začínají probíhat jednání o změně územního plánu. Zmíněná firma v tom článku, má sídlo v Jablonci nad Nisou, nemá sídlo v Liberci a tak jsem si položil otázku, co získá město Liberec, respektive občané Liberce a především občané Ostašova a Horní Suché, a to, co jsem si z toho vyvodil, není moc, a dovolil jsem si, protože čas je krátký, vám své vyjádření nebo svůj názor dát písemně a tak jsme se zabýval otázkou, jestli se firma vůbec věnuje činností, o kterých se v tom článku mluví, a zjistil jsem, že to v jejich činnostech uvedené není. Tak mě to vedlo k další otázce na technickou univerzitu. Technická univerzita má fakultu, která se záležitostmi nebo těmi činnostmi zabývá, ale firma s ní rozhodně žádnou komunikaci nevedla a pak to trochu zpochybňuje to, proč by se tam mělo stavět. Pak je tam taková poznámka 200 pracovních míst. Ono to zní hezky, ale musíte ty lidi někde vzít, musíte je tam nějak dopravit. Pracovníci do provozu obecně nejsou v tuto chvíli. To znamená, že se budou muset přivážet z okolí. Dopravní situace a řešení celého toho prostoru okolo průmyslové zóny je velmi komplikované. Všechny sjezdy z dálnice jsou přetížené. Představa, že se vybuduje jakási vnitřní komunikace mezi dvěma průmyslovými zónami, je sice hezká, ale vy se na tu komunikaci musíte dostat. A rozhodně nevyřeší dopravní situaci v té oblasti, kde žije. Stávající zóna, která je dneska využívaná, byla plánovaná jako výrobní, ale těch výrobních prostor je tam hodně pomálu. Pak nás trochu překvapilo, že se mluví o strategické změně územního plánu a v závěru článku se mluví o projednání s veřejností. Ty dvě věci jsou trochu proti sobě. A tak bych za občany Ostašova a Horní Suché prosil, abychom měli možnost se k tomu vyjádřit, protože jde o poslední velké volné plochy v oblasti Liberce, které jsou blízko centra. Určitě by pro ně bylo vhodnější využití, než je zastavět průmyslovými objekty. To je asi všechno. Děkuji.

T. Batthyány

Já bych vás jenom poprosil, pane Žižko, nemáte ten článek tady? Nemáte ho vytištěný?

Jiří Žižka

Mám.

T. Batthyány

Ne, článek, tohle jsem četl. Nemáte, děkuji. Děkujeme za příspěvek panu Žižkovi. Třetím diskutujícím do dnešní diskuse občanů je pan Hruška.

Pavel Hruška, občan města Liberec

Dobrý den. Jmenuji se Pavel Hruška a jsem tady dneska jako zástupce petice, která se staví proti záměru města Liberec na úpravu komunikace a výstavbu parkoviště v ulici Olbrachtova. My tady v tu chvíli připravujeme nějaký protinávrh, nebo jak to nazvat, jiný záměr, který by takovým brutálním způsobem nevstupoval do té zastavěné obytné zóny. Já bych vás chtěl požádat, jestli do té doby, než ten záměr projednáme se sousedy, s policií, s hasiči a zástupci města, nebylo možné pozastavit to řízení územní, které tam teď běží, případně to stavební. Děkuji.

T. Batthyány

Já jenom, rozumím správně, že se bavíme o té Olbrachtově ulici? Ano a já tady vidím, že vy jste z Rochlic. Dobře, děkujeme. Dalším diskutujícím je pan Jaromír Tůma.

Jaromír Tůma, občan města Liberec

Doufám, že to bude slyšet. Mám s tím problémy. No, tři minuty za sebe, dvě minuty za pana primátora, protože se začlenil do pár vět, které jsem si připravil, že tady řeknu. Jsem iniciátorem reportáže na České televizi a cítím povinnost tuto informaci tady sdělit. Stručné vyjádření k reportáži České televize ve zprávách z regionů dne 12. 3. 2018 o zdi ohrožující životy ve znění zákona obecné ohrožení. Závěrečný vstup vyjádření pana primátora Batthyányho, jde o sousedský spor, který bude pravděpodobně řešit soud. Je to omyl, může být z neznalosti věci a špatné informace od pana Urbana. Rád si poslechnu, co ho k takovému vyjádření vedlo. Vlastnictví zdi je pro mě vyřešeno dopisem ze dne 20. 9. 2016. Zaměřením, provedeném Ing. Běleckou na náklady města Liberec, odbor správy majetku města, byl potvrzen skutečný vlastník zdi, která stojí na pozemku p. č. 5254/5, k. ú. Liberec. Vlastníkem je Stanislav Šťastný. Zaměření proběhlo 14. 9. 2016, pro mě definitivní ukončení sporu o vlastnictví. Oznámení podepsal Bc. Jaroslav Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy. Dokumentaci mám k dispozici. Reportáž v televizi byla ne o sousedském sporu, ale o obecném ohrožení zřícením betonového bloku. Na tomto místě byla hlavní debata mezi mnou a redaktorkou a také kameraman toto zcela zřetelné oddělení betonu se spárou horní části 10 cm detailně přiblížil včetně zbytků stromu a kořenu rostoucím ve spáře zdi. V případě skutečného neštěstí třeba i s lidskou obětí nebude soud řešit sousedský spor s tímto nesouvisející. Bude se jistě zajímat, kdo je zodpovědný za následky vzniklého neštěstí. Hrozí pád ze stráně s výškovým rozdílem asi 35 metrů. Bude to město, jako stavebník zdi, bez jakékoliv dokumentace, není projekt, není termín vzniku stavby, není doklad o použitém materiálu, betonu, zavázky v základech ukotvení proti sesunu, podle běžného pojmenování černá stavba se všemi prokazatelnými důkazy. Může být i viník pan Šťastný, vlastník pozemku, který je i vlastníkem zdi, jak je již zmíněno. Způsob, jak k této zdi přišel, není již můj problém. Jestli vám to, pane primátore, dobře nevysvětlil pan Urban, nechte si věc prověřit svými právníky. Nyní jde jistě o spor mezi městem Liberec a občanem Stanislavem Šťastným. Doporučuji hlavně přečíst si pozorně zprávu statika Ing. Šrůty ze dne 14. 4. 2015. Důraz se soustředí na závěrečnou část. Dovoluji si požádat o možné vyjádření účastníků dnešního jednání. Mnozí tuto reportáž sledovali a jistě i oni si udělali úsudek o práci odboru magistrátu a hlavně stavebního úřadu a o vedoucím odboru státního stavebního dozoru, panu Urbanovi. Musím připomenout fakt, ze kterého jsem smutný. Dodatečným vstupem do reportáže se mnou natočené u zdi i u mne u dokumentů důkazných pánů Urbana a primátora, byla a to výrazným způsobem obsahově změněna. Znovu opakuji. Jde o obecné ohrožení zřícení betonového bloku zadní části, nejvyšší části oddělující zdi na pozemky p. č. 5254/1 v mém vlastnictví a dalších na trase svahu k Jizerskému potoce. Zákon toto asi řešit umí. U mne to pan Urban v určité době použil, zde to řešit nechce. Možná čeká na náповědu kanceláře ombudsmana a nadřízeného ministerstva. Kraj je mimo hru, s ním se prostě počítat nedá jako s druhým stupněm státního dozoru. Otázka na pana Urbana. Od rozhodnutí o jediném vlastníkovu uplynulo 18 měsíců, co bylo vykonáno stavebním úřadem k odstranění havarijního stavu zdi? Nahlášen byl před 36 měsíci. To jsou tři roky. Správní řád, § 80, nečinnost podání trestního oznámení se také vnučuje. Diskutovat by bylo o čem, pan primátor mi dává tři minuty, i za ty děkuji. Očekávám za měsíc, že se věci pohnou. Poté dávám k posouzení kanceláři ombudsmana a Ministerstvu pro vnitřní rozvoj v Praze, jako nejvyššímu v této záležitosti. Omlouvám se za zdržení, ale nemohu jinak.

T. Batthyány

Dobře, děkuji. Tím jsme vyčerpali příspěvky do dnešní diskuse občanů. Máme tady ještě přihlášené dva, ale to až k daným bodům. Tím prvním je pan Jiří Kittner, který by chtěl vystoupit k bodu č. 15/1, který jsme předřadili, a to je Delegation za zástupce na valnou hromadu SVS. Tak tímto bych ho pozval k řečnickému pultu a přesuneme se tedy k bodu č. 15/1.

K bodu č. 15/1

Delegace zástupce na valnou hromadu spol. SVS, a. s.

Ing. Jiří Kittner, předseda dozorčí rady SVS, a. s.

Vážené dámy, vážení pánové, já jsem si jako tradičně připravil malou prezentaci. Pan primátor mi dal těžký úkol, abych se vešel do čtyř slajdů, to se omlouvám, že se nepovedlo, protože ta problematika je přeci jenom poměrně obsáhlá a kdybych to nacpal do čtyř slajdů, tak byste asi nevěděli, o čem mluvím. Samozřejmě celá věc se týká nadcházející valné hromady, na kterou byste měli tedy dneska vyslat svého zástupce. A valná hromada by měla rozhodnout o poslední fázi projektu, který se jmenuje Zajištění provozu vodárenské infrastruktury po roce 2020, který běží už pátým rokem. Vcelku jednoduchá osnova a tento obrázek již znáte, respektive je aktualizován. To je názorný obrázek, jak ten projekt probíhá. My se dneska nacházíme ve fázi před touto valnou hromadou. To znamená, že ten projekt začal v roce 2015 identifikací všech možných variant, který by byly možné, přes vybrání té varianty optimální nebo nejlepší a to je odkoupení podílu Veolia v SVS. Valná hromada schválila tu variantu také, schválila to vlastní odkoupení a uložila představenstvu a dozorčí radě další úkoly. Dneska se tedy nacházíme před tímto datem, 19. dubna by měla být valná hromada, která má pokračovat v tom projektu. Potom se předpokládá dokončení projektu v lednu 2019, kdy by mělo dojít k převzetí společnosti a k funkčnosti všech smluv tak, aby 31. 12. byla tato transakce ukončena a mohla se vodárenská infrastruktura provozovat podle nového modelu. Já se omlouvám, ono to tam moc není vidět to, jak vám to ukazují. Plnění usnesení valné hromady. Pro připomenutí, valná hromada dala pokyn, to je ta minulá, dala pokyn, schválila vlastně ten odkup, dala pokyn k jeho realizaci té první etapy a zaúkolovala nás k přípravě té druhé etapy transakce a v podstatě dala nám úkol nepokračovat v jednáních o získání těch unikátních technických prostředků a dalších věcí, protože nákupem celého SČVK ty prostředky získáme. Zde je vlastně zase to, co se stalo od té valné hromady, to znamená, byly jednak podepsány příslušné dohody. Byly podepsány příslušné dohody ne jenom o odkupu 51 % akcií od Veolia, ale v souladu s projektem byly podepsány dohody o prodeji všech podílů, kde provozujeme infrastrukturu na cizím majetku. To probíhá v tuto chvíli. Většinou se stávají akcionáři i obce, takže jsme jim vlastně umožnili vstoupit a stát se také podílňiky na provozovateli své infrastruktury. V září byla ta společnost servisní, která se tenkrát tak jmenovala, byla přeměněna, stala se 100% dcerou SČVK a také byla projednána tato transakce na ÚOHS, které pravomocně odsouhlasilo spojení těchto společností, protože samozřejmě se tam stala velká společnost s dominantním podílem. Severočeská servisní, jak už jsem říkal, se v prosinci stala 100% dcerou SČVK. Pro připomenutí, ten obrázek asi znáte, je vlastně grafické znázornění toho, jak tedy by ty společnosti měly fungovat. SVS se stane 100% vlastníkem SČVK. Bude oddělena servisní společnost, kde na základě dohod by měla odkoupit 25 % společnost Veolia a stát se tak menšinovým podílňikem. A protože v souladu s těmi záměry tato smlouva o odkoupení podílu by měla trvat 10 let, tak toto je znázornění po roce 2030, kdy by se měla SČVK stát 100% vlastníkem i té servisní společnosti. Krátké znázornění toho, jak by měla ta celá struktura fungovat. Samozřejmě máme to takto na těch trojúhelnících, neodpovídá to, samozřejmě, velikostně, protože to by nešlo, takže úplně na vrcholu bude SVS jako vlastník veškeré infrastruktury, která se stará o celou tu infrastrukturu. Zajišťuje její údržbu, její rozvoj, investice a samozřejmě má poměrně malý počet zaměstnanců. V současné době je počet zaměstnanců zhruba 40, nepředpokládáme, že by se to nějak měnilo. Pod ní tedy provozovatelem se stane společnost SČVK, která se bude zabývat vlastním provozováním. Bude stejně jako doposud vybírat vodné a stočné. Bude vlastníkem všech licencí, dispečinků. Bude se zabývat všemi vyjadřováními, povoleními, nákupy energií, nákupy surové vody a veškerou technickou činností a na základě servisní smlouvy bude pro ni provozovat nebo servisovat tu infrastrukturu Severočeská servisní společnost, která bude vlastním způsobem ovládat hlavně tedy těch našich 201 čističek, 160 úpraven a veškerou tuto infrastrukturu. Samozřejmě bude mít tím pádem nejvíce zaměstnanců. Počítá se, že zhruba ze současných 1700 zaměstnanců ten poměr bude zhruba 1/3 zaměstnanci SČVK a 2/3 zaměstnanci Severočeské servisní společnosti. Je to poměrně logické, protože do toho se počítají všechny služby těchto zařízení, servisní čety, je to poměrně velké množství lidí. Co je v současné době tedy připraveno? Jednak smlouva, protože smlouva o odkupu podílu již je podepsána. V současné době je připravena smlouva o prodeji 25 % Severočeské servisní společnosti, společnosti Veolia. Tato smlouva je, jak jsem říkal, na 10 let a společnost si to koupí na základě znaleckého posudku, ta cena je 400 mil. korun. Dále je připravena servisní smlouva mezi SVK a Severočeskou servisní společností. Tato smlouva jednak stanovuje rozsah činnosti, který by ta

společnost měla dělat a co je hlavní, bude řízena také 19 ukazateli. To jsou jednak kvalitativní ukazatelé, jednak kvantitativní ukazatelé. Jaké jsou standardy? Jednak dodávané vody, čištěné vody, a je docela důležitou věcí, že jednou z důležitých podmínek pro to, je zachování pracovních míst. Ta podmínka je tam hlavně proto, aby ekonomika této společnosti nebyla dosahována propouštěním lidí. Ta společnost bude odměňována, nebo tím zdrojem bude servisní poplatek, který bude zahrnovat náklady nějakým způsobem omezené cenovým stropem a přiměřený zisk. Ta společnost bude mít obrát zhruba 2,5 miliardy korun a kalkulovaný zisk bude 100 mil. Tento zisk se bude dělit mezi podílíky, to znamená mezi SČVK a Veolia. Je tam poměrně komplikovaný systém, který nicméně zahrnuje dividendu zaručenou pro vlastníka a v podstatě na základě výkonu té společnosti zbytek bude pro Veolia. Předpokládáme, že ta zaručená dividenda bude 36,5 mil. korun. Přínosy transakce. My se domníváme, že hlavními přínosy jsou jednak získání plné kontroly nad výběrem vodného a stočného. Zatím měla většinu ve SČVK Veolia, takže ta kontrola byla tímto faktem trochu omezena. Zrovna tak plná kontrola nad vývojem cen vody, protože doposud zase většinu těch činností vykonávala společnost, kterou jsme vlastnili v menšině. Co my považujeme za podstatné, celá transakce je naplánována tak, aby nedošlo k zhřešení vodného a stočného. Z důvodu této transakce faktické zkrácení provozní smlouvy o dva roky, my převezmeme tuto společnost, což samozřejmě bude mít ten praktický podíl nebo výsledek ten, že od 1. 1. nebo od roku 2019 zisk společnosti SČVK se nebude dělit mezi Veolia a SVS jako doposud, ale zůstane celý Severočeské vodárenské společnosti jako jedinému akcionáři. Co je podstatné, tento systém zajistí kontinuitu všech povolení, protože SČVK pouze změnil majitele, nijak se nezmění, to znamená všechny, ne jenom potřebné licence a povolení, ale také smlouvy s odběrateli zůstanou tak, jak jsou, což pro občany má ten praktický význam, že se jim nic nezmění. Budou mít stále stejnou smlouvu, ta bude pokračovat, budou mít stále stejného partnera. Co považujeme za důležité, je udržení všech zaměstnanců. Dalším kladem je zbavení se závislosti na službách, které doposud vykonávaly různé společnosti koncernu Veolia, protože Veolia je celosvětový koncern a některé věci zajišťoval pro všechny své firmy pomocí svých vlastních společností. A převezmeme právě ty veškeré technické prostředky, které slouží k ovládnutí té infrastruktury, které nebyly našim majetkem. V neposlední řadě se jedná o stabilní dlouhodobé řešení, které by mělo určit provozování na další poměrně dlouhé období. Poměrně častý dotaz, co by se stalo, kdybychom čekali na konec provozní smlouvy? Tento dotaz je samozřejmě také provázán tím, a ty názory se objevují, ne, že ne, počkejme, až jim ta smlouva skončí, pak si to celé koupíme za 1 korunu, protože oni přijdou o tu svoji smlouvu. Není to tak jednoduché. Toto by fungovalo v případě, že bychom a) měli nějakou společnost, to je ta varianta zelené louky, kterou si vybudujeme, a ona to celé převezme. My si myslíme, že to není technicky realizovatelné. Samozřejmě na to může mít každý jiný názor, ale takto podle nás je. Anebo kdybychom našli jiného provozovatele, kterého bychom mohli najít jedině na základě koncesního řízení. Pakliže by se nic z tohoto nepovedlo, tak by nezbylo nic jiného, než aby Kraje Liberecký a Ústecký nařídily provozování dosavadnímu provozovateli na základě povinnosti veřejné služby. To je legislativně dáno a nebyli bychom první. Běžně to probíhá. To zdánlivě na věci nic nemění. Má to jednu velkou nevýhodu pro nás. Ta společnost provozuje, má zajištěnu úhradu nákladu, má zajištěn zisk přiměřený, samozřejmě, který určuje regulátor, tak jako doposud, ale je tam ten háček, společnost neplatí nájmné. Což na jednu stranu by se asi projevilo příznivě v ceně vody, nicméně zmizel by prakticky jediný zdroj na obnovu a investice do vodárenské infrastruktury a to by trvalo celou dobu, dokud by bylo to provozováno v tomto režimu. A ten zdroj je zhruba 1,4 miliardy korun ročně, což jsou 4 mil. denně. O tento zdroj bychom po celou dobu přišli. Co budou další kroky? Předpokládáme tedy, pakliže valná hromada schválí pokračování druhé etapy, tak bude v červnu další valná hromada, která mimo to, že provede technické záležitosti jako je schválení účetní uzávěrky, rozdělení zisku a podobné věci, tak aktualizuje podnikatelský záměr společnosti, tak aby odpovídal novému způsobu provozování. Dojde k prodeji 25% podílu v Severočeské servisní společnosti koncernu Veolia, za cenu, kterou jsem vám říkal a bude zahájeno vytěsnění minoritních akcionářů, to je squeeze-out, protože víte, že náš podíl a podíl Veolia nedává 100%. Je tam zhruba 100 minoritních akcionářů, kteří vlastní dohromady asi 0,8%, tak ti budou vytěsněni, samozřejmě zákonným postupem tak, aby mohlo potom provozovat pro společnost Severočeské vodovody a kanalizace pro SVS ten majetek na základě in-house smlouvy. A opět by potom 1. ledna 2021 mělo skončit toto transformační období a měli bychom provozovat na základě nových parametrů. To, co my považujeme za nejdůležitější na celé této transakci? Zaprvé můžeme o tom velmi diskutovat, ale po 20 letech, více jak 20 letech se SČVK stávají zase majetkem české společnosti, majetkem měst a obcí. Podstatné je, že tato transakce nepřinese zdražení vodného a stočného. Já bych tam také rád viděl, že tam nebude z důvodu té transakce, ale prostá věta, že nebudeme zdražovat. Víte, že zdaleka v tom

kalkulačním vzorci nejsou jenom věci, které můžeme ovlivnit my. Proto to zní takto. Udržíme všechny stávající zaměstnance. Já o tom tady mluvím často, ale je třeba si uvědomit, že dnešní doba je velmi složitá s těmi zaměstnanci a naši zaměstnanci mají takovou kvalifikaci, velká část z nich, která je využitelná v podstatě u všech sítí a představa, že kdybychom my jim nezajistili tu perspektivu, že všichni budou čekat, jak to dopadne, je nereálná. Byli by nám rozebráni naši konkurencí. Myslím tím plynáři, elektrikáři, ono se to děje, protože prostě ty čtyři jsou schopny pracovat po nějakém zaškolení i u těchto firem. SVS bude díky tomu, že se stane 100% vlastníkem Severočeských vodovodů a kanalizací rozhodovat o veškerých finančních tocích sama, nikoliv ve spolupráci v lepší či horší dohodě s koncernem Veolia. A krátká informace o přípravě té valné hromady. Valná hromada, jak víte, proběhne 19. dubna a jelikož probíhaly poměrně velké diskuse v médiích mezi akcionáři i o tom, jak je to s rozhodováním valné hromady, používala se různá stanoviska, mimo jiné stanovisko pana doktora Tomana, což je jeden z velkých odborníků na tuto oblast, vyžádali jsme si tedy od něj komplexní stanovisko a tady jsou některé závěry. Tento je poměrně jasný, ale poměrně podstatný závěr, protože se stále řešilo, za co odpovídala valná hromada, za co kdo, takže odpovědnost valné hromady je dána zákonem a stanovami společnosti a za tyto transakce valná hromada neodpovídá. Tyto transakce jsou v plné odpovědnosti vedení společnosti, představenstva a dozorčí rady. Platí to tedy i obráceně. Přestože nám valná hromada dá nějaký pokyn, tak nás to odpovědnosti za to, co uděláme, byť jsme to dělali v souladu s tímto pokynem, nezbavuje. A další podstatný bod, protože se neustále řešilo, jestli zastupitelstva tady rozhodují o majetku obce nebo nerozhodují, tak při žádném tomto rozhodnutí nedochází s nakládáním majetku obcí, protože obce žádný majetek nevlastní. Tam vlastní pouze svůj podíl. To jsou závěry, ten posudek je, samozřejmě k dispozici, ale má mnoho stran. A to je asi vše. Omlouvám se, že to bylo velmi rychlé, ale když tu prezentaci prezentujeme, tak to trvá zhruba hodinu a snažíme se do té hodiny vejít. Měl jsem pokyn, aby to bylo výrazně rychlejší. Děkuji vám za pozornost.

T. Batthyány

Tak děkuji. Já jsem věděl, proč jsem to chtěl na 4 slajdy původně, ale chápu to. Paní kolegyně Rosenbergová s technickou a pak už dám slovo panu kolegovi Hronovi.

Mgr. Rosenbergová

Já se moc omlouvám panu Ing. Kittnerovi a ostatním přihlášeným, ale ráda bych předla slovo panu Jeníčkovi, který je zraněn a nemůže za pultík a chtěl by se rozloučit se zastupitelstvem.

Oldřich Jeníček, předseda Osadního výboru Rochlice

Dobrý den, vážení zastupitelé, vážené vedení města. Jako předseda Osadního výboru v Rochlici, než se s vámi rozloučím, bych vám chtěl ještě jednou poděkovat a všem bych vám chtěl popřát hezké nastávající svátky velikonoční. Děkuji. Na shledanou.

RNDr. Hron

Mně obsáhlost té prezentace nevadila, jednak jsem si připomenul a jednak jsem se dozvěděl, možná jsem nedával pozor. Dva detailní dotazy. Z toho 25% podílu a predikovaného 100 mil. zisku té servisní společnosti by Veolia měla dostat 36, baj očko,...

Ing. Kittner

Ne, obráceně. Tam je poměrně složitá transakce, která velmi zjednodušeně říká, že z prvních 50 mil. čistého zisku získá společnost SVS 36,5 mil. jako zaručenou dividendu. Ta smlouva je podepsána tak, že když bude jenom 36 mil., tak získáme celou dividendu my a zbytek bude dostávat Veolia. Jsou tam pak nějaké prémie, pakliže zbytek se bude dělit v poměru 75:25 a jsou tam i nějaké, řekněme, premiové ukazatele pro Veolia, když ten zisk bude lepší, tak ona bude zase získávat trochu větší podíl. Ale vždycky si to bude dělit SVS a Veolia.

RNDr. Hron

Dobře, tak není to lineárně. Já jsem si hned 36 vynásobil 10 lety, vyšlo mi 360, což mi nenavracelo tu jejich 400 mil. investici, která tady také zazněla.

Ing. Kittner

A teď mě neberte za slovo, protože samozřejmě se tady bavíme, jestli to bude probíhat podle plánu, ale budou-li plánované výsledky, tak by měla zhruba každý rok mít zaručený podíl 36,5 plus něco. SVS podle poměru, a počítáme, že maximální podíl zisku Veolia by byl kolem 60 mil.

RNDr. Hron

Ano, tak teď mi to dává smysl. A druhý dotaz, jestli si dobře pamatuji, tak SČVK generoval zhruba 400 mil. ročně zisku. Kam se těch 300 mil. ztratí teď? Nebo zůstanou ve SČVK? Protože 100 mil. půjde do servisní společnosti, 300 mil. mi vychází, že by mělo zůstat ve SČVK, když se zachovají ...

Ing. Kittner

To se samozřejmě předpokládá, protože celá dividenda SČVK půjde do SVS a samozřejmě, řekněme, v ušetření toho dělení mezi nás a Francouze spočívá tajemství toho, že ta transakce nezatíží cenu vody. Počítáme, že ten ušetřený podíl půjde na splácení kupní ceny. Já jsem tady to financování schválně nedával, protože by to prezentaci prodloužilo o dalších 10 slajdů.

RNDr. Hron

Dobře, děkuji.

PhDr. Baxa

První dotaz na pana primátora. Proč jsme ten materiál dostali pozdě? Zvláště, když jde o tak zásadní materiál, poměrně složitý a tak. To je věc, která by se, z mého pohledu, neměla stávat. Zvláště, když víme, že ten materiál byl ze SVS odeslán 19., to je 10 dní před začátkem zastupitelstva. Ta druhá věc, děkuji za tu prezentaci, protože když ten materiál přišel pozdě, tak alespoň tady byl nějaký pokus představit, o co tam půjde. Já osobně mám k tomu několik připomínek a výhrad. Týkají se toho, že je ten materiál v některých ohledech nekonkrétní. Neobsahuje příliš detailů o těch činnostech, které bude dělat nadále SČS, nepamatuji se, jak se přesně ta společnost má jmenovat. Jinak se pokračuje jinak v tom, co bylo rozhodnuto minule. Vy jste se prostě v SVS rozhodli, že tou cestou zelené louky se nevydáte. Zvenčí se dá těžko posoudit, jestli to je dobré rozhodnutí, nebo ne. Na druhou stranu to rozhodnutí, že se vlastně Veolia v tom celém vztahu ponechá servisní organizaci, která to dostane bez jakéhokoli výběrového řízení, to si myslím, že je v tom docela nestandardní krok a já osobně jsme s touto cestou, kterou se SVS vloni vydala, nesouhlasil, a nebudu s ní souhlasit ani teď. Děkuji.

Ing. Kittner

Já se k tomu krátce jenom vyjádřím a budu s vámi souhlasit. Jestliže si od někoho něco chcete koupit, tak musíte nějakým způsobem respektovat podmínky, za které vám to chce prodat. Ta podmínka, že nějakým způsobem Veolia zůstane po nějakou dobu, byla pro ni nepřekročitelnou. A jak také dostávám často na aktivech a na různých prezentacích dotaz, co se bude dít, když to nyní neschválíme, tak je to pouze moje spekulace, protože to je otázka na Veolia, ale myslím si, že nebudu daleko od pravdy, právně se nebude dít nic. Je podepsána smlouva o odkupu akcií, Veolia by nám měla převést 51 % akcií. My bychom měli zaplatit kupní cenu. Realita je taková, že to Veolia nikdy neudělá.

prof. Šedlbauer

Dvě poznámky. Ta první se týká skutečnosti, že koordinovaný postup obcí se řeší na aktivech starostů a je běžnou praxí ve všech obcích, že starosta či primátor předjednává svůj mandát v radě města či v radě obce. K tomu primátor Liberce nikdy nepřistoupil. Nejenom, že nepředjednává svůj mandát v radě města, ale pak ani radu města neinformuje o výstupech aktivu starostů. To, že to takto dělá od začátku, neznamená, že bychom se s tím měli smířit. To považuji za nesprávný postup a budu proti tomu protestovat. Ať už se jedná o stávajícího primátora nebo o někoho jiného. Druhá věc se týká samotného materiálu, té pozvánky na valnou hromadu, protože na valné hromadě bude klíčovým bodem schválení rámcové dohody s Veolia o vzniku, nebo vlastně ustavení té servisní organizace. Při čemž ta dohoda není součástí pozvánky na valnou hromadu a vlastně vůbec neznáme její obsah. Vůbec nevíme, jakým způsobem bude vodárenská infrastruktura provozována v příštích letech. Tady něco padlo v té prezentaci. To také děkuji, že alespoň nějaké informace teď už máme. No, upřímně

řečeno, ve mně vzbudily ještě více pochybností, protože zejména ten mechanismus, naznačený mechanismus vyplácení zisku v servisní společnosti považují za dost netransparentní a otevírající velký prostor pro manipulaci mezi vyúčtováním nákladů a výnosů mezi tou servisní organizací a mezi SČVK. Takže za mě se nechystám ten materiál, ten samotný postup a tím pádem ani delegaci, delegáta na valnou hromadu podpořit, protože si nemyslím, že by bylo v zájmu Liberce a jeho občanů, aby se SVS touhle cestou dál vydávala.

T. Batthyány

Děkuji. Máte ještě někdo nějaký dotaz k tomuto bodu? Já si naopak myslím, že Liberec by měl takový materiál podpořit. Ta shoda nad tím postupem panuje napříč ne jenom okresy, ale i jinými kraji. Víím, že někde ve Štětí s tím nepanoval úplný souhlas, ale je to kus odvedené práce a my jenom pokračujeme v tom, co si akcionáři vzali za své, že chtějí mít tu vodu v českých rukou a jak už tady zaznělo, ono se to nedá nějak revolučně vyřešit, někoho zaříznout, je to součást, ta dohoda je součástí celého toho postupu.

RNDr. Hron

Já bych chtěl zastupitelům připomenout, že mě na tu rozhodující valnou hromadu před rokem delegovalo a že já jsem se na tu valnou hromadu velmi pečlivě připravoval. Jednal jsem s oběma tábory. Jedním, který spíše se klonil k zelené louce, případně se neklonil k tomu projektu a s druhými, kteří naopak ten projekt podporovali. Byl jsem i v sídle SVS, abych se tam na místě seznámil s těmi podklady, protože byly neveřejné. Prostudoval jsem je tam, myslím dvě hodiny jsem tam strávil a dlouho jsem nad tím uvažoval a nakonec jsem při hlasování za město Liberec v rámci své delegace zvedl ruku pro rozjetí té transformace. A chtěl bych k tomu ještě poznamenat, že to hlasování bylo mírně bojové, a že díky hlasům města Liberec, který je největším akcionářem v SVS ten projekt převážil. Ještě připomínám, že jsem od zastupitelstva nedostal žádnou dispošici, jak mám hlasovat. To znamená, že jsem hlasoval podle své úvahy.

prof. Šedlbauer

Jenom pro upřesnění. V té diskusi často padá, že jde o převedení vody zpět do českých rukou. No, ono vodovody a kanalizace jako infrastruktura byly vždycky v českých rukou. Jako majetek. To, co nebylo z větší části v českých rukou, byla provozovatelská společnost. A primárně zisky, které z té provozovatelské společnosti plynuly. To v současné době po všech těch transakcích na mě dělá dojem, že vlastně zůstává, jenom se to přesunulo více do skrytu. Zaplatili jsme Veolia 2 miliardy a budeme platit ze zisku ne úplně zřejmým klíčem i v budoucích letech, ačkoliv zřejmě ne takové částky, jako to bylo doposud, protože se ty 2 miliardy budou asi rozpouštět v čase. Takže to je důvod, který mám za to, že je to postup, který je od začátku chybně. Také mě mrzí, že to hlasování pana kolegy Hrona tehdy před rokem bylo právě takové, jaké bylo, ale je to věc, za kterou prostě se nějak rozhodnul a nese za ní sám odpovědnost.

PhDr. Baxa

Vlastně jedna z těch věcí, která se nabízí jako na otázku, a navážu trochu na pana kolegu Šedlbauera, že se tím ta situace vůbec nezjednoduší a nezpřehlední. Dojde se k situaci, kdy bude obcemi 100% vlastněná SVS a k tomu společností SVS 100% vlastněné Severočeské vodovody a kanalizace. Jak to bude s veřejnými zakázkami ve SČVK. Začnou se soutěžit nějak normálně?

Ing. Kittner

V veřejné zakázky se budou soutěžit tak, jak se soutěží.

PhDr. Baxa

No, to je právě otázka, jestli se SČVK stane veřejným zadavatelem nebo nestane?

Ing. Kittner

Já na ni neumím odpovědět, ale předpokládám, že SČVK bude dodržovat zákon a bude 100% vlastněn obcemi.

PhDr. Baxa

A SVS bude pokračovat nadále v těch rámcových smlouvách? Nebo začne soutěžit normálně?

Ing. Kittner

To je, pane Baxo, náš stálý spor. Rámcová smlouva je standardní. Mimochodem používali jste je v technických službách též, a je standardní nástroj, je vysoutěžen v souladu se zákonem. Každá smlouva skončí u ÚOHS a každá smlouva je vždy ÚOHS odsouhlasena. Nebude tomu asi jinak, protože samozřejmě představa, že budeme soutěžit každou tuto zakázku zvlášť, těch zakázek je zhruba 600 za rok.

PhDr. Baxa

Já vím, že tenhle pohled máte, ale ono to v podstatě vede, ono to je trochu i k tomu vztahu k podpoře podnikání. Největší podporou podnikání jsou transparentně vypisované veřejné zakázky. Zatímco tak, jak to vidíte vy, tak prostě veřejné zakázky zkoncentrujete do několika firem, které si na ně udělají monopol. Děkuji, žádné další otázky k tomu už nemám.

Ing. Kittner

Tak těch několik firem je 71, to zaprvé. Za druhé, velmi podstatná věc je, že je to specifický obor a zdaleka všechny firmy ty zakázky dělat nemohou. Je to obor, který vyžaduje poměrně velké nároky na kvalifikaci těch firem. Je to obor, který vyžaduje nějakou zkušenost a představa, že malá firma to zvládne, není reálná. Naopak my máme spíše obrácený problém od našich akcionářů, kteří by, a to mi můžete věřit nebo nemůžete, starostové za námi chodí i mezi těmi, kteří jsou vybráni, hlavně ať to nedělá ten, hlavně ať to nedělá onen, protože nám to tady minule zkazil, atd. není to opravdu jednoduché. Ale na tom my dva se neshodneme. Ale já jsem jenom chtěl říct ještě poslední věc, k té zelené louce. To je prostě rozhodnutí, které prostě a) neudělalo vedení. Udělali ho akcionáři. Oni vybrali tu variantu a my se nějak netajíme, že ta varianta je možná. A vždycky jsme to říkali. Jejich náklady jsou zhruba 3,5 miliardy, její technická proveditelnost je pro nás neproveditelná a já jsem i na valné hromadě, já jsem tam vždycky ten zlý muž, vcelku říkal, vyberte si tuto variantu, my ji realizovat nebudeme, na tom se to vedení shodlo celé. Musíte si prostě najít někoho, kdo ji realizovat bude. Akcionáři se rozhodli, jak se rozhodli.

T. Batthyány

Děkuji. To byl poslední příspěvek do diskuse k bodu 15/1. Já nechávám o návrhu usnesení hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 4 – pro – 24, proti – 2, zdržel se – 6, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 75/2018

Ing. Kittner

Vážené zastupitelstvo, vážení zastupitelé, děkuji vám za pozornost. Děkuji vám za vaše hlasování a děkuji vám za to, že jste nevyplnili moji nejčernější obavu. Byť mi to někteří nevěří, pro mě, jestli bude zástupce Liberce hlasovat tak nebo onak, je sice důležité, ale není to to nejdůležitější. Čeho jsem se velmi bál, že se Liberec valné hromady nezúčastní a největší akcionář na ní nebude hlasovat. Díky.

T. Batthyány

Tak děkuji, tak se nám to povedlo. Přistupujeme k řádným bodům. Dostáváme se k bodu č. 3 a to jsou majetkoprávní operace městského obvodu Vratislavice nad Nisou.

K bodu č. 3

MO Vratislavice nad Nisou - kupní smlouva se Severočeskou vodárenskou společností

T. Batthyány

Pokud nemáte nikdo žádné dotazy k tomuto bodu, nechávám o bodu č. 3 hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 5 – pro – 34, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 62/2018

K bodu č. 4

Majetkoprávní operace - prodeje pozemků

T. Batthyány

Dostáváme se k majetkoprávním operacím města. Pro jistotu bych poprosil pana Schejbala, aby byl připraven a šel sem dopředu. Nevidím nikoho přihlášeného do diskuse k tomuto bodu. Nechávám o něm hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 6 – pro – 29, proti – 0, zdržel se – 3, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 63/2018

K bodu č. 5

Majetkoprávní operace - výkup pozemku - k. ú. Rochlice u Liberce

T. Batthyány

Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 7 – pro – 33, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 64/2018

K bodu č. 6

Majetkoprávní operace - záměry prodeje pozemků - část 1

T. Batthyány

Jak jsem již avizoval na klubech, máme tam variantní řešení. My hlasujeme pro variantu č. 2, to znamená vyšší cena dle znaleckého posudku. S technickou pan kolega Baxa.

PhDr. Baxa

Děkuji. Týká se to ještě té SVS. Pan Kittner řekl, že těch rámcových smluv je, nebo že těch dodavatelů potenciálních je 72, ale u stavebních zakázek, o kterých jsem zejména mluvil, jde o zakázku operativní opatření charakteru stavebních prací při obnově vodohospodářské infrastruktury jich je celkem 18 a nikoliv 72, což je diametrálně odlišný počet. Zároveň nebyly vybrány podle otevřeného výběrového řízení, ale podle užšího výběrového řízení, což není zrovna transparentní forma zadávání veřejných zakázek. Omlouvám se za zdržení, ale vzhledem k té nepravdivé informaci jsem pokládal za nutné to tady říci. Děkuji.

T. Batthyány

Ale máme od toho i jiné body, kde jste se k tomu mohl vyjádřit. Tady jsme zcela mimo problematiku bodu č. 6. Nevidím nikoho dalšího přihlášeného do diskuse k tomuto bodu. Znovu opakují usnesení s variantou 2 v bodě 2. kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 8 o návrhu usnesení a variantě 2 v bodě č. 2 – pro – 32, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 65/2018

K bodu č. 7

Majetkoprávní operace - záměry prodeje pozemků - část 2

T. Batthyány

Kdo je, prosím, pro takto navržené usnesení?

Hlasování č. 9 – pro – 32, proti – 0, zdržel se – 3, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 66/2018

K bodu č. 8

Majetkoprávní operace - záměr výkupu pozemku - k. ú. Ostašov u Liberce

T. Batthyány

Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 10 – pro – 34, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 67/2018

K bodu č. 9

Majetkoprávní operace - záměr výkupu pozemků - k. ú. Pilínkov

T. Batthyány

Nechávám hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 11 – pro – 29, proti – 0, zdržel se – 6, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 68/2018

K bodu č. 10

Majetkoprávní operace - záměr směny pozemků - k. ú. Liberec

T. Batthyány

Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 12 – pro – 34, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 69/2018

K bodu č. 11

Majetkoprávní operace - změna usnesení - výkup pozemků k. ú. Liberec

T. Batthyány

Tam se nám vloudila administrativní chybička, takže to tady máme znovu. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 13 – pro – 30, proti – 0, zdržel se – 3, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 70/2018

K bodu č. 12

Majetkoprávní operace - bezúplatný převod pozemků ul. Křížanská, k. ú. Horní Suchá u Liberce

T. Batthyány

Nechávám hlasovat o návrhu usnesení tak, jak ho vidíte. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 14 – pro – 34, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 71/2018

K bodu č. 13

Majetkoprávní operace - nabytí nemovitosti od ČR - Ministerstva financí

P. Haidlová

Dobrý den. Já bych se chtěla zeptat, tato žádost je obdobná, jakou podávali obyvatelé 9 rodinných domů v Ostašově. A ta byla třikrát radou zamítnuta, tak bych chtěla vědět, v čem je tato žádost jiná. Protože podle mě se jedná o úplně o stejný případ., kdy pozemkový fond nabízí bezúplatné převedení pozemků, které řeší příjezd k několika rodinným domům.

T. Batthyány

Dobře, děkuji, ale teď jsme se o tom bavili. Neumíme takto na to z hlavy odpovědět, můžeme odpovědět písemně. To není problém.

P. Haidlová

Děkuji a prosím o písemnou odpověď. Děkuji.

T. Batthyány

Dobře, děkuji. Bod č. 13, kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 15 – pro – 31, proti – 0, zdržel se – 3, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 72/2018

K bodu č. 14

Majetkoprávní operace - záměr směny pozemků - AOPK ČR

T. Batthyány

Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 16 – pro – 31, proti – 0, zdržel se – 4, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 73/2018

K bodu č. 15

Schválení žádosti neuvolněného člena Zastupitelstva města Liberec o výkon funkce zastupitele a člena komise dopravy bez poskytnutí příslušné odměny

T. Batthyány

Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 17 – pro – 25, proti – 0, zdržel se – 11, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 74/2018

K bodu č. 16

Pořízení 96. změny územního plánu města Liberec zrychleným postupem

P. Haidlová

Výbor doporučuje zadání této změny. Byla jsem ujištěna, že by nemělo touto strategickou změnou dojít k navyšování průmyslových zón, ale jenom prověření těch stávajících nebo navrhovaných nových územním plánem.

PhDr. Baxa

Já jsem se znova zkoušel seznámit s tou změnou územního plánu, protože ten návrh neříká vůbec, jakých ploch se to má týkat. Vymezuje velmi obecně, říká, že chce vymezit plochy průmyslu tam, kde jsou dneska plochy výroby drobné a vůbec netvrdí, o jaké konkrétní plochy se má jednat a nezměnilo se na tom nic od loňského dubna, kdy tady tato změna byla projednávána poprvé, což si myslím, že za ten rok bylo dost času přijít s nějakým konkrétním příkladem plochy, které by se to mělo týkat. Seznámil jsem se proto znovu s regulativy územního plánu. V čem se tyto plochy vlastně liší? Těch odlišností je tam pár. V podstatě ty nejzásadnější odlišnosti se týkají, že např. na plochách drobné výroby není připuštěna obalovna a betonárka, zatím tedy na plochách drobné výroby není připuštěna betonárka a obalovna, zatímco na plochách průmyslu připuštěná je. Ty plochy drobné výroby jsou často drobné, rozptýlené mezi obytnými zónami a tak. Tak mě by vlastně zajímalo, o jaký typ výroby by se mělo jednat, který by se nevešel, do toho regulativu drobná výroba, a kvůli kterému je to vlastně potřeba dělat. Další by mě znovu zajímalo, jakých ploch by se tato změna měla konkrétně týkat. Protože za ten rok už bychom to sakra mohli vědět. Děkuji.

Ing. Pavlová

Dobrý den. V podstatě to za mě řekl už pan Baxa, ale rozhodně nemohu souhlasit s tím, aby plochy pro drobnou výrobu byly nahrazeny pro průmyslovou plochu. Teď zrovna projednávám velice závažný problém ve Vesci a v Doubí, kde je plocha pro výrobu, a v podstatě tam teď běží spalování odpadů. A stavební úřad s tím má problém, protože to není drobná, takhle, není to drobná výroba, je to průmyslová zóna, tak se může termicky spalovat odpad. Takže já pro to ruku nezvednu.

Mgr. Šolc

Hezký den. Já myslím, že by kolegové měli věnovat více pozornosti čtení toho materiálu. Podstatou toho materiálu je, přezkoumat ze všech ploch, které v Liberci jsou, které plochy jsou anebo nejsou vhodné. A tímto materiálem říkáme tomu odbornému zpracovateli, přezkoumejte ty plochy. To znamená, když se kolega Baxa ptá, které plochy to budou, tak on vám nemůže ten zpracovatel odpovědět, protože teprve principem toho přezkoumání k těm plochám dojde. Jinak bych poprosil, aby ctěné zastupitelstvo také respektovalo historický kořen našeho města, protože průmysl a bydlení ve městě Liberci bylo často ve velmi těsné blízkosti a já sám osobně, nebudu říkat podrobnosti, ale znám jeden konkrétní případ, kdy jenom špatnou kategorizací té plochy, respektive nedostatkem v tom textovém odůvodnění ten podnikatel nemůže zlepšit ekologické parametry toho svého provozu, jenom proto, že mu to ten regulativ neumožňuje. A prosím, výroba tam je 100 let. 100 let. A jenom proto, že to není hotové a v novém územním plánu už je to správně, tak ten podnikatel tu ekologickou zakázku nemůže udělat.

Mgr. Marek

Dobrý den. Já bych k tomu jenom dodal to, že motivem této změny, s jejímž provedením se úplně neztotožňuji, to, že to je ve zrychlení řízení, to, že to je opět další strategická změna, díky tomu, že nemáme územní plán, to všechno se mi nelíbí. Ale ten důvod, proč je tato změna předkládána je ten, že jsme na výboru pro územní plán a rozvoj měli dva žadatele o strategickou změnu, žádající rozšíření výroby víceméně na tu samou činnost a jednomu žadateli to povoleno bylo, druhému to povoleno nebylo. Ta situace je velmi nepřehledná a řadě podnikatelů tato nejasnost a nepřehlednost komplikuje život takovým způsobem, že vím o dvou případech, kde pravděpodobně dojde k přesídlení tohoto zaměstnavatele nebo těchto dvou zaměstnavatelů mimo katastr Liberce, protože prostě není možnost, jak svoji výrobu rozšířit o skladové prostory, které nikterak nezatěžují okolí. Takže motiv této změny, tak, jak jsme to na výboru probírali asi dvakrát, je umožnit sjednocení výkladu ploch pro výrobu tak,

aby mohli, dokud nebude vydán nový územní plán, producenti a zaměstnavatelé svoji výrobu organicky rozšiřovat. Ale opět opakuji, nesouhlasím s tím, jak je to prováděno a se skřípěním zubů to podpořím.

PhDr. Baxa

Já děkuji panu kolegovi Markovi, že mi trochu osvětlil, o co tam jde, ale to jsme spíš u toho, že tady asi ne úplně dobře funguje stavební úřad, pokud jednu a tu samou věc vyhodnotí jednak a druhak a já jsem teďka při projednávání jiné územní změny, jiné změny územního plánu upozorňoval na to, že mi přeci nemůžeme územním plánováním suplovat stavební úřad, tak já s tím na jednu stranu nesouhlasím. Na druhou stranu si myslím, že bychom v tom měli vystupovat plus mínus konzistentně, ale to, o čem mluvím je to, že ty oba regulativy, výroba drobná a výroba průmyslová, se od sebe liší v podstatě v detailech. Zatímco výroba drobná umožňuje živnostenské výroby a skladovací haly, tak výroba průmyslová umožňuje v zásadě to samé, akorát, že ještě tam jsou dál umožněny některé možná drobně problematictější provozy, jako je třeba právě betonárka, obalovna apod. Prodejní sklady jsou v obou regulativech omezeny plochou a to 2,5 tisíce m². To znamená, o obou regulativech se bavíme, že je to omezení na tu skladovací plochu úplně stejného charakteru. Tak já se proto ptám, že bych chtěl vysvětlit, v čem se, proč je tak zásadní měnit současné plochy drobné na současné plochy průmyslové. Pro mě ten nejzásadnější rozdíl je ten, že na plochách drobné výroby já nepostavím obalovnu, ale já tedy nevím, proč bych měl stavět obalovny jinde. A jestli jsou ty důvody jiné, tak bych rád, aby tady padly. To si myslím, že není tak úplně nelegitimní požadavek.

Mgr. Berki

Dobré odpoledne. Já bych se pana Kolomazníka zeptal jenom na dvě věci. My tímto usnesením zároveň schvalujeme to zadání a zároveň to, že to bude ve zkráceném řízení. Druhý dotaz jenom, jestli byste nám mohl jenom ve stručnosti zopakovat, já vím, že jsme to měli už minule v materiálu, co znamená to zkrácené řízení. Jinými slovy, o co to řízení přijde, když ho zkrátíme. Děkuji.

Ing. Kolomazník, vedoucí odboru hlavního architekta

Dobré odpoledne. Takže víceméně to tady je popsáno v důvodové zprávě, že 90. změna územního plánu města Liberec by měla prověřit možnost změny funkčního využití ploch pracovních aktivit na plochy průmyslové. A to tak, kde je to žádoucí a místní podmínky to umožňují. Toto prověření proběhne ve všech katastrálních územích města Liberec. Viz příloha schválené zadání 96. změny územního plánu. To znamená, 96. zadání jste schválili, a je teď možné upustit od společného jednání a to společné jednání nebo to vyjádření dotčených orgánů proběhne v rámci veřejného projednávání. To je možné takto. Vlastně my jsme tady ve stadiu, kdy už bylo schválené zadání 96. změny. Jde to ještě zkrátit, kdyby ta změna byla ještě víc na začátku, tak to jde i bez zadání. Ale tady to ten případ není. Tady já bych odpověděl na ty otázky, je to vlastně to, že plochy průmyslu umožňují širší využití. Výroba drobná je spíš pro řemeslnou a takovou výrobu. Plochy průmyslu jsou pro, řekl bych, těžší průmysl nebo pro větší průmysl. Věci toho, které plochy z výroby drobné budou přefazeny nebo navrhnuty přefadit, když to řeknu takto, do ploch průmyslových je zaprvé věcí projektanta a za druhé dotčených orgánů a dá se říct možnosti vyjádření veřejnosti při veřejném projednávání.

T. Batthyány

Tak ještě jednou, aby to pochopil i pan kolega Baxa.

Ing. Kolomazník

Řeknu, plochy, které budou navrhnuty z výroby drobné do ploch průmyslových, navrhne projektant. A teď k tomu, jak to projektant navrhne, tak dotčené orgány k tomu dají stanovisko. A to stanovisko dají k jednotlivým plochám, že ano nebo ne. A veřejnost při veřejném projednávání, může vyjádřit svůj názor, že s tím souhlasí nebo nesouhlasí a mohou dát námitku. K těm jednotlivým plochám. Návrh o rozhodnutí o námitkách je věcí pořizovatele. Vyhodnotí to pořizovatel a navrhne návrh rozhodnutí o námitkách a rozhodnutí o námitkách rozhoduje zastupitelstvo při vydávání té změny. To je kompetence zastupitelstva.

T. Batthyány

Pane kolego Baxo, na mikrofon, ať víme všichni, na co se ptáte. Pan kolega Baxa se přihlásí a vznese dotaz.

PhDr. Baxa

Jenom přímočarý dotaz. To znamená, my tedy v tom finálním vydání my tady budeme mít ty jednotlivé konkrétní plochy?

Ing. Kolomazník

Ano. Samozřejmě, ty budou namalovány ve výkresové části té změny a vy budete vědět, kterých ploch se to týká.

T. Batthyány

A které změnou projdou a které ne.

PhDr. Baxa

Dobře. Děkuji. Tak přeci jenom ještě jeden dotaz, na který jsem nedostal uspokojivou odpověď, tak o něj poprosím písemně. A to je to, v čem konkrétně se liší ty plochy průmyslové výroby od těch ploch drobné výroby, protože ta odpověď tady zazněla, z mého pohledu, obecná, že je to pro těžší průmysl. Ale já si pod tím nedokážu nic konkrétního představit. Tak jestli bych to mohl dostat nějak rozpracované, tak, abych si v tom uměl poradit, protože ani ta důvodová zpráva mi v tom nepomohla. Děkuji.

Mgr. Berki

Já jen pro jistotu, pane Kolomazníku bude mi stačit, když mi kývnete. Mě totiž trošku ta diskuse mate. Nejsme teď ve chvíli, kdy máme diskutovat o tom, jestli bude dána ta změna nebo ne, protože to už jsme schválili. Jediné, o čem rozhodujeme, jestli chceme, aby to bylo ve zkráceném řízení nebo nikoliv.

Ing. Kolomazník

Ano.

Mgr. Berki

Děkuji.

T. Batthyány

Děkuji. To byl poslední příspěvek k bodu č. 16. Nechávám o něm hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 18 – pro – 32, proti – 0, zdržel se – 4, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 76/2018

K bodu č. 17

Návrh rozpočtového opatření č. 3B) změny SML na rok 2018 v kompetenci zastupitelstva města

T. Batthyány

Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 19 – pro – 27, proti – 0, zdržel se – 9, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 77/2018

K bodu č. 18

Dodatek č. 1 ke smlouvě o poskytování revolvingového investičního úvěru za účelem předfinancování akcí dotovaných ze zdrojů EU nebo jiných zdrojů v rámci ministerstev ČR

Mgr. Šolc

Tak vážení zastupitelé a zastupitelky, já se omlouvám, že jsem nereagoval na minulý bod, protože jsme tady vedli s kolegy diskusi. Všechny tyto body, které nyní tady máme, ať už to rozpočtové opatření, nebo tato změna smlouvy, anebo inventarizační zpráva prošla všemi hlasy finančním výborem. Přijali jsme k tomu doporučující usnesení k zastupitelstvu, tak, abychom schválili, takže v tomto žádný problém nehledejme.

Nicméně když už jsem si vzal takto slovo, tak bych rád zde tlumočil jiné stanovisko finančního výboru. Nebudu to nechávat až na závěr interpelací, ale důrazně prosím pana náměstka Korytáře, aby na příští měsíc připravil materiál, který už tady měl 1,5 roku ležet a to je rozpočtový výhled. Protože to je jedna ze zásadních, úplně ze základních věcí, které bychom měli mít. A tento rozpočtový výhled, možná si vzpomenete někteří z vás, předložen byl, ale byl tak špatný, že ho zastupitelstvo neschválilo. A teď se prostě hraje hra, že žádný rozpočtový výhled předkládat nebudeme. A to je zásadní problém, protože já jsme z toho čím dál nervóznější, protože když se podíváte, v jakém stavu jsou přípravy projektu, ať už to jsou spoluúčasti IPRÚ města, ať už je to velký projekt dopravního podniku, když se podíváte, jak je připravována rekonstrukce bazénu, jak je připravována Nová Pastýřská, jak si přečteme v médiích o novém sloninci a pak máme předložen jako pouhou informaci zásadní materiál dopravního podniku o potřebách rekonstrukce tramvajových tratí, tak si všimněte, že to všechno jde do jednoho velkého trychtýře, který se potkává v letech 2020 – 2021 a bez toho rozpočtového výhledu nemám úplně základní nástroj, jak tyto věci plánovat a regulovat. A připadá mi to, že tímto nezpracováním rozpočtového výhledu akorát pan náměstek Korytář žene město do maléru. Mně nevadí ta informace, že se dozvíme, že se tam ty platby potkají, a že to v tom roce bude komplikované. Ale minimálně to musíme vědět a alespoň si navrhnout jakýsi plán cash flow, případně opatření, jak to budeme řešit. Takže omlouvám se, nařizuje to, samozřejmě zákon, ale to vím, že na to se dost často nehraje. Omlouvám se, nebylo to k tomuto bodu, ale příště, do příštího zastupitelstva důrazně prosíme za finanční výbor, aby byl zpracován rozpočtový výhled.

Mgr. Korytář

Jenom krátce, ten rozpočtový výhled dokončujeme. Měl by být předložen na příští zastupitelstvo. S panem Karbanem tam potřebujeme ještě dodělat několik málo věcí. Co se týče projektů, tak máme detailní podklady k cash flow těch jednotlivých projektů do dalších let na druhém odboru, odboru strategického rozvoje a dotací teď aktualizujeme i tento finanční výhled tak, abychom to v dubnu mohli projednat na finančním výboru a předložit to do zastupitelstva města.

T. Batthyány

Děkuji. Tak vracíme se zpátky k bodu č. 18, k dodatku č. 1 ke smlouvě o poskytování revolvingového investičního úvěru. Nechávám o tomto bodu hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 20 – pro – 29, proti – 0, zdržel se – 7, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 78/2018

K bodu č. 19

Inventarizační zpráva roku 2017

T. Batthyány

Tady požádám o slovo pana tajemníka.

Ing. Čech, tajemník Magistrátu města Liberec

Dobrý den. Já bych jenom poprosil o úpravu usnesení v souladu s připomínkami pana RNDr. Hrona. Změna usnesení bude ne dle důvodové zprávy, ale dle inventarizační zprávy uvedené v příloze. Abychom to tam neměli vícekrát.

T. Batthyány

Dobře, děkuji. To znamená, úprava usnesení bude znít, že zastupitelstvo města po projednání schvaluje výsledky fyzické inventury atd., a současně vypořádání zjištěných inventarizačních rozdílů dle inventarizační zprávy uvedené v příloze. Nechávám o tomto usnesení hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování o upraveném návrhu usnesení č. 21 – pro – 35, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 79/2018

K bodu č. 20

Majetkoprávní operace - odkup budov autobusového nádraží

Mgr. Korytář

Možná teď k tomu budou nějaké další dotazy. Jenom chci říct, že toto je dokončení té majetkoprávní operace, kterou jsme začali tím, že jsme schválili výkup pozemků u autobusového nádraží. Tato majetkoprávní operace už je schválená, nicméně pan Wasserbauer odmítl smlouvy podepsat s tím, že je připraven je podepsat ihned, jak bude schválena i ta druhá část a to je výkup těch buněk, které tvoří současné zázemí našeho autobusového nádraží. Takto jsme to měli od začátku v roce 2017, kdy jsme schvalovali projektový záměr, a chtěl bych vás poprosit o podporu tohoto bodu, protože pokud by tento bod nebyl schválen, tak tím padá s největší pravděpodobností také výkup těch pozemků, které jsme schválili minule. Myslím, že by nám to podstatně zkomplikovalo projekt terminálu. Na začátek jsem připraven odpovědět na dotazy, na začátek bych ještě možná zdůraznil, že alespoň tak minule se vedla diskuse o tom, že se jedná o strategické pozemky pro naše město. Osobně byl bych rád, kdyby zastupitelstvo tento bod podpořilo. To je ode mne na úvod všechno a jsem připraven odpovědět na vaše dotazy. Jinak ještě dnes jsem mluvil osobně s panem Wasserbauerem a je připraven ty smlouvy podepsat, pokud dnes je zastupitelstvo schválí.

doc. Václavík

Děkuji. Já mám pár poznámek. Ten materiál by minule stažen z nějakého důvodu a já mám pocit, že se oproti tomu měsíci nic podstatného nestalo. Kupujeme unimo buňky v naprosto dezolátním stavu 20 let staré, za 3 mil. korun. Když se podíváte na ta ocenění, tak v rámci toho ocenění jsou takové výborné věci, jakože tam jsou výtahy apod. Takže to jedna věc. Mě by fakt zajímalo, co se změnilo tak zásadního, že se to přerušilo a teď se to dává. Druhá věc a to se domnívám, že je mnohem podstatnější. Je skutečnost, že my, když jsme se tady minule bavili, tak celá ta debata byla o tom, že když to nekoupíme my, tak to koupí nějaký soukromý investor a bude tam spekulovat a proto do toho musíme jít, jakkoli tady zaznělo několikrát, že je tam celá řada problémů, ale mnozí z nás a já jsem byl jedním z nich, říkal, je to určitě jako větší riziko nebo je to nějaké riziko, ale je to lepší, než kdyby to dostal

nějaký spekulant. Dejme za to tedy ty peníze. Ale ta situace se radikálně změnila. My máme k dispozici vyjádření Libereckého kraje jménem hejtmana, který jasně říká, že kraj o to má zájem a ono to dává logiku. Protože tam bude autobusové nádraží, my tam chceme autobusové nádraží a provozovatel autobusového nádraží pro příměstskou dopravu by měl být ten, kdo řeší příměstskou dopravu, což je primárně kraj. Dokonce se tam i dočteme, že kraj slibuje součinnost při řešení těch věcí, které tam jsou. To znamená včetně toho parkovacího domu. Jinými slovy řečeno, ono nám to umožňuje i změnit ten projekt. A má to ještě jednu nespornou výhodu. My nebudeme muset dávat 23 mil., a hlavně já skutečně nebudu muset řešit, řekněme jistý problém, že nebudeme muset kupovat unimo buňky za 3 mil. korun. A já to trochu považuji ze strany pana Wasserbauera za takovou zvláštní hru. Já jeho pozici rozumím, prostě chce vydělat, ale na druhou stranu mě dost překvapuje, že u těch, kteří tady mluvili roky a roky o tom, jak je potřeba se starat o veřejné prostředky a chránit veřejné prostředky, teďka vlastně podporují něco, co ani nedává smysl. Protože je tady jiná veřejnoprávní instituce, u níž to smysl dává. Tak já tomu úplně jako nerozumím. Já to chápu. Je potřeba vykázat nějakou činnost před volbami. Tomu rozumím, ale to mě nezajímá.

prof. Šedlbauer

Předně je třeba říct, že tady de facto nerozhodujeme o nákupu unimo buněk za nějakou cenu, ale o balíčku. O balíčku, který v sobě obsahuje ty zchátralé budovy, které jsou skutečně k ničemu, ale zejména obsahují pozemky stávajícího autobusového nádraží. Berte nebo nechte být. Tak to je. Tak to stojí. Z toho vyjádření pana hejtmana plyne, že považuje i on za podstatné a zásadní, aby autobusové nádraží přešlo do rukou objednavatelů veřejné dopravy. A s tím lze naprosto souhlasit. Může to být město, může to být i kraj. To je v zásadě jedno, ale když se na to podíváme, tak co svědčí, pro kterou variantu?

T. Batthyány

Pane kolego, já bych vás chtěl jenom ubezpečit, že o žádném balíčku tady nerozhodujeme. Bavíme se o těch buňkách.

prof. Šedlbauer

Pane kolego, nechte mě dohovorit.

T. Batthyány

No, tak neuvádějte zastupitele v omyl.

prof. Šedlbauer

Předpokládám, že zastupitelé mají svou hlavu a chápou, co tím chci říct.

T. Batthyány

Pochybuji.

prof. Šedlbauer

No výborně. Takže já bych se vrátil k tématu. Je celkem jedno, jestli to bude kraj nebo město, pro kraj svědčí to, že v tuto chvíli je dominantním objednavatelem příměstské dopravy. To je pravda. A využívá to autobusové nádraží. Jenomže to bude platit jenom do okamžiku, než tam vznikne nový terminál. V ten okamžik totiž bude v každém případě na pozemcích města. Takže pro kraj to vlastně dává smysl jenom do té doby. Krátkodobě. Na několik let. Nedokážu si představit, co kraj bude dělat s těmi pozemky potom. K čemu by mu byly? Naopak pro město z dlouhodobějšího hlediska ty pozemky smysl dávají velký, protože jde o pozemky, které jsou v centru města, které jsou v návaznosti na výstavbu, bytovou výstavbu, a které umožňují to centrum města vybavit něčím, co tam velmi kriticky schází a to je třeba nějaký prvek pro rekreaci, čili veřejná zeleň. Takže když vezmu pro a proti, tak je naprosto logické, že z těch dvou veřejnosprávních korporací město nebo kraj, by se k tomuto mělo přihlásit město a mělo by ty pozemky vlastnit. Protože dlouhodobě to dává mnohem větší smysl, než když to bude vlastnit kraj.

Ing. Zámečník

Děkuji za slovo. Já bych rád přispěl jednou informací, která tady zatím ještě nezazněla a ta se týká nikoliv buněk, ale vůbec autobusového nádraží, toho, co jsme schválili minule k výkupu. Já jsem teprve po našem jednání dohledal v různých zdrojích, že vlastně město Liberec v roce 1995 to autobusové nádraží z peněz tohoto města postavilo. Byla to investice města Liberce, to znamená veřejný zdroj. Já si už přesně nepamatuji, kolik to přesně bylo. My jsme s Michalem Hronem v zastupitelstvu byli, ale bylo to někde kolem 20, možná přes 20 mil. korun. A tehdy, spojil jsem se s panem primátorem Drdou, bývalým primátorem a ten se odkazuje na to, že tehdy mezi městem Liberec a ČSAD státní podnik Liberec byla podepsána dohoda o tom, že bude ze strany ČSAD s. p. za tu investici, že bude postavená odbavovací budova. A to nebylo nikdy splněno. To znamená, my teď vlastně bychom měli řešit možná nesplněný úkol ČSAD, tehdy, myslím, že pan Wasserbauer byl také tehdy ředitelem a minimálně bych to viděl zadarmo, že by nám ty buňky dal a ještě bychom se měli dohodnout o tom, kolik nám zlevní na té stavbě, kterou jsme si minule odhlasovali, že ji vlastně podruhé kupujeme.

Tak já, prosím, v tuto chvíli pana Korytáře, neboť to jsou všechno jeho materiály, jestli by mohl v archivech dohledat, já jsme zjistit, že tady už archiv není těch předmětných smluv, jestli by mohl dohledat tu smlouvu před 22 lety. Případně u pana Wasserbauera ji dohledat, ten by ji mohl vydat. A eventuálně tady to nějakým způsobem dořešit, protože já si myslím, že mezi slušnými partnery se jedná slušně.

T. Batthyány

Jinými slovy město za svoje prostředky tehdy to autobusové zřídilo a teď si ho má za další svoje prostředky odkoupit zpět, aniž by byly splněny tehdejší dohody.

Ing. Čulík

Dobré odpoledne. Tady já trochu navážu na pana kolegu Václavíka s tím, že příměstská doprava je speciálně obor pro kraj. Kraj řídí regionální dopravu, ať to jsou vlaky nebo autobusy, tzv. modré linkové autobusy, tzv. červené autobusy postaru, jsou městská doprava. Město má svůj terminál a přestupný základní body nebo významné přestupní body, kterými jsou Šaldovo náměstí, Fügnerova a nádraží ČD, respektive mezi nádražím ČD a mezi autobusovým nádražím. Tolik zhruba pro to rozdělení, protože tady toto je velice důležitá informace, proč by město mělo kupovat celé autobusové nádraží, když tam bude řídit dopravu kraj a ten kraj dneska vlastně tam platí nějaké poplatky za autobusy, což mu nevyhovuje. Proto chápu informaci od pana hejtmána, že o to má zájem a že chce o tom dále jednat. Co se týká parkování. Dneska parkování tam máme. Je to na plochách, které nejsou úplně zcela komfortní, zcela opravené nebo upravené, proto si dokážu představit, že ten parkovací dům by měl tuto službu vylepšit, ne-li zvětšit. Parkovací dům může v sobě obsahovat i nějaké služby, to znamená nějaký objekt dopravy a tento objekt dopravy, respektive kanceláře mohou být pronajaty od města směrem ke Krajskému úřadu nebo koordinátorovi nebo dispečinku nebo to je jedno, jak se to bude nazývat. Taková asi zásadní věc potom, ve všech těch materiálech se hovoří o pozemcích, o buňkách, ale fakticky, když se odkoupí pozemky, odkoupí se teoreticky i buňky, tak město jak bude řešit tu dopravu jako takovou? Protože město nemá ten dispečink, který tam dneska funguje. Toto jsem se nikde nedočel v těch materiálech a v tom materiálu mi toto zásadně chybí. Děkuji.

Mgr. Skřivánková

Dobré odpoledne, já kvituji to, že nám bylo předloženo stanovisko pana hejtmána, protože jsem toto požadovala v pondělí na zasedání předsedů zastupitelských klubů. To je jedna věc. Už při projednávání minule toho materiálu jsem se vyjádřila v tom, že by ty pozemky měl koupit kraj a vypadá to, že by se to tak i mohlo stát. A na to, co tady říkal, myslím, že pan kolega Zámečník, jestli máme nebo nemáme novou informaci ohledně prodeje a koupě těch buněk, tak máme. My jsme se tady minule v rámci debaty dověděli o tom, že ty buňky jsou dožilé, stavby dočasné a měli bychom za ně dát peníze, 3 mil. korun? Vzpomeňte si, pokud jste tady účastníky toho soudního sporu, který nedávno skončil a tam se dá říct, že ti souzení zastupitelé ty informace v podkladech neměli, ale my jsme tady slyšeli. My jsme je tady slyšeli několikrát a jsou v zápise, takže my nemůžeme říct, až se někdo zase probudí a podá trestní oznámení, jak je to běžné. My jsme tu informaci dostali, takže se s ní musíme nějak vypořádat a já rozhodně s tím nákupem nesouhlasím. A jestli pan Wasserbauer to

podmiňuje, že bez toho ne, tak je jednoduchá cesta. Na příští zasedání zastupitelstva připravte materiál na revokaci usnesení i na koupi těch pozemků a kraj bude mít volné ruce a může je koupit. To je vše. A jestli město Liberec nemá peníze, nebo neví, kam své peníze investovat, tak ať opraví chodníky a cesty na sídlišťích, ne jenom u nás v Ruprechticích, ale jak jsem se dověděla z podnětů občanů, také v ulici Gagarinova a dále.

Mgr. Rosenbergová

Dobré odpoledne všem. Já se přiznám, že tomu nerozumím. My tady rok projednáváme transakci. Zastupitelstvo města zaúkolovalo pana náměstka před rokem, květen 2017, se záměrem a od té doby ho tady pravidelně úkolujeme a co všechno chceme vědět. Včetně nějakého ideového záměru a ideové vize, což nikdy nikdo nechtěl, ale po něm jsme to chtěli. V únoru jsem se tady od Starostů převážně dozvěděla, jak ty pozemky jsou strategické, potřebné a město bez nich se neobešlo a na konec i to usnesení prošlo díky jejich hlasům, protože po dlouhé době hlasovali jako jeden muž a ten materiál podpořili. A najednou nevím, co se stalo, dostali jsme nějaký přeposlaný e-mail, asi od pana hejtmana, já to nevím úplně jistě, protože to bylo přeposláno z iPhone a kde ani neříká, o jaké pozemky má zájem a my tedy tady všechno házíme do koše. Roční práci odboru, roční práci pana náměstka a všechno je najednou jinak. Já tomu nerozumím, protože já jsem z těch, kteří ten materiál nikdy nepodporovali, a když se rozhodnete, tak další měsíc to předložíte a chcete to úplně jinak. A já si připadám tak trochu jako blázen a už vůbec nevím, co si o tom mohou myslet občané. Takže bych jenom chtěla říct, ve chvíli, kdy tam budeme budovat projekt IPRU a je to pro nás důležité, tak mi připadá nesmyslné nechávat ty pozemky někomu jinému. Tak i tyto buňky, které jsou opravdu drahé a zbytečné, ale my tady neustále neopakovaně si říkáme, že vždycky to má cenu toho majitele, to, co za to požaduje a bavili jsme se o tom několikrát třeba u toho pozemku pod klášterem, kdy jsme museli respektovat cenu, jakou ten majitel chtěl, a najednou tady se budeme dohadovat, jestli to je cena odpovídající, neodpovídající. Mně teď připadá daleko rozumnější, když to vykoupíme, ty pozemky zcelíme a počkáme, až se vybuduje terminál, aby tam náhodou nevznikla nějaká překážka do budoucna a potom, ty pozemky můžeme přenechat Kraji nebo prodat kraji. Ale připadá mi to opravdu, že si nevážíme práce, která tady už rok trvá. Děkuji.

Mgr. Korytář

Děkuji kolegyni Rosenbergová a slovo má kolega Václavík. Jenom ještě avizuji, že já si tady dělám poznámky, když tady padají nějaké dotazy nebo připomínky a na závěr diskuse bych na ně odpověděl.

doc. Václavík

No, já bych možná jenom okomentoval pár věcí. Zaprvé já si úplně nejsem vědom, že tady děláme nějaký balíček. A pokud děláme nějaký balíček, tak to považuji trochu za nefér hru. My jsme minule schválili nějakou majetkoprávní operaci a z nějakého důvodu předkladatel stáhnul jinou majetkoprávní operaci. Já jsem očekával, že tam dojde k nějaké zásadní změně, protože tak, jak to bylo předloženo, já bych ani minule pro tuto majetkoprávní operaci nehlasoval. Za ten měsíc se nestalo nic zásadního, alespoň jak jsem ten materiál byl schopen prostudovat. Nevím, jaká tam je zásadní změna. To je jedna věc. Druhá věc. My, když jsme tady před měsícem schvalovali ty věci, tak já to jenom znovu zopakují, ten důvod, proč já jsem to podpořil, bylo to, že se domnívám, že ten pozemek bude pozemek, který bude vlastněn nějakou veřejně právní institucí. V té době jsem ale nevěděl, nikdo z nás tu informaci neměl, že by zájem o ty pozemky měl Kraj. Nebo minimálně ty informace byly velmi vágní. Kdybych minule měl informaci tak, jak ji mám dneska, že o to má zájem kraj a mě to dává smysl, hlasoval bych jinak. A nesouvisí to vůbec s tím, jaké je vedení kraje, ale prostě domnívám se, že skutečně ten pozemek dává nějaký smysl pro provozovatele lepší městské dopravy. To je další věc. A co se týče těch projektů, tady s tím také nesouhlasím, protože pokud my jsme se nějakým způsobem bavili o projekt, bavili jsme se o projektu parkovacího domu, který také připravil pan náměstek Korytář. Nesouviselo s těmi pozemky ale vůbec. A my jsme chtěli nějaké zdůvodnění, jak to bude vypadat, a teprve minulý měsíc, když se odsouhlasila koupě těch pozemků, tak jsme říkali dobře, když už tedy ty pozemky máme, tak můžeme změnit celý ten projekt a ten parkovací dům pojmout jinak. A to se tady nějakým způsobem diskutovalo. Takže já bych byl velmi opatrný. A poslední věc. Mně už je to v zásadě jedno, já už jenom žasnu, přiznám se, za ty poslední měsíce, protože já už tady jsem poměrně dlouho. Já už jsme tady skoro 20 let a některé si pamatuji a pamatuji si jejich vystoupení na téma, no přeci se nebudeme bavit tady o tom, že prodávající nám bude říkat, kolik co stojí. Vy jste to byli, kteří tady jako tepali do všech těch věcí a říkali, tohle dělat nebudeme. Co to je? Že nám někdo řekne, za

kolik chce prodat pozemek. Jste lumpové, když si to od něj koupíte. A to, co mi teď tady xkrát slyšíme, jinak to udělat nejde. Prodávající to takto nechce, tak to koupíme. O. K. jenom by mě zajímalo, jakým způsobem pak zdůvodníte ty věci, které byly před tím, ale to mě skutečně může být úplně ukradené.

Mgr. Šolc

Já nebudu asi hovořit takhle dlouho. Já jsem tady minule říkal, že považuji ty pozemky za pro město strategicky důležité. Ano, to nadále trvá. Je třeba si uvědomit, jak vlastně ta lokalita vypadá. Že poté, co byly zbourány domy na té třídě I. máje a nyní je projekt na to, aby se tam domy vrátily, což je pozitivní fakt, že tam lidé budou bydlet, tak v té lokalitě bude chybět nějaká odpočinková zóna. Zároveň Liberecký kraj s KORID a SŽDC vyjednává to přestupní místo hrana-hrana na nádraží, což je také úplně skvělé a zároveň pevně věřím, že český stát se postaví k tomu, jak se dá oživit budova Skloexportu. Takže ty pozemky tam skutečně mají význam a zároveň si myslím, že je úplně jedno, jestli je koupí entita statutárního město Liberec nebo entita Liberecký kraj, který by bez města Liberec nikdy krajem nebyl. Rozhodně si nemůžeme myslet, že když je koupí kraj a potom se za 5, za 6 let dohodne s dráhami a přesuneme to na ty dráhy, že by se k těm pozemkům zachoval nějak špatně. Já si myslím, naopak, když je bude mít kraj, bude mít zájem na tom, aby ve svém krajském městě je smysluplně rozvíjel, a pro nás to má jenom pozitiva. A ta pozitiva jsou v tom, že my ušetříme 23 mil., které za nás zaplatí jiná veřejná entita, které se provozování autobusáku z jejich jako poslání bude hodit mnohem lépe. Takže já jsem rád, že to kraj koupí a zároveň tady deklaruji svoji připravenost, kdyby náhodou to kraj nekoupil, takže se k tomu můžeme vrátit a potom nezbude nic jiného, než že to musí koupit město.

Ing. Čulík

Z té diskuse jsem si udělal pár poznámek, tak dovolu, nechci to zdržovat, ale zazněla tady nějaká hesla. Třeba hrana-hrana, nějaké jednání probíhalo na Krajském úřadě loňského roku. Hrana-hrana je myšlenka dopravní. V podstatě dneska už 18 let hesla Regiotram. Osobně si nemyslím, že zřizovat tady nějakou jednotnou hranu-hranu mezi vlakem, autobusy městskými a příměstskými je dobrá záležitost. Protože KORID, co předložil tu svoji studii, tak byla absolutně bez podkladů, které jsou nutné a potřebné pro takovéto zásadní rozhodování. Nemá to dopravní model v širším okolí. Nemá to řešení vůbec v návaznosti na dopravu apod. Takže ano, ty plochy jsou zajímavé, ale tak, jak tady v dopise bylo od pana hejtmana, tak zase mám otázku, p. č. v k. ú. Liberec 4236/2, 1315 m² patří kraji a v těch pozemcích, když budeme kupovat od pana Wasserbauera pozemky, tak tento pozemek hraje skutečně zásadní roli pro využití toho autobusového nádraží a pro to fungování. Takže zase v těch materiálech tady to jakoby vypadlo a to se tam neřeší. Pokud mám řešit en bloc nějaký projekt, tak já bych předpokládal, nebo alespoň tak v dopravní odbornosti se to tak dělá, že se zde sbírají všechny podklady včetně pozemkových a řeší se to společně. A ne po částech. Takže tohle bych poprosil doplnit nebo vysvětlit, jestli se tento pozemek s krajem nějakým způsobem řeší, pokud město ty ostatní pozemky vykoupí.

T. Kysela

Dobrý den vážené dámy, vážení pánové. Já chci navázat na kolegu Čulíka. Přesně toto je moje otázka, jestli budeme vykupovat od kraje ten pozemek, který jsme v roce 2008 převedli, směnili za jiný pozemek. Potom jak správně řekla paní kolegyně Rosenbergová, říká, pozemky vykoupíme, zcelíme a pak třeba zase prodáme kraji, až nastane vhodná doba. A já se ptám. My vykoupíme tedy část pozemků od kraje, zcelíme pozemky, protože koupíme část od pana Wasserbauera a jakmile to zcelíme, tak to prodáme kraji? Není to trošku krkolomná situace? Děkuji.

Ing. Zámečník

Já jsem chtěl ještě jenom upozornit na to, když vůbec se předkládá tento materiál, tak jestli z hlediska stavebního zákona jsou ty buňky v pořádku? Pane náměstků Korytáři, můžete nás ujistit, že vůbec ty stavební buňky jsou z hlediska stavebního úřadu v pořádku, že neodporují něčemu, že tady nenavrhujete koupit 17 buněk, a že stavební úřad třeba nenařídí jejich odstranění. Není takový problém? To bychom měli mít jistotu. Když se to předkládá sem, abychom nekupovali něco, co budeme hned druhý den likvidovat.

Mgr. Korytář

Tak já to zkusím vzít jedno po druhém. První otázka od pana kolegy Václavíka. Bohužel tady není. Proč byl materiál stažen. Byl mimo jiné stažen, protože se asi dva dny před zastupitelstvem objevily dohady, zda ta chyba s výtahem, která tam byla v tom jednom posudku, zda to není zásadní chyba. My jsme se obrátili na soudního znalce, ten se nám omluvil za administrativní chybu. Nicméně nás ujistil, že to nemělo vliv na stanovení konečné ceny. Říkám to tady na mikrofon. Je to chyba, za kterou se znalec omluvil, ale vliv na stanovení té ceny, za kterou to máme koupit, to nemělo. Druhá věc, která se tady řeší, jestli to kupujeme za správnou cenu, co říkala paní Skřivánková, tak tohle je úplně jiný případ, než byli ti nešťastní Volavkovi. U Volavkových město prodávalo svůj majetek a nemělo tam žádné znalecké posudky, zatímco tady majetek nakupujeme a máme tady dva znalecké posudky. Tím chci všechny zastupitele a zastupitelky ubezpečit, že pokud se rozhodnou to podpořit, tak jsou krytí právě těmito dvěma znaleckými posudky a pokud by to chtěl někdo v budoucnosti jakkoliv napadnout, tak tím, kdo by měl problém, jsou oba znalci, kteří nám ten podklad dali. Nikoliv zastupitelé. Takže to je úplně něco jiného. Další věc je, co se týče toho vyjádření kraje. Já jsem ten e-mail teď narychlo nedohledal, ale myslím si, že žádné vyjádření Libereckého kraje neexistuje. Existuje možná pouze e-mail pana hejtmána Půty s osobním názorem. Teď v úterý bylo krajské zastupitelstvo, tam se žádný takovýto bod neprojednával. Já chci jenom kolegy upozornit, že tady je riziko, než to kraj zadministruje, než se to celé na kraji případně i schválí, tak se také může stát to, že přijde někdo jiný a ty pozemky koupí. Pan Wasserbauer mně několikrát osobně říkal, že jsou o to i další zájemci. Můžete říct, jestli blafuje nebo neblafuje. Já to riziko podceňovat nechci a není to tak, že kraj na to má nějaké předkupní právo nebo že to automaticky odkoupí. Pak tady zaznívá to, že kraj je nějakým provozovatelem dopravy. To si myslím, pane kolego Čulíku, že není. Kraj je objednavatelem dopravy. Provozovatelem toho autobusového nádraží je společnost ČSAD Liberec. Předpokládám, že pokud tyto majetky koupíme, tak ČSAD Liberec bude dál jako doposud tento areál provozovat. Za jakých podmínek, to může být otázkou ještě dalších jednání. Takže tady nehrozí to, že by město mělo provozovat autobusové nádraží. Co se týče toho pozemku kraje, tak ano, kraj tam má 1315 m², myslím zhruba. Je to jeden menší pozemek, ale to vlastnictví nebrání tomu, aby tam to autobusové nádraží nefungovalo jako doposud. Tam přeci to není žádný problém, ale můžeme se do budoucna bavit o tom, jestli by se tam ještě nějak ty pozemky případně směňovaly. Pan Zámečník se ptal, jestli tam není nějaký problém s těmi buňkami. Ano, myslím, že nějaký problém s těmi buňkami tam je. Jestli se nepletu, tak stavební úřad, ale je to státní správa, nejsem účastníkem řízení, takže přesně nevím, tam zahájil nějaké řízení. Ale to řízení by nemělo mít žádný vliv jak na stav těch buněk, tak i zázemí pro autobusové nádraží stotisícového města. Myslím si, že pokud tam nějaké pochybení v minulosti bylo, takže se dá vyřešit. Autobusové nádraží tam nepochybně bude fungovat minimálně do té doby, než se postaví nový terminál. Co se týče té ideové vize, tak na té už začal pan Stolín pracovat, jak jsme se tady bavili. Ještě hotová není a to, pokud se dneska ta majetkoprávní operace schválí, tak by mělo přispět k tomu, že to budeme moci dokončit. Myslím si, že to je všechno, na co tady v diskusi zaznělo. Případně, pokud budou ještě nějaké dotazy, tak na ně mohu odpovědět.

Mgr. Rosenbergová

Já jenom reakci na pana náměstka Kyselu. Mně se ten způsob, o kterém dneska tady mluvíme, zdá více krkolomný než ten, který město odhlasovalo. Ano, já si trvám na to, že když ty pozemky zcelíme, tak to můžeme prodat kraji, nebo přenechat, nebo směnít. Můžeme se nějak dohodnout, ale ve chvíli, kdy tam budeme stavět terminál, je určitě výhodnější, když ty pozemky budeme vlastnit.

RNDr. Hron

Já si zaprvé dovolím zareagovat na paní Rosenbergovou. My jsme schválili jeden prodej, a o tom se tady dneska nebavíme. My jsme naopak minule neschválili odkup těch buněk, a máme to tady opakovaně. Nebo se to stáhl minule, já už si nepamatuji. Dobře. Ale máme to tady znovu. Minule jsme se k tomu nevyjádřili. Ať jsem přesný. A máme to tady s tím, že když jsme schválili pozemky a neschválíme ty buňky, tak to naše usnesení prostě bude nulitní a budeme ho muset revokovat, protože pan Wasserbauer udělá smlouvu s někým jiným. To jenom upřesňuju, v jakém jsme procesu. My už jsme tamto schválili, ale zřejmě se to, když neschválíme ty buňky, se to nezrealizuje. Co se týče znaleckých posudků a ceny. Mně na těch znaleckých posudcích od začátku vadilo to, když jsem si přečetl podklady a v jednom jsem si přečetl, že ty stavby jsou tam už dneska neoprávněně, že žádný z těchto dvou posudků s touto skutečností nepracoval. Neboli, jak mi naložíme se stavbou, která je

dočasná a lhůta té dočasnosti už uplynula. Budeme žádat o prodloužení lhůty, a co když nám ji neprodlouží stavební úřad, nebo odstraníme tu stavbu a to jsou všechno nejasnosti. A třetí věc, já si myslím, že paní Rosenbergová chválila, co se tady udělalo, nebo ocenila, co se tady udělalo práce a teď hrozí její zmaření. Já bych tu práci tak nechválil, protože kdyby se ta práce odvedla skutečně důsledně, tak se za celou tu dobu komunikuje s krajem. A ten projekt se předloží vykomunikovaný, kde se jasně řekne, obě strany na jednom prostoru si vlastně nějakým způsobem vytváříme protiprojekty. Kraj počítá se zálivou, my počítáme s terminálem, kraj chce provozovat do budoucna autobusovou dopravu, my, nevím, jak na tom chceme participovat, ale to tyhle věci přeci musí být vykomunikovány. Musí být jasné a nemáme se o nich tady bavit dříve, než jsou jasné. A znova tady jsme konfrontováni s dalšími a dalšími skutečnostmi. Jak se pak máme rozhodovat?

T. Batthyány

Děkuji. Já jsem si na chvíli odskočil, ještě jsem při těch problémech, s tím posudkem, jak jste o nich mluvil, tak jsem chtěl ještě, možná to tady zaznělo, možná ne, v tuto chvíli se bavíme i nad posudkem, který už je neplatný. Který je minimálně tři měsíce po jeho platnosti, protože i znalec, který posudek vypracovával, tak někde ve své práci píše, že v daném případě je platnost posudku stanovena do 31. 12. 2017. Dnes jsme na konci března 2018 a na základě tohoto posudku vy se chcete zodpovědně rozhodovat. Ale to je jenom jeden z mnoha problémů, který tady v tomto případě je. Já bych jenom chtěl, abychom my, zastupitelé, zcela racionálně, abychom zpomalili, nadechli se a řekli si, objednatel, příměsta, meziměsta je kraj. Buduje si za tím účelem vlastní společnost. Provoz takového autobusového terminálu platí kraj ze svého, pro něj to má smysl, pro něj to může přinést užitek a nám, městu ušetří 23 mil. korun. Já nevím, co více na tom ještě chceme rozebírat. Kraj už tam pozemky má. Dokoupení si je zcelí, a město, protože to zůstane v územně samosprávním celku, jako je kraj, ve veřejných rukou. Tady nehrozí žádné riziko. Jak jistě vidíte, tak kraj si zvelebuje svoje pozemky v okolí Krajského úřadu, agentury ochrany přírody a krajiny, náplavky apod. Je to v našem městě. A dělá to citlivě a dělá to dobře. Proč mít pochybnosti v případě ploch autobusového nádraží? Paní kolegyně Rosenbergová.

Mgr. Rosenbergová

Já budu jenom reagovat na pana RNDr. Hrona. My se tady dneska bavíme o celém komplexu těch pozemků, nikoliv jenom tady o těch buňkách a v tuto chvíli bouráme, dejme tomu, poloviční dohodu a vůbec nevíme, jestli ten kraj bude úspěšný v tom jednání. Mně se to prostě zdá jako obrovské riziko. Ve chvíli, kdy tam plánujeme projekt IPRÚ. Mně se to prostě zdá jako riziko. Tato cesta, přesto, že od začátku já jsem s ní nesouhlasila, se mi zdá po tom roce schůdnější než to, co navrhujete vy tady během jednoho měsíce, protože minule jste hlasovali úplně jinak a vyjadřovali jste se úplně jinak. A pane doktore, já vyjadřuji svůj názor. To snad ještě mohu, to mi dovolíte.

T. Batthyány

Tak dobře, to byl poslední příspěvek k bodu č. 20. Nechávám o něm hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 22 – pro – 21, proti – 9, zdržel se – 6, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 80/2018

K bodu č. 21

Přijetí dokumentu "Akční plán udržitelné energetiky a klimatu"

Mgr. Korytář

Já bych chtěl ještě, samozřejmě všem zastupitelům, kteří tento bod podpořili, poděkovat, protože opravdu jsme na tom odpracovali hodně práce a mrzelo by mě, kdyby ta více než roční práce spadla. Takže ještě jednou díky za podporu.

T. Batthyány

Pokud není nikdo přihlášen k bodu č. 21, nechávám o něm hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 23 – pro – 21, proti – 1, zdržel se – 9, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 81/2018

K bodu č. 22

Darovací smlouva - výstavba komunikace a inženýrských sítí v ulicích

U Internátu a Holubinková, Liberec

T. Batthyány

Nikdo není přihlášený do diskuse k tomuto bodu, nechávám o něm hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 24 – pro – 32, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 82/2018

K bodu č. 23

Plánovací smlouva - Nový Perštýn

T. Batthyány

Nikdo není přihlášen do diskuse, nechávám o tomto bodu hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 25 – pro – 30, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 83/2018

K bodu č. 24

Delegace zástupce obce na valnou hromadu společnosti FCC Liberec, s. r. o.

T. Batthyány

Nevidím nikoho přihlášeného do diskuse, nechávám o tomto bodu hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 26 – pro – 28, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 84/2018

K bodu č. 25

Poskytnutí dotace na podporu recyklace odpadů pro rok 2018

T. Batthyány

Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 27 – pro – 33, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 85/2018

K bodu č. 26

Návrh správní rady na přidělení dotací z dílčího fondu Ekofondu Dotačního fondu SML pro rok 2018

Mgr. Korytář

Byť jde o veřejně známou informaci, tak hlásím, že jsem ve střetu zájmů.

RNDr. Hron

Já jsem se dopředu ptal, tuším, že jsem nezaznamenal žádnou odpověď, tím neříkám, že mi nebyla doručena, že v žádostech 9, 14, 15, 19, 20 v programu veřejná zeleň se mi na první pohled zdá, že se poskytuje dotace na údržbu městské nebo veřejné zeleně. Pokud by to tak bylo, tak mi to nepřijde správné. Takže tu odpověď jsem nedostal, takže bych prosil odpověď.

Ing. Hrbková

Také potřebuji nahlásit pravděpodobný střet zájmů.

Mgr. Petrovský

Dobrý den. Já za správní radu ekofondu bych rád sdělil, že jsme všechny žádosti posoudili, respektive je vyhodnotil poradní sbor, který tam je hodnotitelem. Ty jednotlivé projekty obodovali, což v tom materiálu vidíte a na správní radě jsme dospěli jenom k jedné úpravě, která tam je ze zápisu patrná. Navrhli jsme přidělení dotace na všechny nyní navržené projekty. Co se týká dotazu pana Hrona, ano, jsou podporovány a jsou preferovány dotačně i úpravy na pozemcích statutárního města Liberec a dává to zcela jasnou logiku, protože místní občané, kteří bydlí v okolí a mají v okolí městský pozemek, rádi by si ho upravili podle svých představ, tak je správné, když je město nějakou částkou podpoří.

Mgr. Rosenbergová

Jak už jsem avizovala v pondělí, omlouvám se, budu chtít nechat hlasovat zvlášť o dotaci č. 13 v programu 1.1. Jedná se o tu dotaci pro Čmeláka. Děkuji.

RNDr. Hron

Já musím zareagovat na tu odpověď pana Petrovského. Přeci když máme veřejné prostranství, tak na to máme svoje organizace, konkrétně technické služby. Pokud se má upravit zeleň, tak se má udělat zakázka. Pokud to chceme udělat, nebo pokud to chceme svěřit někomu jinému, nějakému spolku, nebo tady Římskokatolické církvi, tak na to vypíšme nějaký tendr, nebo to dejme na výjimku, když je to taková malá částka, ale veďme to jako zakázku. Já nevím, proč tu věc řešíme takto přes ucho. Přes hlavu se drbeme na druhé straně za uchem. Vždyť je to hrozně administrativně náročné udělat celé to dotační řízení. Vy zasedáte, vyzýváme, aby se přihlásili, hodnotitelé to hodnotí, a přitom by stačilo jenom vypsát, chceme upravit to a to, přihlaste se zhotovitelé.

Mgr. Skřivánková

Já mám něco podobného ve vztahu k příspěvkovým organizacím města Liberec. Namátkou tady koukám na bod č. 17, ZOO, p. o., regulace populací toulavých koček na území města Liberce. Na to přeci není potřeba se hlásit do nějakého dotačního programu. To by mělo být automaticky zařazeno v rozpočtu. Pokud to tam ZOO dělá a má s tím zkušenosti. To další se týká škol, výukové prvky na školní zahradě. Měli by to nárokovat rovnou do rozpočtu a není potřeba k tomu dělat tak velkou administrativu. Je zvláštní, že u některých dotačních programů už se toto podařilo z toho vyloučit, a dělá se to napřímo u školských zařízení, a u ekofondu to nejde.

Mgr. Petrovský

Já bych se paní Rosenbergové zeptal, proč zrovna konkrétně projekt č. 13, společnosti Čmelák? Jestli na tom projektu vadí něco odborně anebo je to pouze o osobě žadatele, což by mě mrzelo. Tento projekt dostal relativně slušné bodové ohodnocení, prošel všemi koly hodnocení a není to tak, že by projekty Čmeláka byly definitivně podporovány, jak tam je z tabulek vidět, tak další dva projekty zase naopak vyřazeny byly. Takže tam se hodnotí kvalita projektu, jejich rozpočet, jejich zaměření, a o osobě žadatele to opravdu není. Jestli je nějaký konkrétní důvod, tak samozřejmě za něj budu rád. Co se týká pana Hrona, tam jde o to, že místní, dříve občanská sdružení, zapsané spolky dnes, nějaké lokality opečovávají a věnují se jim ze svého přesvědčení, že by tam rádi udělali něco lépe, že by třeba tam rádi zkulturnili alej, což zrovna byl jeden z těch projektů, který jste vy zmínil. Je pak logické, že si o tu svoji srdeční lokalitu zažádají o dotačního fondu. Já si myslím, že většina těchto spolků už tu administrativu s tím zvládá vcelku s přehledem, což je vidět i na případně vyřazovaných žádostích, kterých je naprosté minimum. A město je finančně podpoří, aby v podstatě pomohli svému majetku města, ale prostřednictvím tady těch neziskovek. Já si myslím, že je to naprosto v pořádku. Co se týká příspěvkových organizací města, tak tam samozřejmě je to dlouhodobější odlišný názor. Každý na to může mít opravdu jiný pohled. V některých fondech už se řeklo jasně ne, že příspěvkovky vyřadíme. Pak bylo dokonce řečeno, že jim tedy přidělíme „vlastní“ fond, kde se budou přidělovat přímo jim prostředky, aby neubíraly z toho balíku těm ostatním neziskovkám, pardon, že to parafrázuju, ale takhle se v tom chápeme. Klidně mi nevadí ten směr, kdy aktivní příspěvková organizace, ať už je to město, ať je to ZOO, která má nějaký svůj projekt, který realizuje nad rámec svého rozpočtu, třeba u těch škol je to iniciativa některé z paní učitelek, pánů učitelů a pak si tímto způsobem požádají o podporu toho projektu, tak já v tom vidím naopak přínos, že podpoříme ty aktivní školy, aktivní příspěvkovky, stejně tak ty aktivní neziskové organizace, co tam jsou. Ale je to opravdu pohled dvojí a já respektuju oba pohledy.

prof. Šedlbauer

Já bych také přispěl k té debatě, kterou tady otevřel pan kolega Hron. Ona je oprávněná, ale v zásadě to znamená, jestli vůbec chceme dotační fondy nějak provozovat. Protože celá řada těch akcí se týká veřejného prostoru. To bychom např. museli zrušit všechny kulturní akce, které se přihlásí do dotačního fondu kulturního, a které probíhají na veřejných prostranstvích, ve veřejném prostoru. Měli bychom, pokud o něco takového stojíme, tak buď vypsát výběrové řízení, anebo to dát někomu, kdo přijde s nápadem napřímo. I to je řešení, a také se často používá. Pokud se jenom podíváte na materiál do tohoto zastupitelstva, tady je těch případů asi sedm. Ne, nepočítal jsem je, ale je jich tam hodně. A jsou dokonce za sumy, které jsou mnohem a mnohem řádově vyšší, než jsou tyhle příspěvky na dotační projekty. Takže já myslím, že oba dva ty přístupy je vhodné a možné používat a kombinovat. Tehdy, když jde o nějakou akci, která je unikátní, nebo je tak rozsáhlá, že se do toho dotačního fondu nevejde, tak je možné rozhodnout tímto zastupitelstvem, zda ji podpoříme napřímo. No a v případě

menších projektů, tak je úplně v pořádku a naopak mnohem lepší jít tou cestou dotačního fondu, protože ten výběr akcí, které ve městě dostanou podporu, je pak transparentnější. Není to jenom naše rozhodnutí, ale je podpořené ještě nějakým odborným názorem a zdůvodněním. A k poznámce nebo k návrhu paní kolegyně Rosenbergové nepovažuji za šťastné to, že se tady hlasovalo o jednotlivých projektech, které se jen tak jako vytrhávaly z toho posouzení politicky, tak s tím jsme tady už udělali zkušenost a ta zkušenost nebyla dobrá. Pokud na tom trvá, tak je to samozřejmě možný návrh, ale pak jenom procesně upozorňuji, že vzhledem k tomu, že nejde o majetkoprávní operaci, tak je nejprve třeba hlasovat o tom, že se o tom projektu bude hlasovat separátně.

Mgr. Rosenbergová

Tak, pane Šedlbauere, co je šťastné a co není šťastné, o tom si každý myslíme své. Pro pana Petrovského, proč dávám hlasovat, nebo navrhuji hlasování zvlášť, to je z toho důvodu, aby statutárové této organizace mohli nehlasovat a nebyli tak ve střetu zájmů. Já se rozhodně nerozhoduju podle toho, kdo je žadatelem, a jestli to takto děláte vy, tak to mi je moc líto.

Mgr. Korytář

Politické souvislosti jsou mi známy, jenom bych rád zastupitelům poskytl pár informací o tom inkriminovaném projektu. Jedná se v zásadě o stejný projekt, který zastupitelstvo schválilo už loni, možná si toho nikdo nevšiml, ale on tady prošel. Jedná se o to, že Čmelák poskytuje pro základní školy a mateřské školy ekovýchové programy. Ty programy mají teoretickou část, ale také praktickou, která probíhá v městských lesích, kdy děti z našich základních škol sázejí při ekovýchovném programu stromky do městských lesů a je to spojeno s nějakou základní ekologickou osvětou. Je tam návštěva lesní naučné stezky, která je v Harcově. Já ani kolegyně Hrbková z toho nic nemáme. Ta dotace z města, případné dotace z města slouží k pokrytí nákladů, protože jinak by to bylo pro ty školy finančně nedostupné a Čmelák by toto ani nemohl nabízet, protože ta ekologická výchova je v zásadě všude dotovanou záležitostí.

RNDr. Hron

Já bych chtěl zareagovat, promiňte, mluvím už potřetí, ale nedá mi to, vy jste mě asi nepochopili, co se týče té mé námitky. Já přeci nemám vůbec nic proti aktivitám neziskovek nebo kohokoliv jiného, kdo chce zkrášlovat veřejný prostor. Ale jejich úloha je přijít a tlačit, lobbovat, aby se ten prostor zkrášlil, a ne, že to budou dělat v akci „Z“ za městské peníze. To už máme za sebou tyto metody. Přeci ta aktivita nespočívá v tom, že vezmu rýč, ale že mi to není jedno, jak to tam vypadá, a že půjdu a budu požadovat třeba po panu Petrovském, aby se konečně udělal pořádek, nebo vylepšil chodník, nebo uhrabala tráva, nebo já nevím, co všechno ty projekty tady představují. Je to jednou veřejný majetek, máme na to technické služby nebo třeba komunitní služby nebo já nevím co, a těm se to zadá. Nebo se na to vypíše tendr, nebo se s nimi uzavře zakázka. Je to zbytečně složité. O to celé tady jde. Dotovat takovouto činnost, která se dá udělat na zakázku, je složité. Já nevím, proč vám to není jasné. Vy jste možná ten aktivní v neziskovém sektoru, tak jste na tohle myšlení zvyklý, ale já jsem z jiného sektoru a přijde mi to opravdu takhle. Promiňte, že to není na mikrofon, to mé gesto. Co se týče pana Šedlbauera, to přeci není o tom, jak jsou určeny fondy. Mně jde tady skutečně jenom o konkrétní projekty. Já jsem je vyjmenoval. Srovnávat údržbu veřejné zeleně dotačním projektem s tím, že někdo udělá kulturní akci ve veřejném prostoru, je přeci něco jiného. Město nemůže hrát na tom veřejném prostoru. No kdo tam bude? Budete tam hrát vy jako herec? Budete troubit na trumpetu vy? Ne, město jenom může zorganizovat tu akci, ale nemusí ji organizovat. Každý si může organizovat akce a vyhradí si, požádá si o veřejný prostor. To není údržba veřejného prostoru. To je jenom použití veřejného prostoru. To srovnání opravdu kulhalo.

PhDr. Langr

Dámy a pánové, myslím, že těch diskusí o tom, jestli příspěvkové organizace mají čerpat z fondu nebo nemají, jsme vedli po celé 4 roky dost. Jistě víte, že já jsem z počátku velmi bránil tu pozici, aby příspěvkové organizace mohly do těch fondů sahat. Nakonec jsem vyhověl zcela zjevné většinové vůli zastupitelstva, a ve všech třech svých fondech jsme nakonec příspěvkové organizace z čerpání vyloučili. Dneska si myslím, že je to asi správná cesta, protože minimálně u škol jsme tím výrazně snížili administrativu a docela dobře umíme prostřednictvím těch účelových příspěvků, nikoli dotací, ale účelových příspěvků pomáhat a podporovat ty jednotlivé aktivity, které školy vykazují.

Samozřejmě musíme tak trochu hlídat, aby se nám do těch dotačních fondů nehlásily druhou stranou přes různá sdružení a spolky rodičů apod. Což mám pocit, že třeba v kulturním fondu teď také budeme mít, pak je otázka, jestli takovouto aktivitu, třeba tady na zastupitelstvu, tím hlasování nevyloučit, aby ta možnost čerpat z fondu byla nulová. Co je, ale si myslím, zásadní do budoucna, sjednotit ty podmínky ve všech těch fondech. Teď máme trochu schizofrenní situaci, protože ve třech fondech, nebo do tří fondů příspěvkové organizace sahat nemohou, do tří fondů sahat mohou, a to mi přijde ve vztahu k žadatelům tak trochu nejasné, a myslím si, že do konce volebního období to asi nepochybně nezměníme, ale nové zastupitelstvo by mělo minimálně v těch prvních měsících své činnosti zohlednit i toto, a sjednotit to, ať tím prvním nebo druhým způsobem, ať už, proboha, aby ty podmínky byly pro všechny stejné ve všech fondech.

Mgr. Rosenbergová

Ještě jsem chtěla reagovat na pana náměstka Korytáře a na kolegy ze Změny. Pan kolega Korytář, ví, že jsem s ním o tom mluvila, že nemám problém podpořit dotaci, pokud on a paní náměstkyně pro to nebudou hlasovat. Já mám problém s tím, když pro to hlasují, pak mám problém to podpořit, ale vůbec tam nejde o Čmeláka. Ti za to nemohou, myslím si, že tam jste jako statutární orgán.

P. Haidlová

Já jsem k tomu chtěla jenom doplnit, že lidé ze spolků tam většinou pracují zdarma, takže ty činnosti vyjdou město ve finále levněji, ale to není asi to nejdůležitější. Myslím si, že mnohem důležitější je fakt, že se tam lidé setkávají a zároveň tou péčí o ten daný prostor získávají vztah k tomu místu. To si myslím, že je také nezanedbatelné.

Ing. Červinka

Já musím říct, že se u této diskuse nestačím trochu divit. Já nejsem z těch, kteří hlasovali pro obsahovou stránku ekofondu. Nejsem z těch, kteří hlasovali pro pravidla, respektive pro statuty těch fondů v té současné podobě. Naopak, jsem v tomto zastupitelstvu jeden z mála, kteří byli proti, a kteří s jejich obsahem nesouhlasili. Na druhou stranu, ty fondy považují za nějaký nástroj, který jsme si tady zvolili, většinou zvolili, jako nástroj pro rozdělování nějakých příspěvků města a většinou jsme si také rozhodli, že to budeme rozdělovat prostřednictvím těch správních rad. V tomto ohledu já těm správním radám mám tendenci věřit, a nechci se tady zabývat každým jedním projektem zvlášť. To, jestli tady někdo je nebo není ve střetu zájmů, a jestli pro ty projekty bude hlasovat, to si musí každý zamést před vlastním prahem a rozhodnout se sám. Já, ačkoliv se mi některý z těch projektů také nelíbí, tak já pro ten materiál jako celek hlasovat budu. A právě z toho důvodu, že jsme si tady, jako zastupitelstvo navolilo správní rady, aby nám ty projekty rozdělily, a nebudu tady vyčleňovat každý jeden projekt zvlášť.

Mgr. Petrovský

Já už tedy na závěr, už také hovořím potřetí, děkuji panu Červinkovi, za důvěru ve správní rady i za to, že vaši členové tam jsou vždycky aktivní, což je pozitivní. Co se týká toho střetu zájmů, už jenom krátce, pokud se nepletu, v případě, že zastupitel nahlásí střet zájmů, pak může o daném materiálu hlasovat. Když se o tom ví, takže to nevidím jako důvod vyřazování nebo hlasování zvlášť. Co se týká ještě pana Hrona, poslední poznámka, já se domnívám, že neziskovky nemají pouze tlačit slovně nějaké projekty, ale je v naprostém pořádku, když občas rýč do ruky vezmou a půjdou někde něco zkrášlit, vylepšit, zlepšit. A většina těch neziskovek si žádá o materiální podporu, aby tu získaly sazenice, aby někde získaly potřebné nářadí nebo nechaly provést nějaký dendrologický posudek nebo nějakou úpravu stromů. A v řadě případů už tam není ještě ta další část a to je třeba mzda nějakého koordinátora apod. A v momentě, kde tam jsou, tak jsou v částkách nízkých. Takže vašemu pohledu plně rozumím. Respektuji ho, ale v tomto máme ty názory opravdu odlišné. Já se domnívám, že ty neziskovky mají i pracovat, ne pouze hovořit.

Bc. Kocumová

Možná jenom zareaguji na to, co říkal pan Hron, proč to nemůže být na smlouvu napřímo. Já si myslím, že kdyby tady někdo, speciálně Čmelák např. dostal něco přímo na smlouvu, tak se tady o tom budeme bavit asi tak další dva dny. Co se týče toho, tak je to přesně o tom, co říkala i kolegyně Haidlová, buď to můžeme někam přijít a říci, že něco nefunguje, anebo můžeme něco udělat, co nám

zvýší vztah k tomu místu. A to si myslím, že je jednoznačně přidaná hodnota. Ještě v reakci na paní Rosenbergovou, samozřejmě, že asi můžeme být papežštější než papež a jít nad rámec toho, že tady jenom dotyčné osoby nahlásí střet zájmů a potom mohou hlasovat, což je ze zákona, ale jenom si uvědomme, že to není jenom u těchto projektů ekofondů, že se to např. týká, a to vůbec nic proti tomu, já naopak si vážím těch lidí, ale např. paní zastupitelky Machartové, a nikdy ten požadavek nevzešel. Takže si myslím, že je naprosto normální a legitimní postup, který do této doby byl vždycky používán. Že osoby nahlásí střet zájmů a potom normálně hlasují.

Mgr. Korytář

My jsme se s kolegyní Hrbkovou domluvili, že přesto, co řekla kolegyně Kocumová, vyjdeme nadstandardně vstříc a mimo to, že jsme nahlásili střet zájmů, tak se toho hlasování nezúčastníme.

Mgr. Šolc

Já jsem do toho původně zasahovat nechtěl, ale my to tady říkáme celé volební období a mně připadá, že třeba Zuzka to pořád nechce pochopit. Není problém v tom, aby Čmelák dostal nějakou zakázku nebo nějakou dotaci, protože oni dělají dobré věci. Ale problém je v tom, že dva uvolnění funkcionáři, placení z města, rozhodující klíčoví lidé, sedí zároveň ve statutárních orgánech. Mohli to pozastavit, mohli to předat někomu ze svých kolegů, mohli to dát do nějakého svěřeneckého fondu, mohli cokoliv, ale ne tam, ausgerechnet, sedět pořád a nechávat se tady za to kritizovat. Já to nechápu.

Mgr. Berki

Já se omlouvám, ale ten příspěvek kolegyně Kocumové mi nedá. My jsme je do toho střetu zájmů nedostali. Do toho střetu zájmů se dostali oni. To je zaprvé. Zadruhé jsou to oni, kteří si postavili, mimo jiné, svou kampaň na tom, že klientelismus a korupce je špatná. Střet zájmů, a myslím si, že kdyby oni byli v opozici, tak tepou ještě víc lidí úplně ve stejném postavení. Tady nerozumím tomu, proč se divíte našemu názoru, který je od začátku konzistentní. Myslíme si, že to tak nemá být. A ještě, pane náměstků, je hezké, že vyjdete nadstandardně vstříc. Ale prosím, nedělejte to jako oběť. Jestli nechcete, klidně si hlasujte. Já to považuji za neetické. Neříkám, že je to v souladu se zákonem, ale podle mne byste hlasovat v takovém případě opravdu neměl. A ne, že to je dobrá vůle.

Ing. Hrbková

Já budu reagovat na pana Berkiho. Já se v tomto případě, byť jsem střet zájmů nahlásila, tak se v něm necítím být. Nijak jsem se nepodílela na přípravě projektu, na jeho hodnocení a ani jsem nebyla přítomna na správní radě, protože si myslím, že od toho tady hodnotitelé a správní rada jsou, aby rozhodovali o všech projektech bez ohledu na to, kdo sedí v jejím statutárním orgánu. Takže, jako jenom za mě, že já se opravdu necítím být ve střetu zájmu. Jsem tam, protože jsem statutárním orgánem, ale jako ...

Mgr. Korytář

Já osobně tomu střetu zájmů rozumím trochu jinak. Já v něm jsem celou dobu. To si uvědomuji. Ale právě, to že jsem ve střetu zájmů a říkám to, tak si také musím dávat pozor na to, abych se nedostal do situace, kdy by se ten střet zájmů mohl projevit. Dobře, tak dneska nebudu hlasovat. Čmelák podával tři projekty, dva byly vyřazené.

T. Batthyány

To se dělá poměrně často.

Mgr. Korytář

Nebudu komentovat to, co tady říkal pan primátor. Já jsem se nepodílel na přípravě toho projektu žádným způsobem. Nikoho ze správní rady jsem nekontaktoval, nikoho z hodnotitelů jsem nekontaktoval. Žádným způsobem jsem ten projekt nemohl ovlivnit. Pokud, pane Berki, tady mluvíme o korupci a klientelismu, tak bych vás poprosil, abyste řekl něco konkrétního k tomu, protože tyto obecné výkřiky, si myslím, ty jsou až někde na hranici pomluvy. Ano, já když jsem v minulosti něco kritizoval, tak jsem vždycky dokládal konkrétní příklady, nechci to tady moc jítřit, ale vidím, že jsem vás trochu rozjitřil, tak se omlouvám. Vy jste tady nebyl v minulosti. Co se týče těch dotačních fondů, tak si myslím, že si to pamatují dobře, kritizoval jsem jenom jeden jediný případ, kdy jsme chtěli, aby

se hlasovalo odděleně. A to byl případ Kalendáře Liberecka, kdy jsme ale kritizovali to, že šlo o s. r. o., které si žádalo a nebylo možné tam odlišit to, jestli ten příspěvek města např. na vydávání kalendáře si vlastníci, nešlo o neziskovku, přelejí do zisku nebo ne. Takže to byste musel znát tu historii. Jinak si myslím, že jsme vždycky hlasovali o těch návrzích tak, jak nám byly předloženy. S jedinou výjimkou Kalendáře Liberecka.

Mgr. Rosenbergová

Můj návrh neměl sloužit k politickému boji, a proto ho беру zpět a nepožaduji zvláštní hlasování.

RNDr. Hron

Celé té diskusi bychom se mohli vyhnout, kdybyste si vzali příklad ze mě, když se tady hlasovalo kdysi, já nevím, možná každý rok, o grantu pro židovskou obec, kde já sice se na přípravě projektu nepodílím, ale tu žádost musím podepsat. Nechci o tom nic vědět. Odrazuji je od toho, tak tady žádám o oddělené hlasování, abych nemusel hlasovat a současně mohl hlasovat o těch ostatních. Teď možná jsem to někdy neudělal, protože jsem nechtěl zdržovat v té plejádě těch dalších, a kdyby to měl dělat každý. A jednalo se také o málo, o mnohem méně peněz, než tady. Tak proč tomu stále nerozumíte? Vždyť stačí opravdu jenom říct, pojdte o tomto projektu hlasovat zvlášť. Kdybyste to udělali, už jsme mohli mít odhlasováno.

T. Batthyány

Děkuji. To byl poslední příspěvek do diskuse. Zaznamenal jsem, že oddělené hlasování jako návrh byl vzat zpět, to znamená, hlasujeme o celku. Takže bod č. 26, kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 28 – pro – 24, proti – 0, zdržel se – 10, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 86/2018

T. Batthyány

Protože je 17:55 hodin, tak se sejdeme po večeri v 18:45 hodin.

T. Batthyány

Dámy a pánové, budeme pokračovat. Dostáváme se k bodu č. 27.

K bodu č. 27

Obecně závazná vyhláška o regulaci provozování hazardních her na území SML

PhDr. Langr

Děkuji, já se k tomu dobrovolně hlásím a předpokládám, že mě asi ještě doplní kolegové. Dámy a pánové, regulace hazardu je jednou z nejdiskutovanějších témat za ty čtyři roky tady. Já pevně doufám, ať už to dnes dopadne jakkoli, tak je to naposledy, kdy v tomto volebním období toto téma na zastupitelstvu diskutujeme, protože si myslím, že už toho je opravdu až nad hlavu. V současné době platí obecně závazná vyhláška, která vešla, tuším, v účinnost v loňském červnu, která byla prohlasovaná 20 hlasy a nahradila tím schválenou vyhlášku z prosince 2016, která naopak byla tzv. nulovou. Ty počty 20 hlasů mnoho zastupitelů, kteří sedí v tomto sále, dlouhodobě přesvědčovaly o tom, že je třeba přidat nějaké řešení, které bude mít podporu alespoň o něco vyšší, než je ta základní minimální většina. Tedy těch 20 hlasů. To řešení máme možná dnes na stole. Deklarovalo mu dopředu podporu, a já to řeknu raději v rozpětí, abych nic nezakřikl, 22 až dejme tomu 25 zastupitelů. Troufám si tvrdit, že pro každého z nich není ten materiál nějakou absolutní výhrou. Každý z nich musel přinést sám sobě nějaký kompromis. Je tam řada zastupitelů, kteří jsou příznivci nulové varianty a museli se smířit s nějakým návrhem, který je obsahem toho materiálu. Je tam řada zastupitelů, kteří by si dovedli

představit jiná kritéria, než ta, na jejichž základě jsme v té pracovní skupině vytvořili tu přílohu, jež je přílohou té obecně závazné vyhlášky atd. Ale v zájmu kompromisu a nějakého řešení, které je právě vyšší, než těch 20 hlasů, byli ochotni přinést, tak říkajíc, tu svoji osobní oběť a jsou snad dnes ochotni pro to řešení hlasovat. Pokud dnes tu vyhlášku schválíme, nabyde účinnosti 4. dubna 2018, to je příští středu, nemýlím-li se. A nás, jako město nečekají vůbec jednoduché týdny. Já už teď, v tuto chvíli, pociťuji tlaky, hazardní lobby přirozené. Dalo se to asi očekávat a myslím si, že ty tlaky budou i nadále a budou pravděpodobně intenzivnější a intenzivnější, a je na nás, na městě, abychom byli schopni ustát je, a tu vyhlášku a ta kritéria, která jsme zvolili obhájit. Teď jenom krátce k tomu materiálu. Přesně tak, jak bylo schváleno v záměru 1. února na mimořádném zasedání zastupitelstva, postupovala ta skupinka 5 předkladatelů, ale i ve spolupráci s dalšími kolegy, při naplňování jednotlivých kroků tak, jak byly vytyčeny v tom daném harmonogramu. To znamená, na samém počátku byla výzva adresovaná provozovatelům hazardních her. Primárně přes úřední desku, tak jak je běžné a standardní. Ve sférah veřejné správy tam visela 15 dní. Nadstandardně ještě, odešla přímo datovou schránkou všem držitelům licence, kteří prokázali to držení licence k 1. 1. 2018. To je poměrně důležité, protože ministerstvo postupně tu licenci dává dalším a dalším společnostem. Čili dnes je jich již daleko více, než my jsme obeslali a zkrátka k nějakému datu jsme museli ten seznam vzít a ty společnosti obeslat. Ty firmy, které nebyly schopny dodat nebo ti provozovatelé, kteří nebyli schopni dodat žádost v termínu, tj. do 20. února, pokud se nepletu, tak na ně se především vztahuje a mají už nějaké povolení k provozování hazardních her, na ně se vztahuje především to přechodné období, které je součástí závazné vyhlášky. Je to ten předposlední odstavec a mohou být rozhodnutím pravděpodobně již nového zastupitelstva, tedy v kalendářním roce 2019, buď zařazeni do té přílohy, anebo ti, o kterých budeme rozhodovat dnes, mohou být z té přílohy vyřazeni. Samozřejmě na základě těch kritérií, která jsou ve člancích 3, 5 a 6 toho návrhu obecně závazné vyhlášky. Všichni víte, že ty žádosti posléze posoudili ti 4 aktéři, organizace, orgány, které my sami jsme na zastupitelstvu k tomu pověřili, tj. městská policie, ADVAITA, zapsaný ústav a dále dvě naše komise, to je řídicí pracovní skupina pro komunitní plán a komise zdravotní a sociální. Došly k nějakým výsledkům a pracovní skupina složená ze zástupců jednotlivých klubů pak nad rámec těch doporučujících stanovisek určila těch 7 adres, které jsou dnes v příloze. Ten materiál máte na stole a já k němu otvírám diskusi. On to vlastně už učinil pan primátor.

T. Batthyány

Děkuji. Já jenom bych chtěl doplnit, že nikoliv zástupci všech klubů, ale exANO se tohoto zúčastňovat rozhodně nechtělo.

prof. Šedlbauer

Já už jen doplním úvodní slovo pro náměstka Langra. Všichni víme, že po několika letech ostrých sporů o hazardu na půdě tohoto zastupitelstva došla řada z nás k závěru, že neregulovaný hazard je dlouhodobě neudržitelný. A to, i když důvody pro to neshledáváme každý stejné. Výsledkem tohoto poznání je předkládaná vyhláška, která je kompromisem vyhraněnými přístupy k hazardu. To hlavní kritérium, které vyhláška zavádí v posuzování žádostí o provozování hazardu na konkrétních adresách, je zjištění, zda taková provozovna neúměrně nezvyšuje rizika se zajištěním záležitostí veřejného pořádku. To je pravomoc, která je svěřena zastupitelstvu přímo zákonem o obcích. Zahrnuje veřejný pořádek v celé šíři od vyložené kriminálních aktivit až po rizika sociálně patologických jevů. Pokud uplatňujeme toto pravidlo, tak to vyžaduje posuzovat každou žádost individuálně. Pracovní skupina zastupitelstva, která k tomu byla zřízena, si k tomu vyžádala několik expertních názorů, a to tady pan náměstek nezmínil. Výsledkem byla shoda na třech adresách. Pracovní skupina svou většinou posoudila pravidla benevolentněji a doporučila nakonec 7 adres. A ta jsou součástí té vyhlášky. Jsem jeden ze spolupředkladatelů vyhlášky, ale z toho počtu adres nejsem nijak nadšený. Zejména povolení adresy na sídlišti Rochlická vyžadovalo jít až na samotnou hranici pravidel. Upozorňoval jsem, že provozovna na takovém místě je objektivně velmi problematická. Přesto jsme po diskusi s kolegy ve ZpL potvrdili, že budeme respektovat tuto kompromisní dohodu, hlasováním ji podpoříme, i když ji nepovažujeme za ideální. Rozhodně, a to tady cítím potřebu říct, nepodpoříme nic, co by dále rozměnilo dohodnutá pravidla a vedlo ke zvyšování počtu provozoven hazardu v Liberci nad rámec toho, co je v tom předloženém návrhu.

Mgr. Šolc

Vážené zastupitelky, zastupitelé, já už budu asi stručnější. Já jsem rád, že se podařilo nalézt kompromis a že úroveň těch dlouhých debat, protože o hazardu bychom se tady mohli bavit dlouho a dlouho, já osobně nebo náš klub, jsme zastánci toho, že rozumná regulace je vždycky lepší než nerozumná nebo než prohibice, a také vítám to, že v zastupitelstvu je kompromis nad tímto návrhem.

Mgr. Korytář

Začínám být optimistou, že bychom konečně mohli být v tom zdárném konci, a že to dnes projde. Chtěl bych poděkovat dvěma kolegům. V první řadě kolegovi Šedlbauerovi, který se celou problematikou několik let zabývá. Nebylo to pro něj jednoduché přitom vydržet. Jsem rád, že to vydržel, a že dnes je jedním ze spolupředkladatelů tohoto návrhu. A na druhé straně, teď možná děkuji dvěma kolegům tady v zastupitelstvu ze dvou stran toho celého spektra. Chci poděkovat i kolegovi Šolcovi, který je v tom zastáncem spíš opačných názorů, ale také byl ochoten se těch jednání začít účastnit. Ona už probíhají mnoho měsíců. Ve chvíli, kdy se tady podařilo prolomit tyto ledy, a začala diskuse nad tím, jak by mohl vypadat ten finální kompromis, tak si myslím, že to dostalo ten správný směr z mého hlediska. Myslím, že tady je důležitá jedna věc, která se teď nebude týkat hazardu. U těch sociálních jevů, tam to omezení je samozřejmě jednoznačně dobré. Ale to, co já vnímám jako takový vedlejší pozitivní efekt je to, že jsme se tady byli schopni, sice po dlouhé době, na něčem shodnout tím pravým politickým kompromisem, kdy ani jedna ze stran to nemůže vydávat jako své velké vítězství. Nikdo není úplně spokojen, ale je to řešení, které má širší nebo širokou podporu a věřím také, proto jsme o tu podporu usilovali, že tato podpora nebude zpochybňována, ale všechny strany dohody ji budou do budoucna držet. Tak jenom na závěr, některé ty věci, a to myslím, že říkali Starostové, když se hledá ten kompromis, tak to chce čas. Chce to, aby se k tomu postupně došlo, a toto je dobrá ukázka toho, že když je vůle na obou stranách, že to jde. Takže chci poděkovat všem, kteří na tom aktivně pracovali.

T. Batthyány

Děkuji. Toto byl poslední příspěvek k obecně závazné vyhlášce o provozování hazardních her. Nechávám o tomto návrhu hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 29 – pro – 24, proti – 7, zdržel se – 5, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 87/2018

Dostáváme se k bodu, který tradičně předřazujeme na 19 hodinu, a to jsou podněty a dotazy zastupitelů.

K bodu č. 44

Informace, dotazy a podněty zastupitelů

Průběh projednávání bodu:

T. Batthyány

S technickou pan kolega Čeček.

J. Čeček

Kolegové, chtěl bych se vám omluvit, že vás opustím. Na mě něco ošklivého leze. Jdu se do postele vypotit. Přeji vám krásný zbytek večera.

T. Batthyány

Děkujeme a přejeme příjemný zbytek večera i vám. Paní kolegyně Pavlová.

Ing. Pavlová

Vážení kolegové, chci vás seznámit se stížnostmi občanů ze čtvrti Vesec a Doubí. Stěžují si na provozování termické pece na odlakování. Stěžují si na kouř z komínů, bojí se že, tam nejsou stanovené žádné limity, ani kontrolní měření, nejsou zpracovány rozptylové studie, odborné posudky, provozní řád, ani žádné další možnosti kontroly reálného provozu. Není tedy možnost ani kontrolovat, jestli provozovatel nespaluje například ochranné vrstvy s obsahem chlóru, flóru nebo olova. To jsou tedy velice životu nebezpečné látky. Z komínů se kouří, někdy šlehají i plameny. Občané se na mě obrátili, takže já tuto stížnost předávám panu tajemníkovi a doufejme, že město přispěje k řešení té situace. Jsou to naši občané. Ta spalovna je ve středu města v dosahu maximálně 200 m a ti lidé to dostávají na plnou pecku. A potom bych vás chtěla seznámit se svým osobním, není to problém, ale dnes jsem dostala dopis, kde mi společnost, já vím, že to je dceřiná společnost SYNER, s. r. o., ale dostala jsem dopis podepsaný DEVELOP INDUSTRY, a. s., kde mě upozorňují na to, že pokud se nepřestanu zajímat o nepovolenou stavbu na Masaryčce, tak to poznám. Děkuji.

T. Batthyány

Děkuji. To byste asi měla předat příslušným orgánům. Děkuji, paní kolegyně Rosenbergová.

Mgr. Rosenbergová

Tak já mám jednu prosbu asi na paní náměstkyni Hrbkovou. Chtěla bych vědět, jestli existuje nějaký plán obnovy dětských hřišť. A jestli by tam případně mohlo být zařazeno dětské hřiště na sídlišti Kunratická, Aloisina výšina. Jde tam o výměnu herních prvků. Kdybyste se na to podívala a dala mi vědět. Druhou prosbu mám asi na pana náměstka Kyselu. Jestli existuje nějaký přehled budování přístřešků na autobusových zastávkách, a jestli bude zařazen přístřešek v Dožínkové ulici. A ještě jedna stížnost od obyvatel v té oblasti. Stěžují si tam na zápach z firmy RAVY CZ, a. s., tak jestli by se to dalo nějak zkontrolovat?

T. Batthyány

Děkuji, paní kolegyně Skřivánková.

Mgr. Skřivánková

, myslím si, že to bylo rozumné řešení. Bod č. 28 byl tedy stažen a my pokračujeme v těchto služeb a údržby zeleně. Mluvím, tady o tom proto, že jsme já a pan kolega Baxa, členy komise pro veřejné zakázky, kde se ta zadávací dokumentace, k této zakázce projednávala, a my oba dva jsme proti tomu protestovali a vznášeli jsme tam argumenty, které jsou podobné, jako jsou v tom dopise. Zejména o postavení našich společností, technických služeb a komunitních prací. Apeluji na radu města, která je valnou hromadou této společnosti, aby se situací v technických službách zabývala a jako podklad pro objektivní posouzení celé záležitosti odkazují na nahrávku z poslední komise o veřejných zakázkách od paní Martinetz, určitě vám jí zapůjčí, koneckonců jsme komise rady města, zápis ještě vyhotovený není, ale až bude tak se jím zabývejte také, protože ta situace se mi zdá neudržitelná a velmi špatná. Děkuji.

T. Batthyány

Děkuji. Pan kolega Václavík.

doc. Václavík

Dobrý den, tak já mám několik dotazů či podnětů. První se týká poslední valné hromady Teplárny Liberec. Já jsem ke svému překvapení zjistil, že na této valné hromadě se schvalovali noví členové dozorčí rady. A když jsem se podíval zpátky do materiálu, které se toho týkaly, tak jsem se nikde nedočel, že by mandát k tomu někdo měl. A já bych poprosil pana tajemníka, aby nám k tomu dal nějaké oficiální stanovisko. Předpokládám, že to jsou věci, které řeší zákon o obcích. Z toho, jak já čtu zákon o obcích, tak delegát na valnou hromadu porušil zákon. Protože hlasoval v rozporu nebo nesouladu se zákonem, takže já bych rád, aby toto bylo vyřešeno. A jenom můj, čistě laický názor je, že v ten moment, ten mandát je neplatný. To je jedna věc. Druhá věc, asi jste všichni dámy a pánové, zaregistrovali takovou bouřlivou debatu, která proběhla mezi panem náměstkem Korytářem a panem primátorem. A týkala se projektu na obnovu lesa na Ještědu. Já, teď nechám stranou to, zda ten projekt

ohrožuje nebo neohrožuje rozvoj Ještědského areálu, ale mě v té debatě překvapila jedna věc, já bych na to rád slyšel, pane náměstků Korytáři, odpověď. Je pravda, že jste došel na odbor a doporučil jste, aby odbor oslovil společnost Čmelák?

Mgr. Korytář

Ano, stejně jako jsem doporučil některé další organizace. Chtěl jsem, aby odbor oslovil všechny organizace v regionu, které mají s tímto typem dokumentací zkušenosti. Vzhledem k tomu, že Čmelák má 100% úspěšnost s podáváním žádostí, tak jsem doporučil, aby byl osloven i on. Tímto názorem se nijak netajím, do výběrového řízení jsem nijak následně ale nezasahoval.

doc. Václavík

Nezasahoval, protože žádné výběrové řízení neproběhlo. Jenom čistě formálně. Pane náměstků, já se vrátím ještě k té debatě, která tady proběhla asi před hodinou. Toto je příklad střetu zájmů, když náměstek přijde na odbor a dokonce vyzývá, aby jeho společnost byla oslovena, to je naprosto flagrantní porušení pravidel. Já se domnívám, že je to flagrantní porušení pravidel střetu zájmů. Skvěle, můžete si hrát na tyto drobné věci, jenom to zapadá do toho, jakou politiku teď děláte. Je to úplně stejné, kdyby kupříkladu bývalý ministr financí, současný premiér, přišel a doporučil někomu, aby odebírali rohlíky z jeho firmy. Je to úplně stejná věc. Je také na trhu a dělá dobré rohlíky. Poslední věc, je to na pana náměstka Kyselu, děkuji za tu odpověď, která se týká ulic kolem dolních kasáren. Já mám, ale jednu takovou poměrně velkou prosbu. Já docela rozumím tomu, že asi není rozumné dělat teď celé povrchy nové, když se bude dělat nějaká zásadní změna, ale vzhledem k tomu jak to tam vypadá, já bych byl rád, aby ty dílčí opravy se nedělaly tím způsobem, kterým se dělají. Já tuším, že se tomu říká zastudena. To znamená, ten výtluk se v zásadě zasype něčím, a jenom se to trochu utemuje. A za 3 týdny to tam je zase. Ten výtluk je tam znovu. Ono přeci jenom z toho, co vy jste psali, tak ta rekonstrukce nebude probíhat za rok, za dva. Pravděpodobně bude probíhat nejdříve za 3 nebo za 4 roky. Ta situace už je tam teď natolik vážná, že skutečně tam už jde o to, že tam někde necháte kolo nebo nápravu. Zvláště ve Svojsíkově ulici a těch ulicích přilehlých. Takže, když se budou dělat ty opravy, já bych byl docela rád, aby byl zvolen nějaký jiný technologický postup, než byly uplatňovány ty postupy doposud. Děkuji.

Mgr. Marek

Aniž bychom se domluvili s kolegou, tak já budu hrát na stejnou notu, jenom se z lokality Ruprechtic přesuneme do Starého Harcova, a konkrétně do ulice Sněhurčina, na které je zhruba 700 domácností. Obrátili se na mě zástupci asi 7 nebo 8 SVJ. Stav komunikace Sněhurčina je opravdu tristní již po mnoho let, ještě v době, kdy na radnici byla paní primátorka Rosenbergová, tak byl plán opravy této komunikace. Neoficiálně jsem se údajně dozvěděl nějakou částku, která byla plánovaná, ale protože jsou to všechno neoficiální informace, tak mám několik dotazů na pana Kyselu. Zprv bych od vás chtěl přehled toho, kolik za posledních 10 let stály, řekněme opravy, ale je to takové flikování za posledních 10 let. Potom bych chtěl odpověď, jestli existuje projekt na rekonstrukci této silnice a s jakou odhadovanou cenou, a budu rád, když ta odpověď bude konkrétní, nikoliv vyhýbavá, jako tady bývá velmi často zvykem. Děkuji, pěkně.

Ing. Červinka

Já se chci zeptat, zda město stál něco projekt těch růžových kol? A pokud ano, tak kolik? Stačí mi to písemně. Děkuji.

Ing. Zámečník

Děkuji za slovo. Já mám dvě věci, první věc je, snad byl zpracován magistrátem města personální audit na odboru strategického rozvoje, a jestliže tak bylo, tak pana tajemníka Čecha prosím o poskytnutí výstupu tohoto personálního auditu, abych se mohl seznámit se stavem na odboru. A druhá věc je, já mám dotaz, my dnes máme v písemných informacích Rekulivace staré skládky v prostoru odvalu kamenolomu Ruprechtice. Je to v tuto chvíli asi největší strategický projekt města za 54 mil. korun. A já jsem si tedy vyžádal od odboru podklady, které jsem dostal, za to děkuji. Já jsem si všiml, že indikátorem projektu je 21 tis. metrů rekulivovaných ploch starých skládek. Moje zkušenost je taková, že tento indikátor je závazným indikátorem a je vztažený tedy k ceně nebo k dotaci a přitom v materiálech z rady města bylo uvedeno, že skládka komunálního odpadu je zhruba na 3,5 tis.

metrech. Tak trochu je tady riziko účelovosti toho rozsahu a budoucí riziko pro město, že by mohl třeba celý projekt být ohrožen a mohl by z toho být třeba i něco jako GEPO. Tak rád bych se tomuto vyhnul, aby město opravdu nebylo potom v problémech, a chtěl bych vědět v tuto chvíli, anebo spíš písemně, jak je to přesně se starou skládkou komunálního odpadu, na kterých plochách je skládka komunálního odpadu. Prosím nezaměřovat s odvalem, ten pochází z průmyslové výroby LIGRANIT. A chtěl bych za další vědět, zda dotace je i na odstranění odvalu z průmyslové výroby? Jestli i na to je uznatelná dotace, protože podle mých výpočtů tedy 70 % plochy, a byl jsem se na místě podívat, je pouze odval z průmyslové výroby, nikoliv stará skládka komunálního odpadu. A potom bych rád, tedy ještě za třetí k tomuto projektu jenom upozornil, že pakliže město nebo rada města bude připravovat projektovou dokumentaci a bude soutěžit, tak aby včas ještě informovala zastupitele o projektové dokumentaci, případně o výsledku soutěže před podepsáním smlouvy. Rádi bychom věděli, kdo bude například subdodavatelem LIGRANIT pro lesní rekultivace, abychom se vyhnuli třeba střetu zájmů. A rád bych věděl, zda nebude třeba LIGRANIT onen budoucí soutěžitel, aby nedošlo k dalšímu střetu zájmů. Jsou to opět věci, které by mohly v budoucnosti způsobit neuznatelnost některých výdajů, a město v tom zůstane samo. Upozorňuji na tato všechna rizika projektu, a v poslední části chci říci, že na 5 let město musí vyčlenit projektového manažera, což je odhadem zhruba 2,5 až 5 mil. korun plus nově se ukázalo, že cesta bude z 3,5 mil. korun zaplácena městem. To znamená, že už tady máme teď asi 8,5 mil. korun neuznatelných výdajů, které jdou za městem a které LIGRANIT nám dotovat nebude. Děkuji.

Mgr. Tachovská

Dobrý večer, já mám dotaz na pana Bc. Šimka.

T. Batthyány

Máme tady za pana Šimka pana Urbana, jestli dobře vidím.

Mgr. Tachovská

To je jedno.

T. Batthyány

Může být pan Urban? Poprosím pana Urbana. Tak, prosím, můžete pokračovat, paní zastupitelko.

Mgr. Tachovská

Já mám dotaz na stavbu uprostřed liberecké památkové zóny v ul. Na Kopečku vedle Nerudova nám., kde loni po upozornění památkářů a na jejich výzvu byl vlastník stavby vyzván k zastavení prací prováděných bez stavebního povolení. Chci se zeptat, v jaké je to tedy fázi? Protože stavba pokračuje dál, jestli tedy bylo vedené nějaké stavební povolení, nebo zda tedy zhotovitel stavby staví dál načerno?

Ing. Urban, vedoucí oddělení státního stavebního dozoru

Takže to je ve fázi řízení o dodatečném povolení stavby a já bych to rád uvedl na pravou míru. Tam ve stavbě pokračováno není, protože stavba tam je původní, která se udržuje, udržuje se pod dohledem a za dohody s památkáři a ta nepovolená stavba stojí.

Mgr. Tachovská

To není pravda. Od loňského roku přibyly krovy, střecha, zateplení, naváží se tam stavební materiál a pokračuje práce i uvnitř budovy. A pohybuje se tam i těžká stavební technika, takže to asi nejsou jenom nějaké nezbytné konzervační práce.

Ing. Urban

Já vám vysvětluji, že ten objekt je stávající, k němu je přistavěna nová černá stavba, a ta stojí. A to, že má člověk přistavěnou nepovolenou stavbu, neznamená, že nemůže udržovat svůj dům.

Mgr. Tachovská

Můžu to, prosím, dostat i písemně?

Ing. Urban

Můžete to dostat písemně.

Mgr. Tachovská

Děkuji. Potom mám ještě dotaz na další stavby, a to jsou domy, které vznikly ve Sladovnické ulici, ty vznikly údajně načerno v zahrádkářské kolonii a vznikl materiál rady, který vyzval stavební úřad, aby se těmito stavbami začal zabývat, a proto se chci zeptat v jaké je to fázi? Jestli víte z hlavy?

Ing. Urban

Je to opět ve fázi žádosti o dodatečné povolení stavby, které je přerušeno. Jinak na ten materiál, který říkáte, jsme my zpracovávali velice podrobný materiál, a to bylo předáno pro potřeby tajemníka. Takže není problém asi to vytáhnout.

Mgr. Tachovská

A ten materiál je kde? U pana tajemníka?

Ing. Urban

Ano.

Mgr. Tachovská

Dobře, děkuji. A ještě mám třetí dotaz a ten se týká bytového domu na Papírovém náměstí, zda tam je vydáno platné územní rozhodnutí? Dům španělské společnosti.

Ing. Urban

Tak to vám takto neřeknu.

Mgr. Tachovská

Dobře. Mně to stačí písemně. Děkuji.

prof. Šedlbauer

Možná jste si povšimli, že mezi informacemi pro zastupitele je tentokrát hned 9 materiálů, které projednala rada města a které se týkají dopravního podniku. Je to nezvyklé, protože materiály z rady města máte i bez toho k dispozici. Takže to berte jako další upozornění zastupitelstvu, že v dopravním podniku jsou nashromážděné problémy, které nemůže vyřešit rada města bez součinnosti se zastupitelstvem. A to, prosím, včetně opozičních klubů, protože jinak ta možnost řešení v zastupitelstvu neexistuje. Na tyto problémy jsem upozorňoval v materiálu předloženém do zastupitelstva v září 2017, takže je tu nebudu opakovat, jenom snad připomenu, že mezi ně patří především léta pod koberec zametávaný problém faktického ovládnutí dopravního podniku subdodavatelem společností BusLine. A tento problém stejně jako řadu navazujících problémů nelze řešit, a to už je dnes jasné, nelze řešit jinak než personální obměnou představenstva a vedení podniku. A k tomu je právě nutná podpora zastupitelstva. Konkrétní příklady poškozování dopravního podniku jsem probíral, a v minulých letech i na řadě osobních jednání, jak se zástupci exANO, tak se zástupci Starostů. Zatím bohužel bez výsledků, snad se to do budoucna změní. Aktuálně upozorňuji zvláště na skutečnost, že odchodem ředitele Vejnara z dopravního podniku přejdou podle stanov pravomoci ředitele na předsedu představenstva, tedy na tu osobu, která opakovaně rozhodovala v rozporu s doporučeními rady města a ve prospěch společnosti BusLine. Taková rizika si dopravní podnik ani město jako akcionář nemohou dovolit, protože důsledky těchto rozhodnutí nakonec dopadají na náš rozpočet. Vzpomeňte si na to, až budeme projednávat, možná za měsíc možná za dva, zvyšování příspěvků do dopravního podniku, protože žádá o další peníze na opravy a investice. Určitě nám budou ukazovat spoustu srdceryvných obrázků, zrezavělých autobusů, nebo kolejí. Připomeňme si, že to jsou stejné peníze, které z dopravního podniku na druhé straně odtékají do soukromého subjektu bez adekvátního protiplnění.

PhDr. Baxa

Dobrý večer, měl bych tu pár podnětů a několik dotazů. Ty podněty se týkají školství a začal bych žádostí, chtěl bych požádat, až budou ukončena výběrová řízení na ředitele, jestli bych mohl obdržet koncepcce, z kterých těch ředitelů, kteří byli vybráni. Pak bych chtěl dát několik podnětů. Ten první se týká školských rad. V těch školských radách je zatím praxe, že jsou obvykle tříčlenné, to znamená, že je tam jeden zástupce rodičů, jeden zástupce pedagogů a pak je tam většinou ještě jeden zástupce zřizovatele, nebo obvykle to bývá někdo ze zastupitelů. Z různých doporučení, třeba EDUin, že tento model není úplně dobrý v tom, že tam nestihne zaznít dostatek názorů, zejména těch kritických. Vezměte si to u rodičů, hlásí se tam prakticky jenom ti rodiče, kteří jsou se školou spokojeni, protože ostatní nemají pocit, že by mohly něco změnit. Nikde není, ale dané, že by ten počet musel být 3, ten počet může být klidně větší. Je jenom důležité zachovat stejnou proporcii těch jednotlivých aktérů. Chtěl bych proto dát podnět k tomu, aby byly školské rady rozšířeny, například na 6, nebo u větších škol na 9 členů, aby v těch školských radách mohly zaznít i alternativní názory. Ten podnět směřuje také k tomu, aby školské rady mohly efektivněji vykonávat svoji funkci. Mají ze zákona na školách dost velké pravomoci, ale ten současný model z nich do jisté míry, z mé zkušenosti, dělá jen formální orgány. Ten druhý podnět, který se týká vzdělávání, vím, že pan náměstek Langr, pokročil ve tvorbě nějakých vzdělávacích materiálů nebo koncepcí ve vzdělávání, které tu nikdy nebyly. Chtěl bych dát podnět k tomu, aby se to hodnocení těch škol na základě těch kritérií, které jsou nyní zveřejněny, posunulo ještě o level dál, a aby vznikla na úrovni města vzdělávací politika, která by nahradila ten akční plánek nebo ten plán, který je momentálně udělaný, aby ta vzdělávací politika byla vytvořena více pomocí nástrojů participativního řízení mezi rodiči a mezi dalšími aktéry, kteří se vzniku těch původních dokumentů nezúčastnili. Ty vzdělávací politiky někde už existují. Dobrou praxí je v tomto ohledu například Dvůr Králové, a je mi také jasné, že tento podnět asi přesáhne hranice tohoto volebního období, přesto by to byla věc, která by mohla kvalitě škol v našem městě pomoci. Poslední věc, ta už se netýká školství, ta se týká pana tajemníka, já jsem si s velkým zájmem přečetl materiál do rady města, kde jste se vyjadřoval k tomu řešení bossingu a mobbingu na odboru strategického rozvoje a dotací. Dost mě překvapilo, jak jste k tomu přistoupil, pane tajemníku. Z mého pohledu velmi formálně, že jste se v tom vašem vyjádření vůbec nezabýval tou podstatou věci. A to je, jestli tam vůbec k takovému jednání došlo nebo nedošlo. Chápu váš argument, že jste nesouhlasil úplně s tím, že to třeba nebylo zaplacené podle vašich představ, na druhou stranu z těch školení, které jsem absolvoval ohledně bossingu a mobbingu, tak mi nepřipadá, že by pan náměstek Korytář pracoval jinak, než by nadřizený v tomto ohledu měl. Zvlášť pokud minulý tajemník v této oblasti nic dalšího neudělal. V ten moment mi připadá správné, když někdo další vezme tu odpovědnost na sebe a tímto zásadním problémem, který má často velké dopady na psychiku těch, kterých se týká, tak s tím něco udělá. Zároveň, mám zato z toho, co o té problematice vím, jsem v ní pravda jen poučeným laikem, že ta cesta kterou zvolil, je jedna z těch, které se na řešení těchto problémů doporučují, a zajímalo by mě proto, jestli s touto situací budete něco dělat dalšího. Dále by mě zajímalo, jak naložíte s těmi stížnostmi, které tady v minulé době byly na práci stavebního úřadu, jak a kdy můžeme očekávat nějaké výsledky. Bude mi to stačit písemně, děkuji.

T. Batthyány

Děkuji, pan kolega Šolc. Pardon, ještě dáme příležitost panu Langrovi, který chce některé otázky zodpovědět rovnou.

PhDr. Langr

Ano. Děkuji. Nechci se nechat upozadit. Jenom v rychlosti, já jsem si tak rychle sečetl, myslím si, že zastupitelů ve školských radách sedí 5, což mi z 22 nepřipadá jako závratné číslo. Zbytek jsou zástupci nominovaní jednotlivými kluby ale nikoliv zastupitelé. Předpokládám u nich, u těch zástupců zbývajících, zájem o školství. Máme tam třeba učitele a podobně z jiných škol. Koncepcce, tam mám pocit, že jediné se souhlasem autora té koncepcce, že nebudeme moci zveřejnit...Ne, pan kolega Šedlbauer mě sice rozporuje, ale já si myslím, že to tak je, nicméně prověřím to. Je to autorské dílo kandidáta, zároveň musel v přihlášce potvrdit své výlučné autorství té koncepcce a mám pocit, že se musíme zeptat, protože samozřejmě zasedání hodnotící komise není veřejné. To znamená, ten materiál ze své povahy, z mého pohledu, není veřejný. Ale poptám se u pana tajemníka, jak to je. Nejsem si úplně jistý v kramflecích, jenom dopředu říkám, že to třeba nemusí být automatické. Já osobně se tomu vůbec nebráním, já s tím problémem nemám, ale nechci narušit autorské právo kandidátů. Pokud

jde o školské rady, tak jste měl, pane kolego pravdu, tam musí být násobky 3, 6, 9 atd. Jsem velmi skeptický. Už podruhé jsem dával dohromady zástupce za zřizovatele a už podruhé jsem málem nebyl schopen ty zástupce za zřizovatele nominovat. Skončilo to nakonec teď tak, že sám osobně sedím ve dvou školských radách, protože jsem zkrátka nedostal od politických klubů dostatečný počet nominací. Usednul jsem tam proto, abych neohrozil výkon činnosti té školské rady, a jsem připraven to do konce volebního období vydržet. Samozřejmě to není možné vydržet 3 roky, ale je to můj osobní závazek. Pokud bychom měli od každého klubu žádat po dvou, nemáme šanci, kolego. To navrhopat zatím nebudu, nicméně je už na novém kolegovi náměstkovi pro školství, aby se případně s tím vaším podnětem popasoval on, tak jako tak, v tuto chvíli si nejsem jist, jestli to je administrativně možné, když máme v tuto chvíli funkční období na 3 roky pro tříčlenné školské rady, ale možná to možné je, navýšit i v průběhu toho tříletého období. Nevím, musel bych se podívat do nějaké metodiky MŠMT, anebo přímo vznést dotaz na MŠMT, jestli to možné je. Tak a poslední věc, na kterou vy jste se ptal, ta evaluace těch jednotlivých kritérií, respektive těch našich střednědobých vzdělávacích cílů, tedy váš zájem po větší participaci i s rodiči, já se tomu osobně nebráním, já rodiče považuji za důležité aktéry, otázka je, aby také oni sami chtěli. To je samozřejmě, myslím si, alfa a omega. A aby to také bylo vyvážené, vy sice říkáte, že zájem ve školských radách mají sedět zejména ti rodiče, kteří jsou v souladu s vedením školy, já si to úplně nemyslím, skoro si myslím, že většinou se ozývají ti rodiče, kteří jsou v nějakém rozporném vztahu s vedením školy, tak aby to neskončilo jenom na tom, že budeme poptávat to hodnocení jenom u takovéto skupiny rodičů, která sama o sobě je aktivní. Je to třeba vidět i na těch veřejných setkáních, která já pořádám. Na která jsem já připraven z tohoto pohledu. Já tomu rozumím, že většinou přijde ten, kdo není spokojen, přijde mi to v pořádku, ale zase na druhou stranu, měli bychom ty ředitele hodnotit objektivně. To znamená, aby ty dva prvky byly zastoupeny rovnoměrně, ale jinak obecně tu vaši ideu vítám. Stačí zatím takto? Nestačí. Tak hovořte.

T. Batthyány

Dáme slovo panu Baxovi později ještě jednou. Pan kolega Šolc.

Mgr. Šolc

Děkuji, já navážu shodou okolností na to, o čem mluvil pan kolega Šedlbauer. Nicméně je to trošičku z jiné strany. Protože, to že tam je tolik materiálů o dopravním podniku, je vyvolané tím, že jsme se velmi poctivě věnovali situaci v dopravním podniku na zasedání posledního finančního výboru. Skutečně, jestli si vážení zastupitelé vzpomenete, i tady do zastupitelstva doputovaly dvakrát dokumenty o memorandu o financování oprav a zásadních dalších investic do dopravního podniku. Vždy to bylo trochu vylčeno. Tak už nám nezbylo než se tím skutečně zabývat. A nechci tu několika hodinovou rozpravu tady nějak komentovat, ale závěrem toho doporučení finančního výboru je, aby vedení města, potažmo zejména pan rozpočtový náměstek Korytář, vyčlenil dostatečné množství finančních prostředků na realizaci nutných oprav a nezbytných investic sloužících k ochraně majetku, zdraví a osob, aby nepodmiňoval tyto prostředky tím, že mezi vedením města a dopravním podnikem je jisté nedorozumění ve výkaznictví. To se těch oprav netýká. Aby v tomto a příštím a přespříštím roce, které ještě, dej Bože, budou ekonomicky velmi úspěšné a ta ekonomika, která šlape a generuje městu velmi zajímavé příjmy, aby skutečně našly finanční prostředky na to, co se v těch hubených letech zanedbávalo a to je zejména investice do rekonstrukce tramvajových tratí. A toto, aby se zásadním způsobem objevilo v tom rozpočtovém výhledu, po kterém jsem volal asi před třemi hodinami. Těch materiálů tam je celá řada, je to určitě důležité čtení a rozhodně bych byl daleko radši, aby vedení města svoji pozornost investovala do řešení těchto infrastrukturálních potíží, než věčně tu personální situaci řešilo sporem.

T. Batthyány

Děkuji, pan kolega Korytář.

Mgr. Korytář

Tak já bych reagoval na dvě věci, co tady dnes zazněly. První k panu Zámečníkovi, pozorně jsem poslouchal vaše připomínky k tomu lomu. Myslím si, že většina z nich, nebo všechny, zatím, jak jsem je slyšel, vycházejí spíše z nedorozumění. Nabízím schůzku, pokud se o tom budete chtít pobavit, tak pokud tam vidíte nějaká rizika, která já nebo kolegové nevidíme, tak budu určitě rád, když nás na ně upozorníte. Díky, že to tady zaznělo, ale zatím myslím si, se všim, co jste tady říkal, počítáme. Co se

týče těch nákladů na projektového manažera, které jste uvedl, že budou za těch pět let ve výši asi 2,5 až 5 mil. korun, nějaký kvalifikovaný odhad, bohužel pane kolego, musím vás zklamat ta mzdová úroveň, která je na odboru strategického rozvoje a dotací, je pod tím rozmezím nikoliv v tom rozmezí, ale pod tím rozmezím, které jste uvedl. Ta reálná částka, pokud se tam nestanou některé změny, které se snažíme s vedoucím odborem prosadit, by byla u tohoto projektového manažera za pět let zhruba 1,5 až 2 mil. korun, což je dlouhodobě udržitelné. Tím bych zároveň navázal na ten personální audit, který jsem vám aktivně již přeposlal. A chci vás požádat, ten personální audit jsme nezadávali my, zadával ho tajemník předchozí, respektive zastupující tajemník. Já jsem rád, že ten personální audit byl udělán. Ty jeho výsledky bych byl rád, kdybyste se s nimi podrobně seznámili, věnovali jste jim pozornost, protože to na co se snažím už několik měsíců upozorňovat a to je to, že ta situace na odboru strategického rozvoje a dotací je neudržitelná z mnoha ohledů, a není tím hlavním důvodem můj způsob, jak komunikuji s vedoucím odborem, ale jsou tam věci, které teď nebudu tady rozebírat, protože věřím, že to bude bod na jednání nejbližší rady města, tak bych vás chtěl jenom opravdu vážně požádat, abychom se na tom mohli třeba sejít, až se s tím seznámíte, protože pokud se ta situace nebude řešit tak hrozí, že se ten odbor během několika měsíců rozpadne. A ať už vyhraje volby ten, nebo onen, tak může tady přebrat projekty s velkými problémy. Ale, prosím, přečtěte si detailně ten personální audit, já jsem rád, že ty informace jsou tam uvedeny z externí firmy. Tak a teď ještě ke kolegovi Václavíkovi. Nejprve omluva, že jsme se ještě nesetkali nad těmi religionistickými tématy, jak jsme si řekli na Facebook, zapomněl jsem na to, ale rád se sejdu, pane kolego. Při té příležitosti mi to ale nedá, takový ten jeden citát, pro třísku v oku bližního svého, nevidí trám v oku svém. Já jsem si s potěšením poslechl ten divadelní výstup o té korupci, klientelismu Čmeláku a o tom, jak je to veliký problém. Neslyšel jsem, jaký je to skutečně problém, jestli ta zakázka byla předražená, nebo jestli tam bylo něco zmanipulovaného, nebo já jsem něco ovlivňoval způsobem, který je nepřijatelný. Já myslím, že město dostalo nejlepší nabídku v kvalitě, kterou požadovalo, a ušetřilo minimálně 30 tis. korun, než kdybych ten návrh nedával. Byl bych rád, pane kolego Václavíku, kdybyste se stejně věnoval problémům v dopravním podniku, smlouvám, které jsou tam dlouhodobě neřešené a se stejným zápalem a entuziasmem jste se pokusil vyřešit tyto dlouhodobě neřešené problémy. Děkuji.

Bc. Gábor

Já mám dvě jednoduché věci. První záležitost, výtluky v ulici Hanychovská, někde kolem zastávky Staré Pekárny, ty opravené výtluky tam jsou znovu, prosím, znovu tedy opravit. A třeba lépe. Druhá věc, tady bych poprosil písemnou informaci. Díky refinancování dluhu města Liberce došlo k uvolnění zhruba 200 mil. korun z amortizačního fondu. Já bych se rád zeptal, jak se s těmito penězi naložilo, nakládá a případně, jak se s těmito penězi nakládat bude. Děkuji.

Mgr. Lysáková

Já tlumočím požadavek na zvýšení bezpečnosti v oblasti Králova Háje a to v ulici Aloisina výšina, přímo před vjezdem na Hrubínovu, v zatáčce v téčkové křižovatce Aloisina výšina a ze spodu Ječná, parkují auta. Jde o místo u bývalého Kaktusáře a následně tam byla stomatologie, jedná se o nepřehlednou situaci, která by byla vhodná doplnit dopravní značkou k omezení parkování v tomto úseku. Tam se vjíždí a neví se, co jede naproti. Děkuji.

doc. Václavík

Tak, mně to nedá, mám dvě poznámky. Já jsem rád, že materiály k dopravnímu podniku tady zazněly. Byl bych také rád, aby se situace řešila systémově, že když budeme řešit po roce 2019 věci, to je to podstatné, co máme řešit. Tak by bylo dobré jednat se všemi, kteří jsou zainteresovaní, tak že se s nimi bude jednat dopředu. To znamená, jak s krajem, tak s Jabloncem, a skutečně, aby ty materiály byly dělané na základě shody. Myslím si, že k dopravnímu podniku toho bylo řečeného mnoho a ještě mnoho řečeno bude. Ale bylo by dobré se držet některých konkrétních faktů a konkrétních informací. A možná tady v té souvislosti upozorním jenom na jednu věc, celá řada těch materiálů se týká tramvajové trati do Jablonce. Včera tady byl udělán dopravním podnikem seminář, který se toho měl týkat, já chápu, že ti, kteří do toho vidí, členové představenstva, se neúčastnili, protože by slyšeli stokrát to samé. Ale já mám pocit, že tam nebyli zastupitelé, ani ti, kteří dlouhodobě kritizují některé ty věci, možná by to celou řadu věcí ujasnilo. To je jedna věc. Druhá věc, on tady není bohužel pan náměstek Korytář, ale jistě to bude mít na záznamu. Já mám trošku pocit, že on asi nechce úplně rozumět tomu, co tady říkám já, to co tady říkali mnozí moji předřečníci. Zaprvé argumentovat tím, že budete odvádět pozornost na to, že někde nějaké smlouvy... Já nevlastním žádnou firmu, která je ve

vztahu s dopravním podnikem. Já tady mluvím o tom, že je tady nějaká situace, kdy statutární zástupce společnosti přijde na odbor a explicitně řekne, oslovte moji společnost. A je mi úplně jedno, jestli to budu prodávat za to, nebo vydávat za to, že jsem ušetřil 30 tis. korun. Je mi úplně jedno, jestli formálně je to všechno lege artis, ale od člověka, který celou svojí politickou kariéru postavil na bojování proti klientelismu a korupci, mně to přijde, a ono se to dnes i hodí, chucpe. Já v této souvislosti mám jenom jednu věc, a to se zeptám asi pana primátora, na jeho Facebook je fotografie materiálu, který se jmenuje revitalizace vybraných porostů Městských lesů Liberec a na té fotografii je napsáno, investor Čmelák, společnost přátel přírody, rukou je to přeškrtnuto a rukou je tam dopsáno, investorem město Liberec. Já nevím, jestli vy schvalujete materiály tohoto typu, ale mě to ani nepřekvapuje, protože čas od času se schvalují ještě další materiály, které se týkají dopravního podniku, jakože přijde na dopravní podnik smlouva, která se nechala dělat externě za velké peníze a jedním ze statutárních lidí, kteří v tom dopravním podniku jsou je uveden pan Čulík, který v dopravním podniku už nepracuje. Jenom upozorňuji na tyto věci. Jestli schvalujete materiály, které přeškrťáváte a doplňujete rukou, já nevím. Já bych možná chtěl od vás k tomu slyšet nějaké vyjádření, pane primátore.

T. Batthyány

Abych byl úplně upřímný, ta projektová dokumentace, kterou jste viděl, jak to bylo přeškrtnuté, tak toto žádná rada města neschvalovala, to byla svévole toho odboru. A jestli se mě ptáte na to zadání zakázky, tak jasně že to byla levá za 145 tis., možná, že to není pro někoho moc, ale byla to levá. Tady zaznělo, že bylo poptávkové řízení a pan náměstek doslova řekl, že oslovovali všechny společnosti, které mají s tímto zkušenosti. Vedle vás sedí váš kolega, stranický kolega, pan kolega Zámečník, byla oslovena společnost ERN, která nikdy s tímto zkušenosti neměla, protože nešlo jenom o cenu. V té poptávce mimochodem bylo jedno z kritérií, že to musí být někdo kdo má zkušenosti i s tímto dotačním programem OPŽP. Nikdo nepochopil, proč se poptával ERN, asi zřejmě, aby byla odeslána nějaká poptávka, těch nejasností je tam mnohem více. Na poptávku se vrátily nabídky, kde bylo řečeno, že to není realizovatelné v řádech týdnů do 28. února, a to byl pan Dušek, to byl EKOLES a tím jsme asi zvadli, nikdo nereagoval radši ani na tu nabídku. To se stalo 24. 11. 2017, což byl mimochodem pátek. 7. 12. 2017 tři firmy podaly nabídku, dvě 27. 11. a 28. 11. 2017. Čmelák až 1. 12. 2017, byl poslední, tím, že to bylo poptávkové řízení, tak se neuvažovalo o tom, že to mají být obálky s nápisem nerozlepovat. To znamená, na odbor už byly tyto dvě předchozí nabídky doručeny. Čmelák byl až ten poslední. V té nabídce Čmelák uváděl dobu zpracování 12 týdnů už v době, kdy se hodnotili nabídky, bylo jasné, že to není možné stihnout. Smlouva o dílo byla podepsána až 22. 2. 2018 a dílo bylo dodáno o 6 dní později. To dílo už existovalo, a pan náměstek, potažmo jeho odbor, udělal všechno proto, aby si ho sám od sebe koupil. Účinnost té smlouvy podle zákona, kdy je zveřejněn v registru smluv, bylo dokonce až 5. 3. 2018 a v tu dobu byla vystavena i faktura. Na odbor životního prostředí tato projektová dokumentace přišla 23. 2. 2018, oficiálně byla dodána 28. 2. 2018, ale na odboru životního prostředí už byla 23. 2. 2018 s datem pořízení 21. 2. 2018. Přátelé, všechny tyto informace má pro vás i tajemník, může vám je jako balíček poslat. Byla to levá. Byla to levá od začátku, a poptávkové řízení bylo uděláno jenom na oko. Pan kolega Berki.

Mgr. Berki

Já se teď až skoro bojím do toho vstoupit úplně s jiným tématem a jinak. Jinak deklaruji, že já žádné balíčky nechci. Mám dotazy k informacím. Týkají se informací 204, což byl na 2. řádném zastupitelstvu materiál č. 21, který tam byl předložen ke schválení, teď už tu zprávu v lehce pozměněné verzi máme jenom jako informaci, tak mě zajímá, nemusí to být písemně, stačí mi ta odpověď teď hned. Proč se změnila ta forma projednávání? A pak se budu, s dovolením, ptát ještě dál.

Mgr. Korytář

Rád vám na to odpovím. Já jsem se radil i s kolegyní na odboru, jak dál postupovat. Vzhledem k tomu, že kolegové Batthyány a Kysela pro ten materiál předtím nehlasovali, to znamená, vydedukovali jsme z toho to, že ty úkoly, které by měli si vzít na starosti, si na starosti vzít nechťejí. Dlouhodobě projevují negativní přístup k celé místní Agendě 21, k těm věcem, které s tím souvisejí, tak jsme hledali cestu, jak dál pokračovat. A rozhodli jsme se, že si některé úkoly rozdělíme ještě tady s kolegyní Hrbkovou a do zastupitelstva dáme informaci o tom, že se těchto úkolů ujímáme. Budeme na veřejném fóru z nich skládat i účty. Budeme muset říct, co jsme s tím udělali a zároveň, jak tady zaznělo na zastupitelstvu, že máme specifikovat to, co se s tím bude dít, tak to je do toho materiálu

doplněno, není tam jenom jeden řádek, ale snažili jsme se napsat, jak dál budeme postupovat a dali jsme to už jenom na vědomí.

Mgr. Berki

Znamená to, že se změnilo to, že zatímco předtím jste od nás chtěli posvěcení, tak teď ho nechcete.

Mgr. Korytář

Dáváme to jenom na informaci.

Mgr. Berki

Tak rozumím tomu dobře. Druhý je dotaz k informaci č. 206, jestli tomu rozumím dobře, že pokračujeme v odporu a to dalším soudním sporem? Ano, kývete. A pak k materiálu č. 217/1, já tedy musím říct, že mě trošku mrzí, že tento materiál pravidelně dostáváme jako mimořádný materiál, myslím si, že by nebyl takový problém, když se ví o tom termínu, kdy se mají materiály dávat, aby tam byl. Ale možná chápu, že to může být z důvodu, aby to bylo co nejaktuálnější. Mám k těm projektům v zásadě 2 dotazy. Jeden se týká projektů, které nám nebyly přiděleny a týkají se rekonstrukcí základních a mateřských škol, většinou se jedná o navyšování kapacity, jestli jenom ve stručnosti bych mohl vědět, v čem je problém, protože některé nám prošly a některé nám neprošly. A druhý můj dotaz, jakým způsobem rozhodujeme, které neschválené projekty budeme zkoušet upíchnout ještě někde jinde, nebo respektive mířím tím, jestli možná některé ty projektové žádosti, byť jsme s tím měli asi nějakou práci a finanční náklady, už nenecháme být?

Mgr. Korytář

Jestli mohu odpovědět rovnou. Na ty školy a školky, to bych si požádal vedoucího odboru, aby to zpracoval písemně a zaslal vám to. Co se týče těch opakovaných žádostí, tak berme to tak, že pokud je podání projektové žádosti schválené radou města nebo i schválený projektový záměr, tak se o to máme pokoušet do té doby, dokud je to relevantní. Což je např. žádost na revitalizaci toho stadionu ve Vesci, kde jsme myslím dávali už druhou nebo třetí žádost. Je to každoroční program MŠMT a věříme, že buď se to opraví do té doby z prostředků města, nebo do té doby uspějeme, teď např. rozporujeme důvody, pro které byla naše žádost vyražena, přijdou nám, že jsou nerelevantní a snažíme se tu žádost znovu udělat. To samé je např. ten projekt na kino Varšava, kde jsme dostali informaci, že tam je příliš veliký rozpočet. Takže se ta žádost přepracovávala a teď je podaná znovu. Snažíme se vždycky, když nedostaneme stopku ty žádosti upravovat, žádat o ně tak dlouho, dokud to má cenu a dokud je šance, že by se ty peníze daly získat.

T. Batthyány

Všechno je to? I od pana Berkiho? Pan kolega Zámečník.

Ing. Zámečník

Já mám ještě dvě věci a jednu reakci tady na pana Korytáře k té rekultivaci skládky. Nejedná se jenom o personální náklady, ale i o věcné. To pan tajemník určitě zná, že ke každým personálním nákladům jsou pak i věcné. To znamená, teplo, světlo, počítače, aparát. Takže k 500 personálním nákladům ročně bývá třeba 300 až 500 těch věcných nákladů. Zároveň v tom projektu nejsou na rekultivaci skládky náklady na externí výběrové řízení. Zjistil jsem, že vy s oblibou používáte externích dodavatelů, nikoliv interních, a náklady právních kanceláří v tom nejsou, to všechno budou neuznatelné náklady, takže, prosím, dbejte na to, abyste opravdu město nepřivedl zu grunt. Dnes jsme schválili akční plán udržitelné energetiky, já jsem se tedy zdržel, spíš jsem nehlasoval, prošel 21 hlasy. Byl jsem před dvěma lety mezi 21, kteří zvedli ruku. Já jsem si tam všiml v tom akčním plánu na 144 stran, že z toho vyplývá pro město povinnost zaměstnat pozici energetika města, dělat reporting v angličtině, v češtině, pořád trvale přepočítávat bilance CO₂ a podobně. To asi není dotovaná věc, to si bude město Liberec také platit ze svého, takže je to ohromný nárůst. S vašimi projekty, pane náměstků, je ohromný nárůst personálních a tady těch všech výdajů. Je to alarmující, a pro město to bude zatěžující. Za další, chtěl jsem k té teplárně, já se připojuji k Davidu Václavíkovi, já jsem si nechal udělat právní rozbor, a v podstatě z toho právního rozboru plyne, že byl porušen zákon o obcích. Zřejmě vy jste přímo porušil zákon o obcích, protože kdo jiný. Pan Petrovský a pan Galnor

zřejmě mlčky toto porušení zákonnosti tolerují a dokonce pan Petrovský mi napsal mail, že to vidí jako v pořádku. Což je opravdu úsměvné. Budete toto chtít napravit?

Mgr. Korytář

Pane Zámečnicku, poradím vám, jak bych postupoval já. Jak jsem postupoval v minulosti, pokud v tom vidíte porušení zákona. Podejte, prosím, trestní oznámení.

T. Batthyány

Obávám se, že této praxe se tito zastupitelé, na rozdíl od vás, zúčastňovat nechtějí.

Ing. Zámečník

Tak já nevím, jestli jste spáchal trestný čin, to posuďte sám a běžte se udat.

Mgr. Korytář

Na to vám, pane kolego, rád odpovím. Já si to nemyslím, to je všechno, co vám k tomu mohu říct. A pokud vy si to myslíte, tak, prosím, konejte. Konejte, jednejte, buďte aktivní, jako opoziční zastupitel. Já si to opravdu nemyslím, to je celé.

T. Batthyány

Pokud je to všechno od pana Zámečnicka, tak pan kolega Baxa.

PhDr. Baxa

Děkuji za slovo. Ještě pár slov k těm technickým službám, kde jsem byl chvíli v představenstvu. K tomu vypsání té zakázky na údržbu zeleně. Je pár věcí, které bych k tomu tady chtěl říct. To, na co upozorňuje pan Mihule, to, že máme veřejnou zeleň dlouhodobě podfinancovanou, je věc, kterou víme z auditu. Minimálně do konce roku 2015. To, na čem jsme ale pak strávili hodně energie, jak v představenstvu, tak i v diskusích s městem, bylo najít způsob, jak tuto situaci narovnat, a jak tedy zvýšit objem financí, které by na tu zeleň mohly jít. Paradoxně jsme se nesetkali s problémem, že by ty peníze nebyly, ale setkávali jsme se s mnoha překážkami, jak ty peníze přetavit do zakázky pro technické služby, protože způsob, do té doby často volený formou zakázek malého rozsahu, často nahodile zadávaných, vedl jenom k tomu, že ty zakázky proplynuly na subdodávkách, které byly z mého pohledu hodně zvláštěně soutěžené. Tak to nebyla věc, která by technickým službám, jako firmě, pomohla. Našli jsme několik způsobů postupně s právníky, které by podle našeho názoru mohly situaci na zeleni zlepšit, ale žádný z těch návrhů nebyl postupně akceptovaný, konkrétně především někteří úředníci na městě, když bych to měl jmenovat, tak především pánové Audy a Novotný, museli strávit hodně energie jak dokázat, že technickým službám se práce zadat v rámci stávajících smluv nedají. Navzdory tomu, že ty smlouvy 33-06 či 11-07 umožňují jak měnit cenové parametry smluv, tak měnit plnění smlouvy, co se týká rozsahu i financí. Bylo to potvrzené právním posudkem několikrát. Já jsem z představenstva technických služeb odešel s tím, že bez podpory vlastníka, už nejsem schopný té firmě přinést cokoliv dalšího a cokoliv navíc a na druhou stranu jsem se tady opakovaně od svého odchodu začal ptát, jestli se těmi mými podněty, které jsem pak radě města předal, někdo zabýval. Zatím jsem na to nedostal úplně uspokojivou odpověď. Já se po nich zase časem zeptám, ale pan Mihule tam naznačuje spoustu problémů, které tady reálně jsou, v tom se chci přidat k paní Skřivánkové. Na druhou stranu si myslím, že ty problémy jsou trochu jiné, než jak je označuje a z velké části budou obsaženy v mé zprávě pro radu města, které jsem předložil loni v březnu. Děkuji za pozornost.

T. Batthyány

Tak děkuji. Já jsem se dozvěděl teď, že pan Audy a pan Novotný si museli dát hodně práce. Já bych poprosil pana kolegu Novotného, co měl společného s tím, že nebyla zadána zakázka na zeleň a úklidové práce, tak prosím, pane kolego.

Bc. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Dobrý večer. Vážený pane Baxo, posouzení, které vzniklo za vaší působnosti, prošlo revizním posouzením, kde bohužel ty závěry, které byly učiněny, tak byly špatné. Nicméně i přesto se provedla revize smlouvy 33 a zvýšil se objem finančních prostředků na běžnou údržbu komunikací. A je to

materiál, který jsme připravili s panem Audym. A je tam navýšení v rozsahu milionů korun. A současně, co se týká technických služeb, tak technické služby provádějí práce, co se týká střediska komunikací, vždy s potřebným plánováním a nejsou tam problémy, které vy tady uvádíte. Děkuji.

T. Batthyány

Takže zjevně to šlo asi z odboru ekologie a veřejného prostoru.

Mgr. Korytář

Nejlepší je, když se vyjadřuje někdo k něčemu, o čem nic neví, pane primátore. Už jsem si to nemohl odpustit. Tak panu Václavíkovi a Starostům, pánové, myslím, že měli jsme spousty sporů, ale nikdy jsem neslyšel, že byste zpochybňovali moji inteligenci, opravdu nejsem tak velký idiot, abych peníze z města vyváděl takovým způsobem, že to budu dělat přes Čmeláka v částkách 120 tis. korun, Davide, snad si rozumíme, že takhle se to opravdu nedělá. Já myslím, že vy máte také, kolego, zkušenosti, že se to dělá jinak, ale takhle určitě tedy ne. Jenom jsem chtěl říct, že když chceme získat nějaké dotace, třeba 2 mil. korun, tak musíme na to najít někoho, kdo to umí, kdo to udělá v čas, kdo nám ty podklady připraví tak, aby ta dotace do Městských lesů přišla. První věc, byla tady výtka od pana Zámečnicka, že s oblibou zadáváme výběrová řízení externím firmám, ale pane kolego, to není s oblibou, to je z čiré nouze a často ze zoufalství, protože zkrátka ty kapacity, které tady na odboru jsou, vzhledem k tomu, že se zvyšuje stále objem těch výběrových řízení těch, dotací, tak jsou nedostatečné, a u těch složitějších se zkrátka obracíme na externí firmy, není to tak, že by to bylo s oblibou. Ale zkrátka snažíme se pro město najít v tom čase to nejefektivnější řešení. Další věc je k těm technickým službám, možná si to dejme na příští zastupitelstvo ještě jako nějaký bod. K tomu co řekl pan Mihule, ať si každý zkusí v tom nějak zorientovat. Já bych jenom naznačil, že jedním z těch problémů ze strany mé a tady kolegyně, byla jedna zakázka, kterou měly technické služby dostat, když to řeknu zatím politicky korektně, ty ceny se nám nezdály úplně přiměřené a vyžádali jsme si další informace, což potom zpustilo nějaký kolotoč dalších reakcí. K tomu nárůstu výdajů personálních, to je na pana kolegu Zámečnicka, blíží se volby, budeme to opakovat. Budete říkat, že narůstají personální náklady, já budu říkat, ano, narůstají, máte pravdu, ale také narůstají výkony. Protože těch dotací a projektů, které nám vychází je čím dál víc, a aby to tak mohlo pokračovat do budoucna, tak tady musíme mít lidi, kteří to udělají, protože samo se to neudělá a nikdo by nerad, teď se ještě dívám po očku na kolegu Šolce, abychom třeba nějaké peníze nevyčerpali a vyčerpání je místo nás někdo jiný. To je asi všechno. A teď tady není pan primátor, tak já asi předám slovo kolegovi Šedlbauerovi, a budu to chvíli řídit.

prof. Šedlbauer

Tak jedna poznámka k tomu, co říkal pan zastupitel Zámečnick k akčnímu plánu udržitelné energetiky a klimatu. Vy jste tam, pane zastupiteli, kritizoval, mimo jiné, přihlášení se města k tomu, že by město zřídilo pozici městského energetika, jako další plýtvání a narůstání zbytečných lidí na magistrátu. Jedna z věcí je, že tahle pozice už tady existuje, existuje tady zatím externě na odboru, který spadá pod pana náměstka Kyselu. A druhá věc je, já jsem se té konference, která představovala ten akční plán, zúčastnil, byl jsem tam jediný zastupitel, škoda, že nás tam nebylo víc. Byla velmi zajímavá, protože tam bylo kromě představení toho materiálu také vystoupení několika městských energetiků, lidí, kteří jsou zaměstnáni full time a na mnohem menších městech než je Liberec, a kteří předváděli příklady dobré praxe. Ukazovali, že když tato pozice je skutečně rozumně využita, tak nejenže vede k tomu, že se sníží nakonec emise skleníkových plynů, ale zejména se městu a jeho organizacím ušetří významné prostředky. Zkvalitní se veřejné budovy a zkvalitní se i architektura těch veřejných prostranství, protože i s tím ta práce městského energetika je spojena. Takže prosím, než budete střílet, tak někdy je třeba chvíli uvažovat.

RNDr. Hron

Já se vracím ke jmenování valnou hromadou do dozorčí rady teplárny. Cituji zákon o obcích § 84 odst. 2, zastupitelstvu obce je vyhrazeno v písmenu g) navrhnout zástupce obce do ostatních orgánů obchodních společností, v nichž má obec majetkovou účast, a navrhnout jejich odvolání. To neplatí, rozhoduje-li rada ve věcech jediného společníka. Takže já si nejsem vědom, že by toto zastupitelstvo navrhlo pány Galnora a Petrovského, pokud se o ně jedná, jako členy orgánu obchodních společností. Takže pokud jsou jmenováni, tak jsou jmenováni valnou hromadou, ale nemůžou být považováni za

ty, kteří byli delegováni městem, nebo zřejmě tam teď zastupují zájmy ne města, ale toho, kdo je na valné hromadě navrhl a schválil. To je celé, litera zákona.

Mgr. Korytář

Pane kolego, mě teď napadá jedno elegantní řešení, jak se to celé dá vyřešit. Lze si ověřit vůli zastupitelstva, která by spočívala v návrhu na odvolání těchto členů z těchto pozic. Je to úplně jednoduché. Poprosil bych váš zastupitelský klub, pokud to vnímáte jako problém, že tady je to proti vůli zastupitelstva, já vím, že s tím nesouhlasíte, že se vám to nelíbí. Ale jenom říkám, je to jedno z možných řešení.

RNDr. Hron

Je to nezákonné řešení.

Mgr. Korytář

Neskákejte mi do řeči. Jenom to dopovím. Jenom jsem chtěl říct, že když jste tam citoval, jak jste říkal navrhnout jmenování, ale i odvolání, že?

RNDr. Hron

Ale jejich, těch kterých předtím navrhnou na jejich jmenování. Musíte poslouchat pečlivě, neposloucháte. Já vám to přečtu, navrhnout zástupce obce do ostatních obchodních společností v nich má obce majetkovou účast a navrhnout jejich odvolání, těch, které jsme předtím navrhli do těch orgánů. A my jsme je nenavrhli, tak je nemůžeme ani odvolat, nemůžeme navrhnout jejich odvolání. Vždyť je to tak prosté.

Mgr. Korytář

Ale jestli tam jsou, tak samozřejmě můžete navrhnout jejich odvolání.

RNDr. Hron

My jsme je tam nedelegovali, takže nemůžeme.

Mgr. Korytář

Dobře. Tak jenom jsem chtěl navrhnout nějaké řešení, jak by se to elegantně dalo udělat, jenže to byste samozřejmě zjistili, že proto nemáte politickou podporu, protože oba dva pánové by tam zůstali, a najednou by z toho zase nic nebylo, že. Je to tak. Tak si to řekněme. Předávám slovo, panu kolegovi primátorovi.

T. Batthyány

Děkuji. Pan kolega Hron.

RNDr. Hron

Já jsem z těch 3 minut nevyčerpal všechno. Opravdu nepodceňujte tu situaci, pánové jsou, jestli je jmenovala valná hromada, jsou skutečně řádnými členy dozorčí rady, to nikdo nemůže zpochybnit, ale my je nikdy nemůžeme popohánět k odpovědnosti. Nikdy.

PhDr. Langr

Tak já se jenom krátce vrátím k tomu požadavku Jaromíra Baxy a k tomu nesouhlasnému gestu na mojí odpověď, kterou tady měl pan profesor Šedlbauer. My jsme se v mezidobí spojili s právníkem expertem na školské právo. A ten skutečně potvrdil, cituji, že koncepcie můžeme vydat pouze s prokazatelným souhlasem jednotlivých kandidátů. To slovo prokazatelné já chápu, jako podpis. Já udělám to, že každého z těch kandidátů požádám, jestli by nám ten souhlas dal. V okamžiku kdy nám ho nedá, tak to pro mě, ale nebude důvod k tomu, abych ho jakkoliv penalizoval. Zůstal by nadále ve funkci ředitel, to říkám jenom dopředu. Čili pokud nám ten souhlas písemný dá, tak ty koncepcie já nemám problém dát k dispozici, pokud nedá, tím to pro mě hasne. Souhlasíte, kolego? Kývete hlavou, tak ano. Děkuji. Druhá věc, já jsem se vůbec nechtěl do té diskuse zapojovat. Teď míním tu diskusi k teplárně. A vezmu to tak trošku oklikou, škoda, že tady nezůstal pan bývalý primátor Kittner,

protože někdy v roce 2000, to jsem seděl ještě tam v lavicích novinářských, ale vzpomínám si na to velmi živě. Kdy se tady odvíjela velmi podobná debata, a bylo to tehdy v opačném gardu. Kdy rada města odvolala předchozího primátora Jiřího Drdu, tuším právě také z dozorčí rady teplárny anebo to bylo představenstvo spalovny, to už nevím, to není podstatné. Zkrátka z podniku, kde město Liberec nemělo 100% podíl, a to vám řeknu, to na tom zastupitelstvu tady byla velká mela. Velká mela a skončilo to tak, že tehdejší primátor Kittner se bývalému primátorovi Drdovi veřejně omluvil, že tuto záležitost řešila rada města, nikoliv zastupitelstvo. Tím chci jenom deklarovat svůj postoj k tomu, k té teplárně aniž bych to tady říkal nějak napřímo, ale myslím si, že tato historka hovoří za vše.

T. Batthyány

Děkuji, pan kolega Baxa.

PhDr. Baxa

Tak já už jsem se tady o valných hromadách namluvil hodně. Tak o tom už asi neřeknu nic. Není to poprvé, co někdo ze zástupců města hlasoval pro jiné věci, než jsme mysleli, že bude. Ať už to bylo v usnesení nebo nebylo. Drobná replika na pana primátora, který se tu vyjádřil k tomu, co jsem říkal o technických službách. Já jsem měl na mysli například to, když jako předseda představenstva prezentuji na radě města právní stanovisko k přímému zadávání, s tím, že jsem byl předtím pověřen, abych takové právní stanovisko připravil. To stanovisko je připravené, vzaté na vědomí, všichni ho bereme, jakože tedy se podle něj pracuje, bez toho, že bychom otevřeně dostali jako představenstvo informaci, že s tím vedení města nesouhlasí, tak k panu Novotnému, nebo jak pro pana Novotného byl zpracován právní posudek revizní panem Mgr. Milanem Vraspírem, který celý ten právní posudek zpracovaný představenstvem technických služeb a akceptovaný radou města zpochybnil. Představenstvu technických služeb přitom nikdo o existenci tohoto právního posudku nedal jakoukoliv zprávu, až po nějaké době, kdy se množily informace, že technické služby nedostávají informace, protože vedoucí odborů, například ekologie veřejného prostoru to má nedoporučeno vedoucím právním oddělením na základě tohoto právního stanoviska. Tak jsme se o to právní stanovisko začali zajímat. To prosím není způsob, jakým by město podle mého názoru mělo řídit vztahy se svojí vlastní obchodní společností. A pokud toto má přetrvávat, pokud mají být taková jednání ještě obhajována, tak pak chápu stanoviska pana primátora, když prosazuje například privatizace na Ještědu atd. Já s tím přesto nebudu souhlasit, protože město nedokáže v současném personálním obsazení některé své společnosti řídit. To neznamená, že to jiné personální obsazení nebude zvládat lépe. Děkuji.

Bc. Gábor

Já bych se chtěl zeptat pana Novotného, jestli je ještě tady. Na základě nějakých výstupů z té kontroly a toho auditu, já už nevím přesně, jak se ta zpráva jmenovala. My jsme vyvolali jednání mezi technickými službami jako dozorčí rada a vedení města, někdy myslím v létě loňského roku. Můžete mi říct, vy jste se tam tehdy zavázal, že budete lépe spolupracovat s technickými službami ohledně plánování oprav komunikací a podobných záležitostí, došlo k nějakému posunu od té doby?

Bc. Novotný

Došlo na té schůzce, bylo nás tam víc, bylo tam i vedení ze strany města. Tak první co je, že pan ekonomický náměstek se tam zavázal ke snížení finančního objemu dle smlouvy 33. To splnil, to bylo splněno bezezbytku, udělal se na to patřičný dodatek na zvýšení objemu udržovaných komunikací cca 30 km. Další úkol, který tam byl, tak bylo řešení platby dispečinku zimní údržby komunikací. Tento úkol byl splněn, rada města schválila příslušný dodatek ke smlouvě a dispečinky jsou propláceny. Současně, to nezaznělo na té schůzce, technické služby navíc dostaly letní i zimní čištění pro Vesec, opět se to navýšilo finančními prostředky, je to kryté v rozpočtu. Pak bylo požadováno navýšení inflace ze smluv, to znamená navýšení celkového objemu, reflektuje to rozpočet, tuším jak na zeleň, tak na komunikace. Co se týká, na schůzce byla doporučena, větší komunikace mezi odbory a realizačními středisky. Z mého pohledu ta komunikace funguje, a z mého pohledu mám-li hodnotit středisko 10, to jsou komunikace, nemusí se ucházet o externí zakázky, jeho kapacity jsou plně využity městem Liberec.

Bc. Gábor

Děkuji, ještě jeden dotaz podle organizačního tématu města, vy řídíte i péči o veřejnou zeleň?

Bc. Novotný

Prosím vás, ne.

Bc. Gábor

Děkuji. Mám ještě poslední dotaz. To, co jste tady vyjmenoval, o jaký objem finančních prostředků se zhruba jedná?

Bc. Novotný

V letošním roce je to cca, co byly schváleny zakázky pro technické služby radou města a plus to navýšení základních smluv, tak jsme na objemu 20 mil. korun.

Bc. Gábor

Děkuji.

Mgr. Korytář

Tak jenom chvilka zastupitelské sebekritiky. Já jsem teď jenom poslouchal to, co jste říkali před chvílí, máte pravdu v tom, že tady je pochybnost, víc než pochybnost o tom, jestli zvolení členové dozorčí rady zastupují město, do budoucna by to mohlo vést k určitým problémům, takže my se to pokusíme tu situaci vyřešit do příštího zastupitelstva s tím, že to napravíme. A já to beru jako své pochybení.

T. Batthyány

Děkuji, to byl poslední příspěvek do bodu č. 44. Informace, dotazy a podněty zastupitelů. A pokračujeme dále. 28. bodem je žádost o vyvěšení romské vlajky.

K bodu č. 28/STAŽENO

Žádost o vyvěšení romské vlajky u příležitosti Mezinárodního dne Romů

T. Batthyány

Tímto ještě neváže se to k romské vlajce, prosím vás, ale kdo z vedoucích odborů nemá materiál v zastupitelstvu města, tak prosím, uberte se ke svým domovům. Pan kolega Korytář.

Mgr. Korytář

Já se omlouvám, že to dělám na poslední chvíli, ale myslím, že to bude srozumitelné, co chci navrhnout. Není to nic proti, co má tady připravené kolega Langr. Ten materiál podporuji, jen bych navrhl doplňující usnesení ve stejném smyslu, jak to tady je, a to by znělo, schvaluje vyvěšení nikoliv romské, ale ještě navíc kurdské vlajky na budovu radnice, a to dne 10. 4. 2018, a ukládá zajistit, to si mohu klidně vzít já. Řeknu, proč to je. Nemyslím to jako vtip, ale myslím to vážně. Když jsme tady schvalovali vyvěšování tibetské vlajky, jako určitého symbolu, který má na něco upozornit, teď je tady návrh vyvěšení romské vlajky, to je také nějaký symbol, který má na něco upozornit, podporuji to. Tak vzhledem k tomu, co se děje dlouhodobě Kurdům, jako jednomu z největších národů, který nemá svůj stát a zároveň vzhledem k tomu, co se aktuálně děje v Sýrii, která teď naposledy na severu byla napadena Tureckem, ti Kurdové, kteří tam žijí, tak mají víc než velké problémy, tak si myslím, že by to mohlo být pěkné gesto, kdy my, jako město Liberec, řekneme, vnímáme, že i toto je problém. Je to aktuální problém a jenom vám to chci navrhnout, jako doplněk toho prohlášení a omlouvám se, že jsem to nedal dříve. Je to reakce na ty poslední události, které tam jsou, a navrhuji, abychom o tom hlasovali odděleně.

T. Batthyány

Paní kolegyně Rosenbergová. Nechceme náhodou vyvěsit všechny, ať to máme z krku? Tak, paní kolegyně Rosenbergová.

Mgr. Rosenbergová

Já se přiznám, že nevím, co to je doplněk podle jednacího řádu, tak se chci zeptat, jestli to bude pozměňovací návrh nebo jestli se pan Langr s tím ztotožní a navrhne to do svého materiálu. Děkuji.

PhDr. Langr

Já jsem to pochopil tak, a to byla ta poslední věta, a vlastně jsem se chtěl odhlásit, že kolega to dává jako alternativní návrh usnesení s odděleným hlasováním, a s tím já problém nemám. Tak se k tomu každý z vás přihlaste. Čili, nejprve budeme hlasovat jeho návrh, který bude obsahovat obě vlajky, a posléze, pokud neprojde návrh pana náměstka Korytáře, tak ten původní návrh, který je pouze o romské vlajce. Rozumíte tomu? O. K.

Bc. Gábor

Já jsem tady chtěl také udělat malý doplněk, že bychom ještě vyvěsili francouzskou vlajku, jako symbol jakési solidarity s Francií v době, kdy se Francie ocitla opět pod teroristickým útokem, a jako úcta k francouzskému četníkovi, který se zachoval jako skutečný hrdina. Děkuji.

T. Batthyány

Mám to brát jako další z návrhů?

Bc. Gábor

Ano.

T. Batthyány

Ano, takže ještě kurdskou, francouzskou, pamatujete před několika lety, když jsem kritizoval vyvěšení toho Tibetu, že za chvíli budeme všichni vlajku kdekoho? Tak už jsme v tom. Pan kolega Hron.

RNDr. Hron

Mě mrzí, že se tady zaměřují dvě věci, a že se tak trochu relativizuje ten původní návrh na usnesení vyvěsit romskou vlajku. Ta romská vlajka se nevyvěšuje proto, že solidarizujeme s nějakou nesvobodou někoho mimo nás. My se tady solidarizujeme se dnem Romů, který oni si zvolili na nějaké mezinárodní konferenci. Není to tak dávno, a je to symbol směrem k našim Romům, dovnitř. Sledujeme tím jejich sebeuvědomění. Výraz respektu k jejich identitě. Proto bych vůbec nedával do souvislosti vyvěšení tibetské a kurdské vlajky, nebo jaké jiné s tímto záměrem. Co se týče návrhu, pana Korytáře, na mě je to rychle. Já to neumím posoudit. Já vím, že řada Kurdů jsou organizace, o nichž se říká, že jsou teroristické, byť možná bojují za své sebeurčení. To je materie, ke které se já neumím dnes bez jakéhokoliv jiného podkladu zodpovědně vyjádřit. Je to podle mě velká odpovědnost. To není jen tak. Postavit se na stranu Kurdů, když si nejsme jisti, že opravdu neublíží ani oni někomu.

PhDr. Langr

Já jenom chci upozornit na jednu technickou věc. Pokud, pan kolega Gábor, dá hlasovat o francouzské vlajce, tak ta nepochybně na oddělení správy budov je. O kurdské vlajce si jistý nejsem, takže si kolego, pokud to projde, musíte zajistit. Já si myslím, že u pana Korytáře, já to sleduji už dlouho, on tu podporu Kurdů ventiluje už několik let, myslím, že už na začátku volebního období, když se hlasovalo o Tibetu, tak ty Kurdy tady zvedl. Já v tom také úplně nemám jasno, asi se u toho zdržím, ale v jeho případě si myslím, že to je dlouhodobá záležitost. Je to jeho osobní návrh, tak o tom hlasujme a uvidíme, jestli to bude mít podporu, jakou potřebuje.

Mgr. Korytář

Já bych to také tak viděl, ať se každý rozhodne, kdo snad sleduje alespoň trochu světové dění a světovou politiku, tak bude vědět, o čem mluvím. Ten termín by byl, vzhledem k tomu, že ta vlajka tady na radnici není, tak po 10. dubnu.

PhDr. Langr

Já nevím, jestli není, jen předpokládám.

Mgr. Korytář

Tak kdyby nebyla, tak po 10. dubnu. Mají, to vím, a tak to asi neprodlužujeme. Ať se každý na základě toho rozhodne, jestli to pokládá za důležité nebo ne. Pokud tady budu za rok, tak já to třeba za rok připravím dřív, už na to budou někteří kolegové připraveni a pojďme jenom se každý k tomu vyjádřit.

doc. Václavík

Já tedy jsem zmaten víc, než obvykle. Pane náměstků, 10. dubna, to jste určitě vy, že to je den svázan s Kurdy?

Mgr. Korytář

Ještě jednou, prosím.

doc. Václavík

Vy jste určitě, že 10. dubna je ten den, který je svázan s Kurdy? Nebo to je nějaký oficiální...

Mgr. Korytář

Jak vás to napadlo?

doc. Václavík

Vy jste říkal, že 10. dubna má být vyvěšená kurdská vlajka.

Mgr. Korytář

Ale to přeci neznamená, že to je den, který je svázan s Kurdy.

doc. Václavík

Takže to nesouvisí s tím, jako je vyvěšování tibetské vlajky v únoru přesně daného dne, jako je den Tibetu nebo vyvěšování romské vlajky, který je určen jako den... vy jste určitě, že to bude..., já se ptám jenom.

Mgr. Korytář

Já vám rád odpovím. Bohužel, nezlobte se, když tady pan primátor na tento návrh řekne, a to tady jako budeme vyvěšovat vlajku kdekoho, tak vzhledem k tomu, v jakém stavu jsou Kurdové, v jaké jsou situaci, čemu čelí, tak mi tohle přišlo naopak nevhodné. Od vás bych očekával spíš kritiku takového vyjádření. Jenom se vyjádřím krátce. Co jsem se díval, tak jsem si nevšiml, že by Kurdové měli nějaký mezinárodní den Kurdů nebo boje Kurdů za svobodu, nebo něco takového. Nevšiml jsem si toho. To zdůvodnění je takové, je to reakce na to, co se děje dnes v okolí severosyrského Afrínu, proto si myslím, že je toto nějaké minimální gesto solidarity, když tady vyvěšujeme právě tu tibetskou vlajku, tak toto mi přišlo, že toto je aktuálně vhodný akt, co můžeme udělat.

doc. Václavík

Já bych byl rád, pane náměstků, abyste mě permanentně nemanipuloval někam, kam mě manipulovat nemáte. Já jsem se vás jenom slušně zeptal, protože ať přemýšlím, jak přemýšlím, hledám, kde hledám, tak nevím, při jaké příležitosti. Já nezpochybňuji ten váš návrh. Já se jenom slušně zeptal. Jestli vy jste určitě, že 10. dubna, mě to zajímalo, tak vy jste mi na to odpověděl, že jste určitě, že to bude 10. dubna z nějakého důvodu, já vám mohu rozumět, já tedy trochu chápou tu věc ještě

v kontextu, který tady je, že v zásadě tím podlamujete ten návrh, který se týká Romů. Já to tak jednoznačně vnímám, protože už teďka ta debata se dostala někam jinam, než měla. Je to skvělá diskursivní hra, kterou vy provádíte permanentně. Já jsem se vás jenom slušně zeptal, co to je za datum. Vy jste mi na to odpověděl. Mně to takto stačí. Děkuji.

Mgr. Korytář

Pane kolego, jestli tady mohu ještě odpovědět jako psycholog amatér, z řeči vašeho těla a z té dikce, jakou jste použil, to nebylo jen tak nějaké zeptání. Vy jste zároveň v té otázce už predikoval tu odpověď, takže to nebylo kolegiální. To jako dokážu zase poznat. V žádném případě zde nechci zlehčovat to, co navrhl kolega. Romskou vlajku jsem v minulosti, alespoň na svém facebookovém profilu, vyvěšoval a jsem rád, že s tím návrhem přišel. Takže to zase nemanipulujte vy, že já bych tady chtěl něco zlehčovat, protože to, co tady připravil kolega Langr, toho si vážím a podporuji to.

doc. Václavík

Děkuji. Já se jen možná už nevyznám v těch vašich všech amatérských funkcích. Amatérský religionista, amatérský právník, amatérský psycholog. Takže jenom jsem se zeptal. Já se přiznám, já už jsem ze všech těch věcí takový trochu jako, už ani ne překvapený, už jenom zmatený.

T. Batthyány

Je přinejmenším divné, že slova od pana náměstka, nezvedají Změnu ze židle. Když já jsem se projevil jako psycholog amatér na radě města a navrhl jsem medikaci, tak z toho bylo haló.

Bc. Gábor

Děkuji. Prosím vás, já určitě podporuji vyvěšení romské vlajky, ale když došlo na rozšiřování vyvěšování vlajek, tak jsem byl přesvědčen o tom, že statečný čin příslušníka francouzských bezpečnostních sil, který se zachoval statečně, chránil svoji zem. Francie je náš tradiční přítel a spojenec. Francie byla u vzniku České republiky, tak uctít památku jejich příslušníka ozbrojených sil, který se zachoval statečně, na tom rozhodně nevidím nic špatného. To je celé, na vysvětlenou. Děkuji.

T. Batthyány

Děkuji. Přátelé, prosím vás, pojďme, ať se dostaneme k definitivnímu počtu vlajek, které si budeme chtít schvalovat.

Bc. Gábor

Jestli mohu ještě doplnit, Francie se stává nebo je již terčem opakovaných teroristických útoků. Když přišla ta první vlna, všichni jsme se vzedmulí, podporovali jsme je. Mně to připadá takové symbolické vzpomenout si na ně i teď. Děkuji.

T. Batthyány

Dobře. Pane kolego, chápu z toho, že chcete, aby se hlasovalo o té Francouzské vlajce. Je tomu tak? Dobře, děkuji.

PhDr. Baxa

Jen takový malý pokus, jestli ty ostatní vlajky chcete také vyvěšovat v ten mezinárodní den Romů nebo jestli je třeba nechcete vyvěsit, tu francouzskou třeba už zítra nebo pozítří, a tu kurdskou vlajku třeba také na nějaký jiný datum, protože ono když je to jako mezinárodní den Romů, tak mi asi přijde blbě k tomu vyvěšovat vlajku ještě jinou, byť chápu všechny ty myšlenky, které k tomu vyvěšování těch vlajek jsou. Děkuji.

T. Batthyány

Děkuji. Máme omezený počet stožárů. Jenom připomínám.

PhDr. Langr

Dámy a pánové, myslel jsem si, že to nebudu muset udělat, ale ta pokračující diskuse mě k tomu nutí. Já ten svůj materiál stahuji a předem říkám, že se k tomu postavím nějak jinak, bez oficiálního usnesení zastupitelstva města. Přišlo mi to opravu už jako velká dehonestace toho původního záměru k mezinárodnímu dni Romů.

T. Batthyány

Tak děkuji, myslím si, že to bylo rozumné řešení. Bod č. 28 byl tedy stažen a my pokračujeme k bodu č. 29.

K bodu č. 29

Návrh správní rady na přidělení dotací z dílčího Fondu zdraví a prevence Dotačního fondu SML pro rok 2018

T. Batthyány

S technickou pan kolega Berki, a pak paní kolegyně Machartová. Já jsem něco předběhl asi.

Mgr. Berki

Nepředběhl. Já chci poprosit o hlasování zařazení toho materiálu na jednání, protože, pane náměstků, být vám velmi rozumím, berete možnost nám, kteří se k tomu opravdu chceme přihlásit a připojit se tím hlasem.

T. Batthyány

Paní kolegyně Machartová, k bodu č. 29., nechám na uvážení pana náměstka, jestli bude chtít toto pak znovu absolvovat.

Mgr. Machartová

Hlásím střet zájmů.

T. Batthyány

Děkuji, nikoho jiného nevidím přihlášeného do diskuse k bodu č. 29, nechávám tedy o něm hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 30 – pro – 25, proti – 0, zdržel se – 2, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 89/2018

K bodu č. 30

Návrh správní rady Fondu vzdělávání na přidělení dotací z dílčího Dotačního fondu SML pro rok 2018

prof. Šedlbauer

Hlásím střet zájmů u jednoho z projektů.

T. Batthyány

Děkuji. Nikoho dalšího nevidím přihlášeného do diskuse, nechávám o něm hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 31 – pro – 29, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 90/2018

K bodu č. 31

Smlouvy o závazku veřejné služby a o podmínkách poskytnutí vyrovnávací platby pro příspěvkové organizace SML v oblasti kultury, zdravotních a sociálních služeb pro období 2018 – 2021

Mgr. Korytář

Já mám technickou, já chci také navrhnout, a žádám o to pana primátora, aby po skončení tohoto bodu o tom nechal hlasovat, aby ten bod, který tady měl pan kolega Langr, aby byl znovu zařazen na pořad jednání zastupitelstva. Zároveň avizuji, že ten svůj pozměňovací návrh stahuji, nebudu ho předkládat, protože by ta diskuse dál k ničemu nevedla. Chci umožnit, aby prošel alespoň jeden bod, a myslel jsem, že ta úroveň diskuse tady bude trochu jiná. Že bude o něčem jiném, než v co se to zvrhlo. Takže, žádám, pana primátora, aby po skončení tohoto bodu nechal hlasovat o znovu zařazení toho bodu.

T. Batthyány

Děkuji, já se přesto zeptám posléze pana náměstka Langra.

Mgr. Rosenbergová

Chtěla bych se zeptat, jestli zmíněné organizace mají pověření jenom na jeden rok?

PhDr. Langr

Nikoli, na 4 roky dopředu, čímž jsme tak trošku chtěli sejmout i to břemeno nově nastupující reprezentaci, aby se nemusela hned touto matérií, velmi obtížnou a velmi nezáživnou, zabývat. Takže už na 4 roky. To předchozí bylo na 2 roky a vyzkoušeli jsme si, že to funguje.

T. Batthyány

Děkuji. Tak nevidím nikoho dalšího přihlášeného k bodu č. 31, nechávám tedy o něm hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 32 – pro – 29, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 91/2018

T. Batthyány

Táži se pana náměstka.

PhDr. Langr

Je to tak, jak říká pan kolega Korytář. Je to irelevantní, ale pan primátor se chce asi dopředu sychrovat, abych já neustále dokola nestahoval ten materiál, pokud bych třeba nesouhlasil s jeho znovuzařazením. Já bych o to požádal znovu, ale prosím jako poslední bod. Děkuji.

K bodu č. 32

Smlouva o vzájemné spolupráci na projektu „Multifunkční sociální centrum - Dům humanity Liberec“

T. Batthyány

Ano, pan kolega Langr.

PhDr. Langr

Tak, kolegyně a kolegové, oproti pondělí, kdy jsem na jednání předsedů klubů říkal, že Liberecký kraj o tomto materiálu, který je souběžný, bude hlasovat na úterním zastupitelstvu, tak jsem se dozvěděl v úterý, že to bude bohužel až na tom zastupitelstvu dubnovém. Zároveň jsme dostali k dispozici novou verzi materiálu, který kraj bude hlasovat, a přizpůsobili jsme tomu tu naši verzi. Nejednalo se tam o nic zásadního. Šlo jenom o drobnou právníckou úpravu v jednom článku, máte ji tam provedenou. Takže, v tuto chvíli asi nevidím úplně velký problém, ten materiál dnes hlasovat a počkat si na příští měsíc, jestli to projde i na kraji. Pokud ne, tak samozřejmě budeme muset dát revokaci. Protože jinak by to bylo bezpředmětné, pokud by to prošlo jenom v jedné samosprávě.

T. Batthyány

Dobře, děkuji. Nikoho dalšího nevidím přihlášeného do diskuse k bodu č. 32, nechávám o něm hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 33 – pro – 29, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 92/2018

K bodu č. 33

Poskytnutí dotace neziskové organizaci Centrum Protěž, z. ú. ve výši 100 000 Kč na rok 2018

T. Batthyány

Nevidím nikoho přihlášeného do diskuse. Nechávám o tomto bodu hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 34 – pro – 28, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 93/2018

K bodu č. 34

Poskytnutí individuální dotace pro Centrum LIRA, z. ú. na provozní náklady na rok 2018

T. Batthyány

Pan kolega Hron.

RNDr. Hron

Jenom u LIRA, z. ú., hlásím nepřímý střet zájmů.

T. Batthyány

To je nám novinka, nepřímý střet zájmů. Dobře. Nechávám o tomto bodu hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 35 – pro – 28, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 94/2018

K bodu č. 35 /STAŽENO

Udělení souhlasu k čerpání úvěru Bytovým družstvem VLNAŘSKÁ

Tento bod byl stažen z programu zasedání zastupitelstva města.

K bodu č. 36

Poskytnutí dotace z rozpočtu statutárního města Liberec na projekt Majáles 2018

T. Batthyány

Nechávám o bodu č. 36 hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 36 – pro – 25, proti – 0, zdržel se – 3, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 95/2018

K bodu č. 37

Poskytnutí dotace z rozpočtu statutárního města Liberec pro Technické muzeum Liberec

T. Batthyány

Nechávám hlasovat o tomto bodu. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 37 – pro – 27, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 96/2018

K bodu č. 38

Poskytnutí dotace z rozpočtu statutárního města Liberec - Severočeské muzeum v Liberci, příspěvková organizace

T. Batthyány

Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 38 – pro – 22, proti – 0, zdržel se – 6, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 97/2018

K bodu č. 38/1

Poskytnutí dotace z rozpočtu statutárního města Liberec na podporu akce Dějepis na živo - Bitva u Liberce 1757

T. Batthyány

Nevidím, nikoho přihlášeného do diskuse k tomuto bodu, nechávám o něm tedy hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 39 – pro – 24, proti – 0, zdržel se – 3, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 98/2018

K bodu č. 39

Poskytnutí dotace z rozpočtu statutárního města Liberec ČR - Hasičskému záchrannému sboru Libereckého kraje

T. Batthyány

Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 40 – pro – 28, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 99/2018

K bodu č. 40

Poskytnutí dotace z rozpočtu statutárního města Liberec na uspořádání Fresh festivalu

T. Batthyány

Nikoho nevidím přihlášeného do diskuse, nechávám o tomto bodu hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 41 – pro – 20, proti – 0, zdržel se – 8, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 100/2018

K bodu č. 41/NEPŘIJATO

Poskytnutí dotace z rozpočtu SML - LIVINGSTONE, s. r. o.

T. Batthyány

41. bodem je poskytnutí dotace z rozpočtu města – LIVINGSTONE, s. r. o. Ano, pan kolega Langr.

PhDr. Langr

Na pondělní poradě předsedů klubů byla k tomuto bodu řada otázek. Já jsem se pokusil na žadateli získat co nejvíce informací, a snažili jsme se na odboru co nejrychleji vám je včlenit do materiálu a připouštím, že to je trošku na úkor úpravy té důvodové zprávy, tak to, prosím, omluvte. Ale abyste měli alespoň den na to prostudování, toho rozsáhlého materiálu, tam vzadu je i rozpočet i grafické znázornění té expozice. Zatím se nám nepodařilo zjistit, jestli na tu výstavu také přispěje něco kraj, protože v těch předchozích případech se na to vždycky skládaly obě samosprávy, co já mám informace, tak zatím ne. Beru tu informaci jako relevantní a správnou, nicméně do počátku té výstavy je ještě čas a je možné, že nakonec k nějaké domluvě dojde. Ale berte to, prosím, jen jako neověřenou, neoficiální a možná i nepravdivou informaci, v tuto chvíli.

prof. Šedlbauer

My jsme tu dnes vedli debatu o dotačních projektech za několik desítek tisíc. Tak si povšimněte, že jsme teď v několika minutách schválili přímé dotace na kulturní akce, kdybychom započítali i tuto, tak ve výši zhruba 2 mil., 2 mil. ve dvou minutách. Rozumím tomu, že v některých případech je relevantní poskytnout tu přímou dotaci. Tehdy, když jde o nějakou unikátní akci nebo akci, kterou chceme ve městě, aby proběhla. Z mého pohledu tato akce už tyto kritéria nesplňuje, a já se pro ni nechystám hlasovat, je to přeci jenom velká suma 600 tis. korun, dejte si ji do relace s tím, jaký je celkový objem kulturního fondu a zkuste zvážit, jestli to skutečně přináší ten efekt, který by peníze vložené do kulturního fondu na ty malé projekty mohly městu přinést.

T. Batthyány

Děkuji, pan kolega Berki.

Mgr. Berki

Mně nepřijde úplně korektní srovnávat fondy a akce, které podporujeme my dlouhodobě. Mně to přijde zase jako lehká demagogie. Ale s druhou částí souhlasím, i mně přijde 600 tis. korun na takovouto akci příliš mnoho a ani já se nechystám toto podpořit.

T. Batthyány

Děkuji. Pokud není nikdo další přihlášený do diskuse, nechávám o tomto bodu hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 42 – pro – 10, proti – 3, zdržel se – 14, návrh nebyl přijat.

K bodu č. 42

Vyřízení podnětů, dotazů a připomínek z 0-1. mimořádně svolaného zasedání zastupitelstva města - 1. 2. 2018

T. Batthyány

42 bodem je vyřízení podnětů, dotazů a připomínek z 0-1. mimořádně svolaného zasedání zastupitelstva města. Pan kolega Korytář, poté, paní kolegyně Rosenbergová.

Mgr. Korytář

Ještě než se na mě snese oprávněná kritika, omlouvám se, že jsem nebyl schopen odpovědět na některé dotazy, které zazněly na minulém zastupitelstvu, poprosím se to napravit co nejdříve. Za zpoždění se omlouvám.

Mgr. Rosenbergová

Tak já jenom připomínám můj požadavek z pondělí, já jsem nebyla spokojená s odpovědí, co se týká skateparku, a prosím, o doplnění.

T. Batthyány

Dobře, děkuji. Bod č. 42, nechávám o něm hlasovat, kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 43 – pro – 23, proti – 0, zdržel se – 4, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 101/2018

K bodu č. 43

Vyřízení podnětů, dotazů a připomínek z 2. řádného zasedání zastupitelstva města - 22. 2. 2018

T. Batthyány

Posledním bodem je vyřízení podnětů, dotazů a připomínek z 2. řádného zasedání zastupitelstva města. Nevidím, nikoho přihlášeného do diskuse, nechávám o tomto bodu hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 44 – pro – 22, proti – 0, zdržel se – 6, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 102/2018

K bodu č. 28

Žádost o vyvěšení romské vlajky u příležitosti Mezinárodního dne Romů

T. Batthyány

Máme tady ještě ten restík v podobě romské vlajky. Takže, já nechám hlasovat o znovuzařazení na program. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 45 – pro – 23, proti – 0, zdržel se – 5, návrh byl přijat.

T. Batthyány

Vracíme se k bodu č. 28, to je žádost o vyvěšení romské vlajky, předpokládám, že nikoho teď nenapadne nějaké alternativní usnesení a bavíme se o usnesení originálním. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 46 – pro – 20, proti – 0, zdržel se – 5, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 88/2018

T. Batthyány

Tak, toto byl poslední bod dnešního zasedání zastupitelstva. Děkuji vám za účast a budu se těšit zase za měsíc. Na shledanou.

-

Přílohy: Soupis přijatých usnesení

V Liberci 6. 4. 2018

Zapisovatelka: Iva Pourová v. r.

(přepis: I. Hýsková, M. Mudrá, K. Závítkovská)

Ověřovatelé:

Mgr. Jan Marek v. r.

MUDr. Kateřina Absolonová v. r.

Tibor Batthyány v. r.
primátor města

Mgr. Jan Korytář v. r.
náměstek primátora