



**Z Á P I S**  
**ZE 4. SCHŮZE**  
**RADY MĚSTA LIBEREC,**  
**KONANÉ DNE 13. 2. 2018 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 210**

Ověřovatelé: Ing. Karolína Hrbková  
Tomáš Kysela

## **K bodu č. 1**

### **Zahájení**

Pan primátor zahájil 4. řádnou schůzi rady města roku 2018 a konstatoval, že je přítomno 9 členů rady města a rada je usnášeníschopná. Ze schůze se omluvil tajemník Bc. Jaroslav Sopoušek. Jako zapisovatelku schůze navrhl pan primátor Ivu Pourovou, vedoucí organizačního oddělení, a jako ověřovatele zápisu Ing. Karolínu Hrbkovou a Tomáše Kyselu.

Návrh na zapisovatele a ověřovatele zápisu byl schválen poměrem: *pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0.*

Pan primátor konstatoval, že nezaznamenal námitky k zápisu z 2. řádné schůze rady města.

Na program schůze byly dodatečně navrženy body k zařazení č. 36/1, 38/1, 38/2, 50/1 až 50/8, 57/1, 57/2. Navržený program byl schválen poměrem: *pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0.*

### **T. Batthyány**

Je tu požadavek z odboru strategického rozvoje a dotací na svolání mimořádné schůze rady města, a to kvůli schválení žádostí o dotace.

### **Mgr. Korytář**

Já mám několik věcí, já jsem to nechával až na radu města, včera porada vedení se nekonala. Chci požádat o MRM se dvěma body. Jedno je rozpočtové opatření, kde jsou věci týkající se nejen dotací, ale dalších odborů, ještě nemám všechny podklady. Druhým bodem by bylo schválení, zajištění, financování projektu GreenNet, kde je ta samá situace. Teplárna Liberec ještě nemá finální dokumentaci, tam probíhají poslední jednání, a ten materiál by měl být předložen do příštího zastupitelstva, chci proto požádat o mimořádnou radu na příští týden na úterý, v ideálním případě, pokud by se nekonala, tak bych ten materiál předkládal přímo do zastupitelstva. Zároveň mám ještě jeden formální požadavek, a to je, abychom se s panem kolegou Batthyánym, vrátili formálně k vyřízení. Myslím, že to bude lepší pro celou situaci a budoucí komunikaci

### **T. Batthyány**

Dobře. Bohužel tyto dva body nejsou ty, o kterých jsem mluvil. A kdy jsem říkal, že bych snad i ty zastupitelé nebo radní požádal o svolání mimořádné rady města, tohle byly hořáky, kvůli podání žádostí o dotace. Takže už zjevně tady neříkáme pravdu v tom, že by ta mimořádná rada, obsahovala, pouze dva body, pane kolego Korytáři.

## **Mgr. Korytář**

Já to ještě jednou zopakuji, za mě jako za náměstka, navrhuji mimořádnou radu města s těmito dvěma body, pokud má někdo nějaký další požadavek, tak ho tam můžeme zařadit, ale za mě navrhuji tyto dva body.

## **T. Batthyány**

Dobře, takže kromě těchto dvou bodů, nic jiného na mimořádnou radu města z odboru strategického rozvoje a dotací nepřijde?

## **Mgr. Korytář**

Ne, to jsem neřekl, tak ještě jednou to zkusím zopakovat. Já v tuto chvíli navrhuji mimořádnou radu města, vím o těchto dvou bodech, samozřejmě může se vyskytnout ještě nějaký další bod, jak se to stává i na jiných odborech, při jiných příležitostech. Myslím si, že to je jednoduché, pokud bude vůle, tak se ta rada města příští týden sejde, a pokud se tam ještě dají nějaké další žádosti, je to možné, ale já to jako z hlavy si teď nevybavuji, že bychom měli nějaký další požadavek. Pokud pan primátor o takovém požadavku ví, tak stačí, aby ho tady řekl, a můžeme ho tam také zařadit.

## **PhDr. Langr**

Dívám se do svého programu, protože předpokládám, že příští úterý, nejsem z toho nadšen, ale jsou-li tam třeba dotace s žádostmi, kde končí termíny, tak bych asi problém neměl, ale rozpočtové opatření, to musím říct, že to mě trochu zarazilo, protože tam je uzávěrka odboru snad 3 týdny před radou města, kdy má být předloženo, už nepřijímají žádné žádosti s tím, že je uzavřeno, že se má předkládat přímo až na radě. Tak tomu trochu nerozumím, proč zrovna rozpočtové opatření se o ten týden ještě přesouvá. Jinak s ostatními nemám v zásadě problém, chápu to.

## **T. Batthyány**

Já jsem spíše myslel, že bychom to udělali 22. 2. 2018 od 14 hodin. S ohledem na žádost zaměstnanců odboru strategického rozvoje a dotací, jestli bych nesvolal mimořádnou radu města, s tím, že je nutné schválit podání tří žádostí, to byla formalita, proto jsem navrhoval, že bychom to udělali ve čtvrtek od 14 hodin, ale teď jsou tady dva nové body, které pan náměstek řekl, že by ještě chtěl zařadit. Svolávám mimořádnou radu města na úterý 20. 2. 2018 od 10 hodin.

## **K bodu č. 2**

### **MO Vratislavice nad Nisou - služebnosti**

Předkládá: Pohanka Lukáš, starosta MO Vratislavice nad Nisou

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Služebnosti se zřizují na základě žádostí.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 188/2018**

## **K bodu č. 3**

### **MO Vratislavice nad Nisou - změna usnesení**

Předkládá: Pohanka Lukáš, starosta MO Vratislavice nad Nisou

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Změna se předkládá z důvodu změny vlastníka inženýrské sítě.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 189/2018**

## **K bodu č. 4**

### **MO Vratislavice nad Nisou - změna usnesení - přijetí daru p. p. č. 1355, 1356\_1, 206\_13**

Předkládá: Pohanka Lukáš, starosta MO Vratislavice nad Nisou

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Změna usnesení ve věci přijetí daru kostela (p. p. č. 1355 včetně budovy kostela, p. p. č. 1356/1 a p. p. č. 206/13) při ul. Tanvaldská, v k. ú. Vratislavice nad Nisou, od Římskokatolické farnosti - na základě doporučení právního odboru přikládáme návrh darovací smlouvy.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 190/2018**

## **K bodu č. 5**

### **Návrh rozpočtového opatření č. 2A) dotace a přesuny SML na rok 2018 v kompetenci rady města**

Předkládá: Karban Zbyněk, Ing., vedoucí odboru ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Tímto rozpočtovým opatřením se navyšují celkové příjmy a výdaje města o 10 185 562 Kč. Jedná se o dotaci MF ČR na volby prezidenta ČR, dotaci MF ČR - úpravu finančního vztahu SR k rozpočtům obcí, přijaté neinvestiční transfery od obcí (příspěvek na děti v ZŠ od obce Šimonovice a Kryštofovo údolí), dorozpočtování dotace z Úřadu práce za rok 2017 a dotaci KÚ pro DDM Větrník. Dále došlo ke změnám (přesunech) schváleného rozpočtu na odborech v kompetenci rady města.

Průběh projednávání bodu:

**Ing. Karban**, vedoucí odboru ekonomiky

Mám tady jedno doplnění, paní Pourové to pošlu písemně, je to přesun 19 239 Kč na odboru strategického rozvoje a dotací, z položky optimalizace kapacit ZŠ Na Výběžku na ZŠ Broumovská, to je ukončený projekt, a je tam ještě nějaké vyúčtování, a nějaké v podstatě peníze. Jsou to šestkové položky, takže se to musí udělat takto přesunem. Ale je to v rámci té směrnice, čili skončí to takto v radě, děkuji.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 191/2018**

## **K bodu č. 6**

### **Uzavření smlouvy o obhospodařování investičních nástrojů**

Předkládá: Karban Zbyněk, Ing., vedoucí odboru ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Nová smlouva o obhospodařování investičních nástrojů nahrazuje smlouvu o zřízení umělořádkového fondu a obhospodařování majetku ze dne 9. 7. 2010.

Průběh projednávání bodu:

**Ing. Karban**, vedoucí odboru ekonomiky

Tady jenom velice stručně, to v podstatě byla smlouva, kterou jsme měli, když jsme měli dluhopis, a to byl ten amortizační fond. Ta smlouva skončila s ukončením dluhopisu, prodlužovalo se to dodatkem, nicméně spořitelna chtěla, aby se uzavřela nová smlouva, ta prošla radou, takže to tady teď předkládáme, je to v podstatě na tu dobu, pokud v tom fondu budeme mít pořád nějaké peníze, tak, aby nám mohli vyplácet ty kupóny, samozřejmě další investování bude otázka toho, kolik peněz tam zůstane a jak dlouho.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 192/2018**

## **K bodu č. 7**

### **Dodatek č. 1 ke smlouvě o poskytnutí revolvingového investičního úvěru za účelem předfinancování akcí dotovaných ze zdrojů EU nebo jiných zdrojů v rámci ministerstev ČR**

Předkládá: Karban Zbyněk, Ing., vedoucí odboru ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Aktuálně má SML předfinancování zajištěno RVG úvěrem od Komerční banky, a. s. do výše limitu 90 mil. Kč, který je splatný 30. 4. 2018, registrační číslo 99011380759. Vzhledem k aktuálně chystaným projektům bude potřeba zajistit předfinancování dotačních akcí na další období tak, aby SML mohlo bez problému realizovat chystané investiční akce s využitím dotací, a překlenout časové období mezi platbou z rozpočtu SML dodavateli a obdržetím dotace.

Průběh projednávání bodu:

## **Ing. Karban, vedoucí odboru ekonomiky**

Je to v podstatě prodloužení splatnosti úvěru revolvingového, který máme od Komerční banky, který byl vysoutěžený v roce 2015 na dobu tří let, teď jsme vlastně dostali od Komerční banky nabídku na prodloužení o 2 roky a zároveň navýšení o 30 milionů korun. Účel a všechny podmínky zůstávají v platnosti, samozřejmě včetně těch cenových. V tuto chvíli jsme na tom revolvingovém účtu tak, že když vezmu všechny požadavky, které máme, řekněme na to první pololetí, tak nám tento navýšený revolvingový úvěr, plus ten kontokorent, který máme 50milionový, by to mělo pokrýt, pokud samozřejmě budou další projekty, tak jakože další se připravují, a bude mít to cash flow, tak bychom udělali výběrové řízení na eventuálně další navýšení, pakliže to bude potřeba. V tuto chvíli, by nám toto mělo stačit na to předfinancování, ale mluvím o prvním pololetí tohoto roku. Bude záležet, jak ty dotace samozřejmě budou chodit. Jak rychle budou chodit, pokud budou chodit pomalu, tak pochopitelně ten limit bude potřeba o to vyšší. Pokud by se točil rychleji, tak by nám stačila menší částka, ale říkám, to až v podstatě budu mít informace od odborů zejména strategického rozvoje, ale i správy veřejného majetku, kteří s těmi dotacemi také pracují, tak bychom pak udělali výběrové řízení, oslovili bychom 2 – 3 – 4 banky, už to nemusí být naštěstí veřejná soutěž tak, jak tomu muselo být před těmi třemi lety. Zákon už nevyžaduje, veřejnou soutěž, takže bychom obeslali 3 - 4 banky, a poptali částku, která by byla eventuálně potřeba.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 193/2018**

## **Mgr. Korytář**

Vzhledem, že tady je pan kolega Karban, který se účastní jednání ohledně zajištění financování na projekt GreenNet, tak bych vás jenom poprosil, jestli byste mohl dát aspoň krátkou ústní informaci, v jaké jsme teď aktuálně fázi, jak to zajištění financování vypadá, dohodli jsme se, že příští týden v úterý bude mimořádná rada města, kde toto bude jeden z bodů, ale nebudou tam všichni členové rady města, tak jenom prosím o stručnou informaci.

## **Ing. Karban**

Z hlediska města, tak jak mám informace, opravdu k dnešku, tak jsme dostali dva dokumenty, který by měly vlastně být schváleny radou, a samozřejmě zastupitelstvem města. Jeden z nich je zástavou obchodního podílu v teplárně, což je vlastně zajištění toho úvěru, který si teplárna bere na ten projekt GreenNet, a na ty všechny související záležitosti, čili to je jedna věc. Zástava obchodního podílu, není tam žádné další ručení, tak jako se mluvilo, že by byla nějaká záruka ve prospěch ať už banky, nebo druhého majoritního akcionáře, čili to tam odpadlo, je to tento dokument, a pak je tam ještě dohoda mezi městem a bankou, kde jsou popsány nějaké podmínky, které by měly být dodrženy z hlediska akcionáře po dobu splatnosti toho úvěru. Je to například, že se nebude vyplácet dividenda, jsou tam asi čtyři body, ke kterým by se oba akcionáři měli zavázat, my budeme samozřejmě schvalovat, nebo zastupitelstvo to bude schvalovat za město, až budeme mít definitivní znění té úvěrové smlouvy, vlastně ta úvěrová smlouva není mezi městem, tam v podstatě to bude jako doplněk, informace.

## **K bodu č. 8**

### **Majetkoprávní operace - prodeje pozemků**

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Jedná se o prodeje pozemků na základě žádostí občanů, jejichž záměry byly odsouhlaseny v RM dne 17. 10. 2017, 21. 11. 2017 a 5. 12. 2017, schváleny ZM byly dne 26. 10. 2017, 30. 11. 2017

a 14. 12. 2017. Kupující se přihlásili na základě vyhlášeného výběrového řízení a uhradili na účet města jistinu.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 194/2018**

## **K bodu č. 9**

### **Majetkoprávní operace - výkup pozemku p. č. 3607/3, k. ú. Liberec**

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Výkup se realizuje na základě žádosti odboru správy veřejného majetku o narovnání stavu v ul. Hašlerova, kdy na pozemek p. č. 3607/2, který je jiného vlastníka, zasahuje zpevněná plocha místní komunikace, která je zařazena do 4. třídy místních komunikací.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 195/2018**

## **K bodu č. 10**

### **Majetkoprávní operace - výkup pozemků k. ú. Liberec**

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Výkup se realizuje na základě žádosti odboru správy veřejného majetku o narovnání stavu v ul. Hašlerova - nám. Příbramské, kdy na pozemek p. č. 3614/2, který je ve vlastnictví jiného vlastníka zasahuje zpevněná plocha místní komunikace, která je zařazena do 4. třídy místních komunikací.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 196/2018**

## **K bodu č. 11**

### **Majetkoprávní operace - záměr výkupu pozemku p. č. 4919/3, k. ú. Liberec**

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Výkup je navržen na základě žádosti odboru cestovního ruchu, kultury a sportu o výkup pozemku p. č. 4919/3, k. ú. Liberec ve vlastnictví Preciosy, a. s., za účelem rozšíření skateparku.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 197/2018**

## **K bodu č. 12**

### **Majetkoprávní operace - záměr výkupu části pozemku p. č. 211/2, k. ú. Ostašov u Liberce**

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Žádost vlastníka pozemku p. č. 211/2, k. ú. Ostašov u Liberce o majetkoprávní vypořádání části komunikace ul. Novinská, která zasahuje na pozemek žadatele, a to v rámci revizí údajů katastru nemovitostí.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 198/2018**

## **K bodu č. 13**

### **Majetkoprávní operace - záměr výkupu části pozemku p. č. 242/1, k. ú. Ostašov u Liberce**

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Žádost vlastníka pozemku p. č. 242/1, k. ú. Ostašov u Liberce o majetkoprávní vypořádání části komunikace ul. Novinská, která zasahuje na pozemek žadatele, a to v rámci revizí údajů katastru nemovitostí.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 199/2018**

## **K bodu č. 14**

### **Majetkoprávní operace - záměr směny pozemků - k. ú. Liberec**

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky (AOPK ČR), regionálního pracoviště Liberecko, požádala o směnu částí pozemků p. č. 4035/15 a 4034/1, za části pozemků ve vlastnictví města p. č. 5830/1, 4035/9 a 4032/2, vše v k. ú. Liberec. Důvodem žádosti je vyřešení parkování návštěvníků pracoviště AOPK ČR.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 200/2018**

## **K bodu č. 15**

### **Majetkoprávní operace - záměry prodeje pozemků - část 1**

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Jedná se o záměry prodeje pozemků na základě žádostí občanů.

Průběh projednávání bodu:

### **T. Batthyány**

Tady máme v bodě č. 1 variantu, preferujeme variantu č. 2.

*Hlasování o návrhu usnesení ve variantě 2 – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 201/2018**

## **K bodu č. 16**

### **Majetkoprávní operace - záměry prodeje pozemků - část 2**

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy



Stručný obsah předkládaného materiálu:

Jedná se o záměry prodeje pozemků na základě žádostí občanů a společností.

Průběh projednávání bodu:

### **Bc. Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy**

Vážení pane primátore, vážení radní, prosím o stažení podbodu č. 2, pozemku 1567/9 atd., protože včera nám poslal žadatel upravenou žádost, takže budeme předkládat poupravené žádosti znovu do rady města.

### **T. Batthyány**

Takže návrh usnesení se upravuje, vyjme se bod č. 2, kdo je prosím pro takto navržené usnesení?

***Hlasování o upraveném návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 202/2018**

## **K bodu č. 17**

### **Majetkoprávní operace - pronájem cizího pozemku**

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Jedná se o projednání pronájmu části cizího pozemku, ve vlastnictví Povodí Labe, státní podnik, kterou využije statutární město Liberec (MŠ Pastelka), jako nájemce, za účelem staveniště pro stavební akci „Stavební úpravy a přístavba objektu ul. Švermova č. p. 100, optimalizace kapacity MŠ Pastelka Ostašov“, na dobu určitou, max. 5 let. Roční nájemné by činilo 210 Kč ročně.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 203/2018**

## **K bodu č. 18**

### **Majetkoprávní operace - zřízení věcného břemene služebnosti ve prospěch SML**

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Věcné břemeno služebnosti zakládá právo umístění, vstup a vjezd za účelem provádění nezbytných prací spojených s opravami a revizemi, resp. rekonstrukcí inženýrské sítě (výústní objekt) nebo s odstraněním její havárie po celou dobu její fyzické i právní existence na pozemku p. č. 441, k. ú. Horní Suchá u Liberce, ve prospěch pozemku p. č. 32/1, k. ú. Ostašov u Liberce, jehož vlastníkem je statutární město Liberec. Věcné břemeno služebnosti bude zřízeno v souvislosti se stavbou „Stavební úpravy a přístavba objektu ul. Švermova č. p. 100 optimalizace kapacity MŠ Pastelka Ostašov“.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 204/2018**

## **K bodu č. 19**

### **Majetkoprávní operace - služebnosti**

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Služebnosti se zřizují na základě NOZ ve prospěch žadatelů.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 205/2018**

## **K bodu č. 20**

### **Majetkoprávní operace - změna usnesení - služebnosti**

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Služebnosti se zřizují na základě NOZ ve prospěch žadatelů, změny jsou předkládány z důvodu faktického umístění inženýrských sítí.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 206/2018**

## **K bodu č. 21**

### **Prodloužení nájemní smlouvy - Střední zdravotnická škola, Liberec**

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Střední zdravotnická škola a Vyšší odborná škola zdravotnická (dále jen Zdravotní škola) má do 30. 6. 2018 se statutárním městem Liberec uzavřenu nájemní smlouvu CJ MML 119325/16 ze dne 22. 6. 2016 na užívání budovy Kostelní 9, Liberec 2 s přílehlými pozemky. Zdravotní škola platí nájemné obvyklé (tržní) ve výši 935 000 Kč za rok. Toto tržní nájemné je v plné výši využito na odstranění havarijního stavu budovy a její další opravy. V současné době ředitelka školy po dohodě se zřizovatelem (Liberecký kraj) žádá o prodloužení této smlouvy o 5 let za shodných podmínek.

Průběh projednávání bodu:

### **prof. Šedlbauer**

Jenom kvůli tomu, že se ten nájem vlastně celý reinvestuje, nebylo by možné domluvit se s Libereckým krajem na navýšení toho nájmu, a tedy i navýšení reinvestic, protože technický stav té budovy by si to možná zasloužil, aby se do ní investovalo více?

### **Bc. Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy**

Děkuji za dotaz. Střední zdravotnická škola, potažmo tedy Liberecký kraj platí nájemné stanovené znaleckým posudkem, s tím, že při jednání na Libereckém kraji v minulosti bylo domluveno, že vlastně odbor majetkové správy, tam tento nájem bude každý rok investovat do budovy. Neumím odpovědět na otázku, jestli by byli ochotni platit ještě vyšší podíl, abychom investovali ty peníze.

### **prof. Šedlbauer**

Moje otázka vlastně směřuje i k jejich zájmu, protože pokud ta budova má splňovat požadavky, má mít nějakou kvalitu, tak aspoň podle toho co vím, tak by potřebovala těch investic o něco víc, a oni takto mají možnost si je tam vlastně dodat velmi jednoduchou cestou. Ten znalecký posudek pochází z doby více jak před 5 lety, je to tak?

### **Bc. Schejbal**

Před dvěma lety.

### **prof. Šedlbauer**

Čili ta výše nájmu se asi nutně odvíjí od toho. Dobře byl to jenom dotaz, protože si myslím, že oni ty prostředky mají, a mají zájem na tom, aby ta škola vypadala dobře. Pokud by tady existovala nějaká vůle, tak by to byla cesta, jak dospět k tomu, že ta budova bude v lepším stavu.

### **T. Batthyány**

Nicméně, nám jako radním nic nebrání v tom, abychom si sami řekli, že tam dáme prostředky, aby se zlepšil stav té budovy.

### **Ing. Čulík**

Pokud tyto prostředky mají sloužit zpátky do nějakých oprav, tak si myslím, že je to dostačující, protože pokud ten stav budovy je vážnější, tak popravdě, ročně po necelém jednom milionu na velké rekonstrukce ty peníze nedostačují, takže pokud by tam něco mělo přijít zásadního, tak by to mělo být v řádech zásadní rekonstrukce, v tom případě, by se ta škola měla vystěhovat minimálně z polovičky, a to už je úplně jiná kategorie oprav. Jestliže je to majetek města, tak město si musí říct, co s tím chce dál dělat, a ve spolupráci s tou školou, případně s krajem, toto řešit v dostatečném předstihu. Takže já si myslím, že ten nájem na ty běžné opravy, by asi mohl postačovat, ale to musí říci vedoucí.

### **T. Kysela**

Já bych možná k tomu nájmu, a k té úhradě, a k prodloužení na 5 let. Já už jsem požádal pana Schejbalu, aby vyvolal jednání s krajem. Tento rok samozřejmě už se jedná o jednoročním nájmu, ale zbylé čtyři roky, kdybychom dokázali od kraje dostat jednorázově, tak bychom měli, víceméně, na investice na výměnu oken, a myslím si, že by to bylo šťastnější řešení v té velké investici, jednorázově dostat platbu kolem 4 milionů, než to takto drobit, protože ty drobné úpravy, které se tam děly nebo dějí, tak ty nám vlastně pokrývá ten nájem v současné době, ale ta větší investice na výměnu oken, právě ta nám trochu drhne. Takže si myslím, jestli by tohle bylo možné.

## **prof. Šedlbauer**

Já bych ještě to uzavřel, právě k tomu směřoval můj dotaz, jestli se s krajem vedlo jednání, o tom, jak optimalizovat tu výši nájemného, tak případně jeho rychlost splácení, tak aby se investice, které tam jsou potřebné, mohly realizovat. Pokud to jednání je plánováno, tak to je v pořádku.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 207/2018**

## **K bodu č. 22**

### **Vypsání zadávacího řízení na modernizaci kuchyně ZŠ Švermova, Liberec - dodávka vybavení kuchyně**

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předkládáme ke schválení zadávací podmínky na zakázku „ZŠ Švermova, Liberec - modernizace kuchyně - dodávka vybavení" pro vypsání zadávacího řízení v režimu zákona o zadávání veřejných zakázek. V rámci plnění zakázky bude dodáno vybavení kuchyně a vybavení jídelny.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 208/2018**

## **K bodu č. 23**

### **Vypsání zadávacího řízení na modernizaci kuchyně ZŠ Švermova, Liberec - stavební část**

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předkládáme ke schválení zadávací podmínky na zakázku „ZŠ Švermova, Liberec - modernizace kuchyně - stavební část" pro vypsání zadávacího řízení v režimu zákona o zadávání veřejných zakázek. V rámci plnění zakázky budou realizovány stavební práce, sanace nosných prvků objektu a kompletní obnova všech povrchů na chodbách, v jídelně a v kuchyni.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 209/2018**

## **K bodu č. 24**

### **Schválení výsledku zadávacího řízení na zakázku Dodávka a montáž konvektomatů s příslušenstvím do pěti MŠ v Liberci**

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Lhůta pro podání nabídek na zakázku „Dodávka a montáž konvektomatů s příslušenstvím do pěti MŠ v Liberci“ byla stanovena do 18. 12. 2017. Následně proběhlo hodnocení a posouzení nabídek. Nyní je radě města v souladu s jejím usnesením č. 1123/2017 ze dne 7. 11. 2017 předložen výsledek zadávacího řízení ke schválení.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 210/2018**

## **K bodu č. 25**

### **Majetkoprávní operace - záměr prodeje pozemku - k. ú. Ostašov u Liberce**

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Jedná se o opakované předložení materiálu na prodej části pozemku p. č. 298/1, k. ú. Ostašov u Liberce, o který požádala společnost DGS Druckguss Systeme, s. r. o. za účelem potřeby osazení měření pro přípojku od společnosti ČEZ. Na ZM dne 25. 1. 2018 byl vznesen požadavek na posunutí stavby z části hřiště, které má ve výpůjčce SDH Karlínky. Na základě jednání se všemi zainteresovanými subjekty byl geometrický plán upraven. Jedná se o stavební pozemek.

Průběh projednávání bodu:

**Bc. Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy**

Na zastupitelstvu města jsme měli záměr, který byl ze zastupitelstva stažen, protože byly tam připomínky k umístění té trafostanice na předmětném pozemku, tak všechny dotčené osoby jsme potkali na místě samém a lehce jsme to posunuli, takže teď je to jinak oddělené. Je to vykomunikované.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 211/2018**

## **K bodu č. 26**

### **Prodloužení nájmu a přidělení bytů ve vlastnictví SML**

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Obsahem materiálu je přidělení bytů ve vlastnictví statutárního města Liberec na základě žádostí o poskytnutí nájmu bytu, prodloužení smluv o ubytování nízkého standardu, prodloužení nájmu bytů pro příjmově vymezené osoby, sociálního standardního typu a startovacích bytů.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 212/2018**

## **K bodu č. 27**

### **Poskytnutí daru veřejně prospěšnému spolku ANAON**

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě žádosti předsedkyně veřejně prospěšného spolku ANAON ze dne 29. 1. 2018 předkládá odbor školství a sociálních věcí Radě města Liberec návrh na schválení poskytnutí daru ve výši 20 000 Kč na zajištění akce "Masopustní taškařice", která se bude konat dne 21. 4. 2018 v prostorách MCU Koloseum, a která je určená pro zdravotně postižené občany.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 213/2018**

## **K bodu č. 28**

### **Školská rada ZŠ Lesní - jmenování zástupce za zřizovatele**

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Školská rada je orgán školy umožňující zákonným zástupcům nezletilých žáků, zletilým žákům a studentům, pedagogickým pracovníkům školy, zřizovateli a dalším osobám podílet se na správě školy. Školskou radu zřizuje zřizovatel, který zároveň stanovuje počet jejích členů a vydá její volební řád. Třetinu členů školské rady jmenuje zřizovatel, třetinu volí zákonní zástupci nezletilých žáků a zletilí žáci a studenti, a třetinu volí pedagogičtí pracovníci dané školy. Členem školské rady nemůže být ředitel školy.

Průběh projednávání bodu:

### **Prof. Šedlbauer**

Není úplně nejvhodnější, když zástupcem ve školské radě je zároveň náměstek, opravdu se nedařilo najít někoho jiného?

## **PhDr. Langr**

Ono je to dokonce tak, že náměstek byl celé předchozí tři roky v radě na základní škole Ostašov a bude pokračovat, tady bohužel kolegyně, která tam tři roky odsloužila, tak není schopna nám dát zpětnou vazbu přes veškeré kontakty, jestli bude pokračovat, nebo ne. A vzhledem k funkčnímu období, já to místo musím obsadit. Já předpokládám, že to je provizorní řešení, aby tam v tuto chvíli někdo byl, a je lepší, tam poslat mě, než úředníka, ale předpokládám, že ho zase uvolním a budeme jmenovat kolegyni. Je to v tuto chvíli místo klubu TOP 09, a klub TOP 09 nebyl schopen včas dodat svoji nominaci.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 214/2018**

## **K bodu č. 29**

### **Obecně závazná vyhláška, kterou se vymezují školské obvody spádových základních škol**

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu s § 178 zákona 561/2004 Sb. (školský zákon) ve znění pozdějších předpisů je obec povinna zajistit podmínky pro plnění povinné školní docházky dětí s místem trvalého pobytu na jejím území. Z uvedeného paragrafu zároveň vyplývá povinnost obce stanovit školské obvody obecně závaznou vyhláškou, je-li v obci více než jedna základní škola. Nové znění vyhlášky reaguje na aktuální počty dětí. Změny spádové vyhlášky se týkají spádových obvodů ZŠ Lesní, ZŠ nám. Míru, ZŠ Vrchlického, ZŠ Česká, ZŠ Kaplického.

Průběh projednávání bodu:

## **PhDr. Langr**

My jsme opravdu tento materiál projednávali do poslední chvíle, mým záměrem bylo v letošním roce tu vyhlášku pokud možno neupravovat, aspoň ji nechat jednou na dva roky. Nakonec se to v jednom školském obvodu nepodařilo, je to náměstí Míru, kde bohužel kvůli chystané rekonstrukci školy, můžeme otevřít jenom jednu první třídu, a tím pádem jsme byli nuceni, část toho obvodu upravit a přesunout ho někam jinam. S rodiči jsme to projednali přímo na místě, měli jsme tam přímo rodiče z té inkriminované ulice, která přejde k Lesní škole, takže to bylo jediné možné řešení, a pak už jsme s tím svezli ještě jeden spádový obvod, Kaplického, ale ten není úplně zásadní, takže ta úprava není tak velká, jako v minulých letech, protože ty stavy dětí se upravují, stejně tak ty naše kapacity jsou dostatečné, ale z titulu rekonstrukce bohužel.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 215/2018**

## **K bodu č. 30**

### **Souhlas zřizovatele s čerpáním investičního fondu Divadla F. X. Šaldy Liberec, p. o.**

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu se zřizovací listinou žádá ředitelka Divadla F. X. Šaldy Liberec, p. o. zřizovatele o souhlas s čerpáním investičního fondu na pořízení dlouhodobého majetku (video server, software na odbavování videoprojekcí), který přispěje ke zvýšení kvality poskytovaných služeb a rozvoji organizace. Pořizovací náklady ve výši 128 000 Kč včetně DPH budou hrazeny z investičního fondu organizace.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 216/2018**

## **K bodu č. 31**

### **Změna směrnice rady č. 3RM Zadávání veřejných zakázek statutárním městem**

Předkládá: Audy Jan, Mgr., vedoucí odboru právního a veřejných zakázek

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Úprava směrnice byla uskutečněna v souvislosti s vývojem v oblasti zadávání veřejných zakázek tak, aby více odrážela praktické postupy zadavatele při zadávání veřejných zakázek.

Průběh projednávání bodu:

#### **Mgr. Audy, vedoucí odboru právního a veřejných zakázek**

Po roce a půl zase dochází k drobné změně směrnice. Zohlednili jsme tam některé věci z praxe. Jinak ještě na úvod řeknu, že takto upravenou směrnicí schválila komise pro veřejné zakázky, víceméně bez připomínek. V této verzi směrnice jsme zohlednili přijímání nabídek v elektronické podobě, a to tím způsobem, protože to vlastně přijímá systém jako takový, náš profil, že se nebude scházet komise pro otvírání obálek, protože to funguje jinak, právě funguje to v tom systému, kde se potom přihlásí autorizované osoby, dál potom už ten postup bude, tak jak jsme zvyklí. Bude komise pro hodnocení nabídek. Další změnou je upravena formulace, která se týká maximální ceny zakázky, protože měli jsme trochu potíže s tím, že to původní znění striktně nařizovalo, že v případě, že překročení předpokládané hodnoty, bude posuzovaná jako nesplnění zadávacích podmínek, to se ukazuje zejména v poslední době jako nešťastné. To znamená, teď je na vůli toho zadávajícího odboru, jestli to ponechá tak, jak to bylo, eventuálně tam odliší předpokládanou hodnotu zakázky, tu potřebuje mít vždy, hlavně abychom určili tu formu toho řízení, a jestli tam bude ta maximální cena, to už záleží na něm, jestli to nějakým způsobem zastropuje, a překročením tohoto limitu pak ta zakázka bude opět posuzovaná jako nesplnění těch zadávacích podmínek. Další změnou je vypuštění povinností zveřejňovat zakázky na veřejném portálu, protože tento portál je v poslední době nefunkční. Jediný, kdo tam zveřejňuje zakázky, je město Liberec, a ty funkce toho portálu už nefungují. Když jsme potřebovali udělat změnu vkladatele, tak to trvalo několik měsíců. Připadá nám, že ten projekt skomírá a nepřipadá nám vhodné, aby ve směrnicí byla stanovena povinnost. To znamená, pokud někdo bude chtít samozřejmě uveřejnit, tak může. Další změnou, tam dochází k upřesnění postupu, kdy jednoznačně nebylo vymezeno co se děje, když ten vítězný uchazeč neposkytne součinnost. To znamená, teď tady jsme výslovně doplnili, že původní rozhodnutí se musí zrušit, a na toho dalšího



v pořadí se to nové rozhodnutí vyhotoví, a bude zveřejněno. Poslední změnou je, že se tam upřesnila povinnost vedoucích odborů hlásit nám vypisování veřejných zakázek, abychom skutečně měli podchyceny všechny veřejné zakázky města. Takže to jsou veškeré změny.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 217/2018**

## **K bodu č. 32**

### **Příkazní smlouva Mgr. Tomáš Bobek, advokát - právní služby k veřejným zakázkám a projektům OSRD**

Předkládá: Benda Martin, Ing., vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Uzavření příkazní smlouvy s advokátní kanceláří Mgr. Tomáš Bobek v souvislosti s přípravou a realizací veřejných zakázek a právním poradenstvím k projektům na odboru strategického rozvoje a dotací a to na základě výjimky ze směrnice rady č. 3RM o Zadávání veřejných zakázek. Příkazní smlouva, která byla na odboru v minulosti uzavřena se společností e-tenders, s. r. o., se týká pouze vybraných projektů a tyto služby nelze využívat v rámci jiných projektů, než na které byla uzavřena. Příkazní smlouva s advokátem Mgr. Tomášem Bobkem bude sloužit všem oddělením odboru strategického rozvoje a dotací v rámci připravovaných i realizovaných projektů, zejména pro projekty v rámci IPRÚ.

Průběh projednávání bodu:

#### **Mgr. Korytář**

Byly doplněny ty údaje, které na tom minulém projednávání chyběly, to znamená, že je tam uvedena hodinová sazba 1 800 Kč za hodinu, jsou tam doplněny identifikační údaje dodavatele, zároveň bylo do důvodové zprávy doplněno, kterých projektů IPRÚ se týká ta aktuálně uzavřená smlouva s e-tenders. Znovu zopakují, že to poradenství se společností e-tenders se týká jenom přípravy zadávací dokumentace, respektive veřejných zakázek, není tam obecné právní poradenství k těm projektům. Zároveň tam nejsou projekty IPRÚ, jako sociální bydlení, terminál a galerie. S tím, že terminál a galerie jsou obsahově největší projekty, každý přes 100 milionů. S tím projektem terminál už pan Bobek pomáhal v předchozí etapě, pomocí právního poradenství, ale jenom na jednorázovou smlouvu.

#### **T. Batthyány**

Já nadále trvám na tom, co jsme tady říkali už minule, tohle je výjimka, která opravdu už zavání zneužíváním těch městských prostředků. My tady máme řádně vysoutěženého administrátora, včetně právních služeb, protože se obeslalo 6 prestižních společností, e-tenders nám totiž zatím dělal pouze cyklostezku, možná si vzpomenete, jak pan náměstek říkal, že by o nich nerad mluvil, co se týká kvality atd. Já tady mám e-mail od pana Kadlase, který je dle pana náměstka Korytáře velice spolehlivým zaměstnancem, a ten dokonce e-tenders poděkoval e-mailem, že chtěl by poděkovat za spolupráci, která probíhala velice dobře. Takže všechno tohle pro mě svědčí jenom o tom, že tady se opravdu jenom chce utratit milion, milion a půl. A aby toho nebylo málo, tak pan náměstek to chce hodit na radu, aby pro to zvedli ruce, aby se kdyžtak mohl odkazovat právě na to kolektivní rozhodnutí rady. Mimochodem, vysoutěžená firma, která nám tu administraci dělá, tak je uznatelný náklad, tohle bude neuznatelný. To znamená, vytáhnete ty peníze z městské pokladny, a to je to, co jste nikdy nechtěli přeci, kolegové.

## **Mgr. Korytář**

Tak já se musím vrátit do doby před dvěma lety, kdy jsem avizoval, že na odboru strategického rozvoje a dotací nemáme právníka, že zdejší právní oddělení nemá potřebnou kapacitu v některých věcech ani odbornost, a že potřebujeme zajistit právní služby. Pamatuji si přesně, že pan primátor před dvěma lety řekl, nemusíte se tím zabývat, připravujeme rámcové smlouvy, kterými zajistíme tyto právní služby pro celý magistrát. To bylo před dvěma lety, za dva roky se můj odbor žádné takovéto rámcové smlouvy nedočkal, právní věci nejsou pode mnou, proto jsme navrhli, že uzavřeme smlouvu s panem advokátem Bobkem, já si zatím stojím, máme s ním více než dvouleté zkušenosti. To právní poradenství, které poskytuje městu v souvislosti s teplárnou je profesionální, operativní, bezproblémové a to je důvod, proč bychom v tom chtěli pokračovat. Samozřejmě na radu nechci nic hodit, záleží, jak se rada rozhodne, jestli chce touto cestou jít nebo ne. Myslím si, že kdyby tady byla vůle, tak jedna z těch variant je snížit celkovou částku, hodinovou sazbou snížit asi těžko můžeme, protože tam oni šli ještě o 10 % dolů, vzhledem k tomu, že s námi dlouhodobě spolupracují. Ale pokud máte pocit, že jsou to velké peníze, tak navrhuji tu celkovou částku snížit, například na půl milionu korun, s tím, že ve chvíli kdy to vyčerpáme, tak já bych sem dal dodatek se žádostí o navýšení.

## **T. Batthyány**

To se mi opět nezdá, protože v předmětu smlouvy je administrace veřejných zakázek. A to bylo přesně soutěženo, a to včetně právního poradenství. Je to tak, nebo ne?

## **Ing. Noswitz, vedoucí oddělení získávání dotací**

Máte pravdu, naše vize je taková, že bychom přes e-tenders dávali opravdu ty veřejné zakázky přes IPRÚ, samozřejmě může se stát, že i tady ta kapacita bude využita nadměru a nebude tam prostor. My bychom chtěli s panem Bobkem především řešit věci, které jsou mimo ty veřejné zakázky, které jsou takové ty ad-hoc věci, které neočekáváme, a na které nemá kapacitu právě právní odbor, tam bychom chtěli směřovat tyto dotazy. Dovolili jsme si neuzavřít tu cestu na ty veřejné zakázky pro případ, že bychom to mohli potřebovat. Máte pravdu, že je to uznatelný výdaj, pokud půjdeme přes e-tenders, přes soutěženou společnost, tak také bychom chtěli postupovat. Může se stát, protože ty projekty, tak jak nám chodí, tak se může stát, že se nám sejdou v jednom čase a nebudeme schopni právě to pokrýt z těch e-tenders. Protože v tom e-tenders jsme zatím počítali jenom s polovinou těch projektů IPRÚ, a těch projektů je víc, je tam parkovací dům, terminál, galerie, se kterými se nepočítalo.

## **T. Batthyány**

Ale ta smlouva, kterou jsme soutěžili, tu je možné rozšířit, a to zcela bez problémů, a za konkrétní peníze.

## **Ing. Noswitz**

Ano a to také budeme dělat.

## **T. Batthyány**

A proč tedy tady máme pana Bobka, který nám má administrovat a technicky zajistit zadávací řízení projektů integrovaného plánování rozvoje území?

## **Ing. Noswitz**

To je to v momentě, kdy se ta kapacita využije nad míru a e-tenders nebudou schopni tuto kapacitu absorbovat z vlastních kapacit, tak bychom využili tuto společnost. Samozřejmě chápou a prioritou je hnát to přes e-tenders.

## **T. Batthyány**

Tak možná by bylo dobré, aby se příště do důvodové zprávy uvedlo, o jaké konkrétní projekty jde, navázalo se to na to, kdy byly ty projektové záměry schváleny radou města, a abychom se podívali na to, jestli nemáme možnost od toho e-tenders to dostat levněji, a jestli tam skutečně ta kapacita je nebo není. My tady chceme schválit, nebo rada města by chtěla schválit příkazní smlouvu výjimkou ze

směrnice rady města o zadávání o veřejných zakázek, aby to byl neuznatelný náklad na ty dotace a nevíme na které vůbec.

## **Ing. Noswitz**

U nás na odboru jsou i projekty, které nejsou pod dotací a projekty kdy můžeme tyto malé dodávky, dejme tomu, řešit z ruky vedoucího odboru, a není řešena soutěž, takže i ty mohou být uznatelným výdajem v některých projektech.

## **T. Batthyány**

Tak a v tu chvíli není zapotřebí tedy zadávat toto.

## **Ing. Noswitz**

Ne, ale pro nás je jednodušší, potom rychle reagovat na tu situaci.

## **T. Batthyány**

Já si pamatuji, že průměrná hodnota těch administrací od e-tenders byla někde kolem 48 – 50 tisíc.

## **Ing. Noswitz**

Ale i pro nás je potom výhodné mít toho právníka, mít s ním takovou navázanou linku a obracet se na něj operativně.

## **T. Batthyány**

Já jsem se díval do GINISU, vy třeba z ruky dáváte i Pergla, a to také nebyly firmy, které se přihlášily do soutěže, takže už z ruky to takhle dáváte i právním kancelářím.

## **Ing. Noswitz**

Ano, ale my bychom se tomu chtěli vyhnout, tomuto dávání z ruky.

## **T. Batthyány**

To chápu, že se tomu chcete vyhnout, a chcete to přesunout na rozhodnutí rady, komu se to dá. A to jsem tady na začátku říkal. A mimochodem, já už nechci o tom vést další diskuse, ale je tady připodepsaná zastupující vedoucí odboru, která napsala, doslova nesouhlasím. Já už nechci vést debaty o tomto materiálu.

## **Ing. Noswitz**

Já bych se chtěla jenom k tomu vyjádřit, protože my jsme se o tom s paní Maturovou, která zastupovala minulý týden, bavily na pondělní poradě, a ty věci jsme si vysvětlily. Já jsem akceptovala část jejich připomínek, část jsme si vysvětlily, takže dnes tady hovořím za vedoucí odboru já.

## **Mgr. Korytář**

Já se vyjádřím věcně k některým věcem. Pan primátor tady uvedl, že ho mrzí, že vidí jako nedostatek, že v té důvodové zprávě nejsou uvedeny konkrétní projekty, kterých se týká ta smlouva s e-tenders, ale to tam právě bylo doplněno, pane primátore. Takže když se podíváte, tak tam uvidíte ty konkrétní projekty, které v rámci IPRÚ řešíme přes e-tenders, a zároveň si myslím, že to je v zásadě jenom ta příprava těch výběrových řízení.

## **T. Batthyány**

Já jsem říkal, že na rozdíl od smlouvy s e-tenders, kde byly přesně uvedeny projekty, tak příkazní smlouva je velice obecná a neobsahuje je.

## **Mgr. Korytář**

Ano, protože ta příkazní smlouva je rámcová. Je to pro několik případů, za prvé jsou tam složitější projekty, které jsou opravdu složitější, je to jak terminál, tak galerie, tak tam to právní poradenství už využíváme teď, a je to jednoduché, pokud ta rámcová smlouva, já navrhuji snížit, nebo uzavřít to aspoň v nějakém objemu, třeba do toho půl milionu. Pokud nebude schválena, tak nám to akorát

komplikuje situaci, protože ty jednotlivé právní služby budeme muset každou zvlášť poptávat, soutěžit a jenom je to komplikace pro nás.

## **T. Batthyány**

Bavíme se, ale tady o dvou projektech.

## **Mgr. Korytář**

Ne, nikoliv pane primátore, nikoliv o dvou projektech. Tady je 5 nebo 6 projektů v rámci sociálního bydlení, je tady terminál, je tady galerie, ale zároveň odbor strategického rozvoje a dotací připravuje, případně administruje dalších několik desítek, možná 10 až 20 dalších projektů, které nejsou v rámci IPRÚ. Právní služby nejsou pode mnou, takže kdyby tady fungovalo právní oddělení, a my jsme všechny naše právní dotazy, problémy a záležitosti s veřejnými zakázkami mohli směřovat na právní oddělení, a právní oddělení by mělo svoje právníky, ať už interní nebo externí, tak bychom tuto záležitost vůbec nemuseli řešit. My tady jenom tímto postupem, který děláme, tak vlastně se snažíme vyřešit problém, který ale nespadá do naší kompetence. Tento problém, měl vyřešit pan primátor ve chvíli, kdy má pod sebou právní oddělení. A ve chvíli, kdyby fungovalo právní oddělení, tak bychom se tímto vůbec nemuseli zabývat. Stačilo by jenom říct, ode dneška všechny záležitosti řeší včas, profesionálně a bez problémů právní oddělení, a my můžeme touto cestou postupovat, ale z mé znalosti situace, a z hlediska kapacit, a dalších věcí, které vím, že právní oddělení má, tak jenom dopředu upozorňuji, že by to ohrozilo přípravu a realizaci těch projektů, které tam řešíme.

## **T. Batthyány**

Jaké právní činnosti, a můžete nám dodat faktury, paní Noswitz, proběhly u rozvoje cyklistické dopravy cyklotrasy Odra – Nisa? Úsek za ČOV Liberec, vybudování cyklostezky?

## **Ing. Noswitz**

Myslíte, které právní služby tam byly?

## **T. Batthyány**

Ano, to právní poradenství, které proběhlo na tento konkrétní projekt.

## **Ing. Noswitz**

Tak tam byly určitě dohady o režimu veřejné zakázky a o přípravě veřejné zakázky.

## **T. Batthyány**

Ale s kým, kdo pro nás dělal ty právní služby v tomto případě?

## **Ing. Noswitz**

Právní služby pro nás dělal e-tenders.

## **T. Batthyány**

Tak, děkuji. A teď se o tom bavím, že e-tenders dal ty nabídky včetně právních služeb, a ta smlouva je rozšiřitelná. A vy tady tvrdíte, že potřebujete právníka, vy jste si vysoutěžili firmu, která vám to dodá včetně právních služeb. Mluvím tady o tom, že mám v předmětu příkazní smlouvy, předmětem plnění této smlouvy je administrace veřejných zakázek, spočívající v komplexním odborném a technickém zajištění zadávacích řízení projektů IPRÚ, a dalších projektů realizovaných odborem. Ale my tady máme vysoutěžené ty samé podmínky dodavatele, který tohle udělal, za nějakých 50 tisíc korun, včetně právních služeb a komplexním odborném zajištění. Tak já se ptám, co navíc nás nutí k tomu, aby rada města schválila, za zcela netransparentních podmínek, příkazní smlouvu formou výjimky na právní služby, a přes nesouhlas zastupující vedoucí odboru, a přes věci, které se tady do dneška opakují. Na které projekty, pak se dozvíme, že je to pět projektů, které by e-tenders ocenil nějak, ale my je dáváme z ruky, na bližší nespecifikovanou cenu a téměř 1,5 milionů? A když s tím nesouhlasím, tak pan náměstek Korytář přijde s tím, tak aspoň půl milionu.

## **Mgr. Korytář**

Tak vzhledem k tomu, že to je rámcová smlouva, tak ta částka, jak se to dělá u rámcových smluv je ohraničená nějakou částkou, je to i na jiných odborech, kde většinou ty částky bývají do dvou milionů, pokud je to dlouhodobá záležitost a je tam těch právních poradenství více. Když bych měl říct konkrétní příklad, tak projekt terminál není jenom jedno výběrové řízení, kdy se zpracuje projektová dokumentace, a potom se to zadá, a někdo to postaví. Jako je to například u cyklostezky, která je v tomto relativně jednoduchá. Ale u terminálu je s tím spojeno například, to že tato akce musí být rozdělena do dvou samostatných projektových žádostí, což je specifikum, protože každá z nich v tomto dotačním programu může být maximálně do výše 100 milionů. Takže, ačkoliv je to fakticky jenom jedna stavba, musí být rozdělena do dvou částí. Což je specifická záležitost, která má dopad do přípravy, do zadávacích podmínek, do toho jak obě dvě akce zkoordinovat v souladu se zákonem o veřejných zakázkách, ale zároveň s potřebami poskytovatele dotace. S tímto projektem souvisí i majetkoprávní operace, kterou budeme také dnes projednávat. To jsou věci, které jsou související s tím projektem, i tam potřebujeme někdy právní poradenství. Takže znovu zopakují, na tomto konkrétním případě projektu terminál, a je jich více, tento projekt, současná smlouva s e-tenders neřeší, a ani bychom se nedostali do toho objemu nějakých 50 tisíc, jak to říkal tady pan primátor, na jednu zakázku ve chvíli, kdy tam potřebujeme mít právní poradenství k mnoha věcem, a to právní poradenství bude potřeba s velkou pravděpodobností i v dalších etapách realizace toho projektu, to znamená při přípravě stavební zakázky, ale i při komunikaci s poskytovatelem dotace, a při řešení těch věcí, které jak řekla paní kolegyně Noswitz, přicházejí ad-hoc, a které musíme řešit operativně, podle toho jak se vyskytnou komplikace, jak na straně nás, jako realizátora projektu, tak i na straně poskytovatele dotace, to je řekl bych náš denní chlebiček, se kterým tam zápasíme, a bez externích právníků jsme jenom těžko schopni realizovat.

## **T. Batthyány**

Já už se k tomu nechci vyjadřovat.

## **Mgr. Korytář**

Já bych to uzavřel. Navrhuji tam v té smlouvě snížit to celkové plnění na 500 tisíc s tím, že až bychom to vyčerpali, tak bych dal do rady materiál, který vyúčtuje tu částku, abyste měli přehled o tom, na co jsme to použili, a pak to případně můžeme navýšit. To je za mě vše. Děkuji.

## **Ing. Galnor**

Já si nemyslím, že teď je nejdůležitější nějaká koncová částka, spíš já se v tom teď začínám ztrácet, chci se zeptat, ta zamýšlená smlouva s novou advokátní kanceláří, dá se potvrdit, že absolutně neřeší, a žádným způsobem nejde do nějakého konfliktu s těmi službami, co jsou vysoutěžené s tím e-tenders?

## **Ing. Noswitz**

Do konfliktu nejdu, protože ty e-tenders mají vlastně v současné době omezený seznam zakázek, seznam projektů. A samozřejmě máme dohodu takovou na odboru, že pokud se bude jednat o další projekty IPRÚ, které v této tabulce v tomto seznamu nejsou, tak z důvodů uznatelnosti, to budeme samozřejmě primárně přesouvat přes e-tenders, a tu smlouvu stávající budeme rozšiřovat, ale jak řekl pan náměstek je tady spousta ad-hoc věcí, na které máme lhůty 5, 3 pracovní dny, které nám dávají kontrolní orgány a jiný poskytovatelé dotací, na které musíme reagovat a naši právníci samozřejmě v tom nejsou až tak úplně kovaní, a raději se spoléhají sami na nějaké externí právní poradenství, a v tu chvíli my se rádi obracíme na externí právní kancelář, která s tím má zkušenosti, a je schopna tuto záležitost vyřešit i sama u poskytovatele dotace, má tam kontakty, má tam vazby, má zkušenosti. Takže z tohoto důvodu je to pro nás cenné, a také jsme vyzkoušeli spoustu právních kanceláří, se kterými jsme spolupracovali, včetně DÁŇA, PERGL a PARTNERI, včetně libereckého SPOLAKu, samozřejmě ta spolupráce s panem Bobkem byla nejlepší v tom smyslu, že byla konkrétní, byla vždycky věcná, a vždycky byla rychlá. Pracují přes víkend, přes noc, takže za nás prostě nejlepší společnost, která nám v tomto pomáhá, a proto jsme se rozhodli pro tuto smlouvu, a udělat si rámec a nechat si to dejme tomu s vámi schválit, abyste o tom věděli, abychom to mohli nějakým způsobem potom operativně řešit.

## **Ing. Galnor**

Já jenom vidím ten problém, který tady řešíme, tak je ten, že se zřejmě i pan primátor bojí toho, že v podstatě máme vysoutěženou nějakou službu, a my teď tu službu budeme přehazovat na někoho jiného. Nebo ne přehazovat, ale dotkne se ta služba v podstatě i nějakého nového dodavatele, čímž by mohla být zasažena ta vysoutěžená služba, ale je v tom ta obava. Umíme tedy nějak specifikovat tu smlouvu takovým způsobem, aby tato obava vlastně nebyla? Protože, když potom ta druhá, nová, zamýšlená smlouva nemá žádnou konkrétní náplň, tak pak samozřejmě nelze úplně vyloučit, že nezasáhne do některých z vysoutěžených projektů, na což už nějaká příkazní smlouva existuje, což chápu, že pak je to, čeho se obává pan primátor.

## **PhDr. Langr**

Já musím na úvod říct, že já mám pochopení pro to, když magistrát poptává externí právní služby, protože zkrátka ani při sebelépe fungujícím právním odboru nemůžeme v rámci některých specializací být schopni ty služby poskytnout interně. Na druhou stranu, ale si myslím, že tady by byla potřeba do budoucna na městě v globálu nějaká systemizace, protože máme zkrátka ty jednotlivé rozpočtové položky na konzultační právní a poradenské služby rozděleny na mnoho odborů, a nikdo neví, koho poptává, nikdo neví, jaké jsou tam různé vazby u stejných právních kanceláří, které mohou v případě nějakých multipoptávek vést k různým slevám a podobně. Možná si pamatujete, že v prosinci loňského roku, při schvalování rozpočtu přišel diskusní návrh, sloučit tyto veškeré položky do jedné položky, podřadit ji pod jeden odbor, nejlépe právní, který k tomu je nejspíš nejlépe disponován, tak abychom přesně všichni na městě věděli, kam ty peníze jdou, jaké jsou rámce, u koho jsou ty rámce, na co se ty služby využívají, já myslím, že to je do budoucna jediná možná cesta, abychom se vyhnuli i my i naši následovníci těmto debatám, kterou tady odvíjíme vlastně už podruhé, já se u tohoto materiálu zdržím.

## **T. Batthyány**

Chtěl bych říci, že odborem, a můžu vám to připravit na příští radu města, možná by to byla zajímavá informace, odborem pana náměstka už prolítlo na právních službách téměř 4 miliony korun.

## **Mgr. Korytář**

Toto jsou účelové manipulace, velká část těch právních služeb, v uvozovkách prolítla, já bych řekl, byla investována, do jednání s teplárnou, kde zkrátka, kdybychom neměli externí právníky, tak bychom se nikdy nedostali do toho stavu, v jakém jsme. Já bych byl jenom rád, kdybychom nepoužívali, pane primátore, formulace – prolítlo u náměstka, ale my jsme čerpali peníze, které jsme měli schválené v rozpočtu na konkrétní věci s konkrétními výsledky. Co se týká právního poradenství u teplárny, tak všem zastupitelům jsem posílal materiál, který jednoznačně doložil, že se nám tato investice finančně vyplatila, tak jak se na to ptal pan náměstek Kysela, tak vlastně na tom ušetřili liberecké domácnosti. Na dotaz pana Galnora, já tady mohu znovu z opakovat a deklarovat to, že ta smlouva, která se má teď uzavřít se nebude týkat těch projektů, které jsou už v té smlouvě, kterou máme s e-tenders, pokud budeme moci tu smlouvu s e-tenders ještě rozšířit, na některé konkrétní projekty, u těch jednodušších projektů tak to uděláme, tohle je zároveň ale pojistka, kdyby e-tenders z různých důvodů nebyli schopni v termínu nám některou tu zakázku připravit, tak tohle je pojistka a ještě jednou opakuji, že tohle je na složitější ad-hoc věci, proto je ta smlouva rámcová, abych vyšel radním vstříc, tak proto jsem navrhl to snížení té částky, aby jste zkrátka neměli nějaké dohady, že za tím je něco jiného než snaha zabezpečit fungování odborů, a těch dotací. Co říkal kolega Langr, s tím žádný problém nemám, ale tohle je věc, kterou znovu zopakují, avizoval pan primátor už před dvěma roky, nespadá to do mé kompetence, myslím si, že tohle bude asi nejspíš řešit až budoucí rada města. Pro náš odbor by bylo opravdu nejlepší, kdybychom se mohli obracet na jeden právní odbor, který všechno řeší, ale bohužel, tak to nefunguje. My se i tak obracíme na právní odbor s konzultacemi, u některých zakázek, u některých právních problémech, ten odbor nám zásadě vychází vstříc, ale říkám někdy nemá, jak časovou kapacitu, tak někdy tu odbornou, tak to zkrátka musíme řešit jinak.

## **T. Batthyány**

Znovu říkám, my jsme to vysoutěžili včetně právních služeb. Tohle není žádná pojistka, tohle je volná ruka. Váš pan náměstek Korytář žádá o to, aby pak mohl na základě této příkazní smlouvy

volnou rukou nakládat celkem s půl milionem nebo milionem a půl, co mu schválíte, aniž by to byly uznatelné náklady pro ty projekty, takže městské peníze.

## **Bc. Kocumová**

Já se snažím poslouchat obě dvě strany, akorát potom nevím, jestli se tak posloucháme všichni, protože ve chvíli, kdy tady paní Noswitz říká, že něco hoří v rámci 3 až 5 dnů, a vy řeknete, že máme rady dvakrát do měsíce, tak mě tam úplně jako nesedí ty termíny, potom další věc, když tady x-krát paní Noswitz zopakuje, a když už vezmu, že nevěříte panu náměstkovi Korytářovi z nějakých, nevím, politických, osobních důvodů, tak zopakuje, že prostě v některé chvíli není ta kapacita, a že jsou tam navíc projekty, které přes e-tenders nebyly vysoutěženy, a přesto je to tady znovu od vás zopakováno několikrát jako argument, tak zase si říkám, jestli všichni posloucháme stejné lidi a stejné argumenty, a potom ještě když pan Langr říkal, že jsou tady různé objemy právních služeb na různých odborech, a že vlastně nikdo neví komu se to zadává, jakým způsobem se to zadává, a jestli tam třeba nejsou nějaké množstevní služby, tak na druhou stranu já musím říct, že to je první informace o tom, že se to někomu externě zadává, takže my potom tady na odboru strategického rozvoje a dotací, nevím, že bych o tom věděla na jiných odborech, takže předpokládám, že buď to tedy nemají právní služby od externích kanceláří a využívají pouze právních služeb v rámci magistrátu města Liberce, anebo tedy, bychom se měli domluvit na tom jaká je cesta. Protože vy říkáte stále má se to dělat přes e-tenders, tady opakovaně zaznělo, že jsou některé případy, kdy se to prostě přes e-tenders nestihne, anebo není ta kapacita, anebo jsou to projekty, které přes ně vysoutěženy nejsou. Pak tady bylo napadeno, že zatím to dělal odbor strategického rozvoje a dotací, bez toho aniž by o tom rada města věděla, a zároveň je napadeno, že teď je to tady na radě, abychom my to posvětili. Tak já jenom přemýšlím, ono se tomu říká někdy double bind, že se udělá ze všech postupů varianta, která je špatná a přitom se neřekne jaké je řešení ve chvíli, kdy tady opakovaně slyším, že se to má dělat jenom přes e-tenders a zároveň na druhé straně od lidí, kteří se v tom pohybují, slyším, že to prostě jenom přes e-tenders nejde, tak tady tedy neexistuje jiná možnost, protože všechny ostatní se řeklo, že jsou špatné, tak jenom poprosím, jaká je jiná možnost, podle vás správná, jak by se měl odbor zachovat, ve chvíli, kdy tady opakovaně a více lidí říká, že prostě přes e-tenders se všechno nedá dělat. Tak, prosím, ať jsme tady konstruktivní, tak navrhněte tu cestu odboru strategie rozvoje a dotací, co má v této chvíli dělat, když tady, a ne jenom jeden člověk, říkají, že prostě přes e-tenders všechno nejde, tak prosím o váš návrh řešení tohoto problému. Myslím si, že jeden vstřícný tady byl, snížila se ta částka, to jste také řekl, že je špatně, tak přijďte s tím konkrétním návrhem.

## **PhDr. Langr**

Tak ono to je trošku jinak v praxi než tady říká paní Kocumová. Každý vedoucí odboru má na základě vnitřní směrnice právo do 150 tisíc korun zadat jakoukoliv službu včetně právních a poradenských. Předpokládám, že tímto způsobem se to řeší i na ostatních odborech, které nechodí do rady s rámcovou smlouvou, protože jim zkrátka ten objem na tu jednu službu stačí. To je myslím odpověď a myslím, že i odbor strategického rozvoje a dotací, touto cestou šel v tom mezidobí, kdy jsme poprvé neschválili tuto smlouvu, a dneškem, protože mu nic jiného nezbývalo, pokud potřebovali službu od této právní kanceláře.

## **T. Kysela**

Je pravda, že využíváme právní poradenství pro dopravní podnik, pro problematiku krematoria, jeho převzetí do vlastní správy, využívali jsme historicky problematiku právních služeb, které byly v problematice pronájmu pachtu závodu TMR, Ještědu atd. Ano to jsou konkrétní projekty. Tedy dopravní podnik, že má spoustu poddílčích věcí, to je normální. Ale tohle je tak obecná smlouva, jestli jste si vůbec přečetli článek č. 3 a rozsah plnění, to jsou všechno věci, které plní naše právní oddělení, tam nepotřebujeme nikoho zvenčí, my máme mnoho veřejných zakázek, a tady v tomto obecném plnění je všechno, co nám dělají právě právní oddělení, včetně všech zpráv, včetně toho, že oslovují, že vypisují, je tady komise pro zadávání veřejných zakázek. Tedy pokud by tato smlouva byla na konkrétní projekt, dejme tomu ten terminál, tak já bych pro to ruku zvednul, ale takto vágně, a takto nekonkrétně popsány smluvní materiál, proto ruku zvednout nemůžu, protože nevím pro jaké právní služby, a na jaký konkrétní projekt ruku zvedám.

## **Mgr. Korytář**

Budu polemizovat s kolegou Kyselou, ve chvíli kdy říká, že všechny ty věci, které jsou obsažené v té smlouvě, zvládá naše právní oddělení, tak pak bych se ale musel zeptat, proč tady máme uzavřenou smlouvu s e-tenders, když všechno zvládá právní oddělení. Na jednu stranu pan kolega Kysela říká, tady máte administraci těch veřejných zakázek. Chci se zeptat kolegy Kysely, proč tady máme uzavřenou smlouvu s e-tenders, když to všechno dokáže právní oddělení, a zeptám se na to i pana primátora, jestli to tedy mohu chápat tak, že tu smlouvu s e-tenders můžeme tedy teď už nečerpat, a všechny ty věci, které jsou v této smlouvě, budeme směřovat na právní oddělení, je to tak?

## **T. Batthyány**

Ano a vy jdete obrácenou cestou a identickou smlouvu chcete schválit podruhé.

## **Mgr. Korytář**

Jednou jsme si řekli, že potřebujeme tady externí pomoc, protože to právní oddělení nezvládá, nám tady projde jedna smlouva, tam ten problém není z nějakých politických důvodů, a když chceme na jiné projekty obdobnou smlouvu, tak najednou ten problém je a ty argumenty, které se tady vlastně točí, tak jsou jednou černé a jednou bílé, jak se to hodí. Já bych ještě zopakoval ten dotaz kolegyně Kocumové, a chci se zeptat pana primátora, jaký tedy navrhuje postup, jak to přesně tedy máme dělat?

## **T. Batthyány**

Já bych byl velice rád, aby přišla takováto smlouva s konkrétními projekty, já zavolám ještě dnes i do toho e-tenders, řekneme si o nabídku na ten konkrétní projekt, za kolik je schopen nám to udělat e-tenders, protože jsou to uznatelné náklady, a v tu chvíli víme, zda se nám to vyplatí či nikoliv. Tady máme jistotu, že to uznatelné náklady nejsou, budou to stovky tisíc, které půjdou z naší pokladny.

## **Ing. Noswitz**

Tam je právě ta role ad-hoc, to znamená, já vám nedokážu nadefinovat dnes ty dotazy, které přesně budou chodit, jsou to opravdu věci, které my opravdu dodržujeme, ten postup. První krok, zavoláme našemu právnímu oddělení, dotazujeme se tam, tam nám řeknou, že jsou nám nějakým způsobem schopni odpovědět, ale nejsou si jistí v nějakých ohledech, v tu chvíli my se dotazujeme externí právní kanceláře, která s tím má širší zkušenosti, takhle my postupujeme. Samozřejmě pro nás by bylo úplně nejkomfortnější, kdybychom se mohli obracet na naše právní oddělení, které komunikuje s právníky, protože pro nás je veliký benefit právě u pana Bobka ten, že s námi jedná jako s ne právníky, protože ostatní právníci s námi naopak jedná jako právník s právníkem, a my se mnohdy v těch jejich odpovědích úplně tak nevyznáme. Takže já vám nedokážu dnes úplně dát na papír ty projekty, kterých se to bude týkat, protože vznikají náměty, záměry, ty mají nějaké svoje specifika, jsou tady nové dotační příležitosti, na které se snažíme reagovat, a tady ta služba by byla na ty ad-hoc věci, které v současné době, teď nedokážeme přesně definovat.

## **T. Batthyány**

A to je právě ta volná ruka. Chci se zeptat, kolik právních dotazů, bylo vzneseno v případě té cyklostezky? To je zatím jediný projekt, který ten e-tenders dělal. Mě by zajímalo, kolik těch dotazů bylo směřováno směrem na nás.

## **Ing. Noswitz**

To nevím, protože já nejsem projektovým manažerem. Já nezpochybňuji jejich kvality v žádném případě.

## **Ing. Galnor**

Já si myslím, že tady nemluvíme všichni o tom samém. Já dokážu sám za sebe shrnout, o co tady jde. Tady jde o to, jestli jsem to dobře pochopil, když tak mě opravte, že v podstatě se netýká o konkrétní projekty, jde třeba o nějakou přípravu, o nějaké zvážení, jestli vůbec do toho projektu jít nebo nejít, respektive, jak se zachovat, a týká se to v podstatě obecných dotazů. Je to právní služba při zadávání zakázek. Když se tady bavíme o tom správném postupu, ten postup by měl být takový, že se oddělení strategického rozvoje bude obracet na právní oddělení, a právní oddělení pokud něco nestíhá,



tak si prostě má zajistit nějakou pomoc, třeba takovouto smlouvou. Nemyslím si, že je správně, že to prostě musí řešit přímo odbor strategického rozvoje, ale takhle jsme se o tom bavili už opravdu před třemi roky, že to tak bude. Takže, pakliže tady něco není, není špatně tato smlouva, je špatně celý ten proces a ten systém. Pojďme se na to kouknout víc zešíroka, protože takovéto smlouvy pak nám budou chodit i z ostatních odborů, což si nemyslím, že je prostě správně. Mělo by to být centralizované, pan Audy by měl rozhodnout, jestli se to dá někomu externímu nebo nedá, anebo jestli je schopno jeho oddělení na to odpovědět, nebo není. A do jaké míry vážnosti a relevance, pakliže se bojí on na to odpovědět, nebo si není jistý, tak on si má podle mě zajistit tu jistotu, nějakou oporu, nějakého experta, který se v nějaké dané oblasti pohybuje lépe než on.

## **T. Batthyány**

To už tady bylo před třemi roky a bylo to smeteno, že to je nižší flexibilita, že to ty lidi potřebují na odborech.

## **Ing. Hrbková**

Já jsem jenom chtěla potvrdit to, co tady říkal kolega Galnor, je to otázka už třech let, kdy jsme se jasně shodli na radě města na tom, že je potřeba hledat nějaké systémové řešení, a posílit právní odbor magistrátu, který nefunguje. Protože my dlouhodobě i na odboru ekologie a veřejného prostoru řešíme právní poradenství mimo magistrát města Liberce, protože je to hodně problematické, v současné době si sami píšeme smlouvy, kdy naše právní oddělení nám je akorát zkontroluje a vrací nám je s informacemi, co tam máme změnit. Takže právní oddělení jako nějaký support pro obory magistrátu absolutně nefunguje, a my zaměstnanci si musíme po své práci hrát na právníky, tak aby suplovali to, co tady má právní oddělení dělat. Chápu, že je tady nějaká situace na odboru rozvoje a dotací, kterou je potřeba řešit, protože stávající smlouva o právním zastoupení prostě nepokrývá všechny případy a myslím si, že by bylo vhodné tuto smlouvu schválit, a pan primátor by se měl po těch třech letech konečně zaměřit na nějaké změny v odboru nebo oddělení právním, protože dlouhodobě se to tady opakuje na každé druhé, třetí radě města, a prostě to nefunguje, a nic se s tím do teď nestalo.

## **Ing. Galnor**

Pojďme tedy snížit tu úroveň nebo výši této zakázky na nějakou minimální, která teď pomůže odboru vyřešit situaci, a pojďme vymyslet a realizovat nějaké změny toho systému, toho procesu. Protože tady evidentně nefunguje, a já vím, že jsme se o tom bavili už dlouho, a nějakým způsobem bez nějakého hmatatelného výsledku zatím.

## **Mgr. Korytář**

Já znovu navrhuji, aby tam byla ta částka snižená na 500 tisíc s tím, že my začneme vést tabulku, s jednotlivými dotazy, ze kterých může být patrné, že jsme se nejprve obrátili na odbor právní a veřejných zakázek, zaznamenáme tam, jaká byla reakce, jestli si to udělají celé, nebo jestli se musíme obrátit na někoho externího, a tuto tabulku, bychom potom předložili do rady města, abyste měli detailní přehled o tom, za co se ty peníze čerpají. Samozřejmě pokud pan primátor přijde s nějakým systémovým řešením, jak to zkrátka řešit jinak, tak budeme rádi, když se pro nás ta situace zjednoduší.

## **T. Batthyány**

Tak s tou tabulkou jste mohli přijít už dávno, a mohli jsme se podívat, kolik se tam čerpá i normálním stylem. Tady jde o to, že ten jeden projekt, a nezlobte se, co chcete dávat z ruky na ty hořáky, nebo to, co hoří v třech, pěti dnech. Ta hodnota té zakázky přesahuje 150 tisíc, jsou to právní služby, jestli se bavíme o 1 800 Kč na hodinu, tak se bavíme o desítkách a desítkách tisíc u těch ad-hoc věcí. Nemluvte za vedoucí odboru, když tu žádná není, a když napíše zástupce vedoucího odboru, nesouhlasím.

## **Mgr. Korytář**

Ještě dvě informace, pokud se bude dělat ten seznam toho, jak se náš odbor obrací na právní, tak chci jenom upozornit, že ne všechny věci řešíme e-mailem a písemně, některé věci já osobně řeším telefonicky nebo osobně, nevím, jak jsou na tom kolegové nebo kolegyně, ale předpokládám, že něco také probíhá jenom telefonicky.

## **Ing. Noswitz**

My vzhledem k tomu, jak jsou většinou komplikované věci, tak volíme kombinaci telefon, a potom i samozřejmě e-mail.

## **Mgr. Korytář**

Takže zpětně udělat detailní evidenci asi půjde těžko, ale navrhuji, že u této smlouvy to budeme dělat od začátku, tak abyste ten přehled měli. Druhá věc je, navrhuji doplnit to usnesení, které by znělo, ukládá připravit návrh na řešení právních služeb a právního poradenství pro potřeby města Liberce. Měli bychom to uložit panu primátorovi, věřím, že se k tomu sám přihlásí, termín nechám na něm, tak abychom ten materiál opravdu dostali do rady města, a mohli jsme se pobavit o tom, jak se to systémově vyřeší a zvolilo se nějaké řešení. Dávám návrh na doplnění toho usnesení, můžeme klidně o tom hlasovat zvlášť. Hlasujme prosím zvlášť o tom původním usnesení, které bude sníženo na částku 500 tisíc a druhém usnesení, které primátorovi uloží, aby připravil ten návrh řešení s termínem, který nechávám na něm.

## **T. Batthyány**

Takže necháváme hlasovat o původním usnesení, ale tam v tom usnesení není nic o ceně.

## **Mgr. Korytář**

Tak se do usnesení doplní s upravenou částkou maximálně 500 tisíc Kč.

## **T. Batthyány**

Kdo je pro takto navržené usnesení?

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 5, proti – 1, zdržel se – 3, návrh byl přijat.*

*Rada města přijala usnesení č. 218/2018*

## **Mgr. Korytář**

Na základě té diskuse, která tady proběhla, ještě jednou opakuji druhý návrh usnesení, připravit návrh na řešení právních služeb a poradenství pro potřeby města Liberce, uloženo by bylo primátorovi města s termínem, který si sám určí, kdy je to schopen představit do rady města tak, aby se schválilo nějaké systémové řešení.

## **T. Batthyány**

Kdo je prosím pro? Já na záznam potvrzuji, že připravím komplexní materiál, který bude hovořit o tom, kde se a v jaké výši čerpali a čerpají prostředky za právní služby, a připravím k tomu materiál, který navrhne, jak toto zadávání nějak centralizovat pod odbor veřejných zakázek, a jak postupovat. Bude to možná znamenat vypovědět ty stávající rámcové smlouvy, a začít znovu, ale pokud to tak berete, ale nerad bych, abych to dělal zbytečně, a pak se hledaly záminky jak to, aby to nešlo, aby se nějaké nerušily atd. Protože pokud to dáme celé komplet odboru právnímu, tak se do toho žádný náměstci už pak ale montovat a vstupovat nebudou moci, bude to na jejich zodpovědnost, protože oni si takovéto plýtvání těmi prostředky na triko nevezmou. Za současného stávajícího stavu, a v tomto rozsahu. Do konce dubna to dám dohromady, ale spíše dříve.

## **Mgr. Korytář**

Jenom vzhledem k tomu nezapomenout předjednat i s ostatními odbory.

## **T. Batthyány**

Bude to se všemi odbory projednáno samozřejmě.

## **K bodu č. 33**

### **Schválení výjimky ze směrnice č. 3RM Zadávání veřejných zakázek statutárním městem Liberec na zhotovení projektové dokumentace Lesní koupaliště**

Předkládá: Benda Martin, Ing., vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Schválení všeobecné výjimky ze směrnice rady města č. 3RM a výběr zhotovitele pro zpracování projektové dokumentace "Revitalizace Lesního koupaliště (2. etapa)". Odbor strategického rozvoje a dotací oslovil v poptávkovém řízení 6 firem a obdržel na základě tohoto řízení nabídky od dvou firem. Na základě výsledku poptávkového řízení byla zvolena firma s nejnižší nabídkovou cenou ve výši 301 000 Kč (zhotovitel není plátcem DPH).

Průběh projednávání bodu:

#### **Mgr. Korytář**

Krátce zodpovím na dotazy. My jsme v roce 2016 na radě města schválili v projektovém záměru variantu č. 2, která počítala s tím, že v minimalistické verzi opravíme vanu Lesního koupaliště a okolí toho lesního koupaliště tak, aby to bylo provozu schopné a přístupné pro veřejnost. Náklady, které jsme s tím zatím měli, z těch 8 milionů, činí 5,6 milionů, vana je opravena. Základní terénní úpravy byly hotové, zbývá ještě, nebo respektive v tom dohodnutém rámci, zbývá ještě 2,4 milionů. V tomto smyslu jsem i upravil usnesení, kde je tato částka doplněna, to znamená, v letošním roce by se realizovaly v tom okolí, nebo v areálu Lesního koupaliště, věci v objemu do 2,4 milionů, aby nebyla překročena částka 8 mil. tak, jak bylo domluveno. A zároveň začneme připravovat druhou etapu tak, aby v budoucnu se ten areál mohl dokončit s tím, že dokončení toho areálu by schvalovalo až nové zastupitelstvo v rozpočtu na rok 2019. Rád zodpovím na dotazy, pokud nějaké jsou.

#### **Ing. Čulík**

Kolik bude tedy celkem etap na úplné dokončení areálu Lesního koupaliště?

#### **Mgr. Korytář**

Rád to řeknu, první etapa, na kterou jsme se dohodli, že je 8 milionů, tak to platí, ta se dodělá v letošním roce, a toto zastupitelstvo a tato rada města už s tím dál nepokročí. To znamená, my teď to Lesní koupaliště dostaneme do stavu, že bude provozuschopné, bude tam základní vybavení, bude tam moct veřejnost, bude tam koupání, a ten areál bude základně zrekonstruován. Vedle toho, ale chceme připravit projektovou dokumentaci na doplnění toho areálu tak, aby tam nově měli zázemí Městské lesy, které by se odstěhovaly z té budovy u bývalého lesního amfiteátru, aby tam měla zázemí TJ Dukla, aby tam byly základní šatny, hygienické zázemí, malé občerstvení, krytá terasa a variantně se tam ještě uvažuje o tom, že by tam mohla být sauna, jako jeden modul. To, ale jestli se tato věc bude realizovat, tak znovu říkám, to je možné až v příštím roce po schválení rozpočtu. Na celé dokončení toho areálu Lesního koupaliště, jsou to dvě etapy, protože ta první, to je to co máme schváleno, to doděláme v letošním roce, a ta druhá etapa, by v zásadě počítala jenom s vybudováním toho nového objektu, pak je samozřejmě ještě pokračování tam okolo areálu Tiché cesty, ale to už není samotný areál Lesního koupaliště.

#### **Ing. Čulík**

Já bych se tady podíval do té tabulky, teď jsem na str. 6 z materiálu z 23, to je ten popis toho projektu, rozumím tomu, že bude společné řízení DUR a DSP pro urychlení, ale inženýrská činnost za dva měsíce se mi zdá nereálná, protože potřebují získat stanoviska dotčených orgánů, síťářů a podobně. Pak ten úřad stavební má na to nějakou lhůtu, když to podám, tak on má na to 30 dnů, ale z mojí praxe dokážou stavební úřady fungovat i několik měsíců až dva roky jsem zažil, takže lhůta na inženýrskou činnost dva měsíce podle mé zkušenosti je podseknutá. A potom když se podívám, tady je napsaný, druhá etapa revitalizace Lesního koupaliště plus Tichá cesta, a když jsem se tam podíval na to zadání, co ta projektová dokumentace má řešit, tak jsem si schválně tady vytáhl pár bodů, technických, čistě berte to prosím jako odborný technický odhad. Je tam popsána studna například. Takže řádově 50m vrtů, řádově za čtvrt milionů korun, nemluvě o nějakých dalších přípojkách. Kanalizace je tam popsána, podle mého názoru, dost jako neurčitě, protože je rozdíl, jestli odpadní

vody se budou řešit například kořenovou čističkou, nebo nevím jak, dnes se už v podstatě nedělají nějaké žumpy, které by se měly vyvážet, nebo kanalizací, zase když si propočítám kanalizaci, tak to znamená 811m kanalizace, abych to dovedl k opicím, a tím pádem musím upravit tu šterkovou cestu, takže zase nějaké náklady do šterkové cesty, a troufnu si říct, že jsme minimálně na 6 milionech. Je tam nepřesné zadání, které v realizaci může dělat rozdíl milionů, takže já z toho nepřesného zadání jsem trochu rozpačitý, protože tam cítím velké stavební práce, a ten odhad, který tady je, je takový nepodložený.

## **Mgr. Korytář**

Je to stejné jako s tou vanou, my když jsme měli opravovat tu vanu, tak jsme hledali technicky a ekonomicky nejlepší řešení, to znamená, že se nakonec potom vybrala ta varianta, že se ta vana vypáruje, tam kde to jde, tam kde to nejde, tam se ty zdi přezdily, a to bylo těch 5,5 milionů. Teď když se bavíme o této druhé etapě, tak to tady mohu deklarovat, my jsme ani neuvažovali, že by se tam dělala ta nová kanalizace, právě že z toho důvodu, že by to bylo příliš drahé, takže by tam měl být nějaký tříkomorový septik s dočišťováním, případně s vyvážením, ale určitě ne 800m kanalizace. Ve chvíli, kdy my sem dáváme záměr a zároveň, s tím záměrem chceme, aby to ten projektant vyprojektoval, tak nemůžeme mít zároveň už přesná čísla ve chvíli, kdy to ještě není vyprojektováno a nechťeli jsme zadat to projektování ve chvíli, kdy nemáme schválený záměr. Můžu zodpovědět konkrétní dotazy i technické dotazy. S kanalizací se nepočítá a tato částka určitě to budoucí řešení nenavýší.

## **PhDr. Langr**

Hned v první větě musím říci, že jsem od počátku Lesní koupaliště podporoval, zvedl jsem zatím ruku vždycky, a jsem nejspíš, s nějakou mírou pravděpodobnosti, připraven tak činit i na dále, na druhou stranu, jsem nucen tady říct, že v roce 2016, když se schvaloval první záměr, tak tady nebyla vůbec řeč o nějakých dalších etapách, ani omylem. A to ani tím, že budou, a ani objemem peněz. Ještě jsem se dnes díval do toho záměru, nezmiňuje to ani náhodou, stejně jako ta diskuse, která k tomu tuším v září 2016 byla, to беру jako balamucení radních, a myslím si, že je to takový ten nedohled konce investic. Sami jsme to prostě kritizovali, jako Změna, a děláme to stejně, to je špatně. Musí být od začátku jasné, v kolika krocích ty investice půjdou, co to všechno město bude stát. Tohle se podle mě nesmí stávat. Další věc, já jsem před chvílkou odběhl, takže jsem nakonec neslyšel, kolik těch etap bude, ale tohle by měla být závěrečná, poslední peníze, které se na Lesní koupaliště uvolňují. Ten záměr, který dnes v tom objemu my schvalujeme. Poslední peníze, které se na Lesní koupaliště uvolňují.

## **T. Batthyány**

Ne, kdepak, pan náměstek to chytré řekl, že my už to akorát nestihneme.

## **PhDr. Langr**

To znamená, že dnes máme druhý projektový záměr na druhou etapu, předpokládáme nějaký třetí, ale vůbec nevíme, kolik nás bude stát. Čili v tuto chvíli, my máme rozpočtováno na druhou etapu, ale máme rozpočtováno i na další věci, jako je Vesec, jako je přehrada s tím, že to půjde nejenom na projektovou dokumentaci, ale i na realizaci, a víme třeba, že letos do Vesce ani na přehradu nepůjde ani koruna, to znamená, ano mám rozpočtováno, ale ještě to nic neznamená. Rád bych také věděl, jak se to dělá s tím, že když zbyde z té investice nějakých 2,5 milionů, že se to převede do dalšího roku, tam já jsem tu položku v rozpočtu nikde nenašel, tak to bych také rád, aby mi bylo zodpovězeno. Minulý týden co se událo, se událo. Reakce na neschválený materiál, protože ho tady neměl kdo obhájit, protože tady nebyl ani vedoucí odboru, ani zastupující vedoucí odboru, ani gesční náměstek, tak to vyústilo v to, že my radní, kteří jsme hlasovali proti tomu materiálu naprosto logicky, protože zkrátka o něm nepadlo ani slovo, tak jsme byli nařčeni, že jsme nepřátelé, a že ohrožujeme tu rekonstrukci. Z tohoto důvodu já v tuto chvíli žádám, nebo po proběhlé diskusi přeruším projednávání toho materiálu, a předložení ho na další řádnou radu. Já do té doby se rozmyslím, jestli ho podpořím nebo ne. Jak říkám, na jednu stranu jsem vždycky Lesní koupaliště podporoval, a na druhou stranu by mně byl dodán cejch toho, kdo to koupaliště ohrožuje a neschvaluje to, takže se s tím musím nějak vnitřně poprat a dnes nejsem schopný se s tím vnitřně poprat.

## **T. Batthyány**

Je dobře, že pan náměstek Langr řekl všechno za mě. Já jsem si to totiž skutečně také vyhledal a mám tady k tomu i tu diskusi, já tomuto říkám, že od pana náměstka Korytáře je tohle podvod na radní, regulérní podvod na radní. 20. 9. 2016 na radě města jsme schválili projektový záměr, a byli jsme zde ujišťováni, že skončí na částce 8 milionů korun. O žádné etapizaci nebyla řeč. Pokud jsme byli schopni, ten popis souhlasí s tím stavem, jak jsme ho schválili, do této míry a do dneška. Pokud jsme to byli schopni udělat o 2,4 mil. levněji, tak by bylo dobré říci, a napsat o tom článek, děkuji, zvládl jsem práci zadanou radou města o 2,4 mil. levněji. Ale to, že jsme tam ušetřili, nějaké prostředky neznamená, že tím rozjedeme etapu dvě, o které nikdy nebyla řeč. A obávám se, že nezůstane u těch zbytkových 2,4 mil., když chceme tady schválit projektovou dokumentaci ve výši 300 tisíc korun. Už jenom z běžné logiky věci, ty projektové dokumentace se pohybují kolem 5 %, to znamená, už teď se bavíme zřejmě o nějakém dílu za 6 mil. korun, a to už jsme dávno nad těch 8 mil., které nám tady bylo slibováno. Já tady mám dokonce opravdu tu diskusi. A pan náměstek Kysela k tomu říkal, já osobně nemám s projektovým záměrem žádný problém, ale měli bychom si stanovit, do jaké výše revitalizace jsme jako město ochotni jít. Já jsem mu na to řekl, tady je uvedeno 4 až 6 mil. pokud bude maximální výše 6 mil. tak souhlasím. Pan Kysela na to řekl, dle mého názoru to není reálné vzhledem k tomu stavu, v jakém to je, a pan náměstek Korytář řekl, ono to není 4 až 6 mil., je třeba připočítat náklady na projektovou dokumentaci, takže i s nějakou rezervou, třeba do 8 mil. se vejde. Ale jak se dříve uvádělo 30 nebo 60 mil., tak jsme si jistí, že se to dá udělat i za takové náklady, to znamená, že 30 – 60 mil. investici popíral a tvrdil nám, že se do 8 mil. vejde. Takže plánujeme přírodní vodní plochu, nikoliv koupaliště. A Tomáš Kysela řekl, takže, když to shrneme strop na revitalizaci, celkovou revitalizaci, Lesního koupaliště je 8 mil., nepřesáhneme ani o korunu? Děkuji. Mgr. Korytář, nepřesáhneme ani korunu. Tady byl projektový záměr paní Noswitz, a byl bych rád, projektový záměr revitalizace Lesního koupaliště podle přílohy č. 1, pak si ji přečteme, variantu 2, opravení stávající vany a propojující s čistícím přírodním biotopem bez statutu veřejného koupaliště. A žádná další etapizace tam uváděná a schvalována nebyla. A nyní nám tu přichází materiály, které možná, že dnes upravím, že jsme se vlastně seklí, a že to má být 20 mil. korun. Jak to bylo na minulé radě města. Že celkem nás to bude stát 20 mil. korun

## **Mgr. Korytář**

Tak zaprvé jsme se neseklí, zadruhé to nebude stát 20 mil. korun pane primátore, musel byste se naučit počítat a vyznat se v těch materiálech, není možné spočítat dohromady 8 mil. v první etapě, když stála jenom 5,6 mil. a k tomu připočít 11,9 mil., kdyby to někdo sečetl, tak vyjde 19,9 mil., ale od toho je potřeba minimálně odečíst 2,4 mil., které se ušetřily v první etapě a zároveň od toho minimálně je potřeba odečíst 1,6 mil., které se počítají, že se získají z dotace na vybudování těch drobných vodních nádrží, které nebyly v areálu Lesního koupaliště, ale u Tiché cesty. Takže, když tady hovoříte o 20 mil. tak je to nepravda. My jsme si řekli, že se na to vydá 8 mil. a to stále plním, a do toho my se vejde. To znamená, v letošním roce, bude utraceno na revitalizaci Lesního koupaliště max. 2,4 mil. korun, tak aby se dodělaly ty věci, které se musí dodělat okolo. My jsme nejdřív museli víceméně zjistit, jestli ekonomicky i technicky, a i s ohledem na vodu, dává smysl tu vanu tam upravovat, jestli tam bude dostatek vody, a když se ta rekonstrukce začala dělat, tak se samozřejmě řešily, ještě další problémy, teď máme za sebou etapu č. 1, kdy se ukázalo, že vana funguje, je opravená, vodu lze napouštět, a teď chceme pokračovat v letošním roce pouze částkou 2,4 mil. korun, tak abychom nepřesáhli těch 8 mil. To o čem se bavíme dál, tak to je jenom o tom, jestli jako rada města, ale teď řekněte, buď chcete schválit ten záměr nebo ne, já bych byl pro to, abychom schválili ten záměr, že to Lesní koupaliště se v budoucnu může dopracovat, na to je potřeba teď ale připravit projektovou dokumentaci, která by ano stála asi 300 tisíc korun, s tím, že příští vedení města, se potom na to může podívat, nedostane se k prázdnému stolu, jako jsme se třeba dostali my, ale může už tady mít hotové Lesní koupaliště, hotovou etapu č. 1, funkční prostor za 8 mil. a může se rozhodnout, jestli tam chce udělat to lepší zázemí pro Duklu, jestli tam bude zázemí pro Městské lesy, a jestli se tam bude realizovat ten objekt, ten objekt vychází předběžně asi na nějakých 8 mil. korun, to je to, co bychom teď vlastně si měli říct, jestli chceme na to jenom zpracovat projektovou dokumentaci za 300 tis. korun. Vzhledem, že se tady zpracovávají projektové dokumentace na desítky projektů, tak jsem si myslel, že bychom tady pro to mohli najít podporu, ještě jednou chci zopakovat, tato rada města, tak jak jsme se dohodli, neutratí na Lesní koupaliště víc než 8 mil. korun. Byl tady dotaz, kolik etap a kolik peněz. Takže říkám dvě etapy Lesního koupaliště, první etapou dokončíme

my do 8 mil. korun, druhé může pokračovat budoucí vedení města. Pan kolega Langr se ptal, jak se převede 2,5 mil. korun. Jednoduše ve chvíli, kdy jsme tam měli položku 8 mil., tak ty 2,5 mil. se nevyčerpaly, zůstaly v rozpočtovém přebytku a v letošním roce je na Lesní koupaliště, respektive na té položce schválená částka 4 mil. korun, která se skládá z 2,4 mil. na samotné Lesní koupaliště a 1,6 mil. na areál Tiché cesty, která už je mimo Lesní koupaliště. To je ve spolupráci s Městskými lesy, jedná se o drobný mobiliář a o opravu té přístupové cesty, která k tomu vede. Je to 9,6 mil., ale jsou to věci, které jsou mimo areál Lesního koupaliště. Jestli říkáte ano, ale my jsme to chápali tak, že maximálně 8 mil. a není to jenom Lesní koupaliště, ale jsou to i ty věci, které souvisí, to znamená areál Tiché cesty, ta přístupová cesta a další, pak jenom navrhněte, že se v letošním roce v rámci tohoto utratí jenom 2,4 mil. korun a těch 1,6 mil. necháme na další vedení města.

## **T. Batthyány**

Nebudeme to nechávat, my tím schvalujeme druhou etapu.

## **Mgr. Korytář**

Neschvalujeme, to musí schválit zastupitelstvo města, aby na to uvolnilo vůbec peníze. Tady se jenom připravuje projektová dokumentace.

## **T. Batthyány**

Nemohu souhlasit. Tady je jasně napsáno, že rada města schvaluje druhou etapu. Do výše 2,4 mil. pro tento rok. Ale my jsme si už v roce 2016 řekli, že s revitalizací jako projektem souhlasíme za předpokladu, že to nikdy nepřesáhne 8 mil. korun. Vy tam připravujete projektovou dokumentaci, aby se v tom pokračovalo, aby sem nastoupila nová rada města, a ona byla tlačena tím, máte tam tu projektovou dokumentaci, pokračujte v tom. A i když se sem dostane pan Langr, nebo pan Kysela, tak už tady na ně bude ten tlak, a budou podepsaní pod tímto rozhodnutím, že vlastně tu projektovou dokumentaci a druhou etapu schválili.

## **Mgr. Korytář**

Tady bych se ohradil, tady tlak může být jen od voličů, případně od těch lidí, kteří budou v zastupitelstvu nebo v radě města, to bude až po dalších volbách, ale stejně tak já jsem například převzal po minulém vedení města projekt na volnočasové aktivity 2, který upravoval dětská hřiště, hřiště u některých základních škol, a jenom díky tomu, že ten projekt byl připravený od předchozího vedení města, tak my jsme ho potom dotáhli, a mohli jsme si vybrat, buď to zrušit, a říct si, tento projekt je špatně připravený, nebudeme chtít čerpat tu akci, nebudeme realizovat, a nebo když ho předchozí vedení města jako jeden z mála projektů připravilo, tak jsme se rozhodli, že v něm budeme pokračovat. A tohle je úplně to samé.

## **T. Batthyány**

Není, my jsme vám řekli, že zvedneme ruku pro projekt, když to bude 8 mil., a o žádných etapách jsme se v září roku 2016 nebavili. Já znovu trvám na tom, že vy lžete svým kolegům radním a manipuluješ jimi.

## **Mgr. Korytář**

Já se vůči tomu ohrazuji, jenom chci říct, je teď na radě města, aby si řekla, pokud platí dohoda, že to je těch 8 mil., tak tam jsme do usnesení doplnili částku 2,4 mil., aby to bylo do těch 8 mil. To, o čem tady teď budeme rozhodovat, jsou dvě věci. Jestli chceme začít připravovat projektovou dokumentaci na druhou etapu, pouze projektovou dokumentaci, v částce 300 tis. korun, nebo jestli podporujeme to, aby se začaly dělat i ty věci, které souvisí s Tichou cestou. Tak já jsem to takhle jenom předložil, tak prosím řekněte, s čím souhlasíte, s čím ne, já to mohu upravit a pojdme dál. Tady, když pan primátor citoval z toho usnesení, tak já se musím ohradit, že jsem tady někoho balamutil, cituji ze zápisu rady města, když jsem uváděl ten materiál, tak jsem přesně řekl tohle, a přečtu to přesně slovo od slova. Tento projektový záměr se zpracovával delší dobu, byly tam 3 varianty, my navrhujeme tu variantu, která je teď reálná vzhledem k tomu, že tady teď není moc možnost získat na to dotace, a zároveň, že je na tom město, tak jak je. Takže víceméně minimální varianta, aby se obnovilo to koupaliště a bylo v základu funkční, ty věci, které měly vzniknout okolo v té velké variantě, tak s těmi se teď nepočítá, a bude tam jenom nějaké minimální zázemí s tím, že kdyby se do

budoucná podařilo navýšit daňové příjmy města, tak se potom ještě může investovat dál. Já jsem předpokládal, že může být druhá etapa, tady to máte řečené, ale my jsme v roce 2016 vůbec nevěděli, jestli se podaří tu vanu opravit, a jestli tam bude voda, takže my jsme tenkrát jenom si řekli, ano chceme to opravit v té minimální variantě a to jsme také udělali.

## **T. Batthyány**

Ano a za 8 mil. a v dalším textu to tak je. A povedlo se to. A děkujeme za to.

## **Bc. Kocumová**

Já to zkusím zase vrátit na zem. Za sebe mohu říct, že si nepřipadám nějak obelhaná, protože umím číst v materiálech, a když si tam něco přečtu, tak vím, pro co bych ruku zvedala, a pro co bych nezvedala ruku. Tento materiál je prostě o tom, že buďto schválíme jenom nějakou část usnesení, anebo se rozhodneme, že k tomu přidáme ještě něco dalšího. Všichni kdo si toto přečteme, tak víme, pro co zvedáme ruku, a to, že to sem někdo předloží, tak nás s tím nemanipuluje, ale dává nám prostě nějaký svůj návrh, když jsme se bavili o tom, že to bude zrekonstruováno do výše 8 mil. korun, tak jsem to skutečně chápala tak, že proto, aby to koupaliště mohlo fungovat v nějaké minimální variantě je potřeba 8 mil. korun. To v podstatě, teď víceméně je opravená vana, a i kdyby se tam akorát zasela tráva, tak v tuto chvíli to fungovat může. Takže jsme splnili tu první etapu do těch 8 mil. korun. Potom, a teď tady máme na schválení, a já bych byla opravdu ráda, kdybychom se vrátili na zem a neútočili tady na sebe, tak se prostě pojdme bavit o tom, jestli schválíme akorát bod č. 1, kde dáme projektový záměr revitalizace do výše 2,4 mil., kde prostě se rozhodneme, že za ty 2,4 mil. uděláme třeba nějaké herní prvky, že tam uděláme třeba beachvolejbalové hřiště, nebo něco jiného. Prostě, že vyčerpáme 2,4 mil. korun na to, aby se to okolí, nějakým způsobem ještě zcivilizovalo, aby se udělalo hezké a přívětivé, a nebyla to jenom louka, anebo jestli se tedy rozhodneme, že půjdeme ještě do nějaké druhé etapy. Možná osobně bych byla ráda, ve chvíli kdy tady je, myslím si, že obecná vůle pro to, aby se do tohoto projektu, ale on to vlastně projekt není, protože Tichá cesta nepatří přímo k Lesnímu koupališti, ale jestli se chceme zabývat tím územím jako celkem, tak se prostě, když to tady budí takové vášně, tak se pojdme k tomu sejít ještě jednou, pojdme si udělat nějaké pracovní setkání na tom, jestli prostě uděláme tu druhou etapu, jestli do toho Tichou cestu zařadíme a třeba si přizveme i pana Blimla, protože pro mě ta možnost té výstavby, nového sídla pro Městské lesy byla také nová, je pravda, že se o tom prostě v první etapě nemluvalo, tak si pojdme udělat nějaké pracovní setkání, a pak se pojdme bavit o tom, jestli tedy budeme připravovat ještě nějakou další etapu. Ale znovu říkám, já tady mám prostě nějaké návrhy usnesení, z kterých si myslím, že každý máme možnost dát návrh hlasovat o některé části, a pokud jsem schopná vnímat význam slov, které čtu tak nemám pocit, že by mě toto vedlo do hlasování, že bych byla klamána, i když jsem si to tedy mohla přečíst tuším v dnešním monitoringu na Synerovském médiu Genus. Už dávno před tím, než jsme se tady vůbec k tomu dostali k nějaké debatě. Pojdme se bavit o tom, jestli využijeme 2,4 mil. na to, abychom to tam ještě nějakým způsobem zkultivovali, a jestli se potom třeba sejdeme někde na pracovním jednání o tom, jestli vůbec chceme tu druhou etapu.

## **T. Batthyány**

Já vím, že už po několikáté vidím, že nevíte vůbec přesně, jak to tady funguje. Ale už jenom ten první bod znamená, že když vy schválíte projektový záměr revitalizace Lesního koupaliště druhou etapu, tak jednak bavíme se o etapě, o které tady nikdy nebyla řeč, a jsme do toho tlačeni, že do toho nedáme 8 mil., ale 15 mil. Zadruhé, když to bude do výše 2,4 mil. pro rok 2018, tak to říká jedině, že zbytek té etapy bude dokončen v roce 2019, a jsou to další miliony korun. A vy my tady tvrdíte, že víte a rozumíte psanému textu.

## **Bc. Kocumová**

Samozřejmě, ano tvrdím, že vím a rozumím psanému textu, protože je možné jednotlivá usnesení upravovat. Ve chvíli, kdyby se tam dalo „projektový záměr revitalizace Lesního koupaliště do výše 2,4 mil. korun“ s tím, že by tam bylo napsané akorát toto. Tak je to usnesení, které se plně drží toho, o čem jsme se bavili, to znamená, že tady uděláme další nějaké doprovodné prvky, které jsou do té konečné výše 8 mil. korun. Potom se můžeme prostě i sejít o tom, jestli chceme tam ještě realizovat něco dalšího, myslím si, že třeba tento návrh usnesení by byl kompromisní, nicméně je to i na předkladateli, ale myslím si, že opravdu hádat se tady s tím, že někdo někoho klame, je to na naší

svobodné vůli, jestli se pro to rozhodneme nebo nerozhodneme. Ty 2,4 mil. tam nicméně jsou, a ty je možné investovat i v rámci toho, o čem jsme se bavili v první fázi.

## **T. Batthyány**

Za mě, když někdo schválí projektový záměr, a dojde k jeho změně, tak se revokuje usnesení a upravuje se. Nikdy se nemluvilo o dvou etapách. Tehdy to byl jeden projektový záměr, jeden projekt. Nyní ho dělíme tím, vlastně možná i dělíme zakázky, a děláme z toho projekty dva. Toto zavání tím, že jsme chtěli rekonstruovat Lesní koupaliště jako takové, mimochodem i tu opravu vany jsme dali na výjimku, a nyní říkáme, že k tomu přiřadíme další práce, a připravujeme si to na další výjimku na projektovou dokumentaci. Znovu si tady dáváte výjimku na další projektovou dokumentaci, na projektový záměr, který nikdy nebyl schválen.

## **prof. Šedlbauer**

Pan Batthyány tu dnes opakovaně nařkl jiného člena rady z toho, že lže a manipuluje. Já už nejsem ochoten tyto excesy tolerovat, bylo to tu dnes tolikrát, nedělal jsem si čárky, ale myslím, že nejméně 10 krát, že to prostě přesahuje meze nějakého pracovního jednání, a jednání, které vůbec odpovídá nějakým sociálním standardům. Ohrazuji se proti tomu zcela důrazně, a pokud to bude ještě jednou opakováno, tak pravděpodobně budu muset postupovat obdobně jako v minulosti.

## **PhDr. Langr**

Já jsem chtěl reagovat na slova paní Kocumové, s tím balamucením, já jsem aspoň nemluvil o tom dnešním materiálu, ale o tom z roku 2016, tam mi to jako balamucení opravdu přijde, protože jsme nebyli připraveni na to, že budou další etapy. Já bych je možná i podpořil, jenom mi to zkrátka vadí. Že když já jsem schopný do svých materiálů dávat informace i směrem dopředu, že to nemůžu očekávat v jiných materiálech. Dnešní projektový záměr v zásadě počítá s nějakými 11 mil., rozumím tomu, že v usnesení je napsáno, že pro rok 2018 se zavazujeme, že investujeme pouze 2,4 mil., nicméně, tu další radu města zavazujeme tím pádem o nějakých 8,4 mil. do dalších let. Schvalujeme projektový záměr, rozpočet financování, a je tady jasně napsáno, realizace projektu 2018 celkem 10,820 mil., to tady je. Akorát, že my z těch 10,820 mil. pro letošní rok vyčerpáme pouze 2,4 mil. O tom je to usnesení, tak jak já ho čtu. A zavazujeme příští radu, pro rok 2019 rozpočtový a schválí ji zastupitelstvo města, ten rozpočet k tomu, aby tam utratila podle projektového záměru. Rada města svým usnesením schválí projektový záměr, v tom znění jak je, ale pouze s finančním plněním pro rok 2018, 2,4 mil., ale pak tam zbývá ten rozdíl, je vázána schválením projektového záměru. Nebo to odstříhneme a nechme tam jenom 2,4 mil. i v této tabulce. Já jsem i toto schopen nějakým způsobem podpořit. Ale dnes to hlasovat nebudu, to už jsem řekl z jakých důvodů. A chci se zeptat, my už nejdeme cestou projektových námětů? My už rovnou skáče do projektových záměrů? A že v minulosti jsme tady odvíjeli mnoho, a mnoho diskusí, oboustranně tedy, že musíme jít tou cestou dvoukrokovou, to znamená, projektový námět, záměr, projektová kancelář atd. Víím, že směrnice se upravila, v tuto chvíli si neumím vybavit detaily.

## **Mgr. Korytář**

Ano myslím, že jsme ji upravili, a že postupujeme v souladu se směrnicí, ale můžeme se na to podívat. Z hlavy to nevím, ale myslím si, že tenhle postup je možný, to je první věc. Druhá věc je, že můžeme všechno rozsekávat i na náměty. Myslím, že jsme si ten námět schválili ve chvíli, kdy jsme řekli, že to Lesní koupaliště chceme revitalizovat, a ta druhá etapa říká, že dnes jenom máme říct, jestli chceme do té druhé etapy jít nebo ne, to je celé, vysvětlím ještě, kde se ta druhá etapa vzala. Ta druhá etapa se vzala během první etapy na základě toho, že jsme měli nějaká veřejná projednání, měli jsme setkávání s Duklou, Městskými lesy, se spoustou lidí, kteří se k tomu vyjadřovali, jeden z nich byl například provozovatel koupaliště Sluníčko ve Vratislavicích, a na základě těchto diskusí, ve chvíli kdy se podařilo tu vanu opravit a napustit, tak jsme došli k tomu, že by bylo dobré, ještě ten areál posunout dál, proto tady vzniká ten objekt. Je na radě města, aby rada města řekla, my to už nechceme posouvat dál, neprojektujte to, chceme jenom tu minimální variantu, ať si to vyřeší další rada, která se s tím nějak vyrovná, anebo rada města řekne, ano, ale my, jak jsme řekli, utratíme jenom těch 8 mil., víc se utracet nebude, a myslíme si, že je dobré, aby se ten záměr připravil. 300 tis. je myslím si dobrá investice, vzhledem k tomu, kolik se dává do dalších dokumentací, a pojďme to udělat. Ještě bych jenom chtěl říct, že my tady neschvalujeme dnes to, jestli vydáme 2,4 mil. korun na pokračování té



obnovy Lesního koupaliště, to schválilo zastupitelstvo města v rozpočtu. To znamená, v tuto chvíli obor může zadávat strhnutí plotu, obnovu laviček nebo nějaké drobné práce, které jsou tam tak, abychom se do těch 8 mil. vešli. Máme to tady pro to, protože členové rady města minule nepochopili, jak se liší projektový záměr, jak se liší rozpočet města, a jak my můžeme čerpat, tak kdyby bylo tohle pochopené, tak jsme se do této situace nikdy nedostali, protože my máme limit na čerpání schválený zastupitelstvem 4 mil., tak žádných 20 mil. se vyčerpat nemůže, a než se zvednou ruce na zastupitelstvu, tak nic takového se nebude dělat. My se dnes bavíme jenom o tom, ten projektový záměr, ještě není specifikovaný, ten se teď má teprve projektovat, takže jde jenom o to, abychom si řekli, ano chceme to koupaliště posunout na nějakou lepší úroveň, anebo nechceme, to je celé. A to si myslím, že není nějaké složité rozhodování, ale já přemýšlím ještě, jak to udělat, já bych o tom dnes nechal hlasovat, ať se každý vyjádří, jak to vidí, pro mě to stále splňuje ten limit 8 mil., ten nepřekračujeme, a pak mohu zvážít co dál.

## **T. Batthyány**

Já se obávám, že ani toto nebude tak jednoduché, protože pokud vy tady schvalujete opravdu tu druhou etapu, podle přílohy č. 1, tak tam se bavíme samozřejmě o 4 mil. ne o 2,4 mil., takže zase tady přijde pan náměstek Korytář a řekne, přátelé to je nepochopení, my máme v tom rozpočtu na to 4 mil., a v té příloze č. 1 bylo uvedeno 4 mil., já za to nemohu, že vy radní neumíte číst ty materiály, a já se ohrazuji proti tomu, že jsem vás manipuloval, a že jsem vám tady lhal. Takhle to bude přesně probíhat.

## **PhDr. Langr**

Já jsem si hbitě našel směrnicí o projektovém řízení, v odůvodněných případech může projektová kancelář rozhodnout přímo o zpracování záměru, bez nutnosti zpracovávat projektový námět, v takovém případě musí být v projektovém záměru uveden konkrétní odkaz na rozhodnutí rady města míněno, když tam vyplývá zpracování toho záměru z jiného rozhodnutí rady města, což teď mám pocit, že nevyplývá z toho rozhodnutí v září 2016, že předpokládáme nějakou další etapu. Čili úplně správně jsme asi měli jít cestou projektového námětu, ale nechci to vytahovat, je to formální věc, to jenom, abychom si to ujasnili, bude-li se dnes hlasovat, já hlasovat nebudu, já opravdu navrhuji v zájmu toho, aby ten materiál byl prodiskutován a prošel, přerušit tu debatu, a nechat ho na 6. 3. 2018 kdy já třeba budu schopn už ho podpořit, dnes ne.

## **Bc. Kocumová**

Já bych se v tomto přidala k panu Langrovi, protože já, když jsem se dívala na ten záměr projektový, tak byla jsem na těch projednáních a vím, že i z těch veřejných projednání vyšlo, jeden z velkých požadavků bylo, aby to bylo veřejně přístupné, aby to bylo relativně minimalistické, aby tam byly osazeny nějaké herní prvky, nějaké cvičící prvky, ten areál, aby byl trochu zkultivovaný, na druhou stranu, tady třeba pro mě osobně je docela dost veliký posun v tom, že by tam mělo být zázemí pro Městské lesy. Je to třeba tím, že jsem s panem Blimlem nehovořila, ale na druhou stranu, tohle to nikdy na těch veřejných projednání nebylo. Takže, já prostě z tohoto důvodu, bych pro to teď také nehlasovala, protože mi to přijde jako posun oproti té fázi, ale říkám, byla bych pro to, aby se využilo, aby pokud se to má nazývat druhou fází, ale je to to co jsem říkala i před tím, aby se schválilo prostě využití těch 2,4 mil. do těch 8 mil., a aby se tam udělala rekultivace prostředí, aby se tam udělaly ty, herní prvky, aby se tam udělalo hřiště, aby se udělalo prostě to základní zázemí a je otázkou, jestli to takto upravíme, anebo, jestli se prostě k tomu sejdem, ještě jednou před tím, než by se to sem dalo v březnu.

## **Mgr. Korytář**

Paní kolegyně Kocumová, k panu kolegovi Langrovi, kdybych měl na odboru 3 projekty, hodně volného času, a hodně pracovníků, a nevěděli jsme, co máme dělat, tak bych s tím souhlasil, řekl bych ano, my to přepracujeme, doplníme to, a uděláme to znovu, ale vzhledem k tomu, že některé moje materiály, které předkládám, jsou rozstřelovány tak, že se na nich jenom hledají chyby, to byl ten předchozí materiál s tou právní smlouvou. Jenom chci říct, že dokážu už odhadnout, po těch letech tady na radnici, kdy se hledá nějaké řešení, jak to udělat, a kdy se hledají jenom záminky, proč něco odstřelit, posunout dál, zkrátka to zkomplikovat. Vidím to u projektu terminál, kde to zažívám každý měsíc, někdy vám k tomu mohu říct nějaké detaily. A tohle se dá takto dělat, když to máte třeba u jednoho projektu, a nemáte moc dalších, ale když těch projektů je příliš mnoho, tak se to zkrátka

všechno nedá realizovat, takže já už nemohu naskakovat na to, vzhledem k tomu, že se blíží konec volebního období, že se pořád ty věci budou posouvat, a já se tady budu snažit jak veverka v kolečku, běhat čím dál rychleji, a nakonec to stejně k ničemu nepovede. Jste radní města, já jsem tady předložil materiál, který byl už minule předložený, kdokoliv se mě na cokoliv mohl zeptat, já jsem tady jako kolega náměstek, kdokoliv mohl za mnou přijít a mohli jsme to probrat. Teď to probíráme na radě města, materiál, který je známý už 14 dní, jestli se nepletu, takže se prosím na základě toho, jak ten materiál je předložen, jaké informace jsem tady podal rozhodněte nějak, hlasujme o tom, buď to schvalme nebo neschvalme, já se potom akorát musím rozhodnout, jak to vyhodnotím, jestli ten materiál budu ještě přepracovávat a předkládat znovu, což si myslím spíš že ne, anebo zkrátka si řeknu, v tomto volebním období už to dál neposuneme, my tam doděláme tu první etapu s tím, že je to věc každého jak se chce rozhodnout.

## **T. Batthyány**

Ten materiál je tady bohužel upraven, není tady 14 dní stejný.

## **Mgr. Korytář**

Ten materiál je v něčem doplněn, ale ten projektový záměr je v zásadě stejný. Materiál byl předložen do rady města včas.

## **T. Batthyány**

To ano, ale komunikoval si ho směrem ven, aniž by si s radními o něm jednal. Natáčel jste si video, jak je Lesní koupaliště v ohrožení, a že radní proto nezvedli ruku, aniž byste se obtěžoval, to konzultovat ten váš materiál. A stejně tak, kdybyste možná méně natáčel videa, a více pracoval, tak pak nám to tady nebudete vyčítat, že nemáte čas.

## **Ing. Čulík**

Já se musím ohradit proti osočování, že my něco shazujeme, protože je to nějaký záměr, který se nám nelíbí, naopak já jsem pro, to Lesní koupaliště nějakým způsobem zpřístupnit lidem, za nějakých podmínek, na kterých jsme se tady dohodli, ale ve své praxi jsem už naučený, že když připravuji projekt od záměru projektu, tak už přemýšlím, jak ho budu kolaudovat, protože já svoje stavby nepředávám nikomu dalšímu, ale jedu je od A do Z. A tady mám otázku, myslím si, že zásadní, jestliže to bylo schválené jako nějaká lesní plocha nějakým způsobem provozovaná, teď nechci odpověď, ale takový jenom otazník, na jakém způsobu to bylo povolované ve smyslu stavebního zákona nebo zákona o vodách, jestli to má vodoprávní řízení nebo to bylo jako oprava. Kam tím mířím? Mně se teď totiž jedná o to, že když si tady přečtu důvodovou zprávu, tak tam se nabalují věci, které, když si tam dosadím čísla, tak to finančně narůstá, šatny, sociální zařízení, občerstvení s terasou, to všechno bude vyžadovat nějaké vyjádření hygienické stanice, a tam jsou zase nějaké limity, které vyžadují nějaké povolení, aby se to mohlo zkolaudovat a provozovat, takže já nemám problém s heslem koupaliště, já se spíš ptám, jakou formou se to bude provozovat, a jak se to bude schvalovat, aby to bylo provozuschopné? Takže ano, můžeme si říct, že to chceme udělat větší za nějaké peníze, k tomu je dobrá nějaká dokumentace, a v té dokumentaci by měl být nějaký rozpočet nebo odhad stavebních nákladů, abychom viděli, kam až se dostáváme, protože jestli to bude Lesní koupaliště, kde přijdu, a teď mi promiňte, jestli se mi do toho vyčůrá pes, anebo dítě, nebo člověk dospělý, tak asi nikoho nezajímá, ale když na to nabalíme ještě občerstvení s terasou, šatny, sociální zařízení a další věci, tak mi to prostě automaticky dává odpovědi, no tak tam budu muset mít vodoprávní řízení, další stavební řízení, a už jsou to z hlediska staveb další věci, které na to narůstají, takže já se ptám spíš z toho titulu, jak se to bude provozovat nyní, jakoby v tom minimalistickém, a jak se to bude provozovat, pokud tam budeme chtít dělat všechny tyto služby. To je moje otázka. Spíš jako problém toho legálního provozování.

## **Mgr. Korytář**

Technicky ta první etapa, byla dělaná formou opravy, té původní vany. Bylo to na ohlášení s tím, že tam muselo proběhnout nějaké řízení na vodohospodářském úřadu, vodoprávní, potom nakládání s vodami, tam všechna povolení jsou, a ten stav je teď legální. Tak jak to má být. To znamená, v letošním roce to koupaliště lze provozovat tak, jak bylo zamýšleno. Ta druhá věc je, ano ta druhá etapa už bude složitější, a to je teď to, o čem se bavíme, jestli ji chceme vlastně jenom prověřit nebo

ne. Nestavíme, ale jenom prověřujeme tu druhou etapu, kdyby musel projektant říct, ano je možné tady vyřešit nakládání s vodami a všechny ty další věci, bude to už na stavební povolení, takže znovu zopakují, ten objekt se nebude v žádném případě realizovat letos, ale nejdřív v příštím roce, ale abychom věděli s čím vším je to spojeno, tak to už je nad síly našeho odboru, proto chceme najmout externího projektanta, který všechny tyto věci s hygienou, s vodaři prověří, a za několik měsíců sem přijde materiál, který řekne, buď to vůbec nejde, narazili jsme na nějaký problém, nebo jde to a vešli jsme se třeba do dalších osmi milionů, nebo jde to, ale stálo by to 30 mil., a v tom případě je jasné, že ten projekt v tomto rozsahu končí. A abychom mohli právě odpovědět na ty další otázky, tak bez toho aniž by se tam najmul ten externí projektant, tak to nejsme schopni dát dohromady interně.

## **T. Batthyány**

Tento odhad souhlasí, a koresponduje i s tím, o čem jsme se bavili už v září 2016, je to tam napsáno taktéž. To není žádná novinka. Už tehdy jsme se rozhodovali, pro kterou variantu se rozhodneme, právě na základě těchto odhadů jsme už tehdy řekli, nepřekročíme 8 mil., protože jsme věděli, že ta druhá varianta se pohybuje kolem 20 mil. až 30 mil.

## **Mgr. Korytář**

V těch variantách se hovořilo o té první variantě, ta byla za nějakých 70 a více mil. to byl projekt STORINGU, který počítal s tím, že by to bylo regulérní koupaliště, to znamená s kvalitní vodou, pravděpodobně s chlórém, s umývárny, se vším tím, co by muselo být, to jsme zavrhlí, to bylo těch 70 mil. asi zhruba. Pak tam byla druhá varianta, to byla ta koupací jezírka nebo přírodní biotop, kde byl rozsah asi 20 mil. až 30 mil., ale to bylo také bez toho zázemí, byly by tam velké přesuny hmot, muselo by se to stávající koupaliště rozebrat, odvést tam další hmoty, aby tam vznikly ty vodní plochy, ale ani v této variantě se neuvažovalo o tom, že by tam vzniklo to lepší zázemí.

## **T. Batthyány**

Ano to souhlasí, ale my jsme se na základě takových dokumentů rozhodli pro variantu 2 za...

## **Mgr. Korytář**

Ale to pane primátore stále platí. A my se teď jenom rozhodujeme o tom, jestli chceme pokračovat dál, anebo ne, to je celé. Tak já jsem do rady města dal materiál, který říká, chcete pokračovat nebo ne. Někdo může říct, já v tom pokračovat nechci, pro mě 8 mil. stačí, nechci tam žádné větší zázemí, ať je to v té původní variantě, tím pádem nebude hlasovat pro, někdo si myslí, že by bylo dobré prozkoumat tu cestu, a tu dokumentaci připravit, a připravit to pro další vedení města, tak bude hlasovat pro, a řekne ano, pojďme to udělat tou cestou, jednoduché.

## **T Batthyány**

Ne, vy jste to komunikoval tak, pozor, pozor milý občane, rekonstrukce Lesního koupaliště je v ohrožení, ale ono v žádném ohrožení není, my jenom jedeme podle toho, co jsme si schválili.

## **Bc. Kocumová**

Já bych opravdu byla nerada, aby se tady všichni začali házet do jednoho pytle, myslím si, že u mě asi víte, že bych byla poslední, kdo by chtěl rekonstrukci koupaliště jakkoliv ohrožovat, ale na druhou stranu prostě v té druhé etapě se mluví o věcech, který třeba v rámci toho veřejného projednání, projednané nebyly. Tak to vezměte tak, že zatím co vy máte spoustu práce, tak my to tady máme poprvé, to že tam je občerstvení s terasou, že se tady mluvilo o třeba zázemí pro Městské lesy, což třeba v tom záměru zase není, tak jsou to informace, který je buďto tady můžeme, akorát že to není konstruktivní a pracovní atmosféra, probírat další půlhodinu, hodinu na radě, anebo si prostě k tomu pojďme sednout, pojďme si probrat jaká tam je představa, protože třeba tam je úprava oplocení, oplocení tam vyšlo naprosto jednoznačně, že tam pro to 90 % lidí nebylo, takže za mě osobně, skutečně buďto tomu dejme tedy čas, protože já v tuto chvíli pro to také ruku zvednout nemohu. Protože je to posunuté někam do etapy, o které jsme se zatím nebavili a nebavili jsme se ani na těch veřejných projednávání, takže já jsem všema deseti proto, o čem jsme se vždycky bavili, to si myslím, že tam je ty nějaké stojany na kola, lavičky atd., ale pokud se máme bavit o druhé etapě, tak asi prostě je potřeba, abychom i my, kteří pro to budeme zvedat ruku, budeme přesvědčeni o tom, že to je v nějakém směru, kterým se to ubíralo i po těch veřejných projednáváních. Opravdu se ohrazuji proti

tomu, aby to bylo interpretované jako snaha ten projekt nějakým způsobem zhatit, protože to by byla skutečně potom velká dezinterpretace.

## **T. Batthyány**

Mě rovněž tedy děsí, ty odhadované provozní náklady 1,1 mil. ročně. Ne na koupaliště, my jsme si žádné takové koupaliště opravdu nikdy takto neschvalovali.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 3, proti – 2, zdržel se – 3, návrh nebyl přijat.***

## **K bodu č. 34**

### **Podání žádosti o poskytnutí dotace na restaurování sochy sv. Petra a Pavla**

Předkládá: Benda Martin, Ing., vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Podání žádosti o poskytnutí dotace z Dotačního fondu Libereckého kraje v rámci programu Záchrana a obnova památek v Libereckém kraji na restaurování soch sv. Petra a Pavla v areálu parkové plochy "Zahrada vzpomínek" v Liberci, ul. Budyšínská.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 219/2018**

## **K bodu č. 35**

### **Smlouva o zřízení služebnosti a smlouva o zajištění přeložky plynovodu v ul. Orlí**

Předkládá: Benda Martin, Ing., vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Návrh na uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene - služebnosti - přeložka plynovodu v ul. Orlí a s tím spojené uzavření smlouvy o zajištění přeložky plynárenského zařízení a úhradě nákladů s ní souvisejících, je předkládán v souvislosti s přípravou akce „Sociální bydlení města Liberce Bytový dům E“. Jedná se o provedení kompletní rekonstrukce bytového domu na ul. Orlí 139/5, který je součástí Integrovaného plánu rozvoje území aglomerace Liberec – Jablonec nad Nisou (dále jen „IPRÚ“) spolufinancovaného z prostředků Evropské unie – Integrovaného regionálního operačního programu – Sociální infrastruktura – Integrované projekty IPRÚ.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 220/2018**

## **K bodu č. 36**

### **Plán udržitelné mobility Liberec - Jablonec nad Nisou na období 2017 - 2023, fáze 1 SUMF Plán rozvoje veřejné dopravy a fáze 2 Plán rozvoje cyklodopravy**

Předkládá: Benda Martin, Ing., vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předkládán k odsouhlasení je Plán dopravní obslužnosti veřejnou dopravou období 2017 - 2023 spolu s návrhovou částí Plánu rozvoje cyklodopravy, resp. Plánu realizace cykloopatření. Po schválení budou plány předloženy Ministerstvu dopravy ČR (MD) a Ministerstvu pro místní rozvoj ČR (MMR). Na základě schválení v Komisi pro posuzování plánů mobility na MD bude možné žádat od 1. 1. 2018 dotace na dopravní projekty bez náročného vyplňování několikastránkové karty souladu se SUMP.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 221/2018**

## **K bodu č. 36/1**

### **Zrušení části zadávacího řízení na hasičskou techniku k projektu "4 města zachraňují přes hranice"**

Předkládá: Benda Martin, Ing., vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V rámci projektu „4 města zachraňují přes hranice“ (JSDH Krásná Studánka) z Programu spolupráce Česká republika - Svobodný stát Sasko 2014 - 2020 schválila dne 2. 1. 2018 rada města usnesením č. 14/2018 výsledek části zadávacího řízení na dodávku dopravního automobilu a uzavření kupní smlouvy s účastníkem KOBIT, spol. s r. o., se sídlem Rozvojová 269, 165 00 Praha 6, IČ 44792247 s nabídkovou cenou 2 479 310 Kč bez DPH. Po uplynutí lhůty zakazu uzavřít smlouvu byl vybraný dodavatel písemně vyzván k uzavření smlouvy. Zadavatel následně obdržel od účastníka KOBIT, spol. s r. o. sdělení, že není schopen realizovat předmětnou dodávku a smlouvu se zadavatelem neuzavře.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 222/2018**

## **K bodu č. 37**

### **Návrh k pořízení 97. změny územního plánu města Liberec - návrhy č. 97/1 - 97/4**

Předkládá: Kolomazník Petr, Ing., vedoucí odboru hlavního architekta

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Návrh na změnu územního plánu č. 97 obsahuje celkem 4 návrhy od vlastníků pozemků, kteří požadují změnu funkčního využití na bydlení. V souladu s § 46 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) jsou jednotlivé návrhy na změnu posouzeny a se stanoviskem předloženy zastupitelstvu města k rozhodnutí.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 223/2018**

## **K bodu č. 38**

### **Schválení návrhu odpovědi na opakovanou výzvu KULK k doplnění podání ze dne 4. 10. 2017 ve věci: Odvolání opomenutého účastníka ve věci rozhodnutí změny stavby před jejím dokončením „VILADOMY DREAMS Masarykova ul. - Liberec"**

Předkládá: Kolomazník Petr, Ing., vedoucí odboru hlavního architekta

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Schválení návrhu odpovědi na opakovanou výzvu k doplnění podání ze dne 4. 10. 2017 nazvaného jako odvolání proti rozhodnutí o změně stavby před jejím dokončením „VILADOMY DREAMS Masarykova ul. – Liberec“, kterou statutární město Liberec, odbor hlavního architekta obdržel dne 19. 1. 2017. Konkrétně se jedná především o identifikaci konkrétních čísel konkrétních pozemků a staveb způsobem ve výstavbě obvyklým, jichž je odvolatel vlastníkem (vč. jejich podrobného popisu), které by (jakožto vlastnictví odvolatele) měly být navrhovaným záměrem přímo dotčeny. Jedná se o doplnění konkrétních věcných výhrad, v čem posuzovaná stavba vadí právům majetkové povahy, jichž je podatel nositelem, a jeho zájmům, které považuje za oprávněné, a to natolik, že posuzovanou stavbu nelze odsouhlasit (povolit), popř. je možná jen s korekcemi – úpravami jejího řešení, popř. podmínek provádění stavby ve vztahu k právům podatele, jeho pozemkům a stavbám na nich.

Průběh projednávání bodu:

**prof. Šedlbauer**

Smyslem té odpovědi je v podstatě ukončit tuto formalistickou debatu, a požádat krajský úřad, aby rozhodnul, ať už tak nebo onak, ale rozhodnul.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 224/2018**

## **K bodu č. 38/1**

### **Schválení výsledku zadávacího řízení na akci "Revitalizace a obnova veřejné zeleně v Liberci - parky nad přehradou - Blahoslavova**

Předkládá: Sládková Lucie, Ing., vedoucí odboru ekologie a veřejného prostoru

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor ekologie a veřejného prostoru předkládá radě města ke schválení výsledků zadávacího řízení na podlimitní veřejnou zakázku na akci "Revitalizace a obnova veřejné zeleně v Liberci - parky nad přehradou - Blahoslavova".

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 225/2018**

## **K bodu č. 38/2**

### **Schválení výsledku zadávacího řízení na akci "Revitalizace a obnova veřejné zeleně v Liberci - parky nad přehradou - Pekárkova"**

Předkládá: Sládková Lucie, Ing., vedoucí odboru ekologie a veřejného prostoru

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor ekologie a veřejného prostoru předkládá radě města ke schválení výsledků zadávacího řízení na podlimitní veřejnou zakázku na akci "Revitalizace a obnova veřejné zeleně v Liberci - parky nad přehradou - Pekárkova".

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 226/2018**

## **K bodu č. 39**

### **Hromadný podnět s žádostí o majetkoprávní vypořádání - komunikace v Ostašově**

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem tohoto materiálu je hromadný podnět obyvatel v Ostašově požadující majetkoprávní vypořádání formou bezúplatného převodu pozemku p. č. 11 v k. ú. Horní Suchá u Liberce včetně tělesa komunikace a zařazení komunikace do operačního plánu zimní údržby. Jedná se o slepou část komunikace, která slouží pro přístup k cca 9 rodinným domům. V současné době je vlastníkem pozemku a tělesa komunikace Státní pozemkový úřad a vlastníci dotčených domů požadují, aby

pozemek s komunikací byl ve vlastnictví města. V případě schválení záměru by byla podána žádost o bezúplatný převod. Jedná se o žádost ve stejné věci, která již byla projednávána v radě města v roce 2015 a 2016 na základě žádosti paní zastupitelky Haidlové.

Průběh projednávání bodu:

## **T. Kysela**

Tady se jedná o opakovanou žádost v této lokalitě těchto obyvatel. Dvakrát již rada rozhodla o nesouhlasu převzetí komunikace do správy a údržby, takže záleží na vás, jak se rozhodnete.

## **Mgr. Korytář**

Mě o tom paní kolegyně Haidlová informovala, jedná se o to, že tam, jestli to dobře chápu, je komunikace, která není na našich pozemcích a slouží k příjezdu několika, tuším, že devíti rodinným domům, jde jenom o to, že se tam teď nezajišťuje údržba, zejména zimní údržba. Takže je tady návrh na to, aby si to město převzalo do svého majetku tím, že požádá o bezúplatný převod státní pozemkový úřad. Chtěl bych vás požádat o podporu tohoto materiálu.

## **Ing. Čulík**

Když jsem si přečetl ten materiál, tak tady se píše v důvodové zprávě, nejedná se zcela o narovnání majetkoprávních vztahů ve smyslu, že by byla komunikace města na cizích pozemcích, ale fakticky o nabytí do vlastnictví stavby, komunikace, včetně pozemků, to znamená, že pozemek tam město Liberec nemá. Také se tu píše, že jsou i účelové komunikace, které jsou účelové pro nějakou danou lokalitu, a tato komunikace není průjezdná, je to slepá komunikace, když se podíváme do těch materiálů, nebo přímo na místě, tak nemá šířkové parametry, nemá odvodnění, a má spoustu komplikací dalších, takže já v tomto případě nejsem pro to.

## **T. Batthyány**

Já musím říci, že takových případů jsou desítky a desítky po městě, a tímto, pokud rozhodnete, tak to bude vést k úpravě tedy plánu zimní údržby, k navýšení dalším nákladům, bude to komunikace, která záhy bude občany vyhodnocena jako v nevyhovujícím stavu.

## **PhDr. Langr**

Já vlastně chci trochu navázat, v té oblasti znám, jenom z mé blízkosti, 3 identické případy, kdy vlastníci žádali město o převzetí příjezdové cesty k jejich rodinným domkům v minulosti, jakkoliv vzdálené, nikdy nebylo vyhověno, a mně to přijde jako správně. Je to příjezdová cesta k jejich nemovitostem, ta příjezdová cesta je v jejich vlastnictví, tak nevidím úplně důvod, takto jednu komunikaci vytrhávat a ty ostatní v tom nechat. Ano všechny jsou slepé, protože vždycky končí u toho posledního domu.

## **T. Batthyány**

U těch průjezdných se dá o tom mluvit.

## **Mgr. Korytář**

Ano, je to tak, jak říkáte, nicméně já vím, že jsme v minulosti rozhodovali o tom tímto způsobem. Osobně si myslím, že bychom spíš měli tyto situace začít řešit, nikoliv je odkládat, tím, že budeme říkat, tady nás to nezajímá, to jestli někde žijí občané na sídlišti nebo v rodinném domě, a mají tam městskou komunikaci, kterou udržuje město, a jejíž zimní údržbu zajišťuje město a někde to je majetkoprávní jinak, ale žijí tam ti samí občané, tak si myslím, že bychom spíš měli směřovat k tomu, že začneme tyto situace řešit, ty pozemky se budou postupně přijímat do majetku města, a bude tam město zajišťovat i zimní údržbu. Pak dochází totiž v té zimní údržbě k tomu, že jsem se s paní Haidlovou o tom bavil, že město platí zimní údržbu, jezdí tam jeden traktor, který prohrne 90 % Ostašova, a tady zrovna v této ulici, a někde jinde si to ti lidé musí objednávat samostatně. Ještě doplním, ale ono to není jako všichni ostatní, protože řekl bych, že nějakých 90 % občanů to má zajištěno od města, jsme obec 100 tis. občanů, a teď jenom si tady říkáme to, jestli to chceme řešit i pro ty ostatní, a jestli chceme tedy, když se tady protahuje sníh tak to v zásadě udělat v zásadě, do budoucna pro všechny, a rozšiřovat to, anebo jestli to budeme držet, tak jak je to doposud, že chceme šetřit peníze. Za mě říkám, že bychom to spíš měli řešit, byla chyba, že jsme to v minulosti neřešili a já



chci ten materiál podpořit. Oni se nás logicky ti lidé zeptají, a proč jako my tady, když bydlíme zrovna tady, tak nám to tady neprotáhnete, a někomu jinému to protáhnete.

## **T. Batthyány**

No protože je to vaše cesta a vaše volba.

## **T. Kysela**

Pokud tam ti lidé postavili rodinné domky a měli účelovou komunikaci k tomu zřízenou nebo si ji zřídili, tak to byla skutečně jejich volba. V podobné situaci jsem já, a ani mě nenapadne, s mým sousedem, který je mnohem starší než já, žádat o to, aby převzalo město do správy naši komunikaci, prostě s tím jsme tam do té lokality šli, jsem také z Ostašova, vím, o čem hovořím. A v tom Ostašově to je devět rodinných domků, ale my máme sídliště, kde máme spousty komunikací, které si spravují vlastníci bytových jednotek a to jsou třicítky, desítky a stovky v jednom vchodě, třicet až čtyřicet lidí, nebo rodin, které také se na nás odkazují s tím, že by chtěli, aby město, nicméně jsou to již starší, jsou to senioři v pozdně důchodovém věku, ale to je velký precedens tohle. A vrátím se k tomu odklizení sněhu. Ten sněh to je marginálie, v tomto případě sněhu je čím dál méně, všichni to víte, jak vypadají tyto zimy poslední, ale jde hlavně o tu údržbu letní, to znamená o ty výtluky, o tu správu komunikace, jde o ty povrchy, a to je potom velká zátěž, takže je potřeba zvážit, jestli do toho půjdeme, anebo jestli si to ti vlastníci prostě budou udržovat za své.

## **Ing. Čulík**

Problém některých částí a teď prosím neberte to nějak osobně, když řeknu slovo okrajových částí, protože Ostašov je trošku na okraji Liberce, tak prostě tam bývaly, předpokládám levné pozemky, tak to ti soukromníci koupili, protože byly levné pozemky, postavili si tam dům, ale neřešili dopravní napojení, a to je gró a problém všech staveb. Pokud se už na začátku neřeší dopravní napojení a budoucí vlastnictví, tak potom je to v podstatě soukromá iniciativa těch stavebníků, a jestli to jsou soukromí stavebníci, nebo to je družstvo soukromých stavebníků, to už je detail. Prostě jsou taková místa, kde ty soukromé komunikace existují, protože si tam lidé postavili dům, možná že byl levný pozemek, a nechtěli dávat víc peněz za pozemek, který byl napojený na inženýrské sítě, a měl komfortní kapacitní komunikaci, protože i pozemní komunikace pro svou třídu má nějaké šířkové parametry. Tady to absolutně šířkově nevyhovuje. Takže nemyslím si, že a priori všem bychom měli říct, tak teď skupíme všechno, a pak se město dostane do problémů, že opravdu ty šířky tam nejsou, bude se tam muset řešit odvodnění, budeme muset řešit kompletní úpravy, budeme se snažit vykupovat pozemky, ale jeden soukromník třeba řekne ne, já vám ho neprodám, a městu zůstane problém, že prostě to tam neudělá, podle těch parametrů normových, které by to mělo mít. Takže já jsem opatrný proti tomu, protože ten počátek byl trošku jinde.

## **PhDr. Langr**

Je to v podstatě tak jak říká kolega Čulík, ano i já jsem tam koupil pozemek, který byl čtvrtinově cenou oproti třeba pozemkům, které se tehdy prodávali na Horské. Čili pro mě vyhovující, já tam pak jsem v tento okamžik nějakým ideálním spoluvlastníkem příjezdové cesty, ta nemá parametry nejen šířkové, ale dokonce ani povrchové, to znamená, že v případě, že by mě město tuto komunikaci převzalo do své správy, tak by nejprve muselo udělat povrch, protože jinak tam ten traktor nelze pustit, protože pak je to o radlici, když to máte šotolinové nebo kameninové. Takže tak to prostě je, s tímto rizikem jsme do toho šli, musíme do toho investovat v létě, abychom tam zavezli díry, musíme do toho investovat v zimě, především vlastní prací, abychom se ráno prokopali, ale je to daň za to, že to je naše cesta, která vede čistě k našim pozemkům, nemůže tam jezdit ani parkovat žádné jiné auto, nemáme tam žádné motoristy. Takže ono to má své plusy a má to své mínusy.

## **Mgr. Korytář**

Dvě věci, tím že bychom to převzali do naší správy, tak jim přeci automaticky neříkáme, že se tam bude realizovat odvodnění a rozšiřovat komunikace, že se tam budou dělat opravy. Takových komunikací, které tady máme v podobném, nebo horším stavu, jsou desítky. Takže to automaticky neznamená. Druhá věc je, jestli by se to zahrnuo do zimní údržby, podle mě by se to zahrnout mělo jako další úseky, ale to nevádí, tak se tady jenom říká, jakým směrem chceme do budoucna postupovat. Je možné, že tady většinové stanovisko, že to rada nechce podpořit, tak to pak bude řešit

nějaká další rada po volbách. Já jenom říkám, že si myslím, že jsme na tom už tak trošku jinak finančně, a že bychom měli začít tyto situace nějakým způsobem řešit. A to nejenom tuto konkrétní záležitost. Druhá věc je, že když se tady bavíme o tom, že jsou tam nevhodné šířky, a že ta komunikace nesplňuje nějaké parametry, nedával bych to za vinu těm stavebníkům, a dával bych to za vinu stavebnímu úřadu. Musím se zeptat, jak to že to stavební úřad tedy povolil? Jak je možné, že stavební úřad povolil výstavbu těchto rodinných domků, když je tam ta dopravní situace řešena, tak jak je. Takže pokud tady chceme to někomu dávat za vinu, dávejme to za vinu stavebnímu úřadu, který tady v této a v mnoha dalších lokalitách, zcela jednoznačně nesplnil svoji úlohu, který neměří všem stejným metrem, někdy vychází vstříc, a někdy nevychází vstříc, pak tady vznikají takové závady v provozu města, které jsou způsobeny, ale nevhodným územním plánováním, respektive vydáváním povolení tak, aby se stavělo bez ohledu na to, jak to bude fungovat do budoucna.

## **Ing. Čulík**

Nemohu souhlasit s informací, kterou teď říká pan náměstek, protože, jestli si město převezme komunikaci, tak je povinno ji také udržovat, a vyplývají ty povinnosti ze zákona, mimo jiné ze zákona o pozemních komunikacích. Nezlobte se na mě, neznalost zákonů neomlouvá, obecně se říká v této republice, takže existuje zákon o pozemních komunikacích a jejich majitel je povinnen se o to starat.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 2, proti – 1, zdržel se – 6, návrh nebyl přijat.***

## **K bodu č. 40**

### **Schválení vyhrazených stání pro invalidy**

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem tohoto materiálu je schválení vyhrazeného parkovacího místa pro držitele průkazu ZTP a ZTP/P [osobní údaj odstraněn] [osobní údaj odstraněn] v ul. Haškova a [osobní údaj odstraněn] [osobní údaj odstraněn] v ul. Dobiášova. Žádosti splňují podmínky interního předpisu města Liberce ve věci zřizovaných vyhrazených parkovacích míst pro osoby ZTP.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 227/2018**

## **K bodu č. 41**

### **Lokální opravy dlážděných komunikací a chodníků - nestavební údržba veřejného prostranství**

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem tohoto materiálu je výběr zhotovitele na akci „Lokální opravy dlážděných komunikací - nestavební údržba veřejného prostranství“. Jedná se zpravidla o lokální opravy dlážděných povrchů komunikací, chodníků a drobné související práce. Prostřednictvím vybrané společnosti TSML, a. s. by

měly být řešeny operativně lokální opravy a údržba dlážděných komunikací včetně příslušenství a další práce na komunikacích a v majetku statutárního města Liberce a to přednostně se zaměřením na centrum města a širší okolí.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 228/2018**

## **K bodu č. 42**

### **Připojení křižovatek řízených SSZ na optickou metropolitní síť pro trvalý kamerový dohled**

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem tohoto materiálu je schválení realizace prací na obnově napojení stávajících optických kabelů Metropolitní sítě pro možnost trvalého neomezeného dohledu na silniční provoz stávajících křižovatek řízených SSZ pomocí kamer umístěných v jednotlivých směrech a zajištění datového provozu do Centrálního řízení technické infrastruktury SML. Cílem této akce je pomocí kamer na světelných křižovatkách dle přílohy č. 3 a neomezených datových toků, (které se zajistí pomocí připojení křižovatek na stávající síť optických kabelů) sledovat hustotu provozu v jednotlivých komunikačních směrech a snažší kontrolu funkčnosti detekčních smyček, které řídí chod programu světelné signalizace.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 229/2018**

## **K bodu č. 43**

### **Kamerový dohled křižovatek řízených SSZ - zvýšení kvality obrazu**

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem tohoto materiálu je schválení realizace prací na zlepšení kvality obrazu pro možnost trvalého neomezeného dohledu na silniční provoz stávajících křižovatek řízených SSZ pomocí obnovy stávajících kamer umístěných v jednotlivých směrech na světelných křižovatkách v rámci Centrálního řízení technické infrastruktury SML. Cílem této akce je pomocí kamer na světelných křižovatkách dle přílohy č. 3 sledovat hustotu provozu v jednotlivých komunikačních směrech a snažší kontrolu funkčnosti detekčních smyček, které řídí chod programu světelné signalizace.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 230/2018**

## **K bodu č. 44**

### **Žádost o výjimku z interního předpisu pro zřizování služebností pro GasNet, s. r. o. (Energetiků)**

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem materiálu je schválení výjimky z interního předpisu pro zřizování služebností pro společnost GasNet, s. r. o., z důvodu rekonstrukce plynovodních sítí na akci REKO MS Liberec – Energetiků + 2 v rámci sdružených oprav komunikací pro rok 2018 vyvolaných statutárním městem Liberec.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 231/2018**

## **K bodu č. 45**

### **Záměr zveřejnění pronájmu pozemku p. č. 1155/3, k. ú. Dlouhý Most u Liberce**

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem materiálu je zveřejnění záměru pronájmu pozemku p. č. 1155/3, k. ú. Dlouhý Most u Liberce, v areálu Rekreačního a sportovního areálu Vesec za účelem umístění reklamních ploch.

Průběh projednávání bodu:

### **Ing. Čulík**

Hlásím střet zájmů a hned vysvětlím proč, a zároveň se k tomu chci vyjádřit. Mediálně je známé, že z ochranného pásma silnic první třídy, a z ochranného pásma dálnic, dálnice mají 250 m, silnice první třídy mají ochranné pásmo 50 m, se mají odstraňovat veškeré reklamy. Ten zákon je tady 5 let starý na podzim loňského roku se všichni, v uvozovkách probudili, že po pěti letech mají něco odstraňovat, a proto zásadně jsem proti tomu, povolovat nějaký pronájem za účelem reklamních ploch.

### **T. Batthyány**

Já souhlasím s tím, že zákon takto hovoří, a může hovořit, ale já bych nerad město připravil o ty peníze, to si musí pak ten provozovatel vyřídit sám, to není přeci naše věc, my pronajímáme pozemek na kontejnery.

## **Ing. Čulík**

Ano, ale je tady napsáno, že my ho pronajímáme za účelem reklamní plochy, tak já bych prosil, jestliže město chce pronajmout za účelem reklamní plochy, tak podle zákona reklamní plocha musí být minimálně 50 m od komunikace první třídy.

## **T. Batthyány**

A to tak není, pane Novotný?

## **Bc. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku**

Na druhou stranu, tady na ty reklamní plochy, nebo především jsou tam ty kontejnery, ty kontejnery jsou plné materiálu pro Vesec, byly bezplatně dávány SAJ, myslím si, že pro to vybavení potřebují ty kontejnery, které nejsou ve vlastnictví města. Za druhé ani Liberecký kraj nedal podnět k odstranění. Takže z mého pohledu, já bych ten záměr pronájmu opustil. Uvidíme, jestli se nám tam vůbec někdo přihlásí, jestli to nebudeme likvidovat.

## **Ing. Čulík**

Jako pronájem pozemku můžeme dát, ale já bych poprosil o podmínku, že žádná reklamní plocha nesmí být v ochranném pásmu silnice první třídy.

## **T. Batthyány**

Kdo je prosím pro usnesení s takto navrženou úpravou?

***Hlasování o upraveném návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 3, návrh byl přijat.  
Rada města přijala usnesení č. 232/2018***

## **K bodu č. 46**

### **Smlouva o zřízení služebnosti a smlouva o zajištění přeložky plynovodu v ul. Pastýřská**

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předkládaný materiál souvisí s uzavřením smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení služebnosti (věcného břemene) - přeložka plynovodu v ul. Pastýřská a s tím spojené uzavření smlouvy o zajištění přeložky plynárenského zařízení a úhradě nákladů s ní souvisejících. Nutnost přeložky plynovodu je vyvolána ze strany statutárního města Liberec (dále jen „SML“) z důvodu realizace stavební akce „Parkoviště P+R Pastýřská“.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.  
Rada města přijala usnesení č. 233/2018***

## **K bodu č. 47**

### **Financování investičního projektu rekonstrukce a prodloužení TT č. 11**

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

S ohledem na vyjádření primátora statutárního města Jablonec nad Nisou pana Ing. Petra Beitla, které učinil dne 25. 1. 2018 na zasedání zastupitelstva statutárního města Liberec, je navrhováno, aby město Jablonec nad Nisou (dále také „SMJ“) konkretizovalo možnosti své participace na financování investičního projektu rekonstrukce a prodloužení tramvajové tratě č. 11.

Průběh projednávání bodu:

#### **Mgr. Korytář**

Dopis jsem si přečetl, rozumím obsahově, o co tam jde. Vzhledem k tomu, že jednání zastupitelstva navštívil primátor sousedního Jablonce, ta komunikace neprobíhá, tak jak by měla. Pouhé odeslání dopisu mi nepřijde adekvátní, tu situaci to neřeší. Chci se proto zeptat pana primátora a kolegy Kysely, jak chtějí v této věci dále postupovat. Zejména v té politické rovině, aby došlo k nějaké dohodě mezi Libercem a Jabloncem. A neopakovaly se situace, kdy se o těchto problémech budeme bavit na zasedání zastupitelstva, kam přijel primátor sousedního města. Prosím o plán řešení situace.

#### **T. Kysela**

Celá situace, která proběhla na zastupitelstvu města Liberec za přítomnosti primátora a radních Jablonce, byla trochu zkreslená. Pan Beitel neměl všechny informace. S náměstkem panem Velem se nad problematikou dopravního podniku a trati č. 11 stýkáme pravidelně. Problém je, že pan Pleticha, který je zřejmě garantem, řekl, že u nich to řeší odborní pracovníci z řad politiků, nikoli úředníci. Řekl, že veškeré informace má. Nicméně nenominoval nikoho do pracovní skupiny, která vznikla v září loňského roku. A od konce srpna jablonecká strana, konkrétně pan Pleticha, je upozorňována na to, aby někdo v té pracovní skupině byl. Jednání s krajem a KORIDem probíhají zdárně, nicméně tam stále chybí člen jabloneckého zastupitelstva, odborný fundament, byť třeba z řady politiků. Je na Jablonci, aby se rozmyslel, jak chce pokračovat dál na společném projektu TT 11.

#### **Mgr. Korytář**

Ještě jednou zopakuji dotaz. Co říkal kolega Kysela, je shrnutí, jak to funguje nebo nefunguje doposud. Když přijel na zasedání zastupitelstva primátor města Jablonce, a řešíme v přímém přenosu problémy, které by se měly řešit na jiných jednáních. Myslím si, že by tato jednání měla probíhat na úrovni primátorské, aby došlo ke shodě mezi Libercem a Jabloncem, jak se ty dlouhodobě neřešené problémy budou řešit. Tohle nemůže vyřešit pracovní skupina. Já se ptám, jaký je plán do budoucna. Ten dotaz zní i na primátora našeho města.

#### **T. Kysela**

Ta pracovní jednání budou samozřejmě probíhat dál. Na tento měsíc je připraveno další setkání s jabloneckou stranou. Protože se jedná o projekt IPRÚ, tak bych rád slyšel potom od pana kolegy Korytáře, jak tam probíhají komunikace s protistranou, protože ty investice budou z IPRÚ, tak bych rád tuto informaci, kterou já nemám, a je to škoda.

#### **Mgr. Korytář**

Rád odpovím. Ale ještě počkám na odpověď pana primátora, jaký má plán. Jestli se mě ptáte, pane kolego Kyselo, jak probíhají jednání řídicího výboru IPRÚ, doporučuji vám, abyste se obrátil na vašeho kolegu pana primátora Batthyányho, který je od počátku členem řídicího výboru IPRÚ, ale bohužel na něj už delší dobu nechodí. Svého zástupce tam máte.

#### **T. Batthyány**

Já k tomu řeknu jediné. Je to problematika, o kterou se zajímá pan náměstek Kysela, je to v jeho gesci, a já mu v tomto plně důvěřuji. Pokud řekne, že by bylo dobré se sejít na politické úrovni, tak to

samořejmě udělám, ale rozhodně mu nechci do této práce nijak vstupovat. Stejně tak, jako nevstupuji do práce ostatním náměstkům. I přesto, že jsem o to byl zastupitelstvem požádán.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 2, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 234/2018**

## **K bodu č. 48**

### **Vypsání ZŘ - Zvýšení bezp. dopravy v Liberci - 7 lokalit (ul. Kubelíkova - Řepná a Uralská)**

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor správy veřejného majetku předkládá radě města ke schválení vypsání zadávacího řízení na veřejnou zakázku „Zvýšení bezpečnosti dopravy v Liberci - 7 lokalit (ul. Kubelíkova - Řepná a Uralská)“ dle Zákona č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“).

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 235/2018**

## **K bodu č. 49**

### **Dodatek ke smlouvě o poskytování právních služeb**

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předkládaný materiál souvisí se schválením dodatku (viz příloha č. 1) ke smlouvě o poskytování právních služeb v oblasti pohřebnictví, uzavřenou dne 22. 6. 2017 mezi statutárním městem Liberec a advokátní kanceláří HAVEL, HOLÁSEK & PARTNERS, s. r. o. - toho času HAVEL & PARTNERS, s. r. o. (dále jen „smlouva“).

Průběh projednávání bodu:

### **Mgr. Korytář**

Tak já bych se chtěl zeptat, aby si odbory uzavíraly smlouvy s externími právníky, bohužel v případě odboru strategického rozvoje a dotací jsme tady příliš pochopení nenašli. Já to chápu, že se to tak dělá, ale přesto se musím zeptat, nebo právě proto se musím zeptat, o co konkrétně se jedná tady v tomto případě, kdy se rozšiřuje obsah té smlouvy. To je první otázka a druhá otázka, proč to neřešíme přes odbor právní a veřejných zakázek.

### **T. Kysela**

V krátkosti k té důvodové zprávě je tam přesně ten projekt, o který se jedná.

## **T. Batthyány**

Je to přesně tak, je to přesně specifikované není to bílo šek na různé služby širokého charakteru, nejedná se ani o administraci žádných veřejných zakázek, ale jedná se o ryze odborné poradenství v daných a uvedených projektech.

## **PhDr. Langr**

Především tento materiál neřeší žádnou další finanční zátěž, že se tu bude odvíjet, jenom se rozšiřuje předmět té rámcové smlouvy, která už je na odboru s tou právní kanceláří uzavřena o další předmět. Čili je to v tuto chvíli za nulu, jestli si rozumíme, to je ten podstatný rozdíl. Není vyčerpáno, ale máme uzavřený rámec. Tento materiál je úplně odlišný od toho předchozího, a hlavně kolegovi jste říkal, že teď nevím, jestli vás budu úplně přesně interpretovat, že jsme neumožnili vašemu odboru čerpat externí poradenské služby, to není pravda, my jsme pouze říkali, že to je jiná cesta ještě. Šlo o rámec, ale nikdo vám nezakazuje čerpat externí služby. To chci, aby tady zaznělo, protože tak ten váš příspěvek tu zazněl.

## **Bc. Kocumová**

Můžu se jenom zeptat, tam je napsáno také, že to je poskytování právních služeb v souvislosti se správou areálu RASAV a vypořádání vzájemných vztahů, vzhledem k tomu, že už se několik týdnů marně snažím o schůzku na toto téma, tak jsem se chtěla zeptat, jestli tedy to znamená, že něco probíhá, akorát to není komunikováno s námi jako s představenstvem společnosti, a případně co tedy tam probíhá, protože říkám, schůzku se snažím svolat několik týdnů, na poslední chvíli byla zrušena. Tak chci vědět, jestli toto bude tedy přecházet pod nějakou externí právní službu, nebo jak to bude řešeno.

## **T. Batthyány**

Tak jedná se o vypořádání vztahů, tam je to jasně uvedeno.

## **Mgr. Korytář**

Já se ještě musím tady zeptat vzhledem k tomu, jak obsáhlá byla diskuse při uzavírání právní smlouvy s panem Bobkem na právní poradenství k projektům, kde bylo argumentováno tím, že spousta věcí by mohl dělat odbor právní a veřejných zakázek. Tak tady je například bod I, příprava aktualizace řádu pohřebiště. Chci se zeptat, to je opravdu tak složitá věc, že ji nemůže udělat náš právní odbor? Dále je tady bod M, kde je napsáno, poskytování právního poradenství souvisejícího s provozem pohřebiště a krematoria, ale to není nějak detailně specifikováno, to je jenom obecné právní poradenství, není jasno v čem to právní poradenství má spočívat, a není také jasno, proč to nedělá odbor právní a veřejných zakázek. Takže já bych tady chtěl bližší informace k těm jednotlivým bodům, proč je nezadáme našemu odboru právnímu a veřejných zakázek. A to já bych se tady ani k tomu nemusel vyjadřovat, protože mi to přijde pochopitelné, ale pokud jsme si tady museli proběhnout takovou dlouhou diskusi k obdobné smlouvě, na mém odboru, tak chci ty informace i tady.

## **T. Batthyány**

Pane náměstků, já to vidím úplně jednoznačně, od roku 1994 město žádné pohřebnictví neprovozuje, je to tedy pro něj zcela nová činnost, nová legislativa, ale stavební práce provádíme poměrně často, děláme i výběrová řízení, takže to není pro nás novinka.

## **Mgr. Korytář**

Ano, já bych chtěl odpověď na otázku, a zeptám se tedy pana Novotného, vedoucího odboru, jestli by mohl sdělit, proč se to nezadáva našemu odboru právnímu a veřejných zakázek, a proč to řešíme externě?

## **Bc. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku**

Tady na ty dva body co jste se ptal, tak byly předmětem původní smlouvy, to znamená, změnila se legislativa pohřebnictví, a co se týká pohřebnictví, tak není tady právník se specializací na oblast pohřebnictví. Čili v tomto okamžiku nám nejsou schopni pomoci, konkrétní dílčí činnosti, když jste se ptal na řád pohřebiště, čili podle změny zákona o pohřebnictví musíme mít nový řád pohřebiště a nový



řád krematoria. Krematorium je pro nás nová neprobádaná věc a kde skutečně ten provozní řád musíme nastavit tak, aby byl v pořádku, abychom nebyli ze strany pohřebních služeb, případně napadnutí, že jsme ho provedli diskriminačně, neboť novelizace zákona o pohřbnictví jasně specifikuje, že může i běžný občan si vykopat hrob, může si zajistit dílčí služby v oblasti pohřbnictví a zatím není žádné město, formátu města Liberce, připraveno na to mít uzpůsobený takový řád, který liberalizuje veškeré ty činnosti, aniž by tam spadla odpovědnost na vlastníka pohřebiště. Například, když si občan půjde vykopat hrob, zasype ho to, stane se úraz, tak to zákon o pohřbnictví neřeší, a to my musíme řešit všechno v tom řádu, navíc s tím budou spjaty dodateční výkony, to znamená úprava ceníku pohřebních služeb, kterých v případě takovýchto činností budeme muset chtít, nebo respektive město, bude muset vystavovat faktury těm daným jednotlivým dílčím objednatelům. Bude se muset město připravit z hlediska bezpečnosti práce, bude se muset město připravit z hlediska půjčování náradí k těmto individuálním činnostem.

## **T. Batthyány**

Pane vedoucí, já myslím, že my všichni ostatní jsme pochopili, že město se pohřbnictvím nezabývalo, že je to opravdu věc zcela nová a ryze odborná.

## **prof. Šedlbauer**

Ona ani kancelář HAVEL & PARTNERS neuvádí ve svých oblastech specializace pohřbnictví, i pro ně to bude velmi pravděpodobně nová oblast, ve které se musí zorientovat, což platí prostě pro každého právníka, protože to je relativně velmi úzká specializace. Tenhle argument úplně neplatí. Smysl té rámcové smlouvy chápu, stejně jako jsem ho chápal v případě odboru strategického rozvoje a dotací, jestli bych chtěl o něco požádat, tak abychom si v případě dalších takových situací odpustili ty zbytečné útoky a zbytečné pseudoargumenty, které ve skutečnosti nejsou argumenty, protože tady používáme přesně opačné. Prostě ty rámcové smlouvy se tady používají, protože nemáme funkční systém zajištění právních služeb na magistrátu, dokud ho mít nebudeme, tak toto je jediná cesta, byť nemusí být úplně nejefektivnější, naopak, nezbyvá nic jiného než dohlížet ex post na to zda ty prostředky byly vynaloženy správně a efektivně, a myslím, že by bylo, alespoň tedy, v rámci toho průběžného řešení rozumné, kdybychom čas od času dostávali, to co jsme si vyžádali právě u toho odboru strategického rozvoje a dotací, tedy seznam právních úkonů a příslušných faktur, které byly čerpány v rámci jednotlivých rámcových smluv.

## **T. Batthyány**

Dobře, pane kolego tady, ale kámen úrazu byl v tom jednom a podstatném, když ta smlouva je v specifikovaná na co ty právní služby konkrétně jdou, tak tam to byla ryze univerzální smlouva, která neříkala o tom nic. A my jsme chtěli jediné, vypsát seznam těch projektů, kterých se to bude týkat. To je vše, nic jiného jsme nechtěli.

## **Mgr. Korytář**

Tak ona tato smlouva je samozřejmě také univerzální, protože ta specifikace je tam tak široká, aby to zahrnuje všechny věci, které s tím souvisejí, takže můžeme se bavit o tom, jestli jedna byla více specifikovaná, druhá méně, ale jsou to obě dvě univerzální smlouvy na nějakou oblast, kde je potřeba právního poradenství. Já se zeptám pana vedoucího odboru ještě jednou, že mě úplně na to neodpověděl, já ten materiál dokonce i podpořím, nemám s tím problém, jenom chci vědět, že je ten hlavní důvod, proto, proč se uzavírá tato rámcová smlouva je to, že naše právní oddělení není schopno v rozsahu, v kvalitě a v termínech, které jsou potřeba pro to, aby se to celé realizovalo, zajistit dostatečný servis, a proto se najímá externí právní kancelář.

## **Bc. Novotný**

K tomu bych ještě doplnil, že tato externí právní kancelář má svou pojistku, a tady hrozí nějaké sankční jednání případně vůči městu, takže víme, že to tady vůči té právní kanceláři můžeme vymáhat. To je i v případě dopravního podniku, kde je to stejné. Čili tam kde hrozí sankční jednání, tak my proto jdeme tou cestou těch externích kanceláří právních, které jsou pojištěné, a které mají zkušenosti se soudními spory.

## **PhDr. Langr**

Já musím ještě jednou sdělit, tady nejde o nově uzavíranou smlouvu, ale pouze dodatek ke smlouvě již platné, a nežádá se po nás žádné navýšení finančních prostředků, to je jiný případ než jsme probírali před tím u odboru strategického rozvoje a dotací.

## **Mgr. Korytář**

Tak já se musím také ozvat, protože ani u nás se nejedná o žádné navýšení prostředků, ani tamta smlouva nenavýšuje žádné prostředky města. My máme stejný, jako jiné odbory, schválený rozpočet a v rámci schváleného rozpočtu čerpáme peníze. Takže žádné navyšování prostředků, pane kolego Langre, to byla od vás nepřesnost.

## **prof. Šedlbauer**

Je to samozřejmě puntičkářská debata, ale jestliže je tady uzavřena rámcová smlouva a předmět plnění se rozšiřuje o něco úplně jiného, než na co byla uzavřena, tak je to podle mého názoru velmi ekvivalentní k tomu, jako když se uzavře jiná rámcová smlouva, ale celková suma zůstane stejná.

## **T. Batthyány**

Jsem přesvědčen o tom, že rozumíme tomu, co je rozpočet. Je to návrh čerpání ale bez jakéhokoliv dokumentu, u smluvního vztahu to nelze čerpat, na tom se také shodneme že? Tamto byl nový smluvní dokument a tohle je stávající smluvní dokument.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 236/2018**

## **K bodu č. 50**

### **Provozování krematoria a pohřební služby**

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předkládaný materiál seznamuje radu města s harmonogramem opatření vedoucích k naplnění provozování pohřební služby včetně krematoria odborem správy veřejného majetku.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 237/2018**

## **K bodu č. 50/1**

### **Smlouva o zajištění přeložky plynovodu v ul. Pastýřská - Autobusový terminál Sever**

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předkládaný materiál spočívá v návrhu na uzavření smlouvy o zajištění přeložky plynárenského zařízení a úhradě nákladů s ní souvisejících a následné uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene na přeložku plynovodu v ulici Pastýřská. Přeložka plynovodu je vyvolána ze strany statutárního města Liberec v souvislosti s realizací stavební akce "Autobusový terminál Sever připojený na silnici Sokolskou a Tržní náměstí".

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 238/2018**

## **K bodu č. 50/2**

### **Nové vypsání ZŘ - Zvýšení bezpečnosti dopravy v Liberci - ul. Vítězná, I. etapa**

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem tohoto materiálu je zrušení usnesení č. 169/2018 z 3. schůze rady města konané dne 6. 2. 2018 a schválení nových zadávacích podmínek na ZŘ - Zvýšení bezpečnosti dopravy v Liberci, ul. Vítězná - I. etapa. Předpokládaná hodnota zakázky se na základě dodatečného přepočtu výkazu výměr do aktuální cenové soustavy roku 2018 mění z původních 8 200 000 Kč bez DPH na 8 500 000 Kč bez DPH.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 239/2018**

## **K bodu č. 50/3**

### **Schválení výsledku ZŘ „Zvýšení bezp. dopravy - 7 lokalit (chodník ul. Horská a lokalita Žižkovo nám.)“**

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předkládaný materiál je podkladem pro schválení výsledku výběrového řízení na zhotovitele stavby „Zvýšení bezpečnosti dopravy - 7 lokalit (chodník ul. Horská a lokalita Žižkovo náměstí)“.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 240/2018**

## **K bodu č. 50/4**

### **Schválení zrušení ZŘ „Zvýšení bezpečnosti dopravy v Liberci - 7 lokalit (ul. Průmyslová)“**

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předkládaný materiál se týká schválení vyloučení jediného účastníka a následně zrušení celého zadávacího řízení „Zvýšení bezpečnosti dopravy v Liberci - 7 lokalit (ul. Průmyslová)“.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 241/2018**

## **K bodu č. 50/5**

### **Schválení zrušení ZŘ „Zvýšení bezpečnosti dopravy v Liberci - lokalita Husova - Hrubínova - Svobody“**

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předkládaný materiál se týká schválení vyloučení jediného účastníka a následně zrušení celého zadávacího řízení „Zvýšení bezpečnosti dopravy v Liberci – lokalita Husova – Hrubínova - Svobody“.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 242/2018**

## **K bodu č. 50/6**

### **Vypsání ZŘ „Zvýšení bezp. dopravy v Liberci - komunikace Dr. Milady Horákové“**

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor správy veřejného majetku předkládá radě města ke schválení vypsání zadávacího řízení na veřejnou zakázku „Zvýšení bezpečnosti dopravy v Liberci – komunikace Dr. Milady Horákové“ dle Zákona č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“).

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 243/2018**

## **K bodu č. 50/7**

### **Ukončení smlouvy o nájmu nebytových prostor uzavřené mezi SAJ, a. s. a TJ DUKLA Liberec, o. s.**

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem materiálu je ukončení smlouvy o nájmu nebytových prostor v Rekreačním a sportovním areálu Vesec uzavřené dne 28. 3. 2013 mezi společností Sportovní areál Ještěd, a. s. a TJ DUKLA Liberec, o. s.

Průběh projednávání bodu:

#### **T. Kysela**

Jenom pro upřesnění, není to jednorázový akt, je to projednáno s partnery s Dukly, budeme mít v brzké době nějaké setkání, zatím ještě jsme se nedohodli na termínu, mohlo by to být tento, maximálně příští týden. Každopádně není to proto, že bychom s nimi nechtěli dále spolupracovat, naopak, připravuje se jakési memorandum o spolupráci mezi Duklou, sportovními kluby a TMR a RASAV jako takovým, tedy městem, které spravuje RASAV. Připravují se některé akce, které budou samozřejmě muset být v nějaké koordinaci, takže to není, jednorázový akt. Chci ubezpečit, že to je projednáváno, poslední jednání bylo dnes dopoledne, ještě před radou města.

#### **T. Batthyány**

Já bych jenom chtěl doplnit jedno, je to smlouva mezi SAJ a Duklou, tím, že to rada schválí, by tam mělo být ještě v té ukladací části, aby SAJ tu nájemní smlouvu vypověděl.

#### **Bc. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku**

Ne, SAJ, nevypovídá smlouvu. Ty smlouvy přešly pachtem, tady to přešlo na město, čili to musíme vypovědět my. S tím, že bude společná smlouva i s tím svazem lyžařů, společná spolupráce s tím svazem lyžařů, co tam mají ty boudy na tom parkovišti, takže to bude společné.

#### **Bc. Kocumová**

V podstatě smlouvy přešly některé, které se týkaly Ještědu, tak na TMR, a ty které se týkaly Vesce, tak ty přešly na město. Jenom jsem se chtěla zeptat za TJ Dukla tam bylo jednáno s kým?

#### **Bc. Novotný**

S panem Bencem. Dohodli jsme se, že si zavoláme, že uděláme společnou schůzku u pana náměstka a on sebou vezme i zástupce svazu lyžařů a domluvíme vlastně bližší spolupráci, co se týká využití prostor, tak co se týká sezóny, té nadcházející zimní. Samozřejmě bližší spolupráce mezi městem a jimi, nikoliv přes média.

#### **Bc. Kocumová**

Já jenom právě upozorňuji, že tam opravdu je hodně věcí, které je potřeba vyřešit. Jednak ty buňky, jednak už jsou tam i žádosti, které chodili na mě, ale já už s tím těžko něco mohu dělat, za nájmy například pro SPORTKIDS a další agentury, které tam dělají příměstské tábory. Což je potřeba, aby to v létě fungovalo, a ještě jsem se možná chtěla zeptat, v jaké fázi je odbor sportu, který jsme měli slíbený na listopad roku 2017? Odbor sportu, který se měl starat o Vesec, a měl vzniknout v listopadu 2017, bylo to v materiálu, který byl předkládaný v říjnu 2017 do zastupitelstva.

## **T. Kysela**

Veškeré činnosti odboru sportu v rámci RASAV převzal odbor majetkové správy pana Novotného, je tam vlastně jeden jediný odbor, který odpovídá za technický stav, za provoz, za smluvní dokumentaci a za smluvní vztahy.

## **Bc. Kocumová**

Jenom upozorňuji na to, že to je pořad v rozporu s tím materiálem, který byl předkládaný do zastupitelstva, jako informační v říjnu 2017. Chtěla bych připomenout, my jsme včera měli sportovní komisi, pan primátor tam byl účasten a měli jsme tam předložený nějaký ucelený materiál, který zpracovával pan Příhoda, který se věnoval stavu městských sportovišť, s tím, že se tam právě bavilo o tom, že jsou tam jednak požadavky na Vesec, aby se to dalo do nějakého lepšího stavu a je tam i zpracovaný návrh na rozvoj Vesce, jsou tam stavy sportovišť, které jsou v majetku města i sportovišť, které jsou třeba v majetku samozřejmě škol ve zřizovacích listinách. Takže jsme se domlouvali s panem primátorem, že by měl někde do konce března zpracovat materiál, který by se tomuto věnoval koncepčně, abychom se pak mohli bavit o tom, kolik peněz třeba každoročně půjde do oblasti sportu, protože to považuji za docela důležité. Investičně tak, abychom se pak netočili na těch slovíčkách, nejenom investice do nových věcí, ale i investice do majetku, které jsou třeba v havarijním stavu. Takže jsem ráda, že tady jsme se na tomto shodli, že nějaký komplexní materiál by měl vzniknout, protože těch peněz je tam určitě také hodně. Vždycky se baví o nějakém vnitřním dluhu, třeba na komunikacích a dalších věcech, ale on je samozřejmě i v té oblasti, která je jako infrastruktura pro volný čas a sport.

## **T. Batthyány**

Už jsem na to koukal jen tak zlehka, budou to ale hrozná čísla, abychom na to byli připraveni.

## **Mgr. Korytář**

Já bych chtěl jenom opravit, kdy se mluví o vnitřním dluhu, tak se nemluví jen o komunikacích, mluví se o celém majetku města, včetně sportovních zařízení. Když jsme to zpracovávali před těmi dvěma roky, tak na tom spolupracoval i pan Schejbal, takže ta čísla už jsou známá nějakou dobu.

## **T. Batthyány**

To my víme, já jsem to včera na komisi i říkal, proto jsem říkal, že to chci dát do přímého kontrastu s tím materiálem, který vypracovala sportovní komise dobrovolně s panem Příhodou. Já jsem říkal, že my ta čísla tady máme, a že bychom je přidali do toho celkového materiálu.

## **Bc. Kocumová**

My jsme se právě shodli, že ten materiál, který zpracovával pan Schejbal, tak že by se dal dohromady, a porovnal se s tím, co bylo tehdy zpracováno, co vyšlo i teď z toho sportovního prostředí, co sportovci přímo vnímají jako velký problém. A já neříkám, že se mluvilo vždycky jenom o dluhu na technické infrastruktuře, ale je možné, že je to ten nejvíce zdůrazňovaný, stejně, tak jako na Libereckém kraji se z velké části pořád mluví o komunikacích, tak vždycky je to ten nejjednodušší příklad, díry v silnici atd.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.*

*Rada města přijala usnesení č. 244/2018*

## **K bodu č. 50/8**

### **Rozhodnutí RM o zrušení části usnesení o záměru uzavřít smlouvu o převzetí leasingové smlouvy**

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města statutárního města Liberec („SML“) dne 21. 11. 2017 přijala usnesení č. 1159/2017, v jehož bodě č. 7 udělila souhlas se záměrem uzavřít smlouvu o převzetí povinností společnosti Sportovní areál Ještěd, a. s., se sídlem Liberec 5, Jablonecká 41, PSČ 46001, IČO: 254 37 941 („SAJ“), ze smlouvy o finančním leasingu č. 2150168 („Leasingová smlouva“), uzavřené dne 3. 3. 2015 mezi společností SAJ, jakožto nájemcem, a společností UNILEASING, a. s., se sídlem Randova 214, 339 01 Klatovy I, IČO: 252 05 552 („UNILEASING“), jakožto pronajímatelem, o pronájmu čtyřkolky Bombarider CanAm Outlander 1000 Max LTD, ze strany SML, jež měla být uzavřena mezi společností SAJ, jakožto dlužníkem, SML, jakožto nástupcem dlužníka, a společností UNILEASING, jakožto věřitelem. S ohledem na skutečnost, že Leasingová smlouva byla již postoupena na třetí osobu, stal se předmětný bod 7 usnesení č. 1159/2017 ze dne 21. 11. 2017 obsoletním.

Průběh projednávání bodu:

#### **Bc. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku**

Je to materiál v rámci pachtu závodu, měla to být čtyřkolka, kterou měla na leasing společnost SAJ, měla být převedena navazující smlouvou na město Liberec, mezitím došlo k dohodě o převzetí tohoto závazku, respektive leasingu společnosti TMR. Čili představenstvo s tímto záměrem souhlasilo a byla převedena leasingová smlouva na TMR, to znamená, že tento materiál se vyrovnává s usnesením zastupitelstva města, které schválilo záměr převedení čtyřkolky na město.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 245/2018**

## **K bodu č. 51**

### **Poskytnutí dotace z rozpočtu statutárního města Liberec na činnost poboček Krajské vědecké knihovny a na nákup fondu**

Předkládá: Pastva David, Ing., vedoucí odboru cestovního ruchu, kultury a sportu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Finanční dotace a uzavření veřejnoprávní smlouvy mezi statutárním městem Liberec a Krajskou vědeckou knihovnou v Liberci, příspěvkovou organizací, Rumjancevova 1362/1, Liberec I - Staré Město, 460 01 Liberec, IČO 00083194 o poskytnutí dotace na činnost poboček Krajské vědecké knihovny v Liberci a na nákup fondu (akvizici) na městskou funkci knihovny pro rok 2018.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 246/2018**

## **K bodu č. 52**

### **Sportovní areál Liberec, s. r. o. uzavření dodatku č. 14 k nájemní smlouvě č. 7004/06/0026 mezi statutárním městem Liberec a společností Sportovní areál Liberec, s. r. o.**

Předkládá: Pastva David, Ing., vedoucí odboru cestovního ruchu, kultury a sportu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Nájemní smlouvou číslo 7004/06/0026 ze dne 20. ledna 2006 uzavřenou mezi statutárním městem Liberec jako nájemcem a společností Sportovní areál Liberec, s. r. o., jako pronajímatelem je v článku III bod A odstavec b stanoveno, že pohyblivá částka nájemného se upraví v závislosti na výši správních nákladů pronajímatele, roční míře inflace a pohybu úrokových sazeb. Stanovovat se bude každoročně dodatkem ke smlouvě.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 247/2018**

## **K bodu č. 53**

### **Zpráva o činnosti areálu Městského stadionu Liberec za 2. pololetí 2017**

Předkládá: Pastva David, Ing., vedoucí odboru cestovního ruchu, kultury a sportu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě schválené koncesní smlouvy v rámci projektu Provozování Městského stadionu Liberec ze dne 26. listopadu 2009 předkládá odbor cestovního ruchu, kultury a sportu Zprávu o činnosti za 2. pololetí 2017.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 248/2018**

## **K bodu č. 54**

### **Vysazení nového "stromu svobody" - 100. výročí ČSR, 28. října 2018**

Předkládá: Langr Ivan, PhDr., Mgr., náměstek primátora pro školství, sociální věci a kulturu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Podle svědectví paní Jaroslavy Chotěnovské (84) vložili 28. října 1946 tehdejší představitelé poválečné liberecké správy při vysazování javoru („strom svobody“) v zámeckém parku naproti Hotelu Zlatý Lev do jeho kořenů schránku s dobovými dokumenty a platidly. Strom však byl už před



lety pokácen, zůstal jen pařez. V souvislosti se 100. výročím založení Československa se tedy nabízí pařez odstranit, schránku vyjmout (je-li přítomna) a prozkoumat, a dne 28. října 2018 při 100. výročí založení Československa na původní místo vysadit nový „strom svobody“ i s čerstvým poselstvím budoucím generacím.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 249/2018**

## **K bodu č. 55**

### **Koupě pozemků v lokalitě autobusové nádraží a prodej podílu města ve společnosti FinReal**

Předkládá: Korytář Jan, Mgr., náměstek primátora pro ekonomiku, strategický rozvoj a dotace

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Zastupitelstvo města přijatým usnesením č. 173/2017 schválilo výkup areálu autobusového nádraží v Liberci a uložilo zpracovat finální návrhy majetkoprávních operací.

Průběh projednávání bodu:

#### **Mgr. Korytář**

Jenom ještě avizuji, že do materiálu bude doplněno ustanovení, které už jsem avizoval, teď nevím, jestli na zastupitelstvu, ale v té části, která se týká prodeje podílu města ve společnosti FinReal, tam vycházíme ze dvou ocenění té společnosti, která ten náš podíl ocenila zhruba kolem 5,2 mil. korun, kolem této částky. Je tam ale zároveň i druhý pohled, který říká, že ve chvíli, kdy dojde ke scelení toho majetku, a ten majetek by byl prodán, ať už tedy ta společnost nebo případně ty pozemky, ty nemovitosti, tak by majitel za to mohl získat částku vyšší. On deklaruje, že to prodávat nechce, ale nelze to vyloučit, proto budu ještě navrhopvat, aby se tam doplnilo ustanovení, které je s druhou stranou předjednané, aby ve chvíli, kdyby do pěti let od podpisu smlouvy areál přešel na někoho jiného za částku, která by byla vyšší, než za kterou ten náš podíl prodáváme teď, tak by městu byla tato částka doplacena, protože to je zase složitější věc. Jenom bych poprosil, bude o tom rozhodovat zastupitelstvo, pokud na to máme rozdílné názory, vyjadřujme je prosím hlasováním, já budu muset ve tři čtvrtě na tři odejít, protože mám ještě setkání k terminálu.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 5, proti – 0, zdržel se – 4, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 250/2018**

## **K bodu č. 56**

### **Poskytnutí peněžitého daru - Konfederace politických vězňů, z. s.**

Předkládá: Korytář Jan, Mgr., náměstek primátora pro ekonomiku, strategický rozvoj a dotace

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Konfederace politických vězňů České republiky pobočka Liberec požádala o finanční příspěvek.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 251/2018**

## **K bodu č. 57**

### **Žádost o projednání připojení se k mezinárodní kampani "Vlajka pro Tibet"**

Předkládá: Batthyány Tibor, primátor statutárního města Liberec

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Spolek LUNGTA se obrátilo na zástupce statutárního města Liberec, aby projednali možnost připojit se k mezinárodní kampani „Vlajka pro Tibet“.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 5, proti – 0, zdržel se – 4, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 252/2018**

## **K bodu č. 57/1**

### **Memorandum o spolupráci Parlamentu mladých Liberec a statutárního města Liberec**

Předkládá: Batthyány Tibor, primátor statutárního města Liberec

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Spolupráce mezi statutárním městem Liberec a Parlamentem mladých.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 253/2018**

## **K bodu č. 57/2**

### **Návrh na poskytnutí peněžitých darů členům a předsedům volebních komisí z vlastního rozpočtu**

Předkládá: Batthyány Tibor, primátor statutárního města Liberec

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Návrh primátora na doplacení odměn členům a předsedům volebních komisí z vlastního rozpočtu.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 254/2018**

## **K bodu č. 58**

### **Vypsání veřejné zakázky "Poskytování mobilních telekomunikačních služeb pro statutární město Liberec"**

Předkládá: Sopoušek Jaroslav, Bc., pověřený zastupováním výkonu funkce tajemníka Magistrátu města Liberec

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor kancelář tajemníka v souladu se směrnicí rady č. 3RM o zadávání veřejných zakázek statutární městem Liberec předkládá radě města ke schválení vypsání nadlimitní veřejné zakázky na služby zadávané v otevřeném řízení dle § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění ". Poskytování mobilních telekomunikačních služeb pro statutární město Liberec".

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 255/2018**

## **K bodu č. 59**

### **Plnění usnesení rady města za měsíc leden roku 2018**

Předkládá: Sopoušek Jaroslav, Bc., pověřený zastupováním výkonu funkce tajemníka Magistrátu města Liberec

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Radě města Liberec je průběžně předkládán přehled o plnění usnesení rady města, tento přehled je následně předložen na vědomí Zastupitelstvu města Liberec a to formou informace.

Průběh projednávání bodu:

### **Mgr. Korytář**

Jak jsme se tady bavili o té smlouvě, tak jsem mluvil s panem Bobkem z advokátní kanceláře, je to tak, že to nejde nad rámec té smlouvy, pouze jsou tady specifikované dvě položky, které jsou v tom celkovém soupisu majetku, který vkládáme, oni ověřovali ještě dopředu na katastru celý ten soupis, jestli tam nebude nějaký problém, tady asi to je s těmi podíly, tak oni řekli, že by bylo dobré, aby to tam bylo lépe specifikováno, proto ty položky, které jsme měli v jiném ustanovení jsou tady jenom rozepsané, aby bylo jasné o co se přesně jedná. My tam máme ty podíly, teď jenom to tady říkám na

zápis, aby to bylo zřejmé, tak ono to v zápise bude. Jenom říkám, že zítra je valná hromada, a do té doby se to musí stihnout podepsat, tak to tady jenom teď uvádím. Zjistil jsem to a lze to podepsat.

## **T. Batthyány**

Já bych chtěl vědět, na co se to odkazuje, jak jste říkal, že je to jinde uvedené. Tak v případě, že tady nebudu, tak v mém zastoupení to můžete podepsat i vy.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 256/2018**

## **K bodu č. 60**

### **Hodnocení 1. ZM konaného dne 25. 1. 2018**

Předkládá: Batthyány Tibor, primátor statutárního města Liberec

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 257/2018**

## **K bodu č. 61**

### **Organizační zajištění 2. ZM - 22. 2. 2018**

Předkládá: Batthyány Tibor, primátor statutárního města Liberec

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 258/2018**

## **K bodu č. 62**

### **Různé**

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Přílohy:

- Program 4 schůze RM
- Výpis přijatých usnesení

Primátor ukončil schůzi rady města v 14:44 hod.

V Liberci dne 26. 2. 2018

Zapisovatelka:

Iva Pourová v. r.

Za ověřovatele:

Ing. Karolína Hrbková v. r.

Tomáš Kysela v. r.

**Tibor Batthyány v. r.**  
primátor města

**Mgr. Jan Korytář v. r.**  
náměstek primátora