



Z Á P I S
ZE ZASEDÁNÍ
ZASTUPITELSTVA MĚSTA LIBEREC,
KONANÉHO DNE 1. 2. 2018 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 11

K bodu č. 1

Zahájení, schválení pořadu jednání

T. Batthyány

Prosím o registraci do našeho systému, zanedlouho začneme. Od organizačního oddělení mám jenom upozornění, že potřebujeme pár minutek, že mají problém s počítačem, který dělá projekci. Prosím, začneme. Poprosím o klid. Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, vítám vás na mimořádně svolaném zasedání zastupitelstva města. Konstatuji, že je nás přítomno 27 zastupitelů, což je nadpoloviční většina všech členů, a tím je zasedání schopné jednat a usnášet se. Z dnešního zasedání se omlouvá paní kolegyně Karhanová Horynová, pan kolega Marek, pan kolega Václavík, pan kolega Chalupa a pan kolega Mečl. Jako již tradičně dovolím si všechny přítomné upozornit na to, že z dnešního zasedání zastupitelstva města je pořizován obrazový a zvukový záznam, který je skrze kanál youtube přenášen na stránky města a je volně přístupný. Prosím, věnujte, pánové, poprosím už klid.

Jako zapisovatelku dnešního zasedání navrhuji paní kolegyni Pourovou, vedoucí organizačního oddělení a jako ověřovatele paní kolegyni Pavlovou a pana kolegu Čmucha. Nechávám o tomto návrhu hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 1 – pro – 28, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Na úvod dnešního zasedání mám pro vás několik informací. Vzhledem k předpokladu, že dnešní zasedání nebude dlouhé, tak jsem nezajišťoval večeri, to znamená, snižuje se touha se zde zdržovat déle, než je nezbytně nutné. Poprosím hned na začátku, výjimečně, přítomné vedoucí odborů, kteří dnes nemají materiály v programu zastupitelstva, tak mohou jít po diskusi občanů domů.

Na zařazení na program dnešního zasedání je dodatečně navržen bod 7/1, a to je Přijetí dotace z IROP. Ale jak už jsem vás informoval v mém e-mailu, nechám dnes o každém bodu navrženého programu hlasovat zvlášť. A rád bych dále upozornil, že k bodům 8 a 11 nemáme dodány materiály, a nebudu tedy o nich ani nechávat hlasovat. Pan kolega Petrovský

Mgr. Petrovský

Já se jenom zeptám, jestli, nebo alespoň tak jsem to pochopil, že právě k těm bodům 8 a případně 11, tak jsou považovány za materiály totožné, co byly minule. U bodu 8 je to určitě možné, ...

T. Batthyány

Nikoliv. Mají být dodané do Konsiliáře a mají být dodány vám, zastupitelům, k projednání. Tady mi paní kolegyně Pourová poradila, že poslední zasedání zastupitelstva bylo řádně ukončené. Tohle je nové zasedání zastupitelstva, to znamená, že ty materiály by měly být znovu v tom programu. Nebudeme to zdržovat, prosím, abychom se vyjádřili k jednotlivým bodům dnešního projednání, to znamená od diskuse občanů dále. Žádám vás, abyste se vyjádřili k bodu 3, to je jednání s MVV a Teplárnou Liberec – schválení prováděcího ujednání. Kdo je, prosím, aby tento bod byl dnes součástí programu?

Hlasování č. 2 – pro – 24, proti – 0, zdržel se – 5, návrh byl přijat.

Dostáváme se k bodu č. 4 a to je Delegace na valnou hromadu Teplárna Liberec. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 3 – pro – 25, proti – 0, zdržel se – 5, návrh byl přijat.

Dalším bodem je bod č. 5 a to je koupě pozemku v lokalitě autobusové nádraží. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 4 – pro – 17, proti – 4, zdržel se – 1, návrh nebyl přijat.

Dalším bodem je zvýšení podílu města ve společnosti ČSAD. Kdo je, prosím, pro zařazení na program?

Hlasování č. 5 – pro – 16, proti – 6, zdržel se – 9, návrh nebyl přijat.

Dalším bodem je Delegace na valnou hromadu KNL. Kdo je, prosím, pro zařazení?

Hlasování č. 6 – pro – 28, proti – 0, zdržel se – 3, návrh byl přijat.

Dodatečně zařazení bod č. 7/1, Přijetí dotace IROP 28, kdo je, prosím, pro zařazení na dnešní program?

Hlasování č. 7 – pro – 28, proti – 1, zdržel se – 2, návrh byl přijat.

Dostáváme se k bodu č. 9 a to je Schválení výkupu hráze ve Vesci od Povodí Labe. Kdo je, prosím, pro zařazení na program?

Hlasování č. 8 – pro – 15, proti – 5, zdržel se – 11, návrh nebyl přijat.

Bodem č. 10 je Záměr regulace hazardu. Kdo je, prosím, pro zařazení tohoto bodu na program?

Hlasování č. 9 – pro – 18, proti – 2, zdržel se – 10, návrh nebyl přijat.

Tím jsme dnes zkompletovali dnešní program, já ho zopakuji. Po diskusi občanů budou následovat body 3 – jednání s MVV, bod 4 – Delegace na valnou hromadu Teplárna, bod 7 – Delegace na valnou hromadu KNL, bod 7/1 – to je Přijetí dotace a bod č. 12 – Informace, dotazy a podněty zastupitelů. S technickou pan kolega Baxa.

PhDr. Baxa

Jen technicky, jestli bychom teďka neměli hlasovat o tom programu ještě jako o celku. Děkuji.

T. Batthyány

Ano, teď jsem to chtěl říct. Já jsem zopakoval ty body navržené a teď jsem chtěl hlasovat o takto navrženém dnešním programu. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 10 – pro – 23, proti – 3, zdržel se – 3, návrh byl přijat.

Program byl schválen. Dostáváme se k bodu č. 2. a to je Diskuse občanů.

K bodu č. 2

Diskuse občanů

T. Batthyány

Opět již tradičně si dovoluji připomenout, že na zasedání zastupitelstva může vystoupit občan, který má v Liberci trvalé bydliště nebo vlastní na území města nemovitost, a pokud má někdo z přítomných zájem, tak se hlásí u stolku u dveří, prokáže se dokladem totožnosti, popřípadě výpisem z katastru nemovitostí. Hovoří se zde po mé pravé ruce, a to po dobu nejdéle 3 minuty. Pokud tento příspěvek bude přesáhnout, mohu odebrat diskutujícímu slovo. Opět upozorňuji, že z dnešního zasedání

je pořizován digitální, obrazový a zvukový záznam, který je skrze kanál youtube přenášen na webové stránky města a je volně přístupný.

Já dneska nevidím nikoho přihlášeného do diskuse občanů. Je tomu tak, dámy? Děkuji. Takže bod č. 2 končím a dostáváme se k bodu č. 3.

K bodu č. 3

Jednání s MVV a Teplárnou Liberec – schválení prováděcího ujednání

Mgr. Korytář

Dobré odpoledne. Já se omlouvám za zpoždění. Ještě dnes proběhlo jednání na Teplárně Liberec se zástupci MVV a teplárny, kterého se účastnili i zástupci z klubu Starostů. Chci se jenom zeptat, jestli ty změny, které by byly zapracovány, jestli to je pro vás dostatečné a jste připraveni pro to hlasovat, nebo jestli se máme vrátit k té původní verzi. Protože na závěr toho jednání nebylo jasné, jestli to Starostové chtějí podpořit nebo ne.

Ing. Zámečník

My jsme projednávali 4 body, možná jich nakonec bylo 5, ale vesměs to, co jsem posílal ostatním zastupitelům na vědomí, zejména ten hlavní bod, a to je délka platnosti prováděcího ujednání. Tam to zpočátku při jednání vypadalo, že se nejsnadněji dohodneme, ale nakonec ta dohoda, podle mého názoru, nevznikla, anebo ten kompromisní návrh je takový, který opět vlastně nepřináší pro řadu zastupitelů jasnou představu, co to tedy znamená. Takže já si myslím, že buďto by bylo lepší to odložit, celý materiál společně s tím, co jste, pane náměstků avizoval, že koncem února má zastupitelstvo projednat ručení za bankovní úvěr projektu GreenNet, takže potom řešit obě tyto věci v souladu, abychom viděli, jak se ty závazky dohromady města, jak z ujednání, to znamená budoucí ochrany a dalších kroků tak i z finančního ručení, jak do sebe jdou. To si myslím, že je v tuto chvíli asi nejrozumnější cesta, jak se vyhnout teďka nějaké chybě.

Mgr. Korytář

Dobře, děkuji. Mně to tedy mrzí, protože jsme tam dneska jednali od 13 hodin, ale nevádí, ty změny, které tam byly dohodnuty, já je za chvíli promítnu, za mě jsou pro město přínosné, takže bych je tady krátce okomentoval. Jsou to asi tři nebo čtyři změny. Byl bych rád, aby ten materiál, abychom ho tady dneska projednali s tím, že jedná se o drobné úpravy, které jsou, budou tady promítnuté, okomentuji všechny a jsou zabudované do toho materiálu, který jste dostali už elektronicky. Zároveň ještě chci avizovat, že přijdou i zástupci, a už je tady vítám, zástupci MVV přijel pan Martin Auer, který by tady rád za německého akcionáře řekl pár informací vám, jako zastupitelům s tím, že případně může odpovědět také na vaše dotazy. Tímto bych chtěl požádat pana primátora, aby nechal hlasovat o možnosti vystoupit pana Martina Auera.

RNDr. Hron

Já bych chtěl upřesnit to, já jsem se zúčastnil toho jednání. Mám-li ho hodnotit, bylo přínosné. Myslím, že jsme se dohodli na řadě věcí. Rád bych zrekapituloval, že jsme se dohodli na tom, že ocenění pro účely počítání poměru akcií nebo formu toho ocenění, že se vypustí. Dále jsme se domluvili, že se vypustí celé to ujednání o korporátní změně, a potom jsme se domluvili na čem? Ještě na jedné věci, a teď jsem ji zapomněl. Ale to podstatné, na čem jsme se nedohodli, já bych si tady dovolil přečíst ten text, který je teď nově navrhován. Je to článek 10. Původní jeden odstavec 10 se rozdělil na 10.1 a 10.2. Tato prováděcí ujednání dohoda platí do 31. 12. 2027. Statutární město Liberec je však oprávněno toto prováděcí ujednání i dohodu vypovědět do 31. 12. 2020 s 6měsíční výpovědní lhůtou, pokud do doby výpovědi nedojde z důvodu na straně TLIB k zahájení realizace projektu GreenNet, obnově 5letého slevového programu, anebo ke splnění dalších podmínek, které mohou být v průběhu prováděcího ujednání dohodnuty.

Potud by to v zásadě bylo akceptovatelné. Pokud do 31. 12. 2020 nedojde k zahájení projektu GreenNet, respektive splnění dalších podmínek, které mohou být v průběhu prováděcího ujednání

dohodnuty z důvodu jiných, než na straně TLIB, zavazují se strany na výzvu kterékoliv z nich intenzivně jednat o novém uspořádání modernizace SZTE.

Proč nám tato podmínka nebo toto ujednání přijde nedostatečné? Jde o to, že pokud ten GreenNet se z jakéhokoliv důvodu nezrealizuje, a nebude tím vinna Teplárna, respektive druhá strana, tak ta dohoda bude nadále platit a my si nejsme jisti, k čemu ta dohoda potom vlastně bude než, že k tomu, abychom nadále společně s Teplárnou usilovali o zachování systému centrálního zásobování teplem, ale pořád bychom byli svázáni tím, že se máme snažit zabránit odpojování a takovýmto, podle mě, nesprávným věcem. Neposunuli bychom se dál k tomu, aby ta věc vztahu odběratel tepla, Teplárna byly založeny vysloveně na komerčním principu. My bychom pořád v tom figurovali. Ano, je tam ta podmínka, budeme intenzivně jednat, ale pořád bude při tom ta dohoda platit. Myslíme si, že je to zbytečná obava z té druhé strany, protože dneska ta dohoda platí, respektive město se dneska podle této dohody chová, aniž by ta dohoda byla uzavřená. To na vysvětlení toho našeho zdrženlivého postoje k tomu.

Jo a ta čtvrtá podmínka je v odstavci 6.2, původně 7.2, to je, jak se vyhodila ta korporátní ujednání, tak se posunuly odstavce. Původně tam bylo, že SML se v zájmu dosažení co nejnižší ceny tepla zavazuje atd. To je ten základní závazek neodpojování nebo bránění odpojování od centrálního zdroje, bylo tam doplněno, že SML se ve spolupráci s TLIB Energie Holding a MVV v zájmu dosažení atd. To zůstává stejné. Děkuji.

Mgr. Korytář

Já bych poprosil teď jenom o promítnutí toho návrhu prováděcího ujednání. Rád bych vás seznámil s tím, kde nastaly změny. Všechny změny jsou, jsou tam buď změny technického charakteru, nebo změny, které zlepšují podmínky města. První změna na str. 2, kde se jenom mění technicky, že ta infrastruktura se bude vkládat ne do 31. ledna, ale do 14. února. Vzhledem k tomu, že na minulém zastupitelstvu to neprošlo, tak tady jde jenom o změnu termínu. Je to vklad infrastruktury. Zavazuje do 14. února 2018. Takže to je změna na straně dvě.

Můžeme jít na článek 2.3. Já bych jenom, jestli můžete ukázat ty změny. Ono to pak bude červené. Děkuji. Na 2.3, tam se jenom formulace, neodpovídá poměru infrastruktury, což je správnější formulace, nikoliv účasti. To je ještě formulační chyba. Teď to lépe odpovídá realitě. Starostové přišli na dnešní jednání s tím, aby byla vyškrtuta ta poslední část tohoto ujednání, a tedy stejnými postupy a metodami jako tento znalecký posudek. Druhá strana s tím souhlasila. Já s tím také nemám problém, takže v tomto můžeme klubu Starostů vyjít vstříc, a toto se škrtá. Stejně tak v bodě 2.4. Tohle, myslím, že bylo bez nějakých výhrad na jedné i druhé straně.

Teď můžeme jít na bod 2.5. V bodě 2.5 se nově doplňuje to červené, je to zase upřesnění té formulace, jenom bych řekl, že bod 2.5 jsme dávali minule na základě jednání pracovní skupiny teplo, ten se nově doplňoval, teď se ještě upřesňuje.

Můžeme jít na bod 3.1c, tady se také jenom upravuje jenom formulace, aby ta formulace byla přesná, a doplňuje se slovo započten.

Teď jdeme na bod 4, korporátní změny, tady já i druhá strana jsme chtěli Starostům vyjít vstříc a říkali jsme, že ty korporátní změny, pokud na tom trvají, že teď schvalovat nebudeme, ale vzhledem k tomu, že se Starostové ten záměr nechystají podpořit, tak já bych tam ty korporátní změny nechal tak, jak byly předloženy s tím, že je to v tom, co jsme deklarovali s tím, že v představenstvu budou odborníci, management a politici budou v dozorčích radách. To znamená, že tento celý článek zůstává stejně, jako byl předložen.

A teď už myslím, že půjdeme, ano, teď jdeme na bod 7.2. Tady je na žádost Starostů, za mě správně, děkuji za tu připomínku, doplněno, že toto platí i pro další tři účastníky dohody, to znamená, doplňuje se ve spolupráci TLIB Energie Holding a MVV.

A teď už jdeme úplně na závěr, to je to, co pan Hron a pan Zámečník řekli, že tady k té dohodě nedošlo. No, ono možná nedošlo k přijetí toho požadavku tak, jak s tím přišli Starostové. To znamená, aby dohoda platila jenom tři roky, druhá strana říká, že toto je pro ni nepřijatelné. Ve chvíli, kdy se má realizovat velká investice, tak že za mě byla dohodnuta tato kompromisní formulace, která říká: dohoda platí původně na 10 let, avšak město ji může vypovědět po třech letech s 6měsíční výpovědní lhůtou, pokud by se GreenNet nezahájil a nebyl obnoven 5letý slevový program. Toto si myslím, že je

rozumný kompromis, který druhé straně říká, chceme do toho jít na 10 let, ale zároveň říká, pokud byste neplnili, tak my jsme oprávněni od toho odstoupit.

Za mě jsou to změny všechny, myslím si, že ten původně představený materiál se zásadně nemění, naopak podmínky města se vylepšují. Navrhuji, aby další diskuse už neprobíhala ve smyslu, že se budeme přesvědčovat o tom, jestli to má smysl nebo ne. Všechno tady už zaznělo mnohokrát. Navrhuji pobavit se o tom, jestli ještě někdo má nějakou otázku, můžeme na ni odpovědět, případně ještě něco k té smlouvě. A ještě jednou bych požádal pana primátora, jestli by mohl nechat hlasovat o vystoupení pana Auera. Vážil sem cestu až z Mannheimu.

T. Batthyány

Dobře. Dám ještě slovo panu Baxovi, panu Šolcovi a pak nechám hlasovat o panu Auerovi.

PhDr. Baxa

Já mám dotaz na pana kolegu Hrona. Já jsem v tom jeho vystoupení se úplně dobře neorientoval. Zajímá mě vlastně jedna věc. Jestli došlo k nějakému posunu v jednání ohledně připuštění odpojování ze strany MVV, nebo jestli je to přesně ta věc, kde se to jednání zaseklo. To byla ta věc, kterou já jsem úplně nerozklíčoval a v tom vašem vystoupení jestli by to šlo nějak v jedné větě nebo ve dvou shrnout. Děkuji.

T. Batthyány

Tak dobře, nechám přímou reakci na panu Hronovi, ale poté už dám slovo panu Šolcovi.

Hlasování č. 11 – pro – 1, proti – 0, zdržel se – 0, neplatné hlasování.

Chybička se vloudila, my nepotřebujeme hlasovat, i když Zuzka už je pro, jednoznačně. Ale já bych chtěl dát slovo panu Hronovi. Tak, paní kolegyně, neprošlo to. Pan kolega Hron. Prosím.

RNDr. Hron

Ta myšlenka zkrátit tu lhůtu na tři roky spočívala v tom, ještě budeme tři roky tolerovat ten náš přístup neodpojování, a když se nepohne GreenNet nebo se nesplní další podmínky, na kterých se dohodneme, tak ten závazek pro nás by padal tím, že bychom tu, pokud bychom využili právo tu smlouvu vypovědět. Původně jsme přišli s jinou alternativou, rovnou na dobu určitou, ale teď změkčilo se to tímto způsobem. Pokud bychom využili právo vypovědět. To by všechno bylo, kdyby se tam nevlozil ale ten další odstavec 10.2, když to nebude z viny, a já to na druhou stranu chápu, když to nezaviní, tak proč by se to mělo vypovídat, ale k čemu nám ta dohoda bude, když GreenNet nebude, například? Nebo se nebude realizovat slevový program, protože já nevím, to někdo zakáže, že se nesmí slevovat. Regulace cen třeba. A k čemu nám potom ta dohoda bude, sice se to tam změkčuje tím, že se musíme dohodnout na něčem jiném, ten závazek tam je, ale když se nedohodneme, tak to bude pokračovat. Nechávám na každém, na uvážení. My také nevíme, ještě jsme se nestihli o tom ani poradit. Jestli jo nebo ne, na toto jít.

Mgr. Šolc

Vážený pane primátore, vážené kolegyně, vážení kolegové. To extrémní enormní množství času, které teplárně věnujeme, by dneska mohlo být korunováno úspěchem. Já jsem byl na tom dnešním, asi poměrně narychlo svolaném jednání, a skutečně jsme dohodě úplně nadosah. Je asi zjevné, že bez těch našich hlasů se k dohodě dá asi přistoupit obtížně, a myslím si, že by to změkčení té varianty toho času v tom odstavci 10.2, kdy to nebude z viny TLIB, ale bude to tam, že pokud GreenNet nebude, tečka, může město tu dohodu vypovědět, tak to chrání obě dvě strany. Samozřejmě, že my uznáváme to, že když se to stane „z vyšší moci“, anebo třeba z nějakého důvodu ochrany životního prostředí, že se tam třeba najde nějaký prudič na trase, který bude mařit stavební řízení, ale i toto město neovlivní. Takže si myslím, že je to férové pro obě dvě strany.

Závěrem bych chtěl říct, že já, přesto, že my s tím materiálem máme velký problém, nepodpořili jsme ho na začátku, tak přesto přese všechno já si myslím, že město a teplárna v tomto ohledu jsou partneři. Z mnoha různých důvodů je výhodné pro město centrální zásobování teplem zachovat v té centrální části i v těch dalších částech, a já jsem to minule podpořil, chystám se na to dnes také a řeknu ten hlavní důvod. Pro mě je ten důvod zejména to, že zmizí parovod od řeky Nisy. Já to vnímám

dlouhodobě jako zásadní riziko, jako věc, která skutečně nesvědčí a nesluší našemu městu, a GreenNet je asi jediná šance, jak se v nějaké krátké anebo středně dlouhé době toho parovodu tam zbavit, a opravdu plědují, aby tam ta, to úsloví ne z viny TLIB zmizelo, a potom si myslím, že to bude mít podporu našeho klubu.

T. Batthyány

Velice děkujeme za příspěvek. Prosím vás, věnujte mi pozornost. Nejdeme ještě teď hlasovat o materiálu jako takovém, ale chtěl bych hlasovat o tom, aby zde mohl vystoupit pan Auer, říkám to správně? Aby mohl vystoupit pan Auer. Prosím, vyjádřete svoji vůli hlasováním. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 12 – pro – 32, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

A tímto bych pozval k našemu řečnickému pultu pana Auera, a případně i pana tlumočníka. Paní tlumočnici, pardon. Já jsem neviděl. Pojděte dál.

Martin Auer – zástupce společnosti MVV Energie Mannheim

(Pan Martin Auer hovoří německy, tlumočnice překládá.) Vážený pana primátore, vážení účastníci, zástupci a poslankyně. Mé jméno je Martin Auer, jsem zástupcem společnosti MVV Energie Mannheim, nejvyšší holdingové společnosti koncernu MVV. Jsem rád, že vám zde mohu zprostředkovat pozdravy představenstva naší společnosti. A já sám osobně jsem velmi rád, že tady mohu před zastupiteli Liberce říci pár slov. Já jsem velmi rád, že zde mohu osobně vystoupit před zastupiteli města Liberec a samozřejmě asi nějakým způsobem je třeba vyjádřit se k tomu, zase v minulosti se staly nějaké chyby. Mně osobně to úplně nepřísluší, ale pokud se ty chyby staly, tak právě na straně nás, MVV, a musím nad tím já osobně tady vyjádřit politování. Je to i trochu neobvyklé, že strany koncernu přímo MVV z Mannheimu se nějakým způsobem tak intenzivně staráme o nějaký projekt tak, jak to děláme už zhruba přes rok tady u vás v Liberci. Já jsem v posledních týdnech byl víc tady v Praze a v Liberci u vás, než doma v Mannheimu, což jsem si ale samozřejmě užil. Ale myslím si, že teď po těch tvrdých vyjednáváních, která byla jak tvrdá, tak ale i férová, jsme dosáhli velmi dobré shody ku prospěchu týmu jak teplárny, tak i občanů a města. Výzva pro nás je, abychom dlouhodobě do budoucna tu síť zásobování dálkového tepla dokázali uspořádat tak, aby byla efektivní a současně abychom dokázali trvale snižovat nebo zvýhodňovat ceny pro občany. A současně, samozřejmě v rámci kontextu, se musíme do budoucna snažit hledat i alternativy, které celý ten systém zproduktivní i vedle toho dálkového tepla.

Na závěr vás mohu pouze poprosit, abyste nám, společnosti teplárny, dali svoji důvěru pro příští léta, a mohu vám ale tady také slíbit, že skutečně na ten projekt budeme aktivně i z Mannheimu dohlížet. Mnohokrát děkuji.

T. Batthyány

Děkujeme. Tímto bych diskusi k tomuto bodu ukončil a nechávám o bodu č. 3 jednat včetně těch úprav, jak tady byly navrženy. Vyjma té korporátní změny. Ten článek tam zůstává. Pan kolega Hron, poté pan kolega Zámečník.

Ing. Zámečník

Já jsem chtěl jenom poprosit alespoň o tři minuty, že bychom se poradili. Opravdu jsme na to neměli čas. Já jsem ve 40 vycházel z teplárny, a s kolegy jsem se o tom vůbec nemohl poradit.

T. Batthyány

Já vím, vždyť jste dnes dopoledne k tomu sjednával tu schůzku, že? Dobře, takže 5 minut pauza.

Ing. Zámečník

Děkuji, děkuji.

T. Batthyány

Tak poprosím pány Starosty, já předám slovo panu Korytářovi.

Mgr. Korytář

Dámy a pánové, i když nezpochybňuji to právo, nebo takhle, chci říct toto. Každá smlouva se dá donekonečna vylepšovat a specifikovat. Já myslím, za mě, že jsme se dostali na maximum možného, reálně možného. Těmi ústupky, které druhá strana udělala, a byly to krvavé ústupky z jejich strany, mě přesvědčili, že mají zájem na té dlouhodobé spolupráci, a pro mě je to dostatečná záruka, proč dnes mohu hlasovat pro předložený návrh dohody. Chci vás požádat o podporu také.

T. Batthyány

Dámy a pánové, chci, abyste byli srozuměni s tím, že chceme pro jistotu hlasovat ve variantách. Pokud by neprošla varianta 1, která tady byla představena zcela konkrétně s tím, že ty korporátní změny v tom zůstávají, tak by došlo na variantu 2, kde je trošku spor o jediné v bodě 10.2, kde by se z toho vyškrtlo sousloví z viny TLIB. To znamená, kdyby se GreenNet nerealizoval z viny TLIB, ale prostě zůstalo by tam, kdyby se nerealizoval GreenNet. Takže nyní hlasujeme o tom původním návrhu tak, jak tady byl představen s tím, že korporátní změny tam zůstávají. Kdo je, prosím, pro takto navržené usnesení?

Hlasování č. 13 – pro – 20, proti – 4, zdržel se – 8, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 28/2018

K bodu č. 4

Delegace na valnou hromadu společnosti Teplárna Liberec, a. s.

Mgr. Skřivánková

(Technická) Dobré odpoledne vážení kolegové, kolegyně a pane primátore. Já úplně výjimečně, a snad poprvé za to dlouhé období, co tady sedím, žádám o opakované hlasování k zařazení bodu projednání toho hazardu. Já jsem se z výpisu usnesení dozvěděla, že jsem nehlasovala, což pravda není, protože já jsem jedna ze spolupředkladatelů toho materiálu a rozhodně jsem hlasovala pro, a jsem přesvědčena o tom, že by se ten bod projednat měl. Takže bych vás chtěla požádat a poprosit, abyste připustili to znovu hlasování o zařazení tady toho bodu. Děkuji.

T. Batthyány

Děkuji. Učiním tak, on byl, tuším, plánovaný jako bod č. 10, tak až se tam dostaneme, tak nechám hlasovat o jeho zařazení. Tak, bodem č. 4 je delegace na valnou hromadu společnosti Teplárna Liberec. Nevidím nikoho přihlášeného do diskuse k tomuto bodu. Nechávám tedy o bodu č. 4 hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 14 – pro – 21, proti – 1, zdržel se – 7, tento návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 29/2018

K bodu č. 5

Koupě pozemků v lokalitě autobusové nádraží a prodej podílu města ve společnosti FinReal

Tento bod nebyl zařazen na program jednání zastupitelstva města.

K bodu č. 6

Zvýšení podílu města ve společnosti ČSAD Liberec, a. s.

Tento bod nebyl zařazen na program jednání zastupitelstva města.

K bodu č. 7

Delegace zástupce obce na valnou hromadu spol. KNL, a. s.

T. Batthyány

Tady vám dlužím jenom drobnou omluvu. V původním materiálu kdysi byla naše kolegyně Libuška Vítová. My jsme se pak na klubu dohodli, že když už tedy tři roky působím v té dozorčí radě, tak nemá smysl osm měsíců před koncem dozorčí rady KNL posílat člověka nového. Tudíž to bereme zpět a jsem velice rád, že to tak dopadlo i u Změny a byl bych rád, aby tam zůstala i ta Zuzka Kocumová do konce tohoto volebního období. Takže zde je upraven ten návrh, a prosím o jeho podporu. Pan kolega Šolc

Mgr. Šolc

Ona tady ta diskuse proběhla na tom minulém zastupitelstvu velmi obsáhle. My navrhujeme za člena dozorčí rady pana Mgr. Marka. Bohužel dnes tady není, protože je pracovně v Německu, nicméně v dozorčí radě skutečně pracoval v tom minulém volebním období a myslíme si, že je to kompetentní a pracovitý člověk. Pane primátore, záleží na vás, jak o tom necháte hlasovat. Je nám v zásadě jedno, jestli bude místo Bc. Kocumové nebo místo vás.

T. Batthyány

Dobře. Jestli dovolíte, udělal bych stejnou proceduru, jako tomu bylo v případě teplárny. Pokud by neprošel tento návrh, nechám hlasovat o nějaké alternativě, na které bychom se dohodli.

Mgr. Šolc

Hovoří mimo mikrofon.

T. Batthyány

Ano, ale stejně tak jsme se zachovali i v teplárně a já si myslím, že je v zájmu toho, abychom se dohodli a dobrali nějakého výsledku, tak je toto řešitelné. Pokud bude trocha dobré vůle.

Mgr. Šolc

No, také bychom mohli hlasovat o každém jménu zvlášť, ale udělejte, jak uznáte za vhodné.

T. Batthyány

Dobře, tak to vezmeme ale postupně. Přesto zkusím nejprve, a prosím o tu podporu, toho původního návrhu. Kdo je, prosím, pro takto navržené usnesení?

Hlasování č. 15 – pro – 24, proti – 3, zdržel se – 5, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 30/2018

Ještě jednou vám velice děkuji.

K bodu č. 7/1

Přijetí dotace IROP 28 - Rozvoj a modernizace IS SML, finanční analýzy a realizace projektu

T. Batthyány

Já jsem se dozvěděl, že na minulém zastupitelstvu to nedopadlo nedopatřením, takže nepředpokládám, že s tímto materiálem by měl být nějaký problém. Nechávám o něm hlasovat. Kdo je, prosím, pro přijetí dotace?

Hlasování č. 16 – pro – 28, proti – 0, zdržel se – 3, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 31/2018

K bodu č. 8

Schválení 100. změny UP ve zrychleném režimu

K tomuto bodu nebyl předložen materiál v elektronické ani papírové podobě.

K bodu č. 9

Schválení výkupu hráze ve Vesci od Povodí Labe

Tento bod nebyl zařazen na program jednání zastupitelstva města.

K bodu č. 10

Záměr regulace provozování hazardních her na území statutárního města Liberec

T. Batthyány

Dostáváme se k návrhu paní kolegyně Skřivánkové k tomu, abychom znovu zvážili zařazení bodu č. 10, protože údajně nekoresponduje její vůle s tím, jak proběhlo hlasování. Že nehlasovala, akorát já bych se chtěl těch předkladatelů zeptat, pokud se tady tlačí na takovýto materiál, já bych chtěl, jestli je tady nějaký češtinář, aby mi to vysvětlil, možná novináři mi pomohou. Já tady čtu, že provozování těch hazardních her, je zakázáno v okruhu nejméně 150 m od jednotlivých základních a středních škol. Nejméně 150 m znamená 150 a dále že? Nejméně 150 m od základních a středních škol. To znamená čistě logicky, že to můžete mít ve školní družině, ale nesmíte to mít déle, než 150 m od jednotlivých základních a středních škol. A já se chci zeptat, je to tak, je to tady napsáno přímo v té vyhlášce. Já se jenom ptám, jestli chcete, jako předkladatelé, se opravdu takto zpracovaným materiálem zabývat. Nechávám tedy hlasovat o zařazení tohoto bodu dodatečně na program. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 17 – pro – 22, proti – 4, zdržel se – 4, návrh byl přijat.

Dostáváme se tedy k onomu bodu a prosím tedy předkladatele, aby mi tento bod vysvětlili. Pan kolega Hron, pak pan kolega Šedlbauer.

RNDr. Hron

Já jsem chtěl teď vystoupit jenom k tomu vašemu předchozímu proslovu. Budeme potom důslední. Kdykoliv cokoliv předložíte a bude tam nějaká nesrozumitelnost, nejasnost, tak to stáhneme z programu. Vůbec o tom nebudeme hlasovat. Jo? Garantuji vám, že to bude u každého materiálu. U každého.

T. Batthyány

Pane kolego Hrone, já si myslím, že toto je základní předpoklad, o kterém se chcete bavit, a je napsán takto. To není čárka ve větě, to není vámi často opomíjené nejasné ustanovení, to je zcela zřejmé ustanovení a naproti tomu to je deklarováno, přeci. To je rozdíl. Pan kolega Šedlbauer.

prof. Šedlbauer

Dobré odpoledne. My jsme tady u hazardu strávili už opravdu hodně hodin. Všechno o něm bylo řečeno asi dvacetkrát, takže myslím, že už se nemusíme navzájem nějak přesvědčovat. Jestli tady vznikla za tu dobu nějaká shoda, alespoň mezi těmi, kdo o tom opravdu přemýšlejí, tak taková, že současný stav je dlouhodobě neudržitelný. I když důvody pro to asi každý vidíme jiné, ale je to tak. Cestou z toho ven, je tento kompromis, který je tady dnes předkládaný, který znamená, že ve městě by měly vzniknout nějaké 4 – 7 míst pro kasina. Ta čísla chápejte jako jakýsi expertní odhad založený na tom, že máme představu o tom, jaké jsou záležitosti veřejného pořádku a jejich zajištění ve městě. Přičemž by mělo jít o místa, která nejsou bezprostředně na očích. To je asi úplně nejjednodušší kritérium, kterými ta místa lze popsat. Jaká konkrétní kritéria budou používaná pro výběr těch míst, to je součástí toho materiálu.

No a nástrojem, jak toho lze dosáhnout, je právě dnešní záměr, na který by měla navázat, bude muset navázat samotná vyhláška, kterou bychom měli mít na pořadu jednání zastupitelstva v březnu. Je to tedy dnes první krok. To skutečné lámání chleba přijde na řadu v březnu. Celé je to kompromis, je to cesta z patu, tak jí dejme šanci.

RNDr. Hron

Já se vám pokusím odpovědět na tu vaši původní otázku. Nejméně je zakázáno hrát nejméně 150 m, je třeba číst, 150 m a méně. I kdyby bylo nejvíce, ono to slovo tam je v podstatě nadbytečné. Pokud to opravdu chceme mít jasně řečeno, tak tam dejme 150 m a méně, je zakázáno hrát v okruhu 150 m a méně.

T. Batthyány

Takhle by to bylo správně, ano. Ale znovu říkám, tady se předkládá materiál, o kterém je shoda, se tady mluví, že je shoda, a pak tady čteme tyhle věci. Bohužel já musím říci, že i ta samotná vyhláška trochu nekoresponduje s tou důvodovou zprávou a s tím záměrem. Vznikají tam právě nejasnosti a ty, jak ministerstvo vnitra říká o tom, že tam není jakási předvídatelnost, když se dozvíte, že kritéria pro zařazení jsou vyhodnocení toho, zda s ohledem na místní podmínky a s ohledem na konkrétní situaci v daném místě nezhorší zařazení. A když se dozvíte, což ale není v obecně závazné vyhlášce, že by se k tomu měla, vlastně tím měla zabývat nějaká pracovní skupina, že ADVAITA by tam měla dávat nějaké stanovisko, já si nedokážu představit, že ADVAITA ze své podstaty zvedne ruku pro to, aby někde bylo provozováno hazardní místo nebo kasino. To mi přijde zcela zbytečné a zcela nelogické. To je jako kdyby se měl, já nevím, primář protialkoholní léčebny vyjádřit 150 m od té léčebny. No dobře. S technickou je přihlášen pan kolega Baxa, a pak bude pokračovat pan kolega Langr.

PhDr. Baxa

Já bych vás chtěl jenom požádat, pane primátore, abyste dodržoval jednací řád a v případě, že k tomu chcete nějak takto vystoupit, tak abyste se normálně přihlásil jako každý zastupitel. Děkuji.

T. Batthyány

Ne. Já toto zasedání řídím a vedu. Pane kolego.

PhDr. Baxa

Tak to jistě, ale teďka jste tady vyjadřoval své stanovisko k tomu materiálu a polemizoval jste s ním se zastupiteli, a to se můžete normálně přihlásit jako každý jiný zastupitel.

T. Batthyány

Pane kolego, tohle si už ušetříme, to už jsme si tady párkrát vysvětlili, že? Ten je mimochodem, byť nechtěně předkladatel, ale to je dáno. Formou.

PhDr. Langr

Děkuji. Dobré odpoledne dámy a pánové. Já asi rozumím té diskusi tak, jak probíhá. Nebudu ji komentovat, je každého věc, co si k tomu řekne. Jenom k tomu jazykovému hledisku a troufám si říct, že jsem k tomu kvalifikován, protože jsem původem učitel češtiny. Z mého pohledu ta formulace je v pořádku. Dokonce jsem ji sám navrhl. Bylo by pošetilé teď říci, že v pořádku není. Ano, to přiznávám, ale já si myslím, že je poměrně jasná. Chcete-li mít větší jistotu, pak asi souhlasím s tím názorem pana Dr. Hrona, klidně to přeformulujme, udělejme z jednoho slůvka dvě. Na té podstatě samotní se nezmění nic. Jenom abyste měli přehled, já jsem si dělal také statistiku, protože nám teď vlastně také zůstalo jediné hledisko a to jsou ty základní a střední školy, tak jsem si dělal statistiku, kolik jich vlastně na území SML je, abyste tak trošku mohli si udělat představu, jak ta regulace vlastně může být rozsáhlá.

Tak SML, to je známá věc, se zřizuje 22 základních škol. Kraj jako takový, 11 středních a 3 základní, to vše na území města. To znamená, máme 36 základní nebo středních škol na území města plus ještě musíme připočítat 2 základní školy, které jsou zřizovány cizími zřizovateli. Doctrina a Mateřská základní škola J. A. Komenského v Růžodole a ještě tady máme na našem území nějaké střední školy, které jsou také soukromé. To znamená, dostáváme se v tuto chvíli na nějaké číslo 42 základních a mateřských škol, od nichž potom můžeme tu regulaci uvažovat. V samotné městské památkové zóně, která už tady dneska není v tom regulačním opatření, je to anebo v její nejbližší blízkosti je to 9 našich městských základních škol, 4 střední krajské školy a jedna základní krajská. Takže si myslím, že i bez té regulace městskou památkovou zónu docela tu plochu pokryjeme a že snad nemusíme mít obavu, že by ten hazard tady nadále kvetl v takovém měřítku, v jakém teď. To je vše.

Mgr. Šolc

Děkuji. Já budu stručný, protože jsme to tady rozebírali už mockrát. Já budu osobně velmi šťastný, pokud najdete takový kompromis, který bude vyhovovat větší než úplně nejtěsnější většině v zastupitelstvu, a že i pro třeba příští volební období si už tato témata odpustíme. To, že nám stát dává pravomoc to jako jediné odvětví legálního podnikání omezovat, je sice od něho hezké, ale zároveň to má svých spoustu svých ale, protože sami, že v rozpočtu města nám to generuje velmi zajímavé legální příjmy. Co je důležité, je ale také to, že ta dohoda, která byla učiněna, a která by tomu zastupitelstvu měla vyhovovat, by také měla tu regulaci způsobit natolik efektivní, že nebude zde prostor pro nějaké silové řešení typu referenda, atd., které je pro toto zastupitelstvo nevratné. Takže já věřím tomu, že dneska, když schvalujeme záměr, nikoli tu samotnou vyhlášku, tak že se nám podaří v nějaké té pracovní skupině najít tolik provozoven a tak zajímavě umístěných, aby a) to tady nezpůsobovalo jen nějaké potíže v tom veřejném prostoru, ale b), aby byly natolik velké, aby ta koncentrace způsobila to, že město o své legální příjmy nepřijde, protože to je rozpočtem prakticky neřešitelné. To jsme tady viděli při schvalování rozpočtu. Tam by asi nebyl prostor z toho umazat těch 100 mil. korun. Takže vážím si toho, že se ten kompromis našel a pevně věřím, že to bude nějakou větší většinou.

Mgr. Skřivánková

Vlastně mi pan kolega Šolc vzal část mého příspěvku z úst. Já jsem chtěla znovu upozornit také, že se ten materiál jmenuje Záměr regulace a k tomu, že jsou tam nějaká slova nebo nějaké výrazy, které se někomu z vás třeba nezdají úplně přesné, je to také způsobeno trošku tou už také profesionální slepotou. Protože my jsme za to období, co se tím zabýváme, načetli tolik materiálů, tolik připomínek, tolik stanovisek, že potom, když se vejdemo, tak řekneme jo, to je takhle, no jasně, to je pro všechny jasné, takže berte to jako záměr. Samozřejmě promluvíme asi ústy svých kolegů, připomínky ještě jsou

asi možné a měli bychom se asi podívat na zápis z dnešního zasedání, kde některé padly a do té konečné verze vyhlášky, která by měla být schválena a podpořena jednotlivými kluby, které tady jsou, to dopracovaly do úplné čistoty. Děkuji.

Mgr. Berki

Já jsem chtěl jenom říct, že podstatou toho návrhu je zpřísnění těch současných podmínek. Chceme prostě omezit ten počet. Na tom se, myslím, shoduje většina. A pane primátore, ten problém prostě je, že máme před sebou dvě řešení, které ani jedno není ideální. Buď bychom museli jít na mou pankáčskou variantu, což se většině nechce, a já to respektuji. Anebo musíme jít cestou, která, podle mě, není úplně transparentní, protože jako zřizovat si skupinu, si řekněme není úplně transparentní způsob a také to, podle mého názoru, je potencionálně korupční, ale je na tom holt větší shoda než na té pankáčské variantě, takže já, protože chci zpřísnit ty podmínky, tak pro to hlasovat nakonec budu. Je to o hledání kompromisu. Před chvílí, když jsme jednali o teplárně, tak jsme se také bavili o tom, že to není ideální, a tam jste nás přesvědčovali, že přesto, že to není ideální, tak to je kompromis dobrý, tak teď je to možná v opačném gardu jenom, tak možná mi některé vaše připomínky tím pádem neprijdou úplně na místě. Jenom dnes jsem vzácně ve shodě s panem Dr. Baxou v tom, že já si dlouhodobě myslím, že předsedající nedodrжуje jednací řád v tom, že komentuje permanentně názory jiných apod., ale už jsem ten boj vzdal, protože to dělají v podstatě všichni předsedající a jedinou cestu asi vidím stát se primátorem, což momentálně neplánuji, takže holt si na to asi budu muset zvyknout.

T. Batthyány

No vidíte, věřte mi, že sedět tady místo mě, tak to začnete komentovat také.

Mgr. Berki

Myslím, že ne.

Mgr. Korytář

Já jsem si také myslel, že ne, ale ono to hrozně svádí. Přejí vám, abyste to třeba někdy mohl sám na sobě vyzkoušet. Já chci říct k tomu projednávanému bodu tři věci:

1. Je nutné zdůraznit, že dnes tady děláme první část dohody a pokud dneska ta dohoda projde, musí být ještě potvrzena na březnovém zastupitelstvu, nikoli později. Na březnovém zastupitelstvu. To je jedna věc.

2. My jako Změna jsme v tom, ten náš příspěvek mimo jiné spočívá v tom, že referendum, které jsme chtěli udělat, jsme stáhli, neděláme ho a dáváme přednost dohodě s ostatními politickými kluby. Dáváme přednost kompromisu, na kterém se domluvíme společně. Věřím, že to referendum nebudeme muset v tomto vytažovat, protože ta dohoda bude v březnu skutečně naplněna.

3. Poslední věc je, chtěl bych jmenovitě poděkovat dvěma kolegům zastupitelům, kteří přispěli k tomu, že dnes tady tuto dohodu budeme moci udělat. Jak vás asi nepřekvapí, chtěl bych poděkovat kolegovi Šedlbauerovi, který tu káru táhne už snad dva roky, a potom možná pro vás překvapivě kolegovi Šolcovi, který u těch jednání byl dlouhou dobu také, a bez jeho aktivního přístupu by ta dohoda dneska nebyla, doufám, že na spadnutí. Tak díky.

MUDr. Absolonová

Já snad jenom to, pane primátore, že mě mrzí, že si berete do úst ADVAITU, protože je to organizace, která není organizací lidí, kteří by se vznášeli někde na oblacích a dělali si idealistické představy o tom, jak má vypadat práce s klientelou, která je v podstatě problematická, co se týká gamblingu. Oni mají data docela přesná a vyjadřovali je několikrát. Myslím si, že jsou ve svých názorech celkem konzistentní.

T. Batthyány

Ale já jsem nic takového neřekl. Já jsem nepochyboval, já jsem jenom říkal, by to bylo asi od ADVAITA špatné, když je do toho chce zahrnout, aby souhlasili se zřízením nějakého místa, a vy je chcete k tomu nechat ...

MUDr. Absolonová

Ne, já jenom právě chci říct, že si myslím, že ty jejich názory jsou velmi racionální.

T. Batthyány

Ale to já nezpochybňuji. To rozhodně ne. Ale znovu říkám, nedokážu si představit, že organizace, která pracuje s nápravou nebo s gamblery nebo s jejich napravením, vrácením se do života, že bude souhlasit se zřízením nějakého herního místa. To mi přijde absolutně jakoby nelogické. To je všechno.

MUDr. Absolonová

Já jsem to tady už nechtěla opakovat, ale oni v podstatě se velmi vyhrazovali proti hernám v centru města. To je informace, která od nich je už roky. Nemám ji třeba teď aktuální z posledního měsíce, ale vždy to tak od nich tato informace zazněla. Tak vám říkám jejich jako celkem reálný názor.

J. Čeček

Dobré odpoledne kolegyně a kolegové. Já materiál, samozřejmě, podpořím, protože každé omezení hazardu považuji za lepší než stávající stav. Byť jsem tedy na rozdíl od kolegy Korytáře skeptický a pesimistický. Obávám se, nechci předjímat, ale obávám se, že to stejně nedopadne dobře, že to je jenom, abych tak řekl, trochu zdržovací taktika a je to zřejmě na základě toho referenda, jak proběhlo v Jablonci. Nebudeme si nic nalhávat. Hazardní lobby je dostatečně silná a jak se v minulosti ukázalo, mnozí kolegové v tomto zastupitelstvu tomuto tlaku ještě nedorostli. Takže to je asi tak za mě všechno. Děkuji.

Mgr. Rosenbergová

Já jsem se jenom chtěla zeptat předkladatelů, proč na poslední chvíli vypadla památková zóna, Děkuji.

Mgr. Šolc

Děkuji. Těch jednání k tomu tématu bylo několik. Jestli si vzpomínáte, my jsme na tom posledním zde vznesli ten jasný požadavek, aby v té vyhlášce bylo zaneseno pravidlo, jeden provozovatel, jedna provozovna. To tam nakonec není, protože je tady obava toho, že by to tu vyhlášku činilo napadnutelnou. Stejně tak někteří jiní kolegové z jiných zastupitelských klubů zase vyjádřili obavu z toho, že proč to tedy zakazovat ausgerechnet v centru města a povolovat to tam, kde lidé žijí a neudělat jedna pravidla pro celé město. Takže jsme toto z toho vyndali a teď je to přijatelné pro většinu.

Ing. Vinklátová

Dobré odpoledne kolegyně, kolegové. Já jenom chci zopakovat, že bych zvedla ruku pro jakoukoliv zpřísnující variantu včetně nulové. Jenom chci poznamenat, že, samozřejmě, s tím zmírněním, co se týče té zóny, já s tím vnitřně srozuměná nejsem, protože tak, jako u kterékoliv jiné závislosti, tak i tady platí, že čím méně dostupné to místo je, tím problematičtější je pro toho závislého se k tomu zdroji dostat. Takže tolik jenom k tomu.

Bc. Kocumová

Já v tom musím souhlasit s kolegyní Vinklátovou a přesto, že to možná neprojde, tak jenom poprosím to první hlasování s tou památkovou zónou. Druhou tu, která je tedy konsenzuálně dohodnuta.

T. Batthyány

Já tady, bohužel, nemám materiál s památkovou zónou. To musíte mi dát písemně, abych věděl, o čem máme jednat, a nerad bych, aby se nám to zastupitelstvo zvrhlo v něco, co už jsme tady zažili.

Mgr. Šolc

Já bych před tím přístupem chtěl opravdu varovat, protože nevím, jak ostatní předkladatelé, jestli se ozvou, ale schůzku jsme k tomu měli minimálně pětkrát. Jestli chceme z toho udělat bramboračku, že každý bude hlasovat pro něco, tak můžeme, ale potom, Zuzano, neprojde nic. Jestli toto je tím

záměrem, tak samozřejmě budiž, ale přesně takto se to tady už několikrát stalo. Tak od toho varuju a prosím, aby se hlasovalo o jedné variantě.

PhDr. Langr

Já navážu, pokud bude Zuzana Kocumová trvat na tom pozměňováku, tak prosím před samotným hlasováním o schůzku předkladatelů klubů, abychom si ujednotili hlasování a opravdu nám to neujelo. Máme zájem, aby dneska nějaká varianta prošla.

Bc. Kocumová

Mohu se jenom zeptat, proč by to nabouralo nějakou dohodu, ve chvíli, kdy by tady byl návrh, který bude mít menšinovou podporu? Tak prostě se akorát vyjádří podpora pro větší regulaci a ve chvíli, kdy to neprojde, tak se potom schválí ta trochu širší vyhláška, která má dojednanou většinovou podporu? Já nevidím důvod, proč to, že by tady mělo proběhnout ještě jedno hlasování navíc, by mělo zbourat nějakou dohodu.

Mgr. Korytář

Já ten důvod řeknu a kolegyni to klidně vysvětlím. To, aby tady dneska proběhla vůbec nějaká dohoda, znamenalo desítky jednání a myslím si, že desítky hodin jednání, ve chvíli, kdy tady ta předběžná dohoda existuje, tak přijít s návrhem na poslední chvíli, který by z nějakého dílčího pohledu mohl být lepší nebo z pohledu jedné strany by mohl být lepší, tak vrací zastupitelstvo do toho stavu, kdy nejsme schopni se téměř na ničem dohodnout. Za mě mohu říct, že tahle dohoda, samozřejmě, není pro nás ideální, ale máme tady, měli jsme nebo máme tady zhruba 12 zastupitelů, a pokud jsme si řekli s ostatními kluby nebo zastupiteli, že můžeme uzavřít nějaké kompromisní řešení, které nebude torpédováno a nebudu mít to riziko, že za tři měsíce to bude zase nějak jinak, tak proto je tady tato dohoda. Takže já bych chtěl kolegyni také požádat o to, aby to stáhla, případně si dáme poradu klubů a domluvíme se na dalším postupu.

Mgr. Šolc

No ne, tak já to pojmenuju úplně přesně. Protože jako proč to neříct na rovinu? Zuzana to chce proto, aby potom mohla argumentovat na facebooku, že ona byla lepší, protože chtěla tvrdší regulaci a všichni ostatní, kteří hlasovali pro kompromisně přijatelnou variantu, jsou horší, protože takovou regulaci nechtěli. Potom do toho vnášíš úplně typické politikaření, no a v tom případě se na to můžeme vybodnout a udělat rovnou referendum.

T. Batthyány

Tak pane kolego Šedlbauere, doufám, že se jedná o technickou.

prof. Šedlbauer

Jedná se o procesní poznámku. Navrhuji, abychom hlasovali o tom předloženém materiálu jako o prvním, protože protinávrh, který tady byl přednesen, tak nemá písemnou formu, ale on nemá ani formu, která by byla nějak popsateľná, protože znamená změnu v několika přílohách. Pokud by ten první materiál nebyl schválen, tak navrhuji krátkou přestávku, tak, aby předkladatelka měla čas na to, dopracovat ten pozměňovací návrh a pak se o něm může hlasovat.

T. Batthyány

Dobře, já jenom, paní Kocumová ještě chce? Jo? Tak paní kolegyně Kocumová.

Bc. Kocumová

Jenom moje poslední reakce, já si myslím, že asi poměrně je jednoznačně vidět, vždycky bylo vidět, kdo je pro regulaci hazardu, klidně i tu nulovou. Nemyslím si, a mohu vám slíbit na svou čest, že na facebook nenapíši žádný komentář k tomuto ... A myslím si, že těch komentářů tady proběhlo hodně. Někakou dobu nám tady platila nulová vyhláška, takže opravdu to a další věc, akorát ten minulý týden to tady bylo s tou památkovou zónou. Takže já nevím, co se událo za ten týden. Asi je to důvodem, že nejsme, ano, součástí těchto jednání, ale myslím si, že tady byl stejný požadavek od více zastupitelů. Takže O. K. Já požádám tedy zřejmě asi o schůzku předsedů klubů, abych se dozvěděla informace, které jsou tak zásadní, že když se udělá jedno hlasování navíc, kde mohou zastupitelé

vyjádřit svoji svobodnou vůli, tak to potom rozbourá nějakou dohodu. Takže požádám o schůzku předsedů klubů.

Mgr. Berki

Já jen asi jsem dneska nějak nemocen nebo nevím, ale já tentokrát souzním i s kolegyní Kocumovou. Já pořád nechápu, proč na sebe v některých chvílích útočíme. Pokud na sebe budeme útočit názorově, tak s tím nemám žádný problém. Pokud jsou to jako procesní věci, ani já úplně teď nerozumím tomu, v čem by jako tkvěl ten problém. Jediný problém vidím v tom, že ten návrh je teď nehlasovatelný. To je skutečně, ale to už jsme tu řešili několikrát. Vždycky se vyhlásila přestávka, dala se možnost tomu předkladateli to navrhnout, ale teď mi přišlo, že některé ty příspěvky jako zbytečně hrotily tu situaci.

T. Batthyány

Tak děkuji. Teď mi to nedá, nikomu neskáču do řeči. Já si k tomu řeknu ještě jednou své. Nebylo by, pokud tedy chcete opravdu tu regulaci a chcete eliminovat to korupčním jednáním, protože tento návrh směřuje k tomu, aby tady úzká skupina rozhodovala o tom, kde má nebo nemá být to kasino umístěno. Není jednodušší, a pro všechny a to poměrně exaktní, vzít současnou vyhlášku a přidat k ní, že je zakázáno hrát v okruhu do 150 m od škol? Pardon, top je exaktní. Můžeme říct, že středem kružnice je vchod do školy, v katastrální mapě 150 m daleko. A není co řešit. Vy sice se tady oháníte, napsali jste to tedy nejméně 150 m od škol, že je zakázáno hrát, tam by mělo být povoleno nejméně 150 m od škol, ale stejně to svádíte na nějaký seznam, na nějakou přílohu, a o tom bude někdo rozhodovat. A bude rozhodovat o čem? O těch 150 m primárně? To berete jako tu bernou minci. Tu regulaci. Ale protože tady jsem slyšel, Zuzko, platí to? Jo? Tak vám, prosím, já vám dám 10 minut přestávku, abyste se jako kluby dohodly.

Vážené dámy, vážení pánové, budeme pokračovat. Výsledek vašeho jednání klubů, vážené političky, vážení politici. No já bych byl rád, když už jsme dělali tu přestávku.

Mgr. Korytář

Nevím, jak ta jednání přesně probíhala. Nevím, jestli se nám podařilo přesvědčit kolegyni Kocumovou, že ten návrh není rozumný a že by měla ctít většinové stanovisko klubu. Takže to je teď na paní kolegyni Kocumové. Většina našeho klubu, absolutní většina našeho klubu pro ten návrh hlasovat nebude. Za nás platí ta původní dohoda.

Bc. Kocumová

Asi stále po těch dlouhých letech v politice nejsem politikem, nicméně částečně jsem podlehla tlaku našeho klubu, a nechám hlasovat ten původní návrh jako první.

Ing. Vinklátová

Já ještě jednou opakuji, že samozřejmě zvednu ruku pro jakékoliv zpřísnění, tento návrh podpořím, ale neodpustím si jeden komentář. A teď jsem tady vedla polemiku s kolegy, já si myslím, že mimo jiné tuto situaci způsobuje to, že důsledky závislostí obecně nese stát. Nikoliv města. Protože kdyby to tak bylo, tak se k tomu stavíme úplně jinak.

T. Batthyány

Děkuji. Já to vidím zase trošku jinak, ale to už je dnešní doba. Politici mají tendenci a dnešní politici i na komunální úrovni štelovat občanům a vnučovat jejich životní styl. Zužovat mantinely, nechávat jim čím dál méně svobodného rozhodnutí a bude se to, dá se to vlastně aplikovat téměř na všechno. Zkrátka všeho moc škodí. Ať je to tučného jídla, ať je to alkoholu, ať je to kouření. Ať je to hazardu. Ale ano, tak jim ty mantinely zužujte.

Ing. Vinklátová

Naposledy, já už stejně jinak nemohu. Pane primátore, přestaňte, prosím, komentovat tyto věci. Já nevím, do jaké míry jste se s těmito věcmi setkal. Kde jste s těmi lidmi závislými mluvil. Jinak byste si toto nemohl dovolit. Promiňte, ale je to tedy nehoráznost.

T. Batthyány

Já jsem si také zvykl, že pokud není nějaký názor můj populární, tak jsme terčem kritiky, a je tady snaha mě umlčet, ale nezlobte se na mě, od toho jsem zastupitel a já se k tomu vyjadřovat zkrátka budu. Ale já jsme to řekl stručně a jasně, a víc k tomu nemám co říci.

PhDr. Baxa

Procedurální věc k tomu, jak to tady dneska probíhá, některé to podávání návrhů. Chtěl bych říct, že náš jednací řád počítá s tím, že budeme mít něco jako návrhovou komisi, což je věc, kterou zatím nedržíme, a chtěl bych připomenout, že náš jednací řád to umožňuje a že bychom tuto praxi mohli zavést. Počítá to zjednodušeně v tom, že každý klub nominuje jednoho svého zástupce pro tzv. návrhové komise. Tato návrhová komise se schválně zastupitelstvem a vždycky, když je podán nějaký pozměňovací návrh, který je, mírně řečeno netriviální, tak zasedne návrhová komise, která projedná to, jakým způsobem, která umožní ten návrh zformulovat tak, aby byl hlasovatelný, a ještě může pak dojednat to, v jakém pořadí bude co hlasováno. Byl by to postup, který by byl komfortní s našim jednacím řádem. Byl by to postup, který by byl civilizovaný. Byl by to postup, který by znemožnil dehonestaci kohokoliv, kdo tady podá nějaký smysluplný návrh jenom proto, že je ten návrh nějakým způsobem nepřipravený a byl by to postup, který by tu naši celou zastupitelskou kulturu mohl posunout dopředu. Tak já bych tímto chtěl podat drobný podnět, abychom třeba na závěr dnešního jednání ještě zařadili hlasování o volbě návrhové komise, která by platila po zbytek volebního období. Myslím, že by nám to mohlo mnoho diskusí ušetřit. Je to jinak praxe, která docela dobře funguje na zastupitelstvu Libereckého kraje a není občas škoda porozhlédnout se po podobných vzorech také jinde. Děkuji za pochopení.

T. Batthyány

Děkuji. Já si v tomto případě myslím, že je mnohem lepší a efektivněji by bylo, kdyby si tato témata byla komunikována dopředu a domluveny. A ne až tady na místě.

PhDr. Baxa

Promiňte, pane primátore, já jsem dneska byl také telefonicky dotazován opakovaně na to, proč vypadla památková zóna a jestli by se to tam nedalo vrátit a jestli by k tomu nebyla v našem klubu podpora. Tak asi bylo zřejmé, že se top tady ohledně té památkové zóny bude sochat. Tak od toho ta návrhová komise může být, a děkuji, že uznáváte moudrost i ostatních zastupitelů.

T. Batthyány

Jo, bezesporu, ale pak nechápu, proč byla sestavena nějaká pracovní skupina k tomuto tématu, když stejně se sochá na poslední chvíli až tady.

PhDr. Baxa

Já využiji toho, že mám ještě slovo. Jedna věc je pracovní skupina, která domluví nějaký materiál a druhá věc je návrhová komise, jako pracovní orgán zastupitelstva. A která pak domlouvá přímo při jednání zastupitelstva to, jak se pracuje s pozměňovacími návrhy. Ale myslím, že to je většině zastupitelů zřejmé.

Bc. Kocumová

Já úplně poslední věc k tomuto tématu. Mě prostě cizí myšlení některých lidí, kde jedno hlasování navíc by mohlo zborit nějakou dohodu, protože pokud ta dohoda bude hlasována a není to úplná výměna těch usnesení, tak prostě tento způsob myšlení nechápu a nechápu, že by byl někdo schopný udělat rukojmí z bodu, který tak dlouho projednáváme a který je, podle mě, velmi důležitý. Nicméně pokusím se pochopit myšlení těchto lidí a tím pádem prostě jenom poprosím, abychom už hlasovali o tom návrhu. Jako první se bude hlasovat ten domluvený a já se pokusím akceptovat jiný způsob myšlení určitých lidí.

RNDr. Hron

Já se to pokusím Zuzce Kocumové vysvětlit. Kdyby se hlasovalo nejdříve o vašem návrhu, tak by nemuselo platit, že nebude přijat, ale naopak bude přijat těsnou většinou. Tomu se chceme vyhnout.

Protože to už jsme tady měli dvakrát a zase se to vrací. Proto se tady vyvinulo jakési úsilí přijmout širší podporu v nějaké formě regulace. Teoreticky chápu, že byste měla mít právo, aby se o tom návrhu hlasovalo. Chtěla jste to vysvětlit, proč někteří lidé a k těm lidem patřím, a to vysvětlení za mě je toto.

T. Batthyány

Tak děkuji. Jestli jsem dobře vyrozuměl, tak po schůzce předsedů klubů jsme se dohodli, že budeme nyní hlasovat ten původní návrh, ale pevně věřím, že tedy si ujasníme, že v tom záměru máte, že to je povoleno nejméně 150 m od těch škol. Nejméně 150 m od škol. Nikoli zakázáno.

Mgr. Berki

Tenhle návrh jsem před tím původně nezaznamenal, tak jenom jsem se chtěl ujistit, že to je návrh jako předkladatelů. Protože ten původní návrh na úpravu tohoto byl jiný. Bylo vyškrtnout to nejméně, bylo tam 150 m a méně.

T. Batthyány

Ano, pan Hron mi dal zapravdu a tak já se chci jenom ujistit, že tomu tak skutečně je. Dobře, tak děkuji. Jdeme tedy k hlasování toho původního záměru. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 18 – pro – 23, proti – 2, zdržel se – 4, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 32/2018

K bodu č. 11

Aktuální informace k situaci v DPMLJ

K tomuto bodu nebyl předložen materiál v elektronické ani papírové podobě.

K bodu č. 12

Informace, dotazy a podněty zastupitelů

Průběh projednávání bodu:

T. Batthyány

Dostáváme se k poslednímu bodu a to je informace, dotazy a podněty zastupitelů. Bylo to minule, ale může to být součástí i tohoto samostatného řádného zastupitelstva města. Paní kolegyně Skřivánková pak pan kolega Berki.

Mgr. Skřivánková

Já toho využiji, byť jsem si myslela, že tento bod dneska opravdu nebude, ale mám čerstvý poznatek a je to spíš než dotaz, tak je to námět na zamyšlení. Potom co jsem do minulého Zpravodaje napsala moji osobní zkušenost s panem profesorem Andělem, tak se na mě obrátilo několik spolužáků, kteří už ani v Liberci nebydlí, ale ten Zpravodaj čtou třeba u rodičů, a jeden z nich mi navrhl takový podnět, jestli bychom nemohli po panu profesoru Andělovi pojmenovat nějakou ulici, až se budou ulice pojmenovávat. Tak já nevím, jak to tady funguje, ale slíbila jsem jim těm spolužákům, že to tady přednesu, takže jestli je tady nějaká názvoslovná komise, nebo kdo to dělá, nevím nepátrala jsem po tom. Já to tedy dávám jako podnět, aby se po panu profesoru Andělovi, pojmenovala eventuálně nějaká ulice, děkuji.

PhDr. Langr

V gesci to má komise pro kulturu a cestovní ruch, ve spolupráci s odborem hlavního architekta. To znamená, zaznamenal jsem tu vaši žádost, bude-li nějaká ulice pojmenována, tak já na to nezapomenu, ale zatím v tomto volebním období byla pouze jediná. Takže netuším, jestli se to ještě stihne do konce volebního období.

Mgr. Berki

Mám jeden dotaz a jeden podnět. Ten dotaz je, pane náměstků asi neodcházejte, ten dotaz je na vás jenom, jestli platí to, že na příštím zasedání, budeme mít jeden bod, speciálně na nevyřízené podněty, jak jste slíbil minule?

Mgr. Korytář

Ano, já bych to tímto předal panu primátorovi, který bude připravovat program příštího jednání.

Mgr. Berki

Ano, já jsem to jenom chtěl připomenout, aby to nezapadlo. Děkuji. A jenom ten podnět je možná se podívat, třeba na jednací řády skautských sněmů, my tam řešíme spousty věcí, a myslím si, že možná daleko lépe než v jednacím řádu zastupitelstva, a některé věci by byly přijatelné, tak třeba se tam možno inspirovat.

PhDr. Baxa

Já bych měl jednu žádost o informaci související s tím materiálem neschváleným přijetí dotace na modernizaci informačního systému SML. Chtěl bych požádat, jestli bychom mohli dostat zpracovanou nějakou informaci k přehledu základních funkcionalit současného informačního systému. A přehled o projektech dotačních, které souvisely s informatikou realizovaných v uplynulých 5 letech a v tom přehledu, aby bylo také napsáno, jak vysoké byly spoluúčasti ze strany města. A pak, aby tam také bylo uvedeno, nějaký odkaz, na to, jestli ta funkcionalita, která měla být pořízena, tak skutečně byla pořízena. Chtěl bych se také ještě v této souvislosti zeptat na to, že se tady už od roku 2011, potkávám s materiály slibujícími portál město občan, byl také předmětem nějakých dotačních žádostí, tak by mě také zajímalo, kdy ten portál bude skutečně hotový, funkční a v plném provozu. Děkuji.

Mgr. Korytář

Já chci jenom vyjádřit politování, že jsme dnes neprobírali dva body, a to je nákup pozemku autobusového nádraží Liberec, a nákup akcií ČSAD Liberec. Jako předkladatel, bych vám k tomu rád řekl několik informací. Pokuším se tyto body připravit na další zastupitelstvo, pokud by vás k tomu zajímali, jakékoliv informace, rád vám je poskytnu. Jedná se o to, že výkup pozemku na autobusovém nádraží Liberec je spojený s projektem terminál, ale to asi víte. Co se týče nákupu akcií ČSAD Liberec, tak za mě ten hlavní důvod je ten, že to může podstatně zlepšit vyjednávací pozici města, a to jak při řešení problému v našem dopravním podniku, tak případně při nějakých budoucích jednáních s krajem. Myslím si, že to je vzhledem k tomu, že ČSAD Liberec má nyní dvouletou smlouvu, že to je velmi výhodná koupě, dobrá investice pro nás jako pro město, a chtěl bych tímto vyzvat všechny kluby pokud na tom jsou připraveny participovat, aby se mě ozvaly, já vás případně budu vyzívat osobně, protože si myslím, že je to opravdu pro nás velká šance, jak si zlepšit naše postavení, zlepšit si postavení našeho dopravního podniku, a chápu, že ten materiál byl možná složitý, nebo překvapivě je to velká majetkoprávní operace, tak ale rád bych využil měsíce února k tomu, abych pro to, doufám, že i s mnoha z vás našel dostatečnou podporu. Děkuji.

RNDr. Hron

Já si dovolím zareagovat na pana náměstků Korytáře. My jsme byli připraveni dnes nepodpořit ten návrh, mluvím teď o nákupu akcií ČSAD, ale chtěli jsme navrhnout, abychom přijali pouze záměr toho nákupu s tím, aby se do příštího zastupitelstva, připravil trošku víc propracovaný návrh, aby nám bylo opravdu jasno, k čemu nám ČSAD bude strategicky. Je tam řada nevyjasněných bodů, jen tak namátkou, vztah dopravního podniku a tohoto nového podniku, prostě byl jsem kontaktován ze strany dopravního podniku, co si o tom má myslet. Prostě to musí jít ruku v ruce. Je tady otázka krajské dopravní obslužnosti, kraje, jaký je vůbec podnikatelský záměr. Je tam spousta otevřených bodů,

o kterých my vůbec nic nevíme, a zase bychom to měli řešit napříč politickým spektrem, abychom se k tomu dopracovali k nějakému uchopitelnému a předložitelnému návrhu. Tím chci říct, že o takovém návrhu jsme my připraveni jednat, a i s ním souhlasit.

Ing. Zámečník

Já bych chtěl také zareagovat, trošku jinak, ale v podstatě podobně jako Michal Hron. My jsme dnes měli pár materiálů, které vůbec nebyly projednány, ani ve výborech, ani v radě města. Já si myslím, že zde vzniká takový nešvar. Tak bych poprosil pana Korytáře, aby tento nešvar, opravdu co nejrychleji odstranil a využíval toho, že tady máme výbory, finanční výbor, máme tady výbor pro rozvoj a územní plán. Taky existuje rada města. A ne například, já to nechápu, proč je tady napsáno, projednáno: BDO Advisory, s. r. o., my nevidíme žádné stanovisko od toho BDO Advisory, s. r. o. Jako to nám opravdu stačí? To je nějaký náš orgán, nebo váš orgán pane Korytáři? Asi jo. Takže prosím, zkuste to, konkrétně teda ještě, jsem měl připraveno na tu koupi pozemku v lokalitě autobusové nádraží a prodej podílu ve společnosti FinReal. Já jsem zrovna dneska, v případě té teplárny, ohledně, tam podotýkal, že nákladová metoda ocenění majetku vkládaného, měla být naopak takzvanou výnosovou metodou, a tady to je přesně naopak. Tam je FinReal oceněn výnosovou metodou, a přesto Česká spořitelna, jejich odborníci radí, že si má město zpracovat ještě tu nákladovou, tu tržní, a ta není nikde. Takže mně to připadá jako ode zdi ke zdi, když to takto jakoby s tím BDO bez těch děláte, no. Zkuste se zamyslet, třeba ta tržní metoda ocenění FinRealu bude vyšší, do příště prosím.

T. Batthyány

Děkuji, ale věřím, pane kolego, že jistě víte, proč jsou materiály, které neprochází radou.

Ing. Zámečník

Nevím.

T. Batthyány

Nevíte, protože třeba zrovna s tímto, bych byl velice rychle hotový. Tak paní kolegyně Skřivánková.

Mgr. Skřivánková

Já také ještě k tomu ČSAD, já tedy jsem nebyla připravena podpořit tento materiál, a hledala jsem přeci jenom nějaké informace. A začala jsem na Justici.cz, protože jednak to je moje profesionální deformace, hledat to tam ve sbírce listin, a ČSAD Liberec má roční zprávu naposledy za rok 2015, takže i kdybych stokrát chtěla, tak se nedozvím ani výsledky za rok 2016. Víím, že za 2017 tam být nemůžou, protože na to ještě je lhůta. Takže, jak mám tady rozhodovat, nebo uvažovat o podpoře podniku, o kterém se z veřejného rejstříku nic nedozvím. Děkuji.

Mgr. Korytář

Tak nejdřív na pana kolegu Zámečníka, vy jste řekl něco ve smyslu, že bychom měli jednat. Pane kolego, nezlobte se, že to řeknu tak otevřeně, ale já jsem s vámi jednal tolikrát, aby výsledkem toho bylo, že žádná dohoda neplatí, takže už nemám moc velkou důvěru, respektive, mám jí téměř nulovou, že by jednání s vámi, o jakékoliv věci k něčemu konstruktivnímu vedly. Omlouvám se, že to takto musím říct, ale je to moje opakovaná zkušenost, takže budu muset hodně přemýšlet, vzhledem k tomu málo času, který do voleb zbývá, jak se k tomu postavím. Druhá věc je, k tomu ČSAD Liberec, dámy a pánové, já vám to řeknu úplně jednoznačně, tady se ukáže také, jak je veřejný sektor schopný, nebo neschopný. Jak dokážeme přemýšlet trošku strategicky. Určitě víte všichni to, že liberecký kraj, jako další samosprávný celek, veřejná korporace nebo nějaký zástupce veřejnosti, chce koupit ČSAD Liberec, měl na to až do včera opci, ta vypršela, a ten zájem tam stále je. Liberecký kraj jako samosprávný celek to koupit nemůže, ale je tam veliký zájem. Zároveň vás mohu ujistit o tom, že z druhé strany má jistá firma, více než enormní zájem, aby ČSAD Liberec koupila, a pokud ho tato firma koupí, tak si myslím, že to pro náš dopravní podnik nebude v pořádku, protože se tady ocitneme v prostředí, které bude ovládat jedna velká společnost. Ve chvíli, kdy má o tento subjekt zájem, jak liberecký kraj, tak tato soukromá firma, tak se mně zdá, že není nic jednoduššího, než si domyslet, že vlastnictví této společnosti může být pro město pouze výhodné. Kdybych to měl říct úplně natvrdo, tak

si pak můžeme sednout, a můžeme si říct, když to nebudeme chtít, komu to prodáme a za jakých podmínek. Takhle je to jednoduché, ale bohužel ta opce kraje vypršela, já doufám, že se mně podaří většinového vlastníka pana Wasserbauera přesvědčit o tom, aby tuto firmu neprodával soukromému subjektu, aby počkal ještě do konce února, a věřím, že se tady pro to podaří najít dostatečnou podporu, děkuji.

Ing. Zámečník

Musím zareagovat na pana Korytáře, protože já jsem říkal používat orgány zastupitelstva, což je výbor. Já jsem vůbec vám neříkal, že byste musel jednat se mnou. Já ani s vámi o jednání v podstatě nestojím. Ono vždycky dopadne vlastně ..., a to jsem vám řekl minule, to slovo.

Mgr. Berki

Chtěl jsem jenom vysvětlit, že občas je ten spor, podle mě, mezi vámi a Starosty v jedné věci. Že my se shodneme na tom, kam se má dojít, a tady bezesporu, a zaznělo to už na začátku, co se týká jak navýšení podílu v ČSAD Liberec, tak výkup těch pozemků, není to, co bychom rozporovali. Akorát je problém, že někdy pro to rozhodnutí, prostě chceme dostatek informací, abychom se rozhodnout mohli. A někdy, neberte to prosím jako výtku, jenom se vám snažím vysvětlit, proč někdy ty spory jakoby vznikají. Někdy máme pocit, že ty informace nám buď nechcete dát, nebo protože se něco nestíhá, tak je prostě nedostáváme, a holt naše povaha je taková, že bez některých informací to rozhodnutí, my prostě zase na druhou stranu dělat nechceme. Mám pocit, že někdy ty spory prostě vznikají, jenom tím, že my chceme důrazně nějaké informace, které nedostaneme. Jinak třeba co se týká, jak navýšení, tak výkupu, tak si myslím, že v zásadě tady u Starostů je spíše vstřícný postoj, akorát prostě asi chceme znát některé detaily té věci, to je všechno.

Ing. Vinklátová

Tak já jenom chci potvrdit to, co padlo teď jako poslední, od pana náměstka Korytáře. Ten trh s autobusovou dopravou, asi pokud to sledujete, já to sledovat musím, i když to samozřejmě není moje parketa, tak se v rámci České republiky dost jasně parceluje. A je to velmi nebezpečná situace. Já myslím, že ten požadavek, zpracovat záměr, a dostat se více do detailu je úplně v pořádku, a zároveň si myslím, nepochybuji o tom, že je to strategické rozhodnutí, které nám může přinést jenom plusy. Děkuji.

Mgr. Korytář

Já se omlouvám, já jsem vytáhl kartičku. Dobře já to budu akceptovat, jenom jsem chtěl, a myslím, že jsem to některým zastupitelům říkal, upozornit na to riziko, že můžeme dopředu tuto majetkoprávní operaci projednávat, můžeme ji mít perfektně vyzdrojovanou, ale také se nám může stát to, že už pak nebude jednat o čem, protože ta společnost bude prodaná. Jenom, jsem na to chtěl upozornit. Proto jsem na to také spěchal, ale akceptuji, že teď většinová vůle, tady to schválit není. Pokusím se to co nejvíce projednat a v únoru si můžeme říct jak dál.

PhDr. Baxa

Já nevím, jestli tady pro to ta vůle úplně není, tak jestli by nestálo za to, krátká přestávka na projednání mezi kolegy, a jestli třeba nezařadit ten bod s tím nákupem ČSAD Liberec znovu na program, s tím, že v názvu bodu bude záměr, a během té přestávky se doladí usnesení tak, aby to bylo ve smyslu záměru, byla by to věc, která by vyjádřila vůli tohoto zastupitelstva v tom buď pokračovat, nebo v tom nepokračovat, a pokud by zastupitelé byli pro zařazení tohoto bodu, tak si myslím, že by tím zastupitelstvo mohlo vyjádřit nějak svou vůli a posunout to dopředu, děkuji.

T. Batthyány

Já už jsem si zvykl, že my se snažíme věci dělat komplikovaně a komplikovaněji. Ale není jednodušší tedy na příště přinést a schválit záměr odprodeje našich 7 %? Ať se nepouštíme do divočiny, že si budeme kupovat další ČSAD. My svých 7 % v ČSAD prodat můžeme, ÚHOZ nemůže říct ani slovo. Kraji. Proč bychom nemohli svých 7 % prodat kraji z toho ČSAD a kraj si posléze bude navyšovat akcionářský podíl, proč to bereme na sebe? Proč to děláme takto komplikovaně? ÚHOZ nemůže říct ani slovo, protože už se tady bavíme celkem otevřeně a mně to trochu vadí. To vyjádření směřovalo na veřejnou zakázku přesahující 2 milionů korun. Ale náš podíl podle toho ocenění je

nějakých 500, 600 tisíc korun. Necht' kraj si od nás tento minoritní podíl koupí, a pak navyšuje svůj podíl. Já chápu, že my chceme dělat konstrukce, my to tady chceme dělat složitější. Ale proč to neuděláme takto? Pokud opravdu chceme tomu kraji pomoci, můžeme mu pomoci tímto způsobem a velice efektivně. Já se nestačím divit, co se tady vymýšlí. Já vím, že jsem primátor, ano. Jednou tady nejsem a všechno je špatně.

Mgr. Korytář

Já dávám návrh na znovuzařazení toho bodu navýšení podílu města v ČSAD Liberec s tím, že avizuji, pokud tento návrh projde, tak jako předkladatel upravím to usnesení tak, aby tam bylo doplněno slovo záměr. Čímž myslím, že bychom vyjádřili jasně vůli, že to chceme řešit. Bylo by to důležité gesto i pro většinového vlastníka této společnosti.

PhDr. Baxa

Já jsem rád, že pan kolega náměstek Korytář tento návrh podal, myslím, že nemusíme nutně, když to teď schválíme jako záměr, tak z toho koneckonců během toho měsíce může vylézt i ten návrh, který jste přednesl, vy pane primátore tady. Prostě se to jenom může otočit jiným směrem, ale bude to zkrátka to, že s tím město Liberec chce něco dělat, zatímco, když to ani neprojednáme, tak to znamená, že to je jakoby Liberci jedno, a to je signál, který myslím ten úplně nejhorší, který můžeme jako město vydat. Děkuji za pochopení.

Ing. Čulík

Dobrá podvečer, vážení zastupitelky a zastupitelé. Toto je téma, o kterém se bavíme už delší dobu, je to nějaký záměr na možné získání dotací, ale já se na to zase opět dívám nějakou svou profesní deformací. Není to o tom jenom koupit nějaký pozemek, ale i tom, jak to celé dopravně propojit a vyřešit. Protože na jednání, na kterém jsem byl s panem hejtnanem, kdysi někdy v loňském roce, zásadní problém jsem vycítil v tom, že prostě kraji se nelíbí poplatek za vjezd každého autobusu do tohoto nádraží. To je jedna věc, druhá věc je technická, ten autobusák tam stojí v územním plánu je, a to jsou věci, které pozemky mají nějaký vztah k okolí dopravnímu řešení, mají vztah k nějakému současnému zastavěnému území a podobně. Takže nevím, proč to nepřišlo třeba jako nějaký materiál i do komise dopravy. Tady bylo zmiňováno kolegou Zámečnickem, že to nebylo ani ve výboru pro územní plánování a jeden z materiálů, který i mě trochu překvapil.

T. Batthyány

Nezlobte se na mě, ale já než tady poslouchat nějaký záměr, a dělali jsme spoustu zbytečných kroků, já jsem pro to, abychom to dali do řádného únorového zastupitelstva. Já se spojím s panem hejtnanem, zkusíme vymyslet tuto variantu, která je podstatně jednodušší. Kraj může pomoci. A všechno bude v pořádku, než zase tady z invence a z vody zkoušet vysochat nějaké záměry.

Mgr. Korytář

Rozumím stanovisku pana primátora, ale přesto trvám na tom, abychom hlasovali o znovuzařazení toho bodu, aby zastupitelé vyjádřili vlastně vůli, jestli v tom máme jednat nebo ne. Zatím je to jenom záměr, to znamená, že v usnesení by bylo jenom: schvaluje záměr navýšení podílu.

T. Batthyány

Děkuji, nechávám hlasovat o zařazení tohoto bodu na program ještě dnešního zastupitelstva. Kdo je prosím pro?

Hlasování č. 19 – pro – 18, proti – 4, zdržel se – 8, návrh nebyl přijat

Tak to byl poslední dnešní náš akt, tímto končím zastupitelstvo města. A těším se s vámi na pravidelném únorovém zastupitelstvu.

Pan primátor ukončil zasedání zastupitelstva v 17:02 hod.

Přílohy: Soupis přijatých usnesení

V Liberci 9. února 2018

Zapisovatelka: Iva Pourová v. r.

(přepis: I. Hýsková, M. Mudrá, K. Závitkovská)

Ověřovatelé:

Ing. Marie Pavlová v. r.

Jan Čmucha v. r.

.....
Tibor Batthyány v. r.
Primátor města

.....
Mgr. Jan Korytář v. r.
náměstek primátora