



Z Á P I S

Z 1. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA LIBEREC, KONANÉHO DNE 25. 1. 2018 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 11

K bodu č. 1

Zahájení, schválení pořadu jednání

Mgr. Korytář

Dobré odpoledne dámy a pánové. Ještě jednou dobré odpoledne dámy a pánové, dovoluji mi, abych vás poprosil, abyste se dostavili na svá místa a provedli prezenci do počítačové sítě. To je vzkaz pro kolegy zastupitele a kolegyně zastupitelky. Tak dámy a pánové, budeme začínat. Dámy a pánové, mohu vás poprosit, abychom mohli začít? Vítám vás na prvním letošním zasedání zastupitelstva města. Ještě jednou chci požádat ty, kdo nejsou zaprezentováni, aby tak učinili. Konstatuji, že aktuálně je přítomno 27 zastupitelů a zastupitelek, což je většina všech členů zastupitelstva a zastupitelstvo je schopné jednat a usnášet se. Z dnešního jednání se omlouvají primátor Tibor Batthyány, pan kolega Martin Čulík, paní kolegyně Zuzana Kocumová, pan kolega Jakub Zobín a pozdější příchod nahlásili pan kolega Berkí, pan kolega Baxa a paní Karhanová Horynová, ale ta už je tady. Dobře. Pardon, ještě se omlouvám, zapomněl jsem na pana Chalupu, který bude mít také... a už je tady. Dovolím se upozornit všechny přítomné, že z dnešního zastupitelstva je statickou kamerou digitálně pořizován obrazový a zvukový záznam zasedání, který je živě přenášen přes kanál youtube nebo webové stránky města Liberce, veřejnost může sledovat zasedání také na internetu, kde je každému volně dostupný.

Teď úpravy v materiálech. Dodatečně byly upraveny materiály k bodům 9, 29 a k bodu č. 35 byly doplňovány odpovědi na dotazy zastupitelů. U informací byly doplněny na vědomí body 201 a 208. A teď je tady ještě několik návrhů na úpravy programu. Dneska je to trochu složitější, přesto doufám, že se nám povede všechno, co potřebujeme schválit. K zařazení jsou navrženy body 21/1, to je Návrh rozpočtového opatření č. 1/2018. Je to dílčí rozpočtové opatření, tuším, k jednomu nebo ke dvěma projektům. Potom je navržen bod 21/2, to je takový malý evergreen, výkup hráze ve Vesci. Pak je nově zařazen bod 208/1, to jsou informace pro zastupitelstvo o podaných, připravovaných a administrovaných projektech odborem strategického rozvoje. To je standardní materiál. Pak je tam ještě materiál informace k projektu Terminál veřejné dopravy a samostatný parkovací dům. To je na žádost z minulého zastupitelstva. Na stůl byl předložen materiál, který se jmenuje Záměr regulace provozování hazardních her na území SML. Tento materiál bych hned navrhl zařadit na konec dnešního jednání jako bod 33b. Zároveň navrhuji zařadit bod 13, respektive přeradit bod 13b, to je výkup té hráze ve Vesci k majetkoprávním operacím. Byl by to nově bod 13b. Za něj zařadit ještě jeden nový bod 13c a to je Výkup pozemků u autobusového nádraží Liberec. Materiál dostanete na stůl. Předpokládám, že k tomu bude obsáhlá diskuse. Posledním materiálem, který by dnes měl být předložen, je materiál, týkající se zakončení jednání s MVV, respektive s Teplárnou Liberec. Je to to smluvní ujednání, které jsme měli na zastupitelstvu už v září loňského roku a tento materiál navrhuji dát jako bod 13c.

To je ode mne všechno. Do diskuse je zařazený pan kolega Červinka.

Ing. Červinka

Já jsem chtěl jenom poprosit o těch nově zařazených materiálech, jestli můžeme hlasovat zvlášť o jejich zařazení na program. Děkuji.

Mgr. Korytář

Dobře.

PhDr. Langr

Dobré odpoledne dámy a pánové. Chtěl jsem požádat, ten materiál, který je předkládán skupinou zastupitelů a týká se regulace hazardu, jestli bychom nemohli předsunout někam k bodu 16, třeba jako 16/1. Protože mám pocit, že ten obsah, ten materiál si zaslouží, abychom byli ve svěžejším stavu než na úplném konci zasedání zastupitelstva.

Mgr. Korytář

No tak dneska to bude zajímavé. Budeme tedy další návrhy, ještě paní kolegyně Karhanová Horynová.

JUDr. Karhanová Horynová

Dobrý den vážení kolegové a kolegyně. Já se omlouvám, ale já bych chtěla zdvořile požádat, aby materiály na zastupitelstvo mohly být předkládány v nějakém rozumném sledu. Celý týden chodí materiály na e-mail. Teď máme zase další kupu materiálů na stole. Není možné se vůbec na to připravit. Berte, prosím, ohled i na to, že nemáme jenom tuhle povinnost, ale je potřeba to vzít v úvahu a vždycky byly nějaké deadline termíny pro odevzdání materiálů. Takže děkuji.

Mgr. Korytář

Také děkuji a teď budeme tedy hlasovat o zařazení jednotlivých materiálů na bod jednání dnešního zastupitelstva. Takže zkusím to vzít postupně. Prvním bude hlasování o bodu 13/1, a tím je Majetkoprávní operace – výkup hráze ve Vesci. Budeme hlasovat o tomto bodě, zařazení na program dnešního jednání. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 1 – pro – 21, proti – 1, zdržel se – 8, návrh byl přijat.

Tento bod bude zařazen na program dnešního jednání. Dalším bodem je bod 13/2 a to je Výkup pozemků u autobusového nádraží Liberec. Budeme hlasovat o tomto bodu. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 2 – pro – 17, proti – 0, zdržel se – 12, návrh nebyl přijat.

Dalším bodem je bod 13/3 a tím je Teplárna Liberec, schválení smluvního ujednání. Je to ten dokument k ukončení jednání s MVV. Kdo je, prosím, pro zařazení tohoto bodu na program dnešního jednání?

Hlasování č. 3 – pro – 20, proti – 0, zdržel se – 10, návrh byl přijat.

Tento materiál byl zařazen. Jestli se nepletu, tak posledním bodem, který byl navržen, je Vyhláška o regulaci hazardu. Záměr o regulaci hazardu. Návrh je, který bod, ještě poprosím kolegu Langra. Zařadit ho jako 16/1. Budeme nejprve hlasovat o tom, zda ten materiál bude zařazen jako bod 16/1. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 4 – pro – 19, proti – 0, zdržel se – 10, návrh nebyl přijat.

Teď bych nechal ještě hlasovat o tom původním návrhu, aby tento bod byl zařazen na program dnešního jednání jako bod č. 33b, to znamená na závěr dnešního jednání. Budeme o tom hlasovat. Kdo je, prosím, pro? Ano, pan kolega Václavík s technickou.

doc. Václavík

(Technická) Já se omlouvám, možná to byl záměr, ale možná to byla technická záležitost. Všiml jsem si, že jste v tom předchozím bodu nehlasoval. A bylo tam 19 hlasů, takže jenom jsem se chtěl zeptat, jestli jste nehlasoval záměrně, nebo to byla technická věc, a pak by stálo za to hlasování opakovat.

Mgr. Korytář

Pane kolego, nehlasovat jsem záměrně, protože na základě předchozích konzultací si myslím, že by bylo vhodné, aby tento bod byl až na závěr jednání dnešního zastupitelstva. Takže budeme hlasovat o zařazení bodu Návrh vyhlášky nebo Záměr regulace hazardu tak, jak byl předložen. Jako bod č. 33b, kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 5 – pro – 19, proti – 0, zdržel se – 10, návrh nebyl přijat.

Ani tento návrh nebyl přijat. Vzhledem k tomu, že někteří zastupitelé ještě avizovali pozdější příchod, tak pokud by někdo tento bod chtěl ještě zařadit na program jednání, tak jsem připraven tak učinit. Myslím, že by to bylo vhodné, abychom tento bod dneska projednali. Já věřím, že se dneska podaří ten návrh na regulaci hazardu dostat na program jednání a že bude také schválen.

Dále budeme hlasovat o zařazení na program u bodu 21/1, to je Návrh rozpočtového opatření č. 1/2018. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 6 – pro – 26, proti – 0, zdržel se – 4, návrh byl přijat.

Na závěr budeme hlasovat, tam si dovolím hlasovat o obou najednou. O zařazení informací 208/1 a 208/2. Jsou to jenom informace bez usnesení. Budeme hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 7 – pro – 27, proti – 0, zdržel se – 3, návrh byl přijat.

Tímto by měly být všechny body v tuto chvíli na zařazení na program. Ještě jednou chci říct, že další body se mohou zařadit v průběhu jednání, pokud pro to bude dostatek zastupitelů. A věřím, že dostatek zastupitelů bude. Pardon, omlouvám se, budeme hlasovat nyní o upraveném návrhu programu tak, jak byly jednotlivé body programu zařazeny na program. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 8 – pro – 26, proti – 0, zdržel se – 2, návrh byl přijat.

Program dnešního jednání byl schválen. Na začátek bych tady chtěl přivítat pana primátora Jablonce nad Nisou, pana Beitla. Zároveň poslance parlamentu České republiky, a tímto mu dávám slovo, aby mohl vystoupit se svým sdělením. Upozorňuji, že ze zákona má na to jako poslanec parlamentu právo a nemusíme o jeho vystoupení hlasovat.

Ing. Petr Beitl, primátor statutárního města Jablonec nad Nisou a poslanec Parlamentu ČR

Dobrý den vážení zastupitelé SML, vážené dámy a vážení pánové. Na začátek bych se chtěl omluvit, že se k vám tak trochu vlamuji právem poslance. Je to můj první takový podobný pokus či vystoupení během mého krátkého působení. Nicméně myslím, že ten problém, který tady chci řešit, jeho stanoviska, jak své, tak města Jablonce, vám chci přednést. To se netýká ani Jablonce, ani Liberce, ale týká se celé aglomerace a spolupráce obou měst. Dnes byste měli projednávat delegaci vašeho primátora na valnou hromadu naší společnosti, společné společnosti Dopravního podniku měst Jablonce a Liberce. Na pořadu této valné hromady se objeví minimálně dvě velmi závažná témata. Jedním z nich bude změna stanov vedoucí především k významným personálním změnám ve společnosti, a druhým je budoucnost společných vztahů nebo budoucnost velkých projektů, ohledně tramvajové linky č. 11, která spojuje naše města. Protože rychlost i forma, jakou byly tyto materiály předloženy našemu zastupitelstvu, neumožnily takto závažná témata prodiskutovat předem a přinést sem už odpovědi na otázky z těch diskusí, volím tuto cestu, abych vám sdělil stanovisko zastupitelů našeho města a tak, jak nám to bylo podáno, tak to zastupitelstvo je minimálně první části negativní, protože mi neumožňuje tak jako, pokud mám mluvit jenom o své historii, kdy jsem byl zástupcem města Jablonce na valných hromadách, tak mi neumožňuje podpořit návrhy většinového akcionáře na valné hromadě.

Pokud budu mluvit o tom prvním tématu, tak stávající představenstvo, které je devítičlenné, z toho má Jablonec dva členy, by se mělo stát tříčlenným a Jablonec by tam neměl mít zástupce žádného. Stávající dozorčí rada, která má 6 členů, kde má Jablonec dva zástupce, by měla mít 9 členů a Jablonec by tam měl mít opět dva zástupce nebo tři. V podstatě velmi marginální počet, protože když si sečtete tu váhu zastupitelů Jablonce a podíváte se do stanov, jaké jsou pravomoci těch dvou orgánů, tak zjistíte, že představenstvo v podstatě si může dělat, co chce, řeknu to trošku naplacato, a dozorčí rada pouze kontroluje, jestli to chce, probírá v souladu s českými zákony.

A z pohledu našeho města, tedy v tom já i zastupitelé, vidí výrazné snížení pravomocí a vlivů v Dopravním podniku a možná ani ne tak snížení, jako úplně vymazání. A bohužel také nemohu souhlasit s argumentací uvedenou v materiálu a ani s tou formou, proč a jak má být tato změna provedena. Já nechci příliš zabíhat do úplných detailů, ale tento společný podnik jsme spolu zakládali v roce 2008. První stanovy jsme tvořili, samozřejmě, ve shodě mezi akcionáři, a já dnes skutečně nevidím fakt, který by se tak významným způsobem změnil, aby mohl vést k tak výraznému zásahu do řídicí a kontrolní struktury společnosti. Všichni, samozřejmě, víme, že společný Dopravní podnik je společnost velká, že téma veřejné dopravy je velmi komplikované a že ten podnik, samozřejmě, má své vnitřní problémy. A to jsou problémy spojené s minulostí, problémy spojené se současností, s prostým provozem, a problémy i výzvy k projektům budoucím. Ale já mám za to, že žádný z těchto problémů by neměl být důvodem, aby došlo k narušení, k tak významnému narušení historické stability mezi akcionáři.

Musím podotknout, že společný dopravní podnik byl založen právě a jenom kvůli spolupráci na tramvajové trati. A vše, co se týká autobusové dopravy, přišlo až později. Pokud se v materiálu, v argumentaci objevuje jeden z důvodů, proč by se měl ten vliv Jablonce snížit, že si bude zakládat vlastní dopravní podnik, tak pro mě to je argument lichý už z toho principu, který jsem řekl. Ta společnost nebyla založená za účelem provozování společné autobusové dopravy. Ale hlavně především proto, že to, že Jablonec musí vlastní autobusový dopravník založit, vzniklo právě na základě informace na základě podnětu představenstva Dopravního podniku měst Liberce a Jablonce. A ten podnět byl o tom, nebo pokud mi dovolíte citaci, že s ohledem na nutnost subdodávek pro své služby, nebude DSOJ schopné po roce skončení uzavřené služby, tedy po roce 2019, zajistit stávající dopravní obslužnost. Jinými slovy, představenstvo vypovědělo městu Jablonci stávající vztah a dodávku veřejné dopravy, tím pádem Jablonec stojí pouze před jasným úkolem a zadáním, zajistit svým občanům jakýmkoliv způsobem dopravu veřejnou, autobusovou, tak, jak jsou zvyklí, a my už to od podzimu loňského roku také řešíme. V souvislosti s tím se, především v médiích, ještě objevuje jedna personální kauza, nevím, na kolik se vás to dotklo, ale já pokládám za vhodné to z tohoto místa také osvětlit. Týká se to ředitele, stávajícího, DSOJ, pana Vejnar a jeho případné angažmá v té budoucí Jablonecké společnosti. Já jsem se někde v listopadu loňského roku dozvěděl, že pan Vejnar se účastní konkurzu na ředitele Dopravního podniku města Hradec Králové. Pro mě to byla poměrně závažná informace, ať pro jeden nebo druhý dopravní podnik a proto jsem se s panem Vejnarem sešel. Zeptal jsem se ho na tu otázku, a on mi odpověděl, a odpověděl mi v době, kdy už bylo jasné, že ten konkurz nevyhrál, ale skončil na druhém místě. Já jsem ho na této schůzce pouze informoval o tom, že Jablonec bude zakládat dopravní podnik, že bude vypisovat výběrové řízení a v okamžiku, kdy on má za to, že hodlá svoji profesionální dráhu měnit, bych byl rád, kdyby se do toho výběrového řízení přihlásil. Toť vše.

Druhý problém se týká tramvajové linky, jejich budoucích provozních nákladů a především strategických investic do modernizace tratě. Tramvajová linka č. 11 byla uvedena do provozu v roce 1954, a za dobu své existence, odvezla miliony občanů obou měst všemi směry, a stala se také nepostradatelnou dopravní spojnici pro občany obou měst. Dnes převládá denně více jak 10 tisíc občanů. Když jsme v roce 2008 zakládali ten společný dopravní podnik, tak se v důvodových zprávách objevovala tato slova. S ohledem na integraci a plánovanou modernizaci dopravních prostředků a dopravních tras veřejné dopravy, považujeme vytvoření společného dopravního podniku za strategický záměr, především směrem k budoucnosti tramvajové linky č. 11, která nese hlavní tíhu veřejné dopravy mezi Libercem a Jabloncem. S ohledem na aktuální vývoj projektu regiotram je zřejmé, že tramvajová linka č. 11 bude realitou i budoucích let, a bude tvořit páteř veřejné hromadné dopravy mezi Jabloncem a Libercem. Tramvajová trať je nyní vystavena na rozchod tisíc milimetrů. Již dnes prochází dílčími úpravami, které v budoucnu umožní trať přerozchodovat na dnes běžných 1435 milimetrů.

Toto byly uvedeny hlavní argumenty pro vytvoření společného podniku. Sjednocení vlastnictví, snazší příprava rekonstrukce tratě, snazší využití odborného aparátu Dopravního podniku města Liberce pro rozvojové záměry tramvajové dopravy.

Za c) strategické partnerství s Libercem pro další společný rozvoj meziměstské veřejné hromadné dopravy. Za d) společný postup ve vztahu vůči Libereckému kraji. Za e) transparentnost kalkulací dopravních služeb tramvajové trati. Já vás mohu ujistit, že město Jablonec si za těmito slovy a argumenty stojí i dnes. Stále pokládá společný dopravní podnik za jedinou možnost, jak zajistit

efektivní provozování této trati, a je připraven formou vložení kapitálu nést i přiměřené náklady a rizika investičních akcí, probíhajících na jeho území. O tom nakonec informoval Ing. Vele náměstka primátora Liberce Kyselu na jejich společném jednání. Současně je pro mě velmi překvapivé a znepokojující, pokud v materiálu dnešního bodu mezi řádky nalézám informace či znepokojivé požadavky, které z mého pohledu mohou velmi vážně ohrozit společné projekty, týkající se modernizace tramvajové tratě, které jsou již více nebo nejméně 5 let připravovány ve společném projektu integrovaného plánu o rozvoji území, jehož nositelem jsou naše dvě města a nad nimiž má Liberec patronaci. Podotýkám, že mluvím o projektech v řádu o stovkách milionů korun, možná více jak miliardy.

Vážení zastupitelé, vážené dámy a pánové, vážení představitelé města. Já bych na závěr chtěl ještě jednou deklarovat připravenost města Jablonce, podílet se na řešení těchto zmíněných problémů jak po politické, tak po odborné stránce. A věřím, že se nám všechny problémy podaří vyřešit ku prospěchu jak jmenované linky č. 11, tak společného dopravního podniku, ale především ve prospěch obyvatel našich obou měst. Děkuji za pozornost.

Mgr. Korytář

Já děkuji panu Beitlovi, primátorovi města Jablonce za jeho slova a krátce by na to zareagoval kolega Kysela. Já vnímám to, co pan primátor říká, proto navrhuji, abychom si ještě před bodem 26, který se týká toho, co tady zaznělo, udělali přestávku na poradu předsedů klubů a domluvili jsme se, jakým způsobem budeme dále postupovat. Určitě tady nikdo nechce zhoršení vztahů s Jabloncem nad Nisou. Nikdo určitě nechce ohrozit společné projekty, tak já vám chci tímto říct, pane primátore, že vašim obavám rozumím, a že se tomu na jednání dnešního zastupitelstva budeme věnovat, a myslím, že je potřeba zároveň i do budoucna nastavit intenzivnější komunikaci ve všech těch ohledech, o kterých jste mluvil. To je za mě všechno. Předal bych ještě slovo panu náměstkovi Kyselovi, který chce krátce zareagovat.

T. Kysela

Dobrý den. Já bych chtěl poděkovat panu primátorovi města Jablonce za jeho slova. Myslím si, že jeho drahocenný čas tady byl "ne zbytečný", ale v tuto chvíli tady pan primátor nemusel být, kdyby dostával veškeré informace. My jsme požádali do pracovní skupiny několikrát pana Pletichu z Jablonce, aby nominoval osobu, která bude právě se podílet na všech projektech, společných projektech rozvoje Dopravního podniku města Liberce a Jablonce. Trvá to 5 měsíců. Dneska končí leden. Skutečně po 5 měsících nemáme nominanta za Jablonce a možná to jsou ty důvody, proč dneska je mírná, řekl bych, neznalost některých věcí na obou stranách, a ne úplně všechny informace tam, kde mají být. Takže já děkuji panu primátorovi a věřím, že ta komunikace se výrazně zlepší. Děkuji.

Ing. Červinka

(Technická). Ona je možná spíš procedurální, omlouvám se za to případně, ale spíš s ohledem právě na přítomnost pana primátora, s ohledem na tu závažnost té věci, navrhuji, abychom hlasovali o předřazení toho bodu hned za diskusi občanů. Abychom to probrali teď hned. Myslím si, že by to byla slušnost.

Mgr. Korytář

Je to bod 26. Dobře, tak já bych nechal, ještě pan kolega Šolc.

Mgr. Šolc

V zásadě, dobrý den vážené kolegyně, vážení kolegové, to co řekl Ondřej, s tím souvisí, protože já jsem chtěl reagovat na pana primátora a poděkovat mu za jeho slova, protože nemohu vědět, jestli on vydrží těch 26 bodů, dneska to bude skutečně dlouhé, ale jestliže se shodneme na tom, že to předřadíme a budeme to řešit hned, tak ten můj příspěvek je víceméně k tématu. Takže pokud to předřadíme, tak se budeme bavit rovnou k tématu a rovnou navážeme.

Mgr. Skřivánková

Dobré odpoledne. Já bych to chtěla jenom upřesnit o to, abychom ten bod zařadili po tom, až tady odsouhlasíme jmenování soudců přísedících. Protože ti lidé tady sedí a čekají na to, jestli budou námi zvoleni, jako předpokládám, že budou, tak je zbytečné je tady kvůli tomu zdržovat. Takže pokud se bude hlasovat o předřazení bodu, tak abychom ty soudce tam nechali a odsouhlasili je. Děkuji.

Mgr. Korytář

Já tomu rozumím. Dobře, budeme tedy hlasovat o tom, jestli bod č. 26 předřadíme jako bod 3b, to znamená za ten návrh na volbu do funkce přísedících. Můžeme hlasovat. Kdo je, prosím, pro předřazení tohoto bodu? Je to za bod 3. Já myslím, že jsme si rozuměli.

Hlasování č. 9 – pro – 28, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Tento bod byl přijat. To znamená, máme tady změnu programu. Já bych teď, ještě jsem zapomněl na jednu věc. Určit a schválit zapisovatelku a ověřovatele. Jako zapisovatelku dnešního zasedání navrhuji paní Ivu Pourovou, vedoucí organizačního oddělení. Jako ověřovatele navrhuji paní Mgr. Libuši Vítovou a pana Dr. Michala Hrona. Budeme o tomto návrhu hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 10 – pro – 29, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Dalším bodem je diskuse občanů. Vzhledem k tomu, že máme zpoždění, tak už tady nebudu číst ta pravidla, která jsou, myslím, všem zřejmá. Poprosím o seznam přihlášených.

K bodu č. 2

Diskuse občanů

Mgr. Korytář

Prvním diskutujícím je pan Bohuslav Smažík. Upozorňuji, že máte časový limit 3 minuty, tak se, prosím snažte vejít do limitu.

Bohuslav Smažík, občan města Liberec

Vážený pane předsedající, vážení zastupitelé. Chtěl jsem se jenom zeptat, on tady pan Ing. Čulík není, tak nevím, kdo mi na ty moje otázky odpoví. Loni jsem s panem Čulíkem komunikoval ohledně autobusu o znovu zavedení linky č. 23 na konečnou Ke Mlýnu. Bylo mi odpovězeno, že to je stížnost jednoho občana. Já jsem mu chtěl totiž ukázat, že to stížnost jednoho občana není, že se tato problematika táhne od roku 2011. Mám tady i podpisy. To je jedna věc.

Další věc, jsem se chtěl také pana Čulíka zeptat na to, jestli má dostatek podkladů na to znovu zavedení linky č. 23, Ke Mlýnu. Případně, jestli se budou dělat nějaké úpravy autobusových zastávek u nás U Mlýna, jako bezbariérovost a ty nástupní hrany, nebo ne? Protože tam vystupují starší lidé a zkuste si vzít hole anebo berle, a nákupní tašku nebo nějaký nákupní vozík, a zkuste si 40 cm vystupovat z autobusu do té propasti. Normální zdravý člověk má problémy, natož ten, který je postižený. To je jedna věc.

Další věc, chtěl jsem se ještě někoho zeptat, nevím, kdo mi na to odpoví, kdo má kompetenci dávat zakázky na technické služby ohledně odklizení sněhu na zastávkách. Protože před mým barákem mám zastávku, tu očistí, posypou to, zajedou na konečnou autobusu, kam autobus nejezdí už několik let. Tam to posypou také, ten výstupní prostor, ale tu nástupní autobusovou zastávku, která je směrem do města, tu nečistí, tu nesolí. Vloni mi osobně bylo řečeno, že to nemají v plánu, a letos 20., tady to mám napsané, přijely na konečnou technické služby, tam to posypaly, hodily si cigárko, otočka a jely zpět do města. Má to nějaký význam, tohle posypávání solí na výstupní zastávce, když autobus tam nejezdí? A tam, kde je to potřeba, tam se to nedělá? Děkuji.

Mgr. Korytář

Dobře, děkuji. Otázky jsou zřejmé, já bych poprosil potom, abychom si do zápisu dali, že na ty první otázky by měl odpovědět kolega Čulík, který není přítomný, a navrhuji na tu druhou část, aby se s vámi spojil pan vedoucí odboru David Novotný, který se to pokusí s vámi vyřešit. Dalším přihlášeným je pan Josef Lank. Máte slovo.

Josef Lank, občan města Liberec

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé. Dovolte mi, abych upozornil vás, jako zastupitele města Liberec, na některé nekalé praktiky, které se dějí některými pracovníky na některých odborech Magistrátu města Liberec. Tito pracovníci byli delegováni, mají určité pravomoci, mají určité povinnosti a měli by mít také určitou odpovědnost. Já bojuji již dva roky s Magistrátem města Liberec a s Krajským úřadem Libereckého kraje ohledně jednoho pozemku, který jsem zakoupil před dvěma lety u Hypernovy naproti parkovacímu domu. Nechal jsem si vypracovat Magistrátem města Liberec územně plánovací informaci, ve které je jednoznačně uvedeno, asi zhruba 20 činností, které se tam mohou provozovat. Mimo jiné tam je i autobazar. Nejsou tam žádné regulativy, žádná omezení, kromě radioreléového spoje, který je 300 m ve výšce. Žádné jiné omezení tam není. Když jsme to zakoupili, ten pozemek byl ve strašně špatném stavu. Je i dnes, protože mám Krajským úřadem zakázanou jakoukoli činnost tam provádět, takže tam je, odvezli jsme mnoho suti tam odsud, pneumatik, PET lahví, skla, hadrů a jiných věcí, a když jsme toto všechno udělali, tak nám přišel dopis z Magistrátu města Liberec, že musíme posekat kopřivy, šřovík, celou řadu jiných plevelných rostlin, což jsme tedy udělali na rozdíl od města, který má sousední pozemek, který hraničí přímo s mým pozemkem a za ty dva roky, co to mám, tak na to ani nesáhli. Má tam stejný plevel, jako jsme měli my, má tam ostružiník, má tam maliník, který jsme měli zlikvidovat. Navíc tam má velice invazivní svlaček. Nikdo se o to nestará. Pokutovat, to mi bylo vytčeno s tím, že jestliže to nesplním, hrozí mi pokuta až 30 tisíc korun. Takže to jsme všechno odstranili. Dále to pokračovalo tím, že na pozemek začali chodit ne jenom bezdomovci a venčit lidé psy, ale začali tam v mnohém začít chodit různí úředníci. Ne jenom z Magistrátu města Liberec, ale z Libereckého kraje, z ČIŽP a agentury apod. Takže jsem se rozhodl, že pozemek zaplotím mobilním oplocením, které nemá žádné základy. Netrvalo ani měsíc, byl jsem vyzván k tomu, abych okamžitě oplocení odstranil, přesto, že to není žádná stavba a dostal jsem pokutu. Pokutu jsem zaplatil, oplocení jsem neodstranil. Protože se domníváme, že se nejedná o stavbu. Proto jsme požádali, protože Liberec má jiný stavební zákon, než mají jiná města, tak jsme požádali sousední Jablonec o to, jak se staví k mobilním oplocením. Došla nám odpověď, že mobilní oplocení vůbec neřeší, protože se nejedná o stavbu podle stavebního zákona. Požádali jsme některé městské části Prahy a dopadlo to úplně stejně.

Mgr. Korytář

Pane Lanku, jestli vás mohu poprosit, vypršel vám časový limit, jestli byste mohl směřovat ke konci svého vystoupení.

Josef Lank

Je to škoda, že tady nemohu k tomu všechno říct, protože se to týká i životního prostředí stavebního úřadu. Stavební úřad nám sdělil, že to musíme odstranit, to jsme neodstranili. Požádali jsme firmy, které tady působí, staví mobilní oplocení a žádný takový souhlas nepotřebují. Takže jsme požádali stejný stavební úřad Libereckého magistrátu, aby se nám k tomu vyjádřil. Kolik zahájil správních řízení ohledně mobilních oplocení, kolik vydal pokut, ...

Mgr. Korytář

Pane Lanku, nezlobte se, ještě jednou vás požádám, jestli byste mohl směřovat ke konci svého vystoupení s tím, že avizuji, že ...

Josef Lank

Velice mě mrzí, že pan Mgr. Korytář mi nedal více prostoru, takže my vám veškeré věci uvedeme v otevřeném dopise a budu rád, když budete sledovat stránky, na kterých celou situaci budeme řešit, včetně trestné činnosti některých lidí, kteří na tomto úřadě pracují. Bude to od zítřka na stránkách www.uradujem.cz, všem zastupitelům děkuji a přeji jim hodně štěstí v další práci. Samozřejmě ti, kteří

naši situaci pochopí, ji pochopí, ti, kteří budou chtít škodit, budou škodit dál. Město nechalo zastavit 10 ha, zabetonovat ve stejné lokalitě, nechalo tam zavést ...

Mgr. Korytář

Pane Lanku, já už vám musím odebrat slovo, jenom chci říct, že s tímto případem jsem obeznámen. Informaci mi k němu posílal pan kolega Šolc. Poprosil bych pana Lanka, jestli má k tomu více informací, aby to rozeslal všem zastupitelům e-mailem. Myslím, že se s tím rádi seznámí. Zároveň tímto žádám pana Sopouška, aby na to, co tady zaznělo, vypracoval odpověď, kterou zašle i v kopii zastupitelům. Děkuji. Dalším přihlášeným do diskuse je pan Miroslav Kroutil. Máte slovo. A poprosil bych o dodržení časového limitu, i když vím, že vy už jste zkušený diskutér, tak věřím, že se to podaří.

Ing. Miroslav Kroutil, občan města Liberec

Dobrý den, vážené dámy a pánové. Já věřím také, že se to podaří. Že jsem si to vyzkoušel nanečisto napřed. Vážení zastupitelé, tak nám nabyl právní moci a vymahatelnosti rozsudek o zrušení mého vyhazovu na hodinu u páně Korytářova protikorupčního pracoviště, se kterým se dělал takový humbuk před dvěma lety. Z toho je vidět, že když se člověk postaví většině, dlouhou dobu to bolí, kdekdo si na něj plivne, ale čas pracuje ve prospěch pravdy.

Poukázat na korupci u politického subjektu, který si boj proti korupci dal do programu, je troufalé, ale když má člověk dostatek výdrže a pravdu, tak ta pravda vyjde na povrch jako olej na vodu. Představitelům Změny pak nezbývá, než plivat špínu, jako to udělala před měsícem po mém vystoupení zde paní Kocumová.

Když jsem tehdy před dvěma lety na skutky představitelů Změny přišel, neprojevil jsem ovšem vděčnost za zaměstnání a dával jsem jim to jasně najevo. Asi proto jsem nemohl počítat se zvýšením mzdy na trojnásobek, jako se to stalo panu Nečesanému pár měsíců před volbami ze 70 tisíc na 200 tisíc z veřejných rozpočtů. A ještě jsem chtěl, aby to na sebe zveřejnili a dali do souvislosti s tehdy neutěšenou finanční situací v průběhu předvolební kampaně. O snaze pumpnout Ministerstvo vnitra o dalších 900 tisíc na krajskou předvolební kampaň ani nemluvě. To, že jsem v tom těm stejným lidem zabránil, už bylo na ně opravdu hodně. A tak ukázali, co umí.

Ale čas ukázal, že pracuje proti zloději, který volá, chyťte zloděje. Jenom se to prostě musí vydržet.

A to samé platí i v případě pana primátora Batthyányho a tajemníka, bývalého tajemníka Fadrhonce při manipulaci ve výběrovém řízení v Integrovaném plánu rozvoje území. Zpočátku se totiž zdá, že je to zcela ztracené úsilí, ale časem se vyloupnou důkazy, a někdy to na sebe veřejní funkcionáři tzv. prásknou sami v domnění, že jim nic nemůže ublížit.

Otázkou pak je, jak se zachová v takových případech politická reprezentace jako celek. Většinou, bohužel, pro ni účel světlí prostředky.

A proto také mám své krédo, staré už několik tisíc let: „Nepřidáš se k většině, páchá-li zlo“. Vešel jsem se do dvou a půl minut. Děkuji.

Mgr. Korytář

Ano, bylo to s rezervou 20 vteřin. Tak to byl poslední diskutující a můžeme jít na další bod.

K bodu č. 3

Návrh na volbu do funkce přisedících Okresního soudu v Liberci na funkční období 2018 – 2022

Mgr. Korytář

Je zde 6 nominací. Zeptám se, jestli k tomu má někdo nějaký dotaz. Nikoho přihlášeného do diskuse nevidím. Můžeme tedy hlasovat o návrhu usnesení tak, jak bylo předloženo. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 11 – pro – 27, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 1/2018

K bodu č. 26, STAŽENO

Valná hromada spol. DPMLJ, a. s.

Mgr. Korytář

Teď tedy otevřu původně bod 26, který se jmenuje Valná hromada společnosti DPMLJ, a. s. O úvodní slovo poprosím pana náměstka Kyselu.

T. Kysela

Ještě jednou dobré odpoledne vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, vážený pane primátore města Jablonce nad Nisou, neboť tento bod se týká našeho podniku společného. Proto vás ještě jednou vítám. Před tím, než začne diskuse k tomuto bodu, rád bych požádal naše právní a ekonomické poradce v zastoupení pana Hlavičku a pana Hauka, aby nám předložili krátkou prezentaci. Děkuji.

Ing. Radovan Hauk, BDO Advisory s. r. o.

Vážené dámy, vážení pánové. Jak zmínil pan náměstek Kysela, my jsme byli požádáni o prezentaci k problematice dopravního podniku. Tak já poprosím o agendu a následující slajdy. Jednak bychom se chtěli věnovat minulosti nebo těm základním bodům, které teď vlastně jsou problémy dopravního podniku. Následně body, které se týkají potenciálních změn a dalšího postupu při jejich realizaci. Do úvodu bych vás chtěl seznámit se základními skutečnostmi, protože nevím, jestli všem jsou zřejmé ty základní parametry, co tvoří problém dopravního podniku. Jeden ten základní problém, který dneska je, tak je to dopravní obslužnost týkající se autobusové dopravy. Smlouvy s objednateli budou končit v letošním roce, na konci letošního roku, respektive v případě dopravního sdružení obcí Jablonecka, svazek obcí, to bude na konci roku 2019. Velkou část subdodávky nebo velkou část objemu výkonů v autobusové dopravě tvoří subdodavatel společnost BusLine s objemem 3,2 mil. km, při čemž polovina je realizována pro Jablonec a druhá polovina, to znamená 1,6 mil. km pro Liberec. V Jablonci zajišťuje kompletně autobusovou dopravu, v Liberci je to zhruba třetina. S tím souvisí potenciální problém, který si táhne dopravní podnik několik let a to je jednak cena dopravního výkonu a její kalkulace, a s tím souvisí i objem přiměřeného zisku, který vyplývá z uzavřených smluv, které byly uzavřeny na 10 let v roce 2009. Já vás poprosím o další slajd.

V té současné situaci je to tak, že v případě, že se naplní podmínky toho desetiletého kontraktu, tak subdodavatel je připraven odpustit výplatu přiměřeného zisku. V případě, že by to tak nebylo, tak je splatný celý ten přiměřený zisk za těch 10 let, zhruba 320 mil. korun. V průběhu toho smluvního vztahu však začal BusLine uplatňovat nároky za přiměřený zisk a to je rok 2015, kdy, jak jistě víte, koncem minulého roku byl dopravním podnikem ten přiměřený zisk proplacen ve výši 28,5 mil. korun s tím, že pro roky 16 a 17 se toto dá očekávat, je v jednání mezi dopravním podnikem a BusLine způsob, jakým toto bude řešeno. Zdáli to bude uhrazeno jako komplet, celé, nebo bude nějaké krácení. Nicméně problém, který dneska je, je ten, že dopravní podnik nemá ze strany svých objednatelů potvrzeno, to znamená ze strany města Liberec, DSOJ, že ten přiměřený zisk je kalkulován v pořádku,

přičemž existují právní stanoviska, ať už ze strany ÚOHS, ze strany ministerstva dopravy a v současné době se čeká i na stanovisko Evropské komise, zda ta výše, kterou požaduje společnost BusLine na proplacení toho přiměřeného zisku je oprávněná. Město Liberec doporučilo představenstvu společnosti, aby za rok 2015, kdy tedy BusLine vystavil fakturu na ten přiměřený zisk za rok 2015, tak aby byla zaplacená nesporná část. Já nechci zacházet do nějakých technických detailů, nicméně způsob stanovení toho přiměřeného zisku podléhá nebo je dán určitým vzorcem. Do toho vstupují určité parametry, určité proměnné a ze strany společnosti BusLine všechny tyto skutečnosti nebyly důkladně doloženy proto, aby dopravní podnik mohl ten přiměřený zisk vyplatit. Teď cituji nebo přednáším názor města Liberec. Město proto doporučilo výplatu pouze té nezpochybnitelné části, kterou vidíte na tom slajdu, což je 4,9 mil. korun za Liberec plus zbývajících 8 mil. korun, aby bylo poskytnuto do soudní úschovy. To znamená, že společnost BusLine by si ty prostředky mohla nárokovat v momentě, kdy by bylo prokazatelné, že ta výplata přiměřeného zisku byla oprávněná. Zapomněl jsem a zdůraznil bych, že v případě, kdyby ta částka byla vyplacena ve větší výši, tak je tam pro město Liberec riziko toho, že by byla poskytnuta veřejná nedovolená veřejná podpora podle legislativy Evropské unie.

Pojďme k dalšímu bodu, který souvisí s ekonomikou dopravního podniku. My jsme vypíchlí skutečně jenom ty dva. Ještě bych si dovolil ještě jednou zopakovat, že přiměřený zisk je objemově finančně natolik závažná věc pro společnost, jako je dopravní podnik, byť je veliký, tak do budoucna tu společnost může výplata toho přiměřeného zisku významně zatížit, což samozřejmě potom limituje rozvoj dopravního podniku v jiných oblastech.

Tou druhou záležitostí, která tady byla zmíněna ze strany pana primátora Jablonce, je investiční záměr rekonstrukce tramvajové trati linky 11. Zase ten postoj města, možná budu rád, když mě zástupci města doplní, protože my jsme v roli poradců, tak je takový a já se to budu snažit říkat velmi jednoduše, dopravní podnik čeká investice necelou miliardu korun, kterou bude potřeba v následujících několika málo letech vynaložit pro to, aby se mohla tramvajová trať zrekonstruovat. Je pravdou, že významná část té investice bude kryta dotací, nicméně zhruba 180 mil. korun je finanční vklad nebo vstup ze strany dopravního podniku. Rád bych upozornil, že byť samozřejmě chápu, že ta trať je spojnici mezi Libercem a Jabloncem, že to je součást integrované dopravy, tak je potřeba říci, že z pohledu, řekl bych sobeckých zájmů Liberce, je potřeba říci, že větší část té investice směřuje do území, které nespadá, řekněme, pod Liberec, ale Jablonec a pokud si uvědomíme skutečnost, a to je to podstatné, že závazek ze strany objednatelů na financování končí za rok, tak pouštět se do investice za miliardu korun bez toho, aniž by ten dopravní podnik měl jistotu, z čeho tyto náklady v budoucnu bude umořovat, to znamená z hlediska nějakých budoucích provozních výnosů, a ještě za předpokladu nebo za podmínky nebo za okolnosti, že město Liberec má akciový podíl v dopravním podniku 99,6 % a Jablonec 0,4 %, tak samozřejmě ten důsledek toho financování ve finále padá na dopravní podnik, potažmo jeho majoritního akcionáře. My jsme proto společně se zástupci vedení města doporučovali, aby ta problematika linky 11 se řešila ve spolupráci pracovní skupiny, kde by do ní byli zapojeni jak zástupci Jablonce, Liberce, dopravního podniku a Kraje a Koridu, aby se ta problematika řešila, protože z pohledu Liberce by bylo docela nezodpovědné, aby, řekněme, přihlížela k tomu, že dopravní podnik se pouští do investice, kde nemá do budoucna krytí té investice. Jedno to doporučené je takové, aby na bázi memoranda, to znamená dohody těchto subjektů, které jsem jmenoval, byla uzavřena dohoda, kde se ti jednotliví objednatelé zaváží na poměrně dlouhou dobu, ideálně na dobu investice té tramvajové tratě, která je velmi dlouhá, ale řekněme, kdyby to bylo na dobu 10 let, že se podílí na financování té tratě.

Mgr. Korytář

Tak já budu muset požádat pana Hauka, aby směřoval k závěru. Už to bude skoro 10 minut.

Ing. Radovan Hauk

Dobře. To znamená, to je jeden z bodů, který ekonomiku dopravního podniku tíží a limituje financování rozvoje dopravního podniku, např. v momentě, kdy bude muset nahradit potenciálně kapacity, které dneska dodává subdodavatel.

Takže já bych chtěl reagovat na ty dva základní problémy, které tam jsou, a určitě připravenost města Liberec toto řešit, ale je potřeba, samozřejmě, spolupráce všech těch aktérů. Děkuji.

Mgr. Korytář

Tak děkuji. Já bych zároveň rád řekl, že teď tady nemáme bod, který by se týkal strategie dopravního podniku nebo jeho dlouhodobého rozvoje. Ten bod se jmenuje Delegation na valnou hromadu. Ještě jednou zopakují, budeme muset zintenzivnit komunikaci, protože ta by měla probíhat někde jinde než zde na zastupitelstvu. A otvírám k tomuto bodu diskusi.

Mgr. Šolc

Tak děkuji za slovo. Já navážu nejprve na slova pana primátora Beitla v úvodu. Pane primátore, já vám za vaše slova děkuji. Je naprosto zjevné, a měli bychom si toho být všichni vědomi, že Dopravní podnik měst Liberce a Jablonce je společnost, která je v zájmu obou měst. Naše města, která tvoří prakticky už aglomeraci, v historii stála vždy vedle sebe. Málokdy proti sobě, když možná pominu, že proti sobě hrajeme fotbal. Ale mít funkční dopravní podnik je strategická záležitost, která je výhodná pro všechny občany. Ne jenom našich dvou měst, ale i širokého příměstí těchto našich větších měst. Rozhodně my se jako klub nechystáme podpořit navržené usnesení, protože se nám zdá, že krátce před volbami dělat takto rozsáhlou, z našeho pohledu neprojednanou, s Jabloncem neprojednanou změnu stanov, nám nepřijde odpovědné. Na co bych já rád apeloval nejen jako zastupitel, ale jako předseda finančního výboru, je to, co mimo jiné trochu zaznělo v té prezentaci. Z hlediska IPRÚ, což je společný projekt obou měst, je nezbytné, abychom vykázali stavbu XY kilometrů nových tramvajových tratí. Je nepochybné a nezbytné, že Jablonec si zaslouží prodloužit tramvajovou trať tam, kam chtějí, je to rozhodnutí jejich měst. Zároveň je nezbytné, a proto apeluji na vedení obou našich měst, aby bylo uzavřeno memorandum, dohoda o spolupráci, prostě něco, kdy Jablonec se přihlásí k předfinancování, spolufinancování této dotační akce včetně všech, řekněme, neuznatelných nákladů, které v této věci vzniknou. Já také vítám, že Jablonec, vítám a možná i trošičku závidím, protože Jablonec je v této fázi ve výběru architektonické soutěže na nový terminál a věřím, že vznikne kvalitní kurz dopravní infrastruktury, který bude, a opakují, bude sloužit potřebám občanů obou měst a širokého příměstí. Děkuji.

doc. Václavík

Děkuji. Já bych na začátku chtěl poděkovat pánům, zejména panu Haukovi za tu prezentaci, a chtěl bych požádat, jestli bychom ji pak mohli dostat jako zastupitelé, protože mi to přijde jako velmi dobré shrnutí, ale k tomu konkrétnímu bodu, protože souhlasím s tím, co říkal pan náměstek Korytář. My teďka tady neprojednáváme strategii dopravního podniku, ale řešíme konkrétní bod s nějakými návrhy. Dvě poznámky. Myslím si, že v tom bodě je potřeba rozlišit dvě věci, o kterých se tady nějak diskutuje. Ta první je poměrně zásadní změna řízení společnosti a řízení stanov, o kterých se mluví, že jde o tzv. německý systém. Já se přiznám, že kolem toho vzniklo takové množství nedorozumění, věcí, které se pak ukázaly, že nejsou projednány, že to je jeden z těch důvodů, proč my, jako klub, se zdržíme. Nikoliv proto, že principiálně máme s tímto způsobem řízení problém. Naopak my to říkáme dlouhodobě od roku 2015, že by se na to mělo přejít, ale jsme přesvědčeni o tom, že by se na to nemělo přejít tímto způsobem. To zaprvé.

V této souvislosti bych chtěl jenom podotknout, že na společném zasedání, a sedí tady pan primář Mechl, který, tuším, tam byl, na společném zasedání představenstva a dozorčí rady, je tady i předseda představenstva, oba tyto orgány konstatovaly, že v zásadě ano, proč ne, ale doporučily oběma akcionářům, a to bylo na začátku prosince, že ve smyslu této změny řízení společnosti, se mají upravit stanovy tak, až se bude hlasovat, tak aby se „nehlasovalo jenom o počtech“, ale hlasovalo se o nových kompetencích dozorčí rady, o tom, jakým způsobem budou ty orgány provázány atd. To znamená, to je jedna věc, a tady jsem přesvědčen o tom, a bude to platit i u toho druhého, co budu říkat, že jakkoli chápu, že z hlediska stanov majoritní akcionář může přehlasovat toho minoritního, tak v tomto případě, by k tomu nemělo dojít, protože to považuji za nevhodné a vlastně nemravné. A řeknu proč. Já úplně chápu tu vaši argumentaci, kterou tady říkáte. Mám k tomu jedinou vlastně připomínku. Dopravní podnik není standardní komerční společnost. Je to společnost, kde jsou dva akcionáři, a to jsou veřejnoprávní akcionáři. Dvě města a ta spolu nějakým způsobem musí komunikovat. Ono už to tady zaznělo a domnívám se, že v tak zásadních věcech se prostě nemohou přetlačovat, nehledě na to, že v zásadě, a to nám bylo také přislíbeno nebo o tom bylo diskutováno několikrát i na představenstvu, zaznělo to i na dalších fórech, že v zásadě s rozšířením té tramvajové trati na území města Liberce dojde postupně k navýšení podílu dopravního, respektive, statutárního města Jablonce v dopravním podniku. To je jedna věc.

A druhá věc se týká těch tramvajových tratí. On už tady celou řadu věcí řekl kolega Šolc. Já jsem to jenom vlastně, rád bych to dokreslil s tím, co jsem tady říkal před tím. To jsou věci, které se skutečně musí nějakým způsobem koordinovat, a rád bych ještě podotkl, že problém trochu spočívá v tom, že ty peníze, které jsou na tramvajovou trať do Jablonce, jsou v zásadě alokovány na tuto tramvajovou trať a z toho, co já jsem slyšel, možná mě vyvedete z omylu, ale z toho, co nám neustále bylo předkládáno, bylo to, že alokovat je na jakoukoli jinou dopravní liniovou stavbu, protože to musí být liniová stavba, bude velmi problematické nebo téměř nemožné. Nehledě k tomu, a to už tady zaznělo, je to jedno z naprosto klíčových, nebo jsou to jedny z naprosto klíčových investic v rámci IPRÚ. Děkuji a budu rád, když pak někde spolu se zápisem dostaneme tu vaši prezentaci. Děkuji.

Mgr. Korytář

Zareaguji na pana kolegu Václavíka. Už jsme dohodnutí, že tu prezentaci všichni zastupitelé obdrží. To máme tedy vyřízené. Zároveň, ať tu diskusi urychlíme, myslím, že tady existuje většinová vůle na to, změny stanov v dopravním podniku ještě odložit. Neschvalovat je teď. Myslím, že bychom Jablonci měli vyjít vstříc a jak jsem avizoval, můžeme si potom dát krátkou přestávku, abychom se na tom jako liberecké zastupitelstvo domluvili. Další přihlášený je pan kolega Šedlbauer.

prof. Šedlbauer

Dobré odpoledne. Narážíme tady skutečně na problém nedostatečné komunikace mezi dvěma akcionáři dopravního podniku. Já bych si dovilil využít příležitosti, že tu jsou vrcholní zástupci města Jablonce k tomu, abych upozornil na dvě záležitosti, které, domnívám se, vyžadují jejich pozornost a také odpověď směrem zase k libereckému zastupitelstvu.

Ta první se týká toho, jakým způsobem byla v Jablonci založena Jablonecká dopravní společnost. Já jsem si pečlivě poslechl projednávání bodu toho, co projednáváme teď na jabloneckém zastupitelstvu a tam primátor Beitz argumentoval tím, že vlastní dopravní společnost musela být de facto založena, protože, a teď cituji: Dopravní podnik města Liberce a Jablonce dal písemně na vědomí, že není zájem tyto služby, tím míněno služby autobusové dopravy, zajišťovat po roce 2019 tak říkajíc, tuto smlouvu vypověděly. Konec citace. Jinými slovy, že dopravní podnik nějakým způsobem informoval město Jablonce, že nechce zajišťovat autobusovou dopravu na území DSOJ po roce 2019. Já jsem se snažil dopít, odkud tato informace může pocházet, protože v představenstvu dopravního podniku jsem, stejně jako řada dalších kolegů, kteří mi to asi potvrdí, a vím, že nic takové představenstvo neprojednalo a rozhodně neodsouhlasilo. Dospěl jsem k tomu, že Jablonce dostal materiál, který byl do představenstva předložen v říjnu loňského roku. Ten materiál zpracoval management společnosti. Má název Analýza strategického vývoje autobusové dopravy v MHD Jablonce nad Nisou, a v tom materiálu se hovoří v podstatě o jediném scénáři, tedy, že by dopravní podnik převzal dopravu vlastními kapacitami. Musel by si k tomu pořídit nové autobusy a další kapacity a to by je stálo nějaké peníze, které v tuto chvíli dopravní podnik nemá. Tento materiál byl v představenstvu diskutován, byl tam zkritizován velmi důrazně, protože vlastně hovoří pouze o jediné té nejhorší možné variantě, a výsledek té debaty byl takový, že se o něm vůbec nehlasovalo. Jediné, k čemu jsme dospěli, bylo to, a to přímo navrhl zástupce Jablonce v představenstvu, že tento materiál bude jako prvotní materiál předložen akcionářům k vyjádření. A to je všechno. Dopravní podnik, rozhodně nikdo neřekl, že nechce zajišťovat dopravu pro DSOJ po roce 2019. A já jsem přesvědčen, že je to pořád ta nejlepší varianta, kterou by mohl jak dopravní podnik, tak město Jablonce, a tedy potažmo DSOJ dál pokračovat. Že to vyžaduje jenom určitou míru komunikace a hledání té správné formy řešení.

Dovolil bych si ještě druhou otázku, která s tím souvisí. On ji tady vlastně už zmínil pan ...

Mgr. Korytář

Pane kolego, rychle, limit už vypršel.

prof. Šedlbauer

Tři věty. Týká se přiměřeného zisku pro subdodavatele, protože přiměřený zisk a jeho výplata v plné výši byl v představenstvu společnosti odhlasován těsnou většinou pěti hlasů, z čehož dva byli zástupci Jablonce a tady mám přímou otázku. Zda je město Jablonce připraveno nést podíl na přiměřeném zisku, který jde za DSOJ, tedy zejména za městem Jablonce, což pro představu, když

k tomu připočítáme ještě zvýšené nároky subdodavatele na cenu za dopravní výkon, tak představuje zhruba 15 až 20 mil. ročně, tuším do roku 2020.

Mgr. Korytář

Dámy a pánové, ještě než dám slovo panu Červinkovi, dovoluji mi, abych jako předsedající dnešního jednání navrhl teď přestávku na poradu předsedů klubů, vzhledem k tomu, že projednáváme bod, který se jmenuje Delegace na valnou hromadu, nepřijde mi šťastné, abychom si tady vyměňovali názory mezi Libercem a Jabloncem. Na tuto problematiku, myslím, že by co nejdříve mělo proběhnout pracovní setkání, kde se těm problémům, které tady byly naznačené, budeme věnovat tak, abychom je vyřešili, protože ta diskuse tady k ničemu konstruktivnímu a pozitivnímu nepovede. Vyhláším tedy teď 5minutovou přestávku a poprosil bych předsedy klubů, jestli by mohli přijít sem, abychom se dohodli na dalším postupu.

Dámy a pánové budeme pokračovat, poprosil bych ještě zastupitele a zastupitelky, aby se vrátili na svá místa. Ještě jednou prosím zastupitele. Tak ještě třetí výzva, abychom mohli pokračovat. Prosím zastupitele a zastupitelky, aby se vrátili na svá místa. Zeptám se ještě všech přihlášených, pana Červinky, pana Hrona, pana Šolce a pana Mečla, jestli ještě chtějí k tomuto bodu vystoupit. Pokud by tomu tak nebylo, tak bych dal slovo pánům Pabiškovi a panu Zdeňkovi, aby se tady krátce představili. Vidím, že svůj příspěvek stáhl pan Červinka, proto nejdřív dávám slovo panu Hronovi.

RNDr. Hron

Zprvė navrhuji tento bod stáhnout z pořadu jednání. Zadruhé se mi teď dostal do rukou z porady předsedů klubů materiál, který je nepochybně připraven už delší dobu, a dostali jsme ho teď po poradě vedení. Pokud nebude stažen ten návrh, tak žádám přestávku nebo přesunutí toho materiálu nakonec jednání zastupitelstva. Já ho odmítám podpořit. Toto jednání je prostě bezprecedenční. Navíc nesouhlasím se jmenováním nových členů představenstva z řad jakýchsi odborníků. Neznám je. Jestli jsou to odborníci typu, kteří tady teď vystupovali a prezentovali něco tady na tabuli, tak mě to velmi pobouřilo, ta prezentace. Protože nás tady poučovali o tom, jestli máme nebo nemáme dělat rekonstrukci nebo financovat rekonstrukci projektu tramvajové tratě do Jablonce. To je výsostně politická záležitost. Po tom odborným poradcům opravdu nic není. Ti nám nejvýš mohou vyčíslit čísla, kolik nás to bude stát, ale to vlastní rozhodování je na nás, a žádná jejich doporučení nejsou vhodná. Opravdu mě to velmi, velmi, tu jejich odbornost, nebo mám velké pochyby na základě toho o té jejich, o relevanci jejich odbornosti.

Proto navrhuji, vracím se ke svému návrhu a navrhuji stáhnout tento bod z pořadu jednání jako hloupý a nepřipravený.

Mgr. Korytář

Dobře, děkuji. Jenom krátce bych na to zareagoval.

RNDr. Hron

Není třeba.

Mgr. Korytář

Není třeba, dobře, já si přesto dovolím na to zareagovat. Ten pozměňovací návrh, který jsem teď dal, stáhnout nechci. Byl připraven až dnes, protože jsme museli mít potvrzené všechny tři nominace a jenom bych ještě upozornil, že se jedná o výměnu tří zástupců nominovaných za ANO a Změnu za jiné zástupce. Byl bych rád, kdybychom se v tom respektovali, jako při jiných volbách. Ale samozřejmě stanovisko pana Hrona respektuji. Dalším do diskuse přihlášeným je pan kolega Šolc.

Mgr. Šolc

Tak děkuji. Mě trochu překvapuje, že ta diskuse mezi námi zastupiteli není košatější, protože si musíme uvědomit, že dopravní podnik je skutečně největší a nejcennější naše městská společnost. Asi nikdo nemůže říct, že by dopravní podnik dělal svoji práci špatně. Já jsem byl, samozřejmě, vždycky ten, který strážil městskou kasu a chtěl jim dávat málo peněz, ale ta kvalita, včasnost, efektivita, je asi v pořádku. A teď se máme najednou tady rychle rozhodnout nad nějakou takto zásadní změnou. Já proč jsem se přihlásil do té diskuse, to byla především reakce na pana kolegu Šedlbauera, který vyčítá

Jablonci, že si chtějí založit svůj dopravní podnik pro autobusovou přepravu obcí svázaných v tom DSOJ. Ale přitom autobusová doprava těchto obcí je panem Šedlbauerem kritizovaná, obsluhovaná BusLine, protože na to liberecký dopravní podnik nemá kapacity. A vy jim teď vyčítáte, že si zakládají svůj dopravní podnik autobusový, aby si to obsloužili. Já naopak jsem rád, že si tu autobusovou dopravu budou dělat sami a my budeme s Jabloncem spolupracovat pouze v té tramvajové části, kde to má smysl, o kterém asi nikdo nepochybuje a už jsme tady o něm dlouho mluvili. Děkuji.

Mgr. Korytář

Dobře, já bych ještě možná navázal, pane kolego, jak jsem avizoval, že budeme muset zintenzivnit komunikaci s Jabloncem, tak bude vám ještě dneska rozeslána ta prezentace a s panem náměstkem Kyselou se domluvíme ne termínu semináře pro zastupitele, kdy pozveme pány z právní kanceláře, pány z BDO, aby, až se seznámíte s tou prezentací, abychom si to interně mohli vydiskutovat. Ale nikoliv zde na zastupitelstvu. Posledním přihlášeným do diskuse je pan kolega Mečl. Máte slovo.

MUDr. Mečl

Dobrý podvečer. Jakožto z pozice člena dozorčí rady Dopravního podniku města Liberce a Jablonce chci sdělit, že tento materiál navržený nepodpořím a doporučuji všem zastupitelům jej nepodpořit z těchto důvodů. Dopravní podnik funguje a jakýkoliv neklid a neprojednání mi připadá velmi amatérský. My musíme sdělit, že pro zaměstnance a občany, že tato organizace, kterou máme společně s Jabloncem, je v dobrém stavu a bude fungovat dál a má svou vizi.

To, co tady padlo od právníků, navržené představení manažerů, opravdu nepatří, podle mého názoru, na zastupitelstvo, protože není čas klást otázky a zodpovědně se rozhodnout o tom, jaké lidi chcete nominovat do představenstva, a pokud je to vaše nominace, tak je to vaše i zodpovědnost. Předpokládám, že jakékoliv změny v dopravním podniku na zastupitelstvu by nám měli oznámit v široké shodě starostové měst Liberce a Jablonce, kteří to mají ve svých zastupitelstvech a organizacích projednané, a tímto způsobem můžeme o tuto organizaci dál do budoucna pečovat, protože myslím, že je dobře založená. Má svoji budoucnost a pro spolupráci obou měst je velmi zásadní pro to, aby občané mohli jezdit z jednoho města a přiblížili jsme se vzájemně. Má to, samozřejmě, ekonomický význam.

Jak už jsem řekl, tento návrh já nepodpořím, navrhuji jeho stažení a zároveň navrhuji ukončení diskuse. Děkuji.

Mgr. Korytář

Děkuji panu kolegovi Mečlovi. Ještě avizuji, že bych tady nechal vystoupit pana Pabišku a pana Zdeňka. Chci se zeptat, jestli ještě ze zastupitelů se hlásí do diskuse? Nikoho nevidím. Nechávám tedy hlasovat o ukončení diskuse k tomuto bodu. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 12 – pro – 24, proti – 0, zdržel se – 8, návrh byl přijat.

Děkuji. Poprosím ještě, aby se krátce představili pánové, které jsem avizoval. Dobře, oni sami se do té diskuse nehlásili. My jsme je chtěli tady představit. V souvislosti s pozměňovacím návrhem k tomu bodu, který teď projednáváme. Já o tom nechám hlasovat, ať se zastupitelé tedy vyjádří. Budeme tedy hlasovat o tom, zda pánové Pabiška a Zdeněk mají zde vystoupit a krátce se představit. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 13 – pro – 22, proti – 0, zdržel se – 8, návrh byl přijat.

Pánové, máte slovo.

Martin Pabiška

Dobré odpoledne vážený pane předsedající, vážení zastupitelé, pane primátore. V krátkosti, jmenuji se Martin Pabiška a je mi 46 let. Jenom bych uvedl na pravou míru, že nejsem součástí poradenské společnosti BDO. Přicházím z podnikatelského prostředí. Mám dopravní vzdělání. V 90 letech, na začátku 90 let jsem 4 roky pracoval v DPML, jsem rodák z Liberce a přicházím se zkušenostmi z nadnárodního průmyslu z byznysu z pohledu ekonomického řízení, strategie společnosti a jejich rozvoje. V podstatě nechystali jsme se tady s kolegou ani za sebe dělat nějaké zásadní radikální změny, protože jak vidíme z diskuse, která tady probíhá, nejdůležitější je komunikace mezi dopravním

podnikem jako takovým a akcionáři. To je jenom v krátkosti v úvodu k mému představení. Děkuji za vaši pozornost.

Michal Zdeněk

Dobrý den dámy a pánové. Já také jenom velmi v krátkosti, jmenuji se Michal Zdeněk, je mi 39 let a profesí jsem ekonom a statistik, a vzdělání jsem získával na vysoké škole ekonomické v Praze. Studoval jsem dále v Belgii, studoval jsem v Anglii, studoval jsem v Americe, přednášel jsem ekonomii, dělal jsem vědu. Pak mě osud zavál zpět do České republiky. S oblastí dopravy mám zkušenost. Byl jsem členem dozorčí rady Českých drah. Byl jsem členem dozorčí rady ČD KARGO. Byl jsem členem správní rady ČD KARGO. Pomáhal jsem DPHMP. Přicházím z podnikatelského prostředí. Živím se ekonomikou, statistikou, financemi celý život. Jsem k dispozici pro jakékoliv dotazy, i osobně. Nebudu to prodlužovat. Děkuji za pozornost.

Mgr. Korytář

Děkuji. Pan kolega Šolc má technickou, ale doufám, že to není žádný dotaz ani sdělení názoru a nic podobného. Pokud byste chtěl diskutovat, tak technická by musela být k otevření diskuse znovu...

Mgr. Šolc

Ne, diskutovat nechci, jenom připomínám, že zástupci Jablonce byli řádně přihlášení do diskuse a zatím jim slovo uděleno nebylo. Myslím, že bychom je měli nechat vystoupit.

Mgr. Korytář

Dáváte tedy návrh na to, abychom hlasovali ...

Mgr. Šolc

Ještě před ukončením diskuse byli dva zástupci statutárního města Jablonce přihlášení řádně do diskuse a myslím, že by jejich hlas měl být slyšet.

Mgr. Korytář

Dobře, máte pravdu. Zároveň budeme muset hlasovat, neboť to nejsou občané našeho města. Já osobně, ale je to jenom můj osobní názor, to vzhledem k tomu, co tady zaznělo, nevidím úplně jako vhodné, ale samozřejmě vyjádří se zastupitelé, zda tato vůle existuje. Budeme tedy hlasovat o tom, zda zastupitelstvo umožní vystoupit panu Pletichovi a panu Berounskému z Jablonce nad Nisou. Můžeme hlasovat. Kdo je pro?

Hlasování č. 14 – pro – 26, proti – 1, zdržel se – 5, návrh byl přijat.

Většina zastupitelstva se vyjádřila pro to, aby tady pánové mohli vystoupit. Prosim proto pana Pletichu nebo pana Berounského, kdo chcete být první, vzhledem k tomu, že máme trošku časové zpoždění, poprosím o dodržení časového limitu tří minut.

JUDr. Lukáš Pleticha, náměstek primátora pro rozvoj města Jablonce n. N.

Vážené zastupitelky, zastupitelé, dámy a pánové. Děkuji za umožnění vystoupit v této diskusi. Já budu jenom velice stručný. Měl jsem sice připraven delší projev, ale nechci vás tady zdržovat, nicméně určitá fakta, která zde zazněla, zejména z úst vašeho pana náměstka primátora, pana Kysely, ty mě nenechávají v klidu a za Jablonce nad Nisou na ně musím zareagovat. Předně, není pravda, že my bychom se debat neúčastnili. Těch takových výzev různých k jednání, těch bylo několik. Jenomže nikdy jsme dopředu nedostali podklady, někdy jsme dostali nějakou strukturovanou osnovu, o čem by se mělo jednat, ale podklady k tomu žádné. Výstupy z toho také žádné. Byly požadavky, abychom my jsme delegovali úředníky, kteří budou se připravovat nějaké věci a předkládat je nám zastupitelům. U nás to funguje trochu jinak. My volení zástupci přijímáme tato rozhodnutí, jsme součástí těchto týmů, nikoliv že schvalujeme nebo přebíráme něco, co vymyslí úředníci, případně nějakí poradci z venku. Proto jsme odmítli delegovat úředníky do těchto pracovních skupin. Jsme toho součástí my, primátor, náměstci.

Co se týče, nebudu tady procházet celou tu chronologii, kdy přišla jaká pozvánka, co tam bylo, nebylo, jaké z toho byly výstupy, ale jedna věc tady je. Také jsme žádali o tu prezentaci, která vám

tady byla jaksi promítnuta ze strany společnosti BDO. Do dneška jsme ji nedostali. Děkuji, těším se na ni po čtvrt roce. Bude to výborný výsledek.

Další věc, dost nás zarazil materiál, který máte k valné hromadě. Ten se tam týká všeho ostatního, jak tady zaznělo, jenom ne té podstaty řízení společnosti a končí doporučením rozdělit tramvajovou trať. Dámy a pánové, mě by zajímalo, kdo z těch, kdo toto vymýšleli, kdo si otevřel mapu a jestli vůbec ví, kudy ta tramvajová trať vede. Já tady mám, nejráději bych vám to nechal kolovat, ale to bych zdržoval, mapu, jak vypadá ta tramvajová trať mezi Vratislavicemi a Jabloncem. Od té doby, co vyjede ve Vratislavicích ze smyčky, sedmkrát přejede z jednoho města do druhého a zpátky, než dojede do Jablonce. Jak toto chcete dělit, na toto je zásadní doporučení prostě, které vy tady máte pro valnou hromadu. A také pro management, který má takovouto věc prostě vymýšlet. Já říkám, udělejte tady zástupce od vás zastupitelů, výbory, sejděme se, ale také bezpodmínečně trvám na tom, aby tam byli i zástupci z dopravního podniku. Protože ti tady spoustu těch čísel, které vám tady promítlí, postaví do úplně jiného světla. To vám tady prezentováno nebylo. Vítám tuto ruku, pojďme o tom jednat dál a teprve potom dělejme nějaká rozhodnutí, přijměme nějaké návrhy, řešení o tom, jak reorganizovat podnik. Prosím vás, ten podnik je velice konzervativní. Ten neobchoduje na burze, ten nepotřebuje přijímat rozhodnutí v řádu hodin. Tam naopak je vše dlouhodobě plánované, tramvaje, autobusy jezdí podle jízdního řádu. Investice jsou dlouhodobě plánované. Stavby jsou složité, proto se musí dlouho připravovat. Tady není vůbec místo pro to tady hrát si na nějakou krizi. Děkuji, končím. Děkuji a pojďme o tom jednat. Jsme na to připraveni a to už jsme tady deklarovali opakovaně, jsme připraveni se podílet i na těch investicích do infrastruktury. Jako statutární město. Děkuji.

Jindřich Berounský, zastupitel města Jablonec nad Nisou

Dámy a pánové, vážení představitelé vedení města, vážení zastupitelé. Já vás oslovím opravdu jenom krátce. Využiji toho, že jsem vás stačil oslovit e-mailem během dne, kde jsem vám základní věci, které k podkladům, které jste dostali, k bodu svolání valné hromady Dopravního podniku města Liberce a Jablonce nad Nisou, které jste dostali. Mě tam zarazilo, jak se potvrzuje, že byly uvedeny nepravdivé informace i o průběhu jednání v Jablonci nad Nisou. Jak už tady bylo řečeno, úplně vylučujeme, že by Jablonec přišel sám od sebe s nápadem založit si svoji vlastní společnost a jenom bych upřesnil, na co se ptal prof. Šedlbauer ve směru k Jablonci nad Nisou. Jablonec nad Nisou z podkladů představenstva získal informace o tom, že dopravní podnik nemá kapacity nebo finanční zdroje na zajištění dopravní obslužnosti v rámci dopravního sdružení obcí Jablonecka. Tady se právě nabízí celá řada dalších otázek ke společnému ujednání obou měst. Každopádně mě zarazilo, co tady bylo prezentováno poradci, a pochopil jsem, že poradci tady mají trošku větší slovo, když má Liberec trošku smůlu na to, že tady nemá přímo v rámci politického spektra ryze odborníky na dopravu, ale zamrzelo mě sobecké prohlášení o tom, co je vlastně vhodné pro Liberec, bez ohledu na Jablonec nad Nisou, a asi jediné, co tady jde správně vyzdvihnout je, že určitě by mělo být podepsáno nějaké společné memorandum, společná dohoda všech objednatelů linky, tramvajové linky č. 11. Nebudu zdržovat vaše jednání. Přeji mu zdárný úspěch. Pěkný večer.

Mgr. Korytář

Děkuji panu Berounskému. Snad už naposledy zopakují na závěr té diskuse, že vnímáme požadavky a obavy města Jablonce nad Nisou. Vzhledem k tomu, že se to týká i mnoha projektů, které souvisejí se strategií IPRÚ, tak mohu i přislíbit, že i osobně, pokud to půjde, tak se těchto jednání zúčastním. Zároveň bych chtěl ocenit liberecké zastupitelstvo, že velmi moudře uzavřelo diskusi k tomuto bodu. Takže já věřím, že tady všechno podstatné asi zaznělo, a dál bychom se už jenom opakovali. Pozměňovací návrh, který jste dostali před sebe, krátce bych ho jenom okomentoval. To klíčové, co je v něm, že v bodě 3, pardon, ještě před tím, není tam doplněný delegát. Po dohodě s panem náměstkem Kyselou na valnou hromadu půjdu já a ten závazek, jak bych měl hlasovat, zní: v bodě 3 změna stanov v pořadí valné hromady hlasovat proti schválení všech navrhovaných změn stanov dopravního podniku. Tímto tady avizuji, co už jsem říkal, že změny stanov se odkládají.

V bodě 4 je navrženo odvolání tří členů představenstva a volba tří nových členů představenstva.

V bodě 5, což je jmenování členů dozorčí rady je navrženo, nehlasovat. Nedávalo by to ani smysl, protože stanov se měnit nebudou.

V posledním bodě 6, udělení pokynů představenstvu společnosti je návrh hlasovat o přijetí rozhodnutí o udělení všech pokynů. Jedná se o pokyny, které schválila Rada města Liberec, a myslím, že je vhodné, aby tato informace do dopravního podniku šla.

RNDr. Hron

(Technická) V tom usnesení se mluví o udělení pokynů představenstvu společnosti v pořadí valné hromady za přijetí rozhodnutí o udělení všech pokynů uvedených v příložené žádosti o doplnění. Já ty pokyny neznám. Ty jsme nedostali.

Mgr. Korytář

Myslím si, že byly v to původním usnesení. Pokud se pletu, tak by to byla chyba. Kolega Šedlbauer avizuje, že jsou v tom původním návrhu.

RNDr. Hron

To je to, co se týká těch tramvajů? Té tramvajové tratě? Já to tady marně hledám. Tak jenom jako zastupitel upozorňuji, že tímto se nemění nic, tím novým usnesením se nemění nic na tom, že se vymezujeme nově k budování tramvajových tratí do Jablonce.

Mgr. Korytář

Dobře. Víte co, pane Hrone, tak vzhledem k tomu, že ten materiál byl opravdu předložen na poslední chvíli, tak já bych tuto část stáhnul. Změním to na v novém bodě 6, to co je udělení pokynů představenstvu společnosti bude zdržet se hlasování. To znamená, tento bod nebude projednán. Myslím, že je to důležité i z toho, abychom si nechali volný prostor na jednání s Jabloncem a řešili jsme to jiným způsobem než na valné hromadě. Takže ten návrh v tomto bodě upravuji. Víc návrhů nemám, budeme tedy hlasovat o upraveném návrhu usnesení k tomuto bodu. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 15 – pro – 11, proti – 4, zdržel se – 16, návrh nebyl přijat.

Tak tento bod nebyl přijat. Zároveň stahuji ten původní bod, kterým byl bod Valná hromada společnosti Dopravního podniku města Liberce a Jablonce. Těším se na další jednání se zástupci Jablonce. Teď nastala ta situace, že město Liberec jako většinový akcionář dopravního podniku nemá nikoho delegovaného na valnou hromadu. Já to vnímám jako problematický bod a pokusím se ještě v průběhu dnešního jednání zastupitelstva najít pro tento bod podporu. Ale pojďme dál, pardon, pan kolega Langr se ještě hlásí.

PhDr. Langr

Možná asi nic nebránilo tomu dát hlasovat o tom původním usnesení, než jste ho, pane kolego, stáhnul. Třeba by podporu našlo.

Mgr. Korytář

Pardon, ale ve chvíli, kdy tady celou dobu avizuji, že změna stanov by neměla proběhnout, kdy tady vidím jasnou většinovou vůli, tak jsem to považoval za zbytečné. Tak pojďme na bod číslo 4.

Tento bod byl stažen z programu zasedání zastupitelstva města.

K bodu č. 4

Majetkoprávní operace - prodej podílu na stav. pozemcích k bytovým jednotkám

Mgr. Korytář

Zeptám se, jestli k tomu je nějaký dotaz. Žádný dotaz nevidím, můžeme tedy hlasovat o návrhu usnesení. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 16 – pro – 31, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 2/2018

K bodu č. 5

Majetkoprávní operace - prodeje pozemků

Mgr. Korytář

Zeptám se, jestli má někdo něco k tomuto bodu, nikoho nevidím, můžeme tedy hlasovat o navrženém usnesení. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 17 – pro – 29, proti – 0, zdržel se – 4, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 3/2018

K bodu č. 6

Majetkoprávní operace - výkup pozemku p. č. 944/82, k. ú. Františkov u Liberce

Mgr. Korytář

Zeptám se, jestli se někdo přihlásit do diskuse? Nikoho nevidím, budeme tedy hlasovat o návrhu usnesení. Á, omlouvám se, pan kolega Hron. Máte slovo.

RNDr. Hron

Je to ten bod 6? Vy jedete moc rychle na mě.

Mgr. Korytář

Je to bod 6, ano.

RNDr. Hron

Já jsem avizoval, že mně se nelíbí ta cena za 500 Kč, abychom kupovali pozemek pod komunikací, kterou my udržujeme výrazně jenom pro ty uživatele, kterým ta komunikace slouží k příjezdům do garáží. Není to obvyklé, abychom vykupovali za 500 Kč pozemek pod komunikací, kterou používají ti, od kterých ten pozemek kupujeme. Já navrhuji jinou cenu. Omlouvám se, že mi to uteklo při schvalování záměru, ale teď tohle nemohu podpořit.

Mgr. Korytář

Máte nějaký protinávrh usnesení za jakou cenu? Anebo jenom sdělujete svůj názor.

RNDr. Hron

Já jsem dopředu navrhoval cenu 40 korun. Maximálně.

Mgr. Korytář

Dobře. Zaznělo stanovisko pana kolegy Hrona. Žádný protinávrh usnesení nevidím. Budeme tedy hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 18 – pro – 9, proti – 2, zdržel se – 20, návrh nebyl přijat.

K bodu č. 7

**Majetkoprávní operace - nabytí nemovitosti od ČR - ÚZSVM -
k. ú. Starý Harcov**

Mgr. Korytář

Zeptám se, jestli má někdo něco do diskuse. Paní Skřivánková, máte slovo.

Mgr. Skřivánková

Já bych chtěla jenom upozornit na úskalí, která tato majetkoprávní operace má. Když se podíváte do textu toho návrhu, té smlouvy, tak sice je to zadarmo, ale je tam omezení, nesmí se to propachtovat, nesmí se to pronajmout, vlastně se s tím nesmí dělat vůbec nic. Už jsme tady v minulosti narazili na podobné majetkoprávní operace, které se tvářily naprosto nevinně, a potom z toho vznikla popotahování s ÚPZSVM. Protože oni samozřejmě si zjistili podklady a vypálili sankci nebo doměřili kupní cenu. Já pro tento materiál hlasovat nebudu, protože si myslím, že je to zbytečné a ty závazky že tam jsou omezující pro budoucí využití.

Mgr. Korytář

Dobře, děkuji paní Skřivánkové za sdělení jejího stanoviska, nikoho dalšího do diskuse nevidím. Budeme hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 19 – pro – 25, proti – 0, zdržel se – 8, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 4/2018

K bodu č. 8, STAŽENO

**Majetkoprávní operace - nabytí nemovitosti od ČR - ÚZSVM –
pozemky k. ú. Novina**

Mgr. Korytář

Toto je obdobný materiál. Jedná se o pozemky v katastru Novina. Zeptám se, jestli se někdo chce přihlásit do diskuse. Pan kolega Berki. Máte slovo.

Mgr. Berki

Dobré odpoledne. Já jsem se na předsedech snažil zeptat, jestli tedy někdo jednal s Novinou, respektive s Kryštofovým údolím, protože ten pozemek i vlastně od našich úředníků je tam řečeno, je obklopen samými soukromými pozemky, se žádným městským to nesousedí, takže mi přijde trochu zvláštní vlastnit 5m², nebo kolik tam je, uprostřed cizích pozemků. Jestli někdo jednal tedy s tou jinou obcí, jestli by to nemohlo spadnout do jejich katastru. Pochopil jsem z toho, že ten důvod zatím je tam ten, že je to v našem pasportu komunikace, což mi nepřijde zase až tak úplně ...

Mgr. Korytář

Pane Berki, jenom informaci, když se jedná o pozemek pod naší komunikací ...

Mgr. Berki

Ale vzhledem k tomu, že ta komunikace, předpokládám, pokračuje, ale ty další pozemky naše nejsou, tak mě zajímá, proč zrovna tato část nebo alespoň tedy z toho plánu, který je tam přiložen, to vypadá, že všechny ostatní pozemky jsou buď státu stále anebo soukromníka.

Mgr. Korytář

Zeptám se, jestli na to chce někdo reagovat. Tak tohle asi je věc, která snese odkladu, tak vzhledem k tomu, že tady jsou nějaké dotazy, tak já tento materiál stahuji a budeme o něm jednat na příštím zastupitelstvu.

Tento bod byl stažen z programu zasedání zastupitelstva města.

K bodu č. 9

Majetkoprávní operace - změna usnesení - výkup pozemku v k. ú. Krásná Studánka

Mgr. Korytář

Otevírám k tomuto bodu diskusi. Do diskuse není nikdo přihlášen, můžeme tedy hlasovat o návrhu usnesení tak, jak byl předložen. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 20 – pro – 34, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 5/2018

K bodu č. 10

Majetkoprávní operace – změna usnesení - prodej pozemku k. ú. Růžodol I

Mgr. Korytář

Otevírám k tomuto bodu diskusi. Do diskuse se přihlásil pan kolega Čmuchaček. Máte slovo.

J. Čmuchaček

Dobré odpoledne. Já bych se chtěl jenom zeptat, protože tam se píše nebo v té žádosti SVJ, že vlastně oni chtějí ten pozemek kvůli oplocení. Ale tady se jedná vlastně o dětské hřiště, uprostřed menšího sídliště, které obklopují další 4 paneláky, takže jich tam je 6, a myslím si, že když tato SVJ to budou vlastnit, tak zamezí přístup těm ostatním. Jestli toto se nedá ošetřit buď tím, že musí zanechat přístup, aby to bylo veřejné, že to může mít třeba branku anebo to potom neprodávat.

Mgr. Korytář

Dobře, zeptám se, jestli na to chce někdo reagovat. Nikoho, bohužel, nevidím, tak to беру asi jako vyjádření názoru. Chápu ho. Já bych krátce mohl reagovat. Určitě by tam jiné řešení bylo možné, tak jako vždy, ale jiné řešení předloženo není. Pane Čmuchačku, chcete ještě reagovat? Tak paní kolegyně Rosenbergová má slovo.

Mgr. Rosenbergová

Dobré odpoledne. Pane náměstků, přeci je úplně jednoduché doplnit do toho usnesení, že to hřiště zůstane veřejně přístupné pro ostatní občany té lokality.

Mgr. Korytář

Jak zní přesně pozměňovací návrh usnesení?

Mgr. Rosenbergová

To vidíte před sebou na té tabuli. Já vám ho číst nebudu.

Mgr. Korytář

Pardon, vy jste teď pravděpodobně řekla, že dáváte nějaký ...

Mgr. Rosenbergová

Že bychom tam doplnili jednu větu a to, že tento pozemek zůstane volně přístupný veřejnosti.

Mgr. Korytář

Dobře, беру to jako pozměňovací návrh. Bylo by doplněno s podmínkou, že tento pozemek zůstane nadále volně přístupný veřejnosti. Budeme tedy hlasovat nejprve o tomto pozměňovacím návrhu. Samozřejmě záleží na tom, jestli ta druhá strana akceptuje. Pokud ano, tak se ta smlouva může podepsat. Pokud ne, tak se bude ještě dál jednat. Nikoho dalšího v diskusi nevidím, budeme tedy nejprve hlasovat o pozměňovacím návrhu paní kolegyně Rosenbergové s tím doplněním tak, jak to zaznělo. Kdo je, prosím, pro toto usnesení?

Hlasování č. 21 – pro – 30, proti – 0, zdržel se – 3, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 6/2018

K bodu č. 11

Majetkoprávní operace - záměry prodeje pozemků - část 1

Mgr. Korytář

Do diskuse je přihlášen pan kolega Berki. Máte slovo.

Mgr. Berki

Já bych tady zase poprosil o nějaké odpovědi. Nejdříve k bodu 1. Tam vlastně z mého pohledu trochu znehodnocujeme vlastní pozemek tím, že z něj kousek vykousneme kvůli trafostanici. Čemuž sice rozumím. Na druhou stranu ta trafostanice tam do budoucna nemusí zase stát. Není to jako věc, která by tam byla úplně nastálo. Pak tento kousek vlastně města nebude. Tak mě zajímalo, jestli právě neexistuje řešení, že by pozemek zůstal náš, byť by tam byla nějaká služebnost nebo prostě něco, aby si tam tu trafostanici postavit mohli. S tím asi zřejmě problém nemáme. Ale přijde mi zbytečné vykousávat takovýto kousínek z docela velkého našeho pozemku. Pak mám ještě k bodu 4, ale to asi později.

Mgr. Korytář

Dobře, budeme to brát postupně. Já bych poprosil pana kolegu Schejbal, jestli by to mohl krátce okomentovat, proč postupujeme tímto způsobem.

Bc. Schejbal

Dobré odpoledne. Tak pokud si přejete jako zastupitelstvo služebnost udělit, tak to budeme muset tento bod stáhnout a projednat to s žadatelem a předložit nový návrh usnesení.

Mgr. Korytář

Je reálné, že se to může podařit? Dobře, tak pan kolega Schejbal říká, že je to řešitelné. Tento bod tedy stáhneme a pokusíme se to dojednat tak, jak navrhl pan kolega Berki. Další otázky.

Mgr. Berki

A pak bych poprosil k bodu 4, a tam bych poprosil promítnout ten plánek, protože tam mi není moc vlastně jasná ta situace po případném prodeji toho pozemku. Mohu poprosit v tom materiálu sjet na ten plánek k bodu 4? Děkuji. Tam když se totiž podíváte na tu legendu, tak je vidět, že žadatel žádá pozemek, který podle mě zapadá ale spíš do pozemku toho majitele vedle. Tak mi přijde trochu zvláštní zapasovat pozemek do jiného a nevím úplně, potom z těch fotek mi nebylo zřejmé, jak ta situace vlastně bude, protože jsem pochopil, že na tom pozemku, který je teď jako „S“, to znamená v soukromém vlastnictví, parkují auta, a když ještě kus toho pozemku vyřízneme žadateli jako vedlejšího, tak nevím, jestli pak ten soukromník bude mít dobrý přístup. Prostě ta situace z toho plánu a z těch fotek mi není úplně jasná, jak potom bude, a nepříjde mi logická jako z pohledu shora.

Mgr. Korytář

Zeptám se pana kolegy Schejbala, jestli dovede teď reagovat.

Bc. Schejbal

Jedná se o pozemek, ke kterému je přístup toho zásobování bývalé prodejny Alexandra Kendika a pozemek je navazující na žadatelovy pozemky.

Mgr. Berki

To beze sporu. To já nezpochybňuji. Akorát problém je, že ten soused, což není žadatel, tak tomu vlastně jakoby vykrojíme takový zvláštní kus, a když se pak podíváte na ty fotky, tak je vidět, že na tom pozemku, který je vpravo od toho, o kterém teď jednáme, tak tam parkují auta. Tak mi přijde zvláštní z toho obdélníku prodat tomu vedlejšímu takovýto zvláštní kus. Proto se na to jenom ptám, jestli je tam shoda těch majitelů nebo já nevím. Prostě přišlo mi to divné.

Mgr. Korytář

Tak asi je to problematická situace, tak nechám zastupitele, ať se vyjádří. Pokud nebude schváleno, tak pan Schejbal bude ještě dál jednat.

Mgr. Berki

V tom případě prosím o oddělené hlasování o 4.

Mgr. Rosenbergová

Já bych se ještě vrátila k tomu bodu 1. Děkuji za to, jestli bude stažen, protože jsem to chtěla navrhnout, a to z toho důvodu, že to hřiště v tuto chvíli mají pronajaté hasiči z Karlinek až do roku 2024, a pokud se podíváte, a já poprosím o promítnutí té ortomapy, v tom případě 1, tak ta trafačka stojí přímo na jejich dráze, na které trénují. Vidíte? Tam je dráha, na které oni trénují, a tam je ta trafačka. A tam by byl možná problém s tou služebností. Fotky, které budou následovat, jsou trochu zavádějící, protože jsou foceny z té cestičky, takže tam vlastně vidíte stromy, a určitě by nebyl problém tu stanici posunout o kousek dál tak, aby nezasahovala do té dráhy. Takže jenom pro příště, až budeme o tom pozemku jednat, tak aby zastupitelé měli tuto informaci. Děkuji.

Mgr. Korytář

Ano, návrh je zřejmý. Pan kolega Čmuchaček má slovo.

J. Čmuchaček

Děkuji. Tak já to také jenom doplním. Hlavně by mě zajímalo, jestli vůbec někdo s těmi hasiči z Karlinek jednal, když už tedy mají ten pozemek ve výpůjčce. Zadruhé, když se tedy bude jednat, já jsem dneska byl na místě, koukal jsem, jsou tam už kolíky označené a opravdu to zasahuje přímo do té dráhy a přitom je prostor pro tu trafačku u hranice toho pozemku s tím sousedícím pozemkem, který vede blíže k té rozvodně. Takže myslím si, že tam by bylo to umístění úplně ideální. Bylo by vyhověno určitě všem stranám, protože by to nebylo v dráze. Děkuji.

Mgr. Šolc

Vážení zastupitelé a zastupitelky. Já k tomu bodu č. 4. Tím, jak tady už jsem třetí nebo čtvrté volební období, tak tu situaci na tom pozemku velmi dobře znám. Tam je to klasicky těžký sousedský spor. Ty soukromníci na tom „S“ tam parkují auta, přejíždí přes komunikaci pana Kendika, která je ale komunikace, to on nemůže zahradit a hrozně rád by jim to zahradit chtěl. Když to chtěli koupit soukromníci, tak si stěžoval pan Kendik a v zastupitelstvu to neprošlo. Když to teď chce koupit Kendik, tak ten ustříhne cestu těm soukromníkům, a bude zase z toho vleklý spor. Já prosím, nechme ten pozemek městu, a zas tak velká výměna to není a bez těch sta tisíc se obejdeme. To je jediný předpoklad nějakého klidového soužití. Protože potom tam mohou vjíždět všichni včetně pana Kendika, protože ten zas nemůže zahradit pozemek, který patří městu.

Mgr. Korytář

Dobře. To, co říká pan kolega Šolc je, myslím, rozumný návrh a v tom případě bude nejlepší, aby zastupitelstvo tuto majetkoprávní operaci neschválilo, a tím to bude vyřešené. Takže stahuji tedy ten bod č. 1, tam ještě budeme jednat. Budeme teď nejprve hlasovat o bodu č. 4. To je ta problematická záležitost. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 22 – pro – 2, proti – 11, zdržel se – 20, návrh nebyl přijat.

Tento bod nebyl schválen, majetkoprávní operace je ukončena a teď budeme hlasovat o usneseních k těm zbylým bodům tak, jak usnesení byla předložena. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 23 – pro – 31, proti – 1, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 7/2018

K bodu č. 12

Majetkoprávní operace - záměry prodeje pozemků - část 2

Mgr. Korytář

Jedná se o neschválení. Do diskuse nikoho přihlášeného nevidím, můžeme tedy hlasovat o návrhu usnesení, jak byly předloženy. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 24 – pro – 18, proti – 0, zdržel se – 14, návrh nebyl přijat.

Tento materiál nebyl přijat a bude pravděpodobně, vyplývá z toho, že ten materiál bude předložen příště znovu a pokusíme se pro něj najít většinu zastupitelstva. To znamená, jsme v tom stavu, v jakém jsme byli před hlasováním. Ano, já chápu samozřejmě, ale tady se ty záměry zamítají, to znamená, že se neschvalují. Proto si myslím, že to usnesení je takto v pořádku. Ale pojďme dál. Zastupitelstvo projevilo jasnou vůli, žádný protinávrh nebyl. Tento bod nebyl přijat.

K bodu č. 13

Majetkoprávní operace - záměr výkupu pozemku k. ú. Rochlice u Liberce

Mgr. Korytář

Zeptám se, jestli je k tomuto nějaký, někdo se chce přihlásit do diskuse? Nikoho nevidím. Budeme tedy hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 25 – pro – 33, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č 8/2018

K bodu č. 13/1

Výkup pozemků

Mgr. Korytář

Tak, teď jestli se nepletu, tak myslím, že teď je bod 13/1, bodem 13/1 je takový malý evergreen našeho zastupitelstva, a to je hlasování o výkupu hráze ve Vesci. Myslím, že všechno, co mělo zaznít, zaznělo, pokud se nikdo nepřihlásí do diskuse, tak navrhuji rovnou hlasovat, abychom zjistili, jestli v zastupitelstvu stále přetrvává vůle pozemek nevykoupit, nebo zda se něco změnilo. Budeme tedy hlasovat pro předložený návrh usnesení, kdo je prosím pro, kdo je proti, kdo se zdržel hlasování?

Hlasování č. 26 – pro – 18, proti – 1, zdržel se – 13, návrh nebyl přijat.

K bodu č. 13/3

Prováděcí ujednání k dohodě o společném postupu - Teplárna Liberec, a. s.

Mgr. Korytář

Dalším bodem, poprosím o náповědu, já jsem si to nestihl úplně zapsat. Tak jenom chvíli. Jestli se nepletu, autobusové nádraží, to neprošlo na program, ano, takže teď máme bod 13/3, a tím je materiál k Teplárně Liberec, já nevím, jestli ten materiál už máte k dispozici, k dispozici není, tak malý okamžik. Tak jenom technicky já bych možná ten bod uvedl, v září minulého roku jsem předkládal nebo předkládali jsme sem verzi prováděcího ujednání k původní dohodě, která nebyla v září schválena. My jsme potom oslovili německou stranu se žádostí o společné jednání, to jednání proběhlo na začátku ledna, z mé strany tam došlo k pozitivnímu obratu, výsledkem tohoto setkání byla další jednání v lednu s tím, že poslední jednání s MVV a s Teplárnou Liberec proběhlo tento týden v úterý, ano v úterý jsme jednali asi 6 nebo 7 hodin, výsledkem byl materiál, který byl zastupitelům rozeslán e-mailem, ten jste všichni dostali, to je to klíčové prováděcí ujednání, zároveň tam došly ještě některé připomínky, my jsme včera měli pracovní skupinu, jedna z těch připomínek zněla v tom smyslu, že v materiálu není nijak zaručeno to, že druhá strana skutečně musí rozběhnout ten projekt GreenNet, tak to jsme tam zapracovali, dále se... přemýšlím, co dál... to je asi ta hlavní změna, která tam proběhla, my jsme si to ještě dneska tady toto, my jsme si to ještě dneska vyjasňovali s druhou stranou, pokud mohu tlumočit názor MVV, ale musel bych si zapnout počítač, e-mailem máme potvrzeno, že tato verze už je přijatelná i pro druhou stranu. Možná bych ještě krátce zopakoval, co se stane ve chvíli, kdy toto prováděcí ujednání bude schváleno. Pokud bude schváleno, tak město Liberec vloží, stejně jako skupina MVV, své majetky do Teplárny Liberec, MVV garantuje na příští sezónu bez dalších omezení cenu 650 Kč/GJ, potvrzuje, že je tam změna oproti září loňského roku, potvrzuje to, že cena 550 Kč/GJ je cenou dosažitelnou, a zároveň se podařilo potvrdit to, co bylo rozjednáno, že rozdíl ve vkládaných majetcích, který byl původně ve výši 120 mil. Kč a aktuálně je ve výši 75 mil. Kč, tak že tento rozdíl nebude řešen tím, že by byl skupině MVV vyplacen, ale bude řešen pomocí změny akciových podílů v Teplárně Liberec, kdy se náš akciový podíl sníží pod 24 % a akciový podíl MVV se adekvátně zvýší. Zároveň to, co avizovala Teplárna Liberec, a to je i ten hlavní důvod, proč je to předloženo takto na stůl, i když ještě na stole to nemáte, za chvíli to bude rozdáno, já potom klidně udělám přestávku, je to, že Teplárna Liberec má vysoutěženého dodavatele

na rozjezd celé revitalizace, to je první věc. Druhá věc je, že Teplárna Liberec dokončuje jednání s financujícími subjekty tak, aby se tato investice mohla rozeběhnout. Poskytovatel dotace už jednou prodlužoval termín pro zahájení této revitalizace, a to je vlastně asi na začátek všechno, poprosím pana kolegu Galnora nebo Petrovského, pokud by k tomu ještě něco chtěli dodat, aby vám to dodali.

Zároveň je tam ještě materiál, který se týká delegace zástupce města na valnou hromadu Teplárny Liberec, která by měla proběhnout 14. února. Avizuji, že jsem připraven k tomuto bodu po diskusi tu diskusi přerušit a bod zařadit nebo nechat doběhnout buď ještě dnes v pozdějším termínu, nebo příp. na pokračování tohoto zastupitelstva někdy jindy. Tak, do diskuse je přihlášený pan kolega Baxa, a pak pan kolega Petrovský.

PhDr. Baxa

Dobré odpoledne, děkuji za slovo, při studiu toho prováděcího ujednání k dohodě o společném postupu musím konstatovat, že ten společný postup zatím stále nevede k uspokojivému řešení pro občany Liberce, kteří si nepřejí být dále zásobování systémem centrálního zásobování teplem kvůli vysoké ceně, za kterou je toto teplo nabízeno. Stále nedošlo k tomu kroku, kterým jsem svou podporu spolu s dalšími kolegy podmiňoval na začátku tohoto volebního období, a to je to, že začne být umožňováno odpojování, resp. že mu město přestane bránit tím, že nebude umožňovat připojení se na síť přes své pozemky. Systém centrálního zásobování teplem by pak zůstal i nadále chráněn, a to prostřednictvím stavebního zákona a zákona o ochraně ovzduší. Jen by šlo o to, že by zkrátka nebyl využíván tento nespravedlivý, vrchnostenský prvek, kdy město znemožňuje připojovat se např. k plynu nebo k jinému zdroji. Nemohlo by ale dojít k tomu, že by zde vzniklo vytápění např. uhlím apod. Nově navržené způsoby topení by musely být nízkoemisní. Mrzí mě také, že za celou tu dobu, za ty 3 roky, nedošlo také ke zpracování koncepce nebo nějakého koncepčního materiálu, co by se stalo v případě řízeného rozpadu systému CZT. To, co vzniklo se zpožděním, jako tzv. nulová varianta, to vůbec nebyla nulová varianta, to byl materiál, který stále počítal s dominantním postavením Teplárny Liberec při nabízení tepla, tzn., že v tomto duchu ani nedošlo ke splnění usnesení zastupitelstva, že taková varianta bude zpracována, aby bylo o čem se rozhodovat. Ten materiál, který navíc máme k dispozici, tak na příští rok slibuje cenu okolo 650 Kč, to je samozřejmě lepší, než byla cena v roce 2013 nebo v roce 2014, ale o té cílové ceně 550 Kč tak tam se mluví, že bude dosažitelná až někde v daleké budoucnosti, a není tam žádná záruka, že této ceny bude dosaženo. Vzhledem k tomu, že v současné době návratnost přechodu na jiný styl vytápění stále v průměru dosahuje zhruba 4 až 5 let, zdá se mi ten postoj města vůči vlastním občanům nespravedlivý, a byl bych rád, kdybychom toto prováděcí ujednání neschválili, a je to i s ohledem na způsob vystupování představitelů teplárny na tomto zastupitelstvu na minulých zastupitelstvech, kteří vůbec nejevili jakoukoliv ochotu k prozákaznickějšímu přístupu než jaký tady byl doteď. Děkuji.

Mgr. Korytář

Děkuji za stanovisko kolegovi Baxovi a slovo má pan kolega Petrovský.

Mgr. Petrovský

Dobré odpoledne, já zkusím doplnit to, co už říkal pan náměstek Korytář, tak v první řadě teda ještě krátce k panu Baxovi, tento materiál neřeší usnesení nebo usnesení rady města, tento materiál řeší nějaký postup v rámci teplárny. Co se týká ještě těch bodů, které tam máme, tak nejen že se podaří rozjet GreenNet, na který je dotace, zároveň tady ale dojde i ke vzájemné dohodě obou akcionářů, a to, po čem tady některé strany volaly, tak jak tam z toho plyne, dojde k zastavení těch soudních sporů, a to oboustranně, což předpokládáme, že tady řada z vás vítá. My jsme se ale paralelně domluvili na tom, že bude vybrán společným postupem znalec, který ověří, jak transferové ceny v rámci skupiny MVV, tak i opodstatněnost výše nájmů. Co ještě je zajímavé tady z toho, tak dojde ke změnám v představenstvu a dozorčích radách, po čem jsme volali, a politici se tam opět přesunou do dozorčí rady. Z dalších určitě pozitivních kroků je, a já si myslím, že je potřeba to vyzdvihnout, tak je zmenšení vyčlenění některých majetků, konkrétně mazutového hospodářství, z vkládaného majetku, a po přecenění toho zbývajících majetku, který tam měl být vkládán, tak rozdíl 75 mil. Kč, který byl ve prospěch Energie holding, tak bude opravdu vyrovnán na úkor akcionářského podílu, přičemž městu se v podstatě žádná práva tímto neuменьší, ale rozdíl 120 dříve, dnes 75 mil. nebude zahrnut do ceny za teplo a nebudou muset tedy občané tady s tím, nebo nebude to zahrnováno do nákladů teplárny, kdy mělo být původně to, nebo teplárna uvažovala, že by to původně vyplácela majoritnímu

akcionáři v 10 splátkách. Za mě asi takto nyní vše, já počkám, jestli budou nějaké dotazy, což koukám, že budou, tak pak na ně postupně můžeme reagovat.

Ing. Galnor

Dobré odpoledne, vážení kolegové, já jenom asi spíš na obecnější rovině bych se chtěl vyjádřit k tomuto materiálu, resp. k prováděcímu ujednání a jeho obsahu a vůbec, jak na mě působí. Já ho považuji za výrazně vyrovnanější podobu toho, co bylo předkládáno v minulosti, opravdu se až k mému překvapení podařilo na posledním jednání v podstatě se shodnout na velmi vážných ústupcích hlavně ze strany majoritního akcionáře, a proto v tuto chvíli si myslím, že tento materiál je v podstatě, nebo nepochybuji o to, že tento materiál je v podstatě jakési maximum toho, co se nám ještě v nějakém přátelském duchu podaří vyjednat s druhým partnerem. Vzhledem k tomu, že samozřejmě pokud bychom dál jednali, tak zase ztrácíme čas, který potřebujeme k tomu, aby se dalo realizovat to, o čem ten materiál mluví, a to je samozřejmě další postup, který bez vložení majetku a vlastně realizace projektu GreenNet nebude mít žádný smysl. Proto jsem rád, a ještě jednou zdůrazňuji, že samotného mě překvapilo, s jakou nečekanou vstřícností jsme se potkali na minulém nebo na tom posledním jednání, a z tohoto pohledu považuji tento materiál za v podstatě úspěch v jednání a mám radost i z některých konkrétních bodů, které já osobně jsem ani nedoufal, že by se takto dojednaly, jako je třeba přístup k informacím, který byl dlouhodobě kritizován z naší strany, a nyní tento materiál vlastně obsahuje naprosto konkrétní záruky toho, že k těm informacím se bude nadále minoritní akcionář, tedy město, dostávat. Děkuji.

Mgr. Korytář

Děkuji panu Galnorovi, ještě než předám slovo panu Zámečnickovi, já bych tady rád zopakoval jednu věc, která bych byl rád, aby nezapadla, a to je to, že součástí tohoto smluvního dokumentu je, a to si myslím, že je důležité, za mě je to přelomová záležitost, že zástupce akcionáře, přímo zástupce akcionáře, tzn. primátor nebo náměstek, mají přístup vlastně k jakýmkoliv smluvním dokumentům a smlouvám, které jsou v Teplárně Liberec, a druhá strana deklarovala, že je bude bez dalších podmínek poskytovat, což je z mého hlediska jedna z klíčových věcí, je to to, o co jsme 2 a půl roku bojovali, bohužel ta jednání probíhala na úrovni zástupce akcionáře a do značné míry zástupce managementu druhé strany. Ve chvíli, kdy se do toho zapojila německá strana, tak v tomto jsme našli relativně rychle shodu a toto považuji za jeden z důležitých momentů, který by měl do budoucna umožnit městu Liberec jako menšinovému akcionáři mnohem lépe, víceméně 100% vidět do hospodaření této společnosti. Tak, slovo má pan kolega Zámečník.

Ing. Zámečník

Děkuji. Toto, co jste nám předložili, je nehlasovatelné. Musím říct, prosím vás, vy se tady chváíte za něco, co je zmetek. Vy jste nám předložili zmetek, protože chybí příloha č. 1 a příloha č. 5, na kterou se ta dohoda odvolává, takže my nevíme vlastně, o čem máme hlasovat, a to další, co mě nesmírně rozčiluje, pane Korytáři, je to, vy jste nám poslal e-mailem materiál, ve kterém píšete, já vás budu citovat teďka, vážení kolegové, kolegyně, posílám vám, trošku to zkrátím, materiál, finální podobu smluvního ujednání, jedná se o dopracovanou a oběma stranami odsouhlasenou verzi, předtím projednanou v září 2017. Včera e-mailem v 12:44 hodin. A ta vaše verze se liší od tohoto.

Mgr. Korytář

Ano, ale já jsem to avizoval. Liší se na základě toho, že jsme měli včera jednání pracovní skupiny k Teplárně Liberec, a zároveň že mně ještě přišly připomínky k tomu, co jsem rozesílal. K tomu já se hlásím, máte pravdu. Já bych jenom poprosil...

Ing. Zámečník

Takže vy jste to jenom mlčky přešel a neřekl jste nám, kde si ty, ať si to vyhledáme tady. V materiálu na stůl.

Mgr. Korytář

Počkejte, pane kolego...

Ing. Zámečník

Neskákejte mi laskavě do řeči.

Mgr. Korytář

Pozor, mohu vám odebrat slovo jako předsedající.

Ing. Zámečník

Tak to prosím, udělejte to. Udělejte to.

Mgr. Korytář

Ne, pane kolego, já to nechci dělat, ale jenom jsme se možná neposlouchali, protože já jsem začátek toho bodu uváděl právě tím, možná jste nedával pozor, že v tom materiálu ještě došlo ke změnám, a tu hlavní změnu, která vycházela ze včerejšího jednání, jsem tady uváděl. Tak to jenom jsem chtěl říct, že jste možná jenom pozorně neposlouchal. Samozřejmě slovo vám brát nechci, chcete pokračovat?

Ing. Zámečník

Ví druhá strana o těch změnách? Když jste nám psal včera, že to je finální, dohodnutá oběma stranami, varianta.

Mgr. Korytář

Ano, druhá strana o těch změnách ví, a pokud by to přispělo ke zdaru dnešního jednání, tak já tady e-mail, který mám od pana Ing. Žížaly, který tato jednání vede, pře pošlu na organizační oddělení, nebo vám ho tady klidně ukážu, kde píše, ano, ty změny, které proběhly ještě dnes, je to e-mail někdy z 11. nebo 13. hodiny, tak říká, ano, toto je verze, se kterou druhá strana souhlasí.

Ing. Zámečník

Dobře, já ale navrhuji tento materiál stáhnout pro jeho neúplnost a zmatečnost.

Mgr. Korytář

Dobře, můžeme se o tom pobavit, jenom chci požádat, jestli bychom se tedy mohli bavit konstruktivně, protože pokud tento materiál, jenom na to chci upozornit, pokud tento materiál nenajde podporu dnes ani třeba na pokračování tohoto zastupitelstva, pokud bychom dnes všechny materiály neprojednali, tak to povede k tomu, že teď už to tedy povede k tomu, on tam opravdu termín už není, že ta dotace Teplárny Liberec bude ztracená, revitalizace projektu GreenNet se v letošním roce nerozdeběhne, což ale neznamená, že se nemůže rozeběhnout někdy v budoucnosti. Možná bych ještě upozornil na to, součástí toho projektu GreenNet je i vymístění parovodu z Nisy, a pokud se má např. realizovat ten projekt úprav okolí krajského úřadu, tak bez toho to také nebude. Jenom bych chtěl poprosit, pokud k tomu samozřejmě máte výhrady nebo dotazy, tak aby se ta diskuse pokud možno vedla v konstruktivním duchu. Tak, slovo má pan kolega Langr.

PhDr. Langr

Děkuji, já jsem se chtěl jenom zeptat v kontextu toho předloženého materiálu, v jaké fázi je příprava záměru prodeje minoritního podílu, který máme pod usnesením zastupitelstva, jinak řečeno, jestli to nějakým způsobem komunikujete teď v té nové fázi komunikace s majoritním akcionářem, a předpokládám tedy, že ta příprava asi nebude tím pádem pokračovat, pokud ten dnešní materiál bude schválen.

Mgr. Korytář

Ano, já na to odpovím, v lednu jsme se soustředili s vyjednávacím týmem na to, aby se nám podařilo dosáhnout této dohody, a co se týče prodeje podílu, tak jsme dopředu nepostoupili. My tam ale, myslím si, máme termín, kdy tam je ještě několik měsíců čas, do kdy to máme předložit, pokud by tento materiál nebyl schválen a zastupitelstvo by projevilo vůli, že projekt GreenNet se nemá realizovat, tak pak pravděpodobně nastane důležité rozhodování o tom, jak dál pokračovat. Já bych tady teď ještě, prosím, berte to jako pozitivní nabídku, chtěl avizovat, že pokud na tomto nebo

případně na nějakém prodlouženém zastupitelstvu se nepodaří pro toto najít podporu, tak já pravděpodobně už asi v těchto jednáních figurovat nemohu, protože z mé strany je to nejlepší možná reálně dojednatelná varianta. Pak by někdo měl vstát a říct, jednání se ujmou já, a povedu ta jednání jiným směrem, což může být prodej toho majetku, odpojování nebo cokoli dalšího, a protože ta jednání jsou náročná, tak jsem ochoten podpořit to, aby toto byla uvolněná funkce, tzn., pokud by se někdo ze zastupitelů chtěl se vši vážností věnovat řešení problematiky centrálního zásobování teplem, tak jsem připraven mu pro to vytvořit veškeré podmínky. Tak dalším v diskusi je přihlášen pan kolega Červinka, odpověděl jsem na to? Jo, děkuji.

Ing. Červinka

Tak, mně samozřejmě také vadí celá řada věcí souvisejících s formou projednávání této věci, protože kdybychom to dostali včera na poslední chvíli, dokonce zhruba několik málo minut před projednáváním na té pracovní skupině. To, že dneska tady zase dostáváme nějaký jiný materiál apod., to samozřejmě není ku prospěchu věci, mně to nicméně nevadí, protože já pro to nebudu hlasovat z těch věcných důvodů, které tady uvedu, které jsem uváděl už několikrát, a na nich se bohužel z mého pohledu vůbec nic nezměnilo. A to je to, že sice jsem rád za to, že v této věci, alespoň v této věci město se snaží nějakým způsobem předejít právním sporům, zaplat' pánbůh za to, nicméně to dělá způsobem, který i nadále pokračuje v tom projektu GreenNet, resp. v něčem, čeho my jsme byli dlouhodobě kritici, co se nám nelíbí, resp. k čemu jsme doposud, do dneška nedostali relevantní podklady, resp. takové podklady, abychom se o této věci mohli smysluplně bavit a nějak o ní rozhodovat. To se bohužel do dneška nestalo, tudíž po mně nikdo nemůže chtít a ani se tak chovat nebudu, abych hlasoval pro něco, o čem nemám dostatek informací pro rozhodování a já v této věci budu hlasovat proti. Děkuji.

Mgr. Skřivánková

Pan kolega Langr mi sebral jednu otázku, což byl ten dotaz na přípravu eventuálního prodeje akcií teplárny, takže já se zeptám dál, návrh té dohody jsme dostali, pane náměstkovi Korytářovi, koukám na e-mail, včera 12:44, přitom nevím, proč k tomu materiálu nebyla rovnou připravena ta prováděcí košilka, a teď koukám na tu košilku, tady je, že vlastně ty schůzky byly od 5. ledna, čili že nevím, proč je tam tedy takové prodloužení, to je jedna věc. A další věc je ta pozvánka na valnou hromadu, bývá připojena v textu s tím, že je na ní razítko, kdy pozvánka na valnou hromadu sem přišla, to v tomto materiálu tedy také není, takže nevím, jestli přišla dneska, abychom ten materiál dostali na stůl tak, jak jsme ho dostali, 10 minut před jeho projednáním. Takže na to bych tedy chtěla někdy v budoucnu, nemusí to být teď, odpověď, protože ve shodě tady s ostatními asi kolegy já tento materiál taky nepodpořím.

Mgr. Korytář

Dobře, já bych vám nejdřív odpověděl, oficiální pozvánku na jednání valné hromady v tuto chvíli nemáme, druhá strana pouze avizovala, že valná hromada by se měla konat 14. února, a protože jsme předpokládali, nebo nepředpokládali, že by se do té doby zastupitelstvo sešlo, proto je tady, v případě, že by se tento materiál schválil, připravená delegace na valnou hromadu. Je to obdoba toho, jak jsme to schvalovali v minulosti, kdy jsem měl tu generální delegaci na valné hromady.

Mgr. Skřivánková

No, tak já mám dotaz ještě doplňující, jak teda jste se dozvěděli, že ta valná hromada bude 14., mailem nebo na jednání představenstva, dozorčí rady, vím já? V tom materiálu to uvedeno není, možná by to ledacos vysvětlilo, protože kdyby tam bylo napsáno, bude, ale pozvánku nemáme, dozvěděli jsme se to tak a tak.

Mgr. Korytář

Rád vám odpovím, domlouvali jsme se na tom dnes telefonicky s panem Ing. Žížalou, který vedl jednání za druhou stranu. Rád bych ještě ocitoval, a pokud chcete se podívat, je to tady u mě k nahlédnutí, e-mail, který jsem obdržel dnes od Libora Žížaly ze skupiny MVV v 11:47 a který zní: dobrý den, posílám revidovanou verzi vašeho doplnění prováděcího ujednání, zároveň tímto potvrzují, že v takovém znění je prováděcí ujednání pro nás přijatelné, na naší straně ještě musí dojít též ke schválení na úrovni naší mateřské společnosti, ale to by vzhledem k účasti pana doktora Auera na

našem jednání a předchozí komunikaci neměl být již dle dostupných informací problém. Věřím, že dnes zastupitelstvo prováděcí ujednání schválí a budeme tak moci po zajištění financování ještě na poslední chvíli stihnout zahájit realizaci projektu GreenNet tak, abychom splnili podmínky harmonogramu pro získání dotace ve výši přes 70 mil. korun. Ještě pro úplnou přesnost musím dodat, že ve chvíli, kdy mně tento e-mail přišel, dostal jsem se k němu tuším ve 13 hod., tak jsem se na ty revize podíval, to ustanovení, které vychází ze včerejšího jednání, a to je to, že ve chvíli, kdy se nerozbehne projekt GreenNet, tak se vložený majetek města vrací zpátky do města. Teď jsme s panem Žížalou ještě upravovali termín, do kdy musí Teplárna Liberec dokončit realizaci první etapy toho projektu GreenNet. Paní kolegyně Skřivánková má ještě dotaz.

Mgr. Skřivánková

No ne, já mám jenom glosu na závěr, pane náměstků, poučte pana Žížalu, že zastupitelstvo města, obce, není holubník, a že musí rozhodovat, v nějakém časovém předstihu materiály se mu připravují, pokud to pan Žížala neví, a jsme akcionář strašně let, tak je prosím na to upozorněte, protože toto se mi zdá, že už je trošku na hranici. Děkuji.

Mgr. Korytář

Dobře, děkuji, ale myslím si, že pan Žížala si je toho vědom. Slovo má pan kolega Baxa.

PhDr. Baxa

Těch věcí tu opět zazněla celá řada, co je na té dohodě v konkrétní podobě z mého pohledu, nebo v konkrétních bodech pro mě problematické, je ten bod 7, kdy se má město zavázat jednak k tomu, že neodpojí Vratislavice, a jednak to, že nebude hledat cesty k připojení dalších objektů města, městských společností či společností s podílem města k jiným způsobům. To je ustanovení, které efektivně zavírá možnosti odpojení města pro další politické reprezentace u svých objektů. Myslím, že to není pro město dobré, protože v případě, že by se začali odpojovat jiní odběratelé, město by si tímto v podstatě zvrátilo možnost odpojit svoje objekty, alespoň tak já tomu bodu rozumím. Vzhledem k tomu, že pro mě není zachování systému CZT s Teplárnou Liberec jako hlavním dodavatelem tou prioritou, považuji tento bod za zbytečně zavazující takovou politickou reprezentaci, která by to třeba viděla jinak. Dalším tím problematickým bodem je bod 9.2, kde se mluví o tom, že se akcionářům umožňuje poskytovat informace, ale nikde není zřejmé, že se to vztahuje i jenom na řadové zastupitele, jestli je to, že se to vztahuje jenom na náměstků a vedení města, tak je to určitě pokrok ve srovnání se stávajícím stavem, ale z hlediska zákona o obcích by tento přístup měli mít i řadové zastupitelé, alespoň podle toho, jak chápu zákon o obcích. A v tom článku 9.1 je také problematická věc, že když se konstatuje, že existuje oprávněný zájem na dosahování přiměřeného hospodářského výsledku a oprávněný zájem na dosažení nejlepší ceny pro odběratele, ale tady není nijak zřejmé, co se myslí tou nejlepší cenou pro odběratele, tam by mělo být jasně zřejmé, že by to měla být cena taková, která je srovnatelná s jinými způsoby vytápění. Dovolím si ještě konstatovat, že toto dohromady znamená, že není pravda to, co říká můj kolega Petrovský, že tato smlouva neřeší to odpojování, tato smlouva řeší to odpojování, říká, že by to město nemělo do budoucna měnit, tu stávající praxi víc než nějak zásadně. Poslední věc, já se tady pořád vracím k tomu, že zastupitelstvo jednou rozhodlo, že se pořídí studie, která posoudí nulovou variantu, tzn. variantu bez Teplárny Liberec a řízený rozpad systému CZT, je to v podstatě jenom apel na to, abychom plnili vlastně jednacím řád, který tu máme, který konstatuje, že rozborová část materiálu by měla obsahovat zhodnocení dosavadního stavu a návrhy řešení, a pokud možno i ve variantách, a tuto variantu toho řízeného rozpadu jsme tady pořád nedostali rozpracovanou. Děkuji.

Mgr. Tachovská

Tak, dobrý večer, já jenom krátce vysvětlím, proč tento materiál také nepodpořím, protože je z toho prováděcího ujednání zřejmé, že nadále nebude, jak už tady zmínili mí předřečníci, hlavně kolega Baxa, že nadále nebude lidem, kteří se chtějí odpojit od teplárny, dovoleno vybudovat si plynovou přípojku přes městský pozemek, tím pádem jsou to takoví naši vazalové a my se vlastně zavazujeme podporovat nadále monopol teplárny. Mluví se tady sice o ceně tepla, určitě vyjednaná cena 672 je velký úspěch, teplárna se tady zavazuje na rok 2019 k ceně 650 Kč/GJ, to je určitě úspěch, ale pak o skutečně konkurenceschopné ceně, což je 550 Kč se mluví velmi vágně, že teplárna se zavazuje to udržovat jako nějakou součást své obchodní strategie, ale pouze při zachování udržitelnosti provozu

a finanční a hospodářské stability. Je to velmi vágně, nejistě popsáno, smluvně se k ničemu v podstatě nezavazují. Tak, to je asi všechno.

Mgr. Korytář

Dovolil bych si tři, nebo jedno upřesnění a jednu glosu. V letošním roce není cena 672, ale 660, dochází každý rok k poklesu, ačkoliv se modernizace parovodů ještě nerozeběhla, druhá věc je, je to samozřejmě vůle zastupitelstva, jakou chce prosadit. Můžeme si tady říkat, že je nemravné, myslím, že to někdo řekl, neumožnit někomu se odpojit, ale možná ještě dneska budeme řešit otázku, jestli je mravné nebo nemravné někomu umožnit hrát nebo nehrát, to jenom k té otázce svobody, jak se každý může rozhodnout a nakolik do toho má politická reprezentace vnášet svůj pohled na věc. Dalším přihlášeným do diskuse je pan kolega Šolc.

Mgr. Šolc

Vážené kolegyně, kolegové, já se zde dopustím takové úvahy, možná, pane kolego Korytáři, povzdechnutí. Tady je zjevné, že ten materiál neprojde, to už tady všichni říkají, jak to nechtějí, i vaši straníci, to je prostě úplně jasné. My v našem vedení města jsme se teplárně také věnovali, vy jste nám to kritizovali, že jsme ničeho nedosáhli, měli jsme pracovní skupinu Teplo, které předsedal pan Mgr. Ing. kolega Petr Černý, který tomu skutečně rozuměl, protistrana byl pan doktor Hrach, který byl tedy velmi tvrdý vyjednávač, navrhovali nám akcionářskou dohodu, se kterou my jsme nesouhlasili, tak jsme během toho čtyřletého volebního období prakticky nikam nepokročili. Vy jste to zkusili z jiné strany, samozřejmě za zkoušku to rozhodně stálo, dosáhli jste toho, že jste přesvědčili teplárnu, že se s nimi domluvíte, oni dali nějakou slevu lidem, tu slevu si jakoby hradí ze svých rozpočtů, mimo jiné tím klesá i hodnota našeho podílu, a hlavně ta sleva je vratná, mohou ji dopočítat zpátky. Vy jste na to šel pomocí extrémně drahých poradců, já nechci hodnotit, jestli to bylo dobře nebo ne, já bohužel na rozdíl od ostatních zastupitelů jako předseda finančního výboru čtu faktury, které město vyplácí všechny, a ty peníze, které odtékají směrem k těm externím poradcům, jsou skutečně vysoké. A na konci toho všeho je, že to zastupitelstvo nevezme. To, co vy říkáte, ať si to vezme někdo jiný na starost, že to bude mít v uvolněné funkci, to už 7 měsíců před volbami je úplně blbost, protože to už nikdo nic jiného dohodnout nestihne a na konci toho čtyřletého volebního období bude to, že se nestane nic. Já osobně, přestože jsem s tou původní dohodou nesouhlasil, tak bych vám to dneska podpořil, ne proto, že se mi ta dohoda líbí, v žádném případě, ne proto, že to považuji za správné, v žádném případě ne, ale proto, že jako dlouholetý předseda povodňové komise vím, že jediné skutečné povodňové riziko našeho města je ten parovod v řece Nise, kdyby přišla stoletá voda, tak se to utrhne a Na rybníčku se to zapne. Je to tak. Já bych to za to, ten GreenNet možná vyměnil, ale ekonomicky to asi úplně správné není. A dovolte mi k tomu ještě jednu takovou krátkou glosu, na minulém nebo předminulém zastupitelstvu jsme tady měli řešení smogové situace, myslím si, že když to půjde cestou toho neřízeného rozpadu a město umožní povolovat lokální výtopny, ale ty skutečně malé lokální výtopny na každý malý dům, tak to tu smogovou situaci dramaticky zhorší. To, co jsem řekl, jenom dokresluje to, jak ta situace je skutečně složitá, já bych vám jenom, pane Korytáři, přál, aby příští garnitura, která přijde, si na vás nehonila laciné politické body, jako vy jste si honil na nás, že jsme ničeho nedosáhli. Vidíte alespoň, jak je to těžké.

Mgr. Korytář

Dobře, ještě než předám slovo panu kolegovi Hronovi, dovolil bych si teď tedy reagovat na kolegu Šolce, materiál, který ještě dopočítáváme s kolegy z BDO a který říká, kolik nás to celé doposavad stálo a kolik jsme získali, říká, že náklady města, resp. to, co město ztratilo na sníženém nájmu, na ztracené dividendě, na poradenských službách, činí za ty uplynulé 3 roky 20 mil. korun. Celé to jednání nás stálo 20 mil. korun. Možná si řeknete, že to je příliš, strašlivá cena, ale my jsme zároveň spočítali to, nebo počítáme, ještě to dopočítáváme, protože vám chceme dát relevantní informaci, kolik jsme jako město a občané tohoto města, získali tím, že se podařilo stáhnout cenu. A ten poměr vychází na jednu vynaloženou korunu, kterou jsme my ztratili nebo museli vynaložit, tak jsme získali 5 – 6 korun v úsporách. Ano, poradenské firmy nás stály možná 2 nebo 3 miliony každá, ale pokud chcete jednat s tak velkým koncernem, jako je MVV, tak vám nic jiného nezbyde, než ty peníze vynaložit. Ještě bych řekl, že se nám ničeho nepodařilo dosáhnout, já to zkusím, pane kolego, zrekapitulovat a potom ještě dám jeden pozitivní návrh. No tak podařilo se dosáhnout toho, že pokud to dneska budeme s kolegy Galnorem a Petrovským někomu předávat, že v letošním roce je cena 660 Kč/GJ, tak to si myslím, že je z těch původních, ať už to bylo 900 nebo 800, je podstatný krok správným směrem.

Dále, město může poprvé mít informace, které doposavad nemělo. Ty trubky, to už jste sám říkal. A teď bych se ještě zastavil u poslední věci, když jsme do těch jednání šli, tak, a ještě je to možná před tři čtvrtě rokem, tak MVV a teplárna říkaly, cena 550 korun je problematická, nedosažitelná, jsou to výmysly pana Korytáře nebo výmysly vyjednávacího týmu, ale my jsme dokázali na základě toho, že jsme do toho zapojili hlavně teda lidi z BDO, spočítat a nakonec se k těm číslům dostat, a druhé straně ukázat, že ta cena 550 korun je reálná. A druhá strana už to dneska nezpochybňuje. Tak to si myslím, že je jeden z těch dobrých výsledků. Ještě možná, chci-li říct něco konstruktivního, to usnesení zní, zastupitelstvo města bere na vědomí a zároveň schvaluje návrh prováděcího ujednání. Pokud by tady existovala politická vůle, abychom toto prováděcí ujednání v zásadě tak, jak je, dnes schválili, ale pouze jako návrh, a ještě o něm s druhou stranou jednali, tak je to jedno z možných řešení, jak se k něčemu dá dopracovat. Tak to je za mě všechno, vracím slovo kolegovi Šolcovi, který bych chtěl ještě reagovat a pak pan kolega Hron.

Mgr. Šolc

Tak já jenom krátkou reakci, já se na tu analýzu nákladů a výnosů samozřejmě těším, ale prosím, nedělejte taková populistická vyjádření, jako že budete počítat ztráty, které utrpělo město, a potom vůči tomu budete započítávat slevy, které obsáhla jenom část obyvatel města, to jsou opravdu hrušky a jablka, reálně můžeme spočítat, ano, stálo nás to 20 mil. na nákladech, ale na topení jsme ušetřili XYZ. Ale započítávat do toho, kolik ušetřili lidi, to skutečně férové není. A jenom poslední povzdech, nechci to tady dneska túrovat, ale já jsem se ptal na předchozích zastupitelstvech, jestli se ten GreenNet bude dělat i bez vložení majetku, vy jste říkali jo, asi jo, ale tady v tom prováděcím ujednání je úplně jasně napsáno, že bez toho to prostě nepůjde. Nevyčítám vám to, jenom to prostě...

Mgr. Korytář

Já na to zareaguji, ale to je nedorozumění, ten GreenNet technicky lze realizovat bez vložení majetku, ale finančně to nelze, protože v tu chvíli banky neposkytnou úvěrování celé akce. Protože v tu chvíli platí to, že majetky nejsou vloženy, a ještě na to chci upozornit, co bude dál pokračovat, majetky nejsou vloženy, tzn. Teplárna Liberec, bude nadále platit společnosti MVV za pronájem těch trubek, když to řeknu takto zjednodušeně, zhruba 40 mil. korun ročně. Tak dalším přihlášeným je pan kolega Hron.

RNDr. Hron

Já nevím, kdo dělá ten propočet, kolik to stálo město, ale stálo by za úvahu do toho taky započítat ten vkládaný majetek, který jste vyčíslili tuším na 80 milionů, a jak už tady předdeslal kolega Šolc, ty všechny majetky a to všechno, co se tady vyčísluje, se týká všech občanů, to je majetek celého města, ve prospěch slevy jenom části veřejnosti liberecké. Takže to je dost..., tím bych moc neargumentoval, jak už předestřel pan kolega Šolc. Zapomněl jsem ještě na jednu položku, předpokládá se, že taky nám ubude akciový podíl v té společnosti, jestli se nepletu, odhaduje se to na 6 %.

Mgr. Korytář

Ano.

RNDr. Hron

To jsou dost podstatné úbytky aktiv na straně města. Já se vrátím k té dohodě ujednání, mně se pro to těžko zvedá ruka, já jsem fakt neměl čas si ji projít, mrzí mě, že se nespolečně pracovalo zase, že se o tom nejednalo, jen tak, co jsem si zběžně přečetl, souhlasím s kolegou Baxou, že bod 7.2 je tam naprosto hloupý, zbytečný, proč by město mělo dělat obchodní politiku teplárny, akciové společnosti Teplárny Liberec, zavazuje se snad majoritní akcionář k tomu, že bude shánět kunšafy pro teplárnu? Nebo že si bude připojovat svá zařízení? Nebo že naopak je nebude odpojovat? To prostě se nedělá, toto. A to je celý ten spor s tou teplárnou. Že ona si nás bere jako rukojmí, za to, aby my jsme se prezentovali nižšími cenami tepla z CZT, tak my budeme dělat za akcionáře majoritního, resp. za tu akciovou společnost obchodní politiku, a to tak, že k tomu využijeme i své administrativní, mocenské nástroje, teď hodně v uvozovkách, prosím berte to s rezervou, co jsem teďka řekl. K tomu zveřejňování těch smluv, už na to taky upozorňoval pan kolega Baxa, tady se to týká jenom zástupců, kteří mají právo jednat ve věci T-Lib, to jsou zpravidla jenom ti, kteří jsou ad hoc delegováni na jednání valné hromady, a pak je to primátor, který může jednat za všechno, ale už nikdo jiný to zas

nedostane, jenom pan primátor. Tak kde je to zveřejnění? Ale to mě na druhou stranu tak netrápí, já si myslím, že ze zveřejnění těch smluv tolik neztrácíme. Zkrátka já nevím, jestli to je dostatečně vyvážené nebo není dostatečně vyvážené. GreenNet ano, to je dobrá věc, ale platit za to takovým nevyváženým vztahem, aktivně nevystupovat s odpojováním Vratislavic, nevím, jestli to je dobrá nebo špatná cena. Neměl jsem na to čas.

Mgr. Korytář

Já ještě znova jednou se omlouvám, já bych samozřejmě byl rád, kdybyste to dostali týden nebo 14 dní dopředu, ale ta jednání byla tak složitá, že jsme to zkrátka dřív nestihli. Desetkrát se dneska omluvím, ale bohužel fyzicky se to nedalo stihnout dřív. Reagoval bych na dvě věci a tohle, teď nevím, jestli to trochu může změnit náhled pana Hrona a pana kolegy Baxy, vy říkáte, že k tomu nebudou mít přístup zastupitelé, ale to není pravda, pane kolego Baxo, a vysvětlím vám to, my když jsme teď v úterý měli ta jednání, tak jsme řekli, pane Auere, to je zástupce německé strany, pro nás už je nepřijatelné, abychom nadále neměli přístup k těm dokumentům, a ne k nějakým výtahům, ale přímo k těm dokumentům, pan Auer řekl, ano, jako akcionář většinový říkám, musíte k tomu taky mít ten přístup, takže se tam napsalo, že přístup mají zástupci města, což je primátor, příp. já jako člen vedení města zmocněný radou, a v tu chvíli jsem ale druhou stranu upozornil na to, že nás nemůže zavázat k tomu, že my ty informace neposkytneme dál, protože zákon o obcích a zákon 106 o veřejném přístupu k informacím povede k tomu, že nás zastupitelé mohou o tyto kopie požádat. A proto jsme se dohodli na ustanovení, které říká, já nebo pan primátor může tyto informace poskytnout dál, ale musí zachovat důvěrnost a obchodní tajemství Teplárny Liberec. Pak je to samozřejmě na úvaze primátora nebo mě, abychom zvážili, co je ještě obchodní tajemství Teplárny Liberec, ale toto si dovolím tedy znovu zopakovat, že to je velký posun za těch x let, kterého se podařilo dosáhnout. Ještě bych se vrátil k otázce těch slev pro část obyvatel, a tady bych poprosil pana kolegu Šolce, jenom chvilku pozornosti, pane kolego Šolci, a nebudu rozehrávat politické hry, nebo předvolební, ale jenom poslouchajte, vy jste řekli, že my jsme vyjednali slevu jenom pro část obyvatel města. Máte pravdu, ale přece ta realita je taková, že my jsme vyjednali slevu pro ty občany města, kteří x minulých let dopláceli na to, jak tady ten systém byl nastavený, a právě z části těchto občanů se tady každý rok vytáhlo 10 milionů na nájem, a nějaké miliony na dividendy, a právě tato menšina to platila. Takže ano, my jsme této menšině, která to roky platila, díky tomu, že tady byly ceny, jaké jsou, tak jsme teď dojednali tu slevu. A to si myslím, že je zcela v pořádku. Tak jenom možná zkuste to promyslet i z tohoto hlediska... Další přihlášený je pan kolega Berki. A pardon, ještě technicky, je připravená večere, já přemýšlím, jak dlouho se ta diskuse ještě může vést. Tak možná bych navrhl, že bychom ještě nechali vystoupit pana..., vlastně jsou tam ještě 3, tak pojdme zkusit ještě nechat vystoupit ty 3, a tak pan Šedlbauer, takže bych možná navrhl, abychom teď nechali vystoupit pana kolegu Berkiho, potom si udělejme přestávku na večeri a pak můžeme pokračovat. Tak pane kolego Berki, máte slovo.

Mgr. Berki

Já se už asi nebudu věnovat tomu, co je sleva, resp. akce „nechci slevu zadarmo“, ale možná vás překvapí, že já vlastně poměrně zvažuji, že ten materiál podpořím. Ale vysvětlil bych, proč a co vlastně se mi honí hlavou. Teď v situaci, ve které jsme, tak ta situace rozhodně není dobrá. A její dlouhodobé trvání neprospívá městu. Zdá se, resp. vám je prezentováno, že ta dohoda by tu situaci mohla vylepšit. Problém ovšem je, že to nemáme jak ověřit, protože ve chvíli, kdy ten materiál prostě přijde den před tím, já se omlouvám, ale ke svému časovému pracovnímu vytížení jsem ho prostě nečetl, a louskám ho tady v průběhu toho jednání. Druhá ale věc je, že jsem vlastně v situaci, kdy já jsem s takovouto variantou nesouhlasil od začátku, takže já jsem vlastně teď vmanipulován do situace, kdy vím, že to, o čem se rozhoduji, je blbé a že to takto nechci, na druhou stranu ve chvíli, kdy vám teď na to kývnu, tak vlastně tím ztrácím svou kontinuitu názorovou, protože kývám na řešení, se kterým jsem od začátku nesouhlasil. Jinými slovy jsem teď v situaci, že si vybírám mezi blbým a špatným rozhodnutím, do kterého jsem se já nedostal. A co je bohužel pro mě nepříjemné, je to, že mi to velmi připomíná situaci exprimátora Prahy, Svobody, on prostě řešil situaci, do které se sám nedostal a vybíral si mezi blbým a špatným rozhodnutím, a jak se to s ním táhne. A bohužel se dělá všechno pro to, abychom my nebyli v komfortní situaci. Já prostě se teď, přiznám se, bojím rozhodnout ve chvíli, kdy ten materiál louskám v průběhu toho, co se snažím poslouchat někoho jiného, co říká, protože mě fakt zajímá, co říká. A nepříjde mi vlastně úplně fěr, a já tu vaši omluvu jako беру, já ji chápu, ale nepříjde mi fěr na nás, na zastupitele házet, že bude vlastně naší chybou

a zodpovědností, když se rozhodneme ten materiál nepodpořit. Protože my jsme fakt v situaci, která pro nás je velmi, velmi nekomfortní.

Mgr. Korytář

Zkusím na to zareagovat, pokud jsem to tak stavěl, tak bych byl nerad, aby to tak bylo vnímáno, že teď na vás chci nějak tlačit. Mně ta situace je taky nepříjemná, bohužel se nám to nepodařilo vyjednat lépe. To, co mě napadá, pokud by tady nějaká vůle existovala, dnes je to návrh prováděcího ujednání, nemusí to být úplně finální verze, ale pojďme se o tom pobavit o přestávce, technicky kdyby tady nějaká vůle byla, dá se schválit návrh s tím, že bude ještě muset být např., a chci to říct všem, ať se o tom můžeme ještě teď pobavit, musel by být dopracován a musel bych třeba já, jako předkladatel, získat do té doby, než ten materiál podepíšeme s druhou stranou, dvacet podpisů zastupitelů tak, aby se s tím mohli seznámit, příp. se ten materiál ještě upravil. Nebo případně může být nějaké pokračování zastupitelstva za týden. Hledám jenom nějaké řešení z této, asi pro všechny nepříjemné situace. Tak, je 18:14, navrhuji, abychom si teď dali přestávku, nechám o tom asi pro jistotu hlasovat, přestávka by byla do 19 hodin a pak budeme pokračovat. Tak budeme hlasovat o přestávce, kdo je prosím pro přestávku teď do 19 hodin, můžeme hlasovat.

Hlasování č. 27 – pro – 23, proti – 1, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Mgr. Korytář

Tak vidím, že pro byla většina zastupitelů a zastupitelek, budeme pokračovat v 19 hodin.

Přestávka

Mgr. Korytář

Dneska nám to jde svižně kupředu, tak ať neztratíme tempo. Tak, dámy a pánové, ještě než se vrátíme k projednávanému bodu, kterým je Teplárna Liberec a to smluvní ujednání, tak chci nechat zvážit následující návrh, a to je to, pokud by tady byla vůle, že bychom mohli dnešní zastupitelstvo po jeho skončení neukončit, ale pouze přerušit, pokračovat za týden ve čtvrtek tuším 1. února s tím, že ty materiály, které byly předloženy na stůl, za což se ještě jednou omlouvám, bychom projednali na tom mimořádném zastupitelstvu nebo spíše na pokračování dnešního zastupitelstva. Myslím, že bychom tím získali nějaký časový prostor, dneska čas ušetříme, a chtěl bych se jenom zeptat, jestli by takovýto návrh mohl najít nějakou podporu. Bylo by to stejně ve čtvrtek od 15 hodin tak, jako je to dneska. Pan kolega Berki s technickou.

Mgr. Berki

(Technická) Já bych se zeptal paní Pourové, jestli je to vlastně technicky vůbec proveditelné, protože podle mě když skončíme v 10 a nedojednáme, tak prostě automaticky zítra v 9 začínáme.

Mgr. Korytář

Pozor, ne...

Mgr. Berki

Respektive bychom se tu nemohli sejít a pak teprve...

Mgr. Korytář

Pane kolego, jednací řád říká, že když to dneska nestihneme, tak že zítra automaticky pokračujeme, ale my můžeme udělat i to, že než se dostaneme ještě k 10. hodině, tak rozhodneme o tom, že zastupitelstvo přerušíme s tím, že se jako zastupitelé usneseme, že pokračujeme za týden. Pak je to v pořádku. Tak já teď přemýšlím jenom, jak to technicky udělat... Pardon, vážené kolegyně, vážení kolegové, jo ještě pan kolega Berki s technickou.

Mgr. Berki

(Technická) Já jsem chtěl jenom poprosit, jestli bychom mohli jet dál, než se vyřeší to, jak případně váš návrh, jestli bude hlasovatelný nebo ne...

Mgr. Korytář

No, ona je tady právě zrovna ta teplárna, tak...

Mgr. Berki

Podle mě možná můžeme nechat dojet ty, kteří jsou přihlášení, mezitím možná paní Pourová vyřeší, jak hlasovat váš návrh... Teda přesto, že jste předsedající, ale...

Mgr. Korytář

Ne, to neznamena, že jsem nejchytřejší. Tak...

Mgr. Berki

Možná ale, když něco navrhuje, tak byste mohl vědět, co navrhuje. A jestli to jde.

Mgr. Korytář

Ne, tak přerušení zastupitelstva jde, zákon to nezakazuje, a je lepší zastupitelstvo přerušit a pokračovat v něm, než vyhlašovat nové.

Mgr. Berki

Takže teď budeme sedět a nic nedělat?

Mgr. Korytář

Pardon... ne, ne budeme pracovat, já bych vás teď jenom poprosil, jestli bychom mohli teď hlasovat jenom indikativně, kdo by byl pro to, i komu to umožňují časové možnosti, abychom pokračovali za týden ve čtvrtek, bude to indikativní, nezávazné hlasování, pokud uvidím, že tady je pro to podpora, tak pak můžeme uschat to usnesení tak, abychom byli schopni se potom závazně usnést. Prosim tedy připravit hlasování jenom. Je to spíš jenom vyjádření vůle. Zeptám se tedy na to, kdo má vůli sejít se za týden znova od 15 hodin, a ty materiály, které byly dneska předloženy na stůl na poslední chvíli, tak projednat na příštím zastupitelstvu.

Hlasování č. 28 – pro – 19, proti – 3, zdržel se – 2, návrh nebyl přijat.

Mgr. Korytář

Zeptám se, pardon, můžete ještě tam vrátit ten obrázek. Pardon, my jsme tam měli, někdo, kdo nehlasoval ze Změny, tuším kolegyně Tachovská, Pavlová? Jo, tak kolegyně Tachovská a Pavlová říkají, že by ta vůle tady byla. Tak já teď navrhuji vrátit se k tomu ještě formou usnesení, ale za chvíli, v tuto chvíli bych přerušil bod teplárna, protože to byl jeden z těch materiálů, který byl daný na stůl, a navrhuji pokračovat dalším bodem. Těmi body, které byly předloženy včas. To znamená, přerušuji teď jednání k bodu teplárna, a budeme pokračovat bodem č. 14. S technickou ještě pan kolega Berki.

Mgr. Berki

(Technická) Já přece jenom vás jako předsedajícího vyzývám, abyste nejdřív dal slovo těm, kteří jsou přihlášení, a pak můžeme přerušit.

Mgr. Korytář

Pardon, na mě tady ještě mluvila... pane Berki, ještě jednou jestli můžete.

Mgr. Berki

Že na vás apeluji jako na předsedajícího, abyste nejprve dal slovo těm, kteří jsou přihlášení, a pak se teprve můžeme bavit o přerušení toho bodu.

Mgr. Korytář

Myslím si, že bod můžeme přerušit i tak, ale... mohu to, pane Berki, udělat, ale dobře, vyjdu vám vstříc, pokud chce ještě pan Červinka a pan Petrovský a pan Šedlbauer vystoupit, tak prosím, kolegy ze Změny bych poprosil, aby své příspěvky stáhli. Slovo má pan kolega Červinka.

Ing. Červinka

Děkuji za něj, já musím reagovat na vás, pane náměstků Korytáři, a částečně navážu i na kolegu Berkiho. Vy jste se tady tak trošku jako poplácal po ramenou za to, kam jste ta jednání s teplárnou dovedl. Já musím říct, že na jednu stranu docela oceňuji, jakým způsobem nebo kam jste až dovedl ta jednání s teplárnou, na druhou stranu je potřeba si tady jednoznačně přiznat to, že jako politik jste prostě selhal. Vy jste se na něčem s teplárnou dohodl, ale dohodl jste se s teplárnou na něčem, pro co evidentně nemáte těch 20 hlasů v zastupitelstvu. Teď se tady nějakým způsobem snažíte tu věc „zpytlíkovat“, slepit to nějakým způsobem ten rozbitý hrnec dohromady, ale je evidentní, že tady prostě momentálně ta shoda není, a dost o ní pochybuji i za ten týden, ale možná se pletu. V každém případě prostě je toto vaše selhání a já bych vás chtěl především poprosit, abyste nám to nepodsouval jako naši chybu. Prostě vy těch 20 hlasů nemáte, vy jste jako politik selhal, a přestože jste nám tady roky dával v okamžiku, kdy já jsem seděl za tím empirem, za kterým sedíte vy, tak jsem jich dostal několik školení o hledání širšího politického konsenzu, tak bohužel v tomto případě se nejen že nepodařilo sehnat ten širší politický konsenzus, ale nemáte prostě ani ten koaliční válec, kterým byste prosadil, těmi 20 hlasy, to, co tady dneska prosazujete, jakkoliv se to může zdát prospěšné.

Mgr. Korytář

Jenom prosím nevyčítejte mi koaliční válec, nemám vliv na to, jestli se někdo rozhodne odjet k moři nebo na hory. To mi prosím nevyčítejte.

Ing. Červinka

Já vám nevyčítám koaliční válec, pane náměstků, ale prostě je vaší zodpovědností, pokud máte něco tak zásadního, si těch 20 hlasů nějakým způsobem obstarat. Jinak jste prostě selhal. Tečka.

Mgr. Korytář

Dobře, to je konec diskuse, já bych tedy navrhl o tom materiálu tak, jak je předložený, abych si jenom ověřil, jak hodně jsem selhal, pojdme tedy o tom hlasovat, je možné, že ten materiál podporu najde, když tu podporu nenajde, budeme o něm jednat ještě za týden. Tzn., budeme nyní hlasovat o předloženém návrhu usnesení k bodu teplárna, pokud by tento bod prošel, pak budeme hlasovat ještě o té delegaci. Jsme na konci bodu, pan kolega Červinka řekl, že to je politické selhání, tak já jenom chci se zeptat na vůli zastupitelů, jak velká tady podpora je, abych věděl, co ještě musím odpracovat za ten týden, aby případně příště byla podpora dostatečná. Tak prosím připravit hlasování k bodu, který jsme právě projednali. Kolega Šedlbauer ještě.

prof. Šedlbauer

Pokud je tu vůle tenhle bod projednat za týden s tím, že všichni budou mít čas seznámit se důkladně s podklady, pak je možná to hlasování trochu předčasné. Nechávám to na předsedajícím, aby to zvážil, pak by bylo nutné totiž ten bod znovu zařadit na jednání zastupitelstva.

Mgr. Korytář

Ale samozřejmě s tím počítám, že tak jako tak se bude muset najít 20 hlasů, pokud se najde minimálně 20 hlasů, tak ten bod bude zařazen. Pan kolega Berki.

Mgr. Berki

Já předpokládám, že právníci, jak se teď mezitím radili, on tam trošku bude s tím přerušením problém a se zveřejněním těch materiálů. Z mého pohledu jestli by nebylo nejschůdnější, a proto se ptám, je to jako návrh, jak tomu vyjít vstříc, ten materiál teď stáhnout, svolat mimořádné zastupitelstvo, bylo by to sice o týden později, ale nebyl by tam žádný podle mě problém s termíny. Nebo aspoň si myslím, teda.

Mgr. Korytář

Pane kolego Berki, dobře, je to konstruktivní návrh, myslím, že můžeme dneska klidně udělat to, že bychom to jenom přerušili, já to zítra můžu ještě právně ověřit, pokud by tam byl jakýkoliv právní problém, tak můžeme zítra svolat mimořádné zastupitelstvo.

Dobře, tak potom je tady ještě ta varianta mimořádného zastupitelstva. Dobrá. Tak diskuse k tomuto bodu skončila a poprosil bych zastupitele a zastupitelky, aby se připravili k hlasování o usnesení k tomuto bodu. Vyjádřete prosím jenom svoji svobodnou vůli, to je celé. Buď ten materiál projde, nebo neprojde, když neprojde, tak za týden se k němu vrátíme znovu. Budeme hlasovat o materiálu 13/3 tak, jak byl předložen v papírové podobě na stůl. Můžeme hlasovat, kdo je prosím pro, kdo je proti, kdo se zdržel hlasování?

Hlasování č. 29 – pro – 13, proti – 8, zdržel se – 6, návrh nebyl přijat.

Mgr. Korytář

Děkuji, máme to za sebou, pro bylo pouze 13 zastupitelů a zastupitelek, je tedy evidentní, že tento materiál v tuto chvíli nemá podporu a můžeme jít na další bod.

K bodu č. 14

Návrh odměňování členů ZM, výborů a komisí od 2-2018

Mgr. Korytář

Dalším bodem je bod č. 14, odměňování členů ZM, výborů a komisí do 2-2018. Zeptám se, jestli je k tomu nějaký dotaz nebo pozměňovací návrh? Pan kolega Červinka.

Ing. Červinka

Já k tomu mám jen jednu poznámku pro odlehčení, po tom co tady dnes předvádíme, mám pocit, že jsme zadarmo drahý.

Mgr. Korytář

Tak to byla vtipná glosa kolegy Červinky, máme ji také za sebou, a můžeme se vrátit k bodu č. 14, kterým je návrh odměňování členů zastupitelstva města, výborů a komisí. Hlásí se někdo do diskuse? Nikdo se nehlásí, budeme tedy hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Kdo je prosím pro, kdo je proti, kdo se zdržel hlasování? Toto usnesení bylo přijato. Pro bylo 28 zastupitelů a zastupitelek, 0 proti, 4 se zdrželi. Pardon kolega Langr s technickou nebo s procedurální.

Hlasování č. 30 – pro – 28, proti – 0, zdržel se – 4, návrh byl přijat

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 9/2018

PhDr. Langr

Spíše s procedurální, chtěl bych v tuto chvíli navrhnout, ještě jeden bod na program. Je to ten, který neprošel na začátku, který předkládá pětice zastupitelů, tedy záměr mírné regulace hazardu, zároveň se omlouvám, za to úvodní hlasování, v mém případě určitě se tam promítl jakýsi osobní spor. Uvědomuji si, že to nemělo na zastupitelstvu co dělat.

Mgr. Korytář

Budeme tedy hlasovat znovu o zařazení bodu návrh na regulaci hazardu. Zeptám se jenom kolegy jako který bod? Tak byl by to poslední bod, můžeme hlasovat. Kdo je prosím pro, kdo je proti, kdo se zdržel hlasování?

Hlasování č. 31 – pro – 21, proti – 3, zdržel se – 7, návrh byl přijat

K bodu č. 15

Zápis z provedené kontroly KV č. 6/2017 "Kontrola plnění usnesení Zastupitelstva města Liberec č. 10/2016 - Fond vzdělávání"

Mgr. Korytář

Bodem číslo 15 je zápis provedené kontroly KV, zeptám se, jestli k tomu je nějaký dotaz? Je to standardní materiál, pan kolega Berki se hlásí.

Mgr. Berki

Ono by to mohlo jít i do interpelací a bude to dotaz k tomuto i k následujícímu bodu, protože tam je zpráva, ale tentokrát tam vlastně nevíme, co si z toho tedy ten magistrát vezme, co na základě těch doporučení zapracuje nebo nezpracuje, takže bych jenom pak poprosil o informaci, o tom, co z těch doporučení bude reflektováno.

Mgr. Korytář

Dobře, děkuji. Paní kolegyně Skřivánková.

Mgr. Skřivánková

Dobrá večer, po večeri, já jako předkladatelka tohoto materiálu, bych vás požádala o podporu. Vezmu oba dva ty materiály společně, protože je to podobné téma, kontrola těch dotací. Pracovní skupiny pracovaly velmi podrobně, u té kontroly na kulturní fond jsou přiloženy i výstupy, které jdou jednak z kulturní komise ve spolupráci s tou správní radou, a myslím si, že to je to, jak by to mělo fungovat, že se to všechno prověří. Prověří se to v průběhu činnosti, což v té první kontrole je kvitováno jako nedostatečné, takže věřím tomu, a možná vezmu interpelaci panu Berkimu, aby se rada města zabývala těmi kontrolami, zbývá nám myslím jenom jedna, a to je Ekofond. Aby se z toho vyzobaly ty věci, které tam jsou, protože třeba jsme připomínali to, že by se to mělo sjednotit do nějakého systému, aby bylo vidět, kdo o co žádá, a jak se to posuzuje. Na což tam odpovídá, u té kontroly kulturního fondu, pan vedoucí, jako že zatím by se na tom pracovalo, ale není to zatím technicky proveditelné. Takže vás jenom poprosím o hlasování. Děkuji.

Mgr. Šolc

Děkuji za slovo, já se omlouvám, že to nebude úplně k věci, ale přesto pane předsedající, pan primátor vždycky po té večeri vyzve zastupitele k nějaké diskusi, protože jsou tady za námi kolegové úředníci z přinesené působnosti a pokud by někdo něco neměl, tak je tady nemusíme trápit.

Mgr. Korytář

Omlouvám se, rozumím. Dobře tak pojďme dokončit tento bod a pak si dáme bod, o který jste teď požádal. Takže budeme hlasovat o návrhu usnesení bodu číslo 15. Kdo je prosím pro, kdo je prosím proti, kdo se zdržel hlasování. Tak tento bod byl schválen. Teď bychom tedy, tak jak je zvykem, předřadili bod, který se tuším jmenuje interpelace zastupitelů, je to on? Dobře, takže předřadíme bod č. 36 interpelace zastupitelů, a poté mohou vedoucí odborů, kteří už nemají žádný materiál k projednávání, odejít z jednání dnešního zastupitelstva.

Hlasování č. 32 – pro – 31, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 10/2018

K bodu č. 36

Informace, dotazy a podněty zastupitelů

Mgr. Korytář

Otvírám diskusi k tomuto bodu. Slovo má paní Skřivánková.

Mgr. Skřivánková

Jenom technickou ten bod č. 16, je stejný to je kontrola toho druhého bodu tak jen kdyby to šlo najednou.

Mgr. Korytář

Ano hned jsme u něho. Do diskuse se přihlásil pan kolega Berki.

Mgr. Berki

Já mám jeden dotaz na pana Vavřinu, ten se týká rozvoje infrastruktury na školách, tam je několik usnesení, která na sebe navazují. Jsou zatím nesplněna, protože se tam cosi posouvá, tak jenom jestli by mohl, aspoň stručně říct v jaké fázi ten projekt momentálně je a druhý dotaz je na pana Novotného, tam je také několik nesplněných usnesení porůznu z rady, ze zastupitelstva, a týkají se špatné spolupráce s firmou VYDIS, a. s., pokud tedy teď nekomolím název. Tak by mě zajímalo, jaké máme záložní připravené řešení, pokud tedy i na dále ta spolupráce bude špatná.

Mgr. Korytář

Tak dobře, děkuji za dotaz. Další přihlášená je paní kolegyně Machartová.

Mgr. Machartová

Děkuji za slovo. Já jsem tady asi před půl rokem na zastupitelstvu podávala dotaz, a požadavek na to, aby se zpracovala nějaká projektová dokumentace na dosvícení cyklostezky podél Nisy. Ráda bych tedy věděla, v jaké je to fázi. Stačí mi to písemně. A rovněž bych měla dotaz zřejmě asi na pana náměstka Kyselu, a bude mi to také stačit písemně, nepřijde mi úplně logické, že v ul. Matoušova vedou dva chodníky. Jeden chodník se v zimě pravidelně odhazuje a druhý chodník je bez údržby. Tak nevím, po celé straně té ulice, tak bych ráda věděla, jestli je to tím, že ty chodníky nám nepatří, nebo patří. A zároveň bych chtěla tedy upozornit, obrátili se na mě občané, žijící poblíž mě, zejména tedy starší občané, kteří žijí v ulici Hraniční a přidružených panelácích. Tam bydlí poměrně dost starých občanů, musím říct, že mezi těmi paneláky ty chodníčky nejsou moc udržované, je tam poměrně často led, a pro lidi, kteří mají problémy s mobilitou, je ta situace velmi komplikovaná. Rovněž tedy netuším, jestli to patří městu na starost udržovat tyto chodníčky mezi paneláky, ale pokud by to bylo možné, ráda bych požádala, o nějaký častější zásah, protože je to pro ty lidi tam velmi nepříjemné. Děkuji

Mgr. Korytář

Děkuji. Odpovědi přijdou písemně, pan kolega Marek má slovo.

Mgr. Marek

Já bych měl dotaz k odpadovému hospodářství, předpokládám, že to je stále v gesci paní náměstkyně Hrbkové. Má to paní náměstkyně Hrbková na starosti?

Mgr. Korytář

Má to paní náměstkyně na starosti.

Mgr. Marek

Výborně, děkuji. Takže kladu ji dotaz týkající se problému, který řeší celá Evropa, a to je to, že Čína neodebírání plastový odpad, když si otevřete německé noviny tak spousta velkých německých měst neví co s plastovým odpadem. A řeší se různé krizové scénáře, tak bych rád, od vás věděl, jak se město Liberec připravuje na situaci, kdy celoevropsky je problém uplatnit tříděný plastový odpad, děkuji.

Mgr. Korytář

Paní náměstkyně odpoví i vzneseme dotaz společně na společnost FCC, která pro nás tuto službu zajišťuje, odpověď přijde. Další je paní kolegyně Vinklátová.

Ing. Vinklátová

Dobrá večer, kolegyně a kolegové. Já jsem vám o přestávce nechala rozdat tabulku, kde máte vyčíslenou státní finanční podporu, v programu regenerace městských památkových rezervací a městských památkových zón, abyste si udělali představu o tom, jak je na tom Liberec, a když si vezmeme velikost města a podíváte se na jiná města v rámci Libereckého kraje, tak je to tedy zoufalá situace. A mě by opravdu zajímalo, co dělá samospráva, i když vím, že památková péče je státní správa, ale co dělá samospráva pro to, aby ta situace se zlepšila, protože podle mě, a tak jak jsem samozřejmě zjišťovala u sebe na odboru, na kraji i u kolegů památkářů, je to prostě práce v terénu, a to, aby se pracovalo s majiteli nemovitostí, které jsou památkově chráněné a pak ta situace vypadá jako například v Jablonci, když se na to podíváte. Tak by mě opravdu zajímalo, jak se v tomto směru pracuje.

Mgr. Korytář

Dobře paní kolegyně, připravím vám detailní odpověď, ale zároveň vám můžu odpovědět i napřímo. Ve chvíli kdy jsem přebíral funkci náměstka, tak město několik let žádné peníze nečerpalo. Ne, jenom vám říkám jaká je situace, od té doby se...

Ing. Vinklátová

Ne, situace je pane náměstku taková, že jste tady přes tři roky, tak mě nezajímá, co bylo, když jste přebíral tu funkci, opravdu je mi to úplně jedno.

Mgr. Korytář

Kdybyste mě nechala dopovědět, tak vám to řeknu. Peníze jsme začali čerpat na památky a zpracuji to detailně, na památky každoročně dotace město začalo čerpat několikanásobně více z roku na rok, a co se týče městské památkové zóny, tak tam se snažíme postupovat, tak jak říkáte, komunikací s dalšími vlastníky a přípravou vlastních projektů. Ale ten materiál vám na příště připravím konkrétně, abyste se mohla podívat na konkrétní čísla. Tak další je pan kolega Šolc.

Mgr. Šolc

Děkuji, já jsem se chtěl zeptat na našeho nového pana tajemníka. Ne, že bych pana Sopouška viděl nerad, to já ho mám moc rád, ale informace byla taková, že pan Martin Čech tedy byl vybrán, a tady jsem se chtěl zeptat, jestli tady úřaduje, nebo neúřaduje. Případně ho malinko zaúkolovat, tím co nám tady zkusil přednést ten pan Josef Lank, a teď nám to všem zastupitelům poslal do mailu, tak aby se na to rovnou podíval z titulu nového košty, které dobře mete.

Mgr. Korytář

Vy jste se ptal, pane kolego na nového tajemníka?

Mgr. Šolc

Ano.

Mgr. Korytář

Ten, by měl nastoupit až začátkem března. Takže zatím neúraduje.

Mgr. Šolc

No dobře tak v tom případě pane Sopoušku se omlouvám, ale dám ten úkol vám. To co tady přednášel ten pan Lank, ohledně toho pozemku i té Hypernovy, on nám to poslal teď všem do mailu, tak jestli se na to můžete podívat, a dát nám nějakou kvalifikovanou odpověď.

Mgr. Korytář

Pane kolego, dnešní zastupitelstvo je zatíženo velikou nepozorností, na tomto jsme se dohadovali. Já jsem to tady říkal už při vystoupení pana Lanka.

Mgr. Šolc

Tak dobře nevdá, aspoň to děláme oba.

Mgr. Korytář

Perfektní, výborně. Tak slovo má pan kolega Baxa.

PhDr. Baxa

Dobry večer, dotaz na pana náměstka Langra. Na letošek se chystají konkurzy na ředitele skoro na všech školách, že je to tak? Více než třech, řekněme. Na dvou třetinách, děkuji. Chci se zeptat, co z těch cílů, které jsou v některých těch materiálech, které se za vašeho působení připravili, budou mít ti ředitelé jako prioritní úkoly, a jestli vlastně něco z těch cílů se nějak promítne při těch konkurzech na požadavky ředitelů. Nebo jestli je už třeba nějaký harmonogram, jak to bude probíhat. S čím tam budou ředitelé vstupovat. Ptám se na to pro to, protože když chceme ředitele měnit na tomto počtu škol, tak je to jedna, vlastně z největších příležitostí, tu úroveň školství ve městě, nějakým způsobem třeba i kvalitativně posunout nahoru, když by se podařilo na ty školy přivést, alespoň na některé z nich, lidi s inovativním pohledem na vzdělávání, kteří by dokázali reagovat na ty moderní trendy ve vzdělání, které tu jsou. Ať už se jedná o informativní vzdělávání nebo se jedná o p2plearning nebo se jedná o další. Prostě zkrátka o motory, které vedou k ústupu od toho frontálního vzdělávání, které zatím na libereckých školách je, v drtivé většině, převažující výukovou metodou. Děkuji.

Mgr. Korytář

Tak pan kolega Langr chce krátce odpovědět.

PhDr. Langr

Já jenom krátce, ty naše cíle, které byly schváleny radou města v srpnu 2016 s platností 1. 9. 2016 z logiky věci, mají za sebou jeden školní rok, po prvním školním roce samozřejmě byly vyhodnoceny a platí i nadále. Jsou to cíle střednědobé, to znamená ten výhled je 5 až 7 let, nelze je v žádném případě naplnit v nějakém kratším termínu a logicky budou přecházet i na případné nové ředitele, pokud z těch konkurzů vzejdou. Těch konkurzů, nepletu-li se, je 14 z 22. Takže vlastně něco málo, těsně pod dvě třetiny, pokud to rychle dokážu matematicky. Týkají se jenom základních škol, nikoliv mateřských. Mateřské školy jsme potvrdili všechny ředitelky ve funkci. Jinak ještě doporučuji, ale to myslím, že ve vašem případě to asi ani nemusím, protože vy to bezpochyby máte prostudováno, ty dva materiály, nebo dokumenty, které se jmenují katalogy činnosti základních a mateřských škol jsou veřejně dostupné na stránkách města, které shrnují vlastně veškerou činnost těch obou typů škol, a v případě základních, ukazují i ty přesahy způsobů vzdělávání, tak jak jsou už v současné době realizovány. Já nejsem tak úplně skeptický v tom směru jako vy, myslím si, že tam dochází i k posunu, a že to frontální systém už zdaleka není zastoupen tak významně majoritně jak třeba bývávalo. Na druhou stranu, to nadále považuji, za asi jakoby základní způsob výuky v řadě předmětů, byť by měl být zředěn samozřejmě mnoha jinými inovativními přístupy, v tom se bezpochyby shodneme a tu debatu jsme spolu už vedli mnohokrát, takže myslím si, že mi to i jakoby ideově máme nalajnováno stejně. Zda se nám vůbec zájemci do konkurzu přihlásí, to já odhadnout neumím, termínově už to máme dáno. Ty konkurzy by se měly uskutečnit v březnu, dubnu. Ta zasedání komisí jsou vždycky dvě a uvidíme. Byl bych rád, kdyby vždycky zájemců bylo více. Nicméně ty zkušenosti z minulých

šesti let úplně tu šanci tomu nedávají, může se stát, že opravdu u konkurzu bude jeden, dva kandidáti a z toho vždycky stávající ředitel tam předpokládám, že všichni, kteří budou muset být odvoláni, protože tak to chce zákon, tak se také do konkurzu přihlásí a tomu jsem rád. Jsou tady od toho, aby se pokusili tu funkci obhájit, složit účty tak jak je to u volených funkcí běžné. Stačí zatím? Když tak připravím ještě písemnou zprávu.

Mgr. Korytář

Děkuji kolegovi Langrovi za jeho odpověď, další přihlášený do diskuze není, takže tento bod končím. Zároveň se loučím s těmi vedoucími odborů, kteří už tady nemají žádný materiál, na shledanou.

K bodu č. 16

Zápis z provedené kontroly KV č. 8/2017 "Kontrola plnění usnesení Zastupitelstva města Liberec č. 10/2016 - Fond kultury a cestovního ruchu"

Mgr. Korytář

A my ostatní budeme pokračovat bodem č. 16, kterým je zápis z provedené kontroly KV, zeptám se, jestli je k tomu nějaký dotaz? Máme bod č. 16, nikoho přihlášeného nevidím, můžeme hlasovat o návrhu usnesení, kdo je prosím pro, kdo je proti, kdo se zdržel hlasování. Tak tento bod byl přijat.

Hlasování č. 33 – pro – 31, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 11/2018

K bodu č. 17

Delegace zástupce obce na valnou hromadu spol. KNL, a. s.

Mgr. Korytář

Dalším bodem je bod č. 17 delegace zástupce obce na valnou hromadu společnosti KNL. Otevírám k němu diskusi. První přihlášený je pan kolega Zámečník.

Ing. Zámečník

Děkuji za slovo. Já už jsem na setkání v pondělí večer avizoval, že náš klub by si přál, aby v dozorčí radě nemocnice za Liberec, byl i zástupce opozice. My navrhujeme, tedy, aby to byl pan Mgr. Jan Marek, který už v dozorčí radě nemocnice jeden mandát byl, tříletý. A má v tuto chvíli možná určitou výhodu, například před paní Vítovou v tom, že už ví, jak se věci mají. Možná by bylo dobré, aby sám kolega Marek, představil, co by v dozorčí radě rád dělal, anebo jak by si práci představoval, a jako návrh k usnesení dáváme obě možnosti, nejen tedy tandem Zuzana Kocumová a Jan Marek, ale i Libuše Vítová a Jan Marek. Takže bych rád, kdyby se o těchto dvou protinávrzích, teď, které jsem dal, hlasovalo. Před tím návrhem, který je předložený.

Mgr. Korytář

Dobře. Zeptám se, který je první a který je druhý váš protinávrh.

Ing. Zámečník

Tak nejdříve bychom hlasovali o dvojici Jan Marek - Libuše Vítová, a potom bychom hlasovali o Jan Marek – Zuzana Kocumová.

Mgr. Korytář

Dobře. Tak další přihlášený je pan kolega Galnor.

Ing. Galnor

Tak já navážu na pozměňovací návrh pana Zámečníka, kde tedy dojde trošku z našeho pohledu k jiné změně. Já, po interní diskusi v klubu, navrhuji změnu usnesení a to v bodě č. 2. Místo paní Libuše Vítové nechat primátora Tibora Batthyányho, který s tím samozřejmě souhlasí po nějaké interní diskusi, která proběhla ještě v mezidobí. Takže v podstatě mým protinávrhem je nechat oba dva současné zástupce dozorčí rady, jak Zuzanu Kocumovou, tak Tibora Batthyányho, důvodem je, že si myslím, že pro vyrovnanost v podstatě těch sil mezi akcionáři tato kombinace byla dobrá, i práce obou dvou těchto zástupců si myslím, že byla velmi přínosná z pohledu zájmu města této společnosti.

Mgr. Korytář

Děkuji. Tak teď je přihlášen pan kolega Marek.

Mgr. Marek

Jenom ve stručnosti potvrdím to, co říkal pan Zámečník. Rád bych navázal na tři roky, které jsem v dozorčí radě, poměrně bouřlivé dozorčí radě, s ohledem na změny v krajském úřadě působil, rád bych navázal na to, že jsem poctivě o jednáních dozorčí rady vedení města informoval, což myslím, že mi jak bývalá paní primátorka Rosenbergová, tak i náměstek Šolc potvrdí. Tudíž obava z nedostatku přenosu informací, myslím si, že je lichá, myslím si, že i nyní nemocnice má spoustu klíčových rozhodnutí před sebou a je potřeba se nad nimi opravdu poctivě zamýšlet. Těch jednání se účastnit, o těch řešeních diskutovat. Což se po e-mailu řeší poměrně obtížně. A z takových věcí, které asi to víte sami, nemocnice nejvíce řeší, je vlastně realizace centra urgentní medicíny a především v současnosti rozhodnutí o tom, kdo daný projekt bude vlastnit. Jestli nemocnice, kraj nebo zřizované s. r. o. čistě pro tento účel. A pak také vypořádání vztahů s Trutnovem s ohledem na plánovanou 150 milionovou investici. Děkuji za pozornost.

Mgr. Korytář

Tak já děkuji panu Markovi za představení jeho vize, jak by pracoval v dozorčí radě krajské nemocnice. Slovo má pan kolega Berki.

Mgr. Berki

Já si potřebuji ujasnit od pana Galnora jak rozumět jeho návrhu, jestli to znamená, že stahují vůbec návrh Libuše Vítové, a bude tedy za ANO tam navržený pouze pan primátor. To znamená, budeme hlasovat o dvojicích Kocumová – primátor, Marek – primátor, Marek – Kocumová. Jiné varianty tam nejsou? Nebo jestli tam ta Líba zůstává a tudíž těch variant máme více?

Mgr. Korytář

Ne, ano je to tak, že budeme hlasovat ten původní návrh se mění na Batthyány – Kocumová, a tady se musím zeptat pana Zámečníka, jestli v tomto smyslu chce upravit jeden z těch svých protinávrhů, nebo jestli trvá na tom Marek – Vítová, nebo jestli také to pozmění na Marek – Batthyány. Chcete to asi změnit? Ano pan kolega to chce změnit, tak pan Marek se nám představil, já se ještě zeptám dalších kandidátů, jestli se chtějí také představit? Není tomu tak. Takže budeme hlasovat nejprve o posledním protinávrhu a to bylo, aby do dozorčí rady krajské nemocnice byli nominováni pan Batthyány a paní Kocumová. Budeme o tom hlasovat. Kdo je prosím pro, kdo je proti, kdo se zdržel. Tak pro bylo evidentně málo hlasů a to.

Hlasování č. 34 – pro – 15, proti – 7, zdržel se – 9, návrh nebyl přijat

Dalším protinávrhem je dvojice Jan Marek – Zuzana Kocumová, budeme hlasovat o tomto protinávrhu, kdo je prosím pro, kdo je proti, kdo se zdržel. Tak ani tento návrh evidentně neprojde.

Hlasování č. 35 – pro – 15, proti – 2, zdržel se – 13, návrh nebyl přijat

A posledním protinávřhem je dvojice Jan Marek – Tibor Batthyány. Můžeme hlasovat kdo je prosím pro, kdo je proti a kdo se zdržel. Tak ani tento návrh nebyl přijat.

Hlasování č. 36 – pro – 8, proti – 1, zdržel se – 21, návrh nebyl přijat

Navrhuji k tomuto bodu se vrátit na dalším jednání zastupitelstva, věřím, že to bude už za týden. Musím říct, že zkušenější harcovníci, a tímto se obracím na pana Červinku, kteří kandidáty ani nenavrhlí. Berte to jako slova uznání.

K bodu č. 18

Poskytnutí peněžitého daru organizaci Reva

Mgr. Korytář

Tak a jdeme na bod č. 18, kterým je poskytnutí peněžitého daru organizaci Reva. Hlásí se pan kolega Berki do diskuse.

Mgr. Berki

Jen vás chci, pane předsedající, vyzvat, že byste, potom ve vhodnou chvíli, možná měl vyhlásit přestávku na jednání klubu, protože si myslím, že by bylo dobré, abychom tam ty návrhy dozorčí rady měli a bylo by dobré se možná domluvit. Viditelně žádná z těchto dvojic nemá tu nadpoloviční většinu, tak možná by bylo dobré, aby se tak předsedové setkali a možná zkusili něco dojednat.

Mgr. Korytář

Pane Berki, jenom technicky, ta valná hromada se koná až 9. února, myslím si, že je ještě prostor o tom jednat, ale pokud budete chtít, tak já tady ten prostor můžu otevřít. Ale myslím si, že se tady dnes nic nedohodne, to mi říká moje zkušenost. Chcete to dát jako návrh?

Mgr. Berki

Já jsem vás k tomu vyzval. O přerušení rozhodujete vy.

Mgr. Korytář

Dobře, já se tedy zeptám, ještě nechám slovo paní kolegyni Machartové, a potom nechám hlasovat o tom návrhu pana kolegy Berkiho.

Mgr. Machartová

Děkuji za slovo, já bych jenom k tomuto bodu měla dotaz, jestli mi je někdo, tady na zastupitelstvu schopen říct, jaké byly vlastně náklady na ples primátora, víme to?

Mgr. Korytář

Z hlavy to asi nikdo vědět nebude.

Mgr. Machartová

Tak bude mi to stačit písemně, děkuji.

Mgr. Korytář

Beru to jako interpelaci. Pan primátor odpoví určitě do příště. Tak teď jsme měli, nebo navrhuji nejdříve uzavřít ten bod č. 18, to je Reva, a pak se vrátíme k tomu, co říkal pan Berki. Tak projednáváme bod č. 18, pan kolega Zámečník. Ne, teď jste zmizel, nevím...Teď budeme hlasovat o návrhu pana kolegy Berkiho, abychom udělali přestávku, a aby proběhlo jednání o nominantech do

dozorčí rady krajské nemocnice. Pardon, omlouvám se, já jsem už žil v tom, že jsme hlasovali. Takže nejdříve budeme hlasovat o návrhu usnesení v bodě č. 18, dar organizaci Reva, o. p. s. Kdo je prosím pro, kdo je proti, kdo se zdržel.

Hlasování č. 37 – pro – 30, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 12/2018

Mgr. Korytář

Tak tento bod byl schválen. A teď se zeptám zastupitelů, jestli přerušíme jednání, uvidíme, jaká je tady důvěra v to, že je možné se pokusit dohodnout na nějakých nominantech. Tak kdo je pro to, abychom přerušili jednání na 10 minut za účelem nalezení, jak to říct, jednotné kandidátky, ale to je blbě. Nějaké shody na tom bodu dozorčí rada, krajská nemocnice. Tak kdo je prosím pro přerušení bodu na 10 minut? Tak zdá se, že důvěra v to, abychom se dokázali teď rychle dohodnout, tady není, budeme pokračovat dál.

Hlasování č. 38 – pro – 14, proti – 4, zdržel se – 8, návrh nebyl přijat

K bodu č. 19

Rozhodnutí rady města Liberec o návrhu změny stanov společnosti Sportovní areál Ještěd, a. s.

Mgr. Korytář

Tak bodem č. 19 je rozhodnutí rady města Liberec o návrhu změny stanov společnosti Sportovní areál Ještěd. Zeptám se, jestli se někdo hlásí do diskuse k tomuto bodu? Pan kolega Hron.

RNDr. Hron

Já se jenom chci zeptat, zda se zvažoval také ten monistický model, protože mi přijde trochu nestandardní forma jednočlenného představenstva.

Mgr. Korytář

Tohle je asi dotaz na pana primátora, který materiál představil, takže nedovedu odpovědět, ale zazněl tady dotaz, předpokládám, že odpověď dostanete písemně. Další přihlášený je pan kolega Baxa.

PhDr. Baxa

Já bych měl vlastně asi podobný dotaz jako pan doktor Hron. Chci se zeptat, kolik se čeká, že ta společnost bude mít zaměstnanců, jestli bude mít nějakého, nebo kdo bude vykonávat všechny ty činnosti, které tam jsou navrženy? A chtěl bych se ještě zeptat, kdo vlastně bude mít na starosti hodnocení, naplňování těch smluv s TMR, jestli to bude ta společnost SAJ, nebo jestli to bude dělat někdo za město, nebo kdo to bude dělat? Děkuji.

Mgr. Korytář

Pan kolega měl stejný dotaz, já budu mít stejnou odpověď. Je to dotaz na pana primátora a věřím, že tu odpověď zaznamená v zápise a odpoví.

PhDr. Baxa

Jestli by tohle nemělo být součástí toho materiálu, protože bychom asi měli vědět, jak ta společnost má do budoucna fungovat, a když tady pan primátor není, tak jestli by ten materiál nestálo za to stáhnout a projednat ho na příštím zastupitelstvu.

Mgr. Korytář

Uvidíme, jaká bude pro to podpora, pokud podporu nenajde, tak budeme hlasovat příště. Dalším přihlášeným je pan kolega Červinka.

Ing. Červinka

No já se vzácně shodnu s panem kolegou Baxou, a i navážu na Michala Hrona v tom smyslu, že mě také prostě v tomto případě přijde jako logičtější ten monistický model, máme ho už v jiné akciové společnosti, kde to tak nutné nebylo, ale v tomto případě je zcela určitě, a zase se tady vytváří jakýsi hybrid, kdy ještě na současné stanovy s veškerými pravomocemi toho člena představenstva, přenášíme to nejenom na jednoho člověka, nezdá se mi to úplně rozumné a myslím si, že bychom to opravdu měli změnit tak, aby tady byl ten statutární ředitel a správní rada, která nad ním dohlíží, byť bude minimální.

Mgr. Korytář

Tak děkuji, slovo má pan náměstek Kysela.

T. Kysela

V krátkosti možná odpovím na pár otázek, proč tam bude jenom jeden člověk. Protože ta společnost v podstatě bude prázdná schránka, celá společnost je propachtovaná, jak dobře víte smluvním vztahem s TMR. Ale musíme tam mít člověka, který bude na jedné straně dohlížet na činnost TMR, to znamená, aby ta společnost byla vedena a nepoškozována. A samozřejmě proč to bude jenom jeden člověk, protože té práce tam je zhruba na třetinu úvazku. Nejvíce práce bude v současné době při přípravě všech náležitostí přerodu, vlastně převodu těch smluvních povinností, které ze SAJ přejdou částečně, jedna část s odloučením do Rasav, a druhá část do toho pachtu, takže nyní probíhají inventury. Jenom pro vaši informovanost, už po několikáté, tentokrát už přejímací a předávací inventura, která musí být samozřejmě z obou stran, aby to sedlo. A druhá věc bude vypořádat některé závazky, které tam po SAJ jako takovém, pokud vedl celou společnost, to znamená kopec i Rasav, tak některé závazky, tam ještě jsou nevypořádány. To bude také úkolem, toho jednoho člověka, do budoucna. Tam v podstatě bude mít tu úlohu, že bude sledovat TMR, jak se chová k propachtovanému majetku, a vlastně akorát, v uvozovkách jednoduchá, účetní operace, účetní závěrka každý rok, takže pro to jeden člověk, a já si dokážu představit, a je to samozřejmě na dohodě s vámi, že by to mohl být nějaký kvalitní úředník.

Mgr. Korytář

Tak děkuji panu Kyselovi za odpověď. Slovo má pan kolega Červinka.

Ing. Červinka

Aby mi nebylo špatně rozuměno, já jsem nezpochybnil toho jednoho člověka, akorát si myslím, že v tomto případě by bylo opravdu logičtější, tam mít toho jednoho statutárního ředitele, klidně na ten třetinový úvazek, o kterém mluvil pan náměstek Kysela. A řešit to tím monistickým modelem, o kterém mluvil pan Hron.

Mgr. Korytář

Děkuji, slovo má pan kolega Baxa.

PhDr. Baxa

Té práce bude asi hodně podle toho, jak to ten dotyčný pojme, nebo jak k tomu budeme přistupovat. Protože, když si přečtu větu, jedinou fakticky vykonávanou činností je přijímání pachtovného dle pachtovní smlouvy, a kontrola plnění povinností vyplývajících z pachtovní smlouvy, a další související smluvní dokumentace, tak co vím, tak tam ty povinnosti nájemce jsou na dost velký rozsah. Asi to není úplně o práci, které se dá věnovat pár hodin v roce, a i ta příprava účetní závěrky, a takové znamená to, že musíte vybrat účetního, musíte zajišťovat tyto smluvní věci a tak dále. Také s tím je spojena ta otázka, jestli půjde o toho samého člověka, který by pak měl podle těch dohod z TMR sedět v té dozorčí radě TMR, nebo jaké tyto další vazby budou. To jsou všechno věci, které z toho materiálu nejsou jasné, a měly by být podle mě vyjasněny, před tím než takovouto změnu

provedeme. Nebo nejlépe ještě než uzavřeme úplně celou smluvní dokumentaci, ale to teď nevyřešíme. Děkuji.

Mgr. Korytář

Dobře děkuji, vypadá to, že to byl poslední názor, který tady teď měl zaznít. Budeme tedy hlasovat o návrhu usnesení v bodě č. 19. Kdo je prosím pro, kdo je proti, kdo se zdržel. Tak tento bod nemá dostatečnou podporu, nebyl schválen.

Hlasování č. 39 – pro – 9, proti – 1, zdržel se – 17, návrh nebyl přijat

K bodu č. 20

Pořízení změn územního plánu města Liberec zrychleným postupem

Mgr. Korytář

Bodem č. 20 je pořízení změn územního plánu města Liberec zrychleným postupem. Zeptám se, jestli je k tomu nějaký dotaz? Dotaz má pan kolega Zámečník.

Ing. Zámečník

Děkuji. My vlastně se budeme věnovat dvěma změnám územního plánu. Ta jedna se týká parkovacího domu a ta druhá terminálu. A my bychom rádi, k tomuto projektu dostali od vás v tuto chvíli, pokud možno, více informací, protože zatím, v zastupitelstvu, jsme do dnešního dne neměli možnost se vůbec vyjádřit jako zastupitelé k tomu plánovanému a už dnes projektovanému objektu stavebnímu. Mám obavu, že bychom, kdybychom se neozvali, tak byste, asi pane náměstků, nám to dal až v momentě, kdy bychom se vyjadřovali, jestli přijmeme nebo nepřijmeme dotaci. A je mi tak trochu líto, že vás vůbec názor zastupitelstva, nebo zastupitelů, tady na jednání, nezajímá. Ale třeba se pletu, a třeba teď máte připravenou prezentaci, protože jste myslím, něco takového sliboval.

Mgr. Korytář

Já myslím, že se pletete, protože požadované informace jsou předloženy na dnešní jednání zastupitelstva, myslím, že byly předloženy včas, možná jste se k nim jenom nedostal. Součástí těch informací jsou nejenom informace o ceně a aktuálním harmonogramu přípravy tohoto projektu, ale je tam také termín semináře pro zastupitele, kde bude ten projekt detailně představen, abyste se mohli podívat na výkresy, zeptat se na detaily technického řešení. Takže ten dotaz, který jste vznesl minule, jsem zaznamenal, připravil jsem řešení a věřím, že by vás to v tuto chvíli mohlo uspokojit, byť bližší informace prosím budou poskytnuty v únoru, termín si z hlavy nepamatuji, na tom setkání pro zastupitele. Tak pane Zámečníku, chcete ještě reagovat?

Ing. Zámečník

Jednak navrhnout tedy hlasovat odděleně o těch dvou, a potom tedy v tom únoru, beru to tak, že na zastupitelstvo dáte řádný bod k projednání, ve kterém budeme schvalovat, když už ne tedy projektový záměr, tak projekt výstavby terminálu. Je to tak?

Mgr. Korytář

Myslím, že to tak můžeme udělat, a pojďme se domluvit na tom setkání nad těmi výkresy, dobře. Tak další přihlášená je paní kolegyně Haidlová.

P. Haidlová

Dobrý večer, výbor pro rozvoj a územní plánování projednal tento bod a členové výboru doporučují schválit pořízení obou změn osmi hlasy pro, jeden byl proti a jeden se zdržel.

Mgr. Korytář

Děkuji. Pan kolega Marek.

Mgr. Marek

Jenom takový povzdech, protože na předminulém výboru pan architekt Smutný, vám vznesl řadu otázek, a vy jste na minulém výboru ty konkrétně položené dotazy velmi jako bagatelně odmítl, a to mně nepřijde jako způsob informování. Seminář co plánujete, my už ty vaše semináře známe. To je takový alibismus, aby se neřeklo, že se to neprojednávalo. Takže tu příležitost, aby se to projednalo na výboru, abychom se tam bavili o konkrétních datech, to jste prostě promarnil.

Mgr. Korytář

Tak, na to si dovolím reagovat, pane kolego Marku. Pan architekt Smutný na jednání výboru pro rozvoj územní plánování, tvrdil, že projekt výstavby terminálu bude stát 300 až 400 milionů korun. Že povede k zadlužení města, já jsem to odmítl jako nesmysl. Informace jsem prověřil a aktuální rozpočet projektu máte předložený na jednání dnešního zastupitelstva. Tak jak to chtěl pan kolega Zámečník, aby si to v budoucnu mohl zkontrolovat. Bylo to v písemné formě. Ona se potom vede těžko diskuse, když někdo tvrdí evidentní nesmysly. Tak mně už se na to někdy ani odpovídat nechce. Tím jsem nemyslel vás, ale pana kolegu Smutného. Co se týká harmonogramu, tak ten je v tom materiálu uveden také. Tak do diskuse je ještě přihlášen pan kolega Marek.

Mgr. Marek

Já jsem chtěl jenom odpovědět, že na tom výboru vy jste řekl, že to je nesmysl, a že ta data jsou jinak, ale žádný podklad jste tam neukázal. Ale to je už asi jedno.

Mgr. Korytář

Máte pravdu, na výboru ne, protože mě tam s tím pan Smutný trochu překvapil, s tím tvrzením. Já jsem na to nebyl připraven, ale zastupitelé už to mají. Diskuse, a pak ještě pan kolega Šolc.

Mgr. Šolc

Děkuji, já to rozhodně chci pochopit, a teď jste říkal, že tam v tom bodu informace, je ten rozpočet, já ho tam nevidím. Možná se jenom špatně koukám, ale já mám pouhé dvě stránky. A že by tam byl rozpočet m³, obestavěného prostoru použité plochy...

Mgr. Korytář

Pardon pane kolego, tam nebyla diskuse o položkovém rozpočtu, ale byla diskuse na výboru o celkové ceně. Tam dotazy na detailní položkový rozpočet nebyly.

Mgr. Šolc

Ne, já nepotřebuji detailní. Tam jde spíše o to, že by asi stálo za srovnání, vzít prostě m³ obestavěného prostoru parkovacího domu, ty stavaři na to mají takové tabulky, a tam se to dá poměrně jednoduše porovnat. Nemyslím položkový rozpočet. Ale opravdu jako m³ betonu se musí nalít, protože parkovací dům je z betonu. Takže železobeton třídy takový a takový, stojí tolik a tolik.

Mgr. Korytář

Ta aktuální cena vychází z posudku, který jsme nechali zpracovat externí společností, tak předpokládám, že to počítala tímto způsobem.

Mgr. Šolc

Ano, tak jenom ten posudek nám tam když tak připojte, to je v pohodě.

Mgr. Korytář

Dobře, pošlu ten posudek elektronicky. Takže, jenom do zápisu dávám úkol pro pana náměstka Korytáře, poslat, co jste to chtěl? Já už jsem trochu unavený, ano to ocenění na základě, kterého jsme určili tu cenu. Dobře. Takže budeme hlasovat o tom, kterou změnu urychlíme, kterou změnu

urychlíme více, co je pro nás důležitější. Zda je to napojení lokality Krásná Studánka nebo terminál. Pane kolego, chcete o něčem hlasovat jako první? Tak já bych jako první dal hlasovat to, co vidím, že je pro město důležitější, co souvisí se strategií IPRÚ a zároveň se zklidňováním dopravy, a to je projekt nového terminálu. Pardon, ještě pan kolega Berki se hlásí.

Mgr. Berki

Jenom bych vás chtěl, pane předsedající upozornit, že to co teď děláte, je příspěvek, nikoliv, že necháváte hlasovat, protože do toho už po několikáté vkládáte svůj názor. Buď se normálně přihlaste, nebo si vezměte slovo, tak jak to děláte běžně. Řekněte svůj názor a pak nechte hlasovat, protože toto co děláte je vždycky manipulace.

Mgr. Korytář

Pane kolego Berki a tohle byla technická?

Mgr. Berki

Ano to byla výtku předsedajícímu. Podle mě nedodržujete jednací řád. Takže to byla procedurální.

Mgr. Korytář

Myslím si, že jednací řád dodržuji, ale můžeme se o tom bavit. Prosím, pokud máte tento názor, dojděte mi ukázat, které ustanovení jednacího řádu porušuji. Myslím si, že tomu tak není. Tak budeme tedy hlasovat nejprve o pořízení změn územního plánu města Liberce. A to ve zkráceném postupu, nejprve o té změně územního plánu, to je ten terminál. Můžeme hlasovat. Kdo je prosím pro, kdo je proti, kdo se zdržel. Kolegy z ANO, bych chtěl upozornit, že to je materiál, který předkládá pan primátor Batthyány.

Hlasování č. 40 – pro – 19, proti – 1, zdržel se – 6, návrh nebyl přijat

Mgr. Korytář

Tak perfektní, tak já bych poprosil kolegy recipročně, jestli to můžeme zvládnout. Takže teď budeme hlasovat o 88. B změně. Pardon, mě to ale nebaví, Jirko, když tady někdo předloží materiál, je to formalita, která jenom má něco zrychlit, dobrý. Pardon, perfektní, pojďme vyjádřit vůli zastupitelstva hlasováním. Tak jdeme hlasovat 88. B, kdo je pro, kdo je proti, kdo se zdržel. Tak děkuji.

Hlasování č. 41 – pro – 26, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 13/2018

Mgr. Korytář

Tak a já bych teď požádal o krátkou přestávku na poradu našeho klubu v délce 5 minut. Děkuji.

K bodu č. 21

Návrh rozpočtového opatření č. 11) - zapojení dotací statutárního města Liberec v roce 2017

Mgr. Korytář

Dámy a pánové budeme pokračovat, krátká přestávka našeho klubu skončila, máme za sebou takové malé díkůvzdání. Tak já bych poprosil kolegy, jestli by se ještě mohli vrátit na svá místa. Tak budeme pokračovat, bod č. 20 máme za sebou, dalším bodem je, pardon omlouvám se, to je bod č. 21

a je to návrh rozpočtového opatření zapojení dotací statutárního města Liberce, máme tady ještě k tomu pozměňovací návrh, myslím, že šel elektronicky. Zeptám se, jestli má někdo k tomuto návrhu nějaké dotazy nebo připomínky, nikoho nevidím, budeme tedy hlasovat o bodě č. 21 včetně pozměňovacího návrhu. Kdo je prosím pro, kdo je proti, kdo se zdržel hlasování. Děkuji, tento bod byl přijat.

Hlasování č. 42 – pro – 27, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 14/2018

K bodu č. 21/1

Návrh rozpočtového opatření č. 1) 2018

Mgr. Korytář

Bodem č. 21/1 je návrh rozpočtového opatření č. 1) 2018 a to je navýšení výdajů města v souvislosti s projektem týkající se sboru dobrovolných hasičů v Krásné Studánce, jedná se jenom o zajištění financování revolvingovým úvěrem. Zeptám se, jestli jsou k tomu nějaké dotazy? Nejsou, můžeme tedy hlasovat o návrhu usnesení. Kdo je prosím pro, kdo je proti, kdo se zdržel? Tak toto usnesení bylo přijato.

Hlasování č. 43 – pro – 26, proti – 0, zdržel se – 2, návrh byl přijat

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 15/2018

K bodu č. 22

Schválení dodatku č. 12 ke smlouvě o alokaci prostředků na Integrovaný plán rozvoje města Liberec - Atraktivní a kvalitní život v Liberci

Mgr. Korytář

Bod 21/2 to jsme měli výkup té hráze, to už jsme předřazovali, takže to už je za námi. Dalším bodem je bod č. 22 schválení dodatku č. 12 ke smlouvě o alokaci prostředků na IPRM, je to jenom formalita mění se tam termín. Myslím, že můžeme rovnou hlasovat, kdo je prosím pro návrh usnesení v bodě č. 22. Toto usnesení bylo schváleno.

Hlasování č. 44 – pro – 28, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 16/2018

K bodu č. 23

Přijetí dotace IROP 28 - Rozvoj a modernizace IS SML, finanční analýzy a realizace projektu

Mgr. Korytář

Bodem č. 23 je přijetí dotace IROP 28 – Rozvoj a modernizace IS SML, finanční analýzy a realizace projektu. Zeptám se, jestli k tomuto bodu jsou nějaké dotazy? Pan kolega Baxa.

PhDr. Baxa

Mně není jasné, jakou přidanou hodnotu ta dotace nebo ten projekt realizovaný přinese. Vzhledem k ročním provozním nákladům po dobu udržitelnosti ve výši 580 tisíc na 5 let, bychom to asi měli vědět. Vlastně, tady jsme za poslední roky měli několik projektů, které se týkaly věci jako, které byly obecně napsané, že jsou pro cílové skupiny vedení města, a občany města Liberce, zaměstnanci magistrátu, a tak. Ale mám-li být upřímný, začínám se v těch projektech trochu ztrácet, a z těch jednotlivých projektů není zřejmé, jestli se jedná o jednu a tu samou věc, anebo jestli se týkají různých věcí, a jestli ty věci vůbec potřebujeme. A o tom mám své, dost velké, pochybnosti. Děkuji.

Mgr. Korytář

Dobře, děkuji panu kolegovi Baxovi. Zeptám se, jestli ještě další někdo je přihlášený do diskuse? Nikoho nevidím, budeme tedy hlasovat o návrhu usnesení v bodě č. 23 přijetí dotace IROP 28. Kdo je prosím pro, kdo je proti, kdo se zdržel hlasování. Tak pro tento bod hlasovalo, to bude těsně.

Hlasování č. 45 – pro – 19, proti – 0, zdržel se – 6, návrh nebyl přijat

K bodu č. 24

Plánovací smlouva - komunikace a síť technického vybavení pro 10 RD

Mgr. Korytář

Bodem č. 24 je plánovací smlouva a komunikace a síť technického vybavení pro 10 RD, zeptám se, jestli je k tomu nějaký dotaz. Dotazy nevidím, můžeme tedy hlasovat o předloženém návrhu usnesení v bodě č. 24. Kdo je prosím pro, kdo je proti, kdo se zdržel.

Hlasování č. 46 – pro – 24, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 17/2018

K bodu č. 25

Plánovací smlouva - komunikace a síť technického vybavení pro 4 RD

Mgr. Korytář

Můžeme jít na bod č. 25 což je obdobná plánovací smlouva, tentokrát na 4 RD v lokalitě Vratislavice. Zeptám se, jestli je k tomu nějaký dotaz. Dotazy nevidím, kdo je prosím pro, kdo je proti, kdo se zdržel. Pardon, technická. Nic nevidím, někdo se hlásí? Tak pan Šolc.

Mgr. Šolc

Já přátelé, já se omlouvám, my jakožto lidé z LIS jsme si rychle šli něco s Ondrou říct, a my jsme to hlasování prošvihli. Tak já se za to omlouvám, a prosím o znovu hlasování toho IT projektu, protože my jsme tam řešili nějaké technické podrobnosti, omlouvám se. Související samozřejmě s tím projektem a se všemi jedničkami a nulami, které město má.

Mgr. Korytář

Dobře, děkuji. Počkejte, ale pane kolego. Dobře tak dojedeme ten bod č. 25, to jsou ty rodinné domky a pak se vrátíme k vám. Tak a teď pan kolega Baxa, jsme u rodinných domků ještě?

PhDr. Baxa

Já jsem se chtěl zeptat, jestli by třeba pan Šolc nebo pan Červinka, nedokázali zdůvodnit, jako smysluplnost toho projektu.

Mgr. Korytář

Dobře k tomu se dostaneme, ale teď projednáváme bod č. 25, takže prosím budeme nejprve hlasovat o usnesení v bodu č. 25. Kdo je prosím pro, kdo je proti, kdo se zdržel. Tak toto usnesení bylo přijato.

Hlasování č. 47 – pro – 25, proti – 0, zdržel se – 2, návrh byl přijat

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 18/2018

Mgr. Korytář

Teď nechám hlasovat o návrhu na znovuzařazení bodu č. 23, přijetí dotace IROP, budeme hlasovat o zařazení bodu. Kdo je prosím pro, kdo je proti, kdo se zdržel hlasování. Tak pro znovu zařazení tohoto bodu bylo 18 zastupitelů, musíme tedy počkat, jestli se ještě někdo nevrátí.

Hlasování č. 48 – pro – 18, proti – 0, zdržel se – 8, návrh nebyl přijat

K bodu č. 26, STAŽENO

Valná hromada spol. DPMLJ, a. s.

Mgr. Korytář

Tak bodem č. 26. Teď se omlouvám, já tady nemám bod. Pardon to už jsme probrali, ten byl předřazen.

Tento bod byl stažen z programu zasedání zastupitelstva města.

K bodu č. 27

Přijetí dotace a zahájení realizace projektu "Asistenti prevence kriminality Liberec"

Mgr. Korytář

Bodem č. 27 je přijetí dotace a zahájení realizace projektu "Asistenti prevence kriminality Liberec". Zeptám se, jestli je k tomu nějaký dotaz? Dotazy nevidím, budeme tedy hlasovat o návrhu usnesení u tohoto bodu. Kdo je prosím pro, kdo je proti, kdo se zdržel hlasování. Tak toto usnesení bylo přijato.

Hlasování č. 49 – pro – 29, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 19/2018

K bodu č. 28

Poskytnutí dotace Potravinové bance Liberec, z. s. a uzavření veřejnoprávní smlouvy

Mgr. Korytář

Bodem č. 28 je poskytnutí dotace potravinové bance Liberec ve výši 300 tisíc korun. Zeptám se, jestli se někdo hlásí do diskuse k bodu č. 28? Nikoho nevidím, můžeme hlasovat o usnesení v bodě č. 28. Kdo je prosím pro, kdo je proti, kdo se zdržel hlasování. Toto usnesení bylo přijato.

Hlasování č. 50 – pro – 28, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 20/2018

K bodu č. 29

Pravidla pro poskytování dotací z rozpočtu SML na podporu financování sociálních služeb na rok 2018

Mgr. Korytář

Bodem č. 29 jsou pravidla pro poskytování dotací z rozpočtu SML na podporu financování sociálních služeb na rok 2018. Zeptám se, jestli k tomuto bodu jsou nějaké dotazy? Dotazy nevidím, můžeme hlasovat o návrhu usnesení. Kdo je pro, kdo je proti, kdo se zdržel? Tak toto usnesení také bylo přijato.

Hlasování č. 51 – pro – 27, proti – 0, zdržel se – 2, návrh byl přijat

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 21/2018

K bodu č. 30

Vyhlášení programů 6.1 a 6.2 Sportovního fondu

Mgr. Korytář

Bodem č. 30 je vyhlášení programu 6.1 a 6.2 Sportovního fondu. Pan Pastva, chce něco říct, dobře.

Ing. Pastva, vedoucí odboru cestovního ruchu, kultury a sportu

Dobrý večer, já se omlouvám, prosím jenom, aby zaznělo, že v programu 6.1 je důvodem podpory stanoveného účelu zlepšení podmínek sportovní činnosti dětí a mládeže, organizovaných ve sportovních klubech, jednotách a podobně. Chybou se nám tam zkopírovalo znění zprávy, z toho druhého bodu 6.2, a stejně tak příloha, která je, ale tady jako vzorová se bude vztahovat k roku 2018 nikoliv k roku 2017. Děkuji za pochopení.

Mgr. Korytář

Dobře, děkuji. Všichni jsme to pochopili, takže ve smyslu toho, jak ten návrh tedy od pana Pastvy zazněl, tak ten materiál bude upraven. Zeptám se, jestli jsou nějaké další dotazy? Další dotazy nevidím, můžeme tedy hlasovat o návrhu usnesení, tak jak bylo navrženo. Kdo je prosím pro, kdo je proti, kdo se zdržel hlasování. Tak toto usnesení bylo také schváleno.

Hlasování č. 52 – pro – 24, proti – 1, zdržel se – 4, návrh byl přijat

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 22/2018

K bodu č. 31

Personální obsazení správní rady Fondu kultury a cestovního ruchu

Mgr. Korytář

Bodem č. 31 je personální obsazení správní rady Fondu kultury a cestovního ruchu, zeptám se, jestli jsou nějaké dotazy? Pan kolega Berki.

Mgr. Berki

Jenom je tam stále neobsazeno to místo místopředsedy, tak já jsem se chtěl zeptat...

Mgr. Korytář

Na to bych s dovolením odpověděl vaší oblíbenou, nepředáváte si informace uvnitř klubu, protože na to samé se ptal pan kolega Zámečník na předsedech, a dostal odpověď, že už bude pouze jedno zasedání správní rady a tudíž nemá cenu to řešit.

Mgr. Berki

Ano, jsem moc rád, že mi skáчете do řeči a nenecháte mě domluvit.

Mgr. Korytář

Vidíte a máme to hotové, a můžeme jít k dalšímu bodu. Pane Berki, já se omlouvám, ale jenom tohle jsme opravdu řešili v pondělí na předsedech klubu.

Mgr. Berki

Ono by možná jenom stačilo, odpovědět bez té invectivy, zaprvé, a zadruhé, kdyby to bylo v zápise, tak jsem si to tam přečetl, protože ten nám pan kolega Zámečník posílá.

Mgr. Korytář

Teď se omluvím, vážně nechal jsem se unést, měl jsem si to odpustit, já se omlouvám. Bodem č. 31, ten teď projednáváme, to znamená, budeme hlasovat o návrhu usnesení bodu č. 31. Kdo je prosím pro, kdo je proti, kdo se zdržel. Tak tento bod byl schválen.

Hlasování č. 53 – pro – 28, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 23/2018

K bodu č. 32

Poskytnutí dotace z rozpočtu statutárního města Liberec na podporu JIZERSKÉ, o. p. s.

Mgr. Korytář

A teď tu máme něco pro lyžaře, poskytnutí dotace z rozpočtu statutárního města na podporu Jizerské o. p. s. Zeptám se, jestli jsou k tomu nějaké dotazy? Pan kolega Zámečník.

Ing. Zámečník

Já hlásím, že jsem ve střetu zájmu, jsem členem správní rady Jizerské o. p. s.

Mgr. Korytář

Dobře, děkuji. Ještě někdo se hlásí do diskuse? Nikoho nevidím, můžeme hlasovat tedy o návrhu usnesení. Kdo je prosím pro, kdo je proti, kdo se zdržel hlasování?

Hlasování č. 54 – pro – 29, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 24/2018

K bodu č. 33

Poskytnutí dotace z rozpočtu statutárního města Liberec na přípravu akce Liberec 2018, 50 let od vstupu okupačních vojsk do Československa

Mgr. Korytář

Bodem č. 33 je poskytnutí dotace z rozpočtu statutárního města na přípravu akce Liberec 2018, 50 let od vstupu okupačních vojsk do Československa. Zeptám se, jestli se někdo chce přihlásit do diskuse? Pan kolega Berki.

Mgr. Berki

Trošku se bojím zeptat, ale vzhledem k tomu, že se budu ptát jiného náměstka tak doufám, že dostanu slušnou odpověď. Mě by zajímalo, město tam přispívá vlastně víc než polovinu z té rozpočtované částky, tak by mě zajímalo, odkud jde, ta zbylá část, nebo odkud je plánována. A druhá věc, do jaké míry město může mluvit do podoby těch oslav, protože třeba mě, přiznám se, úplně popový koncert k takovému výročí nepřijde úplně vhodný, ale to jsem se tam vlastně nedočel, co bude úplně podrobně obsahem, ale spíš mě zajímá, do jaké míry město může ovlivňovat, jak ty oslavy budou vypadat.

PhDr. Langr

Tak na první otázku, tak jak jednáme s těmi organizátory, tak oni shání podporu na Libereckém kraji, konkrétně u pana hejtmana, jestli dopadne to nevím, to je na nich. Údajně byla nějakým způsobem, nějaká částka deklarovaná, ale ještě se mi nedostalo, jaksi konečného sdělení ano – ne a v jaké výši. Pokud tam ta podpora nebude nebo nebude pokryta v té výši, ve které potřebují, tak nejspíš zkusí přijít za námi, a zkusí s námi jednat, jak to krýt dál, ale neumím si to zatím představit. Na otázku číslo 2, můžeme mluvit velmi silně do toho programu, scházíme se poměrně často, to znamená, víme, takříkajíc o každém kroku, který tam ta společnost G300 připravuje. Takže si myslím, teď zrovna v nedávné době, jsme tam zprostředkovali koncert pěveckého sboru, jehož jméno jsem úspěšně zapomněl, za to se velmi omlouvám. Mám pocit Ještěd, ale nejsem si úplně jist. Pokud jde o ten koncert popový, tak já mám pocit, že to budou Krylovky, takže on to tak úplně ten popík nebude, ale bude to tématicky svázáno s tím obdobím 60 let a konkrétně 68 roku. Takže bych se toho úplně nebál. Myslím si, že to dělají lidé, kteří k tomu mají opravdu silný osobní vztah, a nedovedu si představit, že

bychom třeba takovouto věc, soutěžili, a dávali to na cenu. Tady opravdu musí být někdo, kdo k tomu ten citový vztah má, kdo tu dobu zažil nebo případně jeho rodiče. Což třeba u pana Michala je jednoznačné, a mám poměrně jistotu, že to dopadne velmi dobře.

Mgr. Korytář

Děkuji kolegovi Langrovi, další přihlášená je paní kolegyně Skřivánková.

Mgr. Skřivánková

Já bych se chtěla jenom zeptat, jistě je to významné výročí 1968, ale podle mě, je významnější rok 1918. Čili se zeptám, jak se město bude podílet na těchto oslavách, pokud budou s kým. Například s Libereckým krajem, který, si myslím, že to má velmi dobře zpracováno, celou tu osmičkovou anabázi, tak jestli mně můžete písemně na to odpovědět. Děkuji

PhDr. Langr

Chcete pouze písemně nebo chcete teď chvilenu.

Mgr. Skřivánková

Jestli chcete tady, a je na to čas, tak můžete tady. Ale bylo by dobře, kdyby to bylo i písemně.

PhDr. Langr

Samozřejmě odpovím i písemně, není problém. V tuto chvíli je to tak, že připravuje, jednak samo město, nějakou oficiální část, přímo k tomu dni, což znamená pietní akt, koncert v F. X. Šaldy, pravděpodobně s tammím symfonickým orchestrem, který by měl být jaksi na závěr toho dne, ale zároveň jsme s paní radní, Květou Vinklátovou, jednali včera s nabídkou jedné mediální agentury, která po České republice nabízí velmi zajímavý program. Docela se v něm, my dva s paní radní, vidíme, a rádi bychom to na naše ekonomy zkusili, a pakliže to vyjde, tak bychom možná byli schopni i připravit nějakou společnou akci města a kraje, což já bych viděl jako velmi dobré, ale zatím je v tuto chvíli předčasné asi hodnotit, v jakém to bude rozsahu, i finančním, i co se aktivit týče.

Mgr. Korytář

Jenom krátce naváži, já podporuji společné akce města a kraje, a doufám, že jich bude čím dál víc. Další v diskusi je přihlášen pan kolega Čeček.

J. Čeček

Dobrý večer, já se přiznám, že mě teď vystrašil kolega Berki, když použil výraz oslavy, v té souvislosti, tak bych chtěl vyjádřit tedy naději, že se tyto akce neponesou v duchu oslav.

Mgr. Korytář

Možná, je to možné chápat tak, že budeme slavit, že jsme 50 let od té události.

J. Čeček

No, mohu jenom opakovat, mě v té souvislosti, slovo oslava skutečně tedy nepřijde vhodné.

Mgr. Korytář

Ono tam dokonce ani není napsáno oslava.

J. Čeček

Ano, ale kolega Berki to použil, takže mě vystrašil, protože já o této akci jsem slyšel až teď poprvé, se přiznám, tak až jsem si materiály v tomto směru nečetl, ale že by to měla být oslava, no.

Mgr. Korytář

Já myslím, že ta akce je tak široká, že někdo si tam najde důvod k oslavě, někdo k připomenutí, bude tam celá paleta zajímavých akcí.

J. Čeček

Já trvám na tom, že není důvod k žádné oslavě.

Mgr. Korytář

Dobře, myslím, že to zaznělo stejně, pan kolega Berki, máte slovo.

Mgr. Berki

Já budu slavit, že jsou pryč.

Mgr. Korytář

Ano, rozumím. Takže budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu č. 33, jak bylo předloženo. Kdo je prosím pro, kdo je proti, kdo se zdržel? Toto usnesení bylo přijato.

Hlasování č. 55 – pro – 27, proti – 0, zdržel se – 2, návrh byl přijat

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 25/2018

Mgr. Korytář

Tak teď už jdeme na ty závěrečné body. Já bych si teď dovolil, se zeptat zastupitelstva ještě na jednu věc vzhledem k tomu, že příští týden proběhne valná hromada a nemáme schváleného delegáta. Tak si jenom ověřím, jestli tady není vůle, tento bod ještě zařadit na program jednání dnešního zastupitelstva. Přeci jenom, znovu opakuji, valná hromada dopravního podniku. Je to podnik, ve kterém máme téměř 100 %, a přijde mi absurdní, abychom tam neposlali svého delegáta, ale ať se zastupitelé vyjádří, jaká je jejich vůle. To znamená, nechávám tedy teď hlasovat o návrhu, o znovuzařazení bodu delegace na valnou hromadu Dopravního podniku města Liberce a Jablonce, s tím, že bychom hlasovali pouze o výměně třech členů představenstva, nic jiného by tam nebylo. Tak budeme hlasovat o tom, jestli tento bod zařadíme na program dnešního zastupitelstva. Prosím hlasujme, kdo je pro, kdo je proti, kdo se zdržel hlasování. Dobře děkuji. Já zkusím zapátrat, jestli už se někdy stalo to, že akcionář neposlal svého zástupce na valnou hromadu, kterou sám inicioval, její svolání, ale vůle zastupitelstva je jasná.

Hlasování č. 56 – pro – 13, proti – 0, zdržel se – 14, návrh nebyl přijat

K bodu č. 34

Plnění usnesení zastupitelstva za IV. čtvrtletí roku 2017

Mgr. Berki

Využiji toho, jednak vysvětlím, proč, podle mě tedy se stane ta absurdní situace. No protože většina zastupitelstva nesouhlasí s těmi body, které jsou na tu valnou hromadu navrženy. Tak tím pádem si myslím, že většina asi nechce tam vysílat svého zástupce. Což je sice paradoxní, ale to s vámi souhlasím.

A teď k tomu bodu 34. Chci pochválit, pane náměstků, že jsem si všiml, že některá vaše nesplněná usnesení už mají zdůvodnění. Tím ale ta pochvala tak zhruba končí. Protože zhruba stejně tak zůstává třetina, která jsou ještě stále bez zdůvodnění, což mě trochu mrzí. Potom je tam taková třetina, kdy se dozvídám jedinou věc, že na věci se pracuje. Většina ostatních náměstků anebo vedoucích odborů se namáhá s tím, že tam alespoň dá informaci, v čem je případně problém. Proč to ještě není jakoby splněno. To, že se na tom pracuje, nějak předpokládám, ale je to informace, která mi nic neříká. Tak jenom bych poprosil ještě o kousek víc a myslím, že třeba na konci tohoto volebního období budu už spokojen.

Ing. Vinklátová

(Technická) Já jenom jsem si všimla na té obrazovce, že předchozí bod byl bod 33 a to byla ta podpora toho roku nebo té připomínky roku 68. A tam se objevilo potom jako nepřijato. Jestli tam nedošlo k nějaké chybě.

Mgr. Korytář

To jsme schválili. Ne, to bylo schváleno. K bodu 34 paní kolegyně Skřivánková.

Mgr. Skřivánková

Já chci odpovědět panu kolegovi Berkimu, jak tady minule u schvalování našich kontrol bylo připomenuto, že není vedena evidence těch splněných a nesplněných usnesení, takže my jsme to na kontrolním výboru probrali. Byla jsem pověřena iniciovat schůzku s panem tajemníkem v této věci. Nicméně jsem se ze sekretariátu dověděla tu informaci, která tady padla. Že jako plnohodnotný pan tajemník nastoupí až 1. března, čili že jsem se na pana Sopouška neobracela a obrátím se na nového pana tajemníka. Čili že váš požadavek, pane Berki, nezapadl a nezapadne.

Mgr. Korytář

Děkuji. Myslím, že můžeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu č. 34 tak, jak bylo předloženo. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 57 – pro – 25, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 26/2018

Mgr. Korytář

Toto usnesení bylo přijato a blížíme se k závěru dnešního jednání. Poprosím jenom o krátkou chvilku strpení. Dámy a pánové, připravuji se teď vyhlásit přestávku v jednání dnešního zastupitelstva do čtvrtka příštího týdne do 15 hodin, kdy bude zastupitelstvo pokračovat. Zeptám se, jestli má k tomu někdo, jenom říkám, něco avizují, jestli má k tomu někdo nějaký dotaz, připomínku.

PhDr. Langr

Já s tím určitě nesouhlasím. Máme před posledním bodem, podle jednacího řádu máme jednat do 22 hodin, ať o tom dá kolega hlasovat a vyjádří se vůle sboru. Ale já s tím nesouhlasím.

Mgr. Korytář

Pardon, já jenom se snažím udělat to, abychom pokud tady taková vůle je, tak abychom se příští týden mohli sejít v ten avizovaný čas a mohli jsme pokračovat. Je to jenom technická záležitost, pane kolego. Aha, ty body, které bychom probírali na příštím zastupitelstvu, jsou teplárna, regulace hazardu, pozemky u autobusového nádraží a myslím, že asi minimálně pět dalších bodů, které dnes neprošly. Zeptám se, jestli někdo chce vyjádřit nějaký názor dopředu na ten avizovaný krok. Tak přihlášen je pan kolega Šedlbauer s technickou.

prof. Šedlbauer

(Technická) Nejsm si jistý, jestli jsem správně zaregistroval, jde o čtvrtek nebo o středu?

Mgr. Korytář

Původně jsme se bavili o čtvrtku, ale zdálo se mi, že je pro to většina zastupitelů, ale samozřejmě je možná i středa.

prof. Šedlbauer

Mám za to, že když jsme probírali ty technické možnosti, tak to musí být středa, aby to bylo stále stejné jednání zastupitelstva.

Mgr. Korytář

Můžeme to klidně udělat i na středu. Asi je to jedno.

prof. Šedlbauer

Přerušení zastupitelstva je možné, ale aby to nebylo v rozporu se zákonem o obcích, tak je podle vašeho názoru lepší, aby to byla středa?

Mgr. Korytář

Pane kolego, pane Šedlbauere, se vším respektem k vedoucí organizačního oddělení tohle je spíše otázka na právníka. Tak pan kolega Berki.

Mgr. Berki

Bude to trochu komplikované, ale čl. 5, bod 2 říká, že předsedající zahajuje jednání, vyhláší výsledek hlasování, dbá na to, aby jednání mělo pracovní charakter a věcný průběh. Vyhláší přestávku jednání, což děláte bez našeho vlivu, a navrhuje přerušení, odložení a ukončení jednání. S tím, že podle mě vyhlásit přestávku byste tím pádem musel tak, abychom přesáhli 22 hodinu, protože jinak máme řečeno, že jednáme do 22 hodin. Ale mohli bychom si odhlasovat přerušení, to pouze navrhuje, ale my si ho můžeme odhlasovat. To už je potom na nás a je to, podle mě, o něco čistší, než vyhlásit přestávku do 22 hodin, v podstatě, protože tím pádem pak dojde k přerušení a ještě bychom si předtím museli odhlasovat, že se nesejdeme zítra v 9 hodin. To, co je podle mě problematické, je, že pokud se na to někdo dívá od začátku nebo se bude dívat na záznam, tak mu bude poměrně jasné, že vyhlášená přestávka je účelová. Což není v rozporu se zákonem, akorát je otázka, jestli tím pádem nás pak lehce nemůže napadat to naše usnesení, který přijmeme potom a jestli se tím nevystavujeme zbytečné komplikaci. Proto si nejsem jist, jestli by nebylo lepší dát návrh na přerušení zasedání, ale pak o něm hlasuje zastupitelstvo.

Mgr. Korytář

Asi máte pravdu, bylo by to lepší. Děkuji za ten názor, ztotožňuji se s ním. Další je paní Mgr. Skřivánková.

Mgr. Skřivánková

Chtěla jsem říct něco podobného. Vyhlášení přestávky do 22 hodiny, když je půl deváté, je podle mne obstrukce a budu hlasovat pro to, aby se program dnešního jednání dneska projednal. A to, jestli tady nemáte potřebný počet hlasů a jestli se hádáte mezi sebou navzájem, je váš problém a nikoliv náš.

Mgr. Korytář

Děkuji za vstřícné gesto. Pan kolega Langr.

PhDr. Langr

Tak já jsem si k tomu své řekl. Vlastně to podpořili kolegové, kteří následovali po mně. Teď jenom se vším respektem ke statutárnímu náměstkovi primátora bych požádal pana vedoucího právního odboru, aby nám tady přednesl oficiální postoj k tomu. Děkuji. Byť ho tím asi nepotěším.

Mgr. Korytář

Pane kolego Berki, je to technická? Jsou tam další přihlášení k diskusi. Dobře, tak pan kolega Berki.

Mgr. Berki

Jenom chci upozornit, že podle mě máme dva body. Nebo teď si nepamatují, jestli ten hazard jsme zařadili nebo nezařadili. Takže máme dva body ještě. Protože operujeme tím, že máme poslední bod, ale máme dva body. To je vyřízení dotazů a hazard.

Mgr. Korytář

Aha, pardon, to se omlouvám. A informace. Tři. Informace jsou vždycky na závěr až úplně. Dobře, další k diskusi pan kolega Hron.

RNDr. Hron

Nevím, jak dopadne akce přerušení zastupitelstva, ale kloním se k šeptanému nebo ke mně proniknuvšímu názoru pana Langra, že pokud chceme přerušit zastupitelstvo, tak musíme mít nějaké body, které se budou po tom přerušení projednávat. A pokud je všechny projednáme dneska, nebude důvod k přerušení, proto je potřeba, abyste ty body, kvůli kterým to chcete přerušit, respektive kvůli kterým to chceme, které chceme projednávat na tom po přerušení, tak abychom je zařadili dneska na pořad jednání, aby tam byly.

Mgr. Korytář

Dobře, děkuji, máte pravdu. Další kolega Petrovský.

Mgr. Petrovský

Dobrý den, ještě jednou. Já bych osobně preferoval to přerušení si tady odhlasovat, protože materiály, které by měly se projednat za ten týden, tak jsme tady o nich hovořili. Docela jasně se o nich hovořilo během projednávání, ať už jsou to body kolem teplárny, tak zrovna u nich ještě bych pak nebo v návaznosti na tento bod bych poprosil, jestli to přerušení by mohlo být tak, aby zastupitelstvo pokračovalo ve středu příští týden, nejpozději. Důvod je prostý. Protože posudky, na základě kterých se do teplárny vkládají majetky, tak mají platnost do 31. ledna. Pak by se pravděpodobně musely dělat úplně nové. Kvůli jednomu dni, kdybychom to dávali na čtvrtek, tak kvůli jednomu dni přidělovat tam celé posudky mi přijde neadekvátní a zbytečné vynakládání finančních prostředků.

Mgr. Berki

My možná diskutujeme nad tou procedurou vyplníme ten čas do 22 hodin, ale já chci jenom říct, pozor na to. Ten materiál, o kterém se bavíme, což je teplárna, jsme řádně projednali. To znamená, jeho znovu zařazení v tomto případě podle mě není možné. My musíme hlasovat, že teď budeme revokovat to usnesení. A o tom budeme jednat. Znovu zařadit materiál, který jsme projednali na to samé zastupitelstvo, podle mě ...

Mgr. Korytář

Pane kolego Berki, je to možné. My si to tady někdy zbytečně komplikujeme. Kdybychom byli menší obec, tak tam nemáme žádné Konsiliáře. Sejde se nás tam 10 a jenom si řekneme, můžeme se sejít ještě za týden, ...

Mgr. Berki

Já vám rozumím, akorát možná to, že jsme statutární město, holt nám to trochu komplikuje.

Mgr. Korytář

No, komplikujeme si to někdy trochu sami. Ty body na zařazení by tedy byly minimálně teplárna a autobusové nádraží Liberec. To byl ten výkup. Krajská nemocnice Liberec, dozorčí rada. Já si myslím, že stačí, když budeme mít tři body, další se potom dají rozšířit přímo na tom dalším jednání. Registruji tedy návrh na to, aby tím termínem byla středa a procedura by byla taková, že já navrhu hlasovat o přerušení a zastupitelstvo vyjádří svoji vůli. Jak jste citoval jednací řád, že jenom navrhu to také, ale potom navrhu to přerušení a zastupitelstvo se k tomu vyjádří. Dobře. Tak ještě bych dal slovo panu kolegovi Audymu, aby nám sdělil jeho právní názor.

Mgr. Audy

Dobrý večer. Takže v jednacím řádu, jak už tady zaznělo, má zastupitelstvo uvedeno, že jedná do 22 hodin a pokud jednání neskončí, tak se přerušuje do dalšího dne, kdy začíná od 9 hodin. Pokud to zastupitelstvo chce jinak, tak si to musí usnesením schválit. To znamená, pokud si schválíte, že budeme pokračovat někdy jindy, tak budeme pokračovat někdy jindy. Je jenom potřeba dát pozor na

jednu věc a to je zveřejnění programu toho přerušeno zastupitelstva. To zveřejnění by mělo být co nejvíce konkrétní, takže kromě toho kdy a kde se zastupitelstvo sejde, tak by tam měl být i návrh programu toho jednání. Upozorňuji jenom tak, že pokud jsme schopni splnit zveřejnění po dobu pěti celých dní, tak pak už by to nemělo být přerušeno zastupitelstvo, ale nové jednání zastupitelstva. Takže s tímto je třeba počítat. Pět celých dní.

Mgr. Korytář

Takže asi v tu středu nebo v úterý? Já si osobně myslím, že kdybychom si tady jako samosprávný orgán odhlasovali, že se sejdeme za 7 dní, tak nás nikdo popotahovat nebude. Ale to je jenom můj právní názor, ale dobře tedy, znamená to, pane Audy, jenom to, co jste řekl, by tady vycházelo na úterý nebo na středu. Vy jste říkal 5 celých dnů, může být přerušeno, to znamená, vychází to na středu, jestli dobře počítám. Pět dnů je pátek, sobota, neděle, pondělí, úterý a ve středu může proběhnout jednání zastupitelstva. Ano, pět dnů je sobota, neděle, pátek, pondělí a úterý. Je to tak, je to opravdu pět dnů.

Děkuji panu Audymu. Pojďme tedy si ověřit, jestli je tady nějaká vůle. Nejprve tedy nechám hlasovat o znovu zařazení bodu Volba zástupce na valnou hromadu KNL. Dále Výkup pozemků u autobusového nádraží Liberec a předposledním bodem by byl, vlastně posledním bodem by byl bod teplárna, to znamená, jsou tam tři body, které bychom si teď zařadili na program a zároveň po přerušeni by proběhly až ve středu. To znamená, budeme teď hlasovat o znovu zařazení bodů teplárna, autobusové nádraží a dozorčí rada KNL. Nejprve první krok, hazard je ještě dneska. To my si tam potom můžeme ještě dozařadit. Teď jde jenom o to formálně, abychom měli alespoň nějaký bod, pro který to můžeme přerušit. Tak paní Machartová ještě něco? Dobře, tak paní kolegyně Haidlová.

P. Haidlová

Já bych ještě navrhla, aby se tam vrátil bod 20, ta stá změna, protože výbor ji doporučil a myslím si, že ty připomínky, které tady padly, nebyly k věci, protože tato změna strategická řeší území. Neřeší cenu stavby ani architekturu.

Mgr. Korytář

Dobře, tak tedy ještě tam dáme tento bod. Tak a budeme tedy hlasovat o znovu zařazení těchto 4 bodů na jednání zastupitelstva. Kdo je, prosím, pro? Ještě kolega Langr, já se omlouvám.

PhDr. Langr

Já si tady nejsem v tuto chvíli jist, jestli když už máme jednat o zařazení nových bodů, jestli je nemáme hlasovat zvlášť anebo jestli můžeme hlasovat takto kolektivně, v balíku. To tedy opravdu v tom jasno nemám. Potřeboval bych to rozklíčovat. Děkuji.

Mgr. Korytář

Samozřejmě můžeme hlasovat dohromady. Je to vůle zastupitelů. Ale pane kolego Langře, já jako předsedající mohu navrhnout hlasování v celém balíku a vy můžete navrhnout, že můžeme hlasovat odděleně. Pan kolega Berki teď se mnou souhlasí. Výjimečně. Děkuji. Tak pan kolega Langr.

PhDr. Langr

Panu kolegu Langrovi je to vlastně úplně jedno, protože u všech dá červený terčík.

Mgr. Korytář

Červený terčík? Dobře. Takže to pak tedy je opravdu jedno a nevím, proč se o tom bavíme. Pojďme tedy hlasovat o znovu zařazení těch 4 bodů na program jednání zastupitelstva. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 58 – pro – 16, proti – 5, zdržel se – 5, návrh nebyl přijat.

Tady není dostatečná vůle. Pouze 16 zastupitelů, já teď přemýšlím, pan kolega Petrovský se hlásí?

Mgr. Petrovský

Já bych požádal o nové hlasování, protože nezapomněl jsem hlasovat, jak se někde ozývá, tlačítko jsem mačkal, jenom se mi to na obrazovce, to je jedno, ale rozhodně jakoby jsem chtěl, aby byla projevena moje vůle, že jsem byl pro to, aby tyto body byly znovu zařazeny.

prof. Šedlbauer

V tuto chvíli navrhuji pěti minutovou přestávku pro kluby, abychom zkusili tu proceduru dosochat a nevymýšleli ji tady na jednání pléna.

Mgr. Korytář

Všechno zásadní tady asi zaznělo. Já to hned udělám, ještě kolegyně Machartová je přihlášená.

Mgr. Machartová

Mně už to paní Pourová vysvětlila, ale když tady nikdo nebude, tak nebudeme usnášení schopní.

Mgr. Korytář

To se ale musíme sejít zítra, ale zítra se tady připravují prezidentské volby.

Mgr. Machartová

A co s tím mají volby společného?

Mgr. Korytář

Jenom to dávám jako informaci.

Mgr. Machartová

Tak já nevím, tak se sejdeme na náměstí.

Mgr. Korytář

Vyhlašuji pěti minutovou přestávku, jak o ni požádal pan kolega Šedlbauer, abychom se pokusili najít nějaké řešení z této situace.

Přestávka

Mgr. Korytář

Dámy a pánové, dovoluji vám, abych vás poprosil, abychom se vrátili na jednání dnešního zastupitelstva. Řešení se našlo. Já zítra svolám jednání zastupitelstva na příští čtvrtek, po poradě s panem kolegou Audym by tomu nic nemělo bránit. To znamená, počítejte s tím, že příští čtvrtek od 15 hodin proběhne řádné zastupitelstvo s řádně zvoleným programem. Budeme pokračovat tedy v bodě č. 35, je to předposlední bod.

K bodu č. 35

Vyřízení podnětů, dotazů a připomínek z 10. a 11. zasedání zastupitelstva města 2017

Mgr. Berki

Já chci jenom upozornit, že je tam taková ta kapitola, nevyřízené dotazy, což jako u některých dotazů je poměrně dlouhá doba. U některých dotazů dokonce podle mě už je jedno, že jsou nevyřízené, protože jejich vyřízením už těžko člověk získá, protože už mezi tím bylo přijato nějaké

usnesení. Tak bych navrhoval ty dotazy projít, ale teď je otázka, jestli je to možný, a vyřadit ty, které už pozbyly svého smyslu tím, že se udála v podstatě nějaká věc, která už ...

Mgr. Korytář

Pane kolego Berki, já bych jen navrhl, vzhledem k tomu, že již pokročila hodina, moc nás tu není, že na příští zastupitelstvo dáme speciální bod, a to budou ty staré nevyřízené dotazy, s tím, že se pokusím zajistit, aby buď na ně byly odpovědi, abychom je příště probrali. Dáme je do zvláštního bodu.

Mgr. Berki

Já bych naopak navrhoval, aby se některé už neevidovaly, protože postrádají smysl.

Mgr. Korytář

Dobře. Tak připravíme to na příští zastupitelstvo v tom smyslu, jak říkáte.

Mgr. Marek

Já bych rád reagoval na odpověď od pana náměstka Kysely týkající se mé připomínky a dotazu k rozsvěcení světel ve městě za špatných světelných podmínek. Bylo mi odpovězeno ve smyslu, že existuje jakési čidlo na střeše budovy Technických služeb, které měří světlost a podle toho spouští daná osvětlení v ulicích. A pak tam byl takový dovětek týkající se toho, že to osvětlení stojí nějaké peníze a že bychom měli šetřit. Já k tomu mám jenom takovou poznámku. Šetřit na lidských životech by se opravdu nemělo. Zkuste se zamyslet nad tím, jak celý systém rozsvěcení se řídí takovým způsobem, aby když je tma, světla svítala.

PhDr. Baxa

Já děkuji za odpovědi na své dotazy panu náměstkovi Kyselovi. Jen bych chtěl poprosit, až ty Technické služby projednáte, tak jestli bych o tom mohl dostat nějakou informaci, jak a s jakým výsledkem, protože informace z valných hromad se stále k zastupitelům nedostávají. A u toho Dopravního podniku, kde jsem se ptal na to, na kolik město přicházejí, nebo respektive Dopravní podnik přicházejí ty výluky. Chápu, tu odpověď trochu jako formální, protože ten klíčový zádrhel může být právě v těch režijních nákladech, které jsou v tom Dopravním podniku na ty tramvaje nemalé. Ale беру to tak, že jsem nějakou odpověď dostal. Ta má odpověď byla trochu myšlená i jako pomoc městu, že by město mohlo získat nějakou dobrou akreditabilní informaci, například při zvažování v době uzavírek jak třeba dělat kritéria, vícekritériální soutěže na dobu uzavírky nebo na dobu zhotovování nějaké celoplošné opravy a tak, během které dojde k výluce tramvajové trati, tak by město mělo jasný argument, o kolik může zvýhodnit dodavatele, který tu opravu například o měsíc zkrátí, ale bez jakýchkoliv informací o tom, kolik Dopravní podnik taková výluka stojí, si město může nějakou částku nadhodit, ale bude to v zásadě vytažené z paty. Kloudný rozpočet režijních nákladů by v tomhle byl pro město a Dopravní podnik velkou pomocí, domnívám se. Děkuji.

Hlasování č. 59 – pro – 24, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 27/2018

K bodu č. 36/1, STAŽENO

Záměr regulace provozování hazardních her na území statutárního města Liberec

Mgr. Korytář

Posledním bodem dnešního jednání je „Návrh na regulaci hazardu“. Dávám slovo předkladateli. Tak myslím, že pan kolega Langr říkal, byl předkladatel. To je asi jedno. Někdo to jenom krátce aspoň uveďte. Slovo má pan kolega Langr, prosím.

PhDr. Langr

Tak dneska už tady odmítají pracovat i čudlíky. Tak se omlouvám za tu prodlevu. Předkladatelem není Langr, předkladatelů je celkem pět. To bych chtěl na úvod říci. A to v pořadí – paní Mgr. Skřivánková, kolega prof. Šedlbauer, pan Mgr. Šolc, pan Ing. Zámečník, a tedy i moje osoba. Ten záměr, a protože to je v podobě záměru, je vám všem, předpokládám, znám, protože už před mnoha týdny jsme jej mezi vás zaslali. V zásadě chce regulovat hazard ve dvou krocích. Ten první je, vymístit ho z městské památkové zóny, která je poměrně přesně vyznačena. Ten druhý krok, který je souběžný, nejméně 150 m od základních a středních škol. S tím, že o zařazení nových provozoven na ten list aktivních bude rozhodovat samo zastupitelstvo na základě nějakého doporučení pracovní skupiny, jak je v příloze 1 specifikována, respektive, jejíž složení je v té příloze č. 1 specifikováno. Ten záměr samotný máte v podobě i s komentářem, resp. v upravené v podobě na základě komentářů Ministerstva vnitra, to samotné stanovisko je tam připojeno jako příloha č. 3. Pokud by se ho dnes podařilo schválit, jakože si myslím, jak se dívám na vyprázdněné lavice, že to velmi pravděpodobně neprojde a je mi poměrně jasný důvod, proč ty lavice jsou vyprázdněny, tak přesto tedy v té teoretické rovině, pokud by se podařilo jej schválit, tak počítáme s tím, že v březnu, na zastupitelstvu březnovém, by se schválila ta obecně závazná vyhláška ve finální podobě, s účinností od 1. dubna 2018. A z toho důvodu také ještě nebyla zaslána do Vratislavic, protože znovu opakuji, je to pouze záměr. Předpokládám, že kolegové někteří, a už vidím na monitoru, mě ještě doplní.

Ing. Zámečník

Takže děkuji. Mě trošku mrzí, nebo já nedokážu pochopit, že kolegové ze Změny pro Liberec, kteří vždy horovali pro regulaci hazardu, tak úplně skandálně odešli. Omluvili se prosím, z jakého důvodu odcházejí? Asi ne. Takže jestli o tom teď budeme hlasovat a neprojde to, padá to zcela v rub, na vrub tady těch odchozích ze Změny, kteří zde do předchozí chvíle byli. Škoda, že nevysvětlili, proč pro to nechtějí hlasovat, nebo jaký důvod mají k odchodu. Já bych chtěl požádat aspoň další zbylé zastupitele, kteří původně pro to nechtěli hlasovat, nebo neměli důvod, aby aspoň teď tento záměr podpořili, aby mohlo dojít k tomu postupnému jednání a v březnu abychom opravdu o té vyhlášce teprve hlasovali. Když teď neschválíme záměr, tak de facto ti, kteří odešli, ze Změny, tuto snahu zhatili. Bude velmi směšné, když se potom budou tížit lidé domáhat referenda nebo nějakého jiného způsobu regulace hazardu. Takže prosím, zvažte to, ti co tu ještě zbylí, aspoň záměr pusťte k tomu, abychom se v pracovní skupině tím mohli zabývat. Abychom se tím seriózně mohli ty dva měsíce zabývat a předložili vám definitivní návrh vyhlášky.

Mgr. Korytář

Děkuji panu Zámečníkovi. Jenom chci avizovat, že pokud by tento bod dnes nebyl schválen, tak ho zítra znovu zařadím na jednání zastupitelstva příští týden ve čtvrtek. Další do diskuse je přihlášená paní kolegyně Vinklátová.

Ing. Vinklátová

Já vlastně jenom krátce podpořím kolegu Zámečníka. A přijde mi to skandální úplně stejně. Nevím, čemu se tam jako tváří paní náměstkyně Hrbková, že za to můžeme my snad nebo co ... Říkala jsem tu opakovaně, že podpořím jakékoliv zpřísnění, co se týče hazardu, tady jedno předložené je, a Změna prostě odejde. Takže přátelé, je to na vás.

Mgr. Korytář

Tak je tu 39 zastupitelů, jak to budete prezentovat, je samozřejmě věc každého. Já bych jenom chtěl říct, paní kolegyně, je těžké pracovat v prostředí, kde neplatí žádné dohody. Je to opravdu těžké. Já se musím dívat i támhle ... To si radši řekněme po jednání zastupitelstva. Rád vám k tomu řeknu bližší informace.

PhDr. Baxa

Taková drobná reakce na kolegy ze Starostů pro Liberecký kraj. Víte, jestli já něco ... Napočítám do deseti, abych to řekl ve větším klidu. Jestli nemám něco moc rád, tak to jsou fakt jako hodně pokrytecká slova, která jsem tu jak ze strany pana Zámečnicka, tak ze strany paní Vinklátové slyšel. Vážení, podle toho, co jsem vždycky slyšel, tak tato vyhláška, tento záměr, tu byl připravený na předložení už asi na dvou nebo na třech minulých zastupitelstvech, ale vždycky se někdo [vulgarismus], a byl to vždycky někdo od vás, a tento záměr byl stažen. Takže když nám teď říkáte, že tady naši kolegové, které přestaly bavit ty procedurální kecy, které tady uplynulou hodinu probíhaly, takže prostě odešli, tak to vztahovat na naši, jakože je to naše vina. Vážení, kdybychom to tady opravdu schvalovat chtěli, tak už tady regulace hazardu byla schválena minimálně před rokem, nebo možná před dvěma, možná před třemi. Takže tohle teď říkat z vaší strany, ze strany vašeho klubu, kde pro to nikdy nebyla celá podpora, to je fakt pokrytecké až hanba.

Mgr. Korytář

Já bych chtěl poprosit jenom, jestli bychom ty další příspěvky mohli držet v konstruktivnějším duchu. Chápu pana kolegu Baxu, ale za týden se pravděpodobně sejdeme znovu, a budeme se spolu muset bavit, předpokládám, se budeme chtít aspoň na něčem dohodnout, tak ať tady nevykopeme teď zbytečně hluboké příkopy. A věřte, že já bych dnes měl u mnoha bodů chuť reagovat ještě emotivněji.

Ing. Červinka

Tak já se pokusím být konstruktivní, když jste mě k tomu vyzval. Jestli to nechcete rovnou odročit na to zastupitelstvo, které je schváleno příští týden, což v tehle moment považuji za rozumný přístup, tak aspoň pojdme udělat nějakou poradu předsedů klubů, protože tady bylo deklarováno, že je tu hledání nějaké širší shody, třeba jako mě minimálně nikdo neoslovil. Já jsem se o tom nebavil, mám k tomu celou řadu připomínek. Mně se princip nějakého kružítka 150 m prostě nelíbí. Mně se nelíbí ani myšlenka s památkovou zónou. Ale jsem připraven o tom diskutovat a nějakou shodu na tom nalézt, protože to, že tahle věc je jedním z evergreenů, o kterých tady mluvil pan náměstek Korytář na tomhle zastupitelstvu, mně to připadá už minimálně trapný. Tak se pojdme na něčem dohodnout, pojdme už ten, promiňte mi, [vulgarismus] hazard neřešit.

prof. Šedlbauer

Tak já myslím, že v téhle otázce opravdu nemá smysl si nic vyčítat. A to z žádné strany. Vlastně celý ten důvod, proč to tady probíhá opakovaně, je snaha o to, aby v otázce hazardu, která nás tady stála už desítky hodin jednání zastupitelstva, některé z nás stovky hodin jednání mimo zastupitelstvo, byla dovedena do nějakého závěru, který bude mít širší podporu, a bude mít také nějakou trvalejší udržitelnost v chodu města. To je něco, co bychom měli mít stále na mysli. Já v tuhle chvíli, vzhledem k tomu, jak se vyvinulo dnešní zastupitelstvo, považuji za, a tady se velmi výjimečně přidám k názoru kolegy Červinky, rozumnější, aby ten materiál byl z dnešního jednání stažen. A abychom věnovali ten týden, který nám ještě zbývá, jednání i s těmi kluby, které nebyly součástí předkladatelského týmu, to jsou zatím kluby tři. Abychom případně připravili nějaké ... buď společný návrh anebo varianty, já mám za to, že ono těch variant moc není, je to v podstatě tento návrh, případně nějaká jeho drobná modifikace, ke kterým bychom mohli připojit hlasy co největšího počtu zastupitelů a mít tu záležitost alespoň na nějakou dobu vyřízenou.

Mgr. Berki

Tři rychlé věci. Poprosil bych pana PhDr. Baxu, aby nehodnotil, co jsou a nejsou kecy, protože to se upřímně řečeno asi na tom úplně neshodneme, kdo tady pouští z úst kecy a kdo věcně diskutuje. Druhá věc je, ono možná ta procedurální diskuse byla k tomu, že někteří z nás se snažili hledat tu cestu, jak to udělat. A že to někteří nevydrželi, tak to je mi sice líto, ale tady zrovna si myslím, že aspoň z mojí strany byla poměrně dost nabídnutá ruka pro to, dojít k řešení, které by pokud možno uspokojilo většinu. A třetí věc. Jenom připomínám se se svým pankáčským řešením, já vím, že tomu ministerstvu se to nelíbí, ale třeba pro mě to je řešení kompromisní ve smyslu, vyndat památkovou zónu z toho, ale dát tam natvrdo, jeden žadatel, jedna provozovna.

RNDr. Hron

Já se neplánovaně vrátím k reakci pana Baxy, ještě někdo tady vystoupil, Květa Vinklátová a pan kolega Zámečnick hlasovali pro absolutní zákaz hazardu. A jenom oni teď jsou pohoršeni nad tím, že

když se má zpřísnit ta stávající vyhláška, tak Změna, která tady prosazuje tu změnu, to zpřísnění hazardu, tak tady prostě není a ví o tom. Nicméně, chtěl jsem vystoupit s pozměňovacím návrhem. Já bych navrhoval, ať už se bude schvalovat nebo nebude schvalovat, aby v té vyhlášce bylo ještě jedno zpřísnění, a to do článku III nakonec přidat, to je článek III, kde se určují místa, tak by tam byl ještě další zákaz „Zakazuje se provozování kasina na všech místech na území statutárního města Liberec, s výjimkou místa, kde již provozovatel kasina provozuje. To neplatí pro umístění kasina, jehož provozovatel kasina na území statutárního města Liberce neprovozuje“. To je v podstatě princip – jeden provozovatel, jedno kasino. Myslím si, že to je jeden z nejrozumnějších kompromisů mezi absolutním zákazem a přísnou regulací hazardu. Je to nenapadnutelné z pohledu zákona o ochraně spotřebitelské soutěže a to ze dvou důvodů. Za prvé to nikoho nediskriminuje a za druhé tvrdím, že zákon na ochranu hospodářské soutěže není speciálním zákonem k zákonu o hazardu. Takže tady bych se vůbec nebál, ať už by bylo stanovisko Ministerstva vnitra jakékoliv, rozhodně by nehrozila žádná sankce ze strany ÚOHS. A s Ministerstvem vnitra, pokud by se to náhodou pokoušelo zneplatnit, mohli bychom jít na naše ústavní právo, které je zakotveno v nějakém článku 106, že můžeme vyhlášovat vyhlášky, jak libo i bez nějakého speciálního zákona, který nám to povoluje. A šel bych s tím až k Ústavnímu soudu. Odpadlo by v tomto případě i to přílohové rozhodování, kdo ano a kdo ne, protože by to ztratilo prakticky jakýkoliv smysl. A myslím, že je také nejzranitelnější část té vyhlášky. Nicméně když by tento protinávrh nebyl akceptován, já jsem připraven schválit i ten současný návrh tak, jak je předložen.

Mgr. Korytář

Ještě než dám slovo kolegovi Langrovi, dovolím si jako předsedající jednu systémovou poznámku. Je velice těžké spolupracovat a něco prosazovat v zastupitelstvu, a platí to i na nás na Změnu, kde se rozpadají kluby, a kde je příliš mnoho osobností, které jsou přesvědčené o tom, že právě jejich návrh je nejlepší, a musí tyto návrhy prosazovat. Pokud tady nedojde k tomu, že se nezačnou cítit dohody, které se dělají, ale budou se stále hledat nová a nová řešení, tak pak se z té situace asi nikdy nedostaneme. Já zase tady vážená paní kolegyně Vinklátová, pro mě je zase překvapující to, že když je tady nějaká přibližná dohoda, že člen vašeho klubu tady přímo na místě dá pozměňovací návrh, to je zase překvapení pro mě, ale berte to paní kolegyně, prosím, jen jako zpětnou vazbu. Pan kolega Langr má slovo.

PhDr. Langr

Tak pro mě vlastně to projednávání v tuto chvíli vůbec už nemá smysl. I kdyby náhodou prošel, i kdyby náhodou tam 22 zasunutých hlasovacích kartiček, tak to bude nejtěsnější možnou většinou, a to pro mě prostě není validní. Já jsem to říkal už před mnoha měsíci u hazardu. Pokud nedojdeme nějakého kompromisu, který bude mít alespoň 25 hlasů, tak to nemá smysl. Budeme se stále přetahovat o dvacítku, tak to dneska skrečujme, budeme dělat šašky maximálně sami ze sebe. Ale co si ještě neodpustím, tak Změna si na dnešek poručila ten materiál, říkali, že je to pro ně zásadní. A poslední možný termín, že jinak jdou do referenda. Takže my všichni ostatní předkladatelé jsme se tomu pouze podřídili, to je tady potřeba říci. Mně je to jedno, to referendum si klidně udělejte. Já velmi silně zvažuji, jestli se nevrátím k tomu svému principiálnímu názoru, který jsem držel vlastně až do dneška, to je nula, pro mě ten kompromis poměrně krvavý, který dneska předkládáme. A stojí mě nějaké vnitřní zásady, ale budiž, ještě jsem třeba ochoten nějakému vyjednávání čas věnovat. A pokud tedy souhlasí všichni ostatní předkladatelé, paní Mgr. Skřivánková, pánové Šolc, Zámečník i Josef Šedlbauer, tak to, prosím, dneska stáhněme, a uvidíme. Ale já nebudu tento materiál kšeftovat za jiné, to říkám rovnou. Vykšeftovat to za teplárnu příští týden? Ne. To pro mě prostě není cesta. To se na mě nezlobte.

Mgr. Korytář

Tak já děkuji za principiální slova, principiálního kolegy. Já se budu i nadále pokoušet hledat kompromisy a různé dohody, protože toto město nepotřebuje jenom regulaci hazardu, ale potřebuje i mnoho dalších bodů. Dokud se pane kolego, nenaučíme chápat to, že různí lidé mají různé priority, a jsme tady od toho, abychom se domluvili vzájemně, a nikoliv zastávali principiální stanoviska, tak budeme tam, kde jsme. To je můj názor zase. Mohu tedy brát tento materiál jako stažený? Dobře, vidím tu většinovou vůli, to znamená, že materiál je stažen. Pojdme ale ještě zpátky k diskusi, jsou tam ještě dva přihlášení. Pan kolega Ferdan a pak pan kolega Šedlbauer.

Mgr. Ferdan

Dobrý večer, já budu velmi stručný. Já jsem vám jenom chtěl v podstatě poděkovat, jakožto nejmladší zastupitel se cítím poměrně starý a moudrý. Příjemný pocit, se kterým budu odcházet, tak prosím, už pojdme.

prof. Šedlbauer

Tak dobře. Už jsme k tomuto tématu měli tolik schůzek. Dejme si ještě jednu. Já ji svolám. Pozvu na ni kromě nás předkladatelů ještě další předsedy klubů, pokud budou mít zájem se jí zúčastnit, někdy začátkem příštího týdne. A věřím, že příští týden budeme schopni ten materiál s širší podporou projednat tak, aby tam už nevznikaly překvapivé pozměňovací návrhy na místě, a abychom dospěli k výsledku, který bude obecně akceptovatelný, i když to bude krvavý kompromis pro všechny. A upřímně řečeno, jak to říkal kolega Langr, pro mě to bude možná nejkrvavější.

Mgr. Korytář

Já tedy znovu avizuji, že na program zastupitelstva příští týden tento bod znovu zařadím. Zároveň tedy avizuji, že my nebudeme až do příštího zastupitelstva to referendum vyhlašovat, toho se kolegové bát nemusí. Myslím, že je potřeba tomu jednání dát ještě jeden další týden a pokusit se domluvit. Tak ještě pan kolega Červinka, ale to je možná technická chyba. Technická, máte slovo.

Ing. Červinka

Já vám pane náměstků, nechci nic podsouvat, ale ještě než svoláte to čtvrtěční zastupitelstvo, zkuste obeslat všechny kolegy zastupitele nějakým mailem, jestli se ho zúčastní aspoň nějaký rozumný reprezentativní počet, protože jinak tenhle bod obzvlášť asi nedojde k naplnění toho, po čem tady volal pan náměstek Langr, a jenom to teď silově oznámit, že to bude ve čtvrtek, nevidím jako úplně rozumný krok.

Mgr. Korytář

Pane kolego, chtěl jsem to takto udělat. Nejdříve se zeptám všech zastupitelů, jestli se mohou zúčastnit. Pokud bych viděl, že to tak nejde, tak samozřejmě zastupitelstvo svolávat nebudu. Jo?

Ing. Zámečník

Já ještě zareaguji na ta vaše poslední slova, kterým nerozumím. Že se kolegové nemusí bát referenda. Tomu nerozumím. Já se ho nebojím. A jen mohu za Jablonec říci, že tím, že rozhodli lidé v referendu, což je vždycky dobré, když se lidé vyjádří, tak ale město Jablonec si bohužel nebude moci na svém území zřídit ani jedno kasino, plnohodnotné, i kdyby jedno jediné chtěli, aniž by to opět šlo do referenda, neboť referendum má absolutní platnost a jeho účinek může od té doby změnit pouze referendum, a další zase pouze referendum. Takže to znamená v případě města Liberce, beze všeho občasné na to samozřejmě mají právo, ale pak bychom nemohli nikdy realizovat váš nápad např. v zámku zřídit kasino.

Mgr. Korytář

Pane kolego, to máte naprostou pravdu, ale dvě technické otázky. My ještě nejsme domluveni na tom, jak by případně tato otázka zněla, to je jedna věc. A druhá věc je, mohu mít sebelepší nápady, ale pokud se v referendu občané vysloví pro nějaké řešení, tak já to budu akceptovat. Ale ještě je tu týden na to, abychom společně jednali.

Tento bod byl stažen z programu zasedání zastupitelstva města.

Přílohy: Soupis přijatých usnesení

V Liberci 9. února 2018

Zapisovatelka: Iva Pourová v. r.

(přepis: P. Hušková, I. Hýsková, M. Mudrá, K. Závítkovská)

Ověřovatelé:

Mgr. Libuše Vítová v. r.

RNDr. Michal Hron v. r.

.....
Mgr. Jan Korytář v. r.
náměstek primátora

.....
Tomáš Kysela v. r.
náměstek primátora