



**Z Á P I S**  
**Z 2. SCHŮZE**  
**RADY MĚSTA LIBEREC,**  
**KONANÉ DNE 16. 1. 2018 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 210**

Ověřovatelé: Tomáš Kysela  
PhDr. Ivan Langr

## **K bodu č. 1**

### **Zahájení**

Pan primátor zahájil 2. řádnou schůzi rady města roku 2018 a konstatoval, že je přítomno 9 členů rady města a rada je usnášeníschopná. Z dnešní schůze se nikdo neomluvil, dřívější odchod ohlásil Ing. Filip Galnor. Jako zapisovatelku schůze navrhl pan primátor Ivu Pourovou, vedoucí organizačního oddělení, a jako ověřovatele zápisu PhDr. Ivana Langra a Tomáše Kyselu.

Návrh na zapisovatele a ověřovatele zápisu byl schválen poměrem: *pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0.*

Pan primátor konstatoval, že nezaznamenal námítky k zápisu z 1. řádné schůze rady města.

Na program dnešní řádné schůze jsou dodatečně navrženy k zařazení body 5/1, 20/1, 36/1, 36/2, 43/1, 44/1, 44/2, 45/1 - 45/3, 63/1, 66/1, 67/1 - 67/3, 70/1, 70/2, 72/1. Pan primátor navrhl předřadit bod 66/1 za bod číslo 60 z důvodu přítomnosti externích právníků.

Navržený program byl schválen poměrem: *pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0.*

## **K bodu č. 2**

### **Program prevence kriminality na rok 2018**

Předkládá: Krajčík Ladislav, Mgr., ředitel Městské policie Liberec

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předkládaný dokument aktualizuje bezpečnostní situaci města a navrhuje preventivní opatření na rok 2018.

Průběh projednávání bodu:

**Mgr. Ladislav Krajčík**, ředitel Městské policie Liberec

Program práce kriminality dáváme prakticky každý rok. V tuto chvíli je to program, který je projednaný samozřejmě v komisi sociální a zdravotní, kterou vede MUDr. Absolonová, prošlo to nějakým připomínkovým řízením, myslím si, že je to standard, který děláme každý rok.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

Rada města přijala usnesení č. 40/2018

## **K bodu č. 3**

### **Návrh rozpočtového opatření č. 11) - zapojení dotací statutárního města Liberec v roce 2017**

Předkládá: Karban Zbyněk, Ing., vedoucí odboru ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Tímto rozpočtovým opatřením se příjmy a výdaje navyšují o 2 968 280 Kč. Jedná se o zapojení dotací, které statutární město Liberec obdrželo před koncem kalendářního roku.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

Rada města přijala usnesení č. 41/2018

## **K bodu č. 4**

### **Informace o naplňování příjmů a výdajů rozpočtu včetně aktuální zadluženosti a činnosti odboru ekonomiky - leden až prosinec 2017**

Předkládá: Karban Zbyněk, Ing., vedoucí odboru ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Hlášení za období leden až prosinec 2017 z předběžného výkazu pro hodnocení plnění rozpočtu. Jedná se o předběžná čísla k datu 31. 12. 2017 v členění příjmů a výdajů a jejich porovnání na schválený rozpočet k danému období. Plánované měsíční příjmy a výdaje na rok 2017 vycházejí ze skutečného průběhu v minulém srovnatelném období. Dalším sledovaným parametrem je aktuální stav zadluženosti, a to včetně zůstatku finančních prostředků v amortizačním fondu. V závěrečné části jsou uvedeny hlavní činnosti OE ve sledovaném období.

Průběh projednávání bodu:

**Ing. Karban, vedoucí odboru ekonomiky**

Jsou to tedy všechno předběžná čísla. Samozřejmě to budeme upřesňovat až pak do závěrečného účtu. Nicméně ta příjmová částka, tak jak byla přeplněna, tak je samozřejmě přeplněna i na konci roku. Výdajová částka naopak nedočerpaná, a z toho všeho v podstatě jsme mohli vycházet, když jsme stanovili ten přebytek toho loňského roku do rozpočtu letošního, takže to jsou ta hlavní čísla.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

Rada města přijala usnesení č. 42/2018

## **K bodu č. 5**

### **Závěrečná zpráva o výsledku kontroly zrušené p. o. DC Sluníčko**

Předkládá: Karban Zbyněk, Ing., vedoucí odboru ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor ekonomiky předkládá radě města závěrečnou zprávu o šetření zrušené organizace DC Sluníčko Liberec v souvislosti s podezřeními, které obdržela RM po zrušení organizace DC Sluníčko jako písemné podání dne 13. 1. 2017.

Průběh projednávání bodu:

#### **Ing. Karban, vedoucí odboru ekonomiky**

Tato záležitost probíhala jeden rok. V lednu, když bylo to podání, tak město rozhodlo, že požádáme externí poradenskou firmu nebo daňového poradce, aby udělal revizi toho všeho, co tam probíhalo, protože tam určitě nesrovnalosti byly. Nakonec se zjistilo, že to účetnictví nebylo vedeno úplně v pořádku. Na druhé straně ty peníze, které nám měly patřit po zrušení organizace, tak se dohledaly na účtech, takže vlastně město o ty peníze nepřišlo. Takže jsme vlastně obdrželi peníze, dali jsme je do rozpočtu, zaúčtovali jsme je. Z tohoto pohledu tato věc proběhla v podstatě relativně dobře, i když spolupráce s krajským úřadem byla hodně špatná. Co se týká těch počítačů, tak tady se angažoval Ing. Zbyněk Vavřina, tam v podstatě došlo asi k nějakému nehospodárnému nakládání, nicméně žádné peníze se neztratily. Měli si to lépe naplánovat, takovou akci, co se týká těch počítačů. Nicméně ty prostředky, kterými oni nakládali, tak v podstatě byly podle smlouvy. To jsou asi ty dvě hlavní věci, které ta zpráva obsahuje. Jinak paní Mgr. Vereščáková myslím ke konci roku skončila jako ředitelka té organizace.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 43/2018**

## **K bodu č. 5/1**

### **Návrh smlouvy s BDO Advisory, s. r. o.**

Předkládá: Karban Zbyněk, Ing., vedoucí odboru ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Uzavření smlouvy s BDO Advisory, s. r. o. na základě výjimky ze směrnice rady č.3RM o Zadávání veřejných zakázek statutárním městem Liberec. Na základě současného stavu vyjednávání se společností Teplárna Liberec, a. s., ENERGIE Holding, a. s. a MVV Energie CZ, a. s., byly v radě města dne 5. 12. 2017 stanoveny cíle vyjednávání s TLIB a v zastupitelstvu města dne 14. 12. 2017 byl schválen záměr přípravy prodeje akcionářského podílu STATUTÁRNÍHO MĚSTA LIBEREC ve společnosti Teplárna Liberec, a. s. Z tohoto důvodu je nutné zajistit externí poradenství pro rozpracování variant záměru prodeje podílu SML ve společnosti Teplárna Liberec, a. s.

Průběh projednávání bodu:

#### **Mgr. Korytář**

Je to návrh na přímé uzavření smlouvy na poradenské služby se společností BDO. Ten důvod je jednoduchý, s BDO dlouhodobě spolupracujeme, mají detailní znalost situace, a v letošním roce na základě usnesení zastupitelstva máme připravit podklady pro případný prodej podílu města teplárně, tak navrhujeme uzavřít tuto smlouvu s nimi.

#### **T. Batthyány**

Víme, kolik nás stáli třeba v loňském roce a kolik to bude letos?

## **Mgr. Korytář**

Jak jsme se domluvili, tak jsme začali počítat nejenom to, kolik nás stálo BDO, ale i všechny další posudky, a kolik jsme jako město ušetřili. Když počítáme samotné město, ale zároveň i město a občané, BDO nás zatím myslím stálo 2 miliony nebo 2,2 nebo 2,3 milionů. Do příští rady bych rád dal, možná to stihneme ještě do zastupitelstva, detailní rozúčtování toho, abychom viděli, kolik nás za ty tři roky stály různé posudky, právní a poradenské služby, a co jsme tím získali. Ale neprodělali jsme, to určitě ne.

## **T. Batthyány**

A Máchal a Bobek nás stál už kolik?

## **Mgr. Korytář**

Máchal a Bobek tak to nevím, to teď zjišťuje Petra Nevařilová, ale bude to tam také, bude tam i Máchal a Bobek i posudky, co jsme si nechávali dělat od externích firem, i BDO.

## **T. Batthyány**

Pro BDO bychom už měli být top klientem, protože další peníze mu dáváme na dopravní podnik.

## **Mgr. Korytář**

Já myslím, že jsme tam nakonec vyjednali ještě nějakou slevu na té sazbě, myslím, že je to o 10 % níže než jsme měli doposud.

## **Ing. Karban, vedoucí odboru ekonomiky**

Ty hodinové sazby nejsou asi neobvyklé.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 44/2018**

## **K bodu č. 6**

### **Majetkoprávní operace - prodej podílu na stav. pozemcích k bytovým jednotkám**

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Budova sestávající z č. p. 415 - 416, ul. Pilínkovská, Liberec 23, která je součástí pozemků p. č. 433/4 a p. č. 433/5, k. ú., Doubí u Liberce byla postavena v letech 1981 až 1990 na pozemku města. Vlastníci bytových jednotek žádají o vypořádání spoluvlastnických podílů na stavebních pozemcích p. č. 433/4 a p. č. 433/5, k. ú. Doubí u Liberce, náležejících k jejich bytovým jednotkám. Současně s vypořádáním podílů žadatelů budou vypořádány i ostatní podíly k bytovým jednotkám v budově. Všechny podíly na těchto pozemcích bezprostředně souvisí s bytovými jednotkami, samostatně jsou neprodejně, nelze je prodat nikomu jinému než vlastníku jednotky. Koupí tohoto podílu dojde k narovnání stavu na katastru nemovitostí. Jedná se o budovu starší 5 let, pozemky jsou osvobozeny od platby DPH.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 45/2018**

## **K bodu č. 7**

### **Majetkoprávní operace – prodeje pozemků**

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Jedná se o prodeje pozemků na základě žádostí občanů, jejichž záměry byly odsouhlaseny v RM dne 19. 9. 2017 a 17. 10. 2017 a schváleny ZM dne 26. 10. 2017. Kupující se přihlásili na základě vyhlášeného výběrového řízení a uhradili na účet města jistinu.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 46/2018**

## **K bodu č. 8**

### **Majetkoprávní operace - výkup pozemku p. č. 944/82, k. ú. Františkov u Liberce**

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Žádost Stavebního bytového družstva pro výstavu a správu garáží o narovnání stavu v ul. Nová, kdy na část pozemku p. č. 944/1, k. ú. Františkov u Liberce, ve vlastnictví žadatele, zasahuje komunikace města, která slouží především pro potřeby vlastníků garáží.

Průběh projednávání bodu:

**Bc. Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy**

Já to jenom doplním, tady vykupujeme ten pozemek za 500 Kč/m<sup>2</sup>, co požadovalo bytové družstvo.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 47/2018**

## **K bodu č. 9**

### **Majetkoprávní operace - nabytí nemovitosti od ČR - ÚZSVM - k. ú. Starý Harcov**

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových (ÚZSVM) městu nabídl v roce 2016 k bezúplatnému převodu pozemek p. č. 616 v k. ú. Starý Harcov, který je okrajovou částí lesa navazující na pozemky ve vlastnictví statutárního města Liberec. Po schválení majetkoprávní operace na Ministerstvu financí ČR zasílá nyní ÚZSVM ke schválení a podpisu smlouvu na tento bezúplatný převod.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 48/2018**

## **K bodu č. 10**

**Majetkoprávní operace - nabytí nemovitosti od ČR - ÚZSVM - pozemky k. ú.**

**Novina**

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových (ÚZSVM) nabídl SML k bezúplatnému převodu pozemky p. č. 697/5 a 697/6 v k. ú. Novina u Liberce, obec Kryštofovo údolí, které jsou zařazeny do pasportu komunikací statutárního města Liberec jako místní komunikace (Ještědská ulice). Jedná se o místní komunikaci 3. třídy, pozemek je součástí této ulice a nenavazuje na pozemek, který je v majetku SML, ale je v majetku obce Kryštofovo údolí. Po schválení majetkoprávní operace na Ministerstvu financí ČR zasílá nyní ÚZSVM ke schválení a podpisu smlouvu na tento bezúplatný převod.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 49/2018**

## **K bodu č. 11**

**Majetkoprávní operace - změna usnesení - výkup pozemku v k. ú. Krásná**

**Studánka**

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města dne 29. 8. 2017 souhlasila a zastupitelstvo města dne 7. 9. 2017 schválilo výkup pozemku p. č. 908/7 (odděleného z pozemku p. č. 908/1 dle GP č. 966-18/2017 ze dne 23. 3. 2017), k. ú. Krásná Studánka, ve vlastnictví [osobní údaj odstraněn] Liberec 31, za kupní cenu 90 000 Kč, a to s odkladem do výmazu zástavního práva, splatnou do 30 dnů od doručení oznámení o povolení vkladu vlastnického práva v katastru nemovitostí. Hypoteční banka, a. s. však v odpovědi na žádost o výmaz zástavního práva z vykupovaného pozemku sdělila, že výmaz zástavního práva bude proveden až po zavkládování kupní smlouvy do katastru nemovitostí. I přes osobní jednání banka na svém stanovisku trvá.

Průběh projednávání bodu:

### **Bc. Schejbal**, vedoucí odboru majetkové správy

Tady doplním jenom ten materiál, že my jsme měli ukládací podmínku po výmazu zástavního práva. Bohužel tedy i přes osobní jednání, které jsme vedli s Hypoteční bankou, se nám nepodařilo domluvit, takže je tam k tomu příložená kupní smlouva o převodu pozemku, kde je v prohlášení a zároveň v článku 4 popsáno, jak s tím budeme nakládat. Je tam rozvazovací podmínka v případě, že majitel to nesplní, tak se to vrací do původního stavu.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 50/2018**

## **K bodu č. 12**

### **Majetkoprávní operace – změna usnesení - prodej pozemku k. ú. Růžodol I**

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Při schvalování prodeje pozemku p. č. 682/7, k. ú. Růžodol I došlo k chybnému uvedení katastrálního územní, kdy byl chybně uveden k. ú. Liberec místo správného k. ú. Růžodol I. Vzhledem k tomu, že usnesení rady i zastupitelstva města musí být v souladu s kupní smlouvou vkládanou na katastr nemovitostí, kde musí být správně uvedena všechna data, musí být původní usnesení revokována.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 51/2018**

## **K bodu č. 13**

### **Majetkoprávní operace - záměry prodeje pozemků - část 1**

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Jedná se o záměry prodeje pozemků na základě žádostí občanů a společností.

Průběh projednávání bodu:

### **Bc. Schejbal**, vedoucí odboru majetkové správy

Bodem č. 1 tohoto materiálu zařizujeme i věcné břemeno služebnosti a stezky ve prospěch kupujícího za úplatu, takže to je v kupní ceně těch 106 tisíc.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 52/2018**

## **K bodu č. 14**

### **Majetkoprávní operace - záměry prodeje pozemků - část 2**

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Jedná se o záměry prodeje pozemků na základě žádostí občanů a společností.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 53/2018**

## **K bodu č. 15**

### **Majetkoprávní operace - záměr výkupu pozemku k. ú. Rochlice u Liberce**

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Žádost České pozemkové, s. r. o. o výkup pozemku p. č. 1429/155 do vlastnictví města, na kterém se nachází kontejnerové stání pro přilehlé bytové domy v ul. Sametová č. p. 721 - 724, Liberec VI - Rochlice.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 54/2018**

## **K bodu č. 16**

### **Majetkoprávní operace - pronájem pozemků**

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Celkem se jedná o 3 případy žádostí o pronájem pozemků, ve všech případech pracovní skupina s pronájmy nesouhlasila.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 55/2018**



## **K bodu č. 17**

### **Majetkoprávní operace - výpůjčka pozemku**

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Jedná se o projednání žádosti o výpůjčku pozemků spolku Kulturní Klub Sever, za účelem vybudování komunitní zahrady a zlepšování mezilidských vztahů, ale plocha vybraná žadateli je součástí přestavbového území určeného podle územního plánu pro městské bydlení.

Průběh projednávání bodu:

#### **prof. Šedlbauer**

Tam je důvod toho navrženého nesouhlasu stanovisko odboru hlavního architekta, které říká, že ty pozemky jsou součástí přestavbového území, určeného podle územního plánu pro bydlení městské. To tedy nepovažuji za relevantní argument pro neschválení výpůjčky, protože všechny pozemky v centru města jsou určeny pro bydlení městské, nebo pro nějaké jiné účely, a výpůjčka pozemku nemůže žádný záměr, pokud by tam město mělo takový záměr, blokovat, protože výpůjčka má standardní výpovědní dobu 3 měsíce. Takže jsem se chtěl zeptat, zda tam existuje nějaký jiný relevantní důvod, proč bychom tu výpůjčku neměli schválit, protože s takovou argumentací bychom nemohli schválit vůbec žádnou výpůjčku na území města. Pokud ano, tak ho řekněte.

#### **T. Batthyány**

Já si myslím, že toto je dosti závažný, nebo dosti důležitý argument. Obzvláště když si tam někdo chce budovat zahradu, pěstovat zeleninu a ovoce, a bude mít pak problémy, když mu tu výpůjčku okamžitě zrušíme, nebo v nejbližší možné době. To je špatně. Druhá věc je, opravdu potřebujeme organizacím z jiného města půjčovat pozemky tady? Nemůžou mít v tom Jablonci vlastní? Proč budeme městský majetek půjčovat nelibereckým?

#### **Ing. Čulík**

Rád bych to doplnil tím, že výpůjčka je právě bezplatná, takže je to jakýsi bonus za něco, a tady neshledávám, proč bychom ten bonus měli poskytovat.

#### **Ing. Hrbková**

Nicméně ten klub Sever tady působí, za nás jsem chtěla říct, že pozemky jsme začali udržovat v minulém roce a nikdo na nich nehospodaří, nebo nikdo je nevyužívá. Takže nevidím důvod, proč by se nemohly vypůjčit.

#### **PhDr. Langr**

Já jsem se na ten materiál díval ještě podrobněji, ten důvod je jiný, proč budu hlasovat pro navržené usnesení. V obchodním rejstříku firem je jednoznačně uvedeno, že ta organizace má uvedeno pořádání kulturních akcí. Já si rozhodně nemyslím, že v té oblasti, kde stále ještě není vyřešena otázka Azylu, který tam nadále realizuje nějaké kulturní, hudební akce, tak je vhodné tam schvalovat další výpůjčku, u které by hrozilo, že by tam přibyla další kulturní akce. I s vědomím toho, že samozřejmě nechci tu organizaci, která tady pořádá různé zajímavé kulturní akce, házet do jednoho pytle s kýmkoliv jiným. Čistě je to pro mě v tuto chvíli jenom prevence těch obyvatel, kteří tam žijí okolo.

#### **T. Batthyány**

Berte to tak, že jsme jednomu Spolku Na Ladech toto zrušili a najednou tady máme neliberečany, kteří by toto měli dostat.

## **prof. Šedlbauer**

Ten spolek má sice sídlo v Proseči, nicméně ti lidé jsou Liberečané, kteří v tom spolku pracují. Tak tento argument myslím neplatí. Pokud jde o ty kulturní akce, které by nějak rušily okolí, tak máme možnost tu výpůjčku kdykoliv zrušit, to je ta výhoda. Můj pozměňovací návrh je takový, abychom tu výpůjčku schválili, tam totiž relevantní argument skutečně nevidím, a pokud kolegové jsou přesvědčeni, že to nemáme vypůjčovat, tak prostě pro to nebudeme hlasovat. To je jednoduché.

## **Ing. Hrbková**

Já tady jenom podotknu, že jsou to ty samé pozemky, které jsme nabídli Spolku Na Ladech pro vybudování komunitní zahrady náhradou za ty pozemky, které původně žádali, protože tyto jsou bezproblémové. Nikdo je nevyužívá, dlouhodobě byly ve městě zanedbané a jsou vlastně k dispozici. Takže to, že Spolek Na Ladech o ně neprojevil zájem, projevil o ně zájem jiný spolek, mně přijde úplně v pořádku. Ty pozemky byly takto vyhodnoceny, že jsou vhodné i tím postavením vůči světovým stranám, pro vybudování komunitní zahrady, jako dočasné využití, kde se jedná o přestavbové území, které bude v budoucnu využito k zastavění.

## **T. Batthyány**

Dávám hlasovat, kdo je prosím pro pozměňovací návrh, že souhlasíme s tou výpůjčkou.

***Hlasování o pozměňovacím návrhu usnesení – pro – 4, proti – 0, zdržel se – 5, návrh nebyl přijat.***

Kdo je prosím pro původní usnesení?

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 5, proti – 0, zdržel se – 4, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 56/2018**

## **K bodu č. 18**

### **Majetkoprávní operace - služebnosti**

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Služebnosti se zřizují na základě NOZ ve prospěch žadatelů.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 57/2018**

## **K bodu č. 19**

### **Majetkoprávní operace - změna usnesení - služebnosti**

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Důvodem návrhu na změny usnesení je doplnění pozemků zatížených služebností - faktické umístění inženýrských sítí a změna oprávněného.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 58/2018**

## **K bodu č. 20**

### **Majetkoprávní operace - zrušení usnesení - služebnosti**

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Důvod návrhu na zrušení usnesení: v souvislosti se změnou trasy byla služebnost inženýrské sítě zřízena smlouvou o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene - služebnosti inženýrské sítě CJ MML 194286/17, OS201701222.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 59/2018**

## **K bodu č. 20/1**

### **Majetkoprávní operace - pronájem pozemků ARCHA 13, o. p. s.**

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě 18. schůze Rady města Liberec dne 17. 10. 2018, usnesením č. 1051/2017/bod 2, byl schválen pronájem pozemku p. č. 1437/1, o výměře 11 703 m<sup>2</sup>, k. ú. Růžodol I, na dobu neurčitou, za účelem vybudování didaktické naučné stezky o táboře a branného sportoviště, kultivace pozemku v souladu s platným územním plánem, za roční nájemné ve výši 5 000 Kč pro obecně prospěšnou společnost ARCHA 13, o. p. s., IČ 228 91 161, se sídlem Svárovská 82, Liberec XXII - Horní Suchá, 460 10 Liberec. Při přípravě nájemní smlouvy byly společností ARCHA 13, o. p. s. požadovány další úpravy smlouvy. Tyto úpravy nájemní smlouvy musí schválit Rada města Liberec.

Průběh projednávání bodu:

### **Bc. Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy**

Já to krátce doplním, rada města schválila výpůjčku tohoto pozemku v minulosti s tím, že my pracujeme se standardní schválenou smlouvou, kterou jsme přeposlali panu Pimkovi. Ten k tomu měl nějaké zásadní připomínky, došli jsme k nějakému konsensu pomocí právních zástupců, a ta smlouva

je jiná, a je přiložená v tom materiálu. Radě města předkládáme změnu usnesení včetně té nájemní smlouvy.

## **T. Batthyány**

Já bych byl rád, aby do budoucna k tomuto vůbec nedocházelo. Původní smlouvu jsme myslím sice schválili, ale ARCHA ji vůbec neviděla. Tak jsme si mohli toto opakované kolečko odpustit.

## **prof. Šedlbauer**

V důvodové zprávě je popsáno, že ARCHA požadovala dvě změny. Jedna z nich byla, převést to z doby neurčité na dobu určitou, což nastalo. A druhá, že chtěli vypustit v nájemní smlouvě článek 5, odst. 1, písmeno B, že výpovědí kteroukoliv ze smluvních stran, že výpovědní doba je sjednána tříměsíční. A odbor právní a veřejných zakázek tuto formulaci navrhuje nevypouštět, naopak říká, že vypustit tuto formulaci je pro město nepřijatelné, že ve smlouvě musí zůstat. Ale v té smlouvě, která tam je přiložena, tato formulace není.

## **Bc. Schejbal**

Je tam dohodou pronajímatele a nájemce, tak předpokládáme, že se smluvní strany dohodnou.

## **prof. Šedlbauer**

Ale to je něco úplně jiného. Jestli tady právní odbor říká, že ta klauzule o tom, že to lze vypovědět výpovědní dobou tři měsíce tam má být, a že je nepřijatelné, aby tam nebyla.

## **T. Batthyány**

Proč je nepřijatelné, aby tam nebyla?

## **prof. Šedlbauer**

Prostě to tam píší. Já nevím proč. Píší to právníci.

## **Bc. Schejbal**

Abychom chránili zájmy města, tak je tam ve výpovědích, pokud je pozemek na podkladě územního plánu určen k výstavbě ve veřejném zájmu, tak se to také ukončí. Samozřejmě protože pan Pimek tam chce dělat nějaké dotační věci, což mu bránilo od poskytovatele dostat dotace, nějaký příspěvek na ten projekt, tak potřeboval minimálně na dobu určitou. To znamená, po dobu udržitelnosti toho projektu.

## **prof. Šedlbauer**

Tomu rozumím a s tím problém nemám, ale podívejte se do důvodové zprávy, tam to stanovisko právního odboru je úplně jednoznačné, ale v té smlouvě není ani náznakem něco podobného. Dohoda je něco úplně jiného než výpověď.

## **Bc. Schejbal**

Ale my jsme tam dali dohodou obou smluvních stran.

## **prof. Šedlbauer**

Ano, ale dohoda je něco úplně jiného, než možnost výpovědi kteroukoliv ze smluvních stran. Na tom se asi shodneme.

## **T. Batthyány**

Bez vůle a bez dohody Ministerstvo obrany nepřidělí dotaci na investiční akci, pokud nemá jistotu, že to bude ten spolek mít v držení.

## **prof. Šedlbauer**

On to má v držení na dobu určitou, a zároveň se zavazujeme k tomu, že pokud tam bude akce, tak na dobu udržitelnosti tu smlouvu nevypovíme.

## **T. Batthyány**

V tu chvíli je to zbytečné ustanovení.

## **prof. Šedlbauer**

Není, protože se může stát, že tam nebude žádná dotační akce, a po čtyřech letech budeme ten pozemek potřebovat pro něco, nebude to zrovna strategický záměr nějaké výstavby, ale něco jiného, ale přesto ho nebudeme moci dostat, pokud se nedohodneme. Jestli tady za čtyři roky nebude žádný dotační projekt a my to budeme chtít nazpět, tak tady nebudeme mít žádnou možnost.

## **T. Batthyány**

Zkrátíme to. Pokud tam zůstane toto ustanovení, tak Ministerstvo obrany neposkytne dotaci.

## **prof. Šedlbauer**

Ale to je přeci hloupost.

## **T. Batthyány**

To říkejte jim, ale ne nám, radním. Já to celkem chápu. Budeme chtít ke každému takovému materiálu tvrzení poskytovatele?

## **prof. Šedlbauer**

Já bych to ještě dokončil, toto považuji za zcela účelový argument, a hlavně tady vidím nesoulad mezi tím, co schvalujeme, a mezi tím, co je napsáno v důvodové zprávě. To mi vadí.

## **Bc. Schejbal**

V původní nájemní smlouvě není omezená ta smlouva na dobu určitou, je prostě na dobu neurčitou, plus tříměsíční výpovědní lhůta. A jak nám sdělil pan Pimek z ARCHY, tak byl problém u poskytovatele dotace, že jim zásadně vadí ta tříměsíční výpovědní lhůta, a že to kdykoliv můžeme vypovědět i po dobu poskytnutí té dotace. Tak jsme se domluvili, že toto vypustíme, a dáme tam to omezení těch 11 let a výpověď dohodou smluvních stran.

## **Mgr. Korytář**

Mně se také zdá, že ta formulace o té jednostranné výpovědi tam chybí. I kdyby se prodloužila ta výpovědní lhůta například na 12 měsíců, což si myslím, že je dostatečně dlouhá doba, říkám, aby to bylo bez udání důvodu. Právníci nás tady upozorňují, a to je to, co tady říká pan kolega Šedlbauer, že když takto veliký pozemek pronajímáme na 10 let, že bychom tam měli mít možnost vypovědět to jednostranně. Protože se může stát, že za 3 roky bude úplně jiná situace než je teď, a město tam zatím tuto možnost nemá, pokud to není dohodou. Kdyby tam byla výpovědní lhůta 12 měsíců, tak to je dostatečně dlouhá doba na to, aby se případné problémy ošetřily. Zároveň tam je už i ta klauzule, která říká, že to nesmí vypovědět po dobu udržitelnosti projektu. Tak kdyby se tam doplnilo jenom to, že to nesmí být vypovězeno po dobu realizace a udržitelnosti, tak ta druhá strana může být v pohodě, a z mé zkušenosti tam bude roční výpovědní lhůta ještě před tím, než ta dotace vůbec bude přiklepnutá.

## **PhDr. Langr**

Tak já v zásadě potvrzuji to, co říkal kolega Korytář, protože jsem to chtěl navrhnout, akorát s tou úpravou, že pak se mi zdá zbytečné, abychom tam měli tu klauzuli o výpovědi s výpovědní lhůtou 12 měsíců. Kdybychom tam uměli s právníky dopracovat jenom čistě větu, že město nemůže vypovědět tu smlouvu v okamžiku, kdy je realizován a ve fázi udržitelnosti projekt dotační, tak si myslím, že to je dostatečné. Nebo z druhé strany že město může vypovědět tuto smlouvu, pokud ten projekt není realizován, třeba s tříměsíční výpovědní lhůtou. Čili pokud se tam nebude dít nic, nebudou na to mít dotaci, můžeme jim to vypovědět třeba se třemi měsíci, a nemělo by to vadit nikomu, ani poskytovateli, protože žádný nebude. A z druhé strany z logiky věci, pakliže ten projekt bude, tak vypovědět nemůžeme, a může to být jenom dohodou. Abychom uchránili i je, že těch 12 měsíců se mi prostě zdá špatných. My bychom tady měli mít stále možnost vypovědět, i když oni už tam budou mít tu dotaci s 12měsíční výpovědní lhůtou, to mi nepřijde dobré. Aspoň tak, jak jsem tomu rozuměl já. Dejme si tam 3 měsíce a ne 12, když tam nic nebude.

## **T. Kysela**

Jestli mohu k tomu krátce, my se tady bavíme nad právní záležitostí, a nikdo z nás není právník, pozvěme sem právníka, osobně si myslím, že je nešťastně formulovaný ten odstavec celý. Jestliže v té původní smlouvě bylo, výpovědi kteroukoliv ze smluvních stran s tím, že výpovědní doba je sjednána na 3 měsíce, to nechce pan Pimek, protože by nedostala ARCHA 13 dotaci. Ale právní oddělení řeklo, a teď se jenom domníváme všichni, že to tam musí být zachováno, ale právní oddělení možná také řeklo, podle tohoto odstavce, že pro město Liberec je nepřijatelné, ve smlouvě musí městu zůstat možnost ji vypovědět a to v té smlouvě je. Tedy váže se tento atribut na ty 3 měsíce anebo jenom na tu možnost. Já tady chci teď právníka, aby nám to řekl.

## **T. Batthyány**

Ano, ale přijde pan Audy, a řekne vám, že bez náhrady jiné možnosti výpovědi by to tam mělo zůstat, místo toho se dala ta doba určitá, a daly se tam ty podmínky, za kterých to lze vypovědět, a ta dohoda. A pak už je to pro ně zcela přijatelné.

## **prof. Šedlbauer**

Jednostranná dohoda a výpověď jsou prostě něco úplně jiného.

## **T. Batthyány**

Dobře, přerušíme tento bod.

## **Bc. Schejbal**

Tak jsme to dosochali s panem Pimkem, s panem Audym a s paní Hegrovou, a nájemní smlouvu, která je součástí materiálu, bychom doplnili, teda bod č. V, bod č. 1 c, d, a znění by bylo, výpovědi s tříměsíční výpovědní lhůtou, kteroukoliv ze smluvních stran, pokud nebude zahájena realizace projektu souvisejícího s účelem nájmu, nejpozději do 31. ledna 2020. Tudíž je tam dvouletá lhůta, a pak je to kdykoliv z tříměsíční výpovědní lhůtou obou smluvních stran. Pan Pimek s tím takto souhlasí.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 60/2018**

## **K bodu č. 21**

### **Souhlas s nerovnoměrným čerpáním neinvestičního příspěvku v roce 2018 pro Divadlo F. X. Šaldy Liberec, p. o.**

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Divadlo F. X. Šaldy Liberec, p. o. žádá zřizovatele o souhlas s nerovnoměrným čerpáním neinvestičního příspěvku v roce 2018. Divadlo se potýká s nedostatkem finančních prostředků v první polovině roku vzhledem k vyšším nákladům, které souvisí s topnou sezonou a chystanými premiérami. Tomu je třeba přizpůsobit výši příspěvku v jednotlivých měsících.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 61/2018**

## **K bodu č. 22**

### **Souhlas zřizovatele s čerpáním investičního fondu Divadla F. X. Šaldy Liberec, p. o.**

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu se zřizovací listinou žádá ředitelka Divadla F. X. Šaldy Liberec, p. o. zřizovatele o souhlas s čerpáním investičního fondu na pořízení dlouhodobého majetku (akustická studie, osobní automobil), který přispěje ke zvýšení kvality poskytovaných služeb a rozvoji organizace. Pořizovací náklady ve výši 610 000 Kč včetně DPH budou hrazeny z investičního fondu organizace.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 62/2018**

## **K bodu č. 23**

### **Souhlas s účastí Mateřské školy „Kytička“, Liberec, Burianova 972/2, p. o. v projektu**

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu se zřizovací listinou žádá ředitelka Mateřské školy „Kytička“, Liberec, Burianova 972/2, příspěvková organizace zřizovatele o souhlas s účastí v projektu „Přírodní zahrada MŠ Kytička Liberec, p. o.“ v rámci programu Státního fondu životního prostředí. Cílem projektu je proměna stávajících venkovních prostor školky tak, aby sloužily k environmentální výchově a vzdělávání dětí. Spoluúčasť příspěvkové organizace je financována z vlastních zdrojů organizace.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 63/2018**

## **K bodu č. 24**

### **Účast SML v projektu SoDiCE – sociální digitální třída pro budoucí podnikatele**

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Prostřednictvím zapojení SML jako tzv. strategického partnera projektu SoDiCE bude moci rezort školství a sociálních věcí zprostředkovat účast až pěti základních škol v inovačním počínání, který cílí na budování pozitivního přístupu a elementárních kompetencí žáků ZŠ k sociálnímu podnikání s využitím digitálních dovedností a technologií, resp. k podnikání jako takovému. Jde o tříletý projekt se čtyřměsíčním pilotním testem na školách (financování z Interreg CE), který se souběžně uskuteční v dalších 5 zemích (Slovensko, Německo, Rakousko, Maďarsko, Chorvatsko), za Česko se ho jako strategický partner zúčastní ještě samospráva MČ Praha 5. Pro SML nebude strategické partnerství znamenat žádný přímý dopad na rozpočet ani na personální zdroje s výjimkou možné úhrady služebních cest na regionální či národní setkání partnerů (fakultativní aktivita).

Průběh projednávání bodu:

### **PhDr. Langr**

Ta účast města je prakticky jediný způsob, jak já tam umím dostat ty školy, protože samy školy se do toho hlásit nemohou, jak mi bylo řečeno. Snažil jsem se to popsat velmi poctivě v té důvodové zprávě, abyste viděli i možné dopady na město, které tam z mého pohledu nejsou nějak zásadní, spíš to bude znamenat práci případně pro můj resort. A budeme-li se muset účastnit nějakého workshopu tady v Liberci nebo okolí, tak samozřejmě tam budeme muset vyslat naše pracovníky, ale většina těch akcí je nepovinných. Pro mě to je zatím první projekt, který míří na to, jak učit děti podnikat už na základní škole, myslím si, že to je poměrně potřebná věc.

### **T. Batthyány**

Sociálně podnikat?

### **PhDr. Langr**

Podnikat, ale míněno sociálně podnikat, ale samozřejmě ten základ je stejný.

### **T. Batthyány**

No není. To je diametrální rozdíl.

### **PhDr. Langr**

Sociálně podnikat nutně neznamená čerpat dotace jako nezisková organizace. Sociální podnik přeci může být i komunální, a v obou případech jde o soukromou aktivitu nikoli neziskovou.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 64/2018**

## **K bodu č. 25**

### **Přijetí dotace a zahájení realizace projektu "Asistenti prevence kriminality Liberec"**

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu s usnesením RM č. 636/2017 podalo SML žádost do výzvy MPSV č. 03\_16\_052 - Podpora sociálního začleňování v SVL 3. výzva. Projekt vyhověl a byl doporučen hodnotící komisí Operačního programu Zaměstnanost k poskytnutí dotace. Celkové způsobilé výdaje projektu jsou v maximální výši 6 366 625 Kč (z toho 95 % rozpočtu projektu, tj. 6 048 293,75 Kč, tvoří poskytnutá dotace a 5 %, tj. 318 331,25 Kč, činí spolufinancování SML.)



Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 65/2018**

## **K bodu č. 26**

### **Pocitová mapa bariér na území města Liberce**

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Obsahem materiálu je záměr vytvoření tzv. pocitové mapy bariér na území města Liberce a následné řešení jejich odstranění ve spolupráci s odborem správy veřejného majetku, což umožní osobám zdravotně handicapovaným a osobám se sníženou schopností pohybu a orientace snadnější pohyb po městě a dovolí jim tak plně se zapojit do občanského života.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 66/2018**

## **K bodu č. 27**

### **Souhlas s odlišností v organizaci školního roku 2017/2018 u Základní školy, Liberec, nám. Míru 212/2, příspěvková organizace**

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Orgánům města je předkládána žádost ředitelky Základní školy, Liberec, nám. Míru 212/2, p. o. ve věci souhlasu s odlišností v organizaci školního roku 2017/2018, a to s ukončením školního roku ke dni 15. 6. 2018. Důvodem je skutečnost, že na uvedené základní škole bude probíhat rozsáhlá rekonstrukce 3. a 4. patra budovy, nové střechy včetně střešní konstrukce, fasády, výměna oken.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 67/2018**

## **K bodu č. 28**

### **Školské rady - jmenování zástupců za zřizovatele**

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Školská rada je orgán školy umožňující zákonným zástupcům nezletilých žáků, zletilým žákům a studentům, pedagogickým pracovníkům školy, zřizovateli a dalším osobám podílet se na správě školy. Školskou radu zřizuje zřizovatel, který zároveň stanovuje počet jejích členů a vydá její volební řád. Třetinu členů školské rady jmenuje zřizovatel, třetinu volí zákonní zástupci nezletilých žáků a zletilí žáci a studenti a třetinu volí pedagogičtí pracovníci dané školy. Členem školské rady nemůže být ředitel školy.

Průběh projednávání bodu:

#### **PhDr. Langr**

Tady já bych potřeboval doplnit do usnesení, pod bodem č. 10 máme ZŠ Křižanská, tam bych poprosil doplnit jméno paní Mgr. Petra ~~Štegrová~~-~~Stegerová~~ stejně jako v ostatních případech, je to současný zástupce ve školské radě za zřizovatele. Ten bod č. 11 zatím vypustíme, protože nemám od kolegyně potvrzeno, že by se ráda účastnila i v dalších třech letech. Čili to usnesení, budeme hlasovat o bodech č. 1 až č. 23 s výjimkou bodu 11.

***Hlasování o upraveném návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 68/2018**

## **K bodu č. 29**

### **Žádost příspěvkové organizace Komunitní středisko KONTAKT Liberec o povolení odpisu nedobytných pohledávek**

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu se zřizovací listinou požádal ředitel příspěvkové organizace Komunitní středisko KONTAKT Liberec o povolení odpisu nedobytných pohledávek v celkové výši 4 329 Kč. Povolení odpisu schvaluje rada města.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 69/2018**

## **K bodu č. 30**

### **Poskytnutí daru Sdružení obrany spotřebitelů Moravy a Slezska, z. s.**

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě žádosti předsedkyně Sdružení obrany spotřebitelů Moravy a Slezska, z. s., předkládá odbor školství a sociálních věcí Radě města Liberec návrh na schválení poskytnutí daru ve výši 20 000 Kč na realizaci poradenské činnosti pro spotřebitele a na úhradu částí provozních nákladů spotřebitelské poradny v Liberci v roce 2018.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 70/2018**

## **K bodu č. 31**

### **Jmenování nového manažera Řídicí pracovní skupiny pro Komunitní plánování služeb v sociální oblasti v regionu Liberec**

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Manažer Řídicí pracovní skupiny pro Komunitní plánování služeb v sociální oblasti v regionu Liberec požádal o odstoupení ze své funkce. Pracovní skupina pro duševní zdraví na svém jednání nominovala nového manažera.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 71/2018**

## **K bodu č. 32**

### **Úprava Statutu Řídicí pracovní skupiny pro Komunitní plánování soc. služeb v regionu Liberec**

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Řídicí pracovní skupina pro Komunitní plánování sociálních služeb v regionu Liberec byla rozšířena o pracovníka Krajského úřadu Libereckého kraje a pracovníka úřadu práce.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 72/2018**

## **K bodu č. 33**

### **Pravidla pro poskytování dotací z rozpočtu SML na podporu financování sociálních služeb na rok 2018**

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Pravidla stanoví podmínky poskytování neinvestiční dotace z rozpočtu statutárního města Liberec pro poskytovatele sociálních služeb zařazených do Základní sítě sociálních služeb Libereckého kraje, kteří mají platné pověření k poskytování služeb obecného hospodářského zájmu. Neinvestiční dotace je určena k financování provozních nákladů spojených se základní činností registrovaných sociálních služeb.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 73/2018**

## **K bodu č. 34**

### **Poskytnutí dotace Potravinové bance Liberec, z. s. a uzavření veřejnoprávní smlouvy**

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Potravinová banka Liberec, z. s. žádá o poskytnutí dotace ve výši 300 000 Kč na úhradu provozních nákladů spojených s činností, tj. se získáváním a distribucí potravin osobám v nepříznivé sociální situaci prostřednictvím sítě místních neziskových organizací.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 2, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 74/2018**

## **K bodu č. 35**

### **Prodloužení nájmu a přidělení bytů ve vlastnictví SML**

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Obsahem materiálu je přidělení bytů ve vlastnictví statutárního města Liberec na základě žádostí o poskytnutí nájmu bytu, prodloužení smlouvy o ubytování nízkého standardu a prodloužení nájmu bytů pro příjmově vymezené osoby.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 75/2018**

## **K bodu č. 36**

### **Přidělení náhradního bytu ve vlastnictví SML - projekt sociálního bydlení**

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Obsahem materiálu je přidělení náhradního bytu ve vlastnictví statutárního města Liberec na základě žádosti o poskytnutí nájmu bytu. Důvodem je rekonstrukce domu v rámci Projektu sociálního bydlení v návaznosti na dotační výzvu č. 61 z IROP, vyhlášenou Ministerstvem pro místní rozvoj ČR.

Průběh projednávání bodu:

#### **PhDr. Langr**

Tady jenom krátkou informaci pro osvěžení, to jsou ty domy, které jsou určeny k rekonstrukci v první vlně, 6 domů, jejichž nájemníky my musíme být schopni přesvědčit, aby se přestěhovali do jiných našich nájemních bytů, protože ty domy nejsou při obsazení rekonstruovatelné. V tuto chvíli nám zbývá se domluvit ještě se třemi. U dvou předpokládám, že ta dohoda bude téměř jistě, u jednoho se zdá, že budeme muset zkusit vyjednat ještě nějaké individuální podmínky, pokud se to podaří, budeme mít všechny domy prázdné. Ti tři nájemníci nám zatím blokují dva domy, takže čtyři už jsou prázdné a připravené k dotační akci.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 76/2018**

## **K bodu č. 36/1**

### **Souhlas s účastí Mateřské školy, Liberec, Stromovka 285/1, p. o. v projektu**

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu se zřizovací listinou žádá ředitelka Mateřské školy, Liberec, Stromovka 285/1, příspěvková organizace zřizovatele o souhlas s účastí v projektu ESF „Realizace lokálních sítí mateřských škol v gramotnostech“ v rámci Operačního programu Výzkum, vývoj a vzdělávání. Cílem projektu je podpora sdílení zkušeností v jednotlivých gramotnostech mezi školami navzájem. Škola je partnerem projektu bez finanční spoluúčasti.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 77/2018**

## **K bodu č. 36/2**

### **Přidělení bytů v rámci projektu Housing first - revokace usnesení**

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Obsahem materiálu je přidělení bytů ve vlastnictví statutárního města Liberec žadatelům v akutní bytové nouzi v rámci pilotního projektu Housing first, jehož cílem je zprostředkovat nezásluhovým způsobem co nejdříve vlastní bydlení jako základní lidskou potřebu a východisko pro důstojnou existenci (odtud název HF - bydlení především). Z důvodu skryté technické závady bytu a osobních důvodů klientky byly dva byty vyměněny.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 78/2018**

## **K bodu č. 37**

### **Návrh dohody o smíru ve věci soudního sporu o zaplacení 45 065 Kč**

Předkládá: Audy Jan, Mgr., vedoucí odboru právního a veřejných zakázek

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Radě města je předkládán materiál k rozhodnutí o návrhu smíru v soudním sporu vedeném u Okresního soudu v Liberci o zaplacení částky 45 065 Kč. V případě, že nebude smír schválen, bude pokračováno v soudním řízení do jeho pravomocného ukončení.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 79/2018**

## **K bodu č. 38**

### **Schválení dodatku č. 12 ke smlouvě o alokaci prostředků na Integrovaný plán rozvoje města Liberec - Atraktivní a kvalitní život v Liberci**

Předkládá: Benda Martin, Ing., vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Schválení dodatku č. 12 ke smlouvě o alokaci prostředků na Integrovaný plán rozvoje města Liberec - Atraktivní a kvalitní život v Liberci, který zohledňuje prodloužení integrovaného plánu do termínu 15. 2. 2022. Změna je vyvolána přerušením doby udržitelnosti dílčího projektu zapojeného do implementace IPRM.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 80/2018**

## **K bodu č. 39**

### **Rekonstrukce a budování lesnické infrastruktury v Městských lesích Liberec**

Předkládá: Benda Martin, Ing., vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Schválení projektového záměru "Rekonstrukce a budování lesnické infrastruktury v Městských lesích Liberec" dle přílohy č. 1 v návaznosti na stejnojmenný projektový námět schválený poradou vedení SML dne 11. 12. 2017.

Průběh projednávání bodu:

#### **Mgr. Korytář**

Jedná se o to, že Městské lesy mají dlouhodobě zanedbanou infrastrukturu, respektive lesní cesty. Jsou na to možné dotace, proto je tady návrh na to, abychom dotace začali využívat a primárně začali opravovat lesní cesty v Lidových sadech.

#### **T. Batthyány**

A proč za ty Městské lesy rozhodujeme my?

#### **Mgr. Korytář**

My za ně nerozhodujeme, ale děláme to ve spolupráci s panem Neumanem, který když jsme oznámili, že tady je nějaká dotační možnost, tak on si vytipoval cesty, které by šly v první a druhé etapě. Celé se to dělá samozřejmě ve spolupráci s ním, ale vzhledem k tomu, že on má organizaci, kde má dva lidi, tak ještě aby připravoval celou dotační akci, tak je nad jeho síly. Ale dělá se to ve spolupráci s ním.

#### **T. Batthyány**

Jenom mi připomeňte, co je principem toho projektu.

#### **Mgr. Korytář**

Jedná se o to, že v Lidových sadech vedou lesní cesty, které jsou většinou perkové. A když se dlouhodobě neudržují, neinvestuje se do nich, tak jsou někde vymleté, a to tak, že jsou dokonce už nesjízdné pro techniku. V první etapě by se měly udělat ty cesty tak, aby se zpřístupnily právě tyto porosty, kde se chce těžit. Druhý důvod je ten, že to je rekreační oblast, a ty cesty by tam měly být solidní, a neměly by tam mít výmoly.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 81/2018**

## **K bodu č. 40**

### **Zrušení ZŘ na dodavatele vnitřního vybavení k projektu "Navýšení kapacit MŠ Beruška"**

Předkládá: Benda Martin, Ing., vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Zrušení ZŘ na dodavatele vnitřního vybavení v rámci projektu IPRÚ „Navýšení kapacit MŠ Beruška“, spolufinancovaného ze 7. výzvy IPRÚ - Infrastruktura pro předškolní vzdělávání s vazbou na 59. výzvu Integrovaného regionálního operačního programu - Infrastruktura pro předškolní vzdělávání - Integrované projekty IPRÚ. Veřejná zakázka byla zadána formou nadlimitního řízení s předpokládanou hodnotou 2 938 540 Kč bez DPH. V řádném termínu pro podání nabídek nebyla zadavateli doručena žádná nabídka.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 82/2018**

## **K bodu č. 41**

### **Vyhodnocení ZŘ na stavební práce v rámci projektu "Navýšení kapacit MŠ Beruška"**

Předkládá: Benda Martin, Ing., vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Vyhodnocení ZŘ na dodavatele stavebních prací v rámci projektu IPRÚ „Navýšení kapacit MŠ Beruška“, spolufinancovaného Integrovaného regionálního operačního programu - Infrastruktura pro předškolní vzdělávání - Integrované projekty IPRÚ. Hodnotící komise doporučila zadavateli ekonomicky nejvýhodnější nabídku, kterou podal účastník ASTRA Mont, s. r. o. s nabídkovou cenou 33 777 700 Kč bez DPH.

Průběh projednávání bodu:

#### **PhDr. Langr**

Konečně se podařilo vybrat dodavatele. Já už jsem dvakrát diskutoval s rodiči, jak ze základní školy, tak z mateřské školy. Nejsou nijak nadšení tím, jak se to všechno posunulo, byť jsem se jim snažil říct a sdělit, že šlo opravdu o objektivní důvody, a že to posunutí není ani v zájmu města. Čili předpokládám, že do poloviny prázdnin by ta rekonstrukce měla být hotová, tak jak vlastně i smlouva předpokládá. Tak doufejme, že se to v ničem nezdrží. My pak pomůžeme v urychleném stěhování té mateřské školy zpátky, i kdybychom tam nějakým způsobem měli navýšit peníze na stěhování. Teď je spíš otázka skloubení toho navazujícího projektu. To znamená, rekonstrukce vily ve Věkově ulici pro potřeby azylového domu, tam se mi dostává informací, že ten termín bude více než napjatý směrem k dubnu 2019, kdy nutně musíme začít poskytovat službu, abychom nemuseli vracet peníze, které jsme již získali na provozování služby z OPZ.

#### **Ing. Noswitz, vedoucí oddělení získávání dotací**

Snažíme se maximálně, aby se to stihlo, samozřejmě vnímáme tu potřebu, takže určitě se budeme snažit.



*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 83/2018**

## **K bodu č. 42**

### **Vyhodnocení zadávacího řízení na stavební práce v rámci projektu IPRÚ – Cyklostezka za ČOV**

Předkládá: Benda Martin, Ing., vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Vyhodnocení ZŘ na dodavatele stavebních prací v rámci projektu Integrovaného plánu rozvoje území aglomerace Liberec - Jablonec nad Nisou „Rozvoj cyklistické dopravy - cyklotrasa Odra - Nisa, úsek za ČOV Liberec“, spolufinancovaného z 51. výzvy IPRÚ - „Udržitelná doprava - Integrované projekty IPRÚ“. Veřejná zakázka byla zadávána formou zjednodušeného podlimitního řízení s předpokládanou hodnotou 11 600 000 Kč bez DPH. Hodnotící komise doporučila zadavateli ekonomicky nejvýhodnější nabídku, kterou podal uchazeč 1.jizerskohorská stavební společnost, s. r. o., IČ 49904884 s nabídkovou cenou 9 222 222 Kč bez DPH.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 84/2018**

## **K bodu č. 43**

### **Kulturní centrum kino Varšava - dodatek č. 1 ke smlouvě o dílo**

Předkládá: Benda Martin, Ing., vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě smlouvy o dílo ze dne 20. 7. 2017 zhotovuje společnost Doubner, spol. s r. o. projektovou dokumentaci pro stavební povolení na rekonstrukci objektu bývalého kina Varšava. Při přípravě projektové dokumentace ke stavebnímu povolení zhotovitel zjistil a poté neprodleně informoval statutární město Liberec, že pro reálný odhad nákladů výkopových prací a k dodržení termínů budoucí stavby bude nutné v této fázi provést další sondy, které jsou nad rámec těch, které byly v původní smlouvě uvažovány. Cena víceprací je 59 000 Kč bez DPH a je předmětem dodatku č. 1 ke smlouvě o dílo ze dne 20. 7. 2017 uzavřené mezi statutárním městem Liberec a společností Doubner, spol. s r. o.

Průběh projednávání bodu:

### **T. Batthyány**

Proč tam děláme ten dodatek?

### **Ing. Noswitz, vedoucí oddělení získávání dotací**

Tam vznikla potřeba dodatku z toho důvodu, že my jsme v té původní smlouvě o dílo předpokládali nějaké sondy a průzkumy, které se v průběhu toho, kdy vyjednáваме s různými

dotčenými orgány, a samozřejmě i stavebním úřadem, ukázaly, že jsou nedostatečné, a že bude potřeba provést ještě další. Tak jsme se dohodli s panem Doubnerem, který je zpracovatelem té projektové dokumentace, že bychom přistoupili ještě k nějakým dalším sondám, abychom si zpřesnili ty náklady, které bude potřeba realizovat v rámci toho projektu. Tento týden podáme žádost do toho operačního programu Česko - Sasko, takže ta naděje na získání dotace stále ještě je.

## **Ing. Čulík**

Po technické stránce to samozřejmě podporuji, protože jestliže tady nás to bude stát, teď nevím, 8 sond 59 tisíc, tak kdyby se to neprovedlo a zjistilo se to při realizaci, tak je to vícepráce a může to stát třeba 580 tisíc, takže já toto podporuji.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 85/2018**

## **K bodu č. 43/1**

### **Smlouva o realizaci zkušebního provozu sdílení jízdních kol se společností REKOLA**

Předkládá: Benda Martin, Ing., vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec schválilo usnesením RM 13/2018 ze dne 2. 1. 2018 zajištění zkušebního provozu sdílení jízdních kol (bikesharing) na území města Liberec v roce 2018 společností Rekola. Rada města schválila výjimku ze směrnice č. 3 RM a návrh smlouvy. Nyní je upravené znění smlouvy předkládáno ke schválení.

Průběh projednávání bodu:

## **Ing. Čulík**

Včera byla komise dopravy. Tam jsme si pozvali, tak jak jsme to plánovali na konci loňského roku, jednoho zástupce firmy. Dozvěděl jsem se, že byla jakási poptávka e-mailovou korespondencí. Mně se ta prezentace včera na komisi dopravy líbila, ale protože neznám tu vstupní poptávku, tu záležitost, kdo všechno byl osloven, jaké tam byly podmínky a podobně, tak já se tady zdržím. Protože tady už realizujeme něco, a nevím, z jakého výběru to bylo vysocháno. Já už jsem to zmiňoval na minulé radě, já se zdržuji.

## **Mgr. Korytář**

Chci jenom zopakovat, že teď nesoutěžíme toho provozovatele, který by tady měl být delší dobu, ale zatím je to jenom zkušební provoz, a tam si myslím, že to poptávkové řízení, tak jak bylo uděláno, že bylo dostatečné. My bychom se hlavně měli soustředit na to, abychom vybrali co nejlepšího provozovatele.

## **T. Batthyány**

Kdo další se do toho přihlásil a za jakých podmínek?

## **Mgr. Korytář**

Tohle jsem dělal hodně s paní Svobodovou, takže na to zkusím odpovědět. Ona se obracela tuším na tři firmy, jestli se nepletu. Respektive snažila se dohledat každého, kdo by v tom pracoval. Nejrozšířenější jsou ta Rekola, potom je tady ještě jedna firma z Brna, a potom ještě Číňané, to jsou ta žlutá kola. Všude, kde to bylo možné, zjišťovala informace, a vybrali jsme tedy Rekola.

## **T. Batthyány**

Ale za jakých podmínek?

## **prof. Šedlbauer**

Poptávkové řízení, včetně jeho vyhodnocení, velmi detailně popisuje materiál do minulé rady města, tak si ho prosím nalistujte, je to na stranách 4 a 5.

## **T. Batthyány**

Tak nám to prosím řekněte. Víme, že tady dáme 700 tisíc za půl roku, tak co nám nabídli ti ostatní? Na to se jenom ptám. Máte tam další ceny?

## **prof. Šedlbauer**

Cena toho Velonetu byla srovnatelná. Ostatní byly dražší, a u nabídky Rekola, byly vyhodnoceny nějaké výhody, a to asi možná nejlépe okomentujete vy. Protože já bych musel citovat z toho materiálu.

## **Mgr. Korytář**

Asi to hlavní je, že Rekola mají zkušenosti s více městy a delší, proto to byl jeden z těch důvodů.

## **Ing. Noswitz, vedoucí oddělení získávání dotací**

My jsme se dotazovali i těch měst, která mají praktickou zkušenost s těmi poskytovateli, a na ta Rekola jsme opravdu dostali jednoznačně pozitivní zprávy s tím, že my jsme posuzovali nejenom cenu. Ta cena samozřejmě rozhodla, byla nejnižší, ale samozřejmě i ta služba a ten servis, který poskytují. Oni od nás nechtěli žádné záruky a závazky do budoucna, a my jsme se nedokázali v tuto chvíli zavázat do budoucna na další provoz. I z tohoto důvodu to pro nás bylo důležité.

## **T. Batthyány**

Velonet požadoval nějaké záruky a závazky?

## **Ing. Noswitz**

To zrovna ne. Tam byl konflikt s tím homeportem, ale my jsme chtěli i to, aby tomu dali i tu danou publicitu, a oni jako takový balíček byli nejkomplexnější, je to v tom materiálu. Musela bych si ho přinést, abych se mohla podívat.

## **Ing. Čulík**

Četl jsem i ten materiál. Samozřejmě těch papírů, co čtu, už je tolik, že to, co bylo před 14 dny, z paměti už neumím. Ta technologie, která byla včera předváděná jinou firmou, mě zaujala. Bylo to celkem zajímavé, měl tam i to kolo, nebylo to jenom na obrázcích, ale přímo i na tom kole konkrétním to ukazoval. Vysvětloval i ten software, takže také nějaká podpora. Vysvětloval i způsob, že pokud se tam na tom kole najde nějaká vada, tak jak se to hlásí a podobně. Z té věřejší prezentace jsem měl dobrý pocit, a proto nemohu posoudit, co bylo to ostatní. A tady prostě bylo nějak vybráno, a už se tam nekomentuje jakým způsobem. Takže já to neodsuzuji, jako nápad je to dobré, ale prostě já se zdržím, protože ten proces mi připadá takový trochu skrytý pro mě.

## **T. Batthyány**

Děkuji, já se také v tomto případě zdržím. Já to беру tak, že teď je to obchod za 700 tisíc, komisi dopravy to neprošlo a vy jste si udělali nějaké výběrové řízení a jednoho si doporučili, a to přesto, že druhá firma byla za podobné peníze. Pan Čulík tady i tvrdí, že ti se přišli na tu komisi aspoň podívat a představit se.

## **Mgr. Korytář**

Byl bych rád, kdyby se i ostatní výběrová řízení dělala s tou pečlivostí a s tím nasazením, které tady dělala paní kolegyně Svobodová. Zaprvé, město s tímto nemá doposud žádné zkušenosti. Nikdy jsme to nedělali, takže nebylo doposud jednoduché se v tom vyznat. To je jedna věc. Zadruhé, my

když jsme do toho výběrového řízení šli, tak jsme na začátku mysleli, že budeme vybírat přímo tu firmu, která to bude realizovat. Ale v průběhu toho poptávání a zabrušování do problematiky, tak bylo vyhodnoceno, že bude nejlepší udělat zatím jenom zkušební provoz tak, abychom získali potřebná data k tomu, jak ten systém tady v Liberci bude fungovat, a mohlo se dobře nastavit potom výběrové řízení na toho konečného provozovatele, který tady bude třeba 2, 3 nebo 5 let, to ještě budeme stanovovat. Znovu opakuji, že v tomto je jedno, jestli vyhrají Rekola nebo Velonet nebo kdo. Ale teď bychom asi těžko dělali nějakou veřejnou zakázku, protože my jsme v tom poptávání, a v té komunikaci s těmi firmami se opravdu dostávali do problematiky, abychom víceméně vůbec byli schopni ten celý proces toho rozjezdu bikesharingu tady řídit.

### **Ing. Čulík**

Já třeba tady v tom materiálu, který dneska máme projednávat, str. 3 druhý odstavec, nabízí kvalitní a spolehlivá kola, a postaví prototyp pro zdejší městský terén, jestli jsou kvalitní a fungují, tak to je pro mě taková zvláštní informace. Protože včera co nám předváděli, tak předváděli kolo, které není závislé na energiích, má GPS, má osmistupňovou převodovku. To do Liberce nemám ani já na kole, takže se mi to zdálo poměrně slušné. A když si tady potom přečtu, že teprve budou dělat nějaký prototyp, no nevím, jsem z toho rozpačitý.

### **PhDr. Langr**

Já to podpořím stejně jako minule, ale zároveň k tomu musím dodat, jestli tímto pilotem tak trošku tu firmu do příštího výběrového řízení nezvýhodníme oproti těm ostatním. To jenom tak do diskuse. Jak říkám, podpořím to kvůli té myšlence, ale je potřeba pamatovat i na to, co jsem řekl.

### **Ing. Galnor**

Myslím si, že tady uniká to důležité, a to je, jaká je tedy představa do budoucna? Že bude město platit v řádech milionů ročně a bude podporovat bikesharing? Já měl za to, že prostě to je nějaká služba a to zaznělo i minulou radu, která jde na vrub té společnosti, která má nějaký podnikatelský záměr. Jaká je představa, kolik to tedy nakonec bude stát to město, chceme to vůbec takto?

### **Mgr. Korytář**

Bude to stát 700 tisíc na sezónu, abychom zjistili, jak ti lidé jezdí, protože se to dělá od jara do podzimu. Druhá věc je, že tato služba si na sebe zatím nevydělá, proto má Ministerstvo životního prostředí nový dotační program, který ve statutárních městech podporuje rozvoj bikesharingu. My doufáme, že až se bude podávat ta žádost o dotaci, že část těch nákladů bychom mohli tímto způsobem zaplatit. Třeba jsme zvažovali i to, jak to propojit, aby ta kola se dala koupit z té dotace, to se ještě promýšlí. Je to nový program, který se teď spouští. Zatím víme, že by ten program měl být dlouhodobý, že nebude jenom jednorázový. My jsme v etapě, kdy si chceme vyzkoušet, jak to bude nákladné. Budeme muset také promyslet, kolik to půjčování bude stát tak, aby to lidé využívali a zároveň to přinášelo nějaké peníze. Po letošní sezóně, třeba možná už po jarním provozu, bychom zhruba měli vědět, kolik by nás to v nějaké variantě stálo v těch příštích letech. Takže zatím opravdu moc nevíme. Odhad, co jsme se bavili, nějaký předpoklad je, že by ten provoz mohl stát kolem 1 – 1,5 milionu, myslím. A na to se budeme pokoušet ještě sehnat příspěvky. Ono také hodně záleží na tom, jestli se ten systém tady chytne, kolik těch kol bude. Čím víc kol, tím víc se vybere, klesají fixní náklady a nemuselo by se tolik doplácet. Je to trochu neznámý terén.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 3, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 86/2018**

## K bodu č. 44

### Schválení projektového záměru „Podpora čisté mobility – Liberec město pro život“, přípravy a podání dotační žádosti do výzvy č. 11/2017 Čistá mobilita z Národního programu Životní prostředí

Předkládá: Benda Martin, Ing., vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Projektový záměr „Podpora čisté mobility - Liberec město pro život“ ev. č. 180102 představuje konkrétní možnosti popularizace čisté mobility a podpory aktivní mobility pro obyvatele města Liberec s využitím dotačního zdroje ve výši 80 % nákladů. Realizovány budou osvětové kampaně při využití participativních metod (např. semináře, happeningy, výstavy, soutěže, aplikace pro aktivní mobilitu), které podpoří informovanost o pozitivních dopadech i) využívání alternativních pohonů dopravních prostředků, ii) využívání chůze a kola k pohybu ve městě, iii) změn ve veřejném prostoru na stav kvality ovzduší, stav hlukové zátěže, mobility i bezpečnosti ve městě, a také dostupnosti a kvality veřejného prostoru. Celkové výdaje projektu jsou předpokládány ve výši 1 379 150 Kč, požadovaná dotace 999 920 Kč, finanční spoluúčast SML na projektu v celkové výši 485 930 Kč, tj. 20 % celkových nákladů projektu 249 980 Kč a související výdaje 235 950 Kč z Fondu rozvoje. Projekt je v souladu s Aktualizací strategie SML 2014 - 2020 (specifické cíle C4.1, C6.2., D.3, D.4, E.12).

Průběh projednávání bodu:

#### **Mgr. Korytář**

Toto je projekt, který už jsme dávali před dvěma roky. Je to zase projekt, který dává MŽP pro statutární města ve chvíli, kdy se tady ten systém bikesharingu bude rozvíjet, tak je potřeba tomu udělat i nějakou propagaci, abychom to nemuseli dělat z městských peněz, tak chceme využít tady tohoto dotačního prostředku. Je to spíše menší projekt, ty náklady jsou kolem milionu. Minule nás tam předběhla taková trochu podivná firma, nevím, jestli jste si všimli, ale ta kampaň tady na udržitelnou mobilitu a na cyklodopravu už byla. Pravděpodobně jste si toho nikdo ani nevšiml, protože ta firma, co uspěla v tom minulém výběrovém řízení, tak se tím ani nějak moc nezabývala. My jsme se tam pokoušeli trochu intervenovat, protože jsme to nedostali my jako město, když s tím tady máme největší zkušenosti. Doufám, že se ta situace nebude opakovat, a že teď ty peníze na tuto dotační žádost získáme.

#### **T. Kysela**

Já jsem zvedl ruku pro ten bikesharing, ale připadá mi už 700 tisíc, nebo 800 tisíc za bikesharing dost. Ale dalších 250 tisíc prostředků z magistrátu pro to, abychom řekli někomu, aby ta kola navíc ještě používal, to už mi připadá skoro přitažené za vlasy. Tedy happeningy a propagace bikesharingu za 250 tisíc z vlastních celkových nákladů pro město, tady se obávám, že ruku nezvednu.

#### **T. Batthyány**

Ale když schválíte určitou věc, kterou nepovažujete za úplně důležitou a přínosnou, aby se užívala, tak se musí aspoň zpropagovat. Měla by se propagovat sama, já vím, ale už žijeme v jiném světě a 600 tisíc jsou osobní náklady z toho projektu.

#### **Ing. Čulík**

Já bych měl dotaz, a teď nevím, jestli na vás. Tady všude v materiálech se počítají procenta, kolik lidí je spokojeno a kolik lidí je nespokojeno, ale nikde se nedočtu, jaký je ten základ, jestli je to z 10 lidí 34 % nebo ze 100 lidí.

#### **Ing. Noswitz, vedoucí oddělení získávání dotací**

A teď se mě ptáte na procenta?

## **Ing. Čulík**

Když tady čtu nějaké ty materiály, to vysvětlení, kolik lidí to podporuje či nepodporuje, kolik chce motivovat, kolik potřebuje cyklostezky. Tady u cyklistů se pořád používají procenta, ale nikdy nevím kolik lidí bylo dotazováno. Že sice na náměstí se zeptám 100 lidí, tak 34 % ze 100 je 34 lidí. Ale nějaké vysoké náklady by měly být také úměrné počtu obyvatel a té využitelnosti, nějaká ekonomika do toho.

## **Ing. Noswitz**

Ano já to chápu. Ta data, která máte před sebou, tak to jsou data, která byla získána díky tomu, že se tady připravuje plán městské udržitelné mobility, ten SUMF. Díky tomu bylo provedeno právě to dotazníkové šetření, a tam bylo poptáno okolo 2 tisíc lidí, tak takový byl vzorek. Já bych chtěla říct, že ta čistá mobilita nejsou čistě jenom kola, ale jsou to i pěší, je to třeba i veřejná hromadná doprava, takže ta udržitelná doprava, neboli ta mobilita, je mnohem širší pojem, než jen cyklisté.

## **T. Batthyány**

Jakože budeme propagovat chůzi, lidskou chůzi?

## **Ing. Noswitz**

Ano.

## **Mgr. Korytář**

Ještě jednu konkrétní informaci, rádi bychom z toho pořídili mobilní aplikaci, podobnou, co mají v Praze. V Praze je to nejpoužívanější mobilní aplikace, která slouží cyklistům pro to, aby si ve městě našli nejlepší cestu, když jedou z jednoho místa do druhého. Já jsem tím byl sám také překvapený, myslel jsem, že to bude nějaká marginální záležitost. Mají docela dobře promyšlenou aplikaci. Ta aplikace by měla umožnit to, že lidé, kteří si tu aplikaci začnou stahovat, tak by potom vlastně měli umožnit i to, abychom viděli, kudy cyklisté jezdí, budeme tím sbírat data, a to si myslím, že je docela přínosná věc.

## **Ing. Čulík**

Já bych rád doplnil. Včera tam na té prezentaci zazněla zajímavá věc, že třeba umístování cyklostanů musí být projednáno i se sdružením pro slabozraké, aby nebyly někde umístěny v místě, kde oni potřebují nějakou naváděcí linii, nebo něco takového. Není to úplně jednoduché umístovat tato kola. Byl dán i příklad z Číny, kde je to úplná katastrofa, že na ulici, kde by se mohlo parkovat, tak tam jsou hromady kol, protože oni to ani neopravují a odstaví to k dopravní značce. Tito slabozrací pak mají problém, takže je to docela těžká záležitost. Ale já bych tam rád viděl třeba i nějaká ta čísla. Kolik lidí tady jezdí na kole. Ze sčítání dopravy lze třeba zjistit nějaké informace, kolik lidí používá kola na cestu do práce atd. Pořád se o tom mluví, jak to používají, ale já každý den potkávám jen jednoho, který jezdí na kole, ať nasněží nebo v dešti, ale jeden ze 100tisícového města je pro mě ekonomicky nic.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 5, proti – 0, zdržel se – 4, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 87/2018**

## **K bodu č. 44/1**

### **Pořízení změn územního plánu města Liberec zrychleným postupem**

Předkládá: Kolomazník Petr, Ing., vedoucí odboru hlavního architekta

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dnem 1. 1. 2018 nabyla účinnosti novela stavebního zákona, která mimo jiné umožňuje zrychlit pořízení změny územního plánu. Tento zrychlený postup lze uplatnit u dvou změn územního plánu, které jsou před společným jednáním o návrhu změny, a to u změny č. 88.B a 100. změny územního plánu města Liberec.

Průběh projednávání bodu:

### **Mgr. Korytář**

Já bych se jenom zeptal, kdy myslíte, že by měl být výsledek, když se schválí ten zrychlený postup, ptám se hlavně na ten terminál.

### **Ing. Kolomazník, vedoucí odboru hlavního architekta**

Kdy se schválí zrychlený postup, předpokládám, že se dozvíte na zastupitelstvu.

### **Mgr. Korytář**

Když se schválí ten postup, kdy by mohl být výsledek?

### **Ing. Kolomazník**

Tam bude záležet, jakým způsobem bude probíhat to projednávání, to znamená, při tom veřejném projednávání.

### **T. Batthyány**

Ale my do toho musíme zapojit veřejnost.

### **Ing. Kolomazník**

Já si myslím spíš září.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 88/2018**

## **K bodu č. 44/2**

### **Drobná sadovnická architektura Památníku zajateckého tábora Liberec**

Předkládá: Kolomazník Petr, Ing., vedoucí odboru hlavního architekta

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 12. 1. 2018 byla podatelnou MML přijata žádost obecně prospěšné společnosti ARCHA 13, o. p. s., IČ 228 91 161, se sídlem Svárovská 82, Liberec XXII - Horní Suchá, 460 10 Liberec, o vyjádření statutárního města Liberec k předloženému investičnímu záměru umístění drobné sadovnické architektury Památníku zajateckého tábora Liberec na pozemku p. č. 1437/1 v k. ú. Růžodol I (autor Akad. arch. David Vávra). Vyjádření odboru hlavního architekta SML bylo předloženo na jednání porady vedení města Liberec dne 15. 1. 2018. Žádost o souhlas s umístěním pomníku je podána na základě možnosti získání dotace.

Průběh projednávání bodu:

### **Ing. Hrbková**

Jenom se chci zeptat, jestli ten památník je rozsahem stavba? Takže je to vlastně souhlas s umístěním stavby na městském pozemku.

## **T. Batthyány**

Není, nenahrazuje to souhlas.

## **Ing. Kolomazník, vedoucí odboru hlavního architekta**

Tady to je v radě kvůli tomu, aby vy jste dali souhlas se stavbou.

## **Ing. Hrbková**

Takže je to stavba. Tak to musí projít nějakým řízením?

## **T. Batthyány**

Ano, teď je to pro účely Ministerstva obrany, že souhlasíme s tím, že ARCHA, která žádá o dotaci, to tam může umístit.

## **Ing. Hrbková**

Takže před výstavbou tady ještě budeme mít znovu souhlas s umístěním stavby. To je jedna věc. A druhá věc je, chtěla jsem se zeptat, v současné době, možná se mýlím, ale už to tam není, ale byla tam deponie kamenů zoologické zahrady, jakým způsobem je toto řešeno? Protože zoologická zahrada podle mých informací nemá pozemky, kde by ty kameny mohla deponovat v rámci ZOO, tak jestli je toto nějak vyřešeno s tou zoologickou zahradou, jestli s nimi někdo mluvil ohledně těch kamenů. Já jsem se pana ředitele na to neptala, proto se ptám, jestli to s ním někdo řešil.

## **T. Batthyány**

Ne, a my jsme to ani v souvislosti s tímto bodem neřešili. To jsme měli řešit možná při té výpůjčce toho pozemku, my tady potřebujeme opravdu jenom souhlas pro Ministerstvo obrany.

## **Ing. Hrbková**

Já tomu rozumím, já to nechci ani nějak blokovat. Souhlas s výpůjčkou, když se tam nemá nic dít, je jedna věc, to tam ty kameny klidně zatím můžou zůstat. Druhá věc je, že pokud tady už dáváme nějaký předběžný souhlas s umístěním stavby, tak by o tomto měl být pan ředitel informován, aby se začal nějak zařizovat převoz těch kamenů. Protože to nebude ani levná, ani rychlá záležitost. Tak to je jediné, co jsem k tomu měla.

## **T. Batthyány**

Dobře, tak my upozorníme pana ředitele, aby se zkontaktovali.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 89/2018**

## **K bodu č. 45**

### **Schválení zadávacího řízení na podlimitní veřejnou zakázku na akci "Revitalizace a obnova veřejné zeleně v Liberci - parky nad přehradou - Blahoslavova - část II."**

Předkládá: Sládková Lucie, Ing., vedoucí odboru ekologie a veřejného prostoru

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor ekologie a veřejného prostoru předkládá radě města ke schválení vypsání zadávacího řízení na podlimitní veřejnou zakázku na akci "Revitalizace a obnova veřejné zeleně v Liberci - parky nad přehradou - Blahoslavova - část II."



Průběh projednávání bodu:

### **Ing. Čulík**

Tam jsou ještě nějaké podobné body, až se k nim dostaneme, já bych to chtěl jenom rozklíčovat, jestli to spolu nějak sousedí, nebo jestli se nějak pletu.

### **Ing. Hrbková**

Úplně to spolu nesousedí, nicméně jsou to městské plochy, které jsou přímo u přehrad.

### **Ing. Čulík**

Toto vím, jaký je to areál a jaká je to plocha, ale potom až budeme projednávat další body, tak jsem měl pocit, že jeden je tam podle mého totožný. Tak až se k tomu dostaneme, tak jestli mi to dokážete vysvětlit.

### **Ing. Hrbková**

Ano, tam byla revokace, tam jsme jenom upravovali v usnesení, že se to neřídí směrnicí rady, respektive řídí, ale to je složení hodnotících komisí, ale že se to řídí podle zákona. Upozorňoval nás na to pan Audy. Tak aby zadávací řízení proběhla v pořádku, tak se tam jenom doplňuje, podle jakého zákona se to řídí.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 90/2018**

## **K bodu č. 45/1**

### **Schválení nerovnoměrného čerpání neinvestičního příspěvku v roce 2018 pro Městské lesy Liberec, p. o.**

Předkládá: Sládková Lucie, Ing., vedoucí odboru ekologie a veřejného prostoru

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Příspěvková organizace Městské lesy Liberec žádá zřizovatele o schválení nerovnoměrného čerpání neinvestičního příspěvku v roce 2018, a to v měsíci lednu v plné výši schváleného příspěvku. Organizace je při své činnosti finančně závislá především na příjmech z obchodované dřevní hmoty, přičemž je těžba dříví v zimních měsících minimalizována. V brzkých jarních měsících organizace vynakládá velké finanční prostředky na nákup a výsadbu lesních dřevin. Ve spojitosti se zhotovením nového lesního hospodářského plánu dojde letos k dalším zvýšeným nákladům organizace.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 91/2018**

## **K bodu č. 45/2**

### **Schválení zadávacího řízení - Pekárkova - revokace usnesení**

Předkládá: Sládková Lucie, Ing., vedoucí odboru ekologie a veřejného prostoru

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor ekologie a veřejného prostoru předkládá radě města ke schválení zrušení části usnesení č. 20/2018.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 92/2018**

## **K bodu č. 45/3**

### **Schválení zadávacího řízení - Blahoslavova - revokace usnesení**

Předkládá: Sládková Lucie, Ing., vedoucí odboru ekologie a veřejného prostoru

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor ekologie a veřejného prostoru předkládá radě města ke schválení zrušení části usnesení č. 19/2018.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 93/2018**

## **K bodu č. 46**

### **Plánovací smlouva - komunikace a sítě technického vybavení pro 10 RD**

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Žadatel [osobní údaj odstraněn], zastoupen paní [osobní údaj odstraněn] na základě plné moci, má zájem být stavebníkem a investorem stavby „Komunikace a sítě technického vybavení pro 10 RD“ podle projektové dokumentace pro stavební řízení zpracované [osobní údaj odstraněn], v únoru 2017.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 94/2018**

## **K bodu č. 47**

### **Plánovací smlouva - komunikace a sítě technického vybavení pro 4 RD**

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Žadatel [osobní údaj odstraněn], zastoupen panem [osobní údaj odstraněn], má zájem být stavebníkem a investorem stavby „Komunikace a sítě technického vybavení pro 4 RD“ podle projektové dokumentace pro stavební řízení zpracované panem [osobní údaj odstraněn], v únoru 2017.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 95/2018**

## **K bodu č. 48**

### **Smlouva o spolupráci - bytový dům na pozemku p. p. č. 220/16 v k. ú. Františkov u Liberce**

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

SAR group, s. r. o. Liberec z důvodu budoucí výstavby „Bytový dům na pozemku p. p. č. 220/16 v k. ú. Františkov u Liberce“ musí na základě požadavku odboru hlavního architekta uzavřít se statutárním městem smlouvu o spolupráci při přípravě a realizaci stavby „Úprava křižovatky komunikací Švermova a Žitavská, která povede ke zvýšení dopravní kapacity této křižovatky“.

Průběh projednávání bodu:

**Bc. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku**

Tady je změna, tady je finanční příspěvek přepočítaný na bytovou jednotku, vychází na 67,5 tisíce včetně DPH. Vychází se z praxe, která vyšla u bytového domu Františkov, který je o kousek níže, a který nám přispíval na tu křižovatku Jungmannova necelých 300 tisíc korun. Takže tam je zvolený stejný postup.

**T. Batthyány**

Jinými slovy, takže ten investor nám přidá 600 tisíc na to, abychom upravili tu křižovatku?

**Bc. Novotný**

Na tu křižovatku už dostáváme celkem tři příspěvky. Dostali jsme 300 na dokumentaci, od textilky dostáváme necelé 2 miliony korun na realizaci, a tady od tohoto, příspěvek na realizaci ve vztahu k bytovým jednotkám. Protože tady nelze kvantifikovat plánovací smlouvu na přestavbu křižovatek, když ta celá přestavba křižovatky bude v rozsahu okolo 15 milionů korun. Navíc tam jsou majetkoprávní operace, které se budou muset provést s ŘSD a s Povodím Labe. Čili je to běh na delší trať, teď jsme momentálně v územním řízení.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 96/2018**

## **K bodu č. 49**

### **Odstranění a znovupoložení krytu vozovek při opravách inž. sítí**

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem tohoto materiálu je schválení zakázky pro spol. TSML, a. s. na provádění prací spojených s odstraněním krytu vozovek v rozsahu rýh pro zpřístupnění inženýrských sítí vlastníkům či správcům těchto sítí a po dokončení prací na těchto dílech následný zásyp vzniklých rýh včetně pokládky nové ohrubné vrstvy krytu vozovky.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 97/2018**

## **K bodu č. 50**

### **Schválení vyhrazeného stání pro invalidu**

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem tohoto materiálu je schválení vyhrazeného parkovacího místa pro držitele průkazu ZTP [osobní údaj odstraněn] v ul. Gagarinova. Žádost splňuje podmínky interního předpisu města Liberce ve věci zřizovaných vyhrazených parkovacích míst pro osoby ZTP.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 98/2018**

## **K bodu č. 51**

### **Smlouva o spolupráci a správě reklamních ploch mezi SML a Elset, s. r. o.**

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem materiálu je schválení smlouvy o spolupráci a správě reklamních ploch ve vlastnictví SML mezi statutárním městem Liberec a společností Elset, s. r. o. z důvodu ukončení platnosti stávající smlouvy o poskytování služeb v oblasti výlepu plakátů a souvisejícího servisu mezi statutárním městem Liberec a Technickými službami města Liberce, a. s.

Průběh projednávání bodu:

## **Bc. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku**

Tento materiál říká, že by od 1. února letošního roku centrálně provozovala veškeré reklamní plochy ve vlastnictví města, tzn. plakátovací plochy, informační bannery na zastávkách MHD, informační bannery na stožárech veřejného osvětlení, společnost Elset. V tomto případě je možné použít výjimku rady města a tím dojde ke scelení všech reklamních služeb, které bude pro město zastřešovat jediná společnost, kterou vlastní Liberecká IS.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 99/2018**

## **K bodu č. 52**

### **Schvalování sportovních a kulturních akcí v Rekreačním a sportovním areálu Vesec**

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec má zájem ukončit smlouvu o správě majetku č. DS 201700384, uzavřenou dne 28. 4. 2017 mezi statutárním městem Liberec, jako příkazcem, a společností Sportovní areál Ještěd, a. s., se sídlem Liberec 5, Jablonecká 41, PSČ 46001, IČO: 254 37 941, zapsanou v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Ústí nad Labem, spisová značka B 1390 („SAJ“), která v důsledku uzavření pachtovní smlouvy ze dne 21. 12. 2017 mezi SAJ, jako propachtovatelem, a společností Tatry mountain resorts CR, a. s., se sídlem Průmyslová 1472/11, Hostivař, 102 00 Praha 10, IČO: 060 80 413, zapsanou v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, spisová značka B 22459 („TMR“), jako pachtýřem, přešla jako součást závodu z SAJ na TMR.

Průběh projednávání bodu:

## **Bc. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku**

Tady bych se chtěl na úvod omluvit, že jsme ještě dnes ráno doplňovali tento materiál. Materiál hovoří o tom, že dočasnou správu a údržbu rekreačního areálu Vesec by prováděl odbor správy veřejného majetku, přičemž materiál v ukládací části usnesení říká, že bychom měli stejnou pravomoc při podepisování nájemních smluv, jako měl odbor pana Pastvy, ve druhé části usnesení je to, že je zapotřebí uzavřít dohodu o ukončení provozování rekreačního areálu Vesec se společností TMR, a to k 31. lednu 2018, na kterou přešlo provozování rekreačního areálu Vesec pachtovní smlouvou.

## **Bc. Kocumová**

Já jsem se chtěla zeptat, to že se vypovídá smlouva TMR, je asi poměrně logické, protože TMR od začátku nemělo zájem provozovat vesecký areál, nicméně mně tam chybí ten způsob, jakým to bude zajišťováno. Já jsem se na to ptala už v listopadu, kdy jsem upozorňovala na to, že ve chvíli, kdy TMR o to zájem nemá, tak tam prostě nemáme provozovatele. Teď se tam mluví o tom, že dále je aktuálně řešena problematika zajištění kiosku s občerstvením, aktuálně je předjednáno se společností TMR zapůjčení pracovníků na zajištění zasněžování sportovního areálu ve Vesci, schůzka k tomu proběhla v prosinci, a pro to, abych pro tento materiál mohla zvednout ruku, tak bych tam potřebovala i jasné řečený postup, jak to bude zajištěno, protože v tuto chvíli to prostě zajištěno není, a já tady nemám žádnou jistotu, že to zajištěno bude. Je tam tedy zajištěno a věřím, že to bude fungovat, zajištění případného osvětlení, ale nemám před sebou černé na bílém, jak bude fungovat, za kolik případně nebo v jakém režimu zasněžování a úprava areálu, protože pokud tam něco nefunguje, tak se všichni obracejí na mě, přestože já už v tuto chvíli žádnou pravomoc k tomu, abych tam někoho úkolovala,

nemám. Ale v tuto chvíli sněží a TMR má své primární zájmy na Ještědu, a tady máme pouze řečeno, že to bude řešeno.

## **T. Batthyány**

Já si myslím, že tento materiál je tu proto, abychom tuto zimu, jelikož jsme tam nastoupili pozdě, ještě zvládli, a do května bychom měli mít návrh řešení, jak to budeme provozovat. Je to tak?

## **T. Kysela**

Já to chápu tak, že bychom si teď měli říct, jak to budeme provozovat do toho května.

## **Bc. Kocumová**

Přesně tak, teď začalo sněžit, lyžaři tam chtějí mít závody, byli jsme předběžně domluveni, že se udělá nějaká smlouva o dělech, která mají být ve Vesci, protože některá jsou zapůjčena na Ještědu, a mělo by se vyřešit, jak to bude dál fungovat. Já už se nechci dostat do té situace, kdy už jsme jednou vypovídali smlouvu na Vesec, a asi 14 dnů před tím jsme začali řešit, jak to vlastně bude fungovat, a pak se tedy vymyslel ten systém, že se uzavřela smlouva s SAJ, které nám to provozovalo, ale tehdy to bylo jednodušší, protože to byla naše společnost. Ale teď máme zimu, jsou tady nějaké požadavky jak od veřejnosti, která bude předpokládat, že se tam bude lyžovat, tak od lyžařských klubů, které by tam rády pořádaly závody, které by byly předpokladem pro větší závody v příštích letech, ale to tady řešeno není. Jednáme pouze o výpovědi smlouvy.

## **Bc. Novotný**

Děla jsou řešena smlouvou, že na základě výzvy jsou schopni je tam do 48 hodin dát. Pokud napadne do 10 cm sněhu, stopy pro veřejnost bude udržovat skútr z Vratislavic. To prvotní zasněžování chceme, aby ještě provedli bývalí zaměstnanci SAJ, a to z toho důvodu, aby byl známý postup a ty použité technologie, abychom měli tu návaznost a neměnilo se to v průběhu sezóny. Toto jsme navrhli TMR s tím, že oni si za to recipročně vypůjčí majetek, který je ve vlastnictví města, což je v tomto případě auto, traktor, vlek.

## **Bc. Kocumová**

Já chápu a z toho to i předpokládám, že to první zasněžování provede TMR, protože nyní mrzne, ale sám jste říkal, že ta děla budou přistavena do 48 hodin, kdo to bude řídit? Vy?

## **Bc. Novotný**

Ano, my, dnes začalo mrznout a sněžit, konzultovali jsme ještě technologii s panem Svatošem, který nám sdělil, že je potřeba, aby bylo mínus 5 °C přes den i přes noc a že zasněžování trvá 8 dní.

## **Bc. Kocumová**

Ono to ale úplně takto není, samozřejmě není nutné, aby bylo po celý den 5 °C pod nulou, to by se nezasněžil nikdy žádný areál, protože 5 °C pod nulou po dobu 8 dnů vám nezaručí v naší zeměpisné šířce nikdy nikdo. A toto jsou přesně věci, a já to vidím opakovaně, že oni pokud budou něco dělat, budou to dělat primárně na Ještědu. My nikdy nebudeme mít 8 dnů po sobě 5 °C pod nulou. Když se podíváte, jak fungují děla, která máme zapůjčená na Bedřichově, tak tam je to tak, že ve chvíli, kdy klesne teplota třeba na 3, 4 hodiny na nějaké 3, 4 °C, tak se to okamžitě zapíná. A toto tady zajištěno není. A pokud je tady uvedeno do 48 hodin, tak prostě ve chvíli, kdy začne mrznout jako dneska, a my za 48 hodin máme přesunout děla do Vesce, tak už s největší pravděpodobností mrznout nebude. Takže dle mého názoru tento materiál neřeší to, jak se to tam bude dělat, a s největší pravděpodobností bude fungovat úprava tratí vratislavickým skútrek, který jsme schopni tam dovést, ale já se prostě hodně bojím o to, jak bude ten Vesec fungovat. A já věčně slyším oprávněnou kritiku, že se všude zasněžuje, jen ve Vesci ne.

## **Bc. Novotný**

Pokud to dneska schválíte, tak konečně budeme moc začít podnikat první kroky, přestěhovat a spustit ta děla, do té doby nemůžeme dělat nic.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 100/2018**

## **K bodu č. 53**

### **Provozování pohřební služby**

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předkládaný materiál seznamuje radu města s návrhem řešení pořízení pohřebního vozidla. Materiál navrhuje pořízení pohřebního vozidla na základě udělení výjimky ze směrnice rady č. 3 RM Zadávání veřejných zakázek statutárním městem Liberec v souladu s odd. B, kap. 5, čl. 5.12 Všeobecná výjimka pro radu města. Pro získání koncese na provozování pohřební služby dle zákona o pohřebnictví dle § 6 odst. 3, bod b) musí město Liberec mít zajištěno silniční motorové vozidlo, určené k přepravě lidských pozůstatků. Vzhledem ke skutečnosti, že rada města na své 21. schůzi dne 5. 12. 2017 schválila zřízení a provozování pohřební služby, tento materiál navazuje na plnění usnesení předmětné rady města.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 101/2018**

## **K bodu č. 54**

### **Žádost o vydání souhlasu s objízdými trasami na komunikacích města Liberce**

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem tohoto materiálu je žádost o schválení objízdých tras, které budou využívány pro dopravu svedenou z rekonstruované silnice České Mládeže v roce 2018 po dobu 3,5 měsíců. Jako objízdná trasa by měly být využity komunikace ve vlastnictví statutárního města Liberce a dále vyjádření k projektové dokumentaci ke stavbě "III/2784 Liberec, ul. České Mládeže".

Průběh projednávání bodu:

### **Bc. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku**

V tomto případě se jedná o tak zásadní stavbu, která má zásadní vliv na majetek města, kde budeme v případě vzniklých škod vyžadovat náhradní plnění ze strany investora, tj. Libereckého kraje, proto je nutné, aby to rada města schválila. Protože pokud povede objízdná trasa po Puškinově ulici, a bude po ní jezdit těžká kamionová doprava, tak lze předpokládat, že dojde ke zhoršení jejího stavu, a investor ji bude muset opravit. Dalším důvodem je spojitost s hromadnou stížností, která přišla od obyvatel předmětné lokality, kteří upozorňují na nevyhovující stav pro pěší. A my v rámci této uzavírky požadujeme po investorech, aby tam umístil zpomalovací prahy, protože tam bude zvýšený provoz.

## **Ing. Čulík**

Obvykle se to řeší tak, že se provede pasportizace komunikací před a po stavbě, a pokud jsou poničené, tak to ten investor musí zaplatit a musí to být ošetřeno ve smlouvě.

## **Bc. Novotný**

Ještě bych doplnil, ono už to jednou v radě bylo, ale nebylo to schváleno a já jsem dostal za úkol požadované podklady doplnit a předložit vám ke schválení, čili materiál je doplněn o plán POV, je tam v příloze denní harmonogram a jsou tam ošetřeny případné náhrady, takže i to je ten důvod, proč je materiál znovu předkládán radě.

## **PhDr. Langr**

Já předpokládám, že se v tomto případě asi nedá nic jiného dělat a ty objízdné trasy vytyčit jinde, nicméně pokud nám to na komunikaci Švermova stavebně zasáhne červen a září, tzn. školní rok, tak bych prosil o nějakou dohodu s městskou policií, aby právě v těchto dvou měsících tam v ranních hodinách nějak zvýšili dohled při příchodu žáků do školy, protože už teď ta intenzita je tam poměrně vysoká a dá se předpokládat, že bude ještě vyšší. Děkuji.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 102/2018**

## **K bodu č. 55**

### **Vypsání VŘ "Souvislá údržba komunikací - ul. Švermova"**

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor správy veřejného majetku dle směrnice rady č. 3RM o zadávání veřejných zakázek statutárním městem Liberec předkládá radě města ke schválení vypsání výběrového řízení na veřejnou zakázku malého rozsahu „Souvislá údržba komunikací - ul. Švermova“.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 103/2018**

## **K bodu č. 56**

### **Schválení aktualizovaného harmonogramu uzavření smlouvy na dopravní obslužnost s DPMLJ, a. s.**

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku



Stručný obsah předkládaného materiálu:

Stávající smlouva uzavřená s Dopravním podnikem měst Liberce a Jablonce nad Nisou, a. s. („DPMLJ“) na zajištění veřejných služeb v městské hromadné dopravě je platná do 31. 12. 2018. Je proto nezbytné vyřešit formu a způsob zajištění dopravní obslužnosti v městské autobusové dopravě na území statutárního města Liberec od 1. 1. 2019. Z tohoto důvodu je radě města předkládán materiál zpřehledňující aktuální situaci ve věci jednak příprav smluvní dokumentace, jakož i v minulosti podniknutými kroky v dané problematice a seznámení s dalšími nezbytnými úkoly, které bude třeba teprve vyřídit.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 104/2018**

## **K bodu č. 57**

### **Vyjádření k žádostem spol. DPMLJ, a. s.**

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

S ohledem na doručenou žádost předsedy představenstva Dopravního podniku měst Liberce a Jablonce nad Nisou, a. s. („DPMLJ“) o udělení pokynu valné hromady k obchodnímu vedení představenstvu DPMLJ ve věci řešení otázky přiměřeného zisku za roky 2016 - 2019 je třeba tuto žádost projednat a odsouhlasit reakci Statutárního města Liberec jako většinového akcionáře DPMLJ na tuto žádost. Zároveň je nezbytné se vyjádřit k stanovisku předsedy představenstva DPMLJ k problematice úhrady faktury společnosti BusLine MHD, s. r. o. („BusLine“) za přiměřený zisk roku 2015.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 105/2018**

## **K bodu č. 58**

### **Právní a ekonomické poradenství**

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V návaznosti na potřebu dalšího právního a ekonomického poradenství v souvislosti se zajišťováním dopravní obslužnosti na území statutárního města Liberec je radě města předkládán návrh dalších smluvních vztahů.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 106/2018**

## **K bodu č. 59**

### **Opatření vedoucí ke zpřesnění alokačního modelu**

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě zpracované analýzy závěrečného vyhodnocení zajišťování dopravní obslužnosti v územním obvodu statutárního města Liberce (dále také „SML“) za období roku 2016 byly identifikovány návrhy na úpravu některých částí metodiky alokace nákladů a výnosů na objednatele dopravních výkonů DPMLJ. Z celkového pohledu jsou použité principy alokace nákladů a výnosů za období roku 2016 považovány za adekvátní s výjimkou některých skutečností uvedených v důvodové zprávě.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 107/2018**

## **K bodu č. 60**

### **Valná hromada spol. DPMLJ, a. s.**

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

S ohledem na aktuální situaci související s řízením a vnitřní kontrolou v rámci Dopravního podniku měst Liberce a Jablonce nad Nisou, a. s. („DPMLJ“) požádalo statutární město Liberec („SML“), jakožto kvalifikovaný akcionář DPMLJ, dne 1. 12. 2017 o svolání valné hromady DPMLJ („Žádost“). Valná hromada byla představenstvem DPMLJ svolána na den 29. 1. 2018.

Průběh projednávání bodu:

## **T. Kysela**

Tady je potřeba zmínit, že na valné hromadě dojde k odvolání představenstva a jmenování nového, nicméně po osobním rozhovoru s generálním ředitelem DPMLJ, panem Vejnar, jsem zjistil, že on usiluje o pozici ředitele Dopravního podniku Jablonec nad Nisou, kde se bude s největší pravděpodobností v následujících měsících zúčastňovat výběrového řízení, a z toho důvodu nechce být v představenstvu DPMLJ. S touto informací jsem musel nějak začít pracovat, do představenstva potřebujeme člověka, který má právě tu odbornou způsobilost, v současné době máme vytipovaného někoho z dopravního podniku, schůzku máme domluvenou na čtvrtek. Na tuto záležitost máme v podstatě ještě nějaký čas, takže jsem chtěl pouze informovat, že na valné hromadě nebude jmenován generální ředitel, pan Vejnar, do představenstva.

## **Mgr. Korytář**

V bodě 5 je třeba ještě doplnit členy dozorčí rady, jestli jsem to dobře pochopil, tak dozorčí rada zůstává ve stávajícím složení, pouze se zvyšuje počet členů o 3. Za nás navrhuji, aby tam byli nominováni pánové Šedlbauer a Římánek. Ještě jsme se o tom nebavili, ale předpokládám, že toho třetího budete nominovat vy jako svého zástupce.

## **T. Kysela**

Tuto otázku bych s dovolením nechal do zastupitelstva, samozřejmě to musíme udělat, ale pojdme se na to sejt a promluvit si o možných návrzích, je tady i návrh z kraje, že by oni delegovali jednoho člověka, nevím, zda by to bylo nebo nebylo přínosem, takže pojdme se k tomu sejt, ale nyní to neřešme.

## **prof. Šedlbauer**

Jenom upozorňuji, že už tento čtvrtek proběhne jablonecké zastupitelstvo, kde by ta jména asi měla být k dispozici, není to nezbytné, nicméně bylo by to vhodné. Ale chtěl jsem upozornit na jinou věc, a totiž, že se tady opíráme o pozvánku na valnou hromadu, která byla iniciovaná už někdy v prosinci a chápu, že toto upřesnění nemůže být úplně detailní, nicméně pořád tam máme ten problém, že jsme de facto personálně proměnili řízení té společnosti na dualistické, tedy že představenstvo je složeno z výkonného managementu, a dozorčí rada ze zástupců vlastníka, ale to se nepromítlo do samotných stanov, kde pravomoci dozorčí rady zůstávají jako v systému, který jsme měli původně, kdy zástupci vlastníka byli přímo v představenstvu, takže pravomoci dozorčí rady jsou neadekvátně nízké a vlastně nedovolují nad tou společností jakoukoliv strategickou kontrolu, např. rozhodování o velkých investicích je pravomocí představenstva, dozorčí rada má v podstatě pouze jednu kompetenci, a to schvalovat účetní uzávěrku, když to trochu zjednoduším. Tato změna by měla proběhnout tak, aby si to vzájemně odpovídalo, protože věřím, že nám to bude i vyčítáno, když to bude projednáváno v zastupitelstvu, že k tomu nedošlo zároveň, a my bychom na to měli předem reagovat. Navrhuji doplnit to usnesení ještě jednou ukládací částí, myslím, že je bezproblémová a zní: dopracovat úpravu stanov dopravního podniku na dualistický model řízení a předložit ji k projednání radě města, a ten úkol by byl pro pana náměstka Kyselu, termín navrhuji do 28. února. Ono to znamená, že stanovy se musí ještě trochu proměnit, právě pokud jde o to vymezení kompetencí, a také navrhuji, aby se tam provedlo také vymezení toho, jakým způsobem se volí členové dozorčí rady, protože v tuto chvíli tam máme dva zástupce Jablonce, dva zástupce zaměstnanců, je otázka, jestli je toto vše adekvátní. No a v únoru by pak měla být iniciována nová valná hromada, která by tuhle úpravu stanov schválila. Myslím, že s tím problém není, a že tím předejdeme tomu, že ta diskuse určitě bude probíhat, jelikož se tímto krokem prakticky zbavujeme dohledu nad tou firmou.

## **PhDr. Langr**

Já samozřejmě vítám, že konečně dochází k té změně v představenstvu, předpokládám, že se jako politické kluby dohodnete na nějakém konsensu na nominacích do dozorčí rady, protože bych byl nerad, aby to hlasování pak bylo 5 : 4.

## **T. Batthyány**

Nechávám hlasovat o návrhu usnesení s doplněním usnesení o návrh kolegy Šedlbauera.

## **Mgr. Josef Hlavička, advokát**

Já bych na to ještě reagoval, určitě je to vaše rozhodnutí, na druhou stranu my víme, jak funguje ten německý model třeba v Českých drahách, a je to velmi neefektivní. Protože všechna rozhodnutí, která rozhoduje představenstvo, tak musí zároveň jít i na dozorčí radu, a tím se celý proces zpomaluje a je to problematické. Takže je to také o vymezení těch zásadních věcí, které tam mají chodit. Protože oni tam schvalují úplně všechno nad nějakou částku, což je opravdu nesmysl, takže to chce opravdu dobře rozmyslet, aby to fungovalo, aby to neochromilo chod toho dopravního podniku. Jinak samozřejmě to možné je.

## **Bc. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku**

Chtěl bych vás požádat, zda by bylo možné, abychom mohli ten materiál předložit do rady v polovině března, protože valná hromada bude na konci ledna, tak, aby se mohlo zapojit i nové představenstvo.

## **T. Batthyány**

Bod č. 60 vč. toho doplnění, ale s termínem nejpozději do druhé březnové rady. Kdo je prosím pro?

***Hlasování o upraveném návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 108/2018**

## **K bodu č. 61**

### **Vyhlášení programů 6.1 a 6.2 Sportovního fondu**

Předkládá: Pastva David, Ing., vedoucí odboru cestovního ruchu, kultury a sportu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem materiálu je schválení vyhlášení programů 6.1 - 6.2 dílčího Sportovního fondu Dotačního fondu statutárního města Liberec k předkládání žádostí o dotace pro 1. a 2. kolo roku 2018.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 109/2018**

## **K bodu č. 62**

### **Poskytnutí dotace z rozpočtu statutárního města Liberec na podporu JIZERSKÉ, o. p. s.**

Předkládá: Pastva David, Ing., vedoucí odboru cestovního ruchu, kultury a sportu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Poskytnutí dotace z rozpočtu statutárního města Liberec JIZERSKÉ, o. p. s., na základě předložené žádosti.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 110/2018**

## **K bodu č. 63**

### **Poskytnutí dotace z rozpočtu statutárního města Liberec na přípravu akce Liberec 2018, 50 let od vstupu okupačních vojsk do Československa**

Předkládá: Pastva David, Ing., vedoucí odboru cestovního ruchu, kultury a sportu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Poskytnutí finanční dotace z rozpočtu statutárního města Liberec na pokrytí 2. etapy akce s pracovním názvem Liberec 2018, 50 let od vstupu okupačních vojsk do Československa

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 111/2018**

## **K bodu č. 63/1**

### **Přijetí dotace IROP 28 - Rozvoj a modernizace IS SML, finanční analýzy a realizace projektu**

Předkládá: Vavřina Zbyněk, Ing., vedoucí odboru informatiky a řízení procesů

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předkládaný materiál obsahuje nezbytné kroky pro přijetí dotace z výzvy č. 28 IROP pro projekt "Rozvoj a modernizace informačních a řídicích systémů statutárního města Liberec v oblastech finančních analýz a business intelligence" schválení realizace projektu. RM usnesením č. 447/2017 ze dne 16. 5. 2017 schválila projektovou žádost a podání projektové žádosti do výzvy č. 28 IROP. Projektová žádost byla předložena 30. 5. 2017 a Ministerstvo pro místní rozvoj vydalo dne 21. 9. 2017 pod číslem jednacím 40344/2017-91/1 Registraci akce a Rozhodnutí o poskytnutí dotace. Celková výše způsobilých výdajů na přípravnou a realizační fázi projektu je 5 006 133 Kč včetně DPH. Spoluúčast SML tedy bude činit maximálně 556 237 Kč včetně DPH (10 %). Roční provozní náklady po dobu udržitelnosti (5 let) dosáhnou maximálně 580 800 Kč včetně DPH. Celkové nezpůsobilé náklady přípravné a realizační fáze projektu nepřesáhnou částku 278 300 Kč včetně DPH.

Výstupy projektu budou statutárnímú městu Liberec poskytovány formou služby včetně následného maintenance a podpory společností Liberecká IS, a. s. Tento materiál je současně žádostí o schválení výjimky ze směrnice rady města č. 03 RM - Zadávání veřejných zakázek - článek 5.12 (Všeobecná výjimka pro radu města) s účinností od 1. 10. 2016.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 112/2018**

## **K bodu č. 64**

### **Delegace zástupce obce na valnou hromadu spol. KNL, a. s.**

Předkládá: Batthyány Tibor, primátor statutárního města Liberec

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Spol. Krajská nemocnice Liberec, a. s. ve které je město společníkem, zaslala pozvánku na konání valné hromady společnosti, která se koná dne 9. 2. 2018 v 10:00 hodin v sídle notářky JUDr. Marcely Fianové na adrese v Liberci IV, Revoluční 123/17. Je navrženo delegovat na tuto valnou hromadu p. Tibora Batthyányho

Průběh projednávání bodu:

#### **Bc. Kocumová**

Já bych ráda pokračovala, jenom jsem chtěla říct, že by bylo dobré se asi dohodnout, a je otázka, jestli tady anebo jestli jako k dopravnímu podniku udělat nějakou schůzku?

#### **T. Batthyány**

Já to musím zvážit, protože upřímně řečeno, já to časově nestíhám.

#### **Bc. Kocumová**

Já vím.

#### **T. Batthyány**

A možná by bylo lepší tam za mě dát někoho jiného. Takže můžeme to dneska schválit zatím ještě bez jména a pak se dohodneme?

#### **Bc. Kocumová**

Můžeme, jen by bylo dobré, aby to bylo na zastupitelstvu, aby to KNL mohla dát do valné hromady už se jmény. Takže domluvíme konkrétní termín? Anebo je to tak, že se nějak domluvíte?

#### **T. Batthyány**

Přesně tak, já tam za sebe někoho najdu.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 113/2018**

## **K bodu č. 65**

### **Darovací smlouva na ples primátora - Kasro**

Předkládá: Batthyány Tibor, primátor statutárního města Liberec

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Uzavření darovací smlouvy mezi Kasro spol. s r. o. (dárce) a statutárním městem Liberec (obdarovaný). Předmětem darovací smlouvy je peněžitý dar ve výši 40 000 Kč, který dárce bezplatně předává obdarovanému do jeho vlastnictví na pořádání plesu primátora statutárního města Liberec.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 114/2018**

## **K bodu č. 66**

### **Poskytnutí peněžitého daru organizaci Reva**

Předkládá: Batthyány Tibor, primátor statutárního města Liberec

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Poskytnutí peněžitého daru organizaci REVA ve výši 52 395 Kč.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 115/2018**

## **K bodu č. 66/1**

### **Rozhodnutí rady města Liberec o návrhu změny stanov společnosti Sportovní areál Ještěd, a. s.**

Předkládá: Batthyány Tibor, primátor statutárního města Liberec

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec je jediným akcionářem společnosti Sportovní areál Ještěd, a. s., se sídlem Liberec 5, Jablonecká 41, PSČ 46001, IČO: 254 37 941 („SAJ“). Na základě vzájemných smluv mezi statutárním městem Liberec, SAJ a společností Tatry mountain resorts CR, a. s., se sídlem Průmyslová 1472/11, Hostivař, 102 00 Praha 10, IČO: 060 80 413 („TMR“), došlo mimo jiné k dlouhodobému přenechání závodu SAJ, sestávajícího ze (i) Ski Areálu Ještěd a (ii) Skokanského Areálu Ještěd a souvisejícího majetku ve vlastnictví SML do užívání TMR. SAJ je tak v současné době prakticky nečinnou společností. Z tohoto důvodu Rada statutárního města Liberec nadále nepovažuje za účelné a pro řízení společnosti efektivní, aby představenstvo SAJ mělo pět členů, a navrhuje předložit zastupitelstvu statutárního města Liberec návrh změny stanov SAJ tak, že SAJ bude mít nově pouze jednočlenné představenstvo

Průběh projednávání bodu:

## **T. Batthyány**

Jak víte, je teď už zbytečné, aby v představenstvu SAJ sedělo tolik lidí, takže by bylo dobré, abychom v tomto případě nastavili model, který dlouhodobě funguje např. v SAL, kde máme svého zástupce.

## **Bc. Kocumová**

Já mám stejnou poznámku, jako říkal kolega Šedlbauer k dopravnímu podniku, jestli dozorčí rada má také v tuto chvíli právo schvalovat pouze účetní uzávěrku, jinak nic nedělá. Jde o to, jaká bude dohoda na tom obsazení, předpokládám, že v představenstvu bude někdo konkrétní, ne z politiků, ale někdo, jako např. pan Schejbal nebo někdo takový, a dozorčí rada bude tedy politická, aby měli zastupitelé kontrolu aspoň jednou ročně. Potom tedy předpokládám, že se dozorčí rada přeobsadí, protože v tuto chvíli tam jsou pouze zástupci opozice.

## **T. Batthyány**

S tím souhlasím.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 116/2018**

## **K bodu č. 67**

### **Návrh na poskytnutí odměny řediteli organizace Komunitní práce Liberec, o. p. s.**

Předkládá: Hrbková Karolína, Ing., náměstkyně primátora pro životní prostředí, veřejnou zelen a cestovní ruch

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě výsledků organizace KPL, o. p. s. dosažených v roce 2017 navrhuje správní rada organizace mimořádnou odměnu řediteli organizace. Na vyplacení budou použity disponibilní prostředky schválené pro rok 2017.

Průběh projednávání bodu:

## **Mgr. Korytář**

Standardně sem chodí návrhy na poskytování odměn ředitelům různých organizací a vždy jsme to akceptovali, u tohoto návrhu odměny máte i detailní rozpis toho, za co se ta odměna navrhuje, myslím, že to standardně u těchto materiálů nebývá takto detailní. Jestli to tam bývá, tak se omlouvám. Ale bylo by, myslím si, docela nepříjemné, kdyby pan ředitel Komunitních prací s jeho pracovním nasazením a výsledky byl jediným ředitelem příspěvkové organizace, který nedostane roční odměnu. Ještě chci říct, že pan ředitel měl zároveň stanoveny roční úkoly, které jsme sledovali, máte je tam vypsány. Ale já už se k tomu více vyjadřovat nechci, je to návrh, ať se každý rozhodne sám.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 5, proti – 3, zdržel se – 1, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 117/2018**



## **K bodu č. 67/1**

### **Dopis od společnosti Teplárna Liberec, a. s. ze dne 21. 12. 2017**

Předkládá: Korytář Jan, Mgr., náměstek primátora pro ekonomiku, strategický rozvoj a dotace

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Radě města je předkládán dopis ze dne 21. 12. 2017 zaslaný společností Teplárna Liberec, a. s. k rukám členům rady se týká reakce na dopis zaslaný STATUTÁRNÍM MĚSTEM LIBEREC dne 18. 12. 2017. Odpověď na tento dopis byla připravena ve spolupráci s odbornými externisty.

Průběh projednávání bodu:

#### **Mgr. Korytář**

Já bych při této příležitosti řekl obecnou informací k té schůzce, která proběhla v Praze v prvním lednovém týdnu, tady ještě dobíhají nějaké dopisy, které nám sem přišly, my jsme požádali druhou stranu, aby tuto písemnou komunikaci utlumila. Výsledkem toho jednání je to, že německá strana se do těch jednání zapojí, což považuji za úspěch a za podstatnou věc. Zároveň je dobré to, že vyjednávací tým bude dál za MVV pracovat ve složení: pan inženýr Žížala a právník německé strany, pan Auer. A myslím, že existuje velká šance dojednat to smluvní ujednání, co bylo předloženo v září, do rady města. Příští týden by měla proběhnout ještě druhá schůzka, tento týden odešlo to smluvní ujednání s komentářem od nás druhé straně. Takže chci jenom říct, že myslím, že je to na dobré cestě, ta schůzka přinesla to, co jsme předpokládali.

#### **T. Batthyány**

Já si netroufám podepsat se pod takový dopis, kdy jako rada města teplárně říkáme, že souhlasíme s nabídkou České spořitelny a nesouhlasíme s Komerční bankou. Co je nám do toho, od toho je to akciová společnost, ať si vyřeší své financování sama. A já se nebudu podepisovat pod to, abychom někoho preferovali, obzvláště když je v nabídce České spořitelny, že se akcionáři za ten úvěr zaručí, tzn. město svými 30 %.

#### **PhDr. Langr**

Já jsem se chtěl zeptat, jestli ten obsah toho dopisu byl konzultovaný s tou skupinou, kterou jsme si jmenovali na zastupitelstvu? Protože tam na to totiž může být různý názor, pokud posuzujeme jednotlivé nabídky jednotlivých bankovních ústavů.

#### **Mgr. Korytář**

My musíme nějak odpovědět. Já jsem tady navrhl nějakou odpověď, a pokud někdo nesouhlasí, musí navrhnout jinou odpověď.

#### **T. Batthyány**

Já nesouhlasím s tou zárukou města, pokud by s námi teplárna komunikovala jinak a fungovala dle našich představ, tak bych s tím souhlasil, ale zatím s námi komunikovat odmítají, nemáme tam žádné slovo, a proto s tím souhlasit nemohu.

#### **Mgr. Korytář**

Ano, takto ta jednání doposud probíhala, ale protože proběhlo další jednání na konci ledna, kterého se zúčastnila už i německá strana a toto jednání přineslo v mnoha ohledech zlom, a já věřím, že se nám teď podaří dojednat to prováděcí ujednání, tak v tu chvíli mi dává smysl i to, abychom se bavili o tom, že město se pokusí nějak tuto věc vyřešit. První předpoklad k tomu, abychom se tady mohli k něčemu dobrat, je, že uzavřeme to smluvní ujednání. Pokud se uzavře smluvní ujednání, tak zbývá druhý krok, kterým je, domluvit se na financování tohoto projektu. Ale to je až druhý krok po smluvním ujednání. A protože jsou tam napjaté termíny, tak se o tom už předběžně začínáme bavit teď. Ale tak už to možná ukončíme, já tady předkládám svůj návrh, pokud neprojde, tak mi navrhněte nějakou jinou odpověď. Ale za mě je to korektní, protože komunikujeme a chováme se jako partner, který když dostane nějakou otázku, tak na ni odpoví, a zároveň město k ničemu nezavazujeme.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 5, proti – 0, zdržel se – 4, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 118/2018**

## **K bodu č. 67/2**

### **Poskytnutí peněžitého daru - Spolek Wrabec Liberec**

Předkládá: Korytář Jan, Mgr., náměstek primátora pro ekonomiku, strategický rozvoj a dotace

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Spolek Wrabec Liberec požádal o finanční příspěvek na činnost.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 119/2018**

## **K bodu č. 67/3 /STAŽENO**

### **Příkazní smlouva Mgr. Tomáš Bobek**

Předkládá: Korytář Jan, Mgr., náměstek primátora pro ekonomiku, strategický rozvoj a dotace

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Uzavření smlouvy s advokátem Mgr. Tomášem Bobkem, advokátní kancelář, v souvislosti s přípravou a realizací veřejných zakázek a právním poradenství v souvislosti s přípravou a realizací projektů na odboru strategického rozvoje a dotací a to v souladu s výjimkou stanovenou v § 29 písm. k) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek v platném znění. Uzavření smlouvy se týká právního poradenství.

Průběh projednávání bodu:

### **T. Batthyány**

Vzhledem k tomu, že jsme v loňském roce na administraci projektů vysoutěžili jinou firmu, byl bych rád, abychom tento materiál v tuto chvíli stáhli, chtěl bych si ještě prověřit, zda neuzavíráme smlouvu na stejné služby, které už nám zajišťuje někdo jiný.

### **Mgr. Korytář**

Dobře, materiál stahuji a předložím ho do příští rady města.

***Tento bod byl stažen z programu schůze rady města.***

## **K bodu č. 68**

### **Opatření ke zlepšení plynulosti dopravy a zmírnění dopadů uzavírek**

Předkládá: Korytář Jan, Mgr., náměstek primátora pro ekonomiku, strategický rozvoj a dotace

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rok 2017 byl mimo jiné rokem velkých komplikací souvisejících s uzavírkami silnic, které vedly k mnoha dopravním zácpám a zbytečným objížděním se všemi z toho vyplývajícími negativními jevy. Předložený materiál přináší některá konkrétní řešení na zlepšení této situace:

Průběh projednávání bodu:

## **Mgr. Korytář**

V tomto materiálu máme několik usnesení, zaprvé v rámci SUMF se tady začalo pracovat na dopravním modelu, k tomu modelu by tady byl ještě potřeba nějaký software tak, abychom mohli s tím dopravním modelem průběžně pracovat.

Druhé usnesení se týká toho, že jsem přemýšlel o tom, co by se dalo dělat v rámci toho, aby uzavírky probíhaly kratší dobu, diskutovali jsme o tom i na radě města, jestli by město nemohlo dávat kratší termíny tak, aby tam zbytečně nebyly prostoje, což bylo neodsouhlaseno, protože bychom se jako město mohli dostat do problémů, že jsme stanovili příliš krátké termíny, proto jsem se pokoušel hledat, jak by se to dalo vyřešit. To řešení je pomocí těch zpětných bonusů, to je usnesení č. 2, kdy ve chvíli, kdy bychom ještě upravili vyhlášku města o záboru veřejného prostranství, tzn., ty poplatky bychom navýšili, ale zároveň jsme do smluv dali ustanovení, že pokud firma tu zakázku udělá nadstandardně dřív, než je standardní doba, tak že část poplatků nebude muset zaplatit, tzn., bude to pro ni příjem, tak je to ekonomický systém, který může ty firmy motivovat, aby se opravdu snažily, aby tam nebyly prostoje, a zároveň město nijak neohrožuje.

Poslední věc se týká značek a křižovatek, co se týče křižovatek, dával jsem sem před 2,5 lety první podnět panu Novotnému na tu křižovatku, která je nad Textilanou, kde se odbočuje na Kunratickou a na Broumovskou, protože byla nastavená tak, že fungovala stále, nikdy tam neblíkala oranžová, tohle se podařilo změnit, dneska je tam ten režim takový, že když tam jedete v noci, tak tam zbytečně nestojíte, ale tu křižovatku projedete. Od té doby, co já vím, se jiné křižovatky nepřenasťovaly, takže je tady návrh, aby se prověřily všechny křižovatky a tam, kde je to možné, např. v sousedním Jablonci to takto funguje na mnoha křižovatkách, aby byl rozšířenější ten systém, kdy bliká pouze oranžová, minimálně to lze udělat v noci a mimo špičku. A druhá věc je, když se někde dělají uzavírky, tak aby firmy od nás dostávaly podmínku, že když je ta zakázka třeba už téměř hotová, silnice je normálně průjezdná, je tam třeba jenom složený materiál na chodníku, tak aby tam nebyl zákaz vjezdu, ale byla tam např. jenom značka „Pozor, projíždíte stavbou“ a omezená rychlost. Mimo jiné u té křižovatky, kde bydlím já, na Kunratické, kde to přesně takhle hloupě bylo uděláno, že tam byl zákaz, projížděly tam desítky, možná i stovky aut, protože ta značka byla opravdu nesmyslná, tak tam už je to teď napravené, zakázka myslím ještě není předaná, ale už je tam značka „Pozor, projíždíte stavbou“, a tak si myslím, že by to mělo fungovat.

## **T. Kysela**

Z celého materiálu mohu souhlasit s bodem č. 1, software je asi celkem potřebný. To ostatní jsou podněty, které by kolega měl řešit spíš s odborem dopravy jako podněty, návrhy, a řešit to v nějaké, řekl bych, součinnosti s legislativou nejenom dopravní, ale i bezpečnosti práce. Obávám se, že stavitelé záměrně neprodlužují své stavby a uzavírky jenom proto, že je dělají zrovna pro město Liberec. Každý stavitel se snaží stavět co nejrychleji a samozřejmě nejefektivněji, aby měl stavbu hotovou co nejdříve, ale pokud jsou tam nějaké technologické postupy, které já, přiznám se, neznám, a obávám se, že je nezná ani kolega, že tam potom samozřejmě může dojít k tomu, že máme částečně rozkopanou silnici, kde se něco událo, možná se provádí tlaková zkouška potrubí a další a další věci, které mě teď ani nenapadají, a my do toho budeme vnášet naše invence, je to skutečně na odbornících. Ale je to dobře pojatý materiál z toho pohledu, že jsou tam nějaké podněty. Ale aby to rada schvalovala, to je přeci nesmysl. Toto se musí řešit s odborníky, kteří řeknou, ano, v tomto máte velice dobrý nápad, toto můžeme zpracovat tak a tak, a pak to dát do rady, kdy to bude mít tu vážnost, tu, řekl bych, právní podporu. Takto je to materiál bohužel k ničemu.

## **Ing. Čulík**

Já vám tady skutečně nechci vysvětlovat stavební zákon, zákon o pozemních komunikacích apod., ale když se podívám na ty jednotlivé body, tak zaprvé, zakázky na stavební práce, speciálně na pozemních komunikacích, a to jsou i přeložky sítí atd., někdo je zadává, někdo je správcem komunikace, někdo by to měl koordinovat, tzn. např. dopravní podnik, když zadá zakázku, tak to zadá en bloc jednomu zhotoviteli, technickému dozoru, investorovi, a ten zhotovitel si pod sebou pohlídá síť. Myslím, že ten zhotovitel dává nabídku s vědomím, jaké má kapacity, jaký má na to čas a jaké jsou tam technologie. Tomu zhotoviteli bych do toho nezasahoval, protože on dává nabídku za nějakých svých podmínek, které my neznáme, takže je to skutečně věc pouze zhotovitele.

A k těm dopravním značkám, zhotovitel si převezme staveniště a v tom okamžiku odpovídá za všechno, co se tam stane. Musí být pojištěn a on tam musí dát zákaz vjezdu a označení stavby atd. V okamžiku, kdy tam někoho pustí, je to na jeho zodpovědnost a cokoliv se stane, musí zaplatit. Pokud on tam někoho pustí, pustí ho tam za nějakých podmínek, které musí mít projednané s policií a s oborem dopravy, příp. dotčeným stavebním úřadem, jmenuje se to předčasné užívání stavby.

A optimalizace světelných křižovatek obecně, opět se dostáváme k tomu, že dopravní značení schvaluje policie a poté odbor dopravy, takže je to zase zásah do kompetencí, které rada města vůbec nemá. Takže já pro toto hlasovat nebudu.

## **T. Batthyány**

Já s k tomu příkláním a nechápu, proč ten materiál vůbec vznikl, resp. chápu, proč vznikl, ale nechápu, proč na odboru strategického rozvoje a dotací.

## **PhDr. Langr**

Mě, musím říct, velmi mrzí, že takovéto materiály vznikají, ale rozumím tomu. S jedničkou vůbec nemám problém, software jednoznačně, u dvojky mám trochu problém, protože si myslím, že se nám to promítne zpětně do ceny zakázek, protože pokud oni budou vědět, že budou mít nějakou vyšší cenu za zábor, tak je nebude nic motivovat k tomu, aby zrychlili, ale navýší ceny zakázek, to se obávám. Trojku a čtyřku já si nedokážu představit, já to neumím technicky. Pokud by to usnesení bylo obecnější, tzn. nebyla tam realizace těch opatření, která jsou zmíněna v důvodové zprávě, ale byla by tam formulace z důvodové zprávy, prověřit všechny křižovatky, jestli byly správně nastaveny, a v tom bodě 4, tam to asi není takhle specifikováno, ale velmi podobně, abychom zkrátka měli od odborného zázemí, od odboru dopravy, ze státní správy, příp. od našeho správce komunikací k tomu návrh, tak s tím taky problém nemám, protože rozumím, že jsou to věci, které nás v loňském roce na městě docela prověřily, takže tady asi nějaká změna musí být. Já tu důvodovou zprávu prostě neumím posoudit, tu situaci tam neznám.

## **Mgr. Korytář**

Já to vezmu postupně, nejdříve odpovím kolegovi Čulíkovi, většinu těch věcí, které jsou ze zákona, znám, ale tohle s nimi není v rozporu, to je první věc, druhá věc je to, co říká kolega Langr s tím navyšováním těch poplatků, ale on je to zároveň hned příjem města, takže my když zvedeme ten poplatek, tak sice bude dražší zakázka, ale my víc dostaneme do pokladny, a pokud oni uvidí, že když se budou víc snažit, že ušetří, tak tím se budou zkracovat ty doby realizace.

## **Ing. Čulík**

K tomu zkracování lhůty, to je závislé na tom, jaké má ten zhotovitel stroje, kolik má lidí a jaké jsou tam technologické procesy. Prostě některé technologické procesy když požadují kvalitu, tak nelze zkrátit čas. To je jedna věc, druhá věc, pokud se to má provádět v noci, je tam problém s hygienou, máme nějaké hlukové limity. A potom obecně u největších investorů se sjednocuje legislativa, říká se tomu FIDIC neboli stavební právo, a tam jsou ta nastavená pravidla. Tímto bychom zaváděli do letité historie stavebnictví nějaké novinky, a já se zeptám, bylo to projednáno s odborem správy veřejného majetku, s odborem dopravy, s policií atd.?

## **Mgr. Korytář**

Ale tak to fungovalo už u té první křižovatky, kdy jsem si to vyzkoušel, tady nejdřív my dáme nějaké zadání, že něco chceme nějak jinak upravit, pak to vezme odbor správy veřejného majetku

a pak to jde teprve do toho správního řízení, a policie z hlediska těch zájmů, které oni mají chránit, a když oni seznají to, že např. ta křižovatka pod Kunratickou nemusí v noci svítit, protože tam není žádný provoz, tak souhlasí s tím, že se tam dá jenom to oranžové světlo.

## **Ing. Čulík**

Ale křižovatky řídí software a každá jeho úprava něco stojí.

## **T. Kysela**

Co se týče záboru, samozřejmě firmy neplatí v současné době žádný zábor, protože komunikace je po dobu opravy ve zvláštním užívání, což je něco úplně jiného než zábor. Takže pokud chcete, aby zábor byl těm firmám zpoplatněn, tak se připravte na to, že síťáři s městem přestanou spolupracovat, nebudou dělat dlouhodobě akce, a budou dělat pouze havárie. Další věc, která tady padla, doba zakázky pro všechny stejná. Pro všechny oslovené? Nebo ve výběrovém řízení oslovené nebo přihlášené? Kdo tu dobu stanoví? Zadavatel? Na základě čeho? Na základě toho, že přijde za firmou a zeptá se, jakou dobu vám to potrvá, protože to nikdo neví, to vědí pouze ti zhotovitelé. Co z toho plyne? Že pokud bychom přešli na tento způsob, tak zhotovitelé řeknou, že jim to bude trvat delší dobu, aby pak mohli dostat ten bonus.

A poslední věc, kde svítí oranžová. Na žádné křižovatce nám nesvítí oranžová, protože podle vyhlášky je to stále žlutá, i když má trošku změněnou barvu. Město je od 22. hodiny až do 3., 4. hodiny ráno prázdné, tak ta žlutá bliká i na Šaldově náměstí, takže není pravda, že jsou ty semaforey zapnuté na stálý provoz.

## **T. Batthyány**

Já tedy dávám protinávrh, že rada města po projednání bere na vědomí tyto podněty a ukládá připravit ve spolupráci s odborem správy veřejného majetku návrh na pořízení navrženého programu pro aktivní práci s dopravním modelem, a zbytek vynechat. Tak kdo je prosím pro takto navržené usnesení?

***Hlasování o upraveném návrhu usnesení – pro – 6, proti – 1, zdržel se – 1, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 120/2018**

## **K bodu č. 69**

### **Koordinace investiční akce "zóna Ostašov"**

Předkládá: Korytář Jan, Mgr., náměstek primátora pro ekonomiku, strategický rozvoj a dotace

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V návaznosti na dopis společnosti TI Automotive AC, s. r. o. je předložen materiál, který řeší aktivní zapojení města do přípravy nové průmyslové zóny. Aktivní přístup města v této akci je více než žádoucí a to jednak z hlediska samotného využití budoucí zóny, dále v oblasti přípravy a realizace související infrastruktury, zajištění jejího financování a v neposlední řadě pro minimalizaci možných negativních vlivů na obyvatele města, resp. přípravu a realizaci kompenzačních opatření.

Průběh projednávání bodu:

### **Mgr. Korytář**

Dvakrát jsem se sešel se zástupci investora, jedná se o průmyslovou zónu, která je nově v navrženém územním plánu, za náš odbor by se koordinaci toho projektu měla věnovat paní Dana Salomonová, která spolupracovala už na přípravě minulých zón. Souvisí to s tím, že jí teď budou končit projekty s SVS, s tím, že je to kompetentní člověk, který v tomto může za město pracovat.

Investor bych chtěl, abychom zahájili práce na strategické změně ÚP, což tady si myslím, že by to ty podmínky splňovalo, dále bude potřeba vyřešit, jak se tam naplňuje a hlavně zafinancuje ta technická infrastruktura, hlavně ta silnice, která tam chybí, bude potřeba projednat tento investiční záměr s místními obyvateli a s investorem domluvit třeba ještě nějaké kompenzační opatření. Takže jde vlastně o komplexní jednání s tím investorem tak, aby on byl spokojený, aby tam nebyla zbytečná zdržení, zároveň ale aby nevznikly nějaké zbytečné zátěže nebo problémy pro občany.

### **Ing. Čulík**

Budou po nás chtít vybudovat kompletní dopravní infrastrukturu? Protože abychom se nedočkali toho, co je v Průmyslové zóně jih, kde je jeden příjezd. Když se podívám do té mapky, tak na severu se dostaneme do průmyslové zóny, kam je jediný oficiální přístup.

### **Ing. Hrbková**

Ona už běží nějaká strategická změna, a kdyby ten investor žádal ještě o další strategickou změnu, tak by musela být navazující, tzn. na dopravní napojení a na změnu těch ploch z nezastavitelných na zastavitelné. Ale to je otázka na toho investora, nyní je to o nějakých jednáních, jak by se to vůbec mělo uchopit tak, aby tam nedošlo k těm problémům, které popisoval pan náměstek. Bez toho kapacitního dopravního napojení tam není možné vybudování jakékoliv plochy pro průmysl.

### **prof. Šedlbauer**

Máme tady žádost o koordinaci té investiční akce za strany města, všechny tyto otázky budou předmětem toho jednání a té koordinace, myslím, že teď je předčasné tady mluvit o konkrétních technických opatřeních.

### **T. Batthyány**

Já se jenom zeptám, abych byl v obraze, tady je napsáno, že předmětný pozemek je veden v platném ÚP v plochách přírody a krajiny a výstavba na něm není v současné době možná. To je ta šrafovaná plocha, kterou do nového ÚP připravujeme jako průmyslové plochy? Takže jinými slovy, oni nechtějí čekat do vydání nového ÚP, ale chtěli by to realizovat rychleji.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 121/2018**

## **K bodu č. 70**

### **Dopis od společnosti Teplárna Liberec, a. s. ze dne 24. 11. 2017**

Předkládá: Korytář Jan, Mgr., náměstek primátora pro ekonomiku, strategický rozvoj a dotace

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Radě města je předkládán dopis ze dne 24. 11. 2017 zaslaný společností Teplárna Liberec, a. s. k rukám členům rady se týká reakce na dopis zaslaný STATUTÁRNÍM MĚSTEM LIBEREC dne 3. 11. 2017. Odpověď na tento dopis byla připravena ve spolupráci s odbornými externisty.

Průběh projednávání bodu:

### **T. Batthyány**

V bodě 70 upravíme usnesení, rada města po projednání bere na vědomí dopis od společnosti teplárna a odpověď. Kdo je prosím pro?

***Hlasování o upraveném návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 122/2018**

## K bodu č. 70/1

### **Memorandum o spolupráci SML, FP TUL a Úřadem vlády ČR (Agenturou pro sociální začleňování)**

Předkládá: Langr Ivan, PhDr., Mgr., náměstek primátora pro školství, sociální věci a kulturu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec (dále SML), Fakulta přírodovědně-humanitní a pedagogická Technické univerzity v Liberci (dále FP TUL) a Agentura pro sociální začleňování (dále Agentura) se společně dohodly na uzavření trojstranného memoranda o vzájemné spolupráci v oblasti vzdělávání, vědy, výzkumu a inovací v souvislosti se sociálním začleňováním, resp. podpoře dětí se speciálními vzdělávacími potřebami a nadaných žáků v hlavním vzdělávacím proudu. Memorandum nezavazuje SML, resp. rezort školství a sociálních věcí k žádnému předem definovanému finančnímu plnění.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 123/2018**

## K bodu č. 70/2

### **Pilotní projekt péče o nadané žáky – ZŠ Broumovská**

Předkládá: Langr Ivan, PhDr., Mgr., náměstek primátora pro školství, sociální věci a kulturu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

SML realizuje na svém území dva projekty na podporu společného vzdělávání pro děti se speciálními vzdělávacími potřebami (§16 zákona 561/2004 Sb., školský zákon). Tyto projekty se ale primárně netýkají dětí a žáků nadaných dle §17 zákona 561/2004 Sb., školský zákon. Cílem pilotního projektu (2. pololetí 2017/2018 a 1. pololetí 2018/2019) na ZŠ Broumovská je tedy vytvořit příklad dobré praxe na základě spolupráce s organizací MENSA ČR. Škola využije dva své stávající kroužky - klub logické matematiky a kroužek deskových her - k přípravě klubu nadaných dětí, zároveň začne testovat žáky na IQ (1x 2 roky, dobrovolně na základě zájmu rodičů).

Průběh projednávání bodu:

#### **PhDr. Langr**

Jedná se o druhou část inkluze, o které se prakticky skoro vůbec nemluví a která není v zásadě vůbec podporovaná žádným z dotačních fondů. Jde o skupinu nadaných a mimořádně nadaných dětí, což je skupina menší, nicméně pro mě také důležitá, takže navrhuji se ZŠ Broumovská, se kterou jsme se na tom shodli, vytvořit jakýsi pilotní projekt, jakým způsobem tady v Liberci o tuto skupinu dětí pečovat. Jenom pro zajímavost, to už jsem v té důvodové zprávě nedopsal, máme v tuto chvíli dle výkazu škol 11 dětí buď s nadáním, nebo s mimořádným nadáním, z toho pouze 5 je tzv. diagnostikovaných z pedagogicko-psychologické poradny, což samozřejmě je na 100tisícové město málo, ne to, že jich tady máme tak málo, ale jinak řečeno, neumíme ty děti vyhledávat a neumíme s nimi pracovat. To je největší problém ve školách, protože na to nemáme vyškolené učitele, nevíme, jak se nadání projevuje atd. V rámci Libereckého kraje ta spolupráce s Mensou, kterou tam máme zakomponovanou, je také velmi slabá, jednou krát Česká Lípa, jednou Jablonec, žádný Liberec, myslím si, že v tomto směru můžeme udělat víc. Ten pilotní projekt tam vychází na nějakých 147 tisíc, ta Broumovská byla zvolena záměrně, protože tam už mají v tuto chvíli dva kroužky, které jsou velmi dobrým předpokladem pro to, aby tam byl nakonec ustaven klub nadaných dětí, a to jsou deskové hry

a matematická logika, což je to zásadní, a uvidíme, jakým způsobem se to osvědčí, a mohli bychom to zkoušet potom dostávat do kurikula i ostatním školám.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 124/2018**

## **K bodu č. 71**

### **Návrh na volbu do funkce přísedících Okresního soudu v Liberci na funkční období 2018 - 2022**

Předkládá: Sopoušek Jaroslav, Bc., pověřený zastupováním výkonu funkce tajemníka Magistrátu města Liberec

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předsedkyně Okresního soudu v Liberci předkládá zastupitelstvu města návrh na volbu přísedících OS pro funkční období 2018 - 2022. Jmenování splňují stanovené předpoklady podle § 60 odst. 1, 2 a § 64 odst. 3 zák. č. 6/2002 Sb. v platném znění, a proto doporučuje, aby byli zvoleni přísedícími OS v Liberci.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 125/2018**

## **K bodu č. 72**

### **Plnění usnesení rady města za měsíce listopad a prosinec roku 2017**

Předkládá: Sopoušek Jaroslav, Bc., pověřený zastupováním výkonu funkce tajemníka Magistrátu města Liberec

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Radě města Liberec je průběžně předkládán přehled o plnění usnesení rady města, tento přehled je následně předložen na vědomí Zastupitelstvu města Liberec a to formou informace.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 126/2018**



## **K bodu č. 72/1**

### **Návrh odměňování členů ZM, výborů a komisí od 2-2018**

Předkládá: Batthyány Tibor, primátor statutárního města Liberec

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Usnesením Zastupitelstva města Liberec č. 340/2017 byl schválen návrh na stanovení výše měsíčních odměn a výše peněžitého plnění s účinností od 1. ledna 2018 neuvolněným členům Zastupitelstva města Liberec a dále občanům, kteří nejsou členy Zastupitelstva města Liberec, za výkon funkce předsedy nebo člena komise rady města a za výkon funkce předsedy nebo člena výboru zastupitelstva města v souvislosti s novou právní úpravou. Současně bylo uloženo primátorovi města předložit na lednovém zastupitelstvu návrh nové směrnice k odměňování za výkon uvedených funkcí.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 127/2018**

## **K bodu č. 73**

### **Hodnocení 10. ZM konaného dne 30. 11. 2017**

Předkládá: Batthyány Tibor, primátor statutárního města Liberec

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 128/2018**

## **K bodu č. 74**

### **Hodnocení 11. ZM konaného dne 14. 12. 2017**

Předkládá: Batthyány Tibor, primátor statutárního města Liberec

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 129/2018**

## **K bodu č. 75**

### **Organizační zajištění 1. ZM - 25. 1. 2018**

Předkládá: Batthyány Tibor, primátor statutárního města Liberec

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 130/2018**

## **K bodu č. 76**

**Různé**

**T. Batthyány**

Já se velice omlouvám, ale nebudu přítomen na lednovém zastupitelstvu města.

Primátor ukončil schůzi rady města ve 13:59 hod.

Přílohy:

- Program 2. schůze RM
- Výpis přijatých usnesení

V Liberci 24. ledna 2018

Zapisovatelka:

Iva Pourová v. r.

Za ověřovatele:

PhDr. Ivan Langr v. r.

Tomáš Kysela v. r.

**Tibor Batthyány v. r.**  
primátor města

**Mgr. Jan Korytář v. r.**  
náměstek primátora