



## Z Á P I S

### Z 11. MIMOŘÁDNÉ SCHŮZE RADY MĚSTA LIBEREC, KONANÉ DNE 12. 12. 2017 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 210

Ověřovatelé: Tomáš Kysela  
PhDr. Ivan Langr

## K bodu č. 1

Pan primátor zahájil 11. mimořádnou schůzi rady města roku 2017 a konstatoval, že je přítomno 6 členů rady města a rada je usnášeníschopná. Z dnešní schůze se nikdo neomlouvá, pozdější příchod ohlásil Mgr. Jan Korytář. Jako zapisovatelku schůze navrhl pan primátor Ivu Pourovou, vedoucí organizačního oddělení, a jako ověřovatele zápisu Tomáše Kyselu a PhDr. Ivana Langra.

Návrh na zapisovatele a ověřovatele zápisu byl schválen poměrem: *pro – 6, proti – 0, zdržel se – 0.*

Návrh programu mimořádné schůze rady byl schválen poměrem: *pro – 6, proti – 0, zdržel se – 0.*

## K bodu č. 2

### Vyloučení účastníka ze zadávacího řízení na hasičskou techniku k projektu "4 města zachraňují přes hranice" a zrušení 2. části ZŘ

Předkládá: Benda Martin, Ing., vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Vyloučení účastníka M 3000, a. s. ze zadávacího řízení na dodavatele hasičské techniky pro projekt „4 města zachraňují přes hranice“ (JSDH Krásná Studánka) z Programu spolupráce Česká republika - Svobodný stát Sasko 2014 - 2020. Veřejná zakázka je zadávána formou zjednodušeného podlimitního řízení rozděleného na dvě části - 1. část dopravní automobil a 2. část velitelský automobil. V řádném termínu pro podání nabídek byly na 1. část podány dvě nabídky a na 2. část pouze jedna nabídka. V obou částech byl za vybraného dodavatele označen stejný účastník, který ve lhůtě stanovené výzvou nedoložil žádné podklady.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 1333/2017**

## K bodu č. 3

Různé

**Bc. Kocumová**

Chtěla jsem se zeptat na ten materiál. My jsme tady něco probírali před radou, ale jedná se o ten materiál GDPR v té 1. fázi průzkumu trhu. Přišlo to v noci, takže jsem to tak nějak procházela ráno. Jsou tam věci, které mi přijdou docela důležité, a byla bych ráda, kdyby odpovědi zazněly na zápis, nebo to nemusí zaznít na zápis, ale poprosila bych o radu pana tajemníka, jestli jde zatím pozastavit třeba usnesení a připravit do příště právní rozbor toho, na kolik jsou ty argumenty, které tam zaznívají, relevantní a na kolik nejsou, protože z mého hlediska, když jsem se dívala potom zpětně na ten materiál, tak skutečně, když je tam vypsána ta 1. etapa, na kterou by měly navazovat další etapy, a je těsně pod hranicí veřejné zakázky, a je zadáno pouze poptávkové řízení a zadáno napřímo, tak to skutečně budí docela dojem, že by se mohlo jednat o dělení zakázky na dvě části, které, nevím, jestli ta další bude nadlimitní nebo podlimitní, ale každopádně ta první je podlimitní zakázkou, takže se nevybrala nejlevnější nabídka, ale dalo se to napřímo, nedalo se to firmě, která byla levnější. Potom další věci, co tam je zmiňovaná, tak mě tam zarazilo, že 25. 5. musí být ta 1. etapa hotová, v té smlouvě je tuším 31. 5. Je tam nesoulad s těmi termíny. Že podle smlouvy to musí být splněno až po termínu, který nám ukládá zákon. A to jsou zatím věci, na které jsem se dívala, které mi přišly nejzávažnější. Chtěla bych poprosit, jestli bychom k tomu mohli dostat nějaký právní rozbor a případně, jestli by se dalo pozastavit to usnesení, abychom, pokud zjistíme, že jsou to věci, které mají svou relevanci, se k tomu mohli vyjádřit znovu.

**T. Batthyány**

To usnesení už pozastavit nejde, protože bylo podepsáno. Ale není důvod se jakkoliv bát, protože my jsme to poptávkové řízení právě proto rozšířili na dvanáct účastníků, abychom si ověřili tu relevantní cenu, ale ten termín je, že musí být celková zakázka předána do 31. 5., nicméně do 25. 5. už dávno budou ty analytické výstupy, které dle zákona potřebujeme mít.

**Bc. Kocumová**

Já se zeptám. Do toho 25. 5. je potřeba mít jenom analýzu? Žádné návrhy nebo opatření?

**T. Batthyány**

Ta analytická část právě říká, jak se s těmi údaji tady nakládá. A teprve pak se budou vyvozovat ta opatření. Bohužel jak tady zaznělo už od pana tajemníka, ani ministerstvo samo nám do dneška nevydalo žádný metodický pokyn, jak se tím mají ty instituce zabývat. Všichni, kdo teď GDPR rozjízďejí, spoléhají na tu 1. etapu, protože vůbec není jisté, jestli bude zapotřebí ta 2. etapa. Ta 2. etapa je zcela odloučená od tohoto. Tam se v té 2. etapě případně mluví o technologickém řešení, které se bude soutěžit, ale to opravdu až ve chvíli, kdy budeme vědět, že je to nezbytně nutné. Vy jste tu zmiňovali třeba Turnov, ten to dává rázem a komplet, já si nemyslím, že je to zapotřebí.

**Bc. Kocumová**

Já ze sebe nebudu dělat odborníka na GDPR, nevím, kdo je odborníkem na GDPR, zatím mám pocit, že ani ministerstvo není odborníkem na to, co by se mělo dělat. Ale na druhou stranu podle těch materiálů, které přišly, v téhle chvíli nechci dělat rozhodčího, ale vidím, že jinde to vypisují celé, včetně 2. fáze. Takže bych požádala o to, aby se tímto někdo zabýval, abychom dostali právní posouzení toho, na kolik je to relevantní a není relevantní, protože bych nerada měla na sobě ten punc toho, že nějaké dělení zakázek, na které jsme vždy upozorňovali a kritizovali, probíhá i za nás, že se to zadává tak, aby v podstatě byla obehána otevřená soutěž, ale i možnost zadání dalším firmám. Když jsem se dívala, tak tam je napsáno, že z těch firem, které byly osloveny, tak z velké části jsou to firmy, které mají provázanost, takže i když je tam psáno, že bylo osloveno patnáct firem, tak z velké části to nebyly firmy, které se implementací GDPR zabývají. Opravdu bych požádala o to, abychom co nejdřív dostali právní posouzení. Ona tam je 15denní lhůta, kdy rada schválí nějaký výběr. Včera jsme měli na Kraji jinou zakázku, a vím, že se tam říkalo, že po schválení rady je 15denní lhůta pro podání námitek a případné pozastavení.

## **T. Batthyány**

To je možné ve smyslu k té zakázce, nikoliv k usnesení rady města. Znovu říkám, že největšími odborníky jsou tyto firmy, které za tím vidí velký byznys a vlastně celé to budují na strachu z toho, že to musí být drahé, protože tam hrozí velké pokuty. Tady je ustanovená pracovní skupina GDPR, která čítá cca 10 lidí.

## **Bc. Sopoušek, pověřený zastupování výkonu funkce tajemníka MML**

Ta poptávka tak, jak byla učiněna, byla učiněna v souladu s §6 zák. o zadávání zakázek, nic tam porušeno nebylo, byla naprosto průhledná. Když poukazujete na tu skutečnost, že je tam řada společností, které se tím nezabývají. Žádná společnost se tím nezabývá, je to dnes opravdu velikánský byznys. Žádná společnost s tím nemá v této oblasti zkušenosti. Já jsem předtím, než se toto poptávalo, tak jsem se podíval samozřejmě i do Registru smluv. Když to zkontrolujete, všechny společnosti, většina měst, zadává první kolo, nikdo neví, jak ta další kola budou vypadat, protože na základě zjištění, jak je to uvnitř té společnosti, té organizace, tak podle toho bude postupovat. My tím ušetříme, protože zadáme potom jenom to, co budeme potřebovat.

## **Bc. Kocumová**

Ta 2. fáze, tam je předpoklad, že bude normálním otevřeným výběrovým řízením bez nějaké návaznosti na to, že teď proběhla 1. fáze?

## **Bc. Sopoušek**

Pakliže k té 2. fázi dojde, dá se předpokládat, že tato část, aspoň dle toho, co spočítal ing. Vavřina, by mohla být ještě dražší.

## **Bc. Kocumová**

Právě na to je tam poukazováno, že se to nevejde do těch 100 tis., které nám zbývají do nadlimitní zakázky. Je logické, když máme 1. etapu, na kterou navazuje 2. etapa, že to přesáhne 2 mil. Kč. A tím pádem je tam upozorňováno na to...

## **Bc. Sopoušek**

Tohle říkám s plnou odpovědností a stojím si za tím, že to v žádném případě není dělení zakázky. Já sám jsem se zúčastnil několik školení GDPR, mám i certifikát pověřence pro ochranu údajů, ten certifikát mají i ostatní osoby, které jsou v té pracovní skupině. My bychom si to nedovolili. K porušení zákona ani k dělení zakázky nedošlo, takže jsme pořád ještě v režimu zákona.

## **Bc. Kocumová**

Ještě se zeptám. Tam už v příloženém emailu PhDr. Langra, je z dubna, se předpokládá, že se to dá Liberecké IS, je to tam napsáno...

## **T. Batthyány**

Víte, kdo nás tím kritizuje? Firma VATAK, s. r. o., kde figuruje Jakub Pergler a Kryštof Harant. To spoustu věcí vysvětlí.

## **Bc. Kocumová**

Je přímo psáno, že je to připravováno pro Libereckou IS. Vzhledem k ústní dohodě, že Liberecká IS připraví řešení pro celou skupinu SML, tedy úřad i organizace, nemohu svou aktivitou do jednání vstupovat ... Takže spíš jde o to, jestli skutečně bylo potřeba dělat nějaké poptávkové řízení, když jsme od začátku věděli, že se to chce dát Liberecké IS.

## **PhDr. Langr**

Oni tady pletou bohužel dvě věci dohromady. Připravit řešení, a pak soutěžit dodavatele je věc úplně jiná, to jsem jim vysvětloval v tom další mailu. Že to pletou dohromady účelově, je věc jejich. S tím si musí poradit oni. Já si myslím, že v této fázi nešlo udělat nic jiného, než zatím soutěžit analýzy, protože my potřebujeme na 60 příspěvkových organizacích zjistit, jaký tam je oběh směrnic, jak nakládají s osobními údaji, jak je uchovávají apod. A pakliže vůbec nevíme, jak je ta materie

obsáhlá a v každé škole to může být jinak, tak přeci nemůžeme soutěžit dodavatele 2. fáze. To je nesmysl z logiky věci. My nevíme, jak zapsat předmět zakázky, protože nevíme ty základní analytické informace. Druhá věc, společnost VATAK, s. r. o., byla mi doporučena ještě s jejich kolegy, já to budu říkat opatrně, ale pokud se o tom bude mluvit na zastupitelstvu, tak to řeknu naprosto otevřeně. Byla mi doporučena někdy v květnu, byla mi přivedena do kanceláře s tím, že by mi mohli pomoci s GDPR ve vztahu k příspěvkovým organizacím. Já jsem je vyslechl a někdy na přelomu června a července jsem společně s vedoucím odboru poptal šest společností na základní analýzu, na vzorku asi 6 škol, které by nám mohly udělat, s tím, že jsem vynechal tuto společnost. Vynechal jsem ji proto, že jsem si zjistil její vlastnickou strukturu, dal jsem si to do souvislosti s tím kolegou, který mi tu společnost přivedl. Prostě jsem odmítl, tu společnost poptat. Zároveň když se podíváte do jejího předmětu činností, tak zjistíte, že s GDPR nemá vůbec nic společného. Mají ve Veřejném rejstříku nějaký nákup a prodej služeb apod., což koresponduje s tím, co tady říkal pan tajemník, že žádná společnost není super expert na GDPR, všechny se to nějakým způsobem učí za pochodu.

## **Bc. Kocumová**

Vidím, že je tam jméno Kryštofa Haranta. Je jenom zvláštní, že vždy, když jsme se bavili o černých jménech, vyloučených společnostech atd., myslím si, že nikdy nedocházelo k tomu, aby byly jakékoliv společnosti vylučovány, protože se nějak jmenovaly. Myslím si, že všechny společnosti, které tady mají poměrně velmi pohnutou historii, co se týče vztahu k Liberci, a myslím si, že pohnutou takovým směrem, že město Liberec nemuselo být zadlužené tak, jak je. Tak přesto se mohou přihlásit do jakékoliv zakázky. A přijde mi tedy zvláštní, že někdo na základě toho, že si zjistí, kdo stojí za jakou společností, ji potom vynechá z poptávkového řízení, protože si myslím, že je to nerovný přístup. Tady nikdo nehoruje za to, aby se někomu dávaly jakékoliv zakázky za cenu, která je vyšší než obvyklá nebo napřímo, to by byla věc, která by byla naprosto v rozporu s mým cítěním. Tady jediné, o co mi jde, tak na základě podnětu, který je, tak aby se skutečně oslovovaly firmy, které jsou činné v tomto předmětu, o kterém se jedná, ať je to jakýkoliv předmět činnosti, aby byly osloveny i ty, které jsou z Liberce, a aby se soutěžily pro město co nejnižší ceny. Nechci, aby tady bylo podsouváno cokoli jiného, stejně tak mě zaráží, že se tu po letech, kdy se o tom pouze mluvilo, o listinách na černém seznamu, tak se opravdu dostáváme do doby, kdy tenhle černý seznam vzniká. A budou někteří lidé vynechávání z poptávkových řízení jenom proto, že jsou na seznamu lidí, kteří se zřejmě stali z nějakého důvodu nežádoucí. A tohle mě zaráží, protože nám všem by mělo jít o to, aby byly soutěženy co nejlepší ceny pro město, a to od jakýchkoliv firem, které nám dají tu nejlepší nabídku, takže prosím, tady nejde o žádné hry, tady jde akorát o to, abychom získávali nejlepší služby za co nejlepší ceny pro město.

## **T. Batthyány**

Mluvila jsi dlouho a hezky, ale máš zřejmě krátkou paměť. Není to tak dlouho, co jste nechtěli dát dobrozdání firmě na registrovanou sociální službu jenom proto, že je tam jméno Tomáš Hasil. A stejně tak jste argumentovali, že je to firma, která s tím nemá zkušenosti. Ty black listy se tu zmiňují neustále, a je to z vaší strany. Tady nejde o ta jména. Mně jde jenom o to, že jsme tady provedli poptávkové řízení, něco jsme schválili, a jaká náhoda tomu chtěla, že tahle firma nám to teď chce rozbít. Firma, která stejně tak nemá žádné zkušenosti s GDPR, jak tu zaznělo, ale my jsme je vybírali alespoň podle toho, že jsme se dívali do Registru smluv, kde jaké firmy s tímto už pracují, nebo komu ty služby nabízeli. A podle toho jsme vybrali 12 firem.

## **PhDr. Langr**

To, co říkala kolegyně Kocumová je moc hezké, ale vůbec nesouvisí s tím, co jsem říkal já předtím. Já se tu bavím o té prvotní fázi, kdy já jsem poptal analýzu pro příspěvkové organizace, nemá to nic společného s tím materiálem, který byl nakonec schvalován v radě. Protože z té mé poptávky nevyšel žádný materiál, nebyl žádný zpracován, ani předložen. To poptávkové řízení, které bylo do 150 tis., tedy v gesci vedoucího odboru, bylo zastaveno. Proč jsem v rámci toho poptávkového řízení nepoptal firmu VATAK, s. r. o.? Protože ještě předtím, než mi ten kolega společnost přivedl do kanceláře, mi bylo tím samým člověkem doporučeno, abych jim tu zakázku dal, do 150 tis. A já tady jasně prohlašuji, že tady žádným kamarádkým firmám žádné zakázky dávat nebudu.

## **Bc. Kocumová**

Asi mi nedá nevyjádřit se k tomu. Sám velmi dobře víš, že zmiňování firmy, kde fungoval pan Hasil, tak nebylo z toho důvodu, že jsou tam určití lidé, ale že chceme nějakou historii firem. Nikdy nedošlo k tomu, že by byly některé firmy s historií, které mají předmět činnosti v té oblasti, ve které se vypisují ta výběrová řízení, tak že bychom chtěly nějaké vylučování těchto společností. To si opravdu vyprošuji, protože tohle není můj styl. Víím, že se o tom velmi často mluví, ale nikdy k tomu nedošlo.

## **prof. Šedlbauer**

Já bych připomněl ten důvod, který jsem tu opakoval tolikrát, že by si ho pan primátor mohl pamatovat. A to byl ten, že v rámci toho záměru bylo zcela zřejmé, že cílem je odkup nemovitosti, která měla sloužit pro danou sociální službu, od stejných osob, které jsou statutárními zástupci organizace, která měla sociální službu provozovat. A to za peníze získané z evropského projektu. Tak to byl ten hlavní důvod, proč já jsem pro to ruku nezvedl. A nezvedl bych ji u kohokoliv. Tam vůbec nešlo o to konkrétní jméno. Prosím, aby tady nebyly používány evidentní lži, protože já si nejsem za sebe vědom žádné situace, kde bych se rozhodoval na základě nějakého jména nebo nějaké firmy. Prosím, pokud máte nějaký jiný názor, abyste ho doložili příkladem a ne obecnými proklamacemi.

## **T. Batthyány**

My jsme tu nic o odkupu neřešili. My jsme dávali pouze za město souhlas s tím, jestli si tady takovou registrovanou sociální službu dovedeme představit. My nejsme poskytovateli dotace, my nejsme řídicím orgánem a tohle ti vůbec nepříslušelo. A právě proto, že ty jsi v tom viděl nějaká ta jména, nějakou takovou možnou činnost, tak ses rozhodoval tak, jak ses rozhodoval. Ale nerozhodoval ses jako člen rady k materiálu, který ti byl předložen. Vkládal jsi do toho spekulace, vkládal jsi do toho věci, které nám jako radě vůbec nepříslušely.

## **T. Batthyány**

Přátelé, už nejsme vůbec u tohoto materiálu. My jsme tento materiál schválili.

## **Bc. Kocumová**

Mohu požádat o celkové shrnutí? Druhá etapa se bude soutěžit. Je možné, že veškerá ta činnost bude potřebná?

## **T. Batthyány**

V současné době to vypadá tak, že jde v podstatě o jakési ISO, když to přirovnám. ISO o nakládání s osobními daty. Až na základě, co z té analýzy vyplyne, zjistíme, jaká další opatření budou zapotřebí. Jestli je to na nějakou technologii. Pokud by to bylo na technologii, tak samozřejmě to budeme soutěžit, protože to nemá nic společného s tou analýzou. Ten standard musí být stejný. Jedná se o jakési ISO.

## **Bc. Kocumová**

Jsme přesvědčeni, že většina měst, krajů atd. postupuje tímto způsobem?

## **T. Batthyány**

Je tomu tak. Jak jsem říkal, zatím tu není žádný pokyn z ministerstva, jak se to má dělat apod.

## **Bc. Kocumová**

Jste schopni předkladatelé tohoto materiálu zaručit, že vytvoření této analýzy splní ty zákonné povinnosti a nebudeme vystavovat ředitele příspěvkových organizací žádnému riziku?

## **T. Batthyány**

Ano.

## **Ing. Hrbková**

Nejsem přesvědčena o tom, co tady říkáte, takže sama za sebe žádám revokaci usnesení anebo způsob, jakým mohu odvolat své hlasování.

## **T. Batthyány**

Revokace je možná, pozastavení ne.

## **Ing. Hrbková**

Já nechci nic pozastavovat. Já chci buď revokovat, nebo změnit své hlasování. Já nevím, jakým jiným způsobem než revokací, to je možné. Takže to je můj požadavek. V tuhle chvíli bych pro to znovu ruku nezvedla. Chci, aby mě někdo přesvědčil o tom, že takto je to správně, anebo tímto, nevím jak je to právně platné, odvolávám svůj hlas. Já chci právní posouzení, chci materiál, který mě ujistí v tom, že jsem nepostupovala nelegálně nebo protizákonně, nevím, jak to mám udělat, chci odvolat svůj hlas pro, který jsem tomu materiálu dala, v té době hlasování mi to nepřišlo problematické, zdálo se mi to v pořádku. V této chvíli jsou na stole informace, které mě nenechávají v klidu, a buď mi někdo dá právní posouzení, že mé hlasování bylo v pořádku, anebo ho chci odvolat.

## **T. Batthyány**

Stejně tak, jako když zadáváme napřímo nebo výjimkou do Technických služeb, které jdou často z tvého odboru, tak my přeci taky za 14 dní nepřijdeme a nechceme revokace usnesení na základě toho, že nás někdo vystraší. Ten postup byl, a tady to zaznělo několikrát, zcela v souladu se zákonem, a víme i proč tenhle email přišel. Toť vše.

## **Ing. Hrbková**

Já nejsem přesvědčena o tom, že je to v souladu se zákonem, proto chci, buď právní posouzení, abych byla v klidu, anebo odvolat své hlasování.

## **Ing. Galnor**

Tak ti dáme právní posouzení od odboru, pan Audy připraví papír a pošle ho.

## **T. Batthyány**

Ano, přesně tak.

Primátor ukončil schůzi rady města v 12:01 hod.

Přílohy:

- Program 11. mimořádné schůze RM
- Výpis přijatých usnesení

V Liberci 14. prosince 2017

Zapisovatelka:

Iva Pourová v. r.

Za ověřovatele:

PhDr. Ivan Langr v. r.

Tomáš Kysela v. r.

**Tibor Batthyány v. r.**  
primátor města

**Tomáš Kysela v. r.**  
náměstek primátora