



**Z Á P I S**  
**Z 21. SCHŮZE**  
**RADY MĚSTA LIBEREC,**  
**KONANÉ DNE 5. 12. 2017 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 210**

Ověřovatelé: Ing. Karolína Hrbková  
Tomáš Kysela

## **K bodu č. 1**

### **Zahájení**

Pan náměstek Mgr. Jan Korytář zahájil 21. řádnou schůzi rady města roku 2017 a konstatoval, že je přítomno 7 členů rady města a rada je usnášeníschopná. Z dnešní schůze se nikdo neomluvil, pozdější příchod ohlásil Ing. Filip Galnor a pan primátor. Jako zapisovatelku schůze navrhl pan náměstek Ivu Pourovou, vedoucí organizačního oddělení, a jako ověřovatele zápisu Ing. Karolínu Hrbkovou a Tomáše Kyselu.

Návrh na zapisovatele a ověřovatele zápisu byl schválen poměrem: **pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0.**

Pan náměstek konstatoval, že nezaznamenal námítky k zápisu z 20. řádné schůze rady města.

Pan náměstek uvedl, že na program je dodatečně navržen bod č. 10/1, 43/1, 44/1, 44/2, 46/1, 57/1, 57/2, 57/3, 57/4, 60/1, 63/1, 65/1, 66/1, 71/1 a 71/2.

Na stažení byl vedoucím odboru ekonomiky, Ing. Zbyňkem Karbanem, navržen bod č. 11.

Na stůl byly předloženy materiály k bodům č. 46/2 - Zrušení zadávacího řízení na akci „Revitalizace a obnova veřejné zeleně v Liberci – parky nad přehradou – Blahoslavova“, 57/5 - Vypsání ZŘ „Parkovací informační a navigační systém v Liberci“, 57/6 - Vypsání ZŘ „Rozvoj ITS v Liberci – zavedení silniční meteorologie“, 68/1 - Poskytnutí dotace pro Komunitní práce Liberec, o.p.s. k poskytování služby obecného hospodářského zájmu pro rok 2018 a 68/2 - Záměr regulace provozování hazardních herního území statutárního města Liberec

### **Mgr. Korytář**

Já bych ještě avizoval, pokud s tím budete souhlasit, doufám, že ano, že na 11. hodinu bychom předřadili bod Teplárna, který jsme měli už minule, ale vzhledem k tomu, že se velká část rady nemohla tohoto zúčastnit, tak jsme pozvali kolegy z BDO a z právní kanceláře i dnes. Další připomínky nevidím, budeme hlasovat o doplněném návrhu programu.

Návrh upraveného programu schůze rady byl schválen poměrem: **pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0.**

## **K bodu č. 2**

### **MO Vratislavice nad Nisou - smlouva o bezúplatném převodu p. p. č. 1886/62**

Předkládá: Pohanka Lukáš, starosta MO Vratislavice nad Nisou

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Smlouva o bezúplatném převodu p. p. č. 1886/62 z vlastnictví UZSVM (IČ 69797111) do vlastnictví SML (IČ 00262978).

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

***Rada města přijala usnesení č. 1245/2017***

## **K bodu č. 3**

### **MO Vratislavice nad Nisou - směna pozemků mezi SML a Lesy ČR**

Předkládá: Pohanka Lukáš, starosta MO Vratislavice nad Nisou

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Směna pozemků mezi SML, IČ 00262978 a Lesy České republiky, s. p. IČ 42196451 za účelem narovnaní majetkoprávních vtaů.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

***Rada města přijala usnesení č. 1246/2017***

## **K bodu č. 4**

### **MO Vratislavice nad Nisou - prodej p. p. č. 2080 a 2081**

Předkládá: Pohanka Lukáš, starosta MO Vratislavice nad Nisou

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Prodej p. p. č. 2080 a 2081, při ul. Sladovnická a Donská, v k. ú. Vratislavice nad Nisou.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

***Rada města přijala usnesení č. 1247/2017***

## **K bodu č. 5**

### **MO Vratislavice nad Nisou - smlouvy se Severočeskou vodárenskou společností**

Předkládá: Pohanka Lukáš, starosta MO Vratislavice nad Nisou

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Kupní smlouva se společností Severočeská vodárenská společnost, a. s., na prodej tlaková kanalizace, smlouva o peněžitém příplatku mimo základní kapitál a dohoda o započtení pohledávek.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

***Rada města přijala usnesení č. 1248/2017***

## **K bodu č. 6**

### **MO Vratislavice nad Nisou - změny usnesení**

Předkládá: Pohanka Lukáš, starosta MO Vratislavice nad Nisou

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Změny se předkládají na základě skutečného zaměření.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

***Rada města přijala usnesení č. 1249/2017***

## **K bodu č. 7**

### **Návrh rozpočtového opatření č. 10A) dotace a přesuny SML na rok 2017 v kompetenci rady města**

Předkládá: Karban Zbyněk, Ing., vedoucí odboru ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Tímto rozpočtovým opatřením se navyšují celkové příjmy a výdaje města o 2 625 087 Kč a došlo ke změnám schváleného rozpočtu na odborech v kompetenci rady města. V příjmech a výdajích se jedná o dotace MŠMT pro ZŠ a MŠ - Rovný přístup ke vzdělání a dotace KU - Potravinová pomoc dětem v Libereckém kraji 3.

Průběh projednávání bodu:

**Ing. Karban, vedoucí odboru ekonomiky**

Dobrý den, já mám k rozpočtovému opatření 10A některá doplnění, pozměňovací návrh tak, jak tam uvádíme částku na dotace, která byla 2 165 095 Kč tak se tam ještě navyšuje o částku 459 992 Kč konkrétně je to 8 dotací. Já to asi pak pošlu na organizační oddělení, nebudu tady přímo jmenovat, čili

to jsou dotační věci. Pak tam jsou 4 přesuny v těch pětkových položkách, kancelář tajemníka 160 000 Kč, odbor cestovního ruchu 900 Kč, odbor majetkové správy 1 000 Kč, odbor správy veřejného majetku 800 000 Kč na konzultační a poradenské služby, což souvisí se SAJ, předpokládám, čili tyto pozměňovací návrhy bych poslal jako přílohu k tomu materiálu pak na organizační oddělení.

## **Mgr. Korytář**

Já bych kolegy poprosil o podporu i tohoto návrhu, vzhledem k tomu že je konec roku, tak se tam objevují ještě poslední připomínky odborů, tak se je tam snažíme zapracovat. Zeptám se, jestli jsou k tomu nějaké dotazy. Nechám hlasovat o návrhu usnesení s tím, že tento materiál bude upraven materiálem, který pošle pan kolega Karban písemně.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 1250/2017**

## **K bodu č. 8**

### **Návrh rozpočtového opatření č. 10B) změny SML na rok 2017 v kompetenci zastupitelstva města**

Předkládá: Karban Zbyněk, Ing., vedoucí odboru ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Tímto rozpočtovým opatřením se snižují celkové příjmy a výdaje o 396 367 Kč, jedná se o vratku dotace MŠMT - Rekonstrukce ZŠ Broumovská ve výši 446 873 Kč a příspěvek z Česko-německého fondu budoucnosti ve výši 50 506 Kč. Na odboru školství a sociálních věcí dochází k přesunu finančních prostředků ve výši 50 000 Kč ze tř. 5 do tř. 6. Na odboru strategického rozvoje a dotací dochází k úpravě plánovaných prostředků na výdaje přímé a nepřímé u projektů "Vzdělávejme společně děti předškolního věku" a "Férové školy".

Průběh projednávání bodu:

### **Ing. Karban, vedoucí odboru ekonomiky**

K tomuto rozpočtovému opatření mám jedno doplnění a je to částka 50 506 Kč, což je příspěvek z Česko-německého fondu budoucnosti, který přichází a zároveň pak odchází na projekt Objekt Liberec, čili opět tyto položky pošlu na organizační oddělení.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 1251/2017**

## **K bodu č. 9**

### **Návrh rozpočtu SML na rok 2018**

Předkládá: Karban Zbyněk, Ing., vedoucí odboru ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Návrh rozpočtu SML na rok 2018 obsahuje návrh příjmů ve výši 2 402 689 853 Kč, návrh výdajů ve výši 2 795 214 213 Kč a návrh financování ve výši 392 524 360 Kč.

Průběh projednávání bodu:

### **Mgr. Korytář**

My už jsme návrh rozpočtu probírali minule, je vyvěšen, ale na jednání finančního výboru, já už jsem to avizoval na minulé radě města, došlo ke shodě, že bychom rozpočet na zastupitelstvu schvalovali v této spojené verzi, kde jsou zejména běžné výdaje na jednotlivých odborech jednotlivou položkou tak, aby když se dělají potom jednotlivé přesuny, abychom to měli v příštím roce administrativně jednodušší, hodně to závisí na těch dotacích, kterých tam je několik desítek a ty přesuny u těch dotačních akcí se dělají každou chvíli. Finanční výbor toto doporučil a já bych vás chtěl požádat, abyste to dnes schválili pokud možno i vy. Zeptám se pana kolegy Karbana jestli chce něco dodat.

### **Ing. Karban, vedoucí odboru ekonomiky**

Já k tomu jenom doplním, že to v podstatě není nic nového, protože de facto podobným způsobem jste to schvalovali do jara letošního roku, kdy to bylo v pravomoci vedoucího odboru ekonomiky, my jsme pak změnili tu směrnici, kdy se vlastně všechno delegovalo, což bylo asi správně, na radu města, takže de facto se jenom dostáváme tam, kde jsme byli už před půl rokem, a opravdu ta administrativa s tím spojená, když ten rozpočet je schvalován úplně do té nejposlednější položky, je obrovská a náš auditor z Ministerstva financí doporučují to schvalovat alespoň v takovéto zjednodušené formě. Tak jak to máme.

### **Mgr. Korytář**

Já ještě doplním, toto tedy bude jako pozměňovací návrh na zastupitelstvo k tomu předloženému návrhu rozpočtu s tím, že rozpis, který je ten detailní, tak ten bude přílohou pro informaci zastupitelům s tím, že minimálně jednou za čtvrt roku budeme dávat aktuální informaci o čerpání i toho detailního rozpisu.

### **Ing. Karban**

Teď v podstatě ty úpravy, jak je rozpočet vyvěšen, tak musí jít do zastupitelstva, ale samozřejmě na zastupitelstvu pak se mohou udělat úpravy.

### **Mgr. Korytář**

Do návrhu rozpočtu byla doplněna položka na odbor pana Schejbala 1 000 000 Kč na projektové dokumentace neurčená tak, aby se dalo čerpat, počítám s tím, že do konce týdne by snad měly být informace od pana Kouta na ty energetické úspory, a pak bychom ještě s panem kolegou Karbanem, s panem kolegou Kyselou a panem Koutem udělali doplňující materiál tak, aby ty projektové dokumentace bylo možné zadat. Jsem si toho vědom, jenomže je potřeba to rozběhnout.

### **PhDr. Langr**

Já jenom doplním, že teď ty projektové dokumentace jsou v celkové položce asi 16,5 mil. Kč, z toho část pokryjí tedy ty energetické úspory, a větší část bude to, zbývající stavební úpravy bez bariér plus hygiena, a je otázkou, kolik to bude, tak jenom aby rozpočet byl připraven na to, že to třeba může být kolem 10 mil. Kč, já to teď neumím odhadnout.

### **Mgr. Korytář**

Já tomu rozumím a právě protože to byla takto velká částka, proto jsme to chtěli řešit už i s tím financováním ze SFŽP.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 1252/2017**

## **K bodu č. 10**

### **Návrh rozpisu návrhu rozpočtu SML na rok 2018**

Předkládá: Karban Zbyněk, Ing., vedoucí odboru ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Návrh rozpisu obsahuje rozpis závazných ukazatelů návrhu rozpočtu statutárního města Liberec na rok 2018.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

***Rada města přijala usnesení č. 1253/2017***

## **K bodu č. 10/1**

### **Transakce dokončující proces refinancování dlouhodobého dluhu SML**

Předkládá: Karban Zbyněk, Ing., vedoucí odboru ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Navrhovaná transakce obsahuje: Uzavření Dohody o restrukturalizaci transakce úrokového zajištění ke směnečnému programu. Uzavření Dodatku ke smlouvě o obchodování na finančním trhu. Uzavření Dohody o restrukturalizaci transakce úrokového zajištění je posledním nezbytným krokem k dokončení procesu refinancování dlouhodobého dluhu tak jak bylo schváleno v ZM dne 21. 9. 2017, tj. nahrazení komunálního dluhopisu upraveným směnečným programem ve výši 1,8 mld. Kč. Smluvní dokumentace byla podepsána dne 30. 10. 2017. Oznámení o předčasném splacení dluhopisu bylo zveřejněno dne 1. 12. 2017. Po dokončení transakce (16. 1. 2018) tak bude dluhopis předčasně splacen, resp. zanikne. SML bude v bilanci vykazovat již pouze závazek z titulu směnečného programu.

Průběh projednávání bodu:

**Ing. Karban, vedoucí odboru ekonomiky**

To je snad už poslední materiál. My jsme tady před 14 dny měli materiál, který to refinancování dokončoval, tak toto je poslední transakce nebo měla by být. Česká spořitelna bude dělat tu restrukturalizaci úrokového zajištění a chtěli, aby se to udělalo co nejdříve tomu datu realizace, aby měli co největší jistotu, že nám mohou garantovat tu sazbu v tom limitu, který je tady uvedený v tom materiálu, respektive v té dohodě o restrukturalizaci, čili tam pak až se ta restrukturalizace bude provádět, tak vlastně až to schválí zastupitelstvo, tak pan primátor bude mít mandát vlastně potvrdit tu úrokovou sazbu, která se bude nacházet v tomto rozmezí, takže je to tento poslední materiál. My jsme to konzultovali samozřejmě s naším právníkem z WHITE & CASE tak, jako standardně, čili toto by mělo skončit v zastupitelstvu a snad už to bude to úplně poslední.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

***Rada města přijala usnesení č. 1254/2017***

## **K bodu č. 11/ STAŽENO**

### **Obecně závazná vyhláška statutárního města Liberec č. /2017 o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů**

Předkládá: Karban Zbyněk, Ing., vedoucí odboru ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Vydání Obecně závazné vyhlášky statutárního města Liberec o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů. Tato vyhláška nahradí s účinností od 1. ledna 2018 Obecně závaznou vyhlášku statutárního města Liberec č. 3/2016 o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů. Důvodem vydání je novelizace zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, zákonem č. 170/2017 Sb., a z toho vyplývající nutná harmonizace pojmů z důvodu dodržení zásady zákonnosti.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Tento bod byl stažen z programu schůze rady města.***

## **K bodu č. 12**

### **Majetkoprávní operace - prodej podílu na stav. pozemcích k bytovým jednotkám**

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Budova sestávající z č. p. 415 - 416, ul. Pilínkovská, Liberec 23, která je součástí pozemků p. č. 433/4 a p. č. 433/5, k. ú., Doubí u Liberce byla postavena v letech 1981 až 1990 na pozemku města. Vlastníci bytových jednotek žádají o vypořádání spoluvlastnických podílů na stavebních pozemcích p. č. 433/4 a p. č. 433/5, k. ú. Doubí u Liberce, náležejících k jejich bytovým jednotkám. Současně s vypořádáním podílů žadatelů budou vypořádány i ostatní podíly k bytovým jednotkám v budově. Všechny podíly na těchto pozemcích bezprostředně souvisí s bytovými jednotkami, samostatně jsou neprodejně, nelze je prodat nikomu jinému než vlastníku jednotky. Koupí tohoto podílu dojde k narovnání stavu na katastru nemovitostí. Jedná se o budovu starší 5 let, pozemky jsou osvobozeny od platby DPH.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

***Rada města přijala usnesení č. 1255/2017***

## **K bodu č. 13**

### **Majetkoprávní operace - záměr prodeje pozemku**

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Žadatel má zájem o odkoupení části pozemků, které se nacházejí za zádveřím zdravotnického střediska, kde má zubní ordinaci, a sousedí s pozemkem, který je v jeho vlastnictví. Jedná se o stavební pozemek.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 1256/2017**

## **K bodu č. 14**

### **Majetkoprávní operace - změna usnesení - výkup pozemku v k. ú. Machnín**

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města dne 17. 10. 2017 souhlasila a zastupitelstvo města dne 26. 10. 2017 schválilo bezúplatný převod pozemku p. č. 1000/4 (odděleného z pozemku p. č. 1000/1 dle GP č. 1052-50/2017 ze dne 26. 6. 2017), k. ú. Machnín, ve vlastnictví Libereckého kraje, ve správě KSSLK. Jedná se o část krajské komunikace ul. Stará včetně autobusové zastávky, pro účely výstavby velkokapacitního kontejnerového stání pro třídění odpadu. Komise Rady Libereckého kraje pro nakládání s nemovitým majetkem kraje schválila záměr převodu předmětného pozemku formou bezúplatného převodu. Po zaslání usnesení ze zastupitelstva města Liberec, Odbor investic a správy nemovitého majetku předložil majetkoprávní operaci k odsouhlasení Radě Libereckého kraje, která s darem neodsouhlasila a doporučila prodej. Výkup byl předjednan s Krajskou správou silnic Libereckého kraje.

Průběh projednávání bodu:

#### **T. Kysela**

Původní znění bylo, že nám to kraj převede bezúplatně, nyní na zastupitelstvu rozhodli, že by nám to prodali za 200 000 Kč, takže teď je na zvážení, jestli to koupit nebo nekoupit.

#### **Ing. Čulík**

Ano původní materiál hovořil o daru z kraje, a jestliže město by mělo kupovat nějaký pozemek pro zastávku, tak ale nepotřebuje výměru 191 m<sup>2</sup>, takže tady pokud je to nutno pro zastávku, tak je to řádově třetinová hodnota, takže nevím, co se tam stalo, že ten názor se úplně změnil, že z daru najednou má být prodej, potřeboval bych k tomu nějaké bližší vysvětlení, ale pokud tedy máme něco kupovat, tak si myslím, že bych navrhoval oddělovací plán geometrický a nebrat 191 m<sup>2</sup>, protože pro zastávku opravdu tolik metrů za tolik peněz nepotřebujeme.

#### **Mgr. Korytář**

Dobře, já osobně bych doporučil tento materiál schválit vzhledem k tomu, že se jedná o 191 m<sup>2</sup> a částku zhruba 200 000 Kč. S Libereckým krajem jednáme i o jiných transakcích a finančních tocích v řádu milionů, tak si myslím, že já osobně bych to doporučil ke schválení.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 2, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 1257/2017**



## **K bodu č. 15**

### **Majetkoprávní operace - pronájem pozemku**

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Jedná se o projednání žádosti o pronájem části pozemku za účelem okrasné zahrady. Roční nájemné by činilo 370 Kč.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

***Rada města přijala usnesení č. 1258/2017***

## **K bodu č. 16**

### **Majetkoprávní operace - změna nájemce pozemku**

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Jedná se o projednání žádosti o změnu nájemce u Nájemní smlouvy a smlouvy o výpůjčce reg. č. 4/11/0105, z manželů [osobní údaj odstraněn], výhradně na paní [osobní údaj odstraněn], na část pozemku p. č. 759/1, k. ú. Horní Růžodol, ostatní náležitosti předmětné smlouvy zůstávají v platnosti.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

***Rada města přijala usnesení č. 1259/2017***

## **K bodu č. 17**

### **Majetkoprávní operace - výpůjčka pozemku**

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Hokejbalový spolek Liberec žádá o výpůjčku části pozemku za účelem provozování hokejbalového hřiště, pořádání sportovních a zábavných akcí pro členy spolku.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.***

***Rada města přijala usnesení č. 1260/2017***

## **K bodu č. 18**

### **Majetkoprávní operace - služebnosti**

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Služebnosti se zřizují na základě NOZ ve prospěch žadatelů.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

***Rada města přijala usnesení č. 1261/2017***

## **K bodu č. 19**

### **Majetkoprávní operace - změna usnesení - služebnosti**

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Důvodem návrhu na změny usnesení je doplnění pozemků zatížených služebnostmi - faktické umístění inženýrských sítí a změna oprávněného.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

***Rada města přijala usnesení č. 1262/2017***

## **K bodu č. 20**

### **Majetkoprávní operace - pronájem nebytového prostoru v areálu býv. LVT**

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města dne 3. 10. 2017 schválila usnesením č. 997/2017 společnosti LIVINGSTONE, s. r. o. pronájem nebytových prostor v pavilonu I v areálu bývalých LVT za účelem realizace výstavy Magický Himálaj a současně uložila odboru majetkové správy úkol, předložit radě města ke schválení nájemní smlouvu na tento nebytový prostor. Při jednáních o nájemní smlouvě byl společností LIVINGSTONE, s. r. o. vznesen požadavek na úpravu nájemní smlouvy na dobu určitou, od 1. 3. 2018 do 28. 2. 2019. Z tohoto důvodu musí být původní usnesení rady města revokováno, neboť byl schválen pronájem na dobu neurčitou.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

## **K bodu č. 21**

### **Oprava chyby v katastru nemovitostí - historická hranice pozemku**

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Vlastník soukromých pozemků si požádal o vytýčení historické hranice k nemovitostem, které má ve svém výlučném vlastnictví zapsané na LV 751 v k. ú. Pilínkov. Katastrální úřad k vytýčení vlastnické hranice ve svém sdělení uvádí, že současná vlastnická hranice mezi pozemky statutárního města Liberec a pozemky soukromého vlastníka neodpovídá historickému průběhu vlastnické hranice a je třeba nápravu zjednat na základě geometrického plánu a souhlasného prohlášení. Na místním šetření byly odsouhlaseny pouze odchylky max. do 1 m<sup>2</sup>, což je povolená odchylka. Část historické hranice pozemku pana [osobní údaj odstraněn] vykazuje větší odchylku, a to v neprospěch zapsané katastrální hranice z roku 1979 u pozemku v majetku SML - rozdíl je i 111 m<sup>2</sup>, a proto nebylo možné tuto hranici odsouhlasit na místě.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

Rada města přijala usnesení č. 1264/2017

## **K bodu č. 22**

### **Schválení interního předpisu ke stanovení náhrady za zřízení služebnosti komunikačních sítí**

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V návaznosti na novou legislativu bylo usnesením rady č. 885/2017 ze dne 29. 8. 2017 uloženo vypracování návrh cenové směrnice pro případy zřízení služebností k uložení komunikačních sítí na pozemky města Liberce v souladu s platnou právní úpravou a návrhu smluvní dokumentace a metodického pokynu pro případy zřízení služebností k uložení komunikačních sítí na pozemcích města Liberce v souladu s platnou právní úpravou. Odbor majetkové správy tímto předkládá interní předpis obsahující metodický pokyn a cenovou směrnici, jakož i návrhy vzorové smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene služebnosti komunikační sítě a smlouvy o zřízení věcného břemene služebnosti komunikační sítě.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

Rada města přijala usnesení č. 1265/2017

## **K bodu č. 23**

### **Vypsání zadávacího řízení na projektovou přípravu – energetické úspory objektů Malého divadla v Liberci**

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Toto řízení je připraveno pro řešení nevyhovujícího stavu a nadměrné energetické náročnosti Malého divadla v Liberci v ulici Zhořelecká 344/5, Liberec. Nyní jsou připraveny finanční prostředky na zadávací dokumentaci pro vypsání zadávacího řízení pro výběr zhotovitele projektu s názvem „Projektová příprava - energetické úspory objektů Malého divadla a divadla F. X. Šaldy v Liberci“, která bude vytvořena dle normových požadavků a podmínek poskytovatele podpory pro energetické úspory z Operačního programu životního prostředí dle Prioritní osy 5.1.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 1266/2017**

## **K bodu č. 24**

### **Vypsání zadávacího řízení na projektovou přípravu energetických úspor objektu Základní školy a Mateřské školy Barvířská, Liberec, příspěvková organizace v Liberci**

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dle průkazu energetické náročnosti budovy (PENB), který byl na tuto budovu zpracován v roce 2015, byla budova vyhodnocena jako budova s vysokou energetickou náročností. Je žádoucí přistoupit k jejímu snížení. Dokumentace bude podkladem pro podání žádosti o dotaci na Operační program Životního prostředí (OPŽP) v prioritní ose 5.1 "Snížení energetické náročnosti veřejných budov a zvýšení využití obnovitelných zdrojů energie". Předkládáme ke schválení zadávací dokumentaci pro vypsání zadávacího řízení pro výběr zhotovitele projektu.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 1267/2017**

## **K bodu č. 25**

### **Vypsání zadávacího řízení na projektovou přípravu energetických úspor ZŠ Kaplického**

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dle průkazu energetické náročnosti budovy (PENB), který byl na tuto budovu zpracován v roce 2015, byla budova vyhodnocena jako budova s vysokou energetickou náročností. Je žádoucí přistoupit k jejímu snížení. Dokumentace nebude podkladem pro získání dotace, jelikož škola již má některé opatření realizována. Zateplením ale dojde k odstranění závad, jako jsou tepelné mosty, nevhodné kotvení a zapravení oken, havarijní stav střešní krytiny apod. Předkládáme ke schválení zadávací dokumentaci pro vypsání zadávacího řízení pro výběr zhotovitele projektu.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 1268/2017**

## **K bodu č. 26**

### **Vypsání zadávacího řízení na projektovou přípravu energetických úspor ZŠ Orlí**

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dle průkazu energetické náročnosti budovy (PENB), který byl na tuto budovu zpracován v roce 2015, byla budova vyhodnocena jako budova s vysokou energetickou náročností. Je žádoucí přistoupit k jejímu snížení. Dokumentace bude podkladem pro podání žádosti o dotaci na Operační program Životního prostředí (OPŽP) v prioritní ose 5.1 "Snížení energetické náročnosti veřejných budov a zvýšení využití obnovitelných zdrojů energie". Předkládáme ke schválení zadávací dokumentaci pro vypsání zadávacího řízení pro výběr zhotovitele projektu.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 1269/2017**

## **K bodu č. 27**

### **Vypsání zadávacího řízení na projektovou přípravu energetických úspor ZŠ Švermova**

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dle průkazu energetické náročnosti budovy (PENB), který byl na tuto budovu zpracován v roce 2015, byla budova vyhodnocena jako budova s vysokou energetickou náročností. Je žádoucí přistoupit k jejímu snížení. Dokumentace bude podkladem pro podání žádosti o dotaci na Operační program Životního prostředí (OPŽP) v prioritní ose 5.1 "Snížení energetické náročnosti veřejných budov a zvýšení využití obnovitelných zdrojů energie". Předkládáme ke schválení zadávací dokumentaci pro vypsání zadávacího řízení pro výběr zhotovitele projektu.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 1270/2017**

## **K bodu č. 28**

### **Vypsání zadávacího řízení na projektovou přípravu energetických úspor ZŠ U Soudu**

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dle průkazu energetické náročnosti budovy (PENB), který byl na tuto budovu zpracován v roce 2015, byla budova vyhodnocena jako budova s vysokou energetickou náročností. Je žádoucí přistoupit k jejímu snížení. Dokumentace bude podkladem pro podání žádosti o dotaci na Operační program Životního prostředí (OPŽP) v prioritní ose 5.1 "Snížení energetické náročnosti veřejných budov a zvýšení využití obnovitelných zdrojů energie". Předkládáme ke schválení zadávací dokumentaci pro vypsání zadávacího řízení pro výběr zhotovitele projektu.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 1271/2017**

## **K bodu č. 29**

### **Schválení výjimky ze směrnice č. 3RM Zadávání veřejných zakázek statutárním městem Liberec zpracování PD MŠ Motýlek**

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec zadalo v roce 2012 zpracování projektu pro navýšení kapacity MŠ Motýlek na Broumovské. V roce 2017 bylo rozhodnuto, že bude tento projekt zahrnut do IPRÚ. Je třeba projekt upravit dle aktuální výzvy poskytovatele dotace a přizpůsobit provoz pro 2-3 leté děti. Předkládáme radě města z časových důvodů žádost o schválení výjimky ze směrnice 3RM na zpracovatele projektu pro akci „Optimalizace kapacit MŠ Motýlek Liberec“. Ta má být dokončena v březnu 2018, aby mohla být předložena žádost o poskytnutí dotace.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 1, zdržel se – 1, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 1272/2017**

## K bodu č. 30

### Schválení dodatku ke smlouvě PD optimalizace MŠ Pastelka Ostašov

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Při projektování změny stavby bylo shledáno nutným realizovat pro školku novou čistírnu odpadních vod. Z tohoto důvodu jsou zpracovány dvě dokumentace k územnímu řízení namísto jedné a dále je upřesněn rozsah plnění. Jsou doplněny činnosti, které nově zhotovitel realizuje a odebrány, které nebudou provedeny. Důvodem je nutnost mít uzavřenu řádnou smlouvu pro dotační akci. Předkládáme radě města dodatek smlouvy ke schválení.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 1273/2017**

## K bodu č. 31

### Funkční období ředitelů MŠ a ZŠ (2012 – 2018) a záměr dalšího postupu

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V kalendářním roce 2018 končí šestileté funkční období 19 ředitelkám mateřských škol a 13 ředitelkám a ředitelům základních škol (zpravidla k 31. 7. 2018). Zřizovatel škol, statutární město Liberec, přitom může na základě ustanovení č. 3 § 166 zákona 561/2004 Sb., tzv. školský zákon, v platném znění, vyhlásit na místa ředitelů konkurz; pokud tak neučiní, funkční období se automaticky prodloužuje na dalších šest let (2018 - 2024). Rezort školství a sociálních věcí vedl s každým z 32 ředitelů individuální pohovory, mapoval situaci v některých statutárních městech i krajích, projednal možný postup i ve výboru pro vzdělávání a ve shodě s ním navrhuje u MŠ prodloužit funkční období a naproti tomu vyhlásit plošné konkurzy u ZŠ.

Průběh projednávání bodu:

### **PhDr. Langr**

Tento materiál vznikl několik měsíců, protože jsme nad tím dalším postupem přemýšleli prakticky od začátku letošního roku. Postupně jsem si obvolal řadu statutárních měst i krajů, vedli jsme diskusi ve školském výboru pro vzdělávání, individuální pohovory s jednotlivými řediteli, jichž se týká v příštím roce ukončení funkčního období šestiletého, což spadá na 19 ředitelk mateřských škol a 13 ředitelů základních škol plus ještě jedna základní škola, kde končí funkční období na konci ledna 2019, to znamená, podle zákona tam jsou dány limity, je potřeba ten případný konkurz vyhlásit také už v roce 2018, čili dohromady je to 19 a 14. Nakonec jsme i po poslední diskusi ve výboru pro vzdělávání předminulý týden dospěli k tomu, že nejlepším řešením je prodloužit ředitelkám mateřských škol automaticky funkci o dalších 6 let, to znamená až do roku 2024, ale na druhou stranu u základních škol, kde ta funkce je mnohem blíže manažerskému řízení, ten svěřený majetek je daleko většího rozsahu, stejně tak rozpočty škol, tak že tady je žádoucí založit řekněme i do budoucna jakési systémové řešení, aby vždycky po šesti letech ten daný ředitel prošel konkurzem, osvojil si znovu tu vizi, se kterou vstupoval do řízení školy, respektive úplně neztratil motivaci k řízení školy, po případném obhájení funkce, pokračoval dál v dalších šesti letech. U školských příspěvkových

organizací rada města má prakticky jednu z mála šancí, jakým způsobem osvěžit tým ředitelům funkci jednou za 6 let, protože tak máme dány parametry zákonem v průběhu toho šestiletého období, v podstatě není možné tu funkci změnit, jedině v případě, že by tam docházelo k nějakým nezákonnostem, čili v tuto chvíli my, pokud tento záměr přijmeme, naplníme řekněme předpoklad navrhovatele zákona, abychom uplatnili to své právo vyhlásit konkurzy.

### **prof. Šedlbauer**

Já myslím, že ten navržený postup je rozumný. Jenom ten hlavní důvod, proč dělat konkurz jen na místa ředitelů základních škol nevidím úplně v tom, že operují větším rozpočtem, ale kvůli tomu, že určují té škole směr, mají hlavní vliv na tvorbu školního vzdělávacího programu, a tady mám za to, že vlastně jsme teď na začátku další poměrně dlouhé práce, když toto projednávání trvalo rok, tak nás to čeká minimálně několik dalších měsíců, vytipování potenciálních vhodných dalších kandidátů, lidí, kteří mají nějakou vizi, kteří by mohli být ochotni se do takového konkurzu přihlásit, abychom pak jenom formálně nerecyklovali ty stávající ředitele a ředitelky.

### **PhDr. Langr**

Tak já to ještě doplním o to, co uvedl vlastně pan profesor Šedlbauer, ono to je stejné i v těch mateřských školách, i ty ředitelky mají vliv na formování vize a podílejí se na mnohem více než ředitelé škol na ŠVP, protože ty jsou v tom většinou samy, kdežto ředitelé základních škol mají předmětové komise atd., a ten prostor je pro zapojení dalších aktérů je tam daleko větší, čili pro mě je to opravdu o té daleko větší manažerské zodpovědnosti, ale to je jedno, to není podstatné. Jenom k té formě ty konkurzy budou probíhat tak, že se vyhlásí a že budeme očekávat nabídky ze strany potenciálních zájemců. Já osobně nikoho vytipovávat nebudu, to tady chci říct dopředu. To si myslím, že v tom ten prostor nemám, a zároveň jsem přislíbil členům výboru, respektive požádal jsem je, zda by zvážili a za zřizovatele se nezúčastnili těch konkurzů v rámci výběrových komisí také oni tak, jak budou ty konkurzy nastávat tak, aby se tam členové výboru vystřídal vždy po mém boku, protože předpokládám, že v každé té komisi já budu určitě a u těch 13 komisí nebo 14 je pak dostatečně prostoru pro to, aby se tam vystřídal celý výbor pro vzdělávání, kde je zastoupení všech politických stran.

### **Mgr. Korytář**

Já mám také jeden dotaz, my jsme tady řešili před nějakou dobou situaci v MŠ v Ostašově, tak jenom se chci zeptat, tam je navrženo prodloužení, tak jestli už ta situace tam je vyřešena?

### **PhDr. Langr**

Ano, MŠ Pastelka, tím opatřením v loňském roce, kdy jsme odebrali odloučené pracoviště v Machníně, a přiřadili ho pod jinou MŠ, se situace naprosto vyjasnila. Paní ředitelka v MŠ Pastelka v Ostašově funguje naprosto bezproblémově a vůbec nemám důvod v tuto chvíli vyhlásit do té MŠ konkurz. Prostě není to potřeba.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 1274/2017**

## **K bodu č. 32**

### **Změna zápisu místa poskytovaných školských služeb v rejstříku škol a školských zařízení, a to u DDM Větrník, p. o.**

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:



V současné době je v rejstříku škol a školských zařízení uvedeno 5 míst, kde jsou Domem dětí a mládeže Větrník poskytovány školské služby. Na adrese Masarykova 801/28, Liberec však již školské služby poskytovány nejsou, proto žádáme o výmaz tohoto místa z rejstříku škol a školských zařízení, a to s okamžitou účinností.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 1275/2017**

## **K bodu č. 33**

### **Jmenování předsedy Dozorčí rady Botanické zahrady Liberec, příspěvkové organizace Bc. Jiřího Zavorala**

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Usnesením rady města č. 749/2015 ze dne 15. 9. 2015 byly sedmi příspěvkovým organizacím neškolského typu zřízeny dozorčí rady jako poradní a iniciační orgány rady města v oblasti financování, hospodaření a rozvoje. Rada města 1. 12. 2015 jmenovala předsedy a členy dozorčích rad za SML. Usnesením rady města č. 631/2017 ze dne 20. 6. 2017 vzala na vědomí rezignaci Ing. Jaroslava Zámečnicka CSc. na funkci předsedy a člena Dozorčí rady Botanické zahrady Liberec. Nyní rada města jmenuje do funkce předsedy Dozorčí rady Botanické zahrady Liberec Bc. Jiřího Zavorala.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 1276/2017**

## **K bodu č. 34**

### **Užívání služebního vozidla Komunitního střediska KONTAKT Liberec**

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě žádosti ředitele Komunitního střediska KONTAKT Liberec, příspěvkové organizace, Bc. Michaela Dufka, o umožnění používat služební vozidlo organizace i k soukromým účelům cest do zaměstnání, předkládá odbor školství a sociálních věcí radě města návrh dohody o užívání motorového vozidla ke služebním a soukromým účelům.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

## **K bodu č. 35**

### **Bezúplatný převod majetku Základní školy, Liberec, U Školy 222/6, příspěvkové organizace**

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Základní škola, Liberec, U Školy 222/6, příspěvková organizace převádí bezúplatně majetek nabytý v rámci projektu - Víceúčelový park v Areálu Městského stadionu Liberec - do majetku statutárního města Liberec a statutární město Liberec dále převádí bezúplatně tento majetek do majetku Sportovního areálu Liberec, s. r. o., v rozsahu dle důvodové zprávy

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

Rada města přijala usnesení č. 1278/2017

## **K bodu č. 36**

### **Dodatek č. 2 k pověření k poskytování služeb obecného hospodářského zájmu pro Centrum zdravotní a sociální péče Liberec, p. o.**

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Usnesením ZM č. 166/2016 ze dne 23. června 2016 byly pověřeny příspěvkové organizace SML v oblasti kultury, zdravotních a sociálních služeb k poskytování služeb obecného hospodářského zájmu pro roky 2016 - 2017. Důvodem k vydání pověření bylo uvedení financování příspěvkových organizací z veřejných rozpočtů do souladu s pravidly EU pro poskytování veřejné podpory. Orgánům města je nyní předkládán dodatek, který upravuje vyrovnávací platbu pro Centrum zdravotní a sociální péče Liberec, p. o. v roce 2017.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

Rada města přijala usnesení č. 1279/2017

## **K bodu č. 37**

### **Účetní odpis nedobytných pohledávek**

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec eviduje a vymáhá pohledávky z titulu nájemních smluv o užívání bytů a nebytových prostor ve vlastnictví SML. Řada takových pohledávek se v průběhu času ukázala jako nedobytná. Z hlediska dalšího účetního evidování nedobytných pohledávek by SML mělo v souladu s účetními předpisy provést jejich odpis.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

***Rada města přijala usnesení č. 1280/2017***

## **K bodu č. 38**

### **Účetní odpis přeplatků v bytové evidenci**

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec eviduje a vymáhá pohledávky z titulu nájemních smluv o užívání bytů a nebytových prostor ve vlastnictví SML. Řada takových pohledávek se v průběhu času ukázala jako nedobytná. Z hlediska dalšího účetního evidování nedobytných pohledávek by SML mělo v souladu s účetními předpisy provést jejich odpis.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

***Rada města přijala usnesení č. 1281/2017***

## **K bodu č. 39**

### **Návrh na podání výpovědi z nájmu bytu ve vlastnictví statutárního města Liberec**

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu s ust. § 2291 občanského zákoníku předkládáme radě města návrh na ukončení nájemního vztahu výpovědí bez výpovědní doby s nájemcem, který nezaplatil nájemné a náklady na služby za dobu více než tří měsíců.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 1282/2017**

## **K bodu č. 40**

### **Přidělení bytů v rámci projektu Housing first**

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Obsahem materiálu je přidělení bytů ve vlastnictví statutárního města Liberec žadatelům v akutní bytové nouzi v rámci pilotního projektu Housing first, jehož cílem je zprostředkovat nezásluhovým způsobem co nejdříve vlastní bydlení jako základní lidskou potřebu a východisko pro důstojnou existenci (odtud název HF - bydlení především).

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 1283/2017**

## **K bodu č. 41**

### **Žaloba o zaplacení částky 832 200 Kč jako náhrady za omezení vlastnického práva**

Předkládá: Audy Jan, Mgr., vedoucí odboru právního a veřejných zakázek

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec obdrželo žalobu o zaplacení částky ve výši 832 200 Kč jako náhrady za omezení vlastnického práva. V tomto kontextu je potřeba vyjasnit kategorie dotčených pozemních komunikací a eventuálně přistoupit k jednání o majetkoprávním vypořádání. Z tohoto důvodu je Radě města předkládán tento materiál s návrhem dalšího řešení.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 1284/2017**

## **K bodu č. 42/ STAŽENO**

### **Zpráva z Veřejného fóra Zdravého města 2017**

Předkládá: Benda Martin, Ing., vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V rámci členství statutárního města Liberec v Národní síti Zdravých měst ČR byl dne 21. března 2017 schválen radou města Plán zlepšování místní Agendy 21 na rok 2017. Jednou z plánovaných aktivit bylo i uspořádání Veřejného fóra Zdravého města, které je jedním z kritérií v kategorii C pokročilosti MA21. Veřejné fórum Zdravého města se konalo v Liberci 4. října 2017 v Kavárně Pošta. Na základě hlasování přítomných bylo formulováno 10 významných problémů města z hlediska občanů, tyto byly následně ověřeny v anketě a jejich počet se tím zredukoval na osm. Nyní předkládáme seznam těchto ověřených problémů včetně návrhů garantů odpovědných za jejich řešení.

Průběh projednávání bodu:

#### **PhDr. Langr**

Já mám dotazy a docela dost, respektive chci tam rozporovat některé věci, ale teď se mi momentálně nenačítá ten materiál.

#### **Mgr. Korytář**

V tom případě já navrhuji, že ten materiál stáhnu, mrzí mě, že jsem se to nedozvěděl trochu dřív.

#### **PhDr. Langr**

Já jsem si to četl až dnes ráno.

#### **Mgr. Korytář**

Já vím. Dobře, tak já ten materiál stahuji a poprosím o zaslání těch připomínek písemně, jak to vypořádáme. Zeptám se ještě někoho, jestli má nějaké připomínky k tomuto materiálu, jen abych věděl dopředu.

*Tento bod byl stažen z programu schůze rady města.*

## **K bodu č. 43**

### **SUMF - dodatek č. 1 ke smlouvě o dílo**

Předkládá: Benda Martin, Ing., vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 17. 1. 2017 byla uzavřena smlouva o dílo na Plán udržitelné mobility na první dvě fáze: SUMF (Plán rozvoje veřejné dopravy území Liberec - Jablonec nad Nisou 2017 - 2023) a Plán rozvoje cyklo dopravy území Liberec - Jablonec nad Nisou 2017 - 2023. Součástí prací byla kromě obou plánů komunikační strategie celého procesu (ta byla schválena v ZM obou měst v březnu 2017), průzkum dopravního chování (zpráva z něj byla předána 3. 5. 2017) a dopravní model (byl prezentován 8. 11. 2017). Původně bylo ve smlouvě stanoveno dokončení celého díla do konce roku 2017, tedy včetně obou plánů rozvoje veřejné a cyklistické dopravy. Řídící skupina, které 1. 11. 2017 zpracovatel představil oba plány, rozhodla prodloužit možnost připomínkovat plány do konce listopadu. Poté členové ŘS skupiny rozhodnou, jak naložit s připomínkami a předají je k zapracování dodavateli. Ten následně dopracuje oba dokumenty tak, aby je bylo možné dokončit

a schválit v zastupitelstvech Liberce a Jablonce nad Nisou. Z tohoto důvodu je třeba uzavřít dodatek ke smlouvě o dílo s posunem termínu.

Průběh projednávání bodu:

### **Ing. Čulík**

Já bych měl dotaz asi v tom smyslu, že pokud probíhala nějaká anketa, vyplynuly z toho nějaké priority některých obyvatel, tím bych si troufl říci, že ne asi celého Liberce, ale jenom těch, kteří se toho zúčastnili, tak jestli vedení města skutečně tyto priority považuje za priority v tomto pořadí a v té síle, která tam byla projednána, protože na některé dopravní věci mám stále neměnný názor.

### **Mgr. Korytář**

To bychom se museli bavit konkrétně které, ale zatím ten materiál probíhá tak, že jsou tam dvě pracovní skupiny na cyklodopravu a na veřejnou dopravu, materiál by měl být ještě projednán v dopravní komisi, předpokládám, že až to půjde do rady města jako finální verze, tak už by měla být v souladu i s tím co chceme jako rada města, pokud by tam byli některé konkrétní výhrady, ke konkrétním bodům, třeba po tom projednání dopravní komisí, tak to tady na radě města ještě můžeme probrat, ale zatím je to jenom dodatek k té smlouvě.

### **Ing. Čulík**

Když konkrétně se podívám na stránku 6, bod č. 6 prostupnost města pro cyklisty, a když jsem si pročetl materiál k tomu SUMF, tak tam s prominutím opravdu byli laické věci, nechci teď zpochybňovat zpracovatele, ale prostě i věci, které se chystají dělat pro cyklisty, je nutné konzultovat s odborem správy veřejného majetku minimálně z toho důvodu, že pořád si myslím, že doprava je jedna, byť je dílčí rozdělena na pěší, cyklisty, motoristy, MHD a nevím jaké ještě, těžká nákladní doprava a podobně, ale ta doprava v Liberci se musí řešit jako celek a ne, aby cyklisté si prosazovali věci, které prostě ani podle generelu cyklodopravy nejsou v souladu, a ta komunikace, cítím, že tam stále vážne.

### **Mgr. Korytář**

Ale to vůbec není v rozporu s tím, co se připravuje, zatím je to materiál, který se připomínkuje, a jedna z těch připomínek, která tam je, že musí fungovat mnohem lepší spolupráce mezi odbory, aby když tam vznikají nějaké dopravní stavby, tak aby to už bylo integrované řešení, na kterém se podílejí všichni, kteří mají. Takže toto vidím úplně stejně a bude to v té závěrečné kapitole s tím, že ještě pořád probíhá připomínkový řízení, já jsem tam měl hodně připomínek k tomu, jak byla odevzdaná ta prvotní verze.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 1285/2017**

## **K bodu č. 43/1**

### **Schválení dodatku č. 3 ke SoD na méně práce k projektu IPRÚ „Zvýšení kvality vzdělávání ZŠ Kaplického“**

Předkládá: Benda Martin, Ing., vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V rámci plnění SoD na provedení stavebních prací projektu IPRÚ „Zvýšení kvality vzdělávání ZŠ Kaplického“, spolufinancovaného z Integrovaného regionálního operačního programu - Infrastruktura pro vzdělávání - Integrované projekty IPRÚ musí být odečteny neprovedené práce o celkové hodnotě 10 586,82 Kč bez DPH.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 1286/2017**

## **K bodu č. 44**

### **Dodatek č. 1 ke smlouvám o dílo "Projekční činnosti DUR, DSP a DPS**

Předkládá: Benda Martin, Ing., vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V rámci veřejné zakázky s názvem "Přestupní terminál veřejné dopravy a samostatný parkovací dům včetně zázemí - Projekční a inženýrské práce DUR, DSP a DPS a autorský dozor" byly uzavřeny patřičné smlouvy s vybraným dodavatelem Atelier 99, s. r. o. Vzhledem k některým skutečnostem došlo k posunu termínu zahájení činnosti dodavatele. Z tohoto důvodu je nutné uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě o dílo "Projekční činnosti DUR, DSP a DPS č. DS201701106 Přestupní terminál veřejné dopravy včetně zázemí" a ke smlouvě o dílo "Projekční činnosti DUR, DSP a DPS č. DS201701105 Parkovací dům včetně zázemí.

Průběh projednávání bodu:

#### **Mgr. Korytář**

Tak opět už klasickým bodem jednání výboru pro rozvoj a územní plánování je projekt terminál s jeho územním plánem. Pokud to mám zopakovat, tak zatím jasné stanovisko k tomu, zda je nebo není v souladu s územním plánem, není. To můžeme dostat buď v letošním roce od stavebního úřadu případně v příštím roce pravděpodobně od odboru od hlavního architekta, jestli se tam posunou ty kompetence, zatím jsou to pouze, řekl bych, názory jednotlivých členů výboru na to, jestli ten projekt je nebo není v rozporu s územním plánem, já osobně si myslím, že není v rozporu s územním plánem s tím, že my jsme se tady před několika měsíci domluvili na tom, že z důvodu předběžné opatrnosti pokud by můj názor a některých kolegů byl mylný, tak se začalo pracovat na strategické změně územního plánu. Strategická změna běží, ale kdyby se stavební úřad vyjádřil v tom smyslu, že je to v rozporu s tím územním plánem, tak bychom museli posouvat ty termíny, vznikly by tam komplikace s tím, že bychom museli předělávat harmonogram IPRÚ a dohodnout to s poskytovatelem dotace. Doufám, že se nám podaří tomuto postupu vyhnout, pokud ne, tak tam nastanou komplikace, ale věřím, že to je řešitelné.

#### **Ing. Čulík**

Zde mám obdobný dotaz, jestli při zpracování těchto jednotlivých stupňů jsou nějaké výrobní výbory, jestli tu dokumentaci v průběhu zpracování někdo konzultuje i s dalšími odbory, protože to je poměrně významný projekt a nejde to jenom namalovat, ale jde to také skloubit s tím dopravním řešením jako celku v celém Liberci.

#### **Mgr. Korytář**

Ano odpovím, poslední byl tuším minulý týden, byl tam zástupce dopravního podniku, policie, odboru hlavního architekta, projektanti, autor původní studie, odbor dopravy pan Rycheký. Řešilo se tam právě to dopravní napojení včetně těch tramvajových tratí, tam pravděpodobně dojde asi k nějakým úpravám, je to ten úsek od nádraží dolů k viaduktu s tím, že dopravní podnik říkal, že toto je jeden z těch horších úseků, který by měl proběhnout modernizací, takže se tam teď hledá nějaké řešení, jak to případně skloubit i s tímto projektem. Kdybych to měl říct konkrétně, jedná se o odbočovací pruh, který by ve směru od viaduktu měl vzniknout buď tak, aby auta, která budou zajíždět do parkovacího domu, tam zajížděla bezpečně, a z druhé strany dolů by se to také změnilo,

aby tam nedocházelo k tomu, že se ta auta napojují na ten tramvajový pruh. Ale není to tam nějak dopravně řešeno.

## **Ing. Čulík**

Já bych požádal z profesní zvědavosti, jestli bych se mohl účastnit nějakého jednání, abych načerpal informace, protože jsem zaslechl, nevím, jestli je to není nějaká špatná informace, ale že se má hýbat s kolejemi, poprosím, jestli bude nějaké jednání a bude to pro mě časově příznivé, tak bych se rád zúčastnil.

## **Mgr. Korytář**

Ano, budeme zvat kolegu Čulíka na ty další pracovní schůzky.

## **T. Batthyány**

A z jakého důvodu se tady mění ten termín? Ta smluvní dokumentace?

## **Ing. Noswitz, vedoucí oddělení získávání dotací**

Ta smluvní dokumentace se mění v tom smyslu, že se posouvá ten termín, protože bude potřeba trochu to upravit, a museli jsme projednat spoustu jiných věcí, tu studii zpracovával pan Stolín, který asi v té fázi té studie se asi nezabýval dopravním řešením atd., takže to jsme museli řešit, a také jsme chtěli trochu měnit tu dispozici vnitřního terminálu, takže k tomu jsme také dávali připomínky, a aby ta kvalita projektu byla co největší, tak jsme se rozhodli ten termín posunout, abychom dokázali všechny připomínky kvalitně zapracovat.

## **Mgr. Korytář**

Já to jenom doplním. Projektant, který teď vlastně projektuje další fáze projektové dokumentace, tak tam přišel zaprvé s některými dotazy k té původní studii, přišel tam i s některými změnami, aby byl prostor to vykomunikovat, protože teď se to vlastně komunikuje i s dopravním podnikem, s odborem dopravy a policií tak, aby se našlo co nejlepší řešení. Proto navrhujeme prodloužení toho časového období.

## **T. Batthyány**

Rozumím tomu tak, že my jsme vybrali nějaký architektonický návrh, který jsme odprezentovali jako nejlepší, nebo ta výběrová komise, a teď do něj zasahujeme a měníme ho?

## **Mgr. Korytář**

Ano, ale ona to byla jenom studie. Tak to je v některých jiných případech, ve chvíli, kdy se dělá studie, ta studie nás stála několik set tisíc korun, tak samozřejmě nemůže jít do takové podrobnosti, jako jde samotná projektová dokumentace, která je teď za několik milionů, takže v rámci právě toho detailního projednávání se objevují nové problémy, které jsme nemohli předpokládat, nebo mohli, ale nepředpokládali, ten vítězný návrh určil to celkové koncepční řešení, kterého se dál držíme. Tam k žádným zásadním změnám v tom řešení nedochází, dochází spíše k dílčím úpravám a upřesněním.

## **T. Batthyány**

Já se ptám jenom z opatrnosti, protože pokud vyhrál dodavatel Ateliér 99 a třeba ostatní se do toho nechtěli ani přihlásit, protože viděli, že zahájení té činnosti na provádění a zpracování projektové dokumentace pro územní řízení není možné do 7 dnů od podpisu této smlouvy, a my jsme to tam jako tu podmínku dali, a pak tomu vítěznému uchazeči vycházíme vstříc a měníme to, tak je to špatně.

## **Ing. Noswitz**

My jsme toto konzultovali s právní kanceláří a není to v rozporu s tím zadáním veřejné zakázky.

## **T. Batthyány**

Nikdo v případě té veřejné zakázky na toho dodavatele té dokumentace toto nezmiňoval, nikomu toto nevadí?



## **Mgr. Korytář**

Ale samozřejmě, že to vadilo, že to někteří zmiňovali, ale znovu upozorňuji na jednu důležitou věc, je to akce, která se dělá z dotací, jsou tam nějaké termíny. Já osobně bych byl také radši, kdyby se přihlásilo firem více a byla to nějaká liberecká firma, se kterou by ta komunikace byla asi snazší než s kanceláří z Brna, ale bohužel to dopadlo tímto způsobem, už jsem jednou říkal, že i pro nás je to ponaučení, abychom pro příště dávali ty smluvní sankce asi v menší výši, my jsme se chtěli trochu připravit na to, aby kdyby vznikaly nějaké problémy, aby tam byly nějaké smluvní pokuty, ale pro příště budeme postupovat tím způsobem, že ty smluvní pokuty budou menší, aby se těch firem přihlásilo více.

## **T. Batthyány**

Já se s takovým řešením neztotožňuji.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 5, proti – 0, zdržel se – 4, návrh byl přijat.*

*Rada města přijala usnesení č. 1287/2017*

## **K bodu č. 44/1**

### **Dodatek č. 5 ke smlouvě o dílo "zhotovení Územního plánu Liberec"**

Předkládá: Kolomazník Petr, Ing., vedoucí odboru hlavního architekta

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Vzhledem k tomu, že statutární město Liberec získalo dotaci z programu IROP na pořízení nového územního plánu a v souladu s novelou zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, (dále jen "stavební zákon"), která je účinná od 1. 1. 2018, nastaly nové skutečnosti, které je třeba zapracovat do smluvního vztahu se zhotovitelem územního plánu Liberec. Nové skutečnosti zohledňuje předkládaný dodatek č. 5 k původní smlouvě o dílo. Jedná se o vyhotovení grafické části nového návrhu územního plánu Liberec pro společné jednání opatřené logem poskytovatele dotace v digitální podobě a zpracování digitální verze a jednoho paré tisků rozdílového výkresu a textu. S těmito úpravami dochází k úpravám v cenových podmínkách plnění.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

*Rada města přijala usnesení č. 1288/2017*

## **K bodu č. 44/2**

### **Výzva Krajského úřadu Libereckého kraje k doplnění odvolání ze dne 4. 10. 2017 podané statutárním městem Liberec a výzva k vyjádření se k dotazu odvolacího orgánu**

Předkládá: Kolomazník Petr, Ing., vedoucí odboru hlavního architekta

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 30. 11. 2017 byla do datové schránky Magistrátu města Liberce doručena Krajským úřadem Libereckého kraje (dále jen "KULK") A) Výzva k doplnění odvolání ze dne 4. 10. 2017 a B) Výzva k vyjádření se k dotazu odvolacího orgánu, a to ve věci odvolání města proti rozhodnutí stavebního úřadu č. j.: SURR/7130/013708/17-Ši sp. zn.: CJ MML 045565/17 ze dne 28. 2. 2017 (rozhodnutí - povolení změny stavby před jejím dokončením - stavba "VILADOMY DREAMS - Masarykova" v Liberci). Odvolání bylo podáno KULK na základě usnesení rady města č. 980/2017 ze dne 19. 9. 2017.

Průběh projednávání bodu:

### **prof. Šedlbauer**

Tak pozměňovací návrh je upřesňující v části B přílohy č. 2, to je návrh odpovědi krajskému úřadu, je dáno zřetelně najevo, že tím, kdo o odvolání v tomto případě rozhodl, byla pouze rada města jako kolektivní orgán a že tedy na radě města k projednání došlo 19. 9. 2017 a nikdy předtím. To jinými slovy znamená, že rada města s tím jako kolektivní orgán byla seznámena až právě v této lhůtě. Je to jenom upřesnění, že už předtím došlo k nahlédnutí do spisu ze strany jak úředníků tak ze strany paní náměstkyně, nicméně tím, kdo rozhoduje o odvolání v tomto případě, je rada města.

### **T. Batthyány**

Tak dostalo se to do rady, nechalo se o tom hlasovat, přesvědčovalo se, jak to má pokračovat. Teď přišel krajský úřad s tím, abychom doplnili to vyjádření. Proč je škrtnutý ten původní návrh, který říká, potvrzujeme tímto, že zástupci odboru HA...

### **prof. Šedlbauer**

Ta informace je dole obsažená úplně stejně, jenom je formulovaná jinak, protože je součástí celého odstavce, který říká, toto proběhlo, ale zároveň říkáme, že ten, kdo podával odvolání a kdo je oprávněný podat odvolání, je rada města.

### **T. Batthyány**

To není pravda.

### **Ing. Kolomazník, vedoucí odboru hlavního architekta**

Z hlediska organizačního řádu jsme příslušní my jako odbor.

### **prof. Šedlbauer**

Ano, ale ten úkol dostal odbor hlavního architekta od rady města. Takže ta rozhodla v tomto případě o tom, že tento úkol má být zadán.

### **PhDr. Langr**

V rámci kompromisu jak na to koukám, nemohlo by tam být obojí?

### **prof. Šedlbauer**

Dobře, tak tam necháme celý text, co tam byl původně v té části B. Necháme tam první odstavec a necháme tam i ty další doplnění.

### **Ing. Čulík**

Mně se to zdá trochu zmatečné, protože jestliže je to stavební řízení, případně územní řízení, tak se to řídí podle stavebního zákona, stavebního řádu, a jestliže stavební úřad něco vydá, tak odvolacím orgánem je krajský úřad. Podle stavebního zákona tam nikde nefiguruje slovo rada města.

### **prof. Šedlbauer**

My jsme opomenutý účastník řízení.

## **Ing. Čulík**

Rada města není účastníkem řízení. To je statutární město Liberec.

## **T. Batthyány**

My jsme se právě do tohoto správního řízení nechali navést jako rada města, a navíc se tady uvádí další nepravda, a tady to říkal pan Kolomazník, tady je napsáno, že nahlížela paní Hrbková a architekt Kincl 16. 7. 2017 a ani jeden z nich není oprávněn rozhodnout o podání odvolání města v předmětném správním řízení, a to není pravda. Oni jsou, tak proč se to tady píše?

## **prof. Šedlbauer**

Nebyli jsme účastníky vlastně, protože jsme byli opomenutými účastníky, a v takovém případě je zjevné, že musí rozhodovat někdo, kdo zastupuje toho opomenutého účastníka, a to v tomto případě rada města. Rada města uložila tento úkol odboru hlavního architekta. Je to tak pane Kolomazníku?

## **Ing. Kolomazník**

Není to tak. Je to tak, že když ten, kdo zastupuje město, a je to odbor hlavního architekta určený organizačním řádem, a my jsme tam byli nahlížet do spisu toho 7. 6. 2017 poprvé, pak tam byl nahlížet pan Kincl, protože jsme odpovídali panu Milerovi až 26. 7. 2017 a tam je to, že jestliže my zastupujeme město, a v tom prvopočátku někdo, kdo zastupuje město, to zjistí, tak měl vlastně konat do 30 dnů, že měl podat to odvolání. A v organizačním řádu je to uložené. Kdyby vy jste nám to dali do 30 dnů, tak já bych s tím souhlasil, že by tam byl napsaný ten začátek, že rada rozhodla, ale rozhodně bych tam nepsal to, že my nemáme tu kompetenci. Oni si vyžádají náš organizační řád a uvidí, jak to tam je napsáno. Jestli chcete, tak ten začátek mě nevadí, ale tamto, že my nejsme kompetentní... Vy tvrdíte to, co není pravda.

## **prof. Šedlbauer**

Toto ať si posoudí krajský úřad, protože oni se nás dotázali na některé informace, my jim ty informace podáváme, pokud by to bylo tak, že nahlédnutím jakéhokoliv pracovníka odboru hlavního architekta do spisu začíná běžet lhůta, to si myslím, že není pravda, takže nechme to krajský úřad rozhodnout, protože my jsme poté, když odbor hlavního architekta v tom nevyvíjel další aktivitu, jako rada města zadali úkol a ten úkol posléze byl splněn. Tak to je jenom shrnutí faktů a teď to nechme na krajském úřadu, aby to posoudil. Není tam nic nekorektního.

## **Ing. Čulík**

Pořád opakují, že spolu souvisí dva zákony, nejvyšší legislativa stavební zákon a správní řád. Pokud dotčený účastník nereaguje v zákonné lhůtě, v tomto případě 30 dnů, tak jako by nereagoval vůbec. Jestli potom někdo někam nahlíží, já se mohu 10krát jít do toho podívat, ale prostě tam jsou podle správního řádu nějaké, lhůty takže se pane kolego pletete.

## **T. Batthyány**

Já jsem ochoten, nechat tam ten odstavec, který byl vyškrtnut, ten další, že předmětné odvolání bylo podáno na základě konkrétního usnesení rady města 19. 9. 2017, a zbytek vyškrtnout, pod tuto věc se podepíši, protože bude rozhodovat krajský úřad. Já nevím jak vy, ale já nejsem odborník na správní řízení ani na stavební zákon a já se nebudu tady obhajovat tím dalším odstavcem.

## **prof. Šedlbauer**

Já tady navrhuji, aby z toho druhého odstavce byla vyškrtnutá věta, ani jeden z nich není oprávněn rozhodnout o podání odvolání města v předmětném správním řízení, protože to skutečně bude rozhodovat krajský úřad, nicméně ten druhý odstavec sám o sobě je podstatný, protože informuje i o tom, že rada města byla na 19. 9. 2017 poprvé prokazatelně informována o tomto řízení, a předtím ani formálně ani neformálně nic takového ve svém programu neměla.

## **T. Batthyány**

Ani nebylo zapotřebí, aby byla informována rada města, protože podle organizačního řádu to tady řeší odbor hlavního architekta. Nechte rozhodnou krajský úřad na základě prvního a druhého odstavce, ten třetí je zcela zbytečný a navíc je tam nepravda.

## **Mgr. Korytář**

My se tady bavíme o nějakých lhůtách a procedurách správního řádu a dalších věcech, já bych jenom vrátil pozornost k tomu, o co tady skutečně jde. Jde o významný zásah do jedné z nejhodnotnějších libereckých čtvrtí, ten samotný investiční záměr za mě je v pořádku, spor se vede akorát, nebo za mě ten hlavní spor se vede o dva z těch šesti domů, které tam jsou, které výškou podstatně převyšují tu zástavbu, která tam je. To jsou jenom pouze dva domy ze šesti, a tento postup, který je tady navržen, zvyšuje šanci, že by se podařilo dosáhnout ještě úpravy tohoto projektu, aby celá ta zástavba těch šesti domů nezačínala šesti nebo osmipodlažními věžáky, které tam budou v tom kříži, kde je muzeum, hospodářská komora a galerie, protože to je vlastně takový ten kříž, kde si myslím, že ten zásah je tam necitlivý k té okolní zástavbě. To, co je potom za tím, je, si myslím, v pořádku. To nikdo nějak zásadně nekritizuje. Takto když to je na úpatí svahu, tak ty objekty vzadu jsou myslím i sedmipodlažní a ty jsou v souladu s tou okolní zástavbou, co je na Masarykově třídě, i s tím, že to je v úpatí svahu, a opravdu tam zapadá docela dobře, akorát ten začátek, to čelo té výstavby, je to můj soukromý osobní názor, si myslím, že tam bude jako pěst na oko.

## **T. Batthyány**

Já se obávám, že pokud bychom šli takovou logikou, tak tady dnes nestojí ta radnice, protože to musela být samozřejmě nejvyšší budova, která tady vznikla na tomto náměstí a samozřejmě převyšovala všechny okolní zástavby, a nikde jinde si myslím, že by se výstavba nerozvíjela, pokud by se to bralo pořád podle nejvyšší budovy. Je to zbytečná debata a vůbec tady nikdy neměla být.

## **Ing. Hrbková**

Já jsem chtěla jenom připomenout, že se jednalo o změnu stavby před dokončením, která proběhla velice rychle v únoru 2017, o které nebyla rada města informována.

## **T. Batthyány**

Nebyl důvod, aby rada města o tom byla informovaná.

## **Ing. Hrbková**

Došlo tam k opomenutí, byl opomenut účastník řízení statutární město Liberec respektive Magistrát města Liberec, oddělení památkové péče odboru životního prostředí, jedná se o to, že výstavba je z části v městské památkové zóně a v rámci změny stavby před dokončením došlo k možnosti výměny materiálů za méně kvalitní, jsou to obkladové materiály, které budou velmi významně ovlivňovat vzhled té budoucí stavby. Myslím si, že odbor památkové péče měl být k tomuto přizván, měl se k tomu vyjádřit, k tomu nedošlo, takže za město Liberec došlo k významné změně vzhledu stavby, a my jenom chceme, aby oddělení památkové péče bylo přizváno jako opomenutý účastník.

## **T. Kysela**

Já zase musím říct, že se mi nelíbí tento přístup, kdy atakujete stavbu, která je rozeběhnutá, která má všechna povolení tak, jak má mít, a už vůbec nechápu, jak my tady ze své politické pozice dokážeme říci, jestli je něco vhodné nebo nevhodné do dané lokality. Já si například myslím, že to je vhodné, pan Korytář si myslí, že to vhodné není. Je to úhel pohledu a věc názoru. Když se podívám historicky na Liberec, tak proč tady stojí Benešovo náměstí tak, jak stojí. Proč tady nejsou Valdštejnské domky. Proč postavili naši předci něco jiného, než jaký původně Liberec byl. Tohle jsou pro mě zpátečnické reakce, neplnohodnotné invence, kde my lidé, kteří nejsme vzděláni v architektuře, a že jsme si přečetli nějakou knihu o rozvoji měst atd., to přeci není žádný podklad k tomu, abychom tady rozhodovali, jestli má být o patro nižší nebo vyšší budova, a v které lokalitě.

## **T. Batthyány**

Tady zmínila ještě v zápise paní náměstkyně Hrbková, jak jsem si to poznamenal, že tam došlo k významným změnám ve vzhledu stavby, obklady atd., byla opomenuta památková péče odboru životního prostředí. Co my tady řešíme s odborem hlavního architekta, když opomenutým účastníkem, je tady tvrzeno, že tady je městská památková péče odboru životního prostředí, pana Rašína, proč my se do toho pouštíme tady a dostává tady plnou palbu odbor hlavního architekta, a tady není o památkové péči ani zmínka, znovu říkám, to co říkal pan Ing. Čulík je naprostá pravda, tady máte nějaké zákony a toto je naše sólo akce.

## **prof. Šedlbauer**

Tento materiál jenom konstatuje, že tím, kdo rozhodl o odvolání, byla rada města, ta o tom rozhodla 19. 9. 2017, a předtím o tom nebyla informována. To je všechno. A když z toho druhého odstavce vypustíme větu, která je jediná hodnotící, a to je ta, ani jeden z nich není oprávněn a tak dále, tak tím neříkáme nic, co by bylo jakkoliv citově zabarvené nebo hodnotící, jenom shrnujeme realitu. Jestli krajský úřad usoudí, že měl rozhodnout někdo jiný, tak nám to prostě shodí, to je jednoduché. Ale my tady tím jenom říkáme, že rozhodla rada města, a rada města o tom byla informována v nějakém datu. A to je tak vše, co tím říkáme. Můj návrh je jednoznačný, nechme tam ten původní text, nechme tam i ten text, který jsem navrhnul s výjimkou té jedné věty, a totiž, že ani jeden z nich není oprávněn atd.

## **Ing. Kolomazník**

Já jenom jestli bych mohl k tomu textu, příslušným orgánem, který o podání rozhodl, byla v tomto případě Rada města Liberec prostřednictvím svého usnesení.

## **T. Batthyány**

Jestli dovolíte, tak můj pozměňovací návrh k tomuto je, nechat tam ten první odstavec, který je tady v pozměňovacím návrhu kolegy Šedlbauera škrtnut, a ten druhý odstavec, který říká vše podstatné, a to je, předmětné odvolání bylo podáno na základě konkrétního usnesení rady města, toto bylo přijato 19. 9. 2017, kdy byla rada seznámena s napadeným rozhodnutím, to je můj pozměňovací návrh.

## **PhDr. Langr**

Můžu pozměňovací návrh pozměňovacího návrhu. Jestli bychom k tomu druhému odstavci, abychom se dohodli, to znamená k tomu, co přečetl teď primátor, tu větu, která končí závorkou usnesení RM č. 982/17, potom navázali rovnou větou ze třetího odstavce, ta prostřednictvím svého usnesení udělila úkol odboru hlavního architekta, aby v souladu s organizačním řádem MML podal toto odvolání atd. A tím vlastně jenom konstatujeme, co jsme udělali, s tou úpravou, vypustit příslušný orgán. A pak platí, že v žádném předchozím jednání se na radě města se nic takového neobjevilo a pak ta poslední věta to nevím. S tím si neumím poradit.

## **T. Batthyány**

Stejně se krajský úřad bude rozhodovat ne na základě toho, co jim napíšeme za kostrbaté věty.

## **Ing. Kolomazník**

Vycházím z toho, co nám poslal kraj, jestli se podíváte na přílohu č. 1 strana 5, je to před tím, než tam je to, vyzývá, tak odstavec nad tím, z tohoto důvodu odvolávací orgán předběžně vychází z úvahy, že prvním dnem, kdy se podatel (odvolatel) dozvěděl o rozhodnutí – povolení změny stavby před jejím dokončením ze dne 28. 2. 2017 je den 7. 6. 2017, od kterého by při finálním rozhodování o odvolání vycházel při hodnocení skutečnosti, zda v případě odvolatele byla či nebyla při podání odvolání lhůta 30 dnů určení podání odvolání naplněna. To vlastně říká to, že my jsme se o tom dozvěděli toho 7. 6. 2017 a do 30 dnů jsme měli konat. Jestli vy chcete tady něco tam dát, jak to bylo, tak to chce ty úpravy, ať dáváme kraji k posouzení jenom to, co nás k tomu vedlo, ale nebudeme říkat, jestli je někdo příslušný nebo nepříslušný.

## **T. Batthyány**

Jinými slovy 7. 6. 2017 jsme byli nahlížet, náměstkyně Ing. Hrbková, a oni to vzali, že začala běžet ta lhůta, kdy jsme se o tom dozvěděli, a do 30 dnů se nic neudálo, rozumím tomu správně? Paní náměstkyně Hrbková se šla podívat do spisu a nic s tím dále ale neudělala.

## **Ing. Hrbková**

Ne, šla jsem se podívat do spisu, protože město bylo opomenutým účastníkem, to znamená, že odbor hlavního architekta neměl informace o změně stavby před dokončením, oddělení magistrátu památkové péče nemělo informace o tom, že se změnil vnější vzhled budov, proto se šlo podívat do spisu, proto tam šel i pan Kolomazník s panem Kinclm, kteří mají právo do spisu nahlížet a za město potom podat to odvolání, ale my jsme jim to museli dát ještě navíc úkolem jako rada města, protože sami nekonali. Já mám právo, jako kterýkoliv občan města, se jít podívat do spisu, ale já za město odvolání podávat nemohu.

## **T. Batthyány**

Ale nepřišla jste ani do 30 dnů.

## **Ing. Hrbková**

Ale s tím měl přijít odbor hlavního architekta, já jako občan nemohu podávat odvolání za město do 30 dnů.

## **Ing. Kolomazník**

Já když to vezmu ve vztahu k obecnému, jako ke každým jiným stavbám. Takže my dáváme námítky, dáváme odvolání, tady u těch staveb, když dáváme námítky nebo odvolání, nedáváme to do rady. Jednáme sami o sobě. Když se s tím seznámil architekt Kincl, tak vyhodnotil, že to jsou takové úpravy, které nečiní důvod pro to, abychom podali odvolání, odvolání jsme proto nepodali.

## **T. Batthyány**

Tak, a to je alfa a omega všeho. A proto vás prosím o jedno, buďme natolik soudní k tomu, že jsou tady nějaké postupy, ať tam dáme první odstavec a druhý, že o tom rozhodla rada města 19. 9. 2017, a ať se krajský úřad s touto informací nějak popasuje a nějak rozhodne. Je to nejjednodušší řešení.

## **prof. Šedlbauer**

Já tady po dohodě dávám návrh, který je maličko upravený, obsahuje pouze faktické informace, a to první odstavec, který tam byl původně, druhý odstavec, který pochází z mého návrhu, a na něj navazuje text, který začíná někde uprostřed nebo v první třetině toho třetího odstavce a začíná slovem: orgánem, který o podání odvolání rozhodnul, byla v tomto případě Rada města Liberec atd. Ve větě: prvním okamžikem, kdy se Rada města Liberec jakožto příslušný orgán, tak se změní text na: jakožto orgán obce seznámila s napadením rozhodnutí atd., to zůstává stejné, a v poslední větě na základě uvedeného, není slovo, konstatujeme, ale máme za to, že ve smyslu §84 atd. Tak to je text, který obsahuje pouze fakta, nic jiného než fakta.

## **Mgr. Korytář**

Nezlobte se, pánové a dámy, ale já bych se rád ještě vyjádřil k některým těm okolnostem, tady to nenapadám, souhlasím s tím, jenom chci upozornit, že tento pozemek prodávalo město Liberec, respektive zastupitelstvo, na jiný projekt, než který vznikl. Zastupitelé byli tenkrát pravděpodobně uvedeni v omyl, a zároveň si město nepohládalo to, co tam vznikne. Když se ty pozemky prodávaly a prodávaly se za účelem výstavby konkrétního projektu, tak si bohužel město nezařídilo žádné vyjednávací mechanismy, páky nebo pojistky na to, aby tam vzniklo to, co bylo zastupitelům původně představeno, tak to je jedna věc. Potom ještě k té radnici a k těm Valdštejnským domkům, pánové, kolegové budu s vámi nesouhlasit a pokusím se vám vysvětlit, proč používáte nesprávné argumenty, pokud se stavěla nová liberecká radnice, tak se stavěla, protože ta stará už nevyhovovala hygienicky ani prostorově, a vznikl tady nový objekt. Pokud se bouraly v minulosti dřevěné baráčky, staré chaloupky v Liberci, tak se bouraly mimo jiné, protože nevyhovovaly hygienickým standardům a požárním předpisům, a věřím, že nechcete říct, že ta zástavba, která je v Lidových sadech, je ve

stejně kvalitě, pokud by totiž tato zástavba byla určena k asanaci, tak pak by asi bylo bez problémů, aby tam vznikly osmipodlažní moderní domy s tím, že by se počítalo s tím, že ta zástavba okolo se tímto způsobem promění, ale, co já vím, tak toto nikdo v plánu nemá, protože to je jedna z nejkvalitnějších zástaveb v Liberci. Proto by ji ta okolní zástavba měla respektovat a neměla by ji narušovat. Za mě znovu říkám, že většina té výstavby není problematická, a když se jenom podíváte do toho, co tam v té proluce bylo postaveno v minulém režimu, to je ten skleník, tak si asi také všimnete, že ani on není osmipodlažní tak, aby nenarušoval ten Zlatý kříž, tu křižovatku a ty hlavní budovy, které tam jsou. Takže ten příklad, který jste tady používali, je demagogický bez znalosti toho, jak se v urbanismu nebo v architektuře rozhoduje.

## **T. Batthyány**

A víte, proč ten skleník není osmipodlažní, protože to byl areál výstaviště, a nikdo nechtěl vodit lidi do osmého patra na výstavu, proto vznikl nízký. Myslíte si, že to opravdu komunisté dělali s ohledem na Zlatý kříž?

## **Mgr. Korytář**

Moje logika říká, že ani komunisté si tam nedovolili postavit osmipodlažní panelák.

## **T. Batthyány**

Dobře, takže ten návrh toho usnesení je, že zůstává první odstavec: potvrzujeme tímto, že zástupci odboru HA atd., předmětné odvolání bylo podáno na základě konkrétního usnesení rady města a třetí odstavec začíná, ta prostřednictvím svého usnesení.

## **prof. Šedlbauer**

Já jsem ten návrh četl před chvílí, tak je asi zbytečné ho opakovat. Jenom velmi stručně první, druhý odstavec, třetí odstavec začíná slovem: orgánem, který o podání odvolání rozhodl, a pak se vypouští slovo: příslušným orgánem, a vypouští se slovo: konstatujeme a mění se za: máme za to.

## **T. Batthyány**

Počkat, ty dva odstavce by bohatě stačily. Já ale znovu nevím, jak bude znít třetí odstavec.

## **prof. Šedlbauer**

Přečtu ho celý: orgánem, který o podání odvolání rozhodl, byla v tomto případě Rada města Liberec, ta prostřednictvím svého usnesení udělila úkol odboru hlavního architekta, aby v souladu s organizačním řádem MML podal toto odvolání. Prvním okamžikem, kdy se Rada města Liberec jakožto orgán obce seznámila s napadeným rozhodnutím, je prokazatelně až její jednání dne 19. 9. 2017, v žádném předchozím jednání se předmětná kauza na jednání Rady města Liberec ani v informativní rovině neprojednávala. Na základě uvedeného máme za to, že ve smyslu §84 atd. to už je stejné.

## **T. Batthyány**

Dobře tak kdo je prosím pro takto navržené usnesení?

***Hlasování o upraveném návrhu usnesení – pro – 5, proti – 2, zdržel se – 2, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 1289/2017**

## **K bodu č. 45**

### **Zapojení sběren a výkupu, které se nacházejí na území města Liberce, do systému odpadového hospodářství města**

Předkládá: Sládková Lucie, Ing., vedoucí odboru ekologie a veřejného prostoru

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem tohoto materiálu je zapojení subjektů a zařízení, které sbírají a vykupují na území města Liberce využitelné složky komunálních odpadů, do systému odpadového hospodářství města Liberce.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 1290/2017**

## **K bodu č. 46**

### **Regulace populací městských holubů prostřednictvím odchytu do klecí a plašení dravci - výjimka ze směrnice**

Předkládá: Sládková Lucie, Ing., vedoucí odboru ekologie a veřejného prostoru

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem tohoto materiálu je popis procesu odchytu holubů v předchozím roce a žádost o výjimku ze směrnice RM z důvodu finanční náročnosti tohoto procesu a možného překročení limitu pro zakázku I. kategorie.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 1291/2017**

## **K bodu č. 46/1**

### **Zrušení zadávacího řízení Pekárkova - revokace usnesení**

Předkládá: Sládková Lucie, Ing., vedoucí odboru ekologie a veřejného prostoru

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor ekologie a veřejného prostoru předkládá radě města ke schválení zrušení části usnesení č. 1198/2017 a schválení Rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení na podlimitní veřejnou zakázku "Revitalizace a obnova veřejné zeleně v Liberci - parky nad přehradou - Pekárkova"

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.



*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 1292/2017**

## **K bodu č. 46/2**

### **Zrušení zadávacího řízení na akci "Revitalizace a obnova veřejné zeleně v Liberci - parky nad přehradou - Blahoslavova"**

Předkládá: Sládková Lucie, Ing., vedoucí odboru ekologie a veřejného prostoru

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor ekologie a veřejného prostoru dle směrnice rady č. 3RM o zadávání veřejných zakázek statutárním městem Liberec předkládá radě města ke zrušení zadávacího řízení na podlimitní veřejnou zakázku na akci "Revitalizace a obnova veřejné zeleně v Liberci - parky nad přehradou - Blahoslavova"

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 1293/2017**

## **K bodu č. 47**

### **Žádost o výjimku z interního předpisu pro zřizování služebností pro GasNet, s. r. o. (Inpos-projekt, s. r. o.) - Vítězná II**

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem materiálu je schválení výjimky z interního předpisu pro zřizování služebností pro společnost GasNet, s. r. o., z důvodu rekonstrukce plynovodních sítí na akci REKO MS Liberec - Vítězná, II. etapa, STL plynovod a přípojky v rámci sdružených oprav komunikací pro rok 2018 vyvolaných statutárním městem Liberec.

Průběh projednávání bodu:

### **Bc. Novotný, vedoucí odboru správy a veřejného majetku**

Jedná se o přeložení plynového vedení, které potřebujeme v rámci realizace akce Vítězná, to znamená, umístění světelné signalizace ze strany k poliklinice, od Masarykovy třídy nahoru. Potřebujeme to dát do souladu, aby plyn neležel na kanalizaci.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 1294/2017**

## K bodu č. 48

### Hromadný podnět na umístění příčných prahů v ulici Dožínková

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem materiálu je hromadný podnět obyvatel ulice Dožínková, který přichází s návrhem instalace dvou příčných prahů na místní komunikaci Dožínková. Žadatelé uvádí, že dosavadní svislé dopravní značení není dostačující, řidiči jej nerespektují, což bylo ověřeno šetřením příslušníku PČR z kraje letošního roku. Vzhledem k vysoké intenzitě dopravy, úzkému profilu silnice a absenci chodníku je dle podnětu značně ohrožena bezpečnost zejména malých dětí z nedaleké mateřské školy, chodců a cyklistů jedoucích v protisměru po cyklotrase. Z důvodu nerespektování stávajícího svislého dopravního značení si žadatelé přejí instalaci dvou příčných prahů dle přílohy č. 1.

Průběh projednávání bodu:

#### **Bc. Novotný, vedoucí odboru správy a veřejného majetku**

Odbor navrhuje variantu A, umístit příčné prahy tak, jak si obyvatelé přejí s tím, že navrhujeme osadit plastové prahy, které v případě negativních dopadů bylo možné demontovat a využít jinde.

#### **Ing. Čulík**

Já osobně k příčným prahům nemám zrovna ideální, pozitivní přístup. Rozumím tomu, že na zimu by se to mělo demontovat, aby tam pluhy mohly projíždět, ale jestli se to vyhodnotí, že příští rok se ukáže, že to není šťastné řešení, a dá se to jinam, tak asi proč ne.

#### **Bc. Novotný**

Ano, je to jednosměrka a třicítka už tam je, oni doložili podpisový arch všech vlastníků okolních nemovitostí, že to chtějí, ale nechťejí stavební, chtějí skutečně ten plastový.

***Hlasování o návrhu usnesení ve variantě A – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 1295/2017**

## K bodu č. 49

### Návrh dodatku č. 6 ke smlouvě o dílo s TSML, a. s. č. 33/06

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem materiálu je schválení dodatku č. 6 ke smlouvě č. 33/06 s TSML, a. s. a narovnání financování dle schváleného usnesení RM č. 575/2017, kdy bylo schváleno provádění činností a opatření v souladu s platnou právní úpravou bezpečnosti a ochrany zdraví při práci v rozsahu 826 tis. Kč ročně bez DPH včetně roku 2017 a provádění zvýšené potřeby běžné údržby komunikací v rozsahu 5 mil. Kč bez DPH ročně s platností od 1. 1. 2018.

Průběh projednávání bodu:

#### **Bc. Novotný, vedoucí odboru správy a veřejného majetku**

Tento dodatek narovná finanční toky vůči společnosti TSML, a. s., v měsíci červnu jste tady měli záměr uzavření dodatku, který říká, že vzhledem k navýšení počtu kilometrů spravovaných a udržovaných komunikací oproti době, kdy se uzavírají s TSML, a. s. smlouvy, došlo k navýšení zhruba o 29 km, čili tam je možno navýšit příspěvek na údržbu komunikací o 6 milionů korun.

Současně tento dodatek narovnává plnění povinností zákona 309/2006, sb. o zajištění bezpečné práce na staveništi, a vzniká tam povinnost pro společnost TSML, a. s. ve věci BOZP, to znamená, nakupování oplocení, vedení evidenčních knih, stavebních deníků při realizaci jejich stavebních údržbových prací. V rozpočtu ty peníze jsou naplánovány, problém tam není, předmětný záměr i včetně toho finančního plnění, co to bude stát město, bylo už v měsíci červnu schváleno, čili tento dodatek je jenom technický.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 1296/2017**

## **K bodu č. 50**

### **Dodatek č. 40 ke smlouvě č. 10090149 o závazku veřejné služby**

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dodatek je vypracován za účelem stanovení některých parametrů smlouvy o závazku veřejné služby a úhrady prokazatelné ztráty v provozu městské hromadné dopravy ze dne 1. 5. 2009 - číslo smlouvy 10/09/0149 (dále jen „smlouva“) pro období od 1. 1. 2017 do 31. 12. 2017. Předkládaný dodatek č. 40 se uzavírá z důvodu stanovení konečné smluvní výše příspěvku statutárního města Liberec (dále jen „Město“) na úhradu prokazatelné ztráty z provozu městské hromadné dopravy (dále jen „MHD“).

Průběh projednávání bodu:

**Bc. Novotný, vedoucí odboru správy a veřejného majetku**

Tento dodatek narovnává úhradu prokazatelné ztráty pro letošní rok do provedeného rozpočtového opatření. To znamená úhradu faktur dopravního podniku do výše 200 milionů korun.

**prof. Šedlbauer**

Tento dodatek má být schvalován na zastupitelstvu města a pak jsou v programu předloženy ještě další tři dodatky víceméně obdobného charakteru, které nemají tuto doložku, to je z jakého důvodu?

**Bc. Novotný**

Ten další dodatek vyrovnává příměstskou autobusovou dopravu, navýšení počtu spojů, čili mezi námi a krajem, a mezi námi a dopravním podnikem. To jsou další dva dodatky, které vám tam předkládáme. Nepodléhají zastupitelstvu.

**prof. Šedlbauer**

Ve skutečnosti by neměly podléhat žádné, protože to je něco, co spadá do zbytkové kompetence rady města, ale my jsme v rozpočtovém provizoriu museli jeden dodatek schvalovat zastupitelstvem a od té doby se to táhne, protože tím se ustavil precedens. Asi by bylo na místě upravit to nějak tak, aby se to zase vrátilo do toho režimu, že všechny dodatky schvaluje rada města. Jsme toho schopní?

**Bc. Novotný**

Už to nejde do zastupitelstva, protože je to kryté finančními prostředky, které jsou zasmluvněné. V příštím roce, pokud projde rozpočet standardně v prosinci, tak není třeba důvod předkládat to zastupitelstvu.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 1297/2017**

## K bodu č. 51

### Návrh dodatku č. 2 ke smlouvě o finanční spolupráci mezi SML a LK

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Materiál se týká dodatku č. 2 smlouvy o finanční spolupráci ve veřejné linkové osobní dopravě pro rok 2017 a 2018 (dále jen „smlouva“), a to ve věci navýšení provozovaných spojů do obce Šimonovice po zbytek roku 2017 a po celý kalendářní rok 2018.

Průběh projednávání bodu:

#### **Bc. Novotný, vedoucí odboru správy a veřejného majetku**

Máme písemnou zprávu z Libereckého kraje z odboru dopravy, že je připraven na jednání po předložení všech dodatečných dokladů s tím, že by chtěli vyrovnat částku, kterou požaduje dopravní podnik, po prokázání všech dokladů nejpozději v prvním čtvrtletí příštího roku. Ta písemná ujistění mám u sebe v e-mailu, dostal jsem je vlastně až minulý týden v pátek, tak už jsem to nechtěl dávat do rady.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 1298/2017**

## K bodu č. 52

### Výjimka ze směrnice rady č. 3 RM na vypracování PD a inž. činnost na TT (Viadukt - Kubelíkova)

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem tohoto materiálu je schválení udělení výjimky ze směrnice rady č. 3RM Zadávání veřejných zakázek statutárním městem Liberec (dále jen „směrnice“) na vypracování projektové dokumentace ve stupni dokumentace pro územní rozhodnutí (dále jen „DÚR“) a dokumentace pro stavební povolení (dále jen „DSP“) vč. zajištění inženýrské činnosti navazující na každý stupeň projektové dokumentace. Materiál neobsahuje přílohou smlouvu o dílo, neboť její některé parametry jsou aktuálně předmětem jednání. Podstatná znění smlouvy jsou obsahem důvodové zprávy.

Průběh projednávání bodu:

#### **Bc. Novotný, vedoucí odboru správy a veřejného majetku**

Stávající tramvajová trať od konečné u Viaduktu po Horní Hanychov je ve vlastnictví města Liberce. Dopravní podnik ji má od města v nájmu. Protože tato trať vykazuje lokální problémy i závažnějšího charakteru, např. uvádíme, že je tam snižená tonáž pro nákladní vozidla, je to úsek mezi pekárnami a Horizontem. Je to nehodový úsek vzhledem k podélnému sklonu komunikace, takže my navrhuje dle podmínek IPRÚ a poskytovatele dotace OPD připravit projektovou dokumentaci včetně navazujících povolení. Vzhledem k tomu, že čas poměrně běží, a kdyby případně nastal problém s realizací tramvajové trati do Jablonce, tak aby město mělo připravený náhradní projekt na alokaci.

#### **Ing. Čulík**

Začíná se tady dokumentací pro územní rozhodnutí, jedná se o pozemky i jiné než města?

## **Bc. Novotný**

Začínáme dokumentací na územní rozhodnutí z toho důvodu, že musíme zpracovat koncept té dokumentace a stavební úřad nám musí sdělit, jestli postačí stavební povolení nebo jestli bude potřeba v lokálních částech územní rozhodnutí, protože dojde k úpravě trasy a vedení kolejí zejména v tom úseku Ještědská. To znamená, v tom podélném úseku mezi pekárnami a Horizontem, tam je zatáčka pod Janovým dolem, po dohodě s panem Lavičkou je tam předpokládáno, že se provede přemístění zastávek a narovnáni tratě. Z tohoto důvodu je zapotřebí tuto dokumentaci připravit. Může se stát, že stavební úřad napíše, že to nemusí jít samostatným územním rozhodnutím.

## **Ing. Čulík**

V těchto případech se obvykle používá §15 stavebního zákona, to znamená, že stavební úřad prohlásí, že stavba je v souladu s územním plánováním a není třeba územního rozhodnutí. Že bychom uspořili jeden poměrně náročný časový krok. A územní rozhodnutí vydává stavební úřad města, kdežto stavební povolení pak vydává drážní úřad jako speciální stavební úřad.

## **Bc. Novotný**

A proto, abychom mohli §15 zažádat, musíme mít dokumentaci, která řekne, tady je trasování stávající linky, takto se to upraví.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 1299/2017**

## **K bodu č. 53**

### **Projektové záměry v rámci IPRÚ Liberec - Jablonec nad Nisou**

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předkládaný materiál seznamuje radu města s plánovanými projektovými záměry v rámci tzv. Zvýšené bezpečnosti dopravy v Liberci II a samostatným parkovacím systémem typu P+R v ul. Pastýřská, a to vše prostřednictvím Integrovaného plánu rozvoje území Liberec - Jablonec nad Nisou (dále jen IPRÚ).

Průběh projednávání bodu:

### **Bc. Novotný, vedoucí odboru správy a veřejného majetku**

Tento materiál vás seznamuje s rozpracovanými projekty, které by podléhaly čerpání IPRÚ, v kapitole bezpečná doprava ve městě Liberci. Jsou to ty projekty, které byly předloženy letos v lednu do zastupitelstva města. V zásadě je naplánována jejich realizace na rok 2019, pokud se něco nezmění na vaší straně a nebudete chtít část akcí, které budou pod stavebním povolením, upřednostnit jejich realizaci v příštím roce.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 1300/2017**

## K bodu č. 54

### Pořízení aplikace GisOnline pro využití při správě majetku města

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem tohoto materiálu je schválení udělení výjimky ze směrnice rady č. 3RM Zadávání veřejných zakázek statutárním městem Liberec (dále jen „směrnice“) na pořízení aplikace GisOnline na evidenci pasportů - správu majetku města. Aplikace bude moci být využívána napříč odbory magistrátu města Liberec.

Průběh projednávání bodu:

#### **Bc. Novotný, vedoucí odboru správy a veřejného majetku**

Jedná se o uzavření smlouvy na pořízení jednorázových dat do pasportu komunikací. Společnost Seznam provedla kompletní fotografický monitoring všech komunikací na území města včetně podpůrné aplikace, která pomáhá zaměřovat body umístění například stromů, zeleně i na jiných plochách města Liberce. Vzhledem k tomu, že silniční zákon nám ukládá, že musíme provádět periodické kontroly komunikací s tím, že zhruba jednou za čtyři roky provádíme kompletní fotodokumentaci a tato lhůta nám končí na začátku příštího roku, tak předkládáme radě města tento materiál, že bychom si zdokumentování nakoupili, přičemž tato aplikace je použitelná jak pro odbor ekologie, který s tím může pracovat v rámci své činnosti správcovské, tak částečně pro majetkovou správu.

#### **T. Batthyány**

Musíme to mít nutně na 5 let?

#### **Bc. Novotný**

Je to z toho důvodu, že ta jejich aplikace umožňuje poměrně dosti přesné zaměřování objektů, a když bychom to udělali třeba na rok tak po roce nám zůstanou „fotky“, ale nebudeme moci už měřit. Takže do doby dalšího zaměření do doby další 4 až 5leté periody doporučujeme, aby město mělo neomezený přístup do tohoto měřicího softwaru, aby si mohlo měřit prvky svého majetku.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.*

*Rada města přijala usnesení č. 1301/2017*

## K bodu č. 55

### Sdělení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže k veřejné podpoře

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec bylo přípisem Úřadu ze dne 28. 7. 2017 požádáno o vyjádření se k podezření, že společnost a-net Liberec, s. r. o. je příjemcem nedovolené veřejné podpory ze strany Statutárního města Liberec z důvodu neplacení tržního nájemného za uložení komunikačních sítí. Statutární město vyhovělo této výzvě sdělením podaným dne 21. 9. 2017. V návaznosti na takto poskytnuté informace Úřad pro ochranu hospodářské soutěže vyhodnotil dosavadní postup jako souladný s pravidly na ochranu hospodářské soutěže potud, pokud město činí kroky k uzavření smlouvy za tržních podmínek a bez jakéhokoli zvýhodnění, tedy s doplacením tržní ceny za dobu, po kterou společnost a-net Liberec pozemky města neoprávněně využívala.

Průběh projednávání bodu:

## **Bc. Novotný, vedoucí odboru správy a veřejného majetku**

Tak v tomto bodě vás informujeme o rozhodnutí ÚOHS ve věci nedovolené podpory, které bylo podáno na město ve věci pokládky kabelových telekomunikačních sítí. Úřad nám jednoznačně dal za pravdu, že postup, který zvolilo město Liberec a kterým se řídí, je plně souladný s legislativou a neudělilo tudíž ani žádnou sankci.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 1302/2017**

## **K bodu č. 56**

### **Krematorium Liberec – posouzení stavu prováděné údržby areálu venkovních prostor**

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětný materiál obsahuje informace o zpracovaném znaleckém posudku „Krematorium Liberec - posouzení stavu prováděné údržby areálu venkovních prostor“ a doporučení dalšího postupu.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 1303/2017**

## **K bodu č. 57**

### **Provozování krematoria a veřejných pohřebišť ve vlastnictví města Liberce**

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předkládaný materiál seznamuje radu města s návrhem řešení provozování krematoria a pohřebišť ve vlastnictví města Liberce, a to včetně zřízení vlastní pohřební služby ve vlastnictví statutárního města Liberec.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 1304/2017**

## **K bodu č. 57/1**

### **Smlouva o souhlasu s provedením stavby - vodojem Horská (SVS)**

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předkládaný materiál souvisí s uzavřením smlouvy o souhlasu s provedením stavby. Potřeba uzavření této smlouvy je vyvolána ze strany statutárního města Liberec (dále jen „SML“) z důvodu plánované stavební akce „Vodojem Horská - přivaděč a vodojem 2 x 250 m<sup>3</sup>“.

Průběh projednávání bodu:

### **Bc. Novotný, vedoucí odboru správy a veřejného majetku**

Tento materiál není smlouva o financování samotného vodojemu, ale je to smlouva o vstupu na pozemek stávajícího Jizerského vodojemu v Lidových sadech, kde se musí zřídit napojovací místo.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat***

**Rada města přijala usnesení č. 1305/2017**

## **K bodu č. 57/2**

### **Dodatek č. 39 ke smlouvě č. 10090149 o závazku veřejné služby**

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dodatek je vypracován za účelem navýšení rozsahu provozovaných spojů do Šimonovic v roce 2017 o 544 km a s tím spojeného navýšení finančního příspěvku Kraje v roce 2017 o 20.729 Kč, a to v návaznosti na dopravní obslužnost zajišťovanou na základě Smlouvy č. 10/09/0149 o závazku veřejné služby a úhradě prokazatelné ztráty v provozu městské hromadné dopravy mezi statutárním městem Liberec a Dopravním podnikem měst Liberce a Jablonce nad Nisou, a.s. (dále jen Smlouva).

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 1306/2017**

## **K bodu č. 57/3**

### **Dodatek č. 41 ke smlouvě č. 10090149 o závazku veřejné služby**

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dodatek č. 41 je vypracován za účelem stanovení některých parametrů Smlouvy o závazku veřejné služby a úhrady prokazatelné ztráty v provozu městské hromadné dopravy ze dne 1. 5. 2009 - číslo smlouvy 10/09/0149 (dále jen „Smlouva“) mezi statutárním městem Liberec (dále jen „SML“) a Dopravním podnikem měst Liberce a Jablonce nad Nisou, a. s. (dále jen „DPMLJ“). V rámci



předkládaného dodatku č. 41 je řešeno zajištění autobusových spojů mimo územní obvod města Liberce, tj. zajištění příměstské autobusové dopravy pro rok 2018.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

***Rada města přijala usnesení č. 1307/2017***

## **K bodu č. 57/4**

### **Dodatek č. 42 ke smlouvě č. 10090149 o závazku veřejné služby**

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předkládaný materiál souvisí se schválením Dodatku č. 42 Smlouvy o závazku veřejné služby a úhrady prokazatelné ztráty v provozu městské hromadné dopravy ze dne 1. 5. 2009 - číslo smlouvy 10/09/0149 (dále jen „Smlouva“) pro období od 1. 1. 2018 do období stanovení definitivních ekonomických ukazatelů Smlouvy, tzn. do stanovení hodnoty ceny přepravního výkonu vyjádřeného sazbou za 1 km dopravní obslužnosti. Předkládaný dodatek č. 42 tak řeší pouze stanovení zálohových plateb na provoz MHD v roce 2018 a v souhrnné výši pravděpodobně přesáhne 199 200 000 Kč.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

***Rada města přijala usnesení č. 1308/2017***

## **K bodu č. 57/5**

### **Vypsání ZŘ „Parkovací informační a navigační systém v Liberci“**

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor správy veřejného majetku předkládá radě města ke schválení vypsání zadávacího řízení na veřejnou zakázku „Parkovací informační a navigační systém v Liberci“ dle Zákona č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“).

Průběh projednávání bodu:

### **Bc. Novotný, vedoucí odboru správy a veřejného majetku**

Omlouváme se, že tyto 2 materiály předkládáme na stůl. Komise pro veřejné zakázky včera projednávala obě dvě zadávací dokumentace, jak na zavedení meteorologie, tak na parkovací systém, provedla jeden jediný zásah administrativního významu v navrhovaných smlouvách o dílo, který je zohledněn v této zadávací dokumentaci, který je vám předkládán ke schválení.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

***Rada města přijala usnesení č. 1309/2017***

## **K bodu č. 57/6**

### **Vypsání ZŘ „Rozvoj ITS v Liberci – zavedení silniční meteorologie“**

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor správy veřejného majetku předkládá radě města ke schválení vypsání zadávacího řízení na veřejnou zakázku „Rozvoj ITS v Liberci - zavedení silniční meteorologie“ dle Zákona č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“).

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 1310/2017**

## **K bodu č. 58**

### **Memorandum o vzájemné spolupráci na projektu - ARCHA 13, o. p. s.**

Předkládá: Pastva David, Ing., vedoucí odboru cestovního ruchu, kultury a sportu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem materiálu je uzavření Memoranda za účelem spolupráce s organizací ARCHA 13, o. p. s.

Průběh projednávání bodu:

#### **PhDr. Langr**

Toto je vlastně první krok z té předpokládané spolupráce mezi městem a Archou v rámci projektu Centra branné a bezpečnostní výchovy v Ostašově, to memorandum bude následovat v lednu jako nějaký materiál, který už bude zohledňovat i časový harmonogram i případné finance, tak jak jsou po městu jako partneru žádány. Jde o ten projekt, který nám byl prezentován tuším na posledním zastupitelstvu města panem Pímkem.

#### **Bc. Kocumová**

Mohu se jenom zeptat, tady je, že partner projektu, čili město, se bude podílet na první etapě vybudování didaktického centra, co tím je myšleno? Jestli to má nějaké finanční nároky na město Liberec a další, čekala bych, že to bude nějak vyčísleno.

#### **PhDr. Langr**

Ano to bude právě v tom materiálu, který bude následovat, my jsme sem záměrně nedávali žádné tvrdé podmínky ve vztahu k městu, co já vím, tak ta první etapa, tak jak to pan Pimek i na zastupitelstvu předesílal, tak by město mohla stát až 6 milionů.

#### **Bc. Kocumová**

Napřed něco schválit a až pak vidět finanční vyčíslení, proto já nezvednu ruku, protože bych ráda věděla, co z toho pro město vyplývá.

#### **PhDr. Langr**

My jako partner se budeme podílet různými způsoby na první etapě, to budou způsoby jak marketingové, tak různé propagační. Čili toto neznamená žádný finanční závazek ve vztahu k městu,

v memorandu nic takového není a nic nás k tomu nezavazuje. Je to vyjádření dobré vůle, že se chceme na tom podílet, ale ještě se nezavazujeme k žádnému finančnímu plnění, teprve v okamžiku, kdy schválíme ten druhý, anebo neschválíme ten druhý krok, který mimochodem musí do zastupitelstva města. To memorandum o spolupráci má právě být jakýmsi průvodním dopisem ve vztahu k dalším orgánům i státní správě, které na to budou poskytovat samozřejmě další finanční prostředky, bez toho se prakticky nemají kam hnout, pokud nebudou mít žádného partnera. A ještě jedna věc technická, to jsem si všiml tady, to memorandum máme číslované I a pak III, chybí II, takže prosím přečíslovat tu římskou III na II, což je tedy spíš úkol pro odbor než pro kohokoliv tady z nás.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 5, proti – 0, zdržel se – 3, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 1311/2017**

## **K bodu č. 59**

### **Poskytnutí veřejné služby sportovním jednotám, klubům a školám v areálu Městského stadionu Liberec na období leden až červen 2018**

Předkládá: Pastva David, Ing., vedoucí odboru cestovního ruchu, kultury a sportu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě schválené koncesní smlouvy v rámci projektu Provozování Městského stadionu Liberec ze dne 26. 11. 2009 předkládá sportovní komise návrh na poskytnutí veřejné služby sportovním jednotám, klubům a školám v areálu Městského stadionu Liberec na období leden až červen 2018.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 1312/2017**

## **K bodu č. 60**

### **Vyhlášení programů 5.1 - 5.4 dílčího Fondu kultury a cestovního ruchu pro 1. kolo 2018**

Předkládá: Pastva David, Ing., vedoucí odboru cestovního ruchu, kultury a sportu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem materiálu je vyhlášení programů 5.1 - 5.4 dílčího Fondu kultury a cestovního ruchu Dotačního fondu SML pro 1. kolo 2018

Průběh projednávání bodu:

#### **PhDr. Langr**

Já jenom k tomu řeknu, že to první kolo vychází z návrhu rozpočtu. To znamená, kdyby náhodou na zastupitelstvu nebyl schválen rozpočet, tak samozřejmě musíme ten finanční předpoklad upravit, protože vychází z toho navýšení pro fond kultury, v prvním kole 1,5 milionu, v druhém kole milion. Jenom, aby to bylo jasné, nejvíc jsme posílili ten program 2.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

## Rada města přijala usnesení č. 1313/2017

### **K bodu č. 60/1**

#### **Poskytnutí dotace z rozpočtu statutárního města Liberec - A-STYL, z. s.**

Předkládá: Pastva David, Ing., vedoucí odboru cestovního ruchu, kultury a sportu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Poskytnutí dotace spolku A-Styl Liberec, z. s. na Mistrovství světa cheerleadingu v USA v roce 2018 na základě předložené žádosti.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

## Rada města přijala usnesení č. 1314/2017

### **K bodu č. 61**

#### **Rozvoj infrastruktury libereckých základních škol – územní rozhodnutí, územní souhlasy – dodatek č. 1**

Předkládá: Vavřina Zbyněk, Ing., vedoucí odboru informatiky a řízení procesů

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Obsahem předkládaného materiálu je schválení dodatku č. 1 ke smlouvě DS201700809 ze dne 30. 6. 2017, na zajištění vydání územních rozhodnutí, případně územních souhlasů projektu „Rozvoj infrastruktury libereckých základních škol“. Konkrétním předmětem dodatku č. 1 je změna seznamu škol, posun termínu realizace u dvou škol a snížení ceny.

Průběh projednávání bodu:

**Ing. Vavřina**, vedoucí odboru informatiky a řízení procesů

Toto je v podstatě návrh na dodatek, my už máme jednu smlouvu na vytvoření územních rozhodnutí pro 14 základních škol, tento dodatek jenom upravuje aktuální stav, protože jsme zjistili, že u dvou škol je potřeba zřídít věcné břemeno. To je následující bod, takže tímto dodatkem chceme u těchto dvou škol jenom posunout termín, abychom to reálně stihli, jinak ty ostatní už jsou v běhu a budou v termínu. A je tam snížená cena právě o ta věcná břemena, protože já ve své naivitě jsem původně myslel, že by ta věcná břemena mohla zaplatit LIS, ale nemůže, takže tímto dodatkem je vracíme zpátky na město, LIS bude ta cena ponížena a ta věcná břemena potom zaplatí odbor informatiky.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

## Rada města přijala usnesení č. 1315/2017

## K bodu č. 62

### Rozvoj infrastruktury libereckých základních škol - zřízení služebnosti

Předkládá: Vavřina Zbyněk, Ing., vedoucí odboru informatiky a řízení procesů

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Obsahem předkládaného materiálu je schválení smlouvy o smlouvě budoucí na zřízení služebnosti inženýrské sítě pro vedení sítě elektronických komunikací, budovaných za účelem připojení ZŠ (ZŠ Křižanská a ZŠ Na Výběžku) na optickou, metropolitní síť (MAN).

Průběh projednávání bodu:

#### **Ing. Vavřina**, vedoucí odboru informatiky a řízení procesů

To na to navazuje, to je právě pro ty dvě školy, kde jdeme mimo pozemky města, takže tam potřebujeme zřídit ty služebnosti. Jsou tam i mapky, kde to je, a je to vlastně žádost o schválení těchto věcných břemen, smlouvy o smlouvě budoucí tak, abychom mohli ta územní rozhodnutí dotáhnout do konce.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 1316/2017**

## K bodu č. 63

### Schválení a podání dotační žádosti projektu "Liberec - Otevřený úřad"

Předkládá: Vavřina Zbyněk, Ing., vedoucí odboru informatiky a řízení procesů

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předkládaný materiál obsahuje nezbytné kroky pro schválení a podání žádosti o poskytnutí dotace na projekt "Liberec - Otevřený úřad". Rada města schválila zpracování dotační žádosti a příloh usnesením č. 1033/2017 ze dne 3. 10. 2017. V projektu budou realizovány aktivity vedoucí k úplnému elektronickému podání prostřednictvím webové služby „Portálu Občana“. Náklady projektu budou spolufinancovány z Integrovaného regionálního operačního programu (85%), státního rozpočtu (5%) a vlastních zdrojů SML (10%). Celkové způsobilé náklady přípravné a realizační fáze projektu jsou předpokládány ve výši 8 756 770 Kč včetně DPH, spoluúčást města bude ve výši 875 677 Kč včetně DPH. Celkové nezpůsobilé náklady projektu zahrnující zpracování dotační žádosti a administraci a činí 230 000 Kč bez DPH.

Průběh projednávání bodu:

#### **Ing. Vavřina**, vedoucí odboru informatiky a řízení procesů

To je projekt, který se tady projednával, byl schválen, a v tento okamžik byla zpracována studie proveditelnosti, a teď se jedná o podání té žádosti. Žádost musí být myslím podána 11. 12. 2017, takže pokud se to schválí, tak požádám pana primátora, aby v tom systému tu žádost podal a podepsal.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 1317/2017**

## **K bodu č. 63/1**

### **GDPR – realizace části 1. etapy Koncepce GDPR SML**

Předkládá: Vavřina Zbyněk, Ing., vedoucí odboru informatiky a řízení procesů

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Obsahem předkládaného materiálu je schválení realizace části 1. etapy „Koncepce GDPR SML“. Tento materiál je současně žádostí o schválení výjimky ze směrnice rady města č. 03 RM - Zadávání veřejných zakázek - článek 5.12 (Všeobecná výjimka pro radu města) s účinností od 1. 10. 2016.

Průběh projednávání bodu:

#### **Ing. Vavřina, vedoucí odboru informatiky a řízení procesů**

Na předpředposlední radě byl schválen projekt GDPR, v tento okamžik to je materiál, který se předkládá k tomu, aby se realizovala ta první část nebo část té první etapy, byl proveden průzkum trhu s tím, že je doporučováno, aby to udělala Liberecká IS, je to pro statutární město Liberec a pro všech 60 příspěvkových organizací, celková cena je 1 900 000 Kč, oproti průměru je cena Liberecké IS, co jsme dostali nabídky, asi o 900 000 Kč menší. Z mého pohledu je to tak zhruba cena, která opravdu odpovídá té realitě.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 1318/2017**

## **K bodu č. 64**

### **Darovací smlouva na ples primátora 2018 - FCC Liberec, s. r. o.**

Předkládá: Batthyány Tibor, primátor statutárního města Liberec

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Uzavření darovací smlouvy mezi FCC Liberec, s. r. o. (dárce) a statutárním městem Liberec (obdarovaný). Předmětem darovací smlouvy je peněžitý dar ve výši 10 000 Kč, který dárce bezplatně předává obdarovanému do jeho vlastnictví na pořádání plesu primátora statutárního města Liberec.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 1319/2017**

## **K bodu č. 65**

### **Darovací smlouva na ples primátora 2018 - MSV Liberec, s. r. o.**

Předkládá: Batthyány Tibor, primátor statutárního města Liberec

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Uzavření darovací smlouvy mezi MSV, s. r. o. (dárce) a statutárním městem Liberec (obdarovaný). Předmětem darovací smlouvy je peněžitý dar ve výši 5 000 Kč, který dárce bezplatně předává obdarovanému do jeho vlastnictví na pořádání plesu primátora statutárního města Liberec.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

***Rada města přijala usnesení č. 1320/2017***

## **K bodu č. 65/1**

### **Darovací smlouva na Ples primátora 2018 - DGS Druckguss Systeme, s. r. o.**

Předkládá: Batthyány Tibor, primátor statutárního města Liberec

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Uzavření darovací smlouvy mezi DGS Druckguss Systeme, s. r. o. (dárce) a statutárním městem Liberec (obdarovaný). Předmětem darovací smlouvy je peněžitý dar ve výši 10 000 Kč, který dárce bezplatně předává obdarovanému do jeho vlastnictví na pořádání plesu primátora statutárního města Liberec.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

***Rada města přijala usnesení č. 1321/2017***

## **K bodu č. 66**

### **Darovací smlouva na ples primátora 2018 – Mocca, spol. s r. o.**

Předkládá: Batthyány Tibor, primátor statutárního města Liberec

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Uzavření darovací smlouvy mezi Mocca, spol. s r. o. (dárce) a statutárním městem Liberec (obdarovaný). Předmětem darovací smlouvy je peněžitý dar ve výši 10 000 Kč, který dárce bezplatně předává obdarovanému do jeho vlastnictví na pořádání plesu primátora statutárního města Liberec.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

***Rada města přijala usnesení č. 1322/2017***

## **K bodu č. 66/1**

### **Smlouva o provedení reklamy - Česká spořitelna, a. s.**

Předkládá: Batthyány Tibor, primátor statutárního města Liberec

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Uzavření smlouvy o provedení reklamy a propagace České Spořitelny na akci Primátorský ples, který se koná dne 6. ledna 2018. Za tuto propagaci obdrží statutární město Liberec odměnu ve výši 100 000 Kč.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 1323/2017**

## **K bodu č. 67**

### **Poskytnutí peněžitého daru na akci "Nazdar Bazar"**

Předkládá: Korytář Jan, Mgr., náměstek primátora pro ekonomiku, strategický rozvoj a dotace

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Pan [osobní údaj odstraněn] zaslal dne 28. 11. 2017 žádost o poskytnutí daru na podporu akce "Nazdar Bazar".

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 1324/2017**

## **K bodu č. 68**

### **Návrh dalšího postupu v jednání s Teplárnou Liberec, a. s.**

Předkládá: Korytář Jan, Mgr., náměstek primátora pro ekonomiku, strategický rozvoj a dotace

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě současného stavu vyjednávání se společností Teplárna Liberec a. s., ENERGIE Holding, a. s. a MVV Energie CZ, a. s., a vzhledem ke změně některých skutečností ve vyjednávání a průtahům jednání ze strany Teplárny Liberec, a. s., byl stanoven návrh dalšího postupu.

Průběh projednávání bodu:

### **Mgr. Korytář**

Tento materiál jsme projednávali minule na mimořádné radě města s tím, že ale rada města ho vzala jenom na vědomí, to hlavní, je tady navržen další postup jednání s teplárnou dle důvodové zprávy s tím, že nově je do toho postupu již oficiálně navrženo, abychom zahájili kroky k přípravě



prodeje podílu města v Teplárně Liberec. Tento materiál by šel dále do zastupitelstva města, pokud by zastupitelstvo tento záměr schválilo, tak se ten prodej začne teprve připravovat, resp. začneme připravovat podklady pro budoucí rozhodování zastupitelstva, neznamená to ještě, že ten prodej skutečně podáme, ale vzhledem k tomu, že to bude složitá majetkoprávní operace, tak navrhuje, abychom měli jako město připravené všechny podklady pro to, aby kdybychom se tak chtěli rozhodnout, abychom se tak rozhodnout mohli. Zároveň mezitím přišel dopis, už jsem to říkal na zastupitelstvu, ale zopakuj to, od člena představenstva z německé MVV z Mannheimu, věřím, že se nám podaří dohodnout pracovní schůzku ještě teď v prosinci tak, abychom byli schopni probrat ty problematické body, které vidíme, že jsou v jednání mezi oběma akcionáři, resp. v přístupu většinového akcionáře v Teplárně Liberec. Zároveň by toto mohlo být i, ale to záleží na tom, jak ta schůzka dopadne, rozhodujícím impulsem pro to, aby se ta jednání pohnula směrem dopředu. My budeme ještě s právníky a s BDO připravovat detailní materiál, který by druhá, německá strana, měla mít dopředu k dispozici tak, aby měli co nejlepší informaci o stavu těch jednotlivých problémů s tím, že tam budeme navrhopvat i řešení, jak by se to dalo vyřešit. Myslím, že v tomto se můžeme odrazit od toho původního, zatím neschváleného ujednání k té původní dohodě, kde jsme navrhovali z mého pohledu kompromisní řešení, které by bylo schopné získat podporu v zastupitelstvu, ale i na druhé straně. Ta schůzka bude důležitá v tom, že uslyšíme stanoviska k těm jednotlivým návrhům přímo od zástupce většinového vlastníka, a budeme to případně moci potom zkonfrontovat s tím, co slyšíme od českých zástupců MVV. Na základě toho jednání v zastupitelstvu bych do toho materiálu, který je stejný, jako byl předložen minule, doplnil ještě jedno usnesení, a to je, oslovit zastupitelské kluby s nabídkou účasti v pracovní skupině „Teplárna“ s termínem 8. 12. 2017 tak, aby ti, kdo se té práce budou chtít zúčastnit, aby vyslali své zástupce a účastnili se pravidelných schůzek. A asi bych ještě předal slovo právníkům a kolegům z BDO, jestli byste mohli zopakovat, vlastně impulsem pro tento materiál byla i ta politická přestřelka ohledně těch dopisů, které jsme my poslali a já jsem je podepsal, členům představenstva. Na to potom přišla nějaká odpověď, tak jestli byste mohli shrnout, proč jsme se rozhodli k tomuto postupu, jaké to má důvody, a pak asi je prostor pro dotazy.

### **Mgr. Tomáš Bobek, advokát**

Dobrý den, já jsem Tomáš Bobek, advokát z AK Máchal, Bobek a partneři, já bych jenom stručně k té komunikaci, která, jak jsem pochopil, tady vyvolala nějaké reakce, já nebudu opakovat celou tu anabázi, protože si myslím, že ji v podstatě všichni znají. My jako právníci jsme tu situaci vyhodnotili tak, že to neposkytování těch informací považujeme za nezákonné a domníváme se, že z hlediska těch postupů, které tady jsou, ať je to snaha o naplnění té dohody nebo jakékoliv jiné efektivní řízení té společnosti, je v podstatě nezbytné, aby ty informace začaly být neprodleně poskytovány. Z toho důvodu byl zaslán ten dopis podepsaný panem náměstkem Korytářem, ve kterém bylo představenstvo vyzváno k tomu, aby se začalo chovat podle zákona. Chápeme, že ten dopis mohl někdo chápat, jako že byl ostrý, což se dalo odvodit i od té reakce teplárny, která se proti němu ohrazovala. Nicméně je potřeba tady zopakovat, že obsahem té výzvy byly pouze zákonná ustanovení, na která jsme je upozornili, bylo tam zopakováno to, co je doslovně napsáno v zákoně, a byl tam rekapitulován postup, který jediný ze strany menšinového akcionáře vůči té společnosti je možný.

### **Mgr. Korytář**

Já bych ještě doplnil jednu důležitou věc, aby to bylo zřejmé, já nechci podnikat žádné další právní kroky, které by tu situaci dál někam posouvaly do té doby, než se na tom postupu shodneme na radě, to je jedna věc, a druhá věc je, určitě ne do té doby, než dojde k jednání s tou německou stranou, protože my jsme o to usilovali delší dobu, tam si myslím, že může dojít k nějakému zásadnímu posunu, a pak ten postup, který je připravený, bychom samozřejmě neuplatňovali, protože by nepřispěl k tomu, aby se nám podařilo tu dohodu, která je předjednaná, modifikovat a dotáhnout do úspěšného konce.

### **Mgr. Tomáš Bobek**

Já bych to ještě doplnil nebo dovysvětlil ten smysl toho dopisu, máme tam nějaké důvodné indicie, které svědčí pro to, že s majetkem teplárny není nakládáno s péčí řádného hospodáře, a ten dopis měl být jakási startovací čára, kterou my jsme se snažili říct, že skončila legrace a je skutečně potřeba s tím majetkem teplárny začít nakládat hospodárně a transparentně, to ten dopis měl v podstatě říct. Pokud by ten přístup představenstva teplárny měl do budoucna zůstat stejný, jaký je, tak potom tento dopis

bude to, o co se město bude moci vždycky opřít z hlediska případných škod, které by bylo nutné po teplárně zpětně vymáhat.

## **PhDr. Langr**

Já už dnes vůbec nebudu mluvit o obsahu, řekl jsem všechno, co jsem měl na srdci, na předchozích zasedáních, takže odkazuji na dvě poslední rady i na zastupitelstvo na zápis. Jenom technicky, já si skoro myslím, ale aspoň pro mě je to dostačující, že to, co jsme minulý týden v úterý schválili, tzn., že jsme vzali na vědomí informace o aktuálním stavu jednání s teplárnou, je pro mě v tuto chvíli akorát, zvláště v té souvislosti nové, že dojde k tomu jednání na nejvyšší úrovni s MVV a pravděpodobně tedy i s primátorem Mannheimu. Neviděl bych jako taktické v této situaci, kdy čekáme na schůzku, kterou jsme chtěli, kterou jsme sami iniciovali a k níž zatím nedošlo, jaksi dopředu schvalovat v radě další postup, byť pan kolega Korytář jasně řekl, že ten postup bude jenom schválený a nebude ho zatím uplatňovat, ale nemyslím si, že by nebylo taktické jim dopředu říct, ano, ale my už jsme si schválili v tom kroku 3, že vás stejně budeme žalovat. A přestože jsem příznivcem toho, a minulý týden jsem to i říkal, že by se měl připravit záměr prodeje toho našeho minoritního, 30% podílu, tak skoro myslím, že ani toto není teď taktické. Na tom jednání s nejvyššími zástupci MVV to nepochybně sdělíte, že v zastupitelstvu velmi pravděpodobně existuje podpora pro to, zpracovat takový záměr, ale nejsem si jist, jestli ho už v tuto chvíli máme odsouhlasit. Je to čistě jenom věc taktiky, jít tam v tuto chvíli s nataženou dlaní v tom smyslu otevřenosti, a nepřipravovat nějaké kroky, které by třeba mohli vnímat nějak úkorně. Čili schválili jsme minulý týden, bereme na vědomí, myslím, že to je dostatečné, pokud se bude hlasovat i o těch dvou usneseních, které tam na to jsou napojeny, tak já pro to ruku nezvednu.

## **T. Batthyány**

Děkuji, ono to tady zaznělo už od pana náměstka Korytáře, proto je poměrně zbytečné, aby tady ten celý materiál vlastně byl. Protože pan Korytář tady, stejně tak jako kolega Langr a stejně tak, jako si to myslím já, řekl, že žádné kroky do schůzky s MVV činit nebude. A stejně tak si myslím, že by bylo vhodné, aby ani rada do této schůzky žádné kroky nečinila, tzn., aby nepřijímala ani tato usnesení. U toho záměru prodeje akcionářského podílu mi chybí trošku více informací, než jenom říci: záměr prodeje. Je škoda, že už nemáme třeba nějaký odhad toho, co se stane, pokud ho prodáme, kolik může stát ten podíl, a stejně tak i to ukládací usnesení nemá smysl, když jsme se tady bavili, že žádné kroky činit nebudeme do té schůzky s vedením MVV.

## **Mgr. Korytář**

Já bych to ještě jednou upřesnil a pak bych navrhoval vyjmout z toho jenom ten bod 8, což jsou vlastně ty 3 právní kroky, které tam jsou, ty můžeme klidně stáhnout a dát je až příště. V důvodové zprávě je rekapitulace těch jednotlivých jednání a zároveň je tam vždycky napsáno, jaký je ten cílový stav, tak já jsem myslel, že když si to tady dneska odsouhlasíme, že máme shodu na tom, jakého cílového stavu chceme dosáhnout, a to je např. u vkladu majetku, majetek je do teplárny vložen, nesmí to ale být za podmínek, které negativně dopadnou na město nebo zákazníky teplárny. Myslel jsem, že na tomto bychom se byli schopni shodnout, protože já vlastně takto chci postupovat i v tom dalším jednání, a tvrdíme to celou dobu, my říkáme, ano, my chceme, aby ten majetek byl vložen, ale aby byl vložen správný majetek, pokud bude splněna ta podmínka, která tam má být splněna, a pokud jsou vyjasněny ty sporné otázky. Tak to jenom vysvětluji věci, které si myslím, že jsou bez rozporu. Co se týče toho prodeje, tak to já už jsem minule také říkal, my tady zatím schvalujeme záměr prodeje, a pokud někdo vyjádří nejprve tu vůli, že touto cestou máme jít, tak pak my můžeme začít s někým oficiálně jednat, získávat informace o tom, za kolik by se to dalo prodat, a pak teprve můžeme připravit do rady města a do zastupitelstva relevantní informaci. My jsme se o tom v pracovní skupině bavili, a já si vůbec nedovedu představit, že bych já nebo někdo z pracovní skupiny začal oficiálně předjednat prodej toho podílu, protože vím, co by se hned stalo. Stalo by se to, že bych musel vysvětlovat, jak to, že jsem si tohle dovolil. Ještě řeknu jednu věc, my jsme na to samozřejmě druhou stranu upozorňovali, myslím, že ji upozorňujeme skoro už rok, kdy říkáme, pozor pánové, je tady ještě tato alternativa, pokud se ta jednání nepodaří dotáhnout, tak je tady docela silná vůle se toho podílu zbavit, a tím zjednodušit pozici města. Takže jenom to, co říkal kolega Langr, o tom druhá strana už ví delší dobu.

## **T. Batthyány**

Já si myslím, že to jeden z regulérních návrhů, jak přijít a vypořádat se s teplárnou, koneckonců ten návrh, abychom to tam zahrnuli, ten možný prodej, je tady více než rok. A nyní teprve na základě zastupitelstva města a toho tlaku začínáme řešit možný odprodej. A já nevidím nic špatného na tom, kdybyste se poptali na trhu, zda by byl o takový 30% podíl zájem. Já musím říct, že jsem se poptal, a zájemce mám.

## **PhDr. Langr**

Já s tím cílovým stavem nemám problém, jak tady před chvílí říkal kolega Korytář, ale mě to vzetí na vědomí prostě stačí, já беру na vědomí, že odešel nějaký dopis, který měl nějaký cíl, ale nechci to zpětně schválit. V tom je pro mě ten rozdíl.

## **Mgr. Korytář**

Dobře, já bych jenom upravil to usnesení, že by znělo: schvaluje další postup v jednáních s teplárnou dle důvodové zprávy, body 1 – 7, to jsou ty body, které se netýkají právě toho posledního dopisu, a ten bod 8 jenom na vědomí s tím, že ten další postup tam neschvaluje.

## **PhDr. Langr**

Já mám pocit, že pokud to schválíme, tak se uvrhneme do rozporu s tím, že chceme navrhnout nějaký záměr vypořádání toho našeho minoritního podílu, protože jakmile si schválíme cíl, a ten cíl je jasný – zachování CZT, tak tedy zároveň nemůžeme hlasovat pro prodej.

## **Mgr. Korytář**

Ten systém CZT není vázán na to, že my musíme mít podíl v teplárně. Kdybych se k tomu měl jako politik vyjádřit, tak říkám, ano, systém CZT v nějaké kvalitě tady určitě dává smysl, neměl by se rozpadnout, a toho je potřeba dosáhnout. Takže ten cíl platí stále. Ale pak je druhá věc, a to, jestli my, jako město, budeme mít ten podíl v teplárně nebo nebudeme. A tam myslím, že si i z hlediska vyjednávání a těch problémů, které tam jsou, bychom si ty dveře měli otevřít a měli bychom si říct, ano, my se na to připravujeme.

## **PhDr. Langr**

Já tomu rozumím, já jsem se možná špatně vyjádřil, jde mi o ten cíl v bodu 4, že dochází k rozvoji CZT. Z logiky věci jako akcionáři bychom na tom měli participovat, což nemusí nutně být v našem zájmu v okamžiku, kdy akcionářem nebudeme, a pak tam máme ještě jeden rozpor v bodu 6, město nemá postavení druhořadého akcionáře atd., ale má postavení akcionáře, ale to zase jde proti duchu toho, pokud vůbec akcionářem chceme nebo nechceme být.

## **Mgr. Korytář**

Já jsem ten bod 6 ale přesně takto formuloval, ten cílový stav je napsaný, město nemá postavení druhořadého akcionáře, který se musí domáhat základních práv, a to buď změnou přístupu druhého akcionáře, nebo tím, že svůj podíl prodá a uvolní si tak ruce pro alternativní postup v celé záležitosti. Takže já opravdu počítám s těmi dvěma variantami, ten materiál je konzistentní.

## **Mgr. Tomáš Bobek**

Já chápu, že ta debata o teplárně je složitá, ale rád bych to zkusil vrátit opravdu na ten základní rámec, o kterém se bavíme, a na který se domníváme, že je potřeba vás upozornit, abyste to jako zástupci města vzali v potaz. Vy, jako zástupci města, máte samozřejmě také tu péči řádného hospodáře, čehož jste si všichni určitě dobře vědomi. Je potřeba si uvědomit, že město drží 30% podíl v Teplárně Liberec, to je majetek v hodnotě několika set milionů korun. 2 roky se tady snažíte o získání úplně základních informací o hospodaření té společnosti, dodneška nemáte jedinou informaci, nic nám nebylo předáno, veškeré kroky, které jsou činěny, jsou blokovány, i když jsou to všechno kroky zákonné. Existují posudky, které říkají, že tam skutečně nedochází k řádnému hospodaření s tím majetkem teplárny, tzn. i s majetkem města. Ten postup, který my jsme navrhli, já rozumím, že asi takto jednoduše řečeno, že bude nějaká výzva, pak bude výzva na dozorčí radu a pak bude podána žaloba, že může vypadat pro někoho hrozivě, nicméně my bychom opravdu

nedoporučovali ten proces zastavit do té doby, než ty strany najdou jakoukoliv shodu. Připomínám, byli jsme na jednání s německým velvyslancem, před rokem se odesílal dopis do Mannheimu, nebyli na to žádné reakce, teď se, pochopil jsem, rada chce upnout k tomu, že dojde k setkání se zástupci německého MVV, a vkládají do toho asi naděje, že dojde k nějakému posunu. Já neříkám, že nedojde, neříkám, že dojde, nicméně na tom postupu vás, jako kvalifikovaného akcionáře směřujícího k tomu, že chcete mít informace o hospodaření té společnosti, a k ničemu jinému ten postup nesměruje, tak podle mě teď ho stopnout není příliš prozřetelné. Uvědomte si, že tam skutečně odpovídáte, může po vás přijít politická reprezentace, která bude mít k dispozici posudky, bude mít ty informace, které máte vy, a bude říkat, jak to, že tehdy rada nekonala. Já doporučuji schválit si aspoň, chápu, nebavme se třeba o žalobách, to je citlivé téma, ale ten postup, kdy vy, město, dneska napíšete teplárně: milá teplárno, máme tady určité informace o tom, že není řádně hospodařeno s majetkem společnosti, vysvětlíte nám ten postup, což je ten první bod toho bodu 8, tam nevidím jako rozumné to v této fázi stopovat. Nad to je potřeba si uvědomit, že ta teplárna jedná velmi konzistentně, ta skupina je silná, toto rozmělnění, že to teď zase stopnete, a zase se to na dva měsíce odloží k ledu, to už pak to město nikdo nebude brát vážně. Pozice města jako vyjednavče v té věci, které chce dosáhnout, je tím značně ztížena. Já bych doporučil, zvažte ty 3 body, chápu ten poslední, ten klidně vyřadte, ale ty první dva hovoří pouze o tom, že požadujete informace o hospodaření společnosti, jste 30% akcionáři.

## **T. Batthyány**

Já se obávám, že k ledu nic neposíláme, protože kroky, které se činily doteď, se činily mimo rozhodnutí rady města, takže v tomto režimu můžete i zůstat. Já nevím, jestli to pro vás není nová informace, ale já už jsem tlačěn zastupitelstvem města, a chtějí to dát do prosincového zastupitelstva znova, že mě chtějí pověřit sestavením nového vyjednávacího týmu. Což by byla do jisté míry komplikace, ale mnoho zastupitelů říká, že by toto byla cesta, jak se ty dvě opotřebované strany mohou na něčem dohodnout. Proto já říkám na rovinu, vůbec nic se nestane, pokud tento materiál dnes odložíme, vyčkáme na tu politickou schůzku s vedením MVV, a pak můžeme pokračovat, protože to nejhorší, co by bylo, je učinit kroky, které tu situaci ještě vyostří, a ta schůzka pak bude kontraproduktivní. Pojdme se bavit o tom, že další řešení navrhne po této schůzce, až zjistíme, co to nejvyšší vedení MVV vlastně ví o této problematice, jak nás vnímají, a možná, že najdeme lepší společnou cestu po té schůzce.

## **Mgr. Tomáš Bobek**

S tím my naprosto souhlasíme, ten postup, který my radíme, ten bude shodný bez ohledu na složení rady nebo na složení toho vyjednávacího týmu, ten je v podstatě daný, není to dáno nějakými osobními preferencemi. Prostě město by se mělo chovat jako řádný hospodář a k tomu směřuje to, požadovat informace o hospodaření té společnosti.

## **PhDr. Langr**

Já chci jenom říct, že my jsme ten materiál celý, tak jak ho tady dnes máme, minulý týden vzali na vědomí, tzn., že jsme jako rada města učinili nějaký krok, ten platí, to usnesení nerevokujeme, čili v tuto chvíli si myslím, že je to nalinkováno tak, jak potřebujeme, ale není nutné to schvalovat. Pro mě to je prostě dostatečné z minulého týdne.

## **Mgr. Korytář**

Já se nenechám vmanipulovat do té pozice, do které se mě snažíte vmanipulovat. Pojdme se bavit v té věcné rovině, když vy tady říkáte, neschvalujme ten další postup, abychom nehrotili situaci, tak právě proto jsem tam vyjmul tu část 8, která jediná by tu situaci mohla vyhrotit, protože všechny ostatní body, to jsou ty části 1 – 7, říkají jenom to, co říkáme dlouhodobě.

## **T. Batthyány**

Ale to už jsme vzali na vědomí.

## **Mgr. Korytář**

Ale vzít něco na vědomí anebo schválit další postup, to jsou docela rozdílné věci. Já bych chtěl, abyste se tady dnes vyjádřili jednoznačně, a řekli, jestli ten postup, který navrhuji v těch bodech 1 – 7, schvalujete, nebo se neschválíte, a pak to celé bude fungovat jinak. Já jsem udělal vstřícný krok, a ty

problematické body, ty žaloby, jsem z toho vyjmul. Ještě chci trvat na tom, abychom tady projednali ten záměr prodeje akcionářského podílu, protože toto zaznělo jak na schůzce s opozicí, zaznívá to i z dalších klubů, je to názor i té naší vyjednávací skupiny, že bychom to měli udělat, tak ať se rada vyjádří. Jestli to rada nechce prodávat, tak ať to neprodá a já to budu respektovat, ale chci už, aby se nějak rozhodlo. A to, proč chci, aby se schválil nebo neschválil ten další postup, tak je to jenom proto, že reaguji na ty výtky, které tady byly. Ty výtky zaznívají a říkají, nemáte oporu v usnesení rady města pro další postup. Na základě čeho jednáte? Proto jsem ten materiál připravil, a chci, aby rada jasně řekla, schvalujeme, neschvalujeme. A bod 2 se může klidně jmenovat: návrh dalšího postupu jednání s teplárnou – jednotlivé oblasti a dílčí cíle, kterých chce statutární město jako akcionář dosáhnout, aby to bylo srozumitelné, pokud to bylo zavádějící, tak se za to omlouvám, a to původně 8, což je výzva Teplárně Liberec až do konce, to nebude součástí toho usnesení, takže by potom to usnesení znělo: další postup v jednání s Teplárnou Liberec, a. s. dle důvodové zprávy bod. 2, části 1 – 7, a v důvodové zprávě se ten bod č. 2 upraví tak, aby to bylo nazváno, návrh dalšího postupu.

## **T. Kysela**

Chci se zeptat našich právních poradců, je tady na stole nějaký materiál, kde pan kolega Korytář říká, dobře to říká, že něco jsme vzali na vědomí a nyní bychom to měli schválit, a já se ptám, je skutečně potřeba to teď v tuto chvíli schvalovat anebo je možné počkat po té schůzce v Mannheimu? Nebude potom jasněji?

## **Mgr. Tomáš Bobek**

No víte co, to je vždy asi otázka toho úhlu pohledu, my i z pozice těch zkušeností, které z toho vyjednávání máme, jsme příznivci toho, že pokud ten postup toho vyjednávání nemá z té jedné strany vždy nějakou konzistenci a nějakou kontinuitu a je nějakým způsobem nabouráván, tak je v podstatě do budoucna neefektivní, a ta druhá strana to vždycky vnímá. Je to prostě otázka těch vyjednávacích pozic a síly toho vyjednávače na té které straně. A toto jsou věci, které to ovlivňují. Tzn., my jsme cca před 2 měsíci posílali nástin nějakého postupu a poté měly přicházet ty jednotlivé kroky, které tam byly, aby ta druhá strana skutečně věděla, že jsme v tom postupu konzistentní a že víme, co chceme. A tím, že to teď zase přerušíme a budeme čekat a zase za půl roku pošleme nějaký další dopis, tak podle mě nás z hlediska nějakého efektivního vyjednávání nemůžou brát vážně.

## **T. Batthyány**

Já jenom říkám jedno, jak to zmínil i kolega Langr, ten bod 2, jednotlivé oblasti a dílčí cíle, to je materiál, který jsme už jednou brali na vědomí, se teď bez jakékoliv změny v tom materiálu mění na další postup.

## **Mgr. Tomáš Bobek**

Já si myslím, že pokud je tady sestavený nějaký pověřený vyjednávací tým, který tu věc řeší, tak ten tým, nebo resp. jeho zástupce, nepřekročil tu svou kompetenci. Já se domnívám, že skutečně by mohl jednat dál tak, jak je tady např. od pana Langra nastiňováno. Nicméně když se podívám na ty reakce té skupiny, tak jsou přesně mířeny do té nejednotnosti. Oni přesně říkají, vždyť to ani nebylo schváleno, a má vůbec pan Korytář mandát, a obracejí se na pana primátora. To je přesně to, co v podstatě říkáme, to je ta nejednotnost, kterou oni vidí a snaží se ji zneužívat. Proto se domníváme, že by bylo asi vhodné to schválit, aby prostě věděli, že to město je v tom postupu jednotné, a že nemá smysl, aby to jednou zkoušeli na opozici, jednou na primátora, jednou na jednoho zástupitele, aby prostě věděli, že to město se o ten svůj majetek zajímá, stará a je v tom postupu konzistentní a jednotné.

## **T. Batthyány**

Já si spíš myslím, že ta nejednotnost není ale problémem MVV, to je naše slabina, a obávám se, že zastupitelstvo si myslí, že je to právě problém šéfa vyjednávacího týmu, který nedokázal to město sjednotit.

## **Mgr. Tomáš Bobek**

Toto já neumím posoudit.

**Ing. Radovan Hauk, BDO Advisory, s. r. o.**

Kolegové právníci navrhli nějaký postup, nebo doporučují, já se k němu přikláním také, ne z toho důvodu, že jsem u toho byl celou dobu, ale skutečně si myslím, že je to strategie, taktika, ze strany MVV, oslabit tu pozici, a já nejsem příznivcem nějakých super razantních kroků, nějakého zastrahování apod., byť si myslím, že ta druhá strana, jak se chová nestandardně, tak nějaké silnější kroky by byly namístě, ale domnívám se, že skutečně by bylo dobré, aby město vystupovalo navenek jednotně, a ten silnější mandát, než jen brát na vědomí, je skutečně namístě. Protože pokud se tak nestane, tak se domnívám, že uděláme několik kroků nazpátek v celém tom procesu, a ty cíle, si myslím, že je dobré, aby padly, abyste vystupovali jednotně. Takže já tady doporučuji a podporuji to, co řekli kolegové.

**T. Batthyány**

Pane Hauku, a vy souhlasíte tedy s čím? S bodem 3, návrh dalšího postupu, anebo s jednotlivými oblastmi a dílčími cíli?

**Ing. Radovan Hauk**

Já bych se asi přikláněl k tomu, ten konec, ten bod 3, pokud je tam kontroverze, tak bych byl i pro to tam nedávat, ale určitě si myslím, že by bylo dobré se sjednotit na tom, co je do toho bodu 7.

**T. Batthyány**

Ale přesně to už rada vzala na vědomí, to není nic nového. Takže si myslíte, že máme to vyjádření rady posílit a říci, že třeba souhlasíme s navrhovanými cíli?

**Ing. Radovan Hauk**

Přesně tak, že ty cíle ten vyjednávací tým, ať je jakýkoliv, ať je tam jeden nebo druhý, tak že je to skutečně cíl, kterého má město dosáhnout. A berte na vědomí, že když se skutečně podívám na ty lidi z druhé strany, tak zkoušejí různé možnosti, jak tu jednotu města oslabit, a já si myslím, že by to bylo skutečně projevem slabosti města.

**T. Batthyány**

Takže jestli tomu dobře rozumím, tak navrhované usnesení bude znít, že rada města po projednání bere na vědomí informace o aktuálním stavu jednání, rada města souhlasí s navrhovanými cíli.

**Mgr. Korytář**

Ne, já trvám na tom, aby tam bylo, schvaluje další postup v jednání s teplárnou dle důvodové zprávy bod 2, část 1 – 7, s tím, že ten bod 2, název se přeformuluje a bude znít tak, jak říkal pan primátor, návrh dalšího postupu v jednání s teplárnou – jednotlivé oblasti a dílčí cíle.

**Mgr. Tomáš Bobek**

K tomu, co říkal kolega Hauk, ono to v tom celkově zaniká, ale jestliže chceme od té protistrany, abychom se s ní efektivně posouvali k nějakému řešení, tak ta protistrana skutečně musí vědět, že to město je jednotné v nějakém postupu. Pokud by měla mít ta protistrana pocit, že možná dneska postupujeme nějak, a za 3 měsíce se to celé změní, a možná to přestaneme řešit, tak se s nimi nikdy nemůžeme na ničem domluvit.

**T. Batthyány**

Ano, to souhlasí, ale my tady jasně, jako rada, vyjadřujeme souhlas s těmi cíli. Ale v důvodové zprávě v bodě 2, 1 – 7, navrhovaný postup další není.

**Mgr. Tomáš Bobek**

Já jsem spíš reagoval na to, co říkal kolega Hauk, k té jednotnosti toho města. Dokud ta protistrana nebude mít jasno v tom, že město má jasno v té své pozici, tak ho nebude brát vážně.

## **T. Batthyány**

A proto jestliže máme ukázat tu jednotnost, bylo by dobré, aby usnesení rady města mělo co největší podporu, a v tu chvíli si myslím, že usnesení, které bude znít, že souhlasíme s navrhovanými cíli, tu podporu tady mít bude. Je to lepší než to, že budeme schvalovat další postup dle bodu č. 2, kde ve skutečnosti další postup napsán není. Další postup je až bod 3, který jsme řekli, že chceme z důvodové zprávy odstranit.

## **prof. Šedlbauer**

Velmi stručně řečeno, efektivní postup ze strany města může být jedině takový, že máme vyjednávací tým, který má naši důvěru a nediskutuje se o tom. Jestliže jsme narazili na nějaký limit této důvěry, nebo je ta důvěra zpochybňována či testována, nezůstává nic jiného, než tomu vyjednávacímu týmu dát, schválit, jasné noty. A to činíme tady tímto usnesením.

## **Mgr. Korytář**

Kolega Galnor mi řekl, abych to ještě zvážil, a navrhuji tedy, aby to bylo: schvaluje cíle pro další jednání s Teplárnou Liberec a skupinou MVV dle důvodové zprávy bod 2, části 1 – 7, takže bychom si tady schválili, že toto je těch našich 7 cílů, kterých chceme dosáhnout, ten postup, jak k tomu dospějeme, to bychom tedy ještě nechali volné a to bychom potom specifikovali na základě toho jednání s německou stranou, a pak se tady můžeme dohodnout, jaký bude přesně ten další postup s tím, že v tuto chvíli ty kontroverzní body se z toho úplně vypustí.

## **T. Batthyány**

A pokud budeme natvrdo schvalovat ty cíle, tak máme hned rámeček toho vyjednávání. A co když něco z těch cílů pozměníme tak, abychom dosáhli oboustranné dohody?

## **Mgr. Korytář**

Tak na základě tohoto mandátu my se pokusíme dojednat to, co nejlépe to půjde, ale když to nepůjde, tak připravíme nový materiál do rady, kde řekneme, jednali jsme, podařilo se vyjednat tyto cíle, s tímto druhá strana nesouhlasí, je tam nějaká kompenzace, nebo se musíme domluvit, jestli je to pro nás dostatečně zajímavé, a předložíme upravený návrh těch cílů nebo případně připravíme už návrh toho ujednání usnesení. Ale myslím si, že z hlediska i nějaké naší vyjednávací pozice je dobré, mít ty cíle takto schválené, abychom se o ně mohli opřít při tom jednání.

## **T. Kysela**

Tento postup se mi nelíbí z toho důvodu, že vlastně sami ze sebe děláme, nechci říct přímo hlupáky, ale něco podobného. Protože pokud budeme souhlasit a doporučíme ten postup, a v tom postupu se něco změní, tak nemusíme znovu schvalovat schválená usnesení. Tedy teď něco schvalovat a posléze, když to nebude vyhovovat, schvalovat něco upraveného, to je špatně. Proč nemůžeme souhlasit s postupem, jako rada jednotně, a samozřejmě když dojde k nějaké dílčí úpravě v těch jednáních, tak to bude v pořádku. Ale teď to schvalovat a potom dávat nový materiál do rady a znovu schvalovat, to můžeme do nekonečna. To mně připadá opravdu nešťastné.

## **Ing. Galnor**

Já si myslím, že se tady motáme kolem terminologie, co je postup a co je cíl atd. Tento materiál po těch úpravách a s vypuštěním té poslední části, která je navrhovaným postupem, se kterým se rada neztotožňuje, tak se v podstatě skládá z určitého stručného popisu aktuální situace, ve které město je, a nějakého cíle, kterého se snaží dosáhnout. Tento materiál jsme zřejmě měli předložit už dávno před tím, než jsme se pustili do nějakých jednání s MVV. Bohužel to ale nebylo možné, protože až při těch jednáních jsme v podstatě ty cíle uměli nějak identifikovat resp. pojmenovat, a odhadnout jejich realitu. Já považuji těch prvních 7 nebo 8 bodů za něco velmi zásadního, protože my opravdu dodneška nemáme jednotný, nebo resp. žádný názor, jako rada města či jiný orgán, na to, jak máme postupovat, nebo co je tím cílem. Výsledkem je pak samozřejmě to, že jedině, na čem jsme se kdy uměli dohodnout, je návrh, že by bylo nejlepší to prodat, ale teď máme před sebou konečně materiál, který naprosto stručně klasifikuje a pojmenovává ty cíle, a ty cíle jsou, si myslím, velmi dobře vykomunikované a projednané s poradenskými společnostmi, které na tom pracovaly. A já nevidím

důvod, proč bychom neschválili..., a neschvalujeme žádný postup, schvalme cíle, postupy mohou být různé, které povedou k těm cílům, teď schvalme pouze cíle. A tím lépe před tou schůzkou, že ty cíle už vyjádříme. A chtěl jsem se zeptat, má někdo z vás s těmi cíli problém? Někdo nesouhlasí s nějakým konkrétním?

## **T. Batthyány**

A jaký je podle vás rozdíl mezi, schvaluje a souhlasí? Protože vy tady říkáte, že MVV útočí do našich řad, že nejsme jednotní, ale místo toho, abyste se snažili najít usnesení, pro které zvedne ruku drtivá většina a tím ukáže tu jednotu, tak si zarytě trváte na svém.

## **Ing. Galnor**

To je prostě jenom nějaký alibismus vás, kteří se bojíte rozhodnout, jak to má celé pokračovat. My se jako rada města neumíme rozhodnout a říct si, co vlastně chceme. A to je alfa a omega celého problému s teplárnou.

## **T. Batthyány**

Já nechci teď natvrdo schvalovat ty cíle, abychom pak, pokud se to nepodaří, museli revokovat to usnesení apod. Já myslím, že toto téma už je vyčerpané. Vy máte nějaký návrh usnesení, já jsem navrhoval jinou podobu, zkuste najít takovou podobu usnesení, která bude mít opravdu většinovou podporu.

## **Mgr. Korytář**

Já musím nesouhlasit s tím, co tady říká primátor, že si zarytě trvám na svém usnesení a že mi nejde o to, abychom se na tom dohodli, já to ještě jednou zopakuji, připravil jsem nějaký materiál, který už byl na minulé radě, teď je stejný, a já poslouchám tu diskusi tady, a proto jsem sám navrhl, abychom z toho vyjmuli tu část na konci, také souhlasím si tím, že tam nebude schválení postupu, ale jenom těch cílů, a pokud to, jestli to bude schvaluje nebo souhlasí, není tak důležité, tak nechápu, proč se tedy kvůli tomuto jednomu slovu hádáme. Ale je to proto, že to „souhlasí“ je menší mandát než „schvaluje“. A já se chci vyhnout tomu, že potom někdo bude říkat, ale my jsme s tím jenom souhlasili, my jsme to neschválili. Takže já jsem to upravil, ale nezlobte se, musím trvat na tom, ať to rada schválí nebo neschválí. A pak se můžeme bavit o tom, co dál.

## **PhDr. Langr**

Já jenom chci říct, proč se v zastupitelstvu minulý čtvrtek nehlasovalo o tom předloženém návrhu, protože primátor řekl, že vyčká schůzky s MVV, a do té doby nebude činit další kroky. Tak předpokládám, že to platí univerzálně, tzn. i na ten dnešní materiál.

## **Mgr. Korytář**

Ještě tady o přestávce padl návrh, abychom upravili v důvodové zprávě: cena za teplo, cílový stav, takže cílový stav by nově zněl: Liberečané mají dlouhodobě teplo z CZT za konkurenceschopnou cenu, nebude tam ta konkrétní částka. Rada města po projednání bere na vědomí to, jak to je, pak by bylo: souhlasí s cíli pro další jednání s Teplárnou Liberec a MVV a. s. dle důvodové zprávy, bod 2, část 1 – 7, aby to bylo zřejmé, o kterou část té důvodové zprávy jde, pak zůstává: souhlasí se záměrem, ale doplňuje se: se záměrem přípravy prodeje akcionářského podílu města v Teplárně Liberec s tím, že o tom záměru bude rozhodovat zastupitelstvo města, a ukládá postupovat v jednání v souladu se schválenými cíli.

## **T. Batthyány**

Ale to je právě ten postup, o kterém jsem nechtěl rozhodovat do té schůzky s MVV.

## **Mgr. Korytář**

Ale my na té schůzce budeme podle toho postupovat. Dobře, ukládací část tam nebude, já tedy budu postupovat z logiky věci a ne na základě usnesení, a pak by bylo ještě, oslovit zastupitelské kluby s nabídkou účasti v připravované pracovní skupině Teplárna s termínem 14. 12. 2017.



## **T. Batthyány**

Já to tedy zrekapituluji, návrh usnesení bude znít, že rada města po projednání bere na vědomí informace o aktuálním stavu jednání s teplárnou, rada města po projednání souhlasí s navrhovanými cíli pro další jednání s Teplárnou Liberec a MVV dle důvodové zprávy bod 2, část 1 – 7, souhlasí se záměrem přípravy prodeje akcionářského podílu, a ukládá 1) předložit záměr prodeje akcionářského podílu na jednání zastupitelstva do 14. 12., 2) ukládá Janu Korytářovi do 14. 12. oslovit zástupce zastupitelských klubů k účasti v připravované pracovní skupině. Kdo je prosím pro takto navržené usnesení?

***Hlasování o upraveném návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 1325/2017**

## **K bodu č. 68/1**

### **Poskytnutí dotace pro Komunitní práce Liberec, o.p.s. k poskytování služby obecného hospodářského zájmu pro rok 2018**

Předkládá: Hrbková Karolína, Ing., náměstkyně primátora pro životní prostředí, veřejnou zeleň a cestovní ruch

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předkládaný materiál řeší poskytnutí dotace z rozpočtu statutárního města Liberec organizaci Komunitní práce Liberec, o. p. s. jako část vyrovnávací platby za poskytovanou službu. Dále upravuje Pověření SOHZ formou dodatku a poskytnutí investiční dotace na nákup zařízení k odstraňování žvýkaček a plevelů.

Průběh projednávání bodu:

#### **Mgr. Korytář**

To je materiál, který se dává každoročně. Je to přidělení dotace Komunitním pracím Liberec na základě vyrovnávací platby, peníze jsou tam navýšeny zejména o navýšování minimální mzdy, která se navyšuje, zároveň je tam investiční dotace ve výši necelých 400 000 Kč na stroj, který umí odstranit nejenom žvýkačky, ale také plevel v parcích u chodníků a na cestách, že ho odstraní horkou vodou nebo párou, a pak jsou tam ještě změny, které máte červeně v té dokumentaci, zároveň je tady pan ředitel, kdybyste měli nějaké dotazy.

#### **Ing. Čulík**

Například v dopravním podniku když se řešilo, jaká technologie, jestli naftové autobusy nebo plynové tak dopravní podnik si třeba zapůjčil autobus a vyzkoušel. Chtěl jsem se zeptat, jestli v tomto případě si společnost třeba zapůjčila ten stroj na žvýkačky, aby to vyzkoušela.

#### **Mgr. Korytář**

Postup byl takový, že byl tady požadavek na to, aby se čistilo centrum města. Technické služby města Liberce, kde jsem v představenstvu, si tento stroj zapůjčily, vyzkoušely ho a skutečně funguje, a dokonce po pár týdnech ty fleky po těch žvýkačkách zmizí. Když nám Technické služby udělaly kalkulaci, kolik by to stálo na hodinu s jejich režii, tak to vycházelo na nějakých 800 Kč na hodinu. V tu chvíli se začalo hledat levnější řešení, pan ředitel Komunitních prací se sešel s panem ředitelem Technických služeb, kterým se do toho ani moc nechtělo, protože to je na mnoha místech a ty objemy nejsou příliš velké, tak nám přijde efektivnější, aby si to vzaly na starosti Komunitní práce, které s tím budou dále pracovat. Cena vychází na základě poptávky Technických služeb, které o tom jednaly.

## **Tomáš Kratochvíl, ředitel Komunitní práce Liberec, o. p. s.**

My jsme byli na předváděcí akci, kde byli přímo zástupci toho prodejce, a celé nám to ukazovali, jak žvýkačky, tak potom čištění toho plevele.

### **T. Batthyány**

My tam máme dozorčí radu, správní radu, proč tady není zápis z toho, jak hlasovali o tomto materiálu nebo jak se k tomu vyjádřili.

### **Mgr. Korytář**

Správní rada schválila rozpočet, který byl předložený a tento materiál byl připraven na základě tohoto rozhodnutí.

### **T. Batthyány**

Já tady mám od jednoho z členů, že dozorčí rada o tom nehlasovala, respektive o celém rozpočtu, protože byla přerušena, a je to tak i v zápise.

### **Mgr. Korytář**

O tom hlasovala správní rada, dozorčí rada dozoruje, správní rada schvaluje ten návrh rozpočtu.

### **T. Batthyány**

Ale já tady nemám od té správní rady nic.

### **Mgr. Korytář**

Nebývalo to součástí materiálu. Já bych byl rád, kdybychom mohli k tomu říct věcné připomínky a mohli jsme o tom materiálu hlasovat.

### **Ing. Galnor**

Já se chci zeptat na ta navýšení, co se týče toho zákonného zvýšení minimální mzdy, v souhrnu je to 682 000 Kč?

### **Mgr. Korytář**

Tohle jsou všechno zatím jenom předpoklady, tohle je kalkulace předběžná.

### **Ing. Galnor**

Zákonné navýšení je 680 000 Kč a vy tady máte 1 060 000 Kč tak proč tam je o 400 000 Kč víc?

### **Ing. Hrbková**

Je tam rezerva, protože má dojít k zákonnému navýšení mezd oproti loňsku.

### **T. Batthyány**

Počkat, ale já tady vidím, že panu řediteli navyšujete mzdu o 10 tis. měsíčně, to je za rok jenom 120 000 Kč panu řediteli, tím chci říct, že to tady není o zákonném navýšení, a že se tady hodně navyšuje zejména THP pracovníkům, přitom jsou to Komunitní práce Liberec, kde říkáme dlouhodobě, že ti lidé v terénu by měli být více motivovaní.

### **Mgr. Korytář**

Ti THP, to jsou koordinátoři, kteří jsou v terénu. Jedná se tam o tom, že tam vznikly tři nové pracovní čety, zednická, zahradnická a dílenská, které by v příštím roce měly mít pro město mnohem větší efekt než doposud, protože ti lidé už nebudou jenom běhat po městě a sbírat odpadky, budou například opravovat lavičky, čistit cesty, případně začali vypomáhat ve školkách s těmi zednickými pracemi, a aby toto mohlo fungovat, tak jsme se s panem ředitelem bavili o tom, že buď bude muset podstatně zefektivnit tu práci těch lidí, které budou jenom sbírat odpadky, protože jich bude méně než jich bylo doposud na tyto jednodušší práce, ale objem práce zůstane stejný. Takže s méně lidmi si

musí zajistit větší objem práce, a na to asi bude potřeba, aby tam případně byl ještě nějaký další koordinátor, který ty lidi bude více hlídat a motivovat.

## **PhDr. Langr**

Já mám dotaz na pana ředitele spíše řekněme obsahový k činnosti KPL, jestli jste neuvažovali o tom, zavést ten nultý stupeň, tu veřejnou službu, předpokládám, že úřad práce by na to slyšel nebo nepředpokládám, vím to naprosto bezpečně, protože jsem s nimi o tom mluvil.

## **Tomáš Kratochvíl**

Už jsme to projednávali s úřadem práce, je to v jednání a chceme do toho jít.

## **Ing. Galnor**

Chtěl jsem se zeptat, tady jak je označeno navýšení toho příspěvku zakladatele je při zachování současné výše příspěvku od úřadu práce. Tím, že se zvyšuje ta minimální mzda, tak úřad práce tady na to nereflakuje tím svým příspěvkem?

## **Tomáš Kratochvíl**

My to zatím nevíme, úřad práce tyto informace dá většinou na konci roku, respektive na začátku nového roku.

## **Ing. Galnor**

Takže oni to neřeknou?

## **Tomáš Kratochvíl**

Oni totiž ještě nemají schválený svůj rozpočet. Ta praxe je taková, že zatím to vždycky zvedli, ale my s tím nemůžeme počítat, není to automatické.

## **T. Batthyány**

Takže se klidně může stát, že vlastně zákonně se to zvyšovat nebude, úřad práce nám na to nepřidá a jde to vlastně z rozpočtu města.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 5, proti – 0, zdržel se – 4, návrh byl přijat.*

*Rada města přijala usnesení č. 1326/2017*

## **K bodu č. 68/2/ STAŽENO**

### **Záměr regulace provozování hazardních her na území statutárního města Liberec**

Předkládá: Langr Ivan, PhDr., Mgr., náměstek primátora pro školství, sociální věci a kulturu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Cílem materiálu je schválení postupu a kritérií, vedoucích k dlouhodobě udržitelné regulaci provozování hazardních her na území SML.

Průběh projednávání bodu:

## **PhDr. Langr**

Je to ten materiál, který byl stažen z posledního zastupitelstva a doplněný o ten pozměňovací návrh, který jsem k tomu doposílal já. Na té košilce není podstatné, kdo to zpracoval, protože někdo to do toho konsiliáře vložit musel, ale ti předkladatelé, kteří jsou napříč, je to jakási snaha zkusit najít pro „materiál k hazardu“ nějakou širší podporu než dosud má, tj. 20 hlasů, a tím pádem zvýšit míru

udržitelosti takového řešení, aby se nepohybovala v řádech týdnů a měsíců, než přijde zase další materiál oponujícího znění, který se bude v zastupitelstvu hlasovat, ale získat tu udržitelost třeba do dalšího volebního období. Já jsem včera o tom mluvil s panem primátorem, dohodli jsme se, že to zkusíme na radu předložit a zjistit, jak vůbec je rozložena minimálně rada. Ten materiál v zásadě velmi jednoduše vymíští hazard z území památkové zóny, která je velmi snadno definovatelná, a také z okruhu 150 m od každé základní školy a střední školy, neboli to, co zbývá v tom nevymezeném území, které jsem právě zmínil, tak to bude na posouzení jednak pracovní skupiny složené ze všech zástupců klubů zastupitelstva, ale také odborných orgánů, které má rada města, nebo případně organizací, které se v té oblasti závislostí dlouhodobě pohybují, to máte v té příloze č. 1. Zároveň ještě včera posílali Starostové u bodu č. 5 v příloze č. 1 alternativní znění, když se tam na to podíváte, jak tam máte to A nebo B, ta úprava spočívá v tom, že až dosud bylo navrhováno tou skupinkou zastupitelů, aby vždycky ta pracovní skupina složená ze zastupitelů nedoporučila zastupitelstvu ke schválení tu adresu, když jedno z vyjádření od městské policie nebo řídicí pracovní skupiny pro komunitní plán nebo z komise anebo organizace ADVAITA bylo negativní, to B trochu víc pracuje na známém principu komise, výbory, rada, zastupitelstvo, to znamená komise, výbory doporučují, ale rada, zastupitelstvo hlasují podle svého uvážení s přihlédnutím k tomu doporučení, je to takové rozvolněné, respektive rada a zastupitelstvo budou mít v tu chvíli, pokud bychom se shodli na tom B, silnější postavení, respektive jenom zastupitelstvo nikoliv rada.

## **prof. Šedlbauer**

Do toho minulého zastupitelstva jsem tento návrh předložil spolu s dalšími kolegy na základě dohody, která směřuje k tomu, abychom se pokusili ještě najít širší shodu v zastupitelstvu města, protože pro mě existují v tuto chvíli dvě přijatelné alternativy, jak regulaci hazardu do budoucna řešit, a to je buď tato širší shoda anebo místní referendum. Proto je pro mě velmi důležitou součástí tohoto materiálu, a budu to tak znovu zdůrazňovat i na zastupitelstvu, jeho harmonogram, a tedy nutnost udělat ty kroky v takovém sledu, v takové rychlosti, abychom k nějakému výslednému tvaru, to znamená k vyhlášce, která bude obsahovat i první konkrétní seznam adres provozoven, dospěli nejdříve v únoru 2018.

## **T. Batthyány**

Tak já bych souhlasil s takovým návrhem i s tím záměrem, že se o tom budeme bavit podle důvodové zprávy. Příloha č. 1 už ale mluví o harmonogramu, což je takový kalup, že se snažíme to za každou cenu někde právě v tom únoru prosadit, a s tím už souhlasit nemohu. Už vůbec nemohu souhlasit s tím, že v podstatě pracovní skupina bude zpracovávat vyjádření od řídicí pracovní skupiny pro komunitní plán, komise zdravotní a sociální organizace ADVAITA. Já chci zachovávat stále to, že ten zastupitel se rozhoduje sám za sebe, a ne, že tady budou ta doporučení a vyhodnocení nejdříve před ním provádět jiní, a pokud se to doporučení schválí nadpoloviční většinou, tak to doporučení platí. Já jsem si myslel, že se k tomu záměru přihlásím tak, abych tu pracovní skupinu svolal, abychom diskutovali o těch podmínkách, ale ta příloha č. 1 je pro mě nepřijatelná, protože už předjímá, co vlastně chceme a to mi na tom vadí.

## **Bc. Kocumová**

Mně příloha č. 1 nevadí a naprosto chápu potřebu stanovení nějakého harmonogramu, protože my už se o tom tady hezky bavíme od začátku volebního období, a když se o tom takhle hezky budeme bavit, tak dojdeme ke konci volebního období, bez toho aniž by se něco stalo. Za mě osobně to není ideální návrh, protože bych byla pro nulovou toleranci, nicméně asi se shodnu i s některými zastupiteli, tuším, že to říkala i Květa Vinklátová za Starosty pro Liberecký kraj, že jakýkoliv návrh, který omezí jakýmkoliv způsobem hazard, tak pro něj ruku zvedne, i když ho nepovažuje za ideální, u mě by to bylo úplně stejné. Problém, který tady vidím, tak vidím zase úplně přesně opačně než pan primátor, protože pokud by to bylo jenom čistě na zastupitelích, tak to vidím jako velmi subjektivní způsob hodnocení, jsem ráda, že v tom. A by bylo zakomponováno i vyjadřování orgánů, kteří nejsou zastupiteli, ale kteří jsou odborníky na tuto oblast. Jeden z důvodů, proč to nevidím jako úplně optimální, je to, že, jak jsem říkala, je to subjektivní, a speciálně v oblasti hazardu je tak veliký prostor pro různé ovlivňování různých zastupitelů, že bych byla radši, kdyby tady byla nulová tolerance, která tento prostor eliminuje. Proto bych byla ráda, kdyby v té příloze č. 1 tam zůstalo to A, vidím ho jako lepší variantu, a pevně věřím, že se najde vůle omezit hazard, a že se tady opravdu až do konce volebního období nebudeme pořád jenom o něčem bavit s žádným reálným výsledkem.

## **T. Batthyány**

Obávám se, že tomu tak není, protože my už jsme úpravu, a dost zásadního charakteru udělali, směřovali jsme hazard do kasin, do teď to bylo v hernách i v kasinech. Takže to není o tom, že jsme nic nedělali a jenom o tom mluvili, naopak my jsme to udělali poměrně rychle a od té doby tady vycházejí další alternativní nápady.

## **PhDr. Langr**

Já si myslím, že to B zachovává to, co říkal primátor, to znamená, naprosto zodpovědné hlasování každého člena zastupitelstva, a je podle mě v souladu s principem, který je nastaven v zákonu o obcích: komise versus rada, výbor versus zastupitelstvo. To znamená doporučující stanovisko, které zastupitel může, ale také nemusí respektovat, to mně přijde správně to B, čili tam já bych byl spíše pro to B, protože tak to skutečně je, a je o každém z nás, kdo tu ruku zvedne nebo nezvedne. Pro mě ten materiál je o tom, zkusit najít co nejširší podporu, protože hlasovat pro materiál, který bude mít 20 hlasů, tak to u mě fakt nemá smysl, protože to se zase jenom přehoupneme na druhou stranu, a zase budeme hledat nějaké řešení, které nás zase v dohledné době přeonáčí na stranu další. Je to jenom záměr, dneska to ani nemusíme nutně hlasovat, pokud tady nebude shoda. Pro mě je podstatnější najít tu shodu a ne tady mít 5:4 a jít s tím do zastupitelstva, to opravdu není podstatné, to jsme to mohli nechat rovnou v zastupitelstvu a hlasovat až tam. Takže říci si, co třeba těm, kteří to nevidí jako ideální, vadí, zkusit na tom ještě zapracovat, jde-li na tom ještě zapracovat, mě ten materiál přijde tak jednoduchý, že tam nevidím problém, až na ten harmonogram, nevím.

## **T. Batthyány**

Říkám, ten jediný harmonogram, kdyby se vyndal a řeklo by se, že schvalujeme záměr, souhlasíme se záměrem regulace podle důvodové zprávy, tak je to pro mě impuls k tomu, začít pracovat na tom, a do té skupiny vnášet názory toho našeho zastupitelského klubu. Jakmile se bavíme o harmonogramu, tak je to pro mě už velice nekomfortní, protože jestliže chceme toto schválit jako záměr v zastupitelstvu 14. 12. 2017 a do 31. 12. 2017, kde jsou Vánoce a podobně, chcete mít nominaci politických klubů, do 15. 1. 2018 chcete ukončit příjem žádostí od provozovatelů, aby si dávali žádosti o zařazení adres, na základě čeho? Jenom, že jim sdělíme, že plánujeme něco takového a ať už žádají o ty adresy? Takto si myslím, že by asi samospráva postupovat neměla.

## **PhDr. Langr**

Já tomu harmonogramu rozumím, vím proč je nastaven tak, jak je nastaven...

## **T. Batthyány**

Pro mě je to opravdu šité horkou jehlou ten harmonogram, a nezlobte se na mě, ale obecně závaznou vyhlášku, za tu má zodpovědnost čistě a pouze zastupitelstvo města, pokud je v souladu se zákonem a Ministerstvo vnitra to schválí, na to nepotřebují zastupitelé, aby se svobodně a zodpovědně rozhodli, nad vyhláškou, která platí pro celé město, aby jim radila jedna či druhá nějaká pracovní skupina nebo organizace. Může se stát, že nás někdo napadne, a proč tato organizace, když se tou problematikou zabývá ještě jiná organizace. ADVAITA tady není jediná, která se stará o gambling.

## **T. Kysela**

Já tady přečtu něco z Unie herního průmyslu České republiky, co se vám možná nebude líbit, ale mně se to líbí. K regulaci heren a kasin ve městech a obcích: snížení počtu automatů je logické, ale provozovny, které zůstanou, by měly dostat jistotu podnikání na několik let, ne do další schůze místního zastupitelstva, což se děje v Liberci běžně. Hlavní nástroje regulace nyní nedrží stát, ale obce v podobě obecně závazných vyhlášek, ty jsou často přijímány nikoliv na základě analýz a racionálních důvodů, ale čistě politicky. Navrhované povolování sázkových zařízení pouze na jeden rok, žádnou motivaci pro investice do bezpečnosti a vybavení provozoven neposkytuje. Současně systém místních vyhlášek je špatný, a znamená i velké korupční riziko, to chci já osobně zdůraznit, každý přece vidí teď před komunálními volbami, že vliv místního kasina na veřejný pořádek nikdo neanalyzuje, prostě se zakáže jako součást předvolební kampaně. Návrh zákona zatím vadný systém obecných vyhlášek nijak neřeší.

## **T. Batthyány**

To, co přečetl kolega Kysela, je pravda. My jsme, není tomu ani rok, co jsme schválili poslední vyhlášku a ty firmy, pokud tady chtějí podnikat, tak potřebují mít nějakou legislativní jistotu. Pojdme se bavit, že připravíme komplexní materiál a budeme jednat jednak s těmi organizacemi jako je ADVAITA atd., jednak s tou druhou stranou, a připravíme na nějakou dobu na pevně stanovený termín, ale s určitou predikcí, společný upravený návrh tak, jak by to mohlo fungovat, aby ten návrh splňoval ty požadavky na veřejný pořádek, ale toto je tlak, který mi nedává příliš logiku. Tím spíše, že se to řeší každé zastupitelstvo.

## **Mgr. Korytář**

V tom prohlášení, které tady citoval kolega Kysela, tak to je prohlášení Unie herního průmyslu, je pěkné, že tady zaznívají argumenty těch, co mají zájem na tom, aby ten byznys tady fungoval, ale to je samozřejmě jenom jeden úhel pohledu, ale oni tam říkají teda ještě jednu věc, a s tím já bojuji dlouhodobě, že říkají, vy se budete rozhodovat politicky a to je špatně, ne, na tom nic špatného není, my jsme politici, šli jsme do politiky, a každý máme nějaké hodnoty, nějaké ideály, nějakou představu jak by měla společnost fungovat. Někdo má tu představu, že tady má být co nejvíce svobody, tržní prostředí, a když někdo chce dělat hazard, tak ať ho dělá, my máme, nebo já, nebo kolegové máme zase jinou představu, že regulace není úplně mimo, a že někdy nese svoje plody. Já jsem si samozřejmě také vědom toho, že dnes je tady ten elektronický hazard, ke kterému se přesouvá čím dál více hráčů, já vím o 30 %, takže tento návrh, který tady je, který může vést k jednotkám provozoven, mně přijde jako racionální. Může to být kompromis ze všech stran a může zabránit nějakému radikálnímu řešení. Kolega Šedlbauer se tady o to opět pokouší, myslím si docela poctivě, a říká dopředu jenom, co se stane. Ve chvíli, kdy zůstane ten stav, který je dnes, tak pak tady téměř na 100 % to referendum bude. Já bych panu primátorovi věřil, že má tu touhu udělat ten materiál dobře, promyšleně, a tak, aby se všichni vyjádřili, ale prosím jen si vzpomeňte, jakým způsobem byla přijatá ta poslední vyhláška, kterou měl připravit primátor. Dělal se to na zastupitelstvu na poslední chvíli, pak se tam vytáhla ta stará vyhláška, aby ti, co mají zájem hazard provozovat, tak aby aspoň něco bylo. Bylo tam nějakých 5 verzí. Kdyby primátor v tu chvíli řekl, dámy a pánové, protože to není připravené, tak jako primátor to přerušuji, nechci tady jednostranně prosazovat nějaké řešení, a budeme se o tom ještě bavit, tak bych tomu, co tady dnes říká, věřil, ale já už tomu nevěřím po těch zkušenostech. Jsou to jenom průtahy, aby se vlastně nic už v tomto volebním období neudálo, ale to už není možné, po tom, co se tady v minulosti stalo, to referendum, pokud nedojde k žádné jiné dohodě, je jasná věc. Tak já jsem to chtěl říct takhle jasně, aby to bylo jasné, o čem se bavíme, a přijde mi to, že pokus o kompromisní řešení je ještě dobrý pokus, kdy se tady může stát něco, co hazard zreguluje, a zároveň to městu zajistí ještě nějaké příjmy, z toho. Sice nebudou všichni úplně spokojeni, ale je to zkrátka kompromis.

## **T. Batthyány**

Ten materiál, který jsem předložil, tu vyhlášku, ta byla identická s tou, kterou i sám kolega Šedlbauer prohlásil za koalici vyjednanou, než tam na poslední chvíli vložil tu vyhlášku, která zakazuje ten hazard na celém území. To byla ta vyhláška, ke které se scházela pracovní skupina, byla tam jediná úprava ještě na tom zastupitelstvu, kdy se nelíbila dvouhodinová přestávka, a my jsme ji v té vyhlášce udělali jako šestihodinovou. Byla to koalici vyjednaná vyhláška.

## **PhDr. Langr**

Myslím, že je jasné, že to dnes stáhneme, protože nemá smysl to hlasovat. Ale chtěl jsem říct jedno, momentálně si myslím, že tady máme prostředí, které je nejasné pro herní průmysl, protože tady máme schválenou vyhlášku 20 hlasy, nejisté. Ano, může se stát, že na nějakém dalším zastupitelstvu přijde kdokoliv s nějakým jiným návrhem a teoreticky může projít. Čili za mě a znovu to opakuji, je jakýkoliv materiál, který přinese širší shodu, pozitivní i pro provozovatele, protože jim přinese vyšší jistotu v okamžiku, kdy se to schválí 27, 30, 32 hlasy, protože to prostě už pro ně bude nerozbouratelné. Dáme jim vyšší jistotu, řekneme jim, tady nesmíte, tady můžete. Co si já myslím a na co čekám z vnitra, je právě posouzení té přílohy č. 1, jestli je nebo není diskriminační. Jestli bychom opravdu neměli akceptovat to, co říkal kolega Galnor, tam, kde vymežíme, že hazard nechceme, tam nebude, tam, kde vymežíme, že může být, že budeme muset vzít jakýkoliv návrh na jakoukoliv adresu. Tady si myslím, že se to bude potom lámat, a skoro bych dokázal sám pro sebe předjímat takové

řešení. Všichni o mně víte, že jsem pro nulovou toleranci, ale jsem ochoten zvednout ruku pro jakékoliv jiné nenulové řešení, které bude mít širokou podporu v zastupitelstvu, i když se to úplně neslučuje s tím, co cítím, s mými ideami. Čili i já vlastně ustupuji v tomto materiálu někam směrem k tomu hazardu, protože bych ho tady nejradyji neměl vůbec, a snažím se najít nějakou shodu za nějakých řekněme jasných podmínek, a nežádám nic jiného, než abychom se všichni zamysleli, jestli nejsme schopni v počtu blížícím se 30 lidem v zastupitelstvu něco podobného schválit, protože 20 hlasů pro cokoliv, ať pro nulu nebo nenulu, pro mě prostě není dlouhodobé řešení.

## **T. Batthyány**

Já toto chápu, dobře stahujeme materiál.

*Tento bod byl stažen z programu schůze rady města.*

## **K bodu č. 69**

### **Smlouva o centralizovaném zadávání veřejné zakázky**

Předkládá: Sopoušek Jaroslav, Bc., pověřený zastupováním výkonu funkce tajemníka Magistrátu města Liberec

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Smlouva o centralizovaném zadávání veřejné zakázky "Poskytování mobilních telekomunikačních služeb pro statutární město Liberec" a pro organizace přidružené pod rámcovou smlouvu SML.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 1327/2017**

## **K bodu č. 70**

### **Poskytnutí peněžitého daru pro velitele jednotek dobrovolných hasičů a jejich zástupce**

Předkládá: Sopoušek Jaroslav, Bc., pověřený zastupováním výkonu funkce tajemníka Magistrátu města Liberec

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Poskytnutí peněžitého daru pro velitele jednotek dobrovolných hasičů města Liberec a jejich zástupce, jako ocenění jejich aktivní činnosti pro statutární město Liberec v roce 2017 při zajišťování požární ochrany ve městě a akceschopnosti jím zřizovaných jednotek.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 1328/2017**

## **K bodu č. 71**

### **Uzavření smlouvy s Českou poštou, s. p. o kompletaci zásilek a jejich doručení prostřednictvím služby "zásilky s obsahem hlasovacích lístků" pro volbu prezidenta republiky**

Předkládá: Sopoušek Jaroslav, Bc., pověřený zastupováním výkonu funkce tajemníka Magistrátu města Liberec

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Žádost o schválení všeobecné výjimky ze Směrnice rady města č. 3RM a následné uzavření smlouvy s Českou poštou, s. p. o kompletaci a doručení hlasovacích lístků.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 1329/2017**

## **K bodu č. 71/1**

### **Návrh odměňování neuvolněných členů ZM, výborů a komisí od 1. 1. 2018**

Předkládá: Sopoušek Jaroslav, Bc., pověřený zastupováním výkonu funkce tajemníka Magistrátu města Liberec

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Návrh na stanovení výše měsíčních odměn a výše peněžitého plnění s účinností od 1. ledna 2018 neuvolněným členům Zastupitelstva města Liberec a dále občanům, kteří nejsou členy Zastupitelstva města Liberec, za výkon funkce předsedy nebo člena komise rady města a za výkon funkce předsedy nebo člena výboru zastupitelstva města v souvislosti s novou právní úpravou.

Průběh projednávání bodu:

#### **prof. Šedlbauer**

Tam je možné sčítat více odměn až do tří odměn, přičemž se z toho vylučuje základní odměna zastupitele, jak jsem pochopil z těch materiálů, i z těch změn zákonů, což je tedy trochu nešťastné, protože pak to vede k tomu, že například zastupitel, který je zároveň předsedou výboru nebo předsedou komise, tak má stejnou odměnu jako nezastupitel, který je předsedou komise. Což není úplně motivační pro ty lidi, kteří jsou v zastupitelstvu, ale dobře, tak to asi musíme akceptovat, tuto nelogičnost, která je v zákoně, že náleží pouze nejvyšší odměna, anebo lze sčítat až tři odměny, ale do tohoto součtu je možné zahrnout pouze odměny pro neuvolněného člena rady města, pro předsedu nebo člena výboru či komise, a to je všechno. Čili není tam možnost zahrnout do toho odměnu člena zastupitelstva, byť by to bylo nejlogičtější. A v tom, jak je to navrženo, i tak jsou jisté nelogičnosti, protože v některých případech se sčítají dvě odměny a v některých případech se sčítají až tři odměny, navrhuji, abychom aspoň udrželi pravidlo, že se sčítají nejvýše dvě odměny.

#### **T. Batthyány**

To se děje, ne?

#### **prof. Šedlbauer**

Ne, je tam i součet tří odměn v nějakém konkrétním případě, a myslím, že to může nastat i v jiných situacích, jakože někdo je členem zastupitelstva a třeba dvou výborů.



## **T. Batthyány**

Ne, jenom v jednom případě to je.

## **prof. Šedlbauer**

Já nevím, jestli to odpovídá nějaké konkrétní situaci, nicméně my bychom měli mít ta pravidla obecnější. Můj návrh je, abychom sčítali nejvýše dvě odměny.

## **T. Batthyány**

Dobře.

## **prof. Šedlbauer**

Ono je to asi logické, protože pak to nedává smysl. Někde sčítat tři a někde jenom jednu.

## **T. Batthyány**

Dobře, takže jenom v tabulce v součtu, tak v bodě E je členem rady a předseda výboru nebo komise a k tomu ještě člen jiného výboru nebo komise.

## **prof. Šedlbauer**

Ten zákon hovoří tak, že je možné sčítat až tři odměny, tak navrhuji, abychom součástí těch našich pravidel měli pravidlo, že lze sčítat maximálně dvě.

## **T. Batthyány**

Dobře tady to je jediný případ, kdy to takto děláme, takže tam to upravíme na tu nejnižší částku.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 1330/2017**

## **K bodu č. 71/2**

### **Jmenování vedoucího odboru Kancelář tajemníka Magistrátu města Liberec**

Předkládá: Batthyány Tibor, primátor statutárního města Liberec

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Jmenování vedoucího odboru Kancelář tajemníka na návrh vedoucího úřadu je podle zákona o obcích v kompetenci rady města.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 1331/2017**

## **K bodu č. 72**

### **Organizační zajištění 11. ZM - 14. 12. 2017**

Předkládá: Batthyány Tibor, primátor statutárního města Liberec

Průběh projednávání bodu:

#### **T. Batthyány**

Tady ještě přiložíme bod č. 68/1 a stáhneme bod č. 42.

*Hlasování o upraveném návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 1332/2017**

## **K bodu č. 73**

### **Různé**

Primátor ukončil schůzi rady města v 16:40 hod.

Přílohy:

- Program 21. schůze RM
- Výpis přijatých usnesení

V Liberci 19. prosince 2017

Zapisovatelka:

Iva Pourová: v. r.

Za ověřovatele:

Ing. Karolína Hrbková: v. r.

Tomáš Kysela: v. r.

**Tibor Batthyány v. r.**  
primátor města

**Mgr. Jan Korytář v. r.**  
náměstek primátora