



STATUTÁRNÍ MĚSTO LIBEREC

Poznámka: Zveřejněna je pouze upravená verze dokumentu z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů podle zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů v platném znění.

Osobní údaje jsou v souladu s § 16, § 17 a § 95 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích v platném znění.

21. schůze rady města dne: 05.12.2017

Bod pořadu jednání:

Zrušení zadávacího řízení na akci "Revitalizace a obnova veřejné zeleně v Liberci - parky nad přehradou - Blahoslavova"

Stručný obsah: Odbor ekologie a veřejného prostoru dle směrnice rady č.3RM o zadávání veřejných zakázek statutárním městem Liberec předkládá radě města ke zrušení zadávacího řízení na podlimitní veřejnou zakázku na akci "Revitalizace a obnova veřejné zeleně v Liberci - parky nad přehradou - Blahoslavova"

MML, Odbor ekologie a veřejného prostoru

Důvod předložení: Na základě směrnice rady č.3RM o zadávání veřejných zakázek statutárním městem Liberec

Zpracoval: Trejbal Tomáš - pracovník odboru ekologie a veřejného prostoru

Projednáno s: Ing. Karolínou Hrbkovou, náměstkyní primátora pro životní prostředí, veřejnou zeleň a cestovní ruch

Předkládá: Sládková Lucie, Ing. - vedoucí odboru ekologie a veřejného prostoru

K projednání v radě přizván(a):

Předpokládaná doba projednání (min): 5

Po schválení předložit na jednání:

Návrh usnesení

Rada města po projednání

schvaluje

1. zrušení bodů 2, 3 a 4 usnesení č. 1136/2017 ze dne 7.11.2017
2. Rozhodnutí zadavatele o námitkách.
3. Rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení na akci „Revitalizace a obnova veřejné zeleně v Liberci - parky nad přehradou - Blahoslavova“

ukládá

1. zajistit podpis rozhodnutí zadavatele o námitkách dle přílohy č. 1 a následně zajistit jeho odeslání a zveřejnění.

P: Sládková Lucie, Ing. - vedoucí odboru ekologie a veřejného prostoru
T: 31.12.2017

2. zajistit podpis Rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení dle přílohy č. 2 a následně zajistit jeho odeslání a zveřejnění.

P: Sládková Lucie, Ing. - vedoucí odboru ekologie a veřejného prostoru
T: 31.12.2017

Formulace usnesení byla konzultována s právníkem zařazeným do MML před projednáním v radě města.

Důvodová zpráva

Odbor ekologie a veřejného prostoru (dále jen EP), v souladu se směrnicí č.3RM o zadávání veřejných zakázek statutárním městem Liberec předkládá Radě města Liberce ke schválení zrušení usnesení rady města č. 1136/2017 ze dne 7.11.2017 a zrušení zadávacího řízení na akci "Revitalizace a obnova veřejné zeleně v Liberci - parky nad přehradou - Blahoslavova".

V souladu s usnesením rady města č. 924/2017 ze dne 12.9.2017 odbor ekologie a veřejného prostoru zadal a vyhlásil ve spolupráci s odborem právním a veřejných zakázek zadávací řízení na podlimitní veřejnou zakázku "Revitalizace a obnova veřejné zeleně v Liberci - parky nad přehradou - Blahoslavova".

Celková předpokládaná hodnota zakázky byla 122.000 Kč bez DPH, hodnotící komisi byly dne 12.10.2017 předloženy k posouzení tři nabídky s vyšší nabídkové ceny 89.900 Kč bez DPH, 109.100 Kč bez DPH a 110.672 Kč bez DPH.

Hodnotící komise po posouzení nabídek dne 12.10.2017 vyzvala účastníka SPANTIK CZ s.r.o., IČ: 06483542, se sídlem Modřínová 20, 460 14 Liberec 21 (dále jen SPANTIK CZ) a účastníka Okrasné zahrady arboristika s.r.o., IČ: 27535363, se sídlem č.p. 69, 549 37 Žďárky, k zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny. Účastníci požadované zdůvodnění ve stanovené lhůtě doručili.

Účastník SPANTIK CZ ve svém zdůvodnění uvedl, že u všech nulových položek se jedná o příplatek za další typ řezu, přičemž tento příplatek zohlednil v ceně ošetření při základním druhu řezu. Hodnotící komise posoudila skutečnosti a tvrzení uvedená v účastníkem doručeném zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny a konstatovala, že není možné, aby určitou položku výkazu výměr bez dalšího podřadil pod jinou položku. Je nepochybné, a to i porovnáním s nabídkou účastníka, který se v hodnocení umístil jako druhý, že položky oceněny nulou své hodnoty mají, a tedy vyjádřením této hodnoty nemůže být „0,00“, neboť to by znamenalo, že hodnota oceňovaného plnění je nulová, tedy žádná. Nabídka s nulovou cenou neposkytuje tytéž informace o nákladovosti plnění jako nabídky ostatních účastníků. Hodnotící komise zdůvodnění vyhodnotila jako nedostatečné. Účastník tím, že nacenil položky „20% u dřevin s plochou koruny < 50 m²“, „20% u dřevin s plochou koruny 51-100 m²“ a „20% u dřevin s plochou koruny 101-200 m²“ nulovou hodnotou, porušil požadavky zadavatele na zpracování nabídkové ceny. Účastník nesplnil podmínky stanovené zadavatelem ve Výzvě k podání nabídky a zadávací dokumentaci.

Vzhledem k tomu, že účastník mimořádně nízkou nabídkovou cenu řádně nezdůvodnil, doporučila hodnotící komise radě města vyloučení účastníka SPANTIK CZ z další účasti v zadávacím řízení na podlimitní veřejnou zakázku "Revitalizace a obnova veřejné zeleně v Liberci - parky nad přehradou - Blahoslavova".

Rada města Liberec po projednání dne 7.11.2017 schválila Rozhodnutí zadavatele o vyloučení účastníka SPANTIK CZ z další účasti zadávacího řízení na akci "Revitalizace a obnova veřejné zeleně v Liberci - parky nad přehradou - Blahoslavova".

Účastník řízení SPANTIK CZ v zákonem stanovené lhůtě doručil zadavateli námitku proti vyloučení z další účasti zadávacího řízení na akci "Revitalizace a obnova veřejné zeleně v Liberci - parky nad přehradou - Blahoslavova", která tvoří přílohu č.3 tohoto materiálu.

Hodnotící komise po posouzení námítky účastníka řízení SPANTIK CZ doporučuje námitku odmítnout s odůvodněním, že účastníci nejsou oprávněni určitý druh práce zařazený pod určitou položku výkazu výměr bez dalšího podřadit pod jinou jeho položku. Nepřípustnost nulové ceny vychází především z ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek. Uvedené ustanovení definuje zadání veřejné zakázky ve smyslu uzavření úplatné smlouvy mezi zadavatelem a dodavatelem.

Dále odbor EP předkládá radě města ke schválení Rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení na podlimitní veřejnou zakázku "Revitalizace a obnova veřejné zeleně v Liberci - parky nad přehradou - Blahoslavova" vypracované odborem právním a veřejných zakázek, které tvoří přílohu č.2 s odůvodnění: důvodem zrušení zadávacího řízení je skutečnost, že se v průběhu zadávacího řízení objevily důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze v zadávacím pokračovat. Zadavatel stanovil ve Výzvě k podání nabídky a zadávací dokumentaci kapitola IV., termín ukončení plnění dle odst. 1. kapitoly II. do 10. 12. 2017. Tento požadavek však již není možné splnit. Na základě výše uvedené skutečnosti zadavatel rozhodl v souladu s ustanovením § 127 odst. 2 písm. d) zákona o zrušení zadávacího řízení, když nelze na zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval. V případě pokračování v zadávacím řízení by totiž zadavatel nejednal v souladu se zákonem.

Doporučení odboru EP:

Odbor ekologie a veřejného prostoru doporučuje Radě města Liberce schválit navržené usnesení.

Přílohy:

Příloha č.1 Rozhodnutí o námitkách

Příloha č.2 Rozhodnutí o zrušení - Blahoslavova

Příloha č.3 námitky SPANTIČ



EVROPSKÁ UNIE
Evropské strukturální a investiční fondy
Operační program Životní prostředí



STATUTÁRNÍ MĚSTO LIBEREC

se sídlem: nám. Dr. E. Beneše 1, 460 59 Liberec I, IČ 00262978
zastoupené panem Tiborem Batthyánym, primátorem města

Zn.: PR/EP 10/17
č. j.: CJ MML 249283/17

Rozhodnutí zadavatele o námitkách podaných proti úkonům zadavatele ve věci veřejné zakázky

„Revitalizace a obnova veřejné zeleně v Liberci – parky nad přehradou - Blahoslavova“

Zadavatel, statutární město Liberec, se sídlem: nám. Dr. E. Beneše 1, 460 59 Liberec, zastoupený panem Tiborem Batthyánym, primátorem města Liberec (dále jen „zadavatel“), v souladu s § 245 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

odmítá námitku

podanou účastníkem SPANTIK CZ s.r.o., se sídlem Modřínová 20, 460 14 Liberec, IČ: 06483542 (dále jen „stěžovatel“), proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení účastníka ze zadávacího řízení na výše uvedenou veřejnou zakázku zadávanou ve zjednodušeném podlimitním řízení.

Odůvodnění:

Zadavatel obdržel dne 22. 11. 2017 námitku stěžovatele proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení účastníka, ve které stěžovatel uvádí následující:

Zadavatel ve smyslu ust. § 48 odst. 4 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“) přijal dne 07. 11. 2017 rozhodnutí o vyloučení účastníka z účasti v zadávacím řízení, které dne následujícího zveřejnil. Uvedené rozhodnutí se opírá o ust. § 48 odst. 4 ZZVZ, které stanoví možnost vyloučit účastníka, pokud jeho nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu, která nebyla účastníkem zadávacího řízení zdůvodněna. Tento svůj postup zadavatel v uvedeném rozhodnutí zdůvodňuje tím, že účastníkem předložený výkaz výměr obsahoval mimořádně nízké položky (byly uvedeny nulové hodnoty), konkrétně se jednalo o položky týkajících se likvidace vzniklého klesu s odklidem, a dále individuální příplatky na další typy řezů stromů. Účastník se domnívá, že zadavatel nebyl oprávněn vyloučit účastníka z těchto důvodů:

I.

Účastník předně namítá, že nebyly splněny podmínky pro tento postup ve smyslu ust. § 48 odst. 4 ZZVZ. Jak zadavatel sám uvádí, účastník řízení na předchozí výzvu zdůvodnil svoji nabídku, resp.



v poskytnuté lhůtě zdůvodnil několik položek v nabídce, u kterých uvedl nulové hodnoty (viz níže). Z jeho nabídky jednoznačně vyplývá celková nabídková cena, jakož i určení její ceny s přihlédnutím k objemu požadovaných prací (tato cena byla jednoznačně rozdělena na arboristické práce a na asanační práce, které účastník dále blíže specifikuje). Účastník má za to, že i svým zdůvodněním odstranil pochyby o tom, proč některé dílčí číselné položky celého rozpočtu byly uvedeny v nulových hodnotách, když toto celkové nacenění bylo provedeno dle předchozího osobního vyhodnocení odborného posouzení účastníka řízení jakožto podnikatele. Účastník má za to, že jeho nabídka neobsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu, pokud některé položky nejsou individuálně oceněny, ale jsou zohledněny v provedení ostatních prací (celkový počet položek je více než 20, navíc toto bylo účastníkem písemně deklarováno). Pokud účastník jednoznačně zdůvodnil uvedení této nízké ceny, pak nejsou splněny žádné z podmínek pro jeho vyloučení. Co se týče samotného termínu mimořádně nízké nabídkové ceny, pak samotný ZZVZ tento termín definuje jakožto nabídkovou cenu nebo náklady uvedené účastníkem zadávacího řízení, které se jeví jako mimořádně nízké ve vztahu k předmětu veřejné zakázky (viz ust. § 28 odst. 1 písm. o) ZZVZ). Z této definice vyplývá, že tato mimořádně nízkou nabídková cena se posuzuje vůči předmětu veřejné zakázky, tj. k jejímu celkovému objemu. V uvedeném případě se však jedná o položky, za které by bylo možno požadovat cenu v řádech stovek korun českých, tj. jejich hodnota není pro výslednou cenu (i dle znění zadávací dokumentace) nikterak klíčová. I z toho důvodu byly tyto hodnoty toliko zohledněny v rámci jiných položek, a jsou součástí nabídnuté ceny za předmět veřejné zakázky (tento předmět sám zadavatel oceňuje na 122.000,- Kč bez DPH).

II.

Účastník řízení na výzvu zadavatele ohledně těchto uvedených položkových hodnot - nikoliv nízké nabídkové ceny jakožto celku, tuto svoji nabídku jednoznačně zdůvodnil, když s ohledem na osobní seznámení se s předmětem veřejné zakázky tyto dílčí položky specifikoval tak, že cena za likvidaci klestu seštěpkováním je pro účastníka obvyklá, tj. nabídka odpovídá objemu materiálu a štěpkovacích prací dle zadání a uvedené položky dle zadání se v celkové nabídnuté ceně neprojeví. Účastník si tedy o množství udělal představu při seznámení se s předmětem zakázky a jednoznačně určil, že případné vícepráce na zakázku v těchto položkách již zohlednil ve své nabídce (tj. ze strany účastníka byla učiněna nabídka, která kryla náklady na uvedené položky, pokud by v rámci zhotovení tyto náklady vůbec vznikly). Kromě toho z obsahu zadávací dokumentace, a zejména z jejího způsobu hodnocení nabídek (viz čl. X zad. dokumentace) jednoznačně vyplývá, že základním kritériem je nejnižší nabídková cena, tj. celková cena za provedení díla. K tomu účastník uvádí, že tedy není možné, aby veřejná zakázka byla provedena částečně několika účastníky dle výhodnosti jednotlivých položek dle zadání, naopak jediným kritériem je celková cena díla, které bude provedeno v zadaném rozsahu, a toto dílo bude provedeno pouze jedním účastníkem jakožto výhercem. Tento rozsah zakázky byl účastníkem potvrzen, a stejně tak účastník potvrdil závaznost nabídnuté ceny ve vztahu k předmětu díla a případným vícepracím. Ze strany účastníka jakožto zhotovitele tedy nemůže dojít k navýšení nabídnuté ceny oproti ceně uvedené v jeho nabídce, tj. za provedení veřejné zakázky nemůže být nabídnutá cena nijak navyšována (k čemuž slouží právě ust. § 48 odst. 4 ZZVZ), jak i účastník písemně zadavateli uvedl.

III.

Účastník má za to, že jeho nabídka, jakož i ostatní písemné podklady dle zadávací dokumentace odpovídají podmínkám uvedené veřejné zakázky. Navrhuje proto, aby bylo na základě těchto námitek rozhodnuto tak, že rozhodnutí ze dne 07. 11. 2017, zveřejněné dne 08. 11. 2017 se ruší a zájemce je nadále účastníkem v předmětném zadávacím řízení.



K formální stránce námitky uvádí zadavatel následující:

Zadavatel nejdříve zkontroloval, zda námitka obsahuje náležitosti stanovené v ustanovení § 244 odst. 1 zákona, tj. kdo podává námitku, v čem je spatřováno porušení zákona a čeho se stěžovatel domáhá. Zadavatel po kontrole těchto náležitostí konstatoval, že námitka stěžovatele je po formální stránce v pořádku.

K obsahové stránce námitky zadavatel uvádí následující:

Požaduje-li zadavatel v zadávacích podmínkách stanovení nabídkové ceny za celý vymezený předmět v souladu s touto zadávací dokumentací, a je-li součástí zadávací dokumentace i výkaz výměr, který slouží k co nejpřesnějšímu vymezení předmětu zakázky, musí být účastníky oceněn tak, jak byl zadavatelem poskytnut. Zadavatel účastníkem předložený výkaz výměr posoudí, přičemž pokud shledá, že některé položky oceněného výkazu výměr jsou oceněny nízkými nebo dokonce nulovými hodnotami, vyzve účastníka v souladu s ustanovením § 46 odst. 1 zákona k písemnému vysvětlení. Nutno dodat, že i v případě, že účastník na výzvu zadavatele poskytne ve stanovené lhůtě zdůvodnění, avšak zadavatel toto zdůvodnění shledá jako nedostatečné, považuje se mimořádně nízká cena za nezdůvodněnou.

Jelikož nabídka stěžovatele, konkrétněji jím oceněný výkaz výměr, obsahovala položky oceněné jednak hodnotou nízkou (položky „*Likvidace vzniklého klestu - štěpkování (objem klestu před štěpkováním)*“, „*61 - 70 cm*“, „*81 - 90 cm*“ a „*Likvidace vzniklého klestu - štěpkování (objem klestu před štěpkováním) s odklidem*“), tak hodnotou nulovou (položky „*20% u dřevin s plochou koruny < 50 m²*“, „*20% u dřevin s plochou koruny 51-100 m²*“ a „*20% u dřevin s plochou koruny 101-200 m²*“), byl stěžovatel hodnotící komisí v souladu s ustanovením § 46 zákona vyzván ke zdůvodnění. Stěžovatel ve stanovené lhůtě zdůvodnění doručil. Vysvětlení položek, které byly stěžovatelem oceněny nízkými hodnotami, shledala komise za odůvodněné objektivními příčinami, tedy za zdůvodněné. Oproti tomu vysvětlení položek oceněnými nulovými hodnotami hodnotící komise posoudila jako nedostatečné, tedy za nezdůvodněné. Stěžovatel v doručeném zdůvodnění ocenění položek nulovými hodnotami uvedl „*U všech výše popsanych položek se jedná o příplatek za další typ řezu. Tento příplatek jsem již zohlednil v ceně ošetření při základním druhu řezu*“. Jak je uvedeno v Rozhodnutí o vyloučení „*Hodnotící komise posoudila skutečnosti a tvrzení uvedená v účastníkem doručeném zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny a konstatovala, že není možné, aby určitou položku výkazu výměr bez dalšího podřadil pod jinou položku. Je nepochybné, a to i porovnáním s nabídkou účastníka, který se v hodnocení umístil jako druhý, že položky oceněny nulou své hodnoty mají, a tedy vyjádřením této hodnoty nemůže být „0,00“, neboť to by znamenalo, že hodnota oceňovaného plnění je nulová, tedy žádná. Nabídka s nulovou cenou neposkytuje tytéž informace o nákladovosti plnění jako nabídky ostatních účastníků.*“ Účastníci nejsou oprávněni určitý druh práce zařazený pod určitou položku výkazu výměr bez dalšího podřadit pod jinou jeho položku.

Nepřípustnost nulové ceny vychází především z ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek. Uvedené ustanovení definuje zadání veřejné zakázky ve smyslu uzavření úplatné smlouvy mezi zadavatelem a dodavatelem.

Z výše uvedených skutečností tedy vyplývá, že zadavatel jednal v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, když stěžovatele vyloučil ze zadávacího řízení.



EVROPSKÁ UNIE
Evropské strukturální a investiční fondy
Operační program Životní prostředí

Z výše uvedených důvodů se zadavatel rozhodl námitku stěžovatele odmítnout.

Poučení:

Proti rozhodnutí, kterým zadavatel námitky odmítl, je stěžovatel v souladu s ustanovením § 251 odst. 2 zákona oprávněn do 10 dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, podat návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a souběžně povinen doručit v téže lhůtě stejnopis návrhu zadavateli.

Liberec

Za zadavatele:

Tibor Batthyány
primátor



EVROPSKÁ UNIE
Evropské strukturální a investiční fondy
Operační program Životní prostředí



STATUTÁRNÍ MĚSTO LIBEREC
nám. Dr. E. Beneše 1, 460 59 Liberec I, IČ 00262978
zastoupené panem Tiborem Batthyánym, primátorem města

Zn.: PR/EP 9/17
č. j.: CJ MML 252196/17

Rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení
na veřejnou zakázku zadávanou ve zjednodušeném podlimitním řízení

**„Revitalizace a obnova veřejné zeleně v Liberci – parky nad přehradou -
Blahoslavova“.**

Na základě usnesení rady města ze dne, tímto, v souladu s § 127 odst. 2 písm. d) zákona
č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákon“)

r o z h o d n u j i o z r u š e n í z a d á v a c í h o ř í z e n í

na výše uvedenou veřejnou zakázku.

Odůvodnění

Důvodem zrušení zadávacího řízení je skutečnost, že se v průběhu zadávacího řízení objevily důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze v zadávacím řízení pokračovat. Zadavatel stanovil ve Výzvě k podání nabídky a zadávací dokumentaci kapitola IV., termín ukončení plnění do 10. 12. 2017, tento požadavek však již není možné splnit. Na základě výše uvedené skutečnosti zadavatel rozhodl v souladu s ustanovením § 127 odst. 2 písm. d) zákona o zrušení zadávacího řízení, když nelze na zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval. V případě pokračování v zadávacím řízení by totiž zadavatel nejednal v souladu se zákonem.

Poučení

Proti rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení lze podat námitky podle ustanovení § 241 zákona. Námitky musí být zadavateli doručeny nejpozději do 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení stěžovateli. Námitky musí obsahovat náležitosti dle § 244 zákona.

Liberec

Za zadavatele:

Tibor Batthyány
primátor

Statutární město Liberec
Nám. Dr. E. Beneše 1
460 59 Liberec

K rukám Tibora Batthyányho, primátora

Věc: **Námítky proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení ze zadávacího řízení**

Veřejná zakázka: „Revitalizace a obnova veřejné zeleně v Liberci – parky nad přehradou – Blahoslavova“

Zadavatel: Statutární město Liberec
se sídlem: nám. Dr. E. Beneše 1, 460 59 Liberec 1
jednající prostř. Tibora Batthyányho, primátora města

Sp. zn: **PR/EP 9/17**
K č.j.: **CJ MML 224993/17**

Účastník: **SPANTIČ CZ s.r.o.**, IČ: 06483542
sídlem Modřínová 20, 460 14 Liberec

Zastoupený: Ing. Kristýna Slezáková, jednatel

Námítka proti: Rozhodnutí zadavatele o vyloučení účastníka ze zadávacího řízení zveřejněné dne 08. 11. 2017

Stěžovatel se domáhá:

Zrušit rozhodnutí zadavatele o vyloučení účastníka ze zadávacího řízení a opětovně jej mezi účastníky zařadit.

Odůvodnění námitek:

Zadavatel ve smyslu ust. § 48 odst. 4 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“) přijal dne 07. 11. 2017 rozhodnutí o vyloučení účastníka z účasti v zadávacím řízení, které dne následujícího zveřejnil. Uvedené rozhodnutí se opírá o ust. § 48 odst. 4 ZZVZ, které stanoví možnost vyloučit účastníka, pokud jeho nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu, která nebyla účastníkem zadávacího řízení zdůvodněna. Tento svůj postup zadavatel v uvedeném rozhodnutí zdůvodňuje tím, že účastníkem předložený výkaz výměr obsahoval mimořádně nízké položky (byly uvedeny nulové hodnoty), konkrétně se jednalo o položky týkající se likvidace vzniklého klestu s odklidem, a dále individuální příplatky na další typy řezů stromů.

Účastník se domnívá, že zadavatel nebyl oprávněn vyloučit účastníka z těchto důvodů:

I.

Účastník předně namítá, že nebyly splněny podmínky pro tento postup ve smyslu ust. § 48 odst. 4 ZZVZ. Jak zadavatel sám uvádí, účastník řízení na předchozí výzvu zdůvodnil svoji nabídku, resp. v poskytnuté lhůtě zdůvodnil několik položek v nabídce, u kterých uvedl nulové hodnoty (viz níže). Z jeho nabídky jednoznačně vyplývá celková nabídková cena, jakož i určení její ceny s přihlédnutím k objemu požadovaných prací (tato cena byla jednoznačně rozdělena na arboristické práce a na asanační práce, které účastník dále blíže specifikuje). Účastník má za to, že i svým zdůvodněním odstranil pochyby o tom, proč některé dílčí číselné položky celého rozpočtu byly uvedeny v nulových hodnotách, když toto celkové nacenění bylo provedeno dle předchozího osobního vyhodnocení odborného posouzení účastníka řízení jakožto podnikatele. Účastník má za to, že jeho nabídka neobsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu, pokud některé položky nejsou individuálně oceněny, ale jsou zohledněny v provedení ostatních prací (celkový počet položek je více než 20, navíc toto bylo účastníkem písemně deklarováno). Pokud účastník jednoznačně zdůvodnil uvedení této nízké ceny, pak nejsou splněny žádné z podmínek pro jeho vyloučení. Co se týče samotného termínu *mimořádně nízké nabídkové ceny*, pak samotný ZZVZ tento termín definuje jakožto *nabídkovou cenu nebo náklady uvedené účastníkem zadávacího řízení, které se jeví jako mimořádně nízké ve vztahu k předmětu veřejné zakázky* (viz ust. § 28 odst. 1 písm. o) ZZVZ). Z této definice vyplývá, že tato mimořádně nízkou nabídková cena se posuzuje vůči předmětu veřejné zakázky, tj. k jejímu celkovému objemu. V uvedeném případě se však jedná o položky, za které by bylo možno požadovat cenu v řádech stovek korun českých, tj. jejich hodnota není pro výslednou cenu (i dle znění zadávací dokumentace) nikterak klíčová. I z toho důvodu byly tyto hodnoty toliko zohledněny v rámci jiných položek, a **jsou součástí nabídnuté ceny za předmět veřejné zakázky** (tento předmět sám zadavatel oceňuje na 122.000,- Kč bez DPH).

II.

Účastník řízení na výzvu zadavatele ohledně těchto uvedených položkových hodnot - nikoliv nízké nabídkové ceny jakožto celku, tuto svoji nabídku jednoznačně zdůvodnil, když s ohledem na osobní seznámení se s předmětem veřejné zakázky tyto dílčí položky specifikoval tak, že *cena za likvidaci klesu seštěpkováním je pro účastníka obvyklá, tj. nabídka odpovídá objemu materiálu a štěpkovacích prací dle zadání* a uvedené položky dle zadání se v celkové nabídnuté ceně neprojeví. Účastník si tedy o množství udělal představu při seznámení se s předmětem zakázky a jednoznačně určil, že případné vícepráce na zakázku v těchto položkách již zohlednil ve své nabídce (tj. ze strany účastníka byla učiněna nabídka, která kryla náklady na uvedené položky, pokud by v rámci zhotovení tyto náklady vůbec vznikly). Kromě toho z obsahu zadávací dokumentace, a zejména z jejího způsobu hodnocení nabídek (viz čl. X zad. dokumentace) jednoznačně vyplývá, že základním kritériem je **nejnižší nabídková cena**, tj. celková cena za provedení díla. K tomu účastník uvádí, že tedy není možné, aby veřejná zakázka byla provedena částečně několika účastníky dle výhodnosti jednotlivých položek dle zadání, naopak jediným kritériem je celková cena díla, které bude provedeno v zadaném rozsahu, a toto dílo bude provedeno pouze jedním účastníkem jakožto výhercem. Tento rozsah zakázky byl účastníkem potvrzen, a stejně tak účastník potvrdil závaznost nabídnuté ceny ve vztahu k předmětu díla a případným vícepracím. Ze strany účastníka jakožto zhotovitele tedy nemůže dojít k navýšení nabídnuté ceny oproti

ceně uvedené v jeho nabídce, tj. za provedení veřejné zakázky nemůže být nabídnutá cena nijak navyšována (k čemuž slouží právě ust. § 48 odst. 4 ZZVZ), jak i účastník písemně zadavateli uvedl.

III.

Účastník má za to, že jeho nabídka, jakož i ostatní písemné podklady dle zadávací dokumentace odpovídají podmínkám uvedené veřejné zakázky. Navrhuje proto, aby bylo na základě těchto námitek rozhodnuto tak, že **rozhodnutí ze dne 07. 11. 2017, zveřejněné dne 08. 11. 2017 se ruší a zájemce je nadále účastníkem v předmětném zadávacím řízení.**

V Olomouci dne 21. 11. 2017

SPANTIK CZ s.r.o.
Ing. Kristýna Slezáková
jednatel