



Z Á P I S

Z 10. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA LIBEREC, KONANÉHO DNE 30. 11. 2017 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 11

K bodu č. 1

Zahájení, schválení pořadu jednání

T. Batthyány

Hezké odpoledne, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé. Prosím o prezentaci do našeho systému a zanedlouho začneme. Jestli mohu poprosit paní kolegyni Tachovskou, paní kolegyni Kocumovou, pana kolegu Červinku, aby se zaregistrovali, abychom mohli začít. Tak hezké odpoledne dámy a pánové, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé. Vítám vás na 10. řádném zasedání zastupitelstva města v tomto roce. Konstatuji, že v tuto chvíli je nás přítomných 31, což je nadpoloviční většina všech členů a zasedání je schopné jednat a usnášet se. Z dnešního zasedání se nám omluvil pan kolega Gábor a pozdější příchod nahlásil pan kolega Galnor. Dovolím si všechny přítomné upozornit na to, že z dnešního zasedání zastupitelstva města je pořizován digitální obrazový a zvukový záznam. Skrze youtube ho můžete sledovat na stránkách města a je každému volně přístupný.

Co se týče úprav v materiálech do dnešního zastupitelstva, dodatečně byly upraveny materiály k bodům č. 15, 21 a do bodu č. 34 byly doplňovány odpovědi na dotazy zastupitelů. Součástí vašich materiálů jsou rovněž informace na vědomí a to č. 201 až 209. Úpravy v programu – na zařazení na program dnešního zasedání je navržen bod č. 3/1 a předřazen na začátek kvůli tomu, že jsou zde zástupci TMR a advokátní kanceláře a dále, to je Schválení smluvní dokumentace k přenechání lyžařského areálu Ještěd k dlouhodobému užívání, a na zařazení je rovněž navržena informace 209/1 – Stížnost na Mgr. Jana Korytáře a informace 209/2, to je Informace pro zastupitelstvo města o podaných, připravovaných a administrovaných projektech.

Jako již tradičně bych si dovolil předřadit bod č. 35 a to jsou Informace, dotazy a podněty zastupitelů, tak jako každé zasedání na 19. hodinu. Pokud máte někdo něco, nějaké doplnění na program, pan kolega Zámečník.

Ing. Zámečník

Dobré odpoledne, dámy a pánové. Bod 209/1, který jste, pane primátore, informoval, že bude zařazen jako bod písemný, navrhujeme zařadit k ústnímu projednávání vzhledem k závažnosti. Jako možné zařazení navrhuji bod pod č. 31, kde souběžně jsem spolupředkladatelem, s panem Šedlbauerem a panem Šolcem, návrhu záměru na obecně závaznou vyhlášku k regulaci hazardním hrám, a tam si myslíme, že by možná tento materiál měl být dopracován a předložen na další zastupitelstvo. Takže jestli pan Šedlbauer, koukám, že je přihlášen, to potvrdí, tak navrhuji stáhnout 31 a zařadit 209/1 pod č. 31 k ústnímu projednání.

prof. Šedlbauer

Dobré odpoledne. U bodu 31 jsme společně tři předkladatelé, takže pokud kterýkoliv z nich má dojem, že je potřeba ten materiál ještě nějak dopracovat či stáhnout, tak na to má právo a také souhlasím s tím, aby byl stažen. Ale také navrhuji, aby byl předřazen bod 32 před bod 3/1 a to z logických důvodů, protože mezi těmito dvěma body je úzká souvislost a to i časová.

PhDr. Baxa

Dobré odpoledne. Já bych se chtěl v první řadě zeptat pana primátora, který dodatečně zařadil bod 3/1, proč tento bod není projednáván na mimořádném zastupitelstvu, jak bylo dříve avizováno. Když k tomu nedošlo, tak bych chtěl požádat o hlasování předřazení všech dalších bodů před tento bod 3/1 a to především proto, abychom nezablokovali fungování města, kdyby náhodou se toto zastupitelstvo poněkud protáhlo, právě díky projednávání toho bodu 3/1, který měl být původně projednáván na samostatném mimořádném zastupitelstvu. Což by vzhledem k závažnosti a rozsahu toho bodu bylo, podle mého názoru, mnohem lepší. Děkuji. Než jej zařazovat pozdě na jednání řádného zastupitelstva.

Mgr. Petrovský

Já jenom krátce k tomu zařazení bodu 209/1. Ona stížnost, tak už ji v programu máme, abychom ji někam přerazovali, mi nepřijde účelné. Není tam nic, o čem bychom mohli hlasovat a pak je to asi dotaz na pana tajemníka, nebo nevím, kdo to předkládá. Proč nám je vůbec předkládán dopis, který je adresován radě města? Tomu opravdu nerozumím, ne, že bych nechtěl takovéto věci projednávat, teplárnou se zabýváme dlouhodobě, ale jestli budou chodit veškeré stížnosti na náměstky, radní či primátora sem do zastupitelstva, tak nebudeme dělat, předpokládám, nic jiného.

Ing. Zámečník

Částečně se s panem Petrovským vzácně shodnu. Ano, bod 209/1 nelze zařadit k ústnímu projednání. Nyní to upřesňuji. Předkládám, s dovolením na stůl, přes předsedy klubů v tuto chvíli, ten materiál máte, nový materiál, který se týká ústního projednání stížnosti na Jana Korytáře. Máte i návrh usnesení.

T. Batthyány

Děkuji, mám to tady. Vezmeme to postupně. Pochopil jsem, že je tady vůle stáhnout bod 31, to je ten záměr té regulace provozování hazardních her, to eviduji. Pak bych tedy ale přistoupil k dílčímu hlasování o těch dalších pozměňujících návrzích na program dnešní.

Mgr. Berki

Dobré odpoledne kolegyně, kolegové. Já jenom odpovím panu Petrovskému. Kdo jiný, než zastupitelstvo města by mělo řešit stížnosti na náměstka a primátora? Mimochodem, kdybyste ten materiál četl, tak tam je výslovně uvedeno, proč ho máme my v zastupitelstvu. Problém je, že jestliže má na něj odpovídat zastupitelstvo a řešit ho zastupitelstvo, tak podle nás ho nemůžeme mít pouze pro informaci, ale musíme ho normálně projednat.

T. Batthyány

Dobře, děkuji. Tak já to vezmu postupně. Jsou tady návrhy na to, abychom předřadili bod č. 32 a to ještě před ten navržený bod schválení smluvní dokumentace přenechání lyžařského areálu Ještěd. S technickou pan kolega Šedlbauer.

prof. Šedlbauer

(Technická) Pane primátore, na předřazení toho bodu máte právo, jako předsedající schůze, k tomu není třeba hlasování. Není třeba se za něj schovávat. Ten důvod je naprosto logický. Mezi těmi dvěma body existuje jasná časová souvislost, a pokud o něm teď bude hlasováno, tak to je vyjádření nějaké politické vůle, ale to, co můžete udělat vy, tak prosím, udělejte vy. Neschovávejte se tady za hlasování zastupitelstva.

T. Batthyány

Děkuji velice, kdybychom seděli zde v březnu 2017, když jsme si jako zastupitelé, až na tři hlasy všichni odsouhlasili vstup soukromého investora, v březnu 2017, a byl tady k tomu návrh na referendum, tak bych to tak udělal. Takhle to nechám opravdu na zastupitelstvu, protože bych nerad já svojí pravomocí tady právě zastupitele vystavoval zbytečným diskusím. Takže já budu nechávat hlasovat o předřazení tohoto bodu na program dnešního zastupitelstva. Tak a jedeme tedy postupně. První návrh byl předřadit bod č. 32 Vyhlášení místního referenda za bod č. 2, Diskuse občanů. Kdo je, prosím, pro předřazení tohoto bodu?

Hlasování č. 1 – pro – 17, proti – 7, zdržel se – 8, návrh nebyl přijat

T. Batthyány

Tento bod zůstává jako 32. bod. Eviduji tady požadavek na předřazení všech bodů před právě bod č. 3/1, to je schválení smluvní dokumentace od pana kolegy Baxy, to znamená, ten to zde uváděl z toho důvodu, abychom neblokovali jednání zastupitelstva. Já jsem tady říkal, že to předřazení je důležité kvůli tomu, že je tady spousta povolaných osob, kteří se k tomuto bodu chtějí vyjádřit a nechtěl bych je tady zdržovat, včetně veřejnosti, až do pozdních večerních hodin. Ale nechávám o návrhu pana Baxy hlasovat. Kdo chce ze zastupitelů, aby byly všechny ostatní body předřazeny před tento bod. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 2 – pro – 5, proti – 15, zdržel se – 13, návrh nebyl přijat

T. Batthyány

Předkladatelé navrhovali stažení bodu č. 31, takže, prosím, vracíme se k původnímu návrhu programu na dnešní zastupitelstvo s tím, že bod č. 31 bude stažen a bod Schválení smluvní dokumentace k přenechání lyžařskému areálu Ještěd bude zařazen jako bod č. 3/1, za Návrh na volbu do funkce přísedících okresního soudu. Kdo je, prosím, pro takto navržený program?

Hlasování č. 3 – pro – 26, proti – 2, zdržel se – 3, návrh byl přijat

T. Batthyány

Omlouvám se, já jsem zapomněl na pana kolegu Zámečnicka s tím jeho navrženým bodem. Prosím ještě tedy o oddělené hlasování. Zařadili bychom jako bod 32/1 bod, který se jmenuje Řádný bod projednání v 10. zastupitelstvu města – stížnost na pana Korytáře. Kdo je, prosím, pro zařazení do dnešního programu jako bod č. 32/1.

Hlasování č. 4 – pro – 22, proti – 0, zdržel se – 4, návrh byl přijat

T. Batthyány

Jako zapisovatelku dnešního zasedání navrhuji paní kolegyni Pourovou, vedoucí organizačního oddělení a jako ověřovatele paní kolegyni Kadlecovou a pana kolegu Šulce. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 5 – pro – 31, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat

K bodu č. 2

Diskuse občanů

T. Batthyány

Dostáváme se k bodu č. 2 dnešního zasedání zastupitelstva města. S technickou pan kolega Petrovský. Něco jsem přehlédl?

Mgr. Petrovský

(Technická) Bohužel jsem se nemohl přihlásit dříve, protože ještě ta možnost nebyla, ale když jsme hlasovali o přeřazení bodu 209/1, tak já tady žádný materiál o usnesení nemám k dispozici. Nevím vůbec, o čem jsme hlasovali.

T. Batthyány

Vždyť vy jste nehlasoval.

Mgr. Petrovský

Ano, já jsem nehlasoval, protože tady žádný materiál nemám k dispozici. Nevím, na jakém základě se rozhodovali kolegové.

T. Batthyány

Já ho tady na stole mám. Nevím, jak ho pan kolega..., byl promítnut? Byl promítnut na plátně, tady slýchám. Já ho mám v papírové podobě přímo před sebou.

Mgr. Petrovský

To se na mě můžete zlobit, ale jestli něco proběhne na monitoru, tak na základě toho já se nemohu rozhodovat.

T. Batthyány

Pane kolego, já tady dostávám informaci, že ten materiál dostali všichni předsedové zastupitelských klubů na stůl.

Mgr. Petrovský

No dobře, ale já ho tady nemám.

T. Batthyány

Tak já jsem očekával, že pokud o tom hlasujete, tak jste srozuměni s tím, že máte materiál od předsedy zastupitelského klubu.

Mgr. Petrovský

No proto jsem o něm nehlasoval, a proto jsem se snažil přihlásit, protože já ten materiál nemám k dispozici.

T. Batthyány

Ale evidentně jiní ho měli a ten bod na zařazení prošel, takže já bych tedy spíše očekával, že se domluvíte v klubu, aby vám taková informace byla včas předána. Pan kolega Korytář.

Mgr. Korytář

Já chápu pohnutky kolegy Petrovského. Víím, že tady někdy zažíváme velké bitvy od některých kolegů, když formálně něco není v pořádku. Nedělejme to, prosím, stejně. Já ten materiál tady mám, on se týká mě. Je to návrh na změnu vyjednávacího týmu. Myslím, že to není úplně v souladu s jednacím řádem, tak, jak jsme tady někdy školeni, že někde chybí čárka nebo něco je v nepořádku, ale berme to tak, že tady je vůle tento bod projednat. Předložili ho Starostové ne úplně v souladu s tím, jak by se to mělo dělat, ale není to žádný zásadní materiál. Můžeme to tady dneska projednat. Já doufám, že se k tomu povede věčná diskuse a pojďme spíš už na ten program. Tak poprosím jenom kolegy, abychom to akceptovali, že to nebylo úplně v souladu s tím, jak se materiály mají předkládat.

MUDr. Absolonová

Pane primátore, já jsem ten materiál viděla poprvé tady za 10 minut 3 a ani jsem netušila, že další kolegové ho nemají. Protože měli na stole další papíry, tak já nebudu chodit a kontrolovat, kdo co má na stole. Tak buď klub Starostů, který to předkládá, to měl zajistit všem, nebo to všem měl poslat e-mailem, ale toto považuji za nekorektní. A pan kolega Korytář si dokonce ten materiál půjčoval teď ode mě, aby věděl, co tam vůbec je. Tak jenom, abyste věděli, jaká je situace tady o patro níž. Pokud něco, tak eventuálně revokace usnesení. Ale myslím si, že toto tedy korektně neproběhlo.

T. Batthyány

Paní kolegyně, nechcete ode mne, abych kontroloval, jak ty kluby fungují. Komunikace mezi kluby běžně fungují na úrovni předsedů a nevidím..., já přeci za vás nebudu řešit to, zdali se dostaly mezi vaši členskou základnu všechny materiály.

MUDr. Absolonová

Pane primátore, nedostalo, protože jsem to našla za 10 minut 3 dneska tady na stole. Nikdo to na klubech neřekl, e-mailem, si myslím, já tedy jsem byla naposledy na e-mailu někde v poledne, tak si myslím, že to do e-mailu také nepřišlo. Chápu, že kolegové šetří papír, ale asi to tedy měli distribuovat tuto informaci nějak jinak. Takže žádám o revokaci toho usnesení. Bylo by dobré říct nahlas, co to usnesení tedy je. Tak to, prosím, řekněte vy, asi tedy do mikrofonu všem. Myslím si, že možná jsme my jediný klub, kdo to byla ta informace dodána takto. Asi o tom všichni ostatní vědí. Jenom my jsme prostě poslední, kdo se o tom dozví tímto způsobem.

Ing. Hrbková

(Technická) Já jsem těsně před hlasováním pana primátora upozorňovala na to, že nemáme ten materiál k dispozici, že nevíme vůbec, o čem se hlasuje. Což je asi důvod, proč se náš klub vůbec do hlasování nezapojil nebo většina jeho členů a myslím si, že je to naprosto nestandardní postup, abychom hlasovali o zařazení materiálu, který nemáme.

Mgr. Berki

Když si pan náměstek stěžoval, že jsou normálně proškolení, tak já zůstanu v tradici a proškolím ho lehce. Není to žádný nový materiál, pánové a dámy, kolegové ze Změny. Je to materiál 209 a jediná změna je v tom, že my nechceme, aby to byl jako písemný materiál informace, ale aby se ústně projednal tady na zastupitelstvu. Materiál máte, máte ho normálně v řádných a na základě diskuse my budeme navrhopat nějaký postup, a to je jediné, co možná nemají dopředu úplně všichni, ale je to úplně běžné, jako když se projednávají věci a dávají se tu pozměňovací návrhy. Nevím, co si zase stěžujete.

Mgr. Korytář

Pane kolego, byl jsem sama vstřícnost. Stačilo jenom uznat, že jste udělali malinkou chybičku, protože on to není pozměňovací návrh, on je to opravdu bod pořadu jednání. Není to jenom informace. Navrhli jste tady nový bod, tak stačilo jenom říct ano, omlouváme se, že jsme to nedali vám všem, příště to uděláme lépe a to je všechno.

T. Batthyány

Děkuji. Já se nehodlám k revokaci tohoto usnesení vyjadřovat, já jsem nechal o tomto bodu hlasovat a zastupitelstvo vyjádřilo vůli tento bod zařadit jako bod 32/1.

Mgr. Tachovská

Náš klub žádá znovu hlasování, protože jsme ten materiál neměli k dispozici. Rozumíte mi? Tady je to už opravdu skandální. Nemohli jsme hlasovat, když jsme nevěděli o čem a žádnou součástí bodu 209 to není. Co si vymýšlíte, pane Berki? Váš návrh usnesení je součástí tohoto bodu? Nic takového tam není.

T. Batthyány

Tak přátelé, přátelé, zklidníme to, je evidentní, že pokud se nedomluvíme, tak tady bude nepřátelská atmosféra. Já vyhláším 10 minut přestávku a poprosím všechny předsedy klubů, aby za mnou zašli, a sdělili mi, zda vidí důvody pro revokaci usnesení nebo to tak necháme. Děkuji.

Přestávka

T. Batthyány

Trvá na svém příspěvku paní kolegyně Rosenbergová? Netrvá. Po domluvě s předsedy klubů to necháváme tak, jak je program navržen. Není třeba revokovat žádné usnesení, nebylo přijato. Zařídím na organizačním oddělení, aby do té doby, než bude projednáván bod 32/1, měl každý zastupitel materiál v písemné podobě před sebou.

A teď se již dostáváme konečně k oné slíbené diskusi občanů. Tady si dovoluji připomenout, že na zasedání zastupitelstva může vystoupit občan, který má trvalé bydliště v Liberci nebo na území města, poprosím úředníky, aby se ztišili, anebo na území města vlastní nemovitost. Pokud má někdo z přítomných zájem vystoupit na zasedání, je třeba se zaprezentovat u stolku u dveří, prokázat se dokladem totožnosti, popřípadě výpisem z katastru nemovitostí. Hovoří se zde u řečnického pultu a maximální délka příspěvku, přátelé, činí tři minuty. Po uplynutí tohoto časového limitu zazní časový signál. Pokud vystupující nebude respektovat tento zvukový signál a svůj příspěvek neukončí, může mu být vypnut mikrofon. Opět upozorňuji, že z dnešního zasedání zastupitelstva města je pořizován digitální obrazový a zvukový záznam, který je živě přenášen přes kanál youtube na webové stránky města a veřejnost ho tedy může sledovat na internetu.

Mám zde několik přihlášených diskutujících do diskuse občanů a prvním diskutujícím je pan Zdeněk Jireš. Poprosím ho zde k řečnickému pultu.

Zdeněk Jireš, občan města Liberec

Vážený pane primátore, vážení zastupitelé. Z pověření občanů bydlicích přímo nebo v okolí Puškinovy ulice v Liberci, Horní Hanychov a Doubí, předkládám naši žádost na uvolnění finančních prostředků pro zvýšení bezpečnosti, zejména chodců, ale i řidičů, kteří tuto ulici užívají. Jde o spojku z Horního Hanychova do Pilínkova, dále do Minkovic, která vede převážně rezidenční oblastí se stále zvyšujícím se počtem obyvatel, a která je pro tyto občany jedinou spojnici na MHD k tramvaji. Jiná cesta zde není, a proto je používána i stále zvyšujícím se počtem dětí. Je to jejich základní cesta do školy. Je to také cyklotrasa č. 14 a je hojně používána ke kondičnímu běhání, protože jako jedna z mála cest v Liberci vede po vrstevnici. Vozovka je zde široká 4,2 metrů bez krajnic a bez možnosti pro chodce ustoupit mimo vozovku. Paradoxně byla bezpečnost chodců zhoršena nedávnou rekonstrukcí vozovky, která většinu řidičů svádí k rychlé jízdě a dopravní policie se sem prakticky nedostane. Takže represe se řidiči bát nemusí. To nejhorší, co by mohlo nastat je, že v roce 2018 má být údajně využita pro objízdnu trasu do Průmyslové zóny Jih pro kamiony. Pro názornost předkládám několik fotografií, jak to vypadá, když se potká chodec s kočárkem, s auty, větší auta, dodávky, na začátku byl i kamion. Tyto situace se opakují mnohokrát denně a to je teď beze sněhu. Až napadne sníh, udělají se mantinely, ta vozovka se dramaticky zúží. A navíc přes mantinel není kam skočit. Zatím se naštěstí nic nestalo, ale právě proto je potřeba nalézt jednak dočasné rychlé řešení, značky, prahy, obytná zóna apod. a trvalé řešení připravit s tím, že by tam měl být chodník. Žádost, kterou jsme předali, podpořilo svými podpisy více jak 250 občanů. Ti všichni věří, že se Magistrát města Liberce tím bude zabývat a peníze najde. Na závěr jenom jednu větu. Nechtěl bych, aby někdo z vás byl nucen vysvětlovat rodičům, že jejich dítě přejel někde na silnici kamion. Sám jsme to zažil dvakrát. Je to 40 let a do dneška si obličejte těch lidí pamatuji. Všechno. Děkuji.

T. Batthyány

Také děkuji. K tomuto tématu jenom stručně vystoupí pan kolega Šolc.

Mgr. Šolc

Tak já skutečně jenom stručně. Jenom řeknu, že pánovi rozumím. My jsme to s paní primátorkou v roce 2011 řešili na radě města. Ta záležitost je tam skutečně vážná. Tehdy jsme na to neměli finanční prostředky. Věřím, že v rozpočtu současného vedení města se rozpočtové prostředky najdou, protože jenom meziročně nám opět daňové příjmy skáčou nahoru o stovku milionu korun. Jiná věc je, že ta silnice byla založena už před válkou. Domy přiléhají přímo k silnici, ale jak jsem s panem Jirešem mluvil, vlastníci těch domů jsou připraveni na to, s městem jednat, ustoupit, odprodat své pozemky, aby tam ten chodník mohl podle normy vzniknout. Samozřejmě město by v té chvíli čekalo vybudování dešťové kanalizace atd., atd. jsou to všechno střednědobá opatření. To dlouhodobě dobré a pozitivní opatření samozřejmě bude až tehdy, až město pravděpodobně ve spolupráci s krajem postaví tzv. Novou Puškinovu, která tu tranzitní dopravu odvede a tato ulice, ta stará Puškinova, zůstane právě jenom jako zklidněná obytná zóna pro dopravu těch lidí, kteří tam bydlí, anebo se prostě jenom rekreují.

Jiří Svatoš, občan města Liberec

Dobrý den. Byl jsem zde 26. 1. a stěžoval jsem si, nebo jsem měl připomínku k tomu, že jako dobrovolný dárcce krve platím 1 800 korun a Jablonečáci 120 korun. Dostal jsem takové šalamounské

vysvětlení, ve kterém mi bylo sděleno, že vlastně dostávám nějakých přes 3 000 korun. Já se osobně domnívám, že dárci krve, dobrovolníci, kteří mají zlatou plaketu a jsou v důchodu, protože mezi pracujícím se zlatou plaketou a důchodcem není žádný rozdíl, tak si myslím, že důchodci se zlatou plaketou by měli jezdit zadarmo. Myslím si, že nás tolik není a že jako poděkování za celé ty roky bychom si to zasloužili. To je jedna věc.

Potom mám takovou připomínku, jestli se dá něco udělat s tím, když jedu na Českou chalupu se ženou, bereme kola, tak jedeme na městskou síťovku. Když chceme jet na Maliník, zaplatíme čtyřikrát 26 korun za 3 minuty jízdy autobusem. Myslím si, že tohle je trochu trapné. Myslím si, že ta hranice by se mohla posunout, protože jednak by se odlehčilo silnici, která je tam docela zatížená. Jednak není to moc příjemné do toho kopce tam jet, a myslím si, že o tolik by dopravní podnik nepřišel, protože si myslím, že hodně lidí stejně jezdí na černo.

Potom mám názor, proč, když skončím v 65 letech dávat krev, nemám už nárok na žádné vyživovací prostředky od VZP. To jako už nás nepotřebuje nikdo? Nebo proč?

Poslední věc mám, bydlím v Melantrichově ulici, pod restaurací U Vávrů. Kdysi byla zastávka autobusu těsně nad Vávrovými, ale protože se zastávka U Močálu posunula asi o bratru 30 – 40 metrů, tato zastávka byla zrušena. To by mi nevadilo, ale když vystoupím U Močálu a jdu zpět k restauraci, protože bydlím v té Melantrichově, tak jsme tam tedy kandidátem na přejetí autem. Není tam osvětlení, není tam chodník, ani z jedné strany, ani z druhé strany. Pokud se tam potkají dvě auta, skončím v blátě. A to si myslím, že těch 100, 150 metrů chodníku by stálo za zvážení, něco udělat, protože třeba jazyk takový chodníkový, který se udělal u restaurace U Vávrů, to je z pohledu občana do nebe volající ostuda. Děkuji za pozornost.

Miroslav Kroutil, občan města Liberec

Dobrý den, vážené dámy a vážení pánové. Tak máme za sebou, já mám za sebou další soud, tentokrát krajský, odvolací. Pan Korytář se pokoušel ovlivnit soud svou verzí příběhu o ošklivém občanovi, ale soud přesto znovu rozhodl o neplatnosti mé výpovědi na hodinu z protikorupčního pracoviště před dvěma roky, kterou mi tehdy vítězně přinesl osobně. Potřeboval tehdy nutně takové dílčí vítězství po té, co jsem prokázal pokus představitelů Změny o korupci při výběrovém řízení na ředitele nemocnice a následně jejich úpěnlivou snahu zatajit to před veřejností. A také pokus o zneužití dotace z MVČR na předvolební kampaň za cca 900 tisíc korun. Chápu, že to je pro lidi ze Změny těžká rána, alespoň pro ty, kteří se snaží manipulovat s okolím.

Vedle toho se zdá lhaní primátora Batthyányho a nezákonné ovlivňování magistrátu v jeho čistě osobním zájmu při výběrovém řízení něčím méně závažným. Ale není. Takové porušování zákonů neušlo ani božím mlýnům v jiné kauze. Ty pracují pomalu, ale jistě, a dochází i na členy stávající liberecké koalice, nikoliv jen na tajemníka.

A schovávat se za organizování referend je neúčinná metoda. Občané, mezi které také patřím, už přeci prohlédli, že je to jen domluvený taneček. Ale možná, že se najdou i tací, kteří se nechají znovu zmanipulovat fasádou zdání boje o veřejný zájem.

Pak už aktérům takových manipulací zbývá jenom přikrčit se a očekávat, že se vše přežene a budou moci pokračovat ve svých praktikách i nadále. A právě tyto praktiky jsou podhoubím pro korupci, ať už u lidí, kteří si boj proti korupci dali do volebního programu a pak jej zradili, nebo těch, kteří tak z opatrnosti neudělali, aby jim to voliči snad u voleb nespočetali.

A pro tu tichou skupinu zastupitelů jen zopakují své krédo: „Nepřidáš se k většině, páchá-li zlo“. A slibuji pro příště, že vám to napřed pošlu písemně, aby se tady nestalo, že by byl někdo překvapený z toho, co jsem řekl. Děkuji. Na shledanou.

Jana Nováková, občanka města Liberec

Dobrý den, dámy a pánové, nebo dobré odpoledne. Já jsem chtěla před dnešním vystoupením, přemýšlela jsem, jakým způsobem to pojmu a chtěla jsem poděkovat panu primátorovi, chtěla jsem poděkovat panu Korytářovi, i když dneska asi zřejmě na něj jsou velice velké stížnosti, jak tak tady na to koukám, ale on mi docela pomohl, před rokem, a osobně musím říct, že já dneska žiji dva roky v Brně. Jsem původně z Liberce, neměla jsem dříve zaměstnání, dneska dělám v jednom z nejvýznamnějších hotelů v Brně, a tedy byl to pro mě velice užitečný impuls a musím tedy říct, že

jsem sehnala i bydlení a vracím se zpátky do Libereckého kraje jako velice úspěšná žena, která si založila vlastní e-shop. Mějte se krásně.

Jan Lesák, občan města Liberec

Dobrý den vážené dámy, vážení pánové. Mé jméno je Lesák Jan. Pravděpodobně ho již třetina z vás zná. Je spojováno s organizovanou kampaní pro vstup investora do areálu Ještěd. Původně jsem zde dnes mluvit nechtěl. Připadalo mi zbytečné a nedůstojné opakovat argumenty, které moc dobře znáte. Pravděpodobně jste již rozhodnutí, jak s nimi naložíte. Ušetřím vás tedy nekonečného opakování argumentů a dovolím si několik málo minut vysvětlování, proč to dělám a zároveň tím vyvrátit nepravdivé obvinění z toho, že jsem za svoji aktivitu pro vstup investora TMR, které se nedávno objevilo v komentářích na internetu. Pokud má někdo pocit, že nevím, o čem mluvím, může se podívat na diskusi na mém facebooku. Důvod, proč jsem se aktivně zapojil do této aktivity je úplně jednoduchý. Osud a stav areálu mi není jedno. Bydlím pár set metrů pod kopcem, trénuji děti v lyžařském oddíle čtyřikrát týdně, což není ale moje zaměstnání, spíš koníček. Chodím tam často na výlety na kole i pěšky a znám ho i z ptačí perspektivy, když jsem se nad ním prolétal na paraglidu desítky hodin. Přistávám většinou hned vedle baru. S Ještědem a okolím mě od dětství spojuje nekonečné množství zážitků. Některé byly veselé hned, některé jsou veselé až z dnešního pohledu. Naši neuměli lyžovat, přesto nás vždy vedli k lyžování. V momentě, kdy jsme zvládli Bucharku i s kotvičkou kolem pasu a vymohli si přístup na Skalku, ztratila nás máma z dohledu. Každý víkend jsme od té doby vyráželi tramvají na Ještěd a zažívali jedno dobrodružství za druhým. Nepomohly rady naší mámy, ať jezdíme opatrně a pomalu, což byl přesný opak toho, co jsme toužili zažít. Všechno to byly pro nás velké výzvy. Slalomák plný ledových boulí, sjezdy přímo z vrcholu mezi skálami. Svatý nám nebyl ani můstek a sjíždění bubnu včetně nájezdu na lyžích byl pro nás velký zážitek.

Tady někde končí éra před revolucí a hned potom jsme vyrazili za hranice do Alp. Svoji slabost pro rychlost a šílený nápad kamaráda jezdit na lyžích ve dvou z kopce plus možnost cestovat na západ jsme proměnili v účast na deseti mistrovstvích světa a v mnoho světových pohárech v rychlostním lyžování. Nakonec, i ve světový rychlostní rekord v tandemu, který platí dodnes. I můj dnes 22letý syn má podobné zážitky. Lyžoval 10 let závodně a dnes je instruktor v lyžařské škole na Ještědu. Při tom všem lyžování a trénování jsem navštívil mnoho desítek, možná stovek, lyžařských středisek v Čechách, v Alpách, ve Skandinávii i v USA. Žádné ale nebylo tak blízko centru velkého města, nevedla k němu tramvaj, ani cesta jednu hodinu od hlavního města. Ještěd je jedinečná příležitost, která leží ladem. Je nevyužitá a je to obrovská škoda. Pokud se teď někomu v hlavě rodí myšlenka, že nejsme v Alpách, ať se zajede podívat do Maďarska k Balatonu, do střediska Epleny, jehož nadmořská výška vrcholu je 500 m nad mořem a kde se prohání tisíce Maďarů po krásně upravených sjezdovkách celou zimu.

Důvod, proč chci, aby to na Ještědu bylo jinak, je jednoduchý. Chci, aby další generace Liberečáků měla to štěstí jako já a mohla prožít podobné zážitky při pobytu venku na horách, při sportech všeho druhu. K tomu je ale potřeba moderní a bezpečný, opakují bezpečný, areál. Mám dceru v sekundě na gymnáziu. Letos ji čeká lyžařský výcvik a při diskusi s rodiči, kam pojedou, vyslovení jména Ještěd se zvedla vášnivá diskuse na téma bezpečnost. A Ještěd byl rychle ze seznamu potenciálních lokalit vyškrtnut. Připadá mi škoda, že místo pěti zastávek tramvají až k vleku na Ještěd budou jezdit autobusem někam jinam, ale s rozhodnutím samozřejmě souhlasím a plně ho chápu. Ostatní okolní střediska jsou již dávno zmodernizovaná, zasněžená, bezpečná. Tanvaldský Špičák, který je jeden z hlavních nejbližších konkurentů Ještědu, má za poslední dva roky novou mírnou širokou sjezdovku, singltrek pro horská kola s náročností pro děti a nová sedačková lanovka je složená na parku, bude se montovat na jaře. Velká část těchto investic v okolních střediscích byla realizována z dotací. Ty jsme bohužel na Ještědu úspěšně propásli a realizovat investice z vlastních omezených zdrojů je nejen nemožné, ale i nevhodné s ohledem na jiné aktivity města, které je potřeba financovat. Pokud chce Ještěd dohnat konkurenci nebo nejlépe je předjet, potřebuje nestát v přístavu, odkud ostatní už dávno odpluli, ale nastoupit na správnou loď, která má zkušeného kapitána, jasný cíl a plnou nádrž.

Také bych chtěl dodat, možná slíbit, že naše aktivita neskončí příchodem investora, ani jinou variantou. A budeme nadále upozorňovat na skutečnosti, pokud nebudou v souladu s naším cílem, a to je moderní bezpečné středisko. Pracovně tuto aktivitu nazývám, říkáme ski ombudsman. Liberec je město sportu a plný areál v zimě i v létě spokojených zákazníků se městu vrátí ve zvýšených tržbách

od hotelů počínaje, přes zoologickou, botanickou, kina, divadla, bazén a tržbami v obchodech konče. Děkuji za pozornost a hodně štěstí při vašem rozhodování.

T. Batthyány

Také děkuji. To byl poslední příspěvek k bodu č. 2, to je diskuse občanů. Takže tímto končím bod č. 2.

K bodu č. 3

Návrh na volbu do funkce přísedících Okresního soudu v Liberci na funkční období 2017 – 2021

T. Batthyány

Pokud nemáte nikdo nějaký dotaz k tomuto bodu, tak nechávám o něm hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 6 – pro – 36, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 300/2017

K bodu č. 3/1

Schválení smluvní dokumentace k přenechání lyžařského areálu Ještěd k dlouhodobému užívání

RNDr. Hron

Dobré odpoledne vážení kolegové, vážení občané. Je před námi velmi náročný a dlouho připravovaný bod, a to je smluvní dokumentace k přenechání provozu SAJ. Na tomto kopci se lyžuje už léta. Mnozí jsme nebyli na světě a já to o sobě také mohu říct, když se tam začalo lyžovat, proto si myslím, že v tradici lyžování na Ještědu by se mělo pokračovat. V březnu tohoto roku nám byl představen záměr, který nám předložil pan primátor Batthyány s tím, že předpřipravil nějakou smluvní dokumentaci s novým investorem a provozovatelem. Následně jsme odsouhlasili na základě výběrového řízení toho samého zájemce, budu mu zkráceně říkat TMR, všichni víme, o koho se jedná. Zastupitelstvo pověřilo pracovní skupinu a následně i pracovní skupina tzv. vyjednávací tým k dohodnutí konkrétních podmínek, za kterých se tomu to investorovi a provozovateli předá. Mohu zde říct, že ta jednání byla velmi intenzivní, mnohdy tvrdá, ale vždycky korektní. Současně musím říct, že ten výsledek, který před sebou máte dneska je opravdu, co se týče schématu, velmi kvalitní a v podstatě obsahuje to možné, co se mohly obě strany dohodnout. Já bych zde chtěl výslovně poděkovat právníkům obou stran, Ondřeji Červinkovi, který se staral zejména o tu část ve vztahu k SK Ještěd a i ostatním členům pracovní skupiny. Byla ta jednání vždycky korektní a konstruktivní. Nicméně mám-li mluvit já za sebe, člověk, když na něčem pracuje, tak podlehe tomu pracovnímu náporu, té snaze dobrat se nějakého výsledku. Já bych prosil prodloužit čas, protože budu asi delší. A nějak začíná odhlížet od toho okolí. Výsledek byl předložen zhruba před 10 dny, nicméně už jsme ho mohli průběžně sledovat, zastupitelé, prostřednictvím svých klubů, ale ukázalo se, když se to předložilo veřejnosti, když se ten problém předložil zastupitelům, že přeci jenom tam jsou věci, které by zasloužily tzv. politickou pozornost. Mám-li to shrnout v těch připomínkách, se kterými jsme byli konfrontováni, to byla zejména kontrola investic, respektive garance investic, ingerence případná nebo schopnost vidět víc do provozu TMR. Byly tam záruky, jako předmět té kritiky a v neposlední řadě,

a řekl bych, že nejvíce bylo diskutováno téma délky pachtovní smlouvy a na to navazující nájemní smlouvy. My jsme v klubu Starostů všechny tyto věci reflektovali, sami vevnitř jsme se hodně dohadovali a vysvětlovali si, co a jak. Zde bych chtěl především vyzdvihnout výkon pana kolegy Zámečnicka, že on se opravdu nedal a šel do hloubky, zejména se zajímal o smlouvy ve Špindlerově mlýně, a myslím, že přišel s řadou inspirativních podnětů. Výsledkem bylo, ať to neprodužují, že jsme si domluvili jednání se zástupci TMR, a to s těmi kompetentními. Dnes jsou tady za námi. Já tady vyslovuji poděkování, že na ta jednání opravdu přistoupili velmi operativně, byť narychlo, a s výsledkem toho jednání se máte možnost seznámit v tom pozměňovacím návrhu, který jsem distribuoval těsně před začátkem tohoto zastupitelstva.

Já bych si dovilil ty změny prezentovat a pokusit se je i vysvětlit. Vezmu to tak, jak to je v té smlouvě. V článku 54 se doplňují 4 body. To jsou právě ty body, kterými jsme se inspirovali nebo které vyzvěděl ze smluv, z veřejných smluv ve Špindlerově mlýně, Jaroslav Zámečnick.

Bod 8, mám-li ho krátce shrnout, pachtýř se zavazuje, to znamená, TMR se zavazuje zdržet se jakékoliv další podnikatelské nebo jiné činnosti, která nesouvisí s provozováním závodu.

V bodě 9 se zavazuje pachtýř, že neposkytne ručení či jiné zajištění za závazky jakékoliv třetí osoby.

V bodě 10 pachtýř se zavazuje, že neuzavře smlouvu o řízení společnosti ani jinou obdobnou smlouvu bez písemného souhlasu propachtovatele a smlouvy o poskytnutí ostatních služeb s pachtýřem a jeho akcionáři nebo spřízněnými osobami, mohou být uzavřeny pouze za standardních tržních podmínek. Asi tomu rozumíte, že TMR je koncern, mohla by tam být smlouva o řízení a mohli by akcionáři našeho pachtýře nařizovat plnění, která by nemusela být v našem zájmu.

Bod 11 já považuji za velmi důležitý a také jsme se na něm dohodli, že se pachtýř zavazuje do tří měsíců od uzavření smlouvy zajistit, aby měl propachtovatel po celou dobu trvání smlouvy svého zástupce v kontrolním orgánu pachtýře. TMR ČR je akciovou společností monistického typu, to znamená jména, statutární orgány, ředitel, a má správní radu dnes tříčlennou. Bude záležet na TMR, jakým způsobem tuto podmínku splní nebo zrealizuje. To je článek 5.

K článku 7 tam byl problematický odstavec 14, ve kterém jsme připouštěli možnost zastavit majetek závodu, propachtovaného závodu. Ten stávající majetek by se mohl propachtovat jenom se souhlasem rady města. Ten nově budovaný, taková hypotéka by se dalo říct, by se dal pronajmout nebo zastavit jenom na základě rozhodnutí pachtýře. Má to logiku, protože když nemáme žádný majetek ještě, tak těžko můžeme souhlasit s jeho zástavou. Nicméně dopady by to na nás mělo, a já jsem mu za to, já jsem společnosti TMR za to opravdu hodně vděčný, že od tohoto ustanovení ustoupila a souhlasí s jeho zrušením.

V článku 10 se zakládá doba trvání smlouvy. Původně byla dohodnuta doba smlouvy 25 let s tím, že je tam opce na prodloužení o dalších 10 let, kteroužto opci může město popřít, respektive toto právo té opce může město jednostranně zrušit. My jsme velmi otevřeně, a dávali jsme na stůl všechny své argumenty, obě strany jsme se bavily o tom, jak těch 25 let snížit, protože to je opravdu velmi těžký parametr v té smlouvě. Nakonec jsme se domluvili, že snížíme dobu 25 let na 10 let, s opcí dalších 10 let, a to pravidelně se opakující s tím, že je tam zachováno naše právo s touto opcí nebo toto právo opci zrušit předem. Předem zrušit. TMR se bojí jedné věci, a já myslím, že oprávněně, že po 10 letech, když se jim bude dařit, a když se opravdu rozjede ten areál a tady se objeví najednou nějaký jiný investor, tak by se mohlo stát, že nové nebo jiné vedení města, jiné složení zastupitelstva, by se mohlo nechat ovlivnit a mohlo by dát přednost nějakému novému provozovateli, potažmo investorovi. A využilo by k tomu toto ustanovení. Proto jsme přistoupili na ochranu a já to říkám, je to vlastně vykoupení, zkrácení 25 let na 10 let tím, že pokud by město při prvním uplatnění té opce nebo při prvním zrušení toho práva na opci nesouhlasilo nebo zrušilo to právo obce a v důsledku toho by skutečně smlouva byla ukončena, protože ruší se ta opce, to právo opce by se rušilo hodně dopředu a mezitím bychom se mohli domluvit, že se to nakonec nezruší ta smlouva, neukončí, tak pokud by skutečně došlo ke zrušení té smlouvy nebo k ukončení smlouvy, tak potom by město bylo povinno převzít veškeré dluhy po odečtení pohledávek, muselo by uhradit hodnotu doposud realizovaných investic ve výši zůstatkové ceny a muselo by uhradit pachtýři smluvní pokutu ve výši čtyřnásobku EBITDY, což je v podstatě provozní výsledek za předchozí uzavřený hospodářský rok. Zdá se to tvrdá podmínka, ale myslím si, že je férová. Protože jestliže po někom chceme, aby investoval, jestliže po někom chceme, aby vytvořil provozuschopný a ekonomicky výkonný podnik, tak to prostě nemůžeme

chtít zadarmo, pokud mu v tom chceme tak říkajíc zabránit dříve, než on si užije výsledky tohoto svého úsilí. Proto si myslím, že byt' je ta podmínka tvrdá, je odpovídající zkrácení 25 let doby trvání smlouvy na pouhých 10 let. Tím se totiž také nepřímou garantuje provedení těch investic. My v té smlouvě garanci investic nemáme, a to z důvodů, abychom tuto smlouvu nenahradili de facto smlouvou koncesní, na který je potom úplně jiný právní režim. V okamžiku, kdy máme smlouvu na 10 let byt' s opcí, tak my se potom můžeme rozhodnout na základě toho, jak skutečně ta smlouva se realizuje, jestli se ty investice tam dávají nebo nedávají, že když se tam ty investice dávat nebudou podle našich představ, tak prostě od toho odstoupíme. Když tam ty investice nebudou, tak ta tvrdá podmínka nebude tak tvrdá. V podstatě EBITDA nebude tak vysoká, zadlužení nebude tak vysoké a ta investice také nebude tak velká. Protože tam bude buď malá, nebo žádná.

Takže tímto ustanovením skutečně si troufám říct, že ta garance těch investic nepřímou je ve smluvním ujednání zakotvena. Na základě toho všeho, tak tím, když dneska schválíme tuto smlouvu a smlouvu uzavřeme, tak já tvrdím, že to bude ten první krok k tomu, aby se opravdu ta smlouva dobře realizovala, budeme muset pracovat průběžně a vzájemně, budeme spolu muset najít nějaké způsoby komunikace, spolupráce. Tady si myslím, že je důležité nastolit ovzduší důvěry. Pokud nám, jako městu, záleží na tom, aby ten kopec žil, aby se na něm sportovalo, ne jenom lyžovalo, ale sportovalo, aby to byl opravdu ten náš zámek sportu, tak nám musí záležet na tom, aby provozovateli se na něm dařilo. Já neříkám mu dávat na podnose to, co si smyslí, ale měli bychom monitorovat, co dělá. Měli bychom diskutovat s ním, co dělá, měli bychom si prostě najít nějaký formát, jak ta spolupráce bude vypadat. Já věřím tomu, že se nám to podaří. Tak, jak jsem pány poznal a dámy za TMR, tak si myslím, že mají upřímný zájem ten kopec rozvinout, zlepšit, a že se nebudou spolupráci bránit. Mám-li to říct česky, já si myslím, že to nejsou žádní lumpové. Pro to všechno, co jsem teďka řekl, ne pro tu poslední větu, bych ctěnému zastupitelstvo doporučil, aby schválilo tento předložený materiál, a to výraznou většinou. Děkuji.

T. Kysela

Dobrý den, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé. Já se podepíši pod to, co říká pan Hron. Chtěl bych v první řadě poděkovat celé pracovní skupině, protože věnovala nesmírné úsilí tomu, aby veškerá smluvní dokumentace dopadla tak, aby byla vyvážená pro obě strany. V té pracovní skupině někdo pracoval víc, někdo méně. Já jsem se jí zúčastnil sporadicky, přiznám se, ale dříve, než k tomu všemu došlo, byl tady první jakýsi impuls a jméno TMR. Zjistil jsem okamžitě, že ta společnost nějak funguje v nedalekém Špindlerově mlýně, tak jsem si domluvil schůzku s panem starostou a zajel jsem do Špindlu, a tam jsme se dozvěděli, nebyl jsem sám na té schůzce, tam jsem se dozvěděl já a můj kolega z odboru, že TMR to dělá velmi dobře, že to jsou tvrdí obchodníci, že se s nimi dá vyjednávat a nemáme hnedka kývnout na první dobrou. A to je to, co tady popsal pan Hron. Skutečně ty smlouvy se rodily v průběhu jednoho roku a dneska, myslím si, že jsou velmi dobře vyvážené. Dá se říct, že náš Ještěd, a teď se musím zastat jak provozovatele pana ředitele Svatoše, tak představenstva, které dostává neustále tvrdé, bych řekl, údery, jak to provozují, neprovozují. Oni to provozovali tak, jak jim to dovolilo město. Město nemělo ty finance na to, aby rozvinulo ten areál tak, jako soukromý investor. Takže v tuto chvíli si myslím, že právě vstup tohoto strategického partnera na kopec, na Ještěd je to nejlepší, co mohlo tento areál vůbec potkat. Když já si vzpomenu na svoje dětství, když jsem začínal na juniorkách dřevěných a v gumových lyžákách a byl jsem tam po 40 letech se svojí vnučkou, tak jsem zjistil, že ty sjezdovky se příliš nezměnily. Že to je stále stejné. Vydal jsem se i na kopec Medvědí, který spravuje ve Špindlu TMR, a zjistil jsem, že tam skutečně se dá jezdit podobně jako v těch Alpách, a navíc je to v KRNP, tedy myslím si, že v národním parku udělat něco pro to, aby to bylo v souladu s přírodou, dokáže právě ten, kdo má i ty velké peníze, ale zároveň i cit pro tu přírodu. Víím dobře, že ta jednání s KRNP nebyla jednoduchá. Neměly to jednoduché ani jedna z těch stran, ale dohodly se, a věřím, že ten rozvoj areálu Ještědu bude rovněž ve prospěch jak přírody, tak sportovní veřejnosti.

Na závěr bych chtěl říct, že hlavně od amatérských lyžařů, od amatérů, řekl bych hobbíků, slyším velkou podporu v tom, aby toto bylo dnes schváleno. Takže já bych vás chtěl tímto požádat, schvalme tyto smluvní dokumentace, které jsou dlouhodobě připravovány a velmi dobře připravovány, a byl bych rád, aby to nebylo těsnou většinou.

PhDr. Baxa

Dobré odpoledne. Chtěl bych říct jednu zásadní věc, my tu dnes neřešíme příliš otázku, co s tím areálem nadále dělat. Neřešíme tu otázku, jestli ten areál pronajmout nebo nepronajmout. Neřešíme tu otázku, jestli areál rozvíjet nebo nerozvíjet. Otázka, kterou tu dnes řešíme, je úplně jiná, mnohem přízemnější. Řešíme, jestli ten areál přenechat za těch podmínek, které jsou navrženy tak, jak stojí a jak jsou sepsány. Myslím, že je důležité, tento rozdíl zdůraznit, protože řada z mých kolegů po určitém nějakém přemýšlení, jestli má smysl nebo nemá smysl ten areál pronajmout, došla k nějakým závěrům a začala se zabývat především tou smluvní stránkou věci, která by pro nás měla být dnes pro všechny rozhodující. Já osobně nepokládám ty smlouvy za dobře dojednané. Myslím, že je v nich celá řada rizik pro město a myslím dokonce, že některé úpravy, které tady nyní navrhl pan doktor Hron, tato rizika pro město ještě nadále zvyšují a vedou potenciálně k významným rizikům podobným, jaká byla spojena s problémy, které vznikly při ukončování smluv s firmou Snowhill.

Dovolte mi teďka o těch věcech promluvit poněkud šířeji. Ten první problém, který v těch smlouvách vidíme, a který jsme opakovaně vznášeli, musím také říct, že náš pohled není tak zdaleka tak pozitivní na tom projednávání v té pracovní skupině, protože některé připomínky, které byly opakovaně vznášeny, tak neustále nebyly zapracovány s argumentem, že by na to údajně druhá strana nepřistoupila. Zejména primátor Batthyány při těch vyjednáváních vystupoval spíše jako agent a prodejce TMR, než jako někdo, kdo by reálně zastupoval zájmy města.

Pojďme ale tedy definitivně k těm smlouvám. Ty smlouvy tak, jak jsou napsány, tak nedávají žádnou záruku k tomu, že se ten areál bude rozvíjet tak, jak by město očekávalo. Není tam nic o investicích, které mají být provedeny. Je tam jediná věc a to je ta, že asi po pěti letech má být částka za ten pronájem mírně navýšena. Nevím, jestli to je dostatečná záruka. Já této motivaci úplně nedůvěřuji. Pokud je zájmem města provést tam některé investice, např. konečně získat partnera, který pomůže s profinancováním výstavby nové sjezdovky Skalka, tak si myslím, že by to tak mělo být jasně dané, jasně sepsané a ty podmínky by měly být na to nastavené. Včetně doby, kdy tato stavba bude zrealizována. Zvláště, když pro tuto sjezdovku Skalka je už schválena změna územního plánu a nemusí se procházet žádným dalším složitým řízením a povolováním.

Další problém, který tam vidím v těch smlouvách je ten, že město definitivně přijde o možnost, že něco z peněz, které do areálu v minulých letech vložilo, zejména po odchodu firmy Snowhill, tak že dostane zpátky. Konkrétně jedná se o 230 mil. korun, které splácíme každý rok jako všichni Liberečané v dluhopisu. Součástí toho dnešního balíku je to, že máme definitivně odepsat ještě posledních 65 mil. korun, a tyto dluhy odpustit, a v zásadě je vložit jako dotaci novému nabyvateli areálu. Myslím, že se jedná o typický příklad toho, kdy dochází k privatizaci zisků a k socializaci ztrát.

Ty smlouvy mají další vady. Součástí těch smluv je pak např. smlouva o spolupráci, na základě které má být, mají některé sportovní kluby a organizace dostávat po dobu trvání smluv permanentky a další plnění od společnosti TMR zhruba ve výši nájmu za městský majetek. To je opět ustanovení, které není pro město příliš výhodné, protože stávající smluvní ujednávání s těmito kluby mají vypršet dříve, než má vypršet smlouva s TMR a není žádný důvod, proč by město se mělo připravit o několik milionů korun každý rok v posledních letech toho navrženého trvání smlouvy.

Další problém, který tam je, se týká samotných pozemků pod sjezdovkami. Tyto pozemky pod sjezdovkami jsou dnes v pronájmu, jsou dnes svěřeny Městským lesům, které je bezúplatně přenechávají SAJ, a tato smlouva o bezúplatném přenechání má přejít také na nového propachtovatele. Má přejít na nového propachtovatele přesto, že není pro toto další bezúplatné pronajímání žádný důvod. A není pro to žádný důvod, protože nic takového nebylo zdůrazněno v žádném posudku společnosti. Nikde se nehovoří, že tato společnost tímto majetkem disponuje. Přitom jiný majetek, který je v majetku města, a je ve správě SAJ pronajatý, má být a to celkem za 4,4 mil. korun. Není proto správné, a není to proto v souladu s pravidly řádného hospodaření se svěřeným majetkem, říct, že tak velký majetek, jako jsou pozemky prakticky pod všemi sjezdovkami, svěříme jen tak bezúplatně soukromému provozovateli. Zvláště, pokud se vzdáme těch 65 mil. zadlužení SAJ.

Dovolte mi ještě vyjádřit se krátce k tomu navrhovanému dodatku smlouvy, který tady prezentoval pan zastupitel Hron. Myslím, že zejména ta část, která se týká doby trvání smlouvy, pozici města naopak znevýhodňuje, než jak by ji zvýhodňovalo. Troufám si to říct proto, protože předpokládá, že město zaplatí majetek, který by při ukončení smlouvy nabylo i po 25, 35, 45 nebo 55 letech, navzdory

tomu, že stávající smlouva toto omezila na 25 let. Takže v tomto se ta situace podle mého názoru zhoršuje.

Další problém je takový, že říká, že by mělo město uhradit dluh, a implicitně předpokládá, že to bude dluh, který vznikne jen za investice. Ale společnost se může zadlužit mnoha jinými způsoby, než jenom za investice. Takže opět by mělo být velmi výrazně ošetřeno, jaký dluh by pak na město měl přejít anebo neměl přejít.

A v poslední řadě, poslední věc, kterou chci zmínit, je, že tento návrh změny pachtovní smlouvy by měl být provázán i s dalšími smlouvami v té dokumentaci, jako jsou ty nájemní smlouvy, smlouvy spolupráce apod., a nic takového tady není navrženo. Troufám si říct, že tohle je zajímavý návrh, který jde trochu vstříc těm některým připomínkám, které my jsme vznášeli, to znamená, že ta smlouva je na příliš dlouhou dobu, že v ní nejsou zajištěny investice apod. To jsou připomínky, které jsme vznášeli před třemi měsíci rozhodně, možná ještě mnohem dříve. Troufám si tvrdit, že ano, a měl by je prostě projet právník, který připravoval celý ten soubor smluvních dokumentů, protože sochat takto zásadní smlouvy na zastupitelstvu mi přijde poněkud amatérské. Děkuji za pozornost.

Mgr. Šolc

Hezký den. Já rozhodně nebudu takto dlouhý. Já na začátku uvedu pár faktických věcí v reakci na příspěvek pana doktora Baxy. Potom se budu věnovat tomu svému příspěvku. Takže já to vezmu odzadu. Celý ten náš pozměňující návrh Starostovský, to není jenom návrh pana kolegy Hrona, ale tak samozřejmě byl projednán se všemi právníky, kteří připravovali tuto smluvní dokumentaci. Není to žádná partyzánština. Je to naopak, podle našeho názoru, velmi dobře vymyšlené. Samozřejmě, že se mění nejenom ta smlouva o pachtu, jak tady o tom dlouze mluvil pan kolega Hron, ale mění se i ta smlouva o spolupráci, ale i ta smlouva nájemní vždycky v té návaznosti na tu 10letou lhůtu. My vlastně, a teď odpovídám i na to, o čem mluvil pan Baxa, to, že by město muselo TMR něco platit v případě, že by jako neprodloužilo, tak to platí pouze na tu první desetiletku. Máte to tam napsáno v tom bodu X/10, je tam napsáno, že dojde-li v důsledku tohoto zrušení práva k ukončení smlouvy uplynutím základní 10leté doby, to znamená té první desetiletky, tak by město muselo platit. Pokud to už bude druhá, třetí, čtvrtá desetiletka, tak tam už město nebude muset platit nic. Jde prostě pouze jenom o ochranu toho investora, toho našeho partnera, o kterého se v tom SAJ chceme opřít, aby to oni nerozjeli, marketing, know-how, stavby, projekty, a pak ve chvíli, kdy to po těch 10 letech konečně začne fungovat, když to městu po 10 letech hluboce nefunguje, tak aby tady někdo chytrý nepřišel a neřekl by, no tak my sklídíme ovoce, které vy jste zaseli. Takže jde pouze o toto, a myslím si, že je to férové.

Tím se dostávám trošičku k takové té vizionářské části. Já myslím, že to lyžování na Ještědu je skutečně dědictví v tom dobrém slova smyslu našeho města. To, že to město neumí dělat vlastními prostředky, to je prostě vidět, a je to zjevné. My do toho SAJ musíme ty peníze nosit každý rok, než abychom nějaké dostávali, a je zcela zjevné, a to říkám na svoji plnou odpovědnost předsedy finančního výboru, že město finanční prostředky na investice do SAJ nemá, a v příštích 10 letech prostě nebude mít. I pan náměstek Korytář, my spolu mnohdy nesouhlasíme, tak předložil rozpočtový výhled, který potom zase ze zastupitelstva stáhl, ale ani v tomto jeho rozpočtovém výhledu žádné významnější investice do SAJ prostě nebyly a nemohly být. Nezapomínejte, že nás čeká investice do rekonstrukce bazénu, rekonstrukce Uranu, rekonstrukce tramvajových tratí. Teď tady byli lidé z Puškinovky, úplně stejně se hlásí o slovo ZŠ v Hanychově, která chce tělocvičnu. To jsou prostě věci, které skutečně jsou podstatou toho města. Město se má starat o své lidi, ale není nikde řečeno, že město mermomocí musí provozovat lyžařský areál, když to bohužel ještě neumí. Změna pro Liberec má dlouhodobě v představenstvu své lidi. Zuzana Kocumová to musí mít načtené od prvního šroubku po poslední frézu. Přesto ta společnost vykazuje stále ztrátu. Ve chvíli, kdy my nejsme schopni garantovat rozvoj areálu, ve chvíli, kdy nejsme asi ochotni, alespoň pevně doufám, že nikdo z nás není ochoten prohlubovat městský dluh za to, abychom něco budovali ve chvíli, kdy to prostě neumíme a máme tady strategického partnera, který vzešel z řádného výběrového řízení, protože se nikdo jiný ani neráčil přihlásit, potom, co pracovní skupina rok ladila kvalitně smlouvy, tak si myslím, že je dobré tuto smlouvu uzavřít. A souhlasím s tím, že ta skutečná práce teprve nastane. Město bude muset velmi pracovitě kontrolovat, hlídat, spolupracovat s TMR na tom, co vlastně tam bude, a hájit svoje zájmy. Takové ty řeči o tom, že celý ten kopec bude odlesněný, to prostě není pravda. Protože i ten rozvoj toho areálu bude muset respektovat zákonné prostředí. Na každou tu novou sjezdovku, na každé nové zasněžování, bude muset být zpracována dokumentace pro územní rozhodnutí

a dokumentace pro stavební povolení. Takže není pravda to, co tady říkal pan Baxa, že už žádné další složité dokumentace se dělat nemusí. Ne, skutečně v přenesené působnosti stavební úřad pustí toho provozovatele jenom nějakou cestou. Stejně tak dotčené orgány nechají odlesnit jenom nějakou základní část. A nemusíme se bát toho, že by došlo k nějakému zplundrování, protože to prostě není pravda.

Já osobně, a to jsem nevelký lyžař, doporučuji tuto konstrukci těch smluv schválit, protože za daných podmínek si myslím, že je to nejlepší, co město bylo schopno dojednat, a jakého strategického partnera mohlo najít.

Závěrem řeknu ještě jednu věc. I my jsme se v tom minulém období snažili toho strategického partnera najít, protože už tehdy byl ten stav toho SAJ neudržitelný, nedařilo se nám to. Pan primátor Batthyány byl v tomto ohledu úspěšnější a jemu za to patří dík, ale ta fabrika na výrobu lyží, která s námi o tom mluvila, tak po té, co tady měli své auditory, oni přesto přes všechno, přesto, že oni by užívali ten marketing toho kopce, tak oni říkali, že nejsou schopni vygenerovat více než 5 mil. korun ročně a nebyli schopni garantovat žádné investice. Takže nemysleme si, že provozování sportovního areálu je nějaká slepice, která snáší zlatá vejce. Bude to o velké dřině, ale myslím si, že spojení finančního zázemí a know-how, které TMR objektivně prostě má, může přinést ten kýžený efekt. Kdybychom to dál měli dělat s městem, tak si myslím, že to prostě fungovat nebude. Děkuji.

T. Batthyány

Děkuji. Já ještě než dám slovo paní kolegyni Kocumové, tak bych si s dovolením zahlasoval, protože je to evidentně atraktivní téma a chtějí se přihlásit i lidé z řad občanů do diskuse. Bohužel tři z nich nejsou z Liberce a je zapotřebí, abychom hlasováním vyjádřili možnost, aby zde mohli vystoupit. Tím jedním je pan Jakub Čerovský, druhým je Čeněk Jílek a třetím je Igor Rattaj. Mohl bych vás, prosím, vážené zastupitelky a vážení zastupitelé, poprosit o hlasování an bloc, zda mohou vystoupit k tomuto bodu, byť nemají trvalé bydliště v Liberci, a ani tady zatím nevlastní žádnou nemovitost? Kdo je, prosím, pro, aby mohli vystoupit?

Hlasování č. 7 – pro – 36, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat

T. Batthyány

Rovněž je mi známo, že veřejnost má vystupovat až poté, co vystoupí všichni zastupitelé. Já jestli byste ale dovolili, tak bych teď dodržel toto pořadí, které máme před sebou a třeba po panu prof. Šedlbauerovi, pokud by vám to nevadilo, tak bych dal šanci i té veřejnosti. Jinak tady můžeme být také ještě hodně dlouho. Poprosím paní kolegyni Kocumovou. Pevně věřím, že nebude opakovat slova pana Baxy a bude to trochu něco jiného.

Bc. Kocumová

Já se pokusím být stručná. Jedna věc a na té se asi shodneme, SAJ nebude ziskový, dokud neprovede zásadní investice do areálu. Prostě v takovém stavu, v jakém sportovní areál je, tak skutečně ho do černých čísel nedostaneme. Myslím si, že akorát debata je o tom, jestli má nebo nemá investovat město, jestli má investovat soukromý subjekt a jestli ta smlouva, jak je postavená, tak jestli pro nás je výhodná nebo není. Myslím si a doufám, že zatím se to drží docela ve věcné rovině, takže se budeme držet toho, že se budeme bavit o těch konkrétních věcech. Já bych se chtěla zeptat na tu konkrétní věc. Děkuji za některé body, protože třeba o těch zástavách jsme se bavili i v rámci pracovní skupiny. Snažili jsme se hledat nějaké řešení. Tohle to je vyřešeno kompletně. Prostě se to vyškrtlo, takže to považuji za dobrou věc. Mě právě napadlo přesně to, co kolegu Baxu. Když jsem tam viděla to, jakým způsobem se smlouva ukončuje a jak se má hradit ta cena investic, tak se jenom ujistím. Je to myšleno tak, že základní doba je 10 let. Pokud se skončí po 10 letech, tak je tam splacení investic tak, jak je popsáno a další doby, kdy se může ukončit tato smlouva, tak je po desetiletkách. Ale od další desetiletky, to znamená po 20, 30 atd. roce platí to ustanovení, které je v čl. 12, ve druhém odstavci. V případě, že dojde k zániku smlouvy uplynutím celé sjednané doby, přejde závod zpět z pachtýře na propachtovatele včetně provedených investic a pachtýři z titulu provedených investic nebude náležet žádné dodatečné ohodnocení. Takže tím pádem v první desetiletce platí tento výpočet a po 20 letech už by to bylo bezplatně na město. Je to tak? A jenom se ještě zeptám, jestli skutečně byly zapracovány všechny tyto změny i do dalších smluv, protože z hlediska toho, že vím, jak složité

jsou provázány, tak mi přijde až skoro příliš jednoduché, že se to tady týká nějakých třech odstavců a nepromítne se i do dalších smluv.

RNDr. Hron

(Technická) Nevím, jestli teď nezneužívám technickou, ale já jsem to zapomněl říct v úvodním slově. Já jsem si prošel to provázání v důsledku těchto změn v těch dalších třech smlouvách a jediná vazba tam je na dobu trvání té které smlouvy a já jsem to nemnožil kvůli tomu, že jsem chtěl šetřit papír. Jinak ty změny jsou připraveny. Já je tady, jestli mohu, ocituji, jak jsou připraveny. Co se týče smlouvy o správě a údržbě souboru, tak se to týká preambule písmene f, kde se číslovka 25 mění na 10 let. Pak je tam odstavec 6.1, kde příkaz této smlouvy se sjednává na dobu 10 let, místo 25 let. Pak máme smlouvu nájemní, kde se to týká čl. 5, odst. 1, nájem dle této smlouvy se sjednává na dobu původně 25, nyní na 10 let, slovy deset let. Pak máme smlouvu o spolupráci, tam se to týká čl. 2, doba trvání smlouvy, odst. 1, tato smlouva se uzavírá na dobu určitou v délce nově 10 let místo 25 let. Jiné vazby na pachtovní smlouvu v souvislosti s navrhovanými změnami pachtovní smlouvy jsem nenašel. Právníci, pravda, to neměli příliš dlouho, ale my jsme ty změny posílali druhé straně v předstihu. To znamená, myslím, že včera v noci, včera brzy ráno jsem to odesílal. A právnička za TMR u toho byla. Tak já předpokládám, že ty vazby jsou ošetřené.

Ing. Červinka

Já děkuji paní kolegyni Kocumové za věcnost té debaty. Nicméně bohužel pan Baxa se dopustil některých věcí, které s tou věcností debaty zase tak nemělo příliš mnoho společného. Proto jsem nucen reagovat.

Zprvé, k projednávání v pracovní skupině. Jenom bych rád připomněl, pane kolego, že Změna pro Liberec v té užší pracovní skupině nejdříve být nechtěla, pak se do ní opět přihlásila. V tomto případě jsme všichni udělali ústupek, byť to zastupitelstvo neschválilo, tak jsme vás do té užší pracovní skupiny beze všeho přijali, a následně jste tam pokaždé chodili někdo jiný nebo v některých případech tam nedorazil nikdo. Pak bylo poměrně těžké také udržet nějakou kontinuitu těch jednání.

Co se týče zapracovávání či nezpracovávání připomínek. No, pakliže jsou to připomínky, které směřují k tomu, abychom do té základní konstrukce, o které jsme se měli bavit nebo o které jsme se bavili, vnesli nějaké nové prvky a prvky toho, abychom vyjednali co nejlepší podmínky pro město, tak tam si dovolím tvrdit, že jsme v mnoha ohledech toho dosáhli. Na druhou stranu v okamžiku, kdy někdo přináší připomínky, které zcela zásadním způsobem mění vůbec podstatu toho, o čem jsme se bavili, kdy tam někdo přináší formy toho, že by mělo dojít k nějaké fúzi nebo k jakémusi spoluvlastnictví podniku a takovéto záležitosti, což bylo úplně v rozporu i s tím vypsáním výběrovým řízením, tak na to se samozřejmě asi příliš přistupovat nedalo a nedalo se příliš očekávat ani od té protistrany, tedy TMR, že na něco takového bude přistupovat. Musím říct, že jediná připomínka, kterou potvrzuji, a to je přesně ta délka trvání té smlouvy, kterou jsme se v průběhu toho jednání nikdo ani neodvážili na něco takového ani pomyslet, to je v intencích i toho, co tady sdělil pan Hron. Že možná, že jsme byli až příliš zaslepeni tím jednáním v tomto případě, a musím říct, že mi, když jsem sem dneška přišel a dozvěděl jsem se, že TMR na to zkrácení té doby tak, jak bylo prezentováno, přistoupilo, mě to překvapilo. Ale krčím nad tím rameny, a pakliže s tím TMR souhlasí, jsem jenom rád, že se tuto věc do té smluvní dokumentace podařilo zapracovat.

Pak tady kolega Baxa mluvil o tom, že se jedná o privatizaci zisku. No, tak tomu se opravdu musím smát, protože tady se jedná spíš o privatizaci ztráty. A to docela poměrně velkou, a to je opravdu něco, co snad nemůže ani pan Baxa myslet vážně. A jestli nám někdo za 10, respektive 20, možná 30 let vrátí ziskovou společnost, Ježišmarjá, zaplat' pánbůh za to, já budu strašně rád.

Potom tady se bavíme o tom, zda některá ustanovení jsou nebo nejsou výhodná pro město. No, já nevím, v každém případě možná, že z pohledu pana Baxy nejsou výhodná pro město, ale jsou zcela určitě výhodná pro sportovce, kteří sportují na tom kopci. Dovolte mi, pane kolego, abych vás upozornil na to, že i to jsou občané města a je to prostě forma podpory sportu v tomto městě. A já si myslím, že si ti lidé rozhodně zaslouží v mnoha ohledech už jenom v tom, že jsou to lidé, kteří ten kopec do značné míry vybudovali, roky tady prostě nějakým způsobem vytvářeli hodnoty na tom kopci. Pak se rozhodli v nějakém okamžiku, že ty hodnoty, které tady vytvořili, předají městu s důvěrou pro to, aby to město ten kopec rozvíjelo. Ono to do určité míry dokázalo, ale v určitém okamžiku mu došel dech. Dnes se tady bavíme o tom, aby v tom někdo pokračoval ve spolupráci

s městem, a já musím říct, že se vůbec nestydím za to, že bychom tady ty sportovce měli podporovat. To znamená, nějaká délka smlouvy s SK Ještěd mě v tomto případě vůbec netrápí. Nehledě na to, že se vždycky budeme rozhodovat o tom, komu tam ty benefity, které jsme vyjednali v rámci té pracovní skupiny, budeme poskytovat. Pokud to bude SK Ještěd, je to z mého pohledu asi správně anebo jakákoliv organizace, které se tady za těch x let budeme bavit, která bude jejich nástupci, v každém případě to ale budou Liberečané, budou to sportovci z Liberce a to, si myslím, že by mělo být našim zájmem, abychom je podporovali.

Pak ještě je tady ta záležitost té smlouvy s Městskými lesy a s využitím těch pozemků pod těmi sjezdovkami. No ano, ta smlouva je uzavřená, je dlouhodobě uzavřená. My ten podnik pronajímáme, respektive, pardon, propachtováváme včetně těch uzavřených smluv, bez ohledu na to, jestli to je s Městskými lesy, jestli to je s Českými drahami nebo s Lesy ČR apod. Takových smluv je tam celá řada a jsou konstruovány velmi podobně právě proto, protože v podstatě kromě toho, že jsou to lesní pozemky, které jsou z nějakého důvodu využity tím sportem, těmi sjezdovkami, tak jsou to velmi často právě lesní nedělitelné pozemky a nic moc jiného s nimi dělat nejde. Ale mluvit tady o nějaké výhodnosti či nevýhodnosti si myslím, že je nesmysl. A opět je tady ten důvod to, že chceme, aby se na tom kopci sportovalo, aby se na něm lyžovalo. Tedy alespoň já to chci. Takže to je odpověď pro pana Baxu.

PhDr. Langr

Děkuji. Dámy a pánové, pro mě to téma Ještědu od začátku bylo velmi rozporuplné. Především jsem měl, řekněme, do března letošního roku problém s tím ne pro mě dost otevřeným způsobem, jakým se v té první fázi s budoucím investorem vyjednávalo. To napravilo toto zastupitelstvo, když ten způsob řízení vlastně zcela otevřelo, čili od března pro mě je to všechno v pořádku.

Druhá věc, se kterou jsem nebyl úplně v souladu nebo v souladu, je to spíš takový vnitřní pocit. Nedokázal jsem dost dobře posoudit, jestli ten kopec tu předpokládanou budoucí investici unese, ale rozhodl jsem se v tomto spoléhat na budoucí posuzovatele, v jejichž rukách budou ta nejrůznější povolení ke kácení a k výstavbám vodních nádrží apod. Protože já sám zkrátka to v tuto chvíli posoudit nedokážu.

Čeho jsem si byl ale poměrně jist, nebo čemu jsem si byl poměrně jist, bylo to, že si myslím, že tím, kdo bude ten areál provozovat do budoucna, nemůže být město nebo jeho společnost. To je v celku jedno. Jednak si myslím, že na to nemáme úplně dobré know-how. SAJ je tady jako společnost nějakých 16 let a nemyslím si, že by za tu dobu jakoby prokázala tu kvalitu, ale samozřejmě jde to ruku v ruce s tím, že město nikdy nedokázalo uvolnit dostatečné prostředky na ty tzv. nevynucené investice. Ostatně v předchozích třech letech jsme na radě města ve funkci valné hromady několikrát odmítli, byť dát jednu jedinou korunu na nevynucenou investici. Strategii rozvoje Ještědu jsme vzali v zásadě jenom na vědomí, čímž jsme tak trošku i my sami radní vyjádřili ten svůj postoj k areálu vedený naší společností. A čímž jsme tak, si myslím, tak trochu připravili cestu pro externí zajištění.

Já jsem si naprosto vědom, že TMR jede na Ještěd dělat byznys, ale na druhou stranu tam jde zajišťovat i veřejnou službu, kterou my sami zajistit neumíme anebo na ni nechceme dát peníze. Už pan Mgr. Šolc tady v podstatě vypočítával, co nás v nejbližších letech jako statutární město, jako investora, čeká. Já jsem si to v předchozích dnech tak trochu pro sebe počítal a dostal jsem se nejméně na 1 miliardu korun, kterou bychom jako město měli vyčlenit na vlastních investicích. Bazén – 300 mil., divadlo – 250 mil., ZOO, pavilon slonů – 150 mil., máme školy, které jsou vnitřně zadluženy v jednotkách stamilionů. To jsou všechno peníze, které bychom měli nebo to jsou investice, které bychom měli zafinancovat především, máme-li tu možnost, část té potřeby, která ve městě také je, a tou potřebou teď myslím SAJ, přenechat někomu jinému.

Ještě bych rád jednu věc. Asi před dvěma hodinami se tady hlasovalo o tom, jestli předradit bod místní referendum před projednání toho bodu, který právě teď máme na stole. Já jsem v tu chvíli nehlasoval vůbec. Tím důvodem byl právě ten pozměňovací návrh, který přišel z klubu Starostů a který významně snižoval tu dobu pachtovní smlouvy z 25 na 10 let. Protože to byl jeden z těch hlavních argumentů předkladatelů bodu k referendu. Já mám pocit, že ten hlavní argument padl, a že teď můžeme v klidu rozhodnout jako zastupitelé. Já jsem minulý týden na radě města, možná to nebylo minulý týden, možná to byla ta rada předchozí, omlouvám se, signalizoval, že v každém případě dneska chci hlasovat jasně. Buď jasně ne, nebo jasně ano. Ale v tu chvíli jsem ještě nevěděl jak. A v tuto chvíli říkám, že já zvednu zelenou a budu hlasovat pro vstup TMR.

Mgr. Korytář

Začíná to být chvílemi až dojemné. Já se to pokusím vrátit do nějaké racionální roviny. Zaprvé bych chtěl ocenit to, co se povedlo Starostům. Myslím, že ty dvě změny, které tam jsou, jak to, že vypadla zástava, tak to, že tam je nějaký mechanismus s jednostranným ukončením ze strany města, to vnímám jako pozitivní. Byly to z naší strany jakoby dvě z důležitých připomínek. Takže super. Škoda jenom, že se nepodařilo, nevím, jestli by na to ještě nebyl nějaký prostor, to zvažte, prosím, sami, protože v zásadě to teď záleží na vás, jako na Starostech, je zřejmé, že bez vašich hlasů tady žádná dokumentace schválená nebude, a chápu, že jste to, ale dobře, ve prospěch města využili proto, aby se ty podmínky pro město zlepšily. Zda je opravdu nutné odpouštět ten dluh 65 mil. Já za chvíli promítnu nějaká čísla a myslím si, že to je ještě k diskusi.

Ještě je tady takové nedorozumění k těm investicím ze strany města. Kolega Šolc správně řekl, že v rozpočtovém výboru žádné peníze do SAJ nejsou, ani jsem s tím nepočítal, ale možná jsme si nerozuměli. Když jsme se o tom bavili, tak já jsem říkal, že SAJ by si musel sám půjčit na svůj vlastní podnikatelský záměr. Město by mohlo maximálně ručit. Bohužel v těch uplynulých třech letech nedošlo k tomu, že by se SAJ alespoň pokusil takovýto záměr bankám předložit a nějaký úvěr získat. Takže to jsou trochu jiné peníze. Máte pravdu, v rozpočtovém výhledu města by neměly být peníze na to, které bychom tam jednostranně dali, bez toho aniž by se nám vrátily.

A teď akorát budu s vámi některými tady trochu polemizovat. Ono se říká, že ta společnost je velice ztrátová, že na ni město musí doplácet. Kolega Kysela včera posílal nebo posílal vlastně zastupitelům ten e-mail, kde je částka až 80 mil. korun, tuším za těch 6 let. Já jsem si dneska dal trochu práci, možná to vaše rozhodování nezmění, možná by to mohlo změnit rozhodování o těch 65 mil., ale pojďte se, prosím, podívat na některá čísla, která vycházejí z účetních uzávěrek a z informací z našeho ekonomického systému. Poprosím o tu tabulku, jestli můžete promítnout. Poprosil bych, jestli to ještě půjde trochu zvětšit. Je pravda, já to možná budu komentovat, že v hospodaření SAJ je kumulovaná účetní ztráta 83 mil. za 6 let, ale to nejsou peníze, které bychom my, jako město, do SAJ poslali. Ty peníze, které jsme poslali do SAJ za uplynulých 6 let jsou mnohem menší. Když se podíváte na reálné finanční toky, tak je pravda, že nás SAJ požádal o dvojitý výpomoc, ve chvíli, kdy byly teplé zimy, a nedařilo se. Ta dvojitý výpomoc byla ve výši jednou 15 a jednou 7 mil. To znamená reálně město do SAJ poslalo na sanování, klidně potom pošlu, pane Zámečnicku, e-mailem, abyste to měl v excelové podobě, dělal jsem to fakt až dneska. Město poslalo do SAJ 22 mil. korun, kdy sanovalo ztrátu hospodaření SAJ. Zároveň jsme za uplynulých 6 let dostali ale 7,5 mil. na splátkách toho dluhu, který tam visí za Snowhill. To znamená, ten rozdíl uplynulých 6 let není 80 mil. korun, jak si možná někteří z vás mohli myslet, ale je to 14,5 mil. To znamená čisté peníze, které nás, jako město stálo provozování ztráty SAJ, je 14,5 mil. korun. Pokud, a teď je důležitá ta věc s těmi 65 mil. SAJ městu každoročně splácí úroky z tohoto dluhu a ty úroky z tohoto dluhu jeho hospodaření zatěžují zhruba 2,1, 2,2 mil. korun. Pokud bychom udělali to, co se chystáme teď udělat s TMR, a SAJ jsme oddlužili tím, že bychom těch 65 mil. odpustili a dali jsme to, nějakým způsobem by se to vyřešilo, no tak pak bychom se dostali k tomu, že ročně bychom dopláceli 300 tisíc korun na hospodaření SAJ. Já teď neřeším to, jestli SAJ má peníze na investice, jestli je dobře řízen, jestli se rozvíjí. Jenom říká, že reálně, když bychom udělali stejnou variantu, jakou se chystáme teď udělat k TMR, že se těch 65 mil. odmaže a už je nebudeme vymáhat, tak reálně to je porovnatelné s tím, že dáváme do SAJ každý rok 300 tisíc korun. Nikoliv 15 mil. Je to tedy 6 let nazpátek. Chci jenom říct, že toto jsou podstatně jiná čísla, než která jsou nahoře, a mrzí mě, že jsem si na to nesednul dříve a neposlal jsem vám to dříve. Když se ještě podíváte, z čeho se ten rozdíl skládá, no tak to hlavní je, že jsou tam odpisy, to jsou ty majetky, které se tam realizovaly díky hospodaření Snowhill, a které zatěžují hospodaření SAJ. Ale pouze v účetní podobě. To nejsou peníze, které bychom tam reálně museli posílat.

A to další, co hospodaření SAJ zatěžuje, tak to jsou právě úroky z toho dluhu, které se právě ale teď chystáme odmazat, a které už to hospodaření nebudou zatěžovat. Ročně je to zhruba 2 mil. korun. To jsou ty úroky, které SAJ musel platit.

Ještě poprosím odrolovat kousek dolů. On totiž ten SAJ, máte pravdu, že tam jeho management, jeho personální obsazení, jeho byznys plán vůbec není v pořádku a jak psal pan Zámečnick, pokud by tady dnes z jakýchkoliv důvodů ty smlouvy nebyly uzavřeny, tak by tam musely proběhnout asi hodně radikální personální změny. Ale když se podíváte, co my, jako město, platíme různým společnostem, tak SAJ není ten Otesánek, není to to, co by nás stálo nejvíce peněz. Počkejte, tak jenom, pardon, já se

nevyjadřuji o rozvoji SAJ a o jeho investicích. Jenom říkám, kolik reálně dáváme na sanování ztráty v uplynulých 6 letech. Když si to spočítáte, a to ani tam do toho nezamíchávám ty úroky, tak reálně jsme v uplynulých 6 letech na fungování SAJ v těch současných podmínkách dali 2,4 mil. Každý rok. Prosím? Ale pardon, počkejte, já vám to, ano, tady si...

T. Batthyány

Prosím vás, nechte pana náměstka dopovědět, je to inovativní ekonomický přístup, ale určitě si pozornost zaslouží.

Mgr. Korytář

Já bych jenom chtěl říct, že všude ty společnosti dělají nějakou službu pro město. V plaveckém bazénu, do kterého dáváme ročně 22 mil. korun, tak ty peníze dáváme proto, aby ten bazén někdo provozoval a naši občané se tam mohli jít koupat. Jenom chci říct, že do SAJ, který spravoval i Vesec ještě donedávna, tak že jsme tam ročně dávali v průměru 2,4 mil. korun, což z té společnosti dělá, možná je to pro některé z vás paradox, ale relativně jednu z dobře hospodařících společností. Protože ten příspěvek města byl v porovnání s těmi ostatními společnostmi relativně malý. Rád si o tom s vámi s někým pohovořím. O tom, jestli je to ekonomicky správně nebo ne. Ale ty reálné finanční toky vypadají tímto způsobem a rád zodpovím na případné dotazy.

T. Batthyány

Pan kolega Šedlbauer a pak bych poprosil, protože se přihlásili další diskutující do diskuse, že bych tam udělal takový ten brejk a dal příležitost, jak jsem zmiňoval, té veřejnosti. Jak jsme tady avizovali již dopředu.

prof. Šedlbauer

Já bych chtěl poděkovat také pracovní skupině a také Starostům za ten vyjednaný doplňující upřesňující návrh předložený teď na stůl. Nutno říct, že k tomu opravdu mají ty nejlepší páky, protože si tady každý spočítal, že bez jejich hlasů tady nic neprojde, takže toho využili a dobře, že toho využili. Některá ta zlepšení smluv jsou markantní, jako třeba vypuštění zástav, u toho zkrácení 10 let, to ale ve skutečnosti považují za takový optický klam. Protože ta skupina TMR bude vědět o tom, že město chce vypovědět smlouvu, ukončit jí 5 let předem a má možnost velmi jednoduše přizpůsobit jak svoje investice, tak úvěry, tak zisk, takovým způsobem, aby po těch 10 letech městu vlastně nezbylo nic jiného, než se podrbat za ušima a říct jim, no dobře, ačkoliv jsme to před 5 lety vypověděli, tak teď si to nechte ještě dalších 10 let. Ve skutečnosti to tady je na 20 let. Jenom abychom si byli v tomto jaksi na rovinu a věděli jsme, o čem vlastně mluvíme.

Jenom velmi krátce, tady se někteří svěčují s dojemnými historkami, jak se na Ještědu učili lyžovat a všichni tady víceméně horlí pro to, aby se na Ještědu v budoucích letech, v těch příštích letech, objevilo místo toho relativně nebezpečného a prodělečného lyžařského střediska moderní a bezpečné lyžařské středisko. Ano, s tím lze souhlasit. Já s tím také souhlasím, byť na tom Ještědu nelyžuji. Je jasné, že to někdo musí zaplatit. A je také jasné, že to bude mít také nějaké další důsledky. Takže můj názor je primárně ovlivněný tím, to k tomu ještě dodávám jako takový přípodotek. Moderní a bezpečné lyžařské středisko, ale také za cenu, která bude přijatelná pro lidi v Liberci. A také s respektem k tomu, že Ještědský hřeben má jiné hodnoty a funkce pro obyvatele Liberce. Proto pro tento návrh hlasovat nebudu.

T. Batthyány

Děkuji. A teď bych poprosil řečníky z řad veřejnosti. První bych poprosil pana Jakuba Čerovského, jestli by mohl jít sem k řečnickému pultu. A poprosím vás, zkuste dodržet ty tři minuty, a tímto prosím všechny následující řečníky rovněž. Děkuji.

Jakub Čerovský, občan

Dobrý den. Jsem Jakub Čerovský, jsem liberecký rodák, teď bydlím na Liberecku z druhé strany Ještědu. V minulosti jsem působil zhruba 5 let v managementu SAJ, takže ten liberecký areál a tu společnost znám velice dobře. V současné chvíli jsem generální sekretář Svazu lyžařů. Pokud bych se měl rozhodovat jako občan, tak bych určitě řekl ano, pronajmeme Ještěd, ten si to zaslouží, jak tady bylo řečeno. Ty sjezdovky jsou tam nebezpečné, a byť tam máme docela ještě ucházející lanovky, tak

lyžovat se tam opravdu nedá v současné době. Pokud bych měl mluvit jako manažer, bývalý tedy SAJ, tak bych určitě byl také pro to pronajmout, protože tady ty alternativní návrhy, se kterými jsem měl možnost se seznámit, teď tu byly nedávno, tak si myslím, že jsou, řekl bych, nereálné a pokud jsou reálné, tak se divím, proč se nerealizovaly již. A pokud bych měl mluvit jako generální sekretář svazu, tak říkám také určitě ano, pronajmeme to, ale za dobře sjednaných podmínek smluvních. Já pevně věřím, že ty požadavky, které jsme na město poslali, aby se objevily v rámci té smlouvy v podobě nějaké přílohy, tak že k nim bylo přihlédnuto, protože Svaz lyžařů se po delší době zase má v plánu vrátit sem na skokanský areál. Já vím, že tady bylo několikrát zmíněno, že vlastně ty kluby, které tady působí a které jsou členy Svazu lyžařů, tak že je o ně postaráno. Já pevně věřím, že i ty požadavky, které jsme zaslali my, jako Svaz lyžařů, a které se týkají toho vrcholového sportu, pro který tady byly vybudovány jak můstky na Ještědu, tak Vesecký areál, který chápu, že zůstává nadále jakoby pod patronací města, takže budou využity a to samozřejmě záleží na tom, jak budou postaveny smlouvy.

Já bych chtěl ještě na závěr říct, že Svaz lyžařů společně s Českou unií sportu, což je vlastně ČSTV tak, jak jste ho znali, tak pronajímá areály dva. Jeden v Peci pod Sněžkou společností Mega Plus, jeden ve Špindlerově mlýně společnosti MELIDA, de facto TMR, něco podobného jako je tady, a ty smlouvy již běží pátým rokem. Teď jsme byli osloveni k tomu, abychom tyto smlouvy prodloužily na delší období o dalších 25 let. V současné chvíli se ty smluvní vztahy nějakým způsobem diskutují a myslím, si, že to dopadne tak, že skutečně dojde k prodloužení těchto nájmu. Tím jsem jenom chtěl jakoby říct, že po 5 letech hospodaření MELIDA s TMR v rámci Špindlerova mlýna panuje taková spokojenost, že z původních 20 let se ta smlouva bude prodloužovat na 45 let. To znamená, tam si myslím, že ty smlouvy byly natolik dobře uzavřeny, že je tam záruka toho, že i po těch 45 letech dostaneme areál, který je v odpovídajícím stavu, a pokud bych ještě mohl jakoby na závěr tady k tomu rozhodnutí, vlastně jak Svaz lyžařů, tak Česká unie sportu měly v podstatě tři možnosti, co s tím areálem udělat. Buď to je prodat, nebo je provozovat sami anebo je výhodně pronajmout. A myslím, že vybrali ten nejlepší způsob, výhodně je pronajali, a ukazuje se to jako to nejlepší, co jsme mohli udělat, protože stejně tak, jako jste vy tady demokraticky zvoleni, a je to prostě jakási demokracie, která tady panuje, tak stejně tak v těch sportovních dvou organizacích panuje stejná demokracie, a tak jsme si prostě vyhodnotili, že je našim hlavním zájmem a účelem, proč jsme zřízeni, je to, aby se sportovalo a ne abychom se starali prostě o byznys a areály. Já si myslím, že to, co tady říkal pan Šolc, že je velice podobné ve vašem případě, kde vy byste měli zabezpečovat takové ty primární zájmy těch občanů a ty sekundární, mezi které počítáme lyžování na Ještědu, přenechat někomu, kdo to opravdu umí a kdo je tam schopný vygenerovat zisk, o který se s vámi nakonec nějakým způsobem podělí. Samozřejmě záleží, jak bude ta smlouva postavená. Děkuji za pozornost.

Lucie Pešánová Hrstková, občanka města Liberec

Dobré odpoledne. Já samozřejmě nevidím do fungování utváření smluv. Jsem tady za lyžující matky, momentálně, i když jsem bývalá reprezentantka ČR v alpském lyžování, a nějakou dobu jsem trénovala děti přímo tady na Ještědu. Vedla jsem svůj vlastní tým, takže já mohu vlastně situaci na Ještědu zhodnotit ze tří pohledů. Z toho prvního závodnického, kde opravdu situace je kritická. Potom jako trenérka, kdy si myslím, že opravdu je nebezpečná kombinace trénování dětí, lyžující veřejnost, je tam málo prostoru, a momentálně jako máma dvou dětí na Ještěd nejezdím, protože ač jsem několik let jeho tváří, tak opravdu se tam lyžovat nedá a s malými dětmi vůbec. Je to nebezpečné a já bych si strašně přála, aby se ta situace někam pohnula, abych opravdu mohla jezdit na Ještěd. Myslím, že mluvím za spoustu rodičů a sportující veřejnost, že bychom byli rádi, kdyby se ta situaci už konečně vyřešila a kdyby pánové zastupitelé a zastupitelky opravdu to odhlasovali, protože znám Špindl, znám Tatry, vím, jak to funguje, a myslím si, že je to opravdu dobrý krok. Ode mne všechno.

Čeněk Jílek, Tatty mountain resorts, a. s.

Dobrý den, dobrý podvečer. Já se jmenuji Čeněk Jílek a jsem statutární ředitel firmy TMR ČR a zároveň jsem ředitelem ve Špindlu. Nemám úplně zkušenosti s tím vyjednávat s politiky, je to pro mě první zkušenost, poměrně hluboká a zajímavá. Vždycky jsme dělali byznys byznysmen versus byznysmen, kde se daly jasné podmínky, to, co se ujednalo, tak platilo a buď ten deal dopadl nebo nedopadl. Tady je ta situace trošičku jiná. Bude to záležet na vás, na zastupitelích. Ve Špindlu jsme měli situaci trošičku podobnou, když jsme přicházeli, když jsme si to pronajali od ČSTV a zastupitelé nám nevěřili, hoteliéři nám nevěřili, všichni si mysleli, že tam jdeme dělat, já nevím co. Hoteliéři si mysleli, že jdeme zavřít středisko na 3 roky, aby oni všichni zkrachovali. My jsme to od nich za

1 korunu koupili, a pak to znovu otevřeli. Vznikala různá sdružení proti nám atd. Dneska je ta situace taková, že jsme v letošním roce po 5 letech vlastně 3 roky po sobě obhájili cenu za nejlepší lyžařské středisko v ČR. Cenu jsme přebírali v Kitzbühelu. Tato cena je udělována za hlasování veřejnosti a odborné veřejnosti, takže to si myslím, že je dostatečný důkaz toho, že tu práci, kterou odvádíme, odvádíme dobře. To je i podobný záměr, který chceme přivést i tady do Liberce. To znamená, že skutečně to středisko chceme zmodernizovat. Byly tady také názory, že máme stavební povolení nebo že je povolena nová sjezdovka atd., samozřejmě není to úplně pravda, budeme muset absolvovat všechny environmentální studie atd. Stavební povolení je otázka, kdy ho dostaneme. Takže nějaký ten čas na to potřebovat budeme muset, ale jsme připraveni tady ty investice položit, to středisko rozšířit a udělat z toho moderní příměstské středisko tak, jak to tady deklarujeme od samého začátku. Děkuji.

T. Batthyány

Děkuji, dalším je mezinárodní návštěva, pan Igor Rattaj.

Ing. Igor Rattaj, Tatra mountain resorts, a. s.

Ďakujem pekne, prajem dobrý večer, budem po slovensky. Nechcem tu nejako vnášať zasa nejaké citové výlevy o lyžovaní na Ještede, už toho tu bolo hodne. Ja by som vám možno porozprával v rýchlosti, snáď v tom limite, o TMR. Je to spoločnosť, ktorú som spoluzakladal, vymyslel, a s mojimi kamarátmi, partnermi, spoločníkmi, rozbehol k životu. Tá spoločnosť má dneska asi 10 rokov aktívnej činnosti a vykazuje v českých korunách obrat okolo 2,6 miliardy a prevádzkový zisk EBITDA cca miliardu českých korún. Hovorím o konsolidovanom výsledku, ktorí sa skladá z výsledku v Slovenskej republike, v Českej republike, ako Špindl, a v Poľsku. Táto spoločnosť zamestnáva dneska viac ako 2 000 zamestnancov, v tej najvyššej sezóne samozrejme, v lete je to troška menej. Firma je kótovaná, resp. obchodovaná na Bratislavskej burze cenných papierov, na Pražskej burze cenných papierov a na Varšavskej burze cenných papierov, tzn., že je to firma absolútne transparentná, o ktorej sa môžete dočítať všetky zásadné a dôležité informácie, ktoré musíme na burzu zverejňovať. Je to jedna z asi 3 veľkých firiem v Európe, ktoré sa zaoberajú presne týmto biznisom, tzn. lyžiarskym biznisom. Bohužiaľ sú v Európe len 3 také veľké firmy, čo poznám, jedna vo Švédsku, jedna sme my a jedna vo Francúzku. Je to veľmi špecifický biznis, lyžiarsky, ktorý, jak som rokmi zistil, nemôže robiť hocikto, hocijako, je to veľmi, veľmi, veľmi špecifická činnosť, ktorá si vyžaduje troška skúseností. My sme tie skúsenosti nadobudli na Slovensku, a veľa vecí sme sa naučili na vlastných chybách, ktoré sme urobili, v podstate aj straty. Veci, ktoré realizujeme už dneska v Špindli, respektíve tohto roku rozbiehame v Poľsku, sú ďaleko sofistikovanejšie. Takže týmto som chcel len povedať, že pokiaľ má, bohužiaľ to musím tak povedať, mesto ambíciu robiť tento lyžiarsky biznis, tak nech sa páči, pustite sa do toho, ja vám možno nie moc skromne, ale poviem, že sa vám to asi nepodarí. Je to preto, že naozaj je to veľmi špecifická záležitosť a nie je to len o tom, že si škrtnete dlhy a započítate si nejaké investície, ktoré, resp. dotácie, ktoré by ste do toho dali. Naozaj to chce hodne, hodne know-how, aby sa to rozbehlo, a k tomu, čo tu bolo povedané, si myslím, že to základné, čo potrebujete na to, aby ste to rozbehli, keby ste to chceli ako Liberec rozbehnúť, je naozaj investícia. A z vlastnej skúsenosti vám hovorím, nikto, žiadna banka ani nijaký investor vám nepožičia na to, aby ste toto rozbehli, pokiaľ nemáte na to know-how. Viem to z vlastnej skúsenosti, a firme, ktorú som vám sa snažil predstaviť, trvalo 10 rokov, aby dokázala mať taký kredit, aby si dokázala na tento biznis, ktorý dneska robí, požičať relevantne peniaze, požičať také peniaze, ktoré chceme investovať povedzme aj v Liberci. Takže je to síce neskromné, ale pokiaľ máte úprimný záujem ako poslanci, občania, urobiť s tým Libercom, s tým Ještedom, naozaj niečo, musí to urobiť nejaká firma, ktorá sa naozaj venuje tomuto biznisu, v tomto prípade pokiaľ viem, tak v rámci toho výberového konania sme sa prihlásili asi jediný a asi aj viem prečo, jak som spomínal, nie je veľa odborných spoločností v tejto branži. Takže pokiaľ chcete niečo urobiť, prosím vás, chcem vás pekne poprosiť, pristúpte k tomu, dajte nám tu dôveru, ja pevne verím, že vás nesklameme. Ďakujem za pozornosť.

František Otruba, občan města Liberec

Dobrý večer. Jsem František Otruba, zástupce osadního výboru Horního Hanychova. Minulý týden jsme byli na návštěvě u pana primátora, který nám představil svoji verzi rozvoje areálu a následné kroky. Osadní výbor nemá nějaké výhrady proti pronájmu SAJ. Jediné obavy, které občané z Horního Hanychova mají, je zvýšený ruch, hlučnost a ztráty komfortu bydlení z důvodu hlučnosti sněhových děl, a nevíme, jak se bude pokračovat v letních měsících. Jaké tam budou hlučné akce typu Ještědská odysea nebo automobilové závody do vrchu. To je k tomu, a abych to ještě zkrátil, bych chtěl ještě

upozornit, že nově navrhované sjezdové tratě modré zasahují mimo vymezený areál, který ohraničuje přírodní park Ještěd. Jsou v těch místech i chráněné přírodní zdroje prvního i druhého stupně a z mé strany jsou obavy, jak k tomu bude přistupovat státní aparát nebo povolování těchto sjezdovek. Abychom si tady neslibovali, že jde něco udělat a pak do toho někdo hodí vidle, třeba. Tak to je asi tak všechno.

T. Batthyány

Děkujeme. S těmi obavami souhlasím, nicméně na to jsme příliš krátkí. To je výkon státní správy. Pan kolega Baxa. Vracíme se mezi diskutující zastupitele.

PhDr. Baxa

Pojďme se zase vrátit k těm smluvním podmínkám a ne k té otázce, jestli ten areál pronajmout nebo nepronajmout, protože my tady dneska hovoříme o těch smlouvách a o těch podmínkách. Navážu na tu diskusi ohledně toho návrhu pana doktora Hrona. Konzultoval jsem teď chvíli s právníky, jak je to s tou základní desetiletou dobou, a doporučuji, aby tam byla vložená pro právní jistotu větička, která by jasně uvedla, že se tou základní dobou smlouvy rozumí prvních 10 let trvání smlouvy. A to proto, že termín základní doba smlouvy není nikde v zákoně definována nijak, tak aby bylo zřejmé, o co se jedná do budoucna. Zároveň by pak asi mělo dojít v tom čl. X. té pachtovní smlouvy k vypuštění nebo ke změně toho odstavce 2, protože pak by ten odstavec 2 byl nejspíš v rozporu s tím odstavcem 10. A jak jsem říkal, já fakt nejsem úplně rád, když se smlouvy tohoto typu sochají na zastupitelstvu. Pokládám to za poněkud nevhodné, neprofesionální, a myslím, že bychom se těchto věcí měli pokud možno vyvarovat.

K těm dalším věcem. Já plně chápu, proč tady pan Rattaj a pan Jílek vystoupili tak, jak vystoupili. Jde jim o jejich byznys. Chápu, že sem přišli něco nabídnout a hledají, jestli se tady ten byznys udělat dá nebo nedá. Je to ale přesně o tom, jestli ty podmínky jsou dostatečně vyvážené pro obě strany. Zejména mi jde o to, že pokud jsou tak sebevědomí a tak jistí tím projektem, což chápu, že jsou, tak pak by tam skutečně v té smlouvě měl být nějaký závazek toho, jaké investice budou provedeny a v jakém časovém horizontu, a na to navázané např. některé ty prvky spojené s tou opcí. Aby to nebylo jenom na libovůli zastupitelstva, jestli se rozhodne prodloužit nebo neprodloužit opci. Pokládám bych to za vhodnou ochranu obou stran, že by to bylo podle mého názoru dobré i pro TMR, mít to uplatňování té opce svázané s tím, jestli se bude realizovat ten projekt tak, jak je navržen. Mrzí mě, že tyto myšlenky v těch smlouvách nejsou obsaženy. Děkuji.

Ing. Červinka

Tak já jsem chtěl především ocenit tu neuvěřitelnou ekonomickou kreativitu pana náměstka Korytáře. Je mi líto, že tady teď není, protože něco tak dokonalého jsem v životě neviděl. Jako zapomenout na ty desítky milionů investic, které jsme odepsali, respektive kapitalizovali v té společnosti, zapomenout na to, že ta srovnání, která tam pan Korytář udělal, si to srovnání absolutně nezaslouží, protože nemůžete srovnávat to, že si od někoho nakoupíte nějakou službu, kterou využíváte s tím, že někomu posíláte peníze na to, aby vůbec mohl žít. To znamená na provozní prostředky. Ty peníze, o kterých pan Korytář mluvil, v tom SAJ, to byly provozní peníze. My jsme museli dotovat tu společnost, aby vůbec fungovala, a to ještě na hraně zákona v podstatě, protože se jednalo o veřejnou podporu. Takže jako já nevím, o čem tady chcete mluvit. Jediné srovnání, které se tady nabízí, je možná s tím dopravním podnikem. Jenomže tam tu ztrátu hradíme ze zákona, ale tady to je úplně jinak přesně. Oproti tomu tady máme možnost ten areál konečně dát do nějakého pucu tak, aby fungoval a ještě nějaké peníze získat. Takže je to trochu obráceně.

Mgr. Šolc

Já se nebudu opakovat. Mnoho tady zaznělo od Ondry. To kreativní vedení ekonomiky skutečně městu nemůže nikdy svědčit, protože pan náměstek Korytář řekl, že vlastně by to nebyl dluh města, ale byl by to dluh SAJ. Tak já bych zde rád připomenul, že žádná příčetná banka by po těch výsledcích, které ten SAJ má, mu nepůjčila ani půl milionu, leda v případě, že by se město za ten dluh zaručilo. Což by samozřejmě udělalo, protože jinak by ty peníze nedostalo, ale v té chvíli by to byl dluh města. Takže schovávat se za to, že bychom si na ty investice půjčili přes SAJ, a nebyly by to naše dluhy, prostě nejde, protože to je logicky nesmysl. A skutečná třešinka na dortu bylo to srovnání platby těch provozních prostředků třeba s Libereckou informační společností, kde jsem tedy ve správní

radě, jenom pro všechny, pro ostatní, pro občany, kteří nás sledují, to je akciová společnost, která provozuje i informační systémy, počítače a všechny tyto věci pro magistrát a pro městskou skupinu a tam si to město kupuje službu. To jsou naprosto tak nespočetné věci, že to nejsou hrušky a jablka, ale hrušky a atomové reaktory.

T. Kysela

Tak já krátce ještě možná také k té ekonomice, byť nejsem ekonom, ale pan Korytář je velmi dobrý ekonom, věřím tomu, protože s těmi čísly umí neuvěřitelná kouzla. Zrovna tak je dobrý dopravní inženýr, když odstraní svévolně dopravní značku zákaz vjezdu všem motorovým vozidlům, ale to sem nepatří. Tedy tady se něco hovořilo o tom, že SAJ sanuje město na 2,5 mil., ale už se tady nemluví o tom, že správa majetku, odbor pana Schejbala, tam ročně proinvestuje na opravách, na které si nevydělá společnost SAJ, proinvestuje 2 – 3 mil. ročně. A v příštím roce, pokud by to zůstalo tak, jak to je, tak by to bylo o dalších 20 mil. víc, tedy už 23 mil. příští rok. Proč? Všichni to víte. Je to tubosider, který má provizorní, byť kvalifikovanou, ale provizorní opravu, která je první částí jeho velké opravy. Tak to k SAJ.

Co se týče tohoto, to už tady padlo několikrát, Technické služby. Ano, dostávají nějaké peníze, 112, 115, 120 mil., ale to je přeci úplně o něčem jiném. Oni nám za to vykonávají nějakou službu. Je to tedy objednávka a fakturace za provedené práce.

Totéž dopravní podnik. Je to objednávka veřejné služby a za to dostává od města dopravní podnik nějaké finance. To je běžné.

Co se týče dalších, LIS zmiňoval kolega Šolc, ale k tomu bazénu bych se rád vrátil. Ta cifra nesedí. Pan Korytář uvedl 22 mil. podle poslední zprávy, konzultoval jsem teď před chvílíčkou s panem Pastvou, je to 15 mil. a ne 22. A 15 mil. dává plus mínus každé město na podobný bazén, ale nemá takovou návštěvnost a nemá v tak tristním stavu jeho technologické zázemí. Takže tady jsou určité nesrovnalosti. Já chápu, že ekonomové jsou kouzelníci s čísly, nicméně já se vrátím ještě jednou k tomu Ještědu, k tomu pronájmu a k těm smlouvám. Ty smlouvy, a pokud bychom skutečně to vzali kvalifikovaně a od toho tady máme právní poradce, máme tady ekonomické poradce, tak nám jasně říkají, a pozor, důležitá věc, už samotný audit na kopci nás stál nemalé peníze, a řekl nám akorát, že kopec prodělává, ale důležitá věta, a ta za ty peníze snad stála, byla, i za korunu je to dobré, když to pronajmete, protože to neumíte. Takže já si myslím, že ta smlouva je skutečně velmi dobře postavená a není to o milionu pachtovním, o nějakých dvou, třech, čtyřech milionech ve službách. Je to o dalších plus 15, plus 20 za tubosider, plus dluh společnosti SAJ. To jsou nemalé peníze a já tedy nevidím absolutně důvod nevěřit skupině TMR poté, co s nimi mám osobní zkušenost na jejich zařízení, kde jsem lyžoval, nemám důvod nevěřit tomu, že v Liberci to dokáží. Můžeme, a často to padá, proč jdou na Ještěd, vždyť to není horské středisko. A já také říkám a myslím si, že oni to vědí dobře, že to není jenom o zimě. Dneska je to o celoročním provozu a opět to naše městská společnost neumí, protože nemá know-how.

Mgr. Berki

Já se pokusím zůstat v té věcné rovině. Zaznamenal jsem od příspěvku pana doktora Baxy dvě takové věci nebo u pana prof. Šedlbauera, omlouvám se, nevím přesně u koho, dvě takové věci, jedna je vlastně to nájemné, které nedostáváme, respektive ho dáváme na permice, a také pronájem těch sjezdovek. Nutno podotknout, že podle mě je potřeba si přiznat, že to je forma podpory sportu. Můžeme se bavit o tom, jestli tím pádem omezíme jiné podpory sportu, jako je např. výše, kterou alokujeme do sportovního fondu, ale je to podle mě podpora sportu. Na tom není úplně nic špatného.

Druhá věc je, že to nájemné nebo respektive tam, kde si můžeme pronajímat ty sjezdovky, tak to nemusíme využívat pro jednoty nebo svaz, ale můžeme to využívat např. pro naše vlastní školy, což si myslím, že je zase směr, který podle mě stojí za úvahu.

Druhou věcí, které rozumím, a o tom se to tady hodně točí, je to, že chceme mít jistotu těch investic. Že je tam budou mít nebo že tam budou provedeny. Nutno podotknout, že způsob, který se nabízí jako ten nejsnadnější, nás ovšem hodí do koncesní smlouvy. Což je právě to, co nechceme. Takže se hledá jiný způsob, jak pokud možno zajistit investice a neskončit v koncesní smlouvě. Tady právě chci upozornit na to, že ten krok, který je po těch 10 letech, podle mě přesně to zajišťuje. Pan prof. Šedlbauer tady zmiňoval, že vlastně my dáme 5 let dopředu vědět TMR, že asi s největší pravděpodobností nedovolíme dalších 10 let a je to vyprovokuje k tomu, že začnou investovat. Ale to

si právě myslím, že je ten nástroj, který chceme. To znamená, chceme, aby je to vyprovokovalo k tomu, aby investovali, a my jsme vlastně přestali mít ten důvod, proč na těch dalších 10 let to neprolongovat. Já si myslím, že toto ustanovení je právě to, ten pokus o zajištění té investice, kterou chceme, aby tam byla.

Ing. Vinklátová

Dobrá podvečer kolegyně, kolegové. Já se nedotknu smluv, ale zkusím se na to podívat trochu z širšího hlediska. I přesto tedy budu stručná. Já myslím, že všichni víme, že Liberec má unikátní podmínky v tom smyslu, že má jak v bezprostřední blízkosti hory, které mohou jak občané, tak turisté využívat, tak také kulturní zázemí a volnočasové zázemí jako takové, jaké žádné jiné město srovnatelné velikosti v České republice nemá. Abychom toho potenciálu byli schopni využít, a to jak pro naše občany, tak pro příchozí turisty, tak prostě musíme mít ty služby na špičkové úrovni dneska už. Pokud, za mě tedy, přestože nejsem lyžař, tak já budu ráda, když budeme mít špičkovou službu v podobě lyžařského areálu na Ještědu a ty peníze, které bychom museli investovat do areálu, abychom ho dostali do jakés takés úrovně, tak budeme moct investovat do kulturních zařízení a do těch volnočasových zařízení. Takže já pro to určitě ruku zvednu, i když, kdybych jednala jenom sama za sebe, tak já tam klidně budu mít les. Ale úplně respektuji, že tady ta tradice lyžování je, že nám to může jako městu výrazně pomoci v té oblasti cestovního ruchu, a že to rozhodně bude mít multiplikační efekt na další podnikání uvnitř města. Děkuji.

Mgr. Skřivánková

Dobrá podvečer. Já jsem původně mluvit nechtěla, ale budu reagovat na názory nebo na náměty od pana doktora Baxy. Byla jsem členka té pracovní skupiny a mohu zodpovědně tady prohlásit, že dokumenty, které jsme dostali a dostávali jsme je všichni, kdo tam byli, jsme na ně mohli reagovat přímo v advokátní kanceláři Havel – Holásek. Já jsem to učinila několikrát. Vždycky mi bylo odpovězeno, bylo mi buď vysvětleno, dotazy, které jsem měla, nebo některé moje připomínky byly zapracovány. Takže řeči o tom, že se s těmi smlouvami pracovalo málo nebo že by byly ještě nějaké nápady, které by tam byly potřeba doplnit, na to si myslím, že jsme měli času dost. A zopakuji to, co už tady říkal v úvodu pan doktor Hron a já jsem to opakovala také vždycky, že ta smlouva je živý organizmus, se kterým se samozřejmě pracovat bude muset, a to pracovat tak, že se s ní bude pracovat pravidelně a ne, že se jednou za čas řekne Ježíš, vždyť máme tu smlouvu s tím TMR, tak se na to musíme podívat. A to je to nejdůležitější, co je v této smlouvě potřeba nebo tady co je potřeba si zapsat, s prominutím řeknu, za uši, a opravdu se tomu věnovat.

Poslední moje věta je, že se společností, která provozuje na Slovensku různá zařízení, zkušenosti mám. Jezdím tam tak dvakrát třikrát za rok, takže vidím každý rok a mohu posoudit ten posun i v investicích a všem. Děkuji. A hlasovat budu pro.

Mgr. Korytář

Mně je trochu nepříjemné, že se tady pořád musím obhajovat a... Možná bych začal ještě jinak. Já vlastně když to tady poslouchám a když si uvědomím některé věci, tak ono nám opravdu asi nic jiného nezbyvá, než jim to dát, protože my to fakt neumíme. A já když tady slyším některé ekonomické názory, které se třeba do mě jakoby opírají, tak opravdu neumíme to, dejme jim to. Já s tím souhlasím, dejme jim to, říkám to na rovinu. Jde jenom o to, za jakých podmínek jim to dáme.

Rád bych tady reagoval na některé věci. Když říkám, že nás plavecký bazén stojí ročně 22 mil., tak si za tím stojím. Stačí, když se podíváte do rozpočtu nebo rozpočtového výhledu a uvidíte, že to tak je. 15 mil. nás stál kdysi, když tam ještě nebyla ta přístavba. Ale ve chvíli, kdy se udělala přístavba, tak ty náklady stouply, takže každoročně musíme teď poslat na provoz plaveckého bazénu 22 mil., pane kolego Kyselo, ten tady teď není. Takže jenom chci říct, že to číslo bylo v pořádku. 15. mil není správná informace.

Druhá věc je, to je zase na kolegu Šolce, on tady také není, ale to nevadí. Já samozřejmě dokážu rozlišit, co to je příspěvek na provozní ztrátu, co to je objednávka služby, co to jsou nějaké investiční peníze. Já jsem jenom říkal, a za tím si také stojím, že fakticky z rozpočtu města na fungování této společnosti jsme v uplynulých letech dávali ročně 2,5 mil. korun. Možná i toto byla jedna z těch chyb. Kdybychom tam těch peněz, podobně jako jinam, dokázali dát víc, tak jsme se dneska nemuseli ocitnout v té situaci, ve které jsme. Ale počkejte, já znovu říkám, ano, je to naše společná neschopnost

tu společnost řídit a rozvíjet, a proto musí přijít někdo, kdo to bude umět víc. Ještě možná bych byl rád, aby ta diskuse zůstala až do konce korektní. Obracím se na Starosty, myslím si, že a dovolím si to říct takto otevřeně, kdyby nebylo našich striktních a tvrdých podmínek, které jsme se, já vidím, Davide, že se směješ, ale které my jsme se snažili neúspěšně prosadit, a bylo zřejmé, že my pro to ruku nezvedneme, tak by se nevytvořil prostor pro to, aby vám se podařilo něco dojednat. Ale já to nekritizuju, já jsem rád, že jste to tak udělali, ale tak kolega se mě teď ptá, jestli já pro to ruku nezvednu, no nezvednu, protože tam např. není vyřešena ta záležitost těch 65 mil., které teď odmažeme. My se tady někdy bavíme o stovkách tisíc a nějakých drobných dotacích, ale tady 65 mil., protože to nikdo nevidí a je to jenom účetní položka, tak se to odmaže, a nikoho to moc netrápí. Škoda, že se vám nepodařilo vyjednat toto. Ještě jednou se na vás obracím. Zvažte, jestli tady ještě prostor pro to není, alespoň část toho se pokusit vyjednat, když naše pozice, jako Změny, zůstane stejná, jaká je. Já si myslím, že by tam prostor byl, ale my to sami dojednat nedokážeme. To je všechno. Díky.

T. Batthyány

Tak děkuji. Já jenom, víte, že já dnes diskutuji paradoxně nejméně k tomuto tématu. Já jsem přesvědčený, že jsme udělali maximum možného, aby k té dohodě došlo. Je to jedinečná příležitost, která se už možná nebude opakovat, ale chtěl bych i směrem k TMR říct, že chceme být jako město seriózní partner. A nechci a nerad bych, aby tady zaznívaly od náměstků slova, nezbude asi než jim to dát. To si nemyslím, že takto by mělo komunikovat se svým obchodním partnerem zrovna město. Znovu říkám, ta transakce se připravuje téměř dva roky neoficiálně, oficiální jednání probíhala, za jakých podmínek by to bylo možné. Už v březnu tohoto roku se zastupitelstvo asi 35 hlasy vyjádřilo, že jsou pro vstup soukromého investora na kopec. Udělali jsme otevřené výběrové řízení na podnět Změny, protože mě obviňovali, a už to tady zaznělo z úst pana Baxy, že jsem agent TMR. Přihlásilo se opět jenom TMR, protože se potvrdila ta slova, která jsem říkal na začátku. Firem, které jsou schopné to utáhnout, tady moc není. Dnes stojíme před krokem, schválit dokumentaci, která vznikala dlouhou dobu. Účastníky pracovní skupiny byl každý jeden člen ze zastupitelských klubů. Vyjednávací tým nebyl jenom Jílek, Rattaj nebo Batthyány. Byl to Hron, byl to Červinka, byla to Kocumová, a společně jsme jednali o těch podmínkách. Dlouho jsme je vyjednávali a teď je tady máme a všechno je jinak, špatně? Není, že ne? Já vím, jak budou dnes ty kluby hlasovat. Já vím, že Změna pro rozvoj areálu a vstup soukromého investora ruku nezvedne. Víme to tady všichni. Tak proč opakovat neustále ta samá slova? My jsme tady něco vyjednali, vyjednávali, proč, když jsme jednali v těch pracovních skupinách. Jenom proto, že na nás míří kamery? Že jsme na webu? Že támhle sedí novináři a budou se ptát? My jsme se všichni pochválili, jak jsme udělali maximum pro to, a stejně mluvíme o věcech, které už byly x krát probrány. Pan kolega Ferdan.

Mgr. Ferdan

Dobré odpoledne. Já bych chtěl jenom jako jeden z předkladatelů referenda k tomuto problému také sdělit svůj nějaký postoj, abychom se sjednotili. My jsme identifikovali ty klíčové problémy v nějakých základních třech pohledech. Můj klíčový pohled byl ten, že nikdy nedošlo k diskusi, jaký pohled na ten Ještěd máme a že to bylo udělané takto rychle a v pozadí, že jsme neměli možnost se vyjádřit, jestli vůbec chceme rozvoj či nerozvoj. Ale budiž. Jsem schopný toto upozadit a svoje nějaké vize si hodit někam dozadu. To, co jsem pokládal za největší a nejproblematičtější místo, bylo to, že v podstatě smlouvou na 25 let se zbavujeme jakékoliv možnosti do budoucna zase ten areál vzít zpět a provozovat, protože by se tam proinvestovalo tolik, že bychom nebyli schopni to jako město spravovat nebo někomu předat. A po 25 letech, upřímně řečeno, jsou potřeba zase investice do toho, co už jsme proinvestovali. To, co udělala ta skupinka dneska, která se sešla, je něco, co se mi velmi líbí, co velmi kvituji a něco, co mění trochu pohled na tu danou věc. Já jsem to deklaroval několikrát v té e-mailové komunikaci, kterou pan primátor asi četl několikrát, a pořád se mu ji nepodařilo podchytit, tak to klíčové, co jsem tam viděl a vidím, je to, že se teď bude měnit ta doba trvání té smlouvy. Nelžeme si ale to, že to je na 10 let, je to ve faktické rovině 20 let, kdy bude město moci bezplatně odejít, vycouvat. I to je o 5 let minus, což je velmi pozitivní.

Další věc, která tam je, do těch 10 let se v podstatě nestihne nic víc, doufejme, než je ta první etapa, kterou bychom tak jako tak pravděpodobně udělali nebo chtěli udělat, nebo bychom tomu tendovali jako město. Jakým způsobem bychom k tomu dospěli, to je velkou otázkou, jestli bychom na to měli

úvěr, jestli by si SAJ vzal úvěr, nicméně i ta varianta, kterou pan Korytář zpracovával, minule se k tomu víceméně přiblížila. K té první etapě.

Já s tím v tomto ohledu nemám problém, jenom je potřeba si říct, že tam jsou významná rizika toho, že v okamžiku, kdy tu smlouvu podepíšeme a kdy po 5 letech vyhodnotíme, že ty investice nejsou dostatečné, pak se opravdu, s prominutím, TMR zblázní a bude nám to chtít nějakým způsobem překazit a neinvestuje tam mraky peněz, tak bych chtěl toto riziko nějakým způsobem začít ošetřovat. A začít ošetřovat už teď, aby město bylo případně připraveno na to, že z té smlouvy bude moci vystoupit po těch 10 letech. Byť k tomu nemusí dojít. Z mého pohledu varianta - etapa 2 je za čarou. To je čistě můj osobní pohled, ne třeba klubový. Ale to, jakým způsobem to riziko ošetřit, může být např. tak, že začneme ukládat na rezervní účet nějakou část peněz, které přichází z hazardu, když už ho máme, a když už jsme si ho schválili. To je jedna z variant, a po 5 letech, kdy budeme vyhodnocovat, tak dokonce může přijít nějaký osvícený politik a zeptat se tedy nejenom zastupitelů, ale postupně to probírat velmi důrazně s obyvateli, jak se na ty změny, které se tam provádějí, tváří, a máme 5 let na to, abychom komunikovali, co se bude dít dál nebo nebude dít dál na Ještědu. Využijme těch 5 let k tomu, abychom opravdu zjistili potřeby a budoucí rozvoj toho Ještědu směřovali společně s tím, co je pro Liberec, jako město, dobré. Ten sociokulturní pohled na ten Ještěd, na ten hřeben, totiž není jenom o tom, jestli nám to přinese peníze do plusu či do mínusu, ale i o tom, jakým způsobem se lidé stahují k Liberci, co je pro ně to klíčové, a Ještěd je jeden z nejvýraznějších elementů toho, co nás tvoří, Liberečany. V okamžiku, kdy o to přijdeme, kdy se to stane čistě turistickým a konzumním rájem, k čemuž občas ta lyžařská střediska tendují, tak můžeme přijít o významnou součást sebe sama. Proto říkám, máme podpisem této smlouvy v tuto chvíli, neztrácíme tu možnost to ovlivnit, ale připravme se na to, aby tam byla reálná šance ten areál opravdu převzít zpět i v okamžiku, kdy to bude prostě stát spoustu peněz. Začneme se na to připravovat co nejdříve, vytvořme pro to podmínky, což je zejména na pana Korytáře, aby rozpočtové výhledy směřoval k tomu, že tam bude tvořen jakýsi rezervní účet pro případné vykoupení se z tohoto smluvního vztahu po 10 letech. Doporučuji schválit.

PhDr. Baxa

Já musím maximálně souhlasit s panem primátorem, že udělal všechno pro to, aby se to schválilo. O tom, myslím, není sporu. Zároveň mě trochu mrzí, když se tady pan primátor snaží neustále vykládat o tom, že my nezvedneme ruku pro rozvoj areálu. To je, prosím, holý nesmysl. Pokud dnes někdo hlasovat nebude pro, tak to neznamená, že je proti rozvoji areálu, ale že je proti tomu znění smluv, které pan primátor předložil. To je, myslím, důležité říct.

T. Batthyány

Celá pracovní skupina.

PhDr. Baxa

Dva dotazy. Vy jste předkladatelem materiálu, pane primátore, uvítám, když mi do toho nebudete mluvit.

T. Batthyány

Všech materiálů.

PhDr. Baxa

Jasně. Ten dotaz, jak se naloží s tou smlouvou s Městskými lesy, to by mě opravdu zajímalo. Zajímalo by mě, jak je to s tím finančním vypořádáním za ty pozemky, které jsou nyní v majetku a ve správě Městských lesů a pronajímáte je SAJ. A proč se informace o těchto pozemcích a o tom, že jsou pronajaty SAJ bezúplatně, neobjevila v žádném z ocenění SAJ, které máme mimochodem v podkladech. V seznamu těch pozemků, tam tyto pozemky nikde nenajdete. Poslední dotaz, jestli je to v souladu se zásadou péče řádného hospodáře. Děkuji.

Mgr. Rosenbergová

Dobrý večer kolegyně, kolegyně. Já si velmi cením toho, že ta diskuse dneska probíhá tak, jak probíhá. Že to je bez osobních útoků a víme, že to není úplně tak obvyklé na tomto jednání.

Pan primátor ví, že jsem měla určité výhrady k tomuto materiálu a nebyla jsem přesvědčená, že vstup investora je úplně to nejlepší rozhodnutí. Jsem vděčná za tu diskusi, která tady dneska proběhla, protože mě přesvědčila o tom, že to dobré rozhodnutí je. Já bych chtěla poděkovat klubu Starostů, že se jim podařilo vyjednat opravdu lepší podmínky, než ty, které byly. Chtěla bych poděkovat Mgr. Korytářovi za tu tabulku, kterou tady promítl, protože to mě přesvědčilo, že to město opravdu neumí a že to tady může šudlat ještě pár roků a k ničemu to nebude. Chtěla bych poděkovat panu Čerovskému, protože se s námi podělil o tu praktickou zkušenost, která mi v tom chyběla.

Na základě všech těchto informací, které jsme tady dnes dostali, my s kolegou tento návrh podpoříme. Děkuji.

T. Batthyány

Pan kolega Zámečník a pevně věřím, že už nebudeme se dále přihlašovat do diskusí, ano, pane kolego Hrone, a přejdeme k hlasování.

Ing. Zámečník

Děkuji za slovo. Já bych chtěl ještě na závěr té dlouhé a dlouhé diskuse znovu a ještě jednou vyjádřit poděkování tady vzadu sedícímu panu Rattajovi, panu Jílkovi a další, že vůbec vydrželi do dnešní doby spolupracovat s městem, a krok po kroku jít dál a dál v těch smlouvách, a vlastně i za to poslední překvapení, které jsme vám přichystali, že jste tedy akceptovali, rozumím tomu tak, děkuji. Tím, že byli jediní, tak v podstatě kdyby neměli upřímný zájem o Ještěd, tak už dávno třeba odešli nebo šli někam jinam. Já bych chtěl připomenout zastupitelstvu článku z roku 2014. SAJ je v krizi, prosí zadlužený Liberec o miliony. Město Liberec tehdy sanovalo provozní ztrátu ve výši 7 mil. Nebo článek další, Bez rozvoje skončí Ještěd jako mrtvý pacient s hadičkami, říká šéf areálu pan Svatoš. Už tady není. Nebo další články. Vlekaři ztrácejí kvůli špatné zimě miliony. Letošní ztráty nedoženou. Prosím, vezměte, krom toho všeho, o čem se tady bavíme, i tu věc, že TMR na sebe bere riziko v případech špatných zim, které z našich zad v tuto chvíli je ochotno sejmout. To je k tomu **65milionovému dluhu**, který by klidně mohl dál narůstat jenom díky špatným zimám třeba na dvojnásobek. Děkuji ještě jednou všem zúčastněným, i panu Hronovi a Ondrovi Červinkovi, že to byli právě oni dva, kteří tu dokumentaci za město Liberec dotáhli.

Mgr. Korytář

Já navážu na pana Ferdana. To, co říkal, do značné míry máte pravdu, že ten prostor tady ještě bude. Ale teď nevím, pokud někdo odpoví, pokud někdo dokáže odpovědět, tak se ukáže, že ta jedna z mých obav není na místě. Pokud neodpoví, tak to, prosím, ještě zvažte vy, v jaké kvalitě ty smlouvy máme. Vy jste řekl a já si to osvojuji. Možná by město mělo, souhlasím s vámi, si začít tvořit nějakou rezervu, aby ve chvíli, kdyby po těch 10 letech z jakýchkoliv důvodů z toho chtělo vystoupit, tak aby mělo připravené ty prostředky. K tomu ale, abych tu rezervu mohl tvořit, tak já bych potřeboval vědět, kolik za těch 10 let budou investice, které tam investor udělá, jakým způsobem budou ty investice odpisovány a jaká bude jejich předpokládaná zůstatková cena. Bohužel já jsem žádné tyto informace v tom materiálu nenašel. Což mi přijde, on to říkal už tady kolega, podle mě jedna z klíčových nedostatků těch smluv, pro které já tu ruku zvedat nebudu, protože na začátku jsme se přeci bavili o tom, že hledáme investora. Když tedy hledám investora, tak mu to dám k dispozici na jeho riziko, to je jedna varianta. K té jsme asi dospěli.

Anebo chci se s ním domluvit, jak to tam bude vypadat. Kolik on do toho těch peněz nainvestuje, v jakých letech, jak se ty investice budou odepisovat, což možná, nevím, část zastupitelů tady, když tady mluvím o nějakých odpisech a odepisování, tak si pod tím nic nepředstaví, no ale ono to má zásadní vliv na to, jaká bude potom ta zůstatková cena, kterou ve chvíli, kdyby město chtělo vystoupit, tak by mělo zaplatit. Takže já se ptám, nevím, jestli to ví pan Rattaj nebo pan primátor nebo Starostové, jaký má být objem investic? Jestli ho máme nějak zasmluvněný a jaká předpokládaná zůstatková cena za těch 10 let, abych případně to mohl začít nějak modelovat do rozpočtového výhledu. Děkuji.

T. Batthyány

Tak přátelé, tady už začínáme zpátky sklouzávat v zásadním nepochopení dlouhodobého investování do areálu atd., atd., ale pojďme, prosím, dál. Pan kolega Hron.

RNDr. Hron

Já bych zareagoval, protože jsem dostal, беру tu otázku na sebe, já si myslím, že to je přesně ten bod, kdy musíme dbát na to, jak bude ta smlouva probíhat. My budeme mít dostatek prostoru na to, abychom průběžně zjišťovali, jaké ty investice budou, jak se odepisují. Protože tam budeme mít v té správné radě zástupce např., to bude jeden. Můžeme se, já si myslím, že najdeme i mechanismy, jak se o tom budeme vzájemně informovat. Abychom jsme se mohli na nějakou tu eventualitu toho typu připravit. Já si myslím, že to není tak složitý ekonomický model, do kterého bychom nemohli nahlížet. Takže potud odpověď na vaši otázku.

Já bych teď pokračoval v reakcích na předchozí. Mluvil jste také, pane náměstků Korytáři, o té ztrátě. Mně trošku není jasné, z čeho ta ztráta 80 mil. tam prokazatelně je, z čeho je financovaná. Víím, že za poslední rok tam existuje nějaký úvěr u spořitelny, nebo dva úvěry. Jeden je kontokorentní, jeden běžný provozní na 15 mil. korun cca. A těchto 15 mil. korun přechází na TMR. Na rozdíl od těch úvěrů, které jsou investiční. To je ta půjčka, kterou se sanuje ta investice provedená Snowhill. A tady bych chtěl varovat před takovým, podle mě, nesprávným ekonomickým pohledem na věc. Přeci když si pořídím na hypotéku dům a splácím tu hypotéku a pak se rozhodnu ten dům pronajmout, myslíte, že byste našel nájemce, který by vám platil nájemné a ještě by vám platil tu hypotéku? Samozřejmě tady namítnete, to nájemné je tady nízké, neodpovídá té výši toho dluhu. Ano, je, je nízké, ale to má jiné ospravedlnění. O tom se tady celou dobu bavíme, ale ten princip, aby si budoucí pachtýř převzal dluh za majetek, který propachtováváme, ten prostě ekonomicky nesedí. To prostě není dobře. Tím odpovídám i panu Baxovi.

Co se týče toku peněz prostřednictvím toho nájmu. Původně se měly započítávat, původně to měly být nepeněžní, to nájemné mělo být nepeněžní, V tuto chvíli je peněžní, samozřejmě peněžní v tom smyslu, že se zavazujeme „utratit to“ za služby a za permice u té TMR. Já si myslím, že je jen otázka času, kdy zřídíme fond a kdy z toho fondu budeme podporovat, jednak budeme financovat ty permice, protože to je náš závazek, to možná ani fondem jít nemusí, to může projít rovnou rozpočtem, a když z toho budeme podporovat lyžování na Ještědu a jedna z podmínek té dotace nebo toho, no z té dotace, může být, že nám předloží fakturu za nákup služeb u TMR. To si všechno dovedu představit. To jenom zase odbočka k jedné technikálii.

Ještě bych chtěl upozornit na to, že odebrání opce po 5 letech ještě je daleko k tomu, aby ta smlouva skončila. Opravdu, jak už tady říkal kolega Berki, za těch pár let ke skutečnému uplatnění opce uplyne řada let a tam se může spousta věcí změnit a my můžeme zase tu opci realizovat nebo se dohodnout na pokračování smlouvy jinou technikou.

Na závěr reaguji na pozměňovací návrh, který tady vznesl, jestli se nepletu, pan Baxa, navrhuji tam v té větě uplynutím základní 10leté doby vložit slůvko uplynutím první základní 10leté doby. A dále prosím, pane primátore, abyste o těchto změnách, které jsme předložili a to první si osvojují, to je součástí té změny, abyste o tom nechal hlasovat jako o pozměňovacím návrhu k těm předloženým smlouvám, aby potom na základě jeho schválení, bude-li schválen, se staly nedílnou součástí těch smluv, byly zakomponovány do příloh a hlasováním o celém usnesení by se pak schválily.

T. Batthyány

Já si to беру za své. Paní kolegyně Kocumová anebo, pardon, je 17:54. Přátelé, prosím? Ale nikde není psáno, že budete poslední, paní kolegyně. Přátelé, pojďme si odhlasovat, že už ukončíme diskusi k tomuto bodu. Blíží se šestá hodina, už tady občas tlučeme prázdnou slámu. Přátelé, prosím zastupitelstvo, vyjádřete svoji vůli, zda ukončujeme diskusi k tomuto bodu s tím, že samozřejmě ti, co jsou přihlášení, tak ještě mají právo promluvit. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 8 – pro – 22, proti – 5, zdržel se – 8, návrh byl přijat

T. Batthyány

Pokračujeme v diskusi, přihlášená je paní kolegyně Kocumová.

Bc. Kocumová

Říkala jsem, že budu krátká, splním to. Já jsem akorát dávala tu připomínku, že tam musí dojít ještě k další úpravě minimálně v tom článku 12, odst. 2, protože jinak ten odstavec 2 jde proti tomu doplněnému bodu nebo odstavci 10, v článku 10. Takže ve chvíli, kdy jste řekl, pojďme ukončit

diskusi, abychom mohli hlasovat, tak si myslím, že bez úpravy to prostě nejde a tato úprava nikde není zatím písemně zanesena. Jako já bych byla ráda, kdyby tam zůstala, protože potom se budeme třeba někde v soudním sporu přít, jestli tedy nám to po těch 10 letech přechází bezplatně anebo jestli platí ten článek 10, odstavec 2, ale každopádně prostě tyhle dva odstavce jdou proti sobě. Potvrdil mi to i pan Frej, takže v této chvíli si myslím, že ještě hlasovat nemůžeme, protože skutečně se to musí upravit i v tom článku 12.

RNDr. Hron

(Technická) Asi to není technická, ale zareagoval bych okamžitě, ať se to nedrobí. Já jsem pana Freje přesvědčil, že je to speciální ustanovení k tomu předchozímu, o kterém vy říkáte, že je ve sporu, takže bude mít přednost. Takže já samozřejmě, já jsem jen pitomý daňový poradce, já tomu tak nerozumím, ale troufám si říct a tak je to i míněno, druhá strana to odsouhlasila, tak jestli chcete, aby to bylo jinak...

Bc. Kocumová

Když si přečteme ten odstavec 2 v článku 12, tak tady je prostě napsané, že pokud dojde k zániku smlouvy uplynutím sjednané doby a my tady smlouvu sjednáváme na 10 let. To je ta změna, o které se bavíme, tak je tam prostě napsáno, že pachtýři z titulu provedených investic nebude náležet žádné dodatečné vyúčtování. Takže prostě jsou tam dva odstavce, které jdou fakticky proti sobě. Já říkám, potom se možná někde budeme po mnoha letech nebo po těch 9 letech bavit, který měl tehdy větší platnost, ale skutečně z logiky věci mi přijde, že by se toto mělo vyřešit.

RNDr. Hron

(Technická) Znovu opakuji, to je v zákonech zcela běžné, že některá ustanovení si odporují s druhým ustanovením. Ale některá mají charakter speciálního vůči tomu obecnému. Já jsem přesvědčen, už jenom v souslednosti, jestliže v tom prvním je, že to je bez ničeho, a v druhém se zavazujeme k tomuto v tom konkrétním případě, v tom speciálním případě, no tak to přeci bude platit. Já nevím, no, tak samozřejmě bylo by hezké, kdyby to pak neplatilo, ale já chci říct, že to tak vnímám.

T. Batthyány

Dobře, dobře, dobře, děkuji, tak já už jsem se zorientoval v tomto. Ani jeden návrh není v rozporu. Jedná se sice skutečně o speciální ustanovení, ale pokud bude v článku 12, bod 2 doplněno s výjimkou článku 10, tak si všichni přijdou na své a ta dokumentace bude v pořádku.

P. Haidlová

Dobry večer. My tady budeme v bodě 15 schvalovat strategickou změnu, která se týká tohoto území, a díky ní se teprve budeme dozvídat, jaké jsou výsledky jednání s dotčenými orgány nebo s dotčenými vlastníky pozemků. Bude zohledňován výsledek geologické studie a já bych pro rozhodování tak zásadní věci ráda znala i tato stanoviska. Takže se zdržím hlasování.

Mgr. Šolc

Já myslím, že pan kolega Hron má technickou, tak nevím, jestli mu nedáme přednost, protože chce vysvětlit ...

T. Batthyány

Panu kolegovi Hronovi už tam svítí stopka.

Mgr. Šolc

Ale buďme rádi, protože bez něho bychom to dohromady nedali. Tak já řeknu to, co jsem chtěl říct, potom mu asi to slovo dáte, pane primátore. K těm investicím, na které se ptal pan Korytář. No vždýť tam ten mechanismus investic je v těch smlouvách zanesen a je to přeci o tom, že je nějaký investiční rámec, který je 680 mil. Ten známe. Nemůžeme to mít tak vyčtené v té smlouvě, protože potom by to byla koncese, ale hlavně, co je důležité, nemůžeme objem těch investic znát ani ne na jednotky desítek milionů, protože právě není o tom, kam TMR dotčené orgány státní správy pustí a kam nepustí. My můžeme se bavit poměrně úspěšně třeba o té první etapě. Ale co je ještě mnohem důležitější. My přeci budeme mít ten schvalovatelský výbor, které ty investice bude schvalovat. To znamená, že město

v každém kroku bude vědět, co, za co a v jakém čase v tom horizontu, se bude investovat. Takže myslím si, že průhlednější mechanismus už ani být nemůže.

A protože jsem v té diskusi poslední, tak mi dovoluťe takové závěrečné slovo. Já pevně věřím, že po této vyčerpávající diskusi a po té dlouhé práci, kterou ta pracovní skupina měla, a po té pili, kterou tady ti lidé tomu věnovali, jsme našli to nejlepší možné řešení pro celý kopec, a budoucnost ukáže, že to naše dnešní rozhodování bylo prostě a jednoduše to správné. Děkuji.

T. Batthyány

Děkuji a já dávám ještě výjimečně slovo panu kolegovi Hronovi.

RNDr. Hron

Na základě pochybností Zuzany Kocumové doplňuji ten odstavec 10, doplnit větu – v tomto případě se neuplatní postup v článku 12, odstavec 2, aby bylo skutečně zvýrazněno, že se jedná o speciální ustanovení k tomu odstavci 2, článku 12. A osvojuji si to také.

T. Batthyány

Dobře. Takže přistoupíme nyní, přátelé, k hlasování. Já pro jistotu ještě zopakuji, o čem hlasujeme. Hlasujeme o pozměňovacím návrhu tak, jak byl představen Starosty, který bude nedílnou součástí původního usnesení. V článku 10, který navrhovali, a bodu 10, zpřesňujeme termín základní 10letou dobu, dáváme tam první základní 10letou dobu, a článek 10 doplňujeme ještě o větu, že v tomto případě se neužije článku 12, odstavce 2. Takto navržené pozměňovací usnesení bude součástí původního návrhu a v ukládacích částech prosím jenom o úpravu termínu z 15. 12. na 15. 1. 2018. Je to kvůli tomu, abychom měli dostatečnou dobu všechna ta ukládací usnesení zajistit. Přátelé, prosím, kdo je pro takto navržené usnesení?

Hlasování č. 9 – pro – 27, proti – 3, zdržel se – 7, návrh byl přijat

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 301/2017

T. Batthyány

Já vám velice děkuji. Vyhláшуji tímto přestávku, dobrou chuť, pokud jdete večerět a sejdeme se zde v 19:00 hodin.

Přestávka

T. Batthyány

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, prosím, pomalu na svá místa, do 5 minut začneme, ať se nezdržujeme.

Vážené dámy, vážení pánové, budeme pokračovat, než přejdeme k bodu č. 4, tak po přechozím hlasování bych se chtěl zeptat předkladatele, pana Šedlbauera, zda nezvažuje stáhnout bod č. 32, to je to vyhlášení místního referenda. Pan kolega Šedlbauer.

prof. Šedlbauer

Ano.

T. Batthyány

Všichni jste slyšeli, ano. Tak, děkuji.

K bodu č. 4

Majetkoprávní operace - prodej podílů na stav. pozemcích k bytovým jednotkám

T. Batthyány

Tak, dostáváme se k bodu č. 4., a to jsou majetkoprávní operace, prodej podílu na stavebních pozemcích. Nevidím nikoho přihlášeného do diskuse, nechávám tedy o tomto bodu hlasovat, kdo je prosím pro?

Hlasování č. 10 – pro – 35, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 302/2017

K bodu č. 5

Majetkoprávní operace - prodeje pozemků

T. Batthyány

Pátým bodem opět majetkoprávní operace - prodej pozemků. S technickou přihlášen pan kolega Berki.

Mgr. Berki

(Technická) Ne, že bych chtěl ten rozjetý vlak brzdit, ale nejsou předřazeny interpelace?

T. Batthyány

Máte pravdu, schválíme bod č. 5 a pak předřadím okamžitě ty interpelace. Pan kolega Hron ještě k bodu č. 5.

RNDr. Hron

Omlouvám se, беру zpátky.

T. Batthyány

Tak, bere zpátky. Ano i toto je možnost, jak věci vzít zpátky. Tak, bod č. 5, kdo je prosím pro?

Hlasování č. 11 – pro – 35, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 303/2017

K bodu č. 35

Informace, dotazy a podněty zastupitelů

T. Batthyány

A nyní tedy předřazuji bod č. 35, a to jsou informace, dotazy a podněty zastupitelů. Pan kolega Berki.

Mgr. Berki

Já jsem vám tu prostě minule chyběl, protože se nikdo nepodíval na plnění usnesení, tak já jsem se na něj zase podíval, mám tam jeden dotaz a pak takovou drobnou připomínku, a omlouvám se, že to zase bude trošku školení. První dotaz by mě zajímalo, u několika bodů je tam nesplněno proto, že nám zhotovitel odstoupil, v podstatě smlouvy nepodepsal, tak jenom bych se chtěl zeptat, jestli nějak jako obecně víme, co je k tomu vede, jestli tam je nějaký společný problém nebo něco, s čím nemůžeme v podstatě nic dělat? Tak jestli bych mohl nejdřív odpovědět na tuhle otázku, a pak se dostanu k ekonomickému náměstkovi.

T. Kysela

Odstoupení od smluv, co se týče některých komunikací, tzn., některé komunikace nebyly zhotoveny tak, jak bylo v plánu, jak jsme předpokládali, a to bylo tím, že nám od toho firmy odstoupily, protože měly málo pracovních kapacit, a některé ceny byly i, bych řekl, na takové úrovni, že jsme poté, co firma odstoupila třeba, tak jsme v některých ohledech to i uvítali, protože si myslíme, nebo jsme přesvědčeni přímo, že přes zimu vysoutěžíme daleko lepší ceny. Proto jsme některé věci, konkrétně Vítěznou, dělali jenom jakýmsi provizorním systémem, kde nám to teda zazáplatovaly, když to tak řeknu, Technické služby, a celá Vítězná se bude dodělavat v příštím roce, takže celoploška v příštím roce, a samozřejmě na Vítěznou navazuje ještě druhá etapa od Masaryčky na Štefánikovo náměstí, takže ta celoploška by se měla udělat kompletní. To jsou hlavní důvody, co se týče stavebních, investičních prací na komunikacích, to samé platí o Horákovce. Co se týče některých akcí na školách, školkách, tak vesměs to je tím, že buďto náš proces prostě je takový, že když potom vyhlášíme výběrové řízení, tak už většina stavebních firem má naplněné kapacity, a v současné době těch stavebních firem i na drobné práce je bych řekl na ten počet prací, tedy je dost malý. Tzn., že na některé akce se vůbec nepřihlásil nikdo, na některé akce jsme zrušili právě z toho důvodu, že byť se firma přihlásila, poté řekla, kapacitu nemáme. Dříve se to tak moc nestávalo, v současné době je to několik ojedinělých případů za tento rok, ale říkám opět, možná, že to bude ku prospěchu věci.

T. Batthyány

Dobře, ale pan Berki chce ještě pokračovat.

Mgr. Berki

A druhá sorta dotazů je na pana náměstka Korytáře, jednak musím konstatovat, že mě prostě fakt mrzí, že opět jediný odbor, resp. jediná kancelář, ze které nemáme vyjádření, proč jsou ta usnesení neplněna, je od vás. Já znovu opakuji, že nechci žádné dlouhé litanie, mně by stačila jednoduchá věta, která objasní, proč to usnesení není plněno, ale tím pádem se musím na některá zeptat. První se týká 894/2017 (3), což je P. R. agentura pro lobbing na RUD, tak tam není plněno, byť tuším asi...

Mgr. Korytář

Usnesení v radě bylo zrušeno, je bezpředmětné.

Mgr. Berki

Děkuji. A 951/2016 (2), což je vyhodnocení vhodnosti akvizice a ANL?

Mgr. Korytář

Tam jsme dostali ne tento, ale myslím, že minulý týden, podklady od České spořitelny, která prováděla hodnocení našeho podílu ve společnosti FinReal tak, abychom měli vlastně podklad pro závěrečné jednání o ceně a mohli jsme do zastupitelstva dát nějaké podklady o tom, co za co je možné směnít a jaký bude ten doplatek.

Mgr. Lysáková

Já jsem si osvojila požadavek, který mi byl zaslán paní Kaiserovou, a to na základě jednání tady s vedoucím oddělení technické správy, Ing. Kovačičinem. Její problém, o který se jedná, žádala o možnost upřesnění termínu, kdy dojde k zastřešení zastávky linky č. 12, a je to zastávka Dožínková. Odpověď, kterou z města obdržela, je, že tuto informaci není možné podat, protože je to vše závislé na finančních možnostech a prioritách města, schválené v příslušné výdajové položce města. Já bych se

chtěla zeptat, jestli takový přístřešek nad zastávkou, kde široko daleko nic není, kde by se ti lidé mohli schovat, je opravdu na to, že by se ten rozpočet města rozsypal, a jaké tedy jsou vlastně ty priority města, když to tady úředníci nevědí.

T. Batthyány

Tak, spíš písemně, pan kolega nechce teď odpovídat. Pan kolega Ferdan.

Mgr. Ferdan

Dobrý večer, já bych jenom chtěl poděkovat za zaslání informací ohledně toho, jakým způsobem se bude pracovat se sdílením kol v Liberci, od dubna 2018 bychom tady měli mít pravděpodobně Rekola, teda pokud jsem to dobře pochopil, což je asi v tuto chvíli pro nás nejlepší varianta a jsem za to opravdu vděčný. Druhá věc, mám tady počítač, mám tady flashku a prosil bych teda o to nahrání těch informací ohledně Textilany tak, jak jsem avizoval na minulém zastupitelstvu. Pakliže to není, což předpokládám, že není, jinak už by tady někdo byl s tou flashkou, tak poprosím o využití nějakého úložiště, přes které se to dá určitě poslat. Děkuji.

PhDr. Baxa

Děkuji. Mám těch věcí víc, první navazuje na dotaz ohledně Technických služeb, který jsem tu pokládal před asi dvěma měsíci, kdy jsem se ptal, co se stalo s těmi mými podněty, které jsem dával při svém odchodu z funkce předsedy představenstva, dostal jsem jen odpověď od pana náměstka Kysely, který mi napsal, že u některých věcí si je vědom, a u dalších věcí nemá tušení stejně, jako nemám tušení já. Myslím, že to není úplně nejlepší způsob vypořádání. Tak bych chtěl požádat, jestli byste se tím, jako rada města, nemohli zabývat a třeba mě nějak vyrozumět, co se s těmi mými podněty stalo. Děkuji.

Druhý dotaz se týká dopravního podniku, tam by mě zajímalo, víte, každý rok máme zavřenou nějakou tramvajovou trať pomalu na půl roku, což je skoro dost dlouhá doba, a chtěl bych požádat, jestli by bylo možné vyčíslit náklady, které toto zneprovoznění velké části tramvajových tratí nese, protože ty náklady nejspíš jsou nemalé, stojí tramvaje, které se tím pádem mohou reálně odepisovat jenom půl roku, stojí řidiči, já nevím, jestli všichni ti řidiči mají zároveň i řidičské průkazy na autobusy, nevím, kdo tam jezdí, evidentně musí mít dopravní podnik každý rok mnohem víc autobusů, než by potřeboval, já jsem sice někde slyšel, že prý ty výluky hradí dopravní podnik ze svého, ale přesto by mě zajímalo, na kolik to vychází, takže bych tohle vyčíslení za poslední 2 nebo 3 roky rád dostal. Děkuji.

Další dotaz, který by byl na zodpovězení písemně, já jsem se při projednávání toho předchozího bodu ptal a nedostal jsem žádnou odpověď, jak bude naloženo s tou smlouvou s Městskými lesy a Sportovním areálem Ještěd, proč tato smlouva není v žádném ocenění, v žádném z těch dvou znaleckých posudků, které byly připraveny při jednání mezi městem a TMR o pronájmu SAJ, a chtěl bych vědět, jestli to, že se na ní tak nějak zapomnělo, a bude ten pronájem bezúplatný, přestože Městské lesy disponují znaleckými posudky, že by ten pronájem měl být ve výši buď ve výši 25 Kč/m² anebo 75 Kč/m², tak jestli tím jsme náhodou nebyli, neudělali rozhodnutí, které není v souladu s péčí řádného hospodáře. Chtěl bych k tomu nějaké vyjádření. Děkuji.

A poslední dotaz, ten je asi na ústní, chtěl bych se zeptat, jak je to s výběrem nového tajemníka, kolik je zájemců a jestli už je vybráno. A s jakým, s čím pan tajemník nastupuje, jestli má od vás nějaké úkoly, pane primátore, na základě kterých třeba po jeho zkušební době vyhodnotíte, jestli pracuje dobře. Děkuji.

T. Batthyány

Děkuji. Nic proti vám, pane kolego Baxo, ty interpelace většinou by měli využívat lidé nebo zastupitelé z toho druhého spektra, tzn. lidé, zastupitelé, kteří nejsou přímo ve vedení města. Vy se ptáte na dotaz, poslouchajte mě, prosím, vy se ptáte na problematiku Technických služeb města Liberce a ve vašem klubu je člen představenstva Technických služeb, pan náměstek Korytář, vy se ptáte na problematiku, kolik stojí výluky v dopravních podnicích, vedle vás sedí váš kolega, člen představenstva dopravních podniků, vy se ptáte na Městské lesy versus SAJ, smlouvy, a vedle vás sedí předsedkyně představenstva SAJ, já trošku nechápu smysl těchto interpelací tady a já se obávám, jestli třeba neplýtváte časem a že tyto informace máte přímo ve svých klubech.

Mgr. Skřivánková

Já mám dotaz jeden na pana náměstka Kyselu, před časem jsem se tady ptala, jaký je osud budovy internátu v Zeyerově ulici, protože se mluvilo chvíli o tom, že kraj tuto budovu na město převede, neb je naše. Šla jsem tam, není to tak dlouho, a ta jedna budova je naprosto tmavá, vypadá, že není vůbec využívaná, takže bych chtěla vědět, jak postupuje to předání, jestli vůbec k němu došlo, protože by bylo asi škoda, kdyby se v té budově přes zimu aspoň netemperovalo, ale stačí mi to teda písemně, nepotřebuji to hned.

T. Batthyány

Děkuji, pan kolega Langr chce okamžitě reagovat.

PhDr. Langr

Paní magistro, já vám to samozřejmě řeknu, je to tak, kraj zatím tu budovu nevrátil, velmi podobně ji ani nevrátí, očekáváme, že bude chtít prodloužení té výpůjčky, pravděpodobně tam dojde k nějakému vzájemnému memorandu nebo vzájemné smlouvě o případných investicích, oni tam mají plány ve speciálně vzdělávací činnosti, tzn., alespoň pokud se nezměnily, myslím si, že ne, že by tam rádi integrovali pedagogicko-psychologické poradny a speciální poradenská centra, a zároveň tam zřídili i speciální třídy pro děti s poruchou autistického spektra. Čili ta budova pravděpodobně zůstane jim a v tuto chvíli žádnou jinou informaci o tom, že by ji chtěli vrátit, nemám.

Mgr. Skřivánková

Dobře, mockrát děkuji a bude to dobře, bude využita. Díky.

Mgr. Marek

Dobrý den, já mám dotaz na pana Kyselu, týká se to osvětlení. V poslední době jsem si všiml, že v době soumraku se rozsvěcí světla tak o 10 minut, o čtvrt hodiny později, než by asi měla. Vznikají nebezpečné situace, kdy nejsou vidět chodci, já sám jsem málem přejel paní, nebyla prostě vidět v té tmě, a to byla Rumunská ulice, ne nějaká boční ulička. Tak bych poprosil pana Kyselu, jestli buď ústně teď anebo písemně, informaci o tom, kdo má v zodpovědnosti nastavení času rozsvěcení pouličního osvětlení, a jestli má Liberec nějaké technické zařízení, které nejenom načasovává to rozsvěcení, ale i reaguje na aktuální světelné podmínky, protože na podzim při nízké oblačnosti ta nebezpečná tmavá situace může nastat třeba i o 20 minut dřív, tak bych poprosil odpověď, a myslím si, že to není věc, která by byla zbytná, je to věc opravdu důležitá, jde o zdraví a životy občanů Liberce. Děkuji.

Mgr. Machartová

Dobrý večer, děkuji za slovo, já budu velmi stručná, já bych zaprvé chtěla poděkovat asi zřejmě odboru pana náměstka Kysely za řešení dopravní situace a přechodu v ulici Okružní a Metelkova, já si myslím, že ta situace je tam teď mnohem přehlednější a zaznamenávám to často, protože tam jezdím často. Zároveň bych se obrátila na pana náměstka Korytáře, já už jsem ten podnět dávala na finančním výboru, a stačí mi to písemně, jestli by se dalo nějakou cestou prověřit odchozí faktury z magistrátu, protože mi bylo sděleno, že faktury z magistrátu musí odcházet písemnou formou. My standardně s obchodními partnery, nám posílají faktury elektronickou formou, myslím si, že by město ušetřilo tedy nemalé finanční prostředky. A jenom v rychlosti, chtěla bych poděkovat panu náměstkovi Langrovi za návštěvu na humanitní komisi, kdy rozptýlil směrem k Housing first, myslím, řadu obav, které humanitní komise měla. A zároveň bych chtěla pográtulovat paní náměstkyni Hrbkové k získání ceny za rozkvetlý Liberec. Děkuji.

Mgr. Rosenbergová

Já bych se ráda zeptala pana náměstka Korytáře, koukám na tu tabulku projektů, vidím, že Kino³, rekonstrukce kina Varšava, zřejmě bude podán úplně nový projekt v prosinci, v lednu příštího roku, a zaujalo mě tam, že v případě schválení je zajištěno financování projektu v letech 2019 – 2020, a tak by mě zajímalo, jak je to financování zajištěno?

Mgr. Korytář

Asi mohu potom odpovědět detailněji písemně, jedná se o to, že to nebude nový projekt, ale vzhledem k tomu, že tento projekt byl na náhradním seznamu a byli jsme vyzváni, abychom, pokud chceme zvýšit šanci, že uspějeme, snížili rozpočet, tak došlo k přepracování rozpočtu, upravuje se projektová dokumentace a ten projekt bude podán ještě jednou pravděpodobně v lednu. Budeme věřit, že ta šance tam stále existuje a že ty peníze získáme. A pardon, ještě jste se ptala na to financování, tak zatím je to tak, že v návrhu rozpočtu jsou peníze na kofinancování připravené, prošlo to radou města i finančním výborem, tak pokud to zastupitelstvo nezruší, tak ty peníze tam jsou připravené.

Mgr. Rosenbergová

Mě tam překvapil právě ten rok 2019 – 2020, takže si neumím představit, že by to bylo v rozpočtu.

Mgr. Korytář

Je to možné, že tam je chyba, že tam má být rok 2018, tak já to ještě prověřím a můžu vám potom odpovědět detailně.

MUDr. Absolonová

Já jenom se poptám pana náměstka Kysely, jak tu zmiňoval pan Svatoš tu ulici U Močálu, co je bez chodníku, tak podobná ulice je Uralská, zda se teda nějak v blízké době, ať už je to rok 2018 nebo s nějakým delším časovým výhledem, zda je v přípravě na tady těch komunikacích zajištění provozu pro chodce bezpečnější, než je v současné době? A ještě tedy s tou Puškinovou, pokud tam máte nějaké informace, tak bych poprosila taky.

T. Kysela

V tuto chvíli vám neumím odpovědět, můžu vám odpovědět písemně, nicméně těch lokalit, kde chybí chodník a jsou velice důležité, je po městě mnohem víc než právě tyto dvě nebo 3 ulice, ale máme zmapovány všechny komunikace, nějakou tu prioritu tam určovat musíme, je to v závislosti i na tom provozu chodců, který na těch ulicích je, takže to je hlavní kritérium. Samozřejmě je spousta ulic, kde je potřeba udělat, Ostašovská, Londýnská, to je nepřehledné množství ulic, kde nejsou chodníky.

PhDr. Baxa

Nechci být nepřiměřeně nezdvořilý, ale, pane primátore, já jsem se vás ptal, protože na to mám právo, vy samozřejmě máte právo mě poslat k šípku, ale nevím, jestli toto je úplně věc, kterou tvůrce zákona o obcích úplně zamýšlel. Ptám se vás, jako vedení města, protože se ptám na věci, které jsou podle mého názoru podstatné, a byl bych rád, aby s nimi bylo podobným způsobem zamýšleno. Já samozřejmě vím, že mám kolegy, kteří sedí v různých orgánech, ale tyto orgány fungují jako kolektivní orgány, tzn., tito kolegové mi sami o sobě těžko mohou poskytnout nějaké konkrétní informace, které by mohly být považovány za obchodní tajemství apod. Takže bych prosil, abyste to zkusil vyřídit nějakým jiným, pokud možno kultivovanějším způsobem než jak jste to vyřídil zde. A neodpověděl jste mi na otázku, která se týká toho výběru tajemníka, jestli je vybrán, kdo je vybrán, s jakými úkoly nastupuje, a na základě čeho ho budete třeba po nějakém uplynutí zkušební doby posuzovat. Děkuji.

T. Batthyány

Děkuji za dotaz, nevím sice, co je obchodním tajemstvím na tom, kolik nás stojí výluky v dopravním podniku, ale dobrá. Co se týká toho tajemníka, tak výběrová komise mi doporučila jako nového tajemníka pana Ing. Martina Čecha, t. č. tajemníka ve Vratislavicích nad Nisou, já jsem se s tímto výběrem ztotožnil, dopis s mým rozhodnutím již je na krajském úřadu a předpokládám, že v průběhu ledna by nový tajemník mohl nastoupit. Tak, pan kolega Kysela.

T. Kysela

Trochu jsem myslel, že tuto diskusi ukončím, nicméně už se přihlašují další. Já v té diskusi nemám žádný dotaz samozřejmě, já jsem chtěl poděkovat akorát kolegovi Ferdanovi, on tady není, aspoň ho tu nevidím, někde se mi schoval, chtěl jsem mu poděkovat za tu práci s Parlamentem mladých, 2 členové Parlamentu mladých tady sedí, celé zastupitelstvo sledují, byli to dva lidé, kteří odvážně se mnou

prošli jeden celý pracovní den, byl jsem na kulatém stole, který pan Ferdan pořádal, takže za tuhle činnost, za tuhle práci ho velice chválím, je to dobré, že naši mladí, 16, 17letí studenti mají zájem o to dění v Liberci jako takové, a tu práci nás politiků, a věřím, že do toho vnáší neotřelé myšlenky, a jsem za to rád, takže pane Ferdane, děkuji.

T. Batthyány

Děkuji, paní kolegyně Tachovská. Pane Ferdane, přišel jste o poděkování.

Mgr. Tachovská

Dobrý večer, já mám dotaz, jestli vůbec, a jakou pracovní pozici v současné době zastává pan bývalý tajemník Fadrhonc na magistrátu?

T. Batthyány

Ano, dobře, ano, pracuje na magistrátu, je na oddělení řízení kvality.

Mgr. Tachovská

Děkuji.

T. Batthyány

Není zač. Pan kolega Ferdan.

Mgr. Ferdan

Já jenom ještě dodatek k tomu, co jsem říkal předtím, ohledně té Textilany, teď jsem hovořil ještě s panem Kolomazníkem a ten mně poskytl nějaké základní informace, vy jste mi tady psali v červnu, že máte všechny ty informace už připravené a že stačí, když přijdu s flashkou, tak abychom nedělali duplicitní činnosti, tzn. existují ty informace dané dohromady tak, abych já přišel a byly mi nahrány na flashku anebo neexistují ty informace, abych v okamžiku, kdy začnu tedy ty informace shánět ne tímto způsobem, ale reálně budu kontaktovat tedy konkrétní osoby s pravomocemi to zjistit. Navíc docela zajímavá věc je ta, že 15. 12. přijedou údajně vlastníci toho pozemku, což je docela důležité, a možná by se hodilo mít ty informace pohromadě i pro vás i pro ostatní zastupitele do budoucna.

T. Batthyány

No pokud jste mluvil s panem kolegou Kolomazníkem, tak je to právě on, on je vedoucím odboru, a v případě vznesení těchto dotazů tak by je měl mít pohromadě, já už si bohužel nepamatuji, co konkrétně jste požadoval v těch všech informacích, ale pravdou je to, co říkáte, ale je to věc z minulého týdne, takže mám 15. 12. tuším jednání s nizozemským majitelem těchto ploch, ale nevím, s čím za mnou v tuto chvíli přicházejí.

Mgr. Ferdan

Jasně, tzn., že v okamžiku, kdy budeme mít komplexní materiál o tom, jaké tam proběhly sanace, co tam je za ekologickou zátěž, jaké byly změny v průběhu vlastnictví atd. tak to pro nás bude jednodušší vstup pro všechny do jakýchkoliv jednání. Takže já vstoupím do jednání s panem Kolomazníkem, vyžádám si od něj ty informace a stahuji svůj dotaz.

T. Batthyány

To, co můžeme dohledat, vám samozřejmě velice rádi dáme. Tak, nikdo další se nehlásí do diskuse k bodu č. 35, tak budeme pokračovat tedy dále v řádném projednávání.

K bodu č. 6

Majetkoprávní operace - odkoupení pozemku od ČR - ÚZSVM - Františkov u Liberce

T. Batthyány

Dostáváme se k bodu č. 6, a to je majetková operace – odkoupení pozemku od Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových. Nechávám o bodu č. 6 hlasovat, kdo je prosím pro?

Hlasování č. 12 – pro – 37, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 304/2017

K bodu č. 7

Majetkoprávní operace - záměry prodeje pozemků - část 1

T. Batthyány

7. bodem jsou majetkoprávní operace - záměry prodeje pozemků - část 1. Kdo je prosím pro?

Zpět, zpět, zpět, my už to bereme poměrně automaticky, ono je tam vždy to variantní řešení v případě prodeje za vyšší cenu. Omlouvám se. Necháme o bodu č. 7 pro jistotu hlasovat ještě jednou s tím, že schválíme variantu č. 1, tj. vyšší prodejní cena. Pan kolega Berki.

Mgr. Berki

Já mám jenom návrh, protože jsme to tu několikrát diskutovali. Mně by se docela líbilo, kdyby když rada, která projednává ty materiály a doporučuje, nám jako návrh usnesení dávala pouze jednu variantu. A v tom materiálu níže bude napsáno, že byla zvažována ještě jiná varianta.

T. Batthyány

Pane kolego, ale majetkoprávní operace jsou ryze zastupitelská věc, věc zastupitelstva.

Mgr. Berki

Ale návrh usnesení, my se k tomu vyjadřujeme. A my se pak můžeme rozhodnout, že půjdeme jinou variantou. Ale ten návrh usnesení by podle mě mohl obsahovat pouze jednu variantu.

T. Batthyány

Dobře, беру si to za své. Pokusíme se do budoucna to takhle řešit, ale pro jistotu poprosím znovu o hlasování o bodu č. 7 s tím, že v bodě 1 je varianta č. 1, tzn. vyšší prodejní cena.

Hlasování č. 14 – pro – 36, proti – 0, zdržel se – 2, návrh byl přijat

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 305/2017

K bodu č. 8

Majetkoprávní operace - záměry prodeje pozemků - část 2

Mgr. Šolc

Já mám, pane primátore tady ale opravdu zásadní problém s tím druhým bodem. A ten problém ani není v tom, že bych mermomocí chtěl postupovat touto cestou, ale spíš ideologicky v tom, že ostašovská slévárna je asi nejvážnější liberecký brownfield, když pominu Textilanu, o které tady byla řeč. Konečně se našel nějaký investor, který by s tím asi chtěl něco dělat, jak jsem to tam vyčetl. Protože nikdy jindy jsme o tom nejednali. Odbor hlavního architekta jim napíše velmi správně, že by chtěl, aby to bylo napojeno na ulici, oni si to nechají posoudit Valbekem, pak v té zastavěné zóně najdou nějaké to napojení, a my jim to teď chceme zamítnout, navíc s argumentem, že v územním plánu je vedena točka tramvaje, která při vši účtě do toho Ostašova je skutečně sci-fi. My tady dvacet let víme, že chceme tramvaj do Rochlic, kde to má velký, velký smysl a financovat ji neumíme. Potom víme, že bychom rádi asi jednou měli tramvaj do Vesce. A ten Ostašov je skutečně velmi velký zásobník nápadů. A když ji nepovolíme tudy, tak tam žádná jiná varianta není. Takže já bych navrhoval to stáhnout, poprosil bych, abyste celou tu studii a revitalizaci projednali ve Výboru pro rozvoj a územní plánování, potom aby se oslovil projektant nebo zpracovatel územního plánu, která tam tu tramvajovou trať a točku chtěl umístit, aby ji umístit, a potom bychom se k tomu vrátili, abychom jim umožnili napojení toho brownfieldu z druhé strany.

T. Batthyány

Ano, ono to může se zdát jako sci-fi, ale prostě územní plán je územní plán. Návrh, který vy tady vznášíte, je mnohem složitější, než který my můžeme realizovat. Ale já nechám promluvit pana kolegu Kolomazníka.

Ing. Kolomazník, vedoucí odboru hlavního architekta

Dobrý večer. Tak tedy k tomu asi. Projektant, který kreslí tu komunikaci, tak je stejnou osobou jako projektant, který navrhl tu tramvaj, nebo tu točku v tomto místě. Akorát bohužel to, k čemu nedošlo, nedošlo ke koordinaci těchto dvou dopravních staveb. Na základě toho, že my jsme tam dali ten nesouhlas, tak jsme vlastně vyvolali ještě předtím, než to bylo v pracovní skupině, vyvolali jsme to, aby došlo k vzájemné koordinaci obou dvou staveb. Já, jak pan Hron vlastně napsal připomínky k tomuto materiálu, tak jsem oslovil pana Kolouška. Pan Koloušek mě ještě ten den, to pondělí, kdy jsem se to dozvěděl, vlastně poskytl, řekl bych, nějakou studii ideovou, jak by ty stavby tam mohly vzájemně existovat. A protože to je studie a při těchto dopravních stavbách zjišťuje až v územním rozhodování, jaké potřeby těch pozemků jsou, tak proto jsme tam dali nesouhlas, ale neznamená to nesouhlas s realizací stavby, znamená to, že klidně jim dáme souhlas s tím, aby tu stavbu mohli realizovat na pozemku, který si třeba pronajmou. A až bude ta stavba umístěna jak jedna tak druhá, tak ať si ho odkoupí. Protože jestli se má rozhodovat nebo prodávat na základě té, řekl bych skici, teď jsem to dost ponížil, tak se přesně nemůže určit potřeba toho pozemku. A pak, až by se to realizovalo, nebo až by se vyhotovila přesná dokumentace, tak se s největší pravděpodobností zjistí, že stejně potřebují jinou část pozemku. A bude se majetkoprávní operace dělat znovu. O tom připojení jsme s nimi jednali, dohodli jsme tento postup, akorát oni se unáhlili s tím, že to chtějí koupit v tuto chvíli. Z mého pohledu, já to vidím tak.

Mgr. Šolc

Takže jestli mohu zopakovat ten svůj návrh. Myslím si, že pokud je to tak, jak říká pan vedoucí, tak v tom případě to stáhneme, myslím si, že tak cenné území a revitalizace ostašovské slévárny si zaslouží projednání ve Výboru pro rozvoj. A až budou jasné, které pozemky oni budou potřebovat a které pozemky zůstanou na tu tramvaj, pakliže projektant je ten samý, tak ať se ta majetkoprávní operace předloží znovu, protože ve chvíli, kdy my to jednou odhlasujeme, jakože to zamítáme, tak bychom o tom neměli hlasovat znovu.

T. Batthyány

Ale jak to, že ne? Toto je jednak záměr, pak se ve skutečnosti změní, tady zaznělo, že to třeba budou úplně jiné pozemky, v tuto chvíli, jak to mají namyšlené, tak to nelze v té části, o kterou se tu

žádá. Takže to nelze. Toto zamítneme, nicméně neříkáme, že nechceme té slévárně pomoci, naopak, bude to pravděpodobně po té koordinaci točky a té přístupové komunikace. Budou to jiné pozemky, o jiné výměře.

Mgr. Šolc

Dobře, takže jestli o tom chceme hlasovat, tak o tom klidně hlasujme, já pro to hlasovat tedy nebudu. Ale v tom případě jen žádám, aby celá ta revitalizace té slévárny, s těmi informacemi, které známe, byla předmětem jednání Výboru pro rozvoj a územní plánování. Aby ta informace byla posunuta do zastupitelstva, protože to je významná věc na území města.

RNDr. Hron

Já děkuji za vysvětlení, které se mi dostalo na základě mého dotazu k tomuto bodu. Pan Kolomazník tu odpověď zmiňoval. Ale možná už opakovaně se přimlouvám za to, aby se autoři podkladů vciřovali do našich časových dispozic, my nemáme full time, a opravdu nemůžeme bádát, co se vlastně, proč se to vlastně neschvaluje nebo proč se chce to nebo ono... Chci tím říct, aby ty důvodové zprávy byly opravdu důvodové a ne jen glosovací.

P. Haidlová

Já se připojuji k návrhu pana Šolce a ráda bych, aby tato věc byla projednána ve výboru.

T. Batthyány

Děkuji, dostáváme se k hlasování k bodu č. 8, kdo je prosím pro?

Hlasování č. 15 – pro – 30, proti – 2, zdržel se – 6, návrh byl přijat

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 306/2017

K bodu č. 9

Majetkoprávní operace - revokace usnesení - záměr prodeje pozemků

T. Batthyány

9. bodem revokace usnesení. Nechávám o tomto bodu hlasovat, kdo je prosím pro?

Hlasování č. 16 – pro – 36, proti – 0, zdržel se – 2, návrh byl přijat

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 307/2017

K bodu č. 10

Majetkoprávní operace - výkup pozemků U Vleku – Rudolfovo

Mgr. Rosenbergová

Pane primátore, tam tedy platí, že v prvním případě jsme pro variantu č. 1 a v druhém případě pro variantu č. 2. Je to tak?

T. Batthyány

Tak je to na nás, zdali nabídneme, takhle jak to je, tak si to myslíme my, jako rada města, takto jsme to, tuším, přijali, jako doporučující.

Mgr. Rosenbergová

No já jsem upozorňovala na schůzce předsedů, že nechápu v tom případě tu transakci pod bodem 1, protože tam nás nikdo nežádal, aby to byl čtyřnásobek. Můžeme předpokládat, ale nikdo nás nežádal, tak nechápu, proč je navrhována varianta č. 2. U toho dalšího případu to chápu, tam je nějaká žádost, je řádně doložená, tak ano, ale pokud nás nikdo nepožádá, tak proč se sami tady variantně rozhodujeme, jestli dáme cenu podle znaleckého posudku nebo čtyřikrát víc? Opravdu se mi to zdá, že je to nesmysl.

T. Batthyány

Dobře, děkuji. Takže v usnesení č. 10 je preferovaná v bodě 1 varianta č. 1, v případě bodu 2 varianta č. 2. Kdo je prosím pro takto navržené usnesení?

Hlasování č. 17 – pro – 36, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 308/2017

K bodu č. 11

Majetkoprávní operace - zrušení usnesení - záměr výkupu pozemku k. ú. Starý Harcov

T. Batthyány

11. bodem majetkoprávní operace - zrušení usnesení. Nevidím nikoho přihlášeného do diskuse, nechávám tedy o tomto bodu hlasovat, kdo je prosím pro?

Hlasování č. 18 – pro – 34, proti – 0, zdržel se – 2, návrh byl přijat

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 309/2017

K bodu č. 12

Pronájem budovy Proletářská 115, Liberec 23 včetně pozemků

T. Batthyány

12. bodem pronájem budovy Proletářská 115, Mateřská škola Domino, nechávám o tomto bodu hlasovat, kdo je prosím pro?

Hlasování č. 19 – pro – 37, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 310/2017

K bodu č. 13

Nabytí majetku v rámci pozůstalostního řízení

T. Batthyány

13. bodem je nabytí majetku v rámci pozůstalostního řízení, nechávám o tomto bodu hlasovat, kdo je prosím pro?

Hlasování č. 20 – pro – 38, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 311/2017

K bodu č. 14

Zápis z provedené kontroly KV č. 7/2017 "Kontrola plnění usnesení Zastupitelstva města Liberec č. 10/2016 - Fond zdraví a prevence"

Mgr. Skřivánková

Dobrý večer, je to pokračování těch kontrol, které jsme zahájili v průběhu letošního roku. V závěru této kontroly máte uvedeno, že všechno je v pořádku, to je jedna věc. Ale dál je tam poznámka, že nebyla provedena žádná fyzická kontrola těchto akcí. V jiném fondu je to zase jinak. Čili já bych, až zkontrolujeme všechny ty fondy, kdybychom se na to mohli třeba s vedením města, nebo v radě sejít, abychom vychytali z každého toho fondu to, co by bylo dobré sjednotit, aby to bylo u všech stejně.

T. Batthyány

Děkuji, nechávám hlasovat o bodu č. 14, kdo je prosím pro?

Hlasování č. 21 – pro – 36, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 312/2017

K bodu č. 15

Změna v personálním obsazení ve výboru pro rozvoj a územní plánování

T. Batthyány

15. bodem je změna v personálním obsazení ve výboru pro rozvoj a územní plánování, bereme na vědomí rezignaci pana kolegy Ferdana a volíme 2 nové členy. Nechávám hlasovat, kdo je prosím pro?

Hlasování č. 22 – pro – 32, proti – 0, zdržel se – 2, návrh byl přijat

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 313/2017

K bodu č. 16

Návrh obecně závazné vyhlášky statutárního města Liberec o vedení technické mapy města

T. Batthyány

16. bodem návrh obecně závazné vyhlášky o vedení technické mapy města. Nechávám o tomto bodu hlasovat, kdo je prosím pro?

Hlasování č. 23 – pro – 36, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 314/2017

K bodu č. 17

Návrh k pořízení 99. strategické změny územního plánu města Liberec

T. Batthyány

Už to tady zaznělo od paní kolegyně Haidlové. Jedná se o ten rozvoj areálu Ještěd.

P. Haidlová

Ano, jedná se o prověření možností území Ještědu. A výbor doporučuje schválit návrh 8 hlasy pro, 2 se zdrželi, nikdo nebyl proti.

T. Batthyány

Děkuji. Nechávám hlasovat o tomto bodu, kdo je prosím pro?

Hlasování č. 24 – pro – 29, proti – 0, zdržel se – 7, návrh byl přijat

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 315/2017

K bodu č. 18

Návrh rozpočtového opatření č. 9B) změny SML na rok 2017 v kompetenci zastupitelstva města

T. Batthyány

Bodem č. 18 je návrh rozpočtového opatření č. 9B.

Mgr. Korytář

Tak, já bych...

T. Batthyány

Velice se omlouvám, ale prosím vedoucí, kteří už nemají na dnešním zasedání materiály, tak se mohou vzdálit do svých domovů.

Mgr. Korytář

Tak, já bych dal nejprve slovo panu vedoucímu odboru Karbanovi, který tam má ještě upřesnění k tomu, a pak můžeme pokračovat v diskusi.

Ing. Karban, vedoucí odboru ekonomiky

Děkuji, dobrý večer, dámy a pánové, já mám drobné pozměňovací návrhy k tomu rozpočtovému opatření, které se objevily mezi schválením v radě a dnešním zastupitelstvem. Je to jednak na odboru dopravy, kde navyšujeme 100 tisíc Kč na znalecké posudky, pak je to odbor ekologie a veřejného prostoru, kde jsme snižovali o 12 tisíc Kč, snižujeme jenom o 10 tisíc Kč, takže jsou to opravdu drobné, v kanceláři tajemníka se vydává, přesuny projektu Demo EC, protože tyto přesuny byly udělány v rámci rozpočtového opatření 9A), které schvalovala rada města, to byly jen běžné výdaje, a tady se nám to duplicitně objevilo. A poslední přesun je na odbor správy veřejného majetku, kde je částka 15 milionů, která byla chybě nazvána „Příspěvek na příměstskou dopravu“, má to patřit do toho příspěvku na úhradu ztráty z provozování MHD. Čili my ty úpravy takto, jestli budou odsouhlaseny, zapracujeme.

Mgr. Rosenbergová

Pane náměstků, já jsem se v pondělí na schůzce předsedů klubů ptala, co mají přesně znamenat ty výdaje, které nejsou kryty příjmy. Odpověď jsem nedostala, tak jestli byste mi to mohl vysvětlit.

Ing. Karban

Já asi mohu, já jsem stejnou odpověď posílal panu Hronovi. Objevil se v těch jeho dotazech, to možná je trochu nepřesně napsáno, jsou to výdaje, které jsou kryty příjmy nebo úsporami toho příslušného nebo toho předmětného odboru. Jsou vlastně kryty z rezervy města, tím pádem, kryty samozřejmě jsou, ale nejsou z toho odboru. Ten odbor nemá vlastně proti tomu ani příjmy ani výdaje. Jsou to skutečně další vynaložené peníze, proto je to tak označeno červeně. Vždycky to tak děláme.

Mgr. Šolc

Já jenom stručně, z pozice předsedy Finančního výboru říkám, že toto rozpočtové opatření bylo projednáno Finančním výborem a doporučeno zastupitelstvu ke schválení. To je taková formalita. Druhá věc je, je vidět a je to zjevné, a já jsem za to rád, že ekonomická situace našeho města je prostě dobrá, ten rozpočet vykazuje velký přebytek, se kterým pracuje odbor ekonomiky. I návrh rozpočtu na příští rok. Jenom si dovoluji takovou noticku, když se připravuje takové veliké robustní opatření, proč se tam nedostaly pár set tisíc na ten autobusový přístřešek, co si tady přála paní Lysáková? To opravdu nechápu, je to drobnost a ty peníze v rozpočtu na to skutečně jsou.

Mgr. Korytář

Já na to zkusím odpovědět. Možná první odpověď je, že by to bylo nesystémové. Druhá věc je, na příští rok v rozpočtu jsou peníze na opravy autobusových zastávek a přístřešků, a já dokonce ani nevím, jestli by to byly statisíce nebo desítky tisíc. Kdyby podnět přišel, tak jsme schopni ho tam zapracovat. Podnět nepřišel, ale myslím spíš, že toto bude asi odbor pana kolegy řešit z těch peněz, které jsou na příští rok. Tak to vypadá, že byl poslední příspěvek, můžeme tedy hlasovat o upraveném návrhu usnesení s těmi drobnými změnami, jak tady řekl pan kolega Karban.

Mgr. Lysáková

Já bych chtěla jenom zareagovat na to, co jste tady říkal, protože ten podnět přišel písemně. A myslím si, že by ten jeden přístřešek ten rozpočet určitě nerozboural. Takže nevím, jaký přehled máte od odboru, příslušném, ale skutečně podnět přišel, a přišel před poměrně dlouhou dobou. Děkuji.

Mgr. Korytář

Dobrá, tak já na to zareaguji. Na odboru ekonomiky na to můžeme zareagovat jedině ve chvíli, kdy přijde nějaký konkrétní podnět z příslušného odboru. Předpokládám jenom, že to není buď vyprojektované, nebo spočítané, a že se tomu bude kolega věnovat. Tak pan Novotný jde odpovědět, možná je tam nějaká komplikace.

Bc. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Dobrý den, co se týká podnětu na vybudování přístřešku na silnici Londýnské, tak záleží, jestli tato rozpočtová položka bude podpořena v návrhu nebo v rozpočtu příštího roku, kde je uvedena položka „Zřízení autobusových přístřešků“ a teď si přesně nevzpomenu tu částku, jestli je to půl milionu nebo milion, takže je tam s tím počítáno a bude záležet na příštím zastupitelstvu při schvalování rozpočtu.

Mgr. Lysáková

Považuji tu odpověď podobnou té, co dostala paní Kaiserová, protože si myslím, že je to teď nejdůležitější na tu zimu. A v té odpovědi dokonce bylo, že tam není možno ani ten příští rok, to co říkáte vy. Takže by bylo dobré, kdybyste se mezi sebou aspoň domluvili, když těm lidem odpovídáte. Protože když by se tohle vyvěsilo na internet, tak to moc slávy tomu městu nedělá.

Bc. Novotný

Já se to pokusím znovu vysvětlit. Pokud budou peníze v příštím roce, pokud to schválíte na zastupitelstvu, tak se vypracuje projektová dokumentace, zajistí se nezbytný územní souhlas, pokud toto všechno bude bez problémů, tak se to v příštím roce zrealizuje. Vzhledem k těmto krokům, které musíme provést ve věci nového přístřešku, tak v letošním roce by se to nepodařilo stihnout do zimy.

Mgr. Lysáková

Já si myslím, že tu odpověď dáme do zpravodaje, děkuji.

Mgr. Korytář

Paní kolegyně Lysáková, ale tady není nevěle na straně města, tady jde jen o to, že když se staví nový přístřešek, tak tam nemůžete někoho jenom poslat, kdo to tam za týden vyšvihne, ale je to nějaká procedura, kdy musíte připravit jednoduchý projekt, získat příslušná povolení, a pak tam ten přístřešek udělat. Ta vůle tady je, pokud podnět přišel, peníze v rozpočtu na příští rok by na to měly být, tak se to může zrealizovat.

Mgr. Lysáková

Rozumím tomu, co tady říkáte, ale myslím si, že tato odpověď paní Kaiserové mohla jít. A nemuselo to být takové vyhýbavé, pomalu jako když nás kdokoliv obtěžuje.

Mgr. Machartová

Já bych tam doporučila stavební buňku, to by se v tom zpravodaji na konci hezky vyjímalo.

T. Batthyány

Dobře. Tak bod č. 18, nechávám o tomto bodu hlasovat, kdo je prosím pro?

Hlasování č. 25 – pro – 32, proti – 0, zdržel se – 5, návrh byl přijat

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 316/2017

K bodu č. 19

Transakce dokončující proces refinancování dlouhodobého dluhu SML

Mgr. Šolc

Opět formalita. Finanční výbor projednal a doporučil zastupitelstvu ke schválení. Já osobně jsem rád, že se tímto celý proces s refinancováním dluhopisů dokončuje, a že tím pádem je to procesní zadlužení města mírnější, než tomu bylo v minulých letech.

Mgr. Rosenbergová

Tady bych naopak ráda poděkovala, že mi pan náměstek Korytář zaslal odpověď na moji otázku. A jenom bych ho chtěla poprosit, jestli by mně mohl doplnit tu informaci, jaké byly ty dvě zbývající společnosti a jaká byla jejich cenová nabídka. Jde o to ocenění, aktuální ocenění zástav.

Mgr. Korytář

Já to samozřejmě z hlavy nevím, ale pošleme vám to.

Mgr. Rosenbergová

Ano, děkuji.

T. Batthyány

Děkuji, bod č. 19, nechávám o tomto bodu hlasovat, kdo je prosím pro?

Hlasování č. 26 – pro – 33, proti – 0, zdržel se – 3, návrh byl přijat

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 317/2017

K bodu č. 20

Majetkoprávní operace odboru SR - výkup pozemků v k. ú. Starý Harcov

T. Batthyány

20. bodem majetkoprávní operace odboru SR - výkup pozemků v k. ú. Starý Harcov na podnět pana kolegy Marka, nechávám o tomto bodu hlasovat, kdo je prosím pro?

Hlasování č. 27 – pro – 31, proti – 0, zdržel se – 6, návrh byl přijat

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 318/2017

K bodu č. 21

Schválení účasti v projektu AirCzechia a podání žádosti do programu LIFE

T. Batthyány

Tady jsem v emailu evidoval nějaký protinávrh, tuším. Nejdřív dám slovo předkladateli, panu náměstkovi Korytářovi, poté pan kolega Zámečník.

Mgr. Korytář

Já jsem ten protinávrh, omlouvám se, nezaznamenal jsem ho. Tak nevím, jak zní, ale jsem samozřejmě připraven na palbu dotazů, poznámek typu, co je to za zbytečný projekt atd. Jen bych vás chtěl upozornit, možná to na začátek představím. S tímto projektem nepřicházíme my jako odbor, ale přichází s ním Ministerstvo životního prostředí, je v něm zapojeno také Ministerstvo dopravy, Vysoká škola báňská, několik krajů včetně Libereckého kraje, několik dalších měst. Kdybych měl zdůvodnit, proč si myslím, že by bylo vhodné se tohoto projektu zúčastnit, nevím, jestli to všichni víte, v důvodové zprávě to je, ale vím, není možné vše číst. V Liberci, stejně jako v dalších městech, jsou překračovány emisní limity některých problematických látek. V Liberci je to v některých měsících tzv. polétavý prach, což jsou mikroskopické částice, které jsou mimo jiné karcinogenní. Dále je tady

celoročně překročený limit benzopyrenu, což je chemická látka, která je nejenom karcinogenní, ale také mutagenní, mutagenní znamená, že vyvolává poškození plodu, a potom se rodí děti s různými vadami: Shodou okolností jsme teď měli krajské zastupitelstvo, a tam byla ročenka statistického úřadu, která říkala, teď nevím, že v posledních deseti letech se zdvojnásobil počet dětí, které se rodí s vrozenými vadami, což bylo pro mě docela zajímavé a nepříjemné zjištění. S tím, že kdybychom se do toho projektu zapojili, tak tenhle projekt Ministerstvo životního prostředí dělá proto, protože se v České republice nedaří zatím naplňovat snižování těch emisních limitů. Ty benefity, které bychom z toho mohli mít: za prvé v rámci toho projektu by tady byl někdo, kdo se tomu problému poprvé začne věnovat, za druhé, myslím si, že to, nevím jakým způsobem, ale může zvýšit šanci města na nějaké dotační zdroje do budoucna, vzhledem k tomu, že tam spolupracuje Ministerstvo životního prostředí a Ministerstvo dopravy, tak zapojení se do takového projektu může být pro nás do budoucna bonusem. To asi na úvod. Samozřejmě rozhodnete o tom vy, jako zastupitelé, jestli do takového projektu máme jít nebo ne. Jsem připraven zodpovědět vaše případné dotazy.

Ing. Zámečník

Děkuji za slovo. Já jsem si dal práci a poměrně časově náročně jsem hovořil s lidmi z Libereckého kraje, z magistrátu, o tomto projektu. Sháněl jsem si informace a samozřejmě Liberecký kraj, myslím, že s rozpočtem 26 milionů Kč, se bude zabývat polétavým prachem, který zůstává po zimní údržbě, a bude řešit, jakým způsobem vlastně snižovat tuto složku v ovzduší. Spolupracují na tom se silnicemi Libereckého kraje s panem Šénem a mě u toho okamžitě napadlo, zlepšit ten váš návrh, zlepšit tím, aby byl konkrétně zaměřen. To si myslím, že nám zastupitelům v tom materiálu, mně tedy určitě, chybí. Mně to chybělo. Takže já když jsem se hlouběji začel a poradil jsem se, tak jsem vlastně v tom opatření obecné povahy, což je ten program na zlepšování kvality ovzduší, našel několik kategorií, které připadají pro obce, a já v tuto chvíli dávám návrh na rozšíření usnesení, které zní následujícím způsobem. Já jsem ho posílal i paní Pourové, a myslím si, že ho ukazuje možná, tak je to na plátně – a schvaluje: zaměření aktivit města Liberce na AB3 - odstraňování bodových problémů na komunikační síti, AB16 – úklid a údržba komunikací podle programu Zlepšování kvality ovzduší pro zónu CZ Severovýchod. A co tím konkrétně sleduji. Já tím sleduji to, aby ten budoucí pracovník na sedm let nebyl jen tak někde volně bezprizorní, ale aby byl přímo na odboru majetkové správy u pana Novotného a aby se tam staral vlastně o konkrétní bodové závady na komunikační síti, tzn. třeba semaforey, aby auta nemusela stát na semaforech, aby třeba byla lepší průjezdnost města, aby takový pracovník vyhledával například některá budoucí opatření, která zlepší plynulost dopravy a také, aby se například staral o tu zimní údržbu, mám na mysli to zlepšování a snižování poletavého prachu, a aby došlo konečně i na ty dva vysavače, které jste mi, pane Korytáři, nezajistil, ty městské. Takto bych si to představoval, a takto dávám návrh a věřím, že potom následně při získání dotace, organizačním řádem rada města způsobí, že ten pracovník bude mít konkrétní náplň v gesci pana Kysely. Takto bych si to představoval, aby váš odbor, pane náměstků, a paní Noswitz, aby získal toho člověka pro pana Kyselu. Děkuji.

Mgr. Korytář

Já bych na to hned zareagoval. Dovolil bych si navrhnout úpravu toho usnesení. Aby to bylo: doporučuje – prioritní zaměření. Vzhledem k tomu, že to není náš projekt, ale je to projekt, který koordinuje Ministerstvo životního prostředí, další města mají svoje vlastní aktivity, ještě se o tom bude muset jednat. A zároveň je to velký evropský projekt do toho LIFE, tak já s tím prioritním zaměřením nemám problém, ale abychom si tady zbytečně nesházeli ruce tím, kdyby se vyskytl nějaký problém. Chápu to jako prioritu, tak jestli je to takto možné?

Ing. Zámečník

Zítřejší v deset hodin je jednáním na Ministerstvu životního prostředí a tam nikdo z vašeho odboru nejede, jestli o tom víte. Tak jenom jestli to dokážete nějakým způsobem opatřit nebo ošetřit.

Mgr. Korytář

Nevím o tom, že tam je zítřejší jednání.

Ing. Zámečník

No vidíte a já to vím.

Mgr. Korytář

Tak dobře tak se tady můžeme takto zkoušet, možná že tam kolegyně Noswitz jede, možná ne.

Ing. Zámečník

Nejede, má dovolenou. Já jsem pro to prioritní. Jenom mi slibte, že to bude zaměřeno na ty bodové... Ono tam je totiž na publicitu 1 250 000 Kč a já bych byl rád, kdyby ta publicita, těch pět mediálních kampaní bylo právě zaměřeno na tato dvě opatření. Aby to nebylo potom zaměřeno na nějaké bezemisní zóny.

Mgr. Korytář

Pane Zámečníku, nezlobte se, ale tohle já vám tady slíbit nemohu. Takhle natvrdo. Protože ten projekt nekoordinujeme. Já nejsem detailně zasvěcen do toho, že to je jeden asi z padesáti nebo šedesáti projektů, které mi na tom odboru běží. Jak tam běží to konkrétní jednání. Pokud je to projekt LIFE, tak předpokládám, že těch setkání tam bude víc. A ještě jenom chci říct, proč jsem proto, to takhle nezužovat. Protože když jsem se zase já detailně díval do statistik Českého hydrometeorologického ústavu, s čím tady v Liberci máme problém, tak to byl například ten benzopyren, je to kadmium a je to ten polévatý prach. Ale co se týká polévatého prachu, tady někdy dochází k nedorozumění. Polévatý prach není primárně to, co, když pojedete auto po suché silnici, se tam zvedne, a ono se za tím práší. Polévatý prach je taky trochu něco jiného. Tak proto jenom říkám, chápu vaši zastupitelskou prioritu, takhle to tam můžeme dát, ale nemůžu vám garantovat, že to tak 100% dopadne. Můžu vám ale navrhnout, pokud o to máte zájem, a vidím, že jste se o to zajímal, pojdte komunikovat přímo s paní kolegyní Noswitz, která bude v rámci tohoto projektu do toho zapojena. A můžeme se na tom podílet společně, jestli to přijímáte. Děkuji.

T. Kysela

Děkuji, pane Zámečníku, že se staráte tak pečlivě o můj odbor, nebo odbory, které mám v gesci. Nicméně škoda, že jsme to neprojednali předtím, než jste sochal tento pozměňující návrh, protože tam je spousta věcí, které se dějí. Tzn. optimalizace parkování, světelné signalizace, shánění dotací, to vše se děje. Některé jsou v běhu, některé se připravují na příští rok. Jinak co se týče toho programu jako takového, já s tím mám trochu problém. Přiznám se, že už jsem ho měl na radě města. A ten problém nebyl, řekl bych, zatím odstraněn. Největším znečišťovatelem polévatého prachu je FEREX, tzn. slévárna ŽOS, která je rok a půl zavřená. Ano ten prach tam je, ale tím, že to budeme monitorovat, nezničíme ty kupy toho prachu, které jsou na střechách, na dvoře té fabriky. Tam jde asi o to, sehnat spíš dotační titul na likvidaci tohoto nebezpečného odpadu a polévatý prach v Liberci zmizí. Další znečišťovatel je tam EUROVIA, nevím, co je tím přesně myšleno, ale v té tabulce jsou dva, dvakrát ŽOS, která je nefunkční a je zavřená. Takže myslím si, lopaty, možná kropicí konve a někde to odstěhovat.

T. Batthyány

Děkuji, já bych chtěl jenom zastupitele poprosit, aby přemýšleli, zda je to opravdu projekt, který musíme nutně dělat. Pokud je tam zastoupen Liberecký kraj, který sídlí v Liberci, tak my pak můžeme převzít příklady dobré praxe, navíc pro město to nejsou přínosy v tom, že by se ten polévatý prach a ty nebezpečné látky, že by se v tomto projektu snížily. Výsledkem je opět studie, analýza, papíry... A mluvíme o tom, že odbor strategického rozvoje a dotací je přetížen, potřebuje spoustu nových lidí. Tak je zapotřebí si zjistit, nebo říci si, zda opravdu takový projekt, jestli musíme být účastní takového projektu. A jestli nestačí pak převzít ty výsledky, protože jestli je v tom zakomponován Liberecký kraj, dá se předpokládat, že to bude mít i ten regionální dosah, ten výsledek toho projektu.

Mgr. Šolc

Já si dovoluji tu polemiku ještě trochu rozšířit, protože mi to připadá jako poměrně důležitá věc. Protože na jednu stranu ano, máte, pane primátore, pravdu, ten odbor je skutečně zbytnělý, těch lidí tam je hodně, ale na stranu druhou, my pomocí tohoto projektu můžeme někoho z nich dedikovat a z toho projektu platit. Rozhodně si nepředstavuju, že bychom přijímali někoho nového. Potom už i za našeho vedení, ale už i za předchozího vedení města, bylo jasně identifikováno, jestli má něco té prašnosti a emisím v Liberci pomoci, tak je to Nová Pastýřská, která odvede třetinu vozidel ze Šaldova

náměstí, které tam prostě skáčou na jedničku, na dvojku, aby potom mohla odbočit směrem na tu část města Lidové Sady, Kateřinky, Horská. A teď je otázka, je v tomto plánovacím období IPRÚ a těchto věcí podmínkou, aby když my si identifikujeme prioritu Nová Pastýřská, budeme to mít doloženo, že bychom rádi zlepšili emisní podmínky v Liberci, dostaneme na to nějakou bonifikaci, abychom lépe dostali na dotaci, protože to nechceme za 100 milionů korun platit ze svého, nebo tomu tak není? A pak pana Korytáře jsem se chtěl zeptat, jestli ve Změně dochází k nějakému politickému posunu, vy jste v Libereckém deníku zveřejnil svůj postoj k tomuto projektu, já to chápu, pak jste tam řekl, že byste tam také rád dosáhl na obchvat, což je dobře, protože my jako Starostové dlouhodobě stojíme o to aby ten obchvat byl zanesen v územním plánu, aby se realizoval, a pokud ve vás nacházíme spojení, tak to je samozřejmě dobré, pokud ta doprava nebude trčet v kolonách na věčně zavřeném průtahu a směrem na Osečnou a tento kout toho našeho kraje bude plynule projíždět, tak to tomu městu zase pomůže, ale já bych skutečně velmi rád tady tyto věci slyšel jako garanci aby pak nevznikl nějaký projekt pro projekt úplně zbytečný, ale abychom si tím uměli říct o ta skutečná reálná opatření, na která si budeme moc sáhnout, která tomu městu pomohou, ne že to bude papír pro papír. Já bych na to potřeboval tedy odpověď.

MUDr. Absolonová

Já jenom jsem chtěla říct, že jsem ráda, že se v podstatě tady ta problematika tady objevila, ať už ten konkrétní výstup bude více či méně intenzivní, protože kraj má strategii zlepšování ovzduší v kraji už několik let schválenou, a celkem ta konkrétní opatření jsou hlavně, co se týká komunikací, dost těžko od nich vymahatelné, nevím, jakou máte zkušenost vy, já s nimi s panem inženýrem Růžičkou a panem Šénem jsem několikrát komunikovala, a komunikace, které dnes spravuje po městě kraj, jsou ty nejspinavější ve městě. Je to Husovka, je to Klášterní, je to Sokolská, která vede od Šaldáku dolů, a chtěla jsem říct, že to není asi jenom prach, který prostě ty částice PM10 nebo 2,5 a nejsou to jenom zdroje výrobní, ale je to fakt doprava, kde to může být prostě primární znečištění anebo sekundární vlastně z těch komunikací, situace tady našťastí není tak hrozná jako na Ostravsku, ale jsou dny, strašně to závisí na počasí, kdy i v Liberci prostě jsou ty limity opravdu překračovány, takže já bych osobně byla ráda za to aby se tomu prostě nějaký člověk věnoval a nebylo by to jenom o tom, o mytí komunikací, ale v podstatě, aby se pojala ta problematika komplexněji a zlepšila se v tomto tedy i komunikace s Libereckým krajem, a pokud teda některé komunikace si má i město převzít pod svoji správu, co se týká údržby, tak bych byla docela ráda, o tom jsme se už spolu bavili.

T. Batthyány

Dobře, takže jestli tomu rozumím, tak kraj už má strategii, má tedy vytvořený nějaký plán, jak zlepšovat ovzduší v Libereckém kraji, a to se nedaří z toho kraje dostat a tímto nám ten projekt pomůže.

MUDr. Absolonová

Z mého pohledu je to takový teoretický materiál.

T. Batthyány

Ano, ale tohle bude také teoretický materiál.

MUDr. Absolonová

No ne, já si právě myslím, že by pak ten člověk, který by se tomu měl věnovat, tak by to nebylo jenom o tom, že bude u pana Novotného na odboru a bude se jenom uklízet, ale prostě pojme se ta problematika komplexněji.

PhDr. Baxa

Já úplně nemohu souhlasit s tím pozměňovacím návrhem, který tady formuloval pan kolega Zámečník. To je protože to zaměření projektu má vést na 3 směry, jednak na dopravu, jednak na domácí topeniště, a jednak na průmyslové emise. A zrovna ty domácí topeniště jsou velkým problémem v našem městě do značné míry srovnatelné s dopravou, alespoň co si pamatuji i nějaké výzkumy ohledně kvality ovzduší od Krajské hygienické stanice, tak ten podíl s tou dopravou byl docela srovnatelný, samozřejmě že je to v různých lokalitách různé, ale tím by nestálo za to, abychom se zbytečně nezbavili možnosti řešit právě třeba ten problém, který se týká spíše okrajových částí

města, tam samozřejmě není ta doprava tak zásadním problémem samozřejmě s výjimkou Doubí a Růžodolu třeba, ale v těch okolních částech je ten problém s těmi lokálními topeništi skutečně velký, a já jsem proto rád, že tam jsou napsané ty 3 základní směry, tak jsou nastaveny i ty jednotlivé základní programové opatření, jsou tam nakódována na té straně 2/3, to opatření obecné povahy, a omezovat se jenom na dva výseky, z nichž dva se týkají jenom té dopravy, by mi přišlo jako promarněná příležitost, a pokud by ten váš pozměňovací návrh přišel, tak pak bych tento projekt nepodpořil, protože by mi přišlo, že vůbec nevyužijeme jeho potenciál, děkuji.

Mgr. Rosenbergová

Tak nám se ten projekt naopak líbí, nakonec si myslím, že když je město zapojeno v Síti zdravých měst, tak by naopak takovéto projekty mělo podporovat, on opravdu není jednoduchý, nicméně pokud se zapojil i Liberecký kraj, tak mě připadá správné, abychom se připojili, také dokonce vám, pane náměstků, ani nebudeme klást žádné doplňující podmínky, protože já jsem přesvědčena, že to pracovníci vašeho odboru zvládnou, pokud tam tedy nějací zůstanou, takže za nás určitě budete mít podporu.

Mgr. Korytář

Tak někdy se ozývá, že jich je tam moc, potom že ubývají, tak dobře. Zkusím odpovědět na ty otázky, bohužel tedy musím na kolegu Kyselu reagovat tak, jak jsem reagoval na jednání rady města, problematika poléťavého prachu se nedá v Liberci vyřešit tím, že si vezmeme košťata a půjdeme do Ferex zametat prach, to opravdu takto nefunguje, to, že tam je v jednom dokumentu uvedený Ferex, tak je to dokument, on totiž Ferex, bývalá slévárna, je uvedena v jedné příloze, protože to kdysi byl významný zdroj znečištění, dnes jsou tam ještě nějaké staré zátěže, které když zafouká, tak mohou tady také trochu škodit, ale ten hlavní problém s poléťavým prachem, zkusím říct, kde by nám to mohlo pomoci, tak to jsou staré diesely nebo ty diesely, které nemají katalyzátory, protože to je drahé, tak ty vlastníci do toho ty peníze neinvestují, což je vlastně takový problém, který v Liberci existuje, je neviditelný, ale on má konkrétní dopad právě v oblasti té karcinogenity, tak to jenom k tomu poléťavému prachu. Kolega Šolc říkal, jak to bude s těmi dopravními stavbami, myslím, že jsem žádný obchvat nesliboval, ale říkal jsem, že je to může pomoci s financováním některých dopravních staveb v budoucnosti, Pastýřskou to už asi nejspíš nestihne a já bych jenom zkusil teď říct, jak je ten projekt z hlediska MŽP koncipovaný. Tady jsou 4 specifické cíle. První říká, chceme, a omluvte prosím, že to je trochu Evropsky psané, zkrátka ty projekty jsou tak psané. První říká, chceme zvýšit akceschopnost při realizaci opatření ke zlepšování kvality ovzduší posílením personálních kapacit veřejné správy, tím říkají, zkusíme sehnat část peněz, aby se tomu u vás někdo mohl věnovat a nebyly to jenom papíry, které leží ve skříni a nikdo nic nedělá. Druhá věc je, co říkal kolega Baxa, jde o omezení vlivu vytápění domácností na kvalitu ovzduší, asi všichni víte, že už existují kotlíkové dotace, je otázka, jestli ten systém je efektivnější, ale to, co by vás mohlo zajímat, pane kolego Šolci, a další specifický cíl projektu číslo 4 je, zajistit efektivnější vynakládání veřejných finančních prostředků v oblasti ochrany ovzduší v období 2020 plus, což tak, jak znám ty dotační programy, tak právě tady čtu to, že ten, kdo se zúčastní tohoto programu a bude komunikovat aktivně s MŽP a s Ministerstvem dopravy, by si měl dělat lepší startovací pozici potom na některé projekty, které budou v tom období po roce 2020 ať už budou z Evropských nebo z národních zdrojů. Takže není to tak, že kdybychom do toho projektu šli, tak hned dostaneme nějaké další body na Pastýřskou, ale těch dopravních staveb, které by v Liberci se do budoucna měly dělat, je určitě více, a myslím si, že toto nám může pomoci.

Mgr. Berki

Já bych chtěl reagovat jenom na dvě věci. Pane primátore, já si nemyslím, že je dobrý postoj krajského města, se stavět k projektům tak, že je do toho zapojen kraj, takže my nemusíme se toho účastnit, a pak budeme jednou jenom využívat těch benefitů, to mi prostě nepřijde fér, já si prostě myslím, že chceme-li spolupracovat s krajem a s ostatními obcemi v kraji, tak je důležité, abychom do takovýchto společných projektů byli zapojeni. Jinak, co se týká těch projektů obecně, a to je zase k panu náměstkovi myslím, že ta nevěle zastupitelstva je především právě možná k obecnosti některých těch projektů obecně, a teď to nemyslím teď a tady, ale zase jenom chci dát takový nějaký podnět k tomu, že tato nevěle je dlouhodobá, a myslím, že se úplně nezmění, ale je možná potřeba tuto nevěli reflektovat už ve chvíli, kdy se ty projekty domlouvají, že prostě toto zastupitelstvo nechce přistupovat na projekty, kde je hlavním cílem uspořádat workshopy, mít studii, papíry a podobně, ta snaha kolegy Zámečníka podle mě byla směřována k tomu, abychom měli aspoň něco konkrétního,

hmatatelného, k čemu se můžeme upřít. Já chápu, že teď už se těžko vstupuje do projektu, za univerzitu jsem také vždycky při té přípravě a vím, že to pak je těžké jako domlouvat zpětně, ale možná tohle už brát v potaz, když se ty projekty domlouvají, když do nich jako vstupujeme při té přípravě.

Mgr. Korytář

Já bych ještě tady uvedl jeden příklad, který by mohl rozptýlit vaše obavy, jestli si vzpomínáte, nedávno nebo před nějakou dobou se tady vedla celkem bouřlivá diskuse k tomu projektu Demo EC, tak jak jsme se bavili, že to je vlastně jenom nějaký teoretický projekt, jestli ho podpořit nebo ne, jestli zas nebude výstupem jenom nějaký papír, jenom chci říct, že v rámci tohoto projektu se nám podařilo získat člověka docela odborně zdatného, který je z toho projektu placený, a to je člověk, který panu Ferdanovi z velké míry připravoval odpověď, který se teď vlastně má možnost věnovat rozvoji například toho Bike sharingu. Víme už o dvou dotacích, na které se budeme moct zaměřit, už začíná k tomu zjišťovat podklady. Takže to jsou třeba věci, které ve chvíli, kdy my píšeme tu projektovou žádost, ještě přesně nevíme ani to neumíme odhadnout, ale ve chvíli, kdy ten projekt je nastavený na nějakou prioritu města a podaří se ve výběrovém řízení dostat schopného člověka, tak potom ty výsledky začínají relativně naskakovat docela rychle, a to je třeba ta záležitost Demo EC, tady v tomto projektu, který ale já nevím, kdy vyjde, ještě pokud je to LIFE, tak ještě bude chvíli trvat než se to schválí, ale když se vybere schopný člověk a může jít klidně tady na odbor k panu Schejbalovi, nebo někam jinam, tak většinou to je ještě tak, že tam je vždycky v tom projektu nějaká volnost, kdy on musí samozřejmě dělat ty věci v rámci projektu, ale většinou jsou tyto nějaké projekty ještě volné, a v tom, že se to vždycky dá ještě nastavit na nějaké další priority v průběhu toho projektu. Já na jednu stranu chápu, že byste to chtěli na tom začátku mít co nejpřesnější, ale bohužel vždycky to úplně nejde, nevím, jestli jsem vás úplně uspokojil tou odpovědí, ale takto to funguje.

Ing. Zámečník

Já bych chtěl právě upozornit na to, že zítra se bude na Ministerstvu životního prostředí, mám tady e-mail, kde vám píše na odbor, připravte si aktivity, do kterých se jako partner chcete zapojit dle návrhu MŽP či nově navržené vaše požadavky, proto jsem já navrhl to usnesení, abyste byli vybaveni na zítra zaměřením.

Mgr. Korytář

Mohu se vás jenom zeptat, protože ten e-mail se ke mně nejspíš nedostal, komu ten e-mail je adresovaný?

Ing. Zámečník

Všem partnerům projektu.

Mgr. Korytář

Konkrétně jenom na čí to šlo jméno?

Ing. Zámečník

Na Lucii Noswitz.

Mgr. Korytář

Dobře a ještě datum, nebo já si to když tak zjistím potom a zeptám se kolegyně.

T. Batthyány

Já teda nevím, já se k tomu musím ještě vyjádřit, já se obávám, jestli vy nešíjete na ty Liberečany bič trošku, protože vy si sami sobě vytvoříte jakýsi plán, vy nevíte vlastně, jaký ten výsledek má být. Mluví se tady o starých dieselových motorech, jak my jako město můžeme toto ovlivnit, já vám řeknu jak, zřízením nízkoemisních zón, že budeme třeba zakazovat vjezd automobilům do centra, takže budou všichni jezdit přes průtah městem, máme to 400 m vedle od radnice a všichni budeme spokojeni. My víme, že problémem jsou lokální topeniště, to přeci víme, že jsou tady topeniště na uhlí, co nám brání, abychom zřídili třeba fond, vyčlenili 10 milionů korun lidem, kteří mají kotle na tuhá paliva, nabízeli příspěvek na to, aby změnili tento druh vytápění. Opravdu potřebujeme na to takový

projekt. Já si myslím, že my bychom měli být tady pro ty občany a ne proto, aby životní prostředí nás úkolovalo, do jakých aktivit se chceme zapojit. Nezlobte se na mě, já jsem možná ještě konzervativní a ještě mi opravdu jde o ty Liberečáky, ale bojím se, že my ve skutečnosti tím, že budeme odklánět dopravu mimo centrum, tak řekneme, ale teď jsme pro vás vyřešili životní prostředí. Zapojení do projektu s krajem že není vhodné se tomu bránit. Já neříkám, že byste se tomu měli bránit, já jenom říkám, že když je do toho projektu už ten kraj jako územně samosprávný celek zapojen, takže by nám pak přeci měl jakoby poskytnout ty výstupy, ty vědecké výstupy, jak bychom se měli zachovat, a doporučení, ono je koneckonců jestliže tady zaznělo, že tady je nějaká krajská strategie té ochrany toho ovzduší, tak předpokládám, že kraj si to neudělal sólo, ale že do toho zapojoval i ty ostatní obce, že se ptal na jejich problémy. Třeba ne, třeba si to opravdu udělal sám, to já nevím. A ta třetí věc je, že když se do toho zapojíme, dostaneme peníze, no tak dobře no.

Mgr. Korytář

Tak já nejsem asi konzervativní, já jsem spíš liberální, ale o Liberečáky mi tady jde taky, a vůbec jsem překvapený trochu, že se tady vede taková diskuse trošku bez znalosti věci. Tady samozřejmě nejde jenom o to, abychom vyhlásili nějakou nízkoemisní zónu, ale například co mohou dělat města s těmi problematickými diesely. Nevím, jestli jste to zaznamenali, ale Praha například začala dělat to, že ve spolupráci s nějakými vědci vyvinula nějaké zařízení, které dokáže u projíždějících aut měřit, zda ty diesely mají ten filtr v pořádku nebo ne, že to je problém, který si zkrátka dnes vůbec neřeší, myslím si, že většina možná velká část Liberečáků ani neví, že s tímto tady v Liberci problém máme. Ono to není vidět, tak to nikdo moc neřeší.

T. Batthyány

Staré diesely nemají filtry a nemít filtr u nových, je závažný přestupek, to má zjišťovat technická.

Mgr. Korytář

Druhá věc, která souvisí, ještě bych se vám pokusil říct, jak se vlastně Česká republika nebo město Liberec může posouvat na nějakou vyšší úroveň. Ministerstvo životního prostředí mimo jiné spustilo program na podporu elektromobilů a aut na CNG, což je zrovna jeden z těch programů, který toto může řešit tím, že to je jenom pro veřejnou správu, tak MŽP říká, veřejná správa by v tomto mohla jít příkladem, a měli byste ten svůj vozový park takto obměnit, a ano, my se pak můžeme třeba rozhodnout jako s těmi lokálními topeništi, pokud bychom to v Liberci vyhodnotili jako důležitý problém, že tu dotaci, kterou že podává nám jako veřejné správě, tak v nějaké obměně my můžeme třeba motivovat Liberečáky, aby si například ta některá auta díky nějaké finanční motivaci vyměnili třeba za ta auta, která jezdí na zemní plyn nebo na elektřinu. Možná se teď někteří z vás usmíváte, ale to je princip, když chcete něco změnit, tak ta finanční motivace tam celkem funguje.

Mgr. Šolc

Já myslím, že v této diskusi zabíháme do skutečných podrobností, tady je asi zjevné nebo na to tedy myslí i zákon, že ve chvíli, kdy by město chtělo dělat nízkoemisní zónu, tak by muselo stanovit a identifikovat také objízdné trasy a tím, že je Liberec v kotlině, tak na to žádné místo prostě není. Jako zákaz vjezdu aut do centra města je úplný populistický nesmysl asi z největších nesmyslů, které na světě existují, protože největší objem těch prachových částic stejně vzniká z nákladní dopravy, a jestliže my máme dlouhodobý cíl, nebo aspoň my ho máme, oživit centrum města a to bydlení těm lidem tady zpříjemňovat, tak když zavedete takovou zónu a schválně si z registru vozidel vytáhněte typové označení, že tyto „staré diesely“, proti kterým někteří rádi bojují, ty vytvoří naprostou páteř vůbec jako vozového parku České republiky, takže to je neproveditelný nesmysl, a pokud bychom do tohoto projektu měli jít s tou motivací, že to dělat takhle blbě, tak to prosím nedělejme, ale jít do toho s tím, že budeme vymýšlet dopravní opatření, která naopak tu dopravu zklidní, rozvolní, zpropustní, udělat chytré semaforey, které budou vyhodnocovat počet čekajících, ty fronty budou upřednostňovat, tak to potom ano, ale prosím ne represí, ale vždycky nějakou prevencí.

T. Batthyány

Děkuji, ale já se teď dívám do toho materiálu a zeptám se pana kolegy Čulíka, protože jsme tento materiál měli v radě a byl v trochu jiné podobě, a tady v tom materiálu to chybí. Ale v tom materiálu, co jsme probírali na radě města, byla tato možná opatření, že ano? Ty nízkoemisní zóny, zákaz vjezdu

do území a podobně, tady to nemáme, v tomto materiálu to není, ale byly to jedny z možných výstupů, a proto já říkám, chceme a šijeme tady na ty Liberečany skutečně možná bič, a je to skutečně naše priorita, potřebujeme to nutně?

Mgr. Tachovská

Já úplně nerozumím tomu biči, proč bič, proč šijeme na Liberečany bič?

T. Batthyány

No možná, že si v rámci projektu si sami nadiktujeme to, co bychom pak měli plnit, a je dobré teda abychom Liberečanům řekli, že možným výstupem tohoto projektu bude také to, že tady bude příští politická reprezentace, která se bude opírat o papír, o výstup z tohoto projektu, a bude třeba usilovat o to, aby se v centru stala nízkoemisní, zóna aby sem nemohli zajíždět všichni, to je jeden z možných výstupů tohoto projektu, tady slyším, že se to může stát, proto říkám, chcete se do tohoto pustit, je to pro vás priorita, pro toto město v tuto chvíli.

Mgr. Tachovská

Ale tam jsou přece i jiné věci. Vy jste třeba sám mluvil o tom, že by se dalo nabídnout lidem, co mají tyto kotle na tuhá paliva...

T. Batthyány

To můžeme i bez projektu.

Mgr. Tachovská

Ale dobře, ale kdo to udělá, kdo to připraví, kdo? Přece tam musí být jeden člověk, který to celé připraví, budete to vy nebo Jan Korytář, přeci to musí někdo udělat všechno, celé připravit, třeba konkrétně tohle, co jste mluvil.

T. Batthyány

Tady je 450 zaměstnanců paní kolegyně, o 100 více než když jsme nastupovali, máte pocit, že ten projekt nám vytrhne trn z paty jedním člověkem, který by to udělal.

Mgr. Tachovská

Myslím, že ano.

Mgr. Berki

Já to hned na začátek trochu odlehčím, jako ten učitel mám tu deformaci, že bych vás chtěl jenom upozornit, že sloveso pro střední rod v množném čísle se časuje trochu jinak, druhá věc, pak mi přijde, pane primátore, trochu nekorektní, když říkáte, že když máme jiný názor, že my nemyslíme na Liberečany, to mi nepříjde jako argument, který by byl úplně korektní.

T. Batthyány

To se omlouvám, já jsem se vás ptal. Já jsem neřikal, že nemyslíte na Liberečany, já jsem se ptal. Skutečně to chceme? Takto jsem se ptal.

Mgr. Berki

A teď jenom dvě věci, co se týká těch návrhů a opatření apod., pro mě je otázka spíš místo emisních zón skutečně budovat možnost, respektive než budovat emisní zóny v centru, tak budovat možnost, aby ti Liberečané vůbec do toho centra tím autem jezdit nemuseli, to je jedna věc, a druhá věc je, stejně tak se s vámi stále neshodnu na tom kraji, já vím, že nám ten kraj ty výstupy dá, ale on je rozdíl být pouze příjemcem toho co vytváří někdo jiný anebo jestli být při tom, podílet se na té tvorbě a také zároveň s tím a to je pro mě důležité, nést ten spolupodíl zodpovědnosti za to.

T. Batthyány

No a o tu zodpovědnost mi právě jde. Tak nebudeme to déle prodlužovat, já se koukám na pana kolegu Zámečnicka, trvá si na tom pozměňováku, který by se doplnil o to, může to být tak, jak ho

navrhoval s tou úpravou, jak ho navrhoval pan kolega Korytář, že místo schvalujeme, doporučuje prioritní zaměření.

Ing. Zámečník

Ano, ano.

T. Batthyány

Skvělé, děkuji. Takže já vás poprosím vážení přátelé o hlasování k usnesení k bodu č. 21, doplněné o ten pozměňovák pana kolegy Zámečníka, ale ve výsledku bude znít, že zastupitelstvo města doporučuje prioritní zaměření aktivit města atd. atd. Pan kolega Baxa s technickou.

PhDr. Baxa

(Technická) Já bych chtěl jenom požádat, aby se o tom pozměňovacím návrhu hlasovalo zvlášť, jestli to je možné.

T. Batthyány

Ano.

PhDr. Baxa

OK.

T. Batthyány

Můžeme mluvit o tom, že bychom nejdříve hlasovali o pozměňovacím návrhu čistě a pak o celku?

Mgr. Korytář

Pardon, ale já si to klidně ten návrh osvoji, myslím si, že to není problém, kolegovi Baxovi komukoliv dalšímu z vás nabízím, pokud se vám bude zdát, že bychom se v rámci toho projektu měli zaměřit ještě na něco, tak stačí akorát říct a my se můžeme projednat s leadpartnerem nebo Ministerstvem životního prostředí, zda by tam mohla být ještě nějaká další priorita s tím, že tady ty dvě, které tady zazněly, beru, že jsou první priority, ale případně se to může rozšířit ještě o něco dalšího.

T. Batthyány

Takže si osvojuješ ten návrh, ale pan Baxa přesto chce možná odděleně hlasovat o jednotlivých částech toho usnesení, nebo ne?

PhDr. Baxa

Ne.

T. Batthyány

Takže budeme hlasovat o tom návrhu usnesení tak, jak ho máte v původní podobě, doplněné o část, že doporučujeme prioritní zaměření aktivit města atd. atd., tak jak navrhl pan kolega Zámečník. Kdo je prosím pro schválení tohoto projektu?

Hlasování č. 28 – pro – 24, proti – 5, zdržel se – 8, návrh byl přijat

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 319/2017

K bodu č. 22

Dodatek č. 1 k plánovací smlouvě - Stavební úpravy a přestavba centra aktivního času, Konopná, Ruprechtice

T. Batthyány

22. bodem je dodatek č. 1 k plánovací smlouvě - Stavební úpravy a přestavba centra aktivního času, Konopná, pokud nemáte nic k tomuto bodu, nechávám o něm hlasovat, kdo je prosím pro?

Hlasování č. 29 – pro – 35, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 320/2017

K bodu č. 23

Vyhlášení programů dílčího fondu Ekofondu Dotačního fondu SML na rok 2018

RNDr. Hron

Obligátně vyslovuji nesouhlas s takovými pravidly toho fondu, vím, že ta pravidla jsou daná, tady už vyhlášíme jenom programy a dáváme tam nějaká subpravidla, ale v písemných poznámkách jsem tam ty svoje výhrady řekl, nebudu je tady opakovat já myslím, že takto by se vyhlášovat dotační programy neměly. Proto se nezúčastním hlasováním pro.

T. Batthyány

Děkuji. Nechávám o tomto bodu hlasovat, kdo je prosím pro?

Hlasování č. 30 – pro – 25, proti – 1, zdržel se – 8, návrh byl přijat

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 321/2017

K bodu č. 24

Komunitní plán sociálních služeb a služeb jim blízkých statutárního města Liberec na období 2018 - 2022

T. Batthyány

Tady předávám slovo panu náměstkovi Langrovi.

PhDr. Langr

Dámy a pánové, tento materiál si určitě zaslouží pár vstupních slov případně odpovědí na vaše dotazy. Komunitní plán sociálních služeb nebude zastupitelstvo města schvalovat poprvé, myslím tím zastupitelstvo v tom obecném významu, komunitně plánujeme už od roku 2004 a já jsem vděčný všem předchozím generacím reprezentantů města, že už před 13 lety jsme touto cestou šli, protože to nepochybně svědčí o tom, že město je sociálně vnímavé. Jsou města podobně velká jako Liberec, která k tomu třeba přistoupila až v tomto stávajícím volebním období. Komunitní plán zjednodušeně řečeno je rozvojový materiál, který se týká služeb v sociální oblasti jak těch, které jsou registrované podle zákona 108, tak i těch, které na tyto služby navazují nebo je nějakým způsobem doplňují, zjednodušeně řečeno vše, co je v tomto plánu na pět let dopředu podchyceno, můžeme realizovat, co

se rozvoje týče, to, co tam není, to budeme na krajském úřadu, který je tím, kdo stanovuje základní síť sociálních služeb, vyžadovat jen s velkými obtížemi. Zároveň neskrývám, že jsem běžně s tímto komunitním plánem navrhnul do rozpočtu města 2018 navýšení té položky, ze které je právě komunitní plán respektive služby, které v něm jsou zachyceny, financovány, až do letošního roku jsme tam měli na tom dotačním titulu 5 milionů korun, já navrhuji do rozpočtu 2018 navýšit o jeden milion navíc, tedy na milionů 6.

Mgr. Rosenbergová

Já se omlouvám, já jsem se zapomněla na to zeptat v pondělí, některá města doplňují komunitní plány akčním plánem, i v tomto návrhu byla zmínka o akčním plánu, tak bych se chtěla zeptat pana náměstka, jestli akční plán připravuje a případně, budeme-li ho schvalovat, tak kdy.

PhDr. Langr

Nebudeme mít akční plány, od toho prvního roku respektive od roku 2019 počítáme s tím, čili celých těch 5 let půjdeme v těch dílčích ročních krocích.

Mgr. Rosenbergová

A budete ho předkládat na zastupitelstvu?

PhDr. Langr

Asi to předpokládám, protože zastupitelé mají tu schvalovací pravomoc nad komunitním plánem, ale takto detailně jsem o tom nepřemýšlel, ale nemám s tím problém osobně vůbec.

Mgr. Rosenbergová

A ještě se zeptám, kdy bychom ho tak mohli schválit? Nebo kdy bychom ho tak mohli schvalovat?

PhDr. Langr

Tak v tuto chvíli neumím odpovědět.

Mgr. Rosenbergová

Dobře, ale pro rok 2018 nebude.

PhDr. Langr

Pro rok 2018 nebude, bude pro rok 2019 jako první v pořadí.

Mgr. Rosenbergová

Dobře, děkuji.

T. Batthyány

Pokud nemá nikdo jiný příspěvek do diskuse, nechávám o něm hlasovat, kdo je prosím pro?

Hlasování č. 31 – pro – 30, proti – 0, zdržel se – 2, návrh byl přijat

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 322/2017

K bodu č. 25

Změny v personálním obsazení ve správní radě dílčího Fondu kultury a cestovního ruchu Dotačního fondu SML

T. Batthyány

25. bodem je změny v personálním obsazení ve správní radě dílčího Fondu kultury a cestovního ruchu, nechávám o tomto bodu hlasovat, kdo je prosím pro?

Hlasování č. 32 – pro – 30, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 323/2017

K bodu č. 26

Návrh správní rady Fondu kultury a cestovního ruchu na přidělení dotací z dílčího Fondu kultury a cestovního ruchu Dotačního fondu SML žadatelům 2. kola 2017

Mgr. Machartová

Hlásím střet zájmů.

T. Batthyány

Ano, děkuji, nechávám hlasovat o bodu 26, kdo je prosím pro?

Hlasování č. 33 – pro – 28, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 324/2017

K bodu č. 27

Změny v personálním obsazení ve správní radě dílčího Sportovního fondu Dotačního fondu SML

T. Batthyány

27. bodem jsou změny v personálním obsazení ve správní radě Sportovního fondu, nechávám o tomto hlasovat, kdo je prosím pro?

Hlasování č. 34 – pro – 30, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 325/2017

K bodu č. 28

Návrh správní rady na přidělení a nepřidělení dotací z dílčího Sportovního fondu pro 3. kolo roku 2017

MUDr. Mečl

Hlásím střet zájmů, díky.

T. Batthyány

Nechávám o tomto bodu hlasovat, kdo je prosím pro?

Hlasování č. 34 – pro – 28, proti – 0, zdržel se – 2, návrh byl přijat

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 326/2017

K bodu č. 29

Zpráva o využití a vyúčtování dotací z dílčího Sportovního fondu SML za rok 2016

Mgr. Petrovský

Tak tady hlásím střet zájmů zase já.

T. Batthyány

Nechávám o tomto bodu hlasovat, kdo je prosím pro?

Hlasování č. 36 – pro – 32, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 327/2017

K bodu č. 30

Poskytnutí dotace z rozpočtu statutárního města Liberec - Technické muzeum Liberec - z. s.

T. Batthyány

30. bodem je poskytnutí dotace Technickému muzeu, nechávám o tomto bodu hlasovat, kdo je prosím pro?

Hlasování č. 37 – pro – 34, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 328/2017

K bodu č. 31/STAŽENO

Záměr regulace provozování hazardních her na území statutárního města Liberec

Tento bod byl stažen z programu zasedání zastupitelstva města.

K bodu č. 32/STAŽENO

Vyhlášení místního referenda k pronájmu nemovitého majetku a pachtu společnosti SAJ, a. s.

Tento bod byl stažen z programu zasedání zastupitelstva města.

K bodu č. 32/1/ STAŽENO

Řádný bod k projednání v 10. ZM - 30. 11. 2017 - stížnost na Mgr. Jana Korytáře

T. Batthyány

Dalším bodem je bod č. 32/1, to je ta ona stížnost pana náměstka Korytáře. Pardon, stížnost na pana náměstka Korytáře. Tak tady předpokládám, že předkladatel si k tomu něco řekne. Pan kolega Zámečník ne? Pan kolega Zámečník se zmáčkne, tak.

Ing. Zámečník

Takže děkuji za slovo. Všichni zastupitelé, předpokládám, jsou obeznámeni se stížností teplárny na pana náměstka Korytáře. Předpokládám, že pan Korytář se k tomu za chvíli vezme slovo a vysvětlí nebo spíš řekne, že to je, jinak než říkám já, na to jsme pravidelně zvyklí. Nicméně pro mě a i pro řadu dalších, dopis pana náměstka Korytáře je určitým vyhlášením války Teplárně Liberec, majoritnímu akcionáři celé skupině MVV, a my máme za to, že když se jedná už 2 roky a ve hře už je i vložení majetku města Liberce za účelem modernizace parovodu nebo rozvodu tepla, tak v takovém momentu vlastně vyhlášovat válku, a pan Korytář nás ujišťoval, že ten GreenNet už je na cestě, že už je na spadnutí, že už se na něm pracuje, tak v ten moment vyhlášovat válku, je pro nás, nebo pro mě nepochopitelné, nesrozumitelné a vlastně může být i důvodem pro druhou stranu vlastně zanechat těchto aktivit, domnívám se, že městu ani obyvatelům nemůže tento krok nic rozumného přinést. My se domníváme, že chyba zřejmě je v tom, že ve vyjednávacím týmu je v tuto chvíli pan Korytář s panem Galnozem a s panem Petrovským, a zřejmě už žijí v nějaké své bublině, že už se navzájem sami sebe podporují a vůbec nereagují na to, co si o tom všem myslí ti další mimo tuto bublinu. Proto my navrhuje usnesení, které jste dostali před sebe, a které neznamená v tuto chvíli nic jiného, než vzít stížnost pana Korytáře na vědomí, pakliže tady nebude mít někdo radikálnější návrh, což bych tomu porozuměl, navrhuje schválit sestavení vyjednávacího týmu, který se dál bude zabývat komplexní strategií k dalšímu vyjednávání města se společností Teplárna Liberec, zástupci Energie Holding a MVV Energie CZ ve věci projektu GreenNet nebo ve věci modernizace a souvisejících záležitostí, a povede dál tato jednání, a ukládá panu primátorovi, vybrat a jmenovat tyto členy do vyjednávacího týmu, takovouto máme představu dalšího postupu. To je všechno.

Mgr. Korytář

Já na to samozřejmě musím reagovat, ale pojďme se o tom pobavit, třeba v té diskusi zjistíte, že jsem opravdu na odvolání tady z toho vyjednávacího týmu, a že nepostupuji v souladu se zájmy města. Na začátek chci jenom říct, že jsem nevěděl dopředu, že tento bod bude dnes projednáván, jinak bych pozval právníky, kteří nás už asi rok a půl zastupují, kteří byli na radě města, kteří by vám tady mohli sdělit ty důvody, proč je tento postup takto navržen, to je první informace. Druhá věc je, musím odmítnout tu interpretaci, ty volby se blíží, já to chápu, všichni je vidíme, že bychom chtěli vyhlášovat nějakou válku Teplárně Liberec, to v žádném případě, pane Zámečnicku, je to jenom poslední pokus po mnoha předchozích, které jsme podnikali různým způsobem, abychom se domohli těch práv, které jako menšinový akcionář podle nás máme. Pro kolegy, o co tam v zásadě jde, jedna z těch zásadních věcí je to, že chceme znát smlouvy, které jsou mezi jednotlivými společnostmi ze skupiny MVV, kdy my se domníváme, že tyto smlouvy a tyto částky a transakce, které jsou tam dohodnuté, poškozují Teplárnu Liberec jako náš společný podnik, a nevidíme žádný důvod, proto proč nám Teplárna Liberec to blokuje jako většinový akcionář, nechce tyto smlouvy ukázat. Protože pokud jsou ty smlouvy bezproblémové, tak bychom do nich asi mohli nahlédnout, ta nechť a nevěle nám je ukázat spíš vzbuzuje jiné podezření, kromě toho nevím třeba, jestli víte, když jsme tady v nějakém sporu, právníky, kteří zastupují město, platí město, naopak pokud na té druhé straně je MVV a hájí se tam zájmy MVV, tak jsou tam případy, kdy je to placeno z peněz našeho společného podniku. Co se týče toho MVV, já bych chápal, kdybyste třeba chtěli změnit vyjednávací tým ve chvíli, kdy nehájím zájmy města, a byly by stížnosti interní, že jsme udělali nějakou chybu nebo jsme poškodili město, ale tady si MVV stěžuje na to, že jsme řekli, my už s vámi nebudeme jenom jednat, protože jsme vyzkoušeli mnoho způsobů a to vy, když jste začali soudní spory a první bylo MVV, tak my teď chceme některých věcí se domáhat také tím právním postupem. K relevanci toho, co tvrdí teplárna, bych byl rád, kdybyste zpozorněli, možná si vzpomenete, když tady byl pan Koptík v září, tak říkal, pokud nevložíte majetek do konce října, tak celý GreenNet spadne, nebude žádná modernizace, projekt skončí, je to ohroženo, já jsem mu v dobré víře tuto informaci věřil, proto jsme se snažili s kolegy dojednat to smluvní ujednání a dávali jsme ho sem na poslední chvíli. Ale co se nestalo? My jsme říkali, že to tak podle nás není a skutečně žádný GreenNet nespádl, ačkoliv jsme majetky ještě nevložíli, ale po tom jednání, které tady proběhlo, Teplárna Liberec oslovila banky se žádostí o financování GreenNetu, takže v současné době několik oslovených bank studuje ty podklady, které mají od Teplárny Liberec na financování první části projektu GreenNet, to je ta modernizace větve Město. Cílové finální nabídky by měli dát tuším někdy do poloviny ledna příštího roku a žádná dotace není ohrožena, ale pan Koptík se pokusil na nás vyvinout tlak, abychom ten majetek vložili za jakýchkoliv podmínek, čímž by se podstatně oslabil vyjednávací pozici města, ten dopis teplárny nechápu jako nic jiného, než oslabit vyjednávací pozici města, protože to jednání není úplně jednoduché, tam jde o fakturu, kterou asi už dva roky stále vážíme na váhách, jak postupovat tak, abychom dosáhli co nejlepší ceny tepla, aby se mohl rozběhnout ten projekt GreenNet, a zároveň abychom nevkládali majetky města ve chvíli, kdy nejsou splněny základní podmínky a kde je tam třeba s tím spojena ještě nevyřešená otázka, co se stane s těmi 120 miliony rozdílu ve vkládaném majetku. Tak ještě koukám, jestli tady něco je, to co zaznělo na radě města, tak možná bych poprosil kolegu Galnora nebo kolegu Petrovského, kdyby to mohli okomentovat, vlastně kolega Galnor, ten tam nebyl, vlastně kolega Petrovský také ne, tak jenom ten postup, který my jsme teď zvolili, a to je ten dopis, který se MVV nelíbí, tak právníci navrhovali už delší dobu a byl jsem to já, kolega Petrovský a kolega Galnor, kteří jim už možná půl roku říkáme, ne, ještě stále chceme jednat, stále si myslíme, že se to dá dojednat, nechceme dávat ty podněty na členy představenstva, pokud nám nepřístupníte ty informace, které jsme chtěli. Tak to je ode mě asi všechno k tomu co tady řekl pan Zámečnick, rád odpovím na další případné konkrétní dotazy. Chci požádat pana primátora, když budou nějaké dotazy, jestli bych mohl odpovídat přímo.

Mgr. Petrovský

Tak já zkusím na ty jednotlivé výtky, dotazy reagovat postupně. V první řadě bych zopakoval to, co jsem říkal už při projednávání programu, tak mě zůstává záhadou, proč se tato informace řeší nebo respektive stala bodem zastupitelstva, a to ne z důvodu, že bych tuto problematiku nechtěl řešit nebo že bych se bál tady probírat to, sami vnímáte, že teplárnou se tady zabýváme intenzivně, což je v naprostém pořádku, ale zároveň mě tedy zajímá, jestli budeme všechny stížnosti na náměstky, členy rady města, takto přesouvat do zastupitelstva, nevím, jaký byl krok, když tady to bylo směřované,

nebo jaký byl myšlenkový... uvažování tady u toho bodu, když těch stížností na náměstky musí být rozhodně více, proč zrovna tento je puštěn do zastupitelstva. Ale k věci k tomu vyhlášení války, zde se přeci nejedná o vyhlášení války, když byste to nazval takovýmto způsobem a vztáhnul byste to k těm soudním sporům, tak první, kdo s tím začal, byla teplárna, první podala podnět k soudu, Teplárna Liberec na statutární město Liberec, a to ve věci dohody o společném postupu, to, že město muselo reagovat a reaguje také podáním k soudu některým věcem, tak je to v záležitostech, kde se cítí jednoznačně tak, že tam byla porušena jeho práva menšinového akcionáře, a bylo by naopak chybou kdyby poté, co se pokusilo tady ty spory dlouhodobě řešit interně s teplárnou případně akcionáři, tak se obrátit na příslušnou instanci, která v tom musí rozhodnout nebo by měla rozhodnout. Já tam spíše vnímám problémy ze strany MVV, druhého akcionáře, nikoliv přímo teplárny, který se brání nám poskytovat informace jako městu a odmítá v této věci komunikovat. Možná je takovým indikačním prvkem i to, že za poslední období cca roku už odešli dva ředitelé, respektive místopředsedové představenstva Teplárny Liberec, kteří byli pověřeni řízením této společnosti, a odchod těchto lidí, zvláště teď v poslední době pana Pantůčka, se kterým jsme tady poslední dobou vedli intenzivní jednání, a možná jsme šli k nějaké rozumné dohodě, tak on z té společnosti odešel. Doporučuji se třeba zeptat jeho, kdyby vám to byl ochoten říci, proč tak učinil a z jakých to bylo důvodů. To, co se vyžaduje po představenstvu a my jsme to po něm vyžadovali s kolegou Galnozem také bylo, aby jednalo v zájmu společnosti Teplárna Liberec, a nikoliv, jak se může jevit, v zájmu některého z akcionářů, konkrétně v tomto případě většinového, a na to jsme apelovali dlouhodobě, byl to jeden z důvodů, proč jsme z představenstva také odcházeli a dokud se tato situace nenapraví, tak v Teplárně Liberec ty problémy budou pokračovat i nadále. Dále ten dopis apeluje a myslím si, že docela oprávněně na to, aby členové představenstva tam jednali z péčí řádného hospodáře, na tom opět nevidím nic útočného ani negativního, to vnímám tak, že je to naprosto základní povinnost akcionářů, toto po členech představenstva vyžadovat, a v případě, že se město domnívá, že tak není konáno, no tak musí tyto stížnosti, tyto dopisy tam uvádět. Po té, co samozřejmě to jednání se intenzivně vedlo, a nevedlo asi bohužel k výsledku, tak nám nezbyvalo nic jiného, než to dát i takto písemně, co se týká GreenNetu, tak GreenNet pokračuje, neskončil, jak tady pan náměstek říkal, shání se jeho financování. To, že samozřejmě vklad majetku by tomu pomohl, tak by pomohl ekonomice teplárny v případě, že majetek není vložen, tak to nezastavuje projekt GreenNet jako takový. To, že cílem města je vložit majetek, to stále je, ale ze strany Teplárny Liberec, a upozorňujeme na to dlouhodobě, my jsme na to upozorňovali, v teplárně není naplněna ta podmínka dohody, to město si tou stížností, a nejenom tou stížností, ale i dlouhodobě vyžaduje, aby mělo lepší vzhled do hospodaření teplárny, a znalo obsahy a vědělo lépe rozklíčovat náklady této společnosti. A co je vlastně cílem celého tohoto jednání? Za mě je tedy samozřejmě cílem tady udržet systém centrálního zásobování teplem, ale konkrétně tady přeci jde o to, aby tady Teplárna Liberec měla co nejlepší podmínky a potažmo díky tomu, aby se snížily náklady společnosti Teplárna Liberec, což potažmo povede ke snížení ceny tepla pro obyvatele, a to je přeci základ, o který by nám tady mělo jít všem, nerozumím tady těmto výtkám, které tady byly vzneseny, protože se domnívám, že ani jedna nevede proti zájmům města Liberec, a snaží se o vylepšení pozice samotné i naší společnosti Teplárna Liberec.

T. Batthyány

Děkuji, já se obávám, že o obsahu se tady moc nemluví, jako spíš o té formě. A to je to i co jsem zmiňoval v případě toho TMR, jak jsem říkal, že bych byl nerad, aby tady zaznívalo, no tak nám nezbyde než jim to dát. Já myslím, že problémem té stížnosti není ani tak obsah, co chceme, ale ta forma. Ta agresivní forma a já znovu říkám, já bych byl rád, aby město bylo prostě seriózním partnerem, ať už se to týká čehokoliv.

PhDr. Langr

Dámy a pánové, já už tu diskusi o tomtéž bodu zažívám potřetí během devíti dnů, protože už jsme tomu věnovali i dvě rady města a stále jsme zacykleni v týchž argumentech i ve stejných slovech prakticky, která tady na jedné straně říká kolega Jan Korytář s Ondřejem Petrovským, na druhé straně, já budu částečně opakovat tady, co říkal pan primátor. Nezpochybňujeme obsah, zpochybňujeme formu, jakou ten dopis byl napsán, a to je zásadní rozdíl, akorát se v tom nechceme pochopit, ty dvě strany. To znamená, neustále nám je argumentováno tím obsahem, jak správné kroky město činilo a my neustále argumentujeme tím, jak špatnou formou ten poslední dopis byl napsán. To je ten problém. Já už jsem říkal na minulé radě, nebo na předminulé tedy, míněno minulé úterý, že si myslím, že by bylo správné, změnit vyjednávací tým, já nevím, jestli k tomu dnes dojde, to záleží na tom

postoji vás ostatních, protože mám pocit, že už se tak trochu točí v kruhu, a že je možná potřeba nové krve, což mimo jiné vlastně dokazuje i to, jak neustále tady vyrážíme z oponujícími argumenty proti osobám ze strany MVV, což si myslím, že by takto být nemělo, měli bychom jednat se společností jako s celkem. Já si myslím, že město Liberec se momentálně nachází ve velmi složité situaci, že jsme tím dopisem tak trochu poškodili jeho pověst důvěryhodného partnera, myslím si, že jako páté z největších Českých měst a první stotisícové bychom měli zaujímat úplně jiné pozice, než jsme tak učinili v tom dopise, nota bene v tom dopise, který byl sice učiněn jménem statutárního města Liberec, ale nebyl odsouhlasen jménem statutárního města Liberec, to je také z mého pohledu závažná věc. Čili já podpořím to usnesení, které dnes přinesli do zastupitelstva kolegové ze Starostů, a myslím si, že to je jediná možnost, jakým způsobem začít ta jednání, znovu stanovit komplexní strategii, která třeba bude zaobírat i prostor pro záměr prodeje minoritního podílu, který statutární město má v Teplárně Liberec což může být jeden z legitimních a velmi silných nástrojů jak s teplárnou vyjednávat.

prof. Šedlbauer

Pánové odpusťte mi upřímnost, ale tohle je, abych použil populárního termínu, prvoplánová účelovka. Tady přeci existuje vyjednávací tým, vyjednávací tým je na jedné straně kritizován, že postupuje příliš vstřícně vůči MVV, na druhou stranu je tady kritizován, že vyhlašuje válku, mně se také některé kroky, které jsme udělali v průběhu toho vyjednávání a vůbec během celé té dlouhé doby udělali, tak se mi také nemusí líbit, no ale, jestli chceme dosáhnout nějakého prospěchu pro město, tak základní, co musíme udělat, je držet nějakou společnou linii. Jestli tady budeme naskakovat na jakousi argumentaci, kterou nám poslali pánové z MVV, no proč to asi udělali, přesně kvůli tomu, co tady právě teď zažíváme, proto, aby se odstranily z jejich pohledu některé překážky, které jim brání tomu, aby byli ve výhodnější pozici, prostě aby lidi, kteří se v tom už orientují, kteří dospěli v tom svém myšlenkovém přerodu už do okamžiku, kdy skutečně už zastávají relativně ostrou linii, tak aby tam nebyli, a využijí k tomu docela jednoduše to, že tady na to někdo rád naskočí, protože se mu to hodí do politického krámu, aby poškodil svoje politické soupeře. Takže pánové, uvědomte si to, mě to mrzí, že musím vystoupit takto emotivně, ale to, co je tady navrženo, tak to nenaplňuje žádný zájem města, ale zájem MVV.

Ing. Zámečník

Jak zareagovat teď. Já samozřejmě, mně připadá někdy jednání pana kolegy Korytáře tak, jako kdyby měl na sobě vestu s bombami a vlítl do teplárny a křičel to pověstně Alláhu Akbar, ale pak se vyklubalo, že to je jenom zinscenovaná záležitost, aby se třeba kdosi lekl a nějakým způsobem reagoval. Takže ne vždycky pro mě jsou srozumitelné kroky pana Korytáře, proto můj návrh, aby byl sestaven vyjednávací tým větší než ti tři lidé, říkám, jsou v bublině, já si myslím, že jsou v bublině. Tak trochu jednání, teď budu reprezentovat nebo se soustředit pořád na pana Korytáře, mně někdy připadá jako jednání ode zdi ke zdi. Když vznikal územní plán, ten nový návrh, tak nejdřív bylo, je to podle zadání teplárny, dokonce i návrh konceptu tam stojí, že to je podle dopisu, nebo podle výsledku jednání s teplárnou. To znamená, šlo se na ruku té teplárně, my jsme to kritizovali, ale vždycky já jsem kritizoval dokonce v březnu 2015, že tiskové zprávy na webu Změny jsou z ruky a pera pana Jankovského PR manažera MVV. Jestli si na to vzpomenete? Potom v říjnu jste vkládali majetek, my jsme říkali, je to chyba, je to chybný postup, dokonce, a teď to tady řeknu, já nevím, jestli zastupitelé vědí, že tam nebyly vloženy dokonce ty dva parovody, ty zásadní dva parovody a přitom tady bylo řečeno a je to i v zápisech, že říká třeba pan Petrovský, je vložen veškerý majetek ze strany Energie Holding, veškerý potřebný majetek, dokonce bych to považoval, že jsme byli uvedeni v omyl. Myslím si, že vršíte chybu za chybou, v té dohodě jsou majetky, které nebylo potřeba vkládat, časem jste na to přišli, opět byla to chyba, že jste nechtěli komunikovat s dalšími lidmi, dokonce jste tu dohodu přinesli v téměř v utajení. Já jsem například vás žádal, pane náměstků Korytáři, do dneška jsem nedostal odpověď, je to dva roky, jestli bych mohl dostat ocenění majetku Energie Holding, nikdy mi na to nebylo už odpovězeno. Ten e-mail samozřejmě mohu dohledat. Já si myslím, že jediný další postup, aby to nebylo ode zdi ke zdi, protože dnes jste na té druhé straně, kdy už vyhrožujete tedy soudy a ne-li kriminálně, tak vytvořit jednací tým a v něm se dohodnout. Nerad bych se dočkal, abyste vy, pane náměstků, psal podobné dopisy dalším společnostem s výhrůžkami, a potažmo časem abyste psal nám zastupitelům podobné dopisy s podobnými výhrůžkami. To už by mělo přestat.

RNDr. Hron

Já dílem řeknu, co jsem chtěl a dílem také zareaguji. Mně není na tom celém jasné, co má být výstupem toho dopisu. Opakuji, není mi jasné a jsem z toho zmaten.

Mgr. Korytář

Rád vám odpovím, co má být výstupem. Pan Zámečník vám to mohl říct, protože nám to říkali i právníci.

RNDr. Hron

Jestli dovolíte, já dokončím.

Mgr. Korytář

Pardon já myslel, že se na mě volá, abych odpověděl.

RNDr. Hron

Ne, ne jen abyste poslouchal.

Mgr. Korytář

Ale já, i když jsem otočený, tak uši fungují.

RNDr. Hron

Ženské vlohy. To byl vtip. Ale teď vážně, já v tom dopise cítím, že vám jde o jedno jediné, a to o informace, že nemáte přístup k informacím a chcete těmito kroky, které se tady nazvaly jako vyhlášení války, chcete dotlačit soudními spory, kriminalizací, trestními oznámeními, to tam je napsáno, no je to tam napsáno, trestní oznámení, je tam napsáno, že podáte trestní oznámení, když nebude po vašem. Takže se chcete dostat k informacím. Mně není z toho ale jasné, k jakým informacím, teď jste specifikoval ke smlouvám, to je i z toho dopisu, ale moje otázka zní další. Co s tím budete dělat, s těmi informacemi, jak s nimi naložíte, když z nich zjistíte, že transferní ceny nejsou v pořádku? Půjдете teplárnu napráskat na finanční úřad? Nebo se budete domáhat, aby se změnili dalšími spory, co s těmi informacemi uděláte? Ale hlavně mi není jasné, jak tyto informace využijete k tomu, abychom se dostali k tomu cíli. To je k modernizaci, liberalizaci cen a v konečném důsledku ke snížení cen a k odbourání toho moratoria toho odpojování, to mi není jasné, jak ze znalosti smluv dojdete k tomuto cíli, který já si pořad myslím, že bychom před sebou měli mít, ať už k tomu vy vedete tuto cestu nebo tuto cestu. To mi vadí. Nebudeme slovíčkařit, jestli to je vyhlášení války nebo ne, pro mě to je, že někdo si myslí, že je válka vyhlášená a může to vypadat jenom jako jednostranné vyhlášení války, my ji nevyhlašujeme, ale ten druhý to bere jako vyhlášení války a zaútočí, takže v tom bych tak neslovíčkařil. Pak je potřeba si uvědomit, že MVV je koncern to znamená, že může matka řídit svoji dceru, že mohou jednat proti zájmu společnosti dceřiné ty členové představenstva i pokud je to v zájmu koncernu, to se opravdu podívejte do zákona o korporacích, možná já, já jsem, jak už jsem dnes říkal, jen ten pitomý daňový poradce, ale podíval bych se tam, a nechal bych se podívat tam i právníky, protože vy to zamlčujete v tom svém dopise, vy tu myšlenku vůbec nepřipouštíte, že to je koncern, tam není o slovu koncern ani slovo.

Mgr. Korytář

Protože to víme, to je zřejmé. Víme, že to je koncern.

RNDr. Hron

Počkejte, vydržte, ale jednáte s nimi, jako kdyby koncern nebyly, voláte je k zodpovědnosti.

Mgr. Korytář

Naopak, my s nimi jednáme právě, protože jsme si vědomi, že to je koncern, tak s ním jednáme tak, jak jednáme.

RNDr. Hron

Tak si přečtete ten dopis. Potom pan Šedlbauer tady vyzýval, abychom se sjednotili, no rádi bychom se sjednotili, ale to je přesně v tom návrhu usnesení, ustavme pracovní skupinu, říkáme jí třeba vyjednávací tým, který má připravit strategii dalšího jednání, protože zatím tady jedná jenom část zastupitelů, já už ani se neorientuji, kdo je pro jaký názor. Ze začátku to bylo jasné, Změna ano jako jeden muž, teď už tím jednomužstvím si nejsem tak jist, ale strategii už ztrácím, já ji nevidím, a jsme nabádání k tomu, abychom ji drželi, právě si ji vytvořme, je tady nová situace, nedaří se nám, jsme ve slepé uličce, takže si udělejme skupinu a stanovme si strategii a podle toho jednejme dál.

Mgr. Korytář

Jestli na to mohu zareagovat, zajedno tedy musím říct, že ten, kdo má největší radost z toho, co tady teď probíhá, je MVV, kteří jsou nalepeni u monitoru a užívají si to, pánové. Pane kolego Hrone, ono se to dalo určitě řešit jinak než tady na jednání zastupitelstva, chtěli jste z toho udělat divadlo, dobře, já to akceptuji, tak se pojďme zkusit o tom bavit racionálně. Vy jste položil nějaké otázky, čeho chceme dosáhnout těmi kroky, které jsme udělali? Tak zaprvé, myslím si, že je korektní oznámit druhému partnerovi, že jsme dlouhodobě s něčím nespokojeni a že pokud nezmění to jednání, které je pro nás jako pro menšinového akcionáře nepřijatelné, a je to poslední výzva, tak už nám nezbyde nic jiného než ty žaloby dát. A právníci nás už delší dobu upozorňují, že i my jako zástupci města se musíme chovat s funkcí řádného hospodáře, a že to, jak dlouho jednáme, a jak dlouho věříme tomu, že se nám některé věci podaří dojednat nebo zjistit, takže už je to pro ně dávno za hranou. Pokusím se ještě říct zastupitelům jeden příklad, který říkají právníci, zaznělo to na radě města, takové zjednodušující, poprosil bych ještě, jedná se o docela..., paní Zoro, zkuste ještě chvilku věnovat pozornost tomu, co říkám. Zkuste si představit, že založíte společný podnik s nějakým společníkem, vy tam máte 30 %, on má 70 %, podnikáte, snažíte se, ale zjistíte, že ten váš podnik nějak pořád nefunguje, negeneruje nějaký moc velký zisk, a pak vám někdo řekne, tak se podívej do toho účetnictví a zjistíš, že ten Franta, který je u tebe společníkem, takže 70 % nákladů, které vy jako podnik máte, tak to nakupujete u firem, které má on vedle toho, takže to, co váš společný podnik by měl vydělat, tak nevydělá, protože to vydělávají ty firmy okolo. A to, když jsme se bavili s BDO, tak nám řekli, no samozřejmě podívejte se, jakou ziskovost mají jednotlivé podniky MVV tady v České republice, ať už to jsou konkrétní teplárny, nebo konkrétní spalovna, jakou mají ziskovost, mají malou, a kde se ten zisk generuje, respektive, kde se schází, ano, tak to všichni víme. No a to, co je to, že buď ty transferové ceny, které tam jsou, jsou v pořádku a pak by nám je měli ukázat, nebo v pořádku nejsou, a pak by ano měli mít obavu z toho, že my už si nebudeme jenom povídat, ale dáme to k soudu a tomu soudu to budou muset předložit, takže ano, je mi to blbě, že to tady musím takhle říkat, ale je to součástí té vyjednávací strategie, protože se snažíme na MVV vytvořit nátlak v tom, že říkáme, ne pánové, my už si nebudeme o tom jenom povídat, my půjdeme na soud a tam ty smlouvy budete muset zkrátka předložit, a my se do nich podíváme. A já věřím, že tohle to, taky přišla ta reakce z MVV, je už tak tvrdý nátlak, že oni se tohoto bojí, protože nechťejí, aby ty smlouvy byly veřejné, ale počkejte, to je jenom součástí toho vyjednávání, my se tady bavíme o nějakých 10 %, vedle toho my si samozřejmě dáváme velký pozor na to, abychom neohrozili projekt GreenNet a zjišťujeme si informace, jak jsem vám říkal, GreenNet pokračuje dál, nic nespadlo, banky připravují financování, tady vás pan Koptík uváděl v omyl. Další věc je ten prodej podílu v teplárně, o tom jsme se bavili na pracovním jednání, kam byli pozváni zástupci všech klubů včetně pana Zámečnicka, říkali jsme tam, dospěli jsme k tomu, že jedna z těch vyjednávacích strategií je, začít připravovat podíl v teplárně z několika důvodů, pokud by se stalo to, že se projekt GreenNet nerealizuje například z různých důvodů a nebude docházet k těm úsporám, které by tam z toho měly být, tak pak asi opravdu je na zamyšlení, abychom jako město ten podíl drželi, protože pokud ho prodáme, tak zase je to součástí vyjednávací strategie, musím to tady říkat veřejně, ale nedá se nic dělat, tak samozřejmě pro MVV nebude úplně ideální, když se ona nebo s někým jiným stane stoprocentním podílníkem toho podniku, protože pro ně je z určitého hlediska výhodné, když my tam ten podíl máme. Ale protože ta situace je složitá, tak jsme chtěli, vlastně bylo to už navrženo i do rady města, ještě to nebylo schváleno, budeme to mít teď 5. prosince, tak jsme chtěli jenom se připravit na situaci, že opravdu ta jednání zkrachují nebo že se nebude realizovat projekt GreenNet a pak by asi nezbylo opravdu nic jiného než podíl prodat, věřit vám, co říkáte, že ve chvíli, kdy zrušíme odpojovací vyhlášku, tak teplárna sníží ceny, já si to tedy nemyslím, ale někteří z vás si to myslí, a pak se tedy můžeme vydat tady touto cestou. Takže ano, snažíme se tady vytvářet tlak, jako druhá strana vytváří tlak, abychom dosáhli co nejlepších

podmínek pro město. A ještě bych možná řekl jednu věc, když jednáte s TMR, a to jednání se vede s investorem, který se sem chce dostat, protože tady bude realizovat nějaké zisky, tak je to v pořádku, je to jeho strategie, tak se jedná trochu jednodušeji, než když jednáte s někým, kdo už tady je, ty zisky má, a my se je snažíme omezit, protože to, za jaké ceny například bude dodávat Termizo do teplárny, tak to zásadně ovlivňuje cenu tepla například. Já se omlouvám, že jsem se trochu rozohnil, ještě jsem chtěl tady možná říct, že možná nevíte, že součástí té naší strategie a toho tlaku, a to, že se snažíme jednat, je i to, že konečně nám odpověděla centrála z MVV, a zatímco minule přišel zamítavý dotaz, zamítavá odpověď která řekla, nechceme se s vámi sejít, věříme našim Českým manažerům, tak teď přišla tento nebo minulý týden reakce, která říká, ano sejdeme se s vámi, to, co nám píšete, že není v pořádku v té teplárně, to co je vyjmenováno, tak se chceme s vámi sejít a chceme se s vámi bavit, ta schůzka by měla proběhnout, pokud najdeme termín, ještě v prosinci tohoto roku, chtějí se sejít se mnou a s primátorem, předpokládám, že tam bude i zástupce právní společnosti a zástupce BDO, tak abychom tam měli co nejlepší zastoupení. Pane Hrone, když vám mám říct otevřeně, když vidím to, co předvádíte, tak bych se toho bál, že to poškodí pozici města, to bychom se, víte co, ono je to těžké když se sejdeme s panem Zámečnickem, dáváme tam interní informace hodně otevřené, a potom se to akorát v médiích obrátí proti nám, když tam pan Zámečnick čeká jenom na to, co tam zazní, jak by mohl využít pro to, aby se tady jela nějaká politika, já už jsem v tom také hodně opatrný a byl bych hodně opatrný v tom, aby vy jste na to jednání šli, to bychom si museli udělat dobrou dohodu, sednout si k tomu a říct si, kdo tam co bude prosazovat.

T. Batthyány

Pan kolega Berki, a poté zástup Změny pro Liberec, já bych poprosil, jestli by k tomu nemohl za klub vystupovat pouze jeden. Někdo, kdo je v tom tématu zběhlý, třeba Ondřej Petrovský, abychom se netočili stále na stejných věcech. Pan kolega Berki.

Mgr. Berki

Já jenom ve stručnosti některá vysvětlení, možná se tu rozjela debata a zbytečně rozjitřená, teď mohu říct, z obou stran. První jenom odpověď panu Petrovskému, znovu opakuji, proč ten materiál tu máme, to je zřejmé, protože to je první oficiální stížnost, která nám dorazila přes podatelnu, a kdo jiný, než zastupitelstvo, by mělo řešit stížnost na vedení města, protože nad nimi nikdo není, to je jedna věc. Druhá věc, podle mě tady původně vůbec nešlo o žádnou medializaci a přestřelku, která se tu měla...

T. Batthyány

Pane Berki zpět, ne na vedení města.

Mgr. Berki

Ne, já jsem to myslel obecně, nemyslím tuto stížnost, ale když přijde kterákoliv stížnost na kteréhokoliv náměstka nebo primátora, tak si myslím, že je logické, že to řeší zastupitelstvo. Tak jsem to myslel. A ten návrh podle mě vůbec neměl být kontroverzní, v podstatě říkáme jinými slovy to, co zaznělo z úst profesora Šedlbauera nebo aspoň já to tak vnímám. Prostě situace, kdy většina členů zastupitelstva, a to myslím jako stran, získává informace o strategii až ex-post, a to ještě nemá informace o strategii, ale ad hoc k těm jednotlivým krokům, je podle mě dlouhodobě neudržitelná, takže ten krok ve smyslu vyjednávacího týmu směřuje k něčemu podobnému, co se prostě udělalo u vyjednávání v TMR, to znamená, aby všechny strany u toho byly zastoupeny, aby ty informace měly dopředu a aby nebyly potom překvapeny z toho co se děje. Stejně tak si myslím, že to je úplně ideální platforma pro to, aby se dojednal ten kompromis nebo respektive ta strategie pro to město tak, aby se mohla držet jednotná linie, ale to předpokládá, že ti ostatní aktéři v tom zastupitelstvu vědí, jaká je ta strategie, a tady znovu podotýkám, že ten problém největší, že my tu strategii vlastně neznáme, a když už tak se vlastně bavíme o krocích, které byly provedeny, to znamená, těžko se s tím jako pracuje. Takže bych se vrátil k tomu, že se nedělá nic jiného, než že bereme tu stížnost na vědomí, ostatně s tím podle mě ani nic jiného dělat v tuto chvíli nechceme, a to, že se má sestavit ten vyjednávací tým, je podle mě krok k tomu, abychom byli vzájemně informováni a mohla se domluvit společná linie, která se bude držet.

T. Batthyány

Děkuji, pan kolega Korytář.

Mgr. Korytář

Pane Berki, toto já chápu a dokonce těm důvodům i rozumím, ale když se tady bavíme zrovna u toho dopisu, že byl napsán nevhodnou formou, tak stejně tak já bych možná si teď dovolil říct, že to, jakým způsobem se chcete domoci tohoto cíle, není úplně možná děláno vhodnou formou. Myslím, že se to dalo udělat jinak, nemuselo se to spojovat s tímto dopisem a dalo se to udělat jinak. Jenom ještě chci říct, pan Zámečník na několika schůzkách byl, myslím si, že ty schůzky, když probíhaly, tak byly hodně otevřené, zvali jsme tam zástupce všech klubů, možná to mohlo být častěji, ale několik takových schůzek proběhlo. Byli tam i právníci z BDO, je to něco podobného, jako když probíhá to vyjednávání s tím TMR, není to tak, že bychom vyjednávali jenom za zavřenými dveřmi, ale také si vzpomeňte, když jsme s tím projektem začínali, tak vy jste říkali, GreenNet je nesmysl, ta smlouva je nesmysl, no jo, ale my jsme na začátku říkali, bez té smlouvy bychom nedosáhli snížení ceny tepla. Takže my jsme tam byli na začátku úplně v jiných pozicích, přesto jsme vás do těch vyjednávání také brali, pokud by to k něčemu mělo vést, tak si myslím, že by asi nejdřív mělo proběhnout, nevím, nějaké, ale asi ne setkání na jednání zastupitelstva, nějaké setkání za zavřenými dveřmi tak, abychom to tady přímo neservírovali MVV, a pak si můžeme říct, jak v jakém formátu a dál jednat. Chci ještě odmítnout to, že nemáme žádnou strategii, dlouhodobě máme strategii, ta strategie má cíl, vy ji možná neznáte, tomu rozumím, ale také na to když tato invektiva, když tento dotaz zazněl, tak jsme ji hned připravili, materiál do rady města, který jsem si myslel, že předložíme ještě dnes, vzhledem k tomu, že rada v závěru jednání byla už pětičlenná, materiál jsem stáhnul, a ve stejném gardu, nebo jak je napsaný, ten materiál byl teď na mimořádné radě města tento týden z mé strany stažen, bylo nás tam jenom pět. Dobře, byl hlasován, ale jenom v tom smyslu, že se vzal na vědomí a ten návrh strategie, tak o tom se nehlasovalo, já ho znovu předkládám na radu města, která bude příští týden 5. prosince, předpokládám, že ten návrh bude schválen, případně nějak modifikován, a pak půjde do zastupitelstva. Takže za mě, nebráním se tomuto, vyjednávací skupinu rozšířit, osobně bych byl radši, kdybychom tu strategii nejprve mohli projednat v radě města, pak možná proběhlo nějaké setkání před tou schůzkou s německou MVV, pokud by tam měl být nějaký zástupce opozice nebo vaší strany, tak by to znamenalo, udělat si velice detailní dohodu, protože to bude jedno z klíčových..., můžu, pane Hrone? Jenom chci říct, že to jednání s MVV bude jedno z klíčových jednání a ve chvíli, kdy někdo z nás u těch jednání je dlouhodobě a má tu znalost problematiky opravdu detailní s různými variantami, tak bych byl nerad, abychom to tam nějak pokazili, ale nabízím, pojďme se o tom bavit, ale ten způsob, který jste zvolili tady při zastupitelstvu, nevidím jako optimální.

Bc. Kocumová

Pokusím se být stručná, v podstatě asi se jedná o to samé. Myslím si že pokud někdo teď se směje a sleduje toto, jakým způsobem si oslabujeme pozici, tak je to právě ta druhá strana, vůči které bychom měli postupovat pokud možno jednotně a zahájit nějaké jednání, přestože říkáte, že to má být jednání, které by nemělo být kontroverzní tiskovou zprávou do novin, teda napřed to řekne kolega Langr na radě, potom se vydá tisková zpráva, že chcete změnu v jednacím týmu a že si myslíte, že to poškozují zájmy města, tak si myslím, že to opravdu není úplně ten správný postup. Kolega váš, pan Zámečník, byl na radě města, byli tam zástupci z právní kanceláře i z poradní společnosti, oba dva se naprosto shodovali s tím že jednání společnosti MVV je naprosto nestandardní, nikdy to nezažili, a kdyby bylo všechno v pořádku, tak takto že se společnost chovat nebude, a ten dopis že byl napsán samozřejmě v konzultaci nebo víceméně od nich, protože oni u všech těch jednání jsou, proto si nemyslím, že řešit to potom tady na zastupitelstvu, je ten správný formát, budu ráda, pokud se potom shodneme, a nebudeme si tu pozici oslabovat, protože evidentně na druhé straně je poměrně silný soupeř.

Mgr. Petrovský

Problémy, které možná tady vznikají, jsou i z toho že se vzájemně neposloucháme, protože pan Zámečník se na něco zeptá, já ten dotaz plně chápu, já odpovím, přihlásí se pan Hron, zeptá se na to samé, a proto odpovím aspoň, už teda si vyberu dvě části, o co tam jde. Já jsem říkal, že v tom dopise nejde přeci jenom o to, o žádání nebo vyžadování si smluv té společnosti, ale že také vyžaduje po členech představenstva Teplárny Liberec, aby jednali v co nejlepším zájmu této společnosti a konali jako dobrý hospodáři té společnosti, to je přeci také důležité, a to by akcionář měl po představenstvu rozhodně vyžadovat, a cílem, a celkovým cílem je přeci snížení nákladů společnosti Teplárna Liberec, které bude mít pozitivní dopad na ceny tepla pro občany a všechny odběratele toho tepla. Ta samotná

forma dopisu, která tady byla kritizována, já tomu rozumím, že vás možná může překvapit jistá dikce a tvrdost tohoto dopisu..., ale no vidíte, už se zase neposloucháme, tak pak jsou moje odpovědi zbytečné, ano, mluvím dokola to samé, protože pan Hron se mě na to opětovně, nebo ne konkrétně mě, ale opětovně se na to zeptal, ale když se vzájemně neposloucháme, ano odpovídám na to, co jste se ptal, to je jedno. Tak k samotné formě, ano forma je trochu drsnější, je trochu přitvrzená, ale je také výsledkem nějakého tady docela dlouhodobého jednání s Teplárnou Liberec a s druhým akcionářem, a nejde stále postupovat pouze v rukavičkách a říkat, jo dobře, teplárno, dobře MVV, tak my vám půjdeme na ruku, ale toto je vystupňování té dlouhodobé diskuse, která tak probíhá. A v současné době měnit od základu vyjednávací tým se domnívám, že by nevedlo k ničemu dobrému, protože přeci jenom potom půl roce, roce toho intenzivního jednání ti členové toho vyjednávacího týmu mají přece jenom některé smlouvy, některé tam procesy kolem teplárny docela dobře nastudované. Já si umím plně představit, a pak chápu a respektuji i vaše připomínky k tomu, že neznáte všechny části jednání tak si umím představit nějaké rozšíření toho týmu, ale tak, jak je to tady navrženo, tak mě to evokuje k tomu, že se jedná o odstranění současného týmu a nahrazení zcela novým týmem, který se bude do té problematiky muset znovu zapracovat, a v současné době jsme v kritických situacích toho jednání, a bude se to muset časem v blízké době nějakým způsobem posunout. Jenom takové doplnění, ono u toho MVV o jednotlivé osoby, které to tam řídí, jde. Stačí? Dobrý.

T. Batthyány

S technickou pan kolega Václavík, doufám, že chce říct to, co chci, abych slyšel.

PhDr. Václavík

(Technická) Ano, předpokládám, že ano, pane primátore, žádám vás o hlasování o ukončení diskuse, točíte se neustále v kruhu, nikam to nevede, takže prosím, výborně už to vidím, prosím hned, než se ještě přihlásí dalších 50 lidí, děkuji.

T. Batthyány

Děkuji, takže nechávám hlasovat o ukončení diskuse k tomuto bodu.

Hlasování č. 38 – pro – 21, proti – 6, zdržel se – 6, návrh byl přijat

T. Batthyány

Tak a budeme pokračovat, dalším přihlášeným byla paní Tachovská.

Mgr. Tachovská

Tak já se budu snažit být stručná. Myslím si, že vůbec to, že ten bod tady projednáváme a že je tady nějaké usnesení, které předkládá pan Zámečník, je jenom takové divadlo a využití příležitosti, jak poškodit politického soupeře. Pamatuji si, že ze začátku byl pan Korytář, ale i pan Petrovský a pan Galnor kritizováni, že vůči teplárně postupují příliš vstřícně, že některé tiskové zprávy vypadají spíš, jako kdyby to psal tiskový mluvčí teplárny, a teď naopak se postupuje zase příliš tvrdě a že je to válka, ale to je přeci jasné, že je to válka a že to bude válka, je to válka o cenu tepla pro liberecké občany. Já si myslím pořád to samé, že bohužel tento postup, GreenNet, nepovede k našemu cíli, který věřím, že mají všichni stejný, a to je snížení ceny tepla pro liberecké občany, ale o to teď nejde, pan Zámečník tady navrhol už ze začátku, že zrušíme odpojovací vyhlášku, ale ano, a teď najednou se s teplárnou jedná příliš tvrdě a nelíbí se vám ta forma? Ať se udělá cokoli, tak na mě to působí, že je to prostě špatně. Účelově špatně.

T. Batthyány

Tak zůstává tedy jednou pravdou to, že my jako minoritní akcionář jsme v teplárně zranitelní právě proto, že jako zastupitelé nevíme, co chceme, a nedokážeme jít společně za tím cílem. Tak paní kolegyně Machartová.

Mgr. Machartová

Já budu velmi stručná, pane primátore, čistě za mě, mě opravdu mrzí, že tento materiál je na jednání zastupitelstva. S prominutím my tady děláme schůzky kvůli každému prdu, interní schůzky kvůli každému prdu, a v danou chvíli materiál, který opravdu poškozuje město jako akcionáře

v teplárně, jednáme veřejně. Já jsem velmi mrzutá z toho, že jsme nebyli schopni tento materiál projednat na předsedech klubů nebo na jiných schůzkách, které se v průběhu celého měsíce vřdycky dějí. Mrzí mě nevyváženost přístupu, pak se tedy divím proč teda, když chceme přistupovat ke stížnostem obecně, proč tedy nebyla dána do programu, do jakéhokoliv programu, stížnost pana Kroutila na vás. To je stejný přístup, to jsou stejné problémy, a je jedno, jestli je to občan, nebo jestli je to prostě firma, v danou chvíli já nechci hodnotit, jestli dopis pana náměstka byl příliš tvrdý nebo nebyl příliš tvrdý. Sama vidím, že občas jedná jako nezřízená střela a dělá si tím prostě velké problémy, nicméně se domnívám, že všichni včetně pana náměstka se tady snažíme jednat ku prospěchu toho města. Chápu kolegy od Starostů, kteří mají asi potřebu nějaké změny, cítí, že je třeba zatlačit někde jinde. Já teple nerozumím, nicméně rozumím tomu, že tady někteří naši kolegové vystoupili z jednání s teplárnou, vzdali se svých funkcí, protože dlouhodobě tady probíhaly informace mezi námi, že jednání s teplárnou je těžké, a musím se v tomto směru ztotožnit s kolegy, kteří tady říkali, že tím že to tady projednáváme veřejně, prostě si díky tomu budeme tahat za kratší konec. Děkuji.

T. Batthyány

Taky děkuji, byť nevím, proč spíláte mně, ten materiál navrhl zařadit pan kolega Zámečník, my jsme to jenom umožnili, ale já chápu, že za všechno může primátor, to je bez debat. Tak pan kolega Berki.

Ph.D. Berki

Tak až pan Kroutil nebude chtít vystupovat a podá oficiální stížnost na pana primátora, pak se jí budeme zřejmě zabývat úplně stejně, zatím to tak neudělal, tak si myslím, že tohle byl zase argument vedle, a jediné, co chceme, já to znovu opakuji, je, chcete-li jednotnou linii, musíme se o té strategii bavit dopředu, ne nám dávat informace ex-post, protože to už je nám ta informace, když použiji tedy a teď citaci kolegyně Machartové, k prdu.

PhDr. Langr

Tak já už jenom krátce, původně jsem chtěl reagovat i na příspěvek Josefa Šedlbauera, nakonec jsem se rozhodl, že to neudělám, nepřijde mi to vhodné, natolik si ho vážím, ale mrzí mě, že řekl, co řekl. Na Ondřeje Petrovského, já to usnesení čtu jinak, než rozpuštění vyjednávacího týmu, naopak já ho čtu jako pověření pro primátora, projednat s jednotlivými zastupitelskými kluby i případné doplnění toho vyjednávacího týmu, ve kterém třeba i pan Korytář zůstane, co já vím, já u těch jednání nebudu, a posílit tak pozici města jako celku i tím, že jako zastupitelstvo budeme mít strategii, které budeme dopředu všichni rozumět a budeme vědět, co jako město chceme, protože tady to zastupitelstvo, to je město, nejenom ti tři vyjednaváci, které máme, a pak co říkala paní Kocumová, že válčíme s teplárnou, já nechci válčit, vřdycky, když se válčí, tak je to špatně, myslím si, že musíme hledat jiné způsoby jak se dohodnout, a někdy i remíza je vítězství.

Mgr. Korytář

Podruhé to bylo dojemné, ještě pár nových informací pro vás, dámy a pánové, já bych tomu snad i věřil už jsem tomu snad i uvěřil, že tady jde o to, aby se ta vyjednávací skupina rozšířila, aby se do toho mohli zapojit ještě další, aby se informací..., abychom se společně dohodli, ale tomu odporují některá fakta. Jedno z nich je to, že mrzí mě, Ivane, že se budeme tady takhle hádat trochu, ale že kolega Langr, který se žádného jednání nikdy nezúčastnil, o tu problematiku se dlouhodobě nezajímá, a přečetl si jeden dopis, tak hned ví, že je potřeba mě odvolat z vyjednávacího týmu, a takhle to navrhl na radě města, navrhl to, neprošlo to zatím, ale navrhuje to. Pánové Starostové, no tak jo, tak dobrý, tak si odkryjeme karty, ať víme, o co jde. Tak jestli vám jde o to, odvolat mě z toho vyjednávacího týmu, tak to řekněte jasně, a neskrývejte to jenom za to, že se tady dohodnete, že to hodíte na primátora, primátor si sestaví nějaký vyjednávací tým, který bude v nějakém složení, a já půjdu mimo hru. Vy jste to totiž, pánové, už řekli, vám nejde o to, ten vyjednávací tým rozšířit, aby všichni měli informace. Vám, ocituji vaši tiskovou zprávu: Starostové vyzývají, aby rada města obnovila jednání s Teplárnou Liberec a MVV, jako by neprobíhala, samozřejmě že probíhají, a aby za tím účelem učinila kroky k ustavení vyjednávací skupiny bez Jana Korytáře. Tak jo, tak to řekněte rovnou, že vám nejde o to, abychom se společně na něčem dohodli, perfektní, no tak jo, tak si nalijme čistého vína, já vám jenom chci říct, pane Hrone, že ta naše vyjednávací skupina byla tak neúspěšná, že ten projekt

GreenNet, který jste od začátku torpédovali, se rozběhl, a ta naše vyjednávací skupina byla tak neúspěšná, zatímco tady roky byla cena tepla 900 Kč, tak dnes je 672 Kč, teplárna písemně napsala, že je cena na příští rok dosažitelná 649 Kč, další pokles, přestože říkají, že jsou na tom špatně. A když jsem kdysi říkal, že máme propočítáno s BDO, že i cena 550 Kč je dosažitelná, a i vy jste se smáli a říkali jste si, to je nesmysl a že si tady Korytář dělá nějakou politiku, posloucháte mě? Tak ale já se potom chci jenom zeptat, tak ve chvíli, kdy se nám toto podařilo dojednat, předjednat, a kdy jsme zjistili a z toho MVV jsme to vymáčkli, že těch 550 Kč tady může být, tak všechny tyto věci, které se podařily, a vedle jeden dopis, tak to je důvod pro mé odvolání? Dobře, tak jo, tak řekli jste to jasně, OK. Takže Starostové chtějí, abych byl odvolán z vyjednávacího týmu, aby začal jednat někdo jiný, já se s tím samozřejmě dokážu vyrovnat, nestalo se mi to poprvé, ale myslím si pánové, že tady v tom ty politické body, které chcete nahnat, a mě samozřejmě poškodit, že budou ke škodě městu, protože po dlouhé době nejenom mě, ale v tom týmu, ve kterém já pracuji jako jeden ze členů, se nám podařilo dosáhnout konkrétních výsledků. Žádných? Pane Hrone, tak ale jestli vy říkáte to, že tady cena tepla klesla, že se zastavilo odpojování, to záleží na tom, jak se dál bude jednat a co se bude dělat, a vždyť vám říkám, víte pánové, víte co bude výsledkem toho, co tady probíhá, že těch 649 Kč, které teplárna řekla, že jsou na příští rok dosažitelné, tak po tomto, co tady probíhá tak to pravděpodobně těch 649 Kč nebude, protože si řeknou, byli bychom hlupáci, když odvolají Korytáře z vyjednávacího týmu, abychom tu cenu snižovali a nechají 672 Kč. Cože? Tak já vám ty e-maily pošlu, kde jsme se o tom bavili, já jsem na těch jednáních, pane Hrone, byl, kdy to teplárna řekla. A už mě to nebaví, tak dobrý, to je asi všechno, co jsem chtěl říct. To je vše, Ivane, diskuse skončila.

T. Batthyány

Tak ještě poprosím, diskuse skončila, ale pan náměstek má právo vystoupit.

Mgr. Korytář

To nemá teda.

PhDr. Langr

Já myslím, že pokud kolega reagoval přímo na mě a reagoval pro mě způsobem nevhodným, tak myslím, že mám právo na osobní reakci. Mě trochu nebaví, když kolegové dojdou argumenty...

Mgr. Korytář

Tak já na to pak taky budu reagovat, to tady pak budeme ale do konce.

T. Batthyány

Měli jste si ale zvolit tu komunikaci opatrně od začátku, přece já se nebudu mezi vás ještě... hádat. Pane Baxo, jednou vám odejmu slovo a vy se tady vztekáte, jak to není demokratické, podruhé zase nechávám promluvit Ivana a je to zase špatně.

PhDr. Langr

Já už reagovat nebudu, v pohodě, děkuji.

Mgr. Petrovský

Tak abychom se netočili v kruhu, já jsem v rámci tohoto jednání do teď, než pan Korytář přečetl vaši tiskovou zprávu, Starostů, tak jsem doopravdy věřil tomu, o čem tady hovoříme, že jednáme o rozšíření vyjednávacího týmu, toto mě možná naivně..., ale opravdu trochu jsem se domníval, že tady hledáme co nejlepší řešení pro město, dobře, já přesto bych tedy dal tři návrhy, v první řadě bych dal protinávrh tady k tomu usnesení a to, ve schvalovací části: a schvaluje rozšíření stávajícího vyjednávacího týmu místo sestavení vyjednávacího týmu, protože sestavený vyjednávací tým už máme, ty důvody jsem už říkal, došlo by maximálně tak k poškození města a zástupci MVV by si mnuli ruce, dále bych poprosil o krátkou přestávku na setkání klubu, a zatřetí bych požádal pro jistotu o 15 minutové prodloužení času ukončení zastupitelstva.

T. Batthyány

Dobře, je 47 klub má právo na to si vzít přestávku, takže nejdříve budu hlasovat o tom, abychom mohli prodloužit dnešní zasedání zastupitelstva o 15 minut.

Hlasování č. 39 – pro – 25, proti – 2, zdržel se – 4, návrh byl přijat

T. Batthyány

A prosím, dobře, ale nebudeme to protahovat, 10 minut? Kolik jste chtěl, pane kolego na tu přestávku na ten klub? Takže je 48, tak se tady sejdeme v 55.

Přestávka

T. Batthyány

Dámy a pánové, budeme pokračovat, já navrhuji, přátelé prosím poslouchejte mě, protože je zde ten nový dopis, který mě zve na to jednání do toho Mannheimu na tu centrálu MVV, a pravděpodobně s primátorem Mannheimu, panem Kurtzem, předsedou dozorčí rady, rád bych si, pokud se do toho mám pustit, tedy udělal obrázek sám, chtěl bych absolvovat nejdříve toto politické jednání, abychom věděli, zda je to opravdu takto vyhocené, a proto bych navrhoval, aby tento materiál byl pro dnešek stažen, a přišel třeba na zastupitelstvo města v prosinci, až po té schůzce v tom Mannheimu, já si myslím, že to je rozumné a možná že to trochu otupí ty hrany. Můžu, pane Zámečnicku, to takto navrhnout?

Ing. Zámečník

Ano, souhlasím s tímto postupem.

T. Batthyány

Děkuji, takže tento materiál pro dnešek stahujeme a já vás budu informovat v nejbližší době o termínu setkání v tom Mannheimu, a poté se dohodneme na dalším postupu, budu informovat všechny předsedy zastupitelských klubů.

Tento bod byl stažen z programu zasedání zastupitelstva města.

K bodu č. 33

Návrh časového a obsahového plánu činnosti rady města, zastupitelstva města a rady města v působnosti valné hromady obchodních společností na rok 2018

T. Batthyány

Bodem č. 33 je návrh časového a obsahového plánu činnosti rady města, zastupitelstva města, kdo je prosím pro?

Hlasování č. 33 – pro – 32, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 329/2017

K bodu č. 34

Vyřízení podnětů, dotazů a připomínek z 9. zasedání zastupitelstva města 2017

T. Batthyány

Tady bych chtěl dát slovo paní kolegyni Květě Vinklátové, která by chtěla říct pár slov, které se přímo netýkají tohoto bodu, ale přes to bych nerad na ni zapomněl. Takže paní kolegyně Vinklátová.

Ing. Vinklátová

Ještě jednou dobrý večer, vážení kolegyně a kolegové, něco příjemnějšího, chtěla bych poblahopřát divadlu F. X. Šaldy, konkrétně opeře k tomu, že po čtvrté získali ocenění poroty, ocenění za operu Thaïs, nevím, kdo jste byl na té opeře, doporučuji, já jsem byla na premiéře, je to skutečně, máme tady výjimečný soubor v tomto ohledu, protože čtyřikrát oceněná opera nebyla nikde v České republice. Cenu diváků získala paní Lívía Obručník Vénosová, čili je to opravdu, vážím si toho, jak samozřejmě jako zastupitel města, tak za Liberecký kraj, blahopřeji.

Mgr. Korytář

Já děkuji za to, že jsme tu situaci trochu uklidnili a doufám, že se na něčem dohodneme. Jenom ještě bych vám rád ocitoval z dopisu, není to nic tajného, který přišel teď z MVV, oni píší, chtěli bychom tedy tu schůzku udělat, píše se přímo, chtěli bychom s vámi objasnit kritické body, které jste zmínili, zejména nedostatek transparentního a ekonomického řízení společnosti, nedostatečný přístup k informacím, nedostatečné servisní vztahy se společnostmi a řízení společnosti, krátkodobé ziskovosti, stejně tak i udržitelnost dálkového dodávání tepla ve městě Liberec a budoucnost společného podniku. Tak já jenom říkám, že po dlouhé době se nám konečně podařilo to, že druhá strana říká, ano, vnímáme ty kritické připomínky, které máte, chceme to s vámi projednat, a jenom bylo by i hloupé, kdybych teď z toho vyjednávacího týmu vypadl ve chvíli, kdy MVV z Mannheimu píše, chtěli bychom proto pozvat pana primátora Tibora Batthyányho a vás do našeho ředitelství.

Mgr. Marek

Já reaguji na vyřízení dotazu z předminulého zastupitelstva, minule jsem na to nereagoval, ale týkalo se to těch bludných Holanďanů na silnici 1/14 mezi Rochlicemi a Kunratickou, odpověď pana Kysely, já za ni děkuji, ale je prostě alibistická, dozvěděl jsem se v ní, že značení je zcela v pořádku, že si nikdo nestěžoval, nezlobte se na mě, v pořádku není, v noci to vidět není, Holanďani, Němci tam stále bloudí a nevím, jestli čekáte, že prostě ten Holanďan se prostě sebere a pojedete lyžovat k vám domů, že to je špatně značené, nevím. Až pojedete na lyže do Rakouska a pojedete někdy po nějaké objížďce, tak si vzpomeňte, jak značíme objížďky v Liberci my a jak je značí v Rakousku a odpověď nechci, děkuji.

PhDr. Langr

Tak když už Květa Vinklátová děkovala divadlu F. X. Šaldy, tak by asi nebylo tak úplně taktí zapomenout na naše druhé divadlo, na Naivní divadlo Liberec, které v listopadu obdrželo dvě ceny, první byla cena Erik za nejinspirativnější představení, Jsou místa oblíbená tmou, dál ten název je strašně dlouhý a já si ho neumím zapamatovat, tak mi to prosím odpusťte, a druhá cena je z minulého týdne, cena Divadelních novin za nejlepší představení pro totéž představení, takže když to dám dohromady s tím, co říkala paní Květa Vinklátová, tak v Liberci se hraje nejlepší divadlo.

T. Batthyány

Děkuji, to byl poslední příspěvek k bodu 34, nechávám o něm hlasovat, kdo je prosím pro?

Hlasování č. 41 – pro – 21, proti – 0, zdržel se – 2, návrh byl přijat

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 330/2017

T. Batthyány

Tímto končím dnešní zastupitelstvo města, hezký zbytek večera.

Pan primátor ukončil zasedání zastupitelstva ve 22:05 hod.

Přílohy: Soupis přijatých usnesení

V Liberci 11. prosince 2017

Zapisovatelka: Iva Pourová v. r.

(přepis: P. Hušková, I. Hýsková, M. Mudrá, K. Závitkovská)

Ověřovatelé:

PhDr. Lenka Kadlecová v. r.

Ing. Pavel Šulc v. r.

Tibor Batthyány v. r.
primátor města

Mgr. Jan Korytář v. r.
náměstek primátora