



Z Á P I S

Z 9. MIMOŘÁDNÉ SCHŮZE RADY MĚSTA LIBEREC, KONANÉ DNE 28. 11. 2017 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 210

Ověřovatelé: PhDr. Ivan Langr
Tomáš Kysela

K bodu č. 1

Zahájení

Pan primátor zahájil 9. mimořádnou schůzi rady města roku 2017 a konstatoval, že je přítomno 7 členů rady města a rada je usnášeníschopná. Z dnešní schůze se omluvil Ing. Filip Galnor. Jako zapisovatelku schůze navrhl pan primátor Ivu Pourovou, vedoucí organizačního oddělení, a jako ověřovatele zápisu PhDr. Ivana Langra a Tomáše Kyselu.

Návrh na zapisovatele a ověřovatele zápisu byl schválen poměrem: *pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0.*

Na stůl byl předložen bod č. 3/1, Návrh dalšího postupu v jednání s Teplárnou Liberec, a. s.

Návrh upraveného programu schůze rady byl schválen poměrem: *pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0.*

Mgr. Korytář

Žádám o svolání mimořádné rady města na 30. 11. 2017 v 14:15 hod. z důvodu, abychom mohli jako město podat žádosti o dotace.

10. MRM se uskuteční 30. listopadu 2017 od 14:15 hod.

K bodu č. 2

Žádost o svolání valné hromady společnosti Dopravní podnik měst Liberce a Jablonce nad Nisou, a. s.

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

S ohledem na současný stav řízení a organizace společnosti Dopravní podnik měst Liberce a Jablonce nad Nisou, a. s. („DPMLJ“) se žádá o svolání valné hromady DPMLJ, na které by došlo ke změně stanov DPMLJ.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

K materiálu žádost o svolání valné hromady společnosti DPMLJ uvádíme, že předmětem valné hromady má být zejména úprava stanov společnosti, spočívající v posílení odbornosti představenstva na ekonomické bázi a s tím související změny stanov vyplývající z titulu funkce generálního ředitele, který je zakotven ve stanovách a v návrhu budoucích stanov by to bylo vypuštěno. Současně valná hromada, aby mohla proběhnout co nejdříve, tak je tam ještě ekonomický zájem, což je druhý bod, navazující na toto jednání rady města. Předpokládá se, že by se ještě dnes, pokud byste ji schválili, odeslala ta žádost na představenstvo o svolání valné hromady s tím, že by bylo nejvhodnější, kdyby ta žádost, byla projednána obratem. Advokátní kancelář Havel, Holásek je připravena na radu, která bude příští týden 5. 12. 2017 a je schopna připravit materiál se změnou stanov společnosti s tím, aby to bylo postoupeno do zastupitelstva, které bude řádné v měsíci prosinci. Aby tato změna mohla být provedena, musíte najít politický konsensus na personálním složení představenstva a dozorčí rady, neboť musí být již konkrétní jména uvedeny v materiálech do příští rady a zastupitelstva. Současně se Advokátní kancelář Havel, Holásek vyjadřovala v úvodu důvodové zprávy k poslednímu sdělení předsedy představenstva ve věci schvalování přiměřeného zisku, na straně 3, kde kancelář Havel, Holásek trvá na svém stanovisku a na přijatém usnesení, které bylo minulý týden v radě, to znamená neplatit přiměřený zisk.

T. Batthyány

V těch stanovách jsem viděl, že se uvádělo, jak se bude upravovat představenstvo, máte tam zakomponovanou i tu dozorčí radu?

Bc. Novotný

Dozorčí rada není zakomponovaná, protože včera bylo jednání se statutárním městem Jablonec, s panem Velem, ta změna v představenstvu, to posílení odbornosti představenstva na ekonomické bázi byla projednána s tím, že jsme nezaznamenali zásadní nesouhlas k této změně v představenstvu, takže tam byl prezentovaný návrh, že by část představenstva měl tvořit stávající management, část představenstva ekonomičtí odborníci na základě pohovorů, které proběhly. Čili tam nebyl žádný rozpor, nicméně co se týká personálního složení dozorčí rady jako takové, tak tam pan Vele jasně deklaroval, že potřebuje mít nějaký čas na projednání jejich zástupců nebo zástupce.

T. Batthyány

Všichni jsme se tu bavili, že to chce rozšířit tu stávající dozorčí radu na lichý počet na sedm, takže pak už se tedy o těch jménech můžeme pobavit přímo na místě.

Bc. Novotný

Toto zadání bychom potřebovali od vás, kolikačlennou dozorčí radu byste potřebovali. S kolika zástupci města Jablonec počítáte do tohoto orgánu, a potřebujeme získat od vás konkrétní jména, která musí jít do zastupitelstva ke schválení i do zastupitelstva města Jablonce.

prof. Šedlbauer

Rozumím tomu záměru mít představenstvo složené ze zástupců managementu a lidí, kteří jsou tam jako zástupci majoritního akcionáře, nicméně nominovaní na základě odbornosti skrz nějaké leaderové řízení, to je správný cíl, ale tato žádost o změnu stanov a valnou hromadu je myslím předčasná. Právě z toho důvodu, že to nesplňuje ten celkový obrázek. Když si představíme, že teď budeme dávat žádost o změnu stanov a zároveň budeme odvolávat a jmenovat členy představenstva, musíme tam už dodat konkrétní jména, když o těch jménech budeme hovořit, tak máme tu dva externí odborníky, kolik lidí ze současného managementu chceme dát do představenstva? Opravdu tři, jsme si tím jistí? To je jedna z otázek, kterou je potřeba probrat, já mám za to, že je možné představenstvo navrhnout i jako tři členné, složené z ředitele, ekonomického ředitele, respektive finančního ředitele, který je zároveň členem představenstva a je to externí člověk, a z dalšího externího člověka. To je třeba věc, která mi přijde v tuto chvíli jako logičtější, a pokud jde o dozorčí radu tak to je úplně jasné, to se nedá řešit bez zároveň řešení dozorčí rady, protože jestli v tuto chvíli máme dozorčí radu šestičlennou, složenou ze dvou zaměstnanců, dvou lidí z Jablonce a dvou lidí z ODS a ČSSD, tak bychom naprosto ztratili

jakoukoliv kontrolu a vazbu na DPMLJ jako největší městskou firmu. To prostě nejde udělat teď jako izolovaný krok bez toho, že bychom zároveň měli vyřešenou i dozorčí radu. Proto bych zůstal u žádosti, kterou jsme posílali do představenstva 14. 11. 2017, kde jsme požádali o výměnu dvou lidí v představenstvu, tuto žádost představenstvo stejně musí projednat, aby splnilo termíny. Já nemám vůbec nic proti tomu, aby se pak to představenstvo proměnilo ještě jednou i se změnou stanov, ale zároveň i se změnou dozorčí rady, s tím že to může proběhnout v lednu, protože to, co potřebujeme urgentně, je dostat do toho podniku lidi, kteří tam jsou schopni pohlídat ekonomiku. To dobře víme, že to je teď ta klíčová věc. To jestli se tam ještě měsíc bude představenstvo v tomto složení pohybovat, to ve skutečnosti není rozhodující, pokud jsme schopni na svoje členy v představenstvu zároveň patřičně působit.

T. Kysela

Já myslím, že v tomto se shodneme. Celá problematika toho představenstva je v tom, že i podle vyjádření představenstva nerespektuje doporučení rady města. Rada města nemá tu váhu, aby vůbec něco doporučovala, lépe řečeno může doporučit, ale představenstvo se tím nemusí zabývat. A to je právě to politikaření, které bych z toho velice rád vymýtil. Představa i poradenských firem je skutečně taková, dodat tam dva nezávislé odborníky z venku, oba dva ekonomického charakteru, to znamená krizové manažery, na kterých by padla shoda, a implementovat tam stávajícího ředitele pana Vejnara, dát tam technického ředitele Lavičku, vzhledem k tomu, že má způsobilost na vozovou a kolejovou dopravu, a aby bylo pětičlenné, tak pana Zapheho, provozního ředitele. Tato myšlenka si myslím, že našla podporu právě u organizací, nebo společností, které nám doporučují ty výrazné změny, tu politickou garnituru bych celou v představenstvu eliminoval, ale pravda je ta, že pokud budeme tímto způsobem řešit představenstvo, tak musíme řešit dozorčí radu a lidi, kteří dnes jsou na pozicích v představenstvu, tak v nějaké mírně pozměněné nebo téměř identické podobě by měli být v dozorčí radě. Tedy ten politický vliv, ta dozorčí rada, ale ta, která je skutečně dneska bych řekl ve vedoucích pozicích měst, tak ta by měla být v té dozorčí radě, ale apolitizovat úplně představenstvo.

Mgr. Korytář

Zřejmě nejsme v zásadě v rozporu v tom jaký je cílový stav, jde jenom o to, jak se udělají jednotlivé kroky, zvažte ještě to, co říká tady kolega, mně to přijde lepší, nejdříve udělat ten první krok, a to je vyměnit dva členy představenstva, kdyby tam teď šli dva odborníci, ANO i Změna by stáhli své zástupce, tím by se tam ti odborníci dostali hned teď rychle, myslím, že by pak to představenstvo začalo fungovat mnohem lépe než doposud, nestávalo by se tam to, že bude v rozporu s nějakými doporučeními rady města. A pak je potřeba projednat s dalšími kluby a s Jabloncem, jaké bude to finální složení. Chápu smysl, ale je to dělané příliš narychlo. Když to uděláme v těch dvou krocích, tak se do toho finálního stavu můžeme někdy v lednu, v únoru dopracovat také.

T. Batthyány

Chci se zeptat, v čem to bude rychlejší, když se tam vymění dva nebo když se tam vymění všichni? Dělá se to na stejné valné hromadě. Já si myslím, že když celé to představenstvo obměníme, tak děláme krok kupředu. Není to o žádném nevlivu, budou tam rovnou dva odborníci, a bude tam zodpovědný management.

Ing. Radovan Hauk, BDO Advisory, s. r. o.

Podle mě cílový stav by měl být takový, aby v tom představenstvu nebyli ti stávající tři lidé z managementu, zejména tedy pan ředitel není úplně správná volba, aby byl v představenstvu. Ideální by bylo, aby ti lidé, co přijdou z venku, na kterých se dohodnete, tak aby byli eventuálně schopni tvořit většinu ve vztahu k tomu zbytku toho představenstva, což v tuto chvíli podle mě není úplně garantováno, což znamená, já osobně bych se nebránil ani té změně na těch 5 lidí v představenstvu okamžitě, ale s nějakou jistotou, že tam do toho představenstva dám 3 lidi, na kterých se budete schopni shodnout, a bál bych se situace, kdyby tam byli stávající 3 lidi z managementu.

S tím souvisí i druhá věc, změna stanov, vy ve stanovách máte institucionálně zavedeného ředitele společnosti včetně všech pravomocí a odpovědností, které má, jinými slovy v okamžiku kdy instalujete do toho managementu nového člověka, kterého jste si možná už vybrali, tak prakticky máte problém omezit pravomoci tomu řediteli společnosti, protože přímo ve stanovách je několik bodů, co ten ředitel může dělat. V okamžiku, kdy tam chcete udělat nějakou změnu, tak bez omezení působnosti

toho ředitele se vám to bude dít velmi problematičticky. Třeba tady do působnosti ředitele společnosti, teď cituji ze stanov, náleží vykonávat rozhodnutí představenstva v souladu se stanovami společnosti, zabezpečovat běžné řízení společnosti v souladu se stanovami a usneseními představenstva, zabezpečovat úkoly vyplývající z obecně platných právních předpisů, dělby a organizace práce ve společnosti, uzavírat a rozvazovat pracovní smlouvy se zaměstnanci společnosti v souladu s organizačním řádem společnosti, jednat v záležitostech stanovených organizačním řádem a schvalovacím a podpisovým řádem zejména uzavírat jménem společnosti smlouvy obchodního a finančního charakteru. Jednat za společnost v rozsahu jemu uděleného zmocnění. To znamená, že vlastně ta změna byla taková, aby z těch stanov tyto konkrétní věci vypadly, a v okamžiku, kdy tam tedy přijde do toho managementu nový člověk, tak pokud nepřijde na pozici ředitele společnosti, což by bylo z mého pohledu vůbec nejlepší v nějaké době, tak pokud by to byl finanční ředitel, tak aby mu bylo možné dát nějaké pravomoci, které do určité míry zasahují do dnešní působnosti ředitele společnosti, která je ale poměrně přesně vymezena ve stanovách.

Bc. Novotný

Takže vlastně tato změna stanov, která je vám předkládána, spočívá v tom vyřazení těch činností generálního ředitele společnosti ze stávajících stanov, jinými slovy pokud se představenstvo pouze posílí o dva odborníky, tak v podstatě jejich činnost nemůže být naplněna bez souhlasu stávajícího generálního ředitele společnosti.

Ing. Radovan Hauk

Pokud chcete do toho managementu dodat nového člověka s nějakou pravomocí, odpovědností, tak pokud ta pravomoc je definovaná pro ředitele ve stanovách takto široce, tak on s tím ředitelem bude zápasit a budou tam prostě nějaké interní právní spory, takže mně by dávalo smysl, aby tam přišel člověk, který tu společnost bude mít možnost nějak řídit, říkám ideálně na pozici ředitele společnosti, a pokud to z jakýchkoliv důvodů nejde, tak tam dostat člověka na pozici řekněme finančního ředitele, nebo jinou pozici, která ale bude mít nějaké rozumné pravomoci.

T. Batthyány

Pane Hauku, tady je připravený materiál k dnešní mimořádné radě, na kterém jsme se shodli, a vše je jinak než se tady mluví. Chápete to?

Bc. Novotný

Ten materiál je o pěti členech představenstva, a ta změna stanov je pouze u toho generálního ředitele, a tento krok bohužel musí jít současně se změnou pozic v představenstvu, jestli se tady na radě shodnete, že nechcete pět, že chcete tři členy, to je vaše rozhodnutí, tomu se přizpůsobíme.

T. Batthyány

Dobře, návrh usnesení bude trochu upravený, rada města po projednání bere na vědomí vyjádření, doporučuje bod č. 1 předsedovi představenstva DPMLJ, bod č. 2 škrtneme, schvalovací část škrtneme a ukládací upravujeme, informovat o rozhodnutí rady města DPMLJ, a. s. Kdo je prosím pro?

Hlasování o upraveném návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1238/2017

K bodu č. 3

Opatření ke zlepšení předpokládaného nepříznivého vývoje finanční situace spol. DPMLJ, a. s.

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Vedení společnosti Dopravní podnik měst Liberce a Jablonce nad Nisou, a. s. („DPMLJ“) předložilo statutárnímu městu Liberec („SML“) na vyžádání plán vývoje finančních toků společnosti (cash flow) do konce roku 2022.

Plán cash flow předpokládá v porovnání se současnou úrovní meziroční růst výdajů, a to především v oblasti investic a mimořádných oprav DPMLJ. V oblasti investic se jedná zejména o výdaje do rekonstrukce tramvajové tratě linky č. 11 ve výši 617 mil. Kč (bez prodloužení tratě v Jablonci nad Nisou), resp. ve výši 967 mil. Kč (včetně prodloužení tratě v Jablonci nad Nisou). Celkové saldo cash flow v investiční oblasti je uvažováno do konce roku 2022 záporné ve výši 217,4 mil. Kč po započtení plné výše odpisů jako zdroje pro financování investic. Celkové saldo cash flow za mimořádné opravy DPMLJ je uvažováno dokonce roku 2022 záporné ve výši 195,1 mil. Kč.

Předložený plán cash flow uvažuje dosažení vyrovnané bilance příjmů a výdajů DPMLJ za předpokladu zvýšení každoročních příspěvků objednatelů za zajištění výkonu závazků veřejné služby v městské hromadné dopravě. Navýšení příspěvku objednatelů je přitom nevyvážené, přičemž uvažuje zejména s navýšením příspěvku ze strany SML. Plán cash flow předpokládá navýšení příspěvku SML v období 2018 až 2022 oproti hodnotě roku 2017 (215 mil. Kč) o dodatečných 45 až 62 mil. Kč ročně (kumulativně za období 2018 až 2022 o 283 mil. Kč).

Současně plán uvažuje se zvýšením úvěrového zatížení DPMLJ ve dvou variantách. První varianta předpokládá úhradu přiměřeného zisku společnosti BusLine MHD, s. r. o. (PZi BL) za období let 2015 - 2019 pomocí úvěru čerpaného DPMLJ. Tato varianta zvýší hodnotu úvěrového zatížení o více než 246 mil. Kč, a to ze současné hodnoty úvěrového zatížení ve výši 161,2 mil. Kč (říjen 2017) na hodnotu 407 mil. Kč (prosinec 2022). Druhá varianta předpokládá úhradu celé hodnoty PZi BL pomocí mimořádných příspěvků od jednotlivých objednatelů. Tato varianta zvýší hodnotu úvěrového zatížení o více než 106 mil. Kč, a to ze současné hodnoty úvěrového zatížení ve výši 161,2 mil. Kč (říjen 2017) na hodnotu 267 mil. Kč (prosinec 2022).

Průběh projednávání bodu:

Ing. Radovan Hauk, BDO Advisory, s. r. o.

Já bych si dovilil okomentovat pár skutečností, které se týkají dopravního podniku a jeho vývoje finanční situace. Město si nechalo předložit od finančního ředitele dopravního podniku plán finančních toků, plán cash flow do roku 2022, prakticky od srpna 2017. Plán cash flow předpokládá od roku 2018 příspěvek SML na úrovni 260 – 277 milionů korun v průběhu těch let, což je oproti současnosti nárůst o nějakých 60 – 70 milionů korun ročně. Naopak, když se podíváme na příspěvek ostatních objednatelů, tak ten se prakticky nemění nebo skutečně velmi minimálně. Další důležitou skutečností jsou potom investiční výdaje, které jsou v tom období 2018 – 2022 prakticky 1,4 miliardy korun, z toho dominantní část, téměř 1 miliarda korun, je na obnovu, rekonstrukci tramvajové tratě linky č. 11 do Jablonce, s tím, že ta částka se dělí na částku, která je bez prodloužení tratě, což je 617 milionů korun a potom dalších 350 milionů korun je prodloužení tratě v Jablonci. Oproti tomu se čerpají dotace, nicméně samozřejmě ty dotace, pořád je tam spoluúčast toho žadatele, to znamená dopravního podniku. Když se k tomu přičtou i ty další investice, které jsou do autobusů a další investice, tak to je 1,4 miliardy, přičemž dotace jsou nějakých 944 milionů korun. Poměrně významnou částkou jsou výdaje na mimořádné opravy, to jsou skutečnosti, které vlastně zvyšují výdaje a na straně příjmů, aby ten finanční tok byl vyrovnaný, tak jednak se tedy předpokládá to zvýšení příspěvků Liberce o těch 60 – 70 milionů, ale současně dochází k úvěrovému zatížení společnosti, a to v situaci, pokud by přiměřené zisky, ty, které se předpokládají platit do konce smlouvy o poskytování veřejné služby, byly zaplacené ze strany objednatelů, tak to úvěrové zatížení se zvedne o 106 milionů z nějaké hodnoty 160 milionů na 260 milionů v případě, kdyby dopravní podnik měl v ruce „Černého Petra“ a ty příspěvky nebo ten přiměřený zisk by nebyl ze strany objednatelů uhrazen, prakticky je v nulové výši,

tak by to úvěrové zatížení se zvedlo na 407 milionů korun, to znamená o 246 milionů korun. Vyplývá z toho skutečnost, že když se podíváme na ty investice, tak je samozřejmě otázka, jestli investice do tramvajové tratě linky č. 11 za miliardu korun má smysl, jestli je odůvodněná jak z pohledu věcné potřeby, tak z pohledu i té finanční částky. Je potřeba si říci, že ta trať je investice v následujících dvou až třech letech, ale ta trať se dělá na 30 let, 40 let, nejsem odborník, abych přesně řekl tu dobu té životnosti. S tím jsou samozřejmě spojené i provozní náklady, a to, co je závažnější v tuto chvíli je, že vlastně dopravní podnik nemá se statutárním městem Liberec, statutárním městem Jablonec a krajem domluvené principy nebo pravidla, jakým způsobem se na té investici a provozování té investice do budoucna budou podílet. To znamená v momentě, kdy neexistuje tato dohoda, tak jít do investice za miliardu korun, a pokud je tam 350 milionů korun investice, které jsou prakticky pro Jablonec, aby byla financována z dopravního podniku, kde je 99,6% majoritní akcionář Liberec, racionálně nedává moc smysl. Pokud tady nebude nějaká jasná dohoda, nějaké memorandum o tom, že všichni ti objednatelé se budou schopni domluvit na tom, že tu investici je potřeba nějak zafinancovat a současně je potřeba zafinancovat i provoz té tratě a samozřejmě tam mohou být i ta rizika, ono se jedná o dofinancování pouze toho rozdílu, co chybí do té investice, pokud se odečtou dotace, které přijdou, a samozřejmě může nastat situace, že se nenaplní nějaké indikátory, které ta dotace má jako podmínku, a může být samozřejmě riziko té vratky té dotace, to znamená, že i tom by s těmi objednateli měla být vedena nějaká diskuze. My říkáme, že v momentě, kdy tyto dohody nejsou, tak nedoporučujeme, aby se v té investici dále pokračovalo, jinými slovy, aby se ty práce pozastavily na minimum, to znamená na nějaké ty přípravné práce, kde se nebude vynakládat mnoho peněz, to znamená, aby se zase ta investice v tuto chvíli úplně neohrožovala z hlediska nějakého postupu prací, ale rozhodně neuzavírat nějaké dohody, závazkové vztahy o výstavbě, kde by se potom už čerpaly ty vysoké sumy, jak jsem uváděl. Z toho vyplývá i to, že prakticky dopravní podnik pokud by tuto investici zrealizoval, tak bude poměrně hodně finančně vytížen, a samozřejmě to limituje i nějaký další rozvoj v jiných oblastech, které nejsou v tuto chvíli úplně jasně popsány, předložený plán dopravního podniku o tom, jak bude vypadat provozní model po tom, kdy skončí stávající subdodavatel BusLine, tak není připraven, je tam uvedena varianta a s tím počítá i ten finanční plán, že by tam byl jiný subdodavatel, myslím, že tam je v řádu 70 milionů korun ročně, že tam je nějaká úspora asi 10 %, nicméně zase asi by ten finanční plán a ten plán cash flow měl pracovat variantně v momentě, kdy by se dopravní podnik rozhodl to zajistit vlastními kapacitami, samozřejmě čas se zkracuje, tím se i limituje potom ta možnost toho budoucího zabezpečení, ale co chci říci je, že v okamžiku, kdy by se dopravní podnik rozhodl nahradit toho subdodavatele, tak ty investice do té tratě č. 11 mohou limitovat finanční sílu pro pořízení nějakých jiných investic, které by byly třeba potřeba třeba v případě autobusů. Samozřejmě dá se všechno financovat dlouhodobě, operativní leasing apod., ale jak banka, tak třeba i leasingové společnosti si finanční zdraví obchodní společnosti prověřují a ta situace z pohledu zadlužení se tou linkou zhoršuje nebo se vyčerpává, plus teda ten přiměřený zisk, který se musí zaplatit.

Takže já bych se možná dostal k návrhu toho usnesení, které je vlastně tady navrženo. To znamená, ze strany města doporučit představenstvu okamžitě omezit vynakládání finančních prostředků v souvislosti s realizací rekonstrukce tramvajové tratě linky č. 11 zejména tedy pozastavit činnosti spojené s výběrem zhotovitelů, uzavírání smluvních vztahů, než bude s objednateli veřejné služby uzavřena písemná dohoda, memorandum o jejich závazku dlouhodobého financování provozních respektive investičních nákladů linky č. 11. Ještě bych zdůraznil, nemělo by se jednat pouze o investici, ale i o to provozování, a nemělo by se jednat o dobu deseti let, kdy řekneme je to stávající praxe nebo možná maximální lhůta pro uzavření toho závazku, ale mělo by se jednat o memorandum na dobu té životnosti té trati.

Druhý bod, rada města doporučuje představenstvu DPMLJ učinit v co nejbližší době kroky vedoucí ke stavu, kdy investorem do prodloužení linky č. 11 v katastru města Jablonce bude statutární město Jablonec nad Nisou, to znamená těch 350 milionů korun, které by měl financovat dopravní podnik, tak jednat o převedení této investice do Jablonce včetně i souvisejících věcí, to znamená převedení té dotace nebo části dotace na to financování.

Třetí bod je doporučení představenstvu DPMLJ přehodnotit plán investic a mimořádných oprav do konce roku 2022 s cílem snížit celkové finanční zatížení DPMLJ. V této souvislosti se určitě jedná o to, jestli je ta investice do té tramvajové tratě je odůvodněná jak věcně, tak finančně, jestli pokud se to vůbec má opravovat, stavět v takovém rozsahu, tak jestli to nemá být méně, a pokud ano, tak kolik,

a samozřejmě i pokud by to mělo být v tom celkovém původním rozsahu, tak jestli i ta částka je odpovídající.

Čtvrtý bod rada města doporučuje představenstvu DPMLJ připravit podklady ve vztahu ke stanovení ceny budoucího dopravního výkonu v letech pro jednání s objednateli veřejné služby s cílem uzavřít písemnou dohodu, memorandum o závazku objednatelů dlouhodobě financovat provozní respektive investiční náklady tramvajové trati linky č. 11 po dobu životnosti investic.

A poslední bod, doporučení představenstvu DPMLJ zpracovat variantní finanční plán společnosti do konce roku 2022 včetně tedy investičního plánu a plánu cash flow, který bude minimalizovat navýšení příspěvků statutárního města Liberec na zajištění výkonu závazku veřejné služby městské hromadné dopravy a současně i minimalizovat tedy ty hodnoty navýšení cizích zdrojů společnosti nad tu stávající úroveň. Přičemž by tam ten plán měl i obsahovat alternativy, které budou popisovat budoucí organizační zajištění dopravních výkonů po ukončení smlouvy se subdodavatelem BusLine. To znamená, zdali zajišťovat subdodavatelsky nebo interními kapacitami. Potom rada města ukládá informovat představenstvo o přijatých usneseních Rady města Liberec, obsahujících doporučení rady města se žádostí o písemnou reakci představenstva, a ve spolupráci s poradenskými společnostmi vést jednání s objednateli veřejné služby s cílem uzavřít písemnou dohodu, memorandum o závazku objednatelů dlouhodobě financovat provozní respektive investiční náklady.

Bc. Novotný, vedoucí oddělení správy veřejného majetku

Ukládací podmínka 3 je tam dávana nově na základě včerejšího jednání s městem Jablonec, s panem Velem, kdy se vedla diskuse o nutnosti potřebnosti provést rekonstrukci tramvajové linky č. 11 v takovém to rozsahu, čili nakonec došlo ke shodě, že by bylo vhodné potřebnost této investice ověřit jak diagnostickým průzkumem, tak případně znaleckým posudkem ve vazbě na stávající stav tratě, její životnost a jestli ta investice je zapotřebí teď, jestli třeba nestačí za 20 let, zjednodušeně řečeno. A potom navazující bod č. 4, bychom vás seznámili s výsledkem toho znaleckého posudku s tím, že je tam navrženo termín první polovina příštího roku, to znamená, že příprava těchto staveb, která je ve fázi stavebního řízení, není ohrožena, na tu nedoporučujeme pozastavovat tu projektovou přípravu, která se právě vykonává, která je zasmulována.

Mgr. Korytář

Chci se zeptat jenom, co se myslí přesně tím návrhem usnesení, rada města doporučuje a v této souvislosti vykonat převedení titulu k investiční dotaci týkající se prodloužení tramvajové trati linky č. 11 na statutární město Jablonec, vykonat převedení titulu?

Ing. Radovan Hauk

Možná jsme to napsal kostrbatě, jedná se o to, že dopravní podnik má dnes schválenou dotaci na to prodloužení tratě do Jablonce. Pokud Jablonec bude souhlasit s tím, že si tuto investici vezme jako investor, tak by potřeboval i tu dotaci. To znamená, já teď neumím říct, jak technicky tu dotaci na tu část převést.

Bc. Novotný

O dotaci může žádat vlastník nebo provozovatel. Čili to rozšíření té tramvajové linky č. 11, která je na pozemcích statutárního města Jablonec, to znamená, že město Jablonec může být žadatelem této dotace a měl by být, pokud si dobře vzpomínáme, tak co uděláme projektovou dokumentaci na Rochlice na stavbu nové tramvajové trati, tak město Liberec to platí samostatně dopravnímu podniku, neplatí to představenstvo.

Mgr. Korytář

Zdá se mi problematické převádět na město Jablonec nevím, možná to půjde, ale zdá se mi to problematické, to samé by, ale přeci řešilo, kdybychom to změnili tak, že město Jablonec zajistí kofinancování této akce.

Bc. Novotný

Tato varianta je možná, my jsme to nechtěli přímo svazovat tímto usnesením. Pokud dopravní podnik bude zajišťovat tu realizaci té tramvajové tratě, tak tam vyvstane jeden problém, že se budou

muset vyrovnat mezi městem Jablonec a dopravním podnikem ty pozemky pod tou stavbou tramvajové tratě, to znamená, tam bude další dodatečný náklad, pokud se to neudělá vložením vlastního kapitálu, a samozřejmě naprosto automaticky se zvedne cena dopravního výkonu o odpisy stavby té nové tramvajové tratě. My spíš vidíme tu variantu, kterou tady máme v Liberci na Hanychovské, a to v tom smyslu, že může být stavebníkem město Jablonec i vlastníkem pozemků, uzavře smlouvu o nájmu s dopravním podnikem za údržbu, jako to máme my, nám se automaticky o odpisy nezvýší cena dopravního výkonu, a je to v podstatě identický případ.

Mgr. Korytář

Zdá se, že diskuse byla vyčerpána, budeme tedy hlasovat o návrhu usnesení tak, jak bylo předloženo, kdo je prosím pro?

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1239/2017

K bodu č. 3/1

Návrh dalšího postupu v jednání s Teplárnou Liberec, a. s.

Předkládá: Korytář Jan, Mgr., náměstek primátora pro ekonomiku, strategický rozvoj a dotace

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě současného stavu vyjednávání se společností Teplárna Liberec, a. s., ENERGIE Holding, a. s. a MVV Energie CZ, a. s., a vzhledem ke změně některých skutečností ve vyjednávání a průtahům jednání ze strany Teplárny Liberec a.s., byl stanoven návrh dalšího postupu.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Korytář

Tento bod jsme zařadili operativně vzhledem k té komunikaci s teplárnou v poslední době, i k těm reakcím, které to vzbudilo. Cílem tohoto materiálu je seznámit vás s návrhem dalšího postupu s tím, že jsou tu zástupci jak BDO, tak advokátní kanceláře Bobek & Máchal, kteří odpoví na všechny vaše dotazy. Kdybych to měl krátce shrnout, tak to nové, co se navrhuje oproti současnosti, tak je, schválit v zastupitelstvu záměr prodeje podílu města v Teplárně Liberec s tím, že pokud se schválí záměr, tak my začneme podnikat jednotlivé kroky, abychom během několik dalších měsíců věděli jakým způsobem, komu a za kolik případně se ten podíl může prodat, aby se pak zastupitelstvo mohlo už rozhodnout, zda to udělá nebo ne. Další novinkou oproti tomu, o čem jsme se bavili, tak jsou tři kroky směrem k představenstvu nebo dozorčí radě, které by měly zvýšit tlak na to, abychom dosáhli těch věcí, které se nám jednáními zatím dosáhnout nepodařilo. Ale to je ode mne asi tak na úvod všechno. Předal bych slovo právníkům nebo panu Haukovi, jestli byste to mohli ještě doplnit. Půjde hlavně asi o ten postup směrem k představenstvu a dozorčí radě. Ten podíl, tam si myslím, že je to jasné. Poprosím vás, jestli byste krátce řekli, proč se teď navrhuje jít cestou těch dalších dopisů.

Mgr. Tomáš Bobek, advokát

Dobrý den. Já bych ještě, nevím, do jaké míry je rada úplně obeznámena, že bych jen stručně řekl ten postup, jak jsme se dostali do té situace. Byla tady v roce 2015 pravděpodobně jedna z nejvyšších cen tepelné energie v republice. Zástupci města přišli s tím, že je třeba to nějakým způsobem řešit. Teplárna Liberec navrhla tedy ten postup nějaké výměny, snížení té ceny tepelné energie výměnou za ty dlouhodobé kontrakty těch koncových uživatelů s tím, že podmínkou bylo uzavření té dohody pro případ, že by došlo k nějakému zhoršení ekonomické situace v souvislosti s tím poskytnutím slevy na teplo. V návaznosti na to někdy v květnu 2016 přišla ta výzva na město, nechť město podle dohody naloží s tím svým majetkem a vloží jej do teplárny. Město v naprosto přirozené reakci a v návaznosti

na to znění dohody požádalo, aby mu bylo doloženo, že došlo k naplnění té podmínky realizace té dohody, a tam asi začal ten problém, protože bylo zjištěno, že ta teplárna není ochotna poskytovat městu Liberec jako 30% akcionáři prakticky vůbec žádné informace. A že je ochotna maximálně něco prezentovat, vysvětlovat, ale cokoliv něco doložit nebo nechat nahlédnout do nějakých relevantních podkladů, ze kterých by byla poradenská společnost BDO, která za tímto účelem byla oslovena, schopna v podstatě odpovědět tu otázku, zda došlo již k naplnění podmínky nebo ne, tak v podstatě bylo zjištěno, že nebude nic poskytnuto. Tam asi začala ta jednání, začaly ty diskuse o tom dalším postupu. Je potřeba říct, že teplárna, respektive skupina MVV poměrně velmi záhy začala postupovat těmi právními prostředky vůči městu. To znamená, podala tu žalobu na nahrazení projevu vůle, to znamená, začala se domáhat toho, aby vlastně ta dohoda, kterou by mělo město uzavřít po splnění těch podmínek a po doložení, tak v podstatě se začala domáhat soudně. Město, bych řekl, vykonávalo standardně svá akcionářská práva, chtělo nějaké informace s cílem skutečně naplnit tu dohodu. Ty informace nebyly poskytovány, tím pádem ze strany města musely být činěny kroky k tomu, aby se k těm informacím mělo možnost dostat. Bylo to tedy skrze valné hromady, všechno bylo odmítnuto. Dnes jsou tam tím pádem dva spory vztahující se k podání vysvětlení na valné hromadě, respektive k možnosti ze strany města Liberec svolat tu valnou hromadu za účelem získání těchto informací. A byly tam podány dva návrhy na přezkum té zprávy o vztazích, což jsou ty interkorporátní vztahy mezi Teplárnou Liberec a těmi ostatními společnostmi z té skupiny MVV. Ze strany Teplárny Liberec opět, tak jak v těch ostatních případech, prostě jsou vynakládány ty finanční prostředky, řekl bych společně finanční prostředky, za účelem bránění akcionářských práv města Liberec. To je asi tak ta situace, do které jsme dostali. Za nás asi řeknu, že my jak se tady v těchto věcech pohybujeme, tak to bránění práv, tomu přístupu k informacím, a vůbec ve výkonu těch akcionářských práv statutárnímu městu Liberec jako kvalifikovanému akcionáři, tak za nás jako za advokáty, je to naprosto bezprecedentní, musím říct. Musím také říct, že jsme, jako advokátní kancelář, navrhovali daleko radikálnější postup. Ze strany zástupců města tady od počátku, musím ocenit, s velkým nasazením byla snaha se nějakým způsobem dohodnout, těch variant, které se snažili zástupci města za účelem nějakého dalšího postupu v té věci navrhnout, bylo několik. Společně s BDO jsme se na nich, myslím, podíleli, těch variant opravu bylo několik, poslední varianta bylo ta snaha o realizaci toho prováděcího ujednání, která skončila někdy v září, tam jste asi byli na tom zastupitelstvu přítomni. V podstatě to selhalo na tom, že přestože my jsme navrhovali, nebo zástupci města navrhovali několik variant, jak se pokusit tu dohodu realizovat a neohrozit ty investice, které v té teplárenské infrastruktuře jsou potřeba. Ale ze strany skupiny MVV, nebudu snad ani říkat teplárny, spíš ta skupina MVV, je v podstatě viditelné, že jakákoliv dohoda, která by umožňovala tu dohodu realizovat, v podstatě není možná, protože oni to podmiňují věcmi, které jsou podle našeho názoru v přímém rozporu se zákonem. A město by se k takovým věcem v podstatě nemohlo vůbec zavázat. To je asi tak ta situace stručně, pokud bych ji takto definoval. My jsme v návaznosti na tento postup, který jsme se tady rok a čtvrt snažili nějakým způsobem naplnit, tak jsme řekli, že je opravdu potřeba „bouchnout do stolu a říct, skončila sranda“ prostě vy tady ovládáte náš 30% podíl, který má hodnotu několika set milionů, a říkáte nám, že nemáme jako akcionář na žádné informace právo, a že si můžete vyvádět peníze z té teplárny libovolně ve prospěch skupiny MVV, a my to nesmíme kontrolovat. To je prostě naprosto absurdní přístup k tomu akcionáři, menšinovému, jako takový. V této souvislosti jsme analyzovali ty možnosti toho postupu. Ono upřímně řečeno moc jich není. V podstatě ten jediný postup, který je možný, ty společnosti jsou nastaveny tak, že tam je nějaké představenstvo, které tu společnost řídí, a pak jsou tu nějakí akcionáři, kteří nějakým způsobem skrze valnou hromadu to představenstvo mohou korigovat nebo kontrolovat. Vzhledem k tomu, že představenstvo je z většiny tvořeno zástupci skupiny MVV, tak skrze členství v představenstvu vlastně to město Liberec není schopno prosadit prakticky vůbec nic, protože ať přijdou ti zástupci města, co jsme vyzkoušeli během toho posledního roku, s jakýmkoliv podnětem, návrhem nebo s žádostí o to, aby si mohli cokoliv ověřit, tak jim v podstatě všechno je odmítnuto. Postupně se ukázalo, že nejspíš ten záměr, ta úvaha ze strany MVV je ta, že dokud budou zástupci města v představenstvu dělat kompars těm zástupcům z MVV, tak to představenstvo je „beztrestné“, protože město nepůjde proti svým lidem, kteří jsou voleni do toho představenstva, to je asi úvaha, která se nějakým způsobem v těch jednáních, ne přímo, ale nepřímo, projevila. To znamená, ten jediný zákonný postup, který existuje z pozice města, jako kvalifikovaného akcionáře, je, že začne vykonávat tu kontrolní pravomoc vůči tomu představenstvu, zda to představenstvo jedná s péčí řádného hospodáře nebo nejedná. To jsou ty kroky, které jsme započali. To je ten dopis, který se nám vrátil s tou odpovědí z teplárny, „co si to jako dovolujete“. Tak to, co my jsme udělali, my jsme pouze vzali zákon, přepsali jsme tam zjednodušeně řečeno ta práva, která jsou

nám jako menšinovému akcionáři v podstatě dávána, a vyzvali jsme je, odteď se chovejte s péčí řádného hospodáře, my to budeme kontrolovat, nic víc jsme neudělali. Reakcí na to je z mého hlediska poměrně arogantní dopis, co si to jako dovolujete. V návaznosti na to je konzultován ten další postup. My se domníváme, že je skutečně potřeba jít o ten krok dál a začít těm členům představenstva dávat skutečně najevo, že město Liberec je připraveno ta svá akcionářská práva spočívající v té kontrole toho, zda představenstvo jedná s péčí řádného hospodáře a loajálně k té společnosti Teplárna Liberec, nikoliv k jiným společnostem, vykonávat. Tento postup je součástí toho materiálu, my jsme ho avizovali v tom dopise, pokud jste ten dopis dostali všichni k dispozici, on tam v podstatě celý ten postup, který chceme učinit, je nastíněn. My jsme ho v zájmu nějaké snahy o transparentnost vůči tomu druhému akcionáři, respektive vůči té společnosti, přesně z tohoto důvodu sepsali, aby nikdo neřekl, že děláme nějaké kroky, které jsou neočekávatelné, tzn., teplárna přesně ví, co od nás teď může očekávat. My bychom jako právníci navrhovali ten jediný možný způsob toho jediného efektivního zasahování do té společnosti z pozice menšinového akcionáře, a to je, že budeme žádat po těch členech představenstva, aby v určité oblasti těch vztahů ekonomických, začali vysvětlovat s tím, že v opačném případě bude potřeba na ně podat žaloby tak, aby byli povinni to doložit před soudem. Tam platí v té věci, že ta důkazní povinnost ohledně toho, zda to představenstvo jedná s péčí řádného hospodáře nebo nejedná, je vždy na těch členech toho představenstva. Na tom je ta úvaha položena. To je všechno.

Mgr. Korytář

Předpokládám, že dotazy budou. Děkuji za úvodní slovo a dávám prostor kolegům, aby se zeptali na cokoliv k těm informacím, které tu zazněly, a k tomu postupu, který se navrhuje.

prof. Šedlbauer

Pokud jde o vklad majetku, tak máme uzavřenou smlouvu, která hovoří v nějakém duchu, je tam nějaká příloha, a podle našeho názoru podmínky pro to, aby vklad majetku byl uskutečněn, ještě stále nebyly splněny. Ale předpokládejme, že budou. Víme ale už, že ten majetek vložit v té původně plánované výši nechceme, že tam je nějaký majetek, který fyzicky už neexistuje, že je tam majetek, který nedává pro další provoz teplárny smysl. Vyžaduje změna tohoto souboru majetku nějaké dodatečné ujednání ve smyslu dodatku k dohodě ke smlouvě nebo je to možné učinit pouze na základě, řekněme, nějakého jiného rozhodnutí?

Mgr. Tomáš Bobek

Pokud je tam uzavřená nějaká dvoustranná nebo vícestranná smlouva, tak je ta smlouva závazná. To znamená, pokud by mělo dojít k nějaké změně smlouvy, tak je vždycky potřeba to revidovat a nějakým právním jednáním to napravit. Buďto nějakým dodatkem, nebo to, co bylo ve hře, nějaké prováděcí ujednání. To znamená, obecně řečeno, jednoznačně. Pokud bych chtěl odpovědět širěji, tak ta věc, na kterou se ptáte, teď se bavíme asi o tom mazutovém hospodářství, případně některých těch jiných věcech, to má dopad do toho, co jsem tady už prezentoval. S tou teplárnou je to tak, že my říkáme, nebo město říká, nevkládejte majetek mazutového hospodářství, protože ten majetek není potřebný. Oni říkají, dobře, my ho nevložíme, ale budeme ho nadále teplárně pronajímat za 5 milionů ročně. My jsme udělali nějaký průzkum trhu a zjistili jsme, že ten nájem by měl být pětina. Když na to upozorníme, oni řeknou, to nás nezajímá, my máme posudek, že to naopak je v podstatě dvakrát tolik. Tím pádem se vracím k tomu, co jsem říkal, ten jediný způsob je, protože pokud to představenstvo společnosti za ten majetek vyplatí 5 milionů ročně namísto milionu, tak jediný způsob, kterým se vy jako menšinový akcionář můžete bránit, je ten, že budete po tom představenstvu, vy mu v podstatě říkáte, tak ty si tady za něco, co má stát jeden milion, vyplatil pět milionů, tak teď to vrátíš zpátky do teplárny, protože to je i náš majetek. Vracíme se k tomu postupu, který je tam předestřen a který jako jediný může donést ten efekt, který očekáváme. Změna by tam měla být určitě, jednoznačně.

Mgr. Korytář

My jsme se samozřejmě všechny tyto sporné otázky snažili dát do celého toho balíku a udělat to prováděcí ujednání, které by to všechno řešilo, vykompenzovalo. Bohužel tam nedošlo k té finální dohodě.

PhDr. Langr

Tak já se asi úplně neodchýlím od toho, co jsem tady říkal už minulý týden na řádné radě města. Rozumím tomu materiálu obsahově, myslím si, že nemám ani žádný další dotaz. Nicméně nebudu pro něj dnes hlasovat z toho důvodu, že si myslím, že takový materiál by měl připravit nový vyjednávací tým, pokud se ho podaří sestavit. To je otázka politická spíše. Čili pro mě je ten materiál obsahově správně, až na jednu část, o které se za chvíli zmíním. Ale časově v tuhle chvíli nevhodně. Protože si myslím, že nový vyjednávací tým třeba přinese ještě nějaké změny. Proč zároveň nemohu hlasovat ještě pro ten materiál dneska, jsou právě ty tři body bodem 3. Protože tím bych vlastně odhlasoval to, co mně se primárně nelíbí na tom dopise, který podepsal pan náměstek, a který byl tedy pravděpodobně zpracován ve vaší kanceláři. A protože s ním nesouhlasím principiálně, tak to samozřejmě nemohu schválit ani dnes. Myslím si, že jedinou možností, nebo jednou ze silných možností, jak s teplárnou dále, respektive s majoritním akcionářem, dále vyjednávat, je to, co ten materiál tady zmiňuje, to jsme říkali už minulý týden na radě, tzn. připravit alternativní návrh o případném odprodeji našeho minoritního 30% podílu, to je, myslím, velmi silný a legitimní nástroj, jakým způsobem můžeme s majoritním akcionářem vyjednávat a nemusíme se uchylovat k vyhrožování a k nějaké kriminalizaci.

Mgr. Korytář

Já bych poprosil kolegy, jestli by toto mohli okomentovat, protože my jsme tady s kolegy v rozporu. Já to jako vyhrožování a kriminalizaci nevidím a myslím si, že jsou pro to relevantní důvody, proč by tyto dopisy na Teplárnu Liberec měly odejít, nebo na členy představenstva případně členy dozorčí rady. Tak jenom jestli můžete vysvětlit, proč se tento návrh takto navrhuje.

PhDr. Lang

Já bych to jen doplnil. Ten pohled váš a ten pohled můj bude zásadně odlišný, protože já na to hledím z pozice města, strategického partnera v teplárně a minoritního akcionáře, a potenciálního strategického partnera jakýchkoliv jiných investorů, tzn., že zcela zásadní pro mě i pověst města jako instituce schopné jednat zodpovědně a řekněme zachovávat dobré jméno společných podniků. Kdežto vy na to hledíte čistě už jen z toho jednoho pohledu poradní advokátní kanceláře. Čili ten náš pohled prostě bude odlišný.

Mgr. Korytář

Tohle musím tedy jednoznačně odmítnout, protože ve vyjednávacím týmu, kde jsou i kolegové Galnor a Petrovský, BDO a právníci, se na to díváme úplně přesně jako ty, tak abychom maximalizovali přínos a užitek pro město, aby město bylo chápáno i v jakýchkoliv dalších vztazích jako silný akcionář, silný společník, který si umí ohlídat svoje práva, a se kterým tady nikdo nebude orat, jako se to stávalo v teplárně uplynulých dvacet let. Takže tohle od tebe byla za mě trochu manipulace. Určitě to není tak, že by toto vyšlo jenom z hlav právníků, kteří nás chtějí nahnat do nějakých právních sporů. A já jsem tohle musel odmítnout.

PhDr. Langr

Já jsem to nemyslel tak, že svaluji vinu na právníky, kteří nás chtějí nahnat do kouta. Já si myslím, že oni udělali to, co udělat měli. Ale na nás je, posoudit, zda ta cesta je správná. Tzn., já se rozhodně nesnažím manipulovat a chci, aby tady město bylo vnímáno jako další potenciální strategický partner, jako někdo, kdo nedělá podrazy, kdo nevyhrožuje soudy a budoucí kriminalizací. Nemá smysl tu diskusi o tom dopisu, o té formě, nikoliv o obsahu, tady znovu rozvíjet, to je, prosím, náš odlišný pohled.

Mgr. Tomáš Bobek

Já tomu rozumím, tomu pohledu, protože ta problematika je velmi komplexní, a vlastně i já jako právník, pokud bych se tomu rok a čtvrt nevěnoval, tak bych se v tom velmi těžko orientoval, tzn., já tomu i rozumím, ten pocit z toho, že děláme něco, co bychom neměli, zejména v obraze toho dopisu, který přišel jako reakce teplárny, si dovedu představit. Nicméně já musím zopakovat, v tom dopise, který jsme poslali a který je ze strany teplárny vůči nám zneužívám, my jsme tam nikomu nevyhrožovali. My jsme tam pouze „vypsali“ zákonná práva nebo možnosti, které vy jako menšinový

akcionář máte, nic víc, nic míň. My jsme nikomu nevyhrožovali, že budeme někoho kriminalizovat. Ale přeci logicky, pokud to představenstvo, když budu hypoteticky vyprávět. Představme si situaci, že to představenstvo skutečně, protože to jsou lidé z MVV, vyvádí, řekněme, desítky až stovky milionů peněz nezákonně z teplárny, která patří i vám, a vyvádí je do svých nebo sebou ovládaných společností, no pokud to to představenstvo skutečně dělá, a ta podezření jsou velmi závažná z těch podkladů, které máme, tak skutečně připadá v úvahu kriminalizace těch lidí, protože to je jediný prostředek, který máte. Ta druhá varianta je, že řeknete, milé MVV, tak si odsud ty peníze „krad“, nám to nevádí, my tady máme 30% podíl, který má sice několika set milionovou hodnotu, a měli bychom z toho mít nějaké dividendy, nebo měli bychom mít nějaký vliv na cenu tepla v Liberci, nic z toho sice nemáme, ale máme radost z toho, že ty si ročně odčerpáš třeba 50 až 100 milionů nad to, než máš. Pokud se tam toto skutečně děje, a my jsme o tom přesvědčeni, tak jiný prostředek vůči těm lidem, než vymáhat tu škodu do té společnosti, respektive na ně podat trestní oznámení, vy jiný právní prostředek nemáte. My jsme nenapsali dopis, že vás budeme kriminalizovat, my jsme řekli, chovejte se odteď s péčí řádného hospodáře. A vzhledem k tomu, že s vámi po rok a půl trvající zkušenosti není žádná řeč, tak jenom upozorňujeme, že jestli nezměníte přístup, tak nám nezbude nic jiného, než využít zákonné prostředky. To, že pan Koptík nebo zástupci MVV, ten dopis vezmou a řeknou, že jim někdo vyhrožuje, to je přesně ten způsob vytváření toho tlaku, že my děláme něco špatného a oni dělají ty věci správně. My jsme jenom shrnuli to, co říká zákon. Představte si, že vlastníte 30% podíl v s. r. o., ať je to jednoduché, máte kamaráda, který tam má 70 %, je v pozici jednatele, protože na to má jako jediný vliv, vy na to vliv nemáte, protože on je většinový, a on si vedle toho založí jinou společnost, a veškeré peníze, které ta vaše společná společnost vydělá, tak pošle do té společnosti vedle. A vy řeknete, počkej, my jsme pořád na nule, nevytváříme zisk, ukaž mi tu smlouvu a ten důvod, proč posíláš ty peníze do té své vedlejší společnosti. A on vám na to řekne, to není tvoje starost, to je obchodní tajemství a já ti nic neřeknu, ty se o to nezajímej, jen sleduj, jak my to tady řídíme. Tak co budete logicky dělat? Máte dvě možnosti. Buď z pozice akcionáře podáte žalobu na jednatele, aby ty peníze zaplatil zpátky do společnosti, což je velmi složitý proces, pokud vám nejsou poskytovány žádné informace. Anebo máte tu jednodušší variantu, kterou my bychom udělali už dávno, ale zástupci města s tím nesouhlasí právě z těch důvodů, aby nebyly narušeny ty vztahy. Tam již dávno mělo být podáno trestní oznámení, měli tam dávno být povoláni policisté, aby tam začali šetřit, jak je možné, že tam je vyváděno tolik peněz. Tam je třeba dvacet společností ze skupiny MVV, se kterými ta teplárna má uzavřené různé vztahy na poskytování IT služeb, na soutěžení zakázek, na nákup tepla atd. Společnost udělá obrat 400 milionů a zhruba 250 – 300 milionů odejde do těch společností, které jsou vlastněny MVV nebo ovládané. My říkáme, pojd'te nám ty informace ukázat, my se jen přesvědčíme. Vy říkáte, že všechno je v pořádku. My neříkáme, že není, ale my to musíme kontrolovat. Jsme samosprávný celek, máme odpovědnost za ty peníze, tak nám to pojd'te ukázat, podle toho, co říkáte, a podle toho dopisu, je všechno v pořádku, a my vás chceme kriminalizovat zbytečně. Tak nám to ukažte, my se omluvíme, pochopíme to a řekneme, tak pojd'me dál dělat ten byznys pro ty občany. Ale cokoliv chceme, tu nejzákladnější informaci, tak nám není poskytnuto. A všechno je obchodní tajemství. Tzn., že ten dopis je naprosto adekvátní. Doplnil bych k tomu, protože tady je pořád na přetřes ta hodnota podílu, a tady mě může kolega Hauk z BDO doplnit. A vy jako město máte povinnost péče řádného hospodáře stejně jako to představenstvo v té společnosti. To není o tom, že si řeknete, že prodáte 30% podíl. Když bude někdo chtít ten podíl koupit, tak první, co bude chtít vidět, bude ekonomická situace té společnosti. Pokud bych se bavil o té třetí variantě, což znamená zachování dobrých vztahů a snaha se domluvit, tak ta varianta tady je. Rok a půl ji zástupci města zkouší. Ta varianta vypadá ze strany MVV tak, že buď bude všechno jako dopsud podle nás, vy na všechno přistoupíte, my vám maximálně vše vysvětlíme, žádné informace vám neposkytneme, vy naslepo vložíte vlastní infrastrukturu, kterou vlastníte, my s ní budeme bez vaší kontroly nakládat, a taková dohoda je na stole kdykoliv. Ale žádná jiná není. My jsme se z této pozice za rok a čtvrt nepohnuli ani o píd', z mého pohledu.

Ing. Radovan Hauk, BDO Advisory, s. r. o.

Já jestli můžu doplnit, nebudu mluvit dlouho, já můžu ze své zkušenosti i ze zkušenosti jiných kolegů, se kterými jsem situaci v teplárně konzultoval, a bylo to ať s právníky, kteří se pohybují v obchodním právu řízení společností, a bylo to i s nejmenovanými společnostmi, které se pohybují ve veřejném sektoru, tak prakticky panuje shodný názor, že akcionář MVV se chová iracionálně, jednak situace, kdy se 30% akcionář není schopen dostat k informacím, na které má z mého pohledu, a když

ne právní nárok, tak určitě věcně by měl mít ty informace k dispozici. Skutečně v řízení obchodní společnosti toto je nevídané, to, co se děje v teplárně.

Bc. Kocumová

Víme, že naši zástupci v teplárně byli nějakou dobu některými z nás trochu upozorňováni přesně z té druhé strany, že by měli jednat razantněji, kolega Petrovský občas na zastupitelstvu čelil kritice, že spíše zastupuje teplárnu než zájmy minoritního akcionáře. V této chvíli kdybychom se měli dohodnout na tom, že nebudeme nic jiného, než jenom silný partner, který bude vyžadovat dodržování práv, které má jako minoritní akcionář, tak bych byla velmi ráda, pokud bychom se na tomto sjednotili a nešli proti sobě, protože jenom potom máme šanci nějaké informace získat a dostat se do lepšího postavení. Když jsme v minulém bodě apelovali na to, abychom odložili politiku stranou, tak bych byla hodně ráda, abychom ji odložili i tady, protože pokud tady slyším nějaký vývoj jednání od právníků, kteří jsou v tomto rozhodně asi zběhlejší a byli u těch jednání, na rozdíl od nás, kteří můžeme sledovat jenom postupné výstupy, stejně tak od společnosti BDO, kterou zase považuji za daleko zkušenější, než jsme my, tak bych byla velmi ráda, abychom se v tomto shodli, a přestali vystupovat proti sobě, protože to je to, co nás může oslabit. Myslím si, že proti nám nestojí slabý partner, snaží se využívat právě toho, že je jednotný, že ví, jak postupovat, že už má zkušenosti s tím, že město, když je roztržštěné, tak že nebude tím silným partnerem, a že se začnou dít i takové věci, o které je třeba teď snaha. Takže prosím, abychom si tu pozici města zbytečně nezeslabovali.

Mgr. Tomáš Bobek

Já bych tady souhlasil, ta skupina MVV je skutečně velmi silná a ta jejich síla spočívá primárně právě v té jednotě a v té konzistenci toho postupu, a to je právě to absurdní, protože oni vytvářejí znalecké posudky, které používají proti nám, oni vezmou z teplárny peníze, které jsou z jedné třetiny naše, vytvoří za ně posudek proti nám, a tak proti nám postupují. A já si uvědomuji, ta vaše pozice jako členů rady je velmi složitá, protože ten vzhled do té situace může být logicky vždycky pouze částečný nebo neúplný, a oni těmi dopisy, které vám teď rozesílají, demonstrují takové to zastrašování, co jste si to dovolili, a tím se snaží o tu vaši nejednotnost, a zneužívají tu svou pozici, kterou mají. Takže je dobré si toto uvědomit.

Ing. Jaroslav Zámečník, přizvaný host

Děkuji za umožnění vůbec se zúčastnit aspoň náslechem a teď i nějakými připomínkami. Záměr prodeje, to je určitě pro mě, i pro další zastupitelé z klubu, překvapení, protože o tom nikdy nebylo hovořeno, a spíš než záměr prodeje jenom dávám ke zvážení zatím jenom ocenění majetku. Což samozřejmě znamená, že město oceňuje z nějakého důvodu, ocenění svého podílu. Přímo záměr prodeje, když není dneska schválená územní energetická koncepce, tak si nedokážu představit při této nepředvídatelnosti města, jak by reálně mohl s nějakým kupcem nebo potencionálním zájemcem vyjednávat, když se nevím, jak bude ten podíl dál se vyvíjet a jaký trh bude v městě Liberci. Takže tady vidím záměr prodeje jako hodně slabý, o nic neopřený, a je to jenom mediální záležitost, která může opět město posunout do nepředvídatelností, jako partnera v akciových společnostech. Myslím si, že ten dopis, který byl poslán, spíš textem měl vyhovovat členům představenstva, ti bohužel rezignovali, a tam bych spíš viděl, aby se oni domáhali práv při výkonu funkce statutárního orgánu. Z pozice města jako akcionáře to vidím jako daleko slabší, opět může to poškozovat obraz města při spoluúčasti v různých akciových společnostech. To je názor, který jsme vlastně už vyjádřili i písemně v tiskové zprávě. Myslím si, že v tom dopise nebylo rovněž zohledněno to, že my máme za partnera koncern, a v zákoně o obchodních korporacích existuje možnost jednání ovládaných společností v koncernu, což je tento případ, tam dokonce podle zákona může dojít k určitým koncernovým věcem, a jsou logické, tam ovšem musí minoritní akcionář, což jsme my, prokázat, že došlo k újmě a potom požadovat po koncernu vyrovnání té újmy. A to si myslím, že je opět silnější pozice přes členy představenstva, kteří by mohli tu újmu lépe kvalifikovat, kvantifikovat, z pozice akcionáře, který se zbavil těchto práv v představenstvu to je horší. Ten dopis o koncernu vůbec nehovoří a zapomíná na to. Rovněž se domnívám, že by mělo dojít k tomu, aby město zvažovalo, když už je tady dohoda o společném postupu, že by mělo dojít k ocenění majetku jinou metodou než tržní, která je dosud používaná, a jít metodou výnosovou, to dávám ke zvážení, samozřejmě nejsem znalec, ale podle některých odborných názorů by se tam mělo dojít k jiným číslům v těch vzájemných poměrech vyrovnání. Co se týká reakce na paní Kocumovou, že by se měla odložit politika a být jednotná, určitě ano, já jsem v radě k tomuto tématu podruhé, byl jsem tady v červenci 2015, navrhoval jsem některé

postupy, tehdy to nebylo zohledněno, pan Korytář tehdy říkal, že je málo času, uplynul rok a čtvrt a v podstatě jsme v podobné pozici, ve které já jsem to navrhoval, ty některé kroky. Bylo to např. i posouzení možnosti projede majetku a jeho ocenění, a dneska vy tady po dvou a půl letech se k tomu přikláníte. Rovněž si myslím, že chyba nastala v tom, že územní plán vznikl na podkladech a přáních Teplárny Liberec a MVV, a byla tam zbytečně posílená pozice, kterou dneska Liberec, město, akcionář, chce dobýt zpátky. Takže děkuji za možnost, že jsem mohl na záznam vystoupit.

Mgr. Korytář

Já ještě než předám slovo, dovolím si, pane Zámečnicku, okomentovat jednu věc, vy jste začal tím, že říkáte, že jste proti tomu záměru prodeje, protože to není nikde prodiskutované, nikdy se o tom nemluvilo, je to pro vás překvapení, já bych si dovolil vám trochu osvěžit paměť, teď jste sám řekl, že jste to před rokem navrhoval. Na pracovním setkání, které jsme měli pro členy zastupitelstva, bylo to vedle v té místnosti, bylo to uzavřené setkání, tam jsme přesně tuto variantu probírali, vy jste tam byl, celou diskusi jste sledoval a bavili jsme se tam o tom velice otevřeně, a teprve na základě toho, že na tomto pracovním jednání i se zástupci opozice jsme si ověřili, jako vyjednávací tým, že by pro toto byla podpora, tak pak jsme o tom začali mluvit i dál. A potřetí jsem o tom mluvil přímo na jednání zastupitelstva, kde jsem chtěl vyjít vstříc právě těmto hlasům, tak jsem to tam navrhoval, nebylo to předjednáno, nebylo to připraveno ve finální verzi, byl to jenom pozměňovací návrh, proto jsem to tehdy stáhnul a dáváme to teď znovu. Takže já to také řeknu rád na záznam, myslím si, že to bylo trochu jinak, než říkáte. Slovo má kolega Langr, pardon, já bych ještě nejdříve dal slovo kolegům, aby se vyjádřili k tomu, co tady zaznělo a pak kolega Langr.

Mgr. Tomáš Bobek

Já bych jenom stručně, protože s panem Zámečnickem jednoznačně souhlasím ohledně toho partnerství, nicméně tady je potřeba si uvědomit, že s městem Liberec jako s partnerem jednáno není, to je ten základní problém těch vztahů. Ohledně té újmy, tam jsme si toho vědomi právě z toho, tam jsou zahájena dvě řízení na přezkum té zprávy o vztazích, která právě řeší ty interkorporátní vztahy a tato plnění, ze strany teplárny opět, my jsme podali návrh na určení znalce, který má prověřit ty, řekněme, vnitroskupinové ceny, a ze strany teplárny jsou opět činěny i za peníze města obstrukce, znalecké posudky, právní služby na to, aby ta zpráva přezkoumávána být nemohla. Korigoval bych tady to svoje původní prohlášení ohledně té prodejnosti, resp. neprodejnosti, tam jsme si špatně rozuměli, já jsem nechtěl říct neprodejné, nicméně chtěl jsem říct, že ta ekonomická situace té společnosti, tzn. i to zdraví, i to poskytování informací, a ta ziskovost, resp. neziskovost té společnosti vždycky bude mít zcela určující vliv na hodnotu toho podílu. Tak to bylo myšleno, tzn. lepší kondice = vyšší cena, horší kondice = nižší cena. Přímá úměra vždycky.

Ing. Radovan Hauk

Já bych možná doplnil k tomu ocenění, to ocenění výnosovou metodou je běžná metoda ocenění, když bych to velmi jednoduše popsal, tam se předpokládá, že se vezme finanční plán té společnosti na takovou dobu dopředu, do kdy ta společnost je schopna to rozumně naplánovat, přičemž poslední rok té ekonomiky se potom bere jako perpetuita, tzn. do nekonečného fungování té společnosti, takhle je určitě možné tu společnost ocenit, protože ten finanční plán se dá modelovat, dá se to udělat i, řekl bych, od stolu s nějakou menší participací toho majoritního akcionáře. Druhá metoda je potom zpravidla ocenění přes hodnotu toho majetku, což je nějaká kombinace účetních principů, znaleckého ocenění apod. Takže obě tyto varianty se obvykle dělají, samozřejmě ta, která je výhodnější, o tom je poté další diskuse. Další krok kdyby došlo k tomu prodeji, a tam bych chtěl říct, že je tam buď předkupní právo, nebo schválení.

Mgr. Tomáš Bobek

Při realizaci takovýchto transakcí, když se prodává takto nějaký podíl, tak se dělá tzv. Due Diligence, tzn. prověření veškerých právních a ekonomických vztahů té společnosti, a to, čeho my se domáháme, jsou ty informace, to je to, co nám není poskytováno. Pokud bude realizován prodej, tak tyto informace budou nezbytně nutné k té realizaci.

PhDr. Langr

Já jenom, aby tady nevznikl dojem, že ten, kdo s tím dosavadním postupem nesouhlasí, tak ten podporuje ty současné české manažery MVV, to v žádném případě. Znovu opakuji, že ten obsah já nerozporuji, rozporuji formu. Myslím si, že bychom mimo jiné měli začít uvažovat o tom, začít jednat s německou matkou na nejvyšší úrovni, může být, nevím. A chci navrhnout, pokud tady dneska vůbec má něco projít, protože jsme v pěti, a je zjevné, že já s částí těch usnesení mám problém, nechat tam to vzetí na vědomí o aktuálním stavu jednání s teplárnou, to ostatní zatím odložit.

Mgr. Korytář

Můžeme to tak klidně udělat, ale jenom když říkáte, že bychom měli začít uvažovat o jednání s německou matkou, my jsme oslovili jak, myslím, předsedu dozorčí rady MVV, primátora Mannheimu, bohužel odpověď byla taková, že plně spoléhají na své české zástupce. Můžeme to samozřejmě udělat, jen jsem chtěl říct, že o tom už jsme uvažovali před notnou dobou, nedávno odešel druhý dopis, který znovu žádá na základě nějakých dalších informací o tu schůzku, ale můžeme udělat, to, že až přijde odpověď, tak nějaký dopis může jít přímo od primátora a udivíme, třeba to povede k té žádoucí změně. Já bych tedy to usnesení upravil tak, že necháme jenom, bere na vědomí informace o aktuálním stavu jednání s Teplárnou Liberec, další pravidelná rada bude 5. 12., já doufám, že tady bude i kolega Galnor a že budeme v reprezentativnějším počtu, takže další materiál bychom předložili na tuto radu a doufám, že se tam k nějaké shodě na tom, jak dál pokračovat, dostaneme. Kdo je prosím pro takto upravené usnesení?

Hlasování o upraveném návrhu usnesení – pro – 5, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1240/2017

K bodu č. 4

Různé

Náměstek Mgr. Korytář ukončil schůzi rady města v 12:47 hod.

Přílohy:

- Program 9. mimořádné schůze RM
- Výpis přijatých usnesení

V Liberci 5. prosince 2017

Zapisovatelka:

Iva Pourová v. r.

Za ověřovatele:

PhDr. Ivan Langr v. r.

Tomáš Kysela v. r.

Tibor Batthyány v. r.
primátor města

Mgr. Jan Korytář v. r.
náměstek primátora