



Z Á P I S

Z 20. SCHŮZE RADY MĚSTA LIBEREC, KONANÉ DNE 21. 11. 2017 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 210

Ověřovatelé: Ing. Karolína Hrbková
Tomáš Kysela

K bodu č. 1

Zahájení

Pan primátor zahájil 20. řádnou schůzi rady města roku 2017 a konstatoval, že je přítomno 8 členů rady města a rada je usnášeníschopná. Z dnešní schůze se nikdo neomlouvá, pozdější příchod ohlásil Ing. Filip Galnor. Jako zapisovatelku schůze navrhl pan primátor Ivu Pourovou, vedoucí organizačního oddělení, a jako ověřovatele zápisu Ing. Karolínu Hrbkovou a Tomáše Kyselu.

Návrh na zapisovatele a ověřovatele zápisu byl schválen poměrem: *pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0.*

Proti zápisu z 18. a 19. řádné a 8. mimořádné schůze nebyly uplatněny připomínky.

Pan primátor uvedl, že na program je dodatečně navržen bod č. 4/1, 9/1, 26/1, 28/1, 38/1, 62/1, 62/2, 65/1.

Na stůl byly předloženy materiály k bodům č. 9/2 Návrh rozpočtu SML na rok 2018, 34/1 Revokace usnesení č. 1130/2017 – ZŠ náměstí Míru, 56/1 Úhrada přiměřeného zisku za rok 2015 společnosti BusLine MHD, s. r. o. ze strany DPMLJ, a. s. II, 65/2 Revokace usnesení 894/2017.

Ing. Čulík

K materiálu 9/2, když se dívám do usnesení, souhlasí s návrhem rozpočtu. Tak já s tím nemůžu souhlasit, protože jenom ten papír má jeden centimetr, spoustu stránek, a já jsem to ještě neviděl. Takže nevím, s čím mám souhlasit.

Mgr. Korytář

Pane Čulíku, s návrhem rozpočtu, který jsem posílal 17. listopadu, je to excelová tabulka, kterou jsem poslal všem radním 17. listopadu.

T. Batthyány

A je stejná?

Mgr. Korytář

Já jsem tam žádné změny nedělal, eviduji jen nějaké návrhy od Ivana Langra, které tady můžeme teď zpracovat. S tím, že bych chtěl říct, že to je zatím jenom návrh rozpočtu, který se bude vyvěšovat na úřední desku. Finální verzi bude schvalovat zastupitelstvo. Máme teď ještě minimálně tři týdny, možná čtyři na to, že pokud tam budou nějaké připomínky, tak aby se ten návrh rozpočtu ještě upravil. Není to finální verze. Nebo nemusí to být finální verze.

Bc. Kocumová

Mohu se zeptat u toho rozpočtu, zda stačí projednat a vyvěsit, nebo jestli je tam potřeba odsouhlasit radou města, děkuji. Myslím teď návrh rozpočtu, jestli před vyvěšením na úřední desku musí být vyloženo souhlas, nebo stačí projednání, vzetí na vědomí a potom vyvěšení.

T. Batthyány

Já vám to řeknu asi takto, myslím si, že nic nám nebrání tomu, protože rozpočet schvaluje zastupitelstvo města, abychom ho vzali pouze na vědomí. Ale je to dost nešťastný signál směrem k zastupitelstvu, že rada města si sama neumí odsouhlasit svůj vlastní rozpočet, že ano.

Mgr. Korytář

Zeptám se, proč bychom ten rozpočet měli brát jenom na vědomí, vždyť my ho tady dnes ten návrh můžeme schválit, ne? Já věřím, že ke schválení bude dost hlasů. Kolega Čulík na to neměl čas, tak se může zdržet, ale s primátorem a náměstkou jsem to projednával, takže vím, že u vás také problém nebude. Tak já doufám, že aspoň pět hlasů bude, abychom schválili návrh rozpočtu.

Návrh upraveného programu schůze rady byl schválen poměrem: *pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0.*

K bodu č. 2

MO Vratislavice nad Nisou - záměr prodeje p. p. č. 2696

Předkládá: Pohanka Lukáš, starosta MO Vratislavice nad Nisou

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě žádosti předkládáme záměr prodeje p. p. č. 2696, při ul. Nad Školou, v k. ú. Vratislavice n. N.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat

Rada města přijala usnesení č. 1156/2017

K bodu č. 3

MO Vratislavice nad Nisou - služebnosti

Předkládá: Pohanka Lukáš, starosta MO Vratislavice nad Nisou

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Služebnosti se zřizují na základě žádostí.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat

Rada města přijala usnesení č. 1157/2017

K bodu č. 4

MO Vratislavice nad Nisou - změna usnesení - služebnost

Předkládá: Pohanka Lukáš, starosta MO Vratislavice nad Nisou

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Změna se předkládá na základě skutečného zaměření inženýrské sítě.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat

Rada města přijala usnesení č. 1158/2017

K bodu č. 4/1

Schválení smluvní dokumentace k přenechání lyžařského areálu Ještěd k dlouhodobému užívání

Předkládá: Batthyány Tibor, primátor statutárního města Liberec

Stručný obsah předkládaného materiálu:

S ohledem na zamýšlený záměr poskytnout správu a provoz lyžařského areálu Ještěd novému provozovateli, a to na předpokládanou dobu 25 let, s odkazem na usnesení Zastupitelstva města Liberec č. 275/2017 ze dne 26. 10. 2017, je třeba uzavřít pachtovní smlouvu a další související dokumentaci, jak je tato blíže specifikována v důvodové zprávě, která je přílohou tohoto usnesení.

Průběh projednávání bodu:

T. Batthyány

Zazněla tu otázka od pana náměstka Ivana Langra, zda to musíme schvalovat, nebo s tím jenom souhlasit, když si veškeré pravomoci k tomuto bodu vyhradilo zastupitelstvo.

Mgr. Jan Frey,-advokát

Já myslím, že souhlasit bude stačit, vzhledem k tomu, že to je vyhrazené zastupitelstvu.

Mgr. Korytář

Toto je přeci tak, že my to nemůžeme schvalovat. My s tím můžeme souhlasit, a schvaluje to zastupitelstvo. Tam se to musí změnit. Mám pár otázek. První otázka zní, proč je v té smluvní dokumentaci zakotveno to, že investor bude ručit tím majetkem, když jsme vlastně do toho šli s tím, že to je silný investor, který ty peníze má, je ochoten je tam investovat, tak to bylo od začátku vykládáno. No a teď se tam objevila podmínka, že by se tím areálem mělo ručit. Takže se chci zeptat, proč to tak je?

Mgr. Jan Frey

Primárně je to kvůli tomu, že ten investor chce dělat nějaké investice, které budou spočívat ve vybudování a zlepšování toho areálu jako takového. Většinou to bývá nějaká podmínka těch financujících bank, které chtějí, aby většinou ten investor ručil nejenom nějakou svojí věcí, ale aby víceméně i ten projekt nějakým způsobem zastavil nebo nějakým jiným způsobem zatížil ve prospěch toho financování, tady v tomto ohledu bych řekl, že fakticky jakékoliv zatěžování toho majetku je limitované. Vždy je podmíněné souhlasem valné hromady nebo respektive rozhodnutím jediného společníka SAJ. To znamená, že vždy bude v rukou SAJ, jestli tady to zajištění poskytne, nebo neposkytne. To znamená, že i když tam teď ta možnost pro toho investora je, to zatížení nějakým

způsobem požadovat, tak SAJ v konečném důsledku s tím nemusí souhlasit, a potom samozřejmě ten majetek nemusí být zastavený.

Mgr. Korytář

Jaký by to mělo potom dopad na tu celkovou smlouvu, kdyby investor přišel s tím, že mám tady připravenou investici za 200 mil., chci rozšiřovat sjezdovky, stavět zasněžování a další věci, potřebuji k tomu ale souhlas města, aby město souhlasilo s tou zástavou, město nebude souhlasit, nebude se to potom brát tak, že město porušilo tu smlouvu, neposkytlo potřebnou součinnost a investor nám bude moci říct, vy jste nesouhlasili se zástavou, takže my tady žádnou investici dělat nebudeme. Anebo je to tak, že když město tedy souhlasit nebude s tou zástavou, tak investor bude povinen zajistit si to nějak jinak, a když si to nezajistí tak to povede, bylo by to bráno jako porušení smlouvy, víte, na co se ptám?

Mgr. Jan Frey

Vím, kam směřujete, toto máme také nějakým způsobem ošetřeno. Že víceméně to příslušné ustanovení pachtovní smlouvy, obsahuje povídání o tom, že v případě, že by tento souhlas nebyl dán, tak se nejedná o porušení závazku SAJ tady tento souhlas poskytnout, nebo on to není dokonce ani závazek, prostě nějakým způsobem by ta situace vedla k tomu, že ten majetek, který ten investor požaduje zastavit, tak by zastaven nebyl a on si musí bohužel tu záruku najít někde alternativně, někde jinde.

T. Batthyány

My jsme vycházeli z toho, že když se dělají investiční projekty, teď abyste nenabýli nějakého dojmu, že si někdo jde pro 200 milionů investorských peněz, že je v balíku dostane, to ne, většinou se jedná o to, že každá z těch investičních akcí je zvlášť financovaná, a ta banka může říct ano, ale my chceme tu lanovku, na kterou vám teď v tuto chvíli půjčujeme 130 milionů, my ji chceme do zástavy, protože je to majetek, kterým vám vzniká ta výdělečná činnost.

Mgr. Jan Frey

Já myslím, že to byl dokonce i požadavek tady paní Kocumové, abychom tam toto ustanovení zahrnuli, takže jakási nesoučinnost, respektive to, že se něco neprohlásuje v orgánech města, by měla být vnímána jako porušení té smlouvy, jakýmkoliv způsobem. Byť já si myslím, že by to porušení nebylo ani tehdy, pokud by se ten souhlas neposkytnul z jakéhokoliv důvodu, tak teď to máme postavené v té smlouvě takto velmi explicitně, že prostě to, že něco neprojde na radě, není porušením smlouvy jako takové.

Mgr. Korytář

Ještě se zeptám na ty investice. Tam vlastně jeden z těch hlavních důvodů byl ten, že areál potřebuje investice, a že je tady investor, který je tam dá. Nepřečetl jsem si to zatím celé, protože ta dokumentace je opravdu obsáhlá, tam je zatím uvedeno, že on by měl realizovat nějaké investice v té první fázi. Někaké investice v druhé fázi, ale zaprvé ty investice, nenašel jsem to, že by byly nějak finančně vymezeny, kolik on musí investovat, v kterých letech, a ještě u té první fáze, je tam u většiny těch investic napsáno, že by měly proběhnout v prvních pěti letech, ale že je také možné, že proběhnou až v dalších pěti letech. To znamená, že na většinu těch investic z té první fáze má investor 10 let. Je to tak?

Mgr. Jan Frey

Tak já možná začnu úplně od toho prvního, na co jste se ptal. Skutečně to, kolik má TMR proinvestovat, to tam není, ani to tam nenajdete, a víceméně to je úplně počáteční výchozí bod, ze kterého my jsme vycházeli. Je to z toho důvodu, že v okamžiku, kdyby se tam nějaká pevná výše investic dala, tak by hrozilo velice silné riziko, že celé toto aranžmá by bylo vnímáno jako koncese, které by vyžadovalo zcela specifický proces výběru vhodného investora, který by se roztáhl do několika let. Všichni víme, jak dlouho takové koncesní řízení probíhá, přičemž ve stávající době jsme asi nějakým způsobem volili flexibilnější variantu, kterou je nějaká soutěž o veřejnou nabídku. Takže k tomu asi tolik.

Co se týče těch investic, tak skutečně ty jsou nějakým způsobem rozděleny do dvou fází, přičemž ta první fáze by měla směřovat k tomu, že SAJ bude nějakým způsobem sanovat provoz toho areálu

tak, aby se stal ziskuschopný, nicméně tady ty první investice budou spočívat v tom, že budou realizovány do těch oblastí, kde není potřeba změna územního plánu. Nicméně se jedná jenom o dílčí investici, to znamená, že oni nemusí investovat úplně všechno, co si nějakým způsobem předsevzali a co nesouvisí se změnou územního plánu, ale některé z těch věcí mohou proinvestovat v té první fázi, a některé z nich proinvestovat v té druhé fázi.

Mgr. Korytář

To jsem pochopil z toho, ale tak dobře, je to tedy tak, že většinu těch investic, které jsou tam, jejich tam asi deset, napsané, že mají být v prvních pěti letech, tak je to skutečně tak, že mohou být až v prvních deseti letech.

Mgr. Jan Frey

Ano.

Mgr. Korytář

Dobře, a ještě se zeptám na ty investice v té druhé fázi. To je v těch druhých pěti letech, tak tam to vlastně záleží všechno na tom, jak proběhne vlastně změna územního plánu, a ještě od změny územního plánu, jestli se nepletu, je to 4 až 6 let, kdy oni to mají udělat? Je tam dvakrát lhůta 2 až 3 roky?

Mgr. Jan Frey

To není závazek na ty investice, protože ten tam skutečně nenaleznete a nenajdete ho tam v nějaké pevné formě, vždycky ho tam budete mít v nějaké měkké formě.

Mgr. Korytář

Já se tedy zeptám ještě jinak. Jeden z hlavních důvodů, proč se hledal ten investor, je to, že je to investor, takže tam udělá ty investice, takže otázka zní, jaké má město garance v tom, že se tam ty investice v dohledné době opravdu uskuteční v nějakém objemu, jak to máme v té smluvní dokumentaci ošetřeno?

T. Batthyány

Co je dohledná doba?

Mgr. Korytář

Dohledná doba je v těch investicích, které nepotřebují změnu územního plánu, tak za mě by byla třeba 2 až 3 roky, pokud nepotřebují změnu územního plánu, ale tam je právě až deset let. A u těch investic, které mají proběhnout po změně územního plánu, tak tam zase namítám to, že tam nikde nemáme žádný termín, protože když se to nepodaří celé ošetřit, tak se také můžeme dostat do situace, že tam neproběhne změna územního plánu, ten investor tam ty peníze nenainvestuje, a 25 let to bude moct používat dle vlastní úvahy. A může se stát, že my se nedostaneme do toho cíle, který chceme, protože nejsou žádné prostředky, které by nám umožnily buď si tu investici vynutit anebo od té smlouvy odstoupit, protože my se nebudeme mít o co opřít. Je to tak? Já mířím k tomu smyslu, proč to celé děláme, když se podívám na tyto podmínky, tak mám pocit, že ten původní záměr se z toho vytratil. Investor to bude mít k dispozici, ale ta hlavní podmínka tam není splněna. Ptám se, že když to chceme tomu investorovi na 25 let propachtovat, tak jaké máme záruky, že tam ty investice opravdu proběhnou, a že když neproběhnou, tak od té smlouvy budeme moci odstoupit. Mně se zdá, že jenom ta ustanovení jsou tak vágní právě v této klíčové věci, že de facto jim dáme ten areál na 25 let k dispozici a je na nich, co oni s tím udělají nebo ne. Mně stačí jenom odpovědět, ano, takhle jak se to domníváte, tak to je, nepodařilo se to lépe dojednat, ale skutečně není v tom zaneseno přesně do kdy a v jaké výši ty investice budou, a nejsme schopni jako město si to vynutit. Když tak mě vyveďte z omylu, jestli to je jinak, ale takto jsem to přečetl.

Mgr. Jan Frey

Ne, skutečně ten pevný závazek tam ani být nemůže s ohledem na to, že prostě bychom spadli do toho koncesního řízení. V okamžiku, kdy tomu investorovi něco pevně uložíte, tak si myslím, že se jedná o jiný režim.

Mgr. Korytář

Mně teď stačí odpověď na tyto dvě otázky a ještě předám slovo kolegům a pak se když tak zeptám dál.

Bc. Kocumová

Já jenom možná zareaguji, ano byla jsem zástupkyní v pracovní skupině, také jsem tuto otázku pokládala opakovaně, protože to byla asi hlavní otázka, která padala i z klubu, který měl možnost se na ty smlouvy podívat, a neříkám, že je všichni studovali dopodrobna, protože přece jenom je to obsáhlá problematika, ale toto byla první věc, na kterou se zeptal kdokoliv, kdo se na ty smlouvy podíval, protože i v tom výběrovém řízení byl nějaký závazek anebo požadavek investic do areálu. V té nabídce se o něčem hovořilo, ale potom vlastně tento závazek ve smlouvách, které vznikly na základě doporučení jednání se společností TMR, tam prostě není. Já jsem tu odpověď dostala v podstatě od pana Freye shodnou s tím, co odpovídal i teď tady, nicméně to asi neznamená, že by byla ta odpověď úplně uspokojivá pro ty, kteří na toto upozorňovali. Já ještě řeknu jednu věc, koneckonců naváže i na naši včerejší plodnou diskusi na facebooku s panem primátorem. Já jsem měla problém s tím, že materiály jsme dostali na úložišti už minulý týden, ale bohužel jsem v politice natolik dlouho, abych měla velmi neblahou zkušenost s tím, že ne vždy to, co se píše například v důvodové zprávě, se objeví ve 24. příloze na konci, a když jsme tady mluvili o tom, které materiály se předkládají na poslední chvíli, tak prostě jsem nebyla schopna, když poslední úpravy byly ještě včera v 15:18, projít, jestli to, co jsem procházela přes víkend v těch materiálech, které jsme měli na úložišti společnosti Havel, Holásek, tak jestli opravdu jsou shodné s tím, co máme v materiálech. Pak jsem dostala některá doporučení od svých IT kamarádů, že se to prý dá nějakým způsobem udělat, ale bohužel prostě projít přes 200 stránek, 11 smluv a 25 příloh, tak to nebylo v lidských silách, a mě to mrzí, protože je to věc, o které se bavíme velmi dlouho, a já bych velmi nerada tady byla nazývaná tím, který tento projekt chce zbořit, ale prostě v tuto chvíli já opravdu nevím, jestli to přesně odpovídá tomu, co jsme probírali na těch pracovních skupinách, takže toto je jedna z mých důležitých připomínek.

T. Batthyány

Já bych chtěl dodat, že pokud by došlo k nějaké úpravě v materiálu tak organizační je povinno o tom informovat, ale chápu, kdo nechce, nechce.

Bc. Kocumová

Potom v podstatě ty některé otázky, které vzešly ještě v klubu, tak na ty se ptal náměstek Korytář. Chtěla jsem se ještě zeptat, já jsem se na toto ptala i v rámci jednání pracovní skupiny, jestli skutečně nevádí, že smlouvy, které mají městské společnosti mezi sebou, to znamená Městské lesy a SAJ, který byl do té doby čistě městskou společností, tak potom přecházejí i na společnost TMR, a další věcí je, že pokud společnost TMR bude chtít rozšiřovat svoje sjezdovky, tak bude nutně muset zasáhnout i do těch výměr, které má v současné době SAJ k dispozici od Městských lesů, protože ty výměry jsou prostě počítané na ty současné parametry, které jsou nevyhovující, a jakým způsobem se to potom bude řešit, protože tyto pozemky prostě nejsou ve smlouvách, a jestli se tím pádem bude třeba navyšovat nájem od společnosti TMR.

T. Batthyány

To je právě pojistka města, aby mohlo nadále zasahovat do rozvoje toho areálu. Řekli jste to naprosto správně.

Bc. Kocumová

A pokud tedy bude společnost TMR získávat další pozemky, na kterých bude provozovat svoji činnost, ty, které v současné době nepřejímá nějakým způsobem smluvně zavázány, tak potom se o to bude navyšovat tedy nájem společnosti TMR.

T. Batthyány

Až na to dojde, tak je to právě o tom jednání toho města s TMR, a to je právě ta pojistka, že se nic nebude tady řešit extra.

prof. Šedlbauer

Já jsem chtěl předně poděkovat jak pracovní skupině, tak poradcům z AK Havel, Holásek, protože smluvní dokumentace je teď ve výrazně lepším stavu než když jsme s nějakými prvními návrhy té smlouvy o nájmu a smlouvy o pachtu se dostali do kontaktu před řádově půl rokem. Nicméně pro ty materiály hlasovat nebudu ani tady, ani v zastupitelstvu ze dvou důvodů, které dávám koneckonců najevo dlouhodobě, konzistentně. První z nich spočívá v tom, že to nepovažuji osobně za dobrý nápad, takto extenzivní rozvoj Ještědského kopce, protože ten areál celý, celá ta část města slouží jako rekreační zázemí pro občany Liberce nejenom pro sjezdové lyžování, a domnívám se, že tam teď ta jedna forma využití naprosto převládne, a de facto vytlačí ostatní formy využití toho areálu. Ty investiční záměry jsou podle mého názoru proti trendu uvažování o trvale udržitelném rozvoji, protože chceme stavět další poměrně rozsáhlé sjezdovky, chceme tam budovat retenční nádrže, a to všechno ten kopec podle mého názoru neúměrně zatěžuje. Tak to je jedna rovina, řekněme rovina mého osobního názoru. Ta podstatnější rovina spočívá v tom, že mám za to, že k tomu rozhodování postrádáme legitimitu. Nikoliv pravomoc, tu samozřejmě máme, ale legitimitu ve smyslu, že bychom, někdy řekli, že s kopcem chceme nakládat právě tímto způsobem a nechali si to ověřit u občanů Liberce. To ověření u občanů Liberce spočívá např. v tom, že by si to politické strany daly do svého programu a pak s tímto programem uspěly ve volbách, to je jedna možnost. Nebo druhá možnost je předložit tuto otázku, tak jak je v tuto chvíli dopracovaná v této zřejmě podobě, místnímu referendu, pro mě jsou obě dvě tyto cesty akceptovatelné, a pak budu samozřejmě respektovat to, jak by se občané vyjádřili a čemu by dali přednost, ale sám cítím, že jako rada města a také zastupitelstvo, které před třemi a půl rokem toto ve svých volebních programech vůbec nějak nereflektovaly, a za rok necelý nám končí funkční období, tak nemůžeme dělat rozhodnutí, které je na 25 let, ale prakticky napořád. Jde o rozhodnutí, které se netýká něčeho jako je infrastruktura města, ale týká se prostě komerční záležitosti, a toto rozhodnutí je navíc nezvratitelné. Uvědomme si, že tady tím vlastně stanovujeme něco, s čím nebudeme moci příštích sedm politických garnitur nic dělat. To je ta otázka konfliktu legitimacy, se kterou, si myslím, že jsme se nevypořádali, proto můj návrh bude, abychom tuto otázku předložili, buď do místního referenda anebo abychom z ní učinili téma budoucích komunálních voleb.

T. Batthyány

A jak poznáme, že to vyhraje zrovna na tom Ještědu? Jako že ta strana si jiné téma než ten Ještěd nevezme?

prof. Šedlbauer

Pokud se to stane důležitou součástí volebního programu nějakého uskupení, a to řekne jasně, jak se k tomu chce postavit, uspěje, a takto jich uspěje dostatek k tomu, aby to rozhodnutí mohli legitimně přijmout, tak je to v pořádku.

T. Batthyány

A víš o tom, že třeba město má i problémy, na které v kampani nedojde řeč a musí se řešit.

prof. Šedlbauer

Samozřejmě, že ano.

T. Batthyány

A jak bys to řešil. Tím všeobecným referendem?

prof. Šedlbauer

Místním referendem. My tady musíme řešit spoustu každodenních problémů, i spoustu problémů, které mají dlouhodobější dopad, to je v pořádku, od toho tady jsme. Ale toto je výjimečná situace v tom, že jde o něco, co nemá přímou souvislost s veřejným zájmem. Například kdybychom tady rozhodovali o tramvaji do Rochlic, tak v pořádku to je něco co sice má dopad na město v příštích padesáti letech, ale je to něco, k čemu jsme tady povoláni. Pokud, ale rozhodujeme o víceméně komerční záležitosti, která nás, ale i město, zatíží na příštích minimálně 25 let, tak tam vidím rozdíl.

T. Batthyány

Já nevím, ty jsi to zřejmě nepochopil, to nás to zatěžuje teď, za celé ty roky, co jsme se neuměli rozhodnout. Toto nám právě uvolní ty ruce. A já si nedokážu představit, že předstoupíš v příštích volbách, a řekneš, že vyhlásíš místní referendum na to, zda budeme zachraňovat bazén za 300 milionů korun.

prof. Šedlbauer

Jenže bazén právě patří do té základní infrastruktury města.

T. Batthyány

A jaký je rozdíl mezi bazénem a lyžařským areálem, prosím vás?

prof. Šedlbauer

Bazén zůstane v majetku města.

T. Batthyány

Ale toto také zůstává v majetku města. Vždyť teď ho provozuje soukromý subjekt.

prof. Šedlbauer

Já v tom cítím rozdíl celkem jednoznačný, už jenom z toho titulu, že bazén nutně potřebujeme pro to, aby měly naše základní školy kde provozovat výuku plavání, na rozdíl od lyžařského areálu.

Bc. Kocumová

Můžu jenom jednu připomínku, která mě napadá, rozdíl mezi bazénem a Sportovním areálem Ještěd, přestože já jsem říkala, že třeba vnímám Ještěd jako ten kopec, který prostě je z velké části, a možná nejvíc využívaný právě lyžaři, ale pokud bych se snažila, jako že chápu, co chce kolega Šedlbauer říct, tak myslím si, že u bazénu není nějaký ideologický rozpor v tom, jestli má být toto místo dále využíváno spíš jako přírodní pro procházky mnoha lidí, kteří ho jsou zvyklí využívat anebo jestli to má být místo, které se využije čistě ke komerčnímu provozování sjezdového byznysu. Jedná se o relativně malé území na základní infrastruktuře našeho města, takže tam si myslím, že nějaký ideologický rozpor, a skupiny, které by to stavělo proti sobě, skutečně není, a je to vidět i z těch jednání, které se kolem toho vedou.

T. Batthyány

Vždyť lyžuje se v zimě na sněhu, to se ty procházky nedělají. V době, kdy tam nebude ta lyžařská sezona, tak se tam lidé budou moci procházet, budou moci sbírat houby. Vadí mi trošku, že vy upřednostňujete, že Liberečané se mají kde učit plavat, ale nevadí vám, že by se třeba neměly kde učit lyžovat, vždyť tam chodí stovky a stovky dětí se učit lyžovat.

Ing. Čulík

Přesně toto chci říct, že nejenom základní školy, ale hlavně střední školy. Zním to z osobní zkušenosti, jsou rodiče, kteří nemají peníze na to, aby dítě poslali někam do Alp na lyžařský výcvik. Běžně bylo zvykem je posílat tady na Ještěd, do Bedřichova, kamkoliv, kam se dá. Nechápu, co je tam za problém, proč na Ještěd, když to zůstává v majetku města, proč by se nemohl zvelebovat a ty školy naopak mohou o to víc využívat prostředí tady v Liberci, protože děti tady mohou bydlet, stravu mohou mít zajištěnou levnější a budou jenom dojíždět každý den na lyžování, na lyžařské kurzy. Škol tady máme mnoho, žáků tady máme ještě víc, takže tím bychom to lépe umožnili. Já nevidím důvod proč rozdělovat, jiný princip u bazénu, jiný princip u Ještědu, protože jestli chci lyžovat, tak půjdu buď na Ještěd lyžovat a pokud jsem náročnější, tak do Alp, anebo pojedou na běžky do Jizerek, ale v létě, když budu chtít tak se půjdu projít na Ještěd, anebo do Jizerek, to je úplně jedno. Prostě zůstává to v majetku města, tak nevidím důvod, proč by se to nemohlo rozvíjet tímto způsobem. Navíc, pokud město na to nemá vlastní síly, nemá na to oprávnění, nemá na to koncese, nebo různé jiné věci, tak proč to nepronajmout někomu, kdo na to má.

T. Batthyány

A hlavně není to v rozporu s vámi představovaným plánem rozvoje toho areálu, který na SAJ vznikl. V létě činnosti a aktivní areál, v zimě rozšíření sjezdovek, prodloužení sjezdovek a tak dále.

PhDr. Langr

Tak každý v této sestavě ví, že já od počátku mám ideový problém s tím projektem, že to u mě není o TMR, že to u mě není o smluvní dokumentaci, ale že to tak trošku je podobné, co tady říkal kolega Šedlbauer, mimo jiné to vyústilo i v to, že jsem v tom červnu, kdy se hlasovalo v zastupitelstvu, jestli máme vyjednávat se strategickým partnerem, nehlasoval jsem vůbec, protože jsem prostě v tu chvíli nevěděl. Možná to byl malinko alibizmus, dejme tomu, připouštím, ale nevěděl jsem, jestli to vůbec chci. Hrají mi tam pro a proti vzájemně řada věcí, z nichž pro některé bych chtěl, aby ten areál přešel ke strategickému partnerovi, pro některé mám obavu mu to předat, víc o tom asi budu mluvit na zastupitelstvu. Dnes je pro mě zásadní, že se to schválení v usneseních přeneslo na souhlas. Nemám problém to poslat do zastupitelstva, protože zastupitelstvo by mělo být ten orgán, který nakonec rozhodne, jestli ano nebo ne. A já v tuto chvíli ještě ani nevím, jak v tom zastupitelstvu budu hlasovat. Nicméně dnes ten souhlas, pro to ruku zvednu, abychom to posunuli dál. Abych trošku reagoval na kolegy, že zavážeme naše následovníky na dalších 5 až 7 volebních obdobích tak to je, v minulé radě jsme je zavázali v sociálním bydlení také k tomu, že musí plnit nějaké podmínky dalších 27 let, a můžeme si tedy říkat, že to je veřejná infrastruktura a tamto už bude komerční, ale pořad v majetku města. Je to to samé, prostě nějak to rozhodnutí někdy udělat musíme a nemusí se zrovna v danou chvíli jevit jako úplně ideální. Což u toho sociálního bydlení, tak třeba v mém případě je, protože ty podmínky poskytovatele dotace opravdu mi příliš nevoní, ale převážilo u mě to, že zkrátka nějakým způsobem vylepšíme majetek města, že máme možnost na to získat dotaci, že získáme více sociálních bytů, tedy zabydlíme daleko více lidí, atd. Převážila ta pozitivita. Takto to může být i u toho Ještědu anebo také nemusí. Uvidím, k čemu se dopracuji. Čili dnes pro souhlas zvednu ruku, budu dále studovat dokumentaci, dále poslouchat argumentaci i v zastupitelstvu, a tam se teprve rozhodnu, jestli u toho schválení dám zelený čudlík nebo červený.

Mgr. Korytář

Já bych byl rád, zatím je ta diskuze je relativně věcná, tak abychom jí v tom udrželi. Bavíme se tady o důležité smlouvě. Nejdřív bych si dovolil trochu nesouhlasit s kolegou Langrem, nebo ukázat na to jiný pohled. Já myslím, že se to liší, protože v tom sociálním bydlení je pravda, že zavazujeme město, nebo říkáme, má tady něco fungovat 27 let, ale všechny další rady města budou mít tu volnost, když si řeknou, chceme ty baráky prodat a vrátíme dotaci, nebo doplatíme tu dotaci nebo něco uděláme, tak pořad ta možnost, aby se město rozhodlo, co s tím majetkem udělá, tady je. Kdežto na tom TMR chybí ta důležitá podmínka, aby když si město řekne, chceme to vzít zpátky, tak když druhá strana nebude chtít, tak my s tím nic neuděláme. To vnímám jako důležitý rozdíl. Tam není možnost z toho jednostranně vystoupit, to je otázka na kolegy, nenašel jsem tam tu možnost, že když si město za 5, 10, 15 let z jakýchkoliv důvodů najde lepšího investora nebo ty investice tam nebudou tak, jak jsme si představovali, nebo budou nějaké dotace, které na to budeme chtít využít, tak kdyby město chtělo říct, pánové díky, ale už jsme nespokojeni, vystupujeme, a je tam nějaký mechanismus, kdy my třeba uhradíme ty investice, nějaký zisk, který by tomu odpovídal. Je tam takový mechanismus nebo není? Myslím si, že není

Mgr. Jan Frey

Ne, není.

Mgr. Korytář

Děkuji. Toto je od počátku pro mě klíčová věc, protože toto je to, co podvazuje rozhodování budoucím vedením města.

T. Batthyány

Mechanismy pokud bude SAJ porušovat podmínky té smlouvy, tam jsou, ale není tam to, že bychom se my svévolně, jako město, rozhodli, že ukončíme ten vztah. A ani nemůže být. Dokážete si představit, že sem přivedeme investora, on to zainvestuje, on do toho dá know-how, a my si jen tak

pak kdykoliv jednoho dne řekneme, končíme, přenech nám to, vybudoval jsi nám to, my už to budeme umět provozovat lépe, my máme teď tady politickou reprezentaci, která má svoje odborníky a my si to převezmeme.

Mgr. Korytář

No, ono to takto zní zajímavě, jenže když se to spojí s tím mým prvním dotazem, a to je, že tam ty investice nejsou nějak specifikovány, tak jak my můžeme tu smlouvu vypovědět nebo z ní vystoupit, když se v tomto nebudeme mít o co opřít. Tam přeci není nikde napsáno, že on tam do deseti let musí zrealizovat investici za 250 milionů, takže jenom říkám, že to, jak je ta smluvní dokumentace dohodnuta, tak je příliš vágní a minimálně těch dalších 10 let i kdyby se tam téměř nic nedělo, tak to městu neumožní, aby jednostranně odstoupilo. Ano, já si myslím, že město jako vlastník, a kdyby to byl můj soukromý majetek, tak bych postupoval stejně, by v každou chvíli mělo mít možnost z toho jednostranně vystoupit, protože se v budoucnosti můžou vyskytnout okolnosti, o kterých my teď nevíme, a město zkrátka ten kopec může z nějakých důvodů potřebovat. Dobře, ale odpověděli jste mi, že ten mechanismus takto jednostranný tam není. Chápu, rozumím. Další konkrétní otázka je na ten tubosider, proč v těch investicích není, ta investice do toho tubosideru, za mě to byl také jeden z těch důvodů, kdy se říkalo, pronajmeme to TMR, oni zajistí to, aby ten tubosider jsme nemuseli platit z rozpočtu města. A je to asi 20 milionů. Ten tubosider tam chybí.

T. Batthyány

A znovu to říkám, zaznívá to tu pokaždé, pokud chceme tuto smlouvu uzavřít a má to zůstat nájemní a pachtovní smlouva, tak jim nemůžeme nic nadiktovat.

Mgr. Korytář

Dobře, ale já tedy od začátku žiji v tom, že ten investor sem jde proto, aby z nás sňal například tu nutnost investovat do toho kopce dál, ale teď to vypadá tak, že my tam tedy budeme ještě muset z rozpočtu města dát 20 milionů na ten tubosider.

T. Batthyány

Tak tedy, řekneme to jasně a znovu, ať to už všichni pochopí. Pokud si ten areál ten provozovatel převezme, tak je to jeho první investice, kterou může dělat okamžitě, bude započítaná do množství investic a udělá to.

Mgr. Korytář

Ale ona tam není napsaná v tom seznamu.

T. Batthyány

Ale vždyť tam ani nesmí být.

Mgr. Korytář

Ale nějaké investice tam zapsány jsou. Jsou tam ty gastroprovozy, jsou tam nové vleky, nové sjezdovky, ale tubosider se tam neobjevuje ani na jednom řádku, já jsem ho nenašel. Takže se ptám, je tam ten tubosider?

Mgr. Jan Frey

Tak ten tubosider, ten spadá do správy majetku, podle mě, protože je na pozemcích ve vlastnictví města, a podle té smlouvy o správě je povinnost toho nájemce pečovat o ten majetek, zhodnocovat ho a nějakým způsobem se o něj starat, takže jako jsem vnímal to, že fakticky ten tubosider by měl spadat tady do toho obecného závazku.

Mgr. Korytář

Ano, takže obecně by tam spadat měl. A neměl by být ani problém ho tam případně dopsat, protože je to jedna z velkých investic, která se tam musí udělat.

T. Batthyány

Investice jsou v pachtu a toto je majetek v nájmu.

Ing. Galnor

Tohle je údržba, když je něco špatné, tak je potřeba se o to postarat, jinak se to nedá použít.

Mgr. Korytář

No ale jsou tam třeba i špatné sjezdovky nebo špatné gastroprovozy, které se mají modernizovat, a to tam vyjmenované je. Když jsem se díval, a opravdu jsem to nestudoval celé, tam je třeba napsané, že oni mají investovat do těch gastroprovozů, na to mají 5 až 10 let. A ty gastroprovozy tam dnes jsou v nějakém stavu a oni je budou modernizovat tak, aby vyhovovaly těm dalším podmínkám.

T. Batthyány

Ale patří SAJ a jsou pod pachtovní smlouvou, toto je majetek města. Oni si ho pronajímají, a oni se mají starat a zhodnocovat ho.

Mgr. Korytář

Je tedy problém, aby to v té smlouvě bylo explicitně uvedené? Nebo nemůže se stát, že oni za rok nebo za dva řeknou, toto tam nebylo uvedené a to jde za vámi, za městem? Já bych chtěl slyšet jasnou odpověď. Jestli ta smlouva vylučuje to, aby za námi TMR přišlo za půl roku, za rok, nebo za dva a řekli, ten tubosider tam nebyl uveden, toto už nespadá do těch ustanovení, která tam jsou. Toto je oprava velkého formátu, a toto musíte udělat vy jako město. Je to vyloučené?

Mgr. Jan Frey

Podle mě by se měli řídit našimi pokyny, které my jim budeme v rámci té správy dávat jako město.

Mgr. Korytář

Dobře, jen se ptám na to, jak to funguje, když rada města řekne v roce 2018, musíte ten tubosider opravit, abychom to nemuseli my vynakládat z městského rozpočtu, tak oni jsou povinni se tím řídit, ano?

Mgr. Jan Frey

Více méně se bude sestavovat nějaký plán oprav a ten by měli dodržovat.

Mgr. Korytář

To je pro mě důležitá informace, protože sestavím teď rozpočet a byl tam jeden řádek ten tubosider 19 milionů, tak já tedy teď mohu asi s klidným svědomím si říct, nemusím ho do rozpočtu dávat, protože to když tak půjde za nimi.

T. Batthyány

Ne, s klidným svědomím se tam musí dát, protože v tuto chvíli není vůbec nic hotového a dotaženého do konce. Jinými slovy najdi položku v rozpočtu, kde řekneš, milé zastupitelstvo, tady dáme 19 milionů do toho tubosideru, protože je ve špatném stavu, a protože my se bráníme vlastně vstupu toho investora na Ještěd.

Mgr. Korytář

Dobře, tak abych se zeptal ještě jasně, ve chvíli kdy bude schválena smluvní dokumentace, tak tato položka se může automaticky vyškrtnout.

T. Batthyány

Ano.

Mgr. Korytář

Pak se chci ještě zeptat na formální věc, proč tam nejsou podpisy žádných vedoucích odborů? My jsme tady minule řešili, jestli si pamatujete, organizační změnu interní, už asi na popáté, dostal jsem opakované výtky, že tam nemám podpisy a že jsme nezajistili vyjádření těch příslušných odborů, ale tady není podepsaný nikdo, ani vedoucí právního oddělení.

T. Batthyány

Protože nám to celé připravila externí firma a ti vedoucí odboru, kterých se to týká nejvíc, tak jsou tady dnes přítomni.

Mgr. Korytář

Tak já se jenom zeptám, jestli vedoucí odborů, kteří tady jsou, mají znalost toho materiálu takovou, že jsou schopni ho podepsat, třeba i ex-post, aby tam byl pánové váš podpis, že ta dokumentace je v pořádku.

Bc. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Tak já jsem v celém procesu řešil dotační věci v rámci mistrovství v roce 2009, kde jsem hlídal zejména návaznosti na podmínky dotace, takže za tuto část, která je vymezena smlouvou o správě, já nemám problém se podepsat, kterou jsem dělal já. Kolega Schejbal, on je tady v předsálí, se vyjádří, s ním jsme dělali společně ten posudek.

Mgr. Korytář

Zeptám se ještě pana Audyho, já se ptám teda, jestli byste to podepsal celou tu dokumentaci, tak jak je předložena.

Mgr. Audy, vedoucí odboru právního

Tak co se týká té formální stránky, to znamená to schvalování v orgánech města, tak si myslím, že to je v pořádku.

Mgr. Korytář

Mně jde o ten obsah smluv.

Mgr. Audy

Ta formální stránka i té smluvní dokumentace, myslím si, že jsme udělali maximum proto, aby to bylo co nejlepší. Sice samozřejmě důležitější tady v tomto případě byli specialisti z advokátní kanceláře, ale já mám v tomto čisté svědomí, já jsem se snažil, aby to bylo v pořádku.

Mgr. Korytář

Zeptám se, podepsal byste i tu obsahovou stránku těch smluv?

Mgr. Audy

Obsahovou, to myslíte nějaké ty investice a provozní věci? Těm provozním věcem jsem se nevěnoval.

Mgr. Korytář

Ještě bych rád upozornil na dva problémy, které tam vidím. Jeden je ten, že SAJ má dnes vůči městu dluh nějakých 65 milionů, které by měl splácet, ale v té dokumentaci se žádné takovéto splátky, se mi zdá, neobjevují, tak se chci zeptat jenom, jestli to tam je nebo není?

Mgr. Jan Frey

Je to tam obsažené. Tady ten dluh by měl být teď v následujících dnech kapitalizován, je to dokonce součástí i té smluvní dokumentace, kterou jsme předkládali, a s kterou vy byste teď měli souhlasit, takže součástí tohoto aranžmá je přijetí nějakého rozhodnutí o příplatku mimo základní kapitál SAJ a následný zápočet oproti té pohledávce na ten dlouhodobý dluh.

Mgr. Korytář

Abychom to převedli do srozumitelné řeči. To znamená, že by město teď celý ten dluh odepsalo a po TMR už nebudeme nic chtít, v tomto smyslu?

T. Batthyány

Ne. Je to tak, jak se o tom bavíme celý rok a jak to zaznělo třeba na zastupitelstvu města. V případě, že najdeme soukromého investora, a ten se našel, tak převezme dluhy ve výši 15 milionů korun, které vycházejí z úvěru České spořitelny, jasně řekl, že nebude přebírat dluhy, které na areálu vážnou a které není schopný dlouhodobě hradit, a že tyto dluhy pokud město kapitalizuje, tak do toho půjde. Není to žádná novinka, je to věc, se kterou sem ten investor i přišel. Ale to byste jako ekonomický náměstek mohl vědět.

Mgr. Korytář

Podě mnou akciová společnost SAJ nebyla, není v mé gesci, ani nemám na starosti sport.

T. Batthyány

Bavíme se o ekonomice, a to by mělo být na vaší straně.

Mgr. Korytář

No právě proto se na to ptám, jestli ty peníze, když tady máme strategického investora, tak jestli do rozpočtu města budou chodit. Tady slyším tu odpověď, co jsem se obával, že se ten celý dluh umaže a chodit nebudou.

T. Batthyány

A jak chodily?

Mgr. Korytář

Jestli si to dobře pamatuji tak v posledních třech nebo čtyřech letech nám přišla jedna splátka, na víc SAJ neměl, a jestli se nepletu, tak to neplnění těch splátek je započítané do té ztráty od toho, o co jsme přišli.

T. Batthyány

Naopak my jsme jim tam připláceli 10 milionů korun, jestli si dobře vzpomínám v loňském roce.

Mgr. Korytář

Jedna splátka nám myslím přišla.

T. Batthyány

Ale my jsme tam posílali ještě 10 milionů korun z rozpočtu.

Mgr. Korytář

Jednou.

T. Batthyány

Ano. A splátka činí kolik?

Mgr. Korytář

Pět milionů.

T. Batthyány

Takže jsme tam o dalších minus 5 milionů, že ano.

Mgr. Korytář

Dobře, já jenom říkám, že jestli to chápu správně, tak těch 65 milionů město teď odepíše a ten investor dostane ten areál v zásadě tedy za milion ročně.

T. Batthyány

S patnácti milionovým dluhem.

Mgr. Korytář

S patnácti milionovým dluhem, ano dobře, 800 tisíc ročně, když se to rozpočte.

T. Batthyány

Rozpočte se to na co? A s 13 miliony roční ztrátou.

Mgr. Korytář

Na 25 let, když se to rozpočte, ten dluh, ale 65 milionů odepíšeme.

Poslední otázka, chci se zeptat, když po těch 25 letech by to skončilo, město by chtělo od té smlouvy odstoupit, tak tam budou nějaké investice, bude tam nějaký majetek. Jak se vlastně bude počítat ta cena, kterou my bychom případně měli zaplatit investorovi, kdybychom si to chtěli převzít na sebe, ten mechanismus?

Mgr. Jan Frey

Tak v případě, že dojde k ukončení té smlouvy, a nebude to odstoupením, ale tím, že prostě ta smlouva vyprší po 25 letech, tak veškeré zhodnocení by bez náhrady mělo zůstat SAJ. To znamená, že pokud zůstává bez náhrady, tak není důvod to nějakým způsobem počítat. To znamená, že veškeré investice, které tam TMR za tu dobu, kterou tam bude hospodařit provede, tak ty připadnou SAJ.

Mgr. Korytář

Dobře, to vypadá zajímavě. A ještě zeptám se, jak tedy bude ošetřeno potom, když oni by tam měli vlastně ty investice dělat průběžně, aby po těch 25 letech ten areál nebyl vybydlený. Tak jak je tam ošetřeno to, aby ten areál byl udržovaný i k tomu 25. roku, v odpovídajícím stavu, aby ho město nepřevzalo zpátky ve stavu, kdy bude investičně podfinancovaný, zastaralý a město by si ten areál vzalo, ale muselo by do něho znovu dát třeba dalších 300 milionů na to, aby ho zmodernizoval.

T. Batthyány

Základní podmínka této transakce byla, vrátit ho ve stavu stejném nebo lepším.

Mgr. Korytář

No pozor, ale jestli je tam podmínka ve stavu stejném nebo lepším, tak to znamená právně, že ho může vrátit ve stavu stejném jako je teď a můžeme se znovu ocitnout v situaci, v jaké jsme teď, že ten areál bude potřebovat investici. Že ve stejném stavu bude třeba to, že areál bude potřebovat investici 300 milionů.

T. Batthyány

Ano, to se může přesně tak stát. A teď si můžeme říci, jestli ji chceme dát za 25 let znovu my, anebo jestli najdeme dalšího provozovatele, který to bude dělat i nadále. Neočekáváš, že nám ho pak ještě vrátí naleštěný a s 500 mil. navíc?

Mgr. Korytář

Ano, já bych to tak očekával. Protože takto je to vlastně skrytá privatizace, protože ten areál nám, městu, za těch 25 let nevydělá vůbec žádné peníze na to, abychom my jsme to za těch 25 let mohli převzít. Protože on bude vydělávat pro TMR. A ten nejhorší scénář může být takový, že oni ty investice v posledních letech nebudou dělat, pojedou ještě provozně tak, aby ten areál fungoval, ale my ten areál můžeme potom převzít s tím, že do něj budeme muset investovat. Já jenom říkám, že mám výhrady ke stanovenému nájmu milion korun ročně.

T. Batthyány

Tam žádný nájem milion korun ročně není.

Mgr. Korytář

V hotovosti je tam reálný nájem milion korun ročně.

T. Batthyány

Není tam žádný nájem milion korun.

Mgr. Korytář

Když se odečtou ty částky, které se započítají, tak fyzicky, kdybychom si chtěli odkládat do nějakého rezervního fondu na modernizaci areálu za 25 let, všechno co nám tady v hotovosti zbyde, tak to bude nějakých 25 milionů plus úroky.

Mgr. Jan Frey

Možná ještě k tomu nájmu, on se po 6 letech zvyšuje, tuším, že na 3 miliony.

Mgr. Korytář

Po jaké době?

Mgr. Jan Frey

Tuším, že od října 2022.

T. Batthyány

A nejde o nájemné, ale pachtovné.

Mgr. Jan Frey

A další věc je ta, jak jste mluvil o té správě a údržbě, tak my jsme se snažili samozřejmě zajistit i to, aby ten investor s tím areálem nakládal rozumně. Takže jsou tam různé povinnosti, aby on ho udržoval, aby dělal seznamy oprav, aby se o ten areál staral, víceméně jako kdyby byl jeho vlastní, a hlavně jsme tam požadovali i to aby on nám ho předal prostě v provozu schopném stavu. A aby byl ten areál potom i nadále využitelný. Stěží můžeme dopředu ošetřit, aby nám ho předal podle nějakého seznamu, který si napíšeme už teď, protože to bude až za 25 let, ale myslím si, že tento závazek, to aby ten areál fungoval a nebyl výrazně horší, nebo aby byl horší, než je teď, tak to tam samozřejmě není, a je to tak, aby nám ho předal minimálně tak, jak teď je.

Mgr. Korytář

Já se omlouvám, děkuji za to upozornění, to znamená, že ta částka, kdybychom ji odkládali, bude asi 60, 70 milionů zhruba za těch 25 let.

Mgr. Jan Frey

To je to pachtovné, vedle toho jsou samozřejmě další platby.

T. Batthyány

Ale můžeme samozřejmě odkládat i např. polovičku ztráty. To je třeba za posledních 6 let 81 milionů, tak můžeme dát 40 milionů stranou.

Bc. Kocumová

Tak jsou do toho z velké části počítané odpisy, což je otázka, jestli se to do toho počítá nebo nepočítá.

A dále peníze, které ve chvíli, kdy my jsme dostali příplatek od města, tak jsme obratem poslali zase na městské účty, jako například nájemné, které jsme platili, takže tyto částky, které tam jsou

vyčíslovány, tak nejsou úplně korektní, protože všechny ty částky se neplatily, protože šly například zase obratem zpátky městu.

T. Batthyány

Protože jste ty peníze dostali od toho města.

PhDr. Langr

Já ještě budu reagovat na to, co říkal už asi před čtvrt hodinou kolega Korytář, to sociální bydlení, ano, v teoretické rovině je možné, že za 20 let naši následovníci zruší dotační smlouvy, vyplatí veškeré dotace, které jsme na to získali, a ty domy pak opravené prodají, jasně, podíl 90 % což je významný podíl, ale to myslím, že je jenom teorie. Já chci říct, mě těžko může tady mít někdo za obhájce soukromých zájmů, to si myslím, že za ty tři roky jsem k tomu nezavdal žádnou příčinu, přesto být v pozici investora, tak naprosto chápu, proč je tam pevně dáno 25 let, a proč tam není žádná možná výpověď ze strany města. Tomu rozumím, on tam prostě jede dělat byznys, to si neskrývejme, to tak je, za nějakou cenu ve vztahu k nám. My víme v tuto chvíli, že ten areál tak, jak je teď nastaven, tak prostě nemůže být nastaven. A rozhodujeme se mezi nějakými cestami. A vždy ty cesty jsou lepším nebo horším zlem, protože to zlo je. Vždycky tam je nějaká investice na jedné straně buď přímá, anebo na druhé straně možnost nechat nějakému soukromému investorovi si vydělat za to, že nám ten areál zainvestuje. Tomu já rozumím. Ale sám ještě nejsem srozuměn, jakou cestou bych se já osobně vydal. To si budu muset celé promyslet. Takže tak jako tak nás čeká rozšiřování, tak jako tak nás čekají nějaké investice, tak jako tak nás čekají nějaké velké peníze. Za těch 25 let my se dostaneme do situace, ve které jsme třeba teď s arénou, to znamená, musíme velmi pečlivě zvažovat co a jak, po vypršení 10 let koncesní smlouvy nás čeká nějaký stav, který budeme muset buď třeba nějakým způsobem zainvestovat. Ty investice zkrátka budou růst, ten areál, teď myslím arény, bude odžilý, stejně jako bude za 25 let odžilý ten areál Ještědský, čili my přeneseme do jisté míry na naše následovníky budoucí rozhodnutí co s tím dál. To je úplně jasné. Nicméně nejsem si úplně jistý, jestli jsme schopni teď s tím čtvrt stoletím dopředu pracovat a rozhodnout se už v tuto chvíli. V našem zájmu je, pokud nám to umožňují smlouvy, a myslím si, že umožňují, po celou tu dobu koordinovat s investorem, abychom zajistili co nejřádnější obhospodařování majetku města, abychom zajistili, že za 25 let nebudeme stejně jako dnes stát před rozhodnutím, že nás čeká dalších 200 milionů třeba z majetku města do investic. Jenom připomínám ještě trošku tu historii areálu se Snowhill, to je pro mě určité memento, předpokládám, že teď ten vztah případný, trojvztah - město, SAJ a TMR bude kvalitativně na lepší úrovni, než tomu bylo tenkrát. Čili jenom potvrzuji to, co jsem řekl v prvním vstupu, do zastupitelstva to propustím a pak se nějakým způsobem rozhodnu.

T. Batthyány

Dobře, já děkuji za tato slova, já bych se chtěl jenom stručně vrátit na začátek. Až do března letošního roku jsme vlastně neřekli, co s tím areálem, přestože ho známe, a o jeho stavu víme od roku 2015. Na zasedání zastupitelstva 30. 3. 2017 zastupitelstvo doslova schválilo záměr zahájení hledání nejvýhodnějšího strategického partnera. Nicméně jsme přistoupili i na podmínky té zadávací dokumentace, co tam má být uvedeno, jistě si pamatujete, dole v přízemí seděl Ondřej Červinka, já a kolega Korytář, kde jsme ještě doladřovali, jak má to usnesení vypadat a jaké podmínky tam máme dát. Jsou to ty samé podmínky, které následně ty dvě poradenské firmy, které nám byly uloženy, aby ty nabídky konzultovaly, tak nám je vyčetly, v podstatě ty samé, BDO nám řeklo, kdo vymýšlí takto prapodivné podmínky, ale daly nám k tomu zhodnocení, řekly nám, že v podstatě nikdo jiný než TMR není. V červnu zastupitelstvo vzalo na vědomí ty nabídky, že na základě posouzení, bylo vybráno TMR a uložilo, abychom oslovili TMR a vyžádali si dodatečně podklady, které jsme dostali, a abych vedl s panem Hronem a panem Červinkou vyjednávání. My jsme si už v březnu řekli, že víme, kam chceme směřovat ten areál. To jsme si řekli. A zastupitelstvo si to odhlasovalo a schválilo. Teď tady máte výběr, můžete to schválit a dostaneme závazku tomu zastupitelstvu, anebo souhlasit, je tady na stole tato nabídka. Anebo ji zastupitelstvo nepřijme a SAJ bude nadále tam, kde je. Není tady jiná varianta.

Mgr. Korytář

Já myslím, že tady je ještě jedna varianta. Že zastupitelstvo řekne, my tu smluvní dokumentaci v této podobě neschvalujeme, jednejte dál a vyjednejte lepší podmínky. To neznamená, že ten SAJ

musí zůstat ve stavu, v jakém je. Vždyť o té smlouvě se dá ještě dále jednat a můžou se tam některá ta ustanovení upravit.

T. Batthyány

Ne. Nemůže se jednat, my celou dobu jednáme nad podmínkami této smlouvy, a ty jsou vykomunikované jak ze strany města, tak i z té druhé strany.

Mgr. Korytář

Já zkusím říct příklad, že se určitě jednat dá. Já jsem takto jednal možná dva roky s Českou spořitelnou, smluvní dokumentace byla ve finále od právníků, všechno bylo bez výhrad a potom akorát tady někdo řekl, mám tady ještě jeden nápad, jak by se ta smlouva dala upravit. Já jsem třeba od začátku říkal, že na výběr strategického investora vezměme prosím firmu, která to udělá profesionálně a ne, že to jen vyvěsíme na webové stránky města a dáme to vědět tímto způsobem. Říkal jsem, pojďme vzít na takto složitou transakci profesionály, ať nám ty firmy osloví a ať toto pro nás někdo zpracuje profesionálním způsobem. Chtěl jsem, aby město dostalo více nabídek. Dostali jsme jenom jednu nabídku a celou dobu s ní pracujeme.

Ing. Galnor

Já jenom zareaguji, že to bylo veřejně vyvěšeno a medializováno velmi silně i negativně, ale o to více se o tom všude psalo, že Liberec hledá někoho, kdo ten Ještěd pronajme. Respektive nedá se říci, že by Liberec, nebo město Liberec neprezentovalo záměr s tím kopcem něco udělat, a v podstatě ho nabídnout do pachtu. Dokonce tam i proběhlo naznačení toho způsobu pronájmu nebo propachtování.

Mgr. Korytář

Mohu se zeptat, Advokátní kancelář Havel, Holásek měla v tom zadání, aby nám vytipovala a vyhledala nějaké další investory? To jste měli v zadání?

T. Batthyány

Ne, aby připravila veřejnou soutěž.

Mgr. Korytář

Ale o tom já tady mluvím, já nemluvím o tom, jaké byly ty právní podmínky, já mluvím o tom, že jsme z mého pohledu dostatečně aktivně z mého pohledu nehledali další investory, protože kdybychom opravdu chtěli najít další investory a nesměřovali jsme to celou dobu k TMR, tak já bych postupoval tak, že bych si na to najal profesionály, zaplatil bych jim a řekl jim, sežeňte mně co nejvíce možných nabídek, ať mám z čeho vybírat. Tak bych to řešil já.

T. Batthyány

Já už bych ukončil diskusi, protože už není produktivní.

prof. Šedlbauer

Já bych to chtěl uzavřít, ano, zabředli jsme do debaty, která je nesouvisející a do značné míry nesmyslná, já to chápu tak, že tady po jednáních, která byla náročná, tu máme nějakou smluvní dokumentaci, která je dojednaná tak, že obě dvě strany s tím byly srozuměny, a zastupitelstvo teď může říci, bereme nebo necháme být. To je v pořádku, tak to je. Na druhou stranu nemohu souhlasit s tím, že je to jediná možnost, a že jedinou druhou možností je nechat věci tak, jak jsou teď, protože samozřejmě máme možnost s tím areálem udělat i jiné kroky, jiná opatření, jiné změny. Protože v posledních letech jsme to nechali být, jelikož se jednalo s TMR.

PhDr. Langr

Já jsem chtěl z poloviny říci věc, kterou říká kolega Šedlbauer, bavme se o kvalitě smluvní dokumentace, bavme se o kvalitě formálních náležitostí, kterou ta dokumentace má, nebavme se, co jsme měli udělat, co jsme neměli. To mi přijde v tuto chvíli jako věc politická, nikoli odborná, a strategického partnera. Přenesme to do zastupitelstva, pakliže zastupitelstvo řekne ne, hledejme další cesty, co s tím areálem udělat v tuto chvíli. Neviděl bych jiné možné řešení.

Mgr. Korytář

Jenom technicky, do zastupitelstva není potřeba náš souhlas, do zastupitelstva to může dát i sám primátor, není nutný ten souhlas teď.

T. Batthyány

Já znovu říkám, já chci vědět, a je to i určitý signál směrem k zastupitelstvu, jak se k tomu vedení tohoto města, a to je rada města, vůbec staví, zda chce ty problémy oddalovat nebo jestli se s tímto neztotožňuje, protože musíme jim pak říci, pokud jako rada nedohodneme, že toto je cesta, byť si to vymínilo zastupitelstvo, tak nutně i s novým rozpočtem jim musíme říct, my jako město se s tímto neztotožňujeme, známe jiné cesty, necháme si to pod sebou a v rozpočtu se to projeví, a pak tam bude ten tubosider, dále tam budou peníze na rozvoj toho areálu a podobně. A ti zastupitelé si řeknou, půjdeme touto cestou anebo toto pro nás nadále cesta není. Ale nelze jim říct a předložit jenom, tato dokumentace by mohla být lepší. Samozřejmě, mohla by být lepší, ale Britové mají takové jedno pořekadlo: „Při hledání toho nejlepšího, nepřijďte o to dobré“.

Mgr. Korytář

Mně tady vadí to, že to rozhodování není konzistentní.

Bc. Kocumová

Já ještě tady k tomu jak tady bude bráno nebo nebráno zastupiteli to, když pro to zvedneme, nezvedneme ruku, hlasovat budeme nebo nebudeme. Kolega Langr jasně říká, že to neznamená to, že s tou smluvní dokumentací souhlasí, ale že pouze tu ruku zvedá proto, aby se to posunulo zastupitelstvu, takže zase na druhou stranu úplně to neodpovídá tomu, co říkáte vy, pokud se tady zvedne dostatečný počet rukou, takže to jsou ruce těch, kteří souhlasí, ale pouze jsou to, v některém případě, neříkám u všech samozřejmě, ale některé ruce se zvedají jenom proto, aby se to posunulo tomu zastupitelstvu. Já za sebe budu konzistentní, to, co jsem říkala i včera, já hlasovat nebudu, protože minule byla slíbená ještě schůzka před zasedáním rady, k té nedošlo, má proběhnout schůzka pracovní skupiny zítra, je možné, že ještě v té smlouvě nastanou nějaké změny, mám poměrně neblahé zkušenosti s tím, když jsem pro něco zvedla ruku na radě, a potom jsem jí třeba nezvedla na zastupitelstvu nebo naopak, takže z tohoto důvodu já se hlasování účastnit nebudu, protože skutečně poslední změny v materiálu vložené v 15:18 je na 214stránkový dokument strašně málo, nicméně to neznamená, že se tímto způsobem zachovám i na zastupitelstvu. Tam už předpokládám, že finální verzi budeme mít s dostatečným předstihem, abych mohla projít opravdu zodpovědně všechny části, a tam se svým hlasováním vyjádřím.

T. Batthyány

Dobře, to je v pořádku, já toto chápu, ten postoj. Než půjdeme k tomu samotnému hlasování, jenom bych vám chtěl říci, jednak neslibil jsem před radou tu pracovní schůzku, ale před zastupitelstvem. A druhá věc je, že včera jsem měl ještě jednání se sportovci, je tady smlouva o vypořádání vzájemných vztahů, a tam, jsme se ještě bavili, že možná ještě před zastupitelstvem budou drobné změny v té smlouvě, která je dvoustránková, oni by chtěli například jenom deadline pro písemnou objednávku těch tréninkových hodin posunout z 30. 9. na 30. 11., že musí dát tu objednávku příliš brzo, což se dá normálně respektovat a není s tím žádný problém, a druhá věc je, a to je i na pana Freye nebo na pana Audyho, že by z té rezervy, z toho budgetu 2,8 milionů, že by chtěli do té smlouvy nějaký mechanismus, jak se to bude čerpat. To jsou jenom dvě připomínky, které jsem ještě zaznamenal.

Bc. Kocumová

Ještě tedy poslední dotaz, který v té záplavě dalších dotazů zapadnul. Protože jsme se bavili o tom, že podmínky, které jsou pro sportovce, kteří působí na Ještědu, hlavně SKJ, takže budou projednány. Takže s tím základním schématem, které tam je nastavené, tak oni souhlasí?

T. Batthyány

Ano, včera jsme se o tom ještě bavili, ale ještě to trochu vážně, protože mají měsíc svého právníka na dovolené a ten bude teprve až příští týden v pondělí, takže ten ještě podrobí tu smlouvu svému odbornému pohledu.

Mgr. Korytář

Ještě se chci zeptat, jak dopadlo to projednání s Lesy ČR ohledně té změny územního plánu.

T. Batthyány

Jednání proběhlo s panem Řičářem a panem Cardou, který je zodpovědný za to území. Na naší straně jsem to byl já, pan ředitel Svatoš za SAJ, kde jsme jim vysvětlili, proč se k tomuto odhodláváme, oni byli překvapeni, že měli informace, že by se k tomu měli vyjadřovat dopředu, že jim to takto bylo sděleno, a dohodli jsme se na tom, že nemohou s tím nesouhlasit, protože nevědí ještě s čím, protože jsme jim vysvětlili, že nemáme v ruce žádný konkrétní projekt, že není projektant té změny územního plánu navržen, takže není co. Naopak jsem jim ještě nabídl, a oni to přivítali, že se chtějí zúčastňovat i té pracovní schůzky hydrogeologické studie na tom Ještědu, a tam, jestli se dobře pamatují, tak už první schůzka i proběhla a za Lesy ČR se toho zúčastnil pan Carda. Pochopili, že v tom procesu se na ně dostane, ale chtějí být i nejen u projednávání změny územního plánu, ale i u té hydrogeologické studie. Zástupci Lesů ČR nám řekli, že jsou tu od toho, aby pečovali o lesy, že nechtějí na svém pozemku mít sjezdovky, od toho tady nejsou, a že by se to případně dalo řešit různými způsoby, jako náhrady, výměny, směny pozemku a tak dále. V tomto směru jsme se i rozešli s tím, že nemáme problém je přizvat k té hydrogeologické studii. Takže bod číslo 4/1 ten návrh usnesení tedy upravíme a místo slova schvalujeme, dáme, že rada města po projednání souhlasí. Kdo je pro takto navržené usnesení?

Mgr. Korytář

Tady jsou ještě ukládací usnesení, která ukládají primátorovi, aby zajišťoval právní kroky, zajistil provedení úkonu, ale to jsou přeci nesmysly teď, ne?

Mgr. Jan Frey

Tam zůstane jenom to poslední, že se předloží materiál ke schválení zastupitelstvu.

Mgr. Korytář

Omlouvám se, tady je na začátku, že rada města po projednání schvaluje a místo toho bude, že souhlasí, a to je těch 11 bodů. A pak je ukládá, a to ukládá, se celé škrtá?

T. Batthyány

Ano, kromě bodu 12 a to je předložení do toho zastupitelstva. A takto to bude vypadat posléze v tom zastupitelstvu, ale i s tím schvalováním. Pro jistotu ještě jednou i s tou úpravou v té ukládací části, kde z toho vyplývá mi pouze úkol, předložit to do zastupitelstva města. Kdo je prosím pro?

Hlasování o upraveném návrhu usnesení – pro – 5, proti – 1, zdržel se – 2, návrh byl přijat
Rada města přijala usnesení č. 1159/2017

K bodu č. 5

Návrh rozpočtového opatření č. 9A) dotace a přesuny SML na rok 2017 v kompetenci rady města

Předkládá: Karban Zbyněk, Ing., vedoucí odboru ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Tímto rozpočtovým opatřením se navyšují celkové příjmy a výdaje města o 5 696 783 Kč a došlo ke změnám schváleného rozpočtu na odborech v kompetenci rady města. V příjmech a výdajích se

jedná o dotace MŠMT pro ZŠ a MŠ - Rovný přístup ke vzdělání, dotace MV - Jednotky sboru dobrovolných hasičů, dotace MMR - 4 města zachraňují přes hranice, dotace MK - Podpora obnovy kulturních památek, dotace KÚ - poskytování sociálních služeb pro Centrum zdravotní a sociální péče.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Karban, vedoucí odboru ekonomiky

Takže to je návrh na rozpočtové opatření 9A). Tak toto je to nesporné, který končí v radě města a do zastupitelstva jde jako informace. Jsou tam příjmy, navyšují se o necelých 6 milionů, je to hlavně dotace z MŠMT - Rovný přístup ke vzdělání, a z Ministerstva pro místní rozvoj - Čtyři města zachraňují přes hranice, jinak tam jsou přesuny mezi pětkovými položkami, ale je to v řádech desítek tisíců, maximálně stovek tisíců, takže nic zvláštního.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat

Rada města přijala usnesení č. 1160/2017

K bodu č. 6

Návrh rozpočtového opatření č. 9B) změny SML na rok 2017 v kompetenci zastupitelstva města

Předkládá: Karban Zbyněk, Ing., vedoucí odboru ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Tímto rozpočtovým opatřením se navyšují celkové příjmy města o 41 415 319 Kč, výdaje se snižují o 47 284 267 Kč a financování se snižuje o 88 699 586 Kč. Příjmy jsou zkráceny konsolidačními položkami, které musí být tvořeny při snižování výše fondu či naopak tj. 5 633 072 Kč. Důvodem navýšení je dorozpočtování na skutečnost. Příjmy jsou navýšeny o daňové příjmy a poplatky, přijaté transfery, odvody odpisů příspěvkových organizací a ostatní příjmy. Na druhé straně ve výdajích se na jednotlivých odborech snižují výdaje o předpokládané úspory u jednotlivých projektů - nerealizování akcí. Ve financování se snižuje čerpání revolvingového úvěru na akce „JSDH Krásná Studánka“, „Zvýšení bezpečnosti dopravy v Liberci“, „Zvýšení kvality vzdělávání ZŠ“ a „Navýšení kapacit MŠ“. Dále se snižuje čerpání kontokorentního úvěru. Z důvodu podepsání smlouvy s RCL Liberec byly navýšeny výnosy i náklady o 181 500 Kč - vzájemný zápočet.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Karban, vedoucí odboru ekonomiky

Tak to je rozpočtové opatření, které už končí v zastupitelstvu, tady se příjmová stránka navyšuje o 41 milionů, je to zejména na odboru správy majetku, kde jsou prodávané pozemky a pak nějaké další příjmy, něco je i na odboru ekonomiky, kdy vlastně si rozpočtujeme vyšší příjem z těch cenných papírů, které máme v amortizačním fondu, protože se počítalo, že to refinancování bude dokončeno dříve. Toto jsou peníze, my jsme tam měli v rozpočtu 5 milionů výnos z toho amortizačního fondu, kde máme vlastně v podstatě investováno do těch dluhopisů hlavně státních, a my jsme vlastně v podstatě s tím počítali, že ten amortizační fond bude zrušen dříve než vlastně na konci roku, takže to je toto.

T. Batthyány

Takže jde to do rezervy města?

Ing. Karban

Přesně tak. Zatím co ta výdajová stránka, ta se vlastně snižuje, tentokrát o 47 milionů, a je to zejména z důvodu nedočerpaných prostředků na odboru strategického rozvoje, který se převádí do rezervy, a zároveň už s nimi pak uvažujeme v přebytku rozpočtu 2017 na rok 2018, čili pak už to

najdeme i v rozpočtu 2018, a z těch výdajových, to vlastní navýšení, nejvíce tam je 15 milionů což je příspěvek na provozní ztrátu příměstská doprava, to má odbor správy veřejného majetku. Pak je tam 2,5 milionů na bazén. A 3,5 milionů to jsou příspěvkové organizace, mzdové náklady v souvislosti se zvednutím tarifu.

T. Batthyány

Takže tady jak to vidíme, tak odbor strategického rozvoje a dotací přes 4 miliony běžných výdajů, to je nedočerpáno, a 150 milionů kapitálových nevyčerpáno.

Ing. Karban

Ano. Tím pádem pak naše rezerva je 82 milionů korun po tomto rozpočtovém opatření, nebo ne tedy naše rezerva, ale rezerva města samozřejmě na odboru ekonomiky evidovaná. Ještě technické věci pozměňovací, lehký návrh u řádku RetailLink je ten řádek na položce 41/16 a bude se přesouvat na položku 41/52, a to samé vratka dotací - Potravinová pomoc dětem Libereckého kraje, ta se přesouvá z položky 53/64 na položku 53/66, a ještě z rozpočtu se vyndává částka 33 tisíc korun, což je vratka dotace - Potravinová pomoc dětem z Vratislavic, která prošla do rozpočtu města a nemá tam co dělat. Takže je tam vyndáváme a posíláme na kraj, tam, kam mají patřit. Takže já to pak dám na organizační, toto doplnění.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat

Rada města přijala usnesení č. 1161/2017

K bodu č. 7

Návrh smlouvy Mgr. Lukáš Máchal, advokátní kancelář

Předkládá: Karban Zbyněk, Ing., vedoucí odboru ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Uzavření smlouvy s advokátem Mgr. Lukášem Máchalem v souvislosti s jednáními mezi statutárním městem Liberec a teplárenskou skupinou, a to v souladu s výjimkou stanovenou v § 29 písm. k) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek v platném znění. Uzavření smlouvy se týká služeb zastupování v soudních sporech

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Korytář

Já bych k tomu jenom chtěl říct, že jsme se s kolegou Galnorem domlouvali na tom, že bychom chtěli udělat speciální setkání k situaci v teplárně k návrhu dalšího postupu. Já navrhuji, aby to jednání, pokud byste s tím souhlasili, proběhlo už příští týden s tím, že bychom připravili kompletní materiál, ve kterém bychom shrnuli ty dosavadní kroky od posledního usnesení rady, které se tomu věnovalo, s návrhem dalšího postupu, pozvali bychom zástupce advokátní kanceláře, to znamená i pana Máchala s panem Bobkem a zástupce BDO tak, abyste, když jsme tu minule probírali dopravní podnik, tak abyste se mohli zeptat na cokoli z toho, co doposud proběhlo, zeptat se na tu budoucí strategii, abychom si tu strategii, kterou chceme dál jít, nechali ověřit tady v radě, jestli k tomu máme mandát tak, jak chceme postupovat.

T. Batthyány

Já bych se vrátil jenom k prakticky k této smlouvě. Smlouvy s AK Máchal & Bobek už tady jsou, kolik se už utratilo, a proč se tady dává nová smlouva?

Ing. Karban, vedoucí odboru ekonomiky

Tato smlouva je s Advokátní kanceláří Máchal & Bobek, tam si myslím je utracených asi 1,6 mil. Je tam nějaká rezerva do těch dvou milionů, jak to bylo schválené, ale toto je smlouva na právní zastupování před soudem, na což je výjimka, je to tam popsáné, je to právní zastupování v soudních jednáních, v soudních sporech.

T. Batthyány

Takže 1,6 mil. jsme utratili? A na čem, když tady chceme ještě na soudní spory? Proč to není dohromady?

Mgr. Korytář

Utratili jsme to na tom právním poradenství, každý měsíc nám dávají rozpis, který my si odsouhlasujeme, a takto to probíhá celou dobu.

PhDr. Langr

Tak já u tohoto bodu cítím příležitost se krátce vyjádřit k tomu dopisu, který odešel 2. listopadu, který pan náměstek Korytář podepsal, považuji ho za mimořádně nešťastně formulovaný. Ten dopis, který odešel teplárně resp. MVV. Já jsem rád, že se uskuteční další setkání k tomu, vyjasnit si, jakým způsobem dále postupovat, protože tu současnou strategii už nevidím jako strategii, to už prostě vidím jako jednostranné vydírání, a to si myslím, že město v tom pokračovat nemůže. Takže vítám to, a předesílám dopředu, že budu asi navrhopvat změnu vyjednávacího týmu ve vztahu s teplárnou, respektive MVV.

Mgr. Korytář

Takže já jsem to tak trochu čekal, tak ale pojďme si k tomu poskytnout ty informace. Ve chvíli, kdy druhá strana chce z celého systému vytáhnout ještě 120 milionů tak, jak to je uzavřeno v té původní dohodě, a není žádné jiné ujednání, my jsme se to pokusili vyjednat, tak samozřejmě může se někdo pokusit vyjednat lepší dohodu, a já to potom budu sledovat, co se podaří vyjednat, ale v současné době tam například visí těch 120 milionů, za ty trubky, do kterých se roky neinvestovalo.

PhDr. Langr

Já chci jenom říct, že město v této věci může, a dokonce musí, jednat tvrdě, ale nemůže se uchýlit k vydírání a vyhrožování, to je úplně jiná věc.

Mgr. Korytář

Mohu se jenom zeptat, co to je vydírání?

PhDr. Langr

Můžu to dokončit? To je celý ten dopis, který odešel, který mimochodem mě mrzí, že je na hlavičkovém papíře města a vypadá to, že to je dopis, který reprezentuje celé vedení města. Mě nereprezentuje, já ho beru jako dopis Jana Korytáře, ekonomického náměstka a jeho osobní názor, nikoliv můj vlastní. Já tady nezpochybňuji obsah toho jednání, a že jsou mimořádně těžká. Mně jde o tu formu. Jsme stále spolu akcionáři, jsme strategičtí partneři v jednom společném podniku a myslím si, že takováto forma, kdy my se dostáváme do situace naprosto nedůvěryhodného partnera, se může potom projevit i ve všech ostatních vztazích se soukromým sektorem. Zkrátka já to vnímá tak, že momentálně město jednostranně vydírá a můžeme velmi těžko hledat strategické partnery pro jakoukoliv jinou oblast, pokud si někdo řekne, takto město bude vystupovat i v příštích vztazích. O to mi jde, jestli mi rozumíte.

Mgr. Korytář

Jenom k tomu jak ten dopis vznikl, ten dopis jsem si samozřejmě nenapsal já sám, ale já si za ním stojím. Byl zkonzultovaný jak s BDO, tak s právníky, tak s kolegou Galnore, a kolegou Petrovským, a došli jsme tam ke shodě, to je jedna věc. Druhá věc je, možná bych poprosil, aby sis odpustil ty silné výrazy, o tom vydírání. Vysvětlím vám proč. Zaprvé pokud jsem pověřený radou města, abych zastupoval město v těch jednáních, tak to trochu tu mou pozici podráždí. A druhá věc je, ve chvíli, kdy jsi u těch jednání nebyl, nemáš z toho tu osobní zkušenost, nevíš, o čem všem jsme jednali, a co vše jsme se pokoušeli udělat, což bych ti mohl říct já, kolega Galnor nebo kolega Petrovský, tak bych

nejdřív doporučil, aby ses s tím nejprve seznámil, a pak jste teprve tvrdil, jestli tady někdo někoho vydírá nebo ne. Protože možná kdybys měl lepší znalost té situace, tak bys pochopil, že to je logický další krok, který my musíme udělat, a navrhuji, nechat si tuto diskuzi na příští týden. My se pokusíme to jednání udělat tak, abyste se mohli tady kolegů napřímo zeptat, ptejte se těch, kteří jsou u toho dva roky, zaplatili jsme jim velké peníze za to, a pak prosím hodnoťme, jestli ten dopis je vydírací anebo, jestli to je logický a nutný další krok, který vychází z těch kroků předchozích, které ale detailně neznáte.

PhDr. Langr

Znovu opakují, jde mi o formu, nepochybně obsah toho jednání. Ten dopis jednoznačně je vydírací a je psán za vedení města, za statutární město Liberec. Tak to aspoň vidím já. A ta reakce teplárny, která se dala samozřejmě předpokládat, ta je poměrně jasná, rozumím tomu, jak reagovali. A znovu říkám veřejně, ten dopis nebyl napsán za mě. A znovu říkám, bude-li diskuze o teplárně, zkusím navrhnout změnu vyjednávacího týmu.

Mgr. Korytář

A nechtěli byste si poslechnout ty argumenty?

T. Batthyány

Ale my stále jen slyšíme ty argumenty, ale za 2 roky jsme utratili 1,6 milionu a nikde nic. A nejsme u konce, to není obchodní vztah.

Mgr. Korytář

Tak tady bych se tedy ohradil. To nic, co říká primátor, je například to, že cena klesla na 672 Kč a pravděpodobně, není to vyloučené, klesne i na příští rok, ale to také záleží, jestli si tady budeme podrážet vzájemně nohy nebo ne, to je jedna věc. Druhá věc je, jedná se tam o těch 120 milionů a tak, jak byla schválena ta původní smluvní dokumentace, dámy a pánové, tak když jsme tady vynaložili nějaké dva nebo tři miliony na to složité dohadování se s teplárnou tak je to mimo jiné proto, že tady jde o těch 120 milionů.

Ing. Galnor

Doporučil bych ukončit tuto debatu. Rozumím argumentům z obou stran, nicméně tady je opravdu důležité si k tomu sednout, tady to nevyřešíme na radě. Já jsem si nejprve myslel, že ano, proto jsem psal, ale pak jsem pochopil, že to asi bude složitější, a že bude potřeba udělat nějaké jednání zvlášť, a bez toho se prostě nehne dál. Začít od začátku, vysvětlit si celou tu anabázi, kterou to prošlo, protože to je opravdu důležité pro pochopení toho, co se teď stalo, a pak si samozřejmě vyslechnout i ty právní názory, protože ono se to dá říci i obráceně. Ten dopis by se dal totiž i vnímat, a takto jsem odpověděl i panu Hronovi, když se mě na něco podobného ptal, také by se dal ten dopis vnímat jako v podstatě za velmi odpovědnou snahu bránit zájmy města. To tak prostě je. Opravdu za tím nic jiného není. A když se na to člověk podívá s té druhé strany, tak kdyby město nepodnikalo takové kroky, a nebudu se hádat o formě dopisu, ale nedělalo podobné kroky, tak by v podstatě zástupci města mohli být napadnutí, že vlastně nebrání dostatečně zájmy města. On to opravdu v té teplárně dlouhou dobu nikdo neřešil.

T. Batthyány

Mohu vědět jenom tři základní body, na kterých se pak shodnete, a byla by to pak oboustranně zajímavá dohoda pro majoritního i minoritního akcionáře, k čemu chcete dospět?

Já vám řeknu jednu poslední věc, přišla ta stížnost z toho MVV, na našem právním oddělení to je zhodnoceno tak, že to je stížnost na postup pana náměstka Jana Korytáře, já se s tímto ztotožňuji, je to sice adresováno členům rady statutárního města Liberec, tímto vám to dávám na vědomí, ale vy jste všichni ten dopis dostali, ale prostě pokud je tam napsáno, že člen rady města, zástupce primátora, řadou pohrůzek civilním i trestním řízením, činil nátlak, pokoušel se bez opory v právu udělat představenstvu pokyny, a nebudu řešit, zda vy máte na to jiný názor. Tak já jsem povinen to dát alespoň na vědomí do zastupitelstva.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat

K bodu č. 8

Hlavní úkoly – oblasti činností pro resort ekonomiky na rok 2018 a zhodnocení plnění úkolů z roku 2017

Předkládá: Karban Zbyněk, Ing., vedoucí odboru ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor ekonomiky předkládá přehled a vyhodnocení hlavních realizovaných úkolů v roce 2017 a návrh aktuálních úkolů na rok 2018

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Korytář

Rád bych upozornil na jednu novinku, která souvisí s rozpočtem. Chceme se více zabývat získáním dalších úvěrových zdrojů, jednak ze Státního fondu životního prostředí, a chtěli bychom také zkusit Evropskou banku pro investiční rozvoj, tak abychom tady byli schopni ve městě realizovat nějaké větší investiční akce z těchto peněz. Napadá mě, ten Státní fond životního prostředí, to je v souvislosti s energetickými úsporami. Ta Evropská banka je zatím jenom předběžný nápad, že bychom tím možná mohli nějak řešit situaci s investicemi v dopravním podniku, ale zatím je to jenom v této fázi úvahy. Chceme zjistit, jaké jsou tam všechny další možnosti, abychom jsme případně tady v tomto měli trochu volnější ruce do budoucna.

PhDr. Langr

Já bych rád jenom k tomu bodu XI, což jsou příspěvkové organizace kraje a města, řekl, že v současné době jsme se dohodli s krajem na vzniku průřezové pracovní skupiny, kde budou zasedat výhradně úředníci s tím, aby připravili ještě do ukončení volebního cyklu tady na městě nějaké alternativní návrhy, jakým způsobem si buď vzájemně financovat provoz příspěvkových organizací kraje a města, nebo připravili nějaký plán případných dalších směn, čili v tomto okamžiku já budu rád ať ten bod tam klidně zůstane XI, ale abychom tam zakomponovali do té skupiny někoho s ekonomického odboru. Abychom nejeli dvě stejné věci po dvou kolejkách. To by nemělo smysl, kolegové to budou mít, možná už mají, já nejsem možná informován, schválené radou kraje, protože tam to jde napříč čtyřmi resorty. U nás je ta situace jednodušší, protože to vlastně všechno spadá ke mně, čili já jsem jenom kolegy pověřil, aby do té skupiny zasedli.

T. Batthyány

Já bych chtěl u tohoto materiálu požádat, abychom ho neschvalovali, ale brali pouze na vědomí, jestli by vám to nevadilo, protože já tam mám několik bodů, ale teď je nechci rozebírat, máme na to málo času. Já jsem chtěl jenom u bodu 12 příprava podkladů pro zahájení jednání o změně RUD, tady přijde ten materiál těch 65/2 Revokace usnesení, já jsem teď absolvoval jednání Komory statutárních měst, kde jsme se v souvislosti s usnesením nové vlády a programového prohlášení vlády dohodli jako primátoři statutárních měst, že si Svaz měst a obcí vezme za své úpravu těch vztahů v RUD pro ta města kolem těch 100 tisíc obyvatel apod., dohodli jsme se, že je to jedno z těch témat, které si vezme za své, a připravíme jednotnou metodiku pro jednání s vládou nově zvolenou. Když už vás o tom informuji, tak druhým zásadním bodem, který jsme za Liberec navrhli, byla iniciativa pana kolegy Langra, to se týkalo těch úprav školek pro dvouleté děti. Komora statutárních měst nám slíbila, že ještě sežene ty podpůrné dopisy od toho zbytku těch statutárních měst, které nemáme. Takže na této platformě a na této půdě by se řešila i případná úprava toho RUD. My máme nějaký výchozí materiál, který právě ta komora začne upravovat na těch společných jednáních tak, abychom jsme našli řeckněme městský konsensus, protože v té Komore statutárních měst je samozřejmě i Praha, Ostrava, Brno, která vlastně by si měla podle těch modelů zase trošku odebrat a teprve až na základě takového konsensu bychom šli do té vlády s tím návrhem. Já si myslím, že tam se to bude projednávat mnohem lépe a koordinovaněji. Jestli vám to nebude vadit, já bych raději teď tento materiál bral na vědomí.

Mgr. Korytář

Klidně můžeme vzít tento materiál na vědomí, mě to určitě nebude vadit. To je jenom nadstandartní materiál, kde říkám, čemu se chceme v příštím roce věnovat, dáme tam na vědomí.

***Hlasování o upraveném návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat
Rada města přijala usnesení č. 1163/2017***

K bodu č. 9

Informace o naplňování příjmů a výdajů rozpočtu včetně aktuální zadluženosti a činnosti odboru ekonomiky - leden až říjen 2017

Předkládá: Karban Zbyněk, Ing., vedoucí odboru ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Hlášení za období leden až říjen 2017 z výkazu pro hodnocení plnění rozpočtu. Jedná se o čísla k datu 31. 10. 2017 v členění příjmů a výdajů a jejich porovnání na schválený rozpočet k danému období. Plánované měsíční příjmy a výdaje na rok 2017 vycházejí ze skutečného průběhu v minulém srovnatelném období. Dalším sledovaným parametrem je aktuální stav zadluženosti, a to včetně zůstatku finančních prostředků v amortizačním fondu. V závěrečné části jsou uvedeny hlavní činnosti OE ve sledovaném období.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Karban, vedoucí odboru ekonomiky

Tady asi nic nového, ty daňové příjmy se vyvíjí dobře, nakonec proto s tím můžeme počítat i v tom přebytku na rok 2018.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat
Rada města přijala usnesení č. 1164/2017***

K bodu č. 9/1

Transakce dokončující proces refinancování dlouhodobého dluhu SML

Předkládá: Karban Zbyněk, Ing., vedoucí odboru ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Navrhované transakce zajistí dokončení procesu refinancování. Dochází k předčasnému splacení dluhopisu a prodloužení lhůty na refinancování o jeden měsíc a to dle následujících bodů:

- 1) předčasné splacení nesplacených dluhopisů „Komunální dluhopisy statutární město Liberec VAR/2025“, ISIN CZ0001500102, které drží osoby jiné než SML;
- 2) zánik dluhopisů „Komunální dluhopisy statutární město Liberec VAR/2025“, ISIN CZ0001500102, které má ve svém vlastnictví SML;
- 3) uzavření dodatku č. 1 k dohodě o uspořádání vzájemných práv a povinností a dalším postupu ve vztahu k financování ze dne 31. 10. 2017
- 4) uzavření dodatku č. 3 ke smlouvě o směnečném programu ze dne 10. 3. 2014,
- 5) uzavření dodatku č. 1 k dohodě o poplatcích ze dne 31. 10. 2017

6) zajištění aktuálního ocenění zastaveného nemovitého majetku.

Výše uvedené transakce jsou nezbytnými kroky k dokončení procesu refinancování dlouhodobého dluhu, tak jak bylo schváleno v ZM dne 21. 9. 2017, tj. nahrazení komunálního dluhopisu upraveným směnečným programem ve výši 1,8 mld. Kč. Smluvní dokumentace byla podepsána dne 31. 10. 2017. Po dokončení transakce (16. 1. 2018) budou komunální dluhopisy ve vlastnictví osob jiných než Statutární město Liberec předčasně splaceny a komunální dluhopisy ve vlastnictví SML zaniknou rozhodnutím SML. SML bude v bilanci vykazovat již pouze závazek z titulu směnečného programu.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Karban, vedoucí odboru ekonomiky

Toto je materiál, který jsem si myslel, že bude poslední, ale vypadá to, že bude ještě jeden v prosinci, protože tu restrukturalizaci SWAP nám chce spořitelna opravdu dát tu sazbu až 15. prosince, prostě aby byli co nejkomfortnější. Nicméně tento materiál řeší ty předchozí kroky, to znamená, zesplatnění toho dluhopisu, my ho musíme zveřejnit, v té smluvní dokumentaci bylo jako nejzazší termín refinancování 15. 12., to už se nestíhá, čili posouvá se to k tomu 16. 1., což je datum výplaty kuponu, a pak tam je ještě další věc co se týče ocenění, protože to ocenění bylo vlastně podmínka toho čerpání. Dnes se to trochu mění, my ty ocenění dostaneme anebo bychom ho měli mít, není to odkládací podmínka toho čerpání, nicméně pokud bychom ho nepředložili aspoň ve výši 1 mld. do 16. 1., tak by nám tam zvedli úrokovou sazbu o 0,25%, ale v podstatě to je lepší než to nerealizovat vůbec, a doufáme, že to ocení a do toho 16. 1. budeme mít aspoň tak, jak jsem se bavil, nebo i ta spořitelna s tím odhadcem, kterého vybrala, což je ten bod č. 6, tak by se to mělo stihnout.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat

Rada města přijala usnesení č. 1165/2017

K bodu č. 9/2

Návrh rozpočtu SML na rok 2018

Předkládá: Korytář Jan, Mgr., náměstek primátora pro ekonomiku, strategický rozvoj a dotace

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Návrh rozpočtu SML na rok 2018 obsahuje návrh příjmů ve výši 2 402 689 853 Kč návrh výdajů ve výši 2 791 454 166 Kč, návrh financování ve výši 388 764 313 Kč a návrh hospodářské činnosti ve výši 16 361 000 Kč.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Korytář

Já bych vás poprosil, jestli k tomu máte jakékoliv připomínky, ať tady zazní, ať ten návrh můžeme případně ještě upravit, jsou tam drobné úpravy za kolegu Langra, je tam navýšení u Kontaktu a u botanické zahrady, to jsou desítky tisíc, a pak je tam v tom jeho rezortu dvakrát 50 tisíc navýšení ve dvou položkách, registruji tedy ještě dnes jeden požadavek na navýšení ochranných pomůcek pro hasiče, půl milionu, to také jsme schopni zahrnout. Zeptám se, jestli někdo má konkrétní připomínku k tomu rozpočtu.

T. Batthyány

Mně tam vypadly ještě kynologické závody ve spolupráci s kynologickým klubem a městskou policií, jedná se o dvakrát 20 tisíc korun, pan Pastva mi jenom řekl, že to tam odbor ekonomiky nezahrnul. Jednou je to pohár Liberce, a jednou je to pohár snad primátora, ale je to už několikátý ročník.

Ing. Čulík

Já bych měl jeden dotaz, na komisi dopravy byl předkládán materiál, který se jmenoval sdružené akce se síťáři, že síťáři dělají nějaké své opravy inženýrských sítí a město k tomu se připojí a opraví komunikace, teď to nemohu najít, ale byla tam nějaká částka kolem 46 milionů v rozpočtu, teď je tam asi 28 milionů. Tak jsem se chtěl zeptat jak to je projednané s panem Novotným.

Mgr. Korytář

Je to projednané s panem Novotným i s panem Kyselou, když se podíváte tak loni jsme dávali do toho fondu na komunikace, jestli se nepletu, na začátku roku nějakých 60 milionů, teď je tam 120 milionů, a myslím, že ty sdružené opravy se nekrátily.

Jenom se zeptám, když tam zapracujeme ty připomínky, které tu dnes proběhly, můžeme to tedy brát tak, že ten návrh rozpočtu teď je v pořádku, nic zásadního nebrání tomu, abychom ho vyvěsili s tím, že jsou tady ještě tři týdny na to, abychom se bavili jak vedení města, když ještě někdo na něco přijde, tak já ho samozřejmě ještě pošlu všem zastupitelům, aby se k tomu vyjádřili, a projde finančním výborem, takže pravděpodobně na té další radě bychom tady ještě nějaký návrh těch změn, které vyjdou z finančního výboru, nebo od zastupitelů, měli bychom se o tom ještě pobavit, ale v současné chvíli by to mělo být v pořádku.

Hlasování o upraveném návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat
Rada města přijala usnesení č. 1166/2017

K bodu č. 10

Majetkoprávní operace - prodej podílů na stav. pozemcích k bytovým jednotkám

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Budova sestávající z č. p. 415-416, ul. Pilínkovská, Liberec 23, která je součástí pozemků p. č. 433/4 a p. č. 433/5, k. ú., Doubí u Liberce byla postavena v letech 1981 až 1990 na pozemku města. Vlastníci bytových jednotek žádají o vypořádání spoluvlastnických podílů na stavebních pozemcích p. č. 433/4 a p. č. 433/5, k. ú. Doubí u Liberce, náležejících k jejich bytovým jednotkám. Současně s vypořádáním podílů žadatelů budou vypořádány i ostatní podíly ke všem bytovým jednotkám v budově. Všechny podíly na těchto pozemcích bezprostředně souvisí s bytovými jednotkami, samostatně jsou neprodejně, nelze je prodat nikomu jinému než vlastníku jednotky. Koupí tohoto podílu dojde k narovnání stavu na katastru nemovitostí. Jedná se o budovu starší 5 let, pozemky jsou osvobozeny od platby DPH.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.
Rada města přijala usnesení č. 1167/2017

K bodu č. 11

Majetkoprávní operace – prodeje pozemků

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Jedná se o prodeje pozemků na základě žádostí občanů, jejichž záměry byly odsouhlaseny v RM dne 29. 8. 2017 a schváleny ZM dne 7. 9. 2017. Kupující se přihlásili na základě vyhlášeného výběrového řízení a uhradili na účet města jistinu.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1168/2017

K bodu č. 12

Majetkoprávní operace - odkoupení pozemku od ČR-ÚZSVM - Františkov u Liberce

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor ekologie a veřejného prostoru žádal v dubnu 2017 o odkup pozemku p. č. 12/1, k. ú. Františkov u Liberce včetně opěrné zdi, která se na zmíněném pozemku částečně nachází. Tento pozemek souvisí s městskými pozemky. Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových (ÚZSVM) nabídl městu k odkoupení tento pozemek za 42 140 Kč. Záměr odkupu pozemku byl odsouhlasen radou města dne 15. 5. 2017 a schválen zastupitelstvem dne 25. 5. 2017 (schváleno v prodlouženém řízení dne 1. 6. 2017). ÚZSVM dle zákona o majetku České republiky a Občanského zákoníku schválil převod tohoto pozemku a posílá ke schválení a podpisu kupní smlouvu včetně doložky.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1169/2017

K bodu č. 13

Majetkoprávní operace - záměry prodeje pozemků – část 1

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Jedná se o záměry prodeje pozemků na základě žádostí občanů a společností.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení ve variantě A – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1170/2017

K bodu č. 14

Majetkoprávní operace - záměry prodeje pozemků – část 2

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Jedná se o záměry prodeje pozemků na základě žádostí občanů a společností.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1171/2017

K bodu č. 15

Majetkoprávní operace – revokace usnesení – záměr prodeje pozemků

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

O prodej pozemku p. č. 560/3, k. ú. Rochlice u Liberce požádal odbor ekologie a veřejného prostoru. Při schvalování záměru prodeje pozemku bylo rozhodováno o prodeji celého pozemku. Po vyhodnocení celé situace, kdy jednotlivé části pozemku jsou připloceny k několika vlastníkům vedlejších pozemků, byl původní celý pozemek Geometrickým plánem č. 2506-71/2017 ze dne 20. 9. 2017 rozdělen na tři části, každá dle skutečného stavu jeho připlocení a takto budou jednotlivé části nabídnuty k prodeji vlastníkům vedlejších pozemků. Vzhledem ke skutečnosti, že byl schválen záměr prodeje celého pozemku, musí být původní usnesení revokováno.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

V této revokaci se záměry prodeje pozemků rozdělují dle jednotlivých vlastníků parcel, předtím to bylo schváleno jako celek.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1172/2017

K bodu č. 16

Majetkoprávní operace - výkup pozemků U Vleku - Rudolfovo

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Jedná se o předložení majetkoprávního vypořádání komunikace U Vleku - výkup částí pozemků p. č. 4, 8, a 9, k. ú. Rudolfovo. Podmínkou výkupu bylo rozšíření komunikace [osobní údaj odstraněn] na 3 m, tato podmínka byla dle místního šetření dne 21. 4. 2017 splněna. Na základě vypracovaného znaleckého posudku byli obesláni vlastníci pozemků a seznámeni s cenou obvyklou. Manželé [osobní údaj odstraněn] s navrženou cenou obvyklou dle znaleckého posudku nesouhlasí a žádají o výkup pozemků za cenu ve výši čtyřnásobku ceny obvyklé.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

V zastupitelstvu byl schválen materiál s výkupní cenou a na straně 6 je vyjádření majitelů, že s touto cenou nesouhlasí a že požadují cenu čtyřikrát vyšší. V materiálu jsou tedy dvě varianty, jestli schválíte tu cenu vyšší anebo že tu majetkoprávní operaci ukončíme. A v bodě č. 1, tam jsou ostatní spoluvlastníci a varianta č. 1 je za cenu znaleckého posudku, nebo varianta 2. za tu stejnou čtyřnásobnou výši, aby měli všichni stejně.

T. Batthyány

Návrh usnesení v bodě 1 varianta 1, tzn. dle znaleckého posudku, a v bodě č. 2 varianta 2, ukončení majetkoprávní operace.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1173/2017

K bodu č. 17

Majetkoprávní operace – zrušení usnesení – záměr výkupu pozemku k. ú. Starý Harcov

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města dne 16. 5. 2017 souhlasila a zastupitelstvo města dne 21. 6. 2017 schválilo záměr výkupu části pozemku p. č. 606, k. ú. Starý Harcov, a to na základě žádosti vlastníka garáže na pozemku p. č. 594, [osobní údaj odstraněn], o výkup části pozemku z vlastnictví manželů [osobní údaj odstraněn] do vlastnictví města. Důvodem výkupu byl fakt, že na předmětném pozemku se nachází přístupové schodiště k bytovému komplexu v ul. Sosnová (tzv. Wolkerák), přístup k budově na pozemku p. č. 599/1 a dále částí zasahuje manipulační prostor při vjezdu do garáží na pozemcích p. č. 593 až 596, vše v k. ú. Starý Harcov. I přes původní souhlas manž. [osobní údaj odstraněn] s prodejem pozemku, po oznámení ceny obvyklé ve výši 385 000 Kč za výkup pozemku, svůj souhlas odvolali s tím, že pozemek městu neprodají.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Na pozemku se nachází schodiště z ulice Sosnová, a je to v pasportu místních komunikací, jedná se tedy o stavbu na cizím pozemku, která je veřejná přístupná, majitelé pozemku ale nesouhlasili s výší výkupní ceny.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1174/2017

K bodu č. 18

Majetkoprávní operace - pronájem pozemku

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Jedná se o projednání žádosti o pronájem části pozemku manželům [osobní údaj odstraněn], za účelem parkování osobního automobilu. Plocha vybraná žadateli není určena k parkování vozidel, jelikož se jedná o část veřejné zeleně. Roční nájemné by činilo 700 Kč.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1175/2017

K bodu č. 19

Majetkoprávní operace - pronájem nebytových prostor - garážových stání

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Žadatelé si požádali o pronájem garážových stání ve vlastnictví statutárního města za účelem parkování osobních vozidel. Nájemné bude v prvním a v druhém případě činit 9 000 Kč + DPH ročně, ve třetím případě 9 360 Kč + DPH ročně a ve čtvrtém případě 3 600 Kč + DPH ročně.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1176/2017

K bodu č. 20

Majetkoprávní operace - služebnosti

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Služebnosti se zřizují na základě NOZ ve prospěch žadatelů.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1177/2017

K bodu č. 21

Majetkoprávní operace - změna usnesení - služebnosti

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Důvodem návrhu na změny usnesení je doplnění pozemků zatížených služebností - faktické umístění inženýrských sítí a změna oprávněného.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1178/2017

K bodu č. 22

Nabytí majetku v rámci pozůstalostního řízení

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec, jako vypravitel pohřbu, byl osloven soudní komisařskou Okresního soudu Liberec k vydání souhlasu s převzetím nepatrného majetku po panu [osobní údaj odstraněn], naposledy bytem nám. Dr. E. Beneše 1/1, Liberec 1, úmrtí 30. 7. 2017. Nepatrný majetek mimo jiné tvoří podíl 1/4 nemovitě věci zapsané na LV č. 342 pro katastrální území Police nad Metují, obec Police nad Metují (Královohradecký kraj) v hodnotě cca 8 750 Kč a hotovost uložená v trezoru Krajské nemocnice Liberec ve výši 1 630 Kč.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1179/2017

K bodu č. 23

Souhlas s účastí v projektu "Ještědská 2021" pro Základní školu, Liberec, Ještědská 354/88, příspěvková organizace

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu se zřizovací listinou žádá ředitel Základní školy, Liberec, Ještědská 354/88, příspěvková organizace zřizovatele o souhlas s účastí v projektu "Ještědská 2021" z Operačního programu Zaměstnanost (číslo výzvy: 03_17_130). Projekt reaguje na trendy v oblasti genderu a rovných příležitostí.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1180/2017

K bodu č. 24

Návrh odměn ředitelů škol a školských zařízení zřizovaných statutárním městem Liberec

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Návrh odměn je v souladu s usnesením § 134 zákoníku práce, a rovněž s pravidly pro stanovení platů ředitelů školských příspěvkových organizací zřizovaných SML, které byly schváleny usnesením RM č. 704/2016 ze dne 23. 8. 2016. Na vyplacení odměn budou použity disponibilní finanční prostředky z dotace přímých nákladů na vzdělávání, kterou školám přiděluje MŠMT prostřednictvím KÚ LK.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1181/2017

K bodu č. 25

Prodloužení nájmu a přidělení bytů ve vlastnictví SML

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Obsahem materiálu je přidělení bytů ve vlastnictví statutárního města Liberec na základě žádostí o poskytnutí nájmu bytu, prodloužení smlouvy o ubytování nízkého standardu, prodloužení nájmu bytů pro příjmově vymezené osoby a bytu sociálního standardního typu.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1182/2017

K bodu č. 26

Sankce za porušení rozpočtové kázně - porušení méně závažných podmínek veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace z Fondu zdraví a prevence SML

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace z Fondu zdraví a prevence statutárního města Liberec obdržel zapsaný spolek Senior fitness, z. s., neinvestiční dotaci na realizaci projektu „Den pro zdraví se Senior fitness - Liberec“. Za porušení méně závažných podmínek smlouvy předkládá odbor školství a sociálních věcí radě města návrh na vrácení části dotace ve výši 1 000 Kč.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1183/2017

K bodu č. 26/1

Komunitní plán sociálních služeb a služeb jim blízkých statutárního města Liberec na období 2018 - 2022

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Komunitní plán je strategický dokument stavu a rozvoje sociálních služeb na území města, který v sobě zahrnuje politické zadání, odborné požadavky poskytovatelů, uživatelů, informace ze SWOT analýz, dotazníkové šetření mezi poskytovateli, výstupy z analýz Agentury pro sociální začleňování a sociodemografické analýzy sociálních služeb a jim blízkých města Liberec.

Průběh projednávání bodu:

PhDr. Langr

Komunitní plán, v zásadě nejdůležitější dokument v oblasti rozvoje sociálních služeb na 5 let dopředu, tzn., co tam není napsáno, tak do toho by se sociální služby neměly vůbec pouštět, protože by neměly mít v ten okamžik schválený od zastupitelstva rozvoj. Naopak, co tam je napsáno, to mohou, ale také nemusejí realizovat. Záleží na tom, jestli je kraj vezme do sítě atd., jestli kapacity navýší tak, jak je tam stanoveno. Čili je to o obou stranách. A v těch základních parametrech by neměl být měnitelný, protože pak bychom ho nemuseli na těch 5 let schvalovat. Možná tam budou nějaké jiné způsoby, jak dojít k těm cílům, ale ty by měly zůstat stejné. Zároveň jsem ke komunitnímu plánu navrhl navýšit v rozpočtu města o jeden milion tu dotaci, která je v tuto chvíli 5milionová, rád bych,

aby od roku 2018 byla 6milionová, protože ty sociální služby jsou tady poměrně podfinancované. A ještě zároveň řeknu, k čemu ty peníze slouží, je to na financování provozu té služby na území města, takto to my máme podchycené, čili platíme pouze ty náklady, které mají s místními provozovny, plus ty čtyři obce, které jsou v tom komunitním plánu zaneseny – Jeřmanice, Dlouhý most, Šimonovice a Stráž nad Nisou. Čili od příštího roku by to mělo být 6 milionů, a jenom připomenu, že kraj z MPSV dává asi 350 milionů, takže ten nepoměr je tam naprosto zřejmý. Takže pro nás se těch 6 milionů může zdát hodně, ale celkově na ty služby jde obrovský balík peněz.

T. Batthyány

Já se chci zeptat, jedná se o dvou nebo čtyřletý cyklus? Protože v tom schvalovacím usnesení máme Komunitní plán sociálních služeb 2018 – 2020.

PhDr. Langr

Aha, tak to je chyba, pardon, má tam být 2018 – 2022.

T. Batthyány

Takže upravíme usnesení na 2018 – 2022.

Hlasování o upraveném návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1184/2017

K bodu č. 27

Protokol z kontroly organizace Divadlo F. X. Šaldy Liberec

Předkládá: Vozobulová Marie, Ing., vedoucí odboru kontroly a interního auditu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Výsledek kontroly je bez zjištění nedostatků, a tudíž nebyla stanovena nápravná opatření. Provedenou kontrolou nebylo zjištěno nevhodné nakládání s příspěvkem zřizovatele ani závazná zjištění ve smyslu ustanovení § 22 odst. 6 ZFK.

Průběh projednávání bodu:

T. Batthyány

Jak je to s audity u těchto velkých příspěvkových organizací.

Ing. Vozobulová, vedoucí odboru kontroly a interního auditu

Pokud já vím, tak audity účetním auditorem se od roku 2015 nedělají, protože snad v roce 2014 skončila bývalému auditorovi smlouva.

T. Batthyány

Jinými slovy odbor ekonomiky si vždycky zajišťoval účetního auditora pro své velké příspěvkové organizace a od roku 2015 tomu tak není.

Ing. Vozobulová

To by vám nejlépe řekl pan Karban.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1185/2017

K bodu č. 28

Protokol z kontroly organizace Komunitní středisko KONTAKT, Liberec

Předkládá: Vozobulová Marie, Ing., vedoucí odboru kontroly a interního auditu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Kontrolou byly zjištěny nedostatky a organizaci byla uložena nápravná opatření ve smyslu ustanovení § 18 ZFK. Při kontrole roků 2013 a 2014 nebyla uložena nápravná opatření, ke kterým by byl ředitel povinen přijmout opatření. Nedostatky zjištěné minulou kontrolou nebyly odstraněny a nebyla zajištěna jejich náprava. Provedenou kontrolou nebylo zjištěno nehospodárné nakládání s příspěvkem zřizovatele ani závažná zjištění ve smyslu ustanovení § 22 odst. 6 ZFK.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Vozobulová, vedoucí odboru kontroly a interního auditu

Tady bylo zjištěno několik nedostatků, ve směrnici měli nějaké drobné nepřesnosti, to jsme probrali s panem ředitelem, našli jsme pár chyb v řídicí kontrole, kdy pan ředitel pověřil příkazcem operace ve své nepřítomnosti paní účetní, která vykonává správce rozpočtu ve sloučené funkci hlavní účetní, takže jsme si vysvětlili, že je to nepřijatelné finanční riziko. Ve vymáhání pohledávek za roky 2010 – 2015 tam vzniklo asi 4 tisíce pohledávek po lhůtě splatnosti, tvrdili, že se je snaží vymocit, ale neměli k tomu písemné podklady, takže to po nich chceme. A pak byly nějaké drobné chyby v dokladech k inventarizacím a v cestovních náhradách.

T. Batthyány

Jak jsme si říkali, zpracovávejte ten dokument o chybách, které se nám běžně v těch příspěvkových organizacích vyskytují tak, abychom mohli vydat nějaký metodický pokyn.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9 proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1186/2017

K bodu č. 28/1

Veřejná podpora v projektu IPRÚ "Sociální bydlení města Liberce Bytový dům B"

Předkládá: Benda Martin, Ing., vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Pro předložení projektové žádosti poskytovateli dotace u projektu Integrovaného plánu rozvoje území aglomerace Liberec - Jablonec nad Nisou „Sociální bydlení města Liberce Bytový dům B“, spolufinancovaného z Integrovaného regionálního operačního programu - Sociální infrastruktura - Integrované projekty IPRÚ, je možné zvolit způsob veřejné podpory v režimu de minimis, vzhledem k jejímu nedočerpání ve sledovaném období. V připravované revizi závazných specifických pravidel bude prodloužena doba udržitelnosti u režimu de minimis SOHZ z 5 let na dobu 20 let včetně pověření.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1187/2017

K bodu č. 29

Vypsání ZŘ na dodavatele vnitřního vybavení k projektu Navýšení kapacit MŠ Beruška

Předkládá: Benda Martin, Ing., vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Vypsání ZŘ na dodavatele vnitřního vybavení v rámci projektu Integrovaného plánu rozvoje území aglomerace Liberec - Jablonec nad Nisou „Navýšení kapacit MŠ Beruška“, spolufinancovaného ze 7. výzvy IPRÚ - Infrastruktura pro předškolní vzdělávání s vazbou na 59. výzvu Integrovaného regionálního operačního programu - Infrastruktura pro předškolní vzdělávání - Integrované projekty IPRÚ. Veřejná zakázka bude zadávána formou nadlimitního řízení s předpokládanou hodnotou 2 938 540 Kč bez DPH.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1188/2017

K bodu č. 30

Vypsání ZŘ na dodavatele vybavení kuchyně k projektu Navýšení kapacit MŠ Beruška

Předkládá: Benda Martin, Ing., vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Vypsání ZŘ na dodavatele vybavení kuchyně v rámci projektu Integrovaného plánu rozvoje území aglomerace Liberec - Jablonec nad Nisou „Navýšení kapacit MŠ Beruška“, spolufinancovaného ze 7. výzvy IPRÚ - Infrastruktura pro předškolní vzdělávání s vazbou na 59. výzvu Integrovaného regionálního operačního programu - Infrastruktura pro předškolní vzdělávání - Integrované projekty IPRÚ. Veřejná zakázka bude zadávána formou nadlimitního řízení s předpokládanou hodnotou 639 525 Kč bez DPH.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1189/2017

K bodu č. 31

Schválení účasti v projektu AirCzechia a podání žádosti do programu LIFE

Předkládá: Benda Martin, Ing., vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Ministerstvo životního prostředí vyzvalo obce a kraje v ČR k přípravě a realizaci projektu pod názvem "AirCzechia", jehož hlavním cílem je podpora zlepšování kvality ovzduší a snížení expozice obyvatel České republiky znečišťujícím látkám (suspendované částice PM 10 - polévatý prach, benzo (a) pyren, NO₂ a Kadminum). Inhalace PM10 poškozuje především kardiovaskulární a plicní systém. Závažnost problému si uvědomuje i Liberecký kraj, který je jedním z projektových partnerů. Projekt "AirCzechia" se bude v 03/2018 ucházet o získání finanční podpory z programu LIFE. Jedná se o 7mi letý projekt, který bude představovat nárok na rozpočet ve výši cca 1,24 mil. Kč/rok (v závislosti na realizovaných aktivitách). Z programu LIFE je možné financovat uznatelné výdaje ve výši 60 %. Roční výdaje z vlastních zdrojů statutárního města Liberec by tak po odečtení dotace činily cca 0,496 mil. Kč. Přínosem pro město je především získání personální kapacity pro monitoring situace a návrh konkrétních opatření vč. zajištění jejich implementace. Benefitem je vyšší šance při získávání financování z dotací na implementaci opatření.

Průběh projednávání bodu:

T. Batthyány

Protože se často setkáváme s tím, že odbor je nedostatečně naplněn, že nestíhá, že je zapotřebí přidat více lidí apod., tak bych se chtěl zeptat, kolik nás takový projekt bude stát v těch personálních nákladech, jestli se to dá vyčíslit nějak hodinově, nějak finančně, abychom si udělali obrázek o tom, jestli se máme do takového projektu zapojovat a jestli ten efekt, který nám má přinést, je naše priorita.

Mgr. Korytář

Já vím, že k těmto projektům je tady trochu nedůvěra, je to projekt, který iniciuje Ministerstvo životního prostředí a je tam hodně partnerů, jedním z nich je, a to by vás mohlo přesvědčit, i Liberecký kraj, který se tohoto projektu bude také účastnit. Jsou tam i další města. Co se týče financí, jedná se o sedmiletý projekt, který bude představovat nárok na rozpočet 1,24 milionu na rok, roční nároky SML by po odečtení dotace činily cca 0,49 milionu. Pokud mám říct, co je hlavním smyslem tohoto projektu, tak, když tak mě opravte, ale zatím se tady na městě nikdo nevěnuje kvalitě ovzduší ve městě a tomu, jaká by se dala dělat konkrétní opatření, aby se kvalita ovzduší v Liberci zlepšovala. V Liberci jsou dlouhodobě překračované normy na tzv. polévatý prach, což jsou takové ty drobné částice, které vznikají zejména z automobilového provozu, a tyto prachové částice jsou považovány za karcinogenní. Je to projekt, který koordinuje Ministerstvo životního prostředí, pokud se do tohoto projektu zapojíme, tak se staneme součástí skupiny asi 15 partnerů, jsou tam ještě nějaké výzkumné instituce, města, Liberecký kraj.

T. Batthyány

A proč tam musíme být my, když je tam Liberecký kraj? Proč to Liberecký kraj nedělá pro celý Liberecký kraj?

Mgr. Korytář

Protože Liberecký kraj si to bude dělat pro Liberecký kraj, bude tam mít nějaké aktivity, a my jako město si můžeme, stejně jako Přerov, nebo další města, která jsou tam, z toho zaplatit věci, které bychom potřebovali dělat tady. Jestli to budou lokální topeniště, nebo to bude ta automobilová doprava, nebo cokoliv dalšího, to je teď ještě v jednání, my bychom teď měli vyjádřit zájem, jestli v tom projektu chceme být, můžeme si tam ještě specifikovat, čemu se chceme věnovat, a já bych jenom řekl, že tohle je jeden z těch projektů, který není vidět, ale reálně tady je, a vzhledem k tomu, že to souvisí se zdravím obyvatel, tak já osobně bych do toho projektu šel.

T. Kysela

Mě ten materiál velice zaujal, hlavně protože ve stacionárních zdrojích, u kterých byl identifikován významný přírůstek překročení imisních limitů, je tady uváděn dvakrát Ferex ZSO, který už je rok a půl zavřený, takže to pro mě nemá relevantní podklady.

Mgr. Korytář

Kolegyně za mě odpovídá, on je to stacionární zdroj polétavého prachu díky tomu, že to je brownfield, který sice aktivně neprodukuje ty částice, ale jsou tam.

Ing. Hrbková

Jsou tam na střechách a v areálu na hromadách.

Mgr. Korytář

Samozřejmě, že kdyby to bylo jenom o tom, že půjdeme do areálu Ferex na střeche, zameteme to a problém bude vyřešený, tak bychom to tímto způsobem udělali. Ale tohle je jenom příklad a ten samotný problém je mnohem širší.

T. Batthyány

Pokud se ví, že je tady nějaká zátěž, cílem toho projektu je, že to odstraníme, nebo je cílem další analýza?

Mgr. Korytář

My tady na radnici pravděpodobně ani nevíme, jaký je aktuální stav, není tady žádný plán, co by se s tím mohlo dělat. Ta další města nebo kraje se budou zaměřovat na různé složky znečištění ovzduší, měla by si vyměňovat informace, každý se zaměří na něco jiného, a až ten projekt skončí, tak by město Liberec mělo mít jasný plán opatření, která tady bude dělat, aby problém, např. s tím polétavým prachem, se začal aktivně řešit. A ten areál Ferex je jenom jeden z příkladů, mnohem větším problémem je automobilová doprava. A v rámci tohoto projektu by mělo vzniknout pracovní místo, které by se této problematice mělo věnovat.

Ing. Čulík

Tady se dost teoreticky mluví o řešení dopravních problémů, a co mě zaujalo, jednak je tu strašně moc bodů, to ani za 7 let nestihneme udělat, ale na straně 3 je jedna základní věc, doporučená obecná opatření, parkovací politika, dobře, tomu rozumím, ale asi nevyženeme z center měst auta, když máme v centru všechny obchodní domy. Druhá věc, ekonomika a podpora provozu veřejné dopravy, to se mi líbí, a podpora spočívá v tom, že by tam měly jít nějaké prostředky na rozvoj i na opravy. Ale co nechápu, prioritní výstavba obchvatů měst a obcí, to nevyřeší ani kraj, ani město Liberec, protože obchvaty dělá stát svou organizací zřízenou Ministerstvem dopravy. Takže to jsou podle mě pouze teoretické body, já v tom nevidím nic konkrétního. Mě to nijak neoslovilo.

Mgr. Korytář

Já to mohu zkusit vysvětlit. Já v tom vidím, že ve chvíli, kdy tento program spouští Ministerstvo životního prostředí, je to pilotní program pro celou ČR, tak tam budou některá města a některé kraje, které na tom budou aktivně spolupracovat, ten projekt má fungovat 7 let a není to jisté, ale je tam nějaká možnost, že díky tomu, že se do tohoto programu zapojíme, o tom právě MŽP říká, by se některé ty dopravní stavby mohly dostat v tom žebříčku těch, co se vybírají každý rok, prioritně nahoru, pokud by ty dopravní stavby byly součástí integrovaného řešení na snižování imisní zátěže, která tady je mimo jiné z dopravy. Takže ano, není to teď ještě jisté, pokud má někdo lepší plán, jak se k tomu dostat, ale mně toto připadá, že když se do toho pustíme, tak to zvyšuje, nikoliv zaručuje úspěch, ale zvyšuje šanci, že potom by se třeba i ty dopravní stavby mohly ze státního rozpočtu zafinancovat, když MŽP řekne ano, to není jenom tak, že si to to město vymyslelo, že tam ten obchvat udělá, ale je to součást nějakého celkového řešení, jednoho z 10 opatření např.

T. Batthyány

Jestli do toho jdou ostatní kraje, a je hrazeno z veřejných prostředků, tak i ty výstupy a doporučení budou pak veřejná a my je můžeme převzít. My se tady bavíme jenom o tom, že my teď kapacitně nestihnáme na odboru, a musíme si říct, zda je toto pro nás prioritní program. Nehledě k tomu, že to jde do zastupitelstva, kde to bude to samé. A já už se dále nechci podepisovat pod takovéto projekty.

Mgr. Korytář

Tento projekt se připravuje, takže jestli se bude rozbíhat, bude to s velkou pravděpodobností až v příštím volebním období. A my jsme teprve na začátku a máme vyjádřit zájem o to, účastnit se tohoto projektu jako partner. Mám ještě jeden dotaz, pokud tento projekt neschválíme, kdo a jakým způsobem se touto problematikou bude tady zabývat? Protože ty dotační tituly jsou mimo jiné vypisované ve chvíli a proto, když někdo vidí, že je tady problém, kterému se nikdo nevěnuje.

Ing. Čulík

Možná se to zdá úplně z jiného soudku, ale já vidím problém v tom, že město třeba opravuje, nebo modernizuje nějaké komunikace, nemá na to dostatek lidí, kteří by kontrolovali jako dozor stavby, to odborné řešení, pak mohou být nějaké stížnosti, že támhle je zase díra, když se to opravovalo atd. Takže vidím problém v tom, že tady nejsou lidé. A obávám se trochu, aby to nesklouzlo k tomu, že budeme vymisťovat automobily, viz třeba Husova ulice, a někoho napadne, že sem dáme semafor a tady budou jezdit cyklisté, a vy všichni, kdo tady bydlíte a máte auto, si ho dejte někam jinam. Prostě to se musí dělat koncepčně a na městě chybí odborný dopravní specialista. Jeden člověk, který se specializuje na cyklodopravu, a ostatní dopravu neřeší, je pro město Liberec málo.

T. Batthyány

Jinými slovy, více uděláme pro ekologii, když budeme lépe koordinovat opravy našich silnic, když budeme zajišťovat vyšší průjezdnost, aby se nám tady v centru nehromadila auta.

T. Kysela

Já moc nechápu smysl toho projektu, protože monitoring ovzduší samozřejmě patří do gesce ČHMÚ, a ti ta data dávají a je to kontrolováno nějakou evropskou směrnicí, a já nevidím tu nadstavbu tady, skutečně nevím, v čem je přínos?

Mgr. Korytář

Je to tak, že ČHMÚ provádí každý rok měření, to bylo pravděpodobně i podkladem pro to, aby MŽP přišlo se záměrem tohoto projektu. Je to velký evropský projekt, do toho projektu LIFE dává teď projekt např. zoologická zahrada, to jsou už takové větší evropské projekty, takže ta data tady jsou, ale protože jsou ta data dlouhodobě a nikdo se tomu aktivně nevěnuje, a stále jste mi neodpověděli, kdo by to tady na městě měl na starosti, nemá to tady na starosti nikdo, je tady ten problém, že jsou překračovány ty limity, ale nikdo s tím nic nedělá.

T. Kysela

Podle tabulek ČHMÚ tady nejsou překračovány hodnoty. Teď jsem se díval.

T. Batthyány

Pojďme k meritu věci, opravdu chceme být součástí tohoto a být pak na paškále, jak efektivně vedeme tento úřad?

prof. Šedlbauer

Ano, myslím, že je na čase to uzavřít, budeme to probírat na zastupitelstvu, tedy prosím, abychom to do zastupitelstva posunuli, tam ta debata by ale měla mít patřičnou úroveň, a žádám o to, abychom se i na zastupitelstvu udrželi nějaké přiměřeně věcné roviny té argumentace, ne používání vyložených nesmyslů a spíš emocionálních výkřiků nepodložených reálnými daty. A pokud to zastupitelstvo neuzná jako problém, který si zaslouží patřičné řešení, tak prostě do toho projektu nepůjdeme, ukáže to jistou úroveň uvažování, vize zastupitelstva jako celku.

T. Batthyány

My, jako rada města, jako to užší vedení, se tady máme rozhodnout, zda to vůbec my chceme, a v případě, že ne, tak to do toho zastupitelstva přece ani posílat nebudeme, to dá rozum. Tady to není formálně nutné to posunout do zastupitelstva, tohle je zcela v naší kompetenci, říct si ne, a pak to nepředkládat, nebo říct si ano, a pak to předložit. A při vši úctě, ti zastupitelé nevědí, jaké tady máme problémy se zaměstnanci.

PhDr. Langr

Já jsem dneska v té pozici, že když je tam, souhlasí, tak to posouvám do zastupitelstva, a zachovám se stejně, ale bylo by možná fajn pro zastupitelstvo připravit detailnější pohled na Liberec, je-li to možné ho za ten týden připravit, abychom už diskutovali o konkrétnějších věcech, co v Liberci může být skutečným zatížením atd. A případně i strategii odboru, na kolik nás to zatíží personálně, protože ty otázky tam nepochybně padnou a může to mít vliv na to, jestli to bude nakonec schváleno nebo ne. Jenom na to upozorňuji.

Mgr. Korytář

Jenom abych to vysvětlil, já na tom projektu netrvám za každou cenu, ale byl bych rád, když takový projekt připravíme, aby ta diskuse probíhala pokud možno na úrovni, a bavili jsme se o tom, jaké jsou tam klady a zápory, co to přinese nebo co to odebere. Mezi partnery projektu by kromě MŽP, které je leadpartnerem, mělo patřit ještě Ministerstvo dopravy, ČHMÚ, Centrum pro dopravní výzkum, Vysoká škola báňská z Ostravy, Moravskoslezský kraj, Středočeský kraj, Praha, Ústecký kraj, Liberecký kraj, Jihomoravský kraj, Olomoucký kraj, a města Hranice, Přerov, Frýdek – Místek, Nymburk a případně i Liberec. Takže je to docela rozsáhlý projekt a ten Moravskoslezský kraj je tam také díky těm problémům, které tam mají.

T. Batthyány

Bod č. 31, kdo je prosím pro?

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 5, proti – 0, zdržel se – 4, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1190/2017

K bodu č. 32

Majetkoprávní operace SR - výkup pozemků v k. ú. Starý Harcov

Předkládá: Benda Martin, Ing., vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Záměr výkupu lesního pozemku v k. ú. Starý Harcov o rozloze 1,1 ha inicioval člen zastupitelstva města, Mgr. Jan Marek, který jej předložil zastupitelstvu města k projednání na jeho zasedání konaném dne 21. 9. 2017. Usnesením č. 252/2017 zastupitelstvo města záměr výkupu pozemků za kupní cenu max. 390 000 Kč schválilo a dopracováním majetkoprávní operace určilo odbor strategického rozvoje a dotací.

Průběh projednávání bodu:

T. Batthyány

Jak je tady uvedeno, že je ten les starý a hrozí jeho vykácení, tak vzhledem k tomu, že je dnes problém pokácet i strom na vlastním pozemku před domem, tak ta hrozba asi není tak velká.

Mgr. Korytář

Dovalte mi to uvést na pravou míru, jsou dřeviny rostoucí mimo les, jednotlivé stromy, o jejichž pokácení musíte vždycky žádat o povolení životní prostředí. V tomto případě se jedná o hospodářský les, na který se vztahují jiná pravidla, takže ten les se dá vytěžit. Nejsou to dřeviny rostoucí mimo les, tady se žádné povolení z referátu životního prostředí nedává, a ten les je možné celý vytěžit a znovu vysázet. Takže ten důvod je tady jednoznačný, aby se zamezilo tomu riziku, že to vlastník celé vykácí a nasází tam malé stromečky, tak je tady navržené to vykoupit a nekácet.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 2, návrh byl přijat.

K bodu č. 33

Schválení dodatku č. 1 ke smlouvě o dílo na projektovou přípravu č. DS201701120

Předkládá: Benda Martin, Ing., vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Schválení dodatku ke smlouvě o dílo na provedení projektových prací v rámci projektu Integrovaného plánu rozvoje území aglomerace Liberec - Jablonec nad Nisou ("IPRÚ") „Rekonstrukce Liebiegova paláce pro potřeby polyfunkčního komunitního centra - Centrum aktivního života v Liberci". Dodatek řeší změnu označení výzvy, podle které je dodavatel povinen připravit předmět díla uvedeného ve smlouvě o dílo.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Benda, vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Došlo k revizi výzvy poskytovatelem dotace, čili tím, že my jsme ve výběrovém řízení na zhotovitele projektové dokumentace požadovali, aby dodržoval tu patřičnou výzvu, tak do dodatku přinášíme, aby dodržoval aktuální revizi.

PhDr. Langr

Já se k tomuto projektu zeptám, protože mě osobně zajímá, protože se dotýká i mé organizace, asi pana vedoucího, jak je daleko ta fáze řekněme zabydlení, tzn., jestli už víme dopředu, jaké služby tam budou, jakého druhu atd., a jaký prostor tam bude např. zabírat Kontakt a ten zbytek těch služeb.

Ing. Benda

My jsme teď ve fázi, že projektant nám dodělal detailní průzkumy a rozbor, kde část toho domu je v podstatě horším stavu, než se předpokládalo. S tím předal aktuální možné využití prostor, tzn. kde je ještě možné ty prostory zvětšit, bourat příp. dostavovat, a v tuto chvíli postupně probíhají jednání s většinou vytypovaných neziskových organizací, které by měly zájem tam působit, vč. Kontaktu, který je hlavním koordinátorem, a řešíme úplnou náplň toho objektu, která je pak samozřejmě součástí studie a nedílnou přílohou žádosti o dotaci.

PhDr. Langr

Já se ptám na to, protože v rámci strategie Kontaktu jsme už v minulém roce schválili, že Kontakt se bude stěhovat do těch prostor, ale samozřejmě zaleží i na tom, jestli tam budeme mít k dispozici stejný rozsah toho zázemí, jako má teď v Palachově ulici, a pakliže ne, pak nemá smysl, aby se stěhoval, protože pak nemůže zajistit ty služby, které zajišťuje teď. Čili jestli do toho jako resort budeme moct mít co mluvit třeba nějakým projednáním atd.

Ing. Benda

Ano.

T. Batthyány

Bod č. 33, kdo je prosím pro?

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1192/2017

K bodu č. 34

Dodatek č. 1 ke smlouvě o dílo k projektu "4 města zachraňují přes hranice"

Předkládá: Benda Martin, Ing., vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V rámci projektu „4 města zachraňují přes hranice“, spolufinancovaného z Programu spolupráce Česká republika - Svobodný stát Sasko 2014-2020, byla dne 7. 11. 2017 uzavřena smlouva o dílo na stavební práce se společností TOMIVOS, s. r. o. ve výši 11 209 514 Kč bez DPH. Vzhledem k termínu předání staveniště je nutné aktualizovat finanční a časový harmonogram, což zohledňuje dodatek č. 1 ke smlouvě o dílo.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1193/2017

K bodu č. 34/1

Revokace usnesení č. 1130/2017 - ZŠ náměstí Míru

Předkládá: Benda Martin, Ing., vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Zrušení usnesení č. 1130/2017 - podání projektové žádosti "Snížení energetické náročnosti ZŠ náměstí Míru" v rámci 70. výzvy Ministerstva životního prostředí (Operační program Životní prostředí) a nahrazení dvěma dílčími projektovými žádostmi "5.1a Snížení energetické náročnosti ZŠ náměstí Míru" a "5.1b Snížení energetické náročnosti ZŠ náměstí Míru" v rámci téže výzvy (70. výzvy Ministerstva životního prostředí, Operační program Životní prostředí). Rozdělením projektové žádosti na dvě dílčí žádosti dojde k navýšení dotace v předpokládané výši 3,2 mil. Kč. Celkové výdaje na realizaci projektu jsou předpokládány ve výši cca 33,2 mil. Kč.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Benda, vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Na základě iniciativy poskytovatele dotace a zpracovatele žádosti, což je Státní fond životního prostředí, dochází k rozdělení té části energetických úspor na dvě dílčí opatření, takže se budou podávat dvě žádosti tak, jak je to v tom materiálu uvedeno. Pozitivní efekt je ten, že tím město ušetří nějaké peníze, pokud se to podaří, negativní v podstatě to, že tím, že to přišlo v té finální fázi přípravy, tak to s sebou nese nějaká rizika. Ta úspora tam bude cca 3,7 milionu a určitě to do 30. 11. stihneme.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1194/2017

K bodu č. 35

Jmenování hodnotitelů projektů z Ekofondu

Předkládá: Sládková Lucie, Ing., vedoucí odboru ekologie a veřejného prostoru

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předkládaný materiál se zabývá jmenováním hodnotitelů projektů z Ekofondu, kteří jsou navrhováni příslušným členem RM a do funkce jsou jmenováni RM, která je zároveň správní radou Dotačního fondu SML.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1195/2017

K bodu č. 36

Vyhlášení programů dílčího fondu Ekofondu Dotačního fondu SML na rok 2018

Předkládá: Sládková Lucie, Ing., vedoucí odboru ekologie a veřejného prostoru

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem materiálu je nové schválení Vyhlášení programů k předkládání žádostí o dotace z dílčího fondu Ekofondu Dotačního fondu SML na rok 2018, včetně povinných příloh vyhlášení programů

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1196/2017

K bodu č. 37

Odstranění následků škod a zajištění úklidů po vichřici Herwart na pozemcích ve vlastnictví města Liberce - výjimka ze směrnice RM

Předkládá: Sládková Lucie, Ing., vedoucí odboru ekologie a veřejného prostoru

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Materiál pojednává o odstranění škod způsobených extrémními klimatickými podmínkami, které navýšily finanční náklady nad rámec běžné údržby veřejné zeleně na pozemcích města Liberce, a to na základě nabídky společnosti Technické služby města Liberce, a. s.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1197/2017

K bodu č. 38

Vyloučení účastníka řízení a zrušení zadávacího řízení na akci „Revitalizace a obnova veřejné zeleně v Liberci – parky nad přehradou – Pekárkova“

Předkládá: Sládková Lucie, Ing., vedoucí odboru ekologie a veřejného prostoru

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor ekologie a veřejného prostoru dle směrnice rady č.3RM o zadávání veřejných zakázek statutárním městem Liberec předkládá radě města ke schválení vyloučení účastníka řízení a zrušení zadávacího řízení na podlimitní veřejnou zakázku na akci "Revitalizace a obnova veřejné zeleně v Liberci - parky nad přehradou - Pekárkova".

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1198/2017

K bodu č. 38/1

Schválení dodatku č. 1 ke smlouvě o souhlasu s provedením stavby

Předkládá: Sládková Lucie, Ing., vedoucí odboru ekologie a veřejného prostoru

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor ekologie a veřejného prostoru na základě požadavku Státního fondu Životního prostředí, jakožto poskytovatele dotace z Operačního programu Životní prostředí, předkládá Radě města Liberce ke schválení dodatek č. 1 ke smlouvě o souhlasu s provedením stavby ev. č. DS201600206.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1199/2017

K bodu č. 39

Hromadný podnět k prošetření projektu výstavby Staré Pavlovice IV. – 4. etapa RD Stráž nad Nisou

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem tohoto materiálu je hromadný podnět obyvatel z lokality Na Mlýnku v Liberci, kteří chtějí prošetřit situaci záměru ve věci výstavby "Staré Pavlovice IV. - 4. etapa RD Stráž nad Nisou" a dopravní napojení mimo komunikace mezi stávajícími řadovými domy. Domy budou na katastru Stráže nad Nisou a dopravní napojení je na soukromou komunikaci ve vlastnictví družstva Nové

bydlení Pavlovice (investora plánované i minulé výstavby), která se dále napojuje na místní komunikaci ve vlastnictví města Liberec.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Tento materiál je předkládán z toho důvodu, protože všechny zastupitele před časem kontaktovala obyvatelka této lokality, která se domáhala provádění zimní údržby komunikací, které jsou ve vlastnictví družstva Nové bydlení Pavlovice, a stejné družstvo je i investorem této nové stavby. Tato obyvatelka požadovala nejprve zimní údržbu, a poté i chybějící veřejné osvětlení. Na základě rozhodnutí rady města probíhá projektování veřejného osvětlení, přičemž se dotýkáme pozemků soukromého vlastníka. V rámci této žádosti byla podána námítka stavebnímu úřadu ve věci nepovolení této stavby, která je v katastrálním území Stráž nad Nisou, takže lze očekávat, že bytové družstvo nám bude chtít zabránit i ve stavbě veřejného osvětlení a nebude nám chtít předat tu komunikaci bezplatně do majetku města. V důvodové zprávě je vše popsáno a žadatele budeme informovat, že byla podána námítka na stavební úřad, a upozorníme je, že nadále trvá problém s údržbou komunikací a upozorníme je, že zde mohou nastat s připravovanými stavbami problémy majetkoprávního rázu s Novým bydlením Pavlovice.

Ing. Čulík

Já jsem tam někde četl, že je tam problém i co se týče šířky komunikací, takže pokud chtějí nějakou novou bytovou zástavbu, tak by ta navazující komunikace měla mít potřebné parametry.

Bc. Novotný

Přístupová komunikace leží na pozemku Stráže nad Nisou, a druhá se připojuje na síť komunikací ve vlastnictví družstva Nové bydlení Pavlovice. Lze do budoucna očekávat další žádosti o zimní údržbu i veřejné osvětlení. A s majitelem družstva se obtížně komunikuje.

prof. Šedlbauer

Tam nebyla v minulosti uzavřena plánovací smlouva, která by řešila údržbu komunikace a osvětlení?

Bc. Novotný

Ne, toto jsou projekty z roku 2007, tehdy se plánovací smlouvy nedělaly.

prof. Šedlbauer

Čili ty komunikace jsou dneska ve vlastnictví společenství vlastníků?

Bc. Novotný

Ne, toho Nového bydlení Pavlovice.

prof. Šedlbauer

Takže domy jsou ve vlastnictví SVJ a komunikaci si nechal ten developer.

Bc. Novotný

My jsme převzali pouze tu páteční komunikaci, ty ostatní nám ani nenabídli.

prof. Šedlbauer

Takže když nám ji nenabídli, tak tam ani nemůžeme provádět zimní údržbu nebo zajišťovat veřejné osvětlení, to dá rozum.

Bc. Novotný

My řešíme pouze odpověď žadatelům, proč není řešena problematika chodců, proč je tam deficit parkovacích stání a proč se neprovádí zimní údržba komunikací. Odpověď je, že to není v našem vlastnictví ve smyslu důvodové zprávy.

T. Kysela

Osobně bych se přimlouval za to, aby rada města podpořila námitku pana Kolomazníka v plném znění.

Bc. Novotný

Rada města tento materiál vezme na vědomí a my je budeme informovat, že odbor hlavního architekta podal námitku, vysvětlíme jim zimní údržbu, chodníky, že to není naše vlastnictví a že se musí obrátit na vlastníka, Nové bydlení Pavlovice.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1200/2017

K bodu č. 40

Žádost o vydání souhlasu s objízdými trasami na komunikacích města Liberce

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem tohoto materiálu je žádost o schválení objízdých tras, které budou využívány pro dopravu svedenou z rekonstruované silnice České mládeže v roce 2018 po dobu cca 3 měsíců. Jako objízdná trasa by měly být využity komunikace ve vlastnictví statutárního města Liberce.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Jedná se o žádost Krajské správy silnic Libereckého kraje, která chce v příštím roce rekonstruovat komunikaci České mládeže, aby byla zajištěna obslužnost průmyslové zóny, tak navrhuji, aby jedna část objízdky vedla přes komunikaci Puškinova, a druhá náhradní část aby vedla komunikací Švermova.

Mgr. Korytář

Chápu, že někudy ta objízdná trasa musí vést, jenom se chci zeptat, oni požadují 3 měsíce na tu uzavírku, jaké je teď naše postavení, jako města, můžeme my po nich závazně něco chtít, můžeme si tam dát nějaké podmínky. Jedna z věcí, co mě napadá, pokud to teda jde, abychom řekli investorovi, je potřeba, abyste maximálně zkrátili délku té opravy na např. 1 měsíc. To všechno přece záleží na tom, kolik tam ta firma dá kapacit, jestli bude pracovat jednu směnu nebo dvě směny a kolik tam dá strojů. Často je to na těch stavbách tak, že oni ty lidi a stroje nějak přesouvají, aby to nakonec stihli, a ty stavby jsou potom v nějakém stádiu rozestavěnosti. Takže se jenom ptám, co bychom mohli udělat proto, aby ten investor maximálně zkrátil tu délku té stavby, aby to město nezatěžovalo.

Bc. Novotný

Aktuálně je veden soudní spor, havárie mostu ve Vilémově na jižní Moravě, kde investor, Krajská správa silnic Jihomoravského kraje také zkrátila termín, aby ten most byl postaven co nejrychleji, stalo se to, že ten most spadl a byli tam 4 mrtví. Výsledek je takový, že obžalován není projektant, protože ten navrhl, že oprava mostu bude trvat x měsíců, ale investor, který tu dobu zkrátil, technický dozor stavby a zhotovitelé. Pokud chcete zkrátit termín, stanete se vy těmi odpovědnými. Nicméně to, co vy navrhuje jako řešení, jak jinak omezit, tak je to, že dáme nesouhlas s objízdými trasami a oni musí navrhnout jiné řešení. Takže pokud toto usnesení nepodpoříte, budeme dál vyjednávat o vhodnějším řešení.

Mgr. Korytář

Já to tak chápu, že z pohledu odboru je toto navržené řešení reálné a domluvené, a my se tady jenom bavíme o tom, jestli se nedá najít nějaké jiné, možná lepší řešení. Já bych byl radši, kdybychom to dneska neschválili a dali jsme tam, aby informoval žadatele o výsledku projednání té žádosti, a doplnilo se to o žádost o zkrácení termínu realizace té akce. Pokud nám investor napíše, prověřili jsme to, nejde to, tak dobře, ale mě by to opravdu zajímalo, jestli pokud od nás vzejde takovýto požadavek, tak jestli nevymyslí nějaké řešení, aby tu celou akci zkrátili.

T. Kysela

Já si myslím, že tady tato diskuse vzniká právě z neznalosti problematiky a z malé informovanosti v této oblasti stavební uzávěry. Pokud vím, tak každá zakázka je vysoutěžená za nějakou cenu, a vy si vážně myslíte, že ten investor bude úmyslně prodlužovat dobu realizace, protože je to pro něj ekonomicky efektivnější? Žádné další peníze nedostane, žádných 30 % na vícepráce tam není.

PhDr. Langr

Já bych asi nešel do žádných konkrétních usnesení, nechal bych to v obecné poloze s tím, že pověříme někoho, pravděpodobně odbor, vyjednáváním dalších věcí, protože předpokládám, že oni zase navrhli nějaké první řešení, které je pro ně ekonomicky nejracionálnější, tomu rozumím, my tady do toho nemáme co mluvit, pověřme odbor, třeba se najde nějaké variantní řešení.

Ing. Čulík

Jedna technická a praktická věc, ty objízdné trasy v Liberci nejdou nějak moc vymyslet, jsou tady prostě nějaké páteřní komunikace, nějaké kapacitní komunikace, do malých uliček tu dopravu vést nemůžeme, takže jediné, co jako město můžeme získat, že uděláme nějakou dohodu, že se udělá pasportizace komunikací, a když to ten zhotovitel rozbije, tak to prostě opraví. Ale jinak jako město moc nemáme co vymýšlet.

Mgr. Korytář

Já nejdříve odpovím kolegovi Kyselovi, z mé zkušenosti s nějakými stavebními akcemi je to někdy tak, že ty firmy si naberou víc zakázek, než na které mají kapacity a pak tu techniku, kterou mají k dispozici, se snaží maximálně využít na mnoha různých akcích, přesouvají ji a ty akce neběží tak, jak by měly. Co se týče toho, jestli my, jako vedení města, do toho máme co mluvit nebo ne, tak si myslím, že máme. My nemusíme přímo stanovovat ty objízdné trasy, ale ve chvíli, kdy je to takto velký zásah do zásobování města a je to na 3 měsíce, tak si myslím, že je to přesně ta parketa, kdy bychom měli říct, prověřte, jestli to ten investor nedokáže udělat rychleji, protože takto bychom měli postupovat i u našich investičních akcí.

prof. Šedlbauer

Já myslím, že je to v pořádku, protože říct, že chceme, aby to udělali rychleji, je stanovisko, které vyplývá z jednoznačného zájmu města, ten zájem města je mnohokrát prověřený, a víme dobře, že to je to, co nám nejvíce vyčítají v případě těchto objížděk a stavebních uzávěr. Na druhou stranu do usnesení to dávat nemusíme.

T. Batthyány

Já bych v tuto chvíli pořád chtěl věřit odbornosti vedoucích odborů, a pokud máte alternativní usnesení, které si myslíte, že je lepší, než to, co je tady navrhováno vedoucím odborů, tak ho prosím předneste, ať si ho zaznamenám a můžeme o něm hlasovat.

Mgr. Korytář

Rada města po projednání neschvaluje vydání souhlasu a ukládá informovat žadatele o výsledku projednání žádosti v radě města, vč. žádosti o případné zkrácení termínu realizace akce. Já to dávám jako radní jako svůj návrh, vyjádřete hlasováním svůj názor, prosím.

T. Batthyány

Já tedy nechám hlasovat nejprve o protinávru, a ten návrh usnesení zní, že rada města po projednání neschvaluje vydání souhlasu a ukládá informovat žadatele o výsledku projednání žádosti v radě města, vč. žádosti o případné zkrácení lhůty pro realizaci akce. Kdo je prosím pro takovéto usnesení?

Hlasování o upraveném návrhu usnesení – pro – 2, proti – 4, zdržel se – 3, návrh nebyl přijat.

T. Batthyány

A nyní se vracíme k původnímu návrhu usnesení, kdo je prosím pro?

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 2, proti – 3, zdržel se – 4, návrh nebyl přijat.

K bodu č. 41

Dodatek č. 1 k plánovací smlouvě - Stavební úpravy a přestavba centra aktivního času, Konopná, Ruprechtice

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Stavebník Jednota bratrská Liberec - Ruprechtice, IČ: 46744860, zastoupen Ing. Václavem Čejkou, Ph.D., správcem sboru, požádal dne 25. 10. 2017 o změnu plánovací smlouvy č. 7/16/0106 ze dne 20. 12. 2016. Změna se týká realizace termínu stavby z důvodu změny poskytovatele dotace.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1201/2017

K bodu č. 42

Uzavření smlouvy o „výpůjčce pozemků“ pro KONTAKT Liberec

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Komunitní středisko KONTAKT Liberec, příspěvková organizace žádá o bezplatné vypůjčení části pozemku parc. č. 878/1 v k. ú. Liberec. Jde o zpevněnou asfaltovou plochu v ulici Palachova za účelem parkování vozidel organizace. Na základě této žádosti bude uzavřena smlouva o výpůjčce části pozemku p. p. č. 878/1 v k. ú. Liberec o výměře 60 m² za účelem parkování vozidel společnosti na dobu určitou od 1. 1. 2018 do 31. 12. 2019.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

K bodu č. 43

Schválení vyhrazených stání pro invalidy

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem tohoto materiálu je schválení vyhrazeného parkovacího místa pro držitele průkazu ZTP/P [osobní údaj odstraněn] v ul. Orlí a [osobní údaj odstraněn] ul. Jeřmanická. Žádosti splňují podmínky interního předpisu města Liberce ve věci zřizovaných vyhrazených parkovacích míst pro osoby ZTP.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1203/2017

K bodu č. 44

Žádost o výjimku z interního předpisu pro zřizování služebností pro GasNet, s. r. o. (ARTECH)

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem materiálu je schválení výjimky z interního předpisu pro zřizování služebností pro společnost GasNet, s. r. o., z důvodu rekonstrukce plynovodních sítí na akci REKO MS Liberec - Husitská v rámci sdružených oprav komunikací pro rok 2018 vyvolaných statutárním městem Liberec.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Tato žádost o výjimku se týká toho, že plynovod v tomto případě leží nad naší dešťovou kanalizací a je potřeba, aby ho dali pryč, abychom nemuseli budovat novou dešťovou kanalizaci, to by bylo mnohem dražší než výjimka. Jedná se o narovnání stavu dle normy, abychom si do budoucna nepřekáželi.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1204/2017

K bodu č. 45

Žádost o výjimku z interního předpisu pro zřizování služebností pro GasNet, s. r. o. (JAFIS)

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem materiálu je schválení výjimky z interního předpisu pro zřizování služebností pro společnost GasNet, s. r. o., z důvodu rekonstrukce plynovodních sítí na akci REKO MS Liberec - Baltská v rámci sdružených oprav komunikací pro rok 2018 vyvolaných statutárním městem Liberec.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1205/2017

K bodu č. 46

Hromadný podnět na vybudování chodníku v ul. U Černého dolu a zřízení přechodu pro chodce

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem tohoto materiálu jsou dva hromadné podněty obyvatel ulic U Černého dolu a U Domoviny. Oba podněty se týkají stejné lokality, totožná je i osoba předkladatele, podněty jsou tedy sloučeny.

Prvním podnětem je žádost o zřízení přechodu pro chodce na křižovatce ulic Plátenická a U Domoviny. Žadatelé uvádí, že v části křižovatky není chodník a celkovou nepřehlednost situace zvyšuje výskyt vozidel v blízkosti křižovatky zmíněných ulic. Úsek je poměrně frekventovaný, dochází k častému pohybu předškolních a školních dětí, což je dáno existencí ordinace pediatra a blízkostí budovy ZŠ Broumovská. Právě z důvodu častého výskytu dětí v této lokalitě obyvatelé požadují zvýšení bezpečnosti zřízením přechodu pro chodce.

Druhý podnět se týká žádosti o vybudování chodníku v ulici U Černého dolu, konkrétně na úseku mezi křižovatkami ulic U Krematoria a Energetiků (dle přílohy).

Žadatelé podotýkají, že komunikace U Černého dolu je v tomto úseku bez jakéhokoli chodníku pro pěší, vozidla se zde navíc pohybují značnou rychlostí a v okolí bydlí množství rodin s malými dětmi.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Odbor v tomto případě navrhuje variantu B.

Hlasování o návrhu usnesení ve variantě B – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1206/2017

K bodu č. 47

Smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení služebnosti IS na pozemcích ŘSD - Pastýřská

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předkládaný materiál souvisí s uzavřením smluv o smlouvách budoucích o zřízení věcných břemen -služebnosti inženýrských sítí, konkrétně se jedná o odvodnění, veřejné osvětlení a kabeláž SSZ. V rámci realizace stavební akce „Autobusový terminál Sever připojený na silnici Sokolovskou a Tržní náměstí“ statutární město Liberec, jako budoucí oprávněný, vybuduje a následně bude provozovat inženýrské sítě na pozemcích p. č. 5753/1 a p. č. 6007/1 k. ú. Liberec, ke kterým má příslušnost hospodařit Ředitelství silnic a dálnic ČR, státní příspěvková organizace.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1207/2017

K bodu č. 48

Vypsání ZŘ Zvýšení bezpečnosti dopravy v Liberci - 7 lokalit (Horská a Žižkovo náměstí)

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor správy veřejného majetku předkládá radě města ke schválení vypsání zadávacího řízení na veřejnou zakázku „Zvýšení bezpečnosti dopravy v Liberci - 7 lokalit (Horská a Žižkovo náměstí)“ dle zákona č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“).

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1208/2017

K bodu č. 49

Vypsání ZŘ Zvýšení bezpečnosti dopravy v Liberci - 7 lokalit (ul. Průmyslová)

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor správy veřejného majetku předkládá radě města ke schválení vypsání zadávacího řízení na veřejnou zakázku „Zvýšení bezpečnosti dopravy v Liberci - 7 lokalit (ul. Průmyslová)“ dle zákona č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“).

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1209/2017

K bodu č. 50

Vypsání ZŘ Zvýšení bezpečnosti dopravy v Liberci - lokalita Husova - Hrubínova - Svobody

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor správy veřejného majetku předkládá radě města ke schválení vypsání zadávacího řízení na veřejnou zakázku „Zvýšení bezpečnosti dopravy v Liberci - lokalita Husova-Hrubínova-Svobody“ dle zákona č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“).

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1210/2017

K bodu č. 51

Revokace usnesení a zrušení ZŘ - 7 lokalit (ul. Kubelíkova - Řepná a Uralská)

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předkládaný materiál se týká žádostí na revokaci usnesení č. 978/2017 ve smyslu vyloučení vybraného dodavatele společnosti EUROVIA CS, a. s. ze zadávacího řízení „Zvýšení bezpečnosti dopravy v Liberci - 7 lokalit (ul. Kubelíkova-Řepná a Uralská)“.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1211/2017

K bodu č. 52

Žádost o stanovení podmínek k převzetí silnice Kunratická do majetku města Liberce

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem materiálu je žádost Libereckého kraje o stanovení podmínek, za kterých by si město Liberec převzalo do svého vlastnictví silnici Kunratická, která by byla následně zařazena do místních komunikací. Jedná se o silnici Kunratická v úseku od Jablonecké po okružní křižovatku se silnicí I/14.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1212/2017

K bodu č. 53

Sdružené opravy komunikací s vlastníky inženýrských sítí na rok 2018

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětný materiál aktualizuje plán akcí ve spolupráci s vlastníky technické infrastruktury schválený Radou města Liberec na své 18. schůzi dne 17. 10. 2017. Tento materiál zohledňuje návrh aktualizace plánu oprav komunikací ve spolupráci s vlastníky technické infrastruktury na další období na základě dodatečné žádosti spol. INNOGY. Plán sdružených oprav se rozšiřuje o opravy komunikací Energetiků, U Domoviny a U Černého Dolu.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Čulík

Já se tady chci zeptat, v tabulce na rok 2018 jsou uvedeny sdružené opravy v hodnotě 44,655 mil. a v rozpočtu jsem zahlédl částku 28 milionů, tak bych chtěl vysvětlit ten nesoulad.

Bc. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Od této částky musíme odečíst nevyčerpaný zůstatek Fondu rozvoje z letošního roku a musíme odečíst příspěvek vlastníků technické infrastruktury, takže ta částka koresponduje s návrhem rozpočtu, je tam ponecháno 5 mil. na dodělání Vítězné, takže tady není žádný rozpočtový problém. Od vlastníků technické infrastruktury dostaneme zhruba 30 – 40 %.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1213/2017

K bodu č. 54

Plánovaná koordinace uzavírek pozemních komunikací ve městě Liberci v roce 2018

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětný materiál seznamuje Radu města Liberec s vypracovaným řešením uzavírek ve městě Liberci v roce 2018.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Čulík

Zprvé hlásím střet zájmů a zadruhé k tomu bodu plánovaná uzavírka ŘSD sjezd Košická, ŘSD avizovalo, že ta uzavírka na R35 by měla být zhruba od poloviny dubna do zhruba května, a tady je napsáno, že to bude hotové do dubna, tak jenom, abyste vzali na vědomí, že Liberecká obalovna se bourá od 1. 12. 2017, vlastník ji bude modernizovat novou technologií, bude ji stavět a uvádět do provozu pravděpodobně 1. 5. 2018, a protože my na R35 chceme kvalitní povrch, tak by asi bylo dobré, abychom nevzali hned první várku, kterou obalovna vyrobí, takže předpokládáme, že někdy v polovině května ta uzavírka tam bude. To je jediná informace, která tady úplně nekoresponduje s tím, co bylo předloženo ŘSD pro město, a co je tady zveřejňováno. Jinak jsme se panem Novotným shodli, že to, co město potřebuje odložit, tak se odkládá.

Bc. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Na druhou stranu, pokud vyhovíme požadavku ŘSD, což v tomto návrhu zatím nevyhovujeme, tak to znamená, že termín zahájení veškerých akcí města nám prodlužují o měsíc, a budeme všechno dělat na podzim a v zimě. Jsem toho názoru, že by se ten plán měl schválit tak, jak je, a s ŘSD o tom dále jednat. Navíc jsme ještě nedostali požadavky dopravního podniku, takže předpokládáme, že proběhnou revize a aktualizace, a jsem toho názoru, že se budeme s ŘSD muset domluvit a budeme muset dojít k nějakému kompromisu.

Mgr. Korytář

Můžu se jenom zeptat, jak je to s tím koordinátorem dopravy? To bylo navrženo v organizační změně a ta nebyla schválená?

Bc. Novotný

To je to usnesení, které pozastavilo zastupitelstvo. Takže to dělám sám ve spolupráci s externisty.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 2, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1214/2017

K bodu č. 55

Problematika financování příměstské autobusové dopravy

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předkládaný materiál se týká seznámení rady města s problematikou financování příměstské autobusové dopravy. Dále radu města seznamuje se stanovisky všech dotčených stran a nabízí variantní řešení problematiky rozšíření autobusové linky č. 20 do Šimonovic.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Tento materiál je o žádosti obce Šimonovice, která by ráda měla více posilových spojů do Šimonovic. Problém je ten, že podle propočtu dopravního podniku vychází cena dopravního výkonu na příští rok o 18 korun více, než máme nastaveno aktuálně ve smlouvě s Libereckým krajem. Uvedenou problematikou se zabývalo představenstvo, které přijalo usnesení č. 105/2017, a doporučuje zástupcům SML nadále jednat s představiteli Libereckého kraje ve věci navýšení příspěvků Libereckého kraje na dopravu za hranicemi města Liberce, dodatek pro rok 2018 uzavřít až v průběhu roku 2018 po vyjasnění pravidel financování vč. financování posilových spojů do Bedřichova, a nedoporučuje návrh na ukončení smlouvy na příměstskou autobusovou dopravu mezi městem Liberec a Libereckým krajem ke dni 31. 12. 2017. Takže v navrženém usnesení máme varianty, varianta A říká, ano, bude jízdní řád, který si přeje starostka Šimonovic, přičemž se uzavře dodatek ke stávající smlouvě a cena dopravního výkonu bude 39 Kč/km, a dopravnímu podniku tam vznikne ztráta dalších 18 Kč/km, kterou by dle varianty A uhradilo město Liberec. Varianta B je, že se uzavře dodatek mezi SML a Libereckým krajem s tím, že uvedený rozdíl v ceně dopravního výkonu by uhradila obec Šimonovice nebo Liberecký kraj. My doporučujeme variantu B. Nemyslím si, že je v pořádku to, co rozhodlo představenstvo DPMLJ, že budete jezdit na dluh, nyní nás ve čtvrtek čeká jednání s panem Pieterem, náměstkem hejtmana pro dopravu, kterého budeme informovat o přijatém usnesení, pokud si dnes schválíte variantu B, že si bude obhajovat svou cenu dopravního výkonu vůči Libereckému kraji, a bude na managementu a posléze na představenstvu DPMLJ, pokud těch 18 Kč/km nezíská, tak se s ní vyrovnat.

prof. Šedlbauer

Tady představenstvo dopravního podniku tak trochu požaduje kvadraturu kruhu, protože na jednu stranu říká, tu smlouvu město nesmí vypovědět, na druhou stranu musí to zaplatit Liberecký kraj ve výši, kterou požadujeme, tak si nejsem úplně jistý, jestli město může udělat něco jiného, než s tím jít na kraj a zeptat se, jestli nám těch 18 Kč navíc dají nebo nedají. A pokud nedají, tak jít zpátky na dopravní podnik a znova jim tam tu žádost vrátit s tím, aby se rozhodli, jestli to budou doplácet sami z vlastního, protože my vám to proplácet nebudeme, anebo jestli tu smlouvu vypovíme. A jestli tu smlouvu vypovíme nebo ne záleží pouze na městě Liberci. Když se na to podívám z pohledu rady města, tak mám za to, že bychom měli ještě jednou zkusit s Libereckým krajem dojednat změnu té smlouvy, a jestli se nám to nepodaří, tak nám pravděpodobně nezbyvá nic jiného, než ji vypovědět, protože bychom museli tu ztrátu z příměstské autobusové dopravy dofinancovat, což bychom si asi těžko dokázali zdůvodnit, protože bychom financovali něco, co se týká dopravní obslužnosti mimo území města a vlastně bychom sanovali rozpočty jiných územně-právních celků.

Bc. Novotný

Je třeba ještě říct, že pokud se Šimonovicím rozšíří počet spojů, tak Liberecký kraj už nebude potřebovat uzavřít finanční dohodu, protože bude mít více spojů do Šimonovic.

Ing. Čulík

To je přesně ten problém, který tady zazněl, není to jenom o zvýšení počtu autobusů do Bedřichova nebo do Šimonovic, ale je tam v té smlouvě i ten problém té tramvajové tratě, kde pokud se 1. května zprovozní silnice z Kunratické do Jablonce, tak autobusy linkové dopravy mohou jezdit touto horní trasou, a kraj poté může tvrdit, že není potřeba tramvaj, když mají ještě financovat vlak. Je to nepochopení toho, že vlak má být dálková, regionální doprava, a tramvaj je místní doprava. Další věc, co se mně osobně nelíbilo, byl dopis vedoucího odboru dopravy Libereckého kraje, kde říká, že nechtějí platit posilové spoje do Bedřichova, přičemž v minulosti tyto posilové spoje platili. Tak nevím, proč je tady teď takovýto postoj Libereckého kraje vůči dopravnímu podniku.

T. Kysela

Jenom na vysvětlenou, tam nebylo řečeno, že by kraj nechtěl platit posilové spoje, tam nebyli zcela srozuměni s výpočtem nákladů na provoz těchto posilových spojů, ta data se jim zdála nepodložená. A jsem toho názoru, že by příměstskou dopravu mělo provozovat město, nemyslím si, že by to měly dotovat ty obce, jako je Bedřichov, Šimonovice nebo Kryštofovo údolí, že tohle je právě krajská záležitost, ale uvidíme, jak se k tomu postaví kraj. Takže budeme s krajem dál jednat.

Bc. Novotný

Ve věci těch posilových spojů, které tady zmínil pan Čulík, tak ředitel společnosti KORID na jednání s krajem zmínil, že oni jsou v rámci posilových spojů schopni vybavit skibusy. Dejme tedy možnost Libereckému kraji, ať posílí zimní spoje skibusy a uvidíme, jak to bude fungovat, třeba se ukáže, že skutečně dopravní podnik to dělal lépe a že by za to kraj měl zaplatit, pokud tam budou stížnosti cestujících. Liberecký kraj nám tvrdí, že posilové spoje si na sebe vydělají sami a že je tam kapacita naplněna.

T. Batthyány

Bod 55, varianta B, kdo je prosím pro?

Hlasování o návrhu usnesení ve variantě B – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1215/2017

K bodu č. 56

Odborný odhad CDV pro rok 2018 a navýšení provozního příspěvku DPMLJ

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předkládaný materiál seznamuje radu města s dopisem od Dopravního podniku měst Liberce a Jablonce nad Nisou, a. s. (dále jen DPMLJ), v němž DPMLJ předběžně vyčíslil náklady vyplývající z požadovaných navýšení příspěvků provozních a jiných kapitol. V souvislosti s tím je dále radě města předloženo i stanovisko poradenské společnosti BDO Advisory, s. r. o. (dále jen BDO), které komentuje jednotlivé body dopisu DPMLJ na základě odborné analýzy a navrhuje v této věci podniknout další navazující kroky.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

V návrhu rozpočtu, který jste dnes schválili, je zohledněno prvotní navýšení provozního příspěvku dopravnímu podniku o 20 mil. korun, což pokrývá mzdy, náborové příspěvky, a rozšíření těch autobusových linek, které proběhlo v letošním roce, přičemž navrhujeme dopravní podnik vyzvat, k doložení dokladů na oprávněnost jím požadovaných navýšení.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1216/2017

K bodu č. 56/1

Úhrada přiměřeného zisku za rok 2015 společnosti BusLine MHD, s. r. o. ze strany DPMLJ, a. s. II

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Společnost BusLine MHD, s. r. o. (dále jen „BusLine“), která zajišťuje část výkonů dopravní obslužnosti pro Dopravní podnik měst Liberce a Jablonce nad Nisou, a. s. (dále jen „DPMLJ“) na základě poddodavatelské smlouvy mezi DPMLJ a BusLine, vyzvala DPMLJ k úhradě přiměřeného zisku za rok 2015.

Průběh projednávání bodu:

T. Batthyány

Zaznamenal jste dnešní novou korespondenci k jednání s BusLine?

Bc. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Dostali jsme od pana Červenky dnes v 9 hodin e-mail, že proběhlo jednání a že došlo pouze k odkladu plateb. Tento materiál specifikuje konkrétnější stanovisko města Liberce ve věci přiměřeného zisku společnosti BusLine. Naše poradenské společnosti vypočítaly, že nesporná částka přiměřeného zisku za rok 2015 je ve výši 4,976 mil. korun bez DPH. Zbylá částka je dle našich poradců sporná, neboť se jedná o úhradu přiměřeného zisku za leasingové nebo odepsané autobusy. Před 2 měsíci město Liberec žádalo Evropskou komisi o vyjádření k úhradě přiměřeného zisku zejména v těchto sporných případech. Součástí tohoto materiálu je návrh sdělení, který vypracovala AK Havel, Holásek, který říká, co město je schopno uznat, tzn. pouze těch necelých 5 mil. korun. Zbylou, rozporovanou částku hodláme řešit až poté, co se vyjádří Evropská komise, a současně v bodě 3 upozorňujeme dopravní podnik, že jsme schopni uhradit cenu dopravního výkonu za rok 2018 až po předložení veškerých dokladů společnosti BusLine, prokazujících nároky na cenu dopravního výkonu. Tento dopis by měl posílit jednání představenstva, aby znalo konkrétní stanovisko vlastníka, resp. jednoho z objednatelů. Současně celou důvodovou zprávu poskytneme dopravnímu podniku, kde je i advokátní kancelář navrhovaný další postup společnosti DPMLJ, kterým by se představenstvo mohlo řídit.

prof. Šedlbauer

Zítra odpoledne bude mimořádné představenstvo DPMLJ, které dostane na stůl schválení výplaty přiměřeného zisku za rok 2015, aspoň tak to očekávám, s tím, že tam bude ze strany BusLine jediný ústupek, a to nenárokování přiměřeného zisku za rok 2014, ale všechny ostatní požadavky, tedy nenárokování přiměřeného zisku za rok 2016, vyřešení toho, co se bude zahrnovat do přiměřeného zisku za zbylé roky a vyřešení otázky ceny za dopravní výkon ze strany BusLine akceptovány nebyly, odmítli to, bude to otázkou dalšího jednání, které bude vypadat tak, že dostaneme obratem fakturu za přiměřený zisk 2016, tam je termín do konce listopadu, právě proto tak velký spěch ze strany společnosti BusLine, aby tu fakturu vystavila ještě v tomto termínu. A kdybychom měli říct jako majitel, akcionář, který tam zároveň posílá peníze, za jakých okolností je pro nás akceptovatelné, aby se představenstvo nějak rozhodlo, protože ono se sice rozhoduje autonomně, je to jeho obchodní rozhodnutí, ale za to rozhodnutí musí nést také odpovědnost, nemůže ji převádět bez všeho na někoho jiného, v tomto případě na město Liberec, což ale představenstvo přesně chystá. Protože jakmile schválí přiměřený zisk, tu výplatu za rok 2015, tak bude chtít tuhle sumu doplatit po městě z městského rozpočtu, a my si musíme být jisti, že když tam takovéto peníze pošleme, tak že ty peníze jsou správně podloženy, že ta jejich výplata je zcela bez pochyby podložena. Mám za to, že to ale si zcela jisti nejsme, nebo alespoň jsme si to jisti u těch necelých 5 mil. z těch celkem 13 mil., které po nás požadují za rok 2015, tam bych asi nebyl proti, to prostě přijmout jako fakt a vyplatit to ať už napřímo nebo do soudní úschovy, to je celkem jedno, ale pokud udělá představenstvo jakýkoliv jiný krok, tak mám za to, že to dělá na vlastní riziko a to riziko bude muset potom nést dopravní podnik, a nemůže ho přenášet na město. To usnesení je v pořádku, jenom mě zajímá teď další postup, protože jsme tu dva členové představenstva, máme vliv na nějaké další členy představenstva, a já mám za to, že zítra bude extrémní tlak, aby byl vyplacen plný přiměřený zisk, těch 30 mil., za rok 2015 s tím, že se uzavře smlouva o nenárokování za rok 2014, bude to vydáváno za úspěch, ale všechny ostatní otázky, které jsou tu vzneseny, tedy otázka ceny za dopravní výkon a přiměřeného zisku a jeho oprávněnosti ve všech položkách tam řešena nebude. Jak se potom postavíme, když tohle projde v představenstvu dopravního podniku, k jejich nárokům, aby to šlo z rozpočtu města.

T. Batthyány

Pokud oni se rozhodnou k úhradě nekompromisně všeho, tak nevím, kde na to vezmou. Pokud nemají příslib od DSOJ, a ten nemají, a od města, že jim to zaplatíme, tak se celé představenstvo vystavuje ohromnému riziku. A jak je v tomto materiálu napsáno, pokud nerozporujeme 4,9 milionu, tak to klidně zaplaťme, a myslím, že i město by na to kývlo, ale zbytek je otázkou dalšího vyjednávání.

Mgr. Korytář

Ano, takto to vlastně je, zítra je potřeba pouze kolegy na představenstvu upozornit, jaké je stanovisko města, jakou částku vidíme jako nespornou. Jenom se zeptám, když by někdo poslal do dopravního podniku fakturu např. za mytí autobusů za 5 mil., my bychom si nechali udělat nějaký rozbor, který by nám řekl, že oprávněná částka je pouze 1 mil., a když představenstvo potom schválí úhradu takovéto částky, tak je to asi porušení nějakých zásad správného hospodáře, tam dojde k poškození toho podniku a někdo po někom bude muset pak tu případnou škodu vymáhat, ne? Takže je asi potřeba to tam takhle prezentovat, je možné se opřít o to stanovisko, které dneska projde radou, a pak už je to na rozhodnutí toho představenstva.

Ing. Čulík

Já k tomu doplním, že naprosto rozumím tomu, co tady řekl pan primátor, a v podstatě se s tím ztotožňuji.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1217/2017

K bodu č. 57

Návrh správní rady Fondu kultury a cestovního ruchu na přidělení dotací z dílčího Fondu kultury a cestovního ruchu Dotačního fondu SML žadatelům 2. kola 2017

Předkládá: Pastva David, Ing., vedoucí odboru cestovního ruchu, kultury a sportu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem tohoto bodu je návrh správní rady Fondu kultury a cestovního ruchu na přidělení dotací z dílčího Fondu kultury a cestovního ruchu Dotačního fondu SML žadatelům 2. kola 2017 v souladu s vyhlášením programu 5.2, statutem fondu, příloha č. 4 a pravidly pro poskytování dotací, příloha č. 5. Zároveň byla přepracována veřejnoprávní smlouva o poskytnutí dotace z Fondu kultury a cestovního ruchu, návrh nové smlouvy viz příloha č. 2 tak, aby byla v souladu s novými pravidly, která jsou platná od 29. 6. 2017. V příloze č. 3 je původní veřejnoprávní smlouva o poskytnutí dotace z Fondu kultury a cestovního ruchu.

Uzávěrka pro podávání žádostí o dotace byla stanovena na 20. 9. 2017, 17:00 hodin. Po tomto termínu nejprve tajemnice fondu kontrolovala formální správnost každé doručené žádosti. Dle nových pravidel tajemnice fondu přidělila dílčí bodové hodnocení každé žádosti a po té správní rada tyto žádosti řádně a včas ohodnotila. Návrh správní rady na přidělení konkrétních dotací těm, kteří splnili hlavní podmínku ohodnocení více jak 16 body včetně a do výše finanční alokace pro toto vyhlášené kolo byl zpracován pro odsouhlasení radou města a schválení zastupitelstvem města. Všechny návrhy na dotace a nulové návrhy dotací jsou seřazeny dle dosaženého bodového ohodnocení sestupně v tabulce v příloze č. 1, (tabulce č. 1 - 2).

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

K bodu č. 58

Návrh správní rady na přidělení a nepřidělení dotací z dílčího Sportovního fondu pro 3. kolo roku 2017

Předkládá: Pastva David, Ing., vedoucí odboru cestovního ruchu, kultury a sportu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem tohoto bodu je návrh správní rady dílčího Sportovního fondu na přidělení a nepřidělení dotací žadatelům 3. kola roku 2017.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1219/2017

K bodu č. 59

Poskytnutí dotace z rozpočtu SML - Technické muzeum Liberec, z. s.

Předkládá: Pastva David, Ing., vedoucí odboru cestovního ruchu, kultury a sportu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Poskytnutí dotace z rozpočtu statutárního města Liberec spolku Technické muzeum Liberec, z. s. na základě žádosti ze dne 25. 10. 2017

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1220/2017

K bodu č. 60

Schválení užití znaku města Liberec

Předkládá: Pastva David, Ing., vedoucí odboru cestovního ruchu, kultury a sportu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Žádost o povolení užití znaku města Liberec, který je ve vlastnictví statutárního města Liberec. Znak města Liberec bude použit na hřbetu knihy Dějiny Liberce. Knihu připravuje nakladatelství

NLN, s. r. o - Nakl. Lidové noviny, IČO 48534391, Náprstkova 272/10, 110 00 Praha 1 ve spolupráci se statutárním městem Liberec.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1221/2017

K bodu č. 61

Webová aplikace pro podporu zápisu dětí do základních škol

Předkládá: Vavřina Zbyněk, Ing., vedoucí odboru informatiky a řízení procesů

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Obsahem předkládaného materiálu je schválení realizace projektu webové aplikace pro podporu zápisu dětí do základních škol. Webová aplikace bude statutárnímu městu Liberec poskytnuta formou služby včetně následného maintenance a podpory společností Liberecká IS, a. s. Tento materiál je současně žádostí o schválení výjimky ze směrnice rady města č. 03 RM - Zadávání veřejných zakázek - článek 5.12 (Všeobecná výjimka pro radu města) s účinností od 1. 10. 2016.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1222/2017

K bodu č. 62

Stanovení provozního poplatku za služby při uzavření manželství a prohlášení o vstupu do registrovaného partnerství v obřadní síni liberecké radnice

Předkládá: Štíchová Jitka, Mgr., vedoucí odboru správního a živnostenského

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Stanovení jednoho provozního poplatku za služby při uzavření manželství/vstupu do registrovaného partnerství v obřadní síni liberecké radnice.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1223/2017

K bodu č. 62/1

Poskytnutí peněžitého daru Sportovně střeleckému klubu Liberec

Předkládá: Hrbková Karolína, Ing., náměstkyně primátora pro životní prostředí, veřejnou zeleň a cestovní ruch

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Pan Mgr. Hynek Mikulčík, předseda Sportovně střeleckého klubu Liberec, požádal dne 15. 11. 2017 o poskytnutí peněžitého daru.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1224/2017

K bodu č. 62/2

Poskytnutí peněžitého daru Spolku vojenské historie Liberec

Předkládá: Hrbková Karolína, Ing., náměstkyně primátora pro životní prostředí, veřejnou zeleň a cestovní ruch

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Pan Petr Wondrák, předseda Spolku vojenské historie Liberec, požádal dne 16. 11. 2017 o poskytnutí peněžitého daru.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1225/2017

K bodu č. 63

Poskytnutí peněžitého daru - TJ Starý Harcov Liberec

Předkládá: Korytář Jan, Mgr., náměstek primátora pro ekonomiku, strategický rozvoj a dotace

Stručný obsah předkládaného materiálu:

TJ Starý Harcov Liberec, z. s. požádal o poskytnutí finančního příspěvku.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1226/2017

K bodu č. 64

Poskytnutí peněžitého daru - Centrum Kašpar, z. s.

Předkládá: Korytář Jan, Mgr., náměstek primátora pro ekonomiku, strategický rozvoj a dotace

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Centrum Kašpar, z. s. požádal o poskytnutí finančního příspěvku.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1227/2017

K bodu č. 65

Poskytnutí peněžitého daru ZO ČSOP Kateřinky

Předkládá: Korytář Jan, Mgr., náměstek primátora pro ekonomiku, strategický rozvoj a dotace

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Základní organizace Českého svazu ochránců přírody Kateřinky, zapsaný pobočný spolek, požádala o poskytnutí finančního příspěvku.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1228/2017

K bodu č. 65/1

Aktualizace směrnice rady č. 1RM Organizační řád Magistrátu města Liberec

Předkládá: Sopoušek Jaroslav, Bc., pověřený zastupováním výkonu funkce tajemníka Magistrátu města Liberec

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Podle bodu 2. písm. a) článku 6.2. Revize a změny dokumentů Směrnice tajemníka č. 2T Řízená dokumentace je prováděna revize směrnic v případě, že dokument není v souladu s platnými právními předpisy a usneseními orgánů SML.

Průběh projednávání bodu:

prof. Šedlbauer

Mám k tomu pár poznámek, jedna z nich se týká kompetencí odboru hlavního architekta, který na jednu stranu zastupuje statutární město Liberec jako účastníka řízení v samostatné působnosti, ale také podle novely stavebního zákona vydává stanovisko podle § 96b v přenesené působnosti. To je přesně kompetenční střet, na který jsme narazili, když jsme dávali posuzovat materiál o ustavení

pozice hlavního architekta, tak právní kancelář upozornila na to, že pod jedním odborem by se neměla stýkat tato kompetence samostatná a kompetence v přenesené působnosti. A tady v tomto návrhu to je pod jedním odborem. Tedy moje otázka je, zda jsme si jistí, že toto je správně vyřešeno, že tam kompetenční spor nenastává, a že to Ministerstvo vnitra, nebo účastníci řízení přesněji řečeno, nebudou rozporovat.

T. Batthyány

Ne, není to v rozporu, bylo to konzultováno jak právě s Ministerstvem vnitra, tak s paní Mgr. Šůrovou. My jsme se na to ptali. Možná že tady v tomto smyslu ještě k nějaké drobné změně dojde, protože chybí tuším nějaký prováděcí předpis nebo metodický pokyn k tomu, jak by to měli mít do budoucna. Ale takto je to v souladu se změnou legislativy.

prof. Šedlbauer

Jedna z věcí je, že přesně tuhle věc nám Mgr. Šůrová vytýkala v materiálu městského architekta v jeho počáteční fázi. Druhá věc se týká ekonomické analýzy, která obsahuje náklady, ale už ne zdroje jejich krytí. Je tam uvedeno pouze, že to půjde z rozpočtu. Já mám za to, že tam jsou nějaké výnosy na straně třeba toho krematoria. To by tam mělo být obsaženo v té důvodové zprávě, ne jenom to, kolik to bude stát, ale taky odkud na to vlastně rozpočet vezme, jestli to jsou čistě rozpočtové příjmy nebo odkud to půjde. Rozumím, že z části to bude dotované, ale také se mi zdá, že tam jsou nějaké vlastní příjmy, a že v nějaké ekonomické rozvaze tady je poměrně zásadní navýšení toho počtu pracovníků na magistrátu. A u toho zásadního navýšení, má to nějaké důvody, tak má být ekonomická analýza, a tady jen říká, že to bude stát nějaké peníze, ale neříká, odkud ty peníze vezmeme. Zdá se, že by všechny ty peníze měly jít z rozpočtu města, tedy z daňových příjmů. Ale tak to není, chápu to tak, že tam musí být nějaké příjmy vlastní, související s činností těch nově zařazených lidí.

T. Kysela

Souhlasím, tam jde akorát o to, že ten materiál říká organizační změnu, jaké tam budou personální požadavky, nicméně ta analýza a celý ten program a to jak to bude ekonomicky vypadat, není na programu této rady, teprve to předložíme jak samostatný materiál. Je to jenom o těch možných personálních změnách. Proč to ještě není takto připravené teď? Protože je možné, neříkám, že to tak dopadne, ale je možné, že krematorium nám bude předáno dřív než na konci června příštího roku. Ale není to oficiální zpráva, to je jistý dohad, ale nemusí to tak být. Ale abychom byli personálně připraveni.

prof. Šedlbauer

Ono je v zásadě jedno, kdy nám bude předáno, ale jednací řád rady města říká, že ten materiál, pakliže tam vznikají nároky na rozpočet, by měl být doprovoben ekonomickou analýzou, která obsahuje nároky na rozpočet, a případně jejich krytí. Dopady na rozpočet. Ale ty dopady na rozpočet nebudou všechny jenom na výdajové stránce, budou i na příjmové stránce.

T. Batthyány

No jsou na výdajové stránce.

prof. Šedlbauer

Ale tady děláme organizační změnu. Kdyby šlo čistě o personální výdaje, tak to chápu, ale tady děláme organizační změnu, která s sebou nese nějaké činnosti. A ty činnosti mají náklady a mají také výnosy.

T. Batthyány

Ale ty dopady na rozpočet jsou vždycky ty náklady, na ty zaměstnance.

prof. Šedlbauer

A konečně třetí věc. Tam kromě vzniku těch nových oddělení, respektive převodu těch činností v krematoriu, tak je převáděna ta kompetence, tedy nově vymezená novelou stavebního zákona, posuzování stavebních záměrů z hlediska územně-plánovací informace, a posuzování souladu s cíli a úkoly územního plánování ze stavebního úřadu, kde to bylo doposud prováděno, na úřad územního

plánování, což tady je tím pověřen odbor hlavního architekta. Jinými slovy, agenda, která byla prováděna doposud stavebním úřadem, je převáděna někam jinam. Ano, ale zatímco na úřadu hlavního architekta přibývají k tomuto účelu tři lidé, tak na stavebním úřadu zůstává stále stejný počet lidí. Já tedy vidím jistý rozpor v tom, že tam agenda ubyla, ale počet zaměstnanců zůstává stejný.

T. Batthyány

Já si nejsem vědom, nebo nejsem si jist, jestli je to dáno tím, že by skutečně ubyla ta agenda nebo jestli se vlivem novely stavebního zákona tam nezvyšují nároky na agendu jinou. Ona jen ta vyjádření k těm územně-plánovacím informacím budou v tisících.

prof. Šedlbauer

Ale to právě přechází na ten úřad územního plánování. Tam chápu, že tam potřebují další lidi na to, aby vyřizovali územně-plánovací informace a posuzování, to stanovisko podle § 96b novely stavebního zákona. Ale, vlastně tutéž práci dělal na území Liberce stavební úřad, a teď ji dělat nebude, jemu agenda ubyla, asi by bylo na místě si s tou analýzou agend zjistit, zdali tedy stavební úřad v tuto chvíli není personálně předimenzován. Já mám za to, že to tak logicky je, ale samozřejmě nemám ta data o toku dokumentů, toku agend. Takže tady si myslím, že to chápu jako jisté opomenutí při projednání toho materiálu, protože stavební úřad pochopitelně nenáročoval snížení svého stavu, ale že při organizační změně to mělo být bráno na paměť.

T. Batthyány

Tento podnět ještě prověříme.

Bc. Sopoušek, pověřený zastupováním výkonu funkce tajemníka MML

Co se týče stavebního úřadu, tak dochází na druhou stranu k určitému navýšení činností souvisejících s prací stavebního úřadu.

prof. Šedlbauer

To je jen zpřesnění, protože ta novela stavebního zákona, alespoň jak tomu rozumím, přináší spíše zrychlení a zjednodušení pro všechny strany. S jednou výhradou. Dřív se vydávala ta stanoviska, zda to je v souladu s cíli a úkoly územního plánování, pouze na území města Liberce, teď to bude dělat hlavní architekt na území celého ORP, čili pro všechny okolní obce. Tak proto i rozumím, že by se tam nepřeváděli, že by to nebylo nula od nuly, že by ze stavebního úřadu nepřešli tři lidé na odbor hlavního architekta, ale myslím, že ten rozdíl 0 : 3 je příliš veliký, než aby byl odůvodnitelný.

T. Batthyány

Dobře, tak my to ještě prověříme.

Mgr. Korytář

Já to nechci tady úplně bourat, ale myslím, že ta třetí věc, to je relevantní poznámka. Pokud přechází agenda a na tom stavebním úřadě se nic nedělá s tím stavem úředníků, tak si myslím, že by to aspoň v tomto chtělo ten materiál doplnit, prověřit to, a dát ho sem už i s tím stavebním úřadem.

T. Batthyány

Ten rozdíl je v tom, že jsi šel svojí cestou, bez podpory tajemníka, bez konzultace s ostatními odbory. Kdežto tady, když se podíváte i na tu hlavičku, tak je to projednáno i s ostatními odbory, je to materiál přímo tajemníka, a já v tuto chvíli nevidím jediný důvod, proč bych panu tajemníkovi právě ve spolupráci s podpisy těch jednotlivých vedoucích odborů neměl věřit.

Mgr. Korytář

Že to bylo bez podpory tajemníka, to je pravda, myslím, že se to dalo řešit jinak, než tím způsobem, jak se to řešilo. Ale řešíme tady jen konkrétní připomínku, a to je ten stavební úřad. Zeptám se pana Sopouška, jestli jste to tam nějak prověřovali, jestli je opravdu nutné, aby tam ti tři úředníci zůstali, a jestli budou mít nějakou novou náplň práce, anebo jestli tohle je spíš, a to se může stát, opomenutí a je pravděpodobné, že tam k nějakému snižování dojde.

Bc. Sopoušek

Tak samozřejmě tuhle vaši připomínku můžeme ještě prověřit, nicméně tenhle materiál byl zpracován na základě vyjádření veškerých odborů a konzultován s právníky kanceláře tajemníka. Já se domnívám, že to je naprosto v pořádku, ale tu vaši připomínku беру a v každém případě se na to zaměříme. Vycházelo se z těch materiálů, které byly doručeny.

Mgr. Korytář

Já když jsem dával tu změnu, která tu těch několik měsíců nemohla projít, tak jsme nenavyšovali, jenom jsme dělali vnitřní reorganizaci. Tady se navyšuje o patnáct lidí, neprověřilo se na stavebním úřadu, jestli by se to tam mohlo snížit, tak bych očekával, že se to tedy také stáhne a předloží příště. Ale to je vše, co jsem k tomu chtěl říct. Postoj vyjádřím hlasováním.

prof. Šedlbauer

Jen řečnická otázka. Myslím, že je naivní očekávat, že by nějaký odbor řekl, nám ubývá agenda, tak nám snižte početní stav. Tohle přeci musí přijít z vedení toho úřadu, které si uvědomí, že když dělá organizační změnu a přesouvá některé kompetence, tak to znamená i přesun agend a tím pádem i pracovního zatížení. Takže krýt se tím, že to je projednáno s odbory, není v tuhle chvíli úplně na místě.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 3, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1229/2017

K bodu č. 65/2

Revokace usnesení 894/2017

Předkládá: Batthyány Tibor, primátor statutárního města Liberec

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě žádosti zastupitelů, vyjádřené konkrétně v podnětu Mgr. Jana Berkiho na 7. ZM dne 7. září 2017 a vzhledem k mému totožnému názoru s tímto podnětem a argumenty v podnětu uvedenými, a to ve věci usnesení RM - Schválení postupu za účelem změny zákona o rozpočtovém určení daní, navrhuji revokaci usnesení 894/2017, které bylo schváleno na 14. RM dne 29. 8. 2017.

Průběh projednávání bodu:

T. Batthyány

Jenom tady připomínám, to se váže k tomu materiálu, který měl ten odbor ekonomiky, týká se RUD. Je tady v podstatě řečeno jen to, že budeme v rámci svazu měst a obcí tuto problematiku komunikovat a postupovat společně jako celá komora statutárních měst.

prof. Šedlbauer

Já mám jenom za to, že tyto dvě aktivity mohou jít úplně dobře vedle sebe. Že se navzájem potencují a nikoliv že by šly proti sobě.

T. Batthyány

My paralelně děláme tu samou věc. Proč dělat dvakrát paralelně tu samou věc?

PhDr. Langr

Primátor zmiňoval u toho bodu ekonomického, já jsem dělal podobnou věc v záležitosti dvouletých dětí a mateřských škol a nároku těchto dětí od roku 2020, čili jsem uskutečnil první poptávkové kolo po městech statutárních, posléze jsem ten materiál vzal, předal jsem ho primátorovi, ten ho odvezl na

komoru, tam se dohodli o jednotném postupu. Čili když dneska schválíme ten materiál, tak to bude to samé. Za sebe, u toho svého materiálu nevidím smysl, že bych ještě znovu zezadu někde, když už došlo k základní dohodě na komoře, do toho někde ryl, a vedl dvoukolejná jednání.

T. Batthyány

Tady šlo i o to, že jsme šli nestandardním způsobem, investovat peníze do PR agentur apod. Přitom my tu máme organizaci a komora statutárních měst je tomu nejpovolanější. Má ten odborný background a všechno.

Mgr. Korytář

Tak co se teda ruší? Ruší se „oslovit a začít jednat s městy Olomouc...“. Pokud ta jednání již probíhají, tak já nemám problém s tím, že se to zruší. Pak bylo „vytvořit návrh na změnu zákona“ – to je to zastupitelstvo Libereckého kraje, nemám problém, když se zruší ta ukládací položka, protože to já jako krajský zastupitel můžu udělat tak jako tak. Výběrové řízení na PR agenturu, to jsem pochopil, že pro to není politická vůle, nemá to ani rozpočtové krytí, ani s tím nemám problém, když se to zruší. Zjistit možnosti podání ústavní činnosti, tak ani s tím nemám problém, když se to zruší, protože to je věc, kterou není nutné dělat se svolením města. A předložit materiál jako informaci do zastupitelstva města, už bylo uděláno. Já zároveň tedy musím říct, že v tom budu dál pokračovat, protože mi to přijde jako důležité téma, určitě nepůjdu proti primátorovi nebo té snaze, protože tento cíl je stejný, ale vidím tam ještě jiné cesty, kterými se k tomu dá dojít, a myslím si, že když ty podněty se v parlamentu budou sbíhat z více stran, takže to jenom zvyšuje šanci, že nějaká změna projde. Takže já dál v tomto budu pokračovat, kdybych to měl říct, tak jsem rád, že se toho primátor také aktivně ujal a věřím, že se nám podaří dosáhnout toho výsledku co nejdřív.

T. Batthyány

Já na tom s tebou budu rád spolupracovat. Vezmu tě klidně na tu komoru statutárních měst, s tím nemám problém. Já jenom říkám, že je to lepší platforma pro to, abychom něco prosadili společně jako město, toť vše.

Mgr. Korytář

No tak jo. Já jsem nikdy neříkal, že se to na té komoře nemá dělat. Dobrý, takže shoda. Klidně to takto schvalme, jak je to předložené.

prof. Šedlbauer

Já bych chtěl doplnit ještě ukládací část tím, že ukládá primátorovi města informovat radu a zastupitelstvo města o postupu, a to řekněme v termínu 30. 6. 2018.

T. Batthyány

Kdo je pro takto upravené usnesení?

Hlasování o upraveném návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 3, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1230/2017

K bodu č. 66

Úhrada nákladů vyvolané investice související s projektem "Zodolnění hasičské zbrojnice v Růžodole" Křesťanské základní a mateřské školy J. A. Komenského

Předkládá: Sopoušek Jaroslav, Bc., pověřený zastupováním výkonu funkce tajemníka Magistrátu města Liberec

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V rámci projektu na "Zodolnění hasičské zbrojnice v Růžodole" dojde k zastavení stávající proluky mezi hasičskou zbrojnicí a základní školou. Tím bude zastíněno okno do šaten v prvním patře, které je nutné přebudovat a umístit výše. Smlouvou o spolupráci se statutární město Liberec zavazuje uhradit Křesťanské základní škole a mateřská škole J. A. Komenského celkové náklady ve výši 37 750 Kč vč. DPH

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1231/2017

K bodu č. 67

Bezúplatný převod majetku České republiky – Hasičského záchranného sboru Libereckého kraje na statutární město Liberec.

Předkládá: Sopoušek Jaroslav, Bc., pověřený zastupováním výkonu funkce tajemníka Magistrátu města Liberec

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Přijetí daru 6 ks vozidlových radiostanic BER-B RADIO LB UL DP4_2. Každá ze šesti jednotek sboru dobrovolných hasičů kategorie JPO III zřizovaných statutárním městem Liberec získá jednu radiostanici. Jsou to JSDH Horní Hanychov, Krásná Studánka, Pilínkov, Růžodol I, Vesec a Vratislavice nad Nisou. Jedná se o 6 ks vozidlových radiostanic BER-B RADIO LB UL DP4_2, pořizovací hodnota jedné radiostanice je 60 428,55 Kč, celková hodnota majetku je 362 865,30 Kč. Instalace těchto radiostanic do vozidel prvního výjezdu umožní komunikovat dobrovolným hasičům se základními složkami IZS v systému MATRA, což doposud nebylo možné.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1232/2017

K bodu č. 68

Návrh na volbu do funkce přísedících Okresního soudu v Liberci na funkční období 2017 - 2021

Předkládá: Sopoušek Jaroslav, Bc., pověřený zastupováním výkonu funkce tajemníka Magistrátu města Liberec

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předsedkyně Okresního soudu v Liberci předkládá radě města návrh na volbu přísedících OS pro funkční období 2017 - 2021. Jmenování splňují stanovené předpoklady podle § 60 odst. 1, 2 a § 64 odst. 3 zák. č. 6/2002 Sb. v platném znění, a proto doporučuje, aby byli zvoleni přísedícími OS v Liberci.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1233/2017

K bodu č. 69

Návrh časového a obsahového plánu činnosti rady města, zastupitelstva města a valných hromad společností na rok 2018

Předkládá: Sopoušek Jaroslav, Bc., pověřený zastupováním výkonu funkce tajemníka Magistrátu města Liberec

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Radě města a následně zastupitelstvu města je předkládán na vědomí návrh ročního plánu činnosti rady města, zastupitelstva města a valných hromad společností. Návrh je zpracován na základě projednání s vedoucími odborů. Materiál je předkládán jako otevřený, v souladu s aktuálními potřebami budou zařazovány na program zasedání další materiály k projednání. Může též dojít k posunu v nyní navrhovaných termínech u jednotlivých materiálů.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1234/2017

K bodu č. 70

Plnění usnesení rady města za měsíc říjen roku 2017

Předkládá: Sopoušek Jaroslav, Bc., pověřený zastupováním výkonu funkce tajemníka Magistrátu města Liberec

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1235/2017

K bodu č. 71

Hodnocení 9. ZM konaného dne 26. 10. 2017

Předkládá: Batthyány Tibor, primátor statutárního města Liberec

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1236/2017

K bodu č. 72

Organizační zajištění 10. ZM - 30. 11. 2017

Předkládá: Batthyány Tibor, primátor statutárního města Liberec

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o upraveném návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1237/2017

K bodu č. 73

Různé

Mgr. Korytář

Jenom informaci, pokud byste to náhodou přehlédli, nebudeme mít teď nikoho na valné hromadě ČSAD Liberec a Autocentrum NORD, protože termín konání VH je před konáním zastupitelstva, ale nemá to vliv na to, jak se tam bude rozhodovat, takže to sem dávám jenom jako informaci a půjde to i do zastupitelstva. A pak mám ještě 2 dotazy, jeden se týkal té dokumentace k TMR, nevím, jestli jsem to pochopil správně, ta dokumentace, kterou jsme měli dnes na radě, se bude ještě nějak upravovat a bude k tomu ještě nějaké jednání?

T. Batthyány

Může se stát, že ještě vyvstanou nějaké připomínky, které buď rozptýlíme, nebo by došlo na základě dohody v klubech k nějaké úpravě, zatím víme pouze o té dohodě o narovnání, kde nesedí termíny.

Mgr. Korytář

Dobře, a potom mám ještě informaci, že proběhlo výběrové řízení na tajemníka, tak se chci zeptat, jestli už je nějaký výsledek?

T. Batthyány

Výběrová komise se shodla, a já jsem s jejím rozhodnutím ztotožněn a jsem připraven jmenovat do funkce tajemníka Ing. Martina Čecha.

Primátor ukončil schůzi rady města v 16:40 hod.

Přílohy:

- Program 20. schůze RM
- Výpis přijatých usnesení

V Liberci 4. prosince 2017

Zapisovatelka:

Iva Pourová v. r.

Za ověřovatele:

Ing. Karolína Hrbková v. r.

Tomáš Kysela v. r.

Tibor Batthyány v. r.
primátor města

Mgr. Jan Korytář v. r.
náměstek primátora