



Z Á P I S
ZE 17. SCHŮZE
RADY MĚSTA LIBEREC,
KONANÉ DNE 3. 10. 2017 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 210

Ověřovatelé: Ing. Karolína Hrbková
Tomáš Kysela

K bodu č. 1

Zahájení

Pan primátor zahájil 17. řádnou schůzi rady města roku 2017 a konstatoval, že je přítomno 6 členů rady města a rada je usnášeníschopná. Z dnešní schůze se omluvila Bc. Zuzana Kocumová, Ing. Filip Galnor a Mgr. Jan Korytář. Jako zapisovatelku schůze navrhl pan primátor Ivu Pourovou, vedoucí organizačního oddělení, a jako ověřovatele zápisu Ing. Karolínu Hrbkovou a Tomáše Kyselu.

Návrh na zapisovatele a ověřovatele zápisu byl schválen poměrem: **pro – 6, proti – 0, zdržel se – 0.**

Pan primátor konstatoval, že nezaznamenal námítky ověřovatelů k zápisům z 15. a 16. řádné schůze rady města.

Pan primátor uvedl, že na program je dodatečně navržen bod č. 42/1.

Na stůl byly předloženy body č. 23/1 Vyhodnocení zadávacího řízení na projektovou přípravu projektu „Sociální bydlení města Liberce – Bytový dům E“ a 23/2 Nové vypsání zadávacího řízení na hasičskou techniku v rámci projektu "4 města zachraňují přes hranice“

Návrh upraveného programu schůze rady byl schválen poměrem: **pro – 6, proti – 0, zdržel se – 0.**

K bodu č. 2

MO Vratislavice nad Nisou - záměr prodeje p. p. č. 2080 a 2081 - změna usnesení

Předkládá: Pohanka Lukáš, starosta MO Vratislavice nad Nisou

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předkládáme opětovný záměr prodeje p. p. č. 2080 a 2081, při ul. Sladovnická a Donská, v k. ú. Vratislavice nad Nisou, původní záměr byl zrušen z důvodů námítky k územní studii ve věci napojení na komunikaci - studie byla v tomto bodě opravena.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 988/2017

K bodu č. 3

MO Vratislavice nad Nisou - Zrušení záměru prodeje částí p. p. č. 658_2

Předkládá: Pohanka Lukáš, starosta MO Vratislavice nad Nisou

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předkládáme návrh na zrušení záměru prodeje částí p. p. č. 658/2, při ul. Na Rozcestí, v k. ú. Vratislavice nad Nisou.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 989/2017

K bodu č. 4

MO Vratislavice nad Nisou - prodej p. p. č. 1138_3

Předkládá: Pohanka Lukáš, starosta MO Vratislavice nad Nisou

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Prodej p. p. č. 1138/3, při ul. Kořenovská, v k. ú. Vratislavice nad Nisou, na základě žádosti.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 990/2017

K bodu č. 5

MO Vratislavice nad Nisou - prodej p. p. č. 386_3

Předkládá: Pohanka Lukáš, starosta MO Vratislavice nad Nisou

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Prodej p. p. č. 386/3, při ul. Zapadlá, v k. ú. Vratislavice nad Nisou, na základě žádosti.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 991/2017

K bodu č. 6

MO Vratislavice nad Nisou - prodej p. p. č. 1513_2, 1513_3, 1513_4 a 1513_5

Předkládá: Pohanka Lukáš, starosta MO Vratislavice nad Nisou

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Prodej p. p. č. 1513/2, 1513/3, 1513/4 a 1513/5, při ul. Nad Školou, v k. ú. Vratislavice nad Nisou, na základě žádostí.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 992/2017

K bodu č. 7

MO Vratislavice nad Nisou - prodej p. p. č. 2075_1

Předkládá: Pohanka Lukáš, starosta MO Vratislavice nad Nisou

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Prodej p. p. č. 2075/1, při ul. Tanvaldská, Donská, v k. ú. Vratislavice nad Nisou.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 993/2017

K bodu č. 8

MO Vratislavice nad Nisou - směna p. p. č. 1080_2 za p. p. č. 1089_7

Předkládá: Pohanka Lukáš, starosta MO Vratislavice nad Nisou

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Směna p. p. č. 1080/2 (SML) za p. p. č. 1089/7, při ul. Za Kinem, v k. ú. Vratislavice nad Nisou, z důvodu narovnání hranic.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 994/2017

K bodu č. 9

MO Vratislavice nad Nisou - přijetí daru p. p. č. 2150_2

Předkládá: Pohanka Lukáš, starosta MO Vratislavice nad Nisou

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Přijetí daru p. p. č. 2150/2, při ul. Kozácká, v k. ú. Vratislavice nad Nisou, od Libereckého kraje, za účelem budoucího rozšíření komunikace.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 995/2017

K bodu č. 10

MO Vratislavice nad Nisou - přijetí daru p. p. č. 1355, 1356_1, 206_13

Předkládá: Pohanka Lukáš, starosta MO Vratislavice nad Nisou

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Přijetí daru kostela (p. p. č. 1355 včetně budovy kostela, p. p. č. 1356/1 a p. p. č. 206/13) při ul. Tanvaldská, v k. ú. Vratislavice nad Nisou, od Římskokatolické farnosti.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 996/2017

K bodu č. 11 /STAŽENO

Pravidla rozpočtového procesu pro příspěvkové organizace zřizované SML

Předkládá: Karban Zbyněk, Ing., vedoucí odboru ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu s novelou zákona č. 250/2000 Sb., ve znění zákona č. 23/2017 Sb., týkající se rozpočtového procesu příspěvkových organizací vznikla potřeba stanovit jednotná pravidla pro tento proces. V materiálu jsou konkretizovány postupy sestavení, schvalování a zveřejňování návrhu rozpočtu příspěvkových organizací a také nově střednědobého výhledu rozpočtu. Tento proces se bude týkat všech příspěvkových organizací zřizovaných statutárním městem Liberec (specifikováno v příloze).

Průběh projednávání bodu:

Ing. Čulík

Chtěl bych se zeptat na ten harmonogram, připadá mi, že ty termíny jsou dost napjaté, konkrétně do 16. 10. se má zpracovat střednědobý výhled, to mi připadá jako hodně málo času.

Ing. Karban, vedoucí odboru ekonomiky

Já to vezmu od začátku, tento materiál vychází z nového zákona 23/2017 pravidla rozpočtové odpovědnosti, resp. novelizace zákona 250 o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, kde se mimo jiné řeší schvalování, zveřejňování nebo rozpočtový proces příspěvkových organizací. My jsme tuto informaci předkládali radě města jako informaci, že tímto způsobem budeme muset od letošního roku postupovat, vypracovali jsme tato pravidla, kde jsme se snažili co nejvíce držet současného stavu, tzn. velká většina těch úkolů, těch bodů, se týká vlastních příspěvkových organizací, resp. ve většině případů jejich účetních, tzn. sestavení toho rozpočtu, předložení na příslušný odbor, v tomto případě odbor školství, a tak to probíhá i v tuto chvíli, takže to, co říkal pan Čulík, já myslím, že teď, bez ohledu na ten materiál tento proces běží, tzn. ty příspěvkové organizace předkládají tyto informace tak, jak byly zvyklé každý rok, a co je tady nového, takže ty materiály, se kterými odbor školství pracoval, tak nově by měly být schváleny radou města. Není to jenom samotný rozpočet, ale je to i ten rozpočtový výhled, což je jediný nový materiál, jinak je to stejné jako v minulosti. My jsme ten materiál připravili tak, aby to odpovídalo té současné praxi a nezatížilo to výrazně ten odbor školství, byť pan vedoucí uvedl, že z kapacitních důvodů by to nezvládali. Já za sebe říkám, že jediná změna z mého pohledu je to, že ty rozpočty a rozpočtové výhledy budou dány ke schválení radě města. A hlavním výstupem těch rozpočtů by měl být příspěvek z města, tzn., to je ta součást, která se pak dostane do rozpočtu města.

PhDr. Langr

Já už jsem včera na poradě vedení avizoval, že tento materiál podpořit nemůžu. Problém je v tom, že se to dneska dělá úplně jinak, než je tady popisováno, dneska se ty rozpočty vůbec netvoří na odboru, máme na to outsourcing, externí účetní, která to dělá pro městské základní školy už od dob první dekády nového milénia, tehdy se na tento systém najelo, čili odbor školství vůbec rozpočty nepřipravuje, protože k tomu nemá žádné capacity, ani odborné, ani lidské. Já dám jenom takový příklad, máme zhruba stejný počet školských zařízení jako na kraji, oni mají tuším 60, my asi 53. Já mám na oddělení školství 4 lidi, na kraji jich mají 59. Jenom 12 z nich jsou analytici, účtaři, metodici financování apod. Já tam nemám nikoho takového. Čili logicky my samozřejmě tu činnost zvládat nemůžeme. V minulosti obvykle tu metodickou pomoc dělal odbor ekonomiky, právě pan kolega Kobera, ještě když byl na odboru ekonomiky, já ještě když jsem byl v zoologické, takže tu zkušenost mám, a odbor školství nikdy tuto činnost nezajišťoval. Navíc ty školy dělíme, protože odbor školství se stará o, řekněme, vzdělávací část, ale pak tady máme ještě majetkovou část, to tam vůbec není zakomponováno, to má také jakousi souvislost s rozpočty samozřejmě, investice, opravy, atd., ty my neurčujeme sami, tam spolupracujeme s odborem majetkové správy, která říká, tehdy a tehdy budeme dělat to a to, a to půjde do těch rozpočtů. Čili já ten materiál dneska nepodpořím, protože mi přijde špatně připravený, a jako valení práce na odbor školství, který k tomu nemá ani historické souvislosti, ani dostatečné capacity.

Ing. Karban

Co říká pan náměstek Langr, že rozpočty nepřipravují, to už jsem zmiňoval, že rozpočty připravují ty vlastní příspěvkové organizace ve spolupráci s externí účetní, a podle mne nejdůležitějším výstupem z těch materiálů je to, aby z toho vyplynul ten provozní příspěvek, logicky, protože oni si tam dají svoje náklady, svoje výnosy, a ten provozní příspěvek z města je ten rozdíl. Takto to, si myslím, probíhá a takto by to mělo probíhat nadále, co se týče spolupráce s jinými odbory, např.

odbohem správy majetku, to také určitě probíhá a bude probíhat nadále, ale to není úplně předmětem tohoto materiálu, ten materiál se zaměřuje na schválení toho rozpočtu, jeho uveřejnění, ale i to uveřejnění jsme nechali na těch příspěvkových organizacích, opravdu jsme se snažili, aby ta práce nebyla navíc, jediná práce, kterou já vidím, je sumarizovat všechny ty rozpočty jednotlivých příspěvkových organizací, je toho hodně, to nezpochybňuji, udělat jeden materiál a předložit ho ke schválení radě města. Proto to z mého pohledu nevypadá jako nějaké velké navýšení práce, ale je otázka kapacity odboru školství, což tady nechci posuzovat. A to ani přímo nesouvisí s tímto materiálem.

PhDr. Langr

Ale ono to musí být bohužel v souvislosti s tímto materiálem, protože pokud se navyšuje činnost, a na odbor školství samozřejmě padá i činnost státně správní, těch agend je stále více a více rok od roku, tak s tím ruku v ruce musíme řešit i ty personální kapacity, to je úplně jasné. Jenom jednostranně přidat práci opravdu velkého papírového obsahu lidem, kteří tam nejsou k dispozici, a ještě k tomu s nějakými konkrétními termíny, které jsou v podstatě hned za dveřmi, tak si myslím, že to takto možné řešit není. Ten příklad kraje je naprosto zjevný, a podle mne to musíme řešit buď teda na odboru školství nějakým posílením personálním o metodika financování, nebo analytika financování, anebo na odboru ekonomiky stávajícími analytiky, kteří tam podle mě jsou, nebo nevím, to já zase nechci zasahovat do cizího odboru. Ale musíme to vzít kontextově, nejenom vzít materiál, protože nám ho ukládá zákon, přidat to do činnosti nějakého odboru, a očekávat, že ten odbor si s tím bude schopný poradit. Prostě nebude. Já v tuto chvíli nejsem schopný garantovat, že budeme v daných termínech a v dané šíři schopni ty materiály vůbec připravit. A říkám to zcela otevřeně.

prof. Šedlbauer

Já bych si to zjednodušil, ten zákon 23 vyžaduje, aby proces rozpočtování měl fázi, kdy rozpočty jednotlivých příspěvkových organizací schválí rada města. A rozpočtový výhled. Rozpočtový výhled zatím ty organizace, předpokládám, nedělaly, to je pro ně další nová věc, nicméně to se nechá řešit tou externí účetní, která to stejně dělá pro většinu příspěvkových organizací. V podstatě jde o to, aby někdo ten materiál z podkladů, které stejně existují, pro radu města připravil, ale jde o to, jestli to bude odbor školství, nebo odbor ekonomiky. Tak se o tom prostě dohodněte.

Ing. Karban

Na odboru ekonomiky máme dvě pracovnice, které dělají právě takovou tu účetní práci, tzn. čtvrtletní kontroly účetních výkazů, schvalování ročních závěrek, pravidla pro finanční vypořádání a tyto věci, čili my se podílíme na takovýchto věcech, ale přece jenom z mého pohledu ten rozpočet té každé jednotlivé příspěvkové organizace v podstatě, a to tady bylo zmíněno, nejsou tedy jen ta čísla, je potřeba posoudit opravdu, jestli tam jsou dobře spočítány, a teď já nevím přesně, požadavky těch jednotlivých škol, jestli to opravdu souhlasí se strategií té školy, jsou tam nějaké dotace, nějaké granty, samozřejmě je otázka i nějakých investic, oprav, které řeší tedy odbor správy majetku, čili někde by se toto mělo střídat na jednom místě, což je podle mě ten gesčně příslušný odbor školství.

T. Batthyány

Dobře, já vidím, že se to tady nejvíce dotýká právě toho školského odboru, já navrhuji tento materiál teď stáhnout, musíte najít nějakou cestu, nějaké řešení, jak se s tímto vypořádáte, protože rada města to v tuto chvíli za vás udělat nemůže, na to máme příliš málo informací.

Tento bod byl stažen z programu schůze rady města.

K bodu č. 12

Majetkoprávní operace - pronájem nebytového prostoru

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Cestovní kancelář LIVINGSTONE, s. r. o. požádala o pronájem nebytových prostor o výměře 918,69 m² v pavilonu I v areálu bývalých LVT za účelem realizace výstavy Magický Himálaj. Nájemné by činilo 13 780 Kč ročně.

Průběh projednávání bodu:

T. Kysela

LIVINGSTONE je cestovní kancelář, která kromě jiného má charismatického jednatele pana Švaříčka, který oslovil naše město, zda by zde mohl vystavit své artefakty z Himálaje, Bhútánu, Nepálu a okolních oblastí a protože jsem tu výstavu na vlastní oči viděl v brněnské expozici Technického muzea, tak jsem po konzultaci s kolegou Langrem navrhl, že bych byl jednoznačně pro, protože to je výstava, která je putovní, byla už v několika velkých městech České i Slovenské republiky a má ohromný didakticko-naučný dosah. Výstava je na jednom místě většinou půl až tři čtvrtě roku, pronájem prostor je za symbolické nájemné, ale výstava sama bude mít velký přínos pro Liberec i Liberecký kraj.

T. Batthyány

A nejedná se zřejmě o komerční službu.

prof. Šedlbauer

Děkuji za objasnění, protože mě z toho nebylo zřejmé, na jak dlouho má ten pronájem být, je tam uvedena doba neurčitá, ale už chápu, že výstava je putovní, tudíž tady nebude věčně.

T. Kysela

Zatím nemáme určený přesný termín, ale vše bude součástí smlouvy. Přepokládané zahájení výstavy je na přelomu března a dubna příštího roku a ukončení v podzimních, maximálně zimních měsících.

prof. Šedlbauer

To, co mi tam také schází, je řešení energií a nákladů souvisejících s provozem té budovy, takže jinými slovy, to co mi tam schází, je ta samotná nájemní smlouva.

Bc. Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Energie neboli služby půjdou za tím nájemcem.

prof. Šedlbauer

Myslím, že není úplně zvykem, abychom tu schvalovali nájemní smlouvu, která ještě neexistuje.

T. Batthyány

Nyní schvalujeme pronájem těch nebytových prostor, poté přijde nájemní smlouva.

prof. Šedlbauer

No ale to tady z toho nevyplývá, protože v ukládacím usnesení je, zpracovat, ale není tam žádné předložení znovu radě města.

T. Batthyány

Dobře, uděláme úpravy v ukládací části, zpracovat nájemní smlouvu a předložit ji radě města ke schválení.

Hlasování o upraveném návrhu usnesení – pro – 5, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 997/2017

K bodu č. 13

Majetkoprávní operace - služebnosti

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Služebnosti se zřizují na základě NOZ ve prospěch žadatelů.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 5, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 998/2017

K bodu č. 14

Majetkoprávní operace - změna usnesení - služebnosti

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Důvodem návrhu na změny usnesení je faktické umístění inženýrských sítí.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 5, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 999/2017

K bodu č. 15

Stav kroniky města Liberce za rok 2016

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Kronika města je vedena podle zákona č. 132/2006 Sb. Každá obec vede kroniku obce, do níž se zaznamenávají zprávy o důležitých a pamětihodných událostech v obci pro informaci i poučení budoucím generacím. O obsahu zápisu za rok 2016 rozhoduje Rada města Liberec.

Kronika města je významným historickým dokumentem, obsahuje základní informace o společenských, politických, kulturních i sportovních událostech, o výstavbě města a celkovém dění v Liberci.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1000/2017

K bodu č. 16

Poskytnutí daru obecně prospěšné společnosti SENIORSERVIS

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě žádosti ředitelky obecně prospěšné společnosti SENIORSERVIS předkládá odbor školství a sociálních věcí Radě města Liberec návrh na schválení poskytnutí daru ve výši 10 000 Kč na úhradu sociálních služeb libereckým klientům obdarovaného, konkrétně na nákup podpůrných pomůcek pro práci v terénu - rehabilitačních pomůcek pro uživatele po CMP a podložek pro inkontinentní uživatele.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1001/2017

K bodu č. 17

Stanovisko k projektu Barevný dům

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

G300, z. s. se rozhodl prostřednictvím programu IROP (Výzva č. 74 Rozvoj infrastruktury polyfunkčních komunitních center) zrealizovat projekt Barevný dům, jehož součástí je nová sociální služba dle ust. § 66 zákona o sociálních službách. Podmínkou pro podpoření tohoto projektu je kladné stanovisko statutárního města Liberec.

Průběh projednávání bodu:

prof. Šedlbauer

My jsme o této věci mluvili s panem náměstkem Langrem, jeho postoj úplně chápu, protože jde o sociální službu, která je na území města potřeba, ale zaráží mě tam kombinace dvou faktorů, ne ani jeden každý z nich zvlášť, ale právě v té kombinaci, jeden z nich je, že ta organizace, která nás žádá o podporu toho zápisu mezi registrované služby, tak nemá v sociálních službách vůbec žádnou historii, doposud se zabývala pouze kulturními akcemi a v sociálních službách zatím nedělala nic. A druhá věc, když se podíváte do toho dokumentu, který přiložili, tak oni zmiňují, že objekt, kde chtějí tu službu provozovat, tak v tuto chvíli patří nějaké společnosti a je tam příslib, že bude prodán tomu spolku v případě, že ten spolek získá projekt z IROP. Přičemž když se podíváte na webové stránky toho spolku, tak zjistíte, že osoby, které jsou za tou společností vlastníci ten dům a za spolkem, tak jsou tytéž. Jsou to ty samé osoby. Jinými slovy, trochu mi z toho trčí záměr, prodat ten dům sám sobě za peníze z IROP. Ona ta kombinace obou faktorů, oba dva si dokážu vysvětlit, v některých případech je to postup, který je nezbytný, také nezpochybnuji legalitu, aspoň tu formální legalitu toho postupu, ale v kombinaci těchto dvou věcí se mi nechce pro ten záměr zvednout ruku.

PhDr. Langr

Jak říkal pan kolega Šedlbauer, my jsme vedli k tomu diskusi a musím říct, že poměrně vášnivou, a nebyl jsem schopen panu kolegovi vysvětlit, o čem to dneska je, tak se to pokusím znovu vysvětlit aspoň tady na radě. V tuto chvíli nás žádný IROP nezajímá, my dáváme stanovisko obce k registraci sociální služby, která se jmenuje SAS pro seniory a osoby zdravotně postižené, k této registraci máme založenu potřebnost v nově vznikajícím komunitním plánu, pokud byste se do něj podívali, tak zjistíte,

že ta potřebnost služby tady je, protože ta cílová skupina, na kterou je zaměřena, zkrátka nemá dostatečnou nabídku těchto služeb tady na území města. V tom novém komunitním plánu je dokonce nově zaveden i ten projekt Barevný dům, který mě těmi aktivitami docela zaujal, přijdou mi velmi zajímavé. Čili pokud mi dnes vyslovíme kladné stanovisko obce, bude se tou registrací zabývat kraj, což vůbec neznamená, že tomu G300 tu registraci podle zákona 108 dá nebo nedá, pokud tu registraci dá, tak by ji měl přijmout do základní sítě služeb a tím jakoby garantovat financování z Ministerstva práce a sociálních věcí. Což je nějaký proces, který my absolutně neovlivníme, oni ho musí doložit řadou věcí, které jsou dané podle zákona 108, mimo jiné jsou to nejrůznější standardy té služby, které budou muset specifikovat a každoročně garantovat, různé metodiky poskytování služeb, které taky budou muset garantovat, budou muset mít kvalifikované pracovníky v sociálních službách, což znamená, že to nepochybně nebude žádný z těch pánů, které lze vysledovat k tomu G300 nebo ke Kalendáři Liberecka, protože pokud vím, tak žádný z nich není pracovníkem v sociálních službách, to znamená, že oni budou muset garantovat službu podle zákona 108, což, já říkám, není vůbec žádná legrace. A pak je tam ten IROP, to znamená, pakliže budou mít tu registraci, teprve ve chvíli, kdy projdou celým tím procesem na kraji, na jehož začátku je kladné stanovisko obce, nebo může být, tak mohou žádat do IROP, aby získali peníze na infrastrukturu, tzn., zkapacitnění té infrastruktury, kde tu službu chtějí poskytovat, což je z mého pohledu proces nezávislý, o kterém my tady dneska vůbec nerozhodujeme, pravda, pan kolega si tam nějaké analýzy udělal, ale pro mě dneska nejsou prostě podstatné. Oni budou muset garantovat poskytovateli těch peněz, tzn. Ministerstvu pro místní rozvoj, že to všechno proběhlo čistě, je to zkrátka jejich věc, město za to nebude v žádném případě zodpovědné ani v první moment ani v poslední moment, my zodpovídáme v tuto chvíli jen za to, jestli potřebujeme tento typ služby na území města, a já říkám ano, v souladu se svým rezortem, anebo nepotřebujeme. A jestli se nám líbí ten projekt a jeho aktivity, jako takové, tomu dáváme zelenou nebo červenou, nic víc.

T. Batthyány

Já v tomto také souhlasím, protože to, že nemají historii, to je sice pravda, ale každý někdy začíná, takže to nemůžeme takto brát a jak tady řekl kolega Langr, pro nás je důležité, jestli takovouto službu potřebujeme a jestli je ten projekt pro město přínosný, já jsem v tomto případě jednoznačně pro. A ty další věci už je jejich boj.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 4, proti – 0, zdržel se – 2, návrh nebyl přijat.

K bodu č. 18

Žádost příspěvkové organizace Centrum zdravotní a sociální péče Liberec o povolení odpisu nedobytných pohledávek

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu se zřizovací listinou požádala ředitelka příspěvkové organizace Centrum zdravotní a sociální péče Liberec o povolení odpisu nedobytných pohledávek v celkové výši 14 506 Kč. Povolení odpisu schvaluje rada města.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1002/2017

K bodu č. 19

Protokol z kontroly organizace Zoologická zahrada Liberec

Předkládá: Vozobulová Marie, Ing., vedoucí odboru kontroly a interního auditu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Výsledek kontroly je bez zjištění nedostatků, a tudíž nebyla stanovena nápravná opatření. Provedenou kontrolou nebylo zjištěno nevhodné nakládání s příspěvkem zřizovatele ani závažná zjištění ve smyslu ustanovení § 22 odst. 6 ZFK. Nedostatky zjištěné minulou kontrolou byly odstraněny.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Vozobulová, vedoucí odboru kontroly a interního auditu

Provedli jsme kontrolu jako vždy, žádné zásadní problémy jsme tam nenašli, žádná opatření jsme nestanovili. Je tam zavedena elektronická řídicí kontrola CROSSEUS a myslím si, že to odpovídá tomu, co má a vše je v pořádku.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1003/2017

K bodu č. 20

Protokol z kontroly organizace MŠ "V Zahradě" Liberec

Předkládá: Vozobulová Marie, Ing., vedoucí odboru kontroly a interního auditu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Výsledkem kontroly jsou zjištění nevhodnosti v oblasti bankovních poplatků a cestovních nákladů. K uvedeným zjištěním ředitelka organizace uplatnila námitky (příloha č. 4). Nedůvodným námitkám nebylo primátorem statutárního města vyhověno (příloha č. 5) a ředitelka organizace ke zjištěním uvedeným v protokolu přijala opatření k nápravě (příloha č. 6). Provedenou kontrolou nebyla identifikována závažná zjištění ve smyslu ustanovení § 22 odst. 6 zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě. Věcně příslušný odbor MML, jako reakci na uvedená kontrolní zjištění, zajistí aktualizaci Metodiky ke zřizovacím listinám školských příspěvkových organizací.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Vozobulová, vedoucí odboru kontroly a interního auditu

Toto se zde projednávalo 12. 9., tam byla stanovena opatření, která by ze strany zřizovatele řešila tu věc, že jsou tam zbytečné náklady a v tomto návrhu je ukládací usnesení, kde tedy po dohodě s panem kolegou Kalousem navrhujeme upravit a aktualizovat metodiku, a bude to ve spolupráci s odborem školství, ekonomiky, majetkové správy a naším.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1004/2017

K bodu č. 21

Prodej vodohospodářských staveb v k. ú. Staré Pavlovice (NBP družstvo)

Předkládá: Benda Martin, Ing., vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Prodej vodovodního řadu a gravitační kanalizační stoky z vlastnictví SML do vlastnictví SVS, a. s. Vodohospodářské stavby byly vybudovány v souladu s uzavřenou smlouvou o přidělení prostředků z Městského fondu rozvoje bydlení a po kolaudaci bezúplatně převedeny do vlastnictví města.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1005/2017

K bodu č. 22

Prodej vodovodního řadu v k. ú. Staré Pavlovice, ul. Polní (NBP družstvo)

Předkládá: Benda Martin, Ing., vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Prodej vodovodního řadu z vlastnictví SML do vlastnictví SVS, a. s. Vodovodní řad byl vybudován v souladu s uzavřenou smlouvou o přidělení prostředků z Městského fondu rozvoje bydlení a po kolaudaci bezúplatně převeden do vlastnictví města.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1006/2017

K bodu č. 23

Prodej vodohospodářských staveb v k. ú. Staré Pavlovice (Konhefr)

Předkládá: Benda Martin, Ing., vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Prodej vodovodního řadu a kanalizační stoky z vlastnictví SML do vlastnictví SVS, a. s. Vodohospodářské stavby byly vybudovány v souladu s uzavřenou smlouvou o přidělení prostředků z Městského fondu rozvoje bydlení a po kolaudaci bezúplatně převedeny do vlastnictví města.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1007/2017

K bodu č. 23/1

Vyhodnocení zadávacího řízení na projektovou přípravu projektu "Sociální bydlení města Liberce – Bytový dům E“

Předkládá: Benda Martin, Ing., vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Vyhodnocení zadávacího řízení na dodavatele projektových dokumentací (DÚR, DSP, DPS), inženýrské činnosti, BOZP a autorského dozoru pro 1. etapu projektu Integrovaného plánu rozvoje území aglomerace Liberec - Jablonec nad Nisou „Sociální bydlení města Liberce - Bytový dům E“, spolufinancovaného z Integrovaného regionálního operačního programu - Sociální infrastruktura - Integrované projekty IPRÚ. Hodnotící komise doporučila zadavateli ekonomicky nejvýhodnější nabídku, kterou podal uchazeč Design 4 - projekty staveb, s. r. o. pro bytový dům v ulici Orlí 139/5 s nabídkovou cenou 516 000 Kč bez DPH.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1008/2017

K bodu č. 23/2

Nové vypsání zadávacího řízení na hasičskou techniku v rámci projektu "4 města zachraňují přes hranice"

Předkládá: Benda Martin, Ing., vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě usnesení č. 509/2017 Rady města Liberec ze dne 6. 6. 2017 vypsal odbor strategického rozvoje a dotací zjednodušené podlimitní řízení na dodavatele hasičské techniky - dopravního a velitelského automobilu pro projekt "4 města zachraňují přes hranice" (JSDH Krásná Studánka) z Programu spolupráce Česká republika - Svobodný stát Sasko 2014 - 2020. V řádném termínu nebyla doručena žádná nabídka a veřejná zakázka byla zrušena. Vypsání nového zadávacího řízení zohledňuje především zvýšení předpokládané hodnoty a prodloužení doby dodání. Veřejná zakázka bude zadána formou zjednodušeného podlimitního řízení rozděleného na dvě části - 1. část dopravní automobil

s předpokládanou hodnotou 2 479 339 Kč bez DPH a 2. část velitelský automobil s předpokládanou hodnotou 1 239 670 Kč bez DPH.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1009/2017

K bodu č. 24

Výsadba cibulovin ve městě Liberci pro rok 2017 - výjimka ze směrnice RM

Předkládá: Sládková Lucie, Ing., vedoucí odboru ekologie a veřejného prostoru

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem tohoto materiálu je výběr dodavatele na realizaci akce „Výsadba cibulovin ve městě Liberci pro rok 2017“. Odbor ekologie a veřejného prostoru obdržel na základě poptávky nabídku od společnosti Flower Your Place Central Europe, s. r. o. za cenu 336 457 Kč bez DPH.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Hrbková

Jedná se o výsadbu cibulovin, v loňském roce jsme si to vyzkoušeli, chceme v tom dále pokračovat, je to návrh dalšího cca 1 km v hlavních centrálních částech města.

Ing. Čulík

Děkuji za úvod a přesně na něj navážu, když jsem to četl, když jsme si to vyzkoušeli a chceme v tom pokračovat, proč je to na výjimku?

Ing. Hrbková

Je to na výjimku kvůli té firmě, protože s ní máme dobré zkušenosti, jsou dvě firmy, které provádějí strojové sázení cibulovin, z nich tuto máme vyzkoušenou, v loňském roce jsme viděli oba dva způsoby a tento je lepší.

T. Batthyány

Výjimka na věc, která není nějakým urgentním, havarijním stavem, dělat to bez aspoň poptávkového řízení u té druhé firmy, není dobře.

Ing. Hrbková

Ta technologie je jiná a té druhé firmy ty cibuloviny mají menší šanci na uchycení

T. Batthyány

Tady jde o to, že nám zastupitelé na zastupitelstvu vyčítají, kolik používáme výjimek na věci, které nejsou urgentního charakteru.

Ing. Hrbková

Já jenom říkám, že jsou v republice dvě firmy, které provádějí strojové sázení cibulovin, jedna z nich je horší, druhá z nich je lepší, tu lepší máme vyzkoušenou, navíc jsme dosáhli pro tento rok i snížení ceny. Tu druhou jsme si vyzkoušeli ještě před loňským sázením, víme, jakým způsobem obě dvě firmy pracují. Ta druhá musí ještě docházet s pracovníky a dosazovat ty cibuloviny, které se nepodařilo zasadit, protože ta technologie není dobrá, tato firma je schopna to vysázet na jeden zásah bez dalších doplňujících činností a dalších vícenákladů.

T. Batthyány

A stačilo by, kdyby to tam bylo takto uvedeno, když bychom viděli ta čísla, ten rozdíl, pak bych s tím neměl žádný problém.

PhDr. Langr

V podstatě se chci zeptat na to samé, jestli jsme schopni do druhé říjnové rady, což je tuším 17. 10. mít tu druhou poptávku a mít to v důvodové zprávě, o nic víc nejde, abychom otupili ty hroty, které jsou v zastupitelstvu, pokud to snese odklad 14 dní, já nevím.

Ing. Hrbková

Je to vázané na počasí, ono už se nám kazí, pokud to bude podmáčené, tak už nezasadíme nic.

T. Batthyány

To je škoda, že jsme to nepřipravovali dříve.

Ing. Hrbková

My jsme to připravovali včas, je to standardní materiál, nečekala jsem, že s tím bude problém.

T. Batthyány

Znovu opakuji, když máme materiál na výjimku, tak bych předpokládal, že tam bude nějaké srovnání, které řekne, proto je to lepší, tady jsou ta čísla, tady to je jasně dané.

prof. Šedlbauer

Když se dívám do důvodové zprávy, tak tam to srovnání dvou firem a to konstatování, že existují pouze dvě společnosti, které tuto činnost provádějí, tak tam je obsaženo, je to na straně 3 dole, a pokračuje to na stránku 4, takže vlastně ty informace, které žádáte, tak tam jsou. Nedokážu si úplně představit, co by tam bylo možné ještě dodat.

Ing. Sládková, vedoucí odboru ekologie a veřejného prostoru

Poptali jsme v podstatě pouze společnost Flower Your Place z toho důvodu, že nám zaprvé sázela loni, zadruhé vloni jsme poptávali i ten Verver Export, který zastupuje společnost Floravil na Českém trhu, který ale vstupoval na trh v loňském roce a neosadil zatím žádné město. Zjišťovala jsem si reference, ale bohužel zatím žádné nemají, kdežto Flower Your Place je má už z několika desítek měst v ČR. Další věc, která se nám nelíbila, byly nějaké nesrovnalosti v jejich způsobu účtování DPH a navíc při loňské poptávce byla jejich cenová nabídka vyšší.

T. Batthyány

Ale měla tam být alespoň ta poptávka, abychom viděli ten rozdíl. Šlo by ten materiál ještě dopracovat do příští rady?

Ing. Sládková

To je špatně, protože ta výsadba se provádí teď na podzim a oni čekají, aby mohli objednat ty cibuloviny.

Ing. Hrbková

Pokud budou na zastupitelstvu nějaké dotazy, jsem ochotna si je zodpovědět.

Ing. Sládková

Já mohu ještě před zastupitelstvem poptat tu druhou firmu, abychom mohli alespoň těm zastupitelům to srovnání ukázat.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1010/2017

K bodu č. 25

Závěrečná zpráva o hospodaření dílčího fondu Ekofondu Dotačního fondu SML v roce 2016

Předkládá: Sládková Lucie, Ing., vedoucí odboru ekologie a veřejného prostoru

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Materiál pojednává o čerpání a konečném vyúčtování projektů podpořených dotací z dílčího fondu Ekofondu Dotačního fondu SML v roce 2016, včetně vratek dotací.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1011/2017

K bodu č. 26

Navázání spolupráce s portálem Nevyhazujto.cz

Předkládá: Sládková Lucie, Ing., vedoucí odboru ekologie a veřejného prostoru

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Materiál pojednává o možnostech spolupráce s internetovým portálem Nevyhazujto.cz jako prostředkem na předcházení vzniku odpadů.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Hrbková

Je to organizace, která nás oslovila v rámci předcházení vzniku odpadů, jedná se o portál, který umožňuje svým registrovaným uživatelům si předávat věci zdarma, požádali nás o záštitu a o finanční pomoc tak, aby portál mohl běžet na dedikovaných stránkách www.liberec.nevyhazujto.cz, je na rozhodnutí rady města, zda podpoříme něco, co schvaluje náš plán odpadového hospodářství, tzn. předcházení vzniku odpadů, v současné době nemáme ReUse bazar nebo jiné místo, kde by bylo možné ty věci, které člověk nechce vyhodit, ale doma už je neupotřebí, tak nějakým způsobem sdílet s dalšími občany. Nechávám to čistě na rozhodnutí rady města, zda podpořit a v jaké výši.

prof. Šedlbauer

Ta aktivita je chytrá, prospěšná, jenom trochu drahá, takže za mě, tohle by možná mohlo dělat město, třeba prostřednictvím vlastních webových stránek umožnit toto zprostředkování nabídky a poptávky věcí ve formě ReUse a nemusíme to dělat nutně skrz nějaký externí server.

Ing. Hrbková

Jedná se o to, že tam už je nějaký počet registrovaných uživatelů, to znamená, že ta základna těch lidí, kteří to využívají, už je k dispozici, pokud bychom to vytvářeli vlastními silami, bylo by potřeba na to vyčlenit nějakého pracovníka, který by to zpracovával, a ta finanční náročnost by byla zřejmě obdobná. Proto je to vlastně i předloženo radě města jako jedna z možností ke zvážení.

Ing. Čulík

Díval jsem se na ten web, co tam mají za nabídky, připomíná mi to takový trošku horší „bazoš“ nebo něco na ten způsob, takže myslím si, že v Liberci celkem slušně fungují ty kontejnery na separovaný odpad, funguje sběrný dvůr, a tato nabídka mě teda neoslovila.

prof. Šedlbauer

Já myslím, že to je trochu nepochopení, tohle není o tom, jak se zbavit odpadu, ale jak věc, která je ještě funkční a použitelná, někomu předat. Já také vidím alternativní cesty, ale jinak si myslím, že ta myšlenka je výborná a město by se jí chopit mělo.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 1, proti – 0, zdržel se – 5, návrh nebyl přijat.

K bodu č. 27

Aktualizace přílohy ke zřizovací listině Městských lesů Liberec, příspěvkové organizace

Předkládá: Sládková Lucie, Ing., vedoucí odboru ekologie a veřejného prostoru

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Jedná se o běžnou aktualizaci svěřeného majetku příspěvkové organizace Městské lesy Liberec, který je uveden v příloze zřizovací listiny organizace, a to na základě provedených inventarizací.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Sládková, vedoucí odboru ekologie a veřejného prostoru

Toto by vám lépe vysvětlil pan ředitel, ale jedná se o každoroční inventarizaci a změna, a vše je uvedeno v přílohách.

T. Batthyány

Já jsem se chtěl zeptat, jestli je tam nějaká výrazná změna nebo je to jenom aktualizace v přílohách.

Ing. Sládková

Jsou tam drobné změny, ale majetek zůstává v podstatě stejný.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 5, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1012/2017

K bodu č. 28

Zrušení výběrového řízení na veřejnou zakázku malého rozsahu na akci "Zajištění skalního masivu v ul. Dr. Milady Horákové"

Předkládá: Sládková Lucie, Ing., vedoucí odboru ekologie a veřejného prostoru

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor ekologie a veřejného prostoru dle směrnice rady č.3RM o zadávání veřejných zakázek statutárním městem Liberec předkládá radě města ke schválení zrušení výběrového řízení na veřejnou zakázku malého rozsahu na akci "Zajištění skalního masivu v ul. Dr. Milady Horákové"

Průběh projednávání bodu:

Ing. Sládková, vedoucí odboru ekologie a veřejného prostoru

Tady se musím omluvit za náš odbor, protože jsme tam měli administrativní chybu, a bohužel jsme na to přišli až, když už byly podané nabídky, takže už se to nedalo napravit, tzn., výběrové řízení musí být zrušeno a vypsáno nově. Byl tam rozpor mezi zadávací dokumentací a smlouvou, kde jednou bylo uvedeno konkrétní datum a jednou do určité doby od podpisu smlouvy.

Ing. Čulík

Tyto případy se běžně řeší tím způsobem, že zadavatel vydá dodatečnou informaci, že prodloužil lhůtu třeba o týden nebo o 3 dny a pracuje se s tou informací, která se tím upřesní.

Ing. Hrbková

V tomto případě to musíme zrušit, protože už byly odevzdané nabídky. Konzultovali jsme to i s odborem právním, a bylo nám doporučeno to zrušit i proto, že žádáme o dotaci.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1013/2017

K bodu č. 29

Vypsání výběrového řízení na veřejnou zakázku malého rozsahu na akci "Zajištění skalního masivu v ul. Dr. Milady Horákové"

Předkládá: Sládková Lucie, Ing., vedoucí odboru ekologie a veřejného prostoru

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor ekologie a veřejného prostoru dle směrnice rady č. 3RM o zadávání veřejných zakázek statutárním městem Liberec předkládá radě města ke schválení vypsání výběrového řízení na veřejnou zakázku malého rozsahu na akci "Zajištění skalního masivu v ul. Dr. Milady Horákové"

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1014/2017

K bodu č. 30

Smlouva o možnosti provést stavbu - křižovatka Letná x Stračí

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předkládaný materiál souvisí s uzavřením smlouvy o možnosti provést stavbu na cizím pozemku. Potřeba uzavření smlouvy je vyvolána ze strany statutárního města Liberec (dále jen „SML“) z důvodu plánované stavební akce „Zvýšení bezpečnosti dopravy v Liberci - Křižovatka Letná x Stračí“.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Čulík

Jedná se o pozemek, kde je více vlastníků, je to tak?

Bc. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Ne, jedná se o pozemek, který vlastní ten Lidl.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1015/2017

K bodu č. 31

Činnost komise dopravní v první polovině roku 2017

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předkládaný materiál obsahuje jednotlivé programy a přijatá usnesení ze zasedání komise dopravní v první polovině roku 2017. Komise dopravní byla zřízena usnesením Rady města Liberec č. 82/2015 ze dne 28. 1. 2015, má aktuálně 9 členů a 5 pravidelných hostů z důvodu zajištění maximální míry odbornosti. V první polovině roku 2017 komise zasedala celkem 6x.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Čulík

Já bych to uvedl, jedná se o informaci zhruba po půl roce, abyste věděli, co se tam řeší, co se doporučuje.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1016/2017

K bodu č. 32

Operační plán zimní údržby komunikací ve městě Liberci pro zimní období 2017-2018

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem materiálu je schválení Operačního plánu zimní údržby komunikací 2017 - 2018, dle kterého se provádí zimní údržba komunikací, chodníků, schodišť, veřejných prostranství, přechodů pro chodce a zastávek MHD ve městě Liberci.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Nedochází principiálně k žádným změnám, uvedli jsme v důvodové zprávě na stránce 4, že váhu budou mít Technické služby nainstalovanou do 27. 10. A současně Technické služby chtějí nahradit své stávající GPS. To je jediná změna.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1017/2017

K bodu č. 33

Schválení vyhrazeného stání pro invalidu

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem tohoto materiálu je schválení vyhrazeného parkovacího místa pro držitelku průkazu ZTP/P [osobní údaj odstraněn] v ul. Soukenická. Žádost splňuje podmínky interního předpisu města Liberce ve věci zřizovaných vyhrazených parkovacích míst pro osoby ZTP.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1018/2017

K bodu č. 34

Oprava kanalizace objektu GUSTO, p. p. č. 1586/45, k. ú. Rochlice u Liberce

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem tohoto bodu je žádost advokátní kanceláře JUDr. Milan Štětina a Mgr. Tereza Štětinová, dle přílohy č. 1, zastupující obchodní společnosti SPORT GAMES WIN, a. s. o zajištění opravy poškozené terasy na p. č. 1583/198. Výše zmíněná společnost je výlučným vlastníkem objektu GUSTO na p. p. č. 1586/45, k. ú. Rochlice u Liberce. Vlivem špatného stavu kanalizace nacházející se na pozemcích ve vlastnictví SML údajně dochází k zatékání do objektu a následným škodám. Vlastník objektu se obrací na odbor správy veřejného majetku s požadavkem na opravu poškozené terasy a kanalizace.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1019/2017

K bodu č. 35

Smlouva o možnosti provést stavbu - křižovatka Letná x Stračí (paní H. P.)

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předkládaný materiál souvisí s uzavřením smlouvy o možnosti provést stavbu na cizím pozemku. Potřeba uzavření smlouvy je vyvolána ze strany statutárního města Liberec (dále jen „SML“) z důvodu plánované stavební akce „Zvýšení bezpečnosti dopravy v Liberci - Křižovatka Letná x Stračí“.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1020/2017

K bodu č. 36

Smlouva o možnosti provést stavbu - křižovatka Letná x Stračí (paní A. Š.)

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předkládaný materiál souvisí s uzavřením smlouvy o možnosti provést stavbu na cizím pozemku. Potřeba uzavření smlouvy je vyvolána ze strany statutárního města Liberec (dále jen „SML“) z důvodu plánované stavební akce „Zvýšení bezpečnosti dopravy v Liberci - Křižovatka Letná x Stračí“.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1021/2017

K bodu č. 37

Smlouva o možnosti provést stavbu - křižovatka Letná x Stračí (pan Z. M.)

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předkládaný materiál souvisí s uzavřením smlouvy o možnosti provést stavbu na cizím pozemku. Potřeba uzavření smlouvy je vyvolána ze strany statutárního města Liberec (dále jen „SML“) z důvodu plánované stavební akce „Zvýšení bezpečnosti dopravy v Liberci - Křižovatka Letná x Stračí“.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1022/2017

K bodu č. 38

Smlouva o možnosti provést stavbu - křižovatka Letná x Stračí (pan L. M.)

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předkládaný materiál souvisí s uzavřením smlouvy o možnosti provést stavbu na cizím pozemku. Potřeba uzavření smlouvy je vyvolána ze strany statutárního města Liberec (dále jen „SML“) z důvodu plánované stavební akce „Zvýšení bezpečnosti dopravy v Liberci - Křižovatka Letná x Stračí“.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1023/2017

K bodu č. 39

Smlouva o možnosti provést stavbu - křižovatka Letná x Stračí (pan J. M.)

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předkládaný materiál souvisí s uzavřením smlouvy o možnosti provést stavbu na cizím pozemku. Potřeba uzavření smlouvy je vyvolána ze strany statutárního města Liberec (dále jen „SML“) z důvodu plánované stavební akce „Zvýšení bezpečnosti dopravy v Liberci - Křižovatka Letná x Stračí“.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1024/2017

K bodu č. 40

Rekonstrukce veřejného osvětlení ulice Andělská cesta a U pramenu

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem tohoto materiálu je schválení udělení výjimky ze Směrnice rady č. 3RM Zadávání veřejných zakázek statutárním městem Liberec (dále jen „Směrnice“) na rekonstrukci veřejného osvětlení v souvislosti s rekonstrukcí NN společností ČEZ Distribuce, a. s. v ulici Andělská cesta a v ulici U Pramenu a to prostřednictvím společnosti ELIPROM, s. r. o., která je zároveň dodavatelem stavby společností ČEZ Distribuce, a. s.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1025/2017

K bodu č. 41

Rekonstrukce veřejného osvětlení ulice Rudolfovská I a Rychtářská

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem tohoto materiálu je schválení udělení výjimky ze Směrnice rady č. 3RM Zadávání veřejných zakázek statutárním městem Liberec (dále jen „Směrnice“) na rekonstrukci veřejného osvětlení v souvislosti s rekonstrukcí NN společností ČEZ Distribuce, a. s. v ulici Rudolfovská část I a v ulici Rychtářská a to prostřednictvím společnosti ELMOS Liberec, s. r. o., která je zároveň dodavatelem stavby společností ČEZ Distribuce, a. s.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1026/2017

K bodu č. 42

Žádost o svolání valné hromady společnosti Dopravní podnik měst Liberce a Jablonce nad Nisou, a. s.

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

S ohledem na finanční situaci DPMLJ a její výhled se žádá o svolání valné hromady společnosti Dopravní podnik měst Liberce a Jablonce nad Nisou, a. s. („DPMLJ“), na které by došlo k posílení představenstva výměnou jednoho člena představenstva za odborníka se specializací na oblast finančního řízení společností.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Čulík

Já mám dotaz, protože tam zpracovatel píše, že by měla být uvedena jména a bez těch jmen se v podstatě rozhodujeme o ničem, a ta jména tam uvedena nejsou.

Bc. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Proto je ve schvalovací doložce, schvaluje návrh, to znamená, cílem tohoto materiálu je vás informovat, přičemž zítra bude mít pan primátor města Liberce setkání s primátorem města Jablonce, aby s ním projednal tuto navrhovanou změnu a našel se souladný postup obou dvou měst. Čili tento materiál se zopakuje ještě jednou s tím, že tam bude zapracováno i stanovisko města Jablonce.

prof. Šedlbauer

Dohoda s Jabloncem by měla být především na bázi, že do představenstva bude nominován externí člověk, který bude mít na starosti finanční řízení podniku, protože to je něco, co ovlivňuje i druhého akcionáře. Jinak stanovy celkem jasně říkají, jaké je složení představenstva a kdo deleguje kolik členů představenstva, je to 7 osob za Liberec a 2 osoby za Jablonec, a nejsem si vědom, že by v minulosti byla jakákoliv praxe, že by si ta města navzájem své zástupce delegované do představenstva společně konzultovali dopředu.

T. Batthyány

Tady jde o to, že bohužel to není nominace za jedno nebo druhé město, ale chceme tam dostat člověka nezávislého.

prof. Šedlbauer

To je přesně ono, takže na tom člověku a zejména na jeho kompetencích je správné a potřebné, aby o tom druhý akcionář věděl a byl informován. Za mě, já tohle vidím jako příležitost, jak provést v tom představenstvu největší rekonstrukci, protože i když tam půjde člověk, který bude mít v kompetenci finanční řízení firmy, tak to ještě neznamená, že bude moci ty svoje, řekněme, podstatnější návrhy a rozhodnutí realizovat, protože k tomu potřebuje součinnost představenstva. A mám za to, že tak, jak jsou tady popsány důvody, proč vlastně se ta změna v představenstvu má dělat, tak je zřejmé, že představenstvo by mělo být rekonstruováno ve větší šíři. Proto navrhuji, aby se to celé usnesení upravilo v tom smyslu, že místo formulace – jednoho člena představenstva, která se tam objevuje ve více částech toho usnesení, tak aby bylo napsáno – jednoho nebo více členů představenstva. Což jinými slovy znamená, že by v tom představenstvu mohlo dojít k větší obměně. Nemusí nutně, pokud nakonec bude shoda taková, že se obmění jeden člen, to tomu nijak neuzavírá cestu, ale myslím, že při zvážení všech okolností, které jsou důvodem, proč vlastně tento krok vůbec dělat, tak je namístě, zvážit výměnu více členů představenstva.

T. Batthyány

Takže prosím, nejdříve hlasujeme o návrhu pana kolegy Šedlbauera, který chce, aby v usnesení bylo: jednoho či více členů představenstva. Kdo je prosím pro?

Hlasování o upraveném návrhu usnesení – pro – 2, proti – 0, zdržel se – 4, návrh nebyl přijat.

T. Batthyány

Nyní hlasujeme o původním návrhu tak, jak ho máte před sebou, kdo je prosím pro?

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1027/2017

K bodu č. 42/1

Zrušení ZŘ Zvýšení bezpečnosti dopravy - 7 lokalit (ul. Horská a lokalita Žižkovo náměstí)

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předkládaný materiál je podkladem pro schválení zrušení zadávacího řízení „Zvýšení bezpečnosti dopravy - 7 lokalit (ul. Horská a lokalita Žižkovo náměstí)“.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Čulík

Já mám jen dotaz, tady to zrušíme a budeme vypisovat nové?

Bc. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

U všech těch zadávacích řízení, které byly zrušeny, protože nám dodavatelé neposkytli součinnost, nebo v jednom případě odstoupili, tak máme poskytovatelem dotace schválené posunuté termíny realizace na příští rok, takže teď znovu probíhá proces schvalování dokumentace u poskytovatele dotace s tím, že by se výběrové řízení vypsalo ještě v průběhu letošního roku a plánovaná realizace proběhne od března příštího roku.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1028/2017

K bodu č. 43

Zpráva o využití a vyúčtování dotací z Fondu kultury a cestovního ruchu SML za rok 2016

Předkládá: Pastva David, Ing., vedoucí odboru cestovního ruchu, kultury a sportu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Za každý uplynulý kalendářní rok předkládá odbor cestovního ruchu, kultury a sportu zprávu o využití a vyúčtování, která obsahuje statistické informace o hospodaření s finančními prostředky na účtu Fondu kultury a cestovního ruchu SML.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 5, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1029/2017

K bodu č. 44

Prodloužení nájemní smlouvy a vypořádání majetku se společností JEŠTĚDSKÁ SPORTOVNÍ, spol. s r. o.

Předkládá: Pastva David, Ing., vedoucí odboru cestovního ruchu, kultury a sportu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Prodloužení nájmu a vypořádání majetku se společností JEŠTĚDSKÁ SPORTOVNÍ, spol. s r. o., nájemcem areálu Plaveckého bazénu v Liberci, Tržní nám. 1338, na základě dodatku č. 11 ze dne 30. 9. 2015.

Průběh projednávání bodu:

T. Batthyány

Kdo dělal ocenění toho majetku?

Ing. Pastva, vedoucí odboru cestovního ruchu, kultury a sportu

Posudek zařizovali kolegové na odboru správy majetku a ten je tady přiložen a vypracoval ho pan Ing. Balhar.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1030/2017

K bodu č. 45

Podání žádosti o podporu kinematografie

Předkládá: Pastva David, Ing., vedoucí odboru cestovního ruchu, kultury a sportu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Podání žádosti o podporu kinematografie od Státního fondu kinematografie ve výzvě č. 2017-5-3-27 pro projekt "ZKVALITNĚNÍ PROPAGACE SLUŽEB LIBEREC FILM OFFICE".

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1031/2017

K bodu č. 46

Přijetí účelové dotace z Dotačního fondu Libereckého kraje

Předkládá: Pastva David, Ing., vedoucí odboru cestovního ruchu, kultury a sportu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Přijetí účelové dotace z Dotačního fondu Libereckého kraje v programu č. 7.6 - Podpora rozvoje cestovního ruchu v Libereckém kraji na projekt s názvem "MODERNIZACE WEBOVÝCH STRÁNEK WWW.VISITLIBEREC.EU A ROZVOJ E-MARKETINGU MĚSTA LIBERCE".

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1032/2017

K bodu č. 47

Projektový záměr "Liberec - Otevřený úřad"

Předkládá: Vavřina Zbyněk, Ing., vedoucí odboru informatiky a řízení procesů

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Obsahem předkládaného materiálu je návrh na schválení projektového záměru k projektu "Liberec - Otevřený úřad" a realizaci přípravné fáze projektu. Předkládaný materiál dále také obsahuje popis nezbytných kroků pro přípravu projektu "Liberec - Otevřený úřad". Ministerstvo pro místní rozvoj České republiky změnilo datum ukončení příjmu žádostí o podporu ve výzvě č. 4 IROP z 30. 6. 2017 na 14. 12. 2017. Tato změna umožňuje zpracovat a předložit dotační žádost projektu „Liberec - Otevřený úřad“. V projektu budou realizovány aktivity vedoucí k úplnému elektronickému podání prostřednictvím webové služby „Portálu Občana“. Tento materiál je současně žádostí o schválení výjimky ze směrnice rady města č. 03 RM - Zadávání veřejných zakázek - článek 5.12 (Všeobecná výjimka pro radu města) s účinností od 1. 10. 2016.

Průběh projednávání bodu:

prof. Šedlbauer

Já jsem vlastně takovýchto projektů už tady četl několik a nejsem si úplně jistý, co to má pro občana reálně přinést, můžete mi to v pěti větách shrnout. Ten projekt sám o sobě je poměrně masivní, je to asi za 9 milionů.

Ing. Vavřina, vedoucí odboru informatiky a řízení procesů

Z mého pohledu tady takovýto projekt ještě nebyl, nicméně velmi stručně, výsledkem by měla být webová stránka, kde se občan přihlásí a dostane informace o poplatcích, které tady jsou, bude moct posílat formuláře přes toto rozhraní, bude tam i platební brána, to znamená, že bude moct i zaplatit, součástí jsou integrace na spisovou službu v tento okamžik, Vita, což jsou stavební řízení, přestupky, a veškerá pohledávková agenda z ekonomického systému. Já bych to přirovnal, že je to v podstatě, znáte to z elektronického bankovníctví, takže jde o podobný princip. Budou tam informace, jaké má předpisy za poplatky na psa, komunální odpad, kolik případně dluží atd. To nejdražší je právě z těch stávajících systémů ta data vyexportovat do datového skladu, protože to musí být zabezpečeno, takže ta data budou na jiném místě než je ekonomický systém, a pak se k nim ten občan tímto způsobem dostane. Do budoucna by se pak předpokládalo, že by tam mohly být i nějaké SMS hlášky a další takové služby.

T. Batthyány

Jedná se o další stupeň přirozeného vývoje přívětivého úřadu, kdy tím prvním stupněm bylo, aby město poskytovalo komfortní služby pro občany, druhým stupněm bylo, aby se to zrychlilo, eliminovaly se fronty, třetím stupněm je to, aby nám ti lidé pokud možno na úřad vůbec nechodili, aby si mohli spoustu věcí vyřídit z pohodlí domova přes právě ten Otevřený úřad a nemuseli vážit tu cestu. Ta platební brána bude dalším takovým milníkem a zase tomu úřadu uleví.

Ing. Vavřina

Nicméně projekt je to ambiciózní, to jednoznačně.

prof. Šedlbauer

Úřad má k dispozici o občanech města opravdu hodně dat a samozřejmě by lidem dost pomohlo, kdyby, pokud mají zájem vyřídit si nějakou agendu, tak si třeba příslušný formulář jenom přiřadili k sobě nějakým identifikátorem, jménem nebo rodným číslem, a on by se jim automaticky předvyplnil z údajů, které už existují v databázích města. Je otázka, jestli toto nenarazí na nějakou legislativu. A tak bych si představoval, že by to velmi výrazně mohlo pomoci zrychlení té agendy a zvýšení uživatelského komfortu. Ale to si myslím, že není úplně obsahem tohoto projektu. Také z toho, jak je tady ten projektový záměr napsaný, úplně nevidím to, že by hlavním obsahem mělo být to využití stávajících dat, protože největší náklad 5,5 milionu je na nehmotný majetek, čili na nákup nějaké datového úložiště a dalších zařízení, předpokládám.

Ing. Vavřina

Je to ten software, jsou to ty integrace, to s tím souvisí, samozřejmě součástí bude i rozšíření technologického centra, protože jak jsem říkal, to nebude tak, že by to přistupovalo přímo do našich systémů, to z pohledu bezpečnosti nelze, takže vlastně ta data se budou jakýmsi způsobem exportovat do datového skladu a nad tím skladem bude ta aplikace. A potom jenom dodatek, možná jak jste říkal ty návrhy, ono to má jeden zásadní problém, který dneska je, a to je GDPR a ochrana osobních údajů, protože celé GDPR je postaveno tak, že nemůžete schraňovat osobní data bez toho, aniž by to ten subjekt údajů věděl, to znamená, že v podstatě nemůžete, když si dám žádost o komunální odpad, nemůže si z jiných systémů stáhnout ta jejich osobní data, protože je to v rozporu s GDPR, ale s tím se asi budeme potýkat obecně do budoucna, ale to je řekněme jenom nějaké technické omezení, které to může trochu z pohledu té legislativy zkomplikovat, nicméně to nic nemění na tom záměru tento portál vybudovat. Tak, jako internetová bankovníctví budou existovat, tak je to asi i cesta, kterou by měla jít ta veřejná správa popř. samospráva.

prof. Šedlbauer

No právě o tom jsem mluvil, že to, co by mi přišlo nejužitečnější, tak vlastně nejde udělat, protože to naráží na legislativní překážky, zejména pokud jde o zpracování osobních údajů, a když to úplně shrnu, tak za 9,5 milionu chcete nakoupit hardware a software a pak je tam 400 tisíc ročního provozního nákladu, pro údržbu toho systému, což předpokládám, že by mělo jít za LIS. Je to dost peněz.

Ing. Čulík

Jak jste tady vysvětloval, co by to mohlo přinášet, tak spíš mám dotaz takový trošku praktický, budu mít doma psa, budu mít doma odpady, tak co pro takový lidi, kteří nepoužívají počítač, ve smyslu, aby to nebyl jediný přístup, kde já mám něco zaplatit do nějakého termínu, abych jako starý člověk nedostal pokutu, protože jsem se do toho nepodíval, nepřihlásil apod. Jestli bude souběžně fungovat i nějaký jiný systém, abych já věděl, že třeba k 31. mám něco zaplatit

Ing. Vavřina

Pan primátor tady vlastně říkal, je to jakási další alternativa k tomu, aby, kdo chce fungovat elektronicky, aby mohl, samozřejmě pokud bude nějaká babička, která nebude mít počítač, a má psa nebo komunální odpad, bude to fungovat stávajícím způsobem, bude dostávat složenku do schránky. Snahou je vlastně i možná pár korun ušetřit za to, že dneska se posílají složenky v podstatě skoro všem, takže pokud bude tento nástroj, a ten člověk ho bude využívat, tak mu asi nemusíme posílat složenku. Všechny úřady a instituce se dneska snaží tu papírovou komunikaci odbourávat, ale neznamená to, že ji zruší a nebude moct komunikovat papírově, to určitě ne, on to ani zákon neumožňuje.

T. Batthyány

Co se té ceny týče, jsou to odhadované náklady vč. toho ročního supportu, ale když to porovnáme třeba s tím, jak jsme tu měli nevyhazujto.cz se 108 tisíci korunami ročně, to byla jednoúčelová aplikace. My se tady bavíme o portálu Občan za 400 tisíc ročně. Je to velký nepoměr.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1033/2017

K bodu č. 48

Žádost o výjimku ze směrnice rady č. 3RM Zadávání veřejných zakázek statutárním městem Liberec na nákup 48 kusů zásahových přileb pro dobrovolné hasiče

Předkládá: Sopoušek Jaroslav, Bc., pověřený zastupováním výkonu funkce tajemníka Magistrátu města Liberec

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem výjimky je přímé zadání zakázky na pořízení 48 ks zásahových přileb pro dobrovolné jednotky hasičů zřizované statutárním městem Liberec.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1034/2017

K bodu č. 49

Různé

Ing. Sládková, vedoucí odboru ekologie a veřejného prostoru

Máme tady informaci č. 201 od pana Blimla z Městských lesů, že platí zákaz kácení ve smrkových kulturách, který je platný do prosince 2017. Jsou tam ale nějaká odvolání od obcí, takže se to ještě bude řešit.

Ing. Hrbková

Jedná se o návrh opatření s tím, že do měsíce bychom měli mít z Ministerstva zemědělství bližší informace, jak dále budou postupovat, s největší pravděpodobností dojde k omezení těch lokalit pouze pro Moravu a nebude to platit celoplošně pro celou republiku.

Primátor ukončil schůzi rady města v 11:51 hod.

Přílohy:

- Program 17. schůze RM
- Výpis přijatých usnesení

V Liberci 9. října 2017

Zapisovatelka:

Iva Pourová v. r.

Za ověřovatele:

Ing. Karolína Hrbková v. r.

Tomáš Kysela v. r.

Tibor Batthyány v. r.
primátor města

Tomáš Kysela v. r.
náměstek primátora