



Z Á P I S

Z 8. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA LIBEREC, KONANÉHO DNE 21. 9. 2017 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 11

K bodu č. 1

Zahájení, schválení pořadu jednání

T. Batthyány

Prosím o prezentaci do našeho systému a za malý okamžik začneme. Už vás poprosím o klid. Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, vítám vás na 8. řádném zasedání zastupitelstva města v tomto roce. Konstatuji, že v tuto chvíli je nás přítomno 29, což je nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva a tím je zasedání schopné jednat a usnášet se. Z dnešního zasedání se omlouvá paní kolegyně Kocumová, pan kolega Mečl, pan kolega Červinka, pan kolega Zobín. Pozdější příchody nahlásili pan kolega Chalupa, paní kolegyně Vinklátová a Lysáková, pan kolega Ferdan a Václavík.

Dovolím si všechny přítomné upozornit na to, že z dnešního zasedání zastupitelstva města je statickou kamerou digitálně pořizován obrazový a zvukový záznam, který je živě přenášen přes kanál youtube na webové stránky města. Veřejnost tedy může sledovat přenos tohoto zasedání také na internetu, kde je každému volně přístupný.

Co se týče úprav v materiálech, tak dodatečně byly upraveny materiály k bodům č. 19 až 22 dle připomínek pana kolegy Hrona. V materiálech máte rovněž informace na vědomí a to č. 201 až 205 dle programu. Dostáváme se k úpravám v programu. Na zařazení na program dnešního zasedání jsou navrženy body č. 8/1, to je Delegace zástupce obce na mimořádnou valnou hromadu společnosti KNL, 16/1 Informace o postupu řešení problémů z Veřejného fóra, 16/2 Uzavření 1. etapy jednání s MVV a Teplárnou Liberec v oblasti další budoucnosti systému CZT ve městě. I z toho důvodu, že se bude jednat o tom, že sem přijdou hosté, kteří chtějí k tomuto bodu vystupovat, tak bych si dovolil tento bod pak zařadit na 17. hodinu a bod 25/1, to je Schválení záměru lesního pozemku v k. ú. Starý Harcov a to je materiál pana kolegy Marka. Jak jsem již řekl, na 17. hodinu bych přeřadil bod 16/2, to je ta teplárna a i ze stejného důvodu bych chtěl bod č. 17 předřadit na 16. hodinu. To je ta bytová výstavba ve Zborovské ulici. Dále na předřazení je navržen také bod, ale to je již tradiční, bod 26 a to jsou informace, dotazy a podněty zastupitelů. Chci se zeptat, zda má někdo ještě nějaké doplnění k dnešnímu programu. Pan kolega Berki.

Mgr. Berki

Dobré odpoledne. Já předpokládám, že o dodatečných materiálech budeme hlasovat odděleně, jako to děláme vždycky. A v souvislosti s tím bych chtěl možná poprosit o vysvětlení, proč je nám opět v souvislosti s veřejným fórem materiál předkládán ne jako řádný, ale až na stůl. Tudíž tady zatím předběžně musím říct, že nepodpořím jeho zařazení na program, protože si myslím, že buď měl být připraven řádně anebo asi snese odkladu, když bude až na příštím. A co se týká teplárny, tak tady musím říct, že to rozhodně nepodpořím na zařazení na tento program a myslím si, že by tomu tedy víc slušelo mimořádné zastupitelstvo. A to proto, že takovýto materiál dostat s takovýmto minimálním předstihem považuji za velmi nešťastné vzhledem k dopadům, který ten materiál v podstatě pro město nese.

T. Batthyány

Děkuji. Já bych chtěl jenom upozornit, že materiály, které jsou zařazeny na program, tak o nich pravidelně nehlasujeme odděleně. Často jsou nekonfliktního charakteru, takže je vezmete za své a hlasujete o celém programu, ale vaši připomínku vnímám a budu se jí zabývat.

Mgr. Korytář

Já bych vás chtěl naopak požádat o zařazení tohoto bodu na program dnešního zastupitelstva. Pokud s tím bude mít většina zastupitelstva problém, tak se to dá vyjádřit hlasováním. Nemusíme žádné usnesení přijímat, ale vzhledem k tomu, že jsou sem pozváni zástupci Teplárny Liberec, MVV a zároveň i právníci, kteří zastupovali naši stranu, na tu 17. hodinu, tak bych považovat za nešťastné, kdybychom ten bod nezařazovali. Myslím, že by bylo minimálně vhodné vyslechnout si jejich stanovisko k celé věci a mít tady prostor na to, abyste jim mohli položit jakékoliv dotazy. S tím, že ten názor je potom možné vyjádřit hlasováním a nemusíme žádné usnesení přijímat, pokud pro to nebude většinová vůle.

T. Batthyány

Děkuji, ale eviduji tady požadavek na to, abychom ty body tedy zařazovali odděleně, respektive, abychom o nich odděleně hlasovali. Pokud nikdo další se nechce vyjádřit k dnešnímu programu, tak začneme tedy s tím dílčím hlasováním. Vezmeme ty body, které jsou dodatečně navrženy k zařazení postupně. Tak prvním bodem je bod 8/1, to je Delegation zástupce obce na valnou hromadu KNL. Kdo je, prosím, pro zařazení na dnešní program?

Hlasování č. 1 – pro – 30, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat

T. Batthyány

Dalším bodem, o kterém budeme odděleně hlasovat je bod 16/1 a to jsou Informace o postupu řešení problémů z Veřejného fóra 2016. Kdo je, prosím, pro zařazení toho bodu na dnešní program?

Hlasování č. 2 – pro – 21, proti – 5, zdržel se – 5, návrh byl přijat

T. Batthyány

Bod 16/2 a to je ta teplárna zmiňovaná. Kdo je, prosím, pro zařazení tohoto bodu na dnešní jednání zastupitelstva města?

Hlasování č. 3 – pro – 21, proti – 5, zdržel se – 5, návrh byl přijat

T. Batthyány

Posledním materiálem, o kterém budeme hlasovat odděleně, je bod 25/1 a to je ten Záměr výkupu lesního pozemku v k. ú. Starý Harcov, od pana zastupitele Marka. Kdo je, prosím, pro zařazení na dnešní program?

Hlasování č. 4 – pro – 26, proti – 1, zdržel se – 4, návrh byl přijat

T. Batthyány

Takže všechny body navržené na zařazení prošly a já bych teď nechal hlasovat o programu jako celku včetně těchto bodů. Kdo je pro dnešní program 8. zasedání zastupitelstva města?

Hlasování č. 5 – pro – 22, proti – 2, zdržel se – 7, návrh byl přijat

T. Batthyány

Jako zapisovatelku z dnešního zasedání navrhuji Ivu Pourovou, vedoucí organizačního oddělení a jako ověřovatele tentokrát paní kolegyni Haidlovou a pana kolegu Šolce. Nechávám o tomto návrhu hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 6 – pro – 29, proti – 0, zdržel se – 2, návrh byl přijat

K bodu č. 2

Diskuse občanů

T. Batthyány

Dostáváme se k druhému bodu a to je diskuse občanů. Zde si opakovaně dovoluji připomenout, že na zasedání zastupitelstva města může vystoupit občan, který má trvalé bydliště v Liberci nebo v katastru vlastní nemovitost. Pokud má někdo z přítomných zájem vystoupit na zasedání, je potřeba zaprezentovat se u stolku u dveří a prokázat se dokladem totožnosti, popřípadě výpisem z katastru nemovitostí. Hovoří se zde u řečnického pultu a to po dobu maximálně tři minuty. Po té době mám právo, pokud svůj příspěvek neukončí, mu slovo odebrat.

Opět upozorňuji, že z dnešního zasedání zastupitelstva města je statickou kamerou pořizován obrazový a zvukový záznam, který je skrze kanál youtube přenášen na webové stránky města, kde je volně přístupný. Já se dívám, jestli máme nějaké příspěvky od občanů. Děkuji. Prvním příspěvkem v diskusi občanů je příspěvek pana Václava Smrkovského. Tak poprosím ho sem k řečnickému pultu.

Václav Smrkovský, zástupce osadního výboru Janův Důl

Dobrý den, vážený pane primátore, vážení zastupitelé. Jsem tady za osadní výbor Janův Důl, kde právě probíhá rekonstrukce Volgogradské. Že tam je nesoulad mezi jednotlivými dodavatelskými firmami, to už je dneska jasné. Ulice nebude v pořádku do zimy. Na druhou stranu víme, že vodaři byli objednáni firmou Syner a SČVK a zajímalo by nás, kdo po nich zaplatí uvedení do původního stavu, aby ta ulice byla pojízdná. Je to ulice, ve které už je nepotřebný náhon pro dolní mlýn. Jinak bych chtěl upozornit ještě, že na té ulici se na jedné straně vytěžilo 97 kubíků dlažebních kostek vynikající kvality, které si odvezly TSML a nás bude jenom zajímat, jestli byly přijaty do majetku, protože je to materiál daleko kvalitnější, než byl použitý v Kostelní ulici nebo před radnicí. Takže za osadní výbor se budeme ptát, jak budou pokračovat práce na Volgogradské, aby ti občané tam mohli vůbec žít. Děkuji vám za pozornost.

T. Batthyány

I my děkujeme. Vaším dotazem se asi bude zabývat posléze pan náměstek Kysela. Dalším do diskuse je přihlášen pan Rudolf Hůlka. Tak ho poprosím rovněž.

Rudolf Hůlka, občan města Liberec

Dobrý den, vážení zastupitelé. Už se nemusím představovat, už to jméno tady zaznělo. Jsem nějaký malý... Já bych chtěl mluvit na téma „Papíraku“, někdo tomu říká Bronx nebo Bejrút. Dovolte mi ještě vsuvku z dávnověku, když jsem se nastěhoval před 10 lety a koupil jsem si tam dům, rozpadlý, a pozval jsem si zedníka a říkám, že bych ho chtěl opravit a on se mě pořád vyptával, co tam budu dělat, jestli hernu, hospodu, hanbinec, když jsem ho přesvědčoval, že ne, že tam chci bydlet, tak se naštvál, odešel a nepracoval, protože usoudil, že jsem úplně mimo, když chci v této čtvrti normálně bydlet. Musím říct, že to tam před 10 lety vypadalo ofřesně a kupodivu každý rok se to lepší. Za loňský rok a letošní rok se to zlepšilo výrazně. A já, i když chci mluvit o něčem jiném, tak bych tady rád poděkovat dvěma lidem, protože si myslím, že si to zaslouží, aby se to jmenovitě vyslovilo, kdo se na tom letos podílí. Ten první člověk je paní Zuzana Tachovská, která chodí do té čtvrti pravidelně. Zjistí si pozemky, kdo je vlastní, ruiny, skládky a takové věci, a najde je a přinutí je, aby si uklidili. Velmi se jí to daří a je to příjemné, takže za sebe, za občanské sdružení Zbytek a myslím si, že i za většinu obyvatel mohu říct, že velmi děkujeme.

Druhý člověk, kterému bych chtěl poděkovat, je náměstek primátora pan Tomáš Kysela. Za svůj brožovaný život jsem se nepotkal s něčím takovým, to, co se mi stalo s ním. Když se v březnu začalo kopat, dělaly se tam všude inženýrské sítě, tak pod asfaltem rozbitým samozřejmě, protože to dříve byl střed města, teď tam jsou dlažby a začalo mě zajímat, co bude po rekonstrukci. Nikdo mi na to neodpověděl, až mi řekli, to bude vědět náměstek Kysela. Tak jsem mu zavolaal, zeptal jsem se ho, on mi odpověděl, že je tam naplánovaný asfalt, tak jsem argumentoval, že je to škoda, že to nejsou žádné rychlostní komunikace, že tam všude je dlažba. On jedině, co mi řekl, ať mu to rychle pošlu do e-mailu, argumenty, že má druhý den poradu. Tak jsem to udělal, druhý den pro jistotu jsem mu znovu zavolaal a on mi řekl, že už to mají technici na práci. Za 14 dnů jsem dostal e-mail, že rada schválila

tuto úpravu. Chci říct, že za celou dobu nepadlo něco jako, to už je rozpracované, tím už se nikdo nebude zabývat, to už mají firmy, to nepřijmou, prostě ... Jedinou větu řekl, já si to také myslím, že to bude lepší. Teď už jsou dvě ulice vydlážděné, je to krásné, dokonce kvalitně vydlážděné, ne jako na „Sokoláku“ a znovu musím za sebe velmi poděkovat, za občanské sdružení Zbytek také, a za naprostou většinu obyvatel tohoto území. Myslím si, že až to bude vydlážděné a budou tam nové lampy, že ta čtvrť už nebude opuštěná. Možná někde budou chybět domy, ale už to nebude takové, jako to bylo. Začínám si myslet, že se dožiji toho, že to bude příjemná čtvrť. Takže děkuji.

Ale to není to, o čem jsem chtěl mluvit. Když jsem říkal o tom, že pořád v podvědomí lidé je to, že se v tyto čtvrti se nebydlí. V této čtvrti se chodí do hospody a blbne a utíká se tam třeba na záchod, což, omlouvám se za to, ale je to velmi časté, tak když si tam jeden pán postavil dům, kterého jsem neznal, tak když jsme se seznámili, vysvětloval jsem mu, jak je to důležité, když si tady postaví v této čtvrti dům, koukal na mě nechápavě, já jsem mu vysvětloval, že je potřeba odvahy tady bydlet, že to není standardní bydlení. Přišel na to velmi záhy, že to opravdu není legrace, že mu tam naproti jistá hospoda dělá hokej ze života a mně se líbilo, jak to krásně vyřešil. Prostě když zjistil, že ta parcela, kterou užívají, není jejich, tak si ji pronajal. Případá mi to neskutečně elegantní a chytré. Jsem přesvědčený, že na tomto principu se pohybuje lidstvo dopředu. Prostě když někde vznikne mezera, někdo opomněl nebo prostě zapomněl si, tak prostě vyplnit prostor, zaujmout, to je naprosto legitimní, si myslím. Mám pochopení pro pana Horáčka, který tam provozuje tu hospodu, že neběžel si hned to pronajmout, asi jsme podobné povahy, ale nicméně co nechápu, když mu vypálil někdo tzv. rybník, tak místo co by se chytil za nos a řekl si, to jsem to chladil dlouho, 8 let jsem měl na to, abych si zlegalizoval pronájem tohoto pozemku a teď, když mi ho někdo vzal, tak křičím, že mu někdo něco bere. Tady je asi nutné říct nahlas, že mu nikdo nic nebere, protože jemu nic nepatřilo, takže mu nemůže nikdo nic vzít. To je akorát křik zloděje, chyťte zloděje. Takže se divím. Co mě ale ještě víc překvapilo, že zastupitelstvo takto velkého města se takovouto drobností zabývá takto dlouho a jakým způsobem. Promiňte mi to, ale mě ta věc připadá velmi jednoduchá, dokonce na úrovni, že jedna a jedna jsou dvě. Jestliže tady máme obecní pravidla, vy jste ti, kteří dodržují a hlídají dodržování pravidel, tak jestliže tady máme jednoho občana, který si postaví dům v obci a dožaduje se obecních pravidel a druhý občan nedodržuje ta pravidla, tak já nevím, tak není moc prostoru na manipulaci. Jsem přesvědčený, že nemůže nastat nějaká metafyzika, že nejsou jedna a jedna dvě. To je pro všechny zúčastněné špatně, když toto není pravda. Slovy Karla Čapka není problém, když někdo lže, ale problém je, když se lži dává prostor. Takže já třeba ve svém životě to mám tak, když něco nevím, tak si to převedu do jiného oboru a ono se mi ukáže, jak to je. Jestli mi to dovolíte, tak to převedu, aby to byl ten lapidární problém viditelnější. Představte si, že jedete autem podle správných předpisů, jedete na křižovatce na zelenou a někdo do vás vrazí. Tak si řeknete, to se stát může. Vystoupíte a budete očekávat, že se vám omluví a místo toho vás začne napadat, co tam jezdíte. Tak vy si řeknete o arbitra, který to má vyřešit, to je ta policie, mimochodem to jste tedy vy jako v tom přeneseném a čekáte na to vyřešení a k vaší hrůze přijede ta policie a místo, co by konala tu spravedlnost dopravní, tak začne osočovat vás, co tady si od toho slibujete, že tady jezdíte na zelenou. Vždyť přeci všichni víme, že tenhle člověk tady už 8 let jezdí na červenou. Vy jste tady účelně, účelově jezdíte, jen abyste tohle našťoval. My si na vás zjistíme, co jste, jestli jste někdy něco neprovedl. A já si myslím, že to není pro všechny zúčastněné dobře, protože dovedete si představit, jak si připadají ti lidé, kteří jezdí na zelenou a jaký dáváte precedens, co jezdí na červenou? A jak vypadá ta policie, potažmo vy, když se o něčem tak jednoduchém, co je opravdu takto jednoduché, rozhoduje způsobem, že člověk neví. Já osobně si myslím, že třeba nikdy nebudu ten nejvzornější obywatel města, ale já se svobodně mohu rozhodnout, jestli budu dodržovat pravidla nebo nebudu, ale chci, abych věděl, že když něco udělám dobře, že mohu dostat pochvalu. Ale chci, abych také věděl, že když něco budu dělat špatně, že za to dostanu. A když se toto poruší, tak nejsme v tom Švýcarsku, obdivovaném, ale na tom Balkáně. Prostě v tom Švýcarsku dostane i ten policajt, ministr vnitra pokutu od řadového policajta, zatím co na tom Balkáně se budou ptát, a s kým se zná, kdo to je? Takže to je všechno k této kauze. Já si myslím, že by se to dalo vyřešit velmi jednoduše. Děkuji.

Ing. Alena Dvořáčková, občanka města Liberec

Dobré odpoledne vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, pane primátore a rado města. Já vystupuji ve věci k bodu 17 – Bytová výstavba Zborovská rokle a omlouvám se, že nebudu vystupovat až k tomu bodu, protože mám pak nějaké jiné důležité záležitosti. Nechtěla jsem dneska k tomu reagovat, poslali jsme dopis, pan Aleš Pavlů, ale přišla jsem na základě toho, když jsem se dočetla stanovisko pana Ing. Ladislava Davida, který k tomuto bodu má svůj vlastní zájem a chtěla bych tady říct pár

bodů, poznámek, k tomu jeho stanovisku. Chtěla bych říct, že v dopise jsou uvedeny významné nepravdivé údaje a tady bych je chtěla vyjasnit. První bod – tvrzení pana architekta, že po celou dobu svého vzniku pozemek byl a je určen územním plánem k zástavbě bytovým domem, popřípadě viladomem. Říkám, že toto není pravda. V tomto území stál kdysi malý domek. Byl z hlediska územního plánu, jak byl zařazen z hlediska územního plánu, mi není známo, ale pravděpodobně nebyl zaznamenán vůbec. Jeho plocha a objem byl pouhým zlomkem plánované výstavby pana arch. Davida. Takže rozhodně není určen ten pozemek pro výstavbu bytového domu a viladomu až do doby, kdy se začaly tady na radnici dít ty zázračné věci. Pozemek tedy byl jako nezastavitelný, byl nabídnut v minulosti majitelům sousední vily, aby si ho odkoupili od města. To bylo v době pana primátora Kittnera, ale právě z toho důvodu, že byl ten pozemek nezastavitelný a byl nabízen za značně vysokou cenu, tak ti majitelé sousedního domu ten pozemek neodkoupili. Protože měli pocit, že jim tam žádná výstavba nehrozí. V době, jak se vlastně změnil stav, v době, kdy město Liberec vykupovala od pana Lukáše Plechatého spekulativně získaná pole a louky ve Vesci, byl tento pozemek nabídnut spolu s lukrativními byty a pozemky panu Plechatému v rámci jedné ze směn a to s příslibem, že pozemek bude změněn na zastavitelný, což se také nějak v územním plánu stalo. Pan Plechatý měl totiž v záměru zastavět celé údolí bývalého i dnešního obnoveného hřiště bytovými domy a již v té době spolupracoval s panem arch. Davidem, takže tato historie musí být panu architektovi známa. Když se nám podařilo zachránit hřiště a město ho vlastně zrekonstruovalo za pomoci IPRM, tak pan Plechatý ztratil o ten malý pozemek zájem a pozemek byl nějak převeden na pana architekta Davida. Z uvedeného jsme se vždycky domnívali, že tehdejší zastupitelé nedbali na zájem občanů a zájem soukromého investora byl povýšen nad občany, které měli v první řadě zastupovat. Není pravda to, co tvrdí pan architekt ve svém dopise, že nedojde k zátěži Zborovské ulice těžkými stavebními mechanismy. K té dojde v obou případech. Ať již se bude budovat cesta přes zrekonstruované hřiště nebo pokud se bude cesta budovat přes garáž pana Jouzy. V příloze... nebo takhle, obdržela jsem od pana majitele garáže, pana Jouzy statický posudek na garáž, který si musel pořídit z toho důvodu, že pan architekt David ho opakovaně šikanoval za pomoci stavebního úřadu města a tak ho chtěl donutit, aby tu garáž zrušil, aby měl lepší přístup na svůj pozemek. Z té zprávy statika, prosím, je uvedeno, jiná věc je ovšem vyhlídka na plánovanou stavební činnost v blízkosti stavby, tím je myšleno garáže. Provoz těžkých mechanismů může ovlivnit sedání komunikace a další sedání horního základového bloku, z čehož je násyp pod silnicí proveden, není známo, ale při výkopových pracích u domu č. 1 v Mozartově ulici bylo zjištěno, že terén byl doplňován škvárou a různým odpadem. Těžký provoz na komunikaci může tuto a tudíž i základ garáže velmi narušit. Čili kromě té garáže v soukromém vlastnictví může být i narušena komunikace Zborovská, která byla nedávno s velkými náklady rekonstruována.

Na závěr, pan architekt David ve svém dopise vyhrožuje zastupitelům města a vydírá je tím, že pokud mu nesvolí s jeho záměrem, že si bude stěžovat u poskytovatele dotace na výstavbu toho hřiště. Pokud mu nedají to, na co nemá žádné automatické zákonné právo, nedají mu to z majetku města a na úkor většiny občanů nebo prostě občanů, kteří žijí v té čtvrti. To mi přišlo jako nehorázná a nestydatá drzost. Já jsem to nikdy nechtěla použít, ale i já jsem uvažovala o tom, mám dobrou známost v Evropském účetním dvoře a už jsme si zjišťovala, jakým způsobem se kontrolují ty evropské dotace. Musím říct, že ta známá evropské dotace kontrolovala a dneska dělá na nějaké vyšší funkci. Ale já nechci ublížit svému městu. Já mám své město ráda. Já bych na ně ty kontrolory asi neposlala. Jenom jsem si to prostě zjišťovala.

K tomu podloží té komunikace Zborovská jsem dneska obdržela od pana Votruby dopis, který si z 60. let pamatuje, z čeho se ta komunikace skládá, tak z toho bych vám ještě chtěla přečíst. Dobrý den paní Dvořáčková, pokud se mi to dobře vybavuje, někdy tuším na samém začátku 60. let, se Zborovská rokle zavážela popelářskými vozy, těmi tehdy šedými, co vzadu otevřely celé víko a vyklopily obsah někdy s velmi velkými drahocennostmi pro kluky. Tomu pravděpodobně předcházelo částečné zatrubnění potoka. Byly tam také dvě sádky směrem k Botanické, dnes hádám, že na letecké mapě je to část té zelené velké plochy. Možná i část té pískové, za nimi pod svahem s vilami k Lesní ulici. Dnes již neexistující dům. Předpokládám, že v tom tato zavážka není. Já nebudu číst dál. Já vím od mého manžela, který se v té čtvrti narodil, že stejným způsobem bylo vytvořeno parkoviště u Botanické zahrady, které je vytvořené nejen tehdy vyváženým odpadem, ale dokonce celým původním domkem správním k Botanické zahradě, který když bourali, tak tam vyvezli. Takže takovéto tam jsou podklady a pokud po tom vedou komunikace, mělo by to být bráno v úvahu.

Jinak k tomu tvrzení, že to byla vždycky zastavitelná plocha pro viladomy, tak bych chtěla jenom upozornit na to, že v katastru nemovitostí je tato plocha vedená jako zahrada a zemědělský půdní fond. Zemědělský půdní fond, aby to všichni dobře slyšeli. Takže to je k tomu bodu té výstavby ve Zborovské ulici a velmi vás prosím, zvažte, aby město nemělo škodu nejen na tom, že se může zničit vybudované hřiště, které se vybuďovalo za evropské peníze, ale tou výstavbou se může zničit i nebo porušit ta komunikace, která byla nemalými náklady opravena. Děkuji vám.

T. Batthyány

Děkuji. Paní Dvořáčková, je skutečně škoda, že nevydržíte až na ten bod a na architekta Davida. Možná by stálo zato v bezprostředním sledu, aby tu zazněly ty informace. Já říkám, že je to škoda. Ale je to 18 minut, kdyby se vám to povedlo, bylo by to skvělé. Pan kolega Gábor.

Bc. Gábor

Děkuji za slovo, pane primátore. Já jsem se paní inženýrky chtěl zeptat, ona nám tady oznámila, že došlo k nějakým nesrovnalostem při čerpání dotace na úpravě toho zmiňovaného údolí? Pochopil jsem vás dobře? Vy jste nám to nechtěla říct ...

Ing. Alena Dvořáčková

...celý ten pozemek toho údolí kromě té zahrady, která patří panu architektu Davidovi, je vlastně zahrnut do toho integrovaného plánu rozvoje města a opraven za ty peníze Evropy jako hřiště. V současné době není tam rozdělen žádný pozemek zvláště. Je to jedno číslo. Pokud si pan architekt David bude chtít postavit tu silnici tam, tak to bude muset postavit na tom pozemku, čehož si je vědom, teda. Ta udržitelnost té investice, toho hřiště je 5 let. Doba té udržitelnosti má končit za dva roky. Čili pan architekt si dal do podmínek, že za dva roky by si tam vybuďoval tu silnici. Já se ptám, budujeme investice z EU proto, abychom je měli 5 let po minimální dobu té udržitelnosti a už dva roky dopředu se dohadovali, že tedy s tím hřištěm budeme dělat něco jiného než na co jsme si nechali vyplatit ty peníze? Chápu to dobře nebo to někdo chápe jinak? Můžete mít další dotazy, jestli to pan primátor dovolí.

T. Batthyány

Ne, děkuji. Paní Dvořáčková, já vás poprosím, už se posad'te. Děkuji. Pokud nemá někdo vyloženě ze zastupitelů ještě dotaz k paní Dvořáčkové, nemá.

Ing. Alena Dvořáčková

Děkuji moc a mrzí mě to, že dneska tady zrovna nemohu být, ale mám opravdu důležitou záležitost. Jinak bych tady ráda pobyla až do konce.

T. Batthyány

Já se pro jistotu ještě zeptám, přihlásil se ještě někdo do diskuse k bodu č. 2? Ne. Takže to byl poslední příspěvek, opouštíme bod č. 2 a dostáváme se k bodu č. 3.

K bodu č. 3

Majetkoprávní operace – prodej pozemků – Povodí Labe, státní podnik

T. Batthyány

Nevidím nikoho přihlášeného do diskuse k bodu č. 3. Nechávám tedy o něm hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 7 – pro – 32, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 232/2017

K bodu č. 4

Majetkoprávní operace - prodeje pozemků

T. Batthyány

Nevidím nikoho přihlášeného do diskuse k tomuto bodu. Nechávám tedy o něm hlasovat.

Hlasování č. 8 – pro – 31, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 233/2017

K bodu č. 5

Majetkoprávní operace – směna pozemků - Vesec u Liberce

T. Batthyány

Nechávám o tomto bodu hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 9 – pro – 33, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 234/2017

K bodu č. 6

Majetkoprávní operace – záměr směny pozemků - k. ú. Liberce

T. Batthyány

Neschvalující usnesení. Jenom pro jistotu připomínám. Kdo je pro takto navržené usnesení?

Hlasování č. 10 – pro – 31, proti – 0, zdržel se – 2, návrh byl přijat

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 235/2017

K bodu č. 7

Majetkoprávní operace - záměr směny pozemků - k. ú. Vesec u Liberce

T. Batthyány

Opět neschvalující usnesení. Připomínám. Nevidím nikoho přihlášeného do diskuse. Nechávám k tomuto bodu hlasovat. Kdo je pro takto navržené usnesení?

Hlasování č. 11 – pro – 30, proti – 1, zdržel se – 1, návrh byl přijat

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 236/2017

K bodu č. 8

Majetkoprávní operace - záměr výkupu budovy Arbesova 751, Liberec 1

T. Batthyány

Tady připomínám to, že ani finanční výbor ani rada města tuto koupí nedoporučuje, ale je tam schvalovací usnesení. Takže opatrně.

Mgr. Šolc

Hezký den, pane primátore, vážené kolegyně, vážení kolegové. Tak díky, že jste to řekl, protože v tom materiálu bylo uvedeno, že s tím finanční výbor souhlasí, přitom opak je pravdou. Finanční výbor na svém střeďečním zasedání to jednomyslně odmítl. Ta debata tam byla poměrně výživná, ale docela krátká, protože nikdo z našich členů nebyl ochoten vůbec tu myšlenku připustit, protože ta cena, za kterou by tento zchátralý dům město mělo koupit a to vágní využití, rozhodně neodpovídá hospodárnému nakládání s prostředky. My jsme uložili panu vedoucímu Schejbalovi, aby nám připravil jakousi, nebo analýzu, kterou má připravenou pro radu města, která se zabývá komerčními nájmy. Protože lehkým pohledem do ať už inzertních serverů nebo také kus té běžné zkušenosti, kterou člověk má, z toho vychází, že pro potřebný počet úředníků by náklad na komerční pronájem stačil na 35 let, abychom si na místo toho koupili tento zchátralý dům. To rozhodně v pořádku není. Navíc si myslím, že přijde jistě doba, kdy se zde počet našich radničních spolupracovníků vrátí zpátky na nějaké hospodárné číslo a nebude tak zbytnělá a nebude potřeba tolik míst obsadit. Takže já s tímto kategoricky nesouhlasím.

Mgr. Skřivánková

Jestli já mohu za náš klub, my také nesouhlasíme s tím výkupem, mám k tomu ale ještě jeden dotaz. Město Liberec má snad ještě ten dům, který je na začátku ulice Milady Horákové a z druhé strany ulice asi Ke Krematoriu. Když jsem tady ještě pracovala, tak tam z boku ulice Ke Krematoriu seděl sociální odbor, do té doby, než se přestěhoval do budovy Uranu. Z druhé strany seděla městská policie a před tím historicky si myslím, že tam byly technické služby. Je tam velké nádvoří a myslím si, že by město mělo uvažovat o tom, tento dům, pokud je to tedy nutné, jakože já souhlasím s tím, co říká pan Šolc, já si myslím, že to nutné není, ale mělo by uvažovat o tom, zhodnotit svoji nemovitost, kterou má, než nakupovat zbytné budovy, které potom zbydou a budou se horko těžko pronajímat nebo znovu prodávat. Děkuji.

T. Batthyány

Děkuji. Vy pravděpodobně myslíte budovu policie. Státní policie.

Mgr. Skřivánková

Ne, ne, ne, tam úplně na rohu, když jedete za tím kruhákem, co je úřad práce a jedete dál po Horákové, tak tam je... u Hospicu, tam je jedna ulice Ke Krematoriu a druhá je ta Horáková. Tam je, podle mě, městský dům a tam ty kanceláře historicky před 10, 12 lety byly a ten sociální odbor se tam vešel. Takže bych spíš prověřila tuto variantu, než se pustíme do nějakých výkupů.

Mgr. Šolc

Tak já využiji toho, že tady opravdu už zasedám dlouho, takže bohužel ne, ten dům už město nevlastní, prodali jsme ho asi před 8 lety. Tehdy jsme o tom v zastupitelstvu hlasovali, to město nevlastní, ale město třeba vlastní nemovitost po bývalé škole Hergessel, která je prázdná, chátrá, žádný záměr s ní vedení města nemá. Město vlastní bývalou školu F. L. Věka, kde snad má být nějaký útulek nebo azyl pro potřebné lidi, ale já si myslím, že to je přesně ta situace, která se dá řešit tím komerčním nájmem. Jestliže tady máme na projekty lidi, ty projekty jsou nějak ohraničeny, předpokládám, že až přestanou být, tak ti lidé nebudou potřební, tak tady v centru města je mnoho kanceláří, které lze takhle krátkodobě pronajmout a asi je to efektivnější řešení. Anebo se zamyslet nad tím, co vlastně vůbec chceme dělat.

T. Batthyány

Pane kolego, vy chodíte snad k nám na porady. Tohle je totiž ten odkup té budovy a stejně tak i pronájmy, to je záležitost, kterou dostal odbor správy majetku už před x měsíci, my se s tím vypořádáváme. Hledali se jak budovy, tak nájmy. Pan Schejbal, jestli jste řekl, že finanční výbor si to vyžádal, tak vám to pan Schejbal jistě dodá, protože i ty nájmy už jsou zpracované. Vycházelo to právě z té potřeby, že tady vzrostl prudce počet zastupitelů. Tak znovu říkám tento, úředníků, omlouvám se vám. Tím nechci říct, že bych vás chtěl redukovat. Úředníků, zaměstnanců zkrátka. Jak už tady zaznělo, nemá smysl tuto budovu kupovat.

prof. Šedlbauer

Jen bych chtěl dodat, že tady se zřejmě všichni shodneme, i rada města tento nákup nedoporučila, takže to jde sem jenom formálně, aby ta majetkoprávní operace byla vyřízena.

T. Batthyány

Tak děkuji. Bod číslo 8, nechávám o tomto návrhu usnesení hlasovat. Pozor, je tam schvalovací usnesení, ať se tam nesejde 20 hlasů omylem. Tak kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 12 – pro – 0, proti – 35, zdržel se – 0, návrh nebyl přijat

Tímto tedy ten úkol považuji za dokončený a jdeme dále.

K bodu č. 8/1

Delegace zástupce obce na mimořádnou valnou hromadu spol. KNL, a. s.

T. Batthyány

Nechávám o tomto návrhu hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 13 – pro – 31, proti – 0, zdržel se – 4, návrh byl přijat

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 237/2017

K bodu č. 9

Delegace zástupce obce na valnou hromadu společnosti Dopravní podnik měst Liberce a Jablonce nad Nisou, a. s.

T. Batthyány

Zde bych si dovolil akorát upravit navržené usnesení. My bychom chtěli doplnit toto usnesení o to, že tam je: schvalujeme změnu stanov, ale chtěl bych to změnit na: neschvalujeme, protože ta změna stanov se týká zaknihování akcií a ono to není zapotřebí. Je to poměrně vysoký náklad a dopravní podniky toto nepotřebují. Takže dá se to elegantně vyřešit tím návrhem usnesení, že bereme na vědomí tu pozvánku, neschvalujeme změnu stanov a delegujeme. Takto by mělo znít to navržené usnesení.

prof. Šedlbauer

Chtěl bych podpořit tento návrh na neschválení změny stanov, protože jsem toho názoru, že to je neúčelné také a zároveň upozorňuji na to, že jsem k tomuto bodu rozesílal pozměňovací návrh. Došel

vám do e-mailu někdy v průběhu dneška. Prosím organizační, aby ho promítlo. Je tam někde nakopírovaný. Ano, děkuji. On ten pozměňovací návrh není nijak komplikovaný, doplňuje ukládací část usnesení o to, aby zástupce SML na valné hromadě předložil valné hromadě pozměňovací návrh usnesení k bodu č. 9 v pořadí valné hromady ve znění dle přílohy a aby hlasoval pro tento pozměňovací návrh. Přičemž bod č. 9 pozvánky na valnou hromadu, to je udělení pokynů představenstvu, ten bod v pozvánce na valnou hromadu už existuje, jenom nemá žádný návrh usnesení. Návrh usnesení, který k tomuto bodu valné hromady navrhujeme spolu s kolegou Čečkem, tedy po projednání v našem klubu, je takový, aby valná hromada uložila představenstvu společnosti předložit akcionářům do 30. 11. 2017 plán hospodaření na rok 2018 s nezáporným hospodářským výsledkem a s vyjádřením hlavních objednatelů a poddodavatelům k vstupním plánům hospodaření, které se jich týkají. Smysl toho usnesení je jednoduchý. Chtít po představenstvu, abychom my, jakožto majoritní akcionář, 99,7% akcionář a také hlavní objednatel dostali nějaké relevantní informace o předpokladu hospodaření dopravního podniku v příštích letech. Existují tam totiž velké nejasnosti a rizika a to velmi stručně mohu komentovat na tom, že už dva roky neexistuje vyúčtování mezi dopravním podnikem a mezi hlavním poddodavatelem, firmou BusLine. Respektive firmě BusLine se platí zálohově, ale vyúčtování, tedy uzavření té platby za cenu za dopravní výkon za roky 2015 a 2016 pořád ještě neexistuje. To se řeší dohadně a zároveň se nám tam vrší, případně pravděpodobně budou vršit další faktury za přiměřený zisk. A tady hovoříme o sumách v řádu mnoha desítek milionů, které se mohou najednou v průběhu roku příštího či v průběhu let dalších objevit, vyskočit na nás a dopravní podnik se dostane tak do akutní finanční tísně, že bude žádat své objednatele, akcionáře, o řešení té situace. Proto tímto valná hromada vyvíjí jakýsi tlak na představenstvo společnosti, aby tu situaci nějak řešilo, aby alespoň poskytlo hlavnímu akcionáři relevantní data, která jsou podpořená vyjádřením všech hlavních aktérů. Což jsou objednatelé, tedy město Liberec a Dopravní svazek obcí Jablonecka a také poddodavatel, firma BusLine.

Dva roky ty problémy, které se vlastně táhnou od nedořešení smluvního vztahu s firmou BusLine, se tam kupí a vrší a v představenstvu, protože jsem zároveň také členem představenstva, tak vidím, že postup řešení toho problému je pomalý, formální, alibistický, nevedoucí k reálnému závěru. Město, jakožto hlavní akcionář, má velmi omezené možnosti, jak společnost nějak obchodně ovlivňovat. To je v kompetenci představenstva, ale má možnost skrze valnou hromadu, a to může pouze zastupitelstvo, udělit pokyny, případně provést nějaké změny v představenstvu, což je podle mého názoru stejně nezbytná podmínka pro nějaké řešení, které bude mít trvalou platnost.

Bc. Gábor

Já tedy ještě využiji možnost, já bych se rád zeptal, jak je to v současnosti s cash flow v dopravním podniku? Jestli mi umí někdo odpovědět.

prof. Šedlbauer

Tak protože faktura za přiměřený zisk za rok 2015, která tvoří tu díru ve výsledku hospodaření roku 2016, nebyla dosud uhrazena, byla vrácena firmě BusLine, která už ji zase vrátila zpátky do dopravního podniku, tak z hlediska cash flow v tuto chvíli problém není. Firma je, pokud jde o stav finančních prostředků, na tom dobře. Bez problémů, jako koneckonců byla i v předchozích letech, protože jde o nejlépe zafinancovanou městskou firmu ve všech ohledech. Ale pokud se ta faktura bude platit nebo pokud přijdou další požadavky, které by měly být uhrazeny a které nebyly zřejmě v době přípravy finančního plánu dopravního podniku nebo pokud se takové požadavky objeví v průběhu příštího roku, no tak se, samozřejmě, cash flow dostane do problémů, protože na to stav financování dopravního podniku není připraven.

T. Batthyány

Dobře, ještě se chtěl kolega Gábor zeptat na jednu věc. Dokonce na víc, tak na více než jednu věc.

Bc. Gábor

Jestli tedy nemůže nastat v důsledku absence finančního plánování nebo dobrého finančního plánování nějaká kritická situace v dopravním podniku? Rád bych slyšel odpověď.

T. Batthyány

Je to stále směřováno na pana Šedlbauera, předpokládám.

Bc. Gábor

Může kdokoliv, jestli pan doktor, já budu rád, ale rád bych slyšel odpověď.

prof. Šedlbauer

Ano, ta situace může nastat a o tom přesně je tento můj pozměňovací návrh, abychom měli relevantní informace jakožto hlavní akcionář.

RNDr. Hron

Já chci vyjádřit nesouhlas s pozměňovacím návrhem, který předložil pan Šedlbauer. Mně přijde ten pokyn tak vágní, že mi připomíná onen známý film „Musíte se snažit, pane správče“. Nic jiného to není. Musíte se snažit, aby výsledek hospodaření byl nezáporný. To je přeci bagatelní pokyn. Každé představenstvo se přeci snaží, aby jeho hospodářský výsledek byl kladný. Pokud by se měly dát nějaké pokyny valné hromadě, tak musí být konkrétní. Musí se říct, jakou cestou se má ten dopravní podnik ubírat. Musí tam být jasně řečeno, koukejte dohodnout s BusLine jiné podmínky. Což samozřejmě jim dát nemůžeme takový pokyn, protože víme, že se dojednat nedají. Jedněte s BusLine tak, aby neúčtoval přiměřený zisk, případně jedněte o nižším přiměřeném zisku, tak, aby odpovídal příslušnému právnímu předpisu. Tomu já říkám pokyn valné hromady, ale dávat pokyn, aby hospodařili s nezáporným hospodářským výsledkem, nezlobte se na mě, to je legrační.

Mgr. Korytář

Já jsem chtěl reagovat ještě na tu informaci o cash flow dopravního podniku. Není nějak katastrofální, ale zároveň není ani ideální. Dopravní podnik požádal město o to, aby zrychlilo zálohové platby, které dává. Vzhledem k tomu, že předfinancovává některé akce z Evropských dotací, tomuto vyhovíme, tak jenom chci říct, že ta situace v dopravním podniku není ani kritická, ale ani není nějak extra růžová, že by tam byla velká rezerva.

Bc. Gábor

Děkuji, pane primátore a děkuji vám, pane náměstkovi, protože právě jsme u toho finančního plánování a to podle mého názoru trochu pokulhává. Ono to má možná vazbu i na tu investici do tramvajové linky č. 11 a já si nechám připomínky do dotazů zastupitelstva. Protože tam bych chtěl některé věci ještě zodpovědět. Děkuji.

Mgr. Skřivánková

Já mám dotaz na pana profesora Šedlbauera. Bohužel ten pozměňovací návrh, který nám poslal, se mi v tomto počítači nepodařilo vůbec otevřít a zkusila jsem to několikrát, ale protože bylo asi půl třetí, takže jsme to už potom neřešila, ale to nevadí, to se mohu podívat tady, ale jestli jsme dobře poslouchala, tak vy jste řekl, že se vyúčtovává s BusLine, že se zaplatí zálohy a to konečné vyúčtování není provedeno. Ale v pozvánce na valnou hromadu v bodě 6 je určení auditora na rok 2017, takže já si myslím, že by představenstvo mělo auditora, který sice je vázán zákonem, ale bylo by záhodno ho pověřit tím, aby se zaměřil tady na tu problematiku. To si myslím, že by se dalo při projednávání toho bodu č. 6, když toho auditora stejně budete určovat. To je všechno. Děkuji.

PhDr. Baxa

Jeden dotaz na pana předsedu představenstva, na pana Šulce. Týká se dvou věcí. Ten jeden dotaz vlastně přímo navazuje na tu invektivu od pana doktora Hrona směrem k profesoru Šedlbauerovi. Zajímalo by mě, jaké parametry finančního plánu na příští rok Dopravní podnik města Liberce a Jablonce připravuje? Myslím tím hlavní, jestli plánuje kladný nebo záporný hospodářský výsledek nebo jaký? Jestli se ten případný nulový nebo kladný hospodářský výsledek podaří dosáhnout v případě ne příliš změněného příspěvku od města.

Ten druhý dotaz je nebo ta druhá připomínka k tomu, minule tady na zastupitelstvu několikrát padlo v souvislosti s projednáváním dopravního podniku, že materiál připravený panem profesorem Šedlbauerem, že byl jaksi hrou, že v něm nebyl konkrétní úkol a tak, tak tady ten konkrétní úkol je.

Mně ani zdaleka nepřipadá nekonkrétní. Naopak. Připadá mi, že jednoznačně říká hele, chceme od vás do 30. listopadu plán hospodaření na rok 2018, což je přiměřený termín k tomu, kdy by něco takového mělo být předloženo třeba i vedení města a dává představenstvu prostor, aby si s tím naložilo, jak potřebuje. Což je naprosto v pořádku, protože alespoň se nezasahuje do obchodního vedení společnosti. Mám naopak pocit, že nějaké konkrétnější věci od toho, s kým má být co dojednáno, tak to by došlo k zasahování do obchodního vedení společnosti a to má podle zákona o obchodních korporacích ve své pravomoci, pokud vím, výhradně představenstvo. Děkuji.

prof. Šedlbauer

Ten pokyn představenstvu je takový, jaký se mi nejlépe podařilo vymyslet. Pokud máte lepší návrh, tak sem s ním. Já mám za to, že to o moc lépe nejde. Ze dvou důvodů. On je tady kolega Baxa vlastně už zmínil a to je to, že dávat představenstvu nějaké konkrétní pokyny, jak má vyjednat obchodní smlouvu, či změnu jejich parametrů, tak tím bychom se dostali do rozporu se zákonem o obchodních korporacích i se stanovami dopravního podniku, protože obchodní vedení je výhradně v kompetenci představenstva. Na druhou stranu my tady tímto pokynem říkáme jasně, konejte. Konejte a to s termínem do 30. 11. a výstupem toho konání nechť je tedy plín hospodaření, který je nezáporný a to můžeme po firmě chtít, nepochybně, aby byl postaven jako nezáporný, no a co to znamená, musíte k tomu zároveň poskytnout všechny relevantní podklady a vyjádření všech aktérů. Tohle je, myslím, to maximum, které můžeme po dopravním podniku a jeho představenstvu požadovat.

Pokud jde o auditora, dosavadní auditor VGD tu otázku neuzavření účetnictví de facto neřešil i proto, to byl jeden z důvodů, proč se dopravní podnik na základně doporučení poradce města teď rozhodl změnit auditora a do příštího roku nepochybně, doufám, že se ta situace změní.

T. Batthyány

Já si k tomu řeknu jenom krátce, já se ztotožňuji plně s názorem pana kolegy Hrona. Protože to usnesení tak, jak je, je opravdu velice obecné. Když se na to podívám, tak, nebo ten protinávrh, valná hromada ukládá představenstvu společnosti předložit akcionářům do konce listopadu plán hospodaření na rok 2018 s nezáporným výsledkem a s vyjádřením hlavních objednatelů a poddodavatelů. Takže co může na základě tohoto usnesení dělat dopravní podnik? První co může, tak je zpracovat plán hospodaření a přijít za objednateli a říct, hele, my budeme mít větší náklady, sami jste si určili úkol, dejte nám o 30 navíc. To je první varianta.

Druhá varianta je, řešit něco s BusLine, kde nemáte ale jistotu, že něco dořešíte, leda, že byste, až se bude blížit splatnost faktury, se zamkli, zabarikádovali, nepouštěli nikoho dovnitř v dopravních podnicích.

Anebo za třetí se sáhne na rozsah poskytovaných služeb, tak, aby neskončily v záporném výsledku. Takže opravdu těch variant je spousta a toto usnesení neříká, jak a co.

prof. Šedlbauer

Vzhledem k tomu, že mám ještě slovo, tak bych pár věcí rozporoval. Sáhnut na rozsah poskytovaných služeb dopravní podnik nemůže. O tom rozhoduje objednatel. Nikdo jiný, a alespoň budeme mít k dispozici relevantní údaje. Relevantní údaje proto, abychom věděli, co nás v příštích letech může čekat a co jednotlivé strany toho problému chtějí, požadují a věděly, s čím se vypořádát. Zároveň to vytváří tlak na představenstvo, aby dosáhlo řešení, které bude mít trvalou hodnotu. Čili jinými slovy tlak na to, aby byla konečně dosažena dohoda o narovnání.

Ing. Šulc

Jenom krátce zareaguji na doktora Baxu. Já teď aktuálně úplně ty details neznám, takže já vám to zpracuji písemně a jinak já se také ztotožňuji s názorem pana doktora Hrona a navrhuji, aby se původní pozvánka na valnou hromadu schválila. Děkuji.

Mgr. Berki

Já se omlouvám, já občas nevycházím z údivu. Říkal jsem to minule panu doktoru Baxovi, omlouvám se, ale zopakuji to panu profesoru Šedlbauerovi. Mě fakt fascinuje, když mi někdo, kdo je zastoupen ve vedení města, vlastně tady navrhuje usnesení, a argumentuje, abychom měli relevantní informace, přestože sedí v představenstvu toho podniku? Já tomuto konstruktivistickému prostě nerozumím.

A nerozumím mu stále a obávám se, že mu asi rozumět nebudu. A jenom k tomu nezápornému hospodářskému výsledku. Pan doktor Hron, si myslím, že se snažil jenom říct, že je to nadbytečné usnesení, protože je zcela přirozené, že jakákoliv obchodní korporace bude usilovat minimálně o nezáporný hospodářský výsledek. Ale mě by třeba zajímalo, jestliže přijmeme toto usnesení, jestli víme, jaké to může mít dopady. Protože ono to může mít ještě jeden dopad. A to, že dopravní podnik např. omezí investice a podívejme se do projektu IPRÚ a většina těch projektů je z dopravního podniku a my po něm chceme, aby si předfinancoval nebo spolufinancoval respektive ty investice, takže na jednu stranu chceme nebo využíváme toho, že nám dopravní podnik zachraňuje čerpání IPRÚ a na druhou stranu po něm budeme chtít, aby omezoval s největší pravděpodobností tu nákladovou složku. Tak tomu úplně zase nerozumím, ale říkám to tu proto, že možná to má nějakou logiku, ale máme my dostatek informací k tomu, abychom se takhle rozhodovali?

RNDr. Hron

Zprvė chci upřesnit, že mé předchozí vystoupení nebylo míněno jako invectiva vůči panu Šedlbauerovi. Možná jsem trošku použil trošku jednodušších výrazů, ale to nebylo nic osobního vůči němu. Je tam jeden... chceme kladný hospodářský výsledek. Jestli se nepletu, tak byla vytvořena dohadná položka ve výši zatím dopravním podnikem neuznané faktury. To je, myslím, základem toho záporného výsledku za rok 2016, předpokládám. Kdybych já dělal hospodářský plán, tak si odhadnu, jak se ten výpočet přiměřeného zisku nebo to dohadování o něm bude vyvíjet a v roce 2017 tu dohadnou položku rozpustím s tím, že ji třeba vytvořím na základě skutečného stavu na konci roku 2018. To je další metoda, jak se dostat do kladného hospodářského výsledku. Budu o rok moudřejší. Ale to jsou všechno jenom hry. Řekněme si na rovinu, že prostě s tím BusLine v dané situaci neumíme nic dojednat. A my to tady tímto způsobem nevylepšíme. Já jsem přesvědčen, že to právě tímto zhoršujeme. Jde nám jenom o to, snížit přiměřený zisk. Protože smluvně na to Busline nárok má a chce ho, tak jenom smlouvejme jeho výši. Ale proč to tak dramatizujeme? Proč hned kolem toho děláme, že jsou všichni špatní? Můžeme si to myslet, ale do obchodních jednání se takovýmto postojem nedá jít. A tvrdí můžeme být, jak chceme, když Busline řekne ne, tak ne. A to nejsem jeho advokát. To tady předestírám. Já jenom jsem trošku zkušený a vím, že když jdu na někoho po zlém, takže si toho moc o něm nezískám, když má prostor nám nic nedat. A ještě poslední poznámka, za dva roky ta smlouva skončí. Neměli bychom náhodou napřít naše úsilí k tomu, abychom byli připraveni na tom, co bude za ty dva roky? Jestli budeme jezdit sami, jestli budeme dílče jezdit na subdodávku, jestli využijeme např., pokud to bude možné, in house zadávání ČSAD Liberec, dnes krajské organizace nebo v blízké době krajské organizace a my jsme tam minoritní vlastník, prostě těch variant je hodně a očekával bych, že akcionáři teď zasednou ke stolu, napnou všechny síly a budou ty varianty různé připravovat. Samozřejmě s nějakým backgroundem odborným. Na to nemusíme skutečně měnit představenstvo, případně zadávat takovéto bezzubé úkoly na valné hromadě, ale hlavně se tady o tom zbytečně dohadovat. Je to jenom svolání valné hromady a vy jste si, pane Šedlbauere, vzal do hlavy, že tím, že o tom budeme mluvit a mluvit a mluvit, takže to pohneme dopředu. Není to pravda.

Bc. Gábor

Děkuji, pane primátore. Tak já se zase vrátím k tramvajové lince č. 11. Mě by zajímalo, jestli tady je nějaká kvantifikace nutných investičních příspěvků od jednotlivých akcionářů pro financování investičního záměru. To je asi částka, já nevím, 500 mil. korun? Moje otázka zní, budeme jako město Liberec svými příspěvky financovat modernizaci tramvajové tratě v Jablonci?

T. Batthyány

Děkuji za otázku, vrátíme se k ní v dotazech, protože se přímo netýká té delegace na valnou hromadu. Tímto prosím pana kolegu ...

Bc. Gábor

Ona se týká toho cash flow, že jo?

T. Batthyány

Ale poprosím pana kolegu Gábora, aby ...

Bc. Gábor

Zmínili jsme právě evropské projekty, tohle je jeden z nich. Já si myslím, že to s tím souvisí, pane primátore.

T. Batthyány

Ale ne přímo s tou delegací toho zástupce a s body té valné hromady. Ale vrátíme se k tomu dotazu. Tím ho nechci nějak ztracovat. Pan kolega Šedlbauer

prof. Šedlbauer

Pár poznámek k panu kolegovi Berkimu. Vy mi vyčítáte, že sedím v představenstvu a přesto tady něco navrhuji. To je stejné, jako vy tady sedíte v zastupitelstvu a můžete prosazovat nějakou politickou agendu. Něco se vám může i podařit, ale protože nejste součástí, řekněme, vedení města, rady města, tak se vám to asi nepodaří v rozsahu, v jakém byste chtěl. Jinými slovy, jestliže v představenstvu podávám nějaké návrhy, tak ty návrhy vesměs nejsou akceptovány. Jednoduché jako facka. Proto se obracím na akcionáře, protože zároveň jsem tam byl delegován akcionářem a to je pro mě ta nejpodstatnější otázka.

Pokud jde o budoucí výdaje dopravního podniku, zejména o jeho investiční činnost, no samozřejmě, že investiční činnost dopravního podniku město jako akcionář a také jako správce toho programu IPRÚ, podporujeme. O tom není sporu, ale právě proto, aby měl dopravní podnik na investice a také aby měl na slušné ohodnocení svých zaměstnanců, tak musíme zabránit tomu, aby z něj peníze zbytečně utíkaly za nic. Za nic, jenom za špatně uzavřené a neřešené smlouvy.

Pokud jde o to, jak je to s Jabloncem, za Jablonec platit nebudeme, financování toho spolufinancování toho projektu v Jablonci si město Jablonec řeší samostatně, tam to je celkem jednoduchá odpověď na otázku pana kolegy Gábora.

Bylo mi tady také vyčítáno, že o tom stále mluvím. No jasně, protože..., že o tom jenom stále mluvím a že to téma stále vytahuji. Jistě, že jo, protože město, jako akcionář, tady tím je a bude zatíženo riziky v řádu nejméně desítek milionů korun. A jeho firma jakbysmet. Takže my budeme buď ten problém nechávat vyhnívat, jako jsme to dělali doposud, protože jsem tam dost dlouho, dva roky, dva roky poslední se nestalo nic. Bylo tam připraveno nějaké reálné řešení v roce 2015. V roce 2015 tam bylo připraveno reálné řešení. To padlo. Od té doby se nestalo nic a my jsme teď v situaci, kdy ty problémy se nahromadily už příliš. Já jsem byl velmi loajální. Čekal jsem, zda představenstvo pod vedením pana Šulce dosáhne nějakého pokroku, nějakého výsledku. Dva roky se nestalo nic. A my uzavření dohody o narovnání s BusLine. Ano, v roce 2015 jsme takovou dohodu, její základní parametry a postup, měli připravené. Pak v představenstvu došlo ke změně, na kterou se můžete zeptat svého kolegy Václavíka, a od té doby se tam nestalo prostě nic a ta rizika se vrší. Jako kdyby to nebylo vidět. To, že tam dva roky není uzavřeno vyúčtování, to, že tady máme fakturu za přiměřený zisk na 30 mil., to pro vás nejsou dostatečná rizika, která by nás měla přimět konat? Skvělé. Tak se dohodneme.

T. Batthyány

Děkuji, pan kolega Čmuchaček. Co to tam má? Bez čeho to je? Jo bez politické příslušnosti. Omlouvám se.

J. Čmuchaček

Já jenom krátce. Já si myslím, že toho tady zaznívá dost, nicméně jednoduše mi to přijde, že stále tady chceme řešit něco, co řešitelné není. Což tady už několikrát padlo. Ale hlavně mě tady zaráží, když tedy byl poslaný pozměňovací návrh, jehož předkladateli jsou kolega Šedlbauer s kolegou Čečkem, a na konci toho pozměňovacího návrhu je: základní podmínkou minimalizace škod pro DPMLJ a pro město jako akcionáře je aktivní postup důvěryhodného představenstva, ve spolupráci s důvěryhodným managementem firmy. Zkušenosti posledních dvou let ukazují, že tato základní podmínka není splněna. Řešení je v rukou na nás. Nechápu tedy tu souvislost, když mi členové představenstva předkládají takovýto materiál, kde vlastně sami říkají, že jsou nedůvěryhodní. Znamená to tedy, když je řešení na nás, abychom je vyzvali, aby rezignovali na své posty?

Mgr. Tachovská

Dobré odpoledne. Já si jenom nemohu odpustit jednu poznámku. Mě fascinuje ten rozdílný přístup Starostů k praktikám a cenám firmy BusLine tady na libereckém zastupitelstvu a na krajském. Zatímco na kraji už hejtmanovi a zastupitelům došla trpělivost s praktikami této firmy, tak tady opakovaně slyšíme, že buď se nic udělat nedá, nebo že musíme být hodní na firmu BusLine, aby po nás nic nechtěla, nebo že se to řeší anebo, že nemá vlastně smysl nic řešit, protože za dva roky smlouvy stejně vyprší.

Mgr. Berki

Tady je vidět, že bude už nějaká komunikační bariéra. Protože jak pan doktor Baxa vždycky u mě upozorňuje na to, když někdo používá komunikační fauly, tak pan profesor jich před chvilkou použil několik, protože vždycky poslouchá buď část té věty, nebo si jenom část té věty vytrhne. Já jsem mu nevyčítal, že předkládá materiál, ale že on, jako člen představenstva zdůvodňuje to usnesení tím, že chce relevantní informace. A nad tím jsem se pozastavil, protože pokud člen představenstva nemá relevantní informace, tak to je opravdu něco v nepořádku.

Co se týká jiného přístupu, kolegyně Tachovská, ono je to možná dáno tím, že jsme v jiné situaci než na kraji. Tam smlouva skončila a hledali řešení, co bude dál. My jsme v situaci, kdy smlouva nám ještě prostě dva roky bude platit a my hledáme situaci také, co dál.

RNDr. Hron

Já také musím zareagovat na vystoupení paní Tachovské a musím se proti němu ohradit. My tady opravdu neobhajujeme postup BusLine. Jsme naprosto konzistentní s postojem, když už tedy se máme srovnávat, s krajskými Starosty. Ano, nastala tady situace, že nám od BusLine, že nám tady hrozí a já to tady nechci veřejně rozebírat. Na kraji to také veřejně nerozebírali. Tam prostě udělali konkrétní krok. Smlouva ta, myslím, běží, já nevím, jestli už skončila, prostě běží, také ji nerozvazují, a udělali konkrétní krok. Jdou svojí cestou. A já nechci nic jiného, než abychom udělali úplně to samé. A nerozebírali a minimalizovali právě to riziko, které nám hrozí tím, že nevyjednáme lepší cenu za přiměřený zisk nebo lepší hodnotu přiměřeného zisku. A jsem přesvědčen, že právě tímto probíráním tady, mediálními výstupy, jdeme přesně obrácenou cestou. To není žádná obhajoba BusLine. Paní Tachovská tady není, ale podtrhuji to zejména jí. To není obhajoba BusLine. To je jenom způsob, jak z toho vyjít. Abychom platili co nejméně. A to, jestli ta smlouva je nebo není výhodná, to tady dneska nezměníme. Myslím, že je více smluv, kde mají s dopravci dohodnuto, že mají nárok na přiměřený zisk. Jde jenom o to ho správně vyčíslit. Já do toho tak detailně nevidím, ale myslím si, že na kraji tam jsou přiměřené zisky a jsou vyčíslvány v desítkách tisíc korun.

T. Batthyány

Děkuji. Já předpokládám, že toto byl poslední příspěvek a dojdeme k hlasování k tomuto bodu, protože už vidím pana architekta Davida, jehož bod jsme chtěli zařadit na 16. hodinu a je 16.27. Pan kolega Korytář.

Mgr. Korytář

Já doufám, že neotevřu další kolo těch diskusí, ale jenom kolegům z klubu Starostů, těch jednání na kraji ohledně dalšího vývoje, toho, jak funguje krajská doprava, o tom, co se stane s ČSAD Liberec, jaký bude postup s BusLine, tak byl jsem u nich, vím o tom docela dost, a chci říct, tam byla jedna podobná situace, určitě to víte i vy, nebo pokud to nevíte, tak já to rád řeknu. Tam se v jednu chvíli stalo, že se hejtman Martin Půta ocitl v defenzívě a v menšině, protože názor, který prosazoval a který šel proti BusLine, tak byl názorem menšinovým. Nebylo to vůbec jednoduché, nebylo to bezproblémové a dalo, alespoň co já vím, docela velké úsilí tu lobby, která tam byla od BusLine, změnit tak, aby to nakonec dospělo do toho stavu, v jakém to je. A byla to tvrdá vyjednávání a mohlo to tam víceméně pokračovat a dopadnout tak, jak jsme dneska i tady.

Ing. Vinklátová

Tak já bych jenom reagovala na pana Korytáře. Já si fakt nepamatuji, že by někde na radě, jsme se možná jednou, takhle společně sešli jednou, a také se nepamatuji, že by hejtman byl někdy v této otázce v menšině. To tam opravdu nenastalo.

T. Batthyány

Děkuji. Pan Berkí to shrnul velice dobře. My tady spojujeme nespojitelné. Jsou to dvě odlišné situace. Tak, nejdříve budeme hlasovat o protinávru z pera pana profesora Šedlbauera. Nechávám o jeho návrhu hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 14 – pro – 12, proti – 8, zdržel se – 12, návrh nebyl přijat

T. Batthyány

Nyní nechávám hlasovat o tom původním návrhu, akorát s tou úpravou, že neschvalujeme tu změnu stanov. Jak jsem říkal, vyjasnili jsme si s předsedou představenstva nebo s představenstvem i to, že není zapotřebí měnit stanovy a není třeba v tuto chvíli zaknihovávat akcie. Takže to usnesení bude upraveno ve smyslu, neschvalujeme změnu stanov. Kdo je, prosím, pro takto navržené usnesení?

Hlasování č. 15 – pro – 27, proti – 2, zdržel se – 4, návrh byl přijat

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 238/2017

K bodu č. 17

Bytová výstavba Zborovská ulice

T. Batthyány

Jak již jsem avizoval, dovolím si nyní dojít k bodu č. 17, ten jsem chtěl zařadit na 16 hodinu, ale diskuse se tady odvinula od těch Dopravních podniků, takže jsme se trochu zdrželi. Bodem č. 17 je Bytová zástavba Zborovská ulice., relativně uzavření plánovací smlouvy. Já se dívám, támhle vidím pana arch. Davida. Teď jsem si myslel, že jste už odešel. Poprosím vás tady k pulťíku.

Ing. arch. Ladislav David, žadatel o uzavření plánovací smlouvy

Dobré odpoledne dámy a pánové. Já jsem měl původně připravenou takovou A4, kterou jsem tady chtěl louskat, nicméně včera jsem si dovolil vám napsat nějaký vysvětlující e-mail, který zdůvodňuje to, proč jsem dneska tady. Já se domnívám, že nenavážu na ten emociální projev paní Dvořáčkové. Mám tady dvě tabulky, kde vám chci technicky popsat, o co v podstatě jde. Jestli dovolíte, toto je zhruba situace domu ve Zborovské ulici. Tady je Zborovská ulice, zde navazuje komunikace Údolní, tady je stávající cesta vybudovaná v rámci IPRM, která v podstatě sleduje stejnou komunikaci, která tam byla vždycky dříve a která zpřístupňovala dům správců těch bývalých sádek. Tento obdélník je dům, který my, v souladu s územním plánem, znovu bych zdůraznil, v souladu s územním plánem, který tam vždycky počítá ne s jedním, ale dokonce se dvěma domy, tak jak je to vidět v těch regulativech z roku 1890, tak ho tam chceme realizovat. Přístup a příjezd na ten objekt je možný po této komunikaci, která tam vždycky byla, byla opravená za městské peníze s příspěvím EU. Vidíte, že my se můžeme vyhnout všem kritickým místům, které jsou ve zúžení komunikace. Můžeme se vyhnout zeleni. Zároveň si myslím, že když sem přijedeme tím stavebním mechanismem, takže by bylo vhodné, kdybychom zajížděli zároveň do těch podzemních garáží, které ten objekt má. K tomu, abychom se tam dostali, máme stále smlouvu o smlouvě budoucí, kterou dneska požaduje odvolací úřad, to znamená krajský úřad, zaměnit za tzv. plánovací smlouvu. Pokud nedojde k podpisu té plánovací smlouvy, my budeme realizovat naše řešení, které všem vyhovuje a které se obejde, prosím vás pěkně, bez užití tohoto pozemku. Tato úroveň je zhruba o 8 metrů výš, než je úroveň toho domu. My budeme muset vybudovat přes stávající chodník ve zúžené části, kde je jenom jednostranný chodník, není tam dvoustranný chodník, budeme muset vybudovat provizorní sjezd, budeme muset vybudovat provizorní rampu, která bude čítat určitě desítky kubíků zeminy, která se bude muset nejen natěžit, ale pak zase odtěžit. Budeme muset vybudovat zajištění stávající garáže. Budeme muset vybudovat zajištění stávající nebo té navrhované šachty. Budeme regulovat a redukovat rozsah vzrostlé zeleně, která tam dneska je a budeme muset do stávající nových chodníků, kde jsou dneska už pro ten objekt připraveny veškeré inženýrské sítě znovu zasahovat, abychom snížili niveletu chodníku

proto, abychom mohli vjíždět do šachty, do automobilové šachty, která bude zásobovat nebo která umožní přístup do toho spodního podlaží, ke kterému 2 metry vede obecní komunikace. Já si myslím, že zvítězí zdravý rozum. Mé rozhořčení plyne z toho, že tuto komunikaci jsme již v průběhu přípravy i realizace projektu IPRM konzultovali s městem, v zápisech, které jsou doložitelné, i v projektech je dokladováno, že došlo k vypuštění určitých položek, protože se počítalo s tím, že tato komunikace při výstavbě toho domu bude, nechci říkat, bude narušena a my jsme se zavazovali a zavazujeme se k tomu, že tu komunikaci městu opravíme na vlastní náklady. To je asi všechno. Děkuji vám pěkně.

Mgr. Berki

Já mám krátký dotaz na odbor. V souvislosti s vystoupením Ing. Dvořáčkové, jak je tento prostor zanesen v současném územním plánu a jak je zanesen v návrhu nového územního plánu?

T. Batthyány

Na jaký odbor? Na OH.

Mgr. Berki

Předpokládám ten, který má na starosti územní plán.

Ing. Kolomazník, vedoucí odboru hlavního architekta

Dobré odpoledne. Musím se přiznat, že v hlavě celý územní plán nemám, ale tady jak mi ukazují, tak to je bydlení městské. Pozemky využívané pro sportoviště jsou zařazeny, to znamená i ta přístupová cesta, jsou zařazeny v rekreaci a sportu.

Mgr. Berki

Jenom je to také tedy v návrhu toho nového územního plánu?

Ing. Kolomazník

Za chvíli, jestli mi to tady otevřou. Předpokládám, že tyto plochy jsou tak zaznamenány v územním plánu, že vlastně respektují plochy ze současně platného územního plánu a je to tak, že ty plochy v místě toho záměru výstavby bytového domu jsou zařazeny do bydlení a tamto je ve sportu.

MUDr. Absolonová

Já jenom poprosím organizační, jestli se povede promítnout ještě obrázky, které posílal pan inženýr Pavlů, protože asi ne všichni si stihli celou tu korespondenci přečíst a prohlédnout fotografie, tak já jenom jsem chtěla ukázat opravdu, jak ta cesta vypadá dneska. Cesta je využívána jednou za několik týdnů, kdy tam jedou Technické služby opečovat to hřiště.

T. Batthyány

A to je dobře nebo špatně. Jenom se ptám. Že je využívána jednou za několik týdnů.

MUDr. Absolonová

Ano, ano a v momentě, kdy v domě bude několik bytů, tak lze počítat, že tam projede několik desítek aut v podstatě během jednoho dne. Bude to zřejmě v době, kdy si tam budou i hrát děti. Dneska ta lokalita je totálně bezpečná v podstatě pro všechno, protože když tam hrají děti míčové hry, je to v roklí, jak je to území nazýváno, takže míč se nekutálí nikam na silnici. Když tam chodí děti sáňkovat, ta fotografie od pana inženýra Pavlů tam také byla, tak také nevjedou nikam pod auto. Ale nedovedu si představit, že bych pustila samotné dítě někam, kde bude denně projíždět několik desítek aut, protože mi ho tam může prostě kterékoliv auto srazit. A navíc tady ta lokalita není využívána jenom těmi dětmi z toho bezprostředního okolí, ale chodí tam škola Lesní. Chodí tam družina z Lesní, chodí tam školka Bertík, chodí tam děti ze školy v ulici 5. května, protože i ti pedagogové, když se to hřiště začalo budovat, tak to vyhodnotili tak, že pro ně je to báječné území, kde ty děti mohou po tom hřišti vypustit. Ne, že by je nechali zcela bez dozoru, ale je to pro ně třeba i bezpečnější lokalita, než je přilehlé území parku „Na Dubáku“, kde když jezdí děti na sáňkách, tak se mohou dostat kamkoliv pod auto. Tak já asi nechám kolegy Šolce a Hrona ještě s tím příspěvkem a organizačnímu se mezitím asi povede ty fotky připomenout zastupitelům. Tak jenom prosím to ještě zvažte tu situaci.

Na druhou stranu musím říct, že pan architekt David se snažil s tím občanským sdružením tam komunikovat, že nějaké úpravy i co se týká těch hmotových poměrů, prostě upravil, ale myslím si, že on sám také funguje v nějakém občanském sdružení nebo osadním výboru v Kateřinkách. Takže ví, že tyto plochy jsou pro ty lidi, kteří tam žijí jako zvlášť cenné a asi je ti občané tam chtějí chránit.

T. Batthyány

Já bych jenom chtěl připomenout, my se tady bavíme o hřišti atd., ale to je jakási emocionální pomoc. Tady je důležité, aby zaznělo, že jediné, o co jde, je existující komunikaci upravit do takové formy, aby...

MUDr. Absolonová

Existující komunikaci, která má necelé 3 metry. Podívejte se na to a myslím si, že zeleň buď ta, co už tam je vzrostlá anebo ta, co tam byla vysázená, by asi v určitém ohledu nebyla zachována, když to řeknu slušně.

T. Batthyány

Dobře, já bych zase nerad, aby zastupitelstvo už pak stanovovalo standardy, kdy je veřejná komunikace dostatečně široká a kdy je úzká.

MUDr. Absolonová

Na to jsou určité stavební normy.

T. Batthyány

Ano a ty všechny jsou splněny. I u odvolacího orgánu, Libereckého kraje, jsem zaznamenal, že je všechno v pořádku. Takže přesně, držíme se norem a držíme se možností, zdali to tam vybudovat lze. Za mě osobně musím říci jednu věc. Tady se má postavit v souladu s územním plánem bytový dům. Přátelé, uvědomte si, co se tady za tři roky postavilo. Nic. Co jsme mohli, to jsme zařídili. Skutečně. Ale už mi dochází trpělivost, protože toto jsou takové banality. My těm lidem děláme všechno proto, aby se jednoho krásného dne sbalili a z toho Liberce odešli. Tady se jedná o to, že k domu přivedeme komunikaci, po které projedou osobní vozidla. Lidé, kteří tam bydlí, nekteří pojedou okolo někam. Lidí, kteří tam bydlí. Pane architektke, kolik tam bude bytů? Tak vám děkuji. Opravdu tedy, ach bože... Prosím? Přihlásila jste se do diskuse? No, tak se posaďte, děkuji. Pan kolega Šolc.

Mgr. Šolc

Vážení, já tu diskusi zkusím trošičku rozvinout, ale nebojte se, k merituu se potom dostanu. Já jsem byl teď v několika posledních měsících účasten několika skutečně zajímavých urbanistických konferencí na téma městského rozvoje a asi se shodneme i s našimi kolegy ze Změny pro Liberec v tom, že město jako přirozený bod koncentrace lidí je velmi vhodné, aby se to město rozrůstalo uvnitř. Protože věčně tady posloucháme při projednání územního plánu to, že by se město nemělo rozrůstat do krajiny a tyto věci. To znamená, zastavování proluk a těchto věcí je více než vhodné. Samozřejmě, že ta zástavba musí respektovat územní plán. O tom rozhodujeme my, jako zastupitelé. Musí respektovat všechny možné i nemožné stavební normy. O tom rozhodují zákonodárci. A samozřejmě musí respektovat všechny nařízené podmínky ze strany hygieny, dotčených orgánů. Je to skutečně složité. A je velmi v pořádku, když se najde investor, který takovou tu proluku, takový to brownfield, zastaví. Tady se mluví o tom, že bychom zasáhli do hřiště. Ve skutečnosti se do hřiště totiž nezasáhne. Ta komunikace bude fungovat jak pro ty lidi, kteří tam budou bydlet, tak pro všechny lidi, kteří tam budou to hřiště využívat. Když někdo jede do takto prudkého kopce, tak pojedou 5 km v hodině a dá si velký pozor, aby na té cestě nikoho neohrozil. A samozřejmě obráceně, chodec, který jde dolů nebo nahoru, tak si dá pozor a tomu autu se vyhne. Když to řešení zařídíme, tak pan architekt David tady říkal, že má řešení, které je jako pravou rukou se drbat na levém uchu a zbytečně se ta hodnota toho území zkazí, protože tam ta zástavba bude špatně odvedená. Já si myslím, že v té smlouvě je to jasně napsáno, že realizovat se ta přístupová cesta bude až ve chvíli, kdy pomine riziko zasažení dotace. To znamená, už na nás nemůže žádný unijní úředník skočit, že jsme tou dotací něco poškodili, byť se toho hřiště nijak nedotkneme a že potom ve skutečnosti to bude sloužit ku prospěchu všech. A na mnoha jiných místech v celém městě lidé jezdí po obecních pozemcích ke svým nemovitostem a je to naprosto v pořádku, a z toho městotvorného hlediska si uvědomte, že jestliže tam

bude bydlet pět, šest rodin, jestliže vznikne nová nemovitost, tak to budou noví občané města Liberce, kteří tady budou mít trvalé bydliště, budou zde platit daně a z té nemovitosti město bude mít také prospěch v podobě daně z nemovitosti. Protože ten přístup, který bohužel zažíváme na každém kroku, že když už tam někdo bydlí, že už tam nechce nikoho dalšího, tak to je krystalické sobectví, protože... a zažíváme to a zažívali jsme to na debatách s územním plánem, že my už tady bydlíme a my už tady nikoho nového nechceme. My už tady bydlíme a tady žádná nová stavba stát nebude. Tak toto by město mělo odmítnout, protože jinak se to nedá dělat.

T. Batthyány

Děkuji. To jsem psal i v tom příspěvku do Libereckého zpravodaje, to už má dneska odborný název, nimby se to jmenuje. Pan kolega Hron. Poprosím o klid.

RNDr. Hron

Dneska nějak hodně vystupuji. Já jsem trochu osobně angažován v tom území, protože tam venčím svoje vnučata. Možná na těch fotkách ty sáňkující děti budou ony nebo některé z nich by to mohly být, tím chci říct, že tam bývám ne často, ale bývám tam jednou za měsíc, jednou za dva měsíce, jak v létě, tak v zimě. Je tam hřiště, takové to hrací, kde se hrají míčové hry, asi tam hrají školy, tam se po té cestě nechodí. Tam je ještě jiná cestička, pěšinka a myslím, že jsou tam i schody. Po té cestě se tam nechodí, takže to v konfliktu není. A pak je tam v podstatě travnatá louka, kde se zřejmě počítá, že na těch hrbech bude ještě nějaká atrakce pro hravé cyklisty a potom se tam v zimě sáňkuje. Tomu jedinému ta cesta může z poloviny vadit. Protože sáňkovat se dá na dvou svazích. Na tom svahu ze Zborovské a ta cesta by tomu nevadila, naopak, tam by to pěkně hopsalo, ale ona asi bude odsněžená. Takže to bude mínus, i když ta dnešní perková cesta by měla být také odsněhována. A pak se dá sáňkovat z druhé strany, kde se také i sáňkuje. Z toho protilehlého svahu. Navíc si nemyslím, že by tam byl nějaký hustý automobilový provoz, jak jsme na něj všude zvyklí. Jestli tam bude garážovat 7 aut, tak si myslím, že 7 aut ráno vyjede a večer zajede. Protože přes den, když budou popojíždět, budou parkovat na vyhrazeném místě, které mají přímo před domem. Je to tam nalinkované. Takže já tam neočekávám žádný velký provoz a navíc neočekávám, že když tam přeci jenom někdo pojedě, že neuvidí ty děti a nebude s nimi počítat, že by tam náhodou mohly skočit. Jinak frekvence, ta dětská frekvence na tom hřišti je opravdu dost nízká ve srovnání s nedalekým hřištěm vedle dolních kasáren. Proto si myslím, že byť tam můžeme vidět jistá rizika, že z těch důvodů, jak už to tady zaznělo, nebudu je opakovat, je dobré panu architektu nebo žadateli vyhovět a dokončit s ním celý ten proces.

T. Batthyány

Děkuji, paní kolegyně Absolonová, pak pan kolega Petrovský, chtěl vystoupit ještě pan architekt David, ale já..., aby mohl reagovat posléze, přihlásili se tamhle dva občané, kteří by chtěli k tématu vystoupit, tak bych vás s dovolením až naposledy.

MUDr. Absolonová

Já jenom bych chtěla krátce v podstatě pár poznámek. Myslím si, že nezaznělo z toho, co jsem říkala, že nechci, aby tam pan architekt stavěl. Já jenom nechci, aby tam prostě jezdila auta po té nové komunikaci parkem. A už dávno, dávno před lety jsme se tady bavili o tom, že jsou náhradní řešení, ale prostě jsou pro investora dražší a to si určitě pan architekt pamatuje. A to je ten autovýtah, který on zmiňoval. Ano, já jenom aby to bylo zřejmé, že to není o tom, že jde o tu komunikaci, ne o ten dům.

Další věc je ta, že v katastru žádná cesta namalovaná není toho času, a pak pan architekt určitě si pamatuje, že jsme se potkali i na škole v Lesní a ví, že spíš bráním děti než cokoliv jiného.

Mgr. Petrovský

Dobrý den. Některé příspěvky tady kolegů zastupitelů mě donutily přeci jenom k tomu pár slov říct. Já ten projekt nepovažuji za prospěšný z toho důvodu, že do úplně zklidněného údolí, kde je dětské hřiště, které bylo vybudováno za nemalé prostředky a je opravdu specifické tím, že je v tom údolí, tak najednou navedeme, byť k jednomu objektu, automobilovou dopravu. Bylo tady řečeno, že existuje řešení jiné, ano, nákladnější. Tady opravdu nejde o to, že by někdo nechtěl nebo zakazoval bytovou výstavbu. Myslím si, že o to nejde ani místním, ale tady jde opravdu o narušení prostor toho hřiště a jeho unikátnosti. V ten moment, kdy tam bude tato zpevněná cesta, tak v ten moment se samozřejmě, to pan Hron už vystihl přesně, to sáňkování, co tam místní asi s oblibou dělají, skončí,

protože cesta bude protahovaná. Jestli si to pamatují správně, tak z toho druhého svahu to až tak ideálně nejde. Nepadla tady ještě jedna věc, o které jsme byli informováni jako zastupitelé tím společným dopisem, že na tom hřišti se dokonce plánují rozšiřovat aktivity místním sdružením a budou tam navrhopat další možnosti vyžití a tady ta cesta by to opět znemožnila. Já si tedy za sebe opravdu myslím, že bychom neměli principiálně dovolovat do ploch hřišť a podobných prostranství, dovolovat vjezdy aut. Prosim, při hlasování to zvažte, zvláště když je jiné řešení.

Ing. Čulík

Dobré odpoledne. Pokud jsem zde hovořil, tak většinou jsem se snažil po technické stránce. I u tohoto případu se budu snažit držet technických záležitostí. Když si jako investor koupím pozemek, určitě s tím mám nějaký záměr. Buď tam budu bydlet sám a pak by mě zajímalo, jestli je pro mě dostatečně výhodný anebo tam nebudu bydlet, pak se snažím ušetřit nějaké stavební náklady. Obávám se, že toto je případ bé. Připojení tohoto pozemku na veřejnou komunikaci je, takže přístup na pozemek je z veřejné komunikace a je jenom otázkou finanční a otázkou technického řešení, jak ten dům má vypadat. Takže také souhlasím s tím, že klidně ať se tam postaví nějaký objekt, který bude mít hmoty a vzhled podobný nebo vhodný do této lokality, ale také si nemyslím, pokud je tam přímý přístup na veřejnou komunikaci, že by nutně musel být budován jiný přístup za účelem ušetření stavebních nákladů a zhoršení podmínek sportoviště a rekreační plochy.

T. Batthyány

Děkuji. Poprosil bych postupně, do diskuse z řad občanů se přihlásil pan Jaromír Hons a poté paní Daniela Jouzová.

Jaromír Hons, občan města Liberec

Vážený pane primátore, dámy a pánové, vážené zastupitelstvo. Já jsem občan Liberce, platím daně, bydlím ve Zborovské ulici. Nevycházím z údivu. Já jsem přišel ve víře ve vaši otevřenost Liberci a částem Liberce, které jsou klenoty Liberce. Já chci diskutovat o tom nebo mluvit o tom, proč by neměla být zřízena přístupová cesta pro vozidla. Je to přeci naprosto jasné. Ta fakta, která shrnul spolek Staré město Liberec, jsou jasná, ale pojďme se podívat trochu na ideovou stránku věci. Proč by tam neměla být komunikace pro auta? No protože prostě těm dětem se to nedělá. Těm dětem se to nedělá, nejsme na Jižním městě v Praze, nejsme ani na sídlišti Rochlice, pane primátore. Víím, že jste předkladatelem. Já si myslím, že bychom měli všichni být otevřeni tomu, co se tady děje. Já jsem sem přišel ve víře, viděl jsem, už když mluvila paní Ing. Dvořáčková, gestiku, mimiku některých z vás. Viděl jsem tleskat paní Rosenbergovou, naprosto nepřiměřeně. Já tomu vůbec nerozumím. Nedělá se to dětem, protože tam budou jezdit auta.

T. Batthyány

Pane kolego, chcete vaše omyly vyvracet hned nebo až to skončí. Dobrá, děkuji.

Jaromír Hons

Překvapil jste mě, pane Hrone, jako autorita na zastupitelstvu, že mluvíte o tom, jak to tam vypadá jednou měsíčně. My tam bydlíme a víme, že desítky rodin, desítky dětí chodí na to hřiště, využívá ho, a pokud se tam zřídí komunikace pro automobily, tak se to celé zruší. Udivuje mě pan Šolc tím, že mluví o nějaké udržitelnosti projektu. My přeci tu ideu máme do budoucna. Nemáme ideu, která končí udržitelností projektu. To je úroveň té komunikace. Já myslím, že jsem asi řekl velmi razantně to, co někteří z nás si myslím a co tady musí zaznít. Já myslím, že musí zaznít to, že ta investice pana architekta byla jasná, byla srozumitelná, ale otázkou je, jestli je udržitelná v tuto chvíli. Ta příšernost, která se děje za „Masaryčkou“ v tuto chvíli, nebudu to ani komentovat. Je to pro mě velké překvapení a rozumím tomu v kontextu Liberce tak, že se tady mohou dít věci, které bohužel se nedějí jinde. Já jsem se přistěhoval před 9 lety z Hradce Králové a dovolím si tvrdit, že takové věci se v tom městě nedějí. Zborovská ulice je klenot, klenot Liberce, a rozumný hospodář a autorita klenot brousí a leští a nezasazuje ho do plastové nádoby okolních bytovek. Zborovská ulice je ceněná. Loni tady byl velký americký štáb, velká produkce, když přijeli produkční k nám řešit technické věci, zakrývání běžných schránek tak, aby dostáli požadavkům toho scénáře, tak žasli nad tím, co se děje v té naší oblasti. Že máme krásnou ulici, že to jinde nemají. Že v Praze takovou ulici nemají. Zborovská je klenot, pane primátore.

T. Batthyány

A to mi chcete říct, že tam máte běžné schránky, ne dobové, jo?

Jaromír Hons, občan města Liberec

Máme běžné schránky. Bohužel ve Zborovské ulici my investujeme velké prostředky do toho, abychom udrželi ty domy, jak mají vypadat. Bohužel město zainventovalo při rekonstrukci Zborovské ulice zámkovou dlažbu. Nic s tím nenaděláme. Ale my chceme tu lokalitu udržet v té autentičnosti, v té opravdovosti, a myslím si, že další komunikace, která bude vést k bytovce, která tam, podle mého názoru nepatří, ...

T. Batthyány

Ale o to tady vůbec nejde, pane kolego.

Jaromír Hons

Nejsem váš kolega, pane primátore.

T. Batthyány

Tady se vůbec nebavíme o té bytovce, tady se bavíme o příjezdové komunikaci, a jestli vy začínáte útočit už i na to, aby se tam nestavělo, tak to není téma dnešního rozhovoru.

Jaromír Hons

Já tomu rozumím.

T. Batthyány

A jenom abychom byli v obraze, vy tu bydlíte 9 let, já 39 let. Já mám ten Liberec rád a není mi jedno, co se v něm děje.

Jaromír Hons

Byl jste někdy u nás ve Zborovské ulici, pane primátore? Jsem otevřen diskusi, já jsem přicházel s perspektivou, že budete rozumět tomu, co se děje v té Zborovské ulici, že opravdu ta příjezdová komunikace bude výrazně omezovat využití toho hřiště. Protože bude křížit ten přístup.

T. Batthyány

Pane kolego, já tady koukám na mapu a marně přemýšlím, co bude křížit. Prosím, vyjádřete se, dáváme vám prostor, ale chtěl bych, abyste sám od sebe to ukončil a mohli jsme dát příležitost dalším.

Mgr. Šolc

Já skutečně děkuji za to vaše vystoupení, protože tato diskuse sem patří. Toto je ryze komunální téma. Jsme přibližně stejně staří, pojďme se na to podívat z ideového hlediska. Máte děti, já mám také děti. Bydlíte v Liberci, jste připojen na veřejnou silnici?

Jaromír Hons

Ano.

Mgr. Šolc

Výborně, já také. Proč by na té proluce nemohl být někdo stejně starý jako my dva, který bude mít také děti a který také bude chtít bydlet v tom hezkém místě, protože není přeci možné konzervovat ten stav tak, jak ho tam naši němečtí předkové nechali.

Jaromír Hons

Tady přeci byla diskutována verze přístupu, která byla primárně v tom projektu...

Mgr. Šolc

Promiňte, ale to je přeci ale úplná přišernost, budovat elektricky ovládaný výtah tam, kde může být přirozený příjezd přes městské pozemky. Cítíte to sám? To, že oni utratí více peněz, to by nám mohlo být jedno, ale provozně je to skutečně jak v Kocourkově. Tam, kde byste mohl normálně ekologicky zajíždět, tak budete pálit zbytečnou elektřinu k tomu, abyste to samé auto mohl vyndat nějakou elektrickou rukou. Vždyť je to úplně do nebe volací.

Jaromír Hons

Do nebe volající je projekt, který primárně s tím počítal přeci. Ten projekt s tím počítal...

Mgr. Šolc

Ale toto je přeci lepší řešení, než to auto z nějakého elektrického výtahu vyložit na chodník. Vždyť on to pan architekt ukazoval. Tam je úzký chodník, teďka tam půjdou ty děti, elektrický výtah vyndá auto. To je přeci úplně absurdní.

Mgr. Korytář

Dámy a pánové, Jirko, ...

Mgr. Šolc

Promiň, promiň, Honzo, ne, to je skutečně komunální diskuse. Proč bychom neotevřeli město pro další rodiny s dětmi?

Mgr. Korytář

Jirko, to tak není přeci. Já mám také děti, ne tedy tolik jako ty, ale tak mám také nějaký názor. Teď poslouchej, tak ti řeknu zase svůj názor. Poslouchej, přátelé, kolegové, kolegyně, když jezdí, ono je to asi nezvyklé třeba, aby ty auta tam jezdila výtahem, ale my jako lidi také jezdíme výtahem. Tady jenom je diskuse o tom, co je lepší řešení. Jestli je lepší řešení, aby ta auta jela přes chodník, jela výtahem, což chápu, že je to ekonomicky nákladnější, je to nezvyklé...

Mgr. Šolc

Je to naprosto absurdní.

Mgr. Korytář

Pro někoho je to absurdní, pro někoho je to nezvyklé, ale druhé straně zase přijde absurdní, aby když jsme tady udělali park a je tam dětské hřiště, tak aby přesto hřiště jezdila auta. Jenom chci říct, jsou tady dva různé pohledy. Těžko se domluvíme. Každému přijde absurdní něco jiného. Navrhují, abychom tu diskusi směřovali k závěru a hlasovali.

Mgr. Šolc

Dobře, pojdme ji uzavřít, Honzo, ale je nefér říkat, že ta cesta pojede přes hřiště, protože ta cesta vede vedle hřiště.

Mgr. Korytář

Pardon, já to řeknu, zkusím to říct korektně, tak jak to je. Ta cesta vede okrajem té celé plochy, jejíž součástí je hřiště, takže ten prostor naruší, i když ho přímo nepřepůlí. Já vím, je tam cesta pro pěší, nikoliv pro automobilovou dopravu.

Mgr. Šolc

Tam by se každý měl podívat a ještě jenom k vám. Já tam chodím docela často do Zborovské rokle a skutečně si myslím, že ten dům, který tam je plánován, tomu místu spíš pomůže a vy získáte nové zajímavé sousedy.

Mgr. Korytář

Dámy a pánové, pojdme dál postupovat, prosím, podle jednacího řádu.

Jaromír Hons

Já bych se rád ještě vyjádřil.

Mgr. Korytář

Dobře, tak já vás poprosím jenom, jestli byste to mohl směřovat ke konci, abych mohl dát slovo paní Daniela Jouzové, která je také přihlášená.

Jaromír Hons

Ta příjezdová cesta ve formě pro vozidla, nepomůže tomu hřišti, bude ohrožovat děti, děti budou mít vozidla za hlavou, nepospěje. To tak je, to je fakt. My tam bydlíme. Za chvíli vystoupí paní, která bydlí bezprostředně nad tím hřištěm, takže vám řekne své. Já bydlím trochu dál. Já bydlím v té ulici, vím to. To není k diskusi. To tak prostě je. A já vám to jenom sděluji jako fakt. A to, že byl formulován projekt, který počítal s výtahem, O. K., dobře, bude se stavět. Bude se stavět bohužel v místech, kde by se stavět, podle mého názoru, nemělo, protože za minulého režimu se postavily paneláky ve vilové čtvrti na starém městě a jsme na starém městě, nejsme na „jižáku“. Jsme na starém městě v Liberci. Za minulého režimu se postavily paneláky, v padesátých letech bytovky. Bohužel toto pokračuje. Je to vilová čtvrť, která by si měla zachovat svoji autenticitu, což oceňují i lidé mimo Liberec. A žasnou. Přestávají žasnout. Děkuji.

Mgr. Korytář

Já bych teď navrhol, abychom, otevřeli ještě diskusi občanů, aby ještě mohla vystoupit paní Daniela Jouzová, a pak se zase zpátky můžeme vrátit k diskusi zastupitelů. Paní Jouzová, máte slovo.

Daniela Jouzová, občanka města Liberec

Dobrý den. Já bych se chtěla představit. Jsem Daniela Jouzová, bydlíme v tom domě, co je přímo nad Zborovskou roklí, takže máme poměrně dost velký přehled o tom, co se tam děje. Tahle záležitost začala někdy v roce 2011, kdy pan architekt přišel s návrhem postavit na zahradě tedy sedmipatrový panelový dům. Proti tomu se sbírala petice, tuším něco kolem 200 hlasů lidí, kteří byli proti. Ta petice někam, nevím, záhadně zmizela, prostě ve spisech není. Dále pokračovaly nějaké návrhy o stavebním řízení atd. V poslední době se to smetlo zase na začátek, jestli se dům postaví nebo nepostaví. V této situaci je to tak, že původní návrh, který tam měl ten výtah, tak pan architekt nyní změnil na to, že by byla příjezdová cesta. Nejde o to, že ten objekt se tam vůbec nehodí. Dobře, je to jeho pozemek, může postavit, pokud mu to město dovolilo, ale já bych chtěla upozornit, že ta cesta je přístupová cesta ke škole Lesní. V momentě, o kterém se bavíme, je jeden chodník. Děti, pokud by tam zajížděla auta, což v době mezi sedmou a osmou hodinou budou, tak ta děti budou vstupovat do silnice. Ta dopravní situace ve Zborovské ulici se zhorší, velice. Předpokládám, že dnešní rodina, jestli má v průměru dvě tři auta, možná víc, já nevím, takže jednak ano, pan architekt chce vybudovat sice osm garážových míst, nicméně ostatní auta budou stát po obvodu Zborovské ulice, což všichni víme, a nedovedu si představit tu situaci v době, kdy opravdu je špička a kdy děti chodí do školy. Navíc to hřiště je využíváno. Je využíváno pravidelně a využíváno právě družinou ZŠ Lesní a Bertíkem. Kromě toho tam opravdu chodí normálně lidé jako do parku. To jsem chtěla říct.

Mgr. Korytář

Já děkuji paní Jouzové za její příspěvek a k diskusi je dále přihlášen pan Šedlbauer.

prof. Šedlbauer

Protože tu mluvíme o dopravním napojení toho domu, tak já bych se chtěl vrátit k původnímu tématu a myslím, že ten základní argument tady celkem jednoduše a srozumitelně formuloval pan Hons. Dětem se to nedělá. Jediné, co bych k tomu dodal a k čemu cítím potřebu něco dodat, tak je, že se to nedělá dětem nejen ve Zborovské ulici, ale ani na Jižním městě, ani v Rochlicích. Prostě se to nedělá. Protože všichni máme nárok na nějakou kvalitu života a na nějakou úroveň, kterou má zaručit veřejná správa. A ta musí chovat všude stejně. Alespoň já bych hlasoval úplně stejně, jako budu hlasovat v tomto případě, i kdyby šlo o nějaký park v Rochlicích.

Mgr. Rosenbergová

Vážený pane Honsi, moje gestikulace se vůbec netýkala příspěvku paní Dvořáčkové. Vás zřejmě mrzí, že žijeme v demokratickém systému a já si můžu gestikulovat, kdy chci, jak chci, s kým chci a vy buďte tak laskav, neomezujte moji svobodu projevu. Já také poslouchám váš příspěvek, respektuji je, nevyjadřuji se k němu a nenapadám vás. Buďte tak laskav pro příště a važte si názoru ostatních. A když si jich nevážíte, tak je alespoň respektujte, protože naštěstí žijeme v demokracii.

Mgr. Korytář

Vážené kolegyně a kolegové, jenom chci upozornit na to, že diskuse se začíná dostávat do té roviny, kdy si budeme říkat, co kdo řekl, kdo má právo jak tady vystupovat a to myslím, že už nebývá příliš konstruktivní část jednání zastupitelstva. Tak bych byl rád, abychom se udrželi v tom, že tady hlasujeme o návrhu té smlouvy, jestli ji schválíme nebo neschválíme. Slovo má kolegyně Tachovská.

Mgr. Tachovská

Já už jenom úplně kraťoučce, protože tady už všechno padlo. Nejlépe to vyjádřil kolega Šedlbauer. Budovat příjezdovou komunikaci přes dětské hřiště je prostě špatně.

Mgr. Korytář

Děkuji za krátký příspěvek. Slovo má pan kolega Václavík.

doc. Václavík

Děkuji. Já vím, že se to častokrát nestává, ale já tady musím plně souhlasit s tím, co řekl pan náměstek Korytář. Neřešme tady teď to, jakým způsobem tam kde co vypadá. Řešme jednu podstatnou věc a to je připojení komunikace. A to mohou být různé názory, mohou být k tomu různé pozice a myslím si, že to podstatné tady zaznělo. To, co mě mrzí na té diskusi, která už začala vystoupením paní Dvořáčkové, je to, do jaké emotivní roviny, jakkoli chápu, že ta rovina emotivní prostě je, protože se týká lidí, kteří tam bydlí, týká se někoho, kdo tam má nějaký záměr, ale myslím si, že žádný problém a už vůbec ne tento problém, nevyřešíme tím, když se budeme vzájemně napadat. Z jedné nebo z druhé strany. Tady máme dvě věcná řešení. Tady se nebavíme o tom, že tady není řešení. Tady jsou dvě různá řešení. Já v zásadě z hlediska, jsem naprosto technický laik, ale z toho, jak jsem byl obeznámen s těmi dvěma stranami, se musím přiklonit k názoru, který tady řekl pan Ing. Čulík. Já také považuji z tohoto hlediska to řešení, které tam je vlastně původně, a to je ten výtah, za lepší, byť dražší. Nicméně to, co je pro mě v té debatě velkým překvapením a mohu říct zklamáním, je to, jakým způsobem se to posouvá mimo ten věcný problém. Děkuji.

Bc. Gábor

Děkuji, pane primátore. Já z té diskuse fakt nemám dobrý pocit. Já si myslím, že to řešení asi teď nebude dobré ani pro jednu, případně pro druhou stranu. Vždycky tady bude nějaký vítěz, nějaký poražený. Ale ono by možná bylo úplně nejjednodušší, kdybychom bývali schválili územní plán, připravený, ...

T. Batthyány

To s tím nesouvisí.

Bc. Gábor

Ono to s tím souvisí, pane primátore. Protože kdybychom měli územní plán, máme zde rozvojové plochy, máme zde možnosti výstavby slušného nového bydlení pro další zájemce, a nemuselo by se to všechno řešit, řekněme, na základě starého územního plánu, který třeba tuto možnost umožňuje, to znamená, že pan podnikatel je v právu, pan architekt, ale občané se bouří. A kdybychom měli dostatek rozvojových ploch pro rodinné bydlení, jak typu rodinných domů, tak, řekněme, nějakých bytových domů, tak dnešní problém podle mě vůbec neřešíme. Protože tady bude dostatek obytných ploch pro lidi, kteří chtějí bydlet také slušně, protože kdokoli, kdo si kupuje novou nemovitost, tak chce bydlet slušně, v novém, hezky, a nejenom ten, kdo už dnes bydlí. A měli bychom mít radost z toho, že těch lidí, kteří chtějí bydlet v Liberci, je spousta. Bohužel město tomu nejde naproti. Stále řešíme územní plán a ještě ho stále, možná dlouho, budeme řešit. Rok, dva, tři, čtyři. Já si myslím, že všechno je

důsledek, a je třeba si to uvědomit, špatné práce s územním plánem. Ten už měl být dávno schválen. Děkuji.

T. Batthyány

Děkuji. Já chápu, co vás vede k tomuto, a je před volbami, i to chápu, nicméně jak chceme řešit, co by nám vyřešilo rozvojové plochy, když neumíme zastavovat plochy, které už jsou dnes platné, a lze na nich tu výstavbu realizovat.

Mgr. Skřivánková

Já mám jeden konkrétní dotaz. V listinách k tomuto materiálu na str. 13 je interní sdělení odboru správy veřejného majetku, který tam rozebírá tu situaci poskytnutou dotací. Na závěr této listiny, nebudu ji tady celou číst, najdete si ji, je napsáno: doporučujeme vyžádat si jednoznačné písemné stanovisko poskytovatele dotace k možnosti uzavření nového smluvního vztahu v předmětném území, které je stále součástí poskytnuté dotace na projekt v průběhu jeho udržitelnosti. Tak já mám konkrétní dotaz. Máte to stanovisko?

Bc. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Dobrý den. Stanovisko je o list dál, vyjádření k žádosti. Je to od pana Zeráka.

Bc. Gábor

Děkuji za slovo, pane primátore. Já jsem se vás chtěl zeptat, jak souvisí projednávaný bod, územní plán a moje vyjádření zastupitele s volbami?

T. Batthyány

Já si myslím, že jelikož do toho právě motáte územní plán, který není součástí vůbec tohoto bodu. Tady je vše v souladu s územním plánem, tak mi z toho jako vyplývá, že buď je před volbami anebo jsme o pár bodů jinde, každý z nás.

Bc. Gábor

Výborně, děkuji, pane primátore. Pokud poukázání na to, kdyby byl schválen už územní plán a řekněme rozvázaly se ruce lidem, kteří chtějí lépe bydlet, tak si myslím, že třeba k dnešní situaci vůbec nedošlo. A to si myslím, že s volbami vůbec nesouvisí. Prostě ten Liberce územní plán nemá, nějakým způsobem se to neustále flikuje, každý hledá nějaké rozumné možnosti, jak stavět, a tohle je důsledek toho, že ty rozvojové plochy tady nejsou pro to bydlení. To je celé. Žádnou politiku za tím nehledejte. Můžeme z toho politiku udělat, jestli chcete.

T. Kysela

(Technická) Dobrý den vážené zastupitelky, vážení zastupitelé. Pane Gábore, prosím k bodu, nejsme v územním plánu. Děkuji.

Mgr. Berki

Jak jsem se na začátku ptal, jak je to v územním plánu, tak mě teď ještě v průběhu zaujala jedna informace, na kterou bych se chtěl zeptat, aby mi ji někdo buď potvrdil, nebo vyvrátil. V původním projektu bylo to výtahové řešení?

T. Batthyány

To je spíše otázka na pana architekta Davida.

P. Haidlová

Dobrý den. Já bych se chtěla zeptat pana architekta, mluvil o tom, že vyhověl občanům v té úpravě té příjezdové komunikace. Tak by mě zajímalo, v čem spočívaly ty úpravy. A pak, jestli jsem přeslechla nebo jsem to nezjistila, tak by mě zajímal počet bytů. Ne aut. Ale bytů. Šest? Takže by to mohlo být třeba 12 a více aut.

Ing. arch. Ladislav David

Já jsem moc nerozuměl té první otázce, prosím.

P. Haidlová

Říkal jste, že jste vyhověl občanům v nějakých, v té úpravě té komunikace příjezdové, tak by mě zajímalo, v čem ty úpravy spočívaly.

Ing. arch. Ladislav David

My jsme se zavázali k tomu nebo ve smlouvě o smlouvě budoucí máme, že zaplatíme městu nějaké peníze jako věcné břemeno a že tu komunikaci uvedeme do adekvátního stavu. To znamená, že tam bude zpevněná plocha. Pozor, nikde není řečeno, že tam nemůžeme dělat separovaný provoz pro vozidla, oddělený třeba zábradlím od pěší komunikace pro děti. To jste nikde neřekli a my na to jsme připraveni reagovat. A co se týče té druhé otázky, prosím.

P. Haidlová

To už jsem dostala odpověď, že tam bude šest bytů.

Ing. arch. Ladislav David

Bude tam šest bytů, ano. Šest až sedm bytových jednotek, prosím.

P. Haidlová

Děkuji.

RNDr. Hron

Já jenom upřesním, že tam paní Haidlová z toho dovodila, že tam bude zhruba 12 aut. Nebude, to je dané kapacitou těch garáží. Jiná auta tam nebudou než ta, která se vejdou do garáže. Nepletu se?

Ing. arch. Ladislav David

Je to tak a ten výpočet odpovídá dané bytové normě.

RNDr. Hron

Já si dovolím za sebe shrnout vlastně ten problém, který tady řešíme. Jde o to, ta cesta tam dneska je. Teď se dozvídáme, že z perkové cesty se má stát pouze cesta zpevněná, tak jak původně měla být, a přeme se de facto o to, jak hodně bude vadit provozu toho hřiště, respektive, jak velký bude provoz automobilový a jak bude bránit pěší chůzi zejména dětí, které si tam budou hrát. Já osobně, teď ještě panu Honsovi musím říct, moje dcera tam také bydlí a já jsem často najímán jako hlídač jejích dětí, takže Zborovskou znám. Stěžovat si na provoz ve Zborovské nebo zvýšení provozu ve Zborovské z titulu sedmi garážových stání, doporučuji si tam zajet v půl osmé, když tam přijíždějí rodiče s dětmi do Lesní školy. Tam se nedá projet tou ulicí. Tam se musí čekat, a to samé platí odpoledne. Nevěřím tomu, že tam nějak významně se zvýší provoz ve vlastní Zborovské. Jenom opakuji, nechci to tady znovu jítřit, ale ten problém, zkusme se nad ním věcně zamyslet, je o tom, jestli bude těch pár aut vadit nebo nebude vadit těm dětem, které si tam chodí hrát a jestli je to nějakým způsobem ohrozí. Tak pro mě otázka stojí a tak já se budu i rozhodovat.

J. Čmuchaček

Děkuji za slovo. Já bych měl také jeden dotaz. Možná to tady nezaznělo, možná jsme to jenom nezaregistroval, ale pochopil jsem z předchozích slov pana architekta, že vlastně ta cesta by stačila pouze k tomu, aby byla provedená výstavba a pak dalším řešením by mohl být i jenom ten výtah?

Ing. arch. Ladislav David

Ano, samozřejmě.

J. Čmuchaček

Takže tady jednáme nebo se bavíme dlouhodobě nebo dlouho čistě jenom o tom, že ta cesta by mohla být i užívána jenom po časový úsek stavby a to řešení výtahu by bylo následné a ta cesta by zpátky připadla a nebyl by tam žádný problém bezpečnosti.

Ing. arch. Ladislav David

Ano, samozřejmě.

J. Čeček

Dobré odpoledne vespolek. Já bych se vás, pane architektke, zeptal vlastně na něco podobného jako kolega Čmuchaček. Vy jste říkal, že je pro vás zásadní především ten způsob stavby. Aby ten nebyl ten výškový rozdíl. Tomu rozumím, to je každému technikovi naprosto jasné. Já se vás chci zeptat, v době, kdy ten projekt vznikl, tak se vědělo, že je tam ta cesta, respektive pozemek je ve vlastnictví obce. Jednal jste nějak předběžně o možnosti stavět tady tudy, což by bylo technicky výrazně jednodušší?

Ing. arch. Ladislav David

Já jsem na to odpovídal v tom dopise nebo tady zaznívají otázky, na které už jsem několikrát odpovídal. Já jenom, prosím vás, mám asi 140 souhlasných stanovisek těch dotčených orgánů státní správy a ten spis má zhruba 250 stránek. Na tu vaši otázku, my v roce 2009 nebo 2010, když jsme k tomu projektu přišli, tak jsme zpracovávali pro pražského developera záměr, který byl sedmipatrový, byl o jedno patro vyšší, o jeden trakt širší. V té době byl na město podán privatizační projekt, ne, jak paní Dvořáčková říkala mnou nebo nějakou jinou skupinou, nicméně s těmi lidmi, kteří podávali ten privatizační projekt na Zborovskou rokle, tak se investor nedohodl a požadoval toto atypické řešení napojení autozdvíží. To napojení my jsme dodělali až do stávajícího projektu. A vydrželo až do stávajícího projektu samozřejmě. V té době se tam realizovala nebo v průběhu té doby se tam realizovala ta komunikace, takže se počítalo vždycky s tím, že se tam dolů jezdit bude. Dneska po nás krajský úřad vyžaduje ne smlouvu o smlouvě budoucí, které nás zavazuje k tomu roku 2018, to se asi nestihne, realizovat tuto komunikaci, ale požaduje od nás plánovací smlouvu na tuto příjezdovou cestu. Podotýkám, že tato komunikace nezasahuje do toho hřiště. Ano, ona je příjezdovou komunikací pro obsluhu hřiště jako takového. Jezdilo tam v době natáčení i na tom hřišti stálo asi 20 aut a vesele se tam jezdilo, nikomu to nevadilo. Víím, jak tam vypadá provoz. Prosím vás pěkně, abych tedy také přišel se svou troškou do mlýna, já jsem se v těch sádkách, které tam dříve byly, tak, tuším, v únoru 1970 jsem se tam topil, a v roce 75 jsem dostal myslím nějaké čestné vyznamenání za odpracované hodiny v akci Z na revitalizaci Zborovské rokle. Takže já o té stavbě i o tom území víím svoje, protože jsem tam 30 roků žil.

Mgr. Skřivánková

Já jenom chci říct, že tedy skutečně to vyjádření ROP tam je. Omlouvám se, že jsem na to nepřišla dříve, ale je to vyjádření chytré horákyně. Nebudeme, smlouva není, ROP v tom není účasten, takže je to papír, který je tam přiložen a o ničem nevypovídá. To je jedna věc. Druhá věc je, já teda nevěřím tomu, že po komunikace, která bude vybudovaná za účelem výstavby a zůstane zachovaná, že po ní nebudou auta jezdit a budou jezdit výtahem. Tomu já prostě věřit nikdy nebudu. Děkuji.

MUDr. Chalupa

Já jenom chci říct, že kdybych zvažoval koupi bytu, kam bych jezdil elektrickým výtahem, tak bych se na to asi „vyprd.“

Mgr. Petrovský

Opravdu jenom poslední, jenom spíš upřesnění, už to tady padlo od pana architekta. Zeptám se ještě jednou. Ta příjezdová komunikace přes to hřiště, jak bude zabezpečeno, že pak už po ní nebudou....

T. Batthyány

To není přes hřiště, pardon, to vůbec není přes hřiště.

Mgr. Petrovský

Je tam dětské hřiště. Ne, nehádejme se teď o slovíčka, já to z toho usnesení necítím. Nevidím tam to usnesení je tak postavené, že se pak nebude ta komunikace využívat. Kdyby to totiž bylo opravdu pouze pro účely stavby, tak to uvažování je najednou úplně jiné.

T. Batthyány

No a ptáme se na něco nebo jenom konstatování?

Mgr. Petrovský

Chtěl jsem si to ověřit ještě jednou.

T. Batthyány

Pan Petrovský si to chtěl ještě jednou ověřit, pane architektke.

Ing. arch. Ladislav David

Ano, já potvrzuji, že samozřejmě budeme rádi, když budeme moct ten dům realizovat ze spodní části, protože tím nebudeme, prosím vás pěkně, všechny okolní sousedy obtěžovat tím stávajícím vjezdem nebo vjezdem z úženého místa Zborovské ulice s jediným chodníkem, v té spodní části jsou ty chodníky dva po obou dvou stranách a navíc ten chodník není tak zatížený. Protože po tom jednom chodníku, který vede před garáží pana Jouzy nebo paní Jouzové, chodí celá Horská, těch dětí, které chodí Údolní a nahoru. To je jediný chodník, tam podle toho našeho projektu a je to odsouhlaseno příslušnými dotčenými orgány státní správy, to znamená policií, dopravní inspektorát apod., bude nainstalováno světelné zařízení, které bude zastavovat dopravu v případě výjezdu z té výtahové šachty. Mně se samozřejmě zdá mnohem logičtější, když ta vozidla budou vyjíždět z úrovně Zborovské ulice. Ale jsou dvě věci, ke kterým my potřebujeme tu smlouvu. První je, abychom mohli ten dům vůbec realizovat a samozřejmě, že bychom se následně snažili, aby se po úpravách této komunikace, která umožní jak bezbariérový nebo bezpečný provoz těch dětí, pohyb i těch vozidel. Tase v e-mailu, který jsem vám napsal, já bych tuto obavu trošku bagatelizoval, protože pokud tam vjede těch šest až sedm vozidel, která tam budou parkovat, tak vyjedou určitě v jiné době, než tam přijdou děti sáňkovat.

T. Batthyány

Děkuji. Všechno je to. Já se obávám, že nám zoologickou častěji projede vláček, než kolik bude tady aut. Ukončuji diskusi k bodu č. 17 a nechám o tomto hlasovat. Návrh usnesení znáte. Kdo je, prosím, pro takto navržené usnesení?

Hlasování č. 16 – pro – 14, proti – 6, zdržel se – 14, návrh nebyl přijat

T. Batthyány

A protože jsme se zase zdrželi na bodu č. 17, máme to půl hodinové zpoždění, nyní bych předradil bod 16/2 a to je téma teplárny.

K bodu č. 16/2

Uzavření 1. etapy jednání s MVV a Teplárnou Liberec, a. s. v oblasti další budoucnosti systému CZT ve městě

T. Batthyány

A protože jsme se zase zdrželi na bodu č. 17, máme tu půlhodinové zpoždění. Nyní bych předradil bod, a teď se, prosím, nezlobte, musím to najít, 16/2 a to je ono téma teplárny. Předávám slovo panu náměstkovi Korytářovi.

Mgr. Korytář

Dámy a pánové, ještě jednou dobré odpoledne. Poprosím jenom o přípravu té prezentace. Na začátek není moc rozsáhlá, zároveň vítám pány z Teplárny Liberec, MVV a našeho právníka, který sem přijel. Díky, že jste vydrželi až na tuto chvíli. Na začátek bych rád vysvětlil to, proč jsem ten materiál předložil v tom časovém presu, za což se vám omlouvám. Vychází to pouze z jediného důvodu, a to je to, že druhá strana, Teplárna Liberec a MVV, potřebuje již co nejdříve uzavřít ta jednání s ohledem na příslibenou dotaci z Ministerstva průmyslu a obchodu na revitalizace první sítě. Chci vás poprosit, jestli byste mohli chvilku věnovat pozornost tomu úvodnímu slovu, ještě avizují, že bych byl rád, kdybychom se tady dneska o tom mohli, pokud možno kultivovaně pobavit, pokud dneska žádné rozhodnutí nepadne, tak o tom, předpokládám, budeme jednat buď na mimořádném zastupitelstvu, jak tady zaznělo, nebo na zastupitelstvu v říjnu. To úvodní motto, které jsem si tam dovolil napsat „Když minulost zatěžuje současnost a ničí budoucnost“, myslím, že to vystihuje přesně to, v čem tady jsme, protože ta minulost do té současnosti neustále se vkrádá, je tady malá důvěra mezi jednotlivými účastníky té diskuse a bohužel se to odráží na těch výsledcích. Pojdme prosím dál. Tak ten výchozí stav jenom krátce. Když jsme v roce 2014 nastupovali po minulých komunálních volbách, tak ten výchozí stav byl cena tepla okolo 900 Kč/GJ, zastaralé parovody a velké ztráty, žádná dotace na modernizaci a jenom na tom nájemném za celou tu dobu, kdy se ten majetek pronajímali, otekla z Liberce zhruba jedna miliarda. Část těch peněz jsme získali my, jako město, protože jsme část toho majetku také pronajímali. Ale z té miliardy, za kterou se ty trubky v minulosti pronajímaly, tak teď není vlastně nic a chybí to na tu modernizaci. Pojdme dál. Jak se vyvíjela cena tepla za 1 GJ. Ještě v roce 2015 to bylo až 900 Kč/GJ, v roce 2017 se podařilo, přestože ještě nezačala modernizace, dosáhnout dohody s teplárnou a s MVV na ceně 672 Kč/GJ, je to zejména z toho důvodu, že ty majetky už neměly být pronajímány. Na rok 2018 existuje, nebo aspoň já si tedy myslím, že existuje předběžná dohoda, že ta cena by mohla dále klesnout na 649 Kč/GJ, a jsem rád, že jsme s teplárnou a s MVV našli společnou řeč i v tom, že i druhá strana už si dokáže představit cestu, jak se dostat k ceně pod 550 Kč/GJ, což si myslím, a bavili jsme se o tom i s dalšími odborníky, že už je cena konkurenceschopná, vzhledem k tomu, že u některých lokálních kotelen dnes je ta cena někde na úrovni 400 – 500 Kč/GJ. Ověřoval jsem si to sám na některých vyúčtováních a lokální kotelny mají cenu kolem 500 Kč. Tak můžeme jít dál. Jedna z těch věcí, která byla hodně problematická na té původně schválené dohodě, byly některé věci, které souvisely s tím vkladem majetku, původně tam jedno důležité ustanovení, které říkalo: rozdíl mezi majetkem, který má město Liberec a MVV, který činil 120 milionů korun, když tam dáte ty akcionářské podíly 30:70, tak těch 120 milionů korun se uvažovalo původně v tom, že to zaplatí zákazníci Teplárny Liberec, a tento rozdíl Teplárna Liberec vyplatí společnosti MVV, těch 120 milionů korun, které byly v původní dohodě, se teda mně osobně zdálo jako velká páłka, kdybych to takhle měl říct. Hledali jsme cestu, jak se s druhou stranou ještě dohodnout, aby to tak nebylo. V nějakých jednáních díky tomu, že se nevkládají už ty zásobníky na mazut, tak ta cena byla snížena. Nebo ten rozdíl už činí 75 milionů korun. Ale hlavní, což já považuji za dobré řešení, nevím jak vy, je to, že ani korunu z toho už by nezaplatili zákazníci Teplárny Liberec. Ale těchto 75 milionů korun by se řešilo tím, že by se změnilo akciové podíly v teplárně, tzn. nemělo by to žádný negativní dopad na cenu v dalších letech. Takže myslím, že z toho že původně se MMV mělo vyplatit 120 milionů, a teď jsme v bodě, že MVV z těchto 120 milionů nebude mít ani korunu, ale jenom se změnilo akciové podíly, že to je dobré řešení. Můžeme jít dál. Tady se ještě někdy argumentuje, a mě mrzí, že jsme se ještě dneska se zástupci MVV nesešli, tím, že v červenci existovala už nějaká dohoda, že jsme to zbytečně uměle prodlužovali, ano, v červenci jsme udělali předběžnou dohodu na tom, že cena může být těch 649 Kč/GJ na příští sezónu, že se můžeme dostat k ceně 550 Kč/GJ, zároveň jsme se dohodli na tom, jak vyřešit těch 120 milionů, ale druhá strana chtěla za to příliš vysokou cenu, která si myslím byla tak vysoká, že by to zastupitelstvem ta dohoda nikdy nemohla projít. V tom návrhu dohody od MVV bylo, že zastavíme všechny soudní spory a žádné nové už nebudeme nikdy začínat pod pokutou 1 milion Kč za každé porušení tohoto ustanovení. Odmítli jsme to, že budeme upravovat naši energetickou koncepci, odmítli jsme to, že si svážeme ten způsob, jak dál budeme o celém tom problému komunikovat, a odmítli jsme požadavky na další závazky. Já jsem druhé straně říkal, že toto jsou tak nepřijatelné závazky, že takováto dohoda by nikdy nemohla zastupitelstvem projít. Tak pojdme dál. Tady bych chtěl připomenout jednu věc, která souvisí se strategií, pokud se dokážeme dívat do budoucna a nejenom na tu minulost a nejenom na aktuální stav. Někteří z vás si pamatují na akci „Pořídte si přímotopy, je to výhodné, topte ekologicky a ekonomicky přímotopy a touto elektřinou“. Chci jenom říct, že tady je ještě jedna věc, která v minulosti moc nezazněla, když máte lokální kotelnu na plyn, tak zhruba 85 % této ceny činí

cena zemního plynu. V tom teple, které dodává teplárna, kde je hlavním zdrojem tepla TERMIZO, činí ta nákladová položka plyn jen asi 20 % ceny. Tím chci jenom říct, že ve chvíli, kdy dnes cena zemního plynu je relativně na nějakých dlouhodobých minimech a bude růst, tak v lokální kotelně poroste ta cena zemního plynu 4krát rychleji než na tom teple, které je dodáváno v systému centrálního zásobování teplem. A pokud dneska už u některých těch blokových kotelen je cena někde mezi 400 – 500 Kč/GJ, s výjimkou Hokejky, kde teda tam je to enormně nízké díky tomu, že je to opravdu výjimečná situace, tak ve chvíli, kdy tady je výhled na to, že jsme schopni se dostat na cenu 550 Kč/GJ a pokud do toho ještě zakalkuluji to, že se může stát, že cena plynu poroste, tak si myslím, že bychom měli dobře vážit, ale obě dvě strany, jestli budeme chtít ten systém tady udržet, modernizovat nebo jestli ho necháme rozpadnout. Můžeme jít dál. Ta varianta, kterou tu dnes předkládám, i když tuším, že dneska asi tu podporu nenajde ještě, což mě mrzí, je variantou, která vede k modernizaci parovodů, je to cesta, jak se dostat k té ceně 550 Kč/GJ, je to ta varianta, která zachovává systém centrálního zásobování teplem. A zároveň ještě bych chtěl říct jednu věc, nevím, jestli to všichni víte, ale do budoucna nás Evropská unie, a já si myslím, že je to dobře, přinutí k tomu, že budou zvednuty poplatky za skládkování odpadů na komunálních skládkách. V tu chvíli, jak to nastane, se stane spalování mnohem zajímavější a ekonomičtější pro ty, kdo produkují komunální odpad, což může mít pozitivní dopad buď na cenu tepla, která jde z TERMIZA, případně to může mít i pozitivní dopad na to, pokud tady ten systém centrálního zásobování teplem bude fungovat, na budoucí poplatky města, které budeme platit za odpad. Tak můžeme jít dál. Jo, tak to je asi všechno. Já vás tady víc tím nechci zdržovat, myslím si, že to je gró toho, co tady zaznělo. Dál bych, protože požádala teplárna, respektive MVV o to, aby tady mohli vystoupit, ale já nevím, jestli to stále trvá, pánové? Ano, tak bych navrhoval, jestli nebudete proti, abychom dali ještě možnost, aby se vyjádřila druhá strana, a pak si myslím, že můžeme otevřít diskusi zastupitelů. Jsem připraven odpovědět na všechny dotazy, které tady padnou.

Mgr. Machartová

(Technická) Já jenom, v danou chvíli máme 17:39 hod. a od 18:00 hod. je plánovaná večeře, tak jakým způsobem to bude probíhat. Abychom pány nepřerušili nebo tu diskusi nepřerušili, protože je to 20 minut a předpokládám, že ten bod bude obsáhlejší než těch 20 minut.

T. Batthyány

Dobře, bude to probíhat následovně. Tento bod uzavřeme, poté je kuřecí na houbách, a pak se vrátíme do svých lavic. Tak já bych poprosil teda pana Koptíka, aby jako přizvaný host vystoupil za společnost MVV.

Ing. Jiří Koptík, předseda představenstva MVV Energie CZ

Dobré odpoledne, dámy a pánové. Děkuji za možnost vystoupit, já nevyužiji ani tu avizovanou půlhodinu, myslím si, že deset minut bude úplně stačit. O teplárně se bavíme kontinuálně, o tom, co já pamatuji, přes dva roky. A to kompromisní řešení se nám stále nedařilo nalézt a myslím si, že jsme jej stále odsouvali a odsouvali, a my musíme v tuto chvíli konstatovat, a bylo to řečeno i tam na slajdech v úvodu, že vzhledem k dotaci v tuto chvíli už nám čas vypršel. My nemáme kam dál řešení odsouvat. Musíme se rozhodnout nyní a musíme udělat vklad do 31. října letošního roku. Když to neuděláme, není možné využít dotaci. Myslím si, že situace ve vzájemné komunikaci se začala obracet k lepšímu zhruba v červnu letošního roku, tou první vlašťovkou určitě bylo hlasování na valné hromadě Teplárny Liberec, kdy došlo hlasy obou akcionářů ke schválení koncepce podnikatelské činnosti, ve které je obsažen projekt GreenNet, modernizace jedné větve a parovodů. Potom následně jsme měli poměrně intenzivní dva měsíce společných jednání, která si myslím více méně po celou dobu, probíhala poměrně konstruktivně, a byli jsme schopni v závěru měsíce srpna dojít, řekněme, k odsouhlasenému kompromisu, který byl vyváženým názorem obou stran na to, jak by se situace měla řešit. A jsme přesvědčení o tom, že ten kompromis byl a je velmi výhodný pro zákazníky, je výhodný i pro město, a je, řekněme, akceptovatelný ještě pro skupinu MVV jako jednoho z akcionářů Teplárny Liberec. V rámci příprav na toto zastupitelstvo jsme překročili ještě ke kroku potkat se s politickými kluby tak, abychom za prvé vzhledem k té urgenci a za druhé vzhledem k té komplexnosti celého materiálu, byli schopni vysvětlit, a případně zodpovědět, otázky. Já bych vám za to chtěl poděkovat, těm co jste se účastnili svojí aktivní činností, protože přeci jen bylo to bráno z vašeho volného času, ale myslím si, že to bylo ku prospěchu věci. A v současné chvíli musím ale konstatovat, že ten materiál, který byl předložen na zastupitelstvo, tak jak je v té podobě, kterou máte před sebou a kterou my jsme dostali

zhruba před dvěma dny, neodpovídá tomu, jakým způsobem jsme se dohodli v srpnu letošního roku. On jde podobným směrem, ale není totožný. Přestože jsme dostali to znění na poslední chvíli, rozumím tomu, že na tom bylo hodně práce, snažili jsme se i my na naší straně napřít všechny síly, abychom v tom krátkém čase, který jsme měli do zastupitelstva, tak abychom byli schopni analyzovat materiál, analyzovat jeho dopad. To naše konstatování k tomu je, že materiál významným způsobem omezil ty dohodnuté povinnosti statutárního města Liberec, naopak poměrně výrazným způsobem zvýšil povinnosti skupiny MVV. I když deklaruje cenu tepla v příštích dvou letech 649 Kč/GJ a dokonce v roce 2019, 599 Kč/GJ, což určitě z hlediska zákazníků zní velice dobře, tak my se obáváme, že je to poměrně krátkodobé a možná krátkozraké řešení. Z toho prostého důvodu, že když jsme propočítali veškerý dopad, tak jak je v tom znění v tuto chvíli uveden, tak by znamenal krach společnosti zhruba ve dvou až třech letech. To znamená, opticky bychom zákazníkům nabídli lepší cenu tepla na další dva roky dopředu, bohužel by to mělo katastrofální dopad na finanční situaci té společnosti. To je ten hlavní důvod, proč s tím podkladovým materiálem, tak jak je teď předložen, tak nemůžeme souhlasit, nemohli bychom pro něj zvednout ruku u nás na orgánech a nemohli bychom takovou smlouvu podepsat. To finanční hledisko je určitě hlavní částí, jsou tam i další odchylky, které se do toho materiálu dostaly, a které jsou málo akceptovatelné z naší strany, je to jak ochrana CZT, která tu byla zmíněna, na tom posledním slajdu, tak samozřejmě například i zmíněné ukončení sporu. Z diskuzí s politickými kluby, které jsme měli před tímto zasedáním, tzn. v minulém týdnu, si myslím, že jsme se byli schopni se shodnout na jedné velice důležité závažné věci, a to, že nedohoda není pro žádnou stranu řešením. To si myslím, že na tom všichni nalezneme shodu. Protože nedohoda by výrazným způsobem zvýšila cenu tepla pro velkou část obyvatel Liberce a poškodila by všechny zúčastněné strany. Poškodila by jak město, tak samozřejmě skupinu MVV. My jsme přesvědčeni, že pouze dlouhodobé a stabilní řešení je tím správným krokem vpřed. A my si myslíme, že je to ta dohoda, kterou jsme..., ujednání, na kterém jsme se byli schopni shodnout v srpnu letošního roku, které neobsahovalo ty změny, které byly učiněny v tuto chvíli, na poslední chvíli. A myslíme si, že i toto ujednání umožňuje vést postupně kroky k tomu, abychom snížili cenu tepla pod 600 Kč, ale znovu musíme podtrhnout, musí to být za přispění obou akcionářů, ne pouze jednoho. A ten zbylý čas, který máme v tuto chvíli do konce října letošního roku, protože tam máme omezení dotací, tak nenechává další možnost vymyslet nějaké jiné další náhradní řešení. V minulých letech, v jednáních, která jsme měli, tak padala spousta alternativních návrhů. Já bych vybral jeden z nich, který tam zazníval poměrně často, a který na první pohled vypadal poměrně jako lákavé řešení, a to je odpojení Vratislavic. V tu chvíli, když bychom navrhovali takovéto alternativní návrhy, tak k tomu samozřejmě musíme i transparentním způsobem říct i to B, znamenalo by to zdražení ceny tepla pro všechny ostatní zákazníky o 21 Kč a znamenalo by to znehodnocení majetku města, který je vkládán do teplárny, o 8 milionů korun. Jenom jako příklad. Máte to i ve svých materiálech v tom znaleckém posudku na straně 3. Náš návrh na to jak současnou situaci řešit a jak ze současné situace ven. Jsme přesvědčeni o tom, že nejlepší a odsouhlasenou cestou v minulosti, je vzít ujednání ze srpna letošního roku, to ujednání je vydiskutované, myslíme si, že je vyvážené na všechny strany, a myslíme si, že o něm byly informovány všechny politické kluby, tak jak jsme měli ta setkání minulý týden. A navíc, myslíme si, že je nutné, aby toto ujednání bylo přijato v následujících, jednom až dvou týdnech, aby vůbec ještě bylo danou situaci možné řešit. Bohužel vím, a vy jste to i diskutovali, že by to znamenalo mimořádné zasedání zastupitelstva, což je určitě nepříjemná záležitost, ale přimlouval bych se, abyste o tom vážně uvažovali, protože další řádné jednání zastupitelstva v říjnu už by včasné provedení vkladů a zachránění dotace neumožňovalo. Když bychom odložili řešení ještě nějakým způsobem dále, musíme tady bohužel opravdu se vši vážností konstatovat, že by dotace byla ztracena, že by nám to neumožnilo realizovat modernizační projekt GreenNet, a že by to bohužel ve svém konečném důsledku vedlo ke zdražování ceny tepla. Já bych chtěl na vás tady apelovat, abyste se rozhodovali uvážlivě, abyste se nerozhodovali podle aktuálních „politických“ bodů, ale abyste si všichni uvědomili, že rozhodujete o dlouhodobém řešení a budoucnosti pro velkou část občanů Liberce a zároveň, že rozhodujete o zamezení zhoršování životního prostředí ve městě nad současné někde dokonce i kritické hodnoty. Děkuji vám.

Mgr. J. Korytář

Mám k tomu jen tři poznámky. Ta cena 599 Kč, ta je tam daná na můj návrh, my jsme se o ní bavili, není to zatím cena závazná na příští sezónu, ale je to cena, ke které bychom chtěli společně směřovat. Myslím, že to pan Koptík ví. Já jsem tam tohle dával i proto, aby to umožnilo vůbec, aby ta smlouva mohla zastupitelstvem projít. Pokud druhá strana, společnost MVV, chce říct, že tato cena

není dosažitelná, chce ji z té smlouvy vyndat, já s tím nemám žádný problém. Jen říkám, to co jsem říkal celou dobu, že to určitě neusnadní to, aby ta smlouva tady prošla. To je jediné, ale mně to opravdu nevadí. To byla z mé strany pozitivní nabídka pro druhou stranu, aby tady ta smlouva vůbec mohla projít. Druhá věc je. Chci se ještě vyhradit vůči tomu, že v srpnu existovala nějaká oboustranně odsouhlasená dohoda. Nic takového nikdy neexistovalo. V srpnu jsme se bavili o jedné z těch variant dohod, protože tam byly stále nepřijatelné podmínky, já vám to klidně můžu i promítnout, tak ani já, ani kolega Petrovský, ani kolega Galnor, jestli o něm můžu mluvit, ani právníci, ani BDO jsme nikdy takovou smlouvu neodsouhlasili. Takže to vyjádření z úst pana Koptíka podle mě není relevantní. A ještě k té ztrátě té dotace, já bych vás chtěl poprosit, abychom se nenechali vydírat tou možnou ztrátou té dotace vzhledem k průběhu soudního vyjednávání, kde se přeme jako město o to, jestli už jsme měli majetek vložit, nebo ne. Tak si myslím, že město tady je v docela silné pozici, pokud MVV vinou vlastního postupu nezíská úvěr na tu dotaci, není to vinou města, a já jsem myslel, že druhá strana už pochopila, že abychom ta zaseklá jednání někam posunuli, tak je tam od vás vzhledem k té minulosti potřeba mnohem větší vstřícnost, než kterou jste asi ochotni dát. To je jenom k tomu vystoupení pana Koptíka a přenechávám slovo dalším v diskusi.

T. Batthyány

Dobře, děkuji. Doufám, že s technickou paní kolegyně Machartová a nikoliv s dotazem, protože by předbíhala řadu zastupitelů.

Mgr. Machartová

(Technická) Děkuji. Já se omlouvám, nevím, jestli to je technická, ale já jsem se zde chtěla zeptat pana Ing. Koptíka, takže ten materiál, který nám je předkládán, jestli jsem to pochopila správně, vy s ním nesouhlasíte?

T. Batthyány

Tak je to dotaz, není to technická, ale stačí říct.

Mgr. Machartová

Ono se pak možná uvidí jako technická, protože já to vidím tak, jako tento bod zrušit, protože nemusíme tady diskutovat.

Ing. Koptík

Já musím říct, že my jsme se snažili, seč jsme mohli, abychom co nejvíce vyhodnotili, že jsme schopni přijmout odlišné řešení, které je odlišné od toho, o čem jsme se bavili v minulosti. Bohužel je tam ten jeden velký vliv, a to finanční. A my na tuto textaci, tak jak je tam nyní napsána, nemůžeme kývnout, protože bychom tím jako představitelé firmy automaticky souhlasili s tím finančním dopadem. A možná jenom poznámku k tomu, co říkal pan náměstek Korytář, on opravdu to ani pan Galnor, ani pan Petrovský, ani právníci nemohou potvrdit, protože ta jednání na výslovnou žádost byla vedena pouze s panem náměstkem. A tam rukoděláním ta dohoda byla učiněna a 1:1 překlopena do textace toho ujednání ze srpna letošního roku. Tak se věci mají.

PhDr. Baxa

Dobré odpoledne. Už v květnu tady byl vlastně projednáván ten materiál, vlastně podobný, o nějakém společném postupu s teplárnou. Nakonec se nedospělo nikam. Tak několik věcí. V první řadě chtěl bych moc poděkovat kolegům z vedení města a z představenstva teplárny, že se vůbec dokázali v jednání s teplárnou dostat tam, kam se za předchozích deset let nikomu dostat nepodařilo. A to si myslím, že je jako skvělý výsledek, který si zaslouží velké uznání. Na druhou stranu, já tam pořád nevidím jednu klíčovou věc, a tou je změna přístupu k občanům, kteří zkrátka už nechtějí být napojeni na teplárnu, těch lidí je víc a myslím, že bychom je měli také hájit. Já proto nebudu dneska hlasovat pro žádnou z těch variant, protože si myslím, že každá varianta, kterou bychom měli řešit, by měla vycházet v první řadě z toho, že se zruší zákaz odpojování a že město začne povolovat věcná břemena těm, kteří chtějí přejít s nějakou přípojkou přes městský pozemek tak, jak to umožňuje, když se napojují různé sítě jinde. Já můžu hlasovat pro tu variantu A v případě, že se v navržené dohodě změní textace článku VII – Ochrana systému zásobování tepelnou energií, mám nějakou textaci tady připravenou, ale její základní myšlenka je taková, že systém zásobování tepelnou energií bude chráněn

tak, jak je chráněn legislativou a ničím navíc. A za druhé, že Teplárna Liberec a její akcionáři budou srozuměni s tím, že město Liberec nadále nebude znemožňovat majitelům objektů připojit se na alternativní zdroje vytápění. Jakmile bude v dohodě tento bod, já jsem ochoten akceptovat jakékoliv další jednání s Teplárnou Liberec na jakýchkoliv v podstatě dalších parametrech. Děkuji.

Mgr. Šolc

Přátelé, já se přiznám na rovinu, já teda žasnu. Jo. Použiju to, co tady řekl pan kolega Baxa. Kam jsme se to dostali? Tak na každém finančním výboru řešíme, že lijeme skutečně velké miliony do právních poradenských služeb, protože to je potřeba, a je potřeba mít odborný background pro jednání s teplárnou. Pak nám je předložen mimo jednacím řád materiálu, který si nestihneme prodiskutovat, aby nám ve finále smluvní strana řekla, že oni s tím nesouhlasí. Tak o čem chceme teda jednat? Opravdu apeluju na to, my jsme to jako Starostové chtěli, stáhněte to, dejte to na mimořádné zastupitelstvo, vraťte se k tomu, s čím teda ta protistrana je schopná souhlasit, a pak to předložte znovu, protože jinak není o čem hlasovat. I kdybychom to odhlasovali, tak oni to nepodepíší. Tak jako co tedy budeme dělat?

Mgr. Korytář

Dámy a pánové, já s tím nemám žádný problém. Když to dneska neodhlasujeme po tom, co tady předvedl pan kolega Koptík, žádné rukouzení nebylo, nejednal jsem za zády pana Galnora, ani pana Petrovského, to si možná ještě řekneme v nějaké právní rovině, pane Koptíku. Já jsem totiž neslyšel, protože jsem vzadu diskutoval s kolegy z MVV a z teplárny o tom, pokud bychom vyndali ten závazek 599 Kč/GJ, jestli je to pro ně přijatelné. Já vám tady teda ještě potom, když už se uklidním, promyslím si to, jestli vám tady promítnu tu původní dohodu, co v ní bylo, abyste viděli, jak si představovala druhá strana ten kompromis. Co jsem k tomu ještě chtěl říct? Dobře. Pokud tady dneska ta většina není, já jsem na to druhou stranu upozorňoval, že ty podmínky v té smlouvě musí být takové, aby tady bylo alespoň dvacet hlasů. Snažte se prosím pochopit jenom mě a kolegy, kteří jsme jednali, v jaké jsme situaci. My jsme předložili nějakou smlouvu, která obsahuje nějaké parametry, která za nás i tak je obtížně prosaditelná tady v zastupitelstvu. Nevím, jestli vůbec tady bude dvacet hlasů, i kdybyste to měli týden dopředu. Mám k tomu velkou skepsi. A druhá strana říká, ale ta dohoda, která je těžko prosaditelná, tak my ji nepodepíšeme, protože my chceme mnohem měkčí podmínky, my chceme, aby tam nebylo to cenové ujednání, ale to já říkám už několik týdnů, pánové, ale takováto dohoda tady nikdy nemá šanci projít. Takže já jsem udělal jenom to, že jsem se pokusil spolu s kolegy, s právníky z BDO dát ty podmínky takové, aby byly pro obě dvě strany, se skřípěním zubů, skousnutelné, aby celý ten projekt mohl pokračovat. Víc udělat nemůžu. Pokud by se chtěl někdo těch jednání zúčastnit, rozšířit náš vyjednávací tým, klidně se o tom pojdme bavit, můžete si to vyzkoušet spolu s námi, jak jednoduché je tady k nějaké dohodě dospět. Ale jak říkám, pokud tady dneska pro to ta většina nebude, pokud druhá strana deklaruje, že tuto dohodu nechce podepsat, tak pojdme tu diskusi urychlit, ukončit ji. Já ten materiál mohu klidně stáhnout, protože pokud tady není z druhé strany ochota ji podepsat, tak asi by nedávalo smysl, abychom o tom hlasovali. Využijte prosím té možnosti, že jsou tu zástupci MVV na to, aby vám zodpověděli vaše dotazy, a pak se sejdeme na mimořádném zastupitelstvu nebo na tom říjnovém. Děkuji.

Mgr. Tachovská

Tak ještě jednou dobré odpoledne. Já bych nejdříve měla dotaz tady na pana inženýra Koptíka. Chci se tedy zeptat, ta cena 649 Kč na příští sezónu, tedy od roku 2018, ta teda taky neplatí?

Ing. Jiří Koptík

Já myslím, že v těch jednáních jsme poměrně jasně obě strany diskutovaly, za jakých podmínek ceny mohou platit. Cena 649 Kč na příští rok je dosažitelná. Je dosažitelná za podmínek, které jsme spolu diskutovali, které jsme odsouhlasili. 649 Kč a myslím, že jsme to i probírali se všemi politickými kluby, diskutovali jsme o tom poměrně dlouho, musí tam být krok na obou stranách, 649 Kč je možné v tu chvíli, kdy podepíší obě strany ujednání tak, jak bylo v srpnu, za naši stranu, tzn. MVV, nebudeme vkládat olejové hospodářství, protože vnímáme, že město má preferenci omezit případné a potenciální riziko, které my nevidíme z toho vkladu, my jsme připraveni vzít to riziko případné na sebe. A druhý krok, který jsme připraveni vzít na sebe, je, nemít tam to finanční vyrovnání na majetek, který je nad úroveň podílů jednotlivých akcionářů, což je 75 milionů korun

a místo toho udělat vklad do základního kapitálu. Na druhou stranu to je závazek, aby to bylo možné a mohlo platit ze strany jedné. Ze strany druhé, města, je nutné splnit také určité požadavky. A ty požadavky byly územní energetická koncepce bez požadavku odpojování Vratislavic, protože ten je absolutně protichůdný k tomu, abychom snižovali teplo, to jsem v tom příspěvku dokonce říkal. Způsobilo by to pravý opak, zvýšení ceny tepla o 21 Kč. Druhým bodem, který byl, řekněme, pro obě strany, je pozitivní komunikace o tom systému zásobování teplem navenek. Změněno to bylo na jakoukoliv komunikaci, tzn. i negativní. My si myslíme v tu chvíli, kdy uzavíráme určitou „partnerskou“ smlouvu, kde obě strany se na něčem shodly, tak by se tam to negativum mělo z toho vypustit. A třetí část je uzavření sporů, které v tuto chvíli jsou vedeny, všech sporů. A to se v tom návrhu, tzn. odpověď zase zkrácená k tomu, jak jste se krátce ptala. Ano, cena 649 Kč by byla realizovatelná příští rok, za splnění těch podmínek, které jsem obšírně řekl.

Mgr. Tachovská

Dobře, děkuji. A ještě mám druhý dotaz, pane inženýre. Konkurenceschopná cena, jestli souhlasíte s tím, že 550 Kč/GJ je konkurenceschopná cena, tu byste viděl v jakém časovém horizontu a za jakých podmínek pro občany Liberce?

Ing. Jiří Koptík

550 Kč jsme samozřejmě diskutovali také. A diskutovali jsme ji na, řekněme, širším hledisku, upozorňovali jsme pana náměstka, že je nereálné dosáhnout této ceny pouze zahrnutím teplárny. Je to nereálné. Je potřeba zahrnout, to pojetí věci si malinko rozšířit, je potřeba zahrnout případnou změnu zákonů a je potřeba zahrnout i určitý proaktivní přístup města v oblasti získávání nových zákazníků a oblastí, řekněme, vlastnictví části infrastruktury. Na čemž jsme principiálně říkali ano, dává to smysl, ale nebyli jsme se schopni na tom dohodnout ze 100 %. Principiální shodu jsme tam měli, proto tyto podmínky, které jsem zmínil, nejsou ani v tom ujednání ze srpna, na výslovnou žádost a dohodu jsme je vyčlenili ven, protože jsme tam dávali pouze to, na čem jsme byli shodnutí, což si myslím, že je správně. Ale rozhodně to ujednání ze srpna dává šanci pokračovat dál, případně i na tu cenu 550 Kč, ale znovu podtrhuji, není to pouze ze strany teplárny, muselo by se podílet na té ceně více subjektů.

Mgr. Tachovská

Mně to takhle stačí, děkuji. Tak ještě mi prosím neodebírejte slovo. Já bych teď tady na tom místě chtěla říct, že si moc vážím snahy pana Korytáře, pana Galnora a pana Petrovského vybojovat pro občany Liberce příznivější cenu za teplo z teplárny. Ale myslím, že se tady znovu ukazuje to, že jak Teplárna Liberec, tak MVV, je nespolehlivý partner. A myslím si, že jedině, bohužel, jak se dá dosáhnout toho, aby teplárna nabídla skutečně konkurenceschopnou cenu, je v časovém, nějaké dohledné době, je zrušit zákaz odpojování.

Ing. Jiří Koptík

Já bych na to reagoval, jestli můžu. Protože my jsme to probírali s těmi, se kterými jsme měli šanci se potkat. A znovu říkám, děkuji vám za to, že jste tomu obětovali váš volný čas, myslím si, že vám to osvětlilo tu situaci tak, jak se doopravdy má. Ono když vyzveme k akci, měli bychom zároveň transparentně říct, co ta akce bude znamenat. Já si myslím, paní Tachovská, vy říkáte, odstraňme zákaz odpojování, my jsme na to měli dlouhou diskusi s panem náměstkem Korytářem. Když si uděláme exkurz do toho, co by to znamenalo pro zákazníky, příklad – Vratislavice odpojení + 21 Kč do ceny tepla, to je jednoduchá matematika. Bavili jsme se i o tom, co by znamenalo, když město samo proaktivně řeklo, my se chceme odpojit, beru to jakou čistou hypotézu, jenom aby to bylo vidět jako příklad. Znamenalo by to pro všechny zákazníky, ty zbylé samozřejmě, cenu tepla v úrovni zhruba 740 Kč/GJ. Když bych šel ještě dál do většího extrému, což je podle mého názoru úplný extrém a za hranicí reality, je, když vyzveme, aby se odpojili ti, co můžou, tzn. ti, co mají přípojku plynu, měli bychom říci i to B. Přípojku plynu v tuto chvíli mají anebo mohou mít v nějaké dohledné budoucnosti, zhruba 3, 4, 5 let, zhruba 45 % procent zákazníků teplárny, 45 %. Říkáme, ti jsou teoreticky schopni se odpojit. Musíme říci i to B. 55 % procent zákazníků tuhle alternativu nemá a pro ně by to znamenalo zvýšení ceny tepla na astronomických 1500 Kč/GJ. Mělo by se říct i to B vždycky, protože to jednoznačně vyplývá z toho, jakým způsobem se dle ERÚ počítá cena tepla.

Mgr. Tachovská

Já jsem přesvědčena o tom, že nemluvíte pravdu. A dobře to víte. Každý objekt je odpojitelý. Tady by totiž nikdo nezbyl, kdo by ještě zůstal u vás při těchto cenách připojen.

T. Batthyány

Pardon, pardon. Pan Koptík neříká, že objekty nejsou odpojitelné, všechny jsou odpojitelné. Ale některé už nejsou připojitelné.

Ing. Jiří Koptík

Vemte ještě dál. Budu pokračovat. V tu chvíli musíte jim nabídnout jinou alternativu. Tuhá paliva asi alternativou úplně v centru Liberce nejsou, na tom se shodneme všichni. Tzn. něco dalšího, jediné něco dalšího je tepelné čerpadlo. Já jsem v minulosti byl i v představenstvu ČEZ Distribuce a vím, jaký obrovský problém bylo dovést výkon do lokality Liberec, ta linka se stavěla sedm, možná osm let a bohužel jsme v té době byli schopni povolovat jen 25 ampérový jistič a nic jiného, nic víc. V tuto chvíli ani tepelné čerpadlo, nehledě na to, že je významně dražší než současná cena tepla z teplárny, není alternativou, tzn., když nabádám k takovému činu, musím říct i to B. Pokud se mnou nesouhlasíte, dejte mi prosím váš výpočet. My ta čísla máme podložená, a abychom nebyli podezíráni z toho, že jsme si čísla ohnuli a upravili, tak jsme je zadávali pouze do modelu, který vytvořila společnost BDO. Takže my jsme vzali pouze čísla o odpojení, dali to do modelu, který si vytvořilo samo město, a to jsou jeho výsledky.

Mgr. Petrovský

Tak co k tomu říct? Tak první teda, jestli došlo k nějakému ujednání nebo odsouhlasení ujednání, já si dovolím říct, že na tom jednání jsem byl, bylo nás tam cca 8, 10. A krom toho, že jsme si tam ruku podávali možná tak při pozdravu a rozloučení, tak jsme tam nastavili ty základní parametry, o kterých víceméně obě dvě ujednání hovoří dneska. Já je za chvíli zmíním. To, co přišlo následně, a pan Korytář už tady některé body naznačil, to co přišlo následně od společnosti MVV, tak mě osobně urazilo. Viděl jsem v tom, abych necitoval přesně, viděl jsem v tom, kdo si vzpomene, viděl jsem v tom části dříve navrhnuté akcionářské smlouvy, viděl jsem v tom pasáže, které by tady zastupitelstvem nemohly projít, protože by byly absolutně neakceptovatelné. Byla otázka, jestli některé věci vůbec můžeme takhle do ujednání vůbec dát. Takže přišel nějaký návrh, který základní parametry splňoval, ale byl doplněn o takové věci, které byly absolutně neakceptovatelné. Město vypracovalo dohodu, nebo ujednání, které vychází z toho, které zaslalo MVV, významně ho osekalo, ano, ale dává, nabízí možnost nějakého pokračování společného vztahu a mrzí mě, že to je takto striktně odmítáno. Já bych tady ještě chtěl rád říct pár bodů, byť v něčem se budu možná opakovat, ač jsem teďka byl k tomu lehce kritický, tak já se domnívám, že ten systém centrálního zásobování teplem tady má svoji budoucnost. Ono se to nezdá, ale za ty 2, 3 roky jsme se dostali z ceny kolem 900 Kč, pro příští rok opravdu už se můžeme dostat na cenu 649 Kč, která je dosažitelná. Poprvé se uvažuje v materiálu a hovoří o ceně 550 Kč, ke které to směřuje, za nějakých podmínek, které v současné době ještě pro mě nejsou akceptovatelné, ale vnímám je jako podmínky k jednání. My tady neschvalujeme odpojování neodpojování, my tady schvalujeme vylepšení podmínek již uzavřené dohody, a takto bychom se na to měli dívat, proto mně varianta A dává smysl, protože všechny ostatní varianty tu dohodu s teplárnou, nějakou budoucnost dalšího jednání, buď významně omezují, nebo dokonce zcela negují. Musíme tady taky myslet ještě na jednu věc, že celý ten princip zásobování centrálního zásobování teplem tady v Liberci stojí na TERMIZU, které už je v dnešní době majoritním dodavatelem tepla a produkuje značnou část odpadního tepla ze svého spalování odpadu. Máme tady na jedné straně produkci odpadního tepla, které bychom rozpadem CZT přestali využívat, a na druhou stranu bychom tady budovali řadu lokálních zdrojů, kde by se teplo znova produkovalo. Mně osobně to z ekologického hlediska potažmo ani ekonomického nedává smysl. I já musím zmínit onu dotaci, která už je přidělená, získaná, na rekonstrukci parovodů a kde hrozí už opravdu reálná její ztráta. Možná tady nepadlo úplně přesně, co ta dotace umožní. Umožní výměnu parovodu na horkovod a tím pádem snížení ztrát, které jsou v systému v současné době enormní. Toto snížení ztrát povede logicky k tomu, že se nám sníží náklady za palivo na straně teplárny, tudíž plyn. Zároveň ale...

Mgr. Korytář

Pane kolego Petrovský, už jsou to čtyři minuty. Možná bychom se měli vrátit k tomu, že tady projednáváme nějaký návrh dohody, aby to nebyla diskuse obecně o systému CZT. Jsou tam ještě další přihlášení k diskusi. Tak poprosím o ukončení tohoto příspěvku.

Mgr. Petrovský

Dobře, zkusím to douzavřit, jenom to dořeknu, jestli můžu. Podařilo se v té smlouvě, hovořím o smlouvě, podařilo a zároveň to dopadne tak, že ještě budou zvýšeny příjmy z výroby elektrické energie díky kogeneračním jednotkám. Co se podařilo také domluvit, tak je nevkládání majetku, který tady byl dříve rozporován, i my jsme si provedli různé výpočty a nakonec se po odsouhlasení obou stran bych řekl, jsme se domluvili, že některý majetek vkládán nebude. Smlouva dokonce hovoří o tom, že ty pokračující nájem z toho majetku by se řešily na základě znaleckých posudků. Takže mrzí mě, že jsme se dostali do té fáze, že tady dnes ani MVV, za představenstvo teplárny ještě hovořit nemůžeme, to máme v pondělí, ale že tady za společnost MVV padá, že ty podmínky jsou nepřijatelné, protože já se domnívám, že jakékoliv výrazné zpříšňování nebo ještě vyvažování nevýhodnosti pro město tady nebudou zcela akceptovatelné. Tady se domnívám, že po nějakých úpravách bychom ještě mohli dojít k nějakému kompromisu. Děkuji.

doc. Václavík

(Technická) Vážené dámy, vážení pánové. Já navrhuji a chci o tom dát hlasovat, o ukončení debaty. A hned vysvětlím proč. My se tady bavíme o něčem, o čem $\frac{3}{4}$ zastupitelstva vůbec netuší, protože materiál jsme nedostali včas, nevíme, jaká další ujednání byla, neznáme ty předchozí věci, co tady domlouváte na to, co někdy bylo ujednáno, ale já vůbec netuším, protože to vidím poprvé, takže já vás žádám, pane předsedající, dejte hlasovat o ukončení debaty. A jestli vás můžu požádat, stáhněte ten materiál. Já to prostě nepovažuji za předmětné se o tom dál bavit.

Mgr. J. Korytář

Dobře, předávám slovo panu primátorovi. Měli bychom teď hlasovat o ukončení debaty. Já podporuji ten návrh ukončit debatu s tím, že pravidla jsou taková, kdo je ještě přihlášený, ten může vystoupit, myslím si, že nemá cenu tu diskusi dále protahovat.

T. Batthyány

Dobře. Takže na návrh pana kolegy Václavíka, peloton uzavírá paní kolegyně Tachovská, nechávám hlasovat o ukončení debaty k tomu bodu. Kdo je prosím pro?

Hlasování č. 17 – pro – 28, proti – 6, zdržel se – 1, návrh byl přijat

Mgr. Korytář

Tak já zkusím mluvit trochu hlasitěji, aby to bylo slyšet. Možná ještě k těm jednáním, já se vám pokouším tady dát co nejvíc informací, ještě se teda o tom asi budeme bavit, je zjevné, že dneska nic neprojde. V těch jednáních došlo k zásadnímu zlomu, bylo to myslím v červnu nebo v červenci, kdy jsem se osobně sešel, nikoliv s panem Koptíkem, ale s panem Žížalou, a poprvé jsme začali bavit stylem, co je a co není na jedné a druhé straně možné, ale to je veřejná věc, nebo my o tom víme, to není nic tajného. V té skupině se ví, že to takhle probíhalo. A začali jsme se poprvé bavit způsobem, kdy obě dvě strany říkaly, co si představují a co je u nich možné. Tam došlo k zlomu toho, že MVV a teplárna byla zaseklá, nechtěla se nikam pohnout. Tohle odstartovalo ty další debaty, kdy jsme postupně začali nacházet nějakou dohodu. K tomu pan Koptík říká, že ta dohoda není úplně naplněná, aby ty ceny mohly platit, takže by tam musely být další věci. MVV chtělo, abychom zastavili, a prosím věnujte mi ještě trošku pozornosti, protože ono to ilustruje to, jak ta jednání probíhají, MVV chtělo, abychom zastavili bezpodmínečně všechny soudní spory, pokud bychom nějaké soudní spory do budoucna chtěli otevřít, tak by to bylo pod pokutou 1 milion Kč. My jsme řekli, pánové, tohle je nepřijatelné, to si z nás děláte srandu. Ale abychom byli vstřícní, tak v té dohodě spolu s právníky jsme hledali cestu, jak udělat vstřícný krok a jeden z těch správních sporů je tam opravdu už navržen na ukončení, abychom ukázali nějakou vstřícnost. Myslím si, že víc v zastupitelstvu nemá šanci projít. K té komunikaci, tady bych poprosil promítnout prezentaci. Ta původní představa společnosti MVV o tom jak dál bude probíhat komunikace, byla tato - strany jsou povinny zdržet se projevů, jejichž

obsahem jsou negativní, negativně vyznívající informace nebo negativní hodnotící úsudky o jiné straně, zejména projevů o, a to je velice zajímavé, o čem jsme měli mlčet, o ziskovosti a efektivitě hospodaření Teplárny Liberec, MVV, EH či jiných společností z jejího koncernu, myšleno i do minulosti, o výši či adekvátnosti převodních cen mezi Teplárnou Liberec a společnostmi z jejího koncernu, což je jedna z věcí, o které se vede soudní spor, dále jsme měli mlčet o tom bodu C, o bodu D, a to vše, prosím dolů. Pod pokutou jeden milion korun, kdybychom každý jednotlivý případ my jako město porušili. Tak toto byla vstupní představa společnosti MVV. Dnes, když se podíváte do těch materiálů, dnes to, co my navrhujeme, myslím, že je to stále extrémně vstřícné ze strany města, tak ta formulace zní - strany se zavazují si vzájemně poskytovat veškeré potřebné informace, koordinovat mediální výstupy, a veškerou komunikaci směrem k veřejnosti vždy podřizovat účelu dosažení optimálního stavu systému CZT v Liberci a dosažení co nejlepší ceny tepla pro zákazníky, které jsou předpokladem pro udržitelnou existenci společnosti Teplárna Liberec a budoucnost CZT v Liberci. Tak pokud toto není dostatečné pro MVV, tak já zase říkám tady veřejně, nedovedu si představit, že by něco jiného tady mohlo projít. Poslední dvě věci k té ceně 1500 Kč/GJ, z mé strany, nebo jak já tohle vnímám ze strany pana Koptíka jako těžkou demagogii, nedovedu si představit, že by Energetický regulační úřad někdy odsouhlasil cenu 1500 Kč/GJ ve chvíli, kdy tím primárním zdrojem je TERMIZO a spalovna komunálního odpadu. A poslední věc je s tou dotací, no s tou dotací se to má tak, že MVV ani teplárna o ni nemusí přijít, jenom si musí vyjednat úvěr. To, že si vlastním přístupem, se dostala ta jednání i díky vám pánové, do tohoto stavu, tak to znamená jenom jedno, buď budete muset zlevnit nájmy, za které stále ještě pronajímáte Teplárně Liberec váš majetek, za nás jsou dvojnásobně dražší, než by měly být. Nebo to zkrátka necháte, ale pak si musíte ten úvěr najít někde jinde a dotace se samozřejmě může odehrát. Takže já jenom tady chci kolegy upozornit na to, abychom se nenechali hrozbou toho, že může teplárna přijít o dotaci, někam zahnat, protože jsou tady ještě jiná řešení, akorát se MVV bude muset víc snažit. To je všechno, co jsem k tomu chtěl říct, děkuji za pozornost.

Ing. Jiří Koptík

Já bych tedy požádal, jestli mohu krátkou reakci. Já se ještě vrátím k panu Petrovskému. Pane Petrovský, já si myslím, že ve valné většině případů máme na věc zcela shodný názor, a že se nemusíme přít o ty věci, a že nám jde o stejnou dobrou věc. U těch jednání v srpnu, která jste zmiňoval, jenom aby to nevypadalo, jako že si vymýšlíme, ty byly následné, v podstatě ta schůzka, kterou vy zmiňujete, ano ta proběhla, ale to byla až ta následná po té, co ta diskuse došla. To jenom pro doplnění, že každý se bavíme o, řekněme, jiném časovém horizontu. K panu Korytářovi tady. Já si myslím, že ti zastupitelé a politické kluby, kteří se setkali, tak mají i tu druhou textaci, dovedou si je porovnat. Z hlediska soudních sporů, tam nic o budoucnosti nebylo řečeno. Je tam řečeno pouze to, že to, o čem jsme se přeli až doteď, tak že nebudeme o tom další spory zahajovat. Tam o sporech v budoucnu nebylo řečeno vůbec nic. A z hlediska komunikace, víte sami, že celá oblast je choulostivá, my se dlouhodobě snažíme vysvětlovat zrovna ty věci, které tady byly zmíněny, a protože si myslíme, že ta podezření, nebo ty výtky, jsou neopodstatněné, máme na to znalecké posudky a myslíme si, že je to, řekněme, chybná informace pro občany, proto ta komunikace byla upravena tak, jak byla upravena. Jsme opravdu přesvědčeni o tom, že když dva partneři najdou shodu, tak by spolu taky měli navenek komunikovat pozitivně o tom, o co jim jde, a ne komunikovat jakýmkoliv negativním způsobem jen když to vede ke snížení ceny tepla. Protože pak se to spíš dostává do té roviny přetlačování jednoho s druhým, s tím máme své zkušenosti poslední dva roky a myslíme si, že je čas konstruktivně udělat za tím tlustou čáru a dohodnout se konečně na nějakém konstruktivním řešení. A poslední poznámku. A ta je k tomu, my teď jsme projednávali, nebo diskutovali spoustu subbodů, ano, ty jsou odchylně řešené. Myslím si ale, že v těch není tzv. jádro pudla. Ten největší problém, to není, že bychom chtěli všechno torpédovat, ale pouze říkáme, že tak jak jsou upraveny ty body o ceně a povinnosti té ceny dosáhnout, takže z hlediska péče řádného hospodáře to nejsme schopni podepsat, protože bychom automaticky podepisovali, že se firma dostane do insolvence během 2 až 3 let, a to přeci žádný člen představenstva udělat nemůže a já jsem zvědavý na to, jak pánové Galnor s Petrovským se k tomu postaví v pondělí na představenstvu, protože určitě se o tom tam budete bavit. Jsem přesvědčený, že byste o tom také hlasovat nemohli z povinnosti loajality člena představenstva.

prof. Šedlbauer

Poznámka na úvod. Je zřejmé, že jsme pořád ještě v průběhu obchodního jednání, pan Koptík tady zkusil takový krok odstřelit smlouvu a hlavního vyjednávače a trochu nás vydírat. Každý musí zvážit sám, jakou taktiku při tom obchodním vyjednávání zvolí, to nebudu hodnotit, jaký to bude mít efekt. Ale chtěl jsem se zeptat, vy tu, pane Koptíku, několikrát jste zmínil, že v případě podpisu této smlouvy by firma ve výhledu 2 let směřovala do insolvence. Z jakého konkrétního důvodu? Z těch vašich dalších slov jsem pochopil, že vám vadí zejména odpojení Vratislavic, ale já v té dohodě, respektive v tom, co tady je navrženo, nic takového nevidím.

Ing. Jiří Koptík

Tak ono to tam je. Zprostředkovaně. Je. Z jednoho prostého důvodu. Když se podíváte k ceně 599 Kč, tu cenu 599 Kč by bez ničeho dalšího, co bylo diskutováno, já za chvíli řeknu, co to bylo, by musela poskytovat teplárna, což znamená ve finančním vyjádření, když by snížila tu cenu o tolik peněz, z těch současných hodnot 649 Kč řekněme, tak by to znamenalo dodatečných mínus 30 milionů na zisku té společnosti každý rok. Mínus 30 milionů. Jednoduchá matematika. Snížíte o nějaké koruny krát objem GJ a to by byl ten...

prof. Šedlbauer

Takže dostáváme se k tomu, že vám tam vadí ta zmínka o ceně 599 Kč.

Ing. Jiří Koptík

V tom se lišíme. My si myslíme, že to není jenom nějaká zmínka, protože jsme přesvědčeni o tom, a máme i takový právní výklad, že je to závazné stanovisko. My nechceme podepisovat smlouvy, kde už při podpisu bychom věděli, že některá ujednání nehodláme splnit. A v tuto chvíli tady bychom věděli při podpisu, že tuto část ujednání my nejsme schopni splnit, aniž bychom ohrozili společnost. I při tom, když by byl proveden vklad. I když bychom uvažovali, a tak je to v tom ujednání napsáno na začátku, i když by obě strany vložily, tak právě tato změna na fixaci 599 Kč by znamenala další propadnutí do ztráty.

prof. Šedlbauer

Takže kdyby tahle podmínka ze smlouvy vypadla, ta zmínka o 599 Kč, tak s tou smlouvou už nemáte zásadní problém?

Ing. Jiří Koptík

Já jsem už v té úvodní řeči říkal, že to musí být vyvážený materiál, vidím, že máte další otázku na jazyku, já to rychle dopovím. Musí to být vyvážený materiál, kde jsou opravdu vyvážené věci, které dává jedna i druhá strana. My bychom se teďka mohli začít přít o dalších subbodech. Já jsem tam zmiňoval, a to byla ochrana systému zásobování teplem a druhá část byla ukončení sporů, kde jsme přesvědčeni, že pak už nemají smysl, jako příklad. A jsme přesvědčeni o tom, že u těch ostatních věcí, ty nejsou tak zásadní, nemají tak velký dopad do financí, ale rozhodně neodpovídají tomu vyváženému ujednání. My jsme v tom vyváženém ujednání měli, že každá ze stran něco nabídne, v tom výsledném ujednání, které máte na stole, je, že nabízíme my, a ještě mnohem víc, než bylo domluveno, a valná většina toho, co nabízelo město, z toho je poškrtená. Příklad, ta cena 599 korun by byla dosažitelná pouze za příspěví města, když by město tak, jak deklarovalo, že je schopné motivovat další zákazníky, aby se připojili, čímž samozřejmě zlevňují ten celý provoz pro ostatní zákazníky. A ten druhý hlavní předpoklad pro 599 jako příklad, byla změna zákona o odpadech. A pouze za těchto předpokladů bylo možné potom uvažovat o ceně 599. Naschvál říkám, že na teplárně samotné to možné dosáhnout není, ale snažili jsme se, abychom byli schopni zákazníkům nabídnout co nejlepší řešení tím, že jsme rozšířili obzor hledání.

prof. Šedlbauer

Nezlobte se, ale já v těch vašich vystoupeních vidím několik rozporů, ten základní je v tom, že jste tady zmiňoval odpojování Vratislavic, jako nějaký vyčíslitelný důsledek hospodaření teplárny, ale to vůbec není předmětem této dohody. Ta druhá věc je, že tady říkáte, že tím, co by mělo způsobit problémy se solventností firmy, tak je zmínka o ceně 599 korun, která ale, jak jsem pochopil

z vyjádření pana náměstka, není chápána ze strany města jako závazná část a může být z té dohody poměrně snadno odstraněna, takže vlastně jako jediný důvod, který tam spatřuji, je v tom, že vy byste chtěli město přinutit k tomu, aby podepsalo ty podmínky ohledně územní energetické koncepce a nějakého vyjadřování směrem k médiím, což ale, zkuste pochopit, není vůbec možné. Tuhle podmínkou město prostě nemůžete zavázat, a pokud si myslíte, že ano, tak je to naivita.

Ing. Jiří Koptík

Dobrá, poslední dvě poznámky k tomu, Vratislavice tam jsou, když si nalistujete, je to zmínka u ceny 550 korun, tam je přímo stať o Vratislavicích a jejich odpojování a neodpojování, a teďka v zápalu boje jsem si nepoznamenal tu druhou poznámku, omlouvám se, mohl byste mi napovědět, ta druhá poznámka vaše, která byla po Vratislavicích.

prof. Šedlbauer

já tady naopak vidím, že město se tam naopak zavazuje, že nebude činit aktivní kroky při odpojování Vratislavic, takže ve skutečnosti je to přesně naopak.

Ing. Jiří Koptík

Ano, při dosažení nebo při směřování k ceně 550, která je tam absolutně neurčitě upravena. A už si vzpomínám, ohledně úpravy 599 korun, asi na to tady máme výrazně jiný právní náhled, protože my jsme to dlouze s právníky diskutovali a taková textace, jak je tam v tuto chvíli, tak je velmi nebezpečná pro teplárnu z jednoho prostého důvodu, že v podstatě v jakoukoliv chvíli lze říct, neděláte dostatečné kroky, a já vám to nechci podsouvat, že to uděláte, jenom říkám, že je to možné říct, neděláte dostatečné kroky k dosažení té ceny 599 korun, a o co hůř, z hlediska práva by to bylo vymahatelné i ze strany zákazníků, nejenom jako příklad, a říkám, znovu podtrhuji, nepodsouvám to městu, že by to dělalo, i ze strany jednotlivých zákazníků, že nedostali tu cenu, ke které se teplárna zavázala. Z toho důvodu my opravdu na takovou textaci kývnout nemůžeme.

T. Batthyány

Dobře, děkuji. Takže jestli to čtu správně, tak celý problém je v tom, že jsou tam nějaké deklarace o snižování tepla, nějaké částky, my sami jako město říkáme, že to není závazné, vy to jako závazné berete.

Ing. Jiří Koptík

My to bereme tak, jak je to napsáno.

T. Batthyány

Tak, a když my jako město to bereme jako nezávazné, jako příslib, a vám to vadí, proč to tam tedy je vůbec? Vždyť to můžeme vypustit. Pan kolega Korytář.

Ing. Jiří Koptík

Já si myslím, že to samozřejmě vypustit je možné, a beru...

Mgr. Korytář

Podívejte se, já s tím nemám problém..., pan primátor řekl, že mi dává slovo, tak jenom jestli počkáte chvíličku. Já s tím nemám žádný problém, jestli si tady většina myslí, že je lepší tam to ustanovení o ceně 599 nemít, tak ať tam není. Já si jenom nemyslím, že to připívá k tomu, aby ta dohoda prošla a aby ten systém tady fungoval. Těch 599 když se podíváte na tu textaci, to není žádný vymahatelný závazek, my tam jenom říkáme, že obě dvě strany budou dělat všechny rozumně požadovatelné kroky k tomu, abychom k té ceně 599 korun dospěli.

T. Batthyány

Takže prázdná fráze.

Mgr. Korytář

Já myslím, že to prázdná fráze není, protože říkáme zákazníkům a veřejnosti, to totiž je cena dosažitelná, ale není dosažitelná tak, že si ji dneska tady řekneme, je to na 100 %, teprve když se obě dvě strany budou snažit, tak se k té ceně můžeme buď dostat na 100 %, nebo alespoň přiblížit.

T. Batthyány

Děkuji, a poslední slovo má paní kolegyně Tachovská a pak končíme diskusi k tomuto bodu.

Mgr. Tachovská

Pane Koptíku, vy podmiňujete tu cenu 599 korun za gigajoul změnou zákona o odpadech, jak může zastupitelstvo města změnit zákon o odpadech?

T. Batthyány

Ale to nikdo neříká, že to chceme...

Ing. Jiří Koptík

Tak, já myslím, že to říkáte zcela správně, nemůže, ale my, tak jak jsme diskutovali celý komplex, tak jsme říkali, ano, za určitých podmínek by bylo možné dosáhnout cenu 599, ale musely by se stát na různých stranách různé věci, např. by se musel změnit, a on se asi změní, zákon o odpadech, zvýšit skládkovací poplatek tak, jak bylo uvedeno, a pak by bylo možné, když by byl nad nějakou úroveň zaprvé, a zadruhé když by byly splněny všechny ostatní podmínky, na kterých jsme se dohodli, tak část z něj promítnout do snížení ceny tepla. Ale myslím si, že jsme se na tom shodli, ta cena 599 i 549 byla natolik přesně neuchopitelná a nedefinovatelná, že jsme záměrně do toho materiálu tyto dvě ceny nedávali, z toho prostého důvodu. My jsme se o nich bavili, měli jsme na tom principiální shodu ohledně toho, co třeba jako příklad by bylo možné do ceny tepla promítnout, ale rozhodně se k tomu nebylo možné zavázat, a tam jsme měli neshodu, která prostě neshodou je, my jsme nebyli schopni říci, tato cena je absolutní a fixní, a byli jsme schopni říct, jenom za určitých podmínek.

Mgr. Tachovská

Dobře, děkuji, tak já už jenom poslední větu, která chci, aby tady zazněla, já si myslím, že revitalizace rozvodů tepla z CZT je natolik technicky, finančně a časově náročná, že prostě i vzhledem k tomu, a ještě více vzhledem k tomu, co tady teď zaznělo z vašich úst, není vůbec jasné, k jakému zlevnění a hlavně kdy by v budoucnosti došlo.

T. Batthyány

Dobře, tak to byl poslední příspěvek do dnešní diskuse, bylo to výživné, vyhlašuji přestávku a sejdeme se zde zpátky v 19:15 hod... Až se vrátím, tak řeknu, že je stažen. Tak já to radši říkám, materiál stahujeme, a vyhlašuji přestávku do 19:15 hod.

Tento bod byl stažen z programu zasedání zastupitelstva města.

Přestávka

K bodu č. 26

Informace, dotazy a podněty zastupitelů

Mgr. Šolc

Takže jestliže máme tento bod, tak mi dovoluňte říct něco, co rozhodně v médiích nezaznělo a myslím si, že by bylo fér, aby to zaznělo, já bych rád poděkoval za práci, kterou pro město Liberec

udělal odcházející tajemník pan inženýr Fadrhonc, přebírali jsme město v nelehké situaci v době silící ekonomické krize, museli jsme šetřit na každém rohu, pro něj to také nebylo jednoduché, přišel z menšího města do velkého města a já bych mu tímto fakt upřímně rád poděkoval za práci, kterou pro město dělal.

T. Batthyány

Děkuji, jelikož má pan Fadrhonc dovolenou, tak jsem to nechtěl vznášet tady, ale myslím si to samé a jsem velice rád, nebo nejsem rád, že ta rezignace přišla, ale jsem velice rád, že jsem měl možnost nebo tu čest s ním pracovat a velice mi na tom úřadě pomáhal. Já pevně věřím, že nového tajemníka vybereme nebo vyberu minimálně ve stejné kvalitě, a tímto mu samozřejmě také děkuji, ale já to chci udělat osobně. Paní kolegyně Rosenbergová.

Mgr. Rosenbergová

Já se k tomu poděkování samozřejmě připojuji, jsem ráda, že to tady zaznělo a mám dotaz na pana náměstka Langra, jestli si můžu dovolit, zaznamenala jsem změnu ve Výzvě 61 – sociální bydlení, že už teď se nevztahuje jenom na rekonstrukce, ale i na nákup bytů a výstavbu, vím, že Liberec to měl v plánu úplně ze začátku, původně, tak jestli náhodou se nebude k té myšlence vracet, protože čas pořád ještě je.

PhDr. Langr

On to je tedy spíš dotaz na kolegu Korytáře, protože to administruje jeho odbor, ale to nevadí, já vám odpovím, protože tu informaci, nebo tu informaci, ten můj názor je úplně stejný v tomto případě jako váš, a byl od začátku, aby zkrátka ten přístup byl řekněme alternativní, protože musíme vykazovat nějaké indikátory, tak si dokonce myslím, že nám ani nic jiného v příštím roce nezbyde, protože tam je prvních 30 bytů na indikátory a nejsem si úplně jistý, jestli ty rekonstrukce stihneme, teď jsme teprve ve fázi začínajícího projektového řízení, což už je tedy poměrně pozdě.

Mgr. Rosenbergová

Já jsem právě koukala, že ta výběrová řízení jsou velmi složitá, a myslím si, protože byl vydán seznam sociálně vyloučených lokalit, kde se samozřejmě ta výstavba nesmí provádět, ale ani Liberec ani Jablonec tam nejsou, takže si myslím, že by bylo fajn toho využít. Děkuji.

Mgr. Lysáková

Já budu mít trochu jiný názor na to, než tady zaznělo od předchůdce, pana Malého, protože se na mě obrátili občané a mám osobní zkušenost více než dvoutměsíční a prosila bych o informaci, do kdy bude řešena situace té městské komunikace Na Poříčí, což je lidově Papírové náměstí v centru města. Vzhledem k umístění Centra léčené rehabilitace Liberec, což je ta konkrétní adresa Na Poříčí 550/7, Liberec 1, je zde značný provoz, a jedná se o směr tedy z Orlí, Lucemburská, Na Příkopě a Na Poříčí. Ta příjezdová komunikace je doslova v dezolátním stavu, polovina té komunikace je pokryta pouze zeminou s řadou hlubokých děr, po obou stranách parkují vozy, čímž je průjezd ještě obtížnější a nebezpečnější. Celý povrch je mimoto značně nerovný. V podobném stavu jsou i přilehlé uličky, na tzv. Papírovém náměstí je situace obdobná, kde jsou hluboké díry ve značném množství i rozsahu, páskou uzavřené parkoviště zbudované pouze na zemině omezuje počet parkovacích míst. Před centrem je část parkovacích míst vyhrazena magistrátem, což se běžně porušuje v tom systému, který tam momentálně je. Stav komunikace je natolik havarijní, že zde hrozí nebezpečí úrazu i poškození vozidel projíždějících, případné zmáchní chodců od aut z těch děr, které jsou naplněny vodou, následné stížnosti na město vč. požadavků na náhrady škod nelze v žádném případě vyloučit. Vzhledem k tomu, že sem dojíždějí často právě imobilní občané, je pro ně problematické se v tomto prostoru pohybovat. Oprávněné stížnosti jsou i ze strany personálu zařízení. Konstatuji, že účastníci zdejšího provozu, kteří jsou zvláště většinou imobilní, že nejsou klokaní, aby so pomohli svépomocí v této problematické situaci. A prosila bych o písemnou informaci, kdy a jak tato havarijní situace bude řešena. Pokud by byl zájem, mám tady 21 konkrétních snímků z minulého pátku. Děkuji.

T. Batthyány

Dobře, děkuji, jenom bych chtěl požádat zastupitele, pokud mají ještě, budou mít dotazy na někoho z vedoucích odborů, kteří tady nemají materiály, tak aby to sdělili teď hned a já bych posléze vedoucí

odborů poslal domů, tedy ty, kteří už ty materiály tady nemají nebo se nadále nemusí zúčastňovat. Tak, pan kolega Baxa.

PhDr. Baxa

Děkuji, mám tři věci. První se týká dopravního podniku, já už jsem žádal e-mailem, tak bych chtěl ještě touto cestou požádat pana předsedu představenstva o zápisy a usnesení z jednání představenstva za rok 2017, navazuje to na diskusi, kterou jsme tady vedli minule o tom, že představenstvo už dělá nějaké kroky ohledně sporu s firmou BusLine, tak bych se chtěl víc dozvědět z toho kontextu těch dalších věcí, které byly projednávány na jednání představenstva.

Pak můj další dotaz se týká Technických služeb, já jsem odešel z představenstva v březnu letošního roku a jako důvod jsem uvedl nespokojenost se směřováním společnosti, a to, že se mi to směřování společnosti nepodařilo bez součinnosti s vedením města zlepšit. Bylo tam několik problémů, které bylo podle mého názoru potřeba řešit, já jsem o nich předal písemnou informaci jak členům rady města, tak orgánům společnosti, a rád bych vyzdvihl tři a chtěl bych požádat o informaci o tom, jestli se v nich něco mění. Ta první otázka je, jestli se nějak pracuje na revizi smluv mezi městem Liberec a Technickými službami do podoby rámcové smlouvy, jak bylo doporučeno auditem, a hlavně tak, aby došlo k naplnění podmínek přímého zadávání. Tahle věc je podstatná proto, protože Technickým službám končí okolo roku 2021 smlouvy s městem a bude potřeba řešit budoucnost firmy, ať už prostřednictvím přímého zadání nových smluv anebo ty služby zkrátka soutěžit, což ale může mít důsledky pro samotnou existenci Technických služeb. Druhá věc se týká toho, jestli došlo ke změně zadávání veřejných zakázek v Technických službách, jestli už Technické služby začaly soutěžit v souladu se zákonem o veřejných zakázkách, a to i subdavatelské smlouvy. Opět to má vztah k tomu přímému zadávání. A třetí dotaz, jestli došlo k nějakému dořešení inventurního manka a jestli někdo dostal část tohoto inventurního manka z loňského roku k úhradě.

A ta poslední otázka, která je na pana primátora, souvisí s odchodem pana tajemníka, pokud se nepletu, tak pravomoci pana tajemníka přecházejí na vás, a já bych se v ten moment chtěl zeptat, jak budete zacházet se situací na stavebním úřadu, jestli se budete nějak zabývat všemi těmi stížnostmi, které tady byly, a jestli se třeba budete i nějak zabývat tím opomenutím účastníka, které souvisí s těmi Viladomy Dreams na Masarykově ulici. Děkuji.

Bc. Gábor

Děkuji za slovo, pane primátore, první záležitost, chtěl jsem se zeptat, zda by bylo možno osadit na ulici Krkonošská kamery městské policie, netvrdím, že tam je nějaká kritická bezpečnostní situace, nicméně je tam poměrně dost ubytoven, tak abychom to řešili předem jako určitou prevenci právě proto, aby tam nedošlo k nějaké kritické situaci.

Dále jsem chtěl poprosit, zda můžete zvážit lepší nebo viditelnější označení cesty ke Sportovnímu areálu ve Vesci, řada lidí, když jsem tam pořádal ten dětský den, si stěžovala na to, že ta cesta není úplně ideálně označená.

Dále jsem se chtěl zeptat, jak to vypadá s tramvají do Rochlic, uvítal bych nějakou informaci, zda už máme nějakou studii, případně kolik nás ta záležitost, na kolik nás vyjde peněz, zda to máme v nějakém finančním plánu města nebo zda to teda zvažujeme zařadit, a zda skutečně můžeme dosáhnout avizované dotační finanční prostředky ze státních nebo z Evropských zdrojů, zda je ještě reálná šance, máme rok 2017.

Dále by mě zajímalo, zda je Dopravní podnik města Liberce a Jablonce připraven realizovat dvě velké investiční akce, a to v případě toho, že by se realizovala i tramvaj do Rochlic, tak jak nám ale bylo přislíbeno, že ty finanční prostředky získáme, tak jestli je na to dopravní podnik připraven a zda to bude vůbec reálné ufinancovat.

A dále jsem se chtěl zeptat k tramvaji č. 11, jak jsem avizoval, zda teda je řešen nějaký výhled finančních toků Dopravního podniku města Liberce a Jablonce s tím, že v následujících měsících bude muset řešit zajištění následujících oblastí v řádu vyšších stovek milionů korun, tzn., že dopravní podnik bude muset zajistit profinancování projektu v řádech stovek milionů korun, ať už se jedná o plánovanou výstavbu tratě v Jablonci, v případě nedohody s BusLine se bude asi jednat o nákup dalších autobusů, a samozřejmě tady ještě probíhají nějaké lokální rekonstrukce zastaralé tramvajové trati v Liberci. Tak jsem se chtěl zeptat, zda jsme na toto připraveni, případně jak, a zda výše uvedené

údaje vůbec bude schopný Dopravní podnik měst Liberce a Jablonce hradit z vlastních zdrojů, přičemž si myslím, že dostupné bankovní financování bude asi omezené, ale pokud je vyjednáno, tak mě stačí pak informace, zda bylo vyjednáno, a doufám, že díky tomu nenastane nějaká kritická situace pro dopravní podnik výhledově. To je asi zatím vše.

Snad ještě bych se chtěl zeptat, zda existuje dokument, resp. kvantifikace, resp. nějaké vyčíslení investičního příspěvku jednotlivých akcionářů pro financování investičního záměru právě v tom Jablonci. Já už jsem se o tom dneska bavil, ale já bych rád věděl, jestli máme uzavřenou nějakou jasnou dohodu s Jabloncem tak, aby Liberec nemusel financovat výstavbu tramvajové trati v Jablonci nad Nisou. To je celé. Myslím si, že my potřebujeme peníze pro naši vlastní tramvajovou trať, protože ta se nám začíná pomalu ale jistě rozpadat. Na to jsem upozornil např. na minulém zastupitelstvu, kdy jsem právě zmínil ulici Krkonošskou, kde dochází..., protože se tam dělají v těch betonových kolejkách, nebo v tom betonovém kolejišti, už se tam začínají dělat díry, nevím, zda teda se to začne opravovat v letošním roce, ale pokud ne, tak ta zima tam bude poměrně dost nepříjemná. A je to jedna z mála páteřních komunikací v Liberci, tak si to snad zasloužíme. Děkuji.

RNDr. Hron

Já nemám podnět, jenom chci krátce zareagovat na dotaz pana Baxy, jistě mu neodpovím konkrétně, jsem vázán mlčenlivostí člena představenstva, ale podám mu informaci, že jeho podněty zpracované písemně se představenstvo zevrubně zabývalo a reagovalo na to písemně, a nepletu-li se, bylo to předáno akcionáři, resp. radě města. Pokud se pletu, tak budiž opraveno a nechť teda rada města tuto informaci předá. Co se týče opatření k inventuře, platí to samé, toho manka inventárního, a co se týče ukončení smlouvy a uzavření nového smluvního závazku, připravuje se model, který umožní in-house zadávání.

Mgr. Machartová

Děkuji za slovo, pane primátore, já jsem se chtěla zeptat na podnět kolegy Červinky z minulého zastupitelstva, zdali se již zabývá někdo tím problémem nebo tím řešením situace na náměstí?

PhDr. Langr

Já myslím, že už jsem i na tom minulém zastupitelstvu poměrně obsáhle panu Červinkovi referoval, co všechno v té věci připravujeme, shodou okolností nepletu-li se, příští týden v úterý máme schůzku na formátu OSPOD, městská policie, Asociace romských představitelů Libereckého kraje a my jako město, město jako samospráva, čili myslím si, že se na tom dělá, samozřejmě výsledky budou viditelné až, řekněme..., nemůžou být viditelné okamžitě, to je prostě věc dlouhodobá. Plus ty další projekty, které jsou na to nabaleny, ale pracujeme na tom, samozřejmě.

Mgr. Machartová

Souhlasím, pane náměstku, já bych vás ještě ráda požádala, pane náměstku Langře, já bych vás ještě ráda požádala, jestli by bylo možné, abyste si někdy udělal čas na humanitní komisi, protože velmi se teď diskutuje ten model housing first, a není jasné, kde se vezmou bytové jednotky lidem, kteří budou v rámci tohoto projektu žádat. My se toho trochu obáváme, protože i tak máme přetlak na městské byty lidí, kteří jsou v nouzi, a není nám to jasné.

PhDr. Langr

Ano, rada města schválila model, který říká, že za rok nebo v průběhu kalendářního roku můžeme takto umístit 20 lidí a ty bytové jednotky se samozřejmě vezmou tak, jako se berou jindy, čeká se, až se nějaké uvolní s tím, že my v tom režimu housing first máme možnost některé byty, které se uvolní, okamžitě neobsazovat, nechávat si je jaksi na stranu, ale nepočítám s tím, že by to bylo v tom celkovém měřítku 20 bytů, že zkrátka budeme mít třeba 2 – 3 byty, které postupně přidělíme, a ta cílová skupina se nijak nebude lišit od cílové skupiny, které v současné době byty již přidělujeme, samozřejmě s tou výjimkou, že by měla obsahovat podstatně větší procento lidí, kteří jsou v současné době bez přístřeší a budou vhodnými adepty na umístění do bytů.

Mgr. Machartová

Ale my nechápeme pořád, jaký je rozdíl mezi housing first a prostupným bydlením.

PhDr. Langr

Velký, protože dostupné bydlení je systém zásluhový, to znamená, že ten člověk musí prokázat nějakou historii spolupráce se sociální službou, nějakou historii splácení pohledávek, pokud nějaké vůči městu má, kdežto u housing first je to zkrátka nastaveno na základě potřeby, to znamená o té úplně nejzákladnější potřebě, je to vystavěno vlastně z opačné strany. Přidělíme byt a pak s tím člověkem začínáme intenzivně pracovat, kdežto dostupné bydlení je o delším procesu, je to daleko pomalejší, konzervativnější.

Mgr. Machartová

Takže o přidělování těch bytů bude rozhodovat kdo?

PhDr. Langr

Rada města, stejně jako v případě..., komise jenom navrhuje, rozhoduje rada města, vždycky ve všech případech.

Mgr. Machartová

Takže přidělování půjde cestou tedy humanitní komise?

PhDr. Langr

Nikoliv, housing first je postaveno na cestě, která začíná u poradní skupiny pro dostupné bydlení a housing first, a odtud pak bude už přímá cesta do rady města, bez humanitní komise.

Mgr. Machartová

Takže to chápu správně tak, že si do městského bytového fondu budeme brát i lidi, kteří případně dluží městu, mají vůči městu nějaké pohledávky?

PhDr. Langr

Ale z povahy smlouvy budou muset doložit uzavření splátkového kalendáře, ale už nikoliv historii splácení, to je ten rozdíl, to znamená, jejich povinností bude dostavit se na naše oddělení na odbor ekonomiky, vyžádat si papír, zda jsou bez dluhů anebo v případě, že nějaké dluhy mají, a já opravdu nevím, jestli mají, tak okamžitě uzavřít smlouvu o splátkách.

Mgr. Machartová

Ale to dělají všichni žadatelé, kteří žádají v rámci žádosti přes humanitní komisi, dokládají bezdlužnost.

PhDr. Langr

Nedělají, v tom dostupném bydlení musíte mít třeba do druhého stupně, což je ten stupeň, který ty jednotlivé žadatele vpouští do městských bytů, tak tam musí mít historii 5 – 7 měsíců minimálně už aktivního splácení, což u toho housingu není, tam stačí mít uzavřený splátkový kalendář.

Mgr. Machartová

No i tak bych vás, pane náměstků, ráda požádala, abyste si, já vím, že máte nabitý kalendář, ale abyste za námi přišel, protože tam u nás vzniká směrem k tomuto projektu řada dotazů a bylo by třeba, abyste je přišel zodpovědět.

PhDr. Langr

Nemám s tím problém.

Mgr. Machartová

Děkuji. A zároveň na závěr bych určitě chtěla velmi poděkovat panu doktoru Hronovi a Židovské obci za realizaci akce Kameny zmizelých, která proběhla v tomto týdnu, já bych chtěla říct, že z hlediska svého, z hlediska lidského, velmi si vážím toho, že se takovéto akce, konají. Mrzí mě, že se nás tam bohužel nesešlo ze zastupitelstva více, ale je důležité nezapomínat, takže děkuji.

J. Čmucha

Děkuji za slovo, já má jenom jeden dotaz, a ten se bude týkat včerejší schůze rady města, a to konkrétně bodu 25, kdy se jednalo o poskytnutí peněžitých darů členům správních rad čtyř dílčích fondů Dotačního fondu, tak jenom asi které 4 dílčí fondy to byly z těch šesti? Děkuji.

PhDr. Langr

Mohu odpovědět hned, týkalo se to gesce mé a gesce pana primátora, to znamená fondy kultura a cestovní ruch, zdraví a prevence, sportovní fond a fond vzdělávání, které mají podobný režim, to znamená, jsou postaveny na správní radě, na ohodnocení projektu správní radou, ty dva zbývající fondy to mají trochu jinak, tam jsou hodnotitelé externí ještě vedle správní rady.

T. Batthyány

Tak, to byl poslední příspěvek k bodu č. 26, tímto tento bod ukončuji a vedoucí odborů požádám, aby se vzdělali, teda pokud tady nemají ještě svoje materiály samozřejmě. K bodu 12 tady bude zapotřebí ještě zástupce stavebního úřadu, takže pan Urban si zase může v klidu sednout.

K bodu č. 10

Změny v personálním obsazení kontrolního výboru Zastupitelstva města Liberec

T. Batthyány

Tady návrh usnesení je ještě poplatný době. Tam samozřejmě je ukládací část, Fadrhonc Jindřich, neplatí, bude tam kolega Jaroslav Sopoušek, pověřený zastupováním tajemníka. Máte k tomu někdo něco?

Mgr. Skřivánková

Já bych jenom chtěla říct, že naše nová členka paní Ing. Pavlová s námi již v minulém volebním období pracovala v kontrolním výboru, takže my se těšíme na spolupráci a doufáme, že se dobře zapojí. Děkuji.

T. Batthyány

Také věříme, že se dobře zapojí a jdeme k hlasování. Ještě paní kolegyně Machartová.

Mgr. Machartová

Já jsem si chtěla jenom upřesnit, pan Sopoušek je protikorupční specialista?

T. Batthyány

Někdejší, ano. Přivzal si více toho a teď je pověřený zastupováním funkcí tajemníka.

Mgr. Machartová

A mohl by se nám přijít představit?

T. Batthyány

Kdyby nebyl na školení, tak rozhodně.

Mgr. Machartová

Do teďka?

T. Batthyány

On je na tři dny v Benešově nebo kde.

Mgr. Machartová

Dobře, tak já bych tedy požádala, jestli pan nový zastupující tajemník by mohl přijít na příští zastupitelstvo se představit.

T. Batthyány

To je jeho povinnost tady být.

MUDr. Absolonová

Já právě jsem také chtěla požádat, jestli by se tady pan Sopoušek mohl objevit. My už jsme to jednou chtěli a také jsme ho nikdy tady neviděli. Pak jsem se chtěla zeptat, proč ho nezastupuje pan Křepel, který donedávna v této funkci jako fungoval. Pan Křepel zastupoval pana tajemníka v době, kdy úřad neměl oficiálně ustanoveného tajemníka, tak funkci vykonával pan Křepel. Nebo jako osoba zastupující tajemníka úřadu.

T. Batthyány

Ano a dotaz zní jak?

MUDr. Absolonová

Proč to nedělá pan Křepel?

T. Batthyány

Protože jsem to řekl já, že to bude pan Sopoušek. To je poměrně jednoduché. Nevím, co na tom...

MUDr. Absolonová

Dobrá, a ještě se zeptám, jaké vzdělání má pan Sopoušek?

T. Batthyány

To se zeptejte, prosím, jeho.

MUDr. Absolonová

Pana Sopouška, jestli přijde někdy. Dobře. Tak jo. Tak možná příště. Děkuji.

T. Batthyány

To jsou zbytečné dotazy úplně. Proč asi? Protože jsem řekl. Bod č. 10, nechávám hlasovat o návrhu usnesení. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 18 – pro – 32, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 239/2017

K bodu č. 11

Změny v personálním obsazení ve výboru pro rozvoj a územní plánování

T. Batthyány

Tady také dochází trošku ke změně usnesení, protože paní Ing. Petra Vokasová rezignovala, tak zastupitelstvo po projednání bere na vědomí rezignaci, odvolává pana Jindřicha Žáka a volí pouze Ing. arch. Josefa Smutného do této funkce, nikoliv Petra Neuhäusera.

MUDr. Absolonová

Já беру své přihlášení zpátky, já totiž jsem původně měla výhrady proti tomu, že by v těchto orgánech pracovali úředníci magistrátu. Takže беру svoje přihlášení zpátky.

PhDr. Baxa

Já bych se chtěl zeptat, kdo je pan Ing. arch. Josef Smutný. Překvapilo mě, že nebydlí v Liberci, má být členem výboru pro územní plán, tak jestli by se mohl představit a jestli má něco společného s Libercem, tak jestli by to mohlo být nějak sděleno. Děkuji.

T. Batthyány

Děkuji. Pan architekt Smutný mi pomáhá s tvorbou územního plánu a myslím, si, že je na místě, aby právě se v tomto výboru vyskytoval. Ukládací část opět pan Sopoušek.

RNDr. Hron

Já jsem to avizoval dopředu, jestli je Petr Neuhäuser ředitel nebo vedoucí odboru primátora, tak nepokládám za vhodné, aby byl současně členem výboru, protože je to sezení na dvou židlích.

T. Batthyány

Pane kolego, já jsem říkal, že to usnesení doznalo změn a volíme pouze pana architekta Smutného, nikoliv Petra Neuhäusera.

RNDr. Hron

V tom případě u mě máte panáka za zdržování.

T. Batthyány

Děkuji, já tvrdé moc nepiji, spíše pivo.

P. Haidlová

Já bych chtěla jenom říct, že odešli dva členové výboru a bylo by potřeba tedy ještě jednoho člověka dovolit, tak bych prosila předsedkyni klubu, aby na příštím jednání zastupitelstva byl ještě dovolen jeden člen výboru, protože nám to způsobuje trošku komplikaci při usnášení schopnosti. Děkuji.

T. Batthyány

Anebo je druhá varianta a to ten výbor zeštíhlit.

Mgr. Machartová

Pane primátore, já se omlouvám, já jsem přeslechla jméno toho pána, toho experta na ten územní plán. Jestli byste mi ho mohl zopakovat.

T. Batthyány

Máte ho i v materiálech. Ing. arch. Josef Smutný.

Mgr. Machartová

Jo, super. Já se omlouvám, já špatně vidím a nemám tento materiál otevřený. Já bych chtěla také moc požádat, aby tento expert, který pracuje na územním plánu, přišel i třeba s panem Sopouškem. Velmi by mě zajímalo, co to je za člověka.

T. Batthyány

Dobře. I on se na vás jistě bude těšit.

Bc. Gábor

Děkuji. Já se zeptám, jestli pan architekt pracuje na změně územního plánu a je za to placen. Jestli je rozumné, aby byl také ve výboru.

T. Batthyány

On není placen za práci na územním plánu. Co se týče toho, aby byl přítomen na tom výboru pro územní plánování, já si myslím, že to je zcela adekvátní.

prof. Šedlbauer

Ta přítomnost pana architekta na výboru pro územní plánování je asi namístě a je to správné, ale myslím, že taky správná je ta poznámka pana kolegy Gábora, totiž jestli se nemýlím, tak on je placen za poradenskou činnost sumou asi...

T. Batthyány

Sumou asi každý měsíc úplně jinou. Hlídáme, aby mu byly proplaceny opravdu peníze pouze za práci, která je odpracovaná, nikoliv žádnou pevnou taxou.

prof. Šedlbauer

Tak jsou to jednotky tisíc nebo spíš desítky tisíc, asi stačí.

T. Batthyány

Poslední, jestli si dobře vzpomínám, tak poslední...

prof. Šedlbauer

Spíš jde o to, jestli to už má spíš charakter pracovního úvazku anebo je to skutečně nějaká poradenská činnost v malém rozsahu.

T. Batthyány

Malý rozsah v tomto případě.

Mgr. Machartová

Já děkuji panu profesorovi za otázku. Já jsem se právě chtěla zeptat, jestli tento expert pro nás pracuje na dohodu o provedení práce anebo fakturuje?

T. Batthyány

Dohoda o provedení práce.

Mgr. Machartová

Právě, že si nevzpomínám, že by přes finanční výbor nějaké platby šly, protože tam dostáváme všechny faktury. A hodinová taxa, kterou pán má?

T. Batthyány

Tak to vám nejsem schopen říct, ale já vám to dodám.

Mgr. Machartová

To stačí písemně.

T. Batthyány

Tak peníze vládnou světu, lidé jsou zvědaví, kolik ti druzí berou. A já jsem jim nic takového neřekl. A oni nevědí, za kolik práce.

Mgr. Machartová

Mně opravdu stačí ta odpověď písemně, jestli je to materiál, který není možný zveřejnit...

T. Batthyány

Ne, přátelé, já před vámi opravdu nechci nic zakrývat. Já vám to velice rád sdělím.

Mgr. Korytář

Jak říká pan Hron, nechtěl jsem už do té diskuse vstupovat, ale jestli jsem vás dobře slyšel, vy jste říkal, že to pan primátor nesmí říct. Myslím si, že to není úplně přesný nebo právně přesný a správný názor. Jedná se o veřejné peníze a to, kdo kolik bere v takovéto funkci nebo za podobnou práci, není nikde řečeno, že by to nesmělo být řečeno. Tak možná si to vyměníme po e-mailech nebo si k tomu sejdeme. Já na to mám jiný názor. Chtěl jsem říct, že to, co tady zaznělo, vidím jinak.

T. Batthyány

Znáte to, někdo je i za tisíci korunu drahý a někomu můžete dávat padesát, šedesát, sedmdesát tisíc a stejně z něho nic nevymáčknete.

PhDr. Baxa

Tu vaši poslední větu bych určitě podepsal, přesto by mě zajímalo, jak byl pan Smutný vybrán a jaký je přesně jeho popis práce. To je myslím do toho soupisu těch věcí, které tady padly, že by asi zastupitelstvo chtělo znát všechno a pak ta informace bude kompletní. Děkuji.

T. Batthyány

Dobře, také děkuji. To byl poslední dotaz k tomuto bodu. Já nechávám hlasovat o tomto upraveném usnesení. Znovu říkám, bereme na vědomí rezignaci Petra Vokasové, odvoláváme pana Jindřicha Žáka a volíme pouze ing. arch. Josefa Smutného. Ukládací část Sopoušek Jaroslav. Kdo je, prosím, pro takto navržené usnesení?

Hlasování č. 19 – pro – 29, proti – 0, zdržel se – 3, návrh byl přijat

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 240/2017

K bodu č. 12

Dopis zasláný e-mailem od pana Vojtěcha Milera Zastupitelstvu města Liberec ve věci bytové výstavby na Masarykově třídě

T. Batthyány

Tady eviduji ještě pozměňovací návrh, který vznesl pan kolega Berki, který už tady nemůže v tuto chvíli být, ale nejdříve dám slovo paní kolegyni Pavlové.

Ing. Pavlová

Dobrý večer. Možná, že nebudu úplně příjemná a je mi to nepříjemné, ale je to tak. Nebudu mluvit o stavbě viladomů na Masarykově třídě jako o takových, ale pouze se budu věnovat odpovědi pana primátora panu Milerovi. Pane primátore, je velká škoda, že jste si neuvědomil, neověřil skutečnosti, které se toho dopisu týkaly a té stavby. Zaprvé, já začnu tím vaším dopisem. Není pravda, že bychom to projednávali 7. 9. 2017. To je zbytečné do toho psát, když to není pravda.

T. Batthyány

Pardon, pardon, já vám do toho skočím, protože tento dopis vznikl ve spolupráci s odborem hlavního architekta a poprosil bych pana Kolomazníka, aby vám hnedka mohl odpovídat na vaše výtky.

Ing. Pavlová

Dobře. Mohu dál, ano? Prosím vás pěkně, píšete tady, že stavební povolení na výše uvedenou stavbu nabylo právní moci 13. 9. 2008. Není to pravda. Ta stavební povolení nabylo právní moci 19. 10. 2009. 13. 9. 2008 bylo stavební povolení na komunikace. Což je naprosto jiná stavba než

stavba viladomů. Není pravda, že stavba již byla v několika částech zrealizována. Zrealizována že byla komunikace a přeložky Jizerského potoka, jak už jsem řekla, na to byla dvě samostatná stavební povolení. To, že v únoru 2017 proběhla změna stavby před dokončením, která tvrdí, že změnila pouze počet bytových jednotek a jejich velikost, též není pravda. Změnila se naprosto objemovost těch staveb a v žádném případě ta změna nenabyla právní moci 28. 2. Bohužel se stalo, že stavební úřad zapomněl, opomenul k tomu jednání stavebního úřadu povolat MML – odbor životní prostředí a památek. Bez toho to prostě nemůže být. A také není pravda, že stavba, která byla povolena v roce 2008, tady píšete, ale je to 2009, je nepřezkoumatelná. Já jsem se teď zabývala případem pana Tůmy. Tam byla stavba z roku 1981 a dva roky se přezkoumává. A jednalo se jenom o jednu zeď. To prostě sám stavební úřad uvedl v život, že to všechno je prozkoumatelné. Dneska jsem mluvila ještě s paní Recovou a ona mi řekla, že ano, je to tak, že všechny stavby, když se zjistí, že jsou nepravomocné, tak jsou přezkoumatelné. Ještě jednu věc, když teď říkám, že tam skončila platnost, není ta stavba pravomocná, ta stavba těch vila domů nebyla zahájena do dvou let od doby, kdy stavební povolení nabylo právní moci. Nabylo právní moci 19. 10. 2009 tím, že jeho platnost skončí 19. 10. 2011. Tudíž z právního hlediska se jedná o prošlé stavební povolení, tudíž stavbu nepovolenou. Naprosto je nerelevantní, prostě zavádějící, že začala ta stavba okamžitě, kdy začaly se upravovat komunikace a vodní tok. Na to jsou, a já to všechno mám, na to jsou sólo stavební povolení. Tak jsem docela zvědavá, co mi pan Kolomazník řekne. Děkuji.

T. Batthyány

Dobře. Já bych si chtěl jenom ujasnit, paní Recová vám řekla, že všechny stavby jsou přezkoumatelné ze strany samosprávy jako účastníka řízení tehdejšího? Nebo ze strany stavebního úřadu? A mohu vědět, jak já, jako samospráva, mám stavebnímu úřadu diktovat, aby...

Ing. Pavlová

Já nemluvím o vás, vy jste to neměl přezkoumávat, to má přezkoumávat stavební úřad. Ale tomu pánovi tady píšete, že ta stavba se už nedá přezkoumávat. A nepíšete kým, pane primátore.

T. Batthyány

Protože to bylo směřováno k městu.

Ing. Pavlová

Tak to tedy si hrajeme se slovy.

T. Batthyány

Bohužel, ono mnohdy právě...

Ing. Pavlová

Občanům je úplně jedno, jestli je to státní správa nebo samospráva.

T. Batthyány

Ale vám to nemůže být jedno jako zastupitelce.

Ing. Pavlová

Mně to není jedno, nezlobte mě. Fakt mě nezlobte. Já kolem toho běhám už půl roku a ta stavba není povolená.

Ing. Kolomazník, vedoucí odboru hlavního architekta

Ještě jednou dobrý večer. Je pravdou, že tento materiál byl koncipován tak, že bude projednán na radě 18. 7. Na radě to bylo předloženo na 18. 7. a vlastně nedošlo tam k posunu do toho, aby to šlo do zastupitelstva, a je naší chybou, že jsme tento termín neupravili. Radě to bylo předloženo znovu v září a ani rada v tomto termínu nerozhodla a vlastně automaticky to postupuje do toho zastupitelstva a je mojí chybou, že jsem to nezkontroloval a neupravil ta data. To říkám teď o tom prvním odstavci. O těch dalších termínech, tak já to беру z hlediska, řekněme, územního rozhodnutí, a územní rozhodnutí, když se začne částečně plnit vlastně stavebním povolením, vydáním, nebo plněním třeba

i realizaci stavby, tak to územní rozhodnutí platí. Takže to je směřované v tomto významu slova smyslu, významu tom, že to územní rozhodnutí platí a ta stavba tím vlastně byla zahájena. Tady to, že bylo 28. 2., je chyba, máte pravdu, že to vlastně nabylo právní moci děle, jestliže tam nenastalo to, že jste se vzdali práva odvolání. To jsem nezjišťoval. Já nevím, jestli vy to máte zjištěné, jestli jste zkoumala, jestli ti účastníci řízení se nevzdali práva odvolání, tak pak by to mohlo být pravdou, co tvrdím já, anebo může být pravdou, co tvrdíte vy. Vzhledem k tomu, že tam byl termín pro odvolání 15 dní, tak to se posouvá někde do toho března. Asi zřejmě.

Ing. Pavlová

Prosím vás pěkně, toto je opravdu hra na zavádění občanů. Ta změna začala probíhat, ta jednání o změně stavby začala probíhat někdy...

Ing. Kolomazník

Jestli mohu vám do toho vstoupit, já mám tady materiál vydaný stavebním úřadem z 28. 2. 2017 a účastníci řízení, tam je jeden účastník řízení, je František Hanzlík, inženýrská činnost, příprava staveb. Je tady poučení do 15 dnů.

Ing. Pavlová

Prosím vás, pane Kolomazník, účastníky řízení musí být statutární město Liberec. Tedy Magistrát města Liberce. A musí být životní prostředí, když dochází ke změně.

Ing. Kolomazník

To s vámi nesouhlasím. To je dotčený orgán.

Ing. Pavlová

Prosím vás pěkně, když my jsme měli s panem Tůmou zlegalizovat stavbu, jednu stěnu nad terasou, tak jsme museli mít k vyhodnocení hasičů a životního prostředí.

Ing. Kolomazník

Ale to jsou dotčené orgány. To nejsou účastníci řízení.

Ing. Pavlová

Magistrát města Liberce není účastník řízení?

Ing. Kolomazník

Není účastník řízení, je to dotčený orgán.

Ing. Pavlová

Tak dobře, tak vy říkáte dotčený orgán a dotčený orgán je...

Ing. Kolomazník

Dotčený orgán má stanovené termíny při tom...

Ing. Pavlová

Ale oni nebyli vůbec seznámeni a tím jednáním. Ani nebyli vyzváni. Na to jste zapomněli, bohužel.

Ing. Kolomazník

Jako já nejsem ten, který vede to řízení.

Ing. Pavlová

Právě. O tom tady hovořím. Vůbec nebyl obeznámen Magistrát města Liberce o změně stavby. A když říkáte 15 dnů na odvolání, tak 28. 2. bylo rozhodnuto o té změně stavby a rozhodnutí nabylo 28. 2. platnost. Takže tam nebylo 15 dnů na odvolání.

Ing. Kolomazník

Já jsem vám připustil, že ten termín může být delší, než toho 28. 2., ale mohlo to nabýt i toho 28. 2., jestliže tam bylo, že ten účastník řízení, kterým byl pan Ing. František Hanzlík, inženýrská činnost, se vzdal práva odvolání. Já to nevím. Jestli si přejete, tak já to na základě toho doplním a napíšu, upravím ten datum. S tím počítám.

Ing. Pavlová

Dotčené orgány státní správy byly osloveny, aby se vyjádřily, a Magistrát města Liberce tady není. A je dotčeným orgánem státní správy.

Ing. Kolomazník

Je Magistrát města Liberce, odbor dopravy,...

Ing. Pavlová

Tak a památkáři a životní prostředí jste zapoměli.

Ing. Kolomazník

Já nejsem ten, který...

Ing. Pavlová

No dobře, vy nejste ten, tak ať sem přijde někdo ze stavebního úřadu.

T. Batthyány

Je to velice plodná diskuse, ale já si ji troufnu narušit. V tomto ohledu vyvstaly nové okolnosti. Rada města se nějak zachovala, pan Berki k tomu přidal ještě svůj návrh, jak by měl být tento dopis doplněn, takže já bych si jako předkladatel dovolil tento materiál pro dnešek stáhnout, abychom se tedy vyvarovali nějakých dlouhých diskusí, které by nás zbytečně zdržovali. Já tento materiál předložím v říjnu na dalším zastupitelstvu města.

prof. Šedlbauer

Je-li materiál stažen, tak asi není o čem diskutovat. Já jsem chtěl jenom připomenout tu faktickou věc, že rada města k tomu přijala nějaké usnesení toto úterý a to tam není reflektováno.

T. Batthyány

To jsem řekl právě. Tak děkuji. Takže bod č. 12 stahuji. A jdeme na bod další.

K bodu č. 13

Návrh rozpočtového opatření č. 7B) změny SML na rok 2017 v kompetenci zastupitelstva města

Mgr. Korytář

Dámy a pánové, pak kolega Karban ještě přednese drobný pozměňovací návrh, který jsme projednávali, myslím, že jsme ho projednávali v radě města. Jsou to čtyři drobné změny. Jednak je ten materiál v tom původním znění.

T. Batthyány

Dobře, ale ještě nejdříve požádám o slovo pana kolegu Šolce, který se rychle přihlásil do diskuse.

Mgr. Šolc

Já mám příspěvek, který nebude dlouhý, protože my jsme toto rozpočtové opatření diskutovali na finančním výboru. Finanční výbor zastupitelstvu doporučuje toto schválit. Přesto přes všechno nemohu ale říci, že bych byl spokojen s některými položkami, protože i na tom finančním výboru vznikly nějaké dotazy, které podle mého názoru, nebyly zodpovědně odpovězeny a poprosím možná pana náměstka, jestli mezi tím ty informace nemá, že by nám to přednesl tady rovnou na zastupitelstvu. Takže prvně my tam v odhadu příjmů vypouštíme 3 mil. korun. 3 mil korun, které jsme měli v rozpočtu města plánovány, že nám dá partner v projektu SUMF, a které nám měl někdo zaplatit a já tady vidím v odpovědi paní tajemnice finančního výboru, že byla oslovena odborem strategického rozvoje a dotací, proč nám tedy někdo ty 3 mil. nedá, když nám je slíbil a tady je napsáno, že na to odpověď nepřišla od odboru. Tak jsem se na to chtěl zeptat.

Mgr. Korytář

Tak já odpovím. Tam podle mě, omlouvám se tedy, že to nepřišlo, ale podle mě jde jenom o úpravu toho, co bude zapláceno v letošním roce s tím, že ten zbytek se bude platit v roce příštím. Je to jenom, aby nám to v rozpočtu sedělo.

Mgr. Šolc

Dobře, tak posun v čase beru. Další věc, upozorňuji zastupitele na věci, které křiklavě vadí mně, ale přesto pro to budu hlasovat, protože toto rozpočtové opatření je důležité pro naše příspěvkové organizace, které musí splnit nařízení vlády o zvýšení platu ve svých příspěvkových organizacích. Takže neschválení tohoto rozpočtového opatření by jim způsobilo problém. Ale přesto mám problém s tím, když už v červenci jsou vyplácené všechny peníze na kopírovací služby, které měly být až do konce roku. Odpověď je jednoduchá, kterou mi poslala paní tajemnice, poslala mi seznam faktur s tím, že se prostě víc tiskne a kopíruje. Kdyby tady byl tajemník, zaukoluji tajemníka, ať na to dohlídne. Ten tady není, takže pan Sopoušek by se asi měl věnovat tomu, jak nastavit kontrolní mechanismy k tomu, aby peníze na tisk nebyly zbytečně vypotřebovávány v míře nezbytně nutné.

Pak je potřeba si říct, že schvalujeme příspěvek na zvýšení počtu nočních spojů, to tam také v tom materiálu je uvedeno, jenom na to upozorňuji. A pak já osobně nemám vůbec radost z toho, že se jen tak bez nějaké širší diskuse dává další milion korun na vánoční osvětlení, protože už loni to byl milion korun. Takže jenom si musíme říct, jestli chceme, aby to vánoční osvětlení prostě stálo takhle velké peníze. Tady pan Václavík to chce, tak proč ne asi. Ale děkuji, jako celek to rozpočtové opatření finanční výbor i já doporučuji ke schválení. Tyto položky jsem chtěl uvést.

Ing. Karban, vedoucí odboru ekonomiky

Dobrý večer. Tak jak už uvedl pan primátor, je tu pozměňovací návrh. Jsou to čtyři změny. První se týká odboru majetkové správy, odkud se přesouvá částka 109 762 korun na odbor školství a sociálních věcí. Je to jen tím, že to je platba pojistného, přišla od pojišťovny a je potřeba ho přesunout na odbor, ze kterého ty peníze mají odejít. Druhá změna se týká nákupu investiční stříbrné medaile, kde se snižuje rezerva o částku 43 950 korun a přesouvá se na kancelář primátora. Stejná částka. Na položku kulturní předměty. Třetí položkou je smlouva o spolupráci veřejné linkové osobní dopravě, kdy na straně příjmů přichází částka 1 857 549 korun jako příspěvek na provozní ztrátu a stejná částka jde na odbor správy veřejného majetku na příspěvek na provozní ztrátu příměstská autobusová doprava, čili neutrální dopad. A poslední částkou je částka 200 000 korun, která jde z rezervy města na městskou policii, na kamerový systém. Takže to je asi to, co jsem chtěl říct. Díky.

PhDr. Langr

Já vás poprosím ještě o jednu změnu v rámci odboru, jak už to tak..., poslední dobou jsem měl zvykem, ta změna už je avizována na odboru ekonomiky i kolegovi náměstkovi, jde jenom čistě o nové pojmenování položky tak, abychom mohli vyplatit již schválenou dotaci jednomu z poskytovatelů sociálních služeb, který je s. r. o. na rozdíl od všech ostatních a poprosil bych tedy položku 5213 na humanitním oddělení přejmenovat na neinvestiční transfery nefinančním podnikatelským subjektům – právnické osoby. Jinak nejsme schopni tu schválenou dotaci z komunitního plánu sociálních služeb vyplatit. Jedná se o SAREMA, s. r. o., která tady jednak poskytuje komerční aktivity, ale jednak je také registrovanou sociální službou, podle 108 a náleží jí

tedy dotace v rámci komunitního plánování. Pak bych chtěl vlastně už pokračovat jenom v tom, co tady nakouzl pan Mgr. Šolc. Já jsem velmi rád, že město, tedy zastupitelé dnes, doufám, schválí ten navýšený příspěvek pro všechny naše neškolné příspěvkové organizace a to tedy ty jejich platové podmínky. Samozřejmě to bylo velmi složité. Na jednu stranu je velmi dobře, že se ty platy zvyšují, protože ve všech případech jsou silně pod průměrem. Na druhou stranu ten způsob, jaký vláda opakovaně volí, je zkrátka nešťastný. A ještě nás to v letošním roce čeká jednou od 1. 11. a potom souhrnně celý ten balík na rozpočet na rok 2018, což je tedy už poměrně vysoká částka a já se tak trochu obávám, aby to bohužel nebylo třeba na úkor dalšího zvýšení provozu, který bych tam také potřeboval, ale to je ještě diskuse, která ještě ani nezačala. Jenom malinko, malinko stahují kalhoty. A pak ještě druhá věc, na kterou bych ještě rád upozornil, to je další půl milion, který posíláme do Krajské vědecké knihovny, konkrétně na těch 6 městských poboček. Jsem za to velmi rád. Dovedl bych si představit i vyšší částku, nicméně jsem rád i za ten půl milion s tím, že tam je příslib, že v příštím roce, tedy od ledna 2018 to bude celý 1 milion navíc k rozpočtu 2017. A přesto to ještě nebude dostatečná částka tak, aby pokryla paní ředitelce provoz 6 městských poboček, které považují za velmi důležité. Ale myslím si, že to je zajímavý signál a že to je zkrátka správná cesta, jak by město mělo postupovat a ten příspěvek knihovně zase zvyšovat. Tak, jak třeba byl v těch letech před rokem 2010 a pak významně poklesl z důvodů, že na to peníze nebyly. Možná jenom krátce k vánočnímu osvětlení. My už jsme loni avizovali, že ta loňská částka byla první etapou. V tuto chvíli máme město nasvícené částečně nově, částečně tím starým způsobem, který je naprosto neodpovídající, a je na vás, zastupitelích, jestli je pro vás adekvátní, aby město mělo jednotnou tvář v tomto směru anebo ne. Nic víc.

T. Batthyány

Děkuji. Nikdo další se nehlásí do diskuse k tomuto bodu, tak nechávám hlasovat včetně zde přednesených čtyř změn. Pět změn, včetně Saremy. Omlouvám se. Tak, kdo je, prosím, pro takto navržené usnesení?

Hlasování č. 20 – pro – 27, proti – 0, zdržel se – 5, návrh byl přijat

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 241/2017

K bodu č. 14

Refinancování dlouhodobého dluhu SML v celkové výši 1 800 000 000 Kč prostřednictvím směnečného programu dle upravené nabídky ČS z 26. 7. 2017 na základě poptávkového řízení procesovaného společností Deloitte Advisory, s. r. o.

Mgr. Šolc

On je ten materiál takovým evergreenem, protože už velmi dlouho tomu nazad, kdy jsme se začali zabývat tou myšlenkou refinancování. Já jsem rád, že až to doběhne dokonce, my jsme se tím zase opakovaně na finančním výboru velmi dlouze zabývali. Je pravda, že už tady i my, členové finančního výboru, spoléháme na to, že ty dokumenty jsou připraveny správně a dokontrolovány našimi extrémně drahými právníky, které na to máme, a věřím, že je to v pořádku, a proto to doporučuji ke schválení.

Ing. Galnor

Dobrý večer. Já jsem také přistupoval se stejnou důvěrou jako kolega Šolc k tomuto materiálu, protože opravdu o tom byla velká debata nad tím vlastně dodatečným tendrem, který se ještě povedlo uspořádat, a proto mě velmi nemile překvapilo a bohužel jsem si toho nevšiml ani v materiálu, který byl předložen do rady, že ten materiál sice obsahuje určitou změnu, nicméně nemluví o tom, že tato změna, která dodatečně byla udělána v podmínkách, nekoresponduje s nabídkou, která byla vygenerována. Proto jsem neměl, protože jsme na to byl upozorněn až po radě města, prostor se zeptat

na důvod a způsob, jakým procesně bylo nakládáno s touto změnou. Nerozumím tomu. Změna se týká v podstatě toho, že zda možnost nevyplacení jednorázové splátky SWAP, který banka původně požadovala, bude bankou navýšena úroková sazba té druhé části nebo té druhé miliardy o 0,05%. V materiálu to je sice obsaženo, nicméně nic nenasvědčuje v tom materiálu k tomu, že tato změna byla udělána až po tendru. A já opravdu nerozumím tomu postupu.

T. Batthyány

Ale možná, že se to jenom vysvětlí. Stačí, když to prostě pan náměstek vysvětlí, princip je jednoduchý. My jsme vygenerovali za nějaké podmínky, tu nabídku jsme dostali. Ta nabídka byla výhodnější o více než 16 mil. korun. Po ukončení tendru, ale pan Korytář ještě jednal s Českou spořitelnou, že by nám odložila splátku 50 mil. korun výměnou za to, že se zvedne úroková marže o 0,05%, což dělá 1% na 50 mil. To znamená náklad je to 3,5 mil. do budoucna za to, že nebudeme muset teď nyní platit 50 mil. korun. Já chci jenom, aby to tady zaznělo. Já neříkám, že to je špatný nápad nebo, že to je dobrý nápad, ale říkám jenom to, že tento materiál plně nekoresponduje s tendrem, který jsme vysoutěžili.

Mgr. Korytář

Já to vysvětlím. To je věc, kterou jsme měli s Českou spořitelnou předjednanou, ale nikoliv dojednanou už v červnu, potom proběhl ještě ten tendr se společností Deloitte, který ještě ty podmínky zlepšil o těch 16 mil. na úrocích, a my jsme se potom dotázali České spořitelny, jestli to, co bylo předběžně předjednáno, jestli ještě po nich můžeme chtít i za těchto podmínek, oni řekli ano, dá se ta nabídka ještě o toto vylepšit tak, aby se to sfinalizovalo. Opravdu jsme se takto České spořitelny dotazovali, takže je tam opravdu to minimální úrokové zhoršení, ale výměnou za to, že teď jednorázově nemusíme zaplatit těch 50 mil. korun. Možná ještě pan Karban, aby se k tomu vyjádřil.

Ing. Galnor

Není to zcela takto, jak teď je vysvětlováno, respektive mi to tak nestačí. V podstatě má to dvě roviny. Jedna rovina, která mi na tom vadí, je ta, že dochází k faktickému zhoršení té nabídky, finančně. No teď, která je tady předkládána oproti tomu, co bylo vytendrováno. Finančně to je dražší prostě. Druhá věc je, že procesně se nám dostává na stůl materiál, který bez jakéhokoliv projednání mění vysoutěžené podmínky tendru. Rada města schválila výsledku tendru, uložila panu Karbanovi, aby připravil smlouvy, a my pak dostaneme na stůl materiál, který prostě obsahuje něco jiného. To je ta druhá rovina.

Mgr. Korytář

Mohu na to hned zareagovat?

Ing. Galnor

Ještě poslední věc. Není pravda, že ty podmínky předjednané, ano, ty podmínky byly předjednané už v červnu a jsou obsaženy v nabídce, která tady proběhla právě v tom červnu a je součástí materiálu. Tam se hovoří o snížení ze 100 na 50 mil., ale úroková sazba zůstává 2,25. Tady se teď hovoří o snížení na nulu a úroková sazba se zvedá na 2,30. A to je podstatný rozdíl, který nebyl zohledněn ani v té první nabídce předložené v červnu. A nikde se o tom nemluvilo, nikde jsme o tom nediskutovali a já se jenom ptám, z jakého titulu se mění podmínky vygenerované oficiálním tendrem. Které, mimochodem zhoršují tu nabídku o zhruba o 3,5 mil. korun.

Mgr. Korytář

Já možná zkusím odpovědět, jestli chápu, na co se kolega ptá. Ta nabídka, která přišla od Deloitte, ta splnila to očekávání, které jsme chtěli. To zlevnění přinesla, to znamená, že tam je všechno splněno tak, jak má být.

Ing. Galnor

Zhoršujeme tím, že odkládáme to splacení, které jednou stejně zaplatíme, tak se zhoršuje ten pozitivní efekt vyjednaných podmínek o 3,5 mil. korun.

Mgr. Korytář

Ach jo, ano, v průběhu těch dalších, kolika, osmi let, zaplatíme, v průběhu osmi let zaplatíme na úrocích navíc 3,5 mil. korun, to znamená každý zhruba rok 500 tisíc ročně. A za tuto cenu získáme v příštím roce 50 mil., které nebudeme muset České spořitelně jednorázově zaplatit. Takto jsme to probírali i na radě města. Já jsem se teď ptal pana Karbana, zaznělo to i v diskusi. Ty jsi tam možná nebyl, byl jsi na dovolené.

Ing. Galnor

Tento materiál byl v minulé radě města.

Mgr. Korytář

On byl ještě v předminulé radě také. On byl i v předminulé radě.

Ing. Galnor

Ale pánové, dobře, i když nakrásně nevím, proč potřebujeme 50 mil., respektive nechceme zaplatit jednorázový poplatek, který obsahuje část toho SWAP, který stejně zaplatíme, proč ale si v podstatě půjčujeme od té banky 50 mil., za 1% úrok, co tam tedy pan Karban v podstatě to přirovnává, když máme jiné prostředky a jiné zdroje, jako třeba kontokorent, který je určitě levnější než 1%. Mám pravdu?

Ing. Karban

Kontokorent je vyčerpaný na předfinancování akcí dotačních. Takže ten využijeme.

Ing. Galnor

Takže potřebujeme volné peníze.

Ing. Karban

Určitě v tuto chvíli.

T. Batthyány

Zkrátka a dobře je to o tom, že opravdu my vlastně reálně zase zvyšujeme oproti vytendrované ceně a podmínkám, zvyšujeme zadlužení města o 50 mil. To tak je a bohužel, úplně to nekoresponduje s nabídkou, kterou jsme od České spořitelny dostali, a pan Korytář ještě po tendru tyto úpravy provedl. To je všechno. Jde o to, jestli se s tím ztotožňujeme nebo neztotožňujeme. Nicméně já už bych snad i apeloval na to, abychom to předfinancování konečně odklepli.

Mgr. Rosenbergová

Já bych chtěla slyšet, proč se odkládá ta splátka 50 mil.? Já tomu nemohu uvěřit, já jako chápu, že je volební rok a že se potřebujete předvést, a proto to odkládáte a zatěžujete tím další vedení města. To je tedy hodně nefér jednání. Nehledě na to, že předkládáte zase materiál, který je... ještě mluvím já, pane Korytáři, tak počkejte, až domluvíme a neskákejte mi do řeči.

Mgr. Korytář

Já se omlouvám, mrzí mě to, nechtěl jsem vám skočit do řeči. My jsme se teď s kolegou Galnorem vysvětlili, že opravdu na radě města tato informace zazněla z úst vedoucího odboru, akorát že kolega Galnor zrovna v té době, kdy probíhala tato rada města, tak byl na dovolené a jednání rady nebyl přítomen. Tato slova může potvrdit vedoucí odboru pan Ing. Karban.

Mgr. Rosenbergová

To je bezva, mně je úplně jedno, kde pan Galnor byl. Já se ptám, proč se odkládá ta splátka 50 mil. korun. To chci vědět.

Mgr. Korytář

Protože nám to přišlo výhodnější za těch podmínek, které se podařilo vyjednat. Dívejte se, já vám to řeknu jednoduše. Mimo jiné proto, že těchto 50 mil. buď dáme České spořitelně teď najednou anebo se můžeme bavit, co s těmi 50 mil. uděláme. Jedno z možných řešení je např. to, že to odložíme do toho fondu na revitalizaci městského bazénu. My jsme zatím počítali se 100 mil., těchto 50 mil. se dá dát tam. Nebo se dá dát i na něco jiného.

Mgr. Rosenbergová

Takže vy odkládáte splátku, aniž byste předem věděli, na co ty peníze použijete?

Mgr. Korytář

Tady je tolik potřeb, že nemám žádnou obavu, že by se nedaly utratit. Jedna z těch hlavních investic je revitalizace libereckého bazénu, kde ta investice je odhadovaná na nějakých 200 – 300 mil. korun. To byla ta úvaha.

Mgr. Rosenbergová

To je v pořádku. Takže příští rok nalezneme v nějaké rezervě na bazén, na opravu bazénu, těch 50 mil. Už při tvorbě rozpočtu na příští rok.

Mgr. Korytář

My to máme trochu jinak. Když jsme se bavili o rozpočtovém výhledu, tak já jsem avizoval, že díky tomu, že nesplatíme všechno z amortizačního fondu, tak bychom tam mohli mít už teď v tuto chvíli, kdy se bavíme o těch 50 mil., 100 mil., které si tam můžeme alokovat právě na tuto významnou, možná největší investiční akci, kterou bude město dělat asi za dva roky a těchto 50 mil. ještě navíc zastupitelstvo o tom rozhodne, na co se použijí.

Mgr. Rosenbergová

Ještě jednou, já jsem se asi přeslechla, vy je budete alokovat v amortizačním fondu? Vy jste to takto řekl.

Mgr. Korytář

Ne, pardon, ony jsou teď v amortizačním fondu a my část splácíme, část peněz těch naspořených tam zůstane a my se pak tady na zastupitelstvu musíme dohodnout, jestli to např. dáme dopředu na ten bazén, abychom ty peníze měli připravené.

Mgr. Rosenbergová

Toto co jste řekl je úplně nelogické, ale děkuji.

Mgr. Šolc

Já jsem to chtěl víceméně povysvětlit tak, jak to teďka zaznělo, protože na finančním výboru zaznělo, že to je v souvislosti s tím vypsáním tendrem od Deloitte, že ta spořitelna už těch 50 mil. nechce dopředu, které bychom museli zaplatit podle těch podmínek, které jsme měli tady v létě a že za to, že my jim je nepošleme teď, oni si řeknou o těch 0,05. A že v souvislosti s tím se to objeví v rozpočtovém výhledu a bude to dáno na rezervní položku, o které zastupitelstvo rozhodne, k čemu ji použije. Což asi není vůbec nic proti ničemu, protože třeba pokud se stihne ta projektová dokumentace na bazén, tak ta rekonstrukce toho bazénu by asi pravděpodobně měla začít v roce 2019 a ty peníze na to budou víc než potřeba.

RNDr. Hron

Myslel jsem si, že to půjde hladce, ale pan Galnor to otevřel, velmi vážně, my si vlastně bereme úvěr na něco, co ještě nevíme na co. A nemůžeme si ten úvěr vzít, až budeme vědět na co? Prostě až budeme mít zaplatit 100 mil., tak si vezmeme úvěr 50 mil. nebo zaplatíme 100 mil. a až budeme dělat bazén nebo nějakou jinou investici, tak si vezmeme úvěr, který vysoutěžíme. Já nevím, jaké jsou podmínky běžného úvěrování a tady toho.

Mgr. Korytář

Pane kolego, odpovím hned. Pokud nebude vůle těch 50 mil. na ten bazén alokovat, tak můžeme klidně v příštím roce, když se na tom dohodneme, udělat mimořádnou splátku a ty peníze České spořitelně poslat. My jsme jenom z důvodu nějaké předběžné opatrnosti, pokud tady byla možnost těch 50 mil. tady ještě mít a nechat rozhodování na zastupitelstvu, tak nám to přišlo dobré rozjednat. Ale je tady šance, pokud si většina zastupitelstva řekne, nechceme např. dopředu si spořit na ten bazén, raději to teď splatíme a vezmeme si za rok nějaký nový úvěr za nějakých podmínek, které budou za rok nebo za dva, tak je to také možné řešení. Mně jenom toto přišlo lepší v tom, že to zastupitelstvu dává větší manévrovací prostor.

RNDr. Hron

Já jsem pochopil, že tady je obava, že nám hrozí nějaký flastr za porušení podmínek toho původního tendru.

Mgr. Korytář

Ne, to určitě ne.

RNDr. Hron

Ne, tak děkuji.

T. Batthyány

To ne, jenom upozorňujeme na to, že to není úplně prostě zcela podle toho původního tendru a že jsou ty podmínky mírně zhoršené. Tendr nepočítal s tím, že bychom 50 mil. neuhradili a že bychom se je vlastně půjčili do dalších let.

Ing. Galnor

Já už jenom krátce. Já jsem nevěděl o tom, že ta debata proběhla na radě, na předešlé radě, když tento dokument byl vložen. Proto jsem předpokládal, že to je prostě nově vložený dokument a k té debatě logicky nemohlo dojít, pokud to bylo na obou radách, což není úplně běžné, tak v tom případě zřejmě to bylo probráno, nicméně ten materiál neobsahuje tu informaci, že se jedná o úpravu těch vysoutěžených podmínek a já nepovažuji tak, jako pan Hron, tento způsob za výhodnější a nemyslím si, že je účelné a rozumné si půjčovat peníze, když nevím, na co je budu potřebovat.

PhDr. Baxa

Já si tu dovolím připomenout jenom tu věc, kterou jsme tu už byli s panem Červinkou, když se ten materiál projednával minule, tak jsme v ní šli trochu proti proudu, tak já budu mít jenom čistší svědomí, když tady zazní, já s tím materiálem mám největší problém v tom, že ve výsledku zvyšuje zadlužení našeho města poměrně výrazně. My dnes v amortizačním fondu máme naspořeno něco přes 500 mil., pokud se nemýlím. Necelých 500 mil. a přesto z těch dvou miliard a půjčujeme si 1,8 nebo nefinancujeme 1,8 a tím pádem se ta naše závislost na České spořitelně nesnižuje. Prodlužuje se na další dobu a myslím, že to není úplně dobrá vizitka. Vzhledem k tomu, jak hodně rychle teď rostou daňové příjmy. Pokládal bych za výrazně lepší, pokud by se Liberci dařilo splácet ten dluh, který má, o něco rychleji a dostat se třeba během několika let k výrazně výhodnějším podmínkám financování. Je to mimo jiné vidět i v tom materiálu. Když se podíváte na tu nabídky od Všeobecné úvěrové banky. Liberec zkrátka chce hrozně moc peněz na to, jak velké má příjmy. Pokud by Liberec byl ochoten, poptávat úvěry na nižší částky, dost možná by se dostal na výrazně nižší úrokové náklady a během několika let by se mu to vrátilo. Děkuji za pozornost.

Mgr. Korytář

Já bych kolegu Baxu opravil v jedné věci. Tady zaznělo, že se prodlužuje doba, kdy budeme závislí na České spořitelně. Není tomu tak. My tam stále držíme ten cíl, že do roku 2025 splatíme 1 miliardu, to je přesně stejný cíl, jako byl doposud. Akorát říkáme, zdá se nám lepší, ve chvíli, kdy rostou daňové příjmy, tak ty splátky rozložit do dalších let. Dostat se ke stejnému cíli, protože teď budeme potřebovat peníze na bazén a na dofinancování těch projektů z IPRÚ. Takže neprodlužujeme závislost na České spořitelně. V roce 2025 bude na 1 miliardě.

Druhá věc je, jestli jsme mohli být v roce 2025 na menší částce, ale to jsme asi mohli být, ale bylo by to zase něco za něco.

Mgr. Machartová

Já dlouhodobě vnímám, že tady na zastupitelstvu chybí debata o tom, kde ty příjmy ještě zvýšit a navýšit, jako jsou poplatky atd. Já nikam nekandiduji, tak nepotřebuji nést populární témata. Takže za mě bych se vůbec nebránila zvýšení poplatků za psy atd., protože si myslím, že v současné době si to můžeme dovolit a navíc to město potřebuje urychleně řešit svoje finance.

T. Batthyány

Kdo my si to můžeme dovolit? Já nemám psa třeba.

Mgr. Machartová

Já ano a nebráním se tomu.

T. Batthyány

A my se nebráníme dobrovolným příspěvkům nad rámec zákona. Takže bod č. 14, ukončuji diskusi k tomuto bodu a nechávám o něm hlasovat tak, jak je navržený, včetně těch 50 mil. navíc. Nejsem z toho nadšený, ale podpořím to, protože říkám, už bych rád, abychom to přefinancování dotáhli do konce. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 21 – pro – 22, proti – 1, zdržel se – 8, návrh byl přijat

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 242/2017

K bodu č. 15/ STAŽENO

Schválení dalšího postupu při ochraně a obnově lokality Liebiegovo městečko

Mgr. Korytář

Já vám ještě, dámy a pánové, chci poděkovat za schválení toho předchozího materiálu. Mluvím ještě k panu kolegovi Šolcovi. Chci jenom říct, že ten proces, který vy jste začal, my teď dotahujeme do nějaké etapy. Pro město to znamená celkově už úsporu nějakých 300 mil. korun. Což je, myslím si, pěkné číslo.

Teď máme ten bod, Liebiegovo městečko. Já jsem bohužel v pondělí nebyl na předsedech klubů, protože jsme ještě vyjednávali ten materiál k Teplárně, interně. Komunikovali jsme o tom s panem zastupitelem Berkym. Chci proto navrhnout změnu toho usnesení, které by sloučilo ty první dvě části, takže by zastupitelstvo města pouze vzalo na vědomí aktuální stav a návrh dalšího postupu při ochraně a obnově lokality Liebiegovo městečko. To znamená, nebudeme schvalovat návrh dalšího postupu, ale zastupitelstvo ho pouze vezme na vědomí, protože k tomu byly ještě nějaké dotazy a pak by to usnesení už dál pokračovalo tak, jak je. Chci jenom říct, že je tam jedna důležitá věc a to je, že by se zastupitelstvo města mělo vyjádřit, jestli schvaluje záměr na vytvoření nového dotačního fondu na ochranu a obnovu památek na území města s tím, že zatím je to vyjádření záměru. Pokud zastupitelstvo řekne ano, takovýto nějaký fond bychom tady chtěli mít, tak předpokládám, že bychom v říjnu zahájili práce na tom, abychom se začali bavit o tom, na co by měl vytvořen, v jaké výši, podle jakých pravidel. Pokud zastupitelstvo tento záměr neschválí, tak já bych ty práce ani nezahajoval. To je za mě na začátek všechno. Přihlášená do diskuse je paní kolegyně Vinklátová

Ing. Vinklátová

Děkuji. Já k tomu mám návrh. Já si myslím, že by se to mělo rozdělit na dvě věci. Jednak by mělo zastupitelstvo odsouhlasit, že souhlasí s prohlášením památkové zóny Liebiegovo městečko. Já tam vnímám, že bude všeobecná nebo tedy alespoň převažující shoda a potom je ten dotační fond. Protože

tak, jak jsem to tady pozorovala, tak je možné, že tam se na tom neshodneme. Proto bych to rozdělila, aby tím nebylo blokováno úplně všechno.

Ještě mám poznámku k tomu materiálu. Já musím říct, že moc nerozumím tomu smyslu, že tady jaksi budeme číst body, že se budeme lépe starat o lokalitu, no tak se prostě o ní jako lépe starejme. Nemusíme si to tady takhle povídat. Ale tyto dvě věci mi přijdou zásadní. Já bych to oddělila, protože tam vidím to nebezpečí, že by se to prostě díky dotačnímu fondu, zablokovalo komplet.

Mgr. Korytář

Jestli na to mohu hned odpovědět. Vy jste byla, paní kolegyně, se mnou na tom veřejném projednávání. My jsme tam šli s tím, že jsme říkali, je tady vůle vyhlásit novou městskou památkovou zónu, ale na tom veřejném projednávání jsme narazili na celkem velký odpor vlastníků těch nemovitostí a lidí, kteří v té zóně žijí, kteří nám řekli, a já jsem si to potom osvojil. Řekli, vážené město, prosíme, nevyhlašujte nám tady městskou památkovou zónu, což pro nás budou další restriktce, dohled památkářů, a uvalujete na nás další břímě administrativní zátěže, ale pojd'te, prosím, nejdříve něco udělat společně s námi v tom, abychom tu zónu začali zlepšovat. Bavili jsme se tam právě o tom dotačním fondu. Proto sem ten materiál předkládám, protože bych považoval za nešťastné, kdyby zastupitelstvo řeklo, chceme vyhlásit městskou památkovou zónu, přestože to veřejné projednávání se neslo v trochu jiném duchu. Myslím, že by bylo dobré těm lidem, kteří tam žijí a o ty památky se nějak starají a jsou ochotni se o tom dále bavit, vyslat jim pozitivní signál. Že bychom řekli, ano, uvažujeme o tom, že my, jako město, na obnovu té lokality vyčleníme alespoň nějaké peníze, byť na začátek v relativně symbolickém množství.

Ing. Vinklátová

Já rozumím tomu, a jsem jaksi za, aby se s těmi lidmi v té lokalitě mluvilo. Je to potřeba udělat, to další, pokračovat v těch debatách na to téma. Nicméně stejně bychom měli vědět, jak jsme na tom tady vůbec.

Mgr. Korytář

V čem myslíte, v tom vyhlášení městské památkové zóny?

Ing. Vinklátová

Ano.

Mgr. Korytář

To prošlo jak radou města, tak předpokládám, že je tam i velká nebo dost značná opora části opozice, takže o to já vůbec obavu nemám. Snad to vnímáme stejně.

Ing. Vinklátová

Dobře.

RNDr. Hron

My jsme tady vzácně jednotní v klubu SLK, tak já tu tradici nebudu rušit. Já mám vážný problém se zakládáním nového dotačního fondu na ochranu a obnovu památek. V této dikci, jak je to tady napsáno, tak se rozumí všech památek, nejenom v Liebiegově městečku. Teď jste to nějak podezřele zpřesnil, s tím bych už měl vůbec vážný problém, kdyby se tady navrhovalo zřídit fond jenom pro Liebiegovo městečko a to dokonce jako úlitbu tomu, že oni snesou lépe vyhlášení té oblasti, kde bydlí, za památkovou zónu. Já si myslím, že máme už nějaký fond, ze kterého by se to, kde je nějaký program, ze kterého by se dala podpora nějaké obnovy památky financovat. Mně to přijde, že bychom se opravdu měli raději starat o město jako celek a ne, protože těch peněz nemáme moc, viz předchozí bod, a ne zase znovu si na sebe nabalit další balík, že budeme dávat peníze do něčeho nového, protože zřídíme novou památkovou zónu. Takže já prosím nebo navrhuji, aby se o schválení vytvoření nového dotačního fondu hlasovalo zvlášť. Abych se mohl vyjádřit, že s tím nesouhlasím.

Mgr. Korytář

Já bych se jenom, ona už je pokročilá hodina, já jsem nevěděl, že to bude tak problematický materiál, ani v radě neměl jednomyslnou podporu, takže já ho teď jako předkladatel stáhnu. Pojdme o tom ještě jednat. To nějaký odklad asi snese, ať se tady teď zbytečně nepřipravujeme o čas. Takže vnímám ty připomínky, které tady jsou. Materiál stahuji a budu rád, když o tom ještě budeme jednat.

Tento bod byl stažen z programu zasedání zastupitelstva města.

K bodu č. 16/ STAŽENO

Majetkoprávní operace odboru SR - výkup nemovitostí

T. Batthyány

Tady bych poprosil nebo tady bych chtěl požádat o to, abychom o obou bodech hlasovali jednotlivě, zvlášť. Pokud nemáte nikdo nic do diskuse k tomuto bodu, nechávám hlasovat tedy o bodu, podbod č. 1. To je ten výkup stavby vodného díla. Kdo je, prosím, pro:

Hlasování č. 22 – pro – 16, proti – 7, zdržel se – 10, návrh nebyl přijat

Mgr. Korytář

Já chci jenom poprosit o krátkou poradu pro náš klub, bude to velice rychlé.

T. Batthyány

Dobře, takže vyhlašuji 5 minut pauzu.

Přestávka

T. Batthyány

Prosím na místa. V bodě č. 16, podbod 2, předkladatel se rozhodl, že materiál stáhne.

Tento bod byl stažen z programu zasedání zastupitelstva města.

K bodu č. 16/1

Informace o postupu řešení problémů z Veřejného fóra 2016

T. Batthyány

Nevidím nikoho přihlášeného do diskuse k tomuto bodu. Usnesení je, že bereme na vědomí. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 23 – pro – 26, proti – 0, zdržel se – 6, návrh byl přijat

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 243/2017

K bodu č. 18

Dodatek č. 38 ke smlouvě č. 10090149 o závazku veřejné služby

T. Batthyány

Nevidím nikoho přihlášeného do diskuse k tomuto bodu, nechávám o něm hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 24 – pro – 29, proti – 0, zdržel se – 4, návrh byl přijat

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 244/2017

K bodu č. 19

Návrh na úpravu pravidel pro poskytování dotací z dílčího Fondu zdraví a prevence Dotačního fondu SML

T. Batthyány

Nikdo není přihlášený do diskuse k tomuto bodu, nechávám o něm hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 25 – pro – 31, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 245/2017

K bodu č. 20

Vyhlášení programů dílčího Fondu zdraví a prevence Dotačního fondu SML na rok 2018

T. Batthyány

Nečlověk o tomto bodu hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 26 – pro – 32, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 246/2017

K bodu č. 21

Návrh na úpravu pravidel pro poskytování dotací z dílčího Fondu vzdělávání Dotačního fondu SML

T. Batthyány

Nevidím nikoho přihlášeného do diskuse, nechávám o něm hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 27 – pro – 29, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 247/2017

K bodu č. 22

Vyhlášení programů dílčího Fondu vzdělávání Dotačního fondu SML na rok 2018

T. Batthyány

Nechávám o tomto bodu hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 28 – pro – 30, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 248/2017

K bodu č. 23

Zpráva o využití a vyúčtování dotací z dílčího Fondu zdraví a prevence Dotačního fondu statutárního města Liberec za rok 2016

T. Batthyány

Nikdo se nehlásí do diskuse, nechávám o tomto bodu hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 29 – pro – 32, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 249/2017

K bodu č. 24

Zpráva o využití a vyúčtování dotací z dílčího Fondu vzdělávání Dotačního fondu statutárního města Liberec za rok 2016

Mgr. Petrovský

Já bych tady jenom chtěl nahlásit střet zájmu.

T. Batthyány

To bereme na vědomí, o ničem nerozhodujeme. Dobře. Nechávám o tomto bodu hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 30 – pro – 31, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 250/2017

K bodu č. 25

Žádost MIA FILM, s. r. o. - prominutí dluhu

T. Batthyány

Tady bych chtěl to ukládací usnesení ještě doplnit o sám sobě povinnost vypracovat metodiku, jak nadále budeme těm filmařům účtovat ty zábory toho veřejného prostranství, aby už se to do budoucna nedělo a byla tady nějaká predikce, kolik zaplatí. Prosím? No... ukládá informovat společnost Mia Film o výsledku projednání a připravit metodiku pro zpoplatňování vyhrazených míst k parkování, přesně tak, pro účely natáčení. Pan kolega Hron.

RNDr. Hron

Za tou změnou stojím já, a ráno jsem ji do telefonu diktoval, škoda že se to ztratilo, tam jde, jenom věcně jde o to, že v zásadě máme prominout závazek, který vznikl z titulu vystavení faktury ze strany města na 121 tisíc, a z té faktury to tak úplně nečouhá, ale ve skutečnosti je to náhrada městu za to, že se v ty dny, kdy se to zabralo jako veřejné prostranství a účtoval se poplatek ze záboru veřejného prostranství, tak město přišlo o tržby z parkovného, a ta částka se vypočítala nějakou takovou metodikou tak, jako jindy, ale v tomto případě ty dotyčné, ten Mia Film, zaskočila ta velikost té částky, tak já si osobně myslím, že v běžném obchodním styku se to řeší tak, že se strany dohodnou na snížení ceny a vystaví se dobropis, nakonec jsem řekl, že z mého pohledu je jedno, jakou formou se to vyřeší, tak doporučuji zastupitelstvu schválit toto usnesení, ale pro příště mít k dispozici, a to se tady jedná, a uložit vypracování metodiky pro stanovení výše náhrady za... máte to? Tak to řekněte, ať to nemusím vymýšlet znova.

PhDr. Langr

Já to mám samozřejmě zprostředkovaně, protože to mám od pana Pastvy, který s vámi, pane doktore, komunikoval, čili ten výsledný produkt ukládacího usnesení by měl znít, ukládá zpracování jednotné metodiky pro stanovení výše platby za vyhrazené parkoviště.

T. Batthyány

Děkuji, takže kdo je prosím pro takto navržené usnesení, s tou úpravou, jak ho přednesl pan náměstek Langr?

Hlasování č. 31 – pro – 26, proti – 3, zdržel se – 3, návrh byl přijat

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. /2017

K bodu č. 25/1

Schválení záměru výkupu lesního pozemku v k. ú. Starý Harcov o rozloze 1,1 ha

T. Batthyány

Tady přišel z klubu Starostů od pana Berkého i rovnou pozměňovací návrh tak, aby se tento materiál nebo aby to..., zastupitelstvo po projednání bere na vědomí podnět týkající se možného výkupu. Ale asi více k tomu řekne autor, pan kolega Marek.

Mgr. Marek

Dobrá večer, jedná se o pozemky pod sídlištěm Kunratická, které jsou de facto využívány jako takový extravilán toho území, spousta lidí tam chodí venčit psy i sebe a je to pěkný celek lesů, které vlastně jsou rozděleny mezi dva vlastníky, jeden pozemek je soukromý a dva ho obklopující jsou městské. Čistě náhodou jsem si toho všiml, této nabídky, proto jsem pana Korytáře kontaktoval a upozorňoval ho na to, a on mi doporučil podat tento návrh, a původně jsem teda formuloval ten návrh tak, že jsem zapomněl, že by se mělo ověřit, jaké náklady případně výnosy z toho pozemku

mohou vzniknout tak, abychom o něm mohli zodpovědně hlasovat, takže já navrhuji, abychom vzali na vědomí ten podnět, tu textaci číst nebudu, ta je úplně shodná, ale pak v ukládací formuli v souladu s tím, co předkládal pan Berki, cituji, předložit na následující řádné zasedání zastupitelstva města záměr výkupu dotyčných pozemků. Ukládá se panu Kyselovi, náměstkovi primátora pro technickou správu majetku. Termín do 26. 10. 2017, konec citace. Děkuji.

PhDr. Baxa

Já jsem celkem fanoušek toho, když se vykupují pozemky, které mohou být užitečné pro občany, kteří žijí okolo, ale o to víc mě zaráží to, jak malou podporu tady získal návrh na výkup rybníku Tajch, který je využíván skutečně hodně širokým okolím a za sebe musím říct, že já a spousta mých sousedů je dnes určitě nepotěšena a většině zastupitelů neděkuje, protože já, upřímně řečeno, fakt nechápu, co k odporu k tomuto materiálu vede. Děkuji.

Mgr. Korytář

Pár informací, to, že jsme opět neschválili výkup té hráze ve Vesci, kde máme všechny ostatní pozemky i pozemky pod tím tělesem té hráze, tak akorát zkomplikují jednání s Povodím Labe ohledně dalších úprav liberecké přehrady. Už jsem to říkal několikrát, mrzí mě to, zkusím to zase v říjnu. Druhá věc je tady k tomu materiálu, mě to trochu mrzí, teď mluvím ke klubu Starostů, pan kolega Marek mě oslovil s tím, že si všiml tohoto inzerátu, že se prodává les, já jsem na to zareagoval celkem rychle, volal jsem do té realitní kanceláře, ti mě spojili s makléřem, ten mě dal odkaz přímo na majitele tohoto pozemku, se kterým jsem se rychle sešel na popud kolegy Marka, řekl jsem mu, že to stihneme dát ještě do tohoto zastupitelstva, a aby s tím prodejem počkal, protože věřím, že zastupitelstvo schválí záměr výkupu tak, abychom na příští měsíc už mohli připravit samotný prodej. Jenom pánové, je to úplně jednoduchá věc, hektar lesa, cena 390 tisíc je zatím cenou předběžnou, která vychází z toho, co bylo v nabídce realitní kanceláře, teď by se samozřejmě musely udělat posudky a připravit to k tomu závěrečnému schválení. Postup, který navrhuje pan Berki, udělat teď jenom podnět, ryze formalistický přístup, záměr schválit příště a prodej schvalovat až za další měsíc, celou záležitost, úplně jednoduchou, protahuje minimálně na 2 měsíce, namísto jednoho měsíce. Tak buď bychom si měli říct, jestli to chceme udělat, když to udělat nechceme, tak já jsem zase s tím člověkem jednal, řekl jsem mu, že je tady nějaký předpoklad, že by teda, ať počká aspoň s tím prodejem do tohoto zastupitelstva, celé se to posouvá o měsíc, budeme se tady možná potom snažit o něco, co pak vlastně nebudeme mít možná ani už co kupovat. Zároveň ale teda já jsem avizoval tomu podporu, že i náš klub to podpoří, ale ve chvíli, kdy tady chceme vykoupit hráz od Povodí Labe, od státního podniku, abychom zcelili majetky, a ani tento materiál neprojde, tak co teď mám říct. Přemýšlím, jestli mám dodržet slovo, které jsem dal panu Markovi a to, co jsem jednal s tím majitelem toho lesního pozemku, anebo jestli mám také alibisticky říct..., tak nic teď.... Fakt nevím.

T. Batthyány

Já nevím, proč všechno musí být nutně předmětem nějakého handlu, tady je materiál, který předkládá pan kolega Marek, on se ztotožnil i s tím upraveným usnesením, tak proč kolem toho děláme takové...

Mgr. Korytář

Já odpovím, jestli se pan primátor ptá, protože to je úplně zbytečné, nevím, proč bychom teď měli schvalovat podnět, naše pravidla pro majetkoprávní operace říkají, zastupitelstvo standardně schvaluje záměr a v záměru říká pouze to, máme o to zájem, nemáme o to zájem za těchto předběžných podmínek, pokud se schválí záměr, pak se rozeběhnou všechny další věci, je to hektar lesa u jednoho z libereckých sídlišť, ta důvodová zpráva je úplně vypovídající, nevím, co by tomu materiálu chybělo.

PhDr. Baxa

Já musím odmítnout, pane primátore to, když říkáte, že jde o handl, minimálně z mé strany o nic takového nejde, já jsem zkrátka poukázal jenom na to, že z mého pohledu existuje veřejný zájem na to, aby se vykupovaly pozemky, které veřejnost používá, a jenom mě překvapuje rozdílný přístup v jednom a v druhém případě, to je celé.

Mgr. Marek

Ten návrh pana Berkiho byl motivován tím, že v tom spěchu jsme si neuvědomili, že v jiných případech chceme, aby zastupitelé měli informace o nákladech na údržbu, správu toho pozemku, případně jestli ten pozemek generuje nějaké zisky, u toho jsme na to zapomněli. Tak aby ten návrh byl lépe průchozí a těžko napadnutelný, tak jsme pro to formulovali nikoliv návrh ve smyslu záměru výkupu, ale jako v podstatě vypracovat ten řádný návrh výkupu po zjištění těchto skutečností. Takže pokud je to průchozí tak, že se rovnou odhlasuje záměr, tak odhlasujme záměr, já to dávám de facto jako protinávrh.

RNDr. Hron

Já považuji za vhodné vysvětlit, proč jednou ne a jednou ano, ta hráz toho rybníka je ve vlastnictví nějaké státní instituce, kdežto tady vykupujeme pozemek soukromý, já si myslím, že když státní instituce má něco na starosti, že by se o to měla starat. To je důvod. Nehledal bych v tom nic dalšího. Navíc to není návrh Starostů, je to návrh pana Marka, my jsme se o něm bavili a shodli jsme se, že ho podpoříme.

Mgr. Korytář

Dámy a pánové, pane kolego Hrone, když říkáte to, že by to ty státní organizace měly všechno dělat a spravovat, máme tady v Liberci jedno území, kde je právě takto rozdělené vlastnictví, je to liberecká přehrada. Je tam Povodí, stejné Povodí, jako je na tom Vesce, a právě to, že tam jsou dva vlastníci, tak do značné míry to komplikuje údržbu, revitalizaci, projekty a spoustu dalších věcí. U liberecké přehrady by to byl nesmysl, abychom to vykupovali, protože tam většina těch pozemků je opravdu Povodí Labe vč. té vodní hladiny, hráze, pozemků pod hrází a všeho. Tady ty pozemky ve Vesce máme my. Zazněly tady nějaké dotazy k tomu, jak je to, to je ale opravdu... chci říct: „Chlapi, to je ale opravdu ryzí formalismus.“ Dvě otázky, jaké jsou náklady na údržbu, no ten les byl teď soukromý, náklady na údržbu tam nějakých 10, 20, 30 let jsou 0 korun, protože ten les roste a nikdo ho tam neudržuje, to, jaké budou další náklady, záleží, co s tím jako město budeme chtít dělat. Buď ten les necháme tak, jak je tam dodneška, ty náklady budou minimální, maximálně když tam spadne nějaký strom, tak tam pojedou Městské lesy, ten strom odtáhnou, ty náklady za to dřevo snad pokryjí, nebo výnosy za dřevo pokryjí náklady na těžbu, a to bude všechno. Takže zisky tam také žádné nečekejte, to dřevo tam není nějaké extra kvalitní, maximálně to bude na topení a moc se tam nevydělá na tom. To jediné, co je, jestli ten záměr, proto myslím, že se ten záměr tady dá schválit, je to, abychom si řekli, chceme koupit hektar lesa u velkého sídliště, je tam jediné riziko, když to necháme tomu soukromému majiteli, nelze vyloučit, že to v nějaké dohledné době, že ten les je k těžbě, někdo celé vykácí a bude tam paseka. Proto jsem chápal ten návrh pana kolegy Marka, že má svoji logiku. Ale jestli teda on říká, nebo říkáte, že bychom se mohli vrátit k tomu záměru, tak by to bylo nejlepší, protože se rozběhnou všechny ty operace a příští měsíc to sem můžeme dát ke schválení, a pak rozhodneme.

PhDr. Baxa

K panu doktoru Hronovi, právě že to rozdílné vlastnictví je problém, pokud hráz vlastní Povodí a pokud pozemek pod ní vlastní statutární město Liberec, tak zkrátka a dobře Povodí Labe do té hráze nechtělo v uplynulých letech dávat peníze, to je celé. Jednal jsem s nimi víckrát. Argumentem také bylo to, že nemohou dotační peníze dotáhnout, když je tam rozdělené vlastnictví, tak ten argument, že by se o to stát měl starat, já ho jako chápu, v ideálním světě to tak asi možná je, v ideálním světě ale asi není prostě tolik rozdělených staveb nebo tolik staveb, které mají odlišného vlastníka od vlastníka pozemku. A občas se prostě pohybujeme v malinko méně ideálním světě a je možná dobré pracovat s tím prostředím, jako máme. Ten výkup byl cesta kupředu, tady podruhé neprošel a já si z toho беру to, co si z toho беру. Děkuji.

Mgr. Marek

Já bych se vrátil z Vesce na Kunratickou, a proto navrhuji, abychom nejdříve hlasovali tedy o záměru výkupu pozemku a pokud to by neprošlo, tak pak hlasovat o té úpravě ve znění pana Berkiho, tj. uložit vypracování záměru výkupu dotyčných pozemků. Děkuji.

T. Batthyány

Dobře, tak přistoupíme tedy k hlasování, nejprve budeme hlasovat tedy o záměru výkupu pozemku, kdo je prosím pro?

Hlasování č. 32 – pro – 20, proti – 2, zdržel se – 10, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 252/2017

T. Batthyány

To byl poslední příspěvek dnešního zastupitelstva města, děkuji za vaši účast a budu se těšit pravděpodobně na mimořádném zastupitelstvu. Hezký zbytek večera.

Pan primátor ukončil zasedání zastupitelstva města ve 21:09 hod.

Přílohy: Soupis přijatých usnesení

V Liberci 6. října 2017

Zapisovatelka: Iva Pourová v. r.

(přepis: P. Hušková, I. Hýsková, M. Mudrá)

Ověřovatelé:

Pavla Haidlová v. r.

Mgr. Jiří Šolc v. r.

Tibor Batthyány v. r.
primátor města

Mgr. Jan Korytář v. r.
náměstek primátora