



Z Á P I S

Z 16. SCHŮZE RADY MĚSTA LIBEREC, KONANÉ DNE 19. 9. 2017 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 210

Ověřovatelé: Tomáš Kysela
PhDr. Ivan Langr

K bodu č. 1

Zahájení

Pan primátor zahájil 16. řádnou schůzi rady města roku 2017 a konstatoval, že je přítomno 8 členů rady města a rada je usnášeníschopná. Z dnešní schůze se omluvila Bc. Zuzana Kocumová. Jako zapisovatelku schůze navrhl pan primátor Ivu Pourovou, vedoucí organizačního oddělení, a jako ověřovatele zápisu PhDr. Ivana Langra a Tomáše Kyselu.

Návrh na zapisovatele a ověřovatele zápisu byl schválen poměrem: *pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0.*

Pan primátor uvedl, že na program jsou dodatečně navrženy body č. 16/1, 18/1, 26/1 a 42/1.

Na stůl byly předloženy body 40/1 – Schválení výsledku ZŘ – Zvýšení bezpečnosti dopravy v Liberci – 7 lokalit (ul. Kubelíkova – Řepná a Uralská), 40/2 – Schválení výsledku ZŘ – Zvýšení bezpečnosti dopravy – zřízení chodníku a SSZ Kunratická, 43/1 – Uzavření 1. etapy jednání s MVV a Teplárnou Liberec a. s. v oblasti další budoucnosti systému CZT ve městě a 26/2 – Aktualizace směrnice rady č. 10RM Projektové řízení.

Návrh upraveného programu schůze rady byl schválen poměrem: *pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0.*

K bodu č. 2

MO Vratislavice nad Nisou - služebnosti

Předkládá: Pohanka Lukáš, starosta MO Vratislavice nad Nisou

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Služebnosti se předkládají na základě žádostí.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat

Rada města přijala usnesení č. 936/2017

K bodu č. 3

MO Vratislavice nad Nisou - změny usnesení - služebnosti

Předkládá: Pohanka Lukáš, starosta MO Vratislavice nad Nisou

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Změny se předkládají na základě skutečného zaměření inženýrských sítí v pěti případech a v jednom případě došlo k rozšíření trasy.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat

Rada města přijala usnesení č. 937/2017

K bodu č. 4

Projednání návrhu příjmů rozpočtu statutárního města Liberec 2018

Předkládá: Karban Zbyněk, Ing., vedoucí odboru ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu s "Harmonogramem přípravy a zpracování návrhu rozpočtu statutárního města Liberce na rok 2018" předkládá odbor ekonomiky návrh předpokládaných příjmů a návrh výdajů pro stanovení výdajových limitů pro jednotlivé odbory města na rok 2018.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Korytář

Předkládáme ke schválení příjmovou stránku rozpočtu, abychom se mohli vydat na to, co asi zajímá všechny, a to je výdajová stránka rozpočtu. V tuto chvíli odhadujeme ty příjmy tak, že pokud vyjdeme ze schváleného rozpočtového výhledu a z těch limitů, které jsou v něm nastaveny, tak tam zbyde rezerva zhruba 100 milionů korun, o které bychom se měli pobavit způsobem, který tady byl avizován už minule, tzn., měly by být stanoveny politické priority, na kterých se domluvíme během října tak, aby tam byly zohledněny priority jednotlivých radních nebo jednotlivých klubů ve vedení města. Ten postup navrhuji takový, abyste, nevím, jaký si dáme termín, do konce měsíce, poslali a zformulovali konkrétní akce, projekty a další věci, které chcete, aby v rozpočtu byly nad ty limity, které mají jednotlivé odbory, tzn. pokud jsou tam některé aktivity, které se nevejdou do současných rozpočtů jednotlivých odborů, tak abyste je poslali na můj e-mail do konce tohoto nebo příštího týdne, jak se domluvíme, já bych ten materiál potom dal celý dohromady, předložil bych ho na radu a měli bychom se 3. října začít bavit o tom, jaké ty priority z toho balíku peněz, zhruba asi 100 milionů, které budou na rozpočet na příští rok navíc, tak jak se rozdělí. To je ode mne asi úvodní informace, a pokud jsou nějaké dotazy, rád je zodpovím.

Ing. Čulík

Vynasnažím se zjistit nějaké informace, ale obávám se, že příští týden kromě pondělí jsem mimo Liberec.

PhDr. Langr

Já za svůj rezort považuji ten úkol už za splněný, protože jsme tak učinili už při tom prvním rozpočtovém náhozu, který byl tuším do konce srpna, čili na odboru jsou už v tuto chvíli z mého rezortu, z mých obou odborů, veškeré návrhy, které samozřejmě významně překročily ty limity, které byly stanoveny, a jediné, co já k tomu dodám navíc, je to ex post vládou schválené další navýšení

platů od 1. 11., které se samozřejmě zase dotkne našich příspěvkových organizací, a to ještě i v letošním roce, čili mohu to poslat samozřejmě ještě jednou, ale na odboru ekonomiky už to je a ten výdajový rámec odboru školství a sociálních věcí to, tuším, překročilo asi o 50 milionů.

Mgr. Korytář

Dobře, my to můžeme udělat tak, že ty části požadavků, které se nevejdou do současných limitů, tak do toho materiálu zahrneme automaticky, pokud byste měli ještě nějaké další aktivity, o kterých odbory nevědí, tak to byla výzva k tomu, abyste případně ještě zaslali toto.

Ing. Galnor

Jenom technicky jsem se chtěl ujistit, že v těch návrzích rozpočtu, o kterých se bude pak dál jednat ať na té stránce příjmové, tak hlavně na té výdajové, bude k dispozici nějaká zpočátku aspoň pracovní tabulka, ve které bude možno filtrovat a procházet napříč těmi odbory, a chtěl jsem ještě připomenout nějakou možnost srovnání s rozpočtem minulým, jak jsme o tom diskutovali už při schvalování toho minulého rozpočtu. Aby se s tím dalo pracovat, protože minulý rok s tím byl velký problém.

Mgr. Korytář

Dobře, formátově by to měla být excelová tabulka, která bude mít stejnou strukturu, jako nyní předkládáme ty příjmy.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat

Rada města přijala usnesení č. 938/2017

K bodu č. 5

Informace o naplňování příjmů a výdajů rozpočtu včetně aktuální zadluženosti a činnosti odboru ekonomiky - leden až srpen 2017

Předkládá: Karban Zbyněk, Ing., vedoucí odboru ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Hlášení za období leden až srpen 2017 z výkazu pro hodnocení plnění rozpočtu. Jedná se o čísla k datu 31. 8. 2017 v členění příjmů a výdajů a jejich porovnání na schválený rozpočet k danému období. Plánované měsíční příjmy a výdaje na rok 2017 vycházejí ze skutečného průběhu v minulém srovnatelném období. Dalším sledovaným parametrem je aktuální stav zadluženosti, a to včetně zůstatku finančních prostředků v amortizačním fondu. V závěrečné části jsou uvedeny hlavní činnosti OE ve sledovaném období.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Korytář

Ten předchozí materiál, tento, i ten další byly projednány ve finančním výboru a všechny prošly bez výhrad.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat

Rada města přijala usnesení č. 939/2017

K bodu č. 6

Refinancování dlouhodobého dluhu SML v celkové výši 1 800 000 000 Kč prostřednictvím směnečného programu dle upravené nabídky ČS z 26. 7. 2017 na základě poptávkového řízení procesovaného společností Deloitte Advisory, s. r. o.

Předkládá: Karban Zbyněk, Ing., vedoucí odboru ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Navrhovaná úprava cenových podmínek je v souladu s usnesením RM č. 596/2017 z 20. 6. 2017 a RM č. 789/2017 z 29. 8. 2017 resp. ZM č. 171/2016 z 29. 6. 2017. tj. využít nabídku od ČS na modifikovaný směnečný program, který umožní zrušit stávající komunální dluhopis a zároveň dosáhnou co největší úrokovou úsporu. Přiložená smluvní dokumentace vychází ze smluvní dokumentace schvalované ZM v červnu 2017 a obsahuje upravené vylepšené podmínky, které jsou popsány dále v důvodové zprávě.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Korytář

Materiál je připraven tak, jak bylo schváleno na minulé radě, myslím, že máme už i vyjádření právníků z White & Case, že smluvní dokumentace je v pořádku, takže by nic nemělo bránit tomu, aby zastupitelstvo tuto etapu ukončilo tím, že schválí finální verzi celé dokumentace.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat

Rada města přijala usnesení č. 940/2017

K bodu č. 7

Majetkoprávní operace - záměry prodeje pozemků

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Jedná se o záměry prodeje pozemků na základě žádostí občanů.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Jedná se o záměry prodeje. V bodě 2 je dle interního předpisu cena 1 156 000 Kč + DPH a dle znaleckého posudku 1 045 000 Kč. Radě města navrhuji schválit cenu vyšší, tedy variantu č. 1.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat

Rada města přijala usnesení č. 941/2017

K bodu č. 8

Majetkoprávní operace - záměr výkupu pozemku - k. ú. Liberec

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor správy veřejného majetku požádal o narovnání stavu v ul. Hašlerova, kdy na část pozemku p. č. 3607/2, k. ú. Liberec, jiného vlastníka zasahuje zpevněná plocha místní komunikace, která je zařazena do 4. třídy místních komunikací.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat
Rada města přijala usnesení č. 942/2017

K bodu č. 9

Majetkoprávní operace - záměr výkupu pozemku - k. ú. Františkov u Liberce

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Jedná se o žádost Stavebního bytového družstva pro výstavu a správu garáží o narovnání stavu v ul. Nová, kdy na část pozemku p. č. 944/1, k. ú. Františkov, ve vlastnictví žadatele, zasahuje komunikace města, která slouží především pro potřeby vlastníků garáží.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Jedná se o záměr výkupu pozemku pod komunikací, jako vždy jsme nechali vypracovat znalecký posudek, ale cena dle posudku je vyšší než navržená cena od SBD, takže navrhuje schválit tu nižší částku.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat
Rada města přijala usnesení č. 943/2017

K bodu č. 10

Majetkoprávní operace - služebnosti

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Služebnosti se zřizují na základě NOZ ve prospěch žadatelů.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat
Rada města přijala usnesení č. 944/2017

K bodu č. 11

Majetkoprávní operace - změna usnesení - služebnosti

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Důvodem návrhu na změny usnesení je faktické umístění inženýrských sítí a změna některých oprávněných.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat

Rada města přijala usnesení č. 945/2017

K bodu č. 12

Záměr vypořádání venkovních úprav a věcných břemen - požadavek na vybudování kanalizace v ul. Partyzánská

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec (SML) chce odkoupit obvodovou cestu (povrch) v areálu Letiště Liberec od jejího vlastníka, [osobní údaj odstraněn]. Na základě této skutečnosti byla vyvolána jednání mezi SML a vlastníkem cesty. [osobní údaj odstraněn] souhlasil pouze s vypořádáním všech svých venkovních úprav a věcných břemen, které má v tomto prostoru, a to za podmínek, že bude vybudována směsná kanalizace a změněn územní plán.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat

Rada města přijala usnesení č. 946/2017

K bodu č. 13

Schválení dodatku ke smlouvě ZŠ Švermova

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V rámci zakázky na zhotovení projektové dokumentace na rekonstrukci kuchyně ZŠ Švermova došlo k vypracování dokumentace ve fázi pro územní řízení. Nyní je vydán územní souhlas a stavební povolení. Zhotovitel žádá o prodloužení termínu z důvodu okolností, které nemohl předvídat. Zpozdí se tím vypracování části elektro a zdravotnických.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Tento dodatek nás nijak nezdrží a nebude ohrožena realizace rekonstrukce, která je naplánována na příští rok.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat

Rada města přijala usnesení č. 947/2017

K bodu č. 14

Schválení výjimky ze směrnice č. 3RM Zadávání veřejných zakázek statutárním městem Liberec havarijní oprava opěrné zdi

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Opěrná zeď u komunikace Husova, která náleží k objektu Husova 991/35, 460 01 Liberec, je v havarijním stavu. Z důvodu nutnosti její opravy do začátku zimního období předkládáme radě města žádost o schválení výjimky ze směrnice 3RM.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat

Rada města přijala usnesení č. 948/2017

K bodu č. 15

Schválení výjimky ze směrnice č. 3RM Zadávání veřejných zakázek statutárním městem Liberec zhotovení vrtané studny

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V roce 2016 byla na realizaci vrtu u objektu Kateřinská 156, Liberec vypsána veřejná zakázka malého rozsahu. V soutěži byla vybrána nabídka uchazeče Vodní zdroje Ekomonitor, spol. s r. o., IČ:15053695. Podkladem pro vrtné práce byl hydrogeologický posudek. Práce proběhly v souladu se zadávací dokumentací a hydrogeologickým posudkem. Vrt však nemá požadovanou vydatnost, nebyl tudíž ani vystrojen a napojen. Je třeba provést nový vrt, který bude mít požadovanou vydatnost.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

V roce 2016 byla vypsána veřejná zakázka na zhotovení vrtané studny, bohužel vrt nemá požadovanou vydatnost a je třeba provést vrt nový. Jelikož do toho objektu, což je Centrum Naděje, trvale dovážíme pitnou vodu, doporučujeme radě město tuto výjimku schválit. Vybraný dodavatel se zaručil, že za dohodnutou cenu provede takový vrt, který bude dostatečný, a pokud by na vodu nenarazil vůbec, nebude si fakturovat nic.

prof. Šedlbauer

Proč nebyl podobný postup použit už při prvním zadání té veřejné zakázky?

Bc. Schejbal

Vycházeli jsme z hydrogeologického posudku, který předpokládal vyšší vydatnost, než tam ve skutečnosti je.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat

Rada města přijala usnesení č. 949/2017

K bodu č. 16

Schválení výsledku zadávacího řízení na PD k rekonstrukci Městského plaveckého bazénu Liberec

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Lhůta pro podání nabídek na zakázku „Projektová příprava na akci Rekonstrukce a stavební úpravy Městského plaveckého bazénu v Liberci“ byla stanovena do 28. 6. 2017. Následně proběhlo hodnocení a posouzení nabídek. Nyní je radě města, v souladu s jejím usnesením č. 411/2017, předkládán výsledek zadávacího řízení ke schválení.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat

Rada města přijala usnesení č. 950/2017

K bodu č. 16/1

Schválení výsledku výběrového řízení na akci "ZŠ Barvířská - výměna povrchu hřiště"

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Lhůta pro podání nabídek byla stanovena do 21. 8. 2017. Následně proběhlo posouzení nabídek a hodnocení nabídek. Nyní je radě města, v souladu s jejím usnesením č. 712/2017, předkládán výsledek výběrového řízení „ZŠ Barvířská - výměna povrchu hřiště“ ke schválení.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Vážený pane primátore, vážení radní, rád bych se omluvil za dva pozdě předložené materiály, u tohoto bodu to bylo z důvodu, že první uchazeč nám neposkytl součinnost a hodnotící komise musela oslovit dalšího v pořadí, a protože se blíží podzim, dovolili jsme si tento materiál předložit

radě města po termínu, abychom mohli zahájit jednání se zhotovitelem ohledně smlouvy co nejdříve, abychom tu zakázku do zimy stihli.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat

Rada města přijala usnesení č. 951/2017

K bodu č. 17

Vypsání výběrového řízení na dodávku konvektomatů do pěti MŠ v Liberci

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě požadavků mateřských škol připravil odbor majetkové správy Zadávací dokumentaci pro vypsání výběrového řízení na dodávku pěti konvektomatů k zakázce „Dodávka a montáž konvektomatů s příslušenstvím do pěti MŠ v Liberci“. Jsou připraveny zadávací podmínky pro vypsání zakázky. Předpokládaný termín plnění zakázky je do konce roku 2017.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat

Rada města přijala usnesení č. 952/2017

K bodu č. 18

Schválení postupu ve věci projektové přípravy odstranění vlhkosti suterénu a bezbariérovosti ZŠ 5. května, budovy II. stupně

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města schválila dne 29. 8. 2017 na svém 14. zasedání usnesením č. 814/2017 výsledek veřejné zakázky „Vypracování PD stavebních úprav k odstranění vlhkosti a zajištění bezbariérovosti ZŠ 5. května“ a výběr nejvhodnější nabídky. Vybraný zhotovitel Energy Benefit Centre, a. s., IČ: 29029210 však nepřistoupil k podpisu smlouvy. Nyní předkládáme radě města materiál, kterým bude schválen výběr dalšího uchazeče a postup ve věci zakázky pro případ, že by uchazeč opět neposkytl součinnost.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat

Rada města přijala usnesení č. 953/2017

K bodu č. 18/1

Vypsání výběrového řízení na modernizaci společných prostor a koupelen s bezbariérovými úpravami v domech Nad Sokolovnou 616 a Česká 617

Předkládá: Schejbal Jaroslav, Bc., vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Domy zvláštního určení Nad Sokolovnou 616 a Česká 617 byly postavené v devadesátých letech. Oba objekty, kolaudované jako bezbariérové, byly původně osazeny vanami a zvedacími zařízeními. Tento systém a celkový stav koupelen a instalací již nevyhovuje dnešním potřebám uživatelů. Modernizací projdou společně s koupelnami také společné prostory obou budov. Předkládáme ke schválení zadávací podmínky na zakázku „Stavební úpravy sociálních zařízení Česká 617 a Nad Sokolovnou 616“ ke schválení.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat

Rada města přijala usnesení č. 954/2017

K bodu č. 19

Prodloužení nájmu a přidělení bytů ve vlastnictví SML

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Obsahem materiálu je přidělení bytů ve vlastnictví statutárního města Liberec na základě žádosti o poskytnutí nájmu bytu, prodloužení smluv o ubytování nízkého standardu, prodloužení nájmu bytů pro příjmově vymezené osoby a přepis nájemního práva.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat

Rada města přijala usnesení č. 955/2017

K bodu č. 20

Přidělení náhradního bytu ve vlastnictví SML - projekt sociálního bydlení

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Obsahem materiálu je přidělení náhradního bytu ve vlastnictví statutárního města Liberec na základě žádosti o poskytnutí nájmu bytu. Důvodem je rekonstrukce domu v rámci Projektu sociálního bydlení v návaznosti na dotační výzvu č. 61 z IROP, vyhlášenou Ministerstvem pro místní rozvoj ČR.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat

Rada města přijala usnesení č. 956/2017

K bodu č. 21

Souhlas s účastí Základní školy, Liberec, Aloisina výšina 642, příspěvková organizace v projektech

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu se zřizovací listinou žádá ředitel Základní školy, Liberec, Aloisina výšina 642, příspěvková organizace zřizovatele o souhlas s účastí v projektech „Nejen ve škole“ a „Škola a rodina“ v rámci Operačního programu Výzkum, vývoj a vzdělávání. Cílem projektů je podpora formálního a neformálního vzdělávání, vybudování a provozování dětského klubu a prázdninových příměstských táborů. Spoluúčast příspěvkové organizace je financována z vlastních zdrojů organizace.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Čulík

Co si mám představit pod tím, že výstupem jsou inovativní programy kompetence dětí, jestli mi to můžete vysvětlit.

PhDr. Langr

Klíčové kompetence jsou, řekněme, indikátory, které se dneska při různých projektech ve školách sledují, tzn. gramotnost, matematické kompetence, IT, polytechnika atd., čili předpokládám, že v tomto směru, byť v tomto případě je to spíše do těch uměleckých aktivit. Kompetence nejsou úplně schopnosti, ale spíš dovednosti. Já nikdy necenzuruji ty projekty, do kterých se školy chtějí hlásit, a nechávám to plně na nich, pokud to nemá dopad na rozpočet města, tak se tím fakticky nezabývám, protože je to rozhodnutí ředitele, ale oni potřebují podle zřizovací listiny souhlas zřizovatele. V tomto případě je ten dopad nulový.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat

Rada města přijala usnesení č. 957/2017

K bodu č. 22

Užívání služebního vozidla Centra zdravotní a sociální péče Liberec

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě žádosti ředitelky Centra zdravotní a sociální péče Liberec, příspěvkové organizace, Mgr. Lenky Škodové, o umožnění používat služební vozidlo organizace i k soukromým účelům cest do zaměstnání, předkládáme radě města návrh Dohody o užívání motorového vozidla ke služebním a soukromým účelům

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat
Rada města přijala usnesení č. 958/2017

K bodu č. 23

Poskytnutí dotace neziskové organizaci ALVALÍDA, z. s.

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Nezisková organizace ALVALÍDA, z. s. podala žádost o poskytnutí dotace na zařízení Denní stacionář ALVALÍDA. Dotace ve výši 49 000 Kč je účelově vázána na úhradu provozních a osobních nákladů s dobou čerpání v roce 2017.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat
Rada města přijala usnesení č. 959/2017

K bodu č. 24

Poskytnutí daru Mgr. Ivě Klímové na akci „Radost z miminka“

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě žádosti Mgr. Ivy Klímové předkládá odbor školství a sociálních věcí Radě města Liberec návrh na schválení poskytnutí daru ve výši 2 000 Kč na akci „Radost z miminka“. Tato akce se bude konat 9. října 2017 v rámci Mezinárodního týdne nošení dětí. Jedná se o půldenní festival určený zejména těhotným ženám, jejich partnerům a rodičům malých dětí.

Průběh projednávání bodu:

prof. Šedlbauer

Hlásím střet zájmů.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat
Rada města přijala usnesení č. 960/2017

K bodu č. 25

Poskytnutí peněžitých darů členům správních rad čtyř dílčích fondů Dotačního fondu SML

Předkládá: Kalous Pavel, Mgr., vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Vyplacení mimořádné odměny formou peněžitého daru členům správních rad fondu pro kulturu a cestovní ruch, fondu vzdělávání, fondu zdraví a prevence a sportovního fondu souvisí s jejich aktivní prací při hodnocení žádostí o poskytnutí dotace z výše jmenovaných dílčích fondů, Dotačního fondu SML.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat

Rada města přijala usnesení č. 961/2017

K bodu č. 26

Majetkoprávní operace SR - zřízení služebnosti inženýrské sítě

Předkládá: Benda Martin, Ing., vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec je vlastníkem vodovodního a kanalizačního řadu v ul. Písecká, Prachatická a Krumlovská, jejichž provoz zajišťuje na základě uzavřené nájemní smlouvy SVS, a. s. Odkoupení vodohospodářských staveb podmiňuje SVS a.s. uzavřením smlouvy o zřízení služebnosti inženýrské sítě na pozemky parc. č. 182/88, parc. č. 182/112, parc. č. 182/181 a parc. č. 188/1 vše v k. ú. Dolní Hanychov ve vlastnictví třetích osob, které jsou stavbou vodovodního a kanalizačního řadu dotčeny.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Korytář

Tento materiál připravoval odbor strategického rozvoje a dotací, má to na starosti paní Salomonová, která je specialistkou na tyto majetkoprávní operace.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat

Rada města přijala usnesení č. 962/2017

K bodu č. 26/1

Informace o postupu řešení prioritních problémů z Veřejného fóra 2016

Předkládá: Benda Martin, Ing., vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Lednové zastupitelstvo schválilo Zprávu z Veřejného fóra Zdravého města 2016, které se konalo 22. listopadu 2016. Nyní předkládáme v souladu s usnesením zastupitelstva č. 73/2017 informaci o postupu řešení jednotlivých problémů včetně prioritních, ke kterým byli stanoveni odpovědní garantí a řešitelé, byly to: 1. Upravit okolí liberecké přehrady, 2. Využít potenciál stávajících parků a veřejných prostranství a pečovat o ně, 3. Opravit vozovky a zrychlit celý proces oprav. V letošním roce se Veřejné fórum Zdravého města uskuteční 4. října 2017 od 17 hodin v Kavárně Pošta a s postupem řešení problémů tu bude seznámena veřejnost.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Korytář

Jenom doplním, k čemu je dobré, když je naše město v Síti zdravých měst nebo proč děláme Místní agendu 21, jedna z těch akcí, kterou děláme podobně jako mnohá další města v České republice, je to, že jsme začali pořádat každoročně veřejné fórum, kde se má veřejnost možnost vyjádřit k problémům, které ji nejvíc pálí ve městě. To, co vzejde z toho veřejného fóra, se potom ještě prověřuje v anketě, jde to do zastupitelstva, zastupitelé z těch 10 problémů vyberou 3, které jsou prioritní, a smyslem tohoto celého je, aby ty prioritní věci, které se takto vyberou, tak aby se na nich pracovalo, a za rok aby si veřejnost mohla zkontrolovat, jak se na tom pokročilo a tím se dá větší prostor veřejnosti k zapojování se rozhodování. Zastupitelstvo města si vymínilo, že ještě před veřejným fórem, které proběhne letos podruhé, chce zprávu o plnění těch jednotlivých cílů, které teď předkládáme do rady města a do zastupitelstva na vědomí.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat

Rada města přijala usnesení č. 963/2017

K bodu č. 26/2/ STAŽENO

Aktualizace směrnice rady č. 10RM Projektové řízení

Předkládá: Benda Martin, Ing., vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Projektové řízení statutárního města Liberec je upraveno směrnicí rady č.10RM a tato směrnice vyžaduje upřesnění některých procesů a kompetencí na základě nově vznikajících požadavků a projektů.

Průběh projednávání bodu:

T. Batthyány

Tento materiál přišel opět po termínu a chybí na něm podpisy tajemníka i primátora.

Mgr. Korytář

Já bych možná obšírněji uvedl anabázi, která provází aktualizaci této směrnice, my jsme tu směrnicí schválili už na předminulé radě města, kdy materiál měl všechny podpisy, byl projednán i s tajemníkem úřadu, tajemník svým podpisem stvrdil, že materiál je v pořádku, rada města tento materiál schválila a teprve ex post při další kontrole bylo rozporováno to, že usnesení není zcela jednoznačné. Proto jsme ta usnesení znovu přeformulovali přesně tak, jak je chtěl pan tajemník, nově se tam objevily ještě dvě připomínky k obsahu té směrnice, jsou ve vyjádření tajemníka MML ke směrnicí, k oběma bych se rád vyjádřil. To, že na tom materiálu teď chybí podpis tajemníka, je asi z pochopitelného důvodu, vzhledem k tomu, že pan tajemník měl minulý týden v pátek dovolenou, a včera se vedoucímu odboru nepodařilo nikoho, kdo by byl schopen podpis zajistit, zastihnout. Ale znovu opakují, že je to materiál, který už jednou byl do rady města předložen, byl schválen a podpis

tajemníka měl. K té anabázi, co jsme ještě museli podstoupit, mimo jiné v tom připomínkování došlo např. k tomu, že nám byla jedna z těch verzí vrácena, protože jsme neměli použité pojmy a zkratky na dvou řádcích seřazené podle abecedy, takže i s tímto jsme se museli vypořádat. K těm dvěma připomínkám, které tam jsou ze strany tajemníka, na té připomínce A, na tom, aby to bylo ve směrnici, netrvám, pokud uznáte, že to tam být nemá, tak nemám problém s tím, to odtamtud vypustit, to je článek 10, odst. 3, kde se píše, že vedoucí projektové kanceláře má po konzultaci s jemu nadřízeným náměstkem možnost rozhodnout i o postupu mimo postupy, které stanovuje tato směrnice. Je to ale jenom v konkrétních a přesně daných případech, kdy by hrozila městu škoda v tom smyslu, že se odevzdává žádost, je tam potřeba změnit ještě nějaké drobné úpravy a nebylo by možné svolat radu města, i o tomto postupu musí ale neprodleně radu města informovat. Pokud s tím nebudete souhlasit, nemám problém tam tuto změnu nedat. Druhá připomínka vychází bohužel z nepochopení pana tajemníka celé směrnice, kdy zaměnil pojmy odbor strategického rozvoje a dotací a projektová kancelář. V té směrnici je uvedeno, že projektová kancelář eviduje a koordinuje projekty dalších odborů, což je pravda, takto to od počátku bylo myšleno, samozřejmě odbor strategického rozvoje a dotací se aktivně podílí i na realizaci i na administraci, vyhodnocování a dalších záležitostech, které souvisí s projekty, na nichž se podílejí i další odbory. Takže tady bohužel já s tou připomínkou pana tajemníka nemůžu souhlasit, protože odboru strategického rozvoje a dotací se touto směrnicí žádá odpovědnost neodjímá. To je ode mne na začátek všechno a byl bych rád, kdybychom vzhledem k tomu, že ta směrnice už jednou byla schválena, ji mohli dneska schválit ve finální verzi tak, abychom se tím nemuseli zabývat další měsíce.

T. Batthyány

Já bych se chtěl zeptat, směrnice o projektovém řízení má dopad de facto na všechny odbory, protože vyžaduje nějakou koordinaci, bylo to s nimi projednáváno?

Mgr. Korytář

Ano, měli jsme to na radě města už někdy v červnu nebo v červenci, všechny odbory měly možnost se k tomu vyjádřit, všechny připomínky, které nám přišly, byly zapracovány. Stejnou možnost měli i členové rady a z mého pohledu všechny připomínky, které v minulosti přišly, byly zapracovány. Znovu zopakují, i proto byla tato směrnice opatřena podpisem tajemníka na předminulé radě města a byla už jednou schválena. Do rady se to dostává jenom proto, že tady jsou dvě výhrady.

T. Batthyány

My už víme, že se nám do opakovaných materiálů dostávají různé šotkové, že se tam něco změní a zapomene se to sdělovat, takže já se ptám znovu, tady schvalujeme celou směrnici, byli s ní seznámeni vedoucí odborů, aby se znovu podívali, že je to tak, a je to s nimi zkonzultováno?

T. Kysela

Já z podobného principu nebo z takové té bezpečnosti toho, co schvalujeme, bych chtěl požádat, aby tato směrnice, pokud je to možné, aby byla předložena znovu na příští radu města, aby si ji vedoucí odborů mohli ještě jednou zkontrolovat, aby si jí mohl projít v současnosti i pověřený tajemník a abychom se k tomu mohli vyjádřit. Já z předběžné opatrnosti pro to teď zvedat ruku nechci, protože jsem neměl čas si ten materiál prostudovat, protože přišel 10 minut po začátku dnešní schůze rady, já skutečně nevím, jestli je tam všechno tak, jak má.

PhDr. Langr

Já bych se v tom bodě A asi přimlouval za to, že to v té směrnici nebude, aby primární vždycky byla psaná směrnice. U toho bodu B já si nejsem pořád úplně jistý a budu rád, když mi to tady vysvětlíte, třeba i na konkrétním příkladu, co jsou ty projekty, které řídí přímo SR a co jsou ty ostatní. Čili jakým způsobem na těch ostatních, nějaký konkrétní příklad, budou participovat ty ostatní odbory. Nerad bych se dostal do situace, aby na mé dva odbory, byť třeba odbor pana Pastvy si dělá svoje vlastní projekty, protože jsou to ty malé, ale pak mohou být projekty větší, a aby se náhodou pak nestalo, že to spadne na ty lidi na těch odborech, kteří na to nemají ani kapacitu, ani dostatek zkušeností. Jenom abych si to úplně vyjasnil a mohl pro to B zvednout ruku.

Mgr. Korytář

Projektová kancelář navrhuje projektové týmy, v těch projektových týmech se vždycky určuje, kdo se na tom projektu podílí, kdo administruje, kdo je odborný koordinátor, tak to funguje i u těch projektů, které se administrují u nás na odboru a u vás probíhají po té věcné stránce. Ve chvíli, kdy by nedošlo k dohodě v projektové kanceláři, to znamená, je to uděláno dohodou mezi jednotlivými odbory, celá věc se postupuje k rozhodnutí tajemníkovi, pokud nerozhodne tajemník, celá věc jde do rady města. Tzn., projektová kancelář tady v tomto nemůže jednostranně ty činnosti, které jsou v těch odborech, přehodit na jiné odbory, vždy to musí být buď po dohodě, nebo rozhoduje rada města. Standardně to probíhá tak, že některé projekty děláme jako odbor SR úplně celé komplet, pak jsou ty rozsáhlejší, evropské, kdy na těch odborech zůstává ta odborná část a náš odbor zajišťuje komunikaci s poskytovatelem dotace, průběžné zprávy, vyúčtování a udržitelnost toho projektu. Ale nemůže to udělat sám od sebe, musí mít podklady od těch samotných realizátorů. Ještě jenom vysvětlím, ta projektová kancelář je tam od toho, aby tuto činnost koordinovala, a samotný odbor potom vykonává.

PhDr. Langr

Čili tedy platí, abych si úplně vyjasnil tu formulaci, platí tady, že nebude tady pokračovat nějaká řekněme atrofie, že jsou prostě projekty IPRÚ, které celé dělá SR, pak jsou projekty typu Férové školy nebo Vzdělávejme společně, které děláme dohromady, a ta administrace zůstává na SR, nic nespadne na ty odbory, které mají tu odbornou garanci, protože ty by se v té administraci ztratily, je to tak?

Mgr. Korytář

Ano, mělo by to tak být, ale znovu chci upozornit, od června se marně snažím o organizačně a administrativně v zásadě neproblematickou věc, a to je vytvoření nového oddělení v rámci odboru, které by se věnovalo pouze administraci těchto projektů, sloužilo by pro další odbory. Nejedná se o navyšování počtu pracovních míst, jedná se o věc, která by podstatně zlepšila fungování a servis pro další odbory, bohužel už čtvrtý měsíc se mně nedaří takto jednoduchý materiál dostat do podoby, která by měla všechny podpisy, a bylo by možné tuto organizační změnu udělat.

T. Batthyány

Já jsem se dotázal odborů, aby mi sdělily, zda jim byla předmětná směrnice zaslána a zda k ní vznesly připomínky, a jednotlivé odbory odpověděly, že jim směrnice zaslána nebyla a tudíž připomínky nevznesly. Já pevně věřím, že předkladatel tento svůj materiál stáhne a situaci napraví.

Mgr. Korytář

Já se k tomu rád vyjádřím, když jsem tu směrnici na začátku připravoval, bylo to tuším v červnu nebo v červenci, tak už jsme to tady připomínkovali, připomínky byly tenkrát pouze ze dvou odborů, byl to odbor majetkové správy a odbor správy veřejného majetku, s oběma odbory, které tenkrát připomínky uplatnily, jsme se sešli a ty připomínky jsme vypořádali, zapracovali a celá směrnice se změnila, byla schválena tajemníkem a prošla radou. Tohle jste mohli říct včera na poradě vedení, že s tím máte problém.

Tento bod byl stažen z programu schůze rady města.

K bodu č. 27

Žádost o schválení umístění komínového tělesa

Předkládá: Kolomazník Petr, Ing., vedoucí odboru hlavního architekta

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Společenství vlastníků bytových jednotek domu Borový Vrch č. p. 289 požádalo SML, jako vlastníka dotčeného pozemku p. č. 230/1 v k. ú. Nové Pavlovice, o dodatečné povolení umístění komínového tělesa. Komínové těleso bylo bez souhlasu SML umístěno na fasádu objektu Borový Vrch č. p. 289 nad okapní chodník. Komínové těleso slouží pro odvod spalin již instalovaného

kondenzačního kotle v suterénu domu, který je v provozu od května 2017. Bez souhlasu vlastníka dotčeného pozemku (SML) k umístění komínového tělesa není možné ze strany stavebního úřadu vydat souhlas k užívání stavby - kondenzační kotelny. Dle návrhu usnesení a přiloženého návrhu stanoviska vydáváme k tomu záměru negativní stanovisko z důvodu jeho rozporu s usnesením RM č. 591/08 ze dne 21. 10. 2008 a strategickými dokumenty SML. Město Liberec v minulosti již několikrát prokázalo (včetně soudních stání od okresní až po ústavní soud), že ke všem žádostem přistupuje kontinuálně a nediskriminačně a nikdy nebylo prokázáno, že by vydalo souhlas s odpojením nějakého objektu od SZTE.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat

Rada města přijala usnesení č. 964/2017

K bodu č. 28

Výjimka ze směrnice RM - projektová dokumentace - sanace skalního masivu v ul. Pastýřská

Předkládá: Sládková Lucie, Ing., vedoucí odboru ekologie a veřejného prostoru

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem tohoto materiálu je výběr zhotovitele projektové dokumentace ve stupni DUR, DSP, DPS, včetně nezbytných průzkumů pro sanaci skalního masivu v ul. Pastýřská v Liberci. Odbor ekologie a veřejného prostoru obdržel na základě poptávkového řízení tři nabídky, přičemž cena nejméně výhodnější z nich činí 245 000 Kč bez DPH.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat

Rada města přijala usnesení č. 965/2017

K bodu č. 29

Výjimka ze směrnice RM - oprava dešťové kaskády u skládky Zlaté návrší

Předkládá: Sládková Lucie, Ing., vedoucí odboru ekologie a veřejného prostoru

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem tohoto materiálu je výběr zhotovitele na opravu prostoru dešťové kaskády u skládky Zlaté návrší, která je v havarijním stavu poblíž tělesa železniční trati Liberec - Zawidów a Liberec - Zittau. Oprava bude spočívat v odstranění náletových dřevin, doplnění příkopových dílců, doplnění zatravnovací dlažby, vyspravení stávajících betonových konstrukcí, zpevnění svahů kamennou rovnatinou a zatravnovací dlažbou.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat
Rada města přijala usnesení č. 966/2017

K bodu č. 30

Výjimka ze směrnice RM - náhradní výsadby podzim 2017

Předkládá: Sládková Lucie, Ing., vedoucí odboru ekologie a veřejného prostoru

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor ekologie a veřejného prostoru předkládá ke schválení cenovou nabídku na výsadbu tzv. náhradních výsadeb dřevin ve městě Liberec. Odbor ekologie a veřejného prostoru popsal Technické služby města Liberec, a. s., cenová nabídka od TSML, a. s. činí 368 827,20 Kč bez DPH.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Vašina, referent odboru ekologie a veřejného prostoru

V tomto případě se poptávaly pouze Technické služby města Liberce a bylo to z toho důvodu, že nemáme nejlepší zkušenosti s firmami, které nejsou z Liberce, a v podstatě jediné dvě firmy, které se nám pravidelně hlásí do výběrových řízení o náhradní výsadby, jsou TSML a Ekoflora Liberec. Ovšem Ekoflora, která vyhrála a realizovala náhradní výsadbu na jaře 2017, tak má ještě nějaké nedodělky, nebyli schopni dodat všechny sadební materiál, který měli, takže z toho důvodu se nyní nepoptávala.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat
Rada města přijala usnesení č. 967/2017

K bodu č. 31

Rozbor činnosti Městských lesů Liberec, příspěvkové organizace statutárního města Liberec za rok 2016, včetně zhodnocení zákonem stanovených ukazatelů pro hospodaření příspěvkových organizací pro rok 2016

Předkládá: Sládková Lucie, Ing., vedoucí odboru ekologie a veřejného prostoru

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předložený materiál představuje RM rozbor činnosti a výsledky hospodaření příspěvkové organizace Městské lesy Liberec za rok 2016. Materiál byl vypracován za spolupráce odborů ekologie a veřejného prostoru a odboru ekonomiky.

Průběh projednávání bodu:

prof. Šedlbauer

Městské lesy v loňském roce vygenerovaly poměrně významnou ztrátu a my už jsme tu ztrátu rozpočtem sanovali a teď jsem zachytil informaci, že vzhledem k tomu moratoriu na kácení běžných porostů, tak budou mít asi problémy v hospodaření i v letošním roce, existuje k tomu nějaký výhled a nějaký návrh řešení?

Ing. Hrbková

Dneska mám k tomu schůzku s panem Blimlem, ta informace je poměrně nová, zjišťujeme další informace z Ministerstva zemědělství, které to prohlášení vydalo, zatím to vypadá, že to nebude tak vážné, jak to vypadá, dám vám informaci na příští radu města.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat

Rada města přijala usnesení č. 968/2017

K bodu č. 32

Rozhodnutí o způsobu pokračování realizace akce "Revitalizace dětského hřiště v ulici Hvězdná"

Předkládá: Sládková Lucie, Ing., vedoucí odboru ekologie a veřejného prostoru

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor ekologie a veřejného prostoru předkládá radě města ke schválení rozhodnutí o způsobu pokračování v realizaci revitalizace dětského hřiště mezi ulicemi Hvězdná a Skalní.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Hrbková

Tento bod už byl na minulé nebo předminulé radě města s tím, že jsme měli naplánovanou výstavbu dětského hřiště na základě žádostí od občanů, těch žádostí se nám sešlo asi 40, bylo přislíbeno, že dětské hřiště v této lokalitě bude naprojektováno, vše proběhlo tak, jak mělo podle pravidel magistrátu i podle zákona, nicméně těsně před realizací poté, co bylo vypsáno výběrové řízení na zhotovitele, se ozvaly nějaké negativní hlasy z té lokality s tím, že hřiště tak, jak bylo připraveno, se části místních obyvatel nelíbí. Na základě toho materiálu z předminulé rady města jsme udělali veřejné projednání toho návrhu, sešli jsme se tam s místními obyvateli a dohodli jsme se na nějakém způsobu, jak budeme dále pokračovat. Dohodli jsme se, že za odbor ekologie a veřejného prostoru máme možnost toto dětské hřiště umístit v jiné lokalitě, a to v parku Budyšínská, a s tím, že ve Hvězdné proběhne ještě jedno veřejné projednání tak, abychom byli schopni realizovat rozměrově menší dětské hřiště v této lokalitě. Protože ten projekt můžeme uplatnit jinde, přikláníme se k tomu, aby byla schválena varianta B, tzn. zastavení příprav realizace tohoto hřiště ve Hvězdné, jeho přesunutí do Budyšínské, a to, co můžeme udělat v té Hvězdné ulici, ještě letos uděláme, jsou to nějaké drobnější úpravy, a pokud by se instalovaly nějaké drobné herní prvky, tak jsme schopni to udělat příští rok na jaře tak, aby to hřiště bylo obyvatelům k dispozici. A pokud by se jednalo o nějaké větší stavební zásahy, které budou vyžadovat stavební povolení, tak jsme občany informovali, že se ta výstavba může protáhnout až do dalšího roku. Došlo tam víceméně k dohodě na tomto postupu s místními obyvateli a snažíme se tak vyjít vstříc nejenom jim, ale i obyvatelům Budyšínské ulice, kteří tam to hřiště dlouhodobě chtějí také.

T. Batthyány

Tady je uvedeno, že byla provedena nějaká anketa, jak to dopadlo?

Ing. Hrbková

V anketě nejsme schopni zajistit účast všech obyvatel v dané lokalitě, takže byla pouze informativní, abychom zjistili postoj těch obyvatel. Výsledky ankety byly přibližně půl na půl, proto jsme se dohodli na kompromisním řešení. Veřejného projednání se zúčastnili i zástupci SBD i zástupci společenství vlastníků.

Hlasování o návrhu usnesení ve variantě B – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat

K bodu č. 33

Smlouva o smlouvě budoucí o zřízení služebnosti

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec jako budoucí oprávněný vybuduje a následně bude provozovat na pozemku p. p. č. 156 ve vlastnictví Libereckého kraje odvodnění komunikace ul. Nad Pianovkou Liberec v k. ú. Kateřinky u Liberce.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat

Rada města přijala usnesení č. 970/2017

K bodu č. 34

Dohoda o realizaci přeložky plynovodní přípojky a části odběrného plynového zařízení

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předkládaný materiál souvisí s uzavřením dohody o realizaci přeložky plynovodní přípojky a části odběrného plynového zařízení a o právu provést stavbu ve smyslu zákona č. 183/2006 Sb. Odběrné plynové zařízení je ve vlastnictví města Liberec na adrese Pastýřská 645/7, Liberec I - Staré Město. Přeložka plynovodní přípojky a části odběrného zařízení je vyvolána ze strany statutárního města Liberec z důvodu realizace stavební akce "Autobusový terminál Sever připojený na silnici Sokolskou a Tržní náměstí".

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat

Rada města přijala usnesení č. 971/2017

K bodu č. 35

Dodatek č. 1 smlouvy o dílo na obnovu povrchu komunikací na dolním centru

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předkládaný materiál představuje návrh na schválení dodatku č. 1 smlouvy o dílo ze dne 14. 6. 2017 (ev. č. SML 4/17/0068 a ev. č. TSML 041/2017) uzavřené mezi statutárním městem Liberec (dále jen SML) a Technickými službami města Liberce, a. s. (dále jen TSML), která se týká obnovy povrchu komunikací v lokalitě tzv. dolního centra (dále jen smlouva). Dodatek č. 1 smlouvy řeší pouze prodloužení termínu realizace předmětného plnění.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat

Rada města přijala usnesení č. 972/2017

K bodu č. 36

Hromadný podnět občanů - zřízení chodníků v Machníně

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem tohoto materiálu je hromadný podnět občanů, ve kterém žádají vybudování chodníků v Machníně. Nové chodníky jsou navrženy podél silnic Hrádecká, Stará a Rynoltická. Tyto silnice jsou ve vlastnictví Libereckého kraje a ve správě Krajské správy silnic Libereckého kraje. Případná realizace chodníků bude mimo jiné obnášet majetkoprávní vypořádání pozemků, protože město Liberec zde nemá vhodné pozemky, a dále vyvolanou úpravu odvodnění těchto silnic ve vlastnictví Libereckého kraje. Orientační vyčíslení nákladů včetně dalších vyvolaných investic by bylo známo až po zpracování ověřovací studie.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Čulík

Jak jsem ten materiál četl, jsou tam problematické majetkoprávní vztahy, a zajímalo by mě, jak to tam vypadá majetkoprávně a jestli by se s tím dalo něco dělat.

Bc. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Jedná se o pozemky Libereckého kraje, takže by to byla stavba na cizích pozemcích. Samozřejmě ze zákona o pozemních komunikacích jsou chodníky a přechody povinností obce nikoliv správce silnic, takže pokud by se šlo prověřením, musel by se udělat situační návrh, byla by to ta varianta B a byla by to dlouhodobá akce vzhledem k tomu projednání.

T. Batthyány

Takže tady je preferovaná varianta A?

Bc. Novotný

V tomto případě jsou možné obě dvě varianty, pouze varianta A by bylo rychlé řešení.

Mgr. Korytář

Já bych doporučoval tu variantu B vzhledem k tomu, že se na nás obrátil osadní výbor z té čtvrti, tak myslím, že by bylo korektní minimálně toto zadat, abychom jim mohli říct, zda to jde či nejde, takže já osobně navrhuji tu variantu B.

T. Kysela

Já jsem také pro variantu B, ale zeptám se, jaké jsou asi náklady na takovou studii.

Bc. Novotný

Já si myslím do 100 tisíc. Musí se provést geodetické zaměření a ta ověřovací studie musí navrhnout nějaký výchozí stav, musí k tomu prověřit odvodnění a další tyto věci a odhad předpokládaných nákladů.

T. Kysela

Vzhledem k tomu, že se jedná o majetek kraje, je možné, že by se kraj na té studii třeba nějak finančně podílel?

Bc. Novotný

Pokusíme se to s nimi domluvit, ale ten Liberecký kraj postupuje v těchto věcech tak, že nám pozemky pod chodníky poskytuje zdarma nebo resp. za převod. Tady bude problém v odvodnění těch stávajících komunikací, protože tam není žádná dešťová kanalizace, takže pokud tam vzniknou chodníky, Liberecký kraj by měl především zafinancovat novou úpravu odvodnění komunikace.

Mgr. Korytář

Já myslím, že bychom tu dokumentaci měli zaplatit normálně z našeho rozpočtu, když jsem se díval do té mapy, tak ty chodníky jsou tam navrženy od zastávky autobusu a na hlavní křižovatce, je to prakticky v centru toho Machnína tam, kde jsou nejvíc potřeba.

Hlasování o návrhu usnesení ve variantě B – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat

Rada města přijala usnesení č. 973/2017

K bodu č. 37

Vypsání výběrového řízení „Dodávka 109 ks svítidel veřejného osvětlení“

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem tohoto materiálu je schválení zadávací dokumentace a vypsání výběrového řízení na dodavatele na zakázku malého rozsahu „Dodávka 109 ks svítidel veřejného osvětlení“.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Jedná se o dotační akci z programu Efekt, byla vytvořena zadávací dokumentace, dle podmínek dotace se musí na tuto dodávku a montáž uskutečnit výběrové řízení. Nyní tedy předkládáme ke schválení vypsání výběrového řízení a zároveň žádáme o výjimku, zda by bylo možné s výsledkem výběrového řízení nechodit do rady, ale rovnou zadat realizaci, protože tu dotaci musíme vyúčtovat do konce letošního roku.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat

Rada města přijala usnesení č. 974/2017

K bodu č. 38

Zajištění přístupu ke garážím v ul. Květnové revoluce - další postup

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem tohoto materiálu je záměr soukromého investora na oplocení pozemku, na kterém se historicky nachází i část přístupové komunikace k několika desítkám řadových garáží v ul. Květnové revoluce. Vlastníci garáží s tímto záměrem nesouhlasí a požadují zachování stávajícího přístupu. V současné době je vydán nesouhlas se stavbou oplocení ze strany SML a vlastník soukromého pozemku trvá na svém požadavku jeho oplocení nebo odkoupení za cenu kterou nabídl.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Jedná se o problém vlastníků garáží při ulici Květnové revoluce, kdy vlastníci se obrátili na město, že část příjezdové komunikace leží na soukromém pozemku. Vlastníci požadovali, abychom jim tento sjezd upravili a přeložili na pozemek města. Když jsme to měli na radě na jaře, řešili jsme problém přepojení veřejného osvětlení s tím, že pokud by se vjezd překládal směrem ke sloupu veřejného osvětlení, nebyl by tam vyhovující podélný sklon a museli bychom celou komunikaci posadit níž.

T. Batthyány

Ti majitelé těch garáží jsou všichni soukromí?

Bc. Novotný

Ano, všechno jsou to soukromí vlastníci. Opakovaně jsme kontaktovali majitelku toho pozemku, toho plotu, a dostali jsme vyjádření, že majitelka je ochotna zachovat stávající vjezd s tím, že po dohodě s jejím právním zástupcem požaduje 113 tisíc korun za výkup tohoto pozemku, což je 6 m². Z hlediska interních pravidel města je toto opatření nerealizovatelné, protože pro nás je určující cena dle znaleckého posudku. Nicméně jsme toho názoru, že jde i o sousedský spor. Je tam celkem 47 garáží + dva pozemky, takže pokud by se vlastníci složili, vycházelo by to na jednoho 2 300 Kč, takže navrhuje usnesení, že oslovíme vlastníky s tím, že jsme problém předjednali a paní je schopná pozemek odprodat.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat

Rada města přijala usnesení č. 975/2017

K bodu č. 39

"Konverze bývalého amfiteátru na P+R" v rámci 73. výzvy IROP

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětný materiál informuje radu města o technickém řešení akce „Konverze bývalého amfiteátru na P+R“, na který odbor správy veřejného majetku navrhuje podat v rámci 73. výzvy Integrovaného regionálního operačního programu“ žádost o dotaci na realizaci stavby.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Korytář

Tento materiál je podle mého názoru v rozporu se směrnicí rady města 10RM Projektové řízení, dále je v rozporu se směrnicí Jednací řád RM, dále tam není uveden ten skutečný důvod, a to je ten, že se dělají parkovací místa pro ZOO, tato informace tam nikde není uvedena, a zároveň chci říct, že jsou tam z mého pohledu ty informace uvedeny zavádějícím způsobem a město by se tady mohl vystavit riziku vratky dotace, příp. nějaké pokuty. Vycházím z mé znalosti dotačního programu.

T. Batthyány

Proč je to v rozporu s Jednacím řádem rady města?

Mgr. Korytář

Není tam explicitně vyčíslen dopad na rozpočet a rozpočtový výhled. Ale to hlavní je asi obsah té žádosti, protože tam není nikde uvedeno, že se jedná o parkovací místa pro ZOO. Kdyby to tam bylo uvedeno, tak je to v rozporu s dotačními podmínkami.

T. Batthyány

Ale vždyť to není jenom pro ZOO.

Mgr. Korytář

Pokud někdo zdůvodní, že to parkoviště z dotace EU bude fungovat 12 měsíců v roce, pak je to v pořádku. Jenom vás chci upozornit, že je to podle mě v rozporu s podmínkami této dotace. To parkoviště nebude využíváno celoročně vzhledem k tomu umístění. Nedovedu si představit, že by tam mohl někdo parkovat v zimě. Už ani teď tam ta parkovací místa v zimě nejsou využita. Ta potřeba těch parkovacích míst je největší v létě a o víkendech, kdy má ZOO přetlak.

Ing. Čulík

Jezdí tam MHD, je tam dlouhodobě nedostatek parkovacích míst pro plesovou sezónu, která je v zimním období, v současnosti tam funguje jakési parkování uprostřed tramvajové smyčky, což jako odpovědná osoba z dopravního podniku musím říct, že to není standardní postup a naopak bych ho zavrhnul. Proto to vidím jako dobrou náhradu pro parkování v této oblasti, zejména pro aktivity PKO, plesů atd.

Ing. Hrbková

Podle mě je to v rozporu s jednacím řádem, protože to nebylo projednáno např. ani se mnou nebo s panem Blimlem, ředitelem Městských lesů.

prof. Šedlbauer

Formální postupy nejsou naplněny, což nejsou naplněny u celé řady materiálů a mnohdy to jinak téměř nejde, pokud bychom striktně vyžadovali splnění všech absurdit, tak nás to dovede k naprosté neakceschopnosti, proto já tam tyto formální problémy nevidím jako závažné. To, že je ten dotační program postavený nějak, ale závažné je, protože my budeme muset zaprvé prokázat, že to splňuje podmínky pro to, aby takový projekt tam vůbec mohl být podán nebo aby tam mohl být hodnocen, zadruhé pokud bude přidělen, tak že jsme schopni naplnit požadavky toho programu vč. udržitelnosti. Já jsem tam četl tu studii, která je přiložená, ze které nicméně nevyplývá, jaké je časové rozložení požadavku na dopravu v klidu v té lokalitě, a tady hovořím ze zkušenosti, myslím, že obdobná je i u vás ostatních, a totiž že tam je velký přetlak poptávky po parkování v období letních prázdnin, příp. ještě v červnu a v některých víkendech před a po, to znamená po jistou část roku. Je tam několik možností parkování, které jsou využívány prakticky plně v tomto období a lidé tam parkují i tam, kde by neměli. Ale týká se to pouze omezeného období v roce. A pak si tedy kladu otázku, zdali by nebylo rozumnější, jak provozně, tak environmentálně, ale také ekonomicky, nedělat takovýto záměr trvalého parkoviště, které je tady naprojektované vč. té části bývalého hlediště amfiteátru v takové té terasovité podobě se zdmi z gabionů a asfaltocementovými povrchy, ale udělat parkoviště na části plochy, které bude mít charakter přechodného, provizorního parkoviště, ne ve smyslu na rok, ale že bude používáno jenom sezónně, protože když budeme mít trvalé parkoviště po dobu celého roku, tak to s sebou nese

např. náklady na údržbu, kdo tam bude jezdit odhrnovat sníh, když to parkoviště aspoň podle dosavadních zkušeností, nemá potenciál být využíváno. A pokud to nebudeme dělat, proč tedy děláme parkoviště, které tam de facto potřebujeme jenom po třetinu roku. Takže ta úvaha, kterou se tady snažím předestřít, je taková, že bychom mohli uvažovat o vybudování dalších parkovacích kapacit, které slouží pro pokrytí té špičky, protože ten problém reálně existuje a víme, proč existuje, není to kvůli tomu, že by tam byla ta zvýšená potřeba dopravy v klidu z běžných důvodů, ale kvůli provozu ZOO. A zároveň ale tím to území nezabít úplně pro jakékoliv jiné či budoucí využití, které v tuto chvíli třeba ještě neznáme.

T. Batthyány

Já bych se chtěl jenom zeptat, abych to pochopil správně. Pokud bychom tam měli dělat dočasné parkoviště přes tu sezónu, co by tam bylo po zbytek roku, zejména v zimě?

prof. Šedlbauer

Ta plocha by mohla být využívána v období tedy té zimy a části jara a podzimu obdobně jako dneska, třeba jako plocha pro skladování dřeva pro Městské lesy, které tam stejně takovouto plochu někde potřebují. Dneska tam je deponie dřeva a ta potřeba je hlavně v období těžby, což je v zimě.

T. Kysela

Hovoří se tady o nějaké špičce v letním provozu, ta poptávka ze strany místních obyvatel, kteří jsou obtěžováni přetlakem parkujících aut v obytných zónách, Alšova ulice atd., je v té sezóně zhruba 350 míst. Toto bohužel splnit tímto parkovištěm nemůžeme, celý projekt je naplánován na 123 míst, což si myslím, že dobře koresponduje s tím, co proběhlo v nějakém občasníku, kde pan Korytář řekl, že 150 parkovacích míst si tam umí docela dobře představit, ale že 350 je moc. My tam máme naplánováno 123 míst pro automobily a 32 míst pro cyklisty. Jelikož se cyklistika a horská kola dneska hojně rozšířila a využívá se i v zimě, tak si právě proto myslím, že je to velice dobré nástupní místo pro tyto aktivity. Takže toto místo ani nenaplňuje poptávku po parkovacích místech v této lokalitě a tato kapacita si myslím, že bude využívána i mimo sezónu tak z 80 až 90 % a v letních měsících bude nedostatečná, takže musíme uvažovat o dalších místech, která by se dala využít k parkování.

Mgr. Korytář

Já také nejsem zastáncem těch formálních postupů, byla to pouze reakce na přístup primátora k tomu materiálu projektové řízení, kde nám byly vytýkány úplné detaily a formality, tak jsem chtěl pouze poukázat, že ani tento materiál tyto formality nesplňuje. K tomu počtu těch parkovacích míst, tam asi ani tak nejde o ten počet, jako o to, kde a jak budou zřízena. Tady bohužel nefunguje moc to projektové řízení a komunikace jak uvnitř koalice, tak i mezi jednotlivými odbory, osobně si myslím, že se tady dalo vymyslet i lepší řešení, ještě se to řešení vymyslet dá, já si to беру jako svůj osobní úkol, a jenom jsem chtěl upozornit na to, že samozřejmě že vedení města se může rozhodnout, že tu žádost o dotaci podá, jenom upozorňuji na rizika, otázkou je, zda ta dotace vůbec bude přidělena, a není to úplně malá dotace, je to asi 30 milionů, a potom zda město dokáže 5 let prokazovat tu udržitelnost toho projektu ve smyslu Park & Ride, nikoliv jen provozu toho parkoviště pro ZOO.

PhDr. Langr

Já jsem dlouhodobě říkal, že jsem příznivcem tohoto materiálu, takže pro něj hlasovat budu, mám jenom pár poznámek, to parkování v té točně tramvaje je na základě nějaké dohody mezi ZOO a dopravním podnikem a předpokládám, že z toho nakonec asi sejde, protože to opravdu není úplně ideální. Skloubení různých typů provozů, parking, hospodaření lesů příp. kultura, to si úplně neumím představit v tom režimu a při některých vypjatých dopravních špičkách, z mého pohledu tam pak hrozí i nějaká neštěstí. Pokud by se zvažovalo to udělat v nějakém zmenšeném měřítku, tzn. na té ploše, která je před tím skeletem té původní budovy zázemí amfiteátru, kde dneska opravdu fakticky dochází k tomu hospodaření lesů, tak samozřejmě musíme zohlednit investici do té příjezdové komunikace, která bude tou technikou nepochybně trpět, musela by se zřejmě rozšířit, přičemž upozorňuji, že ty pozemky kolem jsou v lesním fondu, takže by se musely vyjmout, muselo by dojít ke změně územního plánu, musela by se tam část vybagrovat, ty odhady jsou tak 5 - 6 metrů do šířky, takže to by byla cena za to, nepostavit to na tom, jak já říkám, brownfieldu. Zhodnotit, zda to může mít nějaký dopad na

dotaci, to já neumím, umím si představit, že bychom ještě dneska schválili rozšířenou ukládací část usnesení, že v případě, že ta dotace nebude přidělena, že pan vedoucí učiní všechny kroky, aby zajistil financování toho projektu z rozpočtu města.

Ing. Hrbková

Kvůli formálním nedostatkům materiálu žádám předkladatele, aby tento materiál stáhl, pokud k tomu nebude vůle, žádám pana Sopouška, aby mě informoval o tom, jak mohu napadnout rozhodnutí rady města, protože nebyly splněny podmínky jednacího řádu. Já jsem gesční náměstek, který má pod sebou Městské lesy, nebylo to projednáno s panem Blimlem, nebo to není nikde uvedeno a rozhodně to nebylo projednáno se mnou.

Ing. Čulík

Toto je zrovna jeden příklad toho problému, který trápí určitou část města, jsou tam aktivity mimo jiné plesová sezona, letní akce v PKO, dětský koutek, turistika jak v létě, tak v zimě, lesní koupaliště se tam buduje, nemyslím si, že všichni budou jezdit tramvají nebo chodit pěšky, takže určitě nějaké parkovací plochy jsou tam zapotřebí. Já bych byl rád, abychom se na to podívali, jestli pro ty obyvatele a pro to místo, chceme něco udělat anebo jestli se tu budeme dohadovat o tom, zda někdo porušil nějaký řád. Děkuji.

prof. Šedlbauer

O tom, že je tam nějaká potřeba sezonního parkování, tady ale není žádný spor. Vzhledem k tomu, že existuje nějaká potřeba dopravy v klidu, která je vysledovatelná v té lokalitě, tak prosím znovu, abychom dostali takovou studii, kvalifikovaný odhad potřeby parkování v klidu v lokalitě, která vyplývá ze stávající zkušenosti.

Bc. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Součástí dotační žádosti je samozřejmě dopravní studie, tak jak vy požadujete, která musí obhájit, že skutečně to parkoviště P+R je tam zapotřebí. Berme v úvahu ještě jednu věc, že vlivem realizace cyklostezky nám ubydnou ve Vítězné ulici další parkovací místa. Druhá věc je samozřejmě to, že se může stát, že ten projekt nebude podpořen z operačního programu.

prof. Šedlbauer

Já jsem se tady bavil o konkrétních číslech, protože my máme údaje o placeném parkování ve Fibichově ulici a na parkovišti u točky, zajímalo by mě, jaká je vytíženost těch parkovišť v průběhu roku, v jednotlivých týdnech a měsících roku.

Bc. Novotný

Tuto informaci vám neumím poskytnout, protože to má ve správě ZOO, nicméně z hlediska celkového posouzení té lokality projektant počítal, že ta kapacita na to parkování v systému P+R je nezbytná.

prof. Šedlbauer

Projektant možná z něčeho vycházel, ale tato čísla jsou vlastně jediná tvrdá čísla, která máme k dispozici, a měla by být nepochybně součástí takové studie. Já bych chtěl tady oficiálně požádat o časové rozložení využití parkovišť ve Fibichově ulici i na točce tramvaje po jednotlivých týdnech roku třeba za poslední dva roky.

Bc. Novotný

Ten parkovací tarif je tam stanoven od června do září, takže těžko zjistíme data za zbytek roku.

Ing. Čulík

Dovoluji si znovu připomenout, že to není sezona, že je to celý rok, protože v létě tam jsou kulturní akce v PKO, v zimě je tam plesová sezona, každý víkend něco, a nedovedu si představit, že návštěvníci plesů budou parkovat ve Fibichově ulici, protože na konečné už není místo. Nota bene tak

tramvajová smyčka je pozemek dráhy, platí tam nějaká pravidla drážního zákona a ta auta tam opravdu nemají co dělat.

T. Kysela

V krátkosti snad jenom tolik, tento problém je dlouhodobá záležitost a my konečně máme možnost společně ho vyřešit. Vidím, že ta podpora není příliš velká a to mě překvapuje, já si myslím, že tady skutečně stojíme před tím, že z 30milionové investice můžeme dostat 27,5 milionu na dotacích, a udržitelnost ta si myslím, že je dána dopředu, už jenom tím, že je tam enormní přetlak na okolních komunikacích.

PhDr. Langr

Mě ještě napadla jedna věc na pana vedoucího, součástí té žádosti bude nějaká projekce budoucího využití, protože já předpokládám tak, jak to máme u škol, kde musíme dokládat třeba 5, 10 let nějakou zvýšenou demografickou křivku, já tady předpokládám, že by tady mohlo dojít naopak ještě ke zvýšení toho obsazení, protože tam na to zkrátka bude prostor, teď ta auta opravdu bezhlavě parkují, kde je místo, zejména v Alšově ulici a Třebízského, a jenom tam projet je velmi složité. Takže jestli i toto bude součástí, to mě zajímá, na to jsem se zapomněl zeptat.

Bc. Novotný

Lze předpokládat, že vybudováním těchto parkovacích míst dojde k regulaci v oblasti dopravy, tzn., že dojde k vytlačení těch motoristů z těch okolních ulic.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 5, proti – 2, zdržel se – 1, návrh byl přijat

Rada města přijala usnesení č. 976/2017

K bodu č. 40

Komunikační vedení optických sítí III – stanovisko krajského SÚ, oznámení podnikatelům zajišťujícím veřejnou komunikační síť

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec obdrželo vyjádření Krajského úřadu Libereckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu o potřebě předchozího územního souhlasu nebo územního rozhodnutí o umístění stavby k pokládce ochranné trubky pro vedení komunikačních sítí. Statutární město Liberec považuje za vhodné informovat podnikatele zajišťující veřejnou komunikační síť na území města o takovém stanovisku, jakož i o dalším postupu k udělení souhlasu ke zřízení služebnosti komunikačních sítí a jeho podmínek.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Liberecký kraj podpořil stanovisko našeho odboru, tzn. i chránička optického kabelového vedení vyžaduje územní rozhodnutí. I kraj upozornil, že je třeba respektovat zájmy vlastníka pozemku, a podpořil i to, že když někde buduje ČEZ, tak je vhodné ty investice zkoordinovat. Vzhledem k probíhajícímu řízení s ÚHOZ ve věci nedovolené podpory, tak my navrhuje poslat všem podnikatelům v oboru telekomunikačních staveb pravidla, která se mají dodržovat. Co je ale zásadní a kde máme spor mimo jiné i s odborem informatiky, je třeba si uvědomit, že město se nesmí dopouštět toho deliktu prostřednictvím své společnosti, tzn., my nemůžeme položit chráničku, ačkoliv je pravděpodobně povolena, nemůže to město zafinancovat, a pak to dát městské společnosti, aby tam natáhla kabely, nota bene aby to komerčně provozovala. Je třeba na to dávat pozor, protože tento

problém se bohužel otáčí i proti městu. Takže pokud město bude chtít položit chráničku, musí mít také územní souhlas.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat
Rada města přijala usnesení č. 977/2017

K bodu č. 40/1

Schválení výsledku ZŘ -Zvýšení bezp. dopravy v Liberci - 7 lokalit (ul. Kubelíkova - Řepná a Uralská)

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předkládaný materiál je podkladem pro schválení výsledku zadávacího řízení na zhotovitele stavby Zvýšení bezpečnosti dopravy v Liberci - 7 lokalit (ul. Kubelíkova - Řepná a Uralská)“.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat
Rada města přijala usnesení č. 978/2017

K bodu č. 40/2

Schválení výsledku ZŘ - Zvýšení bezp. dopravy v Liberci - zřízení chodníku a SSZ Kunratická

Předkládá: Novotný David, Bc., vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předkládaný materiál je podkladem pro schválení výsledku zadávacího řízení na zhotovitele stavby Zvýšení bezpečnosti dopravy v Liberci - zřízení chodníku a světelné signalizace Kunratická“.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat
Rada města přijala usnesení č. 979/2017

K bodu č. 41

Odvolání opomenutého účastníka – Viladomy DREAMS Masarykova ul. – Liberec

Předkládá: Šedlbauer Josef, prof., radní, zastupitel

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem usnesení je uložení úkolu odboru hlavního architekta k podání odvolání ve věci změny stavebního povolení záměru Viladomy DREAMS Masarykova ul. - Liberec. Touto změnou byla povolena úprava architektonického ztvárnění fasád bytových domů a objektu krytého parkingu. Tato změna byla stavebním úřadem povolena, aniž by oslovil dotčený orgán na úseku památkové péče, a to přesto, že se část stavebního projektu nachází v Městské památkové zóně Liberec. Město Liberec nebylo jako účastník osloveno a nemohlo se tak proti tomuto postupu ovlivňujícímu architektonické prostředí jedné z jeho nejcennějších lokalit účinně bránit.

Průběh projednávání bodu:

prof. Šedlbauer

Na jaře letošního roku došlo ke změně stavebního povolení v projektu Viladomy DREAMS, kterým došlo k výrazné změně kvality architektonického ztvárnění těch domů, zejména pokud jde o fasády, tam se místo kaleného skla a keramického obkladu teď používá omítka a cementovláknité desky, a také co se týče okenních rámu z dřevěných rámu na hliníkové a plastové. To jsou asi ty hlavní změny ve stavebním povolení, možná došlo i k objemové změně těch budov, to není úplně zřejmé z té dokumentace, která je k dispozici. V každém případě tato změna stavebního povolení nebyla projednána s dotčenými orgány na úseku památkové péče, což je v této oblasti nejenom žádoucí, ale také nezbytné, protože ten projekt minimálně svou částí zasahuje do městské památkové zóny, a to je ten formální důvod, proč je tento návrh podáván, aby se město odvolalo proti tomuto postupu. Ten reálný důvod je ten, že my tady máme nějakou lokalitu v té, řekněme, nejhodnotnější části města, která byla budovaná po víc jak sto let v nějaké podobě, je tam proluka, ta proluka je dnes určena k zastavění bytovými domy, což je v pořádku, je to volná plocha a bytové domy v centru města dávají smysl, stavební povolení bylo ale vydáno s nějakými parametry, které ať už byly jakékoliv, tak v minulosti byly nějak nastaveny a já třeba považuji tento projekt za jeden z typických příkladů toho, že ve městě by byl velmi užitečný hlavní architekt ve smyslu člověka, který nad tou urbanisticko-architektonickou koncepcí dohlíží, abychom po těch 100 letech najednou z té lokality neudělali něco úplně jiného, něco, co má výrazně nižší kvalitu, a tím tu lokalitu neznehodnotili. Ale dobře, bylo tam vydáno nějaké stavební povolení, s tím už se teď nedá nic dělat, nicméně to stavební povolení bylo změněno, a nebyly při tom dodrženy ani ty základní postupy ve smyslu nechat k vyjádření památkovou péči, a to bychom měli napravit, minimálně tohle můžeme a měli bychom napravit. Důvodem investora bylo pravděpodobně to, že chtěl ušetřit, samozřejmě kvalitnější povrchy, kvalitnější materiály s sebou nesou vyšší náklady, ale tohle není něco, co bychom v této lokalitě měli akceptovat jako relevantní důvod. Pak samozřejmě tu kvalitu ať posoudí příslušný orgán, tedy úsek památkové péče, nicméně my bychom měli minimálně zajistit to, že se k tomu projektu bude přistupovat s vážností, která mu náleží, protože jde o místo, území, které má z hlediska té historické kontinuity téměř nejvyšší význam pro celý Liberec.

Ing. Čulík

Nejsem 100% seznámen s tímto projektem, takže nemohu posoudit, jestli změna staveb při dokončení, což je běžný paragraf ve stavebním zákoně a běžně se na stavbách používá, tak jestli zrovna to, co se tady měnilo, jestli je horší kvalita než to původní. Ale spíš mám takovou otázku, jestliže stavební úřad vydal v únoru letošního roku nějakou změnu, proč na konci září to někdo chce rozporovat.

T. Batthyány

Já bych se k tomu chtěl připojit, pokud tady my, jako rada města, budeme rozhodovat o tom, jestli tam mají dostatečně hezká a kvalitní okna, kdo z vás je viděl, kdo z vás tam byl a kdo se na základě toho, z jakého materiálu jsou, bude rozhodovat, že se budeme tady stávat opomenutým účastníkem.

prof. Šedlbauer

Já bych se chtěl ohradit, nejde o to, že bychom my, jako rada města, rozhodovali, zda ta okna plastová jsou více či méně kvalitní, než okna dřevěná, ale to, k čemu máme kompetenci a musíme rozhodnout, je, pokud tak neučinil z vlastní vůle odbor hlavního architekta, tak aby statutární město Liberec podalo odvolání v tom smyslu, že při projednávání změny stavebního povolení nebyl požádán o vyjádření úsek památkové péče jako dotčený účastník toho stavebního řízení. A to je celé meritum

věci. Protože to jsou ti, kteří by měli říct, jestli ta kvalita, která je navržena v současné době, odpovídá požadavkům na danou lokalitu a na potřeby památkové péče.

Ing. Hrbková

Je zcela zřejmé, že byl opomenut jeden z účastníků řízení, je to pochybení stavebního úřadu a my jako rada města můžeme žádat nápravu tohoto stavu, protože se jedná o nejexkluzivnější lokalitu v Liberci, Zlatý kříž, část výstavby spadá do městské památkové zóny, a my jako představitelé města bychom měli mít zájem na tom, aby ta výstavba byla provedena v co nejlepší úrovni, ale o tom nebudeme rozhodovat my, o tom mají rozhodovat památkáři, protože ti jsou k tomu způsobilí.

Mgr. Korytář

Já bych chtěl v této záležitosti požádat o stanovisko primátora města, vzhledem k tomu, že jsme tady dneska probírali podobný bod, z mého hlediska ne tak významný, kdy materiál je stažen, jedná se o tu směrnici o projektovém řízení, a bude znova zaslána k připomínkám všem odborům, ačkoliv to není v rozporu s legislativou, a nakonec jsem s tímto postupem souhlasil, tak myslím, že tady by bylo na místě, aby primátor postupoval konsistentně úplně stejně, a vzhledem k tomu, že ten odbor nebo to oddělení památkové péče tady v tomto procesu vypadlo, nebyla mu vůbec dána možnost se k tomu vyjádřit, tak si myslím, že by tato chyba měla být napravena obdobným způsobem.

T. Batthyány

Já než dám slovo dalšímu, tak vám řeknu jenom jednu stručnou informaci, na základě tohoto materiálu jsem kontaktoval vedoucího odboru stavební úřad, zeptal jsem se, jestli investor nebo stavebník má všechna práva k provedení stavby, jestli splňují veškerou legislativu, odpověď od stavebního úřadu byla ano.

Ing. Čulík

Já když jsem ten materiál četl, tak jsem přemýšlel, že rozumím, pokud někdo z památkové péče se cítí dotčen tím, že byli obejiti, tak bych si v příloze dovedl představit materiál od vedoucího tohoto oddělení, že byli opomenuti. Ale nerozumím tomu, proč teď řešíme nějaké stavební řízení podle stavebního zákona, které bylo vydáno v únoru, proč to řešíme v září.

prof. Šedlbauer

Oslovit vedoucího stavebního úřadu je zcela zbytečné, protože jeho odpověď je předem známá, on přece nepřizná, že pochybil. Ale to, zda pochybil či nepochybil, má posoudit nadřízený orgán, a to je v tomto případě krajský úřad. A my touto cestou jenom krajskému úřadu předkládáme možnost v tomto nějak rozhodnout. Pokud jde o odvolání, kdo ho má či může podávat, to je pouze město Liberec, protože ten samotný úsek památkové péče může dát maximálně nějakou připomínku, ale ne odvolání. Autorem odvolání musí být za město Liberec odbor hlavního architekta, tedy pan Kolomazník, tomu je určen úkol, a ten, protože to neudělal z vlastní vůle, tak může být úkolován radou města, a tento proces právě probíhá. Jiný formální postup možný není.

Ing. Hrbková

My jsme se o změně stavby před dokončením dozvěděli ex post od místních občanů, což už je první věc, která je na tom zarážející, že rada města o takto důležité stavbě, jakožto účastník řízení, nebyla vůbec informována. Na základě toho jsem já osobně s panem Kolomazníkem a s panem Kynclem navštívila stavební úřad a vyžádala jsem si dokumentaci, odbor hlavního architekta potažmo pan architekt Kyncl vypracoval rozdíl mezi stavbami před a po této změně, z čehož naprosto jasně vyplynulo, že došlo k vizuálním změnám na stavbě. Už to je jeden z hlavních důvodů, kdy se k tomu měli vyjadřovat památkáři, protože došlo k vnější změně stavby.

Ing. Kolomazník, vedoucí odboru hlavního architekta

Pokud se vydává nějaké stavební rozhodnutí, tak je tam vždy poučení, kde je uvedeno, do jaké doby je s tím možno něco dělat. Zpravidla je tam lhůta 15 dnů. Takže pokud je tam 15 dnů, tak si myslím, že odvolání je v této věci bezpředmětné. Samozřejmě pokud mi to jako rada uložíte, tak já to napíšu a postoupím to stavebnímu úřadu, který se s tím vypořádá. Odvolání probíhá tak, že se podává prostřednictvím stavebního úřadu na krajský úřad. Takže buď to na ten krajský úřad pošle anebo

nepošle. Okruh účastníků stavebního řízení také stanovuje stavební úřad, a to v takovém rozsahu, v jakém on vyhodnotí, že jeho práva jsou dotčena.

prof. Šedlbauer

Já bych tyto informace doplnil, pokud je mi známo, tak ta lhůta pro opomenutého účastníka je jeden rok od okamžiku, kdy bylo doručeno to rozhodnutí o změně posledního účastníkovi řízení, takže ta lhůta je ještě bohatě nenaplněna.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 5, proti – 0, zdržel se – 3, návrh byl přijat

Rada města přijala usnesení č. 980/2017

K bodu č. 42

Nominace člena do výběrové komise na pozici generálního ředitele Krajské nemocnice Liberec, a. s. za statutární město Liberec

Předkládá: Batthyány Tibor, primátor statutárního města Liberec

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Nominace zástupce statutárního města Liberec, do výběrové komise ohledně výběrového řízení na pozici generálního ředitele Krajské nemocnice Liberec, a. s.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat

Rada města přijala usnesení č. 981/2017

K bodu č. 42/1

Delegace zástupce obce na mimořádnou valnou hromadu spol. KNL, a. s.

Předkládá: Batthyány Tibor, primátor statutárního města Liberec

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Spol. Krajská nemocnice Liberec, a. s. ve které je město společníkem, zaslala pozvánku na konání mimořádné valné hromady společnosti, která se koná dne 16. 10. 2017 ve 12:00 hodin v budově ředitelství společnosti Krajská nemocnice Liberec, a. s. Je navrženo delegovat na tuto valnou hromadu pana Tibora Batthyányho.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat

Rada města přijala usnesení č. 982/2017

K bodu č. 43

Poskytnutí peněžitého daru - Cyklisté Liberecka, z. s.

Předkládá: Korytář Jan, Mgr., náměstek primátora pro ekonomiku, strategický rozvoj a dotace

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Cyklisté Liberecka, z. s. požádal o finanční příspěvek na provoz.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat

Rada města přijala usnesení č. 983/2017

K bodu č. 43/1

Uzavření 1. etapy jednání s MVV a Teplárnou Liberec, a. s. v oblasti další budoucnosti systému CZT ve městě

Předkládá: Korytář Jan, Mgr., náměstek primátora pro ekonomiku, strategický rozvoj a dotace

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě předchozích jednání s Teplárnou Liberec, a. s. byly stanoveny varianty dalšího postupu. Vzhledem ke změně některých skutečností a upřesnění některých ustanovení původní dohody byl vytvořen návrh Prováděcího ujednání k dohodě o společném postupu. Schválení dalšího postupu je klíčový m předpokladem pro zahájení modernizace větve „Město“, na kterou již Teplárna Liberec získala dotaci. Oproti aktuálnímu stavu bylo dosaženo dalšího poklesu ceny na 649 Kč/GJ a zejména takového řešení vyrovnání rozdílu ve vkládaném majetku, který nezatíží koncové zákazníky.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Korytář

Omlouvám se, že jste tento materiál obdrželi až dnes, těch důvodů je několik, jeden z hlavních je to, že ještě minulý týden probíhalo první stání u soudu ve věci soudního sporu, zatím to ještě není pravomocné, ale soudce se zde ztotožnil s našimi argumenty, což si myslím, že posiluje naši pozici. Současně ta aktuální situace je taková, že Teplárna Liberec má schválené přidělení dotace na revitalizaci první větve, aby se toto celé rozběhlo, potřebuje požádat o úvěr, vzhledem k tomu, že ještě neproběhly ty vklady majetku, tak ta čísla, která bude teplárna prokazovat, je tam určitá obava, že by ten úvěr nemusela dostat, proto MVV i teplárna žádají o to, abychom urychlili ta jednání, které se týkají vkladu majetku, protože ve chvíli, kdy dojde ke vkladu majetku, tak se z nákladů dostávají pryč ty náklady na nájemné, což zlepšuje hospodaření teplárny. Jsou tu předkládány tři varianty, a varianta C říká, že majetek nebude vložen dle původní dohody, ani dle aktualizovaného seznamu, znamenalo by to, že by město aktivně řeklo, že nechce v té dohodě dál pokračovat, pokračovalo by v soudních sporech, tuto variantu já nepodporuji, předpokládám, že ji nepodporuje ani kolega Galnor, je to jenom jedna z možných variant, kdyby se zastupitelstvo rozhodlo touto cestou jít, tak je to možné, ale věřím, že nezíská potřebnou podporu. Dvě relevantní varianty jsou varianta A, a B, varianta B říká, pokud již dále nechceme v těch jednáních pokračovat, nechceme se ani nějak dál účastnit jako akcionář v Teplárně Liberec, pak by bylo nejlepší ten aktualizovaný majetek, kde už dneska nejsou zásobníky na LTO a jsou tam vyškrtnuté některé položky, které mezitím přestaly existovat, tak vložme tedy tyto majetky, prodáme náš akciový podíl v teplárně a uvolněme si ruce k jakémukoliv dalšímu postupu. Ta varianta B nic neříká o tom, jak se budou řešit některé další sporné záležitosti. Rozdíl ve vkládaném majetku je jedna z nich., další je řešení těch soudních sporů, tam by potom všechno zůstalo otevřené a tu původní dohodu bychom naplnili v minimálním měřítku. Já osobně navrhuji variantu A s tím, že

v tuto chvíli ani nevím, jestli pro ni bude dostatek zastupitelů, čekám ještě na vyjádření druhé strany. Tato varianta přináší za mě několik pozitivních věcí, zaprvé teplárna už i písemně deklaruje to, že cena 550 Kč/GJ pro koncového uživatele je cenou dosažitelnou, tady došlo k zásadnímu posunu, zadruhé je tady už dohodnuto další snížení ceny na příští sezonu, ačkoliv se zatím ještě žádná modernizace nerozeběhla, tak bychom se měli dostat pod 650 Kč. Další důležitá věc je ta, že původně jsme tam měli řešit 120 milionů rozdílu mezi vkládaným majetkem MVV a města, a tam se podařily dva důležité kroky, jeden z nich je ten, že ten rozdíl už je dneska pouze 75 milionů, některý majetek z toho byl vypuštěn, ale zároveň došlo i k přecenění části majetku, nebo ke změně metodiky, kterou se ten majetek oceňoval. Druhá věc je, že tento rozdíl už by si MVV nemělo nechat vyplatit z teplárny, pokud bude akceptován ten návrh, který navrhujeme, a to je, aby se vložil do základního kapitálu, změnil se majetkové podíly města a MVV, my bychom měli místo 30 % bezmála 24 %, prakticky by se na našem postavení akcionáře nic nezměnilo, důležité je ale to, že těch 75 milionů rozdílu nebude zatěžovat hospodaření teplárny. MVV po nás ještě chtělo, abychom zastavili veškeré soudní spory, to jsme odmítli, navrhujeme zastavit pouze jeden soudní spor, který není důležitý, po poradě s právní kanceláří, a osobně si myslím, že pokud chceme, aby ten systém centrálního zásobování teplem v Liberci zůstal zachován a směřovali jsme k dobré ceně pro koncové uživatele, tak ta varianta A je variantou reálnou, těžce domluvenou a tou, která by mohla přinést kýžený efekt. Ještě řeknu možná jednu věc, která by mohla možná některým zastupitelům pomoci se rozhodnout, my jsme nechali vypracovat analýzu toho, jakým způsobem se bude na budoucí ceně tepla z lokálních kotelen a z teplárny resp. z Termiza podílet případné navýšení ceny plynu, a tam je jeden faktor, o kterém jsem ještě moc nemluvil, zatímco na ceně tepla z teplárny se plyn podílí bezmála 20 %, tak v té lokální plynové kotelně je to asi 80 – 85 %, to znamená ta citlivost na navyšování ceny zemního plynu, která je dneska spíš na těch historických minimech, tak u té lokální kotelny je mnohem vyšší, což znamená to, že by se tady mohlo za pár let stát to, že ve chvíli, kdy začnou jít nahoru ceny zemního plynu, tak dojde k tomu, že cena tepla z lokálních kotelen bude vyšší, než cena tepla z centrálního zásobování. To znamená, to rozhodnutí, které bychom teď měli jako rada případně zastupitelstvo přijmout, je i určité strategické rozhodnutí do budoucna, aby se nám třeba nestalo to, co se stalo, tuším, v devadesátých letech s přímotopy, které v jednu chvíli vypadaly, že jsou velice výhodné, ale pak došlo k pohybu cen a mnozí lidé, kteří si je pořizovali, tak potom si trhali vlasy. To je ode mne na začátek asi všechno, ještě jednou se omlouvám, že jsme to nebyli schopni předložit dřív, ale dodělávali jsme to do poslední chvíle.

T. Batthyány

Vy tímto rozhodnutím přenášíte zodpovědnost na celou radu města, a to u zásadního materiálu, který přišel až na stůl, já jsem neměl šanci ho prostudovat, já tento materiál nepodpořím ne proto, že bych vám nepřál, ale protože ho prostě nemám šanci si přečíst. Ale slibuji, že si ten materiál do čtvrtka nastuduji, a pokud se mi to bude líbit, jsem připraven to na zastupitelstvu podpořit.

Ing. Galnor

Já bych se chtěl zastat pana náměstka Korytáře, protože opravdu ta vyjednávání byla intenzivní, svízelná a zdoluhavá, a opravdu poslední měsíc ta intenzita odpovídala důležitosti toho materiálu i té potřebě, dát ten materiál do zářiového zastupitelstva. Nicméně i přes všechny snahy obou stran musím říct, že se prostě nepodařilo připravit finální podobu toho prováděcího ujednání než na dnešní radu. Co se týká těch variantních řešení, já přestože jsem byl ještě do včerejška příznivcem varianty B, tak si myslím, že pro nějakou jednotnost toho postupu a deklaraci pohledu rady se také přikláním k té variantě A.

T. Batthyány

Upravíme tedy návrh usnesení, rada města po projednání bere na vědomí 1) aktuální informace, 2) variantu A, 3) variantu B a 4) variantu C a ukládá předložit materiál k rozhodnutí zastupitelstvu města. Kdo je pro takto navržené usnesení?

Hlasování o upraveném návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat

Rada města přijala usnesení č. 984/2017

K bodu č. 44

Externí pronájem volebních místností

Předkládá: Fadrhonc Jindřich, Ing., tajemník MML

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Uzavření nájemních smluv na pronájem nebytových prostor dočasně využitých jako volební místnosti v Liberci.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat
Rada města přijala usnesení č. 985/2017

K bodu č. 45

Plnění usnesení rady města za měsíc srpen roku 2017

Předkládá: Fadrhonc Jindřich, Ing., tajemník MML

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Radě města Liberec je průběžně předkládán přehled o plnění usnesení rady města, tento přehled je následně předložen na vědomí i Zastupitelstvu města Liberec a to formou informace.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat
Rada města přijala usnesení č. 986/2017

K bodu č. 46

Organizační zajištění 8. ZM - 21. 9. 2017

Předkládá: Batthyány Tibor, primátor statutárního města Liberec

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o upraveném návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat
Rada města přijala usnesení č. 987/2017

K bodu č. 47

Různé

Přílohy:

- Program 16. schůze RM
- Výpis přijatých usnesení

V Liberci 25. září 2017

Zapisovatelka:

Iva Pourová v. r.

Za ověřovatele:

Tomáš Kysela v. r.

PhDr. Ivan Langr v. r.

Tibor Batthyány v. r.
primátor města

Mgr. Jan Korytář v. r.
náměstek primátora