



STATUTÁRNÍ MĚSTO LIBEREC

Poznámka: Zveřejněna je pouze upravená verze dokumentu z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů podle zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů v platném znění.

Osobní údaje jsou v souladu s § 16, § 17 a § 95 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích v platném znění.

16. schůze rady města dne: 19.09.2017

Bod pořadu jednání:

Komunikační vedení optických sítí III – stanovisko krajského SÚ, oznámení podnikatelům zajišťujícím veřejnou komunikační síť

Stručný obsah: Statutární město Liberec obdrželo vyjádření Krajského úřadu Libereckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu o potřebě předchozího územního souhlasu nebo územního rozhodnutí o umístění stavby k pokládce ochranné trubky pro vedení komunikačních sítí. Statutární město Liberec považuje za vhodné informovat podnikatele zajišťující veřejnou komunikační síť na území města o takovém stanovisku, jakož i o dalším postupu k udělení souhlasu ke zřízení služebnosti komunikačních sítí a jeho podmínek.

MML, Odbor správy veřejného majetku

Důvod předložení: Vyjádření Krajského úřadu Libereckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu o potřebě předchozího územního souhlasu nebo územního rozhodnutí o umístění stavby k pokládce ochranné trubky pro vedení komunikačních sítí

Zpracoval: Novotný David, Bc. - vedoucí odboru správy veřejného majetku

Projednáno s: Tomášem Kyselou, náměstkem primátora pro technickou správu majetku města
Bc. Jaroslavem Schejbalem, vedoucím odboru majetkové správy
Mgr. Milanem Vraspírem, advokátem

Předkládá: Novotný David, Bc. - vedoucí odboru správy veřejného majetku

K projednání v radě přizván(a):

Předpokládaná doba projednání (min): 5

Po schválení předložit na jednání:

Návrh usnesení

Rada města po projednání

bere na vědomí

Vyjádření Krajského úřadu Libereckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, o potřebě předchozího územního souhlasu nebo územního rozhodnutí o umístění stavby k pokládce ochranné trubky pro vedení komunikačních sítí, ze dne 12. září 2017, spisová značka KULK 58615/2017 + KULK 60324/17, jak je obsaženo v příloze č. 1.

ukládá

Zaslání textu *Oznámení podnikatelům zajišťujících veřejnou komunikační síť*, jehož znění tvoří přílohu č. 2, všem známým subjektům aktuálně provozujícím veřejné komunikační sítě na území Statutárního města Liberce.

P: Novotný David, Bc. - vedoucí odboru správy veřejného majetku

T: 27.09.2017

Formulace usnesení byla konzultována s právníkem zařazeným do MML před projednáním v radě města.

Důvodová zpráva

Statutární město Liberec pokračuje v řešení neoprávněného umístování komunikačních sítí přijetím vyžádaného vyjádření správního orgánu - Krajského úřadu Libereckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, k pokládce ochranných trubek komunikačních sítí. Správní orgán potvrdil právní názor města a vyslovil jednoznačný závěr, že i k prosté pokládce potrubí bez vlastních optických vláken by měl být standardně vydán minimálně předchozí účinný územní souhlas nebo účinné územní rozhodnutí o umístění stavby.

Za účelem zamezení dalšího protiprávního jednání považuje Statutární město Liberec za vhodné sdělit takový právní názor všem známým subjektům aktuálně provozujícím veřejné komunikační sítě na území Statutárního města Liberce a informovat je o dalším postupu ve vztahu ke zřízení služebnosti k umístění komunikačních sítí a udělení souhlasu vlastníka nemovitosti. V případě komunikačních sítí (včetně ochranných trubek) uložených do pozemků města bez jeho souhlasu, lze předpokládat vedle ceny služebnosti požadování náhrady v podobě nájemného za dobu neoprávněného užívání nemovitosti a úroky ve výši 4% p.a. z ceny služebnosti za pozdní vyplacení takové ceny služebnosti městu.

Sdělení krajského stavebního úřadu

Na 13. schůzi Rady města Liberec, konané dne 18.7.2017 bylo přijato usnesení Rady č. 754/2017, jímž bylo uloženo *Vznesení dotazu na Magistrát města Liberec, odbor Stavební úřad, na souladnost postupu společnosti a-net Liberec s.r.o. se stavebním zákonem a souvisejícími předpisy a na interpretaci pojmu komunikační vedení ve vazbě na jeho definici dle zákona o elektronických komunikacích, jakož i podnětu k prověření stávajících poznatků o nepovolených pokládkách komunikačního vedení.*

Dne 3.8.2017 Krajský úřad Libereckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, obdržel písemnost Statutárního města Liberec, odboru správy veřejného majetku, sp. zn.: CJ MML 158510/17, která se týká sítě elektronické komunikace právnické osoby a-net, s.r.o., IČO: 28687965, ul. Hodkovičká 109, 463 12 Liberec, na území města Liberce (kabelové rozvody v podobě optických kabelů, ukládaných pod povrch do země). Týž správní orgán dne 10.8.2017 obdržel písemnost Magistrátu města Liberec, odboru stavební úřad, ze dne 7.8.2017 č.j.: SUSD/7120/158905/17 sp.zn. CJ MML 161307/17, jejíž přílohou je výše uvedený dopis města ze dne 1.8.2017. Dále v příloze dopisu stavebního úřadu ze dne 7.8.2017 byla obsažena kopie dopisu stavebního úřadu ze dne 16.12.2016 sp.zn. CJ MML 231309/16 (sdělení k podnětu a stížnosti - HELIOS MB, s.r.o.). Obsahem dopisu stavebního úřadu ze dne 7.8.2017 je vyjádření k dopisu města ze dne 1.8.2017.

V případě výše uvedených písemností ze dne 1.8.2017 a ze dne 7.8.2017 a dotazu ohledně pokládky chránících plastových trubek (dle dopisu stavebního úřadu ze dne 7.8.2017) o průměru cca 5 cm, umístovaných v území jako příloze k zemnímu vedení NN fy ČEZ, a to bez vlastních optických vláken, přenášejících data, krajský stavební úřad uvedl, že po posouzení této problematiky dospěl k jednoznačnému závěru, že na tuto činnost - pouhá pokládka potrubí bez vlastních optických vláken - měl být standardně vydán minimálně předchozí účinný územní souhlas nebo účinné územní rozhodnutí o umístění stavby.

Krajský stavební úřad dále odůvodňuje, že samotná pokládka potrubí jednoznačně směřuje k umístění vlastního optického vlákna (pokládka tedy není samoúčelná) a zřizovatel - provozovatel budoucího vedení elektronických komunikací, touto činností nepochybně směřuje k umístění optického vlákna jako takového.

Dále správní orgán uvádí, že stavebník (zřizovatel - provozovatel vedení elektronických komunikací) již nepochybně (byť nedůvodně) očekává, že na umístěné potrubí bude nahlíženo jako na objekt chráněný podle právních předpisů, včetně stavebního zákona, jako by tedy tam již vedení elektronických komunikací (optické vlákno) bylo umístěno.

Správní orgán pokládá za nutné uvést, že v tomto případě je nutný komplexní pohled na danou problematiku, kdy umístění plastového potrubí (bez optického vlákna) nemá nahodilý či neurčitý (nejednoznačný) ráz, ale naopak, jak je již výše uvedeno, pokládka potrubí jednoznačně směřuje ke zřízení a provozování samostatné stavby, a to stavby vedení elektronických komunikací.

Dále dle správního orgánu platí, že by žadatel o územní souhlas měl vždy k žádosti o jeho vydání doložit souhlas vlastníka pozemku, popř. i vlastníků sousedních pozemků a staveb, pokud by měli být na svých právech přímo dotčeni (to se však většinou nepředpokládá - jedná se o kabely ukládané pod povrch). Nemá-li stavebník souhlas vlastníků pozemků, musí být záměr v každém případě projednán v územním řízení, byť se územní rozhodnutí může vydat i bez souhlasu vlastníka pozemku, jedná-li se o veřejně prospěšnou stavbu, pro kterou lze potřebná práva vyvlastnit.

Krajský stavební úřad doplňuje, že principálně před zahájením pokládky kabelů, popř. i jen chránících potrubí je pro vydání územního souhlasu postačující souhlas vlastníka pozemku, popř. i jen smlouva o smlouvě budoucí - ta může být rámcová, tj. může odsouhlasit umístění vedení elektronických komunikací (např. optických kabelů - vláken) podle ulic, či čtvrtí apod. Jinak (a to je důležité), k vydání územního souhlasu nebo územního rozhodnutí není souhlasu vlastníka pozemku zapotřebí, jestliže potřebná práva k pozemkům lze vyvlastnit.

Přesto lze uvést, že i v takovém případě je vhodné, aby zřizovatel - provozovatel vedení elektronických komunikací měl záměr s vlastníky pozemku v nějaké formě alespoň „předjednán“, dodává správní orgán ve svém vyjádření.

V rámci péče o rozvoj svého území a o potřeby svých občanů, jakož i ochranu veřejného zájmu a prevence jednání nesouladného s právním řádem se jako vhodné jeví o takovém právní názoru stavebního úřadu informovat nejen subjekty oslovující Statutárního města Liberec se svými žádostmi a stížnostmi ve věci neoprávněné pokládky komunikačních sítí, ale všechny aktuálně známé subjekty aktivně provozující komunikační sítě na území Statutárního města Liberec jednotným sdělením.

Služebnosti komunikačních sítí dle aktualizovaných dokumentů

V dopise adresovaném subjektům aktuálně provozujícím veřejné komunikační sítě bude rovněž vhodné předestřít záměr Statutárního města Liberec a následující postup ve věci zřízení služebnosti komunikačních sítí.

S vědomím povinnosti využívat majetek Statutárního města Liberec účelně a hospodárně v souladu s jeho zájmy, jakož i pečovat o zachování a rozvoj svého majetku, budou takto v dopise sděleny podmínky, za kterých budou zřizovány služebnosti komunikačních sítí; v případě komunikačních sítí (včetně ochranných trubek) uložených do pozemků města bez souhlasu města bude avizován požadavek na zaplacení náhrady v podobě nájemného za dobu neoprávněného užívání nemovitosti a úroků ve výši 4% p.a. z ceny služebnosti za pozdní vyplacení takové ceny služebnosti městu.

K samotným uzavíráním smluv s podnikateli komunikačních sítí dojde v návaznosti na schválení příslušné směrnice a aktualizace smluvní dokumentace v souladu s novou právní úpravou, jak bylo předvídáno na 14. schůzi Rady města Liberec, konané dne 29.8.2017.

Přílohy:

Příloha č. 1 - Sdělení krajského úřadu LK k problematice telekomunikačních staveb

Příloha č. 2 - Oznámení podnikatelům zajišťujícím veřejnou komunikační síť

Statutární město Liberec
odbor správy veřejného majetku
460 59 Liberec

SPISOVÁ ZNAČKA
KULK 58615/2017
+ KULK 60324/17

OPRÁVNĚNÁ ÚŘEDNÍ OSOBA / LINKA / E-MAIL
Mgr. Pavel Sláma / 485 226 689
pavel.slama@kraj-lbc.cz

LIBEREC
12. září 2017

Sdělení správního orgánu

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, (dále jen „správní orgán“) obdržel dne 3.8.2017 písemnost Statutárního města Liberec, odboru správy veřejného majetku, (dále jen „podatel“) sp.zn.: CJ MML 158510/17, která se týká sítě elektronické komunikace právnické osoby a-net, s.r.o., IČO: 28687965, ul. Hodkovická 109, 463 12 Liberec, na území města Liberce (kabelové rozvody v podobě optických kabelů, ukládaných pod povrch do země).

Na tomto místě správní orgán dále uvádí poznámku, že dne 10.8.2017 obdržel písemnost Magistrátu města Liberec, odboru stavební úřad, (dále jen „stavební úřad“), ze dne 7.8.2017 č.j.: SUSD/7120/158905/17 sp.zn. CJ MML 161307/17, jejíž přílohou je výše uvedený dopis podatele ze dne 1.8.2017. Dále v příloze dopisu stavebního úřadu ze dne 7.8.2017 byla obsažena kopie dopisu stavebního úřadu ze dne 16.12.2016 sp.zn. CJ MML 231309/16 (sdělení k podnětu a stížnosti - HELIOS MB, s.r.o.). Obsahem dopisu stavebního úřadu ze dne 7.8.2017 je vyjádření k dopisu podatele ze dne 1.8.2017.

Obsah písemnosti podatele lze shrnout jako dotaz ohledně správného postupu podle stavebního zákona - zák.č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění. Podstata věci po veřejnoprávní linii práva (po linii správního práva, prezentovaného zejména stavebním zákonem) spočívá v tom, že výše uvedená právnická osoba a-net, s.r.o. umísťuje pod povrch na území města Liberce plastové potrubí, které následně využívá pro pokládku optických kabelů - vláken, jež přenášejí data. Stavební úřad magistrátu samotnou pokládku potrubí bez současného položení optických vláken do těchto potrubí nemá považovat za nepovolenou stavbu ani za výrobek plnicí funkce stavby (ust. § 2 odst. 3 stavebního zákona) ani za zařízení (ust. § 3 odst. 2 stavebního zákona). Podatel naopak, jak vyplývá z jeho dopisu ze dne 1.8.2017, zastává stanovisko z důvodů v jeho dopise uvedených, že pokládku potrubí by mělo předcházet udělení potřebného veřejnoprávního oprávnění podle stavebního zákona v podobě účinného územního souhlasu nebo územního rozhodnutí. V návaznosti na to by mělo platit, alespoň podle podatele, že v případě, kdy je stavba (činnost) zahájena, popř. i prováděna bez potřebného veřejnoprávního oprávnění podle stavebního zákona, mělo by být ve věci stavby (činnosti) zahájeno řízení o jejím odstranění podle ust. § 129 odst. 1 písm. b), nebo odst. 7 stavebního zákona a dále by měla být posouzena i odpovědnost dotyčného subjektu za přestupek podle stavebního zákona.

Správní orgán zvážil obsah písemnosti podatele ze dne 1.8.2017 a stavebního úřadu ze dne 7.8.2017 a uvádí k nim následující skutečnosti.

Obecně platí, že stavební úřady z vlastního nebo jiného podnětu posuzují, zda konkrétní objekt, či stavba nebo jiná činnost v území vyžaduje nebo nevyžaduje podle stavebního zákona odpovídající

Krajský úřad Libereckého kraje

předchozí účinné veřejnoprávní oprávnění podle stavebního zákona v podobě souhlasu nebo rozhodnutí stavebního úřadu. Při posuzování této stránky věci stavební úřady obecně vycházejí z platných právních předpisů, dále přihlížejí např. ke smyslu a účelu dané právní úpravy. Při tom se dále současně musí zohlednit i základní zásady činnosti správních orgánů, obsažené v ust. § 2 - § 8 správního řádu. Z těchto základních zásad se především jedná o zásadu proporcionality (přiměřenosti) postupu a rozhodování správního orgánu ve vztahu ke konkrétním skutkovým a právním okolnostem konkrétního případu. Dále se jedná např. o zásadu, že např. u zásahů, konaných z moci úřední, se může zasahovat jen na základě zákona, jen v jeho mezích a pouze způsobem stanoveným zákonem. Při tom současně dále platí zásada, že zasahovat z moci úřední lze jen v nezbytném rozsahu (zásada zdrženlivosti), tedy např. přístup stavebního úřadu ke konkrétní věci by neměl být objektivně neodůvodněně či jinak zbytečně přísný (to by bylo v rozporu se zásadou proporcionality - viz výše) apod.

V případě potřeby posouzení souladu konkrétní stavby - objektu - činnosti z toho pohledu, zda je v souladu se stavebním zákonem, platí, že stavební úřady ohledně této otázky obecně vedou šetření k prověření konkrétní stavby - objektu - činnosti v území. V rámci svého šetření stavební úřady mohou využít např. nástroje dle ust. § 137 a § 138 správního řádu (zák.č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění), což jsou jinak obecně úkony prováděné před vlastním zahájením řízení. Pokud jde o vlastní řízení o odstranění nepovolené stavby (ust. § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona), obecně platí, že stavební úřady mohou zahájit toto řízení jedině v případech, jak vyplývá z rozsudků správních soudů, až když je jednoznačně, nesporně a řádně prokázán a řádně dokladován vlastní předmět řízení. U nepovolených staveb to pro stavební úřad znamená povinnost řádně zdokumentovat (zdokladovat) umístění stavby, její řešení a provedení. Dále to pro stavební úřady znamená povinnost současně prokázat, že posuzovaný objekt (stavba), či činnost v území v každém případě jednoznačně a nepochybně vyžadovala před svým umístěním, popř. i provedením účinné veřejnoprávní oprávnění podle stavebního zákona a že bylo a je objektivně nezbytně a objektivně potřebné k ochraně veřejných zájmů, aby stavba (objekt), činnost v území takové veřejnoprávní oprávnění měla, popř. jej získala, byť třeba dodatečně (viz ust. § 129 odst. 2 a 3 stavebního zákona).

K předchozímu textu je třeba dále dodat, že v případě, kdy není jednoznačně prokázáno, že konkrétní stavba (objekt), činnost v území jednoznačně vyžadovala předchozí účinné veřejnoprávní oprávnění podle stavebního zákona (souhlas nebo rozhodnutí stavebního úřadu) - např. dle ust. § 79 odst. 2 stavebního zákona, platí, že podléhá jen všeobecnému státnímu dozoru ve výstavbě podle ust. § 171 stavebního zákona. Podle pravidel o dozoru lze ve věci takové stavby (objektu), či činnosti v území zasáhnout jen vyazuje-li nějaké závady, kdy je již nutné zakročit s ohledem na význam závady a stupeň ohrožení konkrétních veřejných zájmů, dotčených závadou.

V případě výše uvedených písemností ze dne 1.8.20017 a ze dne 7.8.2017 a dotazu ohledně pokládky chránících plastových trubek (dle dopisu stavebního úřadu ze dne 7.8.2017) o průměru cca 5 cm, umístěvaných v území jako příloze k zemnímu vedení NN fy ČEZ a to bez vlastních optických vláken, přenášejících data, správní orgán uvádí, že po posouzení této problematiky dospěl k jednoznačnému závěru, že na tuto činnost - pouhá pokládka potrubí bez vlastních optických vláken - měl být standardně vydán minimálně předchozí účinný územní souhlas nebo účinné územní rozhodnutí o umístění stavby.

Je si nutné uvědomit, že samotná pokládka potrubí jednoznačně směřuje k umístění vlastního optického vlákna (pokládka tedy není samoučelná) a zřizovatel - provozovatel budoucího vedení elektronických komunikací touto činností nepochybně směřuje k umístění optického vlákna jako takového. Dále je třeba uvést, že stavebník (zřizovatel - provozovatel vedení elektronických komunikací) již nepochybně (byť nedůvodně) očekává, že na umístěné potrubí bude nahlíženo jako

na objekt chráněný podle právních předpisů, včetně stavebního zákona, jako by tedy tam již vedení elektronických komunikací (optické vlákno) bylo umístěno. Správní orgán pokládá za nutné uvést, že v tomto případě je nutný komplexní pohled na danou problematiku, kdy umístění plastového potrubí (bez optického vlákna) nemá nahodilý či neurčitý (nejednoznačný) ráz, ale naopak, jak je již výše uvedeno, pokládka potrubí jednoznačně směřuje ke zřízení a provozování samostatné stavby a to stavby vedení elektronických komunikací.

To je základní skutečnost, ze které je nutné vycházet. V praxi jistě může nastat situace, kdy se z různých důvodů umístí pouze ochranné potrubí (to by mělo být až po vydání územního souhlasu nebo územního rozhodnutí a spolu s tím získané potřebné právo k pozemkům - nejpozději k vlastnímu zahájení stavby) bez optického vlákna, kdy v návaznosti na to by se kolaudace vedení elektronických komunikací (pokud by se nejednalo o přípojku) provedla až po umístění vlastního optického kabelu - vlákna do potrubí.

Z přechozího textu tedy vyplývá, že v případě, kdy bylo v území umístěno chránící potrubí vedení elektronických komunikací (byť bez optického vlákna) bez předchozího veřejnoprávního oprávnění podle stavebního zákona, měl by stavební úřad provést šetření za účelem řádné dokumentace stavby a následné vymezení předmětu řízení o odstranění nepovolené stavby, kdy, jak rovněž vyplývá z předchozího textu, platí, že vlastní řízení o odstranění nepovolené stavby, vedené dle ust. § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona, lze vést až když je řádně a jednoznačně vymezen vlastní předmět řízení. To platí z toho důvodu, že bez předmětu řízení (ten musí být řádně popsán - nezaměnitelně identifikován) nelze vést žádné řízení, a tedy jej nelze ani zahájit. V době před zahájením řízení do doby jednoznačného vymezení předmětu řízení lze toliko vést, popř. provádět úkony předcházející zahájení řízení dle ust. § 137 a § 138 správního řádu, popř. šetření podle stavebního zákona např. v rámci výkonu státního dozoru ve výstavbě, např. v podobě kontrolní prohlídky za účelem zjištění stavu věci apod. Výjimkou je situace dle ust. § 129 odst. 2, třetí věta textu, stavebního zákona, kde je stanoveno, že byla-li žádost o dodatečné povolení stavby podána před zahájením řízení o odstranění nepovolené stavby, má se za to, že žádost o dodatečné povolení stavby byla podána v okamžiku zahájení řízení o odstranění nepovolené stavby. K tomu správní orgán dále uvádí, že, jak vyplynulo ze šetření správního orgánu, stavební úřad měl celou tuto problematiku projednávat se zástupcem právnické osoby a-net, s.r.o., dne 11.8.2017, kdy z jeho strany již také měly být podávány žádosti o dodatečné povolení stavby.

K předchozímu textu správní orgán uvádí v obecné rovině, že se dané problematiky od 25.7.2017 významně dotýká zák.č. 194/2017 Sb. o opatřeních ke snížení nákladů na zavádění vysokorychlostních sítí elektronických komunikací, který nejen upravuje danou problematiku, ale v mnoha ohledech je to v podstatě i návod součinnosti všech zainteresovaných, popř. dotčených osob na tak společensky důležitou oblast, jakou je výstavba sítí elektronických komunikací v podmínkách moderní společnosti, jež se sama sebe označuje za internetovou společnost, popř. označuje svou ekonomiku jako ekonomiku založenou na vědomostech apod. Dále se samozřejmě jedná o samotný zák.č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích, v platném znění.

Z pohledu tohoto případu je třeba uvést, že jak zákon č. 127/2005 Sb., tak zák.č. 194/2017 Sb. poměrně rozumně řeší vztah zřizovatele, popř. provozovatele vedení elektronických sítí (stavebník) a vlastníka pozemků. Principálně před zahájením pokládky kabelů, popř. i jen chránících potrubí je pro vydání územního souhlasu postačující souhlas vlastníka pozemku, popř. i jen smlouva o smlouvě budoucí - ta může být rámcová, tj. může odsouhlasit umístění vedení elektronických komunikací (např. optických kabelů - vláken) podle ulic, či čtvrtí apod. Jinak (a to je důležité), k vydání územního souhlasu nebo územního rozhodnutí není souhlas vlastníka pozemku zapotřebí, jestliže potřebná práva k pozemkům lze vyvlastnit. Přesto lze uvést, že i v takovém případě je

vhodné, aby zřizovatel - provozovatel vedení elektronických komunikací měl záměr s vlastníky pozemku v nějaké formě alespoň „předjednán“.

Pokud jde o zemní vedení elektronických komunikací, pak tyto jsou obecně liniovou stavbou (nejedná se např. o budovy na způsob telekomunikační budovy v Nerudově ul. v Liberci). Avšak pojem liniová stavba z ust. § 86 a ust. § 87 stavebního zákona „vymizel“ - zůstal tam pouze pojem „řízení s velkým počtem účastníků řízení“. Dále lze uvést, že příloha č. 1 vyhl.č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, v platném znění v případě dokumentace stavby pro vydání rozhodnutí o umístění stavby rovněž nehovoří o liniových stavbách, ale o stavbách „rozsáhlých“, kde je možné doložit situační výkres v měřítku až 1 : 2000, popř. 1 : 5000. Tedy v současné době pojem „liniová“ stavba již nemá tak velký význam ani žádné významnější právní důsledky z hlediska postupů, platných pro oblast územního rozhodování jako takovou.

Dále lze uvést, že platí, že by žadatel o územní souhlas měl vždy k žádosti o jeho vydání doložit souhlas vlastníka pozemku, popř. i vlastníků sousedních pozemků a staveb, pokud by měli být na svých právech přímo dotčeni (to se však většinou nepředpokládá - jedná se o kabely ukládané pod povrch). Nemá-li stavebník souhlas vlastníků pozemků, musí být záměr v každém případě projednán v územním řízení, byť se územní rozhodnutí může vydat i bez souhlasu vlastníka pozemku, jedná-li se o veřejně prospěšnou stavbu, pro kterou lze potřebná práva vyvlastnit.

Je-li podána žádost o vydání územního rozhodnutí bez doloženého souhlasu vlastníků pozemků, pak v územním řízení je stavební úřad povinen zjistit vlastníky pozemků, po kterých má vést vedení elektronických komunikací. (tyto vlastníky by měl stavebník alespoň uvést v žádosti, popř. v jejích přílohách - viz ust. § 86 odst. 1 stavebního zákona). Má-li stavební úřad řádnou a úplnou žádost, všechny potřebné doklady a podklady, oznámí účastníkům řízení jeho zahájení. V případě, že se jedná o řízení s velkým počtem účastníků řízení (ust. § 144 správního řádu), platí, že se vlastníkům pozemků, po jejichž pozemcích má vést vedení elektronických komunikací, doručuje jednotlivě do vlastních rukou, nebo do datové schránky (pokud ji mají), ostatním účastníkům řízení (zpravidla sousedé) se doručuje veřejnou vyhláškou, což je jediná úleva z procesu územního řízení, která je však dána tím, že se jedná o řízení s velkým počtem účastníků řízení, nikoliv o liniovou stavbu.

Po provedení územního řízení, by se vydalo územní rozhodnutí s tím, že jestliže ani během územního řízení stavebník (provozovatel - zřizovatel sítě vedení elektronických komunikací) nezískal potřebná práva majetkové povahy k pozemkům za účelem umístění vedení elektronických komunikací do pozemků, musel by pak požádat o provedení vyvlastňovacího řízení, v jehož rámci by získal služebnost - právo umístit vedení elektronické komunikace do potřebných pozemků.

V rámci vlastního provádění stavby by se před záhozem výkopové rýhy (po pokládce kabelu) mělo provést zaměření jeho fyzického umístění (trasy), což by mělo být provedeno i u chránících potrubí, pokud mají být v budoucnu využita pro umístění optických kabelů - vláken. V návaznosti na toto zaměření by měla proběhnout finální část právních úkonů (jednání), tedy sepsání smluv o služebnostech a odpovídající majetkové vypořádání mezi vlastníkem pozemku a zřizovatelem - provozovatelem sítě elektronických komunikací.

V současné době, jak vyplývá z dopisů ze dne 1.8.2017 a ze dne 7.8.2017, probíhá pokládka chránícího potrubí bez současné pokládky optického kabelu - vlákna. Tato činnost má svou občanskoprávní stránku - vztah mezi vlastníkem pozemku a zřizovatelem - provozovatelem vedení elektronických komunikací. Tuto situaci může podatel řešit občanskoprávní cestou u občanskoprávního soudu nebo dohodu s provozovatelem vedení elektronických komunikací. Pokud jde o veřejnoprávní stránku věci podle stavebního zákona, pak, jak je již uvedeno v přechozím

textu, na pokládku chránicího potrubí je nutné v každém případě nahlížet jako na stavbu podle stavebního zákona. Jestliže taková stavba byla v území umístěna bez potřebného veřejnoprávního oprávnění podle stavebního zákona, jedná se o nepovolenou stavbu, u které je třeba provést řízení dle ust. § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona, popř. dle ust. § 129 odst. 2 a 3 stavebního zákona s tím, že k zahájení řízení o odstranění nepovolené stavby je nutné řádně a jednoznačně dokladovat (dokumentovat) stavbu - předmět řízení jako takovou, bez čehož nelze toto řízení ani zahájit.

K vlastní „stavební“ stránce věci správní orgán uvádí, že jinak lze obecně plně přisvědčit poznámce stavebního úřadu, obsažené v jeho dopise ze dne 7.8.2017, že je rozumné, jestliže se v rámci jedné výkopových prací apod. (v tomto případě pokládka kabelů NN fy ČEZ) provede více akcí najednou (v tomto případě příloze chránicích potrubí pro budoucí vedení elektronických komunikací), protože se tím snižují náklady investic (myšleno v obecné rovině), dále to představuje menší zátěž pro prostředí a rovněž to šetří konstrukce a povrchy pozemních komunikací, do kterých se zpravidla tyto kabely ukládají. Tato skutečnost na druhou stranu samozřejmě nijak neomlouvá tu skutečnost a ani to nijak nezastírá, že v území jsou umístěny chránicí potrubí, jež jsou z pohledu stavebního zákona jednoznačně nepovolenou stavbou.

V případě problematiky správního trestání (přestupek) lze uvést, že tuto stránku věci musí nejprve posoudit stavební úřad. K tomu lze obecně podotknout, že přestupkem je pouze takové jednání proti stavebnímu zákonu, které je objektivně společensky nebezpečné (pouhé naplnění formální stránky přestupku nepostačuje), tedy, laicky řečeno, je konkrétně v něčem objektivně společensky „škodlivé“, což musí stavební úřad v každém případě prokázat a náležitě odůvodnit, pokud by stavební úřad přistoupil k vyvození odpovědnosti za porušení stavebních předpisů.

Tolik stanovisko správního orgánu.

RNDr. Kateřina Lauermannová
vedoucí odboru územního plánování
a stavebního řádu

Na vědomí:
Magistrát města Liberec, stavební úřad, 460 59 Liberec

Oznámení podnikatelům zajišťujícím veřejnou komunikační síť

Vážení,

Obracíme se na Vás se sdělením adresovaným podnikatelům zajišťujícím veřejnou komunikační síť na území Statutárního města Liberec ve věci právního názoru správního orgánu - Krajského úřadu Libereckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, o potřebě předchozího územního souhlasu nebo územního rozhodnutí o umístění stavby k pokládce ochranné trubky pro vedení komunikačních sítí.

Uvedený krajský stavební úřad ve sdělení ze dne 12. září 2017, spisová značka KULK 58615/2017 + KULK 60324/17 dospěl k *jednoznačnému závěru, že i na pouhou pokládku potrubí bez vlastních optických vláken by měl být standardně vydán minimálně předchozí účinný územní souhlas nebo účinné územní rozhodnutí o umístění stavby.*

Dále správní orgán ve sdělení uvedl, že by *žadatel o územní souhlas měl vždy k žádosti o jeho vydání doložit souhlas vlastníka pozemku, popř. i vlastníků sousedních pozemků a staveb, pokud by měli být na svých právech přímo dotčeni (to se však většinou nepředpokládá - jedná se o kabely ukládané pod povrch). Před zahájením pokládky kabelů, popř. i jen chránících potrubí je pro vydání územního souhlasu postačující souhlas vlastníka pozemku, popř. i jen smlouva o smlouvě budoucí - ta může být rámcová, tj. může odsouhlasit umístění vedení elektronických komunikací (např. optických kabelů - vláken) podle ulic, či čtvrtí apod.*

Statutární město Liberec jako vlastník dotčených pozemků tímto sděluje, že souhlasy vlastníka pozemků a služebnosti komunikačních sítí dle zvláštního zákona budou zřizovány na základě aktualizovaných předpisů a návrhů smluvní dokumentace dle právní úpravy účinné od 25.7.2017. Jejich znění bude předmětem zasedání jednání Rady města, zahájení kontraktačního procesu lze předpokládat v listopadu letošního roku.

Již nyní lze avizovat požadavky Statutárního města Liberec jako vlastníka nemovitosti v případě komunikačních sítí (včetně ochranných trubek) uložených do pozemků Statutárního města Liberec bez jeho souhlasu. Vedle obvyklé ceny služebnosti bude požadována náhrada v podobě nájemného za dobu neoprávněného užívání nemovitosti a úroky ve výši 4% p.a. z ceny služebnosti za pozdní vyplacení takových peněžních prostředků vlastníku pozemku.

Uvedené sdělení je informativní a nepředstavuje závazné stanovisko či postup jakéhokoli orgánu či subjektu v něm zmíněném.

S pozdravem,